

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

Специальность 40.05.02 Правоохранительная деятельность
специализация № 1 «Оперативно-розыскная деятельность»
(узкая специализация – деятельность сотрудника подразделения
по контролю за оборотом наркотиков)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
по теме:

**ОРГАНИЗАЦИОННО – ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА
СЛЕДСТВЕННОГО ОСМОТРА ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ НЕЗАКОННОГО
СБЫТА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ**

Выполнил:

Слушатель учебной группы
П 1801

младший лейтенант полиции

Ашаров Максим Александрович

Руководитель:

профессор

кафедры криминалистики

кандидат юридических наук,

доцент

полковник полиции

Земцова Светлана Игоревна

Дата защиты:

«21» июня 2023 г.

Оценка: хорошо

Председатель ГЭК

полковник полиции
(специальное звание)

(подпись)

А.Т. Толубев

(инициалы, фамилия)

Красноярск 2023

Оглавление

Введение	2
Глава 1. Следственный осмотр: понятие, значение в расследовании, соотношение со схожими оперативно-розыскным мероприятиями	9
1.1. Понятие и виды следственного осмотра, его значение в раскрытии и расследовании преступлений	9
1.2. Соотношение следственного осмотра со схожими оперативно-розыскными мероприятиями	22
Глава 2. Организация и тактика производства отдельных видов следственного осмотра при расследовании незаконного сбыта наркотических средств и психотропных веществ	36
2.1. Организационно-тактические особенности производства осмотра места происшествия при расследовании незаконного сбыта наркотических средств и психотропных веществ	36
2.2. Организационно-тактические особенности производства осмотра предметов и документов при расследовании незаконного сбыта наркотических средств и психотропных веществ	45
2.3. Организационно-тактические особенности производства осмотра электронных носителей информации при расследовании незаконного сбыта наркотических средств и психотропных веществ	51
Заключение	61
Библиографический список	65
Приложение	75

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выбранной темы. Несмотря на то, что в настоящее время в России наблюдается тенденция сокращения наркопреступности, её уровень по-прежнему остается на высоком. Стоит отметить, что уменьшение числа зарегистрированных преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков является незначительным, что подтверждается официальной статистикой Генеральной прокуратуры РФ¹ (рис. 1).

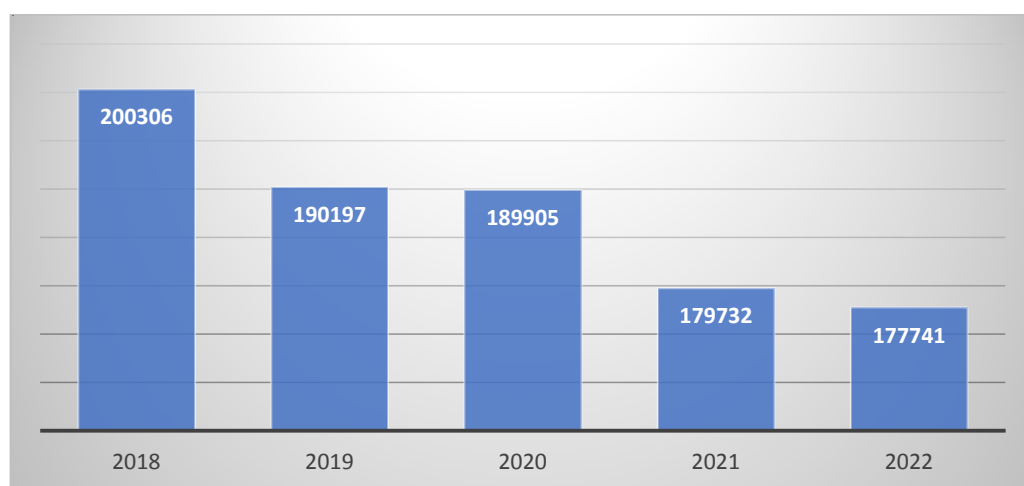


Рис. 1 Количество зарегистрированных преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков в период с 2018 по 2022 год.

Отметим, что несмотря на снижение общего числа зарегистрированных преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков, с 2019 года наблюдается рост осужденных лиц непосредственно за незаконный сбыт наркотиков (Рис. 2).

¹ Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры РФ. URL: <http://crimestat.ru> (дата обращения: 21.02.2023).

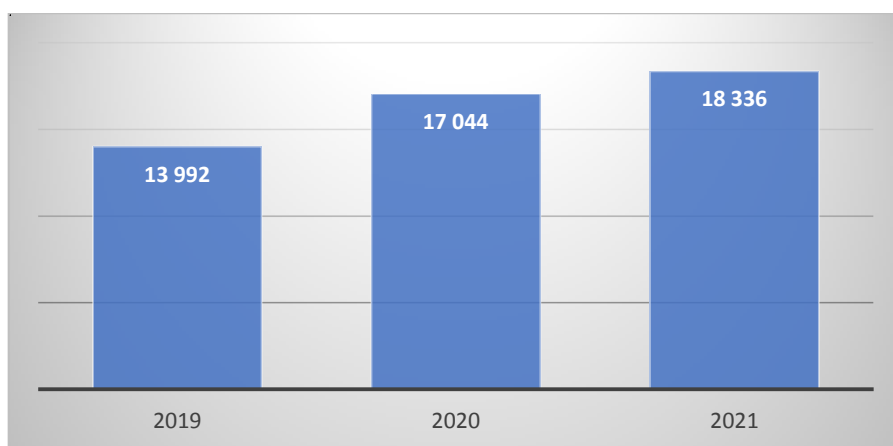


Рис. 2 Количество осужденных лиц за незаконный сбыт наркотиков в период с 2019 по 2021 год

Что же касается данных официальной статистики относительно непосредственного сбыта наркотиков, то с 2019 года наблюдается тенденция увеличения числа осужденных лиц по рассматриваемой категории дел¹.

Также важно отметить, что официальная статистика не учитывает латентную наркопреступность, которая остается на высоком уровне в том числе ввиду развития технологий. Так, Л.В. Готчина справедливо отмечает следующее: «Зарегистрированная статистика наркопреступности очень далека от реального положения дел... Российский наркорынок испытывает дефицит контрабандных наркотиков, переориентирован на синтетические; открыты новые подпольные нарколаборатории. Основным контингентом вовлекаемых в наркопотребление являются молодежь и подростки, способом - интернет-технологии»².

Так, по данным официальной статистики МВД России за январь 2023 года на 14,2% возросли показатели киберпреступности. Больше

¹ Судебная статистика РФ. URL: <https://stat.api-пресс.рф/> (дата обращения: 15.03.2023).

² Готчина, Л.В. О тенденциях российской наркопреступности в условиях пандемии // Криминалистика. 2021. № 2(35). С. 22-24.

зафиксировано фактов сбыта наркотиков с использованием информационно-телекоммуникационных технологий на 85,1%¹.

Обозначенное в свою очередь обуславливается тем, что сбыт наркотиков в большинстве своем происходит посредством даркнета, доступ к которому может осуществляться через специальные браузеры и другие интернет-каналы.

Также отметим, что несмотря на закрытие самой большой торговой площадки даркнета - Hydra на которой, были зарегистрированы около 17 млн клиентов и более 19 тыс. продавцов², происходит развитие новых каналов сбыта наркотиков.

Одним из таковых выступает даркнет-рынок «Kraken», который планирует продолжить политику «Гидры»³. Также отметим, что в начале февраля 2023 года в Москве в нескольких местах была замечена реклама нелегального даркнет-маркетплейса под названием BlackSprut⁴. Актуальными остаются и интернет-магазины, активно развивающиеся в мессенджерах (Telegram, WhatsApp, Imo, CoverME, Signal, Vipole, TikTok, которые для защиты передаваемой информации используют сквозное шифрование)⁵.

Важно обратить внимание и на факт того, что улучшение работы правоохранительных органов носит отстающий характер, так как развитие новых подразделений происходит вдогонку уже существующим способам незаконного сбыта наркотиков, современные преступники же значительно быстрее осваивают новейшие технологии. Только лишь в последние годы

¹ Официальный сайт МВД России. URL: <https://мвд.пф/reports/item/35919430/> (дата обращения: 15.03.2023).

² РБК. URL: <https://www.rbc.ru/> (дата обращения: 15.03.2023).

³ LENTA.RU. URL: <https://lenta.ru/articles/2022/06/08/resurrection/> (дата обращения: 15.03.2023).

⁴ ZDRAV.EXPERT. URL: <https://zdrav.expert/index.php/> (дата обращения: 15.03.2023).

⁵ Кустов А.М., Иванов П.И., Дульцев М.В., Панасенко В.Н. Раскрытие и расследование незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров: монография. - Москва, 2022. С. 20.

начали появляться новые подразделения, направленные непосредственно на борьбу с наркобизнесом в даркнете.

В связи с обозначенным актуальным остается вопрос относительно тактических особенностей расследования преступлений, связанных со сбытом некротических средств и психотропных веществ.

Одним из основных следственных действий выступает следственный осмотр, в рамках которого субъект расследования получает важнейшие доказательства. От эффективности проведенного данного следственного действия зависит успешность дальнейшего расследования и раскрытия преступления в целом. Кроме того, в рамках следственного осмотра зачастую удается обнаружить доказательства, которые невозможно получить каким-либо другим способом.

Несмотря на сказанное, на практике нередко возникают ситуации, когда следственный осмотр производится без должной тщательности с нарушением организационно-тактических особенностей, что в свою очередь может повлечь за собой потерю значимых доказательств и привести к невозможности раскрытия преступления.

Так, Б.Ю. Тхакумачев справедливо отмечает: «деятельность правоохранительных органов несовершенна, на практике имеются проблемы, связанные с тактикой применения технических методов и средств для обнаружения, фиксации и изъятия предметов и документов...»¹.

Обозначенное говорит о высокой степени актуальности такого следственного действия как осмотр и указывает на необходимость глубокого и всестороннего изучения организационных и тактических особенностей его проведения.

¹ Тхакумачев Б.Ю. Тактико-организационные особенности участия специалиста при производстве следственных действий: автореф. дис... канд. юрид. наук. Нальчик, 2014. С. 128.

Теоретическую основу исследования составили труды таких ученых как Е.А. Антонова, Т.А. Бадзгардзе, Д.М. Балашов, Р.С. Белкин, Е.Ю. Родина, В.Ю. Стельмах, О.А. Суров, Б.Ю. Тхакумачев, Э.Т. Хайруллова, Д.С. Хижняк, С.Н. Чурилов и другие.

В последние несколько лет вопросам раскрытия и расследования незаконного сбыта в целом, и специфике следственного осмотра уделяли внимание – Кустов А.М., Иванов П.И., Дульцев М.В., Панасенко В.Н. «Раскрытие и расследование незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров» (2022 г.), Земцова С.И., Суров О.А., Галушин П.В. «Методика расследования незаконного сбыта синтетических наркотических средств, совершенного с использованием интернетмагазинов» (2019 г.), Костенко К.А., Костенко Г.Ю. «Методология и тактика следственного осмотра» (2017 г.), Ким Д.В. «Некоторые вопросы организации расследования незаконного сбыта наркотических средств, совершенного с использованием сети «Интернет» (2021 г.), Сезонова Т.В. «Особенности проведения отдельных следственных действий при расследовании незаконного сбыта наркотических средств через интернет-магазин» (2021 г.).

Объектом исследования является, с одной стороны, преступная деятельность при совершении незаконного сбыта наркотических средств и психотропных веществ, и деятельность правоохранительных органов при производстве отдельных видов следственного осмотра по данной категории дел, с другой стороны.

Предметом исследования выступают закономерности преступной деятельности при совершении незаконного сбыта наркотических средств и психотропных веществ, а также закономерности деятельности правоохранительных органов при осуществлении отдельных видов следственного осмотра по данной категории преступлений.

Целью исследования является разработка и обоснование в рамках современных научных подходов и действующего российского

законодательства системы мер (предложений и рекомендаций), направленных на оптимизацию производства данного следственного действия по делам в сфере незаконного оборота наркотических средств.

Данная цель обусловила постановку следующих **задач**:

- проанализировать понятие и виды следственного осмотра, его значение в раскрытии и расследовании преступлений;
- произвести соотношение следственного осмотра со схожими оперативно-розыскными мероприятиями;
- выявить организационно-тактические особенности производства осмотра места происшествия, осмотра предметов и документов, осмотра электронных носителей информации при расследовании незаконного сбыта наркотических средств.

Методологическую основу исследования составили общие и специальные методы познания. Методологической базой выступили анализ и синтез, индукция и дедукция, формально-логический, систематический, сравнительный и другие.

Эмпирическая база представлена анализом 15 приговоров судов по делам о незаконном сбыте наркотических средств и психотропных веществ, а также анализом протоколов различных видов следственного осмотра по рассматриваемой категории дел. Кроме того, были использованы данные официальной статистики Генеральной прокуратуры РФ, МВД России в период с 2018 по 2022 год. Также было проведено анкетирование 14 сотрудников следственных подразделений по делам о незаконном обороте наркотиков.

Структура работы определена целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих в себя пять параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

ГЛАВА 1. СЛЕДСТВЕННЫЙ ОСМОТР: ПОНЯТИЕ, ЗНАЧЕНИЕ В РАССЛЕДОВАНИИ, СООТНОШЕНИЕ СО СХОЖИМИ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНЫМИ МЕРОПРИЯТИЯМИ

§ 1.1 Понятие и виды следственного осмотра, его значение в раскрытии и расследовании преступлений

Расследование преступления является сложным и многогранным процессом, включающим в себя большое число следственных и других процессуальных действий. При этом следственный осмотр выступает наиболее используемым следственным действием и встречается практически по каждому уголовному делу. Благодаря проведению следственного осмотра у субъекта расследования – следователя или дознавателя появляется объективная возможность установления значимых данных для расследования и для установления истины по уголовному делу в целом. Именно во время проведения следственного осмотра субъект расследования воспринимает предметы, а также объекты, имеющие непосредственное отношение к событию преступления.

Несмотря на сказанное, в действующем уголовно-процессуальном законодательстве существуют пробелы, связанные с определением самого понятия следственного осмотра, что, на наш взгляд, выступает явным недостатком. В связи с чем нам видится необходимым закрепление легального определения следственного осмотра.

Обозначенное в свою очередь заставляет обратиться к трудам различных ученых для установления сущности рассматриваемого следственного действия и определения наиболее полного определения, отражающего его наиболее значимые содержательные характеристики.

Так, например, Д.С. Хижняк говорит о том, что «осмотр — это следственное действие, заключающееся в непосредственном изучении (восприятии) следователем объектов с целью обнаружения материальных следов, связанных с подготовкой, совершением и сокрытием преступлений»¹.

В своих трудах Р.С. Белкин отмечает, что «осмотр — это следственное действие, проводимое для непосредственного обнаружения и исследования объектов, имеющих значение для дела, их признаков, свойств, состояния и взаиморасположения»².

Стоит отметить, что определения данные Д.С. Хижняком и Р.С. Белкиным не отражают всей сущности такого следственного действия как осмотр, а акцентирует внимание лишь на цель его проведения.

В свою очередь Н.А. Власова считает, что под осмотром следует понимать «следственное действие, состоящее в непосредственном зрительном восприятии лицом, производящим расследование, различных материальных объектов в целях обнаружения следов преступления и установления иных обстоятельств, имеющих значение для дела»³.

В учебно-практическом пособии Е.А. Антонова, Т.А. Бадзгардзе, Е.Ю. Родиной можно обнаружить следующее определение: «Следственный осмотр - процессуальное действие, состоящее в непосредственном обнаружении и исследовании объектов, имеющих значение для уголовного дела, их признаков, свойств, состояния и взаиморасположения»⁴. Как видим, авторы обозначенного пособия и вовсе относят осмотр к процессуальному, а не следственному действию.

В свою очередь Д.М. Балашов также дает более краткое определение и говорит о том, что следственный осмотр представляет собой

¹ Хижняк Д.С. Осмотр места происшествия: Учеб. пособие. М., 2007. С. 8.

² Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. М., 2000. С. 108.

³ Власова Н.А. Досудебное производство в уголовном процессе: учеб. пособие. М., 2000. С. 79.

⁴ Антонова Е.А., Бадзгардзе Т.А., Родина Е.Ю. Криминалистика: учебно-практическое пособие. Спб, 2021. С. 105.

следственное действие, состоящее в непосредственном обнаружении, обозрении и исследовании объектов, имеющих значение для уголовного дела¹.

Интерес представляет и определение, данное А.Г. Филипповым, который рассматривает осмотр как «следственное действие, заключающееся в непосредственном выявлении, изучении и фиксации следователем различных материальных объектов и следов на них, которые могут иметь отношение к делу, их признаков, состояния, свойств и взаиморасположения»².

Как видим из приведенных определений, в настоящее время в криминалистической литературе отсутствует единство в определении понятия следственного осмотра. При этом все авторы указывают на значимый признак рассматриваемого следственного действия - познавательный характер.

Важно отметить, что наиболее полным нам видится определение, которое было дано А.Г. Филипповым, так как оно наиболее комплексно отражает сущность следственного осмотра и указывает на большее число отличительных черт данного следственного действия, что позволяет его отграничить от иных.

Таким образом, сущность следственного осмотра заключается в том, что субъект расследования, используя свои органы чувств, а также совокупность некоторых методов познания, изучает как обстановку места происшествия в целом, так и предметы, документы и иные объекты в целях установления истины относительно расследуемого события.

Исходя из проанализированных определений можно выделить и значение следственного осмотра.

¹ Балашов Д.М. Криминалистика: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности и направлению юридического профиля. М., 2005. С. 245.

² Филиппов А.Г. Криминалистическая тактика: учебное пособие для академического бакалавриата. М., 2018. С. 30.

Именно благодаря личному восприятию следователем обстановки места происшествия происходит обнаружение определенных изменений, произошедших в материальной обстановке, а и их анализ позволяет понять механизм образования следов, выявить их связи. Обозначенное в свою очередь позволяет сделать значимые выводы относительно события преступления и выдвинуть криминалистические версии, установить какие из наиболее вероятны, а какие менее, отсеять те, что не могли иметь место быть.

Стоит отметить, что осмотр выступает не только наблюдением в чистом виде, его производство позволяет зафиксировать значимые данные для расследования и раскрытия преступления, в рамках него могут изыматься объекты, которые в последствии признаются вещественными доказательствами и выступают в качестве прямой доказательственной основы.

Особое значение следственного осмотра заключается в том, что он является одним из первоначальных и неотложных следственных действий, в ходе которого следователь, дознаватель, должностные лица органа дознания получают значительное количество информации, которая может быть получена только в ходе производства данного следственного действия и не может быть восполнена другими средствами получения доказательств. Поэтому столь важна роль соблюдения процедуры осмотра и фиксации его результатов, которая устанавливается главой 24 УПК РФ.

При этом, в некоторых случаях происходит нарушение порядка проведения следственного осмотра, что является недопустимым фактом и может повлечь за собой потерю значимых доказательств по уголовному делу.

Стоит отметить, что следственный осмотр проводится на всех этапах расследования уголовного, в том числе и до его возбуждения. Особое значение следственный осмотр имеет и для процессуального приобщения

объектов в качестве вещественных доказательств по делу, в том числе при наличии результатов оперативно-розыскной деятельности.

Так, например, сведения (аудио- и видеозаписи), которые были получены в рамках осуществления оперативно-розыскной деятельности с использованием технических средств записи, становятся доказательствами по расследуемому уголовному делу только лишь после проведения осмотра цифрового накопителя субъектом расследования, после которого выносится соответствующее постановление следователя о признании их в качестве вещественных доказательств.

Сказанное возможно подтвердить позицией Конституционного Суда РФ, а также общей судебной практикой.

В определении от 19 декабря 2017 г. N 2810-О Конституционный Суд РФ подчеркнул, что результаты оперативно-розыскных мероприятий являются не доказательствами, а лишь сведениями об источниках тех фактов, которые, будучи полученными с соблюдением требований Закона об оперативно-розыскной деятельности, могут стать доказательствами только после закрепления их надлежащим процессуальным путем¹.

Так, «... протоколом осмотра предметов (документов) от ДД.ММ.ГГ, и фототаблица к нему, согласно которого была осмотрена денежная купюра достоинством в 1000 рублей с серийным номером: ОМ №, используемая в ОРМ «Проверочная закупка», а также денежная купюра достоинством 1000 рублей с серийным номером: ЕЛ №...»; «... протоколом осмотра предметов (документов) от ДД.ММ.ГГ, и фототаблица к нему, согласно которого был осмотрен DVD-R диск с записью телефонного разговора между ФИО1 и Ярошенко М.В. в ходе

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 19 декабря 2017 г. N 2810-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Давлетова Андрея Юрьевича на нарушение его конституционных прав статьей 89 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2023).

проведения ОРМ «Проверочная закупка» ДД.ММ.ГГ...»¹. После проведения осмотра указанное было приобщено следователем в качестве вещественных доказательств по уголовному делу и послужило средством доказывания вины лица в совершении инкриминируемого ему сбыта некротических средств.

Исходя из сказанного, значение следственного осмотра заключается в том, что он позволяет:

- 1) убедиться в наличии или отсутствии признаков преступления;
- 2) собрать доказательства, которые невозможно получить из других источников;
- 3) создать информационную основу для раскрытия преступления.

Выявленное значение следственного осмотра подтверждается судебной практикой.

Так, в ходе осмотра места происшествия была обнаружена партия наркотического средства полностью готовая к сбыту. Таким образом, было установлено, что незаконное производство подсудимыми наркотических средств осуществлялось не одномоментно, а последовательно, частями, т.е. серийно².

В обозначенном случае было установлено, что действительно имеет место быть именно факт незаконного сбыта наркотиков, а не хранение для собственного потребления.

В качестве еще одного примера можно привести следующее.

Так, вина подсудимого в осуществлении незаконного сбыта наркотиков была подтверждена в том числе протоколом осмотра предметов с фототаблицей, в ходе которого осмотрен мобильный телефон марки «НАЗВАНИЕ» типа сенсорный в корпусе темно-синего

¹ Приговор Люберецкого городского суда Московской области 1-222/2019 от 20 декабря 2019 г. по делу № 1-222/2019. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 10.02.2023).

² Приговор Ярославского областного суда Ярославской области № 2-9/2022 от 25 мая 2022 г. по делу № 2-9/2022. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 10.02.2023).

цвета. При включении мобильного телефона на его рабочем столе справа имеется значок приложения «Регистратор звонков», при открытии которого аудиозаписей звонков абонентского номера ... за дата не имеется. При открытии раздела «все вызовы» имеются звонки за период с 12:39 часов до 13:48 часов дата на абонентский номер следующая информация: дата в 12:39 входящий звонок с абонентского номера ... длительность 01 мин 00 с; дата в 12:44 исходящий звонок на абонентский номер +7 902 639-60-50 длительность 59:00 с; дата в 13:02 входящий звонок с абонентского номера ... длительность 1 мин 9 с; дата в 13:13 исходящий звонок на абонентский номер ... длительность 1 мин 12 с; дата в 13:18 исходящий звонок на абонентский номер ... длительность 3 с; дата в 13:18 исходящий звонок на абонентский номер ... отменено; дата в 13:24 исходящий звонок на абонентский номер ... длительность 38 с; дата в 13:28 входящий звонок с абонентского номера ... длительность 43 адрес осмотра происходит фотосъемка информации о входящих и исходящих соединениях с абонентского номера ...¹.

Как видим, в приведенной ситуации осмотр предметов (сотового телефона) послужит важным доказательством вины лица в осуществлении незаконного сбыта наркотиков, так как позволил установить соединения между лицом сбывающим и приобретающим наркотик.

Важно отметить, что особое значение в раскрытии преступления приобретает следственный осмотр по делам о незаконном сбыте наркотиков с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Так, благодаря тактически грамотному проведению осмотра сотового телефона можно установить схему сбыта наркотиков, а также участников и возможные места закладок.

¹ Приговор Чусовского городского суда Пермского края № 1-57/2021 1—57/2021 от 22 марта 2021 г. по делу № 1-57/2021. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 10.02.2023).

В качестве примера рассмотрим выдержку из протокола следственного осмотра сотового телефона.

«..протоколом осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому, при осмотра мобильного телефона «iPhone», изъятых в ходе осмотра автомобиля «Mazda Axela», в приложении «VFeed» обнаружена переписка учетной записи «Кокосовый Пашка» с контактами «Валера Музафин», «Вячеслав Мироненко», «Паша Безбородов» по поводу незаконного сбыта наркотических средств через тайники-закладки, содержит фотоизображения с геолокацией тайников с наркотиками, чеками об осуществлении денежных переводов на банковскую карту ПАО «Сбербанк России» №, оформленную на имя Абрамова Р.М. В приложении «VFeed» обнаружен контакт «Кокосовый Пашка», а «также принятые ДД.ММ.ГГГГ фотоизображения от контакта «Роман Абрамов» тайников с географическими координатами 55.059942, 74.004037; 55.058639, 74.076825; 55.008045, 74.164679; 54.997875, 73.470080; у <адрес> р.<адрес>. Кроме того, осмотрена банковская карта ПАО «Сбербанк России» № Дроздовой В.И. »¹.

Как видим, именно благодаря грамотному проведению осмотра сотового телефона удалось установить преступную схему незаконного сбыта наркотиков, а также установить значимые обстоятельства совершения систематического сбыта. Обозначенное в свою очередь послужило доказательственной базой для раскрытия преступления.

Помимо обозначенного, важно отметить, что зачастую лицом, сбывающим наркотики, происходит расфасовка наркотика в собственном жилище, что возможно установить в рамках осмотра места происшествия. Обозначенное также способствует раскрытию преступления, появляется возможность установить неоднократность и систематичность действий лица.

¹ Приговор Бийского городского суда Алтайского края № 1-789/2020 от 5 ноября 2020 г. по делу № 1-789/2020. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 21.02.2023).

Подтвердим сказанное судебной практикой.

«Семёнов указал на полку шкафа, расположенного в прихожей, и пояснил, что на полке находятся предметы, при помощи которых он фасовал и производил упаковку наркотического средства для дальнейшего сбыта. На полке, указанной Семёновым М.В., были обнаружены: 12 рулонов изоляционной ленты разного цвета, электронные весы в корпусе серого цвета, полимерный пакет, в котором находились многочисленные полимерные пакеты с рельсовой застежкой по горловине, полимерный пакет с медицинскими перчатками. Все описанное было изъято и помещено в полимерный пакет, горловина которого была перевязана нитью, концы которой были опечатаны бумажной биркой с оттиском печати. На бирке также была нанесена пояснительная надпись по принадлежности. На указанной бирке расписались все участвующие лица. Далее, они все проследовали в совмещенную санитарную комнату, где на тумбочке был обнаружена визитница, в которой находились пластиковые карты различных банков. Также на указанной тумбочке находились сим – карты. Карты банков и сим – карты были изъяты и упакованы способом, указанным выше. Семёнов М.В. пояснил, что упаковочный материал, а также весы, изъятые у него в ходе осмотра, он использовал для фасовки и упаковки наркотического средства «соль», предназначенного для дальнейшего сбыта на территории г. Бийска»¹.

Из приведенных материалов мы видим, что именно благодаря осмотру места происшествия удалось установить, что лицо действительно неоднократно сбывало наркотики и производило их упаковку в своем жилище. Обозначенное в свою очередь способствовало полному и всестороннему раскрытию преступления.

Что же касается видов следственного осмотра, то выделяется несколько его классификаций, как на основе норм действующего

¹ Приговор Кормиловского районного суда Омской области № 1-15/2020 от 29 июля 2020 г. по делу № 1-15/2020. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 21.02.2023).

уголовно-процессуального законодательства, так и в криминалистических исследованиях. Рассмотрим основные из них.

В криминалистической литературе представлены различные классификации осмотра. Рассмотрим основные из них.

По последовательности или в зависимости от времени:

- первоначальный (осмотр, который проводится субъектом расследования впервые),
- повторный (более детально исследуются и изучаются объекты, которые были ранее осмотренные).

По объему:

- основной (осмотр, производимый органом расследования впервые, когда место происшествия или иные объекты осматриваются целиком во всех деталях);
- дополнительный (проводится в целях исследования и изучения объектов, которые не были исследованы в первичном осмотре).

Уголовно-процессуальным законом (ст.ст. 176, 178, 185 УПК РФ) устанавливаются конкретные виды следственного осмотра:

- осмотр места происшествия,
- осмотр местности, не являющегося местом происшествия,
- осмотр жилища, не являющегося местом происшествия,
- осмотр предметов,
- осмотр документов,
- осмотр трупа,
- осмотр почтово-телеграфных отправлений.

При этом стоит отметить, что закрепленная уголовно-процессуальным кодексом классификация является несовершенной ввиду того, что научно-технический прогресс не стоит на месте. Благодаря развитию новых технологий появляются и новые виды следственного осмотра, которые имеют собственные тактические особенности.

К числу таковых необходимо относить новые компьютерно-электронные средства, осмотр которых требует специальных познаний субъекта расследования, а также специального технического оснащения и соблюдения определенных конституционных прав лица.

Так, К.А. Костенко и Г.А. Костенко в своей монографии справедливо отмечают следующее: «Развитие технического прогресса в современном мире предопределяет возможность в ряду уже существующих видов осмотра обозначить следственный осмотр компьютерно - электронных средств. В частности, это предоставит возможность отразить особенности объекта осмотра, учесть так называемую «нетрадиционность» хранения данных в электронном виде»¹.

На наш взгляд, такое суждение является справедливым и обоснованным. В связи с чем мы считаем необходимым дополнить УПК РФ таким видом следственного осмотра как «осмотр компьютерно-электронных средств».

Тем не менее, несмотря на большую значимость следственного осмотра для раскрытия и расследования преступления, тактика проведения рассматриваемого следственного действия остается несовершенной. В связи с чем, на наш взгляд, требуется более тщательная подготовка сотрудников правоохранительных органов. Необходима разработка единых методических рекомендаций по проведению каждого вида следственного осмотра с учетом индивидуальных особенностей.

При этом стоит отметить, что особое внимание должно быть направлено на разработку методических рекомендаций и информационных листов по проведению следственного осмотра наиболее распространенных составов преступления, к числу которых в том числе относится и незаконный сбыт наркотиков.

¹ Костенко К.А., Костенко Г.Ю. Методология и тактика следственного осмотра : монография. Московская академия Следственного комитета Российской Федерации. – Хабаровск, 2017. С. 21.

Сказанное обуславливается тем, что при проведении следственного осмотра по делам о незаконном сбыте наркотиков от субъекта расследования требуется наличие специальных знаний. Указанное позволит не только эффективно определить объекты, имеющие доказательственное значение, но и правильно их осмотреть и добыть исчерпывающую информацию. Особое место в данном ключе занимает использование специальных технических средств, использование которых эффективно лишь при наличии конкретных знаний.

Ранее сказанное подтверждается и мнением сотрудников следственных подразделений. Так, в рамках анкетирования 14 сотрудников следственных подразделений по незаконному обороту наркотиков нами были получены следующие результаты (таб. 1.1).

Критерий	Да	Нет
1. По всем ли делам о незаконном сбыте наркотиков проводится ОМП?	12	2
2. Проводится ли ОМП по данной категории дел сотрудниками оперативных подразделений по поручению следователя?	11	3
3. Во всех ли случаях следственный осмотр проводится с должной тщательностью?	8	6
4. Привлекается ли к участию в осмотре специалист?	7	7
5. Привлекается ли к участию в ОМП кинолог?	6	8
6. Производится ли осмотр электронных носителей информации с участием специалиста?	5	9
7. Возникали ли ситуации, связанные с потерей доказательств, в связи с нарушением тактики производства осмотра?	2	12
8. Возникали ли ситуации, при которых протокол следственного осмотра признавался ненадлежащим доказательством?	2	12
9. Применяется ли при осмотре фото (видео) съемка?	14	14
10. Ко всем ли протоколам следственного осмотра составляется фототаблица?	14	14
11. Всегда ли в рамках осмотра соблюдаются требования по упаковке наркотика?	7	7
12. Возникали ли ситуации, когда качество осмотра снижалось ввиду отсутствия необходимых технических средств?	8	6

13. Приводил ли недостаточный уровень специальных познаний следователя к потере доказательств при осмотре электронных носителей информации?	2	12
14. Возникали ли проблемы, связанные с подменой следственного осмотра оперативно-розыскным мероприятием?	1	13
15. Необходимо ли закрепление в УПК РФ дополнительных видов следственного осмотра?	10	4
16. Есть ли потребность в разработке методических рекомендаций о проведении отдельных видов следственного осмотра по незаконному сбыту наркотиков?	12	2

Таб. 1.1 Результаты анкетирования 14 сотрудников следственных подразделений по незаконному обороту наркотиков

На основе полученных результатов, мы видим, что в настоящее время порядок производства следственного осмотра остается несовершенным и требует пристального внимания, как со стороны практических работников, так и со стороны исследователей.

Подводя итог вышесказанному, важно отметить следующее. Несмотря на то, что следственный осмотр представляет собой значимое следственное действие, производимое практически по каждому уголовному делу, в уголовно-процессуальном законодательстве отсутствует его легальное определение, что в свою очередь порождает дискуссии на практике между криминалистами.

При этом значение следственного осмотра трудно переоценить, оно обусловлено сущностью данного следственного действия и прежде всего связано с возможностью получения важных, а в некоторых случаях и исключительно значимых доказательств для раскрытия и расследования уголовного дела, позволяющих установить истину по произошедшему событию путем выдвижения или исключения конкретных криминалистических версий.

Важно отметить, что закрепленный перечень видов следственного осмотра в УПК РФ требует актуализации ввиду развития новых

технологий. Указанный перечень следует дополнить таким видом как «осмотр компьютерно-электронных средств».

Для повышения эффективности следственного осмотра предлагается разработка методических рекомендаций и информационных листов для сотрудников правоохранительных органов. В обозначенной документации должны найти свое отражения все виды следственного осмотра применительно к конкретному составу преступления. Обозначенное позволит наиболее эффективно проводить данное следственное действие с учетом специфических особенностей объекта осмотра.

§ 1.2 Соотношение следственного осмотра со схожими оперативно-розыскными мероприятиями

При расследовании уголовного дела деятельность следователя тесно взаимосвязана с работой оперативно-розыскных подразделений. При этом важным аспектом выступает отграничение следственных действий от оперативно-розыскных мероприятий ввиду недопустимости их отождествления или же подмены, так как обозначенное может оказать крайне негативное влияние на весь процесс раскрытия и расследования преступлений.

Изучение рассматриваемого вопроса необходимо начать с общей характеристики следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, выявления их общих черт и существенных отличий.

Наиболее полное определение следственных действий можно обнаружить в трудах В.Ю. Стельмаха, который толкует их следующим образом: «это прямо предусмотренные и регламентированные уголовно-процессуальным законом процессуальные действия познавательного

характера по собиранию и проверке доказательств, имеющие фактические и юридические (процессуальные) основания, проводимые уполномоченными на то должностными лицами с целью установления и доказывания имеющих значение для уголовного дела фактических обстоятельств, характеризующиеся детальной процедурой производства и оформления, обеспеченные уголовно-процессуальным принуждением и предусматривающие обязательное удостоверение результатов производства со строгим соблюдением процессуальной формы»¹.

Исходя из предложенного определения, мы считаем необходимым выделить главные отличительные признаки следственного действия:

- следственное действие выступает способом получения и проверки доказательств по уголовному делу;
- следственному действию присущ познавательный характер;
- наличие детальной регламентации последовательности проведения следственного действия, которая устанавливается уголовно-процессуальным законодательством;
- порядок производства следственного действия имеет обеспечительный характер, так как обеспечивается мерами государственного принуждения;
- важным аспектом для возможности проведения следственного действия выступает необходимость наличия фактических и процессуальных оснований;
- наличие уполномоченного должностного лица, которое вправе производить следственное действие.

Что же касается оперативно-розыскных мероприятий, то по в учебно-методическом пособии Т.В. Астишиной, Г.П. Афонькина, А.В. Кузьмина, Е.В. Маркеловой говорится о том, что «это законодательно закрепленная и проводимая уполномоченными на то субъектами

¹ Стельмах В.Ю. Понятие и отличительные признаки следственных действий // Российский юридический журнал. 2014. № 2. С. 88–97.

совокупность действий, основанных на применении гласных и негласных средств и методов, направленных на выявление фактических данных для решения конкретных задач в сфере оперативно-розыскной деятельности»¹.

Что касается признаков оперативно-розыскных мероприятий необходимо относить:

- направленность проводимых оперативно-розыскных мероприятий непосредственно на решение задач, стоящих перед оперативно-розыскной деятельностью;

- наличие уполномоченного субъекта осуществления оперативно-розыскной деятельности;

- для проведения оперативно-розыскного мероприятия необходимо наличие условий и оснований, предусмотренных законом.

Помимо сказанного, важно понимать в каких целях могут быть использованы результаты оперативно-розыскной деятельности. Так, обозначенные результаты могут быть использованы:

- в доказывании по уголовному делу с соблюдением требований, установленных уголовно-процессуальным кодексом;

- при принятии уголовно-процессуальных решений, что обусловлено их возможностью использования в качестве поводов и оснований для возбуждения уголовного дела;

- при осуществлении подготовки к проведению следственных действий (добытая в рамках оперативно-розыскной деятельности информация позволяет выстроить наиболее эффективную стратегию и планирование конкретного следственного действия, что напрямую влияет на успешность его проведения);

¹ Астишина Т.В., Афонькин Г.П., Кузьмин А.В., Маркелова Е.В. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе: учебно-методическое пособие. Домодедово, 2016. С. 5.

- с целью предварительной оценки доказательств (например, проведение исследования для установления принадлежности изъятого вещества к наркотическому средству);

- для грамотного построения криминалистических версий относительно события преступления и осуществления поиска источников доказательств.

Как видим, несмотря на большую значимость оперативно-розыскных мероприятий для раскрытия и расследования преступлений, их нельзя отождествлять со следственными действиями, так как обозначенное может привести к весьма негативным последствиям.

Исходя из рассмотренных определений и признаков выделим схожие аспекты следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий:

- наличие познавательного характера, средства осуществления которого являются идентичными;

- наличие схожих оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий по порядку проведения и сущности;

- наличие надзора за порядком и законностью осуществляемых следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

При этом важно отметить, что их нельзя отождествлять, так как следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия имеют ряд существенных отличительных особенностей:

- наличие разной правовой природы (оперативно-розыскные мероприятия направлены непосредственно на получение именно оперативной информации, позволяющей решить вопросы, связанные с раскрытием и расследованием преступлений);

- информация, которая была получена в рамках оперативно-розыскной деятельности, не может быть использована в качестве непосредственных доказательств по уголовному делу, она предназначена

для передачи в установленном законом¹ порядке органу, осуществляющему расследование, и служит основой для формирования доказательств, соответствующих требованиям уголовно-процессуального закона;

- при производстве оперативно-розыскных мероприятий присутствует некоторая «мобильность» ввиду их менее детальной регламентации нежели следственных действий;

- оперативно-розыскные мероприятия носят именно обеспечительный, вспомогательный, а также сопроводительный характер, в то время как уголовно-процессуальная деятельность занимает ведущее отношение к оперативно-розыскной деятельности.

Перейдем к непосредственному отграничению следственного осмотра от схожих оперативно-розыскных мероприятий. В качестве оперативно-розыскных мероприятий, которые важно отличать от следственного осмотра, выступают «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» и «Получение компьютерной информации»². Остановимся на каждом из них более подробно.

1. Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств.

Н.С. Железняк определяет, что обследование – это оперативно-розыскное мероприятие, направленное на кратковременное изучение посредством применения органов чувств и специальных технических средств вышеуказанных объектов субъектами оперативно-розыскной

¹ Приказ МВД России, Министерства обороны РФ, ФСБ России, Федеральной службы охраны РФ, Федеральной таможенной службы, Службы внешней разведки РФ, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков, Следственного комитета РФ от 27 сентября 2013 г. № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» // СПС «ГАРАНТ» URL: <https://garant.ru>. (дата обращения: 11.02.2023).

² Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 № 144-ФЗ // СПС «ГАРАНТ» URL: <https://garant.ru>. (дата обращения: 21.02.2023).

деятельности с целью решения ее задач, способ получения сведений, заключающийся в визуальном, слуховом, электронном или ином изучении различных объектов, являющихся носителями информации о преступной деятельности и причастных к ней лицах¹.

Дополняющим приведенное определение выступает толкование, данное С.В. Баженовым, который говорит о том, что «обследование – это оперативно-розыскное мероприятие, которое заключается в проникновении и осмотре указанных объектов в целях обнаружения следов преступления, орудий совершения преступления, иных предметов, веществ или документов, вероятно имеющих отношение к совершению преступления, а равно и для решения иных конкретных задач оперативно-розыскной деятельности»².

Сказанное позволяет определить общие признаки следственного осмотра и такого оперативно-розыскного мероприятия как обследование:

- восприятие субъектом обстановки и объектов происходит непосредственно, при этом отсутствует факт искажений исходной информации;
- действия лиц, производящих осмотр и обследование, носят исключительно исследовательский характер;
- основной целью субъектов выступает обнаружение, изучение, изъятие и фиксация как следов преступления, так и иных фактических данных, которые имеют непосредственное отношение к событию преступления.

На схожесть следственного осмотра и обследования указывает и способ фиксации, так как в обоих случаях составляется итоговый документ со схожими требованиями. В качестве примера приведем выдержку из судебной практики.

¹ Железняк Н.С. Термины и выражения, применяемые в оперативно-розыскной деятельности: словарь-справочник. Красноярск, 2015. С. 50.

² Баженов С.В. Оперативно-розыскная деятельность органов внутренних дел. Общая часть: учебное пособие. Омск, 2020. С. 150.

Далее все участники, включая его и двух парней, приглашенных в качестве незаинтересованных лиц, проследовали по адресу его проживания: г. Оренбург, ул. Терешковой, <данные изъяты> где сотрудники полиции разъяснили участвующим лицам, что сейчас будет проведено гласное оперативно-розыскное мероприятие «Обследование помещений, зданий сооружений, участков местности и транспортных средств». После чего он ознакомился с постановлением суда на проведение в отношении него вышеуказанного ОРМ. Далее перед тем, как было начато проведение ОРМ, он был ознакомлен со ст. 51 Конституции РФ. Затем сотрудники полиции предложили ему добровольно выдать запрещённые в свободном гражданском обороте на территории РФ предметы и вещества, если у него таковые имеются. Он согласился и сообщил, что у него в квартире имеются наркотические средства «гашиш», «амфетамин» и «марки», которые он хранит с целью последующего сбыта. Обследование было начато с балкона, так как он указал на рыболовный ящик и пояснил, что именно в данном ящике находятся наркотические средства, которые он ранее приобрёл через тайник-закладку. В данном ящике сотрудники полиции обнаружили: пакет с твердым веществом темного цвета, пакет с порошкообразным веществом светлого цвета, два свертка, перемотанных липкой лентой черного цвета, электронные весы, магниты, полимерные пакеты типа «ZIP-ЛОК», изоляционную ленту. Обнаруженные полимерные пакеты с порошкообразным веществом светлого цвета и твердым веществом тёмного цвета были изъяты и упакованы в прозрачный полимерный пакет, горловину которого перевязали нитью белого цвета, концы которой скрепили фрагментом бумаги с оттиском печати <данные изъяты>, на которой он и незаинтересованные лица поставили свои подписи. Далее вышеописанным способом были изъяты остальные вышеописанные предметы и вещества. Далее в ходе осмотра кухни, в полке кухонного гарнитура были обнаружены три свертка из липкой

ленты черного цвета, внутри которых находилось твердое вещество темного цвета, данные свертки были изъяты и упакованы аналогичным способом. После чего он пояснил, что на втором балконе квартиры имеется еще один кусочек гашиша, на полу в указанном им месте был обнаружен и изъят аналогичным способом кусочек твердого вещества темного цвета. В прихожие квартиры была обнаружена банковская карта банка "Сбербанк", которая была изъята и упакована аналогичным способом. В кухонной комнате на столе был обнаружен ноутбук "Acer", в данном ноутбуке имелась его переписка с лицом, использующим учетное имя <данные изъяты> которая была сфотографирована, также на столе находился принадлежащий ему мобильный телефон марки Айфон, данные предметы были изъяты и упакованы аналогичным способом. По факту изъятых наркотиков он пояснил, что эти наркотические средства он приобрёл путем закладки по указанию <данные изъяты> и хранил с целью дальнейшего сбыта. О ходе обследования сотрудником был составлен протокол, в котором все участвующие лица по ознакомлению поставили свои подписи, заявлений и замечаний к протоколу ни от кого из присутствующих не поступило¹.

Приведенная выдержка из судебного приговора иллюстрирует факт явной схожести следственного осмотра места происшествия и обследования, которая в большей степени заключается в сущности указанных действий, однако, можно сказать и о наличии явных отличительных особенностей.

Так, следственный осмотр и обследование имеют следующие явные отличительные особенности:

- одной из приоритетных целей обследования выступает обнаружение не только различных предметов и объектов, но и веществ,

¹ Приговор Центрального районного суда г. Оренбурга Оренбургской области № 1-104/2019 от 4 июля 2019 г. по делу № 1-104/2019. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 11.02.2023).

что выступает важным аспектом при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков;

- возможность негласного проведения обследования, которое указывает на возможность проникновения уполномоченных лиц на обследуемые объекты, что является недопустимым при проведении следственного осмотра;

- при производстве следственного осмотра необходимым является участие понятых или же производство фото-, видеосъемки. Что же касается обследования, то при его производстве возможным является участие общественных наблюдателей, однако, отсутствует прямой запрет на его проведение без участия таковых, за исключением некоторых случаев, прямо предусмотренных законом;

- результаты, полученные в рамках обследования могут быть засекречены уполномоченным субъектом, что влечет за собой необходимость соблюдения законодательно¹ установленных требований их передачи следователю;

- различные субъекты, уполномоченные на проведение – следователь и сотрудник оперативного подразделения;

- результаты обследования приобщаются в качестве доказательств по уголовному делу только лишь после осмотра и вынесения следователем соответствующего постановления, в то время как протокол осмотра служит самостоятельным доказательством.

Исходя из указанных отличий можно сделать вывод о том, что недопустимым аспектом выступает факт подмены следственного осмотра оперативным обследованием. Необходимо с особой тщательностью

¹ Приказ МВД России, Министерства обороны РФ, ФСБ России, Федеральной службы охраны РФ, Федеральной таможенной службы, Службы внешней разведки РФ, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков, Следственного комитета РФ от 27 сентября 2013 г. № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» // СПС «ГАРАНТ» URL: <https://garant.ru>. (дата обращения: 11.02.2023).

подходить к порядку проведения данного следственного действия и оперативно-розыскного мероприятия. Однако, в практике имеют место быть подобного рода ситуации.

Так, причиной жалобы подсудимого на действия сотрудников оперативного подразделения послужил факт проведения ими осмотра места происшествия при отсутствии специального поручения на его осуществление. То есть фактически действия сотрудников должны были быть оформлены в виде обследования во избежание подобного рода ситуации. Однако, стоит отметить, что в большинстве случаев суд идет по пути признания действий сотрудников, а в качестве аргументации указывает следующую формулировку: *«каких-либо нарушений прав и свобод заявителя ФИО1 не обнаружено, также не имеется оснований полагать, что конституционным правам и свободам заявителя причинен ущерб или затруднен доступ к правосудию...»*¹.

При этом стоит отметить, что во избежание подобного рода ситуаций следует с особой внимательностью проводить следственный осмотр и оперативное обследование, а также избегать их отождествление и подмену, так подобного рода факты противоречат установленным нормам законам и являются недопустимыми. В каждом случае необходимо тщательно подходить к выбору следственного действия в зависимости от целей и задач, преследуемых правоохранительным органом в тот или иной момент расследования.

2. Получение компьютерной информации.

Получение компьютерной информации – это оперативно-техническое мероприятие, направленное на сбор сведений циркулирующих в компьютере или сети компьютеров, а также содержащиеся на различных носителях машинной информации с

¹ Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Адыгея № 22К-324/2017 от 4 июля 2017 г. по делу № 22К-324/2017. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 11.02.2023).

последующей их фиксацией (или без неё) для решения оперативно-розыскных задач¹.

Рассматриваемое оперативно-розыскное мероприятие было введено относительно недавно, что обусловлено широким распространением компьютерной формы информации, имеющей значение для оперативно-розыскной деятельности. Что в свою очередь влечет за собой необходимость специальных познаний.

Отметим, что в качестве цели рассматриваемого оперативно-розыскного мероприятия выступает получение оперативных данных о подготовке, совершении преступлений, а также установление имеющих место быть криминальных связей, что впоследствии может иметь доказательственное значение для расследования уголовного дела.

Техническими объектами при проведении ОРМ являются:

а) средства вычислительной техники, мобильные устройства, обеспечивающие доступ к сетевым ресурсам, носители компьютерной информации, устройства, фиксирующие компьютерные данные, сетевое оборудование;

б) информационные объекты сети Интернет (сайты криминальных структур);

в) места сетевого общения криминальных структур в социальных сетях.

г) сетевые каналы коммуникации (электронная почта, мессенджеры и др.);

д) базы данных, формирующихся в информационных системах государственных и коммерческих структур².

¹ Дубоносов Е.С. Оперативно-розыскное мероприятие «Получение компьютерной информации»: содержание и проблемы проведения // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2017. № 2-2. С. 68.

² Осипенко А.Л. Новое оперативно-розыскное мероприятие «получение компьютерной информации»: содержание и основы осуществления // Вестник Воронежского института МВД России. №3. 2016. С.86-87

Сказанное позволяет определить общие признаки следственного осмотра и такого оперативно-розыскного мероприятия как получение компьютерной информации:

- восприятие субъектом конкретного объекта – компьютерной информации;
- основной целью субъектов выступает обнаружение, изучение, изъятие и фиксация информации, которая имеет непосредственное отношение к событию преступления.

На схожесть следственного осмотра и обследования указывает и способ фиксации, так как в обоих случаях составляется итоговый документ со схожими требованиями. Сказанное подтверждается материалами судебной практики.

Так, «В ходе личного досмотра Хлыдневой Е.В. обнаружен и изъят сотовый телефон «SONY». Ладони Хлыдневой А.К. и Хлыдневой Е.В. имели следы загрязнения, последние пояснили, что руками искали закладку с наркотическим средством. В ходе оперативно-розыскного мероприятия «Получение компьютерной информации » с мобильного телефона Хлыдневой А.К., была зафиксирована информация, содержащая географические координаты, фотоизображение места расположения тайника, откуда была извлечена закладка с наркотическим средством»¹.

Как видим, на первый взгляд получение компьютерной информации имеет явную схожесть со следственным осмотром электронных носителей информации. Однако, данные действия нельзя отождествлять ввиду наличия явных отличительных особенностей.

Так, следственный осмотр и обследование имеют следующие явные отличительные особенности:

¹ Приговор Лесосибирского городского суда Красноярского края № 1-96/2020 от 27 июля 2020 г. по делу № 1-96/2020. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 11.02.2023).

- получение компьютерной информации происходит непосредственно для оперативных целей сотрудников правоохранительных органов;

- возможность негласного проведения рассматриваемого оперативно-розыскного мероприятия, которое указывает на возможность тайного перехвата информации, что в свою очередь влечет за собой ограничение конституционных прав участников;

- получение компьютерной информации может носить более сложный технический характер;

- различные субъекты, уполномоченные на проведение – следователь и сотрудник оперативного подразделения;

- результаты, полученные при получении компьютерной информации, могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела;

- результаты получения компьютерной информации приобщаются в качестве доказательств по уголовному делу только лишь после осмотра и вынесения следователем соответствующего постановления, в то время как протокол осмотра служит самостоятельным доказательством.

Как видим, несмотря на схожесть рассматриваемых действий, они имеют значимые отличительные особенности, которые делают невозможных факт их отождествления и подмены.

Отметим, что в практике имеют место быть и негативные ситуации, при которых следственные действия были подменены сотрудниками оперативно-розыскными мероприятиями.

Так, в суд обратился адвокат подсудимого с жалобой на действия сотрудников оперативных подразделений. Внимание было обращено на факт того, что *«в ходе следственного действия, проведенного оперуполномоченным, фактически осматривался телефон «HONOR», изъятый в ходе осмотра транспортного средства, а составлен протокол осмотра места происшествия, что не соответствует действительности*

и свидетельствует о недопустимости указанного доказательства»¹. По результатам рассмотрения жалобы судом было принято решение об исключении из описательно-мотивировочной части приговора ссылку на: протокол личного досмотра, протокол осмотра транспортного средства, протокол осмотра места происшествия.

Во избежание подобного рода ситуаций сотрудникам правоохранительных органов следует отграничивать следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия по следующим критериям:

- субъект производства,
- используемые средства и методы,
- наличие гласной и негласной формы проведения,
- цели проведения,
- доказательственное значение результатов,
- пределы проведения: до и после возбуждения уголовного дела.

Констатируя вышесказанное, отметим следующее. Несмотря на наличие некоторых схожих особенностей осмотра и рассмотренных оперативно-розыскных мероприятий, данные действия необходимо отграничивать друг от друга. Оперативное обследование и получение компьютерной информации выступают в качестве дополнительных и зачастую необходимых инструментов для расследования, однако, они не могут заменять собой следственное действие.

¹ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Омского областного суда от 25 августа 2021 г. по делу № № 22-2273/2021. URL: <https://судебныерешения.рф> (дата обращения: 11.02.2023).

ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИЯ И ТАКТИКА ПРОИЗВОДСТВА ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ СЛЕДСТВЕННОГО ОСМОТРА ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ НЕЗАКОННОГО СБЫТА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ И ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ

§ 2.1 Организационно-тактические особенности производства осмотра места происшествия при расследовании незаконного сбыта наркотических средств и психотропных веществ

Осмотр места происшествия является наиболее распространенным видом следственного осмотра по делам о незаконном сбыте наркотических средств и психотропных веществ. Однако, на практике не всегда уделяется должное внимание его организационно-тактическим особенностям. В связи с чем видится необходимым более детальное изучение данного аспекта.

Местом происшествия по делам о незаконном сбыте могут выступать самые разнообразные здания, помещения, жилища, сооружения, участки местности и т.п. При этом в каждой конкретной ситуации тактика производства осмотра места происшествия может корректироваться и видоизменяться.

В криминалистической литературе выделяют несколько основных этапов следственного осмотра:

- подготовительный этап;
- рабочий этап;
- заключительный этап.

Остановимся на каждом из указанных этапов более подробно.

1. Подготовительный этап включает в себя два периода:

- действия следователя до выезда на место происшествия (основной задачей в данном периоде выступает информационно-тактическое и материально-техническое обеспечение выезда на место происшествия; важно получить как можно более полную информацию о происшедшем и условиях, в которых предстоит работать);

- подготовительные действия по прибытии на место осмотра (в рамках данного периода следователю необходимо еще раз убедиться в том, что все необходимые действия по подготовке к осмотру выполнены на должном уровне; уточнить о прибытии всех участников и провести их инструктаж; предупредить участвующих лиц о применении технических средств).

2. *Рабочий этап* осмотра места происшествия включает в себя две стадии:

- статическую (на данной стадии происходит общий осмотр места происшествия: определяются его границы, происходит ориентирование на местности, определяется способ, посредством которого будет осуществлен осмотр);

- динамическую (детальный осмотр подразумевает более тщательное и подробное изучение отдельных объектов и следов, а также изъятие и фиксацию обнаруженного).

3. *Заключительный этап* включает в себя подготовку протокола осмотра места происшествия и составление различных приложений, в число которых входят: схемы, чертежи, фототаблицы. Также происходит упаковка объектов, изъятых во время проведения следственного осмотра. Помимо перечисленного, на заключительном этапе выясняется, есть ли у участников осмотра замечания, а в случае их выявления, принимаются соответствующие меры.

Перед началом осмотра места происшествия особое значение имеет определение круга участников проводимого мероприятия, основной состав которых устанавливается Приказом МВД России от 29 апреля 2019 года

№ 495-дсп¹. К числу таковых относятся: следователь, оперуполномоченный, специалист-криминалист, кинолог. При этом стоит обратить особое внимание на участие кинолога, так как в большинстве случаев именно благодаря служебным собакам происходит обнаружение наркотических средств².

Вместе с тем, как справедливо отмечает Е.Е. Космодемьянская, достаточно часто встречаются случаи несвоевременного прибытия всех участников следственно-оперативной группы на место происшествия либо отсутствия некоторых обязательных участников следственно-оперативной группы на месте происшествия из-за отсутствия фактической возможности их участия³.

Отметим, что при проведении следственного осмотра места происшествия по делам о незаконном сбыте наркотиков особо важными и приоритетными объектами выступают следующие:

- наркотические средства и психотропные вещества, их прекурсоры и аналоги, полуфабрикаты и реактивы;
- средства, использованные для их изготовления;
- средства, используемые при культивировании наркосодержащих растений;
- приборы измерения веса и упаковочные материалы, применяемые для фасовки наркотиков;

¹ Приказ МВД России «Инструкция по организации взаимодействия подразделений и служб органов внутренних дел в расследовании и раскрытии преступлений» от 29.04.2015 № 495-дсп // СПС «ГАРАНТ» URL: <https://garant.ru> (дата обращения: 10.02.2023).

² Поташов М.Р. Экспертно-криминалистическое обеспечение выявления и расследования контрабанды наркотических средств и психотропных веществ: дисс. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2022. С. 114-115.

³ Космодемьянская Е.Е. К вопросу о проблемах производства осмотра места происшествия (по материалам следственной практики органов внутренних дел) // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики : Материалы XXII международной научно-практической конференции. – Красноярск, 2019. – С. 94-96.

- отходы и побочные продукты, получаемые в ходе производства наркотиков;

- приспособления, предназначенные для употребления наркотиков, а также следы самого употребления;

- документы свидетельствующие о связях с преступной группой или о связях преступной группы с клиентами, а также электронная техника и мобильные устройства, в памяти которых может содержаться такая информация (персональные компьютеры, ноутбуки, планшетные компьютеры, смартфоны, телефоны)¹.

Помимо перечисленного, при осмотре места происшествия могут быть обнаружены различные следы, в том числе рук, обуви и транспортных средств, которые могут найти свое отображение на самых разных предметах на месте происшествия (например, на бутылках, окурках, ножах). При этом, если при осмотре места происшествия, одним из участников выступает лицо подозреваемое в совершении незаконного сбыта, то субъекту расследования необходимо применить меры предосторожности в связи с возможностью уничтожения следов указанным лицом.

В том случае, если осмотр места происшествия проводится в помещении, где вероятно производилась фасовка и упаковка наркотиков, могут быть обнаружены заготовленные дозы наркотического средства, а также предметы, необходимые для производства указанных действий (например, бумага, фольга, небольшие полиэтиленовые пакетики, мерные инструменты и т.п.).

При изъятии указанных предметов необходимо соблюдение мер предосторожности во избежание утраты следов, имеющих значение для доказывания причастности лица к совершенному преступлению. Отметим, что следы изымаются вместе с объектами-носителями и упаковываются

¹ Чурилов С.Н. Криминалистическая методика: история и современность. М., 2011. – С. 112.

таким образом, чтобы избежать возможности уничтожения имеющихся следов.

Помимо самих объектов, должно быть осмотрено и место их расположения. В протоколе указывается точное местоположение обнаруженных предметов, которое целесообразно зафиксировать фотосъемкой.

Особую проблематичность при осмотре места происшествия представляют электронные носители информации, которые не рекомендуется осматривать непосредственно в рамках рассматриваемого следственного действия во избежание потери или уничтожения значимой информации. целесообразным в данной ситуации является изъятие указанных предметов для их последующего индивидуального осмотра в рамках отдельного следственного действия.

При этом изъятие и упаковка компьютерных носителей информации должны обеспечить возможность проведения в последующем компьютерно-технической экспертизы. Хранение данных объектов должно быть сопряжено с принятием всех мер, направленных на их сохранность (например, должно быть исключено расположение технических средств вблизи тепловых приборов)¹.

Если на месте происшествия обнаруживается транспортное средство, то оно также подлежит осмотру, так как в нем могут находиться партии наркотических средств, следы их перевозки для последующего осуществления сбыта, а также иные значимые для доказывания объекты.

С особой тщательностью в автомобиле должны быть осмотрены укромные места, например, под сидениями, в пространстве между ними, в подушках, задней части приборной панели, за радиоприемником, вещевых

¹ Сезонова Т. В. Особенности проведения отдельных следственных действий при расследовании незаконного сбыта наркотических средств через интернет-магазин // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики : материалы XXIV международной научно-практической конференции, Красноярск, 2021. – С. 253-255.

ящиках, в обивке, под ковриками, в месте расположения педалей и т.п. Также должны быть осмотрены предметы, находящиеся в автомобиле и багажный отсек.

Особое значение при осмотре места происшествия занимает использование технико-криминалистического обеспечения. Однако, в настоящее время остается на низком уровне как техническое обеспечение, так и результативность участия специалиста-криминалиста.

При участии в осмотре места происшествия лица, обладающего специальными познаниями, применяющего необходимые технико-криминалистические средства, количество изымаемых в качестве вещественных доказательств предметов и следов значительно больше, чем в ситуациях, когда такое следственное действие проводится только следователем¹.

Так, Ткач В.Ю. справедливо отмечает, что «для успешной работы на месте происшествия специалист-криминалист должен иметь универсальную, системную криминалистическую подготовку. При этом очень важно иметь опыт, который формировался бы в результате постоянной практики, а не путем ситуативных вызовов экспертов на осмотры мест происшествий в соответствии с графиком их дежурства»².

В свою очередь Бульбачева А.А. указывает на необходимость повышения уровня технического оснащения специалиста-криминалиста, а также разработкой и внедрением общекриминалистических и частнокриминалистических методик осмотра места происшествия³.

¹ Морозова Н. В. Общетеоретические аспекты проведения осмотра места происшествия при расследовании преступлений / Н. В. Морозова // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. – 2021. – № 4(89). – С. 48-52.

² Ткач В.Ю. Место происшествия как объект криминалистического исследования: автореф. дис... канд. юрид. наук. - Волгоград, 2015. С.15.

³ Бульбачева А.А. Криминалистическое обеспечение осмотра места происшествия : автореф. дис. ... кандидата юридических наук. - Москва, 2017. С. 8.

Вместе с тем на практике данный аспект далеко не всегда реализуется, что влечет за собой низкую эффективность участия специалиста-криминалиста в осмотрах места происшествия.

Для того, чтобы осмотр места происшествия по делам о незаконном сбыте наркотиков был проведен более качественно, рекомендуется, помимо криминалиста, привлекать узких специалистов (например, кинолога, химика).

В рамках осмотра места происшествия важно определить вид обнаруженного вещества, с чем оказывает помощь специалист-химик. Для этих целей разработаны наборы тестов, состоящие из трех групп: капельные, аэрозольные и ампульные¹. Так, отечественная система анализа «Политест-2» позволяет выявить около 20 наркотических средств, таких как марихуана, гашиш, опий, маковая солома, морфин, героин, кодеин, промедол, амфетамины, барбитураты, кокаин, эфедрин, ЛСД.

Несмотря на наличие различных рекомендаций относительно осмотра места происшествия, на практике не всегда с должной щепетильностью относятся к порядку его проведения, что в свою очередь является недопустимым и может приводить к потере значимых для расследования доказательств.

Сказанное в свою очередь подтверждается материалами судебной практики. Нередкими являются ситуации, когда в рамках судебного разбирательства стороной защиты выдвигаются доказательства о нарушении порядка проведения следственного осмотра со стороны сотрудников правоохранительных органов.

Так, по одну из дел, связанном с незаконным сбытом наркотиков стороной защиты были выдвинуты следующие факты, указывающие на

¹ Сорокин В.Н., Гаевский А.В., Дегтерев Е.В., Волков С.К. Использование экспресс-тестов при исследовании наркотических средств и сильнодействующих веществ. Москва, 1977. С. 48–54.

недопустимость доказательств, полученных в рамках осмотра места происшествия.

Протокол осмотра места происшествия является не допустимым доказательством. К осмотру места происшествия не была привлечена Батина А.П., на которую А.Н.Р. указывает как на лицо, производящее закладки наркотических средств, чем были нарушены права Баутиной А.В. Объекты были перемещены или сдвинуты. К участию в осмотре в качестве понятых были привлечены Т.О.В. и Р.Е.А., которые являются заинтересованными лицами, так как на месте происшествия в ходе предварительного следствия и в суде высказывали негативное отношение к Баутиной А.В., как к закладчице наркотических средств. Возле <адрес> были обнаружены и изъяты кристаллические вещества белого и бежевого цвета, упакованные в 10 свертках, каждый из которых представлял собой полимерный пакет, обмотанный отрезком фольги серебристого цвета и липкой лентой черного цвета. Кроме того, в данном протоколе указано, что телефоны найдены около <адрес>, а на фототаблице видно, что они находятся на асфальте около <адрес>. Указано, что изъято пять свертков в изоленте без упаковки и четыре спичечных коробка со свертками внутри возле <адрес>. На фототаблице под номером № и № свертки лежат вместе. На фото № находятся два мобильных телефона рядом с 4 свертками и 6 коробками, рядом ниже точно такая же фотография, но находится уже пять свертков без упаковки и 4 спичечных коробка, один телефон был сдвинут, а другой перевернут. Перед фотографированием сотрудники изменяли место положения и количество свертков, что является недопустимым. Если два мобильных телефона согласно протоколу места происшествия найдены возле №, а согласно осмотру места происшествия никаких свертков возле № найдено

не было, тогда каким образом свертки оказались вместе с телефонами на одном фотоснимке¹.

Как видим, в приведенной ситуации со стороны сотрудников были допущены нарушения относительно порядка привлечения понятых, а также касаясь фиксации местоположения обнаруженных объектов.

Также стоит отметить, что при осмотре места происшествия по делам о незаконном сбыте наркотиков не всегда изымаются всевозможные объекты, на которых могут быть обнаружены следы преступления, зачастую протокол осмотра получается весьма скудным.

Так, нами было изучено 15 приговоров судов по незаконному сбыту наркотиков. В результате исследования было обнаружено, что в большинстве своем изъятию подлежит лишь наркотическое средство и сотовый телефон подозреваемого, гораздо реже имеют место быть другие объекты. Также было отмечено, что далеко не во всех случаях к участию привлекаются узкие специалисты, что выступает значимым аспектом относительно эффективности следственного осмотра (Приложение №№ 4-18).

Все вышесказанное говорит о том, что в настоящее время осмотр места происшествия проводится без должной тщательности, что в свою очередь ставит под сомнение эффективность проведения рассматриваемого следственного действия.

Таким образом, в настоящее время существует явная необходимость в улучшении качества проведения осмотра места происшествия, в том числе путем обучения сотрудников правоохранительных органов и разработки методических рекомендаций, направленный непосредственно на осмотр места происшествия по указанной категории дел.

¹ Приговор Октябрьского районного суда г. Ставрополя № 1-259/2018 от 22 ноября 2018 г. по делу № 1-259/2018. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 20.03.2023).

§ 2.2 Организационно-тактические особенности производства осмотра предметов и документов при расследовании незаконного сбыта наркотических средств и психотропных веществ

Производство следственного осмотра предметов и документов по делам о незаконном сбыте наркотиков происходит по общим правилам криминалистической тактики. В начале устанавливается вид предметов и документов, подлежащих осмотру, а также их назначение и состояние (наличие или отсутствие каких-либо изменений, дефектов, индивидуальных особенностей)¹. Затем происходит непосредственный осмотр предметов и документов субъектов расследования с занесением информации в протокол осмотра. При этом стоит отметить, что в большинстве случаев присутствие понятных заменяется фотосъемкой².

При расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков осмотру, подлежат предметы и документы, которые были изъяты в ходе осмотра места происшествия, обыска, выемки, личного досмотра или обыска задержанного и т.д.

В качестве таких предметов и документов могут выступать следующие:

- наркотические средства
- средства фасовки и упаковки
- личные вещи досматриваемого
- денежные средства
- банковские карты
- выписки с банковских счетов

¹ Гришина Е.Б. Особенности проведения осмотра предметов и документов в процессе расследования уголовного дела. – 2021. – № 2(41). – С. 57-58.

² Соколов А.Б. Применение цифровых средств фотофиксации при производстве осмотра предметов (документов) // Сборник материалов криминалистических чтений. – 2018. – № 15. – С. 83-85.

- выписки с информацией о соединениях между абонентами
- результаты оперативно-розыскной деятельности и т.д.

При производстве осмотра наркотического средства происходит описание цвета, вещества, консистенции, его упаковки, указывается наличие специфического запаха, также указывается масса и другие индивидуальные особенности. Также стоит отметить, что осмотр наркотика происходит после получения экспертного заключения, на который в протоколе осмотра делается соответствующая ссылка.

В качестве примера приведем выдержку из приговора суда.

Протоколом осмотра предметов от 09 апреля 2020 года, согласно которого осмотрены фасовочный пакет из прозрачного бесцветного полимерного материала, в котором согласно справки об исследовании № 1452 – н от 21.11.2019 года и заключения эксперта № 2063-н от 27.12.2019 года, находится пакет с застежкой «zip lock» из прозрачного бесцветного полимерного материала с полосой синего цвета на горловине, внутри которого находится вещество – каннабис (марихуанна) – наркотическое средство, массой 14,7 грамма (масса после исследования и производства экспертизы), включенное в Список I Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в РФ, утвержденный постановлением Правительства РФ от 30.06.1998 г. № 681, изъятые 20.11.2019 года возле <адрес>, в ходе осмотра автомобиля марки ВАЗ 21104, государственный регистрационный знак А375УХ 34 регион; пакет из прозрачного полимерного материала, внутри которого согласно справке об исследовании № – н от 21.11.2019 года, находятся упаковочные материалы (фрагменты газетных листов, резинка, пакет, в которых ранее находилось вещество), изъятые 20.11.2019 года возле <адрес>, в ходе осмотра автомобиля марки ВАЗ 21104, государственный регистрационный знак А375УХ 34 регион; мобильный телефон марки «Nokia 3», №, №, изъятый ДД.ММ.ГГГГ возле <адрес> в ходе осмотра

автомобиля марки ВАЗ 21104, государственный регистрационный знак №.¹

При производстве осмотра документов должны быть указаны следующие данные: название документа, его реквизиты; материал документа, цвет, размеры; краткое содержание документа; цвет красителя, которым выполнены текст документа и рукописные записи в нем; обнаруженные при осмотре повреждения документа и имеющиеся на нем следы, их цвет, характер, расположение, размеры и т.д.

Отметим, что в качестве осматриваемых документов могут выступать ответы на запросы следователя, которые содержат в себе значимую для расследования информацию. К числу таковых, например, можно отнести детализацию по абонентскому номеру.

*Так, протоколом осмотра документов - детализации телефонных соединений по номеру телефона №, зарегистрированного на Н.К.И., оператора сотовой связи «Мегафон» за период с 01.03.2020 00:00:00 по 16.03.2020 23:59:59 по местному времени установлено - 12.03.2020 в 17 час. 35 мин. обвиняемый Козлов Я.А. находился в районе <адрес>, что подтверждается **детализацией** его звонков, находясь в 250 м от базовой станции оператора мобильной связи «Мегафон». Это информация также подтверждается показаниями Козлова Я.А. и осмотром его мобильного телефона о том, что он проживал по адресу <адрес>, а ДД.ММ.ГГГГ пользователь «Опель Астра» прислал ему координаты месторасположения оптовой партии с **наркотическим** средством, предназначенной для дальнейшего распространения на территории <адрес>; - ДД.ММ.ГГГГ в 05 час. 28 мин. абонетский номер телефона № Козлова Я.А. находился в районе <адрес>, находясь в 408 м от базовой станции*

¹ Приговор Красноармейского районного суда г. Волгограда № 1-297/2020 297/2020 от 27 июля 2020 г. по делу № 1-297/2020. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 20.03.2023).

оператора мобильной связи «Мегафон».
Это информация также подтверждается показаниями Козлова Я.А. и осмотром его мобильного телефона, согласно которым ДД.ММ.ГГГГ в 05 час. 00 мин. он приехал на <адрес>, где забрал оптовую партию с наркотическим средством для дальнейшего распространения на территории г. Астрахани;
- ДД.ММ.ГГГГ в 07 час. 41 мин. абонетский номер телефона № Козлова Я.А. находился в районе <адрес>, находясь в 512 м от базовой станции оператора мобильной связи «Мегафон».¹

Также к числу значимых документов необходимо относить рукописные записи (фрагменты листов бумаги с рукописными записями — указанием места нахождения закладки, номерами счетов, электронных кошельков, абонентскими номерами и т. д.). Указанные записи необходимы для следующих целей:

- получения у подозреваемых (обвиняемых) в качестве образцов для сравнительного исследования рукописных записей;
- назначения идентификационной почерковедческой экспертизы;
- осмотра указанных выше предметов;
- вынесения по результатам почерковедческой экспертизы постановлений о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств².

В процессе осмотра банковских карт должны быть отражены данные, имеющиеся на ее лицевой стороне: о кредитной организации, выпустившей карту, типе карты (платежная система), ее номере (4 группы цифр по 4 цифры каждая) и периоде действия, данные владельца и

¹ Приговор Приволжского районного суда Астраханской области № 1-180/2020 от 11 ноября 2020 г. по делу № 1-180/2020. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 20.03.2023).

² Ким Д.В. Некоторые вопросы организации расследования незаконного сбыта наркотических средств, совершенного с использованием сети «Интернет» // Современные технологии и подходы в юридической науке и образовании. Калининград, 2021. – С. 240-247.

дополнительные сведения. На оборотной стороне могут присутствовать защитные средства (например, голограмма), идентификационные номера (например, код подтверждения электронного платежа) и другие сведения.

Отметим, что посредством полученных данных в рамках осмотра банковской карты может быть получена выписка о движении денежных средств по счету.

В качестве примера приведем выдержку из приговора суда.

Из протокола осмотра предметов от 09.03.2020 следует, что в установленном законом порядке осмотрена выписка движения денежных средств по счету банковской карты №, согласно которой данная банковская карта принадлежит С1, номер счета – №. 31.01.2020 в 16:03 на указанную карту поступили денежные средства в сумме 1750 рублей. 31.01.2020 в 16:05 денежные средства в сумме 1750 рублей со счета банковской карты С1 перечислены на счет банковской карты Можяева Е.А.

В ходе осмотра выписки движения денежных средств по счету банковской карты №, установлено, что данная банковская карта принадлежит Можяеву Е.А., номер счета – №. 31.01.2020 в 16:05 на счет банковской карты Можяева Е.А. поступил перевод в сумме 1750 рублей со счета банковской карты С1¹.

Отметим, что при производстве следственного осмотра предметов и документов, могут возникать проблемные аспекты, которые в первую очередь связаны с неэффективным использованием либо отрицанием технико-криминалистических рекомендаций².

В результате неправильных действий следователя могут быть уничтожены важнейшие доказательства для расследования и раскрытия

¹ Приговор Волгодонского районного суда Ростовской области № 1-365/2020 от 3 сентября 2020 г. по делу № 1-365/2020. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 20.03.2023).

² Манюгин А В. Актуальные проблемы производства осмотра предметов и документов // Проблемы совершенствования российского законодательства. – Барнаул, 2023. – С. 197-199.

преступления. Также отметим, что при неправильной упаковке ставится под сомнение допустимость доказательств, например, при обнаружении возможности доступа к осмотренным предметам.

Отметим, что вопросы возникают и в том случае, когда изымается большое количество однородных объектов, не имеющих отличительные случаи. В указанной ситуации большинство исследователей придерживаются позиции, что полное описание каждого объекта не требуется. В протоколе следственного осмотра необходимо отразить полное описание общих характеристик со ссылкой на то, что предметы имеют абсолютное внешнее сходство¹.

Также проблемой является неправильное или неполное заполнение протоколов осмотра, когда впоследствии восстановить нужную информацию уже не представляется возможным². Так, следователем могут быть не указаны важнейшие отличительные признаки предметов или же даны оценочные суждения относительно осмотренного. Также стоит отметить, что ввиду невнимательности встречаются ошибки относительно определения массы изъятого, а также при перечислении важнейших характеристик.

Указанные факты являются недопустимыми и могут повлечь за собой признание доказательств недопустимыми и недостоверными.

Констатируя вышесказанное, значимость следственного осмотра предметов и документов трудно переоценить, так как благодаря проведению данного следственного действия происходит приобщение значимых для расследования доказательств в качестве вещественных. При этом следователю необходимо с особой тщательностью подходить к

¹ Бондарева М.В., Сысенко А.Р. К вопросу о тактике осмотра предметов и документов // Актуальные проблемы правового регулирования, организации и тактики производства следственных действий. – Омск, 2022. С. 24.

² Никитин А.В. Актуальные проблемы осмотра при производстве уголовных дел // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2021. №3. С. 130.

тактике производства рассматриваемого следственного действия во избежание потери доказательств.

§ 2.3 Организационно-тактические особенности производства осмотра электронных носителей информации при расследовании незаконного сбыта наркотических средств и психотропных веществ

Особый интерес при расследовании незаконного сбыта наркотиков представляют электронные носители информации, ввиду того, что они зачастую содержат значимые для расследования данные относительно события преступления, а также сведения о преступных связях и цепочках взаимодействия преступной группы, также содержатся сведения относительно распределения обязанностей.

Одним из наиболее распространенных носителей информации выступает сотовый телефон подозреваемого, который должен быть осмотрен с особой тщательностью и с соблюдением мер предосторожности, касающихся необходимости сохранения данных и исключения фактов их изменения или уничтожения.

Особая сложность рассматриваемого следственного действия состоит в том, что от субъекта расследования требуется наличие специальных познаний, позволяющих не только грамотно описать порядок действий, но эффективно провести осмотр в целом¹.

Стоит отметить, что помимо виртуальной информации (наличие переписок, звонков, информации в браузерах относительно посещения

¹ Коломинов В.В. Осмотр места происшествия по делам в сфере компьютерной Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2017. – № 3 (17). – С. 145-149

сайтов, связанных с распространением наркотиков), на сотовом телефоне могут быть обнаружены материальные следы, например, пальцев рук. В связи с чем перед к проведению осмотра целесообразным является привлечение специалиста¹.

Помимо обозначенного, отметим, что сложность осмотра сотового телефона заключается и в разграничении информации, которую можно осмотреть в обычном порядке и той, которая относится к одному из виду тайны, охраняемому государством.

Что касается непосредственно тактики осмотра сотового телефона, то она включает в себя три этапа, характерных для всех видов следственного осмотра: подготовительный, рабочий, заключительный.

При этом особые трудности возникают непосредственно при проведении рабочего этапа, который имеет некоторые особенности в отличие от осмотра иных предметов.

В указанном ключе интерес представляет учебное пособие коллектива авторов Земцовой С.И., Суровым О.А., Галушиным П.В.², в котором находит свое отражение подробное описание порядка производства осмотра сотового телефона. Остановимся более подробно на наиболее значимых особенностях.

1. В рамках подготовительного этапа происходит выполнение типичных для следственного осмотра действий: определение места и времени, приглашение участвующих лиц, выполнение процессуальных требований

2. Наибольшие трудности возникают при проведении рабочего этапа, в рамках которого происходит непосредственный осмотр сотового телефона.

¹ Чистова Л.Е. Осмотр электронных средств связи // Вестник Московского университета МВД России. – 2022. – № 3. – С. 299-303.

² Земцова С.И., Суров О.А., Галушин П.В. Методика расследования незаконного сбыта синтетических наркотических средств, совершенного с использованием интернетмагазинов : учебное пособие. – Красноярск, 2019. С. 49-77

В рамках первой (статической) стадии происходит изучение внешних характеристик (марка, цвет, наличие царапин, сколов и других индивидуальных особенностей). Также отмечается, что при выключенном состоянии телефона, включать его самостоятельно не рекомендуется во избежание потери информации. Помимо указанного, рекомендуется перевести телефон в авиарежим. Важным на данном этапе является принятие решения о продолжении осмотра или же о направлении его в экспертное подразделение для проведения компьютерной экспертизы.

В рамках второй (динамической) стадии рабочего этапа выполняется ряд следующих действий:

- определяются основные функциональные элементы (блок электрического питания, логический блок, радиоблок, блок пользовательского интерфейса);

- установление международного идентификатора (IMEI), который, как правило, располагается в самом, под аккумуляторной батареей, на упаковке, в гарантийном талоне, на задней крышке, держателе сим-карты, и служит для идентификации;

- распознавание модели сотового телефона, серийного номера телефона, операционной системы, версии прошивки, телефонного номера сим-карты, IP-адреса, MAC-адреса;

- обнаружение и изъятие фактических данных программного обеспечения;

- изучение списка контактов, журнала звонков, смс-сообщений;

- исследование данных браузера (например, Google Chrome, Android Browser, Opera, Яндекс.Браузер, браузер Tor и др.);

- изучение социальных сетей («ВКонтакте», «Facebook», «Одноклассники» и т.д.), а также форумов, посредством которых происходило общение;

- изучение приложений (WhatsApp, Viber, Brosix, Telegram и др.).

Благодаря изучению перечисленной информации появляется возможность выявить значимую для доказывания информацию: о связях между участниками преступной группы, о содержательной составляющей переписки, в которой может быть отображено перераспределение ролей, указание на местоположение закладок и т.п. Также возможным становится получение фото- и видеоданных.

3. При производстве заключительного этапа происходит упаковка осмотренных объектов и принимается решение о признании вещественным доказательством, определяется место хранения сотового телефона¹.

Значимость следственного осмотра сотового телефона подтверждается материалами судебной практики. В качестве примера рассмотрим следующую ситуацию.

Так, при расследовании незаконного сбыта наркотиков вина подсудимых была доказана в том числе с помощью протокола осмотра сотового телефона, *согласно которому произведены осмотры: планшетного компьютера марки «Lenovo» модели «ТВ3-710I» IMEI: №, сотового телефона марки <данные изъяты>» IMEI1: №, IMEI2: №, сотового телефона марки <данные изъяты>» IMEI1: №, IMEI2: №, с сим-картой оператора связи ПАО «ВымпелКом» №d, с сим-картой оператора связи ПАО «Мегафон» №, и картой памяти марки «Smartbuy» на 2 GB, сотового телефона марки <данные изъяты>» IMEI: №, с сим-картой оператора связи ПАО «Мегафон» №, и картой памяти марки «Kingston» на 32 GB, ноутбука марки «Lenovo» модели «80XH» серийный номер PF1817L6 с зарядным устройством, изъятых ДД.ММ.ГГГГ в ходе обыска по месту жительства ФИО14 по адресу: <адрес>; сотового телефона марки <данные изъяты> IMEI1: №, IMEI2: №, с сим-картой оператора связи ПАО «МТС» №, и картой памяти на 1*

¹ Сысенко А.Р. Особенности осмотра мобильного телефона как источника криминалистически значимой информации при раскрытии и расследовании преступлений / А. Р. Сысенко, Н. И. Герасименко. 2019. – № 2(43). – С. 12-13.

GB, изъятых ДД.ММ.ГГГГ в ходе личного досмотра у Романцевич И.Н.; сотового телефона марки <данные изъяты>» IMEI №, с сим-картой оператора связи ПАО «МТС» №, изъятых ДД.ММ.ГГГГ в ходе личного досмотра у Романцевич И.Н.; сотового телефона «<данные изъяты> IMEI1: №, IMEI2: № с сим-картой оператора связи ПАО «МТС» №, изъятых ДД.ММ.ГГГГ в ходе личного досмотра у Леонов Е.И. (т.б л.д. 32-40), которые постановлением от ДД.ММ.ГГГГ признаны и приобщены к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств.

В результате осмотра сотового телефона удалось установить следующие данные.

А. осуществлял непосредственное общение с покупателями в мессенджерах «Telegram» и «VIPole», либо общение посредством автоматической «bot-системы» (программы автоматической продажи наркотических средств), и после получения оплаты за наркотические средства от покупателей на счета QIWI кошельков, оформленных на подставных лиц, либо на счет биткоин-кошелька, посредством сети «Интернет» в мессенджерах «Telegram» и «VIPole» сообщал последним местонахождение вышеуказанных тайников с наркотическими средствами самостоятельно либо посредством автоматической «bot-системы» (программы автоматической продажи наркотических средств), принцип работы которой заключался в следующем: в «bot-систему», зарегистрированную в сети «Интернет» по адресу <http://rfrrv3zrvs72e256.onion>, и в мессенджере «Telegram» под аккаунтом с никнеймом «SMOKE_64 Я новый бот» и логином «@smok2_64_bot», лицо, дело в отношении которого рассмотрено в отдельном производстве, загружал информацию о местонахождении заранее оборудованных участниками организованной группы тайников с наркотическими средствами, медиа - файлы и ссылки на фотохостинги с их фотоизображением, а также номера счетов различных денежных обменников, либо счета биткоин-кошельков, после чего «bot-система» по

запросу предоставляла покупателям наркотиков прайс, в котором имелась следующая информация: вид наркотического средства; его количество, стоимость; район г. Саратова, г. Волгограда, либо иных городов Саратовской и Волгоградской областей, где находился тайник с наркотическим средством; номер денежного счета, на который необходимо перевести денежные средства за покупку выбранного наркотического средства. После выбора покупателем наркотического средства, «bot-системой» последнему представлялся номер денежного счета, и покупатель оплачивал выбранное наркотическое средство. При получении подтверждения поступления денежных средств «bot-система» обеспечивала их поступление на указанный номер денежного счета, после чего в автоматическом режиме используя сеть «Интернет» в мессенджере «Telegram» присылала покупателю адрес тайника с наркотическим средством. Впоследствии руководитель организованной группы - лицо, дело в отношении которого рассмотрено в отдельном производстве, денежные средства, полученные от незаконных сбытов наркотических средств, распределял между всеми участниками организованной группы, путем перечисления денежных средств через различные системы денежных переводов¹.

Как видим, в результате всестороннего и грамотного осмотра сотового телефона субъекту расследования удалось установить значимые для расследования и раскрытия преступления данные, ставшие доказательственной основой по делу.

В качестве еще одного не менее значимого электронного носителя информации выступает компьютер, который также может являться средством совершения преступления. В компьютере, также, как и в сотовом телефоне, может быть обнаружена значимая для расследования

¹ Приговор Ленинского районного суда г. Саратова № 1-227/2020 от 14 июля 2020 г. по делу № 1-227/2020. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 20.03.2023).

информация, а на поверхности его частей могут быть обнаружены материальные следы.

Отметим, что подготовительный и заключительный этапы осмотра компьютера идентичны осмотру сотового телефона. Особое же внимание необходимо уделить рабочему этапу, имеющему ряд особенностей.

Специфика стадии его заключается в приглашении специалиста. При этом следует помнить о том, что «общего понятия «специалист по компьютерной технике» не существует; можно говорить лишь о специалисте, сведущем в конкретной области информационных технологий»¹.

Перейдем к непосредственному рассмотрению действий при осмотре компьютера.

1. Изучение аппаратного содержимого компьютера (жесткого диска, оперативной памяти и сетевой карты). Обозначенные составляющие позволяют определить уникальный номер для идентификации клиента через интернет-провайдера (сетевая карта), производителя и серийный номер данных жесткого диска, сетевой и материнской платы;

2. Определение типа операционной системы (Microsoft Windows: XP, Vista, 7, 8, 10; Mac OS, операционные системы семейства GNU/Linux и др.).

3. Установить IP-адрес и физический адрес, которые в свою очередь позволяют идентифицировать клиента.

4. Изучить данные браузера (особое внимание следует уделить тому, что не следует закрывать какие-либо вкладки и не открывать новые, чтобы не потерять значимую информацию). Необходимо изучить информацию, имеющуюся в открытых вкладках, а также в истории браузера.

¹ Баев О.Я. Тактика следственных действий : учебное пособие. М.: Юрлитинформ, 2013. С. 151.

5. Изучить электронную почту. Посредством ее осмотра возможно установить: а) историю переписки, которая может содержать сведения о противоправной деятельности и преступных связях подозреваемого, а также контакты других лиц; б) доступ к другим сетевым службам.

6. Исследовать средства синхронизации данных. Как локального хранения, так и в сети (Dropbox, OneDrive, Яндекс.Диск).

7. Выявить средства анонимизации и криптографии. Указанное действие позволяет определить опытность пользователя, а также может свидетельствовать о сокрытии следов преступления. При этом наиболее распространенной является система прокси-серверов Tor, которая позволяет устанавливать анонимное шифрованное сетевое соединение, защищенное от прослушивания. К подобным системам относятся Wickr, Telegramm, Jabber, PGP, VeraCrypt или TrueCrypt.

8. Применить средства поиска файлов. В ходе следственного осмотра с использованием средств поиска файлов могут быть обнаружены: фотоснимки закладок, схемы проезда, специальная литература (по изготовлению наркотических средств, применению оборудования и т.д.), преискуранты на наркотические средства, инструкции по поведению закладчика и т.д.

Из представленного алгоритма мы уже можем сделать вывод об огромной значимости следственного осмотра компьютера для осмотра, а также о необходимости грамотного и умелого порядка его осуществления.

Сказанное в свою очередь подтверждается и материалами судебной практики. Так, одним из доказательств по незаконному сбыту наркотиков с использованием сети «Интернет» послужил протокол осмотра компьютера:

«...протоколом осмотра предметов от дата, свидетельствующий об осмотре изъятого у подсудимого системного блока и обнаружении на

нем фотографий с координатами участков местности, расположенных на территории адрес»¹.

Как видим, в приведенной ситуации удалость обнаружить значимые для доказывания данные – фотографии с координатами участков местности, на которых происходило размещение расфасованных наркотиков. Что в свою очередь подтверждает вину подсудимого.

Отметим, что проблематичность при осмотре электронных носителей информации возникает в связи с наличием конституционного права граждан, согласно которому каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на основании судебного решения.

В связи с чем на практике и среди теоретиков возникают дискуссионные вопросы относительно необходимости получения судебного решения для производства следственного осмотра электронных носителей информации².

При этом отметим, что практика идет по пути того, что судебное разрешение на осмотр электронных носителей информации не требуется.

Так, А.Б. Максимович в своем исследовании справедливо отмечает следующее: «... сведения о соединениях между абонентами, текстовые сообщения, сообщения, передаваемые по сети Интернет, находятся в абонентском устройстве. Исходя из вышеуказанных положений, для его осмотра необходимо судебное решение, что на практике однозначно не применяется»³.

¹ Приговор Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики № 1-333/2020 от 24 июля 2020 г. по делу № 1-333/2020. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 20.03.2023).

² Оконенко Р.И. К вопросу о правомерности осмотра компьютера как следственного действия // Законность. – 2015. – №1. С. 27-30

³ Максимович А.Б. Средства сотовой связи как объект криминалистического исследования: дис... канд. юрид. наук. - М., 2018. С. 116.

Е.Г. Ларин предлагает два варианта разрешения данной проблемы: 1) осмотр телефона и информации, находящейся в нем, без судебного решения; 2) осмотр телефона и информации, хранящейся в его памяти, с согласия владельца. При отсутствии согласия владельца осмотр осуществляется на основании судебного решения. В случаях, не терпящих отлагательства, осмотр без согласия владельцев может быть произведен по аналогии на основании ч. 5 ст. 165 УПК РФ¹.

Сказанное подтверждается и позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 02.10.2003 № 345. Так, судом было отмечено, что «судебная процедура ограничения права на тайну телефонных переговоров имеет целью обеспечение интересов общества и государства, составляющих в единстве с интересами личности совокупность национальных интересов России»².

Подводя итог вышесказанному, отметим, что следственный осмотр электронных носителей информации выступает важнейшим следственным действием, который позволяет добыть большой объем значимой для доказывания информации. При этом важным аспектом выступает необходимость наличие специальных познаний при его производстве ввиду возможности уничтожения или потери информации. Также отметим, что на практике нередко возникают проблемы, связанные с необходимостью получения судебного решения для ознакомления с охраняемой государством тайной.

¹ Ларин Е.Г. Осмотр мобильного телефона // Проблемы законодательства и практики. Омск, 2018. С. 35.

² Определение Конституционного Суда РФ от 02.10.2003 N 345-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Советского районного суда города Липецка о проверке конституционности части четвертой статьи 32 Федерального закона от 16 февраля 1995 года «О связи»// СПС КонсультантПлюс. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 11.02.2023).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет сделать следующие значимые выводы.

1. Осмотр представляет собой следственное действие, заключающееся в непосредственном выявлении, изучении и фиксации следователем различных материальных объектов и следов на них, которые могут иметь отношение к делу, их признаков, состояния, свойств и взаиморасположения.

В научной литературе выделяются следующие виды осмотра:

По последовательности или в зависимости от времени:

- первоначальный
- повторный

По объему:

- основной
- дополнительный

Уголовно-процессуальным законом (ст.ст. 176, 178, 185 УПК РФ) устанавливаются конкретные виды следственного осмотра:

- осмотр места происшествия,
- осмотр местности, не являющегося местом происшествия,
- осмотр жилища, не являющегося местом происшествия,
- осмотр предметов,
- осмотр документов,
- осмотр трупа,
- осмотр почтово-телеграфных отправлений.

При этом стоит отметить, что развитие новых технологий говорит о необходимости включения нового вида следственного - осмотра компьютерно-электронные средства.

Значение следственного осмотра обусловлено сущностью данного следственного действия и прежде всего связано с возможностью получения важных, а в некоторых случаях и исключительно значимых доказательств для раскрытия и расследования уголовного дела, позволяющих установить истину по произошедшему событию путем выдвижения или исключения конкретных криминалистических версий.

Для повышения эффективности следственного осмотра предлагается разработка методических рекомендаций и информационных листов для сотрудников правоохранительных органов применительно ко всем видам следственного осмотра относительно состава преступления.

2. Важным аспектом выступает отграничение следственных действий от оперативно-розыскных мероприятий ввиду недопустимости их отождествления или же подмены, так как обозначенное может оказать крайне негативное влияние на весь процесс раскрытия и расследования преступлений.

При расследовании преступлений, связанных с незаконным сбытом наркотиков следственный осмотр следует отграничивать от таких оперативно-розыскных мероприятий как «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств», «Получение компьютерной информации».

Для разграничения предлагаются следующие критерии:

- субъект производства,
- используемые средства и методы,
- наличие гласной и негласной формы проведения,
- цели проведения,
- доказательственное значение результатов,
- пределы проведения: до и после возбуждения уголовного дела.

3. Местом происшествия по делам о незаконном сбыте могут выступать здания, помещения, жилища, сооружения, участки местности и т.п.

В криминалистической литературе выделяют несколько основных этапов следственного осмотра:

- подготовительный этап;
- рабочий этап;
- заключительный этап.

Для того, чтобы осмотр места происшествия по делам о незаконном сбыте наркотиков был проведен более качественно, рекомендуется, помимо криминалиста, привлекать узких специалистов (например, кинолога, химика).

4. Производство следственного осмотра предметов и документов по делам о незаконном сбыте наркотиков происходит по общим правилам криминалистической тактики.

В качестве предметов и документов могут выступать:

- наркотические средства
- средства фасовки и упаковки
- личные вещи досматриваемого
- денежные средства
- банковские карты
- выписки с банковских счетов
- выписки с информацией о соединениях между абонентами
- результаты оперативно-розыскной деятельности и т.д.

5. Одними из наиболее распространенных носителей информации выступают сотовый телефон и компьютер подозреваемого.

При осмотре сотового телефона необходимо придерживаться следующего алгоритма:

1) Подготовительный этап: определение места и времени, приглашение участвующих лиц, выполнение процессуальных требований

2) Рабочий этап:

а) статическая стадия - изучение внешних характеристик

б) динамическая стадия включает:

- определение основных функциональных элементов;
- установление международного идентификатора (IMEI);
- распознавание модели сотового телефона, серийного номера телефона, операционной системы, версии прошивки, телефонного номера сим-карты, IP-адреса, MAC-адреса;
- обнаружение и изъятие фактических данных программного обеспечения;
- изучение списка контактов, журнала звонков, смс-сообщений;
- исследование данных браузера;
- изучение социальных сетей;
- изучение приложений.

3) Заключительный этап - упаковка осмотренных объектов, принятие решения о признании вещественным доказательством, определяется место хранения сотового телефона.

При осмотре компьютера необходимо придерживаться следующего алгоритма на рабочем этапе:

5. Изучение аппаратного содержимого компьютера;
6. Определение типа операционной системы;
7. Установление IP-адреса и физического адреса;
8. Изучение данных браузера;
9. Изучение электронной почты;
10. Исследование средств синхронизации данных;
11. Выявление средства анонимизации и криптографии;
12. Применение средств поиска файлов.

Особое значение при осмотре электронных носителей информации имеет привлечение специалиста для грамотного проведения рассматриваемого следственного действия и избегания потери и уничтожения данных.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СПС «ГАРАНТ» URL: <https://garant.ru> (дата обращения: 10.02.2023).
2. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 № 144-ФЗ // СПС «ГАРАНТ» URL: <https://garant.ru> (дата обращения: 21.02.2023).
3. Федеральный закон «О связи» от 07.07.2003 № 126-ФЗ // СПС КонсультантПлюс URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 10.02.2023).
4. Приказ МВД России, Министерства обороны РФ, ФСБ России, Федеральной службы охраны РФ, Федеральной таможенной службы, Службы внешней разведки РФ, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков, Следственного комитета РФ от 27 сентября 2013 г. № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» // СПС «ГАРАНТ» URL: <https://garant.ru> (дата обращения: 11.02.2023).
5. Приказ МВД России «Инструкция по организации взаимодействия подразделений и служб органов внутренних дел в расследовании и раскрытии преступлений» от 29 апреля 2015 г. № 495// СПС «ГАРАНТ» URL: <https://garant.ru> (дата обращения: 10.02.2023).
6. Определение Конституционного Суда РФ от 02.10.2003 г. N 345-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Советского районного суда города Липецка о проверке конституционности части четвертой статьи 32 Федерального закона от 16 февраля 1995 года «О

связи»// СПС КонсультантПлюс. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 11.02.2023).

7. Определение Конституционного Суда РФ от 19 декабря 2017 г. N 2810-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Давлетова Андрея Юрьевича на нарушение его конституционных прав статьей 89 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2023).

Монографии, диссертации, учебники, учебные пособия

8. Агафонов В.В., Чистова Л.Е. Методика расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих веществ, а также растений, содержащих наркотические средства и психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, совершенные с использованием Интернет и электронных средств связи : учебное пособие. – М., 2011.

9. Антонова Е.А., Бадзгардзе Т.А., Родина Е.Ю. Криминалистика: учебно-практическое пособие. Спб, 2021.

10. Астишина Т.В., Афонькин Г.П., Кузьмин А.В., Маркелова Е.В. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе: учебно-методическое пособие. Домодедово, 2016.

11. Баев О.Я. Тактика следственных действий : учебное пособие. М.: Юрлитинформ, 2013.

12. Баженов С.В. Оперативно-розыскная деятельность органов внутренних дел. Общая часть: учебное пособие. Омск, 2020.

13. Балашов Д.М. Криминалистика: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности и направлению юридического профиля. М., 2005.

14. Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. М., 2000. С. 108.
15. Бульбачева А.А. Криминалистическое обеспечение осмотра места происшествия: автореф. дис. ... кандидата юридических наук. - Москва, 2017.
16. Власова Н.А. Досудебное производство в уголовном процессе: учеб. пособие. М., 2000.
17. Железняк Н.С. Термины и выражения, применяемые в оперативно-розыскной деятельности: словарь-справочник. Красноярск, 2015.
18. Земцова С.И., Суров О.А., Галушин П.В. Методика расследования незаконного сбыта синтетических наркотических средств, совершенного с использованием интернетмагазинов : учебное пособие. – Красноярск, 2019.
19. Костенко К.А., Костенко Г.Ю. Методология и тактика следственного осмотра : монография. Московская академия Следственного комитета Российской Федерации. – Хабаровск, 2017.
20. Кустов А.М., Иванов П.И., Дульцев М.В., Панасенко В.Н. Раскрытие и расследование незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров: монография. - Москва, 2022.
21. Максимович А.Б. Средства сотовой связи как объект криминалистического исследования: дис... канд. юрид. наук. - Москва, 2018.
22. Поташов М.Р. Экспертно-криминалистическое обеспечение выявления и расследования контрабанды наркотических средств и психотропных веществ: дисс. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2022.
23. Сорокин В. Н., Гаевский А. В., Дегтерев Е. В., Волков С. К. Использование экспресс-тестов при исследовании наркотических средств и сильнодействующих веществ. Москва, 1977.

24. Ткач В.Ю. Место происшествия как объект криминалистического исследования: автореф. дис... канд. юрид. наук. Волгоград, 2015.

25. Тхакумачев Б.Ю. Тактико-организационные особенности участия специалиста при производстве следственных действий: автореф. дис... канд. юрид. наук. Нальчик, 2014.

26. Филиппов А.Г. Криминалистическая тактика: учебное пособие для академического бакалавриата. М., 2018.

27. Хижняк Д.С. Осмотр места происшествия: Учеб. пособие. М., 2007.

28. Чернышев М.А. Осмотр места происшествия как базовая тактическая операция : автореф. дис... канд. юрид. наук. М., 2008.

29. Чурилов С.Н. Криминалистическая тактика: Практическое пособие в вопросах и ответах. - М., 2010.

Научные публикации и статьи в иных периодических изданиях

30. Беляков А.А., Иванов В.Ю. Тактические особенности работы с электронно-цифровыми следами на месте происшествия // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2021. – Т.20. – №4

31. Бондарева М.В., Сысенко А.Р. К вопросу о тактике осмотра предметов и документов // Актуальные проблемы правового регулирования, организации и тактики производства следственных действий. – Омск, 2022.

32. Гандалоев Р.Б. Общая характеристика осмотра как следственного действия // Вестник Московского университета МВД России, 2020.

33. Голобородько В.И. Особенности осмотра персонального компьютера // Материалы IV международной научно-практической конференции. – Донецк, 2022.

34. Готчина Л.В. О тенденциях российской наркопреступности в условиях пандемии // Криминалистика. 2021. № 2(35).
35. Гришина Е.Б. Особенности проведения осмотра предметов и документов в процессе расследования уголовного дела. – 2021. – № 2(41).
36. Дубонос Е.С. Оперативно-розыскное мероприятие «Получение компьютерной информации»: содержание и проблемы проведения // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2017. № 2-2.
37. Дударева М.А. Защита сведений о частной жизни человека в процессе изъятия и осмотра мобильного телефона по уголовным делам / М. А. Дударева // Уголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика. – Симферополь-Алушта, 2021.
38. Желева О.В. К вопросу о порядке осмотра сотового телефона // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2021. №2 (32).
39. Жигалова Г.Г., Рясков А.А. К вопросу об осмотре и изъятии электронных почтовых сообщений при расследовании преступлений, совершенных с использованием средств телекоммуникации // Криминалистика: актуальные вопросы теории и практики : сборник материалов Международной научно-практической конференции. – Ростов-на-Дону, 2019.
40. Карлов А.Л., Пахорукова Ю.Е. Процессуальная фиксация интернет-переписки в качестве доказательств по уголовным делам о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотиков // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2016. – № 4(25).
41. Ким Д.В. Некоторые вопросы организации расследования незаконного сбыта наркотических средств, совершенного с использованием сети «Интернет» // Современные технологии и подходы в юридической науке и образовании. – Калининград, 2021.

42. Ким А.В. Отдельные вопросы проведения осмотра и экспертизы электронных носителей информации // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2019. №1.

43. Коломинов В.В. Осмотр места происшествия по делам в сфере компьютерной Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2017. – № 3 (17).

44. Космодемьянская Е.Е. К вопросу о проблемах производства осмотра места происшествия (по материалам следственной практики органов внутренних дел) // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики: Материалы XXII международной научно-практической конференции. – Красноярск, 2019.

45. Ларин Е.Г. Осмотр мобильного телефона // Проблемы законодательства и практики. – Омск, 2018.

46. Манюгин А.В. Актуальные проблемы производства осмотра предметов и документов // Проблемы совершенствования российского законодательства. – Барнаул, 2023.

47. Меркулов М.В. О некоторых проблемах осмотра персонального компьютера // Сборник статей XVIII Международной научно-практической конференции «Уголовно-процессуальные и криминалистические чтения на Алтае». – Барнаул, 2020.

48. Морозова Н.В. Общетеоретические аспекты проведения осмотра места происшествия при расследовании преступлений // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. – 2021. – № 4(89).

49. Никитин А.В. Актуальные проблемы осмотра при производстве уголовных дел // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2021. №3.

50. Оконенко Р.И. К вопросу о правомерности осмотра компьютера как следственного действия // Законность. – 2015. – №1.

51. Осипенко А.Л. Новое оперативно-розыскное мероприятие «получение компьютерной информации»: содержание и основы осуществления // Вестник Воронежского института МВД России. №3. 2016.
52. Родивилина В.А., Цуканов Н.Н. Изъятие и осмотр мобильного телефона как электронного носителя информации // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2019. №4 (91).
53. Самойлов А.Ю. Особенности фиксации цифровых следов в ходе проведения следственного осмотра // Академическая мысль. 2020. №2 (11).
54. Сезонова Т.В. Особенности проведения отдельных следственных действий при расследовании незаконного сбыта наркотических средств через интернет-магазин // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики : материалы XXIV международной научно-практической конференции, Красноярск, 2021.
55. Соколов, А.Б. Применение цифровых средств фотофиксации при производстве осмотра предметов (документов) // Сборник материалов криминалистических чтений. – 2018. – № 15.
56. Стельмах В.Ю. Понятие и отличительные признаки следственных действий // Российский юридический журнал. 2014.
57. Сысенко А.Р. Особенности осмотра мобильного телефона как источника криминалистически значимой информации при раскрытии и расследовании преступлений / А.Р. Сысенко, Н.И. Герасименко. 2019. – № 2(43).
58. Чистова Л.Е. Осмотр электронных средств связи // Вестник Московского университета МВД России. – 2022. – № 3.
59. Шейфер С.А. К вопросу об эффективности следственного действия // Судебная власть и уголовный процесс, 2021. – № 1.

Интернет-ресурсы

60. Официальный сайт МВД России. URL: <https://мвд.рф/reports/item/35919430/> (дата обращения: 15.03.2023).
61. Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры РФ. URL: <http://crimestat.ru> (дата обращения: 21.02.2023).
62. РБК. URL: <https://www.rbc.ru/> (дата обращения: 15.03.2023).
63. Судебная статистика РФ. URL: <https://stat.апи-пресс.рф/> (дата обращения: 15.03.2023).
64. LENTA.RU. URL: <https://lenta.ru/articles/2022/06/08/resurrection/> (дата обращения: 15.03.2023).
65. ZDRAV.EXPERT. URL: <https://zdrav.expert/index.php/> (дата обращения: 15.03.2023).

Эмпирические материалы

66. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Омского областного суда от 25 августа 2021 г. по делу № № 22-2273/2021. URL: <https://судебныерешения.рф> (дата обращения: 11.02.2023).
67. Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Адыгея № 22К-324/2017 от 4 июля 2017 г. по делу № 22К-324/2017. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 11.02.2023).
68. Приговор Бийского городского суда Алтайского края № 1-789/2020 от 5 ноября 2020 г. по делу № 1-789/2020. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 21.02.2023).
69. Приговор Волгодонского районного суда Ростовской области № 1-365/2020 от 3 сентября 2020 г. по делу № 1-365/2020. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 20.03.2023).

70. Приговор Кандалакшского районного суда Мурманской области № 1-144/2020 от 2 ноября 2020 г. по делу № 1-144/2020. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 20.03.2023).

71. Приговор Кормиловского районного суда Омской области № 1-15/2020 от 29 июля 2020 г. по делу № 1-15/2020. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 21.02.2023).

72. Приговор Ленинского районного суда г. Саратова № 1-227/2020 от 14 июля 2020 г. по делу № 1-227/2020. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 20.03.2023).

73. Приговор Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики № 1-333/2020 от 24 июля 2020 г. по делу № 1-333/2020. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 20.03.2023).

74. Приговор Лесосибирского городского суда Красноярского края № 1-96/2020 от 27 июля 2020 г. по делу № 1-96/2020. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 11.02.2023).

75. Приговор Люберецкого городского суда Московской области 1-222/2019 от 20 декабря 2019 г. по делу № 1-222/2019. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 10.02.2023).

76. Приговор Октябрьского районного суда г. Ставрополя № 1-259/2018 от 22 ноября 2018 г. по делу № 1-259/2018. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 20.03.2023).

77. Приговор Приволжского районного суда Астраханской области № 1-180/2020 от 11 ноября 2020 г. по делу № 1-180/2020. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 20.03.2023).

78. Приговор Центрального районного суда г. Оренбурга Оренбургской области № 1-104/2019 от 4 июля 2019 г. по делу № 1-104/2019. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 11.02.2023).

79. Приговор Чусовского городского суда Пермского края № 1-57/2021 от 22 марта 2021 г. по делу № 1-57/2021. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 10.02.2023).

80. Приговор Ярославского областного суда Ярославской области № 2-9/2022 от 25 мая 2022 г. по делу № 2-9/2022. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 10.02.2023).

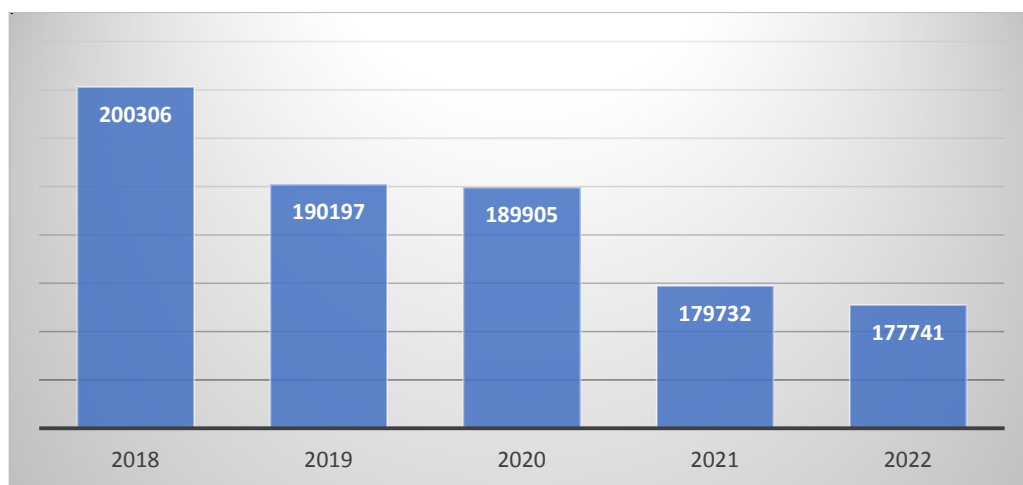


Рис. 1 Количество зарегистрированных преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков в период с 2018 по 2022 год.

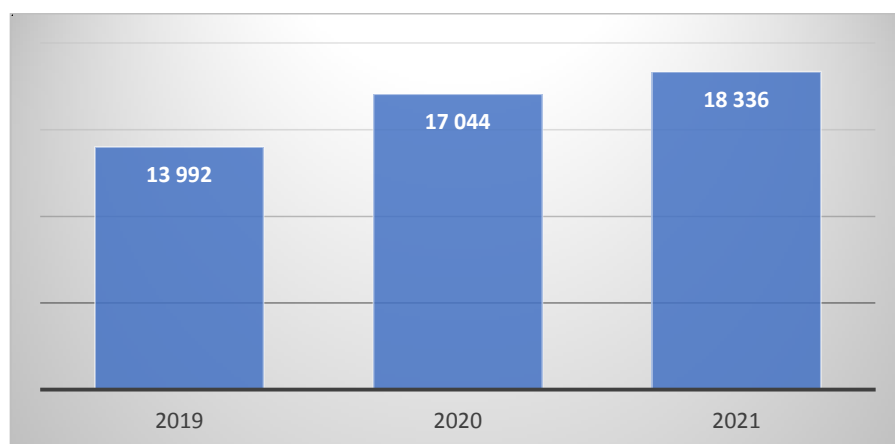


Рис. 2 Количество осужденных лиц за незаконный сбыт наркотиков в период с 2019 по 2021 год

Критерий	Да	Нет
2. По всем ли делам о незаконном сбыте наркотиков проводится ОМП?	12	2
17. Проводится ли ОМП по данной категории дел сотрудниками оперативных подразделений по поручению следователя?	11	3
18. Во всех ли случаях следственный осмотр проводится с должной тщательностью?	8	6
19. Привлекается ли к участию в осмотре специалист?	7	7
20. Привлекается ли к участию в ОМП кинолог?	6	8
21. Производится ли осмотр электронных носителей информации с участием специалиста?	5	9
22. Возникали ли ситуации, связанные с потерей доказательств, в связи с нарушением тактики производства осмотра?	2	12
23. Возникали ли ситуации, при которых протокол следственного осмотра признавался ненадлежащим доказательством?	2	12
24. Применяется ли при осмотре фото (видео) съемка?	14	14
25. Ко всем ли протоколам следственного осмотра составляется фототаблица?	14	14
26. Всегда ли в рамках осмотра соблюдаются требования по упаковке наркотика?	7	7
27. Возникали ли ситуации, когда качество осмотра снижалось ввиду отсутствия необходимых технических средств?	8	6
28. Приводил ли недостаточный уровень специальных познаний следователя к потере доказательств при осмотре электронных носителей информации?	2	12
29. Возникали ли проблемы, связанные с подменой следственного осмотра оперативно-розыскным мероприятием?	1	13
30. Необходимо ли закрепление в УПК РФ дополнительных видов следственного осмотра?	10	4
31. Есть ли потребность в разработке методических рекомендаций о проведении отдельных видов следственного осмотра по незаконному сбыту наркотиков?	12	2

Таб. 1.1 Результаты анкетирования 14 сотрудников следственных подразделений по незаконному обороту наркотиков

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Омского областного суда в составе: председательствующего судьи Мазо М.А., судей Ушакова А.В., Задворновой С.М., при секретаре Игнатенко Ю.О. (Резановой Ю.О.), с участием прокурора Опаленко А.С., осужденных Петухова Д.Ю., Пашко И.А., защитников-адвокатов Молчанова Н.В., Мязина А.В., Свидетель №9,

рассмотрела в открытом судебном заседании 25 августа 2021 года в г. Омске материалы уголовного дела по апелляционной жалобе адвоката Молчанова Н.В. в интересах осужденного Петухова Д.Ю. на постановление Кормиловского районного суда Омской области от 28 января 2021 года, которым отказано в удовлетворении ходатайства обвиняемого Петухова Д.Ю. о признании доказательств недопустимыми и исключении их из перечня доказательств, предъявляемых в судебном разбирательстве стороной обвинения, а также по апелляционным жалобам осужденного Пашко И.А., защитника-адвоката Мязина А.В. в интересах осужденного Пашко И.А., и защитника-адвоката Молчанова Н.В. в интересах осужденного Петухова Д.Ю. на приговор Кормиловского районного суда Омской области от 07 июня 2021 года, которым

<...>

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с приговором суда, Пашко И.А. признан виновным и осужден за покушения на незаконный сбыт наркотических средств, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), группой лиц по предварительному сговору, в значительном и крупном размере, Петухов Д.Ю. признан виновным и осужден за покушение на незаконный сбыт наркотических средств, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере.

Преступления совершены 07.09.2020 в Кормиловском районе Омской области, при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании подсудимый Пашко И.А. вину в инкриминируемых деяниях не признал, утверждая о приобретении наркотических средств для личного употребления. Петухов Д.Ю. вину в совершении инкриминируемого ему деяния не признал, от дачи показаний отказался.

В апелляционной жалобе осужденный Пашко И.А., не согласился с приговором суда ввиду его чрезмерной суровости и неверной квалификации по ч. 3,4 ст. 228.1 УК РФ. Полагает, что суд не учел все смягчающие наказание обстоятельства, а именно: наличие матери – инвалида 1 группы, двоих несовершеннолетних детей, постоянного места жительства, положительную характеристику. Просит приговор отменить, назначить новое судебное разбирательство.

В апелляционной жалобе защитник-адвокат Мязин А.В., действующий в интересах осужденного Пашко И.А., не согласился с приговором суда ввиду его незаконности и несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела. Считает, что суд не дал оценки показаниям Пашко И.А., являющегося потребителем наркотических средств, о желании оставить часть обнаруженных в ходе ОРМ наркотических средств для личного употребления. Полагает, что судом в приговоре не приведено доказательств о наличии в действиях Пашко И.А. умысла, направленного на сбыт наркотических средств в каждом вмененном в вину эпизоде преступлений, и его такие действия не являются

реализацией единого умысла, направленного на сбыт всего объема наркотических средств по двум преступлениям. Обращает внимание, что положенные в основу приговора доказательства получены с нарушением закона. Протокол осмотра места происшествия содержит дописки относительно координат места обнаружения наркотических средств, произведенных после его составления и подписания всеми участниками, при этом Пашко И.А. права, предусмотренные ст. 46, ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ, не разъяснялись, согласие дать показания против себя, а также письменный отказ от участия защитника не были получены. Полагает, что аналогичные нарушения в части нарушения права на защиту Пашко И.А. допущены при проведении осмотра автомобиля последнего, в связи с чем сведения, полученные в результате указанных следственных действий, в том числе заключения экспертиз и исследования, проведенные в отношении изъятых наркотических средств, не могут служить доказательствами по уголовному делу. Обращает внимание, что в ходе следственного действия, проведенного оперуполномоченным, фактически осматривался телефон «HONOR», изъятый в ходе осмотра транспортного средства, а составлен протокол осмотра места происшествия, что не соответствует действительности и свидетельствует о недопустимости указанного доказательства. Ссылается на то, что ни один из свидетелей, допрошенных в ходе предварительного следствия, не является очевидцем преступления и его совершения осужденным. Просит приговор отменить, Пашко И.А. оправдать, в связи с его непричастностью, а в случае признания невозможным оправдания Пашко И.А., исключить из обвинения совершение им преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «а, б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ как излишне вмененное, переквалифицировать его действия с ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ на ч. 2 ст. 228 УК РФ, назначив наказание, не связанное с реальным лишением свободы.

В апелляционной жалобе защитник-адвокат Молчанов Н.В., действующий в интересах осужденного Петухова Д.Ю., не согласился с приговором суда ввиду его незаконности и необоснованности. Полагает, что виновность Петухова Д.Ю. в инкриминируемом ему деянии не доказана, вывод суда о том, что между Петуховым Д.Ю. и Пашко И.А. был предварительный сговор на сбыт наркотических средств не соответствует действительности и носит предположительный характер. Считает, что ссылка суда на наличие пояснений Петухова Д.Ю. о нахождении у него наркотического средства соль с целью последующего сбыта является несостоятельной, поскольку таких пояснений последний не давал, в протоколе личного досмотра пояснения Петухова Д.Ю. записаны заинтересованным лицом – сотрудником полиции, который, как следует из просмотра видеозаписи данного следственного действия, задает вопросы и сам на них отвечает, при этом ст. 51 Конституции РФ Петухову Д.Ю. не разъяснялась, показания, данные в отсутствие защитника, являются недопустимыми доказательствами. Обращает внимание, что на видеозаписи объектив камеры на какое-то время отклоняется в сторону, что вызывает сомнения относительно того, какие именно свертки упаковывались и опечатывались и впоследствии были направлены для производства экспертизы. Отмечает, что размер наркотического средства определен в примеси, а не в чистом виде. Экспертные исследования на предмет определения чистого количества наркотического средства, содержащегося в нейтральном наполнителе, не проводились. Полагает, что при постановлении приговора судом были нарушены нормы ст. ст. 14, 73, 74, 75, 302 УПК РФ, в связи с чем просит приговор суда отменить, вынести в отношении Петухова Д.Ю. оправдательный приговор.

Кроме того, защитник-адвокат Молчанов Н.В. в поданной апелляционной жалобе приводя по сути аналогичные вышеизложенному доводы, выражает несогласие с постановлением суда от 28.01.2021, вынесенного по итогам предварительного слушания, в ходе которого рассматривалось заявленное ходатайство об исключении из списка доказательств ввиду их недопустимости - протокола личного досмотра от 07.09.2020, объяснения Петухова Д.Ю., справки об исследовании № <...>. Просит

признать данное постановление незаконным и отменить его с вынесением решения об удовлетворении ходатайства Петухова Д.Ю.

Изучив материалы уголовного дела, выслушав участников судебного заседания, обсудив доводы, изложенные в апелляционных жалобах, судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения и приходит к следующим выводам.

Постановляя обвинительный приговор, суд с соблюдением действующего законодательства и в соответствии с требованиями ст. 307 УПК РФ привел в его описательно-мотивировочной части не только доказательства, на которых основаны выводы суда, подтверждающие виновность Пашко И.А. и Петухова Д.Ю. в инкриминируемых преступлениях, а также изложил суждения, в соответствии с которыми одни из доказательств признал обоснованными и достоверными, а другие отверг.

Выводы суда о доказанности вины Пашко И.А. в покушениях на незаконный сбыт наркотических средств, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), группой лиц по предварительному сговору, в значительном и крупном размере, а также вины Петухова Д.Ю. в покушении на незаконный сбыт наркотических средств, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на всесторонне исследованных и правильно оцененных доказательствах, в отношении которых не имеется оснований для признания их недопустимыми.

Позиция стороны защиты, изложенная в апелляционных жалобах адвокатами Мязиным А.В. и Молчановым Н.В. об отсутствии в действиях Пашко И.А. признаков составов преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «а, б» ч. 3 ст. 228.1, ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ и необходимости квалификации его преступных действий одним составом преступления, предусмотренным ч. 2 ст. 228 УК РФ, а в действиях Петухова Д.Ю. об отсутствии признаков состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ вследствие недоказанности его вины, являлась предметом подробного рассмотрения и оценки судом первой инстанции, пришедшего к обоснованным выводам о несостоятельности такой позиции, с которыми не находит оснований не согласиться судебная коллегия.

<...>

Нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, влекущих отмену приговора, судом не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Кормиловского районного суда Омской области от 07 июня 2021 года в отношении Пашко И. А. и Петухова Д. Ю. изменить:

исключить из описательно-мотивировочной части приговора ссылку на показания свидетелей Свидетель №2, Свидетель №5 и Свидетель № 3, ставшие им известными от осужденных Петухова Д.Ю. и Пашко И.А. во время проведения личного досмотра, осмотров мест происшествия, и относящиеся к фактическим обстоятельствам совершенных преступлений, а также на протокол личного досмотра Петухова Д.Ю. (т. 1 л.д. 11), протокол осмотра транспортного средства «Toyota Fielder» (т. 1 л.д. 13-14), протокол осмотра места происшествия от 08.09.2020 (т. 2 л.д. 30-36), протокол осмотра места происшествия от 08.09.2020 (т. 2 л.д. 37-43), протокол осмотра места происшествия от 08.09.2020 (т. 2 л.д. 44-49), справки-меморандумы от 08.09.2020, 10.09.2020 (т. 1 л.д. 27-28; т. 2 л.д. 64-66) в части изложения в них показаний Пашко И.А. и Петухова Д.Ю. о нахождении в изъятых свертках наркотического средства «соль», предназначенных для последующего незаконного сбыта.

В остальной части обжалуемый приговор оставить без изменения, апелляционные жалобы осужденного Пашко И.А. и его защитника-адвоката Мязина А.В. - без удовлетворения, апелляционную жалобу защитника-адвоката Молчанова Н.В. в интересах осужденного Петухова Д.Ю. - удовлетворить частично.

<...>

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Майкоп 04 июля 2017 года

Верховный суд Республики Адыгея в составе:

председательствующего судьи Демьяненко Л.И.,

при секретаре Абреговой Н.О.,

с участием прокурора Джанчатова З.Н.

рассмотрел в открытом судебном заседании 04 июля 2017 года материалы дела по апелляционной жалобе представителя заявителя ФИО1 – Джаримок Р.А. на постановление судьи Тахтамукайского районного суда Республики Адыгея от 04 мая 2017 года, которым постановлено:

жалобу в порядке статьи 125 УПК РФ ФИО1 на действия оперуполномоченного ОБЭП и ПК ОМВД России по Тахтамукайскому району ФИО2 от 03 декабря 2016 года по проведению оперативно-розыскных мероприятий и производству осмотра места происшествия с участием ФИО1 оставить без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Демьяненко Л.И., доложившей материалы дела, доводы апелляционной жалобы, заслушав мнение прокурора Джанчатова З.Н., полагавшего постановление судьи подлежащим оставлению без изменения, суд апелляционной инстанции,

У С Т А Н О В И Л:

03 декабря 2016 года в 13 часов 00 минут на торговых точках № рынка <данные изъяты>, расположенном по адресу: <адрес> оперуполномоченным ОБЭП и ПК ОМВД России по Тахтамукайскому району ФИО2 было проведено оперативно-розыскное мероприятие «Проверочная закупка». После этого был произведен осмотр места происшествия и были изъяты вещи с признаками контрафакта.

ФИО1 обжаловала эти действия оперуполномоченного в Тахтамукайский районный суд, в котором просит признать действия оперуполномоченного незаконными, нарушающими ее права, свободы и законные интересы, и обязать оперуполномоченного устранить допущенное нарушение и вернуть изъятое имущество в количестве 5 штук. Также просит обязать ОМВД России по Тахтамукайскому району привлечь оперуполномоченного к дисциплинарной ответственности.

Свою жалобу обосновала тем, что данное должностное лицо не предъявило основание для проведения данного оперативно-розыскного мероприятия. Проверочная закупка - это оперативно-розыскное мероприятие, которое может проводиться при наличии

определенных оснований и условий, в строгом соответствии с федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности».

Данное сообщение было зарегистрировано в отделе МВД России по Тахтамукайскому району за № в 13 ч. 20 мин. 03 декабря 2017 года, то есть уже после проведенной оперуполномоченным – «Проверочной закупки».

В ходе неправомерных действий старшего лейтенанта полиции ФИО2 были изъяты имущество в количестве 5 штук: две кепки, спортивный костюм, спортивная толстовка, спортивные лосины с изображением торгового знака «Adidas», на общую сумму 5 000 рублей.

После чего данным сотрудником был проведен осмотр места происшествия, который начался практически сразу же после ОРМ «Проверочная закупка», при этом, санкции руководства на проведение осмотра места происшествия отсутствовали, так как КУСП на тот момент не существовало.

В ходе осмотра места происшествия ФИО2 без объяснений снял весь товар и упаковал его в мешки, после чего составил протокол осмотра места происшествия и потребовал, чтобы ФИО1 подписала данный протокол. ФИО2 отказал заявителю в предоставлении второго экземпляра протокола осмотра места происшествия, и ушел с данной торговой точки.

Таким образом, оперативно-розыскное мероприятие «Проверочная закупка» и осмотр места происшествия проведены не уполномоченным лицом, без санкции руководства, без поручения начальника подразделения дознания или следователя, в отсутствие возбужденного административного дела, в результате превышения должностных полномочий, с грубейшими нарушениями УПК РФ, Конституции РФ, ФЗ «О полиции», ФЗ об ОРД.

По окончании проведения данным сотрудником оперативно-розыскных мероприятий, на основании его рапорта, данное происшествие было зарегистрировано в КУСП № от 03 декабря 2016 года.

После чего было вынесено постановление о проведении гласных оперативно-розыскных мероприятий.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 7 Закона об ОРД основаниями для проведения оперативно-розыскных мероприятий являются «ставшие известными органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела».

Согласно п. 29 Инструкции Приказа МВД № 333 проверка по сообщению о происшествии (проверочная закупка в том числе) осуществляется в соответствии с законодательными и иными нормативными правовыми актами РФ, регламентирующими деятельность органов внутренних дел».

Передача незарегистрированного в КУСП сообщения о происшествии исполнителю для проведения проверки категорически запрещается» (п. 28 Инструкции Приказа МВД № 333).

Соответственно, само проведение ОРМ не может быть санкционировано ранее времени регистрации в КУСП. Поскольку санкционировать ОРМ ранее регистрации в КУСП незаконно (нарушение п. 5 Приказа № 333), как и проводить проверку ранее регистрации в КУСП категорически запрещается (п. 28 приказа № 333).

В соответствии с инструкцией (утв. Приказом МВД РФ. ФСБ РФ от 27 сентября 2013 года № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68) - «При представлении дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд результатов ОРД, полученных при проведении проверочной закупки или контролируемой поставки предметов, веществ и продукции, свободная реализация которых запрещена либо оборот которых ограничен, а также оперативного эксперимента, к ним должно прилагаться постановление о проведении данного ОРМ, вынесенное руководителем после регистрации сообщения в КУСП.

Более того, согласно ч. 3 ст. 11 ФЗ «О полиции»: «Полиция использует технические средства, включая средства аудио-, фото - и видеofиксации, при документировании обстоятельств совершения преступлений, административных правонарушений, обстоятельств происшествий, в том числе в общественных местах, а также для фиксирования действий сотрудников полиции, выполняющих возложенные на них обязанности», а финансирование ОРД осуществляется в соответствии со ст. 19 ФЗ об ОРД.

Однако согласно материалам дела никаких технических средств фиксации не использовалось. Также в деле не имеется никаких документов о выделении денежных средств на проведение ОРМ «Проверочная закупка» и постановления о проведении ОРМ.

Таким образом, ОРМ «Проверочная закупка» проведена старшим лейтенантом полиции ФИО2 по собственной инициативе, в целях оказания на ФИО1 должностное влияние, в отсутствие оснований предусмотренных ст. 7 ФЗ ОБ ОРД, до регистрации сообщения в КУСП, без санкции руководства, без использования технических средств фиксации, в результате превышения должностных полномочий, с нарушением ФЗ «О Полиции», ФЗ об ОРД, приказа МВД РФ от 22 сентября 2006 года М 750, приказа МВД РФ от 4 мая 2010 года № 333 и является незаконной.

При этом, 26 января 2017 года оперуполномоченный ОЭБ и ПК ОМВД России по Тахтамукайскому району старший лейтенант полиции ФИО2 регистрирует аналогичный материал в отношении ФИО1 в дежурной части ОМВД России по Тахтамукайскому району (КУСП № от 26 января 2017 года).

Заявитель ФИО1 и ее представитель в судебном заседании поддержали жалобу, просили её удовлетворить по основаниям, указанным в жалобе.

Помощник прокурора Тахтамукайского района Чермит И.М. просил суд отказать в удовлетворении жалобы, мотивируя свою позицию тем, что действия оперуполномоченного ФИО2 законны и обоснованны.

Оперуполномоченный ФИО2 также просил отказать в удовлетворении жалобы, так как при проведении проверки все действия были законными и обоснованными.

Постановлением судьи Тахтамукайского районного суда от 04 мая 2017 года жалоба

ФИО1 в порядке ст. 125 УПК РФ оставлена без удовлетворения.

В апелляционной жалобе представитель заявителя ФИО1 – Джаримок Р.А. считает постановление судьи Тахтамукайского районного суда от 04 мая 2017 года незаконным, вынесенным с существенным нарушением норм уголовно-процессуального закона, полагает, что выводы суда, изложенные в постановлении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, просит его отменить, удовлетворить полностью заявленные требования ФИО1 в части признания действий ОБЭП и ПК ОМВД России по Тахтамукайскому району ФИО2 незаконными и обязать его устранить допущенные нарушения – вернуть изъятое имущество.

В обоснование доводов указывает, что в ходе судебного разбирательства было установлено, что оперуполномоченным ФИО2 до проведения ОРМ «Проверочная закупка» на имя руководителя был подан рапорт о необходимости проведения ОРМ «Проверочная закупка», однако после получения разрешения, данный сотрудник не зарегистрировал данное сообщение в КУСП, и в отсутствие возбужденного административного дела провел данное мероприятие.

По окончании проведения им «проверочной закупки» сообщил в дежурную часть Тахтамукайского РОВД информацию о проведенном им ОРМ «Проверочная закупка» с целью регистрации данной информации в книге учета сообщений о преступлениях и происшествиях.

Данное сообщение было зарегистрировано в отделе МВД России по Тахтамукайскому району за № в 13 часов 20 минут 03 декабря 2017 года.

Согласно приказу МВД РФ № 333 само проведение ОРМ не может быть санкционировано ранее времени регистрации в КУСП (п. 5 Приказа № 333), также запрещено проводить проверку ранее регистрации в КУСП (п. 28 Приказа № 333).

Также ссылаясь на ч. 3 ст. 11 Федерального Закона от 07 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции», указывает, что никакие технические средства фиксации не использовались, также в деле не имеется никаких документов о выделении денежных средств на проведение ОРМ «Проверочная закупка».

Таким образом, считает, что ОРМ «Проверочная закупка» была проведена старшим лейтенантом полиции ФИО2 до регистрации сообщения в КУСП, без использования технических средств фиксации, с нарушением требований Приказа МВД РФ от 22 сентября 2006 года № 750, Приказа МВД РФ от 04 мая 2010 года № 333.

Кроме того, отмечает, что протокол осмотра места происшествия является незаконным и недопустимым доказательством. Так, в ходе осмотра места происшествия ФИО2 без объяснений снял весь товар и упаковал его в мешки, после чего составил протокол осмотра места происшествия и потребовал, чтобы ФИО1 его подписала, при этом оперуполномоченный ФИО2 не был наделен полномочиями по проведению дознания по данному делу.

Таким образом, полагает, что осмотр места происшествия и изъятие имущества заявителя было проведено оперуполномоченным ФИО2 самовольно, без санкции дознавателя (следователя) в результате превышения должностных полномочий, с грубейшими нарушениями норм УПК РФ.

В суд апелляционной инстанции заявитель ФИО1 и ее представитель Джаримок Р.А. не явились, надлежащим образом извещены о месте, дате и времени рассмотрения апелляционной жалобы. ФИО1 представила суду телефонограмму, в которой просит рассмотреть апелляционную жалобу без ее участия и без участия ее представителя Джаримок Р.А.

Оперуполномоченный ОБЭП и ПК ОМВД России по Тахтамукайскому району ФИО2, надлежащим образом извещенный о месте, дате и времени рассмотрения апелляционной жалобы в судебное заседание не явился.

Прокурор Джанчатов З.Н. просил постановление судьи Тахтамукайского районного суда от 04 мая 2017 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Проверив представленные материалы дела, выслушав мнение прокурора, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции считает постановление судьи Тахтамукайского районного суда от 04 мая 2017 года подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 389.9 УПК РФ суд апелляционной инстанции проверяет по апелляционным жалобам и представлениям законность, обоснованность и справедливость приговора, законность и обоснованность иного решения суда первой инстанции.

Согласно ч. 4 ст. 7 УПК РФ постановление судьи должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

В соответствии с ч. 1 ст. 125 УПК РФ постановления органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления.

По смыслу закона к затрудняющим доступ граждан к правосудию следует относить такие действия (бездействие) и решения, которые создают участнику уголовного судопроизводства препятствие для дальнейшего обращения гражданина за судебной защитой нарушенного права.

В ходе судебного разбирательства исследованы материалы проведенного ОРМ «Проверочная закупка» одежды легкой промышленности на торговых точках № рынка ООО <данные изъяты>, расположенном по адресу: <адрес> и установлено, что ОРМ проведено на основании постановления от 03 декабря 2016 года с согласия и.о. начальника ОМВД России по Тахтамукайскому району ФИО3, которое вынесено в соответствии с Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности».

Судом первой инстанции обоснованно сделан вывод о том, что основания для признания незаконными и необоснованными действий оперуполномоченного ОБЭП и ПК ОМВД России по Тахтамукайскому району ФИО2 при проведении 03 декабря 2016

года гласного ОРМ «Проверочная закупка» одежды легкой промышленности на торговых точках № рынка ООО <данные изъяты>, расположенном по адресу: <адрес>, отсутствуют.

Довод апелляционной жалобы о том, что проведение ОРМ не может быть санкционировано ранее времени регистрации в книге учета сообщений о преступлениях и происшествиях является несостоятельным.

<...>

Таким образом, постановление судьи Тахтамукайского районного суда от 04 мая 2017 года является законным, обоснованным и мотивированным, оснований для удовлетворения апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь, статьями 389.13, 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление судьи Тахтамукайского районного суда от 04 мая 2017 года оставить без изменения, а его апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Верховный суд Республики Адыгея в порядке, установленном главой 47.1 УПК РФ.

Председательствующий Л.И. Демьяненко

Дело №1-789/2020

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

г. Бийск 05 ноября 2020 года

Бийский городской суд Алтайского края в составе:

председательствующего судьи Бражниковой Н.В.,

с участием государственного обвинителя заместителя прокурора г. Бийска Куркиной О.С.,

подсудимого Семёнова М.В.,

защитника адвоката адвокатской конторы №1 г. Бийска Бочановой Е.А., представившей удостоверение № и ордер №,

при секретере Матвеевой О.А., Котовщиковой Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Семёнова М.В., <данные изъяты>, судимого:

28 марта 2012 года Куйбышевским районным судом Новосибирской области по ч.2 ст. 228 УК РФ к 3 годам лишения свободы, ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года; приговором Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 30 сентября 2013 года условное осуждение отменено, присоединено к вновь назначенному наказанию на основании ст. 70 УК РФ, освобожденного 02 ноября 2016 года по отбытии наказания,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 30, п. «а, б» ч.3 ст. 228.1 УК РФ, п. «а, б» ч.3 ст. 228.1 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Семёнов М.В. совершил покушение, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на незаконный сбыт наркотических средств, с использованием электронных и информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), группой лиц по предварительному сговору, в значительном размере, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам, при следующих обстоятельствах:

В период времени с 01 января 2020 года до 21 февраля 2020 года у Семёнова М.В. возник преступный умысел, направленный на незаконный сбыт наркотических средств в значительном размере.

Реализуя свой преступный умысел, Семёнов М.В. в нарушение ст.ст. 14, 17, 20, 21, 23-25 Федерального Закона РФ от 08 января 1998 №3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах», преследуя корыстную цель, осознавая общественно опасный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде нарушения установленных в Российской Федерации правил оборота наркотических средств и желая этого, в не установленном следствием месте, при не установленных следствием обстоятельствах, посредством общения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в период времени с 01 января 2020 года до 21 февраля 2020 года вступил с неустановленными следствием лицами, использующими в программе (Интернет-ресурсе) <данные изъяты> никнейм <данные изъяты> и никнейм <данные изъяты> в преступный сговор, направленный на совместное совершение особо тяжких преступлений – незаконные приобретение, хранение в целях сбыта и сбыт с использованием электронных и информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет») наркотических средств в значительном размере, включенных на основании Постановления Правительства РФ от 30 июня 1998 года №681 «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации» в «Список наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, оборот которых в Российской Федерации запрещен в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации (список I)».

<...>

Кроме полного признания вины подсудимым, вина Семёнова М.В. в совершении преступления подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств:

<...>

Из протокола осмотра предметов следует, что осмотрен мобильный телефон «HONOR», модель «YAL-L41», в корпусе синего цвета, размером 15*7*0, см. На задней панели телефона имеется 2 окна камеры и надпись «HONOR», модель «YAL-L41». Телефон находится в рабочем состоянии. При включении телефона, в папке «Галерея» обнаружены множественные фотографии, имеющие отношение к незаконному сбыту наркотических средств (фото местности, с указательными стрелками мест– тайников). Часть фотографий сфотографирована и прилагается к протоколу осмотра предметов (документов) в виде приложения № 1.

Кроме того, обнаружено приложение <данные изъяты> в котором обнаружена переписка между пользователем под никнеймом <данные изъяты>» и пользователем под никнеймом «бийск курьер (<данные изъяты> группа, участниками которой являются пользователи под никнеймом: <данные изъяты>», имеющая отношение к незаконному сбыту наркотических средств. Переписка сохранена в папке Скриншоты» и прилагается к протоколу осмотра предметов (документов) в виде приложения № 2.

В приложении <данные изъяты> обнаружена переписка между пользователем под никнеймом <данные изъяты> и пользователем под никнеймом <данные изъяты>

имеющая отношение к незаконному сбыту наркотических средств. Переписка сохранена в папке «Скриншоты» и прилагается к протоколу осмотра предметов (документов) в виде приложения № 3.

Кроме того, обнаружено приложение «<данные изъяты>» переписка между пользователем под никнеймом <данные изъяты> и пользователем под никнеймом «BIIK320 Бийск (чат проблем)»- группа, участниками которой являются пользователи под никнеймом: <данные изъяты> имеющая отношение к незаконному сбыту наркотических средств. Переписка сохранена в папке «Скриншоты» и прилагается к протоколу осмотра предметов (документов) в виде приложения № 4.

Кроме того, обнаружено приложение <данные изъяты> в котором обнаружена страница пользователя под никнеймом <данные изъяты>, у которого в контактах имеются пользователи под никнеймом: <данные изъяты>. Переписка между указанными пользователями отсутствует. Страница данного пользователя сохранена в папке «Скриншоты» и прилагается к протоколу осмотра предметов (документов) в виде приложения № 5.

Кроме того, обнаружено приложение <данные изъяты>» (обозреватель биткойн-блоков и сервис крипто валютных кошельков, кошелек для цифровой валюты), в котором обнаружены входящие транзакции. Имеющаяся информация сохранена в папке «Скриншоты» и прилагается к протоколу осмотра предметов (документов) в виде приложения № 6.

Кроме того, обнаружена папка «Заметки», в которой сохранены текстовые сообщения с описанием мест тайниковых закладок, имеющие значение для уголовного дела. Имеющаяся информация сохранена в папке «Скриншоты» и прилагается к протоколу осмотра предметов (документов) в виде приложения № 7.

Кроме того, обнаружена папка «Альбомы», в которой имеется папка «Камера», в данной папке сохранены многочисленные фотографии с указанием мест тайниковых закладок с обозначениями.

Среди прочих обнаружены снимки местности, а именно: снимок в лесном массиве, датированный 03 марта 2020 года 10:47, при смахивании указанной фотографии вверх, под фото обнаружено текстовое описание местности, сформированное при помощи приложения «Google» - Перейти: Алтайский край, город Бийск, Бийск, улица Социалистическая, 1 корпус 3, 659322, Россия. Далее, при прохождении по указанной ссылке с использованием приложения «Google карты», установлены географические координаты местности, указанной на снимке – 52.480412 85.142677; снимок в лесном массиве, датированный 03 марта 2020 года 10:40, при смахивании указанной фотографии вверх, под фото обнаружено текстовое описание местности, сформированное при помощи приложения «Google» - Перейти: Алтайский край, город Бийск, Бийск, улица Радищева, 20/2, 659322, Россия. Далее, при прохождении по указанной ссылке с использованием приложения «Google карты», установлены географические координаты местности, указанной на снимке – 52.480835 85.146385.

На основании изложенного, руководствуясь ст.303, 307-309 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать Семёнова М.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, п.п.«а,б» ч.3 ст.228.1 УК РФ, и по данной статье назначить ему наказание с учетом положений ст. 64 УК РФ в виде лишения свободы на срок шесть лет, без штрафа и без ограничения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

<...>

Председательствующий судья : Н.В. Бражникова.

Дело № 1- 365/2020

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

03 сентября 2020 года г. Волгодонск

Волгодонской районный суд Ростовской области в составе председательствующего судьи Федорова Р.Ю.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Волгодонска Ростовской области Озерова В.А.,

подсудимого Можаяева Е.А.,

защитника адвоката Хишба А.Р.,

при секретаре судебного заседания Демко Н.В.,

рассмотрев в судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Можаяева Е.А., <данные изъяты> военнообязанного, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч.3 ст. 228.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Можаяев Е.А., имея умысел на сбыт наркотических средств, действуя умышленно, не позднее 31.01.2020 незаконно приобрел наркотическое средство – порошкообразное вещество, которое содержит в своем составе 1-фенил-2-пирролидин-1-ил-пентан-1-он (?-пирролидиновалерофенон, PVP), которое является производным наркотического средства N-метилэфедрон, массой 0,21 грамма, что является значительным размером, и растительную массу, которая содержит в своем составе вещество метил 3,3–диметил-2-(1-(4-фторбутил)-1H-индазол-3-карбоксамидо) бутаноат и вещество N-(1-амино-3,3-диметил-1-оксобутан-2-ил)-1-бутил-1H-индазол-3-карбоксамид, которые являются производными наркотического средства-2-(1-бутил-1H-индазол-3-карбоксамидо) уксусной кислоты, массой 0,18 грамма, что является значительным размером, которые впоследствии незаконно сбыл 31.01.2020 лицу под оперативным псевдонимом «Боб», выступающему в качестве покупателя в оперативно-розыскном мероприятии «проверочная закупка», проводимом сотрудниками ОКОН МУ МВД России «Волгодонское»,

<...>

Кроме того, вина Можаяева Е.А. подтверждается письменными доказательствами, изученными в судебном заседании:

<...>

Из протокола осмотра предметов от 09.03.2020 следует, что в установленном законом порядке осмотрена выписка движения денежных средств по счету банковской карты №, согласно которой данная банковская карта принадлежит С1, номер счета – №. 31.01.2020 в 16:03 на указанную карту поступили денежные средства в сумме 1750 рублей. 31.01.2020 в 16:05 денежные средства в сумме 1750 рублей со счета банковской карты С1 перечислены на счет банковской карты Можаяева Е.А.

В ходе осмотра выписки движения денежных средств по счету банковской карты №, установлено, что данная банковская карта принадлежит Можаяеву Е.А., номер счета – №. 31.01.2020 в 16:05 на счет банковской карты Можаяева Е.А. поступил перевод в сумме 1750 рублей со счета банковской карты С1

<...>

Рассматривая вопрос о вещественных доказательствах, суд руководствуется ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 307-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Можаяева Е.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч.3 ст. 228.1 УК РФ и назначить ему наказание 8 (восемь) лет 6 (шесть) месяцев лишения свободы без штрафа и без ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Судья Волгодонского

районного суда Р.Ю. Федоров

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Кандалакша
«02» ноября 2020 года
Кандалакшский районный суд Мурманской области в составе:
председательствующего - судьи Павловой О.А.,
при секретарях Смирновой Л.М., Тришиной Е.П., Беловой Л.Ю.
с участием государственных обвинителей – помощников прокурора г.
Кандалакша Чукчина А.М., Семибратова И.В.,
защитника – адвоката Давыдовой Д.Д.,
рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении
Обухова Р.Н., родившегося <дата> года в <данные изъяты>, гражданина
Российской Федерации, <данные изъяты> до заключения под стражу проживавшего по
адресу: <адрес>, <данные изъяты>, судимого: <...>
обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228.1 УК
РФ,

УСТАНОВИЛ:

Обухов Р.Н. незаконно сбыл наркотическое средство при следующих обстоятельствах.

В период с 09 часов 30 минут до 11 часов 24 минут 18 февраля 2020 года Обухов Р.Н., находясь в помещении отделения банка <данные изъяты>, расположенного по адресу: <адрес>, имея умысел на незаконный приобретение и последующий сбыт наркотического средства, с целью обеспечения себя наркотическим средством за счет чужих денежных средств, произвел безналичный перевод денежных средств со своей банковской карты <номер><данные изъяты> в размере 1870 рублей, из которых 1850 рублей 00 копеек получил от ФИО1, участвующего в проведении оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка», на счет <номер> неустановленного лица, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, в счет оплаты наркотического средства через интернет – магазин.

Далее Обухов Р.Н. в период времени с 11 часов 24 минут до 11 часов 26 минут 18.02.2020, находясь на лестничной площадке третьего этажа подъезда <номер><адрес>, незаконно приобрел у неустановленного лица, обнаружив в дверной коробке входной двери, упакованное в полимерный пакет вещество, общей массой 0,119 грамма, которое содержит в своем составе альфа-пирролидиновалерофенон (альфа-PVP)- производное наркотического средства N-метилэфедрона, являющегося наркотическим средством, изъял данное вещество и в период с 11 часов 26 минут до 11 часов 32 минуты 18.02.2020, находясь на лестничной площадке между третьим и четвертым этажом подъезда <номер><адрес>, действуя из корыстных побуждений, незаконно сбыл ФИО1 часть приобретенного вещества, массой 0,048 грамма, которое содержит в своем составе альфа-пирролидиновалерофенон (альфа-PVP), являющийся производным наркотического средства N-метилэфедрона, то есть часть наркотического средства, оставив при себе для личного потребления указанное вещество, массой 0,071 грамма.

Незаконно сбытое Обуховым Р.Н. ФИО1 вещество, массой 0,048 грамма, содержащее в своем составе альфа-пирролидиновалерофенон (альфа-PVP), являющееся производным наркотического средства N-метилэфедрона, то есть наркотическим средством, изъято из незаконного оборота сотрудниками полиции МО МВД России «Кандалакшский» в ходе личного досмотра ФИО1, проведенного 18 февраля 2020 года в период с 13 часов 04 минут до 13 часов 15 минут в МО МВД России «Кандалакшский» по адресу: <адрес>. Оставшаяся часть вещества, массой 0,071 грамма, из которой 0,056 грамма - в сухом виде в полимерном пакете и 0,015 грамма - в шприце, содержащего в своем составе альфа-пирролидиновалерофенон (альфа-PVP), являющегося производным наркотического средства N-метилэфедрона, то есть наркотическим средством, изъято из незаконного оборота сотрудниками полиции МО МВД России «Кандалакшский» в ходе личного досмотра Обухова Р.Н., проведенного 18 февраля 2020 года в период времени с 12 часов 04 минут до 12 часов 45 минут в кабинете <номер> МО МВД России «Кандалакшский», расположенном по адресу: <адрес>.<...>

Вина подсудимого Обухова Р.Н. в совершении вышеуказанного преступления также подтверждается другими исследованными в судебном заседании документами:

<...>

протоколом осмотра документов от 13.06.2020 - детализации по номеру <данные изъяты> абонента ФИО1, из которой следует, что 17.02.2020 Обухов Р.Н., использующий абонентский номер <данные изъяты>, и ФИО1 созванивались, начиная с 16 часов 22 минут и до 21 часа 18 минут, при этом инициатором общения был Обухов Р.Н., с телефона которого на телефон ФИО1 поступило в 16 часов 22 минуты смс-сообщение, после которого ФИО1 перезванивал Обухову Р.Н. Далее в период с 20 часов 10 минут до 20 часов 20 минут 17.02.2020 от Обухова Р.Н. ФИО1 также поступали смс-сообщения, после которых ФИО1 осуществлял звонки Обухову Р.Н. Последний исходящий звонок от ФИО1 Обухову Р.Н. произведен 17.02.2020 в 21 час 18 минут. 18.02.2020 в 09 часов 20 минут от Обухова О.Н. ФИО1 также поступило смс-сообщение, затем звонок, длительностью 06 секунд, и в 09 часов 22 минуты 32 секунды ФИО1 осуществлен звонок Обухову Р.Н.

<...>

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 307, 308 и 309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Обухова Р.Н. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 04 (четыре) года 06 (шесть) месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

р.п. Кормиловка Омской области 29 июля 2020 года

Кормиловский районный суд Омской области в составе председательствующего судьи Каземирова А.М. с участием государственных обвинителей – заместителя прокурора Кормиловского района Омской области Алексова Н.К., помощников прокурора Кормиловского района Омской области Рыбалко Т.А., Маслова К.А., Иванова Д.В., защитника-адвоката Ходжабегияна А.Р., при секретарях судебного заседания Хромовой Н.Ф., Жиженковой И.В., помощнике судьи Чепилко Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Абрамова Р.М., <данные изъяты>, ранее не судимого,

в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30 – п. «г» ч. 4 ст. 228.1, ч.3 ст.30 – п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ

Абрамов Р.М. совершил, с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет, покушение на незаконный сбыт наркотических средств, в крупном размере, при следующих обстоятельствах.

В августе 2019 года, точные дата и время не установлены, Абрамов Р.М. с целью незаконного сбыта наркотических средств через тайники, посредством использования информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», используя мобильный телефон «iPhone A 1778» IMEI: №, принадлежащий Дроздовой В.И., неосведомленной о его преступной деятельности, создал в социальной сети «ВКонтакте» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» учетную запись «Кокосовый Пашка». Реализуя возникший преступный умысел, Абрамов Р.М., при неустановленных обстоятельствах, незаконно приобрел наркотические средства, которые, находясь по месту проживания, по адресу: <адрес>, фасовал в удобные для сбыта упаковки, которые, затем помещал в тайники, расположенные на территории <адрес> и <адрес>, предназначенные для покупателей, при этом фотографировал их местонахождение. Разместив наркотическое средство в тайниках, Абрамов Р.М. подыскивал покупателей наркотических средств, осуществляя связь через учетную запись «Кокосовый Пашка» в социальной сети «ВКонтакте» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», договаривался с последними о стоимости наркотического средства, о способе оплаты путем перевода денежных средств на счет банковской карты ПАО «Сбербанк России» №, оформленной на его имя, и после получения от покупателей денежных средств за приобретаемые наркотические средства, осуществляя связь через социальную сеть «ВКонтакте» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», отправлял покупателям сообщение с описанием местонахождения тайников с наркотическим средством, с приложением фотографии.

<...>

Семёнов указал на полку шкафа, расположенного в прихожей, и пояснил, что на полке находятся предметы, при помощи которых он фасовал и производил упаковку наркотического средства для дальнейшего сбыта. На полке, указанной Семёновым М.В., были обнаружены: 12 рулонов изоляционной ленты разного цвета, электронные весы в корпусе серого цвета, полимерный пакет, в котором находились многочисленные полимерные пакеты с рельсовой застежкой по горловине, полимерный пакет с медицинскими перчатками. Все описанное было изъято и помещено в полимерный пакет, горловина которого была перевязана нитью, концы которой были опечатаны бумажной биркой с оттиском печати. На бирке также была нанесена пояснительная надпись по принадлежности. На указанной бирке расписались все участвующие лица. Далее, они все проследовали в совмещенную санитарную комнату, где на тумбочке был обнаружена визитница, в которой находились пластиковые карты различных банков. Также на указанной тумбочке находились сим – карты. Карты банков и сим – карты были изъяты и упакованы способом, указанным выше. Семёнов М.В. пояснил, что упаковочный материал, а также весы, изъятые у него в ходе осмотра, он использовал для фасовки и упаковки наркотического средства «соль», предназначенного для дальнейшего сбыта на территории г. Бийска»

<...>

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 303-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Абрамова Р.М. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 – п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, и назначить ему наказание, с применением ст. 64 УК РФ, в виде лишения свободы сроком 6 лет в исправительной колонии строгого режима.

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

27 июля 2020 года г. Новотроицк
Новотроицкий городской суд Оренбургской области в составе председательствующего судьи Вакулиной Ю.А.,
при помощнике судьи Бреусе А.В.,
с участием государственного обвинителя Розенберга Е.Л.,
потерпевшего Т.С.Н.,
подсудимых Казаева Ф.Д., Софина С.В.,
адвокатов-защитников Егоровой Н.Г., Константиновой О.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:
Казаева Феликса Денисовича, родившегося <данные изъяты> судимого: <...>
обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158
УКРФ,

УСТАНОВИЛ:

Казаев Ф.Д. и Софин С.В., действуя группой лиц по предварительному сговору, тайно похитили чужое имущество с причинением значительного ущерба гражданину, с незаконным проникновением в жилище. Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

Так, Казаев Ф.Д. 27 мая 2020 года около 16 часов 10 минут, действуя умышленно, незаконно, из корыстных побуждений, с целью тайного хищения чужого имущества и незаконного обогащения, группой лиц по предварительному сговору с Софиным С.В. и неустановленным следствием лицом (уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство), находясь возле <адрес> в <адрес>, действуя согласно отведенной ему преступным сговором роли, разбив стекло, незаконно, через балкон, проник в <адрес>. № по <адрес> в <адрес>, являющуюся жилищем Т.С.Н., где собрал похищаемое им имущество и через окно передал его Софину С.В. и неустановленному следствием лицу, которые в это время, действуя согласно отведенной преступным сговором роли, находились около окна вышеуказанного дома, где наблюдали за окружающей обстановкой, с целью обеспечения тайности хищения чужого имущества и недопущения задержания Казаева Ф.Д. с поличным.

Тем самым, Казаев Ф.Д. и Софин С.В., действуя группой лиц по предварительному сговору между собой и с неустановленным следствием лицом, тайно похитили имущество, принадлежащее Т.С.Н., на общую сумму 24968 рублей 80 копеек, а именно: телевизор «Samsung» модели UE40F6650AB стоимостью 21830 рублей; телевизор «Hyundai» модели H-LCD1916 стоимостью 3138 рублей 80 копеек.

С похищенным имуществом Казаев Ф.Д., Софин С.В. и неустановленное следствием лицо с места преступления скрылись, распорядившись им по своему усмотрению, причинив Т.С.Н. значительный имущественный ущерб на общую сумму 24968 рублей 80 копеек.

<...>

протоколом осмотра документов - детализации телефонных соединений по номеру телефона №, зарегистрированного на Н.К.И., оператора сотовой связи «Мегафон» за период с 01.03.2020 00:00:00 по 16.03.2020 23:59:59 по местному времени установлено

- 12.03.2020 в 17 час. 35 мин. обвиняемый Козлов Я.А. находился в районе <адрес>, что подтверждается детализацией его звонков, находясь в 250 м от базовой станции оператора мобильной связи «Мегафон».

Это информация также подтверждается показаниями Козлова Я.А. и осмотром его мобильного телефона о том, что он проживал по адресу <адрес>, а ДД.ММ.ГГГГ пользователь «Опель Астра» прислал ему координаты месторасположения оптовой партии с наркотическим средством, предназначенной для дальнейшего распространения на территории <адрес>;

- ДД.ММ.ГГГГ в 05 час. 28 мин. абонетский номер телефона № Козлова Я.А. находился в районе <адрес>, находясь в 408 м от базовой станции оператора мобильной связи «Мегафон».

Это информация также подтверждается показаниями Козлова Я.А. и осмотром его мобильного телефона, согласно которых ДД.ММ.ГГГГ в 05 час. 00 мин. он приехал на <адрес>, где забрал оптовую партию с наркотическим средством для дальнейшего распространения на территории г. Астрахани;

- ДД.ММ.ГГГГ в 07 час. 41 мин. абонетский номер телефона № Козлова Я.А. находился в районе <адрес>, находясь в 512 м от базовой станции оператора мобильной связи «Мегафон»

<...>

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 296-299, 303, 304, 307-310 УПК Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Козлова Я.А. признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 30, пп. «а», «б» ч.3 ст. 228.1, ч. 3 ст. 30, п. «г» ч.4 ст. 228.1 УК Российской Федерации

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

14 июля 2020 года г. Саратов

Ленинский районный суд г. Саратова в составе

председательствующего судьи Трофимовой С.В.,

при секретарях Тажетдиновой Г.Р., Гончаровой В.Б., Пируевой О.Е., Сердобинцевой Е.Ю.,

с участием: государственного обвинителя - помощника прокурора Ленинского района г. Саратова Прохорова Н.А., помощника прокурора Ленинского района г. Саратова Фокина Р.К., старшего помощника прокурора Ленинского района г. Саратова Даренской Д.В.

подсудимых Леонова Е.И., Романцевич И.Н., Гордеева Ю.С.,

защитников в лице адвокатов Напольниковой Е.В., представившей удостоверение № 2931 и ордер № 631 от 22 мая 2020 года, Жигина М.В., представившего удостоверение № 2962 и ордер № 341 от 12 мая 2020 года, Панжукова К.Н., представившего удостоверение № 853 и ордер № 1965 от 26 июня 2020 года, Железновой Б.М., представившей удостоверение № 200 и ордер № 655 от 13 мая 2020 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Романцевич И.Н., <данные изъяты>, не судимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п.п. «а, г» ч. 4 ст. 228.1, ч. 3 ст. 30, п.п. «а, г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ,

Романцевич И.Н., <данные изъяты>, не судимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п.п. «а, г» ч. 4 ст. 228.1, ч. 3 ст. 30, п.п. «а, г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ,

Леонов Е.И., <данные изъяты> не судимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п.п. «а, г» ч. 4 ст. 228.1, ч. 3 ст. 30, п.п. «а, г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ,

установил:

подсудимые Романцевич И.Н., Романцевич И.Н. совершили покушение на незаконный

сбыт наркотических средств в крупном размере с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», организованной группой, при следующих обстоятельствах.

Не позднее июля 2018 года, в неустановленном месте, при неустановленных обстоятельствах, у лица, дело в отношении которого рассмотрено в отдельном производстве, обладающего организаторскими способностями, склонного к лидерству, возник преступный умысел, сформировавшийся независимо от деятельности сотрудников правоохранительных органов, направленной на предупреждение, выявление и пресечение преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, в нарушение Федерального закона РФ № 3-ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ «О наркотических средствах и психотропных веществах», направленный на создание сплоченной и устойчивой организованной группы с целью систематического совершения особо тяжких преступлений, а именно: незаконных сбытов наркотических средств бесконтактным способом на территории Саратовской и Волгоградской областей, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее по тексту - сеть «Интернет»), с целью извлечения материальной выгоды и незаконного обогащения организатора и членов организованной группы.

Реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконный сбыт наркотических средств организованной группой, с использованием сети «Интернет», лицо, дело в отношении которого рассмотрено в отдельном производстве, не позднее июля 2018 года зарегистрировал через сеть «Интернет» аккаунты в мессенджере «Telegram» с именем пользователя: «@smoke_64», с именем пользователя «@blackqwerty» и в мессенджере «VIPole» с ID «smoke_64», а также приобрел у неустановленного лица «бот систему» (программу автоматической продажи наркотических средств), зарегистрированную в сети «Интернет» по адресу <http://rfirv3zrvs72e256.onion>, а также в мессенджере «Telegram» под аккаунтом с никнеймом «SMOKE_64 Я новый бот» и именем пользователя «@smok2_64_bot», с целью незаконных сбытов наркотических средств через данные аккаунты и «бот систему».

<...>

А. осуществлял непосредственное общение с покупателями в мессенджерах «Telegram» и «VIPole», либо общение посредством автоматической «bot-системы» (программы автоматической продажи наркотических средств), и после получения оплаты за наркотические средства от покупателей на счета QIWI кошельков, оформленных на подставных лиц, либо на счет биткоин-кошелька, посредством сети «Интернет» в мессенджерах «Telegram» и «VIPole» сообщал последним местонахождение вышеуказанных тайников с наркотическими средствами самостоятельно либо посредством автоматической «bot-системы» (программы автоматической продажи наркотических средств), принцип работы которой заключался в следующем: в «bot-систему», зарегистрированную в сети «Интернет» по адресу <http://rfirv3zrvs72e256.onion>, и в мессенджере «Telegram» под аккаунтом с никнеймом «SMOKE_64 Я новый бот» и логином «@smok2_64_bot», лицо, дело в отношении которого рассмотрено в отдельном производстве, загружал информацию о местонахождении заранее оборудованных участниками организованной группы тайников с наркотическими средствами, медиа - файлы и ссылки на фотостинги с их фотоизображением, а также номера счетов различных денежных обменников, либо счета биткоин-кошельков, после чего «bot-система» по запросу предоставляла покупателям наркотиков прайс, в котором имелась следующая информация: вид наркотического средства; его количество, стоимость; район г. Саратова, г. Волгограда, либо иных городов Саратовской и Волгоградской областей, где находился тайник с наркотическим средством; номер денежного счета, на который необходимо перевести

денежные средства за покупку выбранного наркотического средства. После выбора покупателем наркотического средства, «bot-системой» последнему представлялся номер денежного счета, и покупатель оплачивал выбранное наркотическое средство. При получении подтверждения поступления денежных средств «bot-система» обеспечивала их поступление на указанный номер денежного счета, после чего в автоматическом режиме используя сеть «Интернет» в мессенджере «Telegram» присылала покупателю адрес тайника с наркотическим средством. Впоследствии руководитель организованной группы - лицо, дело в отношении которого рассмотрено в отдельном производстве, денежные средства, полученные от незаконных сбытов наркотических средств, распределял между всеми участниками организованной группы, путем перечисления денежных средств через различные системы денежных переводов.

<...>

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 296-299, 302-304, 307-310 УПК РФ, суд

приговорил:

Романцевич И.Н. признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных по ч. 3 ст. 30, п.п. «а, г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (по эпизоду покушения на незаконный сбыт наркотических средств MDMA-2201 - производное наркотического средства Метилвый эфир 3-метил-2-(1-пентил-1Н-индол-3-карбоксамидо)бутановой кислоты массой 20,05 грамм), по ч. 3 ст. 30, п.п. «а, г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (по эпизоду покушения на незаконный сбыт наркотических средств MDMA-2201 - производное наркотического средства Метилвый эфир 3-метил-2-(1-пентил-1Н-индол-3-карбоксамидо)бутановой кислоты, общей массой 14,26 грамма, наркотического средства - смеси, в состав которой входит наркотическое средство PVP - производное наркотического средства N-метилэфедрон, общей массой 78,38 грамма)

ПРИГОВОР

Ленинский районный суд адрес Республики в составе председательствующего судьи Васильева А.М.,
с участием государственных обвинителей старших прокуроров адрес Дельмана А.О., Семенова Е.В.,
защитника адвоката Алексева А.С., представившего удостоверение ----- и ордер ----- от дата,
подсудимого Ефимова А.И.,
при секретаре судебного заседания Васильевой Д.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Ефимова А.И., -----,
по обвинению в совершении семнадцати преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п.п. «а,б» ч.3 ст.228.1 УК РФ, и преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Ефимов А.И. совершил преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств при следующих обстоятельствах.

1. Так он, Ефимов А.И., заведомо зная, что незаконные приобретение, хранение и сбыт наркотических средств запрещены уголовным законодательством Российской Федерации, действуя умышленно и с корыстной целью, в неустановленное время, но не позднее дата, находясь по адресу: адрес, путем электронной переписки на сайте «-----» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» через интернет-магазин «---» вступил в предварительный сговор с неустановленным следствием лицом на совершение сбыта наркотических средств на территории адрес Республики через указанный интернет-магазин. Они разработали план и распределили между собой роли. Неустановленное следствием лицо будет обеспечивать поставку оптовой партии мефедрон (4-метилметкатинон), который является наркотическим средством согласно Постановлению Правительства РФ от 30 июня 1998 года №681 (ред. от 13 марта 2020 года) «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации», Ефимову А.И. для последующего расфасовывания и размещения в тайниках на территории адрес Республики для последующего сбыта; размещать в сети «Интернет» сообщения о местонахождении размещенных наркотических средств или рекламу с предложением приобрести через интернет-магазин «-----» эти наркотические средства в адрес Республики; осуществлять непосредственный незаконный сбыт наркотических средств лицам, производившим оплату приобретения указанных наркотических средств обезличенно путем перечисления денежных средств неустановленным следствием способом; давать указания о количестве наркотических средств, необходимых для размещения в тайниках с целью их последующего сбыта; получать и распределять денежные средства от сбыта наркотических средств, в том числе, перечислять часть денежных средств Ефимову А.И. за выполненные действия по незаконному сбыту наркотических средств. Последний в свою очередь обязался получать от неустановленного следствием лица наркотические средства, осуществлять их хранение, фасовку в удобные для сбыта упаковки; оборудовать тайники с наркотическими

средствами в количестве, указанном неустановленным следствием лицом; осуществлять связь через сеть «Интернет»; использовать для осуществления своей деятельности сотовый телефон «Samsung J2 Prime» с IMEI ----- и IMEI -----, имеющий приложение «Solocator», с помощью которого фиксировать места нахождения тайников с наркотическими средствами путем привязки к определенным адресам, затем указанные адреса и места нахождения тайников размещать через сеть «Интернет» на сайте «-----» в интернет-магазине «-----» для последующего непосредственного сбыта приобретателям наркотических средств; получать от неустановленного следствием лица путем перечисления денежные средства.

<...>

протоколом осмотра предметов от дата, свидетельствующий об осмотре изъятого у подсудимого системного блока и обнаружении на нем фотографий с координатами участков местности, расположенных на территории адрес

<...>

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 296-309 УПК РФ, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Ефимова А.И. признать виновным в совершении 17-ти (семнадцати) преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, п.п. «а,б» ч. 3 ст. 228.1 Уголовного кодекса РФ, и преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228.1 Уголовного кодекса РФ

ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Лесосибирск 27 июля 2020 года
Лесосибирский городской суд Красноярского края в составе
председательствующего Рафальского Е.В.,
с участием государственного обвинителя Сулова И.А.,
подсудимых: Шнайдер О.С., Хлыдневой Е.В., Хлыдневой А.К., Хлыднева В.В.,
защитников – адвокатов Федяевой Г.И., Белинской Ю.А., Шильниковой Е.В.,
Сидоркина А.Л.,
при секретаре Мочаловой А.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке судебного
разбирательства уголовное дело в отношении:
Шнайдер О.С., <данные изъяты>, судимой
обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 228 УК
РФ,
Хлыдневой Е.В., <данные изъяты>, не судимой,
обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 228 УК
РФ,
Хлыдневой А.К., <данные изъяты>, не судимой,
обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 228 УК
РФ,
Хлыднева В.В., <данные изъяты>7, не судимого,
обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 228 УК
РФ,

УСТАНОВИЛ:

Шнайдер О.С., Хлыднева Е.В., Хлыднева А.К. и Хлыдnev В.В. совершили незаконные
приобретение, хранение без цели сбыта наркотических средств, совершенные в
крупном размере, при следующих обстоятельствах.

05 ноября 2019 года, в дневное время у Хлыдневой Е.В. возник преступный умысел на
незаконные приобретение наркотических средств без цели сбыта для личного
потребления. С этой целью Хлыднева Е.В. предложила Шнайдер О.С., своему брату
Хлыдневу В.В. и его супруге Хлыдневой А.К., приобрести синтетические
наркотические средства через сеть «Интернет». При этом оговорив, что Хлыднева Е.В.
безналичным способом переведет на банковский счет «Сбербанк России», открытый на
имя Шнайдер О.С., денежные средства в сумме <данные изъяты> рублей, с целью
дальнейшего приобретения наркотического средства, Шнайдер О.С. через сеть
«Интернет» договорится с неустановленным лицом о приобретении бесконтактным
способом наркотического средства, оплатит приобретение наркотического средства и
при получении адреса тайника с закладкой, направит координаты Хлыдневой Е.В.
После чего, Хлыднева Е.В. совместно с Хлыдневой А.К. и Хлыдnevым В.В. на
имеющемся у них в пользовании автомобиле «Тойота Виста», государственный
регистрационный знак № заберут из тайника наркотическое средство, с целью
совместного личного потребления, разделив между собой, на что последние ответили
согласием, вступив таким образом в предварительный сговор между собой.

<...>

В ходе личного досмотра Хлыдневой Е.В. обнаружен и изъят сотовый телефон «SONY». Ладони Хлыдневой А.К. и Хлыдневой Е.В. имели следы загрязнения, последние пояснили, что руками искали закладку с наркотическим средством. В ходе оперативно-розыскного мероприятия «Получение компьютерной информации » с мобильного телефона Хлыдневой А.К., была зафиксирована информация, содержащая географические координаты, фотоизображение места расположения тайника, откуда была извлечена закладка с наркотическим средством

<...>

На основании изложенного и руководствуясь статьями 304, 307-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Шнайдер О.С. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 228 УК РФ, за которое назначить наказание в виде лишения свободы сроком 3 (три) года 2 (два) месяца.

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

<адрес> 20 декабря 2019 года

Люберецкий городской суд Московской области в составе:

Председательствующего судьи Бахтеревой В.М.,

при секретаре ФИО2,

с участием государственного обвинителя ФИО3,

защитника - адвоката ФИО4,

подсудимой Ярошенко М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке уголовное дело в отношении:

Ярошенко М. В., <...>, судимой:

<...>

обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ст. 322.3, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Ярошенко М.В. совершила фиктивную постановку на учет иностранного гражданина по месту пребывания в Российской Федерации, при следующих обстоятельствах:

Ярошенко М.В., являясь гражданкой Российской Федерации, будучи зарегистрированной по адресу: <адрес>, в нарушении п. 7 ч. 1 ст. 2 ФЗ № «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» от ДД.ММ.ГГ, фактически не являясь принимающей стороной, то есть, гражданином Российской Федерации, у которого иностранный гражданин или лицо без гражданства фактически проживает (находится), либо у которого иностранный гражданин или лицо без гражданства работает и не предоставляя места пребывания иностранным гражданам, имея умысел на фиктивную постановку на учет иностранных граждан: ФИО10 (дважды), ФИО5, ФИО11у., ФИО12у., ФИО6у., ФИО14, ФИО15, ФИО16, ФИО17, ФИО18, ФИО19, ФИО, ФИО7, ФИО20, а именно постановку вышеуказанных иностранных граждан на учет по месту пребывания в жилом помещении в квартире, расположенной по адресу: <адрес>, без намерения Ярошенко М.В. предоставлять им это помещение для пребывания, действуя во исполнение своего преступного умысла, из корыстных побуждений, в период времени с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ, более точное время в ходе следствия не установлено, за денежное вознаграждение в сумме 1000 рублей с каждого иностранного гражданина, отправила через <...>, по адресу: <адрес>, в адрес отдела по вопросам миграции <...> расположенного по адресу: <адрес>, уведомления о прибытии иностранных граждан: ФИО10 (дважды), ФИО5, ФИО11у., ФИО12у., ФИО6у., ФИО14, ФИО15, ФИО16, ФИО17, ФИО18, ФИО19, ФИО, ФИО7, ФИО20, в место пребывания: <адрес>, при этом, достоверно зная, что данные иностранные граждане по указанному адресу пребывать не будут, и фактически жилое помещение по указанному адресу вышеуказанным иностранным гражданам Ярошенко М.В. предоставлять не собиралась.

<...>

в ходе осмотра места происшествия была обнаружена партия наркотического средства полностью готовая к сбыту. Таким образом, было установлено, что незаконное производство подсудимыми наркотических средств осуществлялось не одновременно, а последовательно, частями, т.е. серийно

<...>

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 307, 308, 309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Ярошенко М. В. виновной в совершении преступлений, предусмотренных ст. 322.3 УК РФ, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ и назначить ей наказание<...>

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

22 ноября 2018 года гор. Ставрополь

Октябрьский районный суд города Ставрополя в составе:

председательствующего судьи Мкртычяна А.С.,

при секретаре судебного заседания Губановой Е.Г.,

с участием: государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Октябрьского района гор. Ставрополя Саматовой Т.М.,

подсудимой Баутиной А.В.,

защитника - адвоката Брянцевой Л.В.,

защитника К.Р.Э.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда материалы уголовного дела в отношении

Баутиной А.В., <данные изъяты> судимой по приговору Советского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 8 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима; освобождена ДД.ММ.ГГГГ., на основании постановления Советского районного суда СК от ДД.ММ.ГГГГ. неотбытая часть наказания 10 месяцев 18 дней заменена на исправительные работы сроком на 10 месяцев 18 дней с удержанием 10 % заработка в доход государства; ДД.ММ.ГГГГ. снята с учета ОИН ФКУ УИИ УФСИН России по СК в связи с отбытием наказания в виде исправительных работ, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Батина А.П., действуя умышленно, не позднее ДД.ММ.ГГГГ при неустановленных обстоятельствах, приобрела в целях последующего незаконного сбыта наркотическое средство «а-пирролидиновалерофенон» - производное наркотического средства «N-метилэфедрон» общей массой не менее 4,17 гр., что относится к крупному размеру, расфасованное в 10 свёртках, 6 из которых были помещены в пустые спичечные коробки.

<...>

Протокол осмотра места происшествия является не допустимым доказательством. К осмотру места происшествия не была привлечена Батина А.П., на которую А.Н.Р. указывает как на лицо, производящее закладки наркотических средств, чем были нарушены права Баутиной А.В. Объекты были перемещены или сдвинуты. К участию в осмотре в качестве понятых были привлечены Т.О.В. и Р.Е.А., которые являются заинтересованными лицами, так как на месте происшествия в ходе предварительного следствия и в суде высказывали негативное отношение к Баутиной А.В., как к закладчице наркотических средств. Возле <адрес> были обнаружены и изъяты кристаллические вещества белого и бежевого цвета, упакованные в 10 свертках, каждый из которых представлял собой полимерный пакет, обмотанный отрезком фольги серебристого цвета и липкой лентой черного цвета. Кроме того, в данном

протоколе указано, что телефоны найдены около <адрес>, а на фототаблице видно, что они находятся на асфальте около <адрес>. Указано, что изъято пять свертков в изоленте без упаковки и четыре спичечных коробка со свертками внутри возле <адрес>. На фототаблице под номером № и № свертки лежат вместе. На фото № находятся два мобильных телефона рядом с 4 свертками и 6 коробками, рядом ниже точно такая же фотография, но находится уже пять свертков без упаковки и 4 спичечных коробка, один телефон был сдвинут, а другой перевернут. Перед фотографированием сотрудники изменяли место положения и количество свертков, что является недопустимым. Если два мобильных телефона согласно протоколу места происшествия найдены возле №, а согласно осмотру места происшествия никаких свертков возле № найдено не было, тогда каким образом свертки оказались вместе с телефонами на одном фотоснимке

<...>

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.296-299, 307-310 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

признать Баутину А.П. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ и назначить ей наказание в виде лишения свободы сроком на 13 (тринадцать) лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

<...>

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

04 июля 2019 года город Оренбург

Центральный районный суд г. Оренбурга в составе:

председательствующего судьи Ямниковой Е.В.,

при секретарях Филипповой И.И., Пекарчук А.С.

с участием государственных обвинителей прокуратуры Центрального района г.

Оренбурга Булгаковой Е.Л., Губайдулиной К.Ю., Булгакова А. Г., Мякутиной Н.Б.

защитника адвоката Костюшева В.Ю.

подсудимого Холодько П.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Холодько П.А., <данные изъяты>,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, п. «а» ч.3 ст.228.1, ч.3 ст.30, п.п. «а, б» ч.3 ст.228.1, ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ.

У С Т А Н О В И Л:

Холодько П.А. совершил покушение на незаконный сбыт наркотических средств, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (сеть «Интернет»), группой лиц по предварительному сговору; покушение на незаконный сбыт наркотических средств, совершенное с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (сеть «Интернет»), группой лиц по предварительному сговору, в значительном размере; покушение на незаконный сбыт наркотических средств и психотропных веществ, совершенное с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (сеть «Интернет»), группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере.

<...>

Далее все участники, включая его и двух парней, приглашенных в качестве незаинтересованных лиц, проследовали по адресу его проживания: г. Оренбург, ул. Терешковой, <данные изъяты> где сотрудники полиции разъяснили участвующим лицам, что сейчас будет проведено гласное оперативно-розыскное мероприятие «Обследование помещений, зданий сооружений, участков местности и транспортных средств». После чего он ознакомился с постановлением суда на проведение в отношении него вышеуказанного ОРМ. Далее перед тем, как было начато проведение ОРМ, он был ознакомлен со ст. 51 Конституции РФ. Затем сотрудники полиции предложили ему добровольно выдать запрещённые в свободном гражданском обороте на территории РФ предметы и вещества, если у него таковые имеются. Он согласился и сообщил, что у него в квартире имеются наркотические средства «гашиш», «амфетамин» и «марки», которые он хранит с целью последующего сбыта. Обследование было начато с балкона, так как он указал на рыболовный ящик и пояснил, что именно в данном ящике находятся наркотические средства, которые он ранее приобрёл через тайник-закладку. В данном ящике сотрудники полиции обнаружили: пакет с твердым веществом темного цвета, пакет с порошкообразным веществом светлого цвета, два свертка, перемотанных липкой лентой черного цвета, электронные весы, магниты, полимерные пакеты типа «ZIP-ЛОК», изоляционную ленту. Обнаруженные полимерные пакеты с порошкообразным веществом светлого

цвета и твердым веществом тёмного цвета были изъяты и упакованы в прозрачный полимерный пакет, горловину которого перевязали нитью белого цвета, концы которой скрепили фрагментом бумаги с оттиском печати <данные изъяты>, на которой он и незаинтересованные лица поставили свои подписи. Далее вышеописанным способом были изъяты остальные вышеописанные предметы и вещества. Далее в ходе осмотра кухни, в полке кухонного гарнитура были обнаружены три свертка из липкой ленты черного цвета, внутри которых находилось твердое вещество темного цвета, данные свертки были изъяты и упакованы аналогичным способом. После чего он пояснил, что на втором балконе квартиры имеется еще один кусочек гашиша, на полу в указанном им месте был обнаружен и изъят аналогичным способом кусочек твердого вещества темного цвета. В прихожие квартиры была обнаружена банковская карта банка "Сбербанк", которая была изъята и упакована аналогичным способом. В кухонной комнате на столе был обнаружен ноутбук "Acer", в данном ноутбуке имелась его переписка с лицом, использующим учетное имя <данные изъяты> которая была сфотографирована, также на столе находился принадлежащий ему мобильный телефон марки Айфон, данные предметы были изъяты и упакованы аналогичным способом. По факту изъятых наркотиков он пояснил, что эти наркотические средства он приобрёл путем закладки по указанию <данные изъяты> и хранил с целью дальнейшего сбыта. О ходе обследования сотрудником был составлен протокол, в котором все участвующие лица по ознакомлении поставили свои подписи, заявлений и замечаний к протоколу ни от кого из присутствующих не поступило

<...>

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 296-299, 302-304, 307, 308, 309 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать Холодыко П.А. виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30 п. «а» ч. 3 ст. 228.1, ч. 3 ст. 30 п.п. «а,б» ч. 3 ст. 228.1, ч. 3 ст. 30 п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ УК РФ и назначить ему наказание

<...>

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

22 марта 2021 года г. Горнозаводск

Чусовской городской суд Пермского края (постоянное судебное присутствие в г. Горнозаводске Пермского края) в составе председательствующего судьи Анхимович М.В.

с участием государственного обвинителя Садыкова Е.А.

защитника Казанцевой Н.Г.

подсудимого Тетерина Андрея Алексеевича

при секретаре судебного заседания Казаковой О.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании

уголовное дело в отношении Тетерина Андрея Алексеевича, дата года рождения, гражданина РФ, уроженца адрес, проживающего и зарегистрированного по адресу адрес, имеющего начальное профессиональное образование, не женатого, детей не имеющего, не работающего, военнообязанного, не судимого

задержанного дата в порядке ст. 91 УПК РФ, которому мера пресечения в виде заключения под стражу избрана дата, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228.1 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Тетерин А.А. совершил незаконный сбыт наркотических средств при следующих обстоятельствах:

В сентябре 2019 года, в неустановленном месте в неустановленное время Тетерин А.А. осознавая, что сделки с наркотическими средствами без соответствующего разрешения запрещены законом и являются нарушением установленного порядка законного оборота наркотических средств, желая незаконным путем повысить свое материальное благосостояние, из корыстных побуждений, у неустановленного следствием лица незаконно приобрел вещество растительного происхождения темно-коричневого цвета, являющееся наркотическим средством – гашиш (анаша, смола каннабиса), массой не менее 0,33 грамма, и незаконно хранил его при себе в целях последующего сбыта.

<...>

вина подсудимого в осуществлении незаконного сбыта наркотиков была подтверждена в том числе протоколом осмотра предметов с фототаблицей, в ходе которого осмотрен мобильный телефон марки «НАЗВАНИЕ» типа сенсорный в корпусе темно-синего цвета. При включении мобильного телефона на его рабочем столе справа имеется значок приложения «Регистратор звонков», при открытии которого аудиозаписей звонков абонентского номера ... за дата не имеется. При открытии раздела «все вызовы» имеются звонки за период с 12:39 часов до 13:48 часов дата на абонентский номер следующая информация: дата в 12:39 входящий звонок с абонентского номера ... длительность 01 мин 00 с; дата в 12:44 исходящий звонок на абонентский номер +7 902 639-60-50 длительность 59:00 с; дата в 13:02 входящий звонок с абонентского номера ... длительность 1 мин 9 с; дата в 13:13 исходящий звонок на абонентский номер ... длительность 1 мин 12 с; дата в 13:18 исходящий звонок на абонентский номер ...

длительность 3 с; дата в 13:18 исходящий звонок на абонентский номер ... отменено; дата в 13:24 исходящий звонок на абонентский номер ... длительность 38 с; дата в 13:28 входящий звонок с абонентского номера ... длительность 43 адрес осмотра происходит фотосъемка информации о входящих и исходящих соединениях с абонентского номера

<...>

Руководствуясь ст.ст. 307, 308, 309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Тетерина Андрея Алексеевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228.1 УК РФ и назначить ему наказание, с применением ст. 64 УК РФ в виде НАКАЗАНИЕ лет лишения свободы.

<...>

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

25 мая 2022 года

город Ярославль

Ярославский областной суд в составе

председательствующего Кузнецова Ю.В.,

при секретаре судебного заседания Третьяковой В.В., с участием

защитников Бадоева Р.М., Царева Д.В., Кириллиной Ю.В. и Харламова О.А.,

государственного обвинителя Леонидовой Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Ярославского областного суда уголовное дело в отношении

ФИО26, <...>

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.5 ст.228.1 УК РФ и ч.1 ст.228 УК РФ,

установил:

ФИО26, ФИО27, ФИО28 и ФИО29 совершили незаконное производство наркотических средств организованной группой, в особо крупном размере; ФИО26, ФИО27 и ФИО28 совершили незаконное хранение прекурсоров наркотических средства в особо крупном размере; ФИО29 совершил незаконное хранение наркотического средства без цели сбыта в значительном размере.

Преступления совершены при следующих обстоятельствах.

Не установленное лицо «организатор и (или) руководитель» (далее – «организатор»), в период времени до ДД.ММ.ГГГГ, находясь в не установленном месте, обладая организаторскими способностями и лидерскими качествами, опытом преступной деятельности в сфере незаконного оборота наркотических средств и их прекурсоров, а также достаточным уровнем знаний в области маркетинговых систем, созданных и существующих в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – сеть «Интернет»), имея умысел на незаконное обогащение и получение постоянного источника дохода за счёт средств, добытых преступным путём, будучи осведомлённым о высокой доходности и прибыльности систематического совершения преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и их прекурсоров, а также осознавая, что наиболее эффективная преступная деятельность в данной области невозможна без наличия сложной организационно-иерархической структуры, включающей в себя несколько соучастников с чётким распределением ролей между ними, наличием строго очерченных функций каждого из участников, осуществляющих свою деятельность под единым руководством, действуя незаконно, умышленно, из корыстных побуждений, создало организованную преступную группу, целью существования которой являлось получение постоянной финансовой выгоды от совершения её участниками особо тяжких преступлений, направленных против здоровья населения, а именно систематического незаконного производства и последующего незаконного сбыта наркотических средств в разных субъектах

Российской Федерации, а также незаконного хранения прекурсоров наркотических средств.

<...>

в ходе осмотра места происшествия была обнаружена партия наркотического средства полностью готовая к сбыту. Таким образом, было установлено, что незаконное производство подсудимыми наркотических средств осуществлялось не одномоментно, а последовательно, частями, т.е. серийно

<...>

На основании вышеизложенного, руководствуясь принципами законности, справедливости и индивидуализации назначаемого наказания, ст.ст. 307, 308 и 309 УПК РФ, суд

приговорил:

ФИО26 признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.5 ст.228.1 УК РФ и ч.2 ст.228.3 УК РФ

<...>