

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования «Сибирский юридический институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

Специальность 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности,  
специализация № 1 «Уголовно-правовая»  
(узкая специализация – предварительное следствие  
в органах внутренних дел)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**  
по теме:  
**Методика расследования присвоения и растраты**

Выполнил:  
Слушатель учебной группы НБ 1802  
младший лейтенант полиции  
Колесников Иван Станиславович

Руководитель:  
Врио начальника кафедры  
криминалистики, к.ю.н.  
подполковник полиции  
Поляков Николай Владиславович

Дата защиты:  
« 26 » 06 2023 г.

Оценка: Хорошо

Председатель ГЭК  
подполковник полиции  
(специальное звание)

И.И.  
(подпись)

Н.А. Юзев  
(инициалы, фамилия)

Красноярск 2023

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРИСВОЕНИЯ И РАСТРАТЫ.....	6
1.1 Способы присвоения и растраты.....	6
1.2 Личность типичного преступника.....	17
1.3 Обстановка и следовая картина присвоения и растраты.....	23
ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИЯ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРИСВОЕНИЯ И РАСТРАТЫ.....	28
2.1 Особенности этапа предварительной проверки и возбуждения уголовного дела.....	28
2.2 Тактика производства отдельных следственных действий при расследовании присвоения и растраты.....	40
2.3 Возможности использования судебных экспертиз при расследовании присвоения и растраты.....	45
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	51
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	52

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** В последние годы число преступлений экономической направленности продолжает оставаться стабильным, что обусловлено появлением современных форм экономических отношений и наличием пробелов в законодательстве Российской Федерации, в результате чего преступники придумывают новые способы для получения необоснованной выгоды, тем самым существенно подрывая экономическую безопасность государства.

Так, согласно официальным данным МВД России за 2022 год зарегистрировано 111429 преступлений анализируемой категории. Представляется, что в настоящее время методика расследования такого экономического преступления, как присвоения и растраты недостаточно изучена, что обуславливает дальнейшую необходимость исследований по данному вопросу.

**Объектом** исследования является противоправная деятельность, связанная с присвоением и растратой, а также деятельность правоохранительных органов по раскрытию и расследованию указанных преступлений.

В качестве **предмета** исследования выступают закономерности преступной деятельности, связанной с присвоением и растратой, а также закономерности деятельности правоохранительных органов по расследованию данных преступлений.

**Цель** данной работы – на основе анализа судебно-следственной практики и современных научных положений выявить проблемы, возникающие в процессе расследования присвоения и растраты и сформулировать выводы и положения, направленные на их разрешение и совершенствование правоприменительной деятельности.

**Задачи**, которые необходимо решить в рамках исследования:

1. Анализ типичных способов присвоения и растраты;

2. Рассмотреть личность типичного преступника;
3. Рассмотреть обстановку и следовую картину присвоения и растраты;
4. Определить особенности возбуждения уголовных дел;
5. Выявить тактические особенности производства следственных действий при расследовании присвоения и растраты;
6. Определить возможности использования специальных знаний при расследовании присвоения и растраты.

**Методологическую основу** исследования составил диалектический метод познания действительности, а также основанные на нем общенаучный метод познания и основанные на нем частно-научные методы, в том числе нормативно-правовой, системно-структурный, а также такие методы и приемы сбора и обработки эмпирического материала, как анализ судебных решений, методы обработки информации (систематизация, обобщение, классификация), общенаучные методы (анализ, синтез).

**Степень научной разработанности темы исследования.** Проблемы противодействия присвоению и растрате, привлекают внимание широкого круга криминалистов. Многочисленные теоретические и практические проблемы предупреждения, раскрытия и расследования присвоения и растраты в своих трудах в разное время рассматривали отечественные ученые: Т.В. Аверьянова, М.С. Прохоров, Н.Д. Эриашвили, Э.Р. Хакимова, С.В. Бородин, О.А. Кудряшов, С.Г. Евдокимов, А. Г. Филиппов и другие.

**Нормативную базу** исследования составили Конституция РФ, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство; федеральные законы, ведомственные нормативный акты.

**Эмпирическую базу** исследования составили практика судебных органов общей юрисдикции, правоприменительная практика органов внутренних дел.

**Практическое значение** работы заключается в том, что в результате исследования сформулированы выводы и предложения, которые могут

использоваться в практической деятельности правоохранительных органов при расследовании присвоения и растраты.

**Структура** исследования определена целями, задачами и логикой исследования. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и списка использованной литературы.

# ГЛАВА 1. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРИСВОЕНИЯ И РАСТРАТЫ

## 1.1 Способы присвоения и растраты

На основе криминалистической характеристики хищений, совершаемых путем присвоения и растраты разрабатываются криминалистические методики по их расследованию. Таким образом, чтобы раскрыть преступление, в первую очередь нужно понимать, в чем оно заключается, какими признаками характеризуется, каковы элементы его состава.

Следует начать с того, что представляет из себя криминалистическая характеристика преступления. Итак, прежде всего, криминалистическая характеристика преступления, представляется в виде определенной системы, которая в свою очередь отражает преступление, как явление действительности на всех этапах его расследования.

В ст. 160 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) предусмотрена ответственность за хищение путем присвоения или растраты, которая характеризуются как хищение чужого имущества, вверенного виновному лицу. Исходя из этого, в данной статье объединены две самостоятельные формы хищения, которые с учетом специфики субъекта этих преступлений состоит в том, что им может быть только лицо, которому в силу его служебного положения, соответствующей должности или обязанностям, вверено имущество.

Итак, присвоение это одна из распространенных форм хищения, при которой виновный обращает в свою пользу или пользу других лиц вверенное ему имущество. Обращение в свою пользу происходит посредством уклонения от его возвращения собственнику или владельцу, иначе говоря,

виновный совершает такие действия, которые обеспечивают удержание у себя такого имущества в целях незаконного им владения.

Растрата – это вторая из рассматриваемых форм хищения, при которой виновный обращает вверенное ему имущество в свою пользу или в пользу третьих лиц, т. е. незаконно пользуется или распоряжается чужим имуществом<sup>1</sup>.

Растрата – это ситуация, когда лицо, которому было доверено имущество, использует его для своих личных целей или передает третьим лицам с корыстной целью. В отличие от присвоения, при котором имущество остается у виновного после совершения преступления, при растрате оно израсходовано для получения выгоды.

Криминалистическая характеристика преступлений, совершаемых путем присвоения или растраты, имеет свои особенности. Например, присвоение – это удержание чужого имущества, отказ от его возврата владельцу. Растрата же представляет собой использование имущества для личных целей. Такие действия являются преступлениями, за которые предусмотрены уголовные наказания.

В целом, присвоение и растрата являются серьезными нарушениями закона, которые могут привести к серьезным последствиям для виновных. Поэтому важно соблюдать законодательство и не нарушать права других людей на их имущество.

Как говорилось выше, целью криминалистической характеристики является оказание помощи в раскрытии и расследовании рассматриваемых преступлений. Являясь неотъемлемым атрибутом частных методик раскрытия и расследования преступлений, такая характеристика помогает субъекту, ведущему расследование, вычленив наиболее существенные

---

<sup>1</sup> Криминалистика : учеб. для вузов / Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов, Е.Р. Россинская; под ред. Р. С. Белкина. - Москва : Издат. группа НОРМА - ИНФРА-М, 1999. - С. 707.

элементы в совершенном преступном деянии, связать их с другими элементами и определить закономерности данных связей<sup>2</sup>.

Если говорить о криминалистических характеристиках краж, которые совершаются путем присвоения или растраты, то их элементная структура отражает особенности этих преступлений. Нельзя сказать, что элементы являются простой совокупностью признаков и свойств, потому что они взаимосвязаны и взаимозависимы. Криминалистическая характеристика – это совокупность признаков и свойств преступления, которые помогают идентифицировать и классифицировать его.

Например, выбор преступником способа совершения хищения путем присвоения и растраты, обусловлен особенностью характеристики его личности, а также в какой обстановке будет совершено преступление, что в свою очередь обуславливает механизм следообразования преступления.

При помощи присвоения или растраты обычно похищается имущество, которое вверено преступнику в силу его должностного положения или выполняемой им работы. В подобных случаях преступники, являясь должностным лицом, либо же выполняющий другие функции, которые определены его трудовым договором в организациях и предприятиях, имеют неограниченный доступ к тому имуществу, которое собираются присвоить, могут свободно пользоваться им, осуществлять с ним требуемые рабочие операции, в силу предоставленных полномочий.

При помощи этого же способа, может похищаться и частное имущество, которое вверено одному лицу другим. Из этого следует, что именно признак «вверенного имущества» позволяет квалифицировать это деяние ни как мошенничество, а именно как присвоение и растрата (ст. 160 УК РФ).

---

<sup>2</sup> Прохоров М.С. Криминалистическая характеристика преступлений // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2008. №85. С.353.

В своей работе Р.Р. Искужина<sup>3</sup> выделяет два способа совершения преступления, предусмотренного ст. 160 УК РФ, а именно простое и замаскированное хищение. Под простым следует понимать преступление, которое совершено непосредственно незаконным завладением имущества, то есть без каких либо сокрытий, ухищрений и маскировки. Примером может послужить хищение барменом денежных средств из кассы кафе.

И второй способ, это хищение денежных средств при помощи маскировки, или же по другому замаскированное хищение. В данном способе примеров может быть много, поскольку как говорилось выше, выбор способа совершения преступления обусловлен его личностной характеристикой, местом совершения преступления, обстановкой и так далее. Примером может послужить подлог учетных документов, приходных или расходных записей в учетных реестрах, создания неучтенных излишков в торговых и складских организациях, создания неучтенных излишков в процессе производства, незаконного и обманного получения денежных средств.

В ряде случаев, присвоение или растрата могут маскироваться другими преступлениями, к примеру, простой кражей, разбоем, ограблением либо пожаров на предприятии.

Также не скудны и способы сокрытия, например умышленное банкротство юридического лица. В данном случае создается иллюзия финансового краха компании, дабы кредиторы признали банкротство как таковое. Изучив материалы, которые были предоставлены автору во время производственной, в том числе преддипломной практики, было изучено уголовное дело, возбужденное в отношении И. Назаровой (данные изменены). И. Назарова являлась сотрудником ИП «Ромашка», а именно продавцом-консультантом. В период с 23.10.2015 по 20.02.2016 И. Назарова присвоила путем подмены отчетной документации продукцию ИП «Ромашка» на общую сумму 44 900 рублей. Понимая, что данные действия

---

<sup>3</sup> Искужина Р.Р. Расследования присвоения и растраты. Выпускная квалификационная работа магистра // БашГУ, Уфа, 2018 - 79 с.

станут известны, И. Назарова совершила поджог магазина, тем самым пытаясь сокрыть факт совершения кражи путем присвоения и растраты.

Также способом сокрытия может выступать перевод похищаемых денег на банковские счета других лиц или предприятий, частая смена юридического адреса предприятия, его перерегистрации с изменением названия; создание «дочерних» предприятий и тому подобное. На самом деле способов огромное количество, так как выбор зависит от самого преступника и практически ничем не ограничен.

Также следует сказать, что способы хищений связаны со сферой, видом и особенностями производства, видом имущества, которое вверено расхитителю, его потребностью в использовании или обороте и ценностью. Способ также может зависеть от сложившейся обстановки на месте, где находится имущество.

Сейчас рассмотрим различные способы хищения путем присвоения и растраты в различных сферах экономического пространства.

Итак, первой сферой рассмотрения способов присвоения и растраты станет банковская деятельность. В данной сфере имеют место:

1) Присвоение денежных средств, полученных по поддельным банковским документам и ценным бумагам (векселям, депозитным сертификатам, кредитовым авизо, расчетным чекам, ордерам);

2) Хищения с использованием чужих или поддельных кредитных карт.

Далее рассмотрим сферу приватизации. Способы хищения посредством присвоения и растраты связаны с занижением балансовой стоимости приватизируемых предприятий, строений, технических коммуникаций, объектов по добыче природных ресурсов, транспорта и транспортных систем. Следующим шагом расхитители присваивают разницу либо обращают ее в свою собственность.

В сфере товарно-материального производства способы присвоения и растраты весьма разнообразны и всегда влекут за собой выпуск недоброкачественного товара и исходя из этого получается разница между

запланированными расходами на производство и полученными товарами на выходе. Примером может послужить следующее: предприятие по выпуску мебели вместо запланированного дорогостоящего дерева (дуб) использует при производстве менее дешевый материал, хотя по смете закуплен был именно дуб. И таких примеров достаточно количество, поскольку выбор производства весьма разнообразен.

В оптовой и розничной торговле также способы хищения посредством присвоения и растраты весьма разнообразны. В основном расхитители получают денежные средства или товар посредством фальсификации данных в приходных и расходных накладных.

Примером может послужить уголовное дело №12039748323<sup>4</sup>, возбужденное по признакам преступления предусмотренного ст. 160 УК РФ. В данном деле гражданка М. работала в магазине «Весна» в вино-водочном отделе. Когда в данный магазин привозили алкогольную продукцию, М. ставила подпись в накладной доставщика, а полученную копию она оставляла себе и по факту продукция не была получена. Далее М. реализовывала товар, а полученную прибыль оставляла себе.

Следующим способом в оптовой и розничной торговле является завышение закупочных цен в документации против их реальной стоимости и присвоением разницы. Еще один способ в данной сфере является использование пересортицы товаров и присвоением разницы от продажи по завышенным ценам.

Нередко встречается способ хищения посредством присвоения и растраты, когда продукция списывается из-за потери товарного качества, а именно продукция подлежит списанию, хотя по факту товар еще является ликвидным.

В строительстве хищение посредством присвоения и растраты совершаются при помощи следующих способов:

---

<sup>4</sup> Уголовное дело № 12039748323 от 09.08.2015 года, возбужденное по признакам преступления предусмотренного ст. 160 УК РФ.

- Завышения объема выполненных работ;
- Увеличения количества расходных строительных материалов;
- Замены в документах на выполненные работы одних видов работ другими, более дорогостоящими;
- Включения в число работников на объекте не работающих там лиц и начисления им заработной платы.

Так, например, в силу служебного положения, за П. был закреплен автомобилем Тойота. Так же у П. имелась карта системы безналичного расчета, выданная ему для заправки, закрепленной за ним, служебной автомашины. П. являясь материально-ответственным лицом, имея непосредственный доступ к вверенной ему пластиковой карте системы безналичного, присвоил имущество, принадлежащее организации. П. не заправлял автомобиль, однако списывал денежные средства со счета указанной карты. П., попытался скрыть свое преступление. Осознавая, что путевые листы являются отчетным документом по учету пройденного расстояния, умышленно, ежедневно, в период времени с 18.01.2015 г. по 18.03.2015 г., начиная с 09 часов 00 минут до 22 часов 00 минут, вносил в них заведомо ложные, завышенные сведения о ежедневных пробегах закрепленной за ним машины. Так же П. корректировал показания цифрового одометра машины, завышая фактически пройденное расстояние автомашиной в соответствии со сведениями, внесенными им в путевые листы<sup>5</sup>. В данном случае П. использовал свое положение, чтобы завышать фактически использованные ресурсы. Для сокрытия преступления П. фальсифицировал документы.

Рассмотрим другой пример. Гражданин А. занимал должность бухгалтера. В его обязанности входило:

- Предоставление в централизованную бухгалтерию всех документов по совершенным должностным обязанностям;

---

<sup>5</sup> Приговор суда по ч. 3 ст. 160 УК РФ № 1-6/2017 // Судебная практика. [Электронный ресурс] URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/547551.html> (дата обращения: 23.02.2023).

- Проводить первичные собеседования кандидатов для работы в магазине, когда отсутствует директор;

- Ведение форм учетной кассовой документации и контроль движения денежных средств.

Учитывая вышеуказанные обязанности, А. имел доступ к сейфу. Воспользовавшись этим, А. похитил из сейфа вверенные ему денежные средства, причинив тем самым своему работодателю материальный ущерб в размере 85000 рублей.

Приведем еще пример. К. совершила растрату, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, а именно: она в соответствии с приказом Департамента здравоохранения г. Москвы № 323, а так же в соответствии с заключенным с ней Трудовым договором, а так же Уставом Учреждения, утвержденным приказом Департамента здравоохранения г. Москвы № 326 осуществляла:

- Организационно-распорядительные и административно-хозяйственные полномочия;

- Обладала полномочиями действовать без доверенности от имени Учреждения, заключать гражданско-правовые и трудовые договоры, утверждать план финансово-хозяйственной деятельности Учреждения;

- Правом подписи расчетно-кассовых и других финансовых документов Учреждения, обязанной обеспечивать эффективное использование финансовых средств и имущества Учреждения;

- Несла полную материальную ответственность за прямой, действительный ущерб, причиненный Учреждению.

Так, будучи привлеченной к административной ответственности, К. решила оплатить штраф из вверенных ей средств. Реализуя свой преступный умысел, К. с целью растраты вверенных ей денежных средств Учреждения, используя свое служебное положение,

предоставила сотрудникам документы, являющиеся основанием для производства платежа, а именно:

- Копию предписания об устранении нарушений требований пожарной безопасности, о проведении мероприятий по обеспечению пожарной безопасности на объектах защиты и по предотвращению угрозы возникновения пожара;

- Копию протокола об административном правонарушении;

- Копию постановления о назначении административного наказания в виде штрафа в сумме 15000 рублей, составленные инспектором района Хамовники г. Москвы в отношении К., как на должностное лицо возглавляемого ею Учреждения. После чего, ею подписано, а затем главным бухгалтером направлено на исполнение полученное от неё платежное поручение о перечислении с расчетного, открытого в отделении 1 Московского ГТУ банка России, денежных средств в сумме 15000 рублей, в качестве оплаты штрафа за нарушение в области пожарной безопасности, наложенного на нее как на должностное лицо.

Рассмотрим другой случай. Гражданка С. принята на должность директора предприятия. В ее полномочия входило:

- Право подписи документов (юридических и финансовых);

- Совершать сделки от имени предприятия.

Будучи директором, гражданка С. являлась материально-ответственным лицом. Так же она была обязана эффективно использовать имущество предприятия, а так же сохранять результат финансово-хозяйственной деятельности. У гражданки С. возник умысел на изъятие денежных средств, вверенных ей в крупном размере. Она растратила денежные средства предприятия предназначенных для оплаты работ по договору об освоении территорий. Под управлением гражданки С. помимо предприятия находилась еще одна организация ООО «Слон». Используя свои полномочия по заключению сделок, гражданка С. заключила от имени предприятия договор с ООО «Слон» (организации подконтрольной ей). Суть

договора в том, что представитель ООО «Слон» брал на себя обязательство, выполнить кадастровые работы по подготовке межевых планов, общей стоимостью 349 665 рублей. Фактически работы не были выполнены денежные средства были переведены на счета ООО «Слон». Бухгалтер, занимавшийся переводом денежных средств, не подозревая о корыстном умысле директора, выполнял поручения гражданки С. по переводу денег в счета ООО «Слон».

Для сокрытия своего преступления, гражданка С. заключила аналогичные договора с такими организациями как ООО «Врата», ООО «Малина». Данные организации обязывались выполнять кадастровые работы.

Приведем еще наглядный пример одного из способов совершения данных преступлений. Подсудимая А. занимая на основании трудового договора должность кассира, являлась материально ответственным лицом в 2017 году вступила с неустановленными лицами в сговор, направленный на хищение денежных средств из кассы путем присвоения денежных средств из кассы.

После того как клиент Учреждения решил оплатить медицинские услуги, подсудимая А. не оприходовала по кассе внесенные денежные средства. Похищенными денежными средствами подсудимая и неустановленные лица распорядились по своему усмотрению. В данном случае мы видим более современный способ хищения. Подсудимая А. просто оставила себе деньги заказчиков. Если бы гражданка А. не занимала бы должность кассира, она не смогла бы совершить хищение таким простым способом.

Гражданка С. занимая должность администратора, была материально-ответственным лицом на основании договора о полной индивидуальной ответственности. В ее обязанности входило:

- Сохранение товарно-материальных ценностей;
- Исполнение кассовой дисциплины;

- Обеспечение сохранности денежных средств.

Используя свой свободный доступ к кассе, гражданка С. совершила фиктивные операции на кассе по возврату ранее реализованного товара. В ходе своего преступного умысла, гражданка С., с целью присвоения вверенных денежных средств и сокрытия совершаемых хищений, приискала документы, подтверждающие приобретение товара, после чего совершила фиктивные операции на кассе по возвратам ранее реализованного товара, при этом товар фактически возвращён не был. Денежные средства из кассового аппарата Общества были присвоены.

В данном случае был использован такой способ хищений, как подлог документов. Такой способ хищений был бы не возможен, если бы субъект преступления не был бы наделен специальными полномочиями. Данным способом хищения гражданка С. пользовалась неоднократно. Следствие было установлено несколько эпизодов необоснованного перевода денежных средств.

В данном случае видим более усложненный способ хищения. Помимо использования современных кассовых систем, способ хищения усложнен приписыванием. Товар пробивался как оплаченный, хотя фактически денежные средства не поступали в организацию.

В качестве выводов отметим, что способ присвоения и растраты часто зависит от субъекта преступления. В следующей главе рассмотрим личностные особенности преступника.

Таким образом, можем сделать вывод, что правовое положение субъекта преступления, влияет на способ присвоения и растраты:

- для них доступны способы присвоения и растраты не доступные для лиц, у которых отсутствуют аналогичные, как у них, полномочиями;

- их положение позволяет им выбрать способ присвоения. Выбор конкретного способа присвоения зависит от компетенций преступника. Таким образом, анализ практики позволяет сделать вывод, что способ совершения преступления говорит:

- что лицо обладает определенными правами, чтобы совершать конкретные способы присвоения и растраты;

- навыки различных профессий и ремесел, накопленные ранее могут быть встречаться в действиях преступника;

- иногда в действия преступников видны специальные, профессиональные и иные навыки. Либо он не может совершить преступление, не обладая определенными профессиональными навыками.

Все вышеуказанные случаи, стали известны только благодаря внутренней проверке в компании, поскольку у них предусмотрен контроль за материально ответственными лицами.

Итак, подводя итоги всего вышеперечисленного, следует сказать о том, что способы совершения хищения путем присвоения и растраты зависят от многих факторов, складывающихся вокруг преступника. Эти факторы обусловлены тем, в какой сфере общественной жизни находится расхититель, какое служебное положение он имеет, доступность к имуществу организации и многое другое. В обычной ситуации выбор способа хищения путем присвоения и растраты ограничен именно данными факторами и выйти за их рамки крайне затруднительно, что в свою очередь упрощает ведение расследования.

## 1.2 Личность типичного преступника

В отечественной юридической науке уже на протяжении долгого периода времени укрепилось мнение, что помимо изучения уголовно-правового направления в борьбе с преступностью, немаловажное значение следует уделить криминалистическому или по другому, профилактическому направлению, поскольку именно последнее дает понимание, каким образом следует поступить, дабы избежать еще несовершенного преступления.

Особый интерес у ученых вызывает именно личность преступника. В своей работе, Н.С. Лейкина<sup>6</sup> дала определение понятию личность преступника, а именно «Личность преступника – это лицо, которое вследствие присущих ему антиобщественных взглядов, отрицательного отношения к общественным интересам и выбора общественно опасного пути для реализации своего замысла совершило запрещенное уголовным законом деяние».

В данном определении автор делает акцент на следующие факторы:

1. Психологический фактор (антиобщественные взгляды);
2. Социально-политический (отрицательное отношение к интересам общества);
3. Юридический (выбор общественно опасного пути реализации своего замысла).

Все приведенные факторы относятся к аспектам определения личности преступника. Исходя из этого следует сделать вывод о том, что личность преступника, совершающего любое преступление, в том числе присвоение и растрату, необходимо рассматривать через призму внешних причин, а именно черты и качества личности.

В своей работе Э.Р. Хакимова<sup>7</sup> выделила две группы факторов, которые наиболее важны в определении личности преступника:

- «внешние по отношению к личности побудительные начала преступных посягательств на отношения собственности;
- внутренние условия, через которые в сознании личности преломляются внешние факторы (мотивы и цели)».

Первая группа факторов свидетельствует о том, что криминогенное значение в формировании типичного расхитителя имеют различного рода

---

<sup>6</sup> Лейкина Н.С. Личность преступника и уголовная ответственность. [Электронный ресурс] [https://nashaucheba.ru/v32908/лейкина\\_н.с.\\_личность\\_преступника\\_и\\_уголовная\\_ответственность](https://nashaucheba.ru/v32908/лейкина_н.с._личность_преступника_и_уголовная_ответственность) (дата обращения: 23.02.2023).

<sup>7</sup> Хакимова Э.Р. К вопросу о криминологической характеристике присвоения и растраты. [Электронный ресурс] <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-kriminologicheskoy-harakteristike-prisvoeniya-i-rastraty> (дата обращения: 23.02.2023).

недостатки органа, которое отвечает за хозяйственно-бытовые функции. Примером может послужить следующее: отсутствие хозяйственно бытовых качеств руководства, отсутствие порицания халатности на рабочем месте, возможность приобретать и сбывать хозяйственно-бытовое имущество и т.п. Но несмотря на это, вышеперечисленные недостатки сами по себе не ведут к совершению присвоения и растраты, и поэтому не могут быть признаны общественным явлением, которое порождает хищение, однако они отнесены к факторам, которые провоцируют человека на совершение преступного деяния.

Также, к внешним факторам справедливо отнести и следующие примеры:

1. Материальная нужда человека. В данном примере играет роль ситуация, которая развернулась вокруг расхитителя. В обычном случае она сложна и неблагоприятна к человеку. В этой среде он, понимая неправомерность своего деяния, идет на совершение преступления, поскольку у него не остается выбора. С.В. Бородин<sup>8</sup> в своей работе отметил, что подобные лица с неблагоприятным материальным положением совершают преступления впервые.

Примером данного фактора может послужить уголовное дело, возбужденное в отношении П. Иванова (данные изменены) по признакам преступления, предусмотренного ст. 160 УК РФ. 23.01.2018 года П. Иванов устроился на должность консультанта в продуктовый магазин расположенного по адресу: г. Чита, ул. Ленина 122 продавцом. Проработав примерно полгода и находясь в тяжком материальном положении, гражданин П. Иванов на протяжении недели всю выручку с проданного товара оставлял себе. Понимая, что его действия скоро станут явными, он уволился.

2. «Жить не хуже других». Подобный случай возникает гораздо реже, чем приведенный выше. Этот пример обусловлен личностными качествами человека, поскольку в его представленном образе, он находится в

---

<sup>8</sup> Бородин С.В. Преступное поведение и психические аномалии. М., Норма. 1998. 346 с.

плохом, неблагоприятном материальном положении по отношению к другим представителям его круга взаимодействия. Такой тип личности стремится возвыситься в материальном плане, так как считает, что его положение гораздо хуже, чем у остальных.

3. Вовлеченность лица в организованную преступную группу. Данный тип расхитителей формируется в условиях преступного и аморального образа жизни ближайшего круга лиц. Ими могут выступать семья, коллеги по работе, друзья. Стяжательские настроения подобного типа личности, обусловлены поведением людей, во взаимоотношениях с которыми он состоит. По данному примеру совершаемых преступление относительно небольшое число и в большей степени не зависит от материального положения лица, а также в некоторых случаях совершаются под давлением.

Совершение хищения путем присвоения и растраты может быть обусловлено как материальными, так и идеальными факторами, которые оказывают значительное влияние на личность. В числе первых возможны следующие обстоятельства: материальная нужда и стремление к тому, чтобы жить «не хуже других». Ко второй группе можно отнести стяжательские примеры, которые проявляются в жадности, алчности членов семьи и корыстных настроениях коллег.

Устранение этих факторов требует комплексного подхода. В первую очередь необходимо улучшить материальное благосостояние всех граждан, чтобы они не испытывали материальной нужды и не чувствовали необходимость в хищении. Для устранения идеальных факторов необходимо формировать сознательное отношение к собственности других лиц.

По данным судебной практики, более половины случаев хищения имущества совершаются из-за недобросовестного надзора со стороны должностных лиц, безответственного отношения к собственности организации и неудовлетворительной сохранности ценностей. Это

подчеркивает необходимость усиления мер по обеспечению сохранности имущества и ответственности за его утрату.

Анализ социально-психологических характеристик преступника, совершившего присвоение и растрату, позволяет выявить вторую важную группу факторов и осуществляется путем тщательного изучения личности нарушителя через призму общественных отношений. Личность преступника, совершившего присвоение и растрату, как и любой другой, является результатом общественных отношений, которые проявляются в его потребностях, ориентации и поведении. Соответственно, личность нарушителя включает в себя различные социально-психологические элементы, которые отражают общие жизненные условия и факторы, характерные для большинства людей, совершивших присвоение и растрату, и имеющие значимость в криминологии. Сделав анализ данных элементов, можно узнать взгляды, миропонимание и мировоззрение, а следовательно понять, каким образом формируется личность расхитителя.

Важную роль в криминалистическом изучении личности человека, совершившего присвоение и растрату, является анализ его внешней среды и внутреннего мира. В 2020 году среди заключенных, обвиняемых по ст. 160 УК РФ в г. Чите, 18% показали, что имели в своем близком круге лиц, которые имели нездоровые взгляды и интересы и лиц, которые ранее были судимы, либо же лиц, которые не однократно совершали мелкие кражи и в последствии не были привлечены к ответственности. Сделав вывод можно прийти к выводу, что подобное окружение в какой-то степени имеет криминогенное значение, но нельзя сказать со 100% вероятностью, что все лица совершившее преступление, предусмотренное ст. 160 УК РФ, должны быть в подобном окружении или иметь с ними тесные взаимоотношения.

Важно учитывать также что, что наружные причины не оказывают прямого воздействия на индивида, ни в беспристрастном смысле, ни в субъективном. На распространенность данного вида преступлений оказывают влияние очень различные причины.

Находясь на преддипломной практике и изучив при помощи уголовных дел анкетные данные лиц, совершивших присвоение и растрату, автор пришел к выводу, что 65% от общего числа расхитителей, это лица, занимающие низшее звено управления, к примеру бригадир стройки или мастер сварочного цеха. Далее 20% расхитителей, занимают должность среднего звена управления, к примеру, руководитель предприятия по обработки кедрового ореха. Исходя из этого, в силу своей социальной роли, лица совершившие присвоение и растрату, имеют достаточно высокий уровень образования.

Обратившись все к тому же анализу анкетных данных лиц, совершивших присвоение и растрату, можно сделать вывод о том, что их уровень образования довольно высок.

Так, среди лиц, совершивших присвоение и растрату, лишь 5% имеют начальное образование, что является абсолютным минимумом в сравнении с лицами, совершивших хищение в других формах. Далее идут лица, у которых имеется среднее образование (30%). Затем, с наибольшим процентом идут лица, имеющие средне профессиональное образование (55%). Лица, имеющие высшее или незаконченное высшее образование 20%.

Повышение уровня образования у лиц снижает уровень преступного посягательства в форме хищения, поскольку высокий уровень образования, в свою очередь формирует у человека высокие нравственные качества, повышает ответственность за свои поступки и в целом воспитывает в человека понимание важности существования законности.

Степень образования лиц, которые делают присвоение и растрату, содержит крепкую ассоциация с их общественной значением, общественным статусом и общественной приспособлением.

Кроме этого, анализ исследованных уголовных дел позволяет сделать вывод, что с увеличением размера хищения денежных средств возрастает доля преступлений, совершаемых в соучастии, а денежные суммы в не крупных размерах чаще всего похищаются в одиночку.

Итак, говоря о личности расхитителя, следует сделать вывод о том, что существует группа факторов, из-за которых человек может совершить хищение путем присвоения и растраты. Данную группу факторов можно назвать стимулирующей обстановкой, которая сложилась вокруг расхитителя и в последствии данной обстановки, человек пошел на преступление. В эту обстановку входят материальное положение человека, его служебное положение, круг близких лиц, а также примеры безнаказанности со стороны руководства по отношению к другим сотрудникам и ряд других факторов.

### 1.3 Обстановка и следовая картина присвоения и растраты

Чтобы правильнее описать обстановку совершения хищения путем присвоения и растраты, изначально нужно выявить, что такое обстановка преступления в целом.

В своей работе О.А. Кудряшова<sup>9</sup> дает следующее понятие обстановки преступления: «обстановка преступления выступает в качестве «несущего каркаса», объединяющего все элементы механизма преступления и соответствующие изменения материальной действительности, и обуславливает прямые связи с механизмом следообразования, что предопределяет значимость исследования обстановки совершения преступления как ключевого элемента криминалистической характеристики». Исходя из изложенного понятия, обстановка преступления – это совокупность объективных обстоятельств, в присутствии которых

---

<sup>9</sup> Кудряшов О. А. Криминалистическое значение обстановки совершения преступления[Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kriminalisticheskoe-znachenie-obstanovki-soversheniyaprestupleniya> (дата обращения: 01.04.2023).

осуществляется преступное деяние, и которое раскрывает сам механизм совершения противоправного деяния.

Обстановка совершения хищения путем присвоения и растраты характеризуется в первую очередь наличием и организацией бухгалтерского учета в той отрасли, в которой было совершено преступление, состоянием ее бухгалтерского учета на конкретном предприятии, осуществлением контроля за деятельностью лиц, на которых возложены функции по обеспечению материальной целостности объектов, а также инвентаризация и ревизии объектов предприятия и меры, которые принимаются в ответ на недостачу.

В случаях нарушений в кредитно-банковской сфере, расследование ситуации происходит только на месте совершения преступления, что означает непосредственный доступ к чужому имуществу.

Контекст хищения, совершенного путем растраты, охватывает достаточно широкий круг явлений как структурного, так и содержательного характера. Такими явлениями являются: время и место подготовки, совершения и сокрытия хищения; система, в которой действует растратчик; степень и состояние правового регулирования соответствующих правоотношений; социально-экономические условия отрасли, региона или страны в целом; конкретные условия жизни и деятельности группы, в которой совершено преступление; объем служебных полномочий виновного; другие возможности, условия и иные обстоятельства преступления<sup>10</sup>.

Этими условиями являются, например, хранение, перевозка, выгрузка и получение товаров; финансовые операции; особенности управления и учета товаров, сырья, продукции, других ценностей и денег; степень организации хозяйственной деятельности; квалификация менеджеров; бухгалтерские и отчетные функции; Организация систем безопасности и лицензий.

---

<sup>10</sup> Евдокимов С.Г. Методика расследования хищений чужого имущества в сфере предпринимательской деятельности : автореферат дис. ... кандидата юридических наук. - Санкт-Петербург, 1999. - 20 с.

Предпосылки хищения путем растраты основываются в основном на двух группах условий. Это условия объективные и субъективные.

Во-первых, в качестве объективных условий хищения имущества, вверенного виновному, учитываются особенности правового регулирования отдельных видов экономической деятельности, особенности технических процессов, документооборота, особенности бухгалтерского учета имущества предприятия, финансово-кредитных операций в различных регионах, условия правоприменения и другие факторы.

К субъективным условиям относятся, прежде всего, личностные характеристики всех лиц, в той или иной степени причастных к совершению преступления, включая самого растратчика, его начальников, коллег, руководителей и сотрудников службы безопасности.

Также принято выделять общие и частные условия обстановки совершения хищения.

Для начала рассмотрим общие условия, при которых было совершено преступление. Это время и место совершения кражи.

Под местом совершения хищения понимается место непосредственного изъятия чужого имущества, место создания источника хищения и место обращения имущества в пользу виновного или другого лица. Эти места обычно связаны с финансовыми, кредитными, коммерческими и другими операциями, в ходе которых происходит хищение (банки, склады, торговые, дистрибьюторские и снабженческие компании, промышленные, транспортные и другие организации).

Время совершения хищений определяется периодом, в течение которого происходило формирование источника хищения и его непосредственное изъятие. Исходя из результатов исследования судебной практики, хищение в форме присвоения и растраты чаще всего происходит в рабочее время. Значительно реже в выходные и праздничные дни, а также в ночное, то есть нерабочее время.

Перед тем как рассмотреть механизма слеодообразования при совершении хищения путем присвоения и растраты, а также особенностей локализации следов, необходимо выделить основные носители информации, которые появляются, когда было совершено хищение путем присвоения и растраты.

Итак, ими являются: бестоварные накладные (приходно-расходные документы, удостоверяющие операции с товарно-материальными ценностями, которых не было); разные экземпляры одной и той же товарной накладной, отражающие несовпадающие данные о количестве, качестве и стоимости товаров; «внутренние накладные», не прилагаемые к отчетам, которые могут содержать сведения о реальном количестве, качестве и стоимости поступившего и реализованного товара, отличающиеся от сведений, содержащихся в официальных документах; товарные чеки, авансовые отчеты и другие документы, магнитные носители информации (дискеты, магнитные ленты, блок памяти компьютера)<sup>11</sup>.

Говоря о материальных следах хищения в виде присвоения и растраты, следует также выделить следующие группы так называемых «бумажных носителей».

Также существуют и другие носители информации, которые представляют весьма большой интерес. Данные носители отражают действия лиц, которые в ходе своей служебной или иной деятельности, выполняли обязательства по заключенным контрактам. Ими являются: транспортные документы разездов по городам; проживание в гостиницах; сдача багажа; посещение учреждений и предприятий, имеющих пропускную систему; документы о перевозке грузов железнодорожным, воздушным, водным транспортом и т. п.

Исходя из вышперечисленного следует сделать вывод о том, что важнейшей особенностью слеодообразования в хищении путем присвоения и растраты в основном являются бумажные носители информации, то есть

---

<sup>11</sup> Криминалистика : учеб. / под ред. А. Г. Филиппова. М., 2006. С. 341.

документы. И исходя из этого в расследовании необходимо применение специальных знаний, в том числе и о документообороте, характере и особенностях отдельных документов, порядке их учета и хранения.

Итак, подводя итоги вышесказанного, обстановка и следовая картина хищения путем присвоения и растраты характеризуется в первую очередь наличием и организацией бухгалтерского учета в той отрасли, в которой было совершено преступление, состоянием ее бухгалтерского учета на конкретном предприятии, осуществлением контроля за деятельностью лиц, на которых возложены функции по обеспечению материальной целостности объектов, а также инвентаризация и ревизии объектов предприятия и меры, которые принимаются в ответ на недостачу.

## ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИЯ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРИСВОЕНИЯ И РАСТРАТЫ

### 2.1 Особенности этапа предварительной проверки и возбуждения уголовного дела

По мнению большинства ученых-криминалистов уголовное дело по факту присвоения и растраты чаще всего возбуждается при поступлении соответствующего заявления. Обычно в заявлении заявители сообщают следующие данные:

- о предмете хищения или недостачи;
- что у недавно уволенного лица имеется недостача;
- информацию о возможном хищении, однако, выявленные в ходе внутренней проверки нарушения не конкретизированы в заявлении.

Так, например, П. совершил присвоение, то есть хищение вверенного ему чужого имущества, с использованием своего служебного положения. П. на основании приказа назначен на должность директора. На основании положений должностного регламента, утвержденного 30.05.2018 г., с которым он ознакомлен 05.06.2018 г., П. был наделен полномочиями:

- осуществлять руководство деятельностью организации;
- обеспечивать подбор, расстановку, воспитание и профессиональную подготовку сотрудников организации;
- представлять интересы организации;
- обеспечивать и осуществлять контроль за выполнением мероприятий по пожарной безопасности, соблюдением подчиненным личным составом требований пожарной безопасности в занимаемых служебных помещениях;
- осуществлять внутренний контроль за соблюдением сотрудниками организации требований о защите персональных данных.

В.В. Конин и Е.В. Марьина<sup>12</sup> отмечают, что цель стадии возбуждения уголовного дела – проверка информации и установление события преступления. На стадии возбуждения уголовного дела, есть следующий алгоритм действий:

- приём;
- регистрация;
- проверка сообщения о преступлении и принятие процессуального решения о возбуждении уголовного дела либо об отказе в возбуждении уголовного дела.

Именно на этой стадии должно быть установлено наличие или отсутствие оснований для начала производства по уголовному делу, а также обеспечено выявление, фиксация и изъятие следов преступления, впоследствии приобретающих статус доказательств.

Эта стадия, вызывает большое число споров, и по сей день. В некоторой учебной литературе, используют понятие предварительное производство, в отношении стадии предварительного расследования<sup>13</sup>.

А.Г. Филиппов указывает на тот факт, что возбуждению уголовного дела предшествует проверка. Ревизор, перед началом работы, обсуждает со следователем какие документы необходимо изъять.

И.В. Александров<sup>14</sup> конкретизировал, какие мероприятия происходят во время предварительной проверки:

- данные бухгалтерского и оперативного учета сопоставляются;
- анализ транспортных документов;
- сопоставление данных о расходе и приходе в первичных и учетных документах;

---

<sup>12</sup> Конин В.В., Марьина Е.В. Тактико-криминалистическое обеспечение предварительной проверки заявлений и сообщений в рамках стадии возбуждения уголовного дела // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. № 2. 2020. С. 116-130.

<sup>13</sup> Уголовный процесс: учебник / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский; под общ. ред. А.В. Смирнова. 7-е изд. М.: Норма: Инфра-М, 2018. 752 с.

<sup>14</sup> Александров И.В. Криминалистика: тактика и методика. М., 2023. С. 303.

- анализ квартального движения и сопоставление фактического наличия ценностей с бухгалтерскими данными об остатках.

Проверяющее лицо, установив признаки присвоения или растраты, направляет материалы следователю. Далее следователь принимает одно из трех решений:

- возбудить уголовное дело;
- отказать в возбуждении уголовного дела;
- либо возвращает в орган дознания материалы, для дополнительной проверки.

Вышеуказанные действия вытекают из стадии предварительного расследования. Цель стадии предварительного расследования: «собрать достаточное количество доказательств о событии преступления и виновности лиц, его совершивших, с целью дальнейшей передачи материалов уголовного дела для его рассмотрения в суде по существу выдвинутого органом предварительного расследования обвинительного тезиса».

Только на стадии возбуждения уголовного дела достаточно сделать лишь обоснованное предположение, что противоправное деяние имело место, а на стадии предварительного расследования уже формулируется и предъявляется обвинение. Поэтому определение предмета и пределов проверки криминалистически значимой информации на стадии возбуждения уголовного дела является основной задачей правоохранительных органов.

В.В. Конин и Е.В. Марьина<sup>15</sup> считают, что это стадия условный фильтр, позволяющий не допустить, в отношении личности, ограничительных мер, при этом в отношении реализации прав потерпевшего она может стать препятствием в своевременном возмещении вреда, причиненного преступлением, и доступом к правосудию. Препятствием для выдвижения необоснованного обвинения является не само постановление, а наличие

---

<sup>15</sup> Конин В.В., Марьина Е.В. Тактико-криминалистическое обеспечение предварительной проверки заявлений и сообщений в рамках стадии возбуждения уголовного дела // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. № 2. 2020. С. 116-130.

оснований для возбуждения уголовного дела, о чем забывают авторы критикующие эту стадию. Учитывая вышесказанное, уголовное дело может быть возбуждено незамедлительно после поступления сообщения, без всякой «предварительной проверки».

Так же надо помнить, что в ч. 4 ст. 7 УПК РФ, предъявляются требования к решениям следователя: они должны быть законными, обоснованными и мотивированными<sup>16</sup>. Вышеуказанные требования распространяются и на принимаемые решения, на стадии возбуждения уголовного дела. Таким образом, только при проверке любого сообщения о преступлении, решения стадии возбуждения уголовного дела по сообщению о преступлении, будут законными и обоснованными.

Любая информация, содержащаяся в источниках, перечисленных в ст.ст. 141, 142 и 142 УПК РФ, - будет считаться, в рамках работы, сообщение о преступлении. Тот факт, что вышеуказанные статьи имеют разную процессуальную и информационную природу, не имеет значение.

Первоначально акцентируем внимание на том, что независимо от источника получения сообщения о преступлении, при проверке полученной информации есть определенная последовательность действий следователя.

Только после анализа информации из сообщения о преступлении и его предварительной оценки, начинаются любые проверочные действия. При этом оценочную деятельность можно условно разделить на две части:

- оценку информации по процессуальным основаниям;
- оценку информации по материальным основаниям.

В первом случае, проверка достоверности информации содержащейся в сообщении о преступлении должностным лицом правоохранительного органа, которая выражается в оценке и анализе содержащейся в заявлении о преступлении информации на предмет территориальности события и его подследственности.

---

<sup>16</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // «Российская газета» от 22 декабря 2001 г. № 249.

В первую очередь необходимо определить территориальность события и провести анализ. Затем следует определить подследственность. Если сообщение о преступлении подлежит рассмотрению другим правоохранительным органом, должностное лицо, которое приняло это сообщение, должно направить его в соответствующий орган в соответствии с уголовно-процессуальным кодексом и внутренними нормативными актами. Материальные основания для возбуждения уголовного дела и вид информации, содержащейся в сообщении о преступлении, могут различаться в зависимости от повода. Важно проверить информацию на наличие признаков состава преступления. Кроме того, при расследовании преступлений необходимо учитывать другие факторы, такие как мотивы преступления, характер жертвы и свидетелей, а также возможные связи между подозреваемыми и жертвами. Для этого необходимо провести тщательный анализ всех имеющихся данных и действовать в соответствии с законом. Важно отметить, что расследование преступления является сложным и многогранным процессом, требующим профессиональных знаний и навыков. Правоохранительные органы должны иметь достаточно ресурсов и поддержки, чтобы обеспечить эффективное расследование и справедливое наказание для виновных. Кроме того, важно обеспечить защиту прав жертв и свидетелей, чтобы они могли безопасно сотрудничать с правоохранительными органами и помочь в расследовании преступлений.

Логично, что вытекает вопрос: влияет ли повод возбуждения уголовного дела на средства проверки сообщения?

Анализ исходных ситуаций позволяет сделать предварительный вывод о том, что их можно разделить на три основных вида по критерию получения доказательственной информации на стадии возбуждения уголовного дела.

1. Проведение предварительной проверки. На этой стадии применяются разрешенные организационно-процессуальные средства, такие как оперативно-розыскные мероприятия, следственные действия. Все дела

публичного обвинению, в российской правоприменительной практике, проверяются именно таким образом.

Исследователь А.Р. Арсланова приходит к выводу, что должностное лицо на стадии возбуждения уголовного дела, не только выявляет признаки преступления, но получает фактические сведения, выдвинутую первоначальную версию и даже сформировать определенную доказательную базу для дальнейшего расследования.

Может возникнуть логический вопрос, можно ли использовать методику расследования преступлений, при проверке сообщений о преступлении.

Еще советские теоретики криминалисты обсуждали вышеуказанный вопрос. С одной стороны, поводы и основания возбуждения уголовного дела могут меняться, с другой стороны, набор проверочных действий на этой стадии ограничен и при их поведении не должно возникать сложностей.

Первоначальный выбор типовой версии, будет зависеть от того, какая первичная информация собрана следователем. Для понимания, достаточно ли собрано данных для возбуждения уголовного дела, уже в момент начала проверочных действий необходимо начинать планирование всего комплекса проверочных действий и выдвижение соответствующих версий.

Поэтому должностное лицо правоохранительного органа, которому поручена проверка сообщения о преступлении, должно выдвинуть для проверки следующие версии:

- 1) есть событие преступления;
- 2) событие преступления не имело место;
- 3) были совершены действия по сокрытию неправомерного поведения заявителя, либо была проведена инсценировка преступления.

Когда следователь приходит к мнению, что любой вышеперечисленный случай имел место быть, то нужно проверить действительно ли это так. При этом необходимо иметь в виду, что при любом планировании, в том числе при производстве предварительной проверки на стадии возбуждения

уголовного дела, должны быть соблюдены два основных принципа планирования: индивидуальность и динамичность. Процесс планирования состоит из следующих элементов:

- 1) сбор данных;
- 2) постоянная систематизация и оценка полученной информации;
- 3) изменение версии из-за нахождения новой проверенной информации (изменять версию без опоры на проверенную информацию нельзя);
- 4) в случае не подтверждения новой версии, выдвижение новой версии;
- 5) когда выдвинутая версия оказалась правильной, ищется дополнительная информация.

Достоверность и обоснованность выдвинутой версии, подтверждаемая проанализированной и зафиксированной информацией, следует понимать пределы проверочной деятельности. Выдвинутая версия при наличии предмета и пределов проверочной деятельности позволяет оптимизировать деятельность должностных лиц, осуществляющих проверку сообщения о преступлении в порядке ст. 144 УПК РФ.

Определяя предмет проверочной деятельности по выдвинутой версии, необходимо обратиться к так называемой семичленной формуле, разработанной ещё в Древнем Риме: «кто - что - где - с чьей помощью - для чего - каким образом - когда».

Заданный вопрос «кто»? позволит выявить субъекта совершенного события, который в будущем может быть признан субъектом состава преступления.

Заданный вопрос «что», позволяет установить, является ли совершенное общественно опасное деяние преступлением, запрещенным УК РФ, либо это деяние не квалифицируется нормами УК РФ (ответственность может быть установлена иными нормативно-правовыми актами (административным правом, трудовым правом, налоговым правом)).

Ответ на вопрос что, позволяет установить направленность деяния.  
Ответом на вопрос «что», можно выяснить следующие моменты:

- кто пострадал;
- размер и вид ущерба.

Территориальную совершенность события определяется вопросом «где»?

С помощью ответа на вопрос «с чьей помощью», можно определить возможное использование средств или предметов, с помощью которых было совершено событие преступления.

Установить мотив произошедшего события можно с помощью вопроса «для чего?».

Определить механизм и способ совершения события преступления позволяет вопрос, «каким образом?».

Время совершения проверяемого события можно определить с помощью вопроса «когда?».

Таков примерный круг обстоятельств, выяснение которых составляет предмет проверочной деятельности по сообщению о преступлении.

Склоняемся к мнению, что при более детальном рассмотрении вышеуказанных вопросов, в более улучшенном варианте положена в предмет доказывания, определенного в ст. 73 УПК РФ.

Так же можем утверждать, что вышеуказанные вопросы не охватывают всех обстоятельств, подлежащих установлению в ходе предварительного расследования в целом. В частности именно про это указывал С.А. Голунский. Вышеуказанный автор утверждал, что вопрос недостаточно.

Исходя из буквального толкования ст. 24 УПК РФ, получается, что на стадии возбуждения уголовного дела определяется событие преступления и наличие в деянии состава преступления.

Возможно, некоторые элементы будут не нужны, а вышеуказанных «формул» будет не достаточно, однако для установления основных моментов их будет достаточно.

Чтобы не «растянуть» предварительную проверку, на этой стадии нет необходимости получать излишние данные о преступлениях и лицах совершивших преступления.

Установление квалифицирующих признаков, обычно происходит на стадии уголовного процесса.

В итоге, должностное лицо примет одно из двух решений:

- возбудит уголовное дело (если версия подтвердилась);
- откажет в возбуждении уголовного дела (если выяснится что лицо сообщившее о преступлении заблуждалось).

Достаточно выдвинуть предположение о наличии деяния, в этой стадии уголовного процесса, однако вопрос, что считать под достаточностью оснований для возбуждения уголовного дела не является бесспорным. Так, М.А. Чельцов отождествлял понятия «возбуждение уголовного дела» и «возбуждение уголовного преследования», обосновывая свою позицию тем, что эта стадия сводится чаще всего к вынесению единственного акта — постановления о возбуждении уголовного дела. Однако основное отличие между двумя вышеперечисленными понятиями во временном промежутке: возбуждение уголовного дела происходит раньше, чем возбуждение уголовного преследования в отношении конкретного лица по времени.

В таком случае, можно согласиться с мнением М.С. Строговича том, что уголовное преследование не будет при первоначальных действиях на стадии возбуждения уголовного дела, потому что они проводятся лишь для того, чтобы сотрудник правоохранительных органов убедился, было ли событие преступления или нет. А значит, и ответа на вопрос «кто совершил преступление?» пока ещё не требуется.

Проводимая на этой стадии проверка и установление обстоятельств совершённого преступления означает, что срок рассмотрения сообщения увеличится. Это происходит из-за получения многочисленных объяснений, проведения ревизий и обследований.

С другой стороны, в тех случаях, когда содержащаяся в сообщении информация неясная, неполная, не позволяющая решить вопрос о возбуждении уголовного дела, приходится прибегать к производству подобных проверочных действий. Ясно, что на этой стадии невозможно получить исчерпывающие данные о преступлении и лицах, его совершивших, поэтому скорее должен быть установлен объект совершенного деяния.

Нужно установить реальный объект преступного посягательства, для проверки выдвинутой версии об инсценировке преступления. Для того чтобы обнаружить ложь, необходимо дополнительно применять тактические приемы.

2. К моменту возбуждения уголовного дела, нужно сделать достоверный вывод о совершенном преступлении. К этой группе относятся преступления, у которых источником информации о преступлении, побуждающей должностное лицо правоохранительного органа приступить к проверочным действиям, будет выступать рапорт сотрудника правоохранительного органа об обнаружении признаков преступления в соответствии со ст. 143 УПК РФ.

Обычно это преступления коррупционного характера, а так же связанные с незаконным оборотом огнестрельного оружия, его основных частей, взрывчатых веществ и боеприпасов. Органы предварительного расследования вправе проводить ОРД, указанные в ст. 6 ФЗ от 12.08.1995 «Об оперативно-розыскной деятельности», для сбора достоверной информации.

Определение перечня первоначальных следственных действий и планирования предстоящего расследования, очень важный момент, поскольку это позволит зафиксировать преступное деяние, так и доказательства, подтверждающие наличие события преступления и состава преступления в действиях виновного, т. к. преждевременное составление плана, равно как и запоздалое его составление приведут либо к неверному

пути расследования, либо к его бессистемности. В результате оперативно-розыскных мероприятий, данные выявленных и зафиксированных значительных преступлений появляются только с момента возбуждения уголовного дела и принятие его к производству. Вышеуказанный процесс, очевидно, не идет на пользу быстроте и полноте раскрытия преступления, изобличению виновного, о чем ставился вопрос советскими учёными-криминалистами.

В то же время по данной категории дел при получении следователем информации в виде зарегистрированного в порядке ст. 143 УПК РФ рапорта о выявленном преступлении уже существуют алгоритмы последовательности действий. Сначала выясняется достоверность указанной в рапорте информации путём опроса лиц, причастных к совершению преступления, и возможных очевидцев, хотя в ряде случаев последних могут и не опрашивать, если есть необходимость сохранить втайне осуществляемую предварительную проверку.

Ряд советских и российских ученых рассматривали в своих работах взаимодействие следователя с сотрудниками, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность.

3. Еще советские криминалисты разделяли уголовные дела на две группы:

- при расследовании следователь отправляется от факта преступления;
- при расследовании следователь отправляется от определённого лица.

И существенные отличия этих групп преступлений влияют на методику расследования преступлений.

В поступающих сообщениях, продолжая изучать виды информации, стоит акцентировать внимание на еще одной группе преступлений, где поводом для возбуждения уголовного дела является сообщение физического лица о том, что в отношении него совершено преступление. Наибольший интерес вызывает действия должностных лиц правоохранительных органов, по проверке полученной информации.

Казалось бы, все очень просто: после поступления заявления о преступлении, его регистрируют и начинают предварительное расследование. Поскольку здесь идет речь о необходимости реализации права на восстановление нарушенных прав лица, то здесь не нужна привычная комбинация по предварительной проверке. Иначе говоря, когда повод для возбуждения уголовного дела – заявление будущего потерпевшего, предварительная проверка не нужна. Процессуальный статус будущего потерпевшего не закреплён, что приводит к «повторной виктимизации».

Обоснованной кажется позиция ученых, которые предлагают статус заявителя и лиц, привлекаемых для получения объяснений, закрепить в законы.

Так же надо согласиться с тем, что с момента подачи заявления о преступлении – расширяется основание для признания лица потерпевшим.

Изучив статистику, можно предварительный вывод о том, что мы столкнемся с еще большей нераскрываемостью преступлений, обязав правоохранительные органы по заявлениям «потерпевших» возбуждать уголовные дела незамедлительно, без предварительной проверки.

В таком случае, разумным шагом будет увеличение срока дознания, если предварительное расследование ведется в данной форме.

Итак, подводя итоги вышесказанного, стоит отметить, что последовательность действий по проверке зависит от источника получения информации. Необходимо учитывать роль оперативно-розыскных мероприятий, применяемых на стадии возбуждения уголовного дела, а также криминалистическую характеристику самого преступления. Также необходимо определить круг следственных действий, которые в последующем будут произведены по данному уголовному делу.

## 2.2 Тактика производства отдельных следственных действий при расследовании присвоения и растраты

Чтобы наиболее тщательно расследовать уголовные дела о хищении путем присвоения и растраты, необходимо в первую очередь исследовать документацию. Поэтому одной из основных задач первоначального этапа расследования – это обнаружение, осмотр, изъятие и обеспечение сохранности документов, а также иных носителей информации, которые были обнаружены при производстве отдельных следственных действий.

Итак, при проведении выемки и обыска необходимо установить основания, по которым:

- документы не могут быть выданы по запросу следователя;
- документы, которые подлежат изъятию, могут подвергнуться порче или уничтожению;
- документы, которые подлежат изъятию, могут быть потеряны.

Следует также отметить, что выемка и обыск должны проводиться своевременно и эффективно, чтобы обеспечить их безопасное изъятие, предотвратить повреждение или утерю и обеспечить целостность их изъятия.

Хищения путем присвоения и растраты обычно совершаются в административных, складских, производственных, хозяйственных и других помещениях предприятия или организации. Цель обыска – найти и обезопасить документы и предметы, связанные с уголовным производством. Для полного и всестороннего расследования чрезвычайно важно выявить и изъять подлинные документы. Следует учесть, что по данной категории дел истребование документов, в отличие от обыска и даже выемки, возможно только в том случае, когда точно известно их местонахождение и нет оснований опасаться их сокрытия или уничтожения. Изъятые документы подлежат тщательному осмотру и исследованию.

Изучив материалы практики можно сделать вывод о том, что в процессе расследования хищения путем присвоения и растраты многие существенные вопросы, возможно решить лишь при помощи лиц, которые обладают специальными познаниями в области бухгалтерии, финансовых операций, экономики, компьютерного дела и так далее.

В ходе изъятия, а в последующим исследовании носителей информации, следует обратить внимание на ноутбуки и компьютеры, поскольку в их памяти содержится большое количество важной информации о финансово-хозяйственной деятельности организаций, предприятий (различные договоры, первичные документы бухгалтерского учета о выплатах денежных сумм, полученных доходах, создании и ликвидации филиалов и дочерних фирм и т.д.). Также следует обратить внимание на различного рода носители (флэшки, жесткие диски, лазерные диски), поскольку информация, содержащаяся на них, не имеет материальной формы и в последствии может быть утеряна.

Как известно, существуют различные методы экономического анализа, такие как горизонтальный анализ, вертикальный анализ, факторный анализ и метод финансовых коэффициентов. Именно использование данных методов составляет важнейшую часть практической деятельности по собиранию, проверке и оценке доказательств. Субъектами их использования являются эксперт и специалист, следователь, дознаватель и оперативный работник. На основе этого следует сделать заключение о том, что представители правоохранительных органов должны не только знать о существовании этих методов, но и уметь их использовать.

Итак, сейчас рассмотрим такое следственное действие, как осмотр документов и их исследование. В своей работе Г.А. Шумак<sup>17</sup> пояснил, что целью осмотра документов является установление изложенных в них

---

<sup>17</sup> Шумак Г.А. Осмотр и исследование документов в системе тактических средств расследования экономических преступлений. [Электронный ресурс] <https://elib.bsu.by/bitstream> (дата обращения: 01.04.2023).

обстоятельств и фактов, имеющих значение для дела, а также выявление и фиксация следов преступления, что придает документам значение вещественных доказательств.

Доказательствами по уголовному делу могут выступать различные документы, т.е. любые письменные акты и записи: наряды, накладные, чеки, справки, личные письма, записки, черновые заметки и т.п. Иные документы допускаются в качестве доказательства, если изложенные в них сведения имеют значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию (ст. 73 и 74 УПК). Если же документы были средствами совершения или сокрытия преступления или объектами этих действий, сохранили на себе следы преступления или преступника, они являются вещественными доказательствами (ст. 81 УПК РФ). Документы, изъятые на месте происшествия, отобранные при обыске и т.п., должны быть осмотрены тут же на месте, а если это по каким-то причинам невозможно, то в кабинете следователя и приобщены к делу постановлением следователя (ст. 84, 166 УПК РФ).

Отчет, содержащий проверенные документы, должен содержать информацию, указанную в пункте 1. 180 УПК РФ. В этом отчете фиксируются результаты общей проверки документов и, если возможно, фиксируются результаты, полученные с помощью специальных методов. При необходимости для проведения проверки приглашается эксперт (статьи 57, 58 УПК РФ). Перед непосредственным изучением документов необходимо предварительное изучение этих документов. В рамках этого исследования следователь устанавливает, какие документы ему доступны, какие это виды документов, а также систематизирует имеющиеся документы. На начальном этапе изучения документов у следователя должно сложиться общее представление о документе, его назначении и применении.

Далее следует обратить внимание на допрос подозреваемого. Перед непосредственным допросом подозреваемого, следует учесть, что допрашиваемое лицо обладает определенными знаниями в области

юриспруденции, экономики и финансового права и, следовательно, способен оценить предъявленные доказательства и подобрать необходимые средства для самозащиты. Исходя из этого следователю необходимо правильно выбрать момент допроса, изучить не только личность допрашиваемого лица, но и его позицию, аргументы, которые он выдвигает в свою защиту, оценить имеющиеся в деле доказательства и возможность с их помощью опровергнуть предполагаемые доводы подозреваемого. Лицо, которое совершило преступление, всегда обладает значительно большей по объему и содержанию информации по сравнению с теми данными, которыми обладают другие субъекты. Но следует не забывать о том, что именно преступник менее всего заинтересован в благоприятном расследовании и следовательно склонен к изменению обстоятельств дела, утаиванию и искажению достоверной информации.

Тактика допроса растратчиков имеет свои особенности и связана с заранее подготовленной наступательной и оборонительной позицией подозреваемого. Успех допроса, а значит и значение для дела полученных доказательств, зависит от умелого выбора и эффективного применения следователем тактических приемов допроса, выработанных теорией и практикой. Перед допросом необходимо собрать как можно больше доказательств, тщательно изучить характер допрашиваемого и разработать тактику допроса.

Большинство допросов подозреваемого носят разведывательный характер, в то время как допросы обвиняемого в основном основаны на агрессивной тактике. Если в ходе допроса подозреваемого не удастся полностью или частично разрешить конфронтационную ситуацию, сопротивление обвиняемого может усилиться, особенно если понятна тактическая позиция следователя, его план и доказательственный материал. Конфронтационные ситуации при допросах обвиняемых характеризуются упорным нежеланием сотрудничать со следствием. Нередко растратчики, осужденные за совершение определенных действий, признают объективные

стороны доказанных деяний, но находят объяснения, указывающие на юридические правонарушения или отсутствие трупа, а не на совершение преступления.

Допрос свидетелей. По данной категории уголовных дел в качестве свидетелей допрашиваются работники различных профессий, охранники, контролеры пропускного режима, аудиторы, руководители организаций, водители транспортных средств, родственники обвиняемого или подозреваемого, близкие друзья и соседи.

В зависимости от позиции свидетеля возможны следующие следственные ситуации:

1) Свидетель дает подробные показания, которые соответствуют обстоятельствам происшествия и признаются следователем обоснованными; или

2) Показания свидетеля противоречивы и не соответствуют обстоятельствам происшествия; или

3) Свидетель заявляет, что обстоятельства интересующего следствие преступления ему неизвестны или он их не помнит.

Для общей следственной ситуации допроса свидетелей следователи должны применять тактические приемы для оптимального решения следственной задачи.

Одной из наиболее эффективных тактик допроса является предъявление документов. Предъявление документа в ходе допроса должно сопровождаться разъяснением его доказательственной силы. Часто само появление документа может вызвать у допрашиваемого определенные ассоциации: допрашиваемый может вспомнить обстоятельства, связанные с оформлением документа, или финансово-хозяйственные операции, отраженные в документе. Также важно установить отношения и связи между предполагаемым или осужденным преступником и этими лицами. Важно, чтобы следователи выбирали и использовали тактику, в которой они

чувствуют себя комфортно и которая подходит для данного лица. Наиболее эффективным является профессиональный и решительный подход.

В протоколе допроса свидетелей фиксируется не только свободный рассказ допрашиваемого, но и вопросы следователя и ответы допрашиваемого, которые должны быть максимально конкретными. Каждый ответ на вопрос следователя допрашиваемому необходимо подписать.

Учитывая значение показаний и позицию, свидетель может использовать в ходе допроса и аудиозапись.

Подводя итоги вышесказанного следует сделать вывод о том, что выбор следственных действий и тактику их проведения зависит в первую очередь от способа и вида совершения хищения путем присвоения и растраты. Также не маловажный факт, это личность самого расхитителя ведь именно данная информация поможет следователю наиболее качественно провести то или иное мероприятие.

### 2.3 Возможности использования судебных экспертиз при расследовании присвоения и растраты

Использование специальных средств распознавания важно для расследования экономических преступлений. Специальным средством распознавания, о котором здесь идет речь, является судебная экспертиза. Целью судебной экспертизы при расследовании присвоения и растраты является получение новых доказательств, выраженных в форме заключения эксперта. В процессе присвоения и растраты образуются определенные следы, которые затем исследуются экспертом.

Вид и характер судебной экспертизы зависит от ряда обстоятельств, среди которых главные:

- схема документооборота, особенности реализации товара;
- характер объекта преступления, которым владеет расхититель и связанные с ним лица;
- способ сокрытия следов и способ совершения действий.

Для выяснения вопроса о способе изготовления товаров, назначается товароведческая экспертиза.

Для выяснения фактического расхода сырья назначается технологическая экспертиза. Из числа криминалистических по данной категории уголовных дел проводятся почерковедческие экспертизы.

Другая экспертиза, которая назначается при расследовании присвоения и растраты, это технико-криминалистическая экспертиза документов.

Объектом исследования выступают:

«материалы документа, под которыми понимаются: бумага, вещество штрихов;

- содержание документа, включающее текст, подписи, оттиски печатей и штампов, пометки, резолюции, знаки;

- технические средства, с помощью которых изготавливаются документы. К ним относятся печати, штампы, знакопечатающие устройства, пишущие устройства, пишущие приборы»<sup>18</sup>.

В ходе экспертизы документов и реквизитов, выясняются следующие моменты:

- способ изготовления представленного на экспертизу документа;
- соответствует ли сравнительный образец представленному документу;
- нет ли монтажа в представленном документе;
- есть ли копия у документа, представленного на экспертизу;
- выполнена ли подпись с помощью технической подготовки.

При экспертизе печатей, штампов и их оттисков эксперту задаются следующие вопросы:

---

<sup>18</sup> Ильин Н.Н. Судебные экспертизы в уголовном праве. М., 2023. С. 41.

- способ нанесения оттисков печатей и штампов;
- способ выполнения печати или штампа;
- оттиски выполнены одной или несколькими печатями<sup>19</sup>.

Почерковедческая экспертиза. К примеру, в работе рассмотрен случай с гражданином Т. Занимая должность директора, гражданин Т. подписывал многочисленные документы.

Почерковедческая экспертиза назначается, чтобы выяснить, кем подписаны документы (выяснить, не подписывало ли другое лицо от имени материально-ответственного лица). В почерковедческой экспертизе эксперту задаются следующие вопросы:

- нет ли подражания почерку;
- нет ли подписи от лица вымышленных лиц;
- не выполнены ли подписи в необычном психоэмоциональном состоянии или необычных условиях. Не было ли необычного состояния у пишущего;
- не подписаны ли документы с переменной руки с подражанием почерку;
- какой пол у человека, подписавшего документ.

Другой экспертизой, которую проводят в ходе расследования присвоения и растраты является судебно-экономическая экспертиза. Вышеуказанная экспертиза позволяет выяснить фактические результаты финансово-хозяйственной деятельности организации. К примеру, могут быть затронуты такие показатели:

- объем продаж;
- реализация товаров и работ.

Может быть проведен расчет объемов выполнения обязательств перед банками.

Так же при расследовании присвоения и растраты назначается следующая экспертиза:

---

<sup>19</sup> Там же.

- отражены ли поступившие материалы;
- нет ли противоречий между складским учетом и бухгалтерских учетом;
- нет ли нарушений в бухгалтерском учете.

Судебные экспертизы, которые проводятся по преступлениям связанных с хищением путем присвоения и растраты весьма широк. В целом, судебные экспертизы зависят от способа совершения такого преступления. Находясь на производственной и в том числе на преддипломной практике и изучая архивы по уголовным делам экономической направленности, наиболее распространенными экспертизами являются товароведческая, технологические, инженерно-технические.

Однако наиболее часто встречающейся является судебно-бухгалтерская экспертиза. В предмет данной экспертизы входят различные данные. Эти данные представляются в виде материальных средств предприятия, учреждения или организации и их источниках, финансово-хозяйственных операциях и их результатах, документальном оформлении и отражении их в бухгалтерском учете.

Вопросы, разрешаемые экспертами довольно разнообразны и требуют тщательного исследования. Также, изучив материалы уголовных дел следует выделить наиболее часто встречающиеся: насколько количественно и обобщенно определены недостачи конкретных видов активов на складе за рассматриваемый период; какие записи в бухгалтерских книгах не подтверждены основными документами; насколько документально подтверждены поступления или списания конкретных видов активов в суммах и операциях; насколько необоснованно документально подтверждены изъятия денежных средств из кассы или учетных сумм; соблюдались ли надлежащие бухгалтерские процедуры в отношении исследуемого объекта.

В ходе расследования также необходима финансово-экономическая экспертиза, охватывающая фактические данные о формировании,

распределении и использовании доходов и денежных фондов предприятий и организаций, финансовые показатели и негативные отклонения в этих процессах и финансовом планировании, повлиявшие на соответствующие результаты хозяйственной деятельности, а также ситуации, способствующие совершению преступлений из-за отсутствия финансовой дисциплины.

Технические эксперты назначаются для решения таких вопросов, как: соответствуют ли материалы, используемые при производстве промышленной и потребительской продукции, материалам, указанным в действующих национальных стандартах и технических условиях; о допущенных нарушениях технологии производства и их последствиях; о фактических затратах и отходах при производстве продукции; о состоянии и характеристиках производственных мощностей компании.

Товароведная экспертиза направлена на установление типа, вида, качества, состояния, сорта, сырья, способа и места изготовления, упаковки, транспортировки, хранения, реализации и использования промышленных и продовольственных товаров, а также на установление причин изменения качества и внешнего вида товаров и проявления дефектов.

Многие дела о хищениях подлежат судебной экспертизе, поскольку, как уже говорилось, они совершаются с использованием поддельных документов.

Анализ почерка используется для исследования документов с целью установления автора подписи, отдельной записи или дополнения или целого предложения. В данном случае почерк, подлежащий исследованию, включает подписи на учредительных документах компании, договорах, квитанциях о выплате заработной платы, дополнениях к расходам и поступлениям, накладных, котировках, товарных чеках, карточках складского учета, вексельных записях растратчика и т.д.

Технико-криминалистическая экспертиза документов выявляет факты и способы изготовления поддельных ценных бумаг, лицензий, сертификатов качества, платежных поручений, пластиковых карт, мемориальных ордеров и

других финансовых и бухгалтерских документов, а также паспортов и удостоверений личности. Технические средства, используемые при использовании поддельных и фальшивых документов, такие как ксероксы, факсы, сканеры, телетайпы, принтеры, программное обеспечение, полиграфическое оборудование, красители и химикаты, также могут быть предметом расследования.

Среди известных инцидентов такого рода – случай, когда преступники взломали программное обеспечение платежных систем нескольких коммерческих банков и попытались похитить 68 миллиардов рублей, используя модемную связь. Подобные ситуации требуют проведения компьютерно-технической экспертизы с возможностью идентификации пользователей и программистов компьютеров, восстановления измененных последовательностей информации, установления фактов и методов несанкционированного проникновения в компьютерные системы.

Исходя из вышеизложенного следует сделать вывод о том, что необходимость проведения различного рода экспертиз крайне высока и по сути своей является одним из важнейших доказательств по уголовному делу.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В качестве вывода отметим, что способ присвоения и растраты часто зависит от субъекта преступления. Каждый субъект преступления отличается друг от друга:

- разным правовым положением в учреждении (или организации);
- компетенцией и профессиональными навыками;
- уровнем образования.

Учитывая эти особенности, каждый субъект преступления при присвоении и растраты, может выбрать любой из доступных ему способов совершения преступления.

Обстановка совершения преступления характеризуется: организацией и ведением бухгалтерского учета на предприятии; контролем за материально-ответственными лицами; частыми проверками.

В результате очень часто, сами организации и учреждения выявляют у себя недостачу или хищение.

Действия следователя зависят от того, проводилась ли ранее предварительная проверка или нет.

Следообразование в преступлении во многом зависит от личности преступника.

При расследовании уголовных дел данной категории, чаще всего назначаются следующие виды экспертиз: почерковедческая; технико-криминалистическая экспертиза документов, финансово-аналитическая, компьютерно-техническая.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### **Нормативные правовые акты и иные официальные документы**

1. Конституция Российской Федерации: принята 12 декабря 1993 года всенародным голосованием // СПС «КонсультантПлюс».
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13.06.1996 №63-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
4. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // СПС «КонсультантПлюс».
5. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // СПС «КонсультантПлюс».
6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

### **Монографии, учебники, учебные пособия**

7. Александров И.В. Криминалистика: тактика и методика. М., 2023. С. 303.
8. Бородин С.В. Преступное поведение и психические аномалии. М., Норма. 1998. 46 с.
9. Воронин Ю.А. Типология личности преступников: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1974. С. 6.
10. Журавлев С.Ю. Расследование экономических преступлений / монография. - М., 2001. С. 262-263.
11. Евдокимов С.Г. Методика расследования хищений чужого имущества в сфере предпринимательской деятельности : автореферат дис. ... кандидата юридических наук. - Санкт-Петербург, 1999. - 20 с.

12. Ильин Н.Н. Судебные экспертизы в уголовном праве. М., 2023. С. 41.
13. Искужина Р.Р. Расследования присвоения и растраты. Выпускная квалификационная работа магистра // БашГУ, Уфа, 2018 - 79 с.
14. Криминалистика : учеб. для вузов / Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов, Е.Р. Россинская; под ред. Р. С. Белкина. - Москва : Издат. группа НОРМА - ИНФРА-М, 1999. - 971 с.
15. Криминалистика : учеб. / под ред. А. Г. Филиппова. М., 2006. С. 341.
16. Криминалистика: учебник для вузов / под ред. Р.С. Белкина. – 2-е изд., перераб. и доп. М.: Изд-во «НОРМА», 2003. С. 773.
17. Криминалистика: учебник / под ред. В.Д. Зеленского и Г.М. Меретукова – СПб, Издательство «Юридический центр», 2015. С. 650.
18. Криминалистическая методика расследования отдельных видов преступлений: учебник ч.1 / под ред. А.П. Резвана. – М., 2002. С.247-248.
19. Лейкина Н.С. Личность преступника и уголовная ответственность. [Электронный ресурс] [https://nashaucheba.ru/v32908/лейкина\\_н.с.\\_личность\\_преступника\\_и\\_уголовная\\_ответственность](https://nashaucheba.ru/v32908/лейкина_н.с._личность_преступника_и_уголовная_ответственность) (дата обращения: 01.04.2023).
20. Личность преступника / под ред. В.Н. Кудрявцева, Н.С. Лейкиной, Г.М. Миньковского. – М.: Юридическая литература, 1975. 270 с.
21. Хакимова Э.Р. К вопросу о криминологической характеристике присвоения и растраты. [Электронный ресурс] <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-kriminologicheskoy-harakteristike-prisvoeniya-i-rastraty> (дата обращения: 01.04.2023).
22. Уголовный процесс: учебник / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский; под общ. ред. А.В. Смирнова. 7-е изд. М.: Норма: Инфра-М, 2018. 752 с.

#### **Научные публикации и статьи в иных периодических изданиях**

23. Прохоров М.С. Криминалистическая характеристика преступлений // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2008. № 85. С. 353.

24. Кудряшов О.А. Криминалистическое значение обстановки совершения преступления [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kriminalisticheskoe-znachenie-obstanovki-soversheniyaprestupleniya> (дата обращения: 01.04.2023).

25. Конин В.В., Марьина Е.В. Тактико-криминалистическое обеспечение предварительной проверки заявлений и сообщений в рамках стадии возбуждения уголовного дела // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. № 2. 2020. С. 116-130.

26. Шумак Г.А. Осмотр и исследование документов в системе тактических средств расследования экономических преступлений. [Электронный ресурс] <https://elib.bsu.by/bitstream> (дата обращения: 01.04.2023).

#### **Интернет-ресурсы**

27. Судебная статистика РФ. URL: Судебная статистика РФ (xn----7sbqk8achja.xn--p1ai) (дата обращения: 18.11.2022).

28. Судебная статистика РФ. URL: <https://stat.апи-пресс.рф/stats/adm/t/31/s/1> (дата обращения: 11.01.2023).

#### **Эмпирические материалы**

29. Уголовное дело № 12039748323 от 09.08.2015 года возбужденного по признакам преступления предусмотренного ст. 160 УК РФ.

30. Приговор суда по ч. 3 ст. 160 УК РФ № 1-6/2017 // Судебная практика. [Электронный ресурс] URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/547551.html> (дата обращения: 23.02.2023).