

ВОРОНЕЖСКИЙ ИНСТИТУТ МВД РОССИИ



**ОСОБЕННОСТИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА
ПРИ СОВЕРШЕНИИ ДИСТАНЦИОННОГО МОШЕННИЧЕСТВА
С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СРЕДСТВ МОБИЛЬНЫХ
ТЕЛЕКОММУНИКАЦИЙ**

Методические рекомендации

Воронеж

2023

ББК 67.52

Авторский коллектив: И.С. Садырин, В.А. Мещеряков

Рецензенты:

Исаева О.К. – заместитель начальника отдела экспертно-криминалистических учетов ЭКЦ ГУ МВД России по Воронежской области, кандидат юридических наук, подполковник полиции;

Лещёва Н.А. – старший следователь по особо важным делам контрольно-методического отдела ГСУ ГУМВД России по Воронежской области, подполковник юстиции.

Особенности возбуждения уголовного дела при совершении дистанционного мошенничества с использованием средств мобильных телекоммуникаций : методические рекомендации [Электронный ресурс] / И.С. Садырин, В.А. Мещеряков – Электр. дан. и прогр. – Воронеж : Воронежский институт МВД России, 2023. – 1 электр. опт. диск (CD-ROM) : 12 см. – Систем. требования: процессор Intel с частотой не менее 1,3 ГГц ; ОЗУ 512 Мб ; операц. система семейства Windows ; CD-ROM дисковод.

Разработанные методические рекомендации могут быть использованы в учебном процессе Воронежского института МВД России при изучении дисциплин «Криминалистика», «Расследование преступлений в сфере компьютерной информации», «Учения». Материалы методических рекомендаций могут применяться в служебной подготовке сотрудников следственных подразделений и органа дознания.

© Воронежский институт МВД России, 2023

Содержание

Введение.....	4
1. Уголовно-правовая характеристика мошенничества, совершенного с использованием средств мобильных телекоммуникаций	6
2. Проверка сообщения (заявления) о мошенничестве, совершенном с использованием средств мобильных телекоммуникаций	16
Заключение.....	21
Список использованных источников.....	23

ВВЕДЕНИЕ

Анализ криминогенной ситуации в России показал, что мошенничество является самым распространенным преступлением за последние 7 лет¹, при этом указанными преступлениями причиняется огромный материальный ущерб. Одной из разновидностей мошенничеств является мошенничество, совершенное с использованием средств мольных телекоммуникаций. Данная разновидность мошенничества является наиболее опасной по ряду причин. Во-первых, раскрываемость такого мошенничества не превышает 20% от их общего, зарегистрированного количества. Во-вторых, данное мошенничество широко распространено из-за простоты и высокой эффективности его совершения. В-третьих, данное мошенничество, особенно в условиях проведения Российской Федерацией специальной военной операции на территории Украины, очень сильно подрывает авторитет правоохранительной системы и государственной власти России в целом. Важную роль в расследовании мошенничества, совершенного с использованием средств мобильных телекоммуникаций, играет своевременное и обоснованное возбуждение уголовного дела. В этой связи видим необходимым разработать методические рекомендации, которые раскроют особенности возбуждения уголовного дела при совершении дистанционного мошенничества с использованием средств мобильных телекоммуникаций.

Изучением стадии возбуждения уголовного дела занимались такие ученые, как Александров А.С., Алексеев Н.С., Белкин А.Р., Быков В.М., Вицин С.Е., Власова Н.А., Волеводз А.Г., Володина Л.М., Воскобитова Л.А., Гаврилов Б.Я., Гирько С.И., Головки Л.В., Григорьев В.Н., Даев В.Г., Колоколов Н.А., Ларин А.М., Марковичева Е.В. и др., однако указанными учеными не раскрыт вопрос возбуждения уголовного дела при совершении дистанционного мошенничества с использованием средств мобильных те-

¹ Состояние преступности в России ФКУ ГИАЦ МВД РФ. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://мвд.рф/reports/item/21244698/> (дата обращения: 08.09.2022).

лекоммуникаций, что дополнительно свидетельствует о высокой актуальности разработки методических рекомендаций по исследуемой теме.

Объектом исследования являются научные положения об особенностях возбуждения уголовных дел о мошенничестве, совершенном с использованием средств мобильных телекоммуникаций, об особенностях его уголовно-правовой квалификации, планирования проверки сообщения о преступлении, а также материалы уголовных дел о рассматриваемой категории преступлений.

Целью данного исследования является разработка методических рекомендаций по своевременному и обоснованному возбуждению уголовных дел о мошенничестве, совершенном с использованием средств мобильных телекоммуникаций, для сотрудников следственных подразделений МВД России, а также для подготовки курсантов и слушателей – будущих следователей органов внутренних дел.

Для достижения поставленной цели необходимо проанализировать научную литературу, статистические данные и материалы уголовных дел, связанных с расследованием мошенничества, совершенного с использованием средств мобильных телекоммуникаций, выявить особенности уголовно-правовой квалификации указанного вида мошенничества, выявить особенности проверки сообщений (заявлений) о рассматриваемой категории преступлений.

Практическое значение данного исследования обусловлено, во-первых, необходимостью методического обеспечения учебного процесса образовательных организаций МВД России при преподавании следующих учебных дисциплин: «Криминалистика», «Расследование преступлений против личности и собственности», «Методика расследования отдельных видов преступлений» и «Учение»; во-вторых, необходимостью методического обеспечения деятельности следователей ОВД при решении вопроса о возбуждении мошенничества, совершенного с использованием мобильных телекоммуникаций.

1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МОШЕННИЧЕСТВА, СОВЕРШЕННОГО С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СРЕДСТВ МОБИЛЬНЫХ ТЕЛЕКОММУНИКАЦИЙ

Мошенничество, как активная преступная деятельность, последствием которой является нарушение, изменение или уничтожение сложившихся в обществе устоев, интересов или общественных благ, в отечественных законодательных актах известна с середины XVI века. При этом понимание законодателя о существовании «мошенничества» как об общественно опасной деятельности развивается в зависимости от существующих на конкретный период времени общественных ценностей, экономических отношений, технических возможностей, правового устройства.

Первое упоминание о мошенничестве в отечественных законодательных актах относится к 1550 году¹. В ст. 58 Судебника Ивана IV Грозного употреблялось мошенничество, без раскрытия его содержания: «А мошеннику та ж казнь, что и татю (вору). А хто на оманщике взыщет и доведут на него, ино у ищери иск пропал. А оманщика, как его мы приведем, ино его бити кнутьем»². Комментируя данную статью, И.Я. Фойницкий определил мошенничество как карманную кражу (от слова мошна – кошелек)³.

Иная формулировка мошенничества, характеризующая его как деяние, сопряженное с обманом, содержится в Судебнике Федора Иоанновича 1589 г. В ст. 112 говорилось: «А хто на мошеннике или на оманщике взыщет того, что его оманул, и хоти его трою днем изымаешь и доведеш на

¹ Памятники русского права. Вып. 3. Памятники права периода образования Русского централизованного государства: XIV-XV вв. / Под ред. Л. В. Черепнина. — М.: Госюриздат, 1955. — С. 370

² Российское законодательство X-XX вв. В 9 т. / Под общ. ред. О.И. Чистякова. М.: Юрид. лит., 1985. — С. 305

³ Фойницкий И.Я. Мошенничество по русскому праву: Сравнительное исследование. СПб.: Тип. т-ва «Обществ. польза», 1871. — С. 80

него, ино его бити кнутом, а исцова иску не правити, потому что один оманывает, а другой догадываисе, а не мечися на дешевое»¹. Смысл нормы заключается в том, что если пострадавший докажет вину мошенника или обманщика по истечении трех дней со дня совершения преступления, то мошенник подлежит наказанию, а гражданский иск не подлежит удовлетворению, поскольку потерпевший должен был догадываться об обмане, а не льстится на дешевизну².

В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. мошенничеству была придана более строгая юридическая конструкция. «Воровством-мошенничеством» считались совершенные посредством какого-либо обмана деяние: «Воровством-мошенничествомъ признается всякое посредствомъ какого-либо обмана учиненное похищеніе чужих вещей, денегъ или инаго движимаго имущества»³. Здесь мы видим конкретное указание законодателя на обман, как неотъемлемую часть мошенничества.

Уголовное уложение Имперской России, утвержденное 22 марта 1903 года, разрабатывалось в течение 22 лет, содержит 8 норм, посвященных ответственности за мошенничество. То есть в процессе развития общественных отношений законодатель стал конкретизировать способы мошенничества, назначать за них различные наказания. Так, в соответствии с положениями ст. 591 главы 33 «О мошенничестве» к мошенничеству относились: «похищения, совершенные с помощью обмана, чужого движимого имущества в целях присвоения; похищение движимого имущества с целью присвоения, посредством обмера, обвеса или иного обмана в коли-

¹ Судебник царя Федора Иоанновича 1589 г.: По списку собр. Ф.Ф. Мазурина, Москва: Комис. печатания гос. грамот и договоров при Моск. гл. арх. Министерства иностранных дел, 1900. – С.74

² Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. М.: Издательский дом «Территория будущего», 2005. – С. 413

³ Уложение наказаниях уголовных и исправительных. С-Пб., 1845. – С. 872

честве или качестве предметов в процессе купли-продажи или других возмездных сделках»¹.

В Уголовном кодексе РСФСР 1926 г. появляются квалифицированные признаки: совершение мошенничества повторно; по предварительному сговору группой лиц; совершенное особо опасным рецидивистом; причинившее значительный ущерб гражданину или крупный ущерб государству или общественной организации. При этом внешнее проявление мошенничества описывается через термин «завладение». Так, в ст.147 УК РСФСР 1960 г. говорится: «Завладение личным имуществом граждан или приобретение права на имущество путем обмана или злоупотребления доверием (мошенничество)». В УК РСФСР 1960 г. содержится также и привилегированный состав мошенничества – ст. 96 (мелкое хищение государственного или общественного имущества)². Название нормы указывает, что законодатель относит мошенничество также к формам хищений.

В современных условиях традиционные способы мошенничества, такие как – самочинный обыск, использование «кукол», «фармазонство», то есть продажа изделий из стекла и цветных металлов под видом драгоценных камней и изделий из благородных металлов, незаконное получение пенсий и других выплат и т.д. уступили место более опасной группе мошенничеств – дистанционным мошенничествам. Одной из разновидностей дистанционных мошенничеств является мошенничество, совершенное с использованием средств мобильных коммуникаций. В таком случае средство мобильной коммуникации (мобильный телефон и вся инфраструктура, с помощью которой он способен принимать и передавать информацию в различных ее видах) выступает инструментом, при помощи которого

¹ Законодательный акт Российской империи «Уголовное уложение» от 22.03.1903 Сенатская типография. 1903. – С. 127

² Свод законов РСФСР Т. 8 // Президиум Верховного Совета РСФСР, Совет Министров РСФСР. – М.: Советская Россия, 1988. – С. 497

преступник передает жертве ложные сведения, то есть обманывает ее с целью хищения.

Изучение уголовных дел о мошенничестве, совершенном с использованием средств мобильных телекоммуникаций, а также опрос слушателей факультета переподготовки и повышения квалификации Воронежского института МВД России показали, что при мошенничестве таким способом в основном похищаются электронные средства платежа. В этой связи, ввиду ограниченного объема работы, иные объекты хищения (кроме электронных средств платежа) рассматриваться не будут. Также установлено, что мошенничество, совершенное с использованием средств мобильных коммуникаций, правоохранными органами квалифицировалось по ч.ч. 1-4 ст. 159 УК РФ. В то же время рассматриваемый вид мошенничества не квалифицировался по ч.ч. 5-7 ст. 159, ст. 159.1, 159.2, 159.3, 159.4 (утратила силу), 159.5, 159.6 УК РФ.

Мошенничество с использованием средств мобильных телекоммуникаций совершается в каждом четвертом случае из всех преступлений, зарегистрированных в России за последние 7 лет, а раскрываемость таких преступлений составляет не более 20%¹. В этой связи для повышения эффективности деятельности правоохранных органов, своевременного и обоснованного возбуждения уголовных дел об указанных преступлениях необходимо рассмотреть особенности квалификации определенных активных действий злоумышленника как мошенничества, совершенного с использованием средств мобильных телекоммуникаций. Для правоохранных органов, обеспечивающих законность в общественных отношениях, данный анализ необходим, так как правоохранителю крайне важно твердо понимать какие именно действия и находящиеся с ними в прямой причинно-следственной связи общественно опасные последствия являются

¹ Состояние преступности в России ФКУ ГИАЦ МВД РФ. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://мвд.рф/reports/item/21244698/> (дата обращения: 08.09.2022).

преступными, а какие нет. От этих теоретических установок зависит конкретная правоприменительная деятельность, в частности – будет возбуждено уголовное дело либо вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Здесь необходимо отметить, что законодатель не выделяет мошенничество, совершенное с использованием средств мобильных коммуникаций, в особый вид мошенничества. Современное Российское законодательство, а именно ч. 1 ст.159 УК РФ, трактует мошенничество как – «хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием»¹. Разберем данную конструкцию диспозиции мошенничества (за исключением – «приобретение права на чужое имущество») подробнее с точки зрения совершения мошенничества с использованием средств мобильных телекоммуникаций.

Мошенничество – это хищение. Законодатель в примечаниях к ст. 158 УК РФ декларирует – «Под хищением ... понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества». Из этого определения следует, что мошенничество, это:

- всегда целенаправленные (с прямым умыслом), активные действия виновного, совершаемые с корыстной целью, то есть с целью наживы, обогащения;

- такие действия носят противоправный характер – то есть строго запрещены законом;

- а также они (противоправные действия) направлены на безвозмездное изъятие чужого имущества в пользу виновного или других лиц (безвозмездное обращение чужого имущества в данной работе рассматривать-

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 24.09.2022) // СПС Консультант плюс.

ся не будет, так как в изученных нами уголовных делах оно не встречалось). Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда от 30 ноября 2017 года № 48 (в редакции 29.06.2021), – «если предметом преступления при мошенничестве являются безналичные денежные средства, в том числе электронные денежные средства, то по смыслу положений пункта 1 примечаний к статье 158 УК РФ и статьи 128 Гражданского кодекса Российской Федерации содеянное должно рассматриваться как хищение чужого имущества.

Важно понимать, что при совершении мошенничества **изъятие** имеет специфическую форму. Так, злоумышленник использует обман или злоупотребление доверием в качестве инструмента, при помощи которого принуждает неподозревающего о преступных намерениях потерпевшего собственными руками отдать имущество злоумышленнику.

Отдельно остановимся на понятиях «обман» и «злоупотребление доверием». Зачастую при возбуждении уголовного дела о мошенничестве, совершенном с использованием средств мобильных коммуникаций, у правоохранителей возникает вопрос: «А что же указывать в постановлении о возбуждении уголовного дела, обман, или злоупотребление доверием?». Такой вопрос неизбежен, так как в диспозиции мошенничества между «обманом» и «злоупотреблением доверием» законодатель указал предлог «или», не указав предлог «и», таким образом предлагая правоохранителям выбрать только один правильный вариант.

В научной среде вопрос о выбранной законодателем формулировке диспозиции мошенничества в части способа хищения – обман или злоупотребление доверием является дискуссионным.

З.Л. Шхагапсоев полагает, что «злоупотребление доверием следует рассматривать как особую разновидность обмана, что обусловливается несколько иным механизмом психического воздействия при его использо-

вании на потерпевшего»¹, в связи с чем автор предлагает исключить в диспозиции части 1 статьи 159 УК РФ указание на злоупотребление доверием.

Г.С. Лукашев полагает, что «обман направлен на введение в заблуждение собственника или иного законного владельца имущества, с которым у виновного отсутствуют доверительные отношения, а злоупотребление доверием состоит в использовании сложившихся доверительных отношений с собственником или иным законным владельцем имущества»².

В Постановлении Пленума Верховного Суда от 30 ноября 2017 года № 48 (в редакции 29.06.2021) указано, что «обман как способ совершения хищения ... может состоять в сознательном сообщении (представлении) заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений, либо в умолчании об истинных фактах, либо в умышленных действиях (например, в предоставлении фальсифицированного товара или иного предмета сделки, использовании различных обманных приемов при расчетах за товары или услуги или при игре в азартные игры, в имитации кассовых расчетов и т.д.), направленных на введение владельца имущества или иного лица в заблуждение», а злоупотребление доверием – «заключается в использовании с корыстной целью доверительных отношений с владельцем имущества или иным лицом, уполномоченным принимать решения о передаче этого имущества третьим лицам. Доверие может быть обусловлено различными обстоятельствами, **например служебным положением лица** либо его личными отношениями с потерпевшим. Злоупотребление доверием также имеет место в случаях принятия на себя лицом обязательств при заведомом отсутствии у него намерения их выполнить с целью безвозмездного обращения в свою пользу или в пользу третьих лиц чужого имущества или приобретения права на него (например, получение физическим лицом кредита, аванса за выполнение работ, услуг, предоплаты за поставку

¹ Шагапсоев З.Л. Проблемы квалификации преступлений против собственности, совершаемых путем обмана или злоупотребления доверием // Общество и право. – 2009. – № 3. – С. 97-102.

² Лукашев Г.С. Обман или злоупотребление доверием как способ совершения мошенничества: проблемы квалификации и совершенствования законодательства// Актуальные вопросы современной науки. – 2017. – С. 249-256.

товара, если оно заведомо не намеревалось возвращать долг или иным образом исполнять свои обязательства)»).

Суды при вынесении приговоров по мошенничествам, совершенным с использованием средств мобильных телекоммуникаций, придерживаются мнения о том, что данный вид мошенничества совершается именно с помощью обмана.

Приведем пример обстоятельств из приговора Ленинского районного суда города Кирова о мошенничестве, совершенном с использованием средств мобильных телекоммуникаций, – «действуя умышленно, из корыстных побуждений, {дата изъята} в период с 13 часов 14 минут до 13 часов 50 минут Теплов В.В. ... позвонил с находящегося в его пользовании абонентского номера {номер изъят} на абонентский номер {номер изъят}, указанный в найденном им объявлении о пропаже документов, и в ходе разговора с Ч. путем обмана, под предлогом возврата потерянных документов последнего, **представляясь сотрудником правоохранительных органов**, потребовал передать ему денежные средства в общей сумме 5500 рублей. На самом деле утерянных Ч. документов у Теплова В.В. не было... Ч., введенный в заблуждение Тепловым В.В., не осознавая преступный характер действий последнего, ему поверил, после чего, ... с использованием приложения «Сбербанк Онлайн» на своем мобильном телефоне в 13 часов 44 минуты {дата изъята} и в 13 часов 46 минут {дата изъята} перевел со счета {номер изъят} банковской карты {номер изъят}, открытой на его имя в отделении { ... } по адресу: {адрес изъят}, на счет абонентского номера {номер изъят}, указанного Тепловым В.В., денежные средства в общей сумме 5500 рублей. ... В результате преступных действий Теплова В.В. Ч. причинен значительный материальный ущерб в общей сумме 5500 рублей¹.

¹ Приговор Ленинского районного суда города Кирова от 03 августа 2018 года по уголовному делу № 1-0480/2018 (11801330001000187).

Таким образом, если буквально принимать разъяснения Постановления Пленума Верховного Суда от 30 ноября 2017 года № 48 (в редакции 29.06.2021), то необходимо констатировать, что данное мошенничество совершено как путем обмана – «под предлогом возврата потерянных документов последнего», так и путем злоупотребления доверием – «представляясь сотрудником правоохранительных органов» (например служебным положением лица). Однако суд определяет в качестве способа совершения мошенничества именно обман.

На наш взгляд, этот вывод суда вполне закономерен. Обоснование данного вывода представляется следующим. Санкция за совершение мошенничества путем обмана или злоупотреблением доверия не отличается. Однако обман, как форма хищения, представляется более опасным, нежели злоупотребление доверием, так как полностью лишает возможности потерпевшего к сопротивлению добровольной передаче своего имущества. При совершении мошенничества путем злоупотребления доверием потерпевший, при должной осмотрительности (так как ранее уже знаком с злоумышленником, знает его визуально, обладает о нем различного рода информацией, которая может способствовать установлению его личности, материального положения, должностного положения) может избежать причинения ему материального ущерба. Например, если злоумышленник при совершении мошенничества представляется потерпевшему сотрудником правоохранительных органов, а потерпевший, зная злоумышленника, впервые от него об этом слышит, то при должной осмотрительности и проверке данного факта может избежать наступления негативных для себя последствий.

Кроме того, при совершении мошенничества с использованием средств мобильных телекоммуникаций преступник воздействует на психику потерпевшего, пытаясь именно нахрапом завладеть его имуществом. При длительном психологическом воздействии на потерпевшего с целью хищения его имущества последний может

разоблочь преступника, что приведет к невозможности хищения имущества у потерпевшего.

Таким образом, считаем, что при возбуждении уголовного дела о мошенничестве, совершенном с использованием средств мобильных телекоммуникаций, в качестве способа хищения имущества необходимо указывать именно обман, а не злоупотребление доверием.

Также для верной квалификации мошенничества, совершенного с использованием средств мобильных телекоммуникаций, правоохранителю важно знать, что в случаях, когда лицо похитило безналичные денежные средства, воспользовавшись необходимой для получения доступа к ним конфиденциальной информацией держателя платежной карты (например, персональными данными владельца, данными платежной карты, контрольной информацией, паролями), переданной злоумышленнику самим держателем платежной карты под воздействием обмана или злоупотребления доверием, действия виновного квалифицируются как кража¹.

¹ Постановлении Пленума Верховного Суда от 30 ноября 2017 года № 48 (в редакции 29.06.2021).

2. ПРОВЕРКА СООБЩЕНИЯ (ЗАЯВЛЕНИЯ) О МОШЕННИЧЕСТВЕ, СОВЕРШЕННОМ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СРЕДСТВ МОБИЛЬНЫХ ТЕЛЕКОММУНИКАЦИЙ

Стадия проверки сообщения (заявления) о совершенном преступлении в уголовном судопроизводстве является обязательной и приступить к ее изучению применительно к мошенничеству, совершенному с использованием средств мобильных телекоммуникаций, целесообразно с выяснения к какому виду уголовного преследования оно относится. Изученные нами уголовные дела о мошенничестве, совершенном с использованием средств мобильных телекоммуникаций, правоохранительными органами и судами квалифицировались по ч.ч. 1-4 ст.159 УК РФ¹. Согласно положению ст. 20 УПК РФ, в зависимости от характера и тяжести совершенного преступления уголовное преследование осуществляется в публичном, частно-публичном и частном порядке. Мошенничество, совершенное с использованием средств мобильных телекоммуникаций (ч.ч. 1-4 ст. 159 УК РФ), является преступлением, по которому уголовное преследование осуществляется в частно-публичном порядке². Согласно части 3 ст. 20 УПК РФ, уголовные дела частно-публичного характера возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего либо его законного представителя, но прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым не подлежат.

Таким образом, как указывает законодатель, начать уголовное преследование по мошенничеству, совершенному с использованием средств мобильных телекоммуникаций, возможно только при наличии заявления о преступлении.

Однако необходимо отметить, что из этого правила есть исключение.

¹ См. часть первую настоящей работы.

² ч. 3 ст. 20 УПК РФ [Электронный ресурс]: федер. закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.10.2022) // СПС Консультант плюс.

Если мошенничество с использованием средств мобильных телекоммуникаций совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои интересы¹, правоохранные органы возбуждают уголовное дело без заявления потерпевшего. В изученных нами уголовных делах такие случаи не встречались, поэтому в настоящей работе мы их рассматривать не будем.

После того, как в правоохранные органы поступило заявление о совершении мошенничества с использованием средств мобильных телекоммуникаций, оно должно быть рассмотрено в порядке ст. 144 УПК РФ. В ходе рассмотрения заявления о преступлении правоохранными органами должно быть установлено наличие либо отсутствие оснований для возбуждения уголовного дела. Согласно ч. 2 ст. 140 УПК РФ, основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Для того чтобы установить указанные данные, правоохранные органы правомочны: получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном УПК РФ, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий².

Изучение уголовных дел о мошенничестве рассматриваемой

¹ ч. 4 ст. 20 УПК РФ [Электронный ресурс]: федер. закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.10.2022) // СПС Консультант плюс.

² ч. 1 ст. 144 УПК РФ [Электронный ресурс]: федер. закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.10.2022) // СПС Консультант плюс.

категории дает возможность выделить три основные версии проверки заявления о преступлении:

- мошенничество с использованием средств мобильных коммуникаций совершено в отношении заявителя при изложенных им обстоятельствах;

- мошенничества нет, исполнитель готов исполнить свои обязательства перед заказчиком, однако не может этого сделать по уважительным причинам (например форс-мажорные обстоятельства);

- мошенничества нет, имеет место оговор заявителем исполнителя обязательств с целью «руками» правоохранительных органов вернуть денежные средства.

В 100% изученных нами уголовных дел, после того как в правоохранительные органы поступает сообщение о совершении мошенничества с использованием средств мобильных телекоммуникаций с заявителя немедленно берется объяснение с целью более детально установить обстоятельства совершенного преступления. После получения объяснения, с целью проверки сведений, изложенных заявителем, правоохранительные органы направляют запросы:

- в банк (либо иную кредитную организацию), который обслуживает банковский счет заявителя, с которого он перевел злоумышленнику принадлежащие ему денежные средства, с целью подтвердить движение денежных средств;

- в банк (либо иную кредитную организацию), на банковский (либо иной) счет который злоумышленник попросил перевести похищенные средства платежа, с целью установления информации о злоумышленнике и его сообщниках, а также свидетелей;

- операторам сотовой связи и провайдерам сети Интернет с целью подтверждения факта соединения абонентского номера заявителя с абонентским номером злоумышленника; с целью установления

информации о злоумышленнике, его сообщниках, свидетелях.

Также на основании п. 4 ч. 2 ст. 42 УПК РФ заявитель вправе сам предоставить правоохранительным органам документы, которые объективно подтвердят данное им объяснение. Ими могут быть: выписка о телефонных соединениях по абонентскому номеру, по которому он общался со злоумышленником; выписка банка о движении по банковскому счету, с которого он перевел денежные средства; аудиозапись разговора со злоумышленником.

Для принятия решения о возбуждении уголовного дела либо об отказе в его возбуждении правоохранительные органы устанавливают очевидцев и иных свидетелей совершенного преступления, например, в случае, когда разговор заявителя и злоумышленника слышало иное лицо, либо когда потерпевший обращался за помощью в переводе денежных средств злоумышленнику к третьему лицу (не подозревавшему о совершаемом преступлении), а также в иных значимых для принятия решения случаях.

Кроме того, правоохранителям важно установить место нахождения подразделения банка или иной организации, в котором заявителем был открыт банковский счет или велся учет электронных денежных средств без открытия счета, с которого он переводил похищенные у него средства платежа, так как именно это место будет являться местом окончания мошенничества, совершенного с использованием средств мобильных телекоммуникаций. Данная информация устанавливается путем получения ответа на запрос из банка, организации, обслуживающих банковский счет потерпевшего.

Кроме того, от мошенничества, совершенного с использованием средств мобильных телекоммуникаций, следует отличать кражу с банков-

ского счета, а равно в отношении электронных денежных средств¹, так как в таком случае злоумышленник использует обман как средство получения доступа к конфиденциальной информации держателя пластиковой карты (банковского счета), вынуждая потерпевшего добровольно сообщить ему (злоумышленнику) данную информацию. Данная ситуация схожа с кражей, когда злоумышленник с целью хищения имущества из жилища потерпевшего путем обмана (например под предлогом проверки газового оборудования) на законных основаниях (с разрешения самого потерпевшего) проникает в его жилище, и находясь в нем, тайно похищает его имущество.

После проведения проверки сообщения о преступлении правоохранительные органы принимают одно из следующих решений:

- о возбуждении уголовного дела;
- об отказе в возбуждении уголовного дела;
- о передаче сообщения по подследственности в соответствии со ст.

151 УПК РФ.

¹ п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ [Электронный ресурс]: федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 24.09.2022) // СПС Консультант плюс.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

С учетом сложившейся в России современной криминогенной ситуации выявление особенностей проведения проверки сообщения (заявления) и возбуждения уголовных дел о мошенничествах, совершенных с использованием средств мобильных телекоммуникаций, является крайне актуальным исследованием. Для противодействия преступникам деятельность органов внутренних дел должна постоянно совершенствоваться и учитывать особенности изменений в законодательстве, практику его применения.

В первом разделе работы проанализировано историческое возникновение мошенничества, проведен его сравнительный анализ. Выявлены особенности уголовно-правовой характеристики мошенничества, совершенного с использованием средств мобильных телекоммуникаций, предложено в качестве способа хищения имущества указывать обман, а не злоупотребление доверием.

Во втором разделе работы исследованы основные особенности проверки сообщения (заявления) о мошенничестве, совершенном с использованием средств мобильных телекоммуникаций. Выделены три основные версии проверки заявления о преступлении:

- мошенничество с использованием средств мобильных телекоммуникаций совершено в отношении заявителя при изложенных им обстоятельствах;

- мошенничества нет, исполнитель готов исполнить свои обязательства перед заказчиком, однако не может этого сделать по уважительным причинам (например форс-мажорные обстоятельства);

- мошенничества нет, имеет место оговор заявителем исполнителя обязательств с целью «руками» правоохранительных органов вернуть денежные средства.

Авторами достигнуты поставленные в работе цели. Учет выявленных особенностей проверки сообщения (заявления) и возбуждения уголовного дела о мошенничествах, совершенных с использованием средств мобильных телекоммуникаций, поможет следственным и иным подразделениям МВД России более результативно и обоснованно принимать процессуальные решения в порядке ст. 144-145 УПК РФ¹, а курсантам и слушателям образовательных организаций МВД России поможет более качественно подготовиться к указанной деятельности. Вместе с тем настоящие методические рекомендации не охватывают всех аспектов исследованной темы, включающей в себя множество различных особенностей.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.10.2022) // СПС Консультант плюс.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

1. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 24.09.2022) // СПС Консультант плюс.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.10.2022) // СПС Консультант плюс.

Литературные источники

3. Состояние преступности в России ФКУ ГИАЦ МВД России. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://мвд.пф/reports/item/-21244698/> (дата обращения: 08.09.2022).

4. Шхагапсоев З.Л. Проблемы квалификации преступлений против собственности, совершаемых путем обмана или злоупотребления доверием // Общество и право. – 2009. – № 3. – С. 97-102.

5. Лукашев Г.С. Обман или злоупотребление доверием как способ совершения мошенничества: проблемы квалификации и совершенствования законодательства //Актуальные вопросы современной науки. – 2017. – С. 249-256.

6. Памятники русского права. Вып. 3, Памятники права периода образования Русского централизованного государства: XIV-XV вв. / Под ред. Л. В. Черепнина. – М.: Госюриздат, 1955. – С. 370

7. Российское законодательство X-XX вв. В 9 т. / Под общ. ред. О.И. Чистякова. – М.: Юрид. лит., 1985. – С. 305

8. Фойницкий И.Я. Мошенничество по русскому праву: Сравнитель-

ное исследование. С-Пб.: Тип. т-ва «Обществ. польза», 1871. – С. 80

9. Судебник царя Федора Иоанновича 1589 г.: По списку собр. Ф.Ф. Мазурина, Москва: Комис. печатания гос. грамот и договоров при Моск. гл. арх. Министерства иностранных дел, 1900. – С.74

10. Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. М.: Издательский дом «Территория будущего», 2005. – С. 413

11. Уложение наказаниях уголовных и исправительных. С-Пб., 1845 С. 872

12. Законодательный акт Российской империи «Уголовное уложение» от 22.03.1903 Сенатская типография. – 1903. – С. 127

13. Свод законов РСФСР Т. 8 // Президиум Верховного Совета РСФСР, Совет Министров РСФСР. – М.: Советская Россия, 1988. – С. 497

14. Приговор Ленинского районного суда города Кирова от 03 августа 2018 года по уголовному делу № 1-0480/2018 (11801330001000187).

ОСОБЕННОСТИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА
ПРИ СОВЕРШЕНИИ ДИСТАНЦИОННОГО МОШЕННИЧЕСТВА
С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СРЕДСТВ МОБИЛЬНЫХ
ТЕЛЕКОММУНИКАЦИЙ

Методические рекомендации

В авторской редакции.
Компьютерный набор И.С. Садырин.
Объем 1 МБ.

Воронежский институт МВД России
394065, Воронеж, просп. Патриотов, 53