

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«УФИМСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

**ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЯМИ:
УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ И УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ
АСПЕКТЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ**

Учебное пособие

Уфа 2023

УДК [343.335+343.13](470)(075.8)
ББК 67.408.142(2Рос)я73-1+67.410.213.8(2Рос)я73-1
3-68

*Рекомендовано к опубликованию
редакционно-издательским советом Уфимского ЮИ МВД России*

Рецензенты:

кандидат педагогических наук Р. С. Куликов
(Казанский юридический институт МВД России);
В. А. Фатхутдинов
(Главное следственное управление МВД по Республике Башкортостан)

Коллектив авторов:

И. Р. Диваева – кандидат юридических наук, доцент;
Т. В. Николаева – кандидат юридических наук, доцент;
Р. Р. Абдраязпов – кандидат юридических наук;
Р. Д. Файрушина – кандидат юридических наук, доцент

3-68 Злоупотребление полномочиями : уголовно-правовые и уголовно-процессуальные аспекты противодействия : учебное пособие / И. Р. Диваева, Т. В. Николаева, Р. Р. Абдраязпов, Р. Д. Файрушина. – Уфа : Уфимский ЮИ МВД России, 2023. – 48 с. – Текст : непосредственный.
ISBN 978-5-7247-1154-8

Учебное пособие подготовлено в соответствии с п. 1.24 Плана МВД России по противодействию коррупции на 2021–2024 гг. В работе рассмотрены положения по противодействию злоупотреблению полномочиями, которые представляют собой комплексное научное обеспечение, предназначенное для оказания помощи обучающимся в освоении материала и выработке навыков и умений применения теоретических знаний в процессе квалификации и расследования преступлений коррупционной направленности.

Издание предназначено для обучающихся образовательных организаций МВД России.

УДК [343.335+343.13](470)(075.8)
ББК 67.408.142(2Рос)я73-1+67.410.213.8(2Рос)я73-1

ISBN 978-5-7247-1154-8

© Коллектив авторов, 2023
© Уфимский ЮИ МВД России, 2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА I. УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПОЛНОМОЧИЯМИ (СТ. 201 УК РФ) И ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ (СТ. 285 УК РФ).....	6
§ 1. Уголовно-правовой анализ злоупотребления полномочиями (ст. 201 УК РФ).....	6
§ 2. Уголовно-правовой анализ злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ).....	12
§ 3. Вопросы квалификации злоупотребления полномочиями	20
ГЛАВА II. ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПОЛНОМОЧИЯМИ: УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ АСПЕКТ.....	26
§ 1. Производство доследственной проверки и возбуждение уголовного дела по злоупотреблениям полномочиями.....	26
§ 2. Обстоятельства, подлежащие доказыванию по злоупотреблениям полномочиями.....	34
§ 3. Организация проведения следственных действий на первоначальном этапе расследования.....	38
	44
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	45
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	

ВВЕДЕНИЕ

Меняющаяся социальная и экономическая сфера может способствовать возможности должностных лиц органов государственной власти и местного самоуправления, а также лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческих и иных организациях, злоупотреблять своими полномочиями вопреки интересам службы, растрачивать имущество, получать незаконное вознаграждение в виде взятки или коммерческого подкупа за совершение определенных действий в интересах какого-либо лица. Подобные противоправные деяния обозначаются как коррупционные преступления.

Преступность, связанная с различного рода злоупотреблениями полномочиями, несет в себе разрушительные социальные последствия, поскольку оказывает негативное деформирующее воздействие на правосознание граждан, усиливая правовой нигилизм, трансформируя молодежь, вовлекаются в преступность и представители правоохранительных органов.

Противодействие злоупотреблению полномочиями (властью, должностными полномочиями) как одному из видов преступлений коррупционной направленности актуально, поскольку это проявляется не только в законотворческой и правоприменительной деятельности, но и на бытовом уровне, что подрывает доверие граждан к институтам власти.

Так, согласно официальным статистическим данным в общей структуре преступлений удельный вес преступлений коррупционной направленности в 2022 году несколько увеличился и составил 1,8 % (2021 г. – 1,7 %). Рост коррупционных преступлений имел место во всех федеральных округах, за исключением Северо-Западного (–10,5 %) и Дальневосточного (–14,5 %) федеральных округов. Заметный прирост отмечен в Северо-Кавказском (+14,1 %) и Уральском (+11,3 %) федеральных округах.

В структуре коррупционных преступлений больше половины связаны со взяточничеством (всего – 19 490), пятую часть составляют мошенничества (всего – 7 084). Заметно число присвоений или растрат (всего – 2 069) и преступлений, связанных с коммерческим подкупом (всего – 1 555). Отмечается негативная динамика всех преступлений, связанных со взятками и коммерческим подкупом, кроме фактов посредничества во взяточничестве¹.

Количество предварительно расследованных преступлений по ст. 285 УК РФ в 2018 г. составило 1718 (2,4 %); в 2019 г. – 1695 (–1,3 %); в 2020 г. – 1737 (2,5 %); в 2021 г. – 1708 (–1,7 %); с января по апрель

¹ Комплексный анализ состояния преступности в Российской Федерации по итогам 2022 года и ожидаемые тенденции ее развития / М. В. Гончарова, С. А. Невский, М. М. Бабаев, Р. В. Черкасов, Е. Б. Аблязова, Е. М. Тимошина, Г. Ф. Коимшиди, Г. Э. Бицадзе. М. : ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2023. С. 38–42.

2022 г. – 566 (3,1 %), что свидетельствует о снижении. Как справедливо отмечается в юридической литературе: «Столь стабильное снижение рассматриваемого вида преступности объясняется, на наш взгляд, с одной стороны, активизацией мер, проводимых в соответствии с активной политикой государства по борьбе с коррупционными преступлениями. К таким мерам можно отнести: Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»; постановление Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010 г. № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов»..., утвердившее Правила проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов, а также методику проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов. С другой стороны, снижению официальной статистики Российской Федерации в значительной степени способствует латентное состояние исследуемых нами преступлений»¹.

Научное осмысление этой проблемы является сложной и практически значимой задачей, а противодействие любого рода злоупотреблениям со стороны наделенными такими полномочиями лиц является одним из приоритетных направлений политики государства. В связи с этим повышение эффективности антикоррупционного просвещения требует качественной реализации государственного образовательного стандарта высшего образования путем подготовки комплексного научного обеспечения, направленного на формирование у обучающихся практических умений и навыков применения теоретических знаний в процессе квалификации, расследования, предупреждения и профилактики преступлений коррупционной направленности.

¹ Сулейманов Т. М. Ответственность за злоупотребление должностными полномочиями в России и Германии (уголовно-правовой и криминологический аспекты) // Правовое государство: теория и практика. 2016. № 3 (45). С. 149–155.

ГЛАВА I.
УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ
ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПОЛНОМОЧИЯМИ (СТ. 201 УК РФ)
И ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ
(СТ. 285 УК РФ)

§ 1. Уголовно-правовой анализ злоупотребления полномочиями
(ст. 201 УК РФ)

Уголовный кодекс Российской Федерации¹ (далее – УК РФ) в ст. 201 определяет злоупотребление полномочиями как использование лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, своих полномочий вопреки законным интересам этой организации и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц либо нанесения вреда другим лицам, если это деяние повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства.

Общественная опасность данного деяния заключается в том, что, злоупотребляя своими полномочиями, лица, выполняющие управленческие функции в коммерческих и иных организациях, нарушают нормальную работу тех структур, где они осуществляют свою деятельность, наносят вред общественным отношениям экономической сферы, причиняют существенный вред правам и законным интересам граждан, организаций, общества и государства.

Для правильной квалификации необходимо определить объект преступного посягательства.

Основным объектом рассматриваемого преступления выступают общественные отношения, обеспечивающие нормальную управленческую деятельность коммерческой или иной организации, соответствующую законодательству Российской Федерации и уставным задачам этой организации.

Следует отметить, что объектом злоупотребления полномочиями лицом, выполняющим управленческие функции в некоммерческой организации, могут быть интересы службы, не связанные как с осуществлением организацией предпринимательской деятельности, так и экономическими интересами организации².

В качестве дополнительного объекта выступают имущественные и иные правомерные интересы организации, права и законные интересы

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ. URL : <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 10.04.2023).

² Каменский Н. А. К вопросу об объекте уголовно-правовой охраны состава преступления, предусмотренного ст. 201.1 УК РФ // Алтайский юридический вестник. 2019. № 1 (25). С. 53–58.

граждан или организаций либо охраняемые законом интересы общества и государства.

В тех ситуациях, при которых в ходе совершения злоупотребления полномочиями существенный вред причиняется только организации, в которой злоумышленник выполнял управленческие функции, и причинённый вред выразился лишь в дезорганизации работы аппарата управления организации и иных аналогичных последствиях управленческого характера, объектом злоупотребления полномочиями следует признать интересы службы в указанной организации, а факультативный объект будет отсутствовать¹.

В соответствии со ст. 50 Гражданского кодекса Российской Федерации² (далее – ГК РФ) коммерческой организацией является юридическое лицо, преследующее извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности, к которым можно отнести хозяйственные товарищества и общества, крестьянские (фермерские) хозяйства, хозяйственные партнерства, производственные кооперативы, государственные и муниципальные унитарные предприятия. Под иными организациями следует понимать некоммерческие организации, то есть юридические лица, не имеющие цели извлечения прибыли и не распределяющие полученную прибыль между участниками. Юридические лица, являющиеся некоммерческими организациями, могут создаваться в следующих организационно-правовых формах: потребительских кооперативов, к которым относятся в том числе жилищные, жилищно-строительные и гаражные кооперативы, общества взаимного страхования, кредитные кооперативы, фонды проката, сельскохозяйственные потребительские кооперативы; общественных организаций, к которым относятся в том числе политические партии и созданные в качестве юридических лиц профессиональные союзы (профсоюзные организации), органы общественной самодеятельности, территориальные общественные самоуправления; общественных движений; ассоциаций (союзов), к которым относятся в том числе некоммерческие партнерства, саморегулируемые организации, объединения работодателей, объединения профессиональных союзов, кооперативов и общественных организаций, торгово-промышленные палаты; товариществ собственников недвижимости, к которым относятся в том числе товарищества собственников жилья, садоводческие или огороднические некоммерческие товарищества; казачьих обществ, внесенных в государственный реестр казачьих обществ в Российской Федерации; общин коренных малочисленных народов Российской Федерации

¹ Кургузкина Е. Б., Жердев Г. А. Основные подходы к определению объекта злоупотребления полномочиями (ст.ст. 201 и 201.1 УК РФ) // Международный вестник медицины и права. 2018. № 2 (2). С. 36–38.

² Гражданский кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ. URL : <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 10.04.2023). – Текст : электронный.

Федерации; общественно полезных фондов, к которым относятся в том числе общественные и благотворительные фонды, и личных фондов; учреждений, к которым относятся государственные учреждения (в том числе государственные академии наук), муниципальные учреждения и частные (в том числе общественные) учреждения; автономных некоммерческих организаций; религиозных организаций; публично-правовых компаний; адвокатских палат; адвокатских образований (являющихся юридическими лицами); государственных корпораций; нотариальных палат.

Объективная сторона злоупотребления полномочиями включает в себя действие или бездействие, общественно опасные последствия в виде существенного вреда правам или законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства, а также причинную связь между действием (бездействием) и общественно опасными последствиями.

Злоупотреблением полномочиями могут быть признаны такие действия лица, выполняющего управленческие функции, которые вытекают из его служебных полномочий и были связаны с осуществлением прав и обязанностей, которыми это лицо наделено в силу занимаемой должности.

При этом следует учитывать положения законодательства Российской Федерации, регламентирующего порядок деятельности коммерческих или иных организаций, в том числе при выполнении государственного оборонного заказа, полномочия лиц, выполняющих управленческие функции в таких организациях, а также порядок осуществления аудиторской, нотариальной, частной детективной и охранной деятельности, полномочия частных аудиторов, нотариусов, занимающихся частной практикой, частных детективов или работников частных охранных организаций, имеющих удостоверение частного охранника, содержащиеся, в частности, в ГК РФ, Федеральных законах от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», от 8 февраля 1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», от 29 декабря 2012 г. № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе», Законе Российской Федерации от 11 марта 1992 г. № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», Основах законодательства Российской Федерации о нотариате, утвержденных 11 февраля 1993 г. № 4462-1, а также в принятых в их развитие нормативных правовых актах Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.

В частности, как злоупотребление полномочиями должны квалифицироваться деяния лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, которое в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц либо нанесения вреда другим лицам совершает входящие в круг его полномочий действия при отсутствии обяза-

тельных условий или оснований для их совершения (например, принимает на работу лиц, которые фактически трудовые обязанности не исполняют, освобождает работников организации от исполнения трудовых обязанностей с направлением для ремонта квартиры, обустройства домовладения, принадлежащих самому лицу либо его родственникам и знакомым, совершает сделку в отсутствие необходимого для этого согласия или последующего одобрения коллегиального органа управления организации), если эти деяния повлекли общественно опасные последствия, предусмотренные ст. 201 УК РФ.

Злоупотребление полномочиями может быть осуществлено как законными действиями (бездействием), так и выходящими за пределы закона своих полномочий. В этом случае при наличии соответствующих признаков можно говорить о наличии превышения полномочий. Однако, поскольку уголовным законом не предусмотрен состав превышения полномочий применительно к преступлениям против интересов службы в коммерческих и иных организациях, превышение полномочий охватывается составом злоупотребления полномочиями (ст. 201 УК РФ)¹.

Обязательным признаком объективной стороны злоупотребления полномочиями (ст. 201 УК РФ) является причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства.

В соответствии с п. 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2021 г. № 21 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против интересов службы в коммерческих и иных организациях (статьи 201, 201.1, 202, 203 Уголовного кодекса Российской Федерации)» при разрешении вопроса о наличии последствий злоупотребления полномочиями в виде существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций применительно к ст. 201 УК РФ необходимо учитывать, в частности, число потерпевших граждан, тяжесть причиненного им физического, морального или имущественного вреда, степень отрицательного влияния противоправного деяния на нормальную работу организации (например, когда деяние повлекло приостановку деятельности организации, подорвало ее деловую репутацию), характер и размер понесенного ею материального ущерба. Вред, причиненный правам и законным интересам гражданина, может также признаваться существенным в зависимости от характера этих прав и интересов (в случаях, когда злоупотребление полномочиями повлекло нарушение его конституционных прав, и т. п.). Так, например, по ч. 1 ст. 201

¹ Рамазанов А. М. О некоторых аспектах объективной стороны злоупотребления полномочиями в коммерческих и иных организациях // Молодой исследователь: вызовы и перспективы: сборник статей по материалам LCVI международной научно-практической конференции, 2018. С. 144–146.

УК РФ квалифицированы действия М.Ш.Г., являясь согласно приказу о приеме работника на работу № XX от 30 декабря 2009 г. начальником НГДУ «Туймазанефть» ООО «Башнефть-Добыча», используя свое служебное положение, выполняя управленческие, административно-хозяйственные функции в указанной организации, в период с 28 апреля 2016 г. по 30 сентября 2019 г., умышленно, из корыстных побуждений, злоупотребляя доверием, использовал свои полномочия вопреки законным интересам ООО «Башнефть-Добыча» с целью извлечения выгод и преимуществ для себя, что повлекло причинение существенного вреда данной организации. Действия М.Ш.Г. не были вызваны служебной необходимостью, нарушали положения трудового договора №10/09 от 30.12.2009, а также приказа ООО «Башнефть-Добыча» № 0045 «Об эксплуатации транспортных средств» от 19.01.2018, согласно которому на начальника НГДУ возложена обязанность контроля за целевым использованием транспортных средств в разрезе НГДУ, и объективно противоречили правам и законным интересам ООО «Башнефть-Добыча», а также тем целям и задачам, для достижения которых начальник НГДУ М.Ш.Г. наделен соответствующими должностными полномочиями.

Подчиненные сотрудники ООО «Башнефть-Добыча» НГДУ «Туймазанефть», не подозревая об истинных намерениях М.Ш.Г., действуя указаниям последнего, якобы в рамках исполнения вышеуказанных договоров, направили по месту назначения спецтехнику, для оказания безвозмездных транспортных услуг, которые в последующем выполнены без оплаты услуг в кассу или расчетные счета ООО «Башнефть-Добыча».

На основании представленных в ООО «Башнефть-Добыча» вышеуказанных документов, в период с 28.04.2016 по 30.09.2019, ООО «Башнефть-Добыча», исполняя свои обязательства по договорам оказания транспортных услуг, оплатило предъявленные ООО «РН-Транспорт» (ранее – ООО «Таргин-Логистика») услуги в общей сумме 1 508 357, 20 руб., по вышеуказанным путевым листам, тем самым М.Ш.Г. причинил существенный вред ООО «Башнефть-Добыча» на указанную сумму.

Своими действиями М.Ш.Г. умышленно, из корыстных побуждений, использовал свои полномочия вопреки законным интересам ООО «Башнефть-Добыча» с целью извлечения выгод и преимуществ для себя, выразившееся в выгоде имущественного характера, связанного с незаконным использованием специальной техники без оплаты услуг в кассу и расчетные счета ООО «Башнефть-Добыча», что повлекло причинение существенного вреда этой организации¹.

Субъективная сторона преступления характеризуется умышленной формой вины. Деяние может быть совершено как с прямым, так и с кос-

¹ Материалы уголовного дела № 12101800053000036 СЧ по РОПД Главного следственного управления МВД по Республике Башкортостан.

венным умыслом. Обязательным признаком субъективной стороны состава злоупотребления полномочиями является цель извлечения выгод, преимуществ для себя или других лиц, либо нанесения вреда другим лицам¹.

Субъектом преступлений, предусмотренных ст. 201 УК РФ, является лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации. Признаки субъекта раскрываются в примечании к ст. 201 УК РФ: «...выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, за исключением организаций, указанных в п.1 примечаний к ст. 285 УК РФ, либо в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления либо государственным или муниципальным учреждением, признается лицо, выполняющее функции единоличного исполнительного органа либо члена совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа, или лицо, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в этих организациях».

Лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческой или иной организации, в ряду других служащих выделяет характер осуществляемых ими полномочий. Такие лица должны быть наделены организационно-распорядительными или административно-хозяйственными полномочиями².

В ч. 2 ст. 201 УК РФ в качестве квалифицирующего признака предусмотрено наступление тяжких последствий, под которыми в соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2021 г. № 21 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против интересов службы в коммерческих и иных организациях (ст.ст. 201, 201.1, 202, 203 Уголовного кодекса Российской Федерации)» следует понимать, в частности, причинение значимого для организации материального ущерба, влекущего прекращение ее деятельности или доведение организации до состояния неплатежеспособности по имеющимся кредитным обязательствам.

Таким образом, злоупотребление полномочиями включает в себя действие или бездействие, общественно опасные последствия в виде суще-

¹ Романовская М. Н. О признаках субъективной стороны злоупотребления полномочиями путем нецелевого расходования денежных средств коммерческой организации // Дальневосточные юридические научные чтения: сборник статей научно-практической конференции, посвященной 80-летию юридического факультета / под научной редакцией М. Г. Никитенко. Хабаровск : ФГБОУ ВО «Хабаровский государственный университет экономики и права», 2019. С. 148–152.

² Рамазанов А.М. К вопросу о субъекте злоупотребления полномочиями в коммерческих и иных организациях // Молодой исследователь : вызовы и перспективы : Сборник статей по материалам LCVI международной научно-практической конференции. 2018. С. 150–152.

ственного вреда правам или законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства, а также причинную связь между действием (бездействием) и общественно опасными последствиями.

§ 2. Уголовно-правовой анализ злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ)

УК РФ определяет злоупотребление должностными полномочиями как использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций, либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Совершение действий (либо бездействие), которые хотя и были непосредственно связаны с осуществлением должностным лицом своих прав и обязанностей, однако не были вызваны служебной необходимостью и объективно противоречили как общим задачам и требованиям, предъявляемым к государственному аппарату и аппарату органов местного самоуправления, так и тем целям и задачам, для достижения которых должностное лицо было наделено соответствующими должностными полномочиями, трактуется как использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы.

Исходя из этого, в качестве основного объекта злоупотребления должностными полномочиями выступает осуществляемая в соответствии с законом деятельность публичного аппарата власти и управления. Конституционные права человека и гражданина, охраняемые законом, экономические и иные интересы граждан, организаций и государства выступают здесь дополнительным объектом.

Объективная сторона злоупотребления должностными полномочиями образуется тремя обязательными признаками.

Деяние представляет собой действие в виде использования должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы; возможно также совершение преступления путем бездействия. Действия лица формально являются правомерными и входят в его компетенцию, однако совершаются вопреки интересам службы, т. е. вопреки целям и задачам деятельности данного лица, «во зло» службе, государственным интересам, не вызываются служебной необходимостью

Под использованием должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы следует понимать совершение таких деяний, которые хотя и были непосредственно связаны с осуществлением должностным лицом своих прав и обязанностей, однако не вызывались служебной необходимостью и объективно противоречили как общим зада-

чам и требованиям, предъявляемым к государственному аппарату и аппарату органов местного самоуправления, так и тем целям и задачам, для достижения которых должностное лицо было наделено соответствующими должностными полномочиями. В частности, как злоупотребление должностными полномочиями должны квалифицироваться действия должностного лица, которое из корыстной или иной личной заинтересованности совершает входящие в круг его должностных полномочий действия при отсутствии обязательных условий или оснований для их совершения (например, выдача водительского удостоверения лицам, не сдавшим обязательный экзамен; прием на работу лиц, которые фактически трудовые обязанности не исполняют; освобождение командирами (начальниками) подчиненных от исполнения возложенных на них должностных обязанностей с направлением для работы в коммерческие организации либо обустройства личного домовладения должностного лица). Использование неслужебных отношений, хотя и связанных со службой (личных связей, авторитета занимаемой должности и т. п.), состава преступления не образует.

Объективная сторона предполагает также наступление последствий в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства и причинную связь между деянием и последствиями.

Под существенным нарушением прав граждан или организаций в результате злоупотребления должностными полномочиями или превышения должностных полномочий следует понимать нарушение прав и свобод физических и юридических лиц, гарантированных общепризнанными принципами и нормами международного права, Конституцией Российской Федерации (например, права на уважение чести и достоинства личности, личной и семейной жизни граждан, права на неприкосновенность жилища и тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, а также права на судебную защиту и доступ к правосудию, в том числе права на эффективное средство правовой защиты в государственном органе и компенсацию ущерба, причиненного преступлением, и др.). При оценке существенности вреда необходимо учитывать степень отрицательного влияния противоправного деяния на нормальную работу организации, характер и размер понесенного ею материального ущерба, число потерпевших граждан, тяжесть причиненного им физического, морального или имущественного вреда и т. п.

Под нарушением законных интересов граждан или организаций в результате злоупотребления должностными полномочиями или превышения должностных полномочий следует понимать, в частности, создание препятствий в удовлетворении гражданами или организациями своих потребностей, не противоречащих нормам права и общественной нравственности (например, создание должностным лицом препятствий, ограничивающих

возможность выбрать в предусмотренных законом случаях по своему усмотрению организацию для сотрудничества).

При отсутствии последствий содеянное образует, как правило, дисциплинарный проступок или административное правонарушение.

Субъективная сторона характеризуется виной в форме умысла (как прямого, так и косвенного), а также обязательными мотивами: корыстной или иной личной заинтересованностью.

Под корыстной заинтересованностью следует понимать стремление должностного лица путем совершения неправомерных действий получить для себя или других лиц выгоду имущественного характера, не связанную с незаконным безвозмездным обращением имущества в свою пользу или пользу других лиц (например, незаконное получение льгот, кредита, освобождение от каких-либо имущественных затрат, возврата имущества, погашения долга, оплаты услуг, уплаты налогов и т. п.);

Иную личную заинтересованность образует стремление должностного лица извлечь выгоду неимущественного характера, обусловленное такими побуждениями, как карьеризм, семейственность, желание приукрасить действительное положение, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса, скрыть свою некомпетентность и т. п.

Кроме того, как использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы следует рассматривать протекционизм, под которым понимается незаконное оказание содействия в трудоустройстве, продвижении по службе, поощрении подчиненного, а также иное покровительство по службе, совершенное из корыстной или иной личной заинтересованности.

При этом, ложно понятые служебные интересы не могут образовывать необходимый для наличия состава преступления мотив (например, проведение излишних ревизий и проверок с целью выявить скрытые злоупотребления и правонарушения).

Субъектом преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, является специальный субъект – должностное лицо.

В соответствии с п.1 примечаний к ст. 285 УК РФ под должностным лицом постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных внебюджетных фондах, государственных корпорациях, государственных компаниях, публично-правовых компаниях, на государственных и муниципальных унитарных предприятиях, в хозяйственных обществах, в высшем органе управления которых Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование имеет право прямо или косвенно (через подкон-

трольных им лиц) распоряжаться более чем пятьюдесятью процентами голосов либо в которых Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование имеет право назначать (избирать) единоличный исполнительный орган и (или) более пятидесяти процентов состава коллегиального органа управления, в акционерных обществах, в отношении которых используется специальное право на участие Российской Федерации, субъектов Российской Федерации или муниципальных образований в управлении такими акционерными обществами («золотая акция»), а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

К исполняющим функции представителя власти следует относить лиц, наделенных правами и обязанностями по осуществлению функций органов законодательной, исполнительной или судебной власти, а также, исходя из содержания примечания к статье 318 УК РФ, иных лиц правоохранительных или контролирующих органов, наделенных в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, либо правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, организациями, учреждениями независимо от их ведомственной принадлежности и форм собственности.

Под организационно-распорядительными функциями следует понимать полномочия должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом государственного органа, государственного или муниципального учреждения (его структурного подразделения) или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т. п.

К организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия (например, по выдаче медицинским работником листка временной нетрудоспособности, установлению работником учреждения медико-социальной экспертизы факта наличия у гражданина инвалидности, приему экзаменов и выставлению оценок членом государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии).

Как административно-хозяйственные функции надлежит рассматривать полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий (например, по принятию решений о начислении заработной платы, премий, осуществлению контроля за движением материальных ценностей, определению порядка их хранения, учета и контроля за их расходом).

Исполнение функций должностного лица по специальному полномочию означает, что лицо осуществляет функции представителя власти, исполняет организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, возложенные на него законом, иным нормативным правовым актом, приказом или распоряжением вышестоящего должностного лица либо правомочным на то органом или должностным лицом (например, функции присяжного заседателя). Функции должностного лица по специальному полномочию могут осуществляться в течение определенного времени или однократно, а также могут совмещаться с основной работой.

При временном исполнении функций должностного лица или при исполнении их по специальному полномочию лицо может быть признано должностным лишь в период исполнения возложенных на него функций.

Если лицо, назначенное на должность с нарушением требований или ограничений, установленных законом или иными нормативными правовыми актами, к кандидату на эту должность (например, при отсутствии диплома о высшем профессиональном образовании, необходимого стажа работы, при наличии судимости и т. п.), из корыстной или иной личной заинтересованности использовало служебные полномочия вопреки интересам службы либо совершило действия, явно выходящие за пределы его полномочий, повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, то такие действия следует квалифицировать соответственно как злоупотребление должностными полномочиями либо как превышение должностных полномочий.

В Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках, воинских (специальных) формированиях и органах, осуществляющих функции по обеспечению обороны и безопасности государства, должностные лица, постоянно, временно или по специальному полномочию выполняющие организационно-распорядительные и (или) административно-хозяйственные функции, могут являться начальниками по служебному положению и (или) воинскому званию.

Начальниками по служебному положению являются лица, которым военнослужащие подчинены по службе. К ним следует относить: лиц, занимающих соответствующие воинские должности согласно штату (например, командира отделения, роты, начальника вещевого службы полка); лиц, временно исполняющих обязанности по соответствующей воинской должности, а также временно исполняющих функции должностного лица по специальному полномочию.

Лица гражданского персонала являются начальниками для подчиненных военнослужащих в соответствии с занимаемой штатной должностью.

Начальники по воинскому званию определены в статье 36 Устава внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации (в частно-

сти, сержанты и старшины являются начальниками по воинскому званию для солдат и матросов только одной с ними воинской части).

Таким образом, в соответствии с примечанием 1 к ст. 285 УК РФ должностное лицо характеризуется единством трех обязательных характеристик: а) выполняемых лицом функций; б) времени (длительности) выполнения функций; в) места выполнения функций.

Должностное лицо должно выполнять функции представителя власти, организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции. Выполнение организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций наряду с выполнением существенно профессиональных функций требует их корректного разграничения, поскольку при совершении действий в процессе выполнения последних субъект не признается должностным лицом.

Должностное лицо должно выполнять свои функции постоянно, временно или по специальному полномочию. Постоянное выполнение функций предполагает их выполнение в результате назначения или избрания на должность, и при этом срок полномочий лица или не определен временными рамками, или ограничен законодательно промежутком времени. Временное выполнение функций связано с назначением на должность для замещения временно отсутствующего должностного лица. Выполнение функций по специальному полномочию означает, что эти функции не являются основной работой для лица, которое является посторонним по отношению к данному органу государственной власти или органу местного самоуправления.

Должностное лицо должно выполнять свои функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контролируемых государством или муниципальными образованиями, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Данный признак позволяет отграничить анализируемое понятие от лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации (ст. 201 УК РФ).

Так, например, по ч. 1 ст. 285 УК РФ были квалифицированы действия гражданина Г.Р.Р., назначенного приказом начальника Управления ветеринарии РБ от 10 августа 2018 года № 121-п на должность начальника Государственного бюджетного учреждения Буздякская районная ветеринарная станция Республики Башкортостан (далее – ГБУ Буздякская ветеринарная станция), который являясь в соответствии с Федеральным законом от 14 мая 1993 г. № 4979-1 «О ветеринарии», законом Республики Башкортостан от 03 марта 1994 г. № ВС-22/43 «О ветеринарии», должностной инструкцией начальника ГБУ Буздякская ветеринарная станция,

утвержденной начальником Управления ветеринарии Республики Башкортостан, должностным лицом, постоянно выполняющим организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственном учреждении, обязанный в силу своих должностных обязанностей знать и соблюдать нормативно-правовые акты, связанные с деятельностью возглавляемого им учреждения, в том числе требования Технического регламента Таможенного союза «О безопасности мяса и мясной продукции» от 9 октября 2013 г. № 68 (далее ТР ТС 034/2013), разработанного в целях защиты жизни и здоровья человека, окружающей среды, жизни и здоровья животных, предупреждения действий, вводящих в заблуждение потребителей продуктов убоя и мясной продукции относительно их назначения и безопасности, и распространяющегося на продукты убоя и мясную продукцию, выпускаемые в обращение на таможенной территории Таможенного союза, а также процессы их производства, хранения, перевозки, реализации и утилизации (пункт 1), использовал свои полномочия вопреки интересам службы и из личной корыстной заинтересованности, совершил злоупотребление своими должностными полномочиями. Так, в период с 10 мая 2019 г. по 4 июня 2019 г. заведующий Буздякским ветеринарным участком ГБУ Буздякская районная ветеринарная станция М.М.И., действующий по указанию Г.Р.Р., с не менее 8 граждан, занимающихся реализацией мясной продукции на территории Буздякского района, за незаконное оформление в электронном виде с использованием Государственной информационной системы «Меркурий» ветеринарного свидетельства на реализацию мяса без проведения ветеринарно-санитарной экспертизы за каждую единицу крупно-рогатого скота, забой которого производился в нарушение требований ТР ТС 034/2013 в неустановленном месте, без соблюдения санитарно-эпидемиологических норм, представляющую потенциальную угрозу для здоровья ее потребителей в результате реализации продуктов убоя и мясной продукции, не прошедших проверку относительно их безопасности, действуя по указанию своего руководителя Г.Р.Р., осуществил сбор денежных средства в общей сумме 29 000 рублей.

Таким образом, Г.Р.Р. совершил злоупотребление должностными полномочиями – использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, совершенное из корыстной заинтересованности и повлекшее существенное нарушение прав и законных интересов граждан и охраняемых законом интересов общества или государства, то есть преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 285 УК РФ¹.

Квалифицированный состав (ч. 2 ст. 285 УК РФ) предполагает ответственность за деяние, совершенное лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъ-

¹ Материалы уголовного дела № 11901800007000174 СГ Отдела МВД России по Буздякскому району Республики Башкортостан.

екта Российской Федерации, а равно главой органа местного самоуправления. Рассматриваемые понятия раскрываются в примечаниях 2 и 3 к ст. 285 УК РФ; а также ст. 1 Федерального закона от 27 мая 2003 г. № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации».

Под лицами, занимающими государственные должности Российской Федерации, понимаются лица, занимающие государственные должности, устанавливаемые Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами и федеральными законами для непосредственного исполнения полномочий федеральных государственных органов (п. 2 примечаний к ст. 285 УК РФ), а под лицами, занимающими государственные должности субъектов Российской Федерации, – лица, занимающие должности, устанавливаемые конституциями, уставами или законами субъектов Российской Федерации для непосредственного исполнения полномочий государственных органов субъектов Российской Федерации (п. 3 примечаний к ст. 285 УК РФ). Сводный перечень государственных должностей Российской Федерации утвержден Указом Президента Российской Федерации от 11 января 1995 г. № 32; перечень типовых государственных должностей субъектов Российской Федерации утвержден Указом Президента Российской Федерации от 4 декабря 2009 г. № 1381.

Наряду с лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, субъектом ответственности по ч. 2 ст. 5 УК РФ и ч. 2 ст. 286 УК РФ является глава органа местного самоуправления, под которым следует понимать только главу муниципального образования – высшее должностное лицо муниципального образования, наделенное уставом муниципального образования собственными полномочиями по решению вопросов местного значения (ст. 36 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»).

В ч. 3 ст. 285 УК РФ предусмотрен оценочный признак – тяжкие последствия, под которыми в соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» следует понимать последствия совершения преступления в виде крупных аварий и длительной остановки транспорта или производственного процесса, иного нарушения деятельности организации, причинение значительного материального ущерба, причинение смерти по неосторожности, самоубийство или покушение на самоубийство потерпевшего и т. п.

§ 3. Вопросы квалификации злоупотребления полномочиями

Эффективное применение уголовно-правовых норм о противодействии злоупотреблению управленческими полномочиями в коммерческих и иных организациях невозможно без серьезной теоретической проработки существующих проблем. В современных условиях нестабильной социально-экономической и геополитической среды как в России, интерес со стороны учёных, законодателей, правоприменителей и предпринимателей вызывают вопросы развития корпоративного права. Такое внимание к указанным вопросам не случайно, поскольку успешное функционирование корпоративного сектора является залогом высоких экономических показателей страны¹. Вместе с тем, субъектом данного преступления выступают лица, которые попадают под категорию так называемых «беловоротничковых преступников», иными словами, эти лица занимают руководящие должности в организациях, имеют одно или несколько высших образований, а также зачастую личные связи с сотрудниками правоохранительных органов, должностными лицами органов государственной власти и местного самоуправления, что, безусловно, актуализирует исследуемую проблематику в аспекте борьбы с коррупцией.

В настоящее время спорным остается вопрос относительно ответственности причинения вреда правам и законным интересам граждан или организаций, либо охраняемым законом интересам общества или государства. На наш взгляд в данной уголовно-правовой норме не ясно, какой именно вред может быть причинен организации, возможно, законодатель имеет в виду только имущественный ущерб, как следствие противоправной деятельности физических лиц, а может он подразумевает и моральный вред, а также иные неимущественные последствия. На основании того, что в законе точно не указывается тип вреда, мы разделяем мнение многих исследователей, которые считают, что данный вред может быть как имущественным и моральным, так физическим и организационным².

Под имущественным вредом подразумевается утрата организацией части доходов, упущенная выгода, недополучение процентов, банкротство либо его угроза и т. д. Под физическим вредом в данной статье следует считать причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью сотрудникам организации, как одному, так и нескольким. Причинением организационного вреда будет считаться назначение на должность руководителя

¹ Голомазова А. А. Понятие и характеристика существенного нарушения охраняемых законом интересов общества и государства как последствия злоупотребления полномочиями // Молодой ученый. 2020. № 12 (302). С. 176–178.

² Абишев Б. Ш. Ответственность за злоупотребление полномочиями отдельных субъектов преступлений против интересов службы в коммерческих и иных организациях // Вестник Кыргызско-Российского Славянского университета. 2017. Т. 17. № 2. С. 70–73.

гражданина, не обладающего соответствующей квалификацией, знаниями, навыками и умениями, которые необходимы для выполнения возложенных на него задач, что может привести к нарушению нормального функционирования данной организации, а также препятствовать эффективной трудовой деятельности других сотрудников, органов и организаций.

Необходимо также затронуть позицию, касающуюся суммы причиненного ущерба. Не совсем ясно при толковании данной нормы на каком уровне находится та самая грань, при достижении которой вред будет считаться существенным. На наш взгляд, нецелесообразно измерять вред в определенной сумме, так как существенность ущерба для разных организаций будет различной, в зависимости от вида деятельности, суммы денежных средств, находящейся на балансе организации, наличия у нее в собственности движимого и недвижимого имущества, наличия структурных подразделений и филиалов, имущественных и иных обязательств, а также других обстоятельств. Но, по нашему мнению, адекватной позицией относительно данного вопроса будет считаться измерение существенности причиненного ущерба в каком-либо проценте от суммы денежных средств (как в наличной, так и безналичной форме), находящихся на балансе организации.

Вместе с тем, в юридической литературе существует множество определений существенного вреда, имеющих рекомендательный характер, но, по нашему мнению, законодательство о данной уголовно-правовой норме нуждается в установлении единого, универсального критерия или его легального определения¹.

На основании вышеизложенного, в целях обеспечения единообразия правоприменительной практики, связанной с определением существенности вреда при злоупотреблении полномочиями, мы предлагаем дополнить норму ст. 201 УК РФ примечанием к данной статье, и изложить её в следующей редакции: «Существенным вредом в настоящей статье признается ущерб на сумму, превышающую 10 процентов от размера суммы денежных средств (как в наличной, так и безналичной форме), находящихся на балансе потерпевшей организации на момент совершения преступления, либо причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью сотрудникам вышеуказанной организации».

Кроме того, мы считаем, что в ст. 201 УК РФ четко не урегулирован вопрос, касающийся «законных» интересов организации. Можно предположить, что законным интересом организации является уплата налогов. Но данное суждение, по нашему мнению, будет считаться в корне не верным. Уплата налогов скорее представляет больший интерес для государства, а

¹ Каменский Н. А. О некоторых проблемах квалификации злоупотребления полномочиями в коммерческих и иных организациях // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. 2019. № 1 (57). С. 241–250.

не организации. Частные интересы не тождественны интересам государства. Во избежание необоснованной уголовной репрессии в отношении лиц, совершивших налоговые, административные и гражданско-правовые нарушения правильно согласиться с И. А. Клепицким, который говорит о том, что у организации могут быть и интересы незаконные¹, и исключить слово «законным» из формулировки диспозиции ст. 201 УК РФ.

Изложение данной нормы в таком формате не подразумевает своей целью дать возможность организациям реализовывать незаконные интересы. Просто реализация незаконных интересов влечет ответственность по другим нормам. Именно организация доверила лицу управленческие полномочия, и только против интересов именно этой организации возможно злоупотребление полномочиями. Государство и общество никаких полномочий этому менеджеру не предоставляло. В отношении государства и общества он выступает в качестве частного лица, такого же, как и другие частные лица, например, индивидуальные предприниматели.

Учитывая вышеуказанное, следует исключить слово «законным» из диспозиции ч. 1 ст. 201 УК РФ. Данное предложение не приведет к предоставлению возможности частным организациям реализовывать свои незаконные интересы, так как ответственность за такие действия будет наступать по соответствующим статьям Особенной части УК РФ.

В практике «использование полномочий» понимается уже «использования положения». Термин «должностное положение» употребляется в ст. 290 УК РФ в широком смысле. В п. 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях»² указывается на то, что использование положения может выразиться в использовании авторитета и «иных возможностей занимаемой должности». Поскольку закон не предусматривает уголовной ответственности за превышение полномочий в организации, целесообразно заменить в ст. 201 УК РФ словосочетание «использование полномочий» на «использованием положения». Данное изменение может позволить правоохранительным органам привлекать к уголовной ответственности по данной статье за злоупотребления, сопряженные с превышением полномочий управленца.

Состав ст. 285 УК РФ содержит ряд оценочных признаков, которые являются обязательными для этого состава, что часто вызывает ошибочную квалификацию деяний должностных лиц, злоупотребляющих долж-

¹ Клепицкий И. А. Система хозяйственных преступлений : монография. М., 2015. С. 229.

² О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2013. № 9; 2014. № 2.

ностными полномочиями. Сложность квалификации во многих случаях позволяет должностным лицам уходить от уголовной ответственности. В связи с этим состав указанной статьи нуждается в совершенствовании в целях усиления уголовной ответственности за должностное преступление коррупционного плана.

Отдельным вопросам квалификации злоупотребления и превышения должностных полномочий посвящено Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий».

Злоупотребление должностными полномочиями объективно выражается в использовании должностным лицом своих должностных полномочий вопреки интересам службы. Отличает данное преступление от должностного проступка наличие в качестве обязательного признака последствия в виде существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций, либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Данное последствие носит оценочный характер и его толкование дано в постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 19 от 16 октября 2009 г. «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий». В качестве последствия могут выступать нарушение прав и свобод физических и юридических лиц, гарантированных общепризнанными принципами и нормами международного права, Конституцией Российской Федерации (например, права на уважение чести и достоинства личности, личной и семейной жизни граждан, права на неприкосновенность жилища и тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, а также права на судебную защиту и доступ к правосудию, в том числе права на эффективное средство правовой защиты в государственном органе и компенсацию ущерба, причиненного преступлением, и др.). При оценке существенности вреда необходимо учитывать степень отрицательного влияния противоправного деяния на нормальную работу организации, характер и размер понесенного ею материального ущерба, число потерпевших граждан, тяжесть причиненного им физического, морального или имущественного вреда и т. п.

Злоупотребление должностными полномочиями из корыстной заинтересованности необходимо отличать от хищения чужого имущества (мошенничества, присвоения или растраты, совершенных лицом с использованием своего служебного положения). В злоупотреблении должностными полномочиями отсутствует изъятие чужого имущества, данное преступление объективно выражено в получении имущественной выгоды от исполь-

зования имущества не по назначению, либо связаны с временным и (или) возмездным изъятием имущества. Если произошло изъятие чужого имущества, содеянное квалифицируется как хищение. В то же время злоупотребление должностными полномочиями может образовывать совокупность с указанными формами хищений в том случае, если наряду со злоупотреблением лицо совершило хищение. Аналогично квалифицируются деяния и в том случае, если лицо в связи с исполнением своих служебных обязанностей внесло в официальные документы заведомо ложные сведения либо исправления, искажающие их действительное содержание, содеянное должно быть квалифицировано по ст. 292 УК РФ. Если же им, наряду с совершением действий, влекущих уголовную ответственность по ст. 285 УК РФ, совершается служебный подлог, то содеянное подлежит квалификации по совокупности со ст. 292 УК РФ.

Злоупотребление должностными полномочиями необходимо отличать от злоупотребления полномочиями, уголовная ответственность за данное деяние предусмотрена в ст. 201 УК РФ. Отличие заключается в субъекте преступления. В ст. 201 УК РФ субъектом выступает лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации.

В главе 30 законодателем предусмотрена уголовная ответственность за специальные виды злоупотребления должностными полномочиями: нецелевое расходование бюджетных средств (ст. 285.1 УК РФ), нецелевое расходование средств государственных внебюджетных фондов (ст. 285.2 УК РФ), внесение в единые государственные реестры заведомо недостоверных сведений (ст. 285.3 УК РФ), злоупотребление должностными полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа (ст. 285.4 УК РФ). Квалификация при установлении признаков указанных составов осуществляется по правилу, закрепленному в ч. 3 ст. 17 УК РФ (конкуренция общей и специальной нормы), где указано, что если преступление предусмотрено общей и специальной нормами, совокупность преступлений отсутствует и уголовная ответственность наступает по специальной норме.

Следует отметить, что при отсутствии признаков специальной нормы квалификация осуществляется по признакам общей нормы.

В заключении отметим, что сегодня в рамках реализации положений об уголовно-правовой охране различных общественных отношений существует множество неточностей и противоречий. Это приводит к различным судебным-следственным ошибкам.

Вопросы для самоконтроля

1. Раскройте понятие «преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления».
2. Раскройте понятие «должностное лицо».
3. Раскройте понятие «представитель власти».
4. Что означает выполнение административно-хозяйственных функций должностного лица?
5. Что означает выполнение организационно-распорядительных функций должностного лица?
6. В чем выражается злоупотребление должностными полномочиями?
7. Чем отличается злоупотребление должностными полномочиями от превышения должностных полномочий?

ГЛАВА II. ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПОЛНОМОЧИЯМИ: УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

§ 1. Производство следственной проверки и возбуждение уголовного дела по злоупотреблениям полномочиями

Проверка исходной информации на стадии возбуждения уголовного дела имеет первостепенное значение в уголовно-процессуальной деятельности. Принятие законного решения по сообщению о преступлении возможно лишь после всесторонней, объективной проверки и оценки собранной информации. Стадия возбуждения уголовного дела в уголовном процессе является обязательной, определяющей на законном основании право производства процессуальных действий. Начало данной стадии характеризуется получением первичной информации о преступлении и завершается принятием решения о возбуждении уголовного дела или об отказе в соответствии с УПК РФ¹.

Выявление, раскрытие и расследование преступлений, связанных с злоупотреблением должностными полномочиями, являются одним из сложных аспектов криминалистической методики. Указанные преступления, совершаемые из корыстной или иной личной заинтересованности, могут содержать несколько составов преступных деяний, чем вызывают возникновение затруднительных ситуаций в ходе следственной проверки и расследования.

К критериям, обуславливающим совершение преступлений, связанных с злоупотреблением полномочиями, возможно отнести: наличие у должностных лиц, а также у лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческой или иной организации, организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций, допускающих возможность создавать видимость препятствий, преувеличивать свою значимость в решении тех или иных вопросов; расцвет nepотизма в предоставлении должностных привилегий родственникам или друзьям (знакомым) независимо от их профессиональных качеств; развитие бюрократии как системы управления, создающей условия завуалированности злоупотребления полномочиями, незаконной предпринимательской деятельности, извлечения должностным лицом, либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, выгод имущественного характера вследствие своего служебного положения; дефицит административной, контрольной, финансовой и судебной мощностей.

¹ Нугаева Э. Д. Особенности расследования мошенничества при оказании оккультных услуг : дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2018. С. 102.

Проведение доследственных проверок по рассматриваемой категории дел обусловлено как сложностью нормативного регулирования, так и низким профессиональным мастерством подавляющей части оперативных работников и следователей (отсутствие уверенных знаний об особенностях функционирования государственных организаций, субъектов предпринимательства в различных сферах экономической деятельности, нормативного регулирования сферы госзаказа и гособоронзаказа, а также антимонопольного, банковского, налогового, валютного, таможенного, корпоративного законодательства).

Очевидно, что первоначально признаки объективной стороны преступления, чаще всего, устанавливает оперативный сотрудник, который при отсутствии соответствующих познаний может просто «пройти мимо» готовящегося, совершающегося и совершенного факта злоупотребления полномочиями либо неправильно закрепить (либо вообще утратить) его доказательства. Как известно, некоторые виды оперативно-розыскных мероприятий могут быть проведены только с учетом категоризации преступлений (ст. 15 УК РФ)¹.

Алгоритм доследственной проверки сведений о совершении преступлений зависит от источника информации и конкретной следственной ситуации. В зависимости от источника информации о факте преступной деятельности должностного лица выделяют следующие ситуации:

1) информация о готовящемся или совершенном злоупотреблении полномочиями получена от органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность;

2) информация о готовящемся или совершенном преступлении получена от контрольно-счетных органов;

3) информация о готовящемся или совершенном злоупотреблении полномочиями получена в результате обращения граждан в органы расследования².

В пределах проверочных действий рекомендуется применить следующие методы проверки:

1. Проанализировать условия, структуру деятельности организации, в которой работают подозреваемые; выяснить правовые нормы, которыми руководствуются должностные лица при осуществлении своих полномочий; особенности работы данного учреждения, основывающиеся на внутриведомственных нормативных актах, приказах и распоряжениях его руководителя; специфику работы коллектива организации, построенное на

¹ Потапов И. Н. Выявление и раскрытие преступлений коррупционной направленности, совершаемых в негосударственном секторе экономики : автореф. ... дис. канд. юрид. наук. М., 2018. С. 17.

² Сергеев А. Л. Криминалистические основы первоначального этапа расследования должностных преступлений, совершаемых в сфере деятельности органов местного самоуправления : автореф. ... дис. канд. юрид. наук. Уфа, 2016. С. 71.

изучении его внутренней жизни, отчетов отмеченных при этом успехов и недостатков.

Например, уголовное дело, возбужденное СО ОМВД России по Буздякскому району 10 октября 2019 г. по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст. 286 УК РФ, в отношении начальника ГБУ «Районная ветеринарная станция» гр. Г., который, выходя за пределы своих полномочий, дал незаконное указание заведующему ГБУ «Районная ветеринарная станция» М. о сборе денежных средств от скупщиков мясной продукции района за выдачу ветеринарного свидетельства на реализацию мяса без фактического забоя животного на сертифицированной убойной площадке в нарушение установленного технического регламента Таможенного союза «О безопасности мяса и мясной продукции» (ТР ТС 034/2013), принятого решением Совета Евразийской экономической комиссии 9 октября 2013 г. № 68.

С целью установления всех обстоятельств расследуемого уголовного дела и правомерности действий должностных лиц следователем изучены нормативно-правовые документы, регулирующие деятельность ветеринарной станции, должностные инструкции, внутренние приказы, допрошены должностные лица, осуществляющие контроль и руководство указанной деятельности.

Так, допрошенный начальник отдела государственного надзора в области обращения с животными Управления ветеринарии Республики Башкортостан описал порядок организации работы ветеринарных станций, связанной с забоем животных, разъяснил требования нормативных правовых актов и возможные последствия в случае нарушения установленного порядка.

Принятые меры позволили следователю правильно квалифицировать действия начальника ГБУ районная ветеринарная станция Г. И направить уголовное дело в суд.

2. Во многом совершая преступления в виде злоупотребления полномочиями виновные должностные лица, а также лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации, пытаются завуалировать свою преступную деятельность под видом обычной хозяйственной деятельности организации. В этой связи целесообразно истребовать и изучить совместно со специалистами (экономистами, аудиторами, управленцами и т. п.) документацию для ознакомления с порядком их составления и прохождения через различные инстанции, состоянием учета и контроля делопроизводства и т. п. В ходе анализа и сопоставления документов необходимо обратить внимание на некоторые признаки, которые могут свидетельствовать о фактах злоупотребления полномочиями. Например, об этом может указывать существенная разница между аукционными ценами на недвижимость и ценой здания, по которой оно было передано коммерческой организации; явная нерентабельность сделки по до-

говору аренды помещения, группе приобретенных товаров, имущества; фиксировано сравнительный низкий процент по предоставленному кредиту; минимальный разрыв в цене, предложенный победителем конкурса. В некоторых случаях выявление фактов коррупционных преступлений членами конкурсной комиссии становится возможным в результате сопоставления протокола конкурсной комиссии и договора купли-продажи с заявками и предложениями проигравших участников конкурса, результаты которого могут быть фальсифицированы.

По уголовным делам о злоупотреблении полномочиями финансово-хозяйственные документы во многом являются основой доказательств, о чем свидетельствует практика.

Так, Апелляционным постановлением Верховного суда Республики Коми от 10 октября 2020 г. приговор Ухтинского городского суда Республики Коми в отношении К. отменен, так как суд согласился с тем, что был исключен обязательный признак состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 201 УК РФ, а именно извлечение выгод, преимуществ для себя или других лиц либо нанесение вреда другим лицам. Уголовное дело по обвинению К. возвращено прокурору в порядке п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ для устранения препятствий его рассмотрения судом и в последующем уголовное преследование в отношении К. следователем прекращено, по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. В суде после оценки собранных доказательств установлены факты ненадлежащего исполнения условий кредитных договоров со стороны К. при осуществлении коммерческой деятельности, реализации предмета залога, которым судами уже дана оценка. Сведений, позволяющих сделать вывод о направлении вырученных денежных средств К. от реализации залогового имущества на иные личные нужды и вопреки законным интересам коммерческой организации, в ходе следствия добыть не представилось возможным в связи с отсутствием финансово-хозяйственной документации организаций в результате их уничтожения по окончанию процедуры банкротства.

3. Инициировать проверку финансово-хозяйственной деятельности организации. Проведение подобной проверки позволяет установить сумму причиненного материального ущерба от неправомερных действий виновных лиц.

Так, по уголовному делу в отношении М., являющегося начальником НГДУ «Туймазынефть» ООО «Башнефть-Добыча», который, пользуясь своим служебным положением, использовал предоставленную по договору ООО «РН-Транспорт» спецтехнику на строительстве домов, иных объектов на его личных земельных участках, а также на участках, теплицах, водоемах и пр. на территории г. Октябрьский и Туймазинского района Республики Башкортостан, принадлежащих третьим лицам.

Проведенным исследованием финансово-хозяйственной деятельности организации установлена сумма причиненного ущерба, которая составила более 1,5 млн рублей.

4. Установить, является ли виновное лицо субъектом совершенного злоупотребления полномочиями, то есть, является ли оно должностным лицом либо иным лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации.

Согласно п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» при рассмотрении уголовных дел о злоупотреблении должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) и о превышении должностных полномочий (ст. 286 УК РФ) необходимо устанавливать, является ли подсудимый субъектом указанных преступлений – должностным лицом.

Согласно п. 1 указанного пленума субъектами преступления, предусмотренного ст. 201 УК РФ, также являются лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации, основной целью деятельности которых является извлечение прибыли.

5. Исследовать личностные характеристики субъектов преступной деятельности (уровень благосостояния, характер времяпрепровождения, специфичность связей государственного служащего, должностного лица с представителями коммерческих структур, с подчиненными и т. д.).

6. Выявить признаки подлога в документах (подчистки в списках, исправление дат, перепечатывание отдельных страниц документов с последующей подделкой подписей и печатей и т. п.).

7. Получить объяснения у заявителя и должностных лиц, а также граждан, кому известны сведения о криминальных деяниях подозреваемых лиц (среди них могут быть бывшие коллеги, а также уволенные по различным основаниям, в том числе и «недовольные» незаконными указаниями руководителей).

8. Изучить хранящиеся в ОВД отказные материалы, прекращенные уголовные дела; проверить данные по криминалистическим учетам; ознакомиться с материалами из архивов судов.

9. Провести осмотр, обследование и использование иных оперативных возможностей.

На этапе доследственной проверки рекомендуется получить информацию от операторов связи (провайдера) о соединениях между абонентами по определенному номеру на определенный промежуток времени; сведения о подключении и местонахождении абонента (и) или абонентского устройства (для сопоставления дат, времени и места нахождения сим-карты мобильного телефона, смартфона или планшетного компьютера, принадлежащего подозреваемому, с местом и временем совершения конкретного факта преступления); сведения между абонентами и трафике за

определенный период времени, прошедшие через определенный сервер; о движении денежных средств по счету абонентских номеров, на которые поступили зачисления денежных средств, принадлежащих заявителю.

Тщательный анализ детализации телефонных звонков, поступившей от операторов сотовой связи, позволит определить местонахождение лица в период начала и окончания преступления (дата, время, базовые станции) установить местонахождение абонента (или абонентов), на телефонный номер которого были перечислены денежные средства, и дальнейшее движение денежных средств с этого номера (если деньги обналичивались, то установить место (банкомат, отделение связи, Интернет-ресурсы), где была совершена данная денежная операция и сделать необходимые запросы в организации, осуществляющие денежные переводы, для установления лица, снявшего денежные средства.

Исследование содержания переписки по электронной почте, а также в программных продуктах, таких как ICQ, Skype, Whatsapp, Viber, биллинги сотовых соединений между организаторами и исполнителями преступной деятельности, другие полученные сведения, позволяют пролить свет и на способ совершения преступлений, и на взаимодействие соучастников при их подготовке, совершении и сокрытии следов содеянного, и на структуру оргпреступного формирования¹.

Специфика раскрытия преступлений данной направленности обусловлена тем, что первичные сведения и основной объем фактических данных, которые будут использованы в доказывании, выявляются и фиксируются, как правило, еще до принятия процессуального решения о возбуждении уголовного дела². Для успешной организации расследования рассматриваемой категории преступлений необходимо также четко определить порядок взаимодействия следователя и оперативно-розыскных органов.

Результаты оперативно-розыскного мероприятия могут использоваться в доказывании по уголовному делу о преступлении злоупотребления полномочий, если они получены и переданы органу предварительного расследования или суду в соответствии с требованиями закона и свидетельствуют о наличии у лица умысла на противоправные деяния, а равно на совершение посреднических действий, который сформировался независимо от деятельности сотрудников органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. В связи с этим для оценки доказательств, полученных в ходе осуществления оперативно-розыскной деятельности, суду независимо от признания подсудимым своей вины необходимо проверять

¹ Ищенко П. П., Ищенко Е. П. Эволюция организованной преступности в цифровую эпоху // Библиотека криминалиста. 2016. № 6 (29). С. 223.

² Потапов И. Н. Выявление и раскрытие преступлений коррупционной направленности, совершаемых в негосударственном секторе экономики : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018. С. 23.

законность и обоснованность проведения каждого такого оперативно-розыскного мероприятия¹.

Кроме того, чтобы установить факты извлечения виновными лицами выгод для себя или других лиц либо причинения вреда интересам других организаций, граждан, общества и государства, в некоторых случаях требуются документы, изъятие которых возможно только в ходе производства предварительного расследования по возбужденному уголовному делу, да и то с согласия прокурора, либо по решению суда. Вместе с тем, отсутствие в материале проверки достаточных данных, указывающих на указанные признаки преступления, может в последующем повлечь признание уголовного дела необоснованно возбужденным и отмену постановления о его возбуждении либо прекращение уголовного дела. Поэтому на стадии возбуждения уголовного дела обязательно должна быть проведена предварительная проверка с целью установления факта причинения вреда. Для этого можно провести комплекс негласных оперативно-розыскных мероприятий, направленных на получение необходимой информации, содержащейся в указанных документах, которая должна быть рассекречена и предоставлена в распоряжение следствия в легализованном виде.

Таким образом, принимая во внимание, что главным средством выявления злоупотребления должностных преступлений, основой доказательственной базы являются результаты оперативно-розыскных мероприятий. Следователю необходимо проверить соблюдение оперативными сотрудниками требований п. 4 ч. 8 ст. 5 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», который запрещает органам (должностным лицам), осуществлять оперативно-розыскную деятельность, подстрекать, склонять, побуждать в прямой или косвенной форме к совершению противоправных действий, то есть осуществлять провокацию².

В связи с этим, следователям при передаче материалов доследственной проверки от оперативных подразделений следует удостовериться:

– имеется ли наряду с «пакетом» представленных документов сопроводительное письмо за подписью руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, указана ли в нем дата и исходящий номер, верно ли указано наименование адресата;

– имеется ли в числе представленных материалов:

постановление о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности (за исключением случаев, когда направлен дополнительный

¹ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 10.01.2023).

² Мамедов Р. Я. Общие проблемы представления вещественных доказательств на стадии возбуждения уголовного дела // Пробелы в Российском законодательстве. 2015. № 1. С. 219.

материал к уже ранее отправленному, где данное постановление уже имелось);

дата его составления (не позднее даты сопроводительного письма);

указание на должностное лицо, вынесшее постановление (руководитель органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность (начальник или заместитель));

его мотивировка (должно быть указано конкретное основание для проведения оперативно-розыскного мероприятия, кем и когда оно санкционировалось, полученный по итогам его проведения результат);

– приобщены ли все документы, которые необходимы (к примеру, могут отсутствовать документы, где описываются ход и результаты оперативно-розыскного мероприятия (справки, рапорты и т. д.);

– надлежаще ли оформлены изъятые предметы (это касается, к примеру, упаковки изъятых в рамках проводимого оперативно-розыскного мероприятия предметов, реквизитов и печати на ней);

– соответствует ли наименование проведенного оперативно-розыскного мероприятия ст. 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» (в частности, нам встречались названия «разведывательный опрос», «проверочный эксперимент» и др.).

В частности, при решении вопроса о возбуждении уголовного дела о преступлениях, связанных с госзаказом, особое внимание следует уделять:

1) наличию в оперативных материалах нормативных документов, касающихся основания выделения бюджетных средств, источника финансирования, подготовки и проведения конкурсных процедур;

2) подтверждению полномочий должностных лиц, ответственных за организацию аукциона, тендера, статуса и полномочий участников, подавших конкурсные заявки;

3) наличию учредительных документов организации – исполнителя контракта. Кроме того, в материалах проверки в обязательном порядке должно быть бухгалтерское или иное (в т. ч. строительно-техническое) исследование либо заключение судебной экспертизы. В большинстве случаев именно заключение специалиста, подтверждающее факты хищения бюджетных средств, принимается следственными органами в качестве оснований для возбуждения уголовного дела¹.

Ситуации, когда сведения о преступлении злоупотребления полномочий стали известны из материалов расследования другого уголовного дела либо информация поступила из средств массовой информации, в том числе посредством сети Интернет встречаются реже. Основная задача следствия заключается в выявлении и фиксации следов содеянного. Осо-

¹ Лавров В. П., Лапин В. О. Преступления в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд : вопросы выявления и расследования // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2017. № 2 (38). С. 108–113.

бое внимание уделяется анализу материалов уголовного дела, осмотру служебных и иных документов, которые могут содержать информацию о неправомерных действиях лица. Рекомендуется не затягивать доследственную проверку, так как лицо, совершившее коррупционное преступление, предпримет попытки уничтожить доказательства и оказать воздействие на свидетелей, сотрудников правоохранительной системы.

По данной категории уголовных дел рекомендуется планировать:

1. Фиксацию фактов совершения противозаконных действий, обнаружение вещественных доказательств, документальных и личных свидетельств подобных фактов в процессе задержания, обыска и последующих допросов.

2. Отслеживание фактов встреч фигурантов, содержания их телефонных переговоров, переписки государственного служащего должностного лица или топ-менеджера негосударственной организации с теми, кому он создает режим наибольшего благоприятствования в их легальной или криминальной деятельности.

3. Принятие мер к предупреждению утраты материальных следов и защите свидетелей.

4. Обнаружение и пресечение новых преступных действий заинтересованных лиц.

По результатам проверки может быть принято одно из следующих решений: о возбуждении уголовного дела; об отказе в возбуждении уголовного дела; о передаче заявления или сообщения по подследственности.

После того как следователь находит повод¹ и основание (достаточный и качественный материал доследственной проверки), выносит постановление о возбуждении уголовного дела и приступает к расследованию преступления, которое также имеет ряд особенностей.

§ 2. Обстоятельства, подлежащие доказыванию по злоупотреблениям полномочиями

Лицам, производящим проверку по сообщению о преступлении, и осуществляющим первоначальный сбор информации, в первую очередь, необходимо опираться в своей деятельности на требования ст. 73 УПК РФ «Обстоятельства, подлежащие доказыванию». Указанное подтверждается тем, что в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных корруп-

¹ Необходимо отметить, что согласно ч. 3 ст. 140 УПК РФ не могут служить поводом для возбуждения уголовного дела факт представления специальной декларации в соответствии с Федеральным законом «О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», а также сведения, содержащиеся в указанной декларации и документах и (или) сведениях, прилагаемых к указанной декларации.

ционных преступлениях» говорится, что судам при рассмотрении дел о коррупционных преступлениях необходимо устанавливать обстоятельства, способствовавшие совершению таких преступлений, особенно получению и даче взятки, посредничеству во взяточничестве, нарушения прав и свобод граждан, а также нарушения законодательства Российской Федерации и в соответствии с ч. 4 ст. 29 УПК РФ в каждом конкретном случае выносить частные постановления (определения), обращая внимание соответствующих организаций и должностных лиц на данные обстоятельства и факты нарушений закона, требующие принятия необходимых мер для их устранения¹.

Закон содержит единый унифицированный перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию (предмет доказывания). Однако в каждом конкретном случае данные обстоятельства подтверждаются или опровергаются конкретными доказательствами, которые являются специфическими для каждого преступления рассматриваемой категории.

По каждому уголовному делу обязательно подлежат доказыванию следующие обстоятельства:

1. Событие преступления (п. 1 ч. 1 ст. 73 УПК РФ) – время, место, способ совершения преступления – элементы объективной стороны состава преступления, а также иные обстоятельства, характеризующие внешнюю сторону деяния. Эти обстоятельства позволяют индивидуализировать каждое совершенное преступление.

Такие преступления, как злоупотребление должностными полномочиями, нецелевое расходование бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов, превышение должностных полномочий, халатность и взяточничество имеют категорию неоднократности.

К признакам совершения злоупотребления полномочиями могут быть отнесены следующие действия: нарушение должностным лицом обычного порядка выполнения служебных действий; нарушение порядка поступления и прохождения документов; несоблюдение очередности разрешения вопросов; нарушение правил оформления документов; нарушение порядка подготовки материалов и их рассмотрения; нарушение (ускорение, упрощение и т. д.) порядка рассмотрения зависящих от должностного лица вопросов; несоблюдение действующих требований о полноте представляемых материалов, необходимых для принятия решения; волокита (в различных формах проявления)».

2. Виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы (п. 2 ч. 1 ст. 73 УПК РФ). Установить виновность лица – это озна-

¹ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 10.04.2023).

чает доказать, что именно это лицо совершило преступление, а также что в его действиях (бездействии) содержится вина.

По делам о злоупотреблении полномочиями виновным лицом может являться лишь должностное лицо либо лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации.

Особую сложность по делам рассматриваемой категории представляет доказывание субъективной стороны преступления, а именно умысла обвиняемого на извлечение выгод и преимуществ для себя и других лиц. Зачастую виновные лица стараются придать незаконным действиям правомерный вид, мотивируя свои действия производственной необходимостью и финансовой либо экономической целесообразностью, прилагая при этом документы и расчеты, подтверждающие свои доводы, привлекая различных специалистов, услуги которых они оплачивают сами и, соответственно, оказывают существенное влияние как на формирование и объем исходных объектов исследования и сам процесс исследования, так и на конечные выводы привлеченных ими специалистов.

3. Обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого (п. 3 ч. 1 ст. 73 УПК РФ). Сами по себе, вне связи с другими подлежащими доказыванию обстоятельствами, они не свидетельствуют о виновности или невиновности конкретного лица. Однако суд не оставляет без внимания отсутствие в деле документов, удостоверяющих личность подсудимого. Кроме того, в судебной практике имели место случаи отмены приговора кассационной инстанцией при наличии существенных противоречий в доказательствах, касающихся личности подсудимого, если суд не выяснил причин этих противоречий.

4. Характер и размер вреда, причиненного преступлением (п. 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ). В этой связи отметим на примере существующую проблему, когда уполномоченные должностные лица органов местного самоуправления, имеющие право в рамках уголовного дела обратиться с гражданским иском о возмещении имущественного вреда, причиненного преступлением муниципальному образованию, по различным мотивам стараются этого избежать, а прокурор соответствующими полномочиями не наделен.

Необходимо отметить, что на стадии возбуждения уголовного дела пострадавший, не имея официального процессуального статуса, обладает правами, закрепленными в ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ, как и иные лица, участвующие в производстве процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении.

5. Обстоятельства, исключаящие преступность и наказуемость деяния (п. 5 ч. 1 ст. 73 УПК РФ). Данные обстоятельства закреплены в гл. 8 УК РФ. К ним относятся: 1) необходимая оборона (ст. 37); 2) причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление (ст. 38); 3) крайняя необходимость (ст. 30); 4) физическое или психическое при-

нуждение (ст. 40); 5) обоснованный риск (ст. 41); 6) исполнение приказа или распоряжения (ст. 42).

6. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание (п. 6 ч. 1 ст. 73 УПК РФ). Эти обстоятельства учитываются при назначении наказания в случае, когда лицо признано виновным в установленном законом порядке. Однако само по себе наличие таких обстоятельств ни подтверждает, ни опровергает наличие иных обстоятельств, характеризующих деяние.

Смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства закреплены в ст.ст. 61 и 63 УК РФ. Согласно определению Конституционного Суда Российской Федерации от 22.04.2010 № 529-О-О перечень отягчающих обстоятельств, установленный в ст. 63 УК РФ, является исчерпывающим. Фактическое проявление каждого из этих обстоятельств в конкретном деле должно быть доказано и изложено в обвинительном заключении, но не голословно или формально. Смягчающие обстоятельства (ст. 61 УК РФ), перечень которых не является исчерпывающим, также подлежат доказыванию органами расследования в их конкретном фактическом проявлении. Признание за определенными фактическими обстоятельствами значения смягчающих обстоятельств требует специальной мотивировки в приговоре суда. Так, например, значение смягчающих обстоятельств может иметь наличие у осужденного тяжелых хронических заболеваний¹.

7. Обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания (п. 7 ч. 1 ст. 73 УПК РФ). К основаниям освобождения от уголовной ответственности в соответствии с УК РФ относятся: 1) деятельное раскаяние (ст. 75); 2) примирение с потерпевшим (ст. 76); 3) по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (76-1); 4) истечение сроков давности (ст. 78). Лицо может быть освобождено от наказания в связи с изменением обстановки (ст. 80.1), в связи с болезнью (ст. 81), в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда (ст. 83).

8. Обстоятельства, подтверждающие, что имущество подлежащее конфискации в соответствии со ст. 104.1 УК РФ связано с совершенным преступлением (п. 8 ч. 1 ст. 73 УПК РФ). Для этого требуется установить, что имущество:

- а) получено в результате совершения преступления;
- б) является доходами от этого имущества;
- в) использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия преступления либо для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного

¹ Кассационные определения Верховного Суда РФ от 06.02.2008 № 53-007-97сп, от 11.04.2013 № 53-О13-1сп. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 10.04.2023).

сообщества (преступной организации). Конфискация имущества осуществляется на основании обвинительного приговора суда.

В связи с этим, прокурору (следователю) необходимо более внимательно изучить источники дохода приобретенного (полученного) имущества лица, заподозренного в совершении преступления коррупционной направленности. В ходе доследственной проверки важно обращать внимание на такое имущество, так как лицо, совершившее преступление будет всеми способами проводить действия по его избавлению (реализации).

В рамках расследования уголовного дела необходимо обратиться в суд с ходатайством о наложении ареста на имущество. Арест налагается в целях обеспечения приговора в части взыскания штрафа, возможной конфискации имущества или иных имущественных взысканий.

Основания для отказа в удовлетворении ходатайства имеются в тех случаях, когда, исходя из поданных в суд материалов, не представляется возможным решить вопрос об аресте имущества с соблюдением требований ч. 4 ст. 115 УПК РФ. На практике имеется проблема, когда на этапе сбора первоначального материала доследственной проверки лица, совершившего преступления коррупционной направленности, избавляются от имущества, добытого преступным путем. В связи с чем целесообразно внести изменения в УПК РФ, предусмотрев на срок рассмотрения сообщения о преступлении, ограничение с согласия суда движения имущества заподозренного в совершении преступления лица либо предполагаемого похищенного имущества в случае совершения преступления по факту.

9. Обстоятельства, способствовавшие совершению преступления (ч. 2 ст. 73 УПК РФ). Под ними понимаются обстоятельства, которые сами по себе не были включены в механизм преступного деяния, но которые облегчили его совершение или последующее сокрытие.

В ч. 2 ст. 158 УПК РФ закреплено, что следователь, установив обстоятельства, которые способствовали совершению преступления, вправе внести в соответствующую организацию или должностному лицу представление о принятии мер по устранению указанных обстоятельств или других нарушений закона. Данное представление подлежит рассмотрению с обязательным уведомлением о принятых мерах не позднее одного месяца со дня его вынесения.

Подводя итог особенностям обстоятельств, подлежащих доказыванию по преступлениям данной направленности, отметим, что деяние считается доказанным, если все указанные выше обстоятельства были максимально установлены равным образом и нашли отражение в материалах доследственной проверки. Такой полный и качественный материал будет являться основанием для возбуждения уголовного дела.

Вместе с тем, стоит отметить, что доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, являются недопустимыми (ст. 75 УПК РФ). Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не мо-

гут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ.

К недопустимым доказательствам также относятся полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий сведения о факте представления либо о факте указания подозреваемым, обвиняемым специальной декларации в соответствии с Федеральным законом «О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и (или) указанная декларация и сведения, содержащиеся в указанной декларации и документах и (или) сведениях, прилагаемых к указанной декларации, за исключением случаев представления декларантом копий указанных деклараций и документов и (или) сведений.

Обозначим, что полученные в ходе проверки сообщения о преступлении сведения могут быть использованы в качестве доказательств при условии соблюдения положений ст. 89 УПК РФ.

§ 3. Организация проведения следственных действий на первоначальном этапе расследования

Первоначальный этап расследования рассматриваемых преступлений характеризуется проведением следственных действий, которые должны включать в себя неотложность, сравнительную кратковременность для решения в последующем задач. Доминирующая черта данного этапа – проблемно-ситуационный характер расследования. Именно здесь на данном этапе расследования следователю предстоит в относительно сжатые сроки провести необходимые следственные действия, направленные на закрепление имеющихся доказательств с целью исключения их уничтожения либо утраты.

С целью предотвращения возможного сокрытия следов преступления, целесообразно по делам данной категории незамедлительно произвести осмотр и изъятие документов, касающихся деятельности подозреваемого, а при необходимости – обыск по месту его жительства и работы.

Следственная практика показывает, что по делам о злоупотреблении полномочиями редко проводится такое следственное действие, как обыск. Вместе с тем, выемка проводится намного чаще. При этом, выемка может проводиться не только в организации, сотрудник которой злоупотреблял полномочиями, но и в регистрационной палате, в банковском учреждении, других местах.

Так, например, по уголовному делу, возбужденному СУ УМВД России по г. Стерлитамаку по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК РФ в отношении А., занимавшего должность заместителя главы Администрации по финансовым вопросам – начальника Финансового

управления Администрации муниципального района Стерлитамакский район Республики Башкортостан, который являясь должностным лицом, превысил свои должностные полномочия путем фиктивного трудоустройства трех граждан в подконтрольные сельские советы, какого либо обыска не проводилось. При этом, проведено две выемки по месту работы подозреваемого А. в Администрации муниципального района Стерлитамакский район Республики Башкортостан, в ходе которых изъяты документы, подтверждающие факты фиктивного трудоустройства граждан¹.

Зачастую практические работники, в том числе следователи и оперативные сотрудники, при производстве выемки не всегда в достаточной степени могут определить, какие именно документы необходимо изъять.

Таковыми документами являются: учредительные и регистрационные документы организации (устав, учредительный договор, свидетельство о регистрации); должностные инструкции, и другие документы, определяющие полномочия лица, злоупотребившего ими; первичная бухгалтерская документация, справки складского учета, бухгалтерская отчетность предприятия за определенный отчетный период, платежные документы по движению денежных средств по счетам организации, договоры и иные документы, акты аудиторских проверок и ревизий деятельности организации, журналы учета прихода и ухода посторонних, черновые записи, ежедневники, записные книжки, в которых могут содержаться сведения, имеющие значение для дела и др.

Одним из первоначальных следственных действий целесообразно также указать допрос виновного лица. Даже пытаясь скрыть причины и обстоятельства своих действий, повлекшие причинение вреда, обычно он, оправдываясь, дает показания, выдвигая свою версию произошедших событий. При этом его показания могут содержать сведения, представляющие интерес для дела. Кроме того, полученные сведения допрашиваемого лица позволят дать оценку его показаниям, наметить пути проверки и, впоследствии, получить новые доказательства, опровергающие версию, выдвинутую подозреваемым, и подтверждающие версию следствия.

В ходе допроса целесообразно выяснить следующие обстоятельства: каковы фактические полномочия лица, можно ли их отнести к административно-хозяйственным или организационно-распорядительным функциям, как должна была осуществляться деятельность по реализации этих полномочий в соответствии с установленными требованиями, какими документами она регламентирована, являлась ли она постоянно или однократно исполняемой и т. д.; где, когда, при каких обстоятельствах совершено злоупотребление полномочиями, в чем конкретно выразилось, с какой целью и по какому мотиву допущено, совершил ли злоупотребление по собствен-

¹ Материалы уголовного дела № № 12001800050000425 СЧ по РОПД Главного следственного управления МВД по Республике Башкортостан.

ной инициативе или по чьей-либо просьбе, какую выгоду получил, какой вред и кому причинен, в каких документах и какие отражены обстоятельства злоупотребления, принимались ли меры для сокрытия злоупотребления, предвидел ли возможность наступления вредных последствий своих действий и желал ли либо сознательно допускал их наступление и т. д.

В делах данной категории важное значение имеет изъятие и осмотр черновых записей, а также информации, содержащейся на жестких дисках персональных компьютеров и иных носителях информации, принадлежащих подозреваемым и связанным с ними лицам, которые они ведут для себя в целях личного контроля и где отражают операции с имуществом, денежными средствами. В них можно найти расхождения с данными официальной бухгалтерской отчетности, либо обнаружить повлекшие причинение вреда сомнительные хозяйственные или финансовые операции.

В ходе изучения документов организации необходимо определить период времени, в течение которого было совершено преступление: сделки, решения, действия или бездействия допрашиваемого объективно повлекшие причинение вреда и содержащие в себе признаки тех или иных нарушений. После чего допросить подозреваемого отдельно по каждому из указанных деяний, по возможности, с предъявлением соответствующих документов и актов ревизии, заключений экспертов и т. п., установив в ходе его допроса следующее:

- все обстоятельства, связанные с указанными сделками, решениями, действиями или бездействием. Кто и при каких обстоятельствах вышел с инициативой, поддержал ее, занимался непосредственной реализацией, контролировал исполнение и был ответственным за результат, в чем это выражалось, как было документально оформлено, какие последствия повлекло и т. д.;

- чем была вызвана необходимость заключения сделки (принятия решения, действия или бездействия)? Их целесообразность, то есть обоснованность с точки зрения интересов организации, в которой допрашиваемый выполняет управленческие функции;

- была ли сделка, решение, действие или бездействие выгодны для организации, управленческие функции в которой выполнял допрашиваемый, или они были выгодны третьим лицам? Если так, то в чьих именно интересах действовал допрашиваемый, чьи интересы были ущемлены, в чем это выражалось, какие последствия повлекло и чем было обусловлено;

- имели ли место какие-либо нарушения нормативно-правовых, ведомственных, корпоративных, учредительных, внутренних распорядительных документов, регламентирующих деятельность указанной организации, а также сложившейся в ней практики делового оборота? Если да, то в чем это выражалось и при каких обстоятельствах происходило, в каких документах нашло отражение, какие последствия повлекло и чем было обусловлено.

Необходимо выяснить обстоятельства извлечения подозреваемым выгод для себя или других лиц, либо причинения вреда, в их взаимосвязи с каждым конкретным фактом злоупотребления; реальный размер выгод, извлеченных соучастниками в результате совершенных злоупотреблений, а также причиненного вреда, по возможности в его денежном выражении; обстоятельства взаимоотношений подозреваемого с потенциальными соучастниками из числа его коллег, а также с третьими лицами в чьих интересах совершались злоупотребления или которым выгодно причинение вреда данной организации (конкуренты, недоброжелатели и пр.).

При допросе потерпевших и свидетелей необходимо, по возможности, установить те же обстоятельства, что и в ходе допроса подозреваемого, а также характеризующие личность подозреваемого данные: кому и какой вред был причинен злоупотреблением полномочиями, в чем конкретно он выразился; в чьих интересах было совершено злоупотребление полномочиями; входили ли совершенные действия в компетенцию лица, совершившего злоупотребление полномочиями; осуществляло ли данное лицо управленческие функции в организации; в каких документах отражены его обязанности по службе; по чьему устному распоряжению лицо выполняло управленческие функции, какие именно; были ли эти действия правомерными или нет, в чем заключаются нарушения, совершенные при этом; что явилось причиной и условиями, способствовавшими совершению преступления; как характеризуется лицо, совершившее преступление.

Основополагающее значение в расследовании уголовных дел о злоупотреблениях полномочиями имеют ревизии и экономические экспертизы финансово-хозяйственной деятельности коммерческих и иных организаций, в ходе которых необходимо: проверить достоверность и обоснованность выводов, сделанных различными специалистами в ходе аудиторских проверок, инвентаризаций, оценок и т.п. исследований, положенных в основу возбуждения уголовного дела; произвести оценку фактической (рыночной) стоимости предметов проверяемых сделок, на момент их заключения либо отчуждения; проанализировать действия (бездействия), решения и сделки, заключаемые лицами, выполняющими в указанных организациях управленческие функции, на предмет их экономической целесообразности с точки зрения интересов этой организации, а в ряде случаев и интересов государства, общества, граждан, установив те из них, которые повлекли ухудшение финансового состояния, снижение платежеспособности организации и другие отрицательные экономические либо социальные последствия; установить были ли условия проверяемых сделок выполнены сторонами в полном объеме и надлежащим образом, проанализировать причины их неисполнения или ненадлежащего исполнения, если это имело место; проанализировать данные действия (бездействия), решения и сделки на предмет их экономической обоснованности и выгоды для указанных организаций. Установить были ли исследуемые сделки взаимовы-

годны или они были односторонне выгодны только одной из сторон, какой именно. Чьи интересы в результате рассматриваемых сделок, решений и действий (бездействий) подозреваемых были ущемлены, и кто именно приобрел в их результате необоснованную выгоду, в чем именно она выразилась и каков ее реальный размер (по возможности в денежном выражении); установить причинен ли рассматриваемыми действиями (бездействиями), решениями и сделками какой-либо вред (ущерб) данной либо иной организации, гражданам, обществу и государству, в чем именно он выразился и каков его реальный размер (по возможности в денежном выражении), чьими именно действиями и решениями причинен.

Кроме того, данные действия (бездействия), решения и сделки, заключаемые лицами, выполняющими управленческие функции в указанных организациях, необходимо проверять на соблюдение требований законодательства Российской Федерации с привлечением специалистов из соответствующих контролирующих государственных органов таких как: Министерство по налогам и сборам Российской Федерации, Счетная палата Российской Федерации, Федеральная служба по финансовым рынкам Российской Федерации (ранее ФКЦБ России), Центробанк России, Минфин России, Роспатент и другие).

Вопросы для самоконтроля

1. Перечислите источники информации о факте преступной деятельности должностного лица?
2. Назовите рекомендуемые проверочные действия на этапе доследственной проверки сведений о совершении злоупотребления полномочиями.
3. В чем особенность использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам о злоупотреблении полномочиями?
4. В чем заключается специфика обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовным делам о злоупотреблении полномочиями?
5. Укажите, какие следственные действия целесообразно проводить на первоначальном этапе расследования злоупотребления полномочиями.
6. Какие обстоятельства необходимо выяснить на первоначальном этапе расследования?

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение следует отметить, что вопросы уголовной ответственности за злоупотребления полномочиями как одного из проявлений коррупции всегда привлекали внимание ученых. В последние годы по тематике, связанной с должностными злоупотреблениями посвящено немало научных трудов. Однако многие спорные вопросы ответственности за подобное злоупотребление не нашли единообразного решения. До сих пор дискуссионными остаются вопросы толкования объективных и субъективных признаков составов преступлений, предусмотренных ст. 201 и ст. 285 УК РФ, не решен ряд вопросов квалификации злоупотребления должностными полномочиями, отграничения их от правонарушений, не являющихся преступными, разграничения со смежными преступлениями, совокупности с другими преступлениями и т. д. и т. п.

Кроме того, наличие ряда оценочных признаков, которые являются обязательными для рассматриваемых составов преступлений, обуславливает ошибочную квалификацию деяний должностных лиц, злоупотребляющих должностными полномочиями. Изучение нормативных правовых актов Российской Федерации, определяющих ответственность за злоупотребление должностными полномочиями, анализ статистических данных и изучение следственно-судебной практики по злоупотреблению должностными полномочиями, позволили прийти к выводу о необходимости совершенствования норм действующего уголовного законодательства.

Полагаем, что на сегодняшний день для того, чтобы противодействие должностным злоупотреблениям стало эффективным, необходимо разработать единую государственную концепцию противодействия должностным злоупотреблениям.

Такая государственная концепция должна в первую очередь установить приоритеты, цели и средства в противодействии данного рода преступлениям; определить основные направления совершенствования законодательства (уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного, административного) и практики его применения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

I. Нормативные акты, официальные документы

1. **Российская Федерация. Законы.** Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12.12.1993 : (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL : <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 10.04.2023). – Текст : электронный.

2. **Российская Федерация. Законы.** Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL : <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 10.04.2023). – Текст : электронный.

3. **Российская Федерация. Законы.** Уголовный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ. // Официальный Интернет-портал правовой информации. – URL : <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 10.04.2023). – Текст : электронный.

4. **Российская Федерация. Законы.** Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 177-ФЗ // Официальный Интернет-портал правовой информации. – URL : <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 10.04.2023). – Текст : электронный.

5. **Российская Федерация. Законы.** О противодействии коррупции : Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 24.04.2019 // Официальный Интернет-портал правовой информации. – URL : <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 10.04.2023). – Текст : электронный.

6. Об организации прокурорского надзора за исполнением законодательства о противодействии коррупции : приказ Генпрокуратуры России от 29.08.2014 № 454 // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс». – URL : (дата обращения: 10.04.2023). – Текст : электронный.

II. Литература и иные источники

7. **Амиантова, И. С.** Противодействие коррупции : учебное пособие для вузов / И. С. Амиантова. – Москва : Юрайт, 2022. – 149 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-13238-0. // Образовательная платформа Юрайт. – URL: <https://urait.ru/bcode/497457> (дата обращения: 10.04.2023). – Текст : электронный.

8. **Бабаева, Э. У., Уваров, В. Н.** Обстоятельства, подлежащие установлению и доказыванию при расследовании преступлений коррупционной

направленности // Вектор юридической науки : Вестник университета им. О. Е. Кутафина (МГЮА). – 2017. – № 5. – С. 91–98. – ISSN 2311-5998. – Текст : непосредственный.

9. **Брежнев, О. В.** Проблемы правового регулирования противодействия коррупции в органах местного самоуправления // Муниципальная служба : правовые вопросы. – 2014. – № 4. – С. 23. – ISSN 2072-4314. – Текст : непосредственный.

10. **Жерновой, М. В.** Противодействия коррупции на муниципальном уровне : состояние и проблемы // Муниципальная служба: правовые вопросы. 2015. № 1. С. 22. – ISSN 2072-4314. Текст : непосредственный.

11. **Изолитов, И. С.** Институт конфликта интересов на государственной и муниципальной службе : постановка проблемы // Муниципальная служба : правовые вопросы. 2012. № 2. С. 23–24. – ISSN 2072-4314. – Текст : непосредственный.

12. Кассационные определения Верховного Суда РФ от 06.02.2008 № 53-007-97сп, от 11.04.2013 № 53-О13-1сп. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 10.04.2023). – Текст : электронный.

13. Комплексный анализ состояния преступности в Российской Федерации по итогам 2021 года и ожидаемые тенденции ее развития : аналитический обзор. – Москва : ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2022. – Текст : непосредственный.

14. **Куракин, А. В.** Противодействие коррупции посредством применения мер дисциплинарного характера : учебное пособие для вузов / А. В. Куракин, В. Г. Коврова. – Москва : Юрайт, 2021. – 90 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-12930-4. // ЭБС «Юрайт». – URL: <https://urait.ru/bcode/467980> (дата обращения: 10.04.2023). – Текст : электронный.

15. **Лавров, В. П.** Преступления в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд : вопросы выявления и расследования / В. П. Лавров, В. О. Лапин // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2017. – № 2 (38). – С. 108–113. – Текст : непосредственный.

16. **Мамедов, Р. Я.** Общие проблемы представления вещественных доказательств на стадии возбуждения уголовного дела / Р. Я. Мамедов // Пробелы в Российском законодательстве. – 2015. – № 1. – С. 219. – Текст : непосредственный.

17. Материалы уголовного дела № 11901800007000174 СГ Отдела МВД России по Буздякскому району Республики Башкортостан. – Текст : непосредственный.

18. Материалы уголовного дела № 12101800053000036 СЧ по РОПД Главного следственного управления МВД по Республике Башкортостан. – Текст : непосредственный.

19. **Нугаева, Э. Д.** Особенности расследования мошенничества при

оказании оккультных услуг : дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов –на-Дону : Ростовский юридический институт МВД России, 2018. – Текст : непосредственный.

20. Определение Конституционного Суда РФ от 22.04.2010 № 529-О-О. – URL : <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 20.01.2023). – Текст : электронный.

21. **Потапов, И. Н.** Способы совершения преступлений коррупционной направленности в негосударственном секторе экономики и методы их выявления / И. Н. Потапов, Л. В. Бертовский // Проблемы экономики и юридической практики: журнал. – 2017. – № 3. – Текст : непосредственный.

22. **Рамазанов А.М.** К вопросу о субъекте злоупотребления полномочиями в коммерческих и иных организациях // Молодой исследователь: вызовы и перспективы. Сборник статей по материалам LCVI международной научно-практической конференции. 2018. – Текст : непосредственный.

23. **Сергеев А. Л.** Криминалистические основы первоначального этапа расследования должностных преступлений, совершаемых в сфере деятельности органов местного самоуправления : автореф. ... дис. канд. юрид. наук. Уфа, 2016. – Текст : непосредственный.

24. **Холопов, В. А.** Актуальные задачи кадровой политики в контексте борьбы с коррупцией в органах муниципального управления // Муниципальная служба: правовые вопросы. – 2014. – № 1. – ISSN 2072-4314. – Текст : непосредственный.

25. **Черкасова, Е. А., Новикова, Е. А., Рудов, Д. Н.** Преступления коррупционной направленности: некоторые проблемы раскрытия и расследования // Пробелы в российском законодательстве. – 2020. – № 1. – ISSN 2072-3164. – Текст : непосредственный.

Учебное издание

Диваева Ирина Рафаэловна
(канд. юрид. наук, доцент)
Николаева Татьяна Викторовна
(канд. юрид. наук, доцент)
Абдраязпов Ранис Ришатович
(канд. юрид. наук, б/з)
и др.

**ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЯМИ:
УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ И УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ
АСПЕКТЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ**

Учебное пособие

Редактор Е.А. Ермолаева

Подписано в печать: 23.06.2023

Выход в свет: 29.06.2023

Гарнитура Times

Формат 60x84 1/16

Уч.-изд. л. 2,8

Усл. печ. л. 3

Тираж 45 экз.

Заказ № 26

*Редакционно-издательский отдел
Уфимского юридического института МВД России
450103, г. Уфа, ул. Муксинова, 2*

*Отпечатано в группе полиграфической и оперативной печати
Уфимского юридического института МВД России
450103, г. Уфа, ул. Муксинова, 2*