

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

Специальность 40.05.02 Правоохранительная деятельность, специализация № 1 «Оперативно-розыскная деятельность»
(узкая специализация – деятельность сотрудника подразделения по контролю за оборотом наркотиков)
(форма обучения – заочная; 2018 год набора)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

«Результаты оперативно-розыскной деятельности как основание для возбуждения уголовных дел о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотиков»

Выполнил:

слушатель учебной группы П 1811
старший сержант полиции
Драгонец Ангелина Евгеньевна

Руководитель:

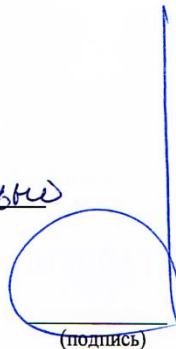
начальник кафедры
уголовного процесса
кандидат юридических наук
полковник полиции
Абрамова Любовь Леонидовна

Дата защиты:

«19» марта 2024 г.

Оценка: удовлетворительно

Председатель ГЭК
полковник полиции
(специальное звание)


(подпись)

Л. Л. Голубев
(инициалы, фамилия)

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБРАЩЕНИЯ НАРКОТИКОВ.....	8
1.1. Понятие преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков	8
1.2. Уголовно-правовая характеристика преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков.....	13
ГЛАВА 2. ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	20
2.1. Понятие и основания оперативно-розыскной деятельности	20
2.2. Правовое регулирование оперативно-розыскной деятельности	29
2.3. Органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность в сфере незаконного оборота наркотиков	33
ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В КАЧЕСТВЕ ОСНОВАНИЯ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ.....	41
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	57
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	61

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что борьба с незаконным оборотом наркотиков¹ является одним из приоритетных направлений для каждого государства в мире. Негативное влияние преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков сложно переоценить, они отрицательно отражаются на всех сферах жизнедеятельности общества и функционирования самого государства. Согласно статистическим данным, опубликованным на официальном сайте правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации, число преступлений, связанных с неправомерным оборотом наркотических средств, снижается. Так, в 2020 г. таких противоправных действий было зарегистрировано 189905 единиц, в 2021 г. – 179732, а в 2022 г. – 177741 соответственно². Однако, несмотря на незначительную положительную тенденцию, общее число данных преступлений остается существенным, а формы и способы их реализации совершенствуются со стороны преступного сообщества. Так, распространение наркотиков путем купли-продажи «из рук в руки» стало архаизмом. А вместо этого повсеместно практикуются бесконтактные способы незаконного сбыта наркотических средств посредством помещения в закладки-тайники. Контакты преступников налажены через использование мобильной связи, ресурсов сети Интернет, различных мессенджеров, электронной почты, Интернет-магазинов. При осуществлении расчетов применяются банковские карты, различные электронные платёжные системы, криптовалюты и т.д.

¹ По тексту работы использование терминов «наркотики», «наркотические средства», является условным. Данная терминология является собирательной и требует расширительного толкования, в соответствии с диспозициями статей УК РФ. Фактически в данные категории мы включаем все запрещенные, либо ограниченные в обороте наркотические средства их аналоги, производные; психотропные вещества их аналоги; растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, либо их части, содержащие наркотические средства или психотропные вещества; сильнодействующие, ядовитые, новые психоактивные вещества.

² Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – URL: http://crimestat.ru/offenses_map (дата обращения: 25.10.2023).

Также следует отметить, что рассматриваемый вид преступлений отличается четкой иерархией наркопреступников и латентностью, что существенно повышает их общественно-опасный характер. Все это свидетельствует о том, что выявление и расследование таких опасных деяний достаточно затруднительно. Данные процессы еще осложняются тем, что анализируемые преступления зачастую носят транснациональный характер. Соответственно, возрастает роль правоохранительных органов по борьбе с данным видом общественно-опасных деяний.

Цель исследования: изучить практику применения норм оперативно-розыскного¹, уголовно-процессуального, уголовного законодательства, устанавливающих порядок производства оперативно-розыскных мероприятий, предварительной проверки, оценки оснований для возбуждения уголовных дел по преступлениям в сфере незаконного оборота наркотиков, правильной квалификации такого рода деяний, а также разработать практические предложения, позволяющие повысить эффективность применения этих норм.

Задачи исследования:

– определить понятие преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков;

¹ Неоднозначность написания термина «разыскной – розыскной» обусловлена существующей коллизией, согласно которой на законодательном уровне употребляются две формы указания данных терминов. Например, в УПК РФ, Федеральном законе «Об оперативно-розыскной деятельности», УИК РФ употребляется форма «розыскной», тогда как в Федеральном законе «О полиции» и ряде ведомственных приказов используется формулировка «разыскной». Во многих нормативных орфографических справочниках, в том числе в справочнике по правописанию Д.Э. Розенталя, изданном после 1956 года, звучало правило, что в приставке раз- (рас-) – роз- (рос-) под ударением пишется «о», без ударения «а» (расписать, разузнать, разыскать и т.п.), однако по поводу прилагательного «розыскной» сказано, что оно является исключением из общего правила. В более современных словарях упоминается, что исключение устранено. Авторами работы не ставилась задача глубокого изучения данной проблемы. Вместе с тем, полагаем наиболее правильным при употреблении спорного термина использовать подход, принятый авторами УПК РФ и Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности».

- проанализировать уголовно-правовую характеристику посягательств данного вида;
- исследовать понятие и основания оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД);
- провести мониторинг правового регулирования ОРД;
- определить и классифицировать органы, осуществляющие ОРД, в том числе, в сфере незаконного оборота наркотиков;
- изучить проблемы использования результатов ОРД в качестве основания возбуждения уголовных дел о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и предложить пути совершенствования законодательства и юридической практики в данной области.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в связи с оценкой результатов ОРД как оснований для возбуждения уголовных дел о незаконном обороте наркотических средств.

Предмет исследования: проблемы получения и использования результатов ОРД как оснований для возбуждения уголовного дела о незаконном обороте наркотических средств.

Степень научной разработанности. Проблемы возбуждения уголовного дела, в том числе, связанные с оценкой оснований принятия данного процессуального решения, исследовались многими учеными-процессуалистами. Значительный вклад в их разработку внесли В.А. Азаров, В.М. Быков, С.Е. Вицин, Н.А. Власова, А.Г. Волеводз, Л.А. Воскобитова, Б.Я. Гаврилов, С.И. Гирько, Л.В. Головкин, В.Н. Григорьев, В.Г. Даев, Н.П. Ефремова, В.В. Кальницкий, А.М. Ларин, Е.В. Марковичева, Л.Н. Масленникова, В.А. Михайлов, П.Г. Марфицин, К.В. Муравьев, В.В. Николюк, Ю.В. Овсянников, Н.Н. Полянский, С.Б. Россинский, Р.Д. Рахунов, В.М. Савицкий, П.А. Скобликов, И.Л. Петрухин, В.Т. Тomin, М.А. Чельцов, А.С. Шаталов, С.М. Шейфер, Ю.К. Якимович и др.

На уровне теории материального права проблемы борьбы с незаконным оборотом наркотиков рассматривались в трудах С.Д. Гринько, А.А. Саниевой, Е.Р. Ильина, И.С. Кацина и др.

Особенности оценки основания для возбуждения уголовных дел, в том числе результатов ОРД, изучают современные исследователи Л.В. Аборнев, Л.Л. Абрамова, Д.Ю. Акиева, Р.А. Белевский, Ю.П. Гармаев, Е.Г. Головина, И.В. Корнеева, Н.С. Новиков, А.В. Тартынский, А.А. Ширяева и др.

Значение разработки проблемы для теории и практики деятельности органов внутренних дел или иных правоохранительных органов. Выбранная для исследования тематика свидетельствует о необходимости в продолжении ее научного анализа. Нужно отметить, что при реализации оперативно значимой информации правоохранители сталкиваются с серьезными проблемами. Например, с отсутствием эффективного законодательного регулирования, существованием правовых пробелов и коллизий и т.д. Так, ощущается недостаточность законодательного закрепления порядка проведения оперативно-розыскных мероприятий (далее – ОРМ), фиксации их результатов, применения критериев для оценки последних и т.д. Наличие указанной ситуации усугубляется ещё и тем, что в настоящий момент сотрудники правоохранительных органов в достаточной степени не снабжены научно разработанными практическими рекомендациями, содержащими комплекс необходимых ОРМ, подлежащих выполнению в конкретных ситуациях и разъясняющими способ получения и процессуального закрепления доказательственной информации, содержащейся на электронных носителях информации, подтверждающей факт незаконного оборота наркотиков. Соответственно, можно резюмировать, что тема исследования является актуальной и своевременной. Результаты выпускной квалификационной работы могут быть использованы в практической деятельности подразделений органов внутренних дел.

Новизна работы определяется тем, что автором предпринята попытка комплексного подхода к разработке проблем, предполагающего

исследование и системный анализ норм оперативно-розыскного, уголовно-процессуального, уголовного и административного законодательства.

Теоретическую основу исследования составили фундаментальные положения общей теории права, научные труды в области уголовно-процессуального, уголовного и административного права, оперативно-розыскной деятельности и других отраслей знаний.

Нормативно-правовую основу исследования составили положения Конституции России, Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – Закон об ОРД), Федеральный закон от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» и иные федеральные законы и подзаконные акты.

Эмпирическую основу исследования составили правоприменительные акты Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, национальных судов общей юрисдикции, Европейского суда по правам человека (далее – ЕСПЧ).

Методологическую основу исследования составляют такие общенаучные методы: исторический, анализ, индукция, дедукция, синтез; специальные методы: формально-юридический, сравнительно-правовой; статистические методы: анкетирования и интервьюирования.

Структура исследования включает в себя: введение, три главы, состоящие из шести параграфов, заключение, а также список использованной литературы.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБРАЩЕНИЯ НАРКОТИКОВ

1.1. Понятие преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков

Современные масштабы распространения немедицинского потребления наркотических веществ в Российской Федерации несут в себе немалые риски, связанные, прежде всего, с оказанием их негативного влияния на здоровье нации в целом, снижение трудоспособности населения, его достойного развития. Кроме того, указанное также наносит существенный вред нормальному функционированию институтов государственной власти, экономическому развитию общества. Предваряя специфику работы, для правильного понимания и осознания современной криминогенной ситуации, а также верной оценки эффективности противодействия наркоугрозе, полагаем необходимым ознакомиться с уголовно-правовой характеристикой рассматриваемого вида деяний.

Следует отметить, что УК РФ предусмотрена соответствующая ответственность за совершение преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков (ст. 228-230, 231-234.1). Понятие «преступления в сфере незаконного оборота наркотиков» тесным образом связано с преступной деятельностью, составы которой регламентированы главой 25 УК РФ¹. В юридической литературе можно встретить два подхода к определению данного понятия: уголовно-правовой, то есть статистический, и криминологический. Первый подход исходит из того, что преступность – это статистическая совокупность большого количества преступлений и позволяет осуществить оценку состояния, уровня, а также динамики

¹ Там же.

преступности¹. К недостаткам подхода следует отнести отсутствие основы для оценки ее социальной природы.

Термин «незаконный оборот наркотиков» является устоявшимся в уголовном праве, под которым понимают совокупность общественно-опасных и противоправных деяний, которая связана с наркотическими средствами, в отношении которых, в свою очередь, установлен контроль как национального, так и международного характера². Таким образом, непосредственный оборот подразумевает под собой деятельность.

Такой подход находил свое отражение и в Конвенции о наркотических средствах от 1961 г., которая трактовала незаконный оборот наркотиков как деятельность, которая имеет тесную связь с культивированием или же совершением иных действий, направленных на сбыт наркотиков³. Однако позднее, в 1988 г., Конвенция ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ⁴ определила незаконный оборот наркотиков как правонарушение, что и явилось фактором, повлиявшим на распространение уголовно-правового понимания сущности рассматриваемого явления.

Достаточно четкое определение понятия «оборот наркотических средств» регламентировано в Федеральном законе Российской «О наркотических средствах и психотропных веществах»⁵, в соответствии с нормами которого данное понятие представляет собой разработку, производство, изготовление, переработку, хранение, перевозку, пересылку, отпуск, реализацию, распределение, приобретение, использование, ввоз на

¹ Пугач Ю.С., Серебрянский А.С. Актуальные вопросы противодействия преступлениям в сфере незаконного оборота наркотиков // Вестник Уральского института экономики, управления и права. – 2022. – № 4 (61). – С. 55.

² Там же.

³ Единая конвенция о наркотических средствах 1961 года с поправками, внесенными в нее в соответствии с Протоколом 1972 года о поправках к Единой конвенции о наркотических средствах 1961 года (Заключена в г. Нью-Йорке 30.03.1961)// СПС КонсультантПлюс.

⁴ Конвенция Организации Объединенных Наций о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ (Заключена в г. Вене 20.12.1988) // СПС КонсультантПлюс.

⁵ Федеральный закон от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» // СПС КонсультантПлюс.

территорию Российской Федерации, вывоз с территории Российской Федерации, уничтожение наркотических средств, психотропных веществ, разрешенные и контролируемые в соответствии с законодательством Российской Федерации. Из законодательного понятия можно сделать вывод, что незаконный оборот наркотиков является своеобразным нарушением установленных в нормах права правил оборота данных веществ. На рисунке 1.1. обозначим классификацию незаконного оборота наркотиков, предусмотренную действующими нормами УК РФ.

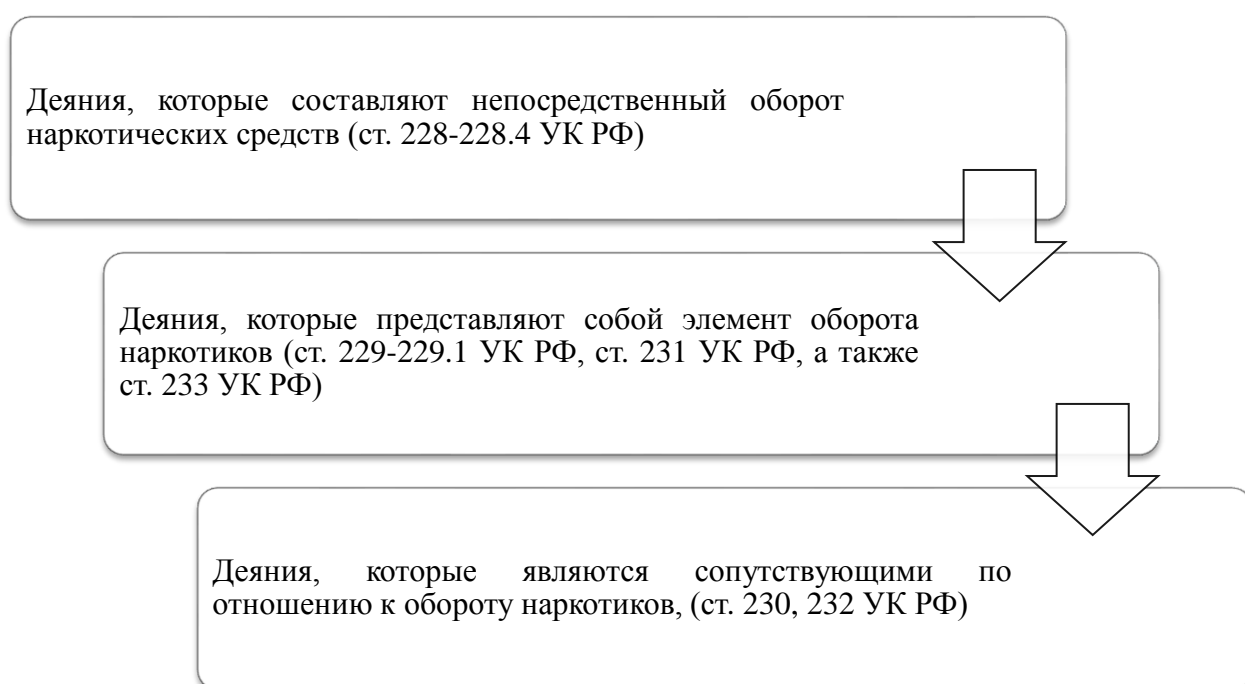


Рисунок 1.1. Классификация незаконного оборота наркотиков

По нашему мнению, для полного понимания сущности преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, также необходимо отдельно обратить внимание на общественную опасность, которую они представляют для государства и населения, так как именно данная категория является основной для квалификации преступных деяний. Итак, изначально следует подчеркнуть, что главная причина формирования и развития наркомании связана с непосредственным физическим здоровьем употребляющего наркотики лица. Как отмечается в науке права, данная

зависимость возникает, в большинстве своем, у тех людей, у которых существует врожденное нарушение синтеза гормонов счастья, что приводит к следующим последствиям: человек чувствует одиночество и постоянно пребывает в состоянии нехватки счастья¹. Наибольший процент наркотических средств способен активизировать данный синтез, в связи с чем, после приема наркотиков человек испытывает сильные эмоции, и желание впоследствии получить такие же чувства вновь приводит к формированию наркотической зависимости. Если субъект не получает прием наркотических средств, у него возникают определенного рода физические либо психологические расстройства. Соответственно, с целью поиска возможности получения наркотических средств в свое распоряжение, человек способен совершать многочисленные поступки, в том числе, которые требуют нарушения норм действующего уголовного законодательства. Чаще всего в данном аспекте можно встретить реализацию таких преступных деяний, как грабеж, подделка рецептурных документов, воровство и т.д.²

Одновременно с этим, люди, которые являются наркоманами, достаточно негативно влияют на свое окружение, в частности, на членов семьи. Это выражается в том, что они лишают последних средств к существованию, могут продавать необходимые бытовые вещи и т.д.

Как справедливо отмечает Р.А. Белевский, подчинение наркотическому влечению обуславливает деградацию личности, как в физическом, так и в моральном аспектах. Помимо этого, данные субъекты также вовлекают в свою деятельность и иных граждан, большинство из которых составляют несовершеннолетние³.

¹ Шипунова К.С. Общественная опасность преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств // Актуальные вопросы науки 2021. – 2021. – С. 48.

² Гринько С.Д. Проблемы профилактики незаконного оборота наркотиков // Право и государство: теория и практика. – 2020. – № 4 (184). – С. 97.

³ Белевский Р.А. Оперативно-розыскная характеристика преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. – 2020. – № 3 (84). – С. 82.

Таким образом, на наш взгляд, здесь можно говорить о высокой степени социальной опасности преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств. На рисунке 1.2. отобразим критерии такой опасности.

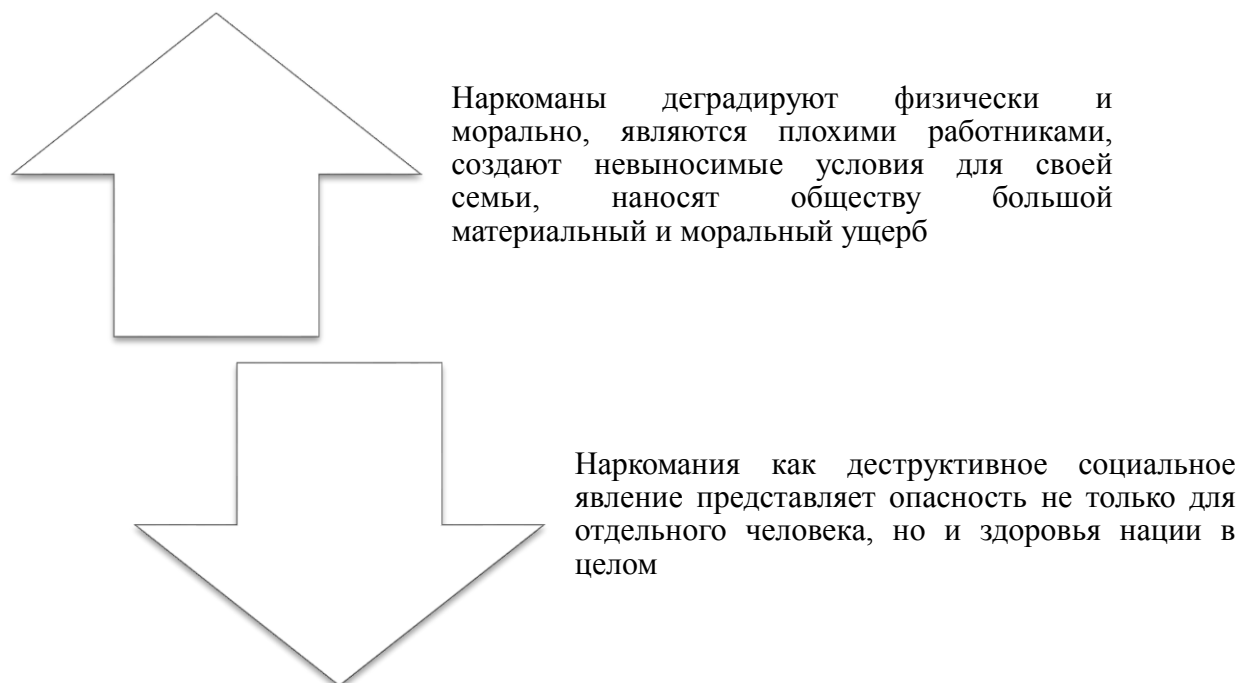


Рисунок 1.2. Критерии социальной опасности преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков¹

Соответственно, можно сделать вывод, что уровень общественной опасности рассматриваемой группы преступлений достаточно высокий, так как их негативные последствия распространяются не только на самих виновных лиц, но и на окружающих. Одновременно с этим, данные преступные деяния способны в целом отрицательно влиять на общую национальную безопасность страны.

Таким образом, преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств следует рассматривать как действия, направленные на оборот наркотических средств, которые осуществляются с нарушением требований, предусмотренных для реализации легального оборота. Общественная опасность данного вида преступления высокая, так как

¹ Белевский Р.А. Указ. соч. – С. 82.

незаконный оборот наркотиков не только способствует деградации населения его употребляющего, но и становится главным фактором совершения различных противозаконных деяний, снижает уровень качества жизни людей, которые находятся в тесном взаимодействии с употребляющими наркотики субъектами.

1.2. Уголовно-правовая характеристика преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков

Каждое преступное деяние имеет собственную уголовно-правовую характеристику, которая включает в себя объективные и субъективные признаки. В рамках настоящего параграфа исследованию подлежит уголовно-правовая характеристика тех преступлений, которые непосредственно связаны с незаконным оборотом наркотиков.

Изначально обратим внимание на объективные признаки рассматриваемой группы преступлений. Так, в качестве видового объекта выступают отношения, которые призваны обеспечивать общественную нравственность и здоровье для населения. Основным объектом является здоровье граждан¹.

Рассматривая объективную сторону преступлений этой категории, следует отметить, что она выражена в многочисленных действиях, которые прямо закреплены законодателем в действующих нормах уголовного права, однако свою конкретизацию они нашли в разъяснениях, разработанных высшим судом – Верховным Судом Российской Федерации (далее – ВС РФ)

¹ Головина Е.Г. Особенности объекта и объективной стороны преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств: вопросы теории и практики // Novaum.ru. – 2019. – № 21. – С. 89.

в Постановлении № 14¹. С целью более детального исследования действий, составляющих объективную сторону, отобразим их на рисунке 1.3.



Рисунок 1.3. Объективная сторона преступлений в сфере незаконного обращения наркотиков

Рассмотрев основные действия объективной стороны, следует уточнить, что, в соответствии с действующим российским законодательством, под производством принято понимать сам процесс, а не его результат². Здесь можно акцентировать внимание на том, что действия, направленные на получение большого количества наркотических средств, также представляют достаточно высокую общественную опасность. Соответственно, для того, чтобы субъект был привлечен к уголовной ответственности за производство наркотиков, достаточно будет факта того,

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // СПС КонсультантПлюс.

² Федеральный закон от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» // СПС КонсультантПлюс.

что он принимал непосредственное участие в таком процессе, а количество полученных наркотических веществ, при этом, не имеет значения.

Относительно такого действия, как сбыт наркотиков, следует отметить следующее. Сам факт передачи наркотического вещества не может быть основанием для того, чтобы передающий его субъект был привлечен к уголовной ответственности за продажу наркотиков, а требуется установить, что действия были направлены именно на распространение наркотиков. Одновременно с этим, в рамках квалификации действий по ч. 3 ст. 228.1 УК РФ не принимается во внимание то обстоятельство – общался ли до передачи наркотических средств виновный субъект с покупателем либо нет.

Пересылка наркотиков, в свою очередь, подразумевает под собой реализацию почтового отправления от одного субъекта другому. Здесь необходимо отметить, что сегодня существует множество способов передачи наркотических веществ между гражданами. Соответственно, многочисленные способы, указанные в действующем уголовном законодательстве, на наш взгляд, придают лишь сложности в квалификации отдельных действий преступников.

По нашему мнению, целесообразно внести изменения в ч. 1 ст. 228 УК РФ и заменить термины «пересылка» и «перевозка» на одну объединяющую их дефиницию – «транспортировка», под которой нужно понимать «...перемещение наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также наркосодержащих растений посредством транспортных средств, почтовых отправлений или третьих лиц...». На наш взгляд, данное новшество позволит устранить многочисленные сложности при квалификации содеянного.

Далее следует обратить внимание на то, что вместе с объективными признаками рассматриваемая группа преступлений также имеет и свой собственный предмет, а именно – наркотические средства. Одновременно с этим, предметом также могут выступать и иные элементы. Отразим их на рисунке 1.4.

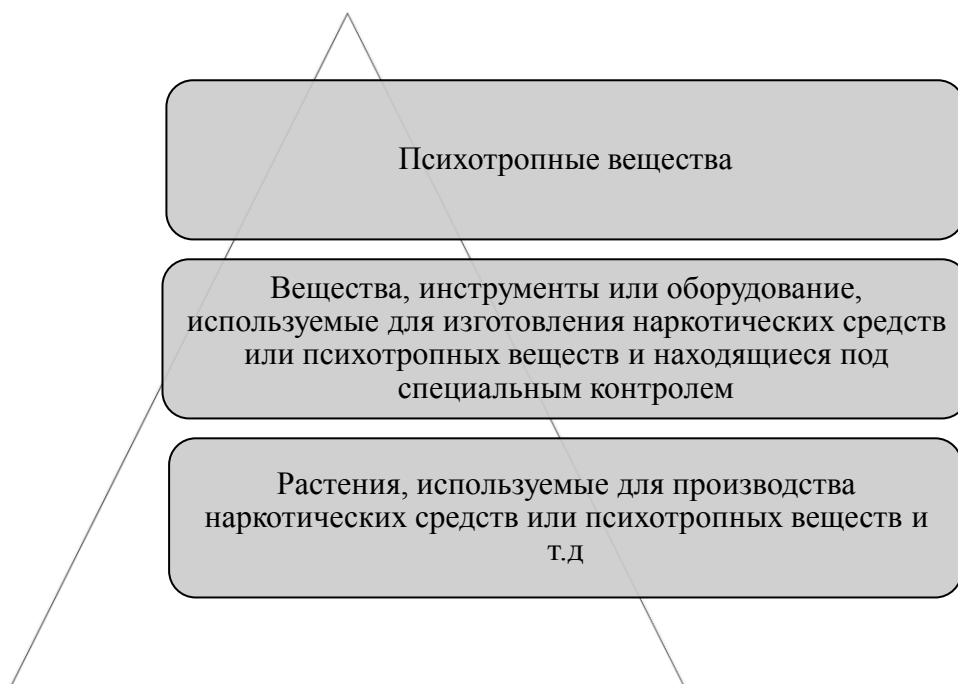


Рисунок 1.4. Предмет преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков¹

Как видим, в качестве предмета рассматриваемого вида преступлений могут выступать не только сами наркотики, но и вещества их содержащие.

Далее рассмотрим субъективные признаки. Итак, большинство разновидностей преступлений анализируемой группы предусматривает наличие общего субъекта, иными словами, достигшего шестнадцатилетнего возраста и вменяемого. Исключение составляет ст. 229 УК РФ, за нарушение которой к ответственности может быть привлечено лицо, достигшее возраста четырнадцати лет. Также здесь стоит обратить внимание и на существование специального субъекта, например, в ст. 228.2 УК РФ, в качестве которого могут выступать технологи, врачи, сотрудники различных фармацевтических компаний и т.д. Специальный субъект присутствует и в квалифицированных составах преступлений как отягчающее обстоятельство. Это когда субъект с целью реализации преступных намерений использует свое служебное

¹ Аборнев Л.В. Предмет преступного посягательства в сфере незаконного оборота наркотиков // Военно-правовые и гуманитарные науки Сибири. – 2020. – № 3 (5). – С. 83.

положение. При этом, как отмечает ВС РФ, трудовые функции такого лица должны быть связаны с работой с веществами, которые содержат наркотики либо таковыми являются¹. В свою очередь Д.Ю. Акиева в качестве специального субъекта определяет медицинских сестер, провизоров, охранников, лаборантов, экспедиторов и т.д.². Главным признаком специального субъекта выступает его возраст, он в обязательном порядке должен быть совершеннолетним.

Нельзя не отметить и тот факт, что большинство из рассматриваемых преступных деяний, реализуются в форме соучастия, когда преступные намерения осуществляют двое и более лиц одновременно. Именно это обстоятельство и обуславливает наличие в перечне квалифицирующих признаков совершение данных преступлений группой лиц.

Далее акцентируем внимание на субъективной стороне. Преимущественно, она характеризуется прямым умыслом. В качестве исключения можно указать на содержание положений, закрепленных в ст. 228.2 УК РФ, где преступление также может совершаться по неосторожности. Здесь можно говорить о том, что субъект по неосторожности может нарушить правила обращения наркотических веществ.

Отдельно следует подчеркнуть, что некоторые статьи УК РФ, предусматривающие ответственность за рассматриваемый вид преступлений, содержат в себе обязательность учета специальной цели совершения таких противозаконных действий. Например, ст. 228.1 УК РФ, которая гласит, что при квалификации содеянного необходимо установить цель сбыта наркотических веществ. В этом контексте целесообразно обратиться за разъяснениями к ВС РФ, который объясняет какие именно факты могут подтверждать наличие цели сбыта. Отметим их на рисунке 1.5.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // СПС КонсультантПлюс.

² Акиева Д.Ю., Огарь Т.А., Семенова В.В. Квалификация преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков: учебное пособие. – Санкт-Петербург. –2023. – С. 34.

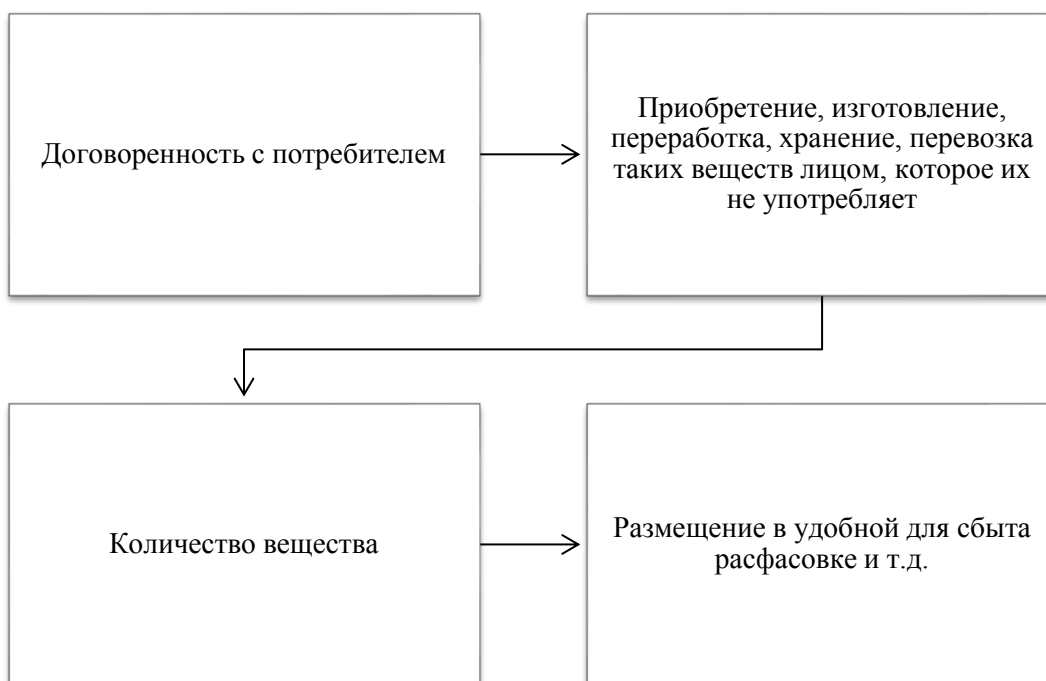


Рисунок 1.5. Доказательства цели сбыта наркотиков по ВС РФ¹

В связи с чем, можно резюмировать, что в качестве доказательств цели сбыта могут выступать многочисленные факты, перечень которых ВС РФ оставляет открытым. Вместе с этим также обратим внимание и на то, что, если лицо по независящим от него причинам не реализовало свои преступные намерения в области незаконного оборота наркотиков, то такие действия квалифицируются как покушение.

В рамках исследования субъективных признаков важно указать на присутствие в большинстве случаев корыстной цели у субъектов преступления. В частности, она закреплена в составе преступления, предусмотренного ст. 229 УК РФ и представляет собой желание преступника получить определенную материальную выгоду для себя, либо для третьих лиц.

Таким образом, в рамках данного параграфа внимание было обращено на уголовно-правовую характеристику преступлений в области незаконного

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // СПС Консультант Плюс.

оборота наркотических веществ. В качестве вывода следует отметить следующее: объект таких преступных деяний – здоровье населения, объективная сторона характеризуется действиями, сопряженными с оборотом наркотиков. В большинстве случаев субъект в таких преступлениях общий, однако, существуют нормы УК РФ, которые также предусматривают снижение возраста уголовной ответственности либо специальный субъект. Субъективная сторона выражается в прямом умысле либо неосторожности.

Наиболее эффективному правоприменению, исключению неопределённостей в квалификации деяний, по нашему мнению, может способствовать сокращение законодательной раздробленности действий с наркотиками. В этой связи целесообразно внести изменения в ст. ст. 228 и 228.1 УК РФ и объединить термины «пересылка» и «перевозка» в одну дефиницию – «транспортировка», под которой нужно понимать «...перемещение наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также наркосодержащих растений посредством транспортных средств, почтовых отправлений или третьих лиц...».

ГЛАВА 2. ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

2.1. Понятие и основания оперативно-розыскной деятельности

Анализ материалов уголовных дел о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотиков указывает на то, что основаниями возбуждения их абсолютного большинства являются результаты ОРД. К наиболее распространенным ОРМ относятся опрос, наведение справок, сбор образцов для сравнительного исследования, проверочная закупка, исследование предметов и документов, наблюдение, обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, прослушивание телефонных переговоров, контролируемая поставка, оперативный эксперимент.

Документирование незаконных действий по обращению с наркотиками посредством производства ОРМ не только обуславливает особенности возбуждения и расследования уголовных дел, но и требует от оперативных сотрудников обеспечения безупречного порядка их проведения и качественного оформления результатов. В противном случае малейшее отступление от буквы закона может повлечь недоброкачественность полученных доказательств, и как следствие позволит преступникам уйти от ответственности за совершенное противоправное деяние. Помимо казусов, связанных с низким профессионализмом сотрудников, наиболее проблемными остаются многочисленные вопросы несовершенства законодательного регулирования ОРД. Нет определенности у правоприменителя по поводу того, каким требованиям должны отвечать материалы, отражающие результаты оперативно-розыскных мероприятий. Эти и другие аспекты волнуют практиков ежедневно.

Для исходного рассмотрения результатов ОРД как основания для возбуждения уголовных дел следует обратить внимание на общую характеристику ОРД. Так, в соответствии со ст. 1 Закона об ОРД, под ОРД следует понимать вид деятельности, осуществляемой гласно и негласно оперативными подразделениями государственных органов, уполномоченных на то настоящим Федеральным законом (далее – органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность), в пределах их полномочий посредством проведения ОРМ в целях защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств¹.

В УПК РФ в п. 36.1 ст. 5 дается понятие результатов ОРД, которыми признаются сведения, полученные в соответствии с Законом об ОРД, о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление и скрывшихся от органов дознания, следствия или суда. Считаем, что законодатель закономерно сделал акцент на категории «сведения», которые сами по себе доказательствами не являются, поскольку не соответствуют нормативному определению доказательства, то есть, получены вне порядка, предусмотренного УПК РФ и не теми субъектами, что перечислены в ч. 1 ст. 74 УПК РФ.

Многочисленные авторы в своих научных трудах оперируют именно легальной трактовкой. Например, к таковым исследователям можно отнести С.В. Зуева², Е.С. Дубоносова³ и др. Однако в теории встречаются и авторские подходы к определению данного понятия. Приведем несколько примеров. Так, А.В. Парфенов считает, что это направление деятельности правоохранительной сферы российского общества, характеризующееся своей

¹ Там же.

² Зуев С.В. Основы оперативно-розыскной деятельности: учебное пособие для вузов. – М.: Издательство Юрайт, 2020. – С. 8.

³ Дубоносов Е.С. Оперативно-розыскная деятельность: учебник и практикум для СПО. – 7-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2022. – С. 72.

самостоятельностью¹. На наш взгляд, данное определение имеет общий контекст и не может в полной мере идентифицировать сущность ОРД.

По мнению С.Р. Оюн, ОРД – это один из видов деятельности правоохранительных органов, которая призвана обеспечивать решение государственных задач по борьбе с преступными группировками и осуществляющаяся в интересах государства и по велению его властных структур². По нашему мнению, указанная формулировка не имеет конкретной специфики, также может характеризовать и иные виды правоохранительной деятельности, в связи с чем, не может быть использована по отношению к ОРД.

А.А. Павлова и Ю.В. Строева, рассмотрев некоторые подходы к определению понятия ОРД, сделали вывод, что она подразумевает под собой юридическую деятельность, направленную на решение государственных задач в борьбе с преступностью, осуществляемую специально уполномоченными органами в соответствии с правовыми государственными предписаниями и требованиями законности³. Представляется, что данная авторская позиция достаточно схожа с мнением С.Р. Оюн и не отражает отличительных признаков ОРД.

А.А. Алексеев считает, что ОРД – это один из видов государственной правоохранительной деятельности, которая осуществляется специальными органами государственной исполнительной власти, наделенными для реализации своих функций властными юридическими полномочиями⁴.

¹ Парфенов А.В. Генезис оперативно-розыскной деятельности в свете учения о розыскной и идентификационной деятельности // Труды академии управления МВД России. – 2020. – № 3 (55). – С. 56.

² Оюн С.Р. Оперативно-розыскная деятельность как разновидность правоохранительной деятельности // Конкурс лучших студенческих работ: сборник статей II Всероссийского научно-исследовательского конкурса: в 2 с. Ч. 2. Наука и просвещение. – Пенза, 2020. – С. 135.

³ Павлова А.А., Строева Ю.В. Оперативно-розыскная деятельность как разновидность познавательной деятельности. Результаты оперативно-розыскной деятельности // Право и государство: теория и практика. – 2023. – № 6 (222). – С. 360.

⁴ Алексеев А.А. Правовые основы оперативно-розыскной деятельности: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция». – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – С. 6.

Можно отметить схожесть научных подходов к определению рассматриваемой дефиниции. Большинство авторов считают, что ОРД – это один из видов деятельности правоохранительных органов.

Принимая во внимание законодательное закрепление понятия ОРД, а также научные взгляды на эту концепцию, представляется правильным сформулировать собственный подход и предложить следующую трактовку ОРД. Под ОРД следует понимать самостоятельный вид деятельности правоохранительных органов, включающий в себя систему специальных разведывательных мероприятий, реализуемых как гласными, так и негласными методами с целью предотвращения, выявления либо раскрытия преступного деяния, а также для розыска преступников. На наш взгляд, упоминание о законности проведения такого рода действий, а также о компетенции органов их осуществляющих, не является обязательным, так как оно само собой разумеющееся и исходит из принципов общего функционирования правоохранительных структур.

Определив понятие ОРД, далее следует акцентировать внимание на ее главных принципах. Отразим их на рисунке 2.1.

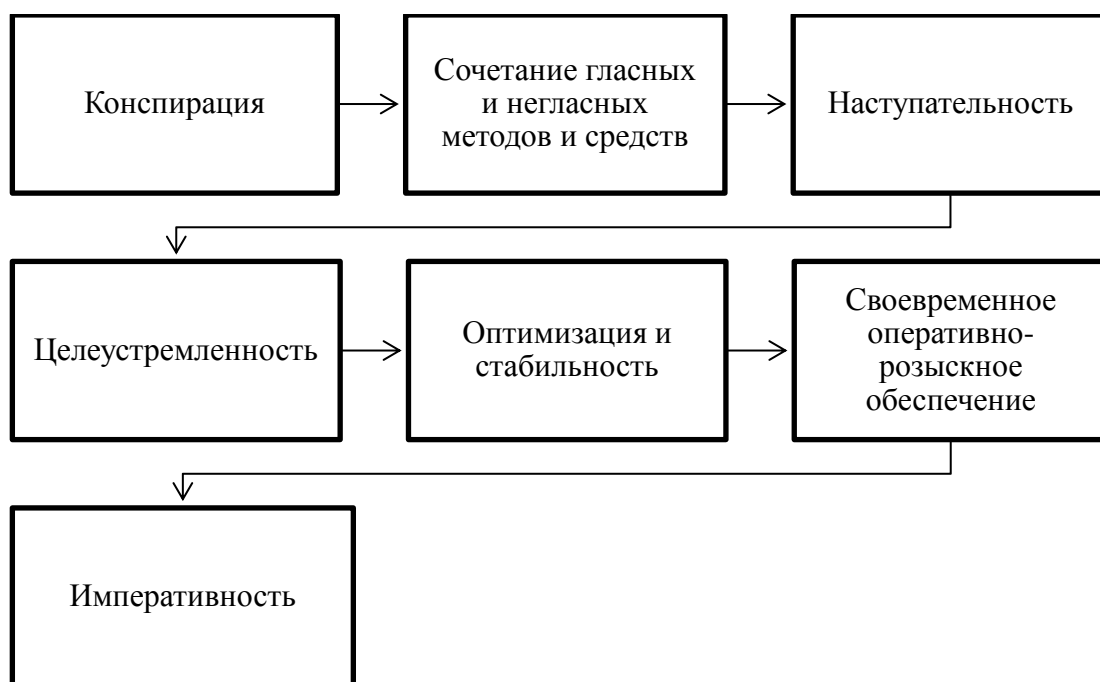


Рисунок 2.1. Принципы ОРД¹

¹ Составлено автором исследования.

Рассмотрим указанные на рисунке 2.1. принципы более подробно. Итак, принцип конспирации выступает в качестве ценного признака ОРД, также он может именоваться как принцип скрытности. При его несоблюдении все методы и средства, которые используются правоохранительными органами, могут получить всеобщую огласку, что, безусловно, негативно отразится на всей их деятельности.

Стоит отметить, что этот признак не находит своего детального изучения с научной точки зрения, однако он давно известен в практическом аспекте. Например, ранее люди использовали шпионаж, внедрение в определенные преступные группировки, осуществляли тайный сыск, имели тайных осведомителей и т.д. Можно сделать вывод, что принцип конспирации является важным в организации ОРД и относится к специальным.

Следующий принцип ОРД – сочетание гласных и негласных методов и средств. Именно он демонстрирует комплексный характер ОРД. Так, если рассматривать принцип гласности, то здесь подразумевается, что определенные результаты ОРД могут быть использованы для дальнейшего проведения иных следственных действий, также они могут являться частью доказательственной базы (при условии, что их сбор и оформление полностью соответствуют нормам действующего законодательства) при рассмотрении уголовных дел в судебных инстанциях. Негласный характер свойственен для получения таких сведений, которые составляют, например, государственную тайну и не могут быть разглашены. В существе данного принципа состоит главное отличие ОРД от уголовно-процессуальной деятельности, которой присущ главным образом гласный и открытый характер.

Наступательность – сущность этого принципа ОРД заключается в том, что правоохранительные органы реализуют активные действия для того, чтобы предупредить, выявить и пресечь преступления, которые находятся на стадии своей подготовки. Наступательность отражается в непрерывном оперативном и инициативном процессе.

Целеустремленность является не менее значимым принципом ОРД. Она отражается в наличии профессиональных качеств в разрешении поставленных перед ОРД задач, и использования негласного аппарата.

Особое внимание следует уделить такому принципу ОРД, как оптимизация и стабильность. Следует отметить, что здесь подразумевается выполнение положений ведомственных приказов, регламентирующих организацию ОРД, формирование негласного аппарата только при существовании в этом необходимости, привлечение к ОРД только тех лиц, которые удовлетворяют разведывательным качествам.

Следует отметить, что на практике реализация данного принципа довольно проблематична. Так как правоохранительные органы, в большинстве случаев, при проведении ОРД рассчитывают на помощь своих неформальных конфиденентов. С целью повышения уровня потребности в соблюдении рассматриваемого принципа видится целесообразным на уровне образовательных учреждений сформировать программы обучения, при помощи которых курсанты будут получать нужные профессиональные навыки, достаточные для того, чтобы формировать агентурный аппарат и проводить негласную ОРД. Идентичное направление также должно быть заимствовано и в программы переподготовки действующих сотрудников.

Менее востребованным также является и следующий принцип ОРД – современное оперативно-розыскное обеспечение, которое предполагает использование квалифицированного целевого негласного аппарата. По нашему мнению, данный принцип мало используется на практике по той причине, что при каждом конкретном случае оперативные сотрудники должны с точностью определить целесообразность привлечения негласного сотрудника, подобрать необходимого субъекта и обеспечить им всеми возможностями для того, чтобы он решил поставленные перед ним задачи.

Последний принцип ОРД – императивность, которая подразумевает под собой существование определенных дозволений и запретов при реализации ОРД. Следует обратить внимание, что императивность выступает

в качестве основного принципа любой деятельности и ОРД не является исключением¹.

Исследовав понятие и принципы ОРД, далее обозначим основания рассматриваемой деятельности. Изначально необходимо отметить, что основания и повод – это различные категории для проведения ОРД. Так, в качестве повода может выступать любая первичная информация, которая еще не подлежала проверке и косвенно свидетельствует о совершенном либо готовящемся к реализации преступном деянии, о предположительном месте нахождения субъекта, который находится в розыске и т.д.

Относительно основания для проведения ОРД, здесь можно констатировать, что современные ученые сходятся в едином мнении по поводу определения понятия этой дефиниции. Например, К.К. Горяинов отмечает, что основания для ОРД – это данные о непосредственных признаках противоправности деяния или угрозы общественной безопасности, требующие реагирования оперативно-розыскных органов, так и формальные основания (поводы), которыми могут являться поступившие к оперативному сотруднику сведения о признаках противоправного деяния². В свою очередь Н.А. Кузьмина подчеркивает, что основаниями для проведения ОРМ являются фактические данные о непосредственных признаках противоправности деяния или угрозы общественной безопасности, которые требуют реагирования оперативно-розыскных органов³.

Иными словами, основания базируются на фактах. Здесь также важно подчеркнуть, что проведение одного ОРМ может стать основанием для того, чтобы организовать и провести последующие ОРМ.

¹ Галахов С.С., Маликова Н.Б. Принципы, обеспечивающие решение задач оперативно-розыскной деятельности (научно-прикладные проблемы) // Алтайский юридический вестник. – 2021. – № 4 (36). – С. 106.

² Горяинов К.К. и др. Об оперативно-розыскной деятельности: научно-практический комментарий к Федеральному закону от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ (постатейный). – ООО «Перспектив», 2021. – С. 51.

³ Кузьмина Н.А. Оперативно-розыскная деятельность: учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция». – 7-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2022. – С. 281.

Действующее российское законодательство закрепляет в себе перечень оснований для организации ОРД. Отметим их на рисунке 2.2.

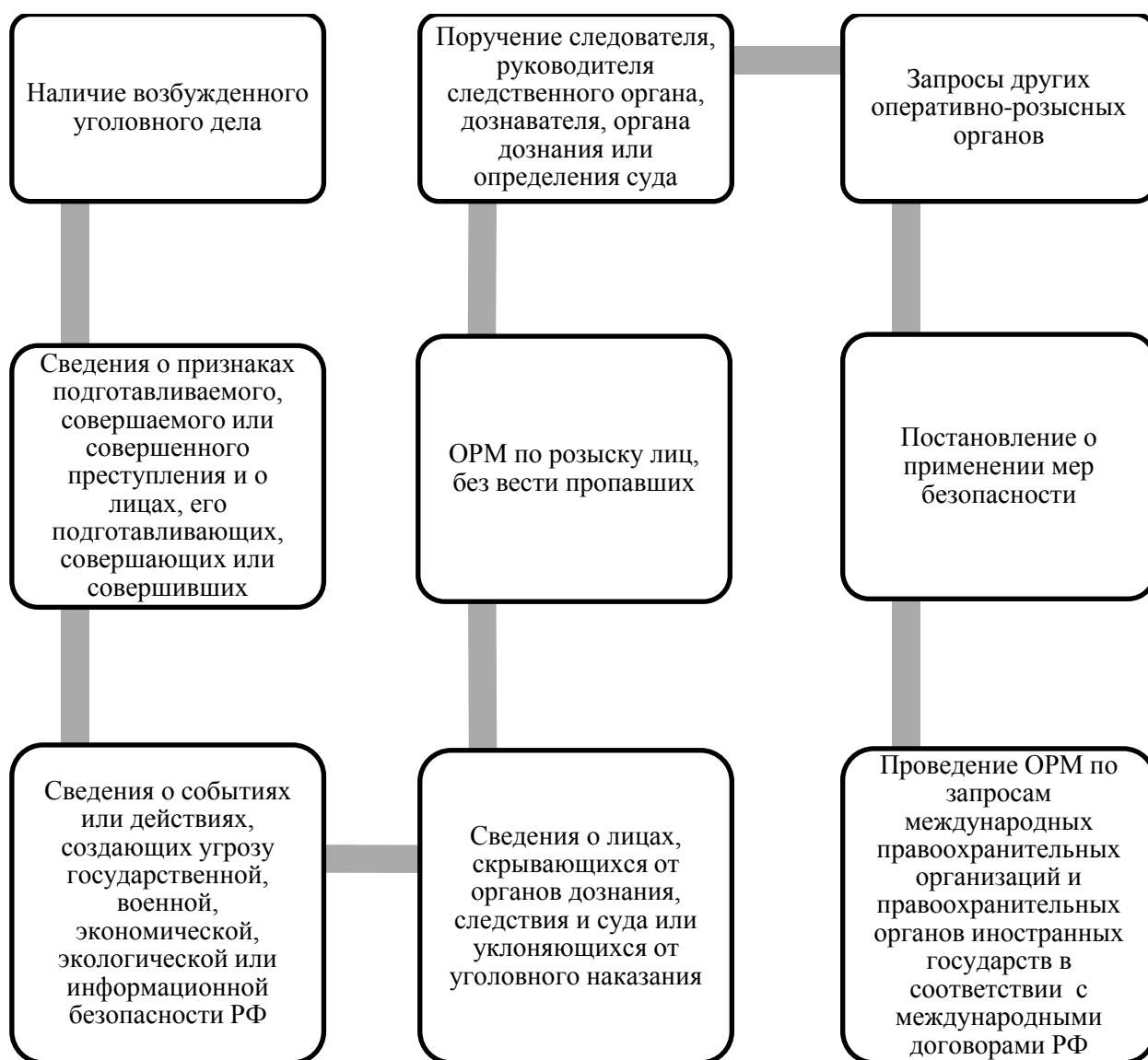


Рисунок 2.2. Основания проведения ОРД¹

Стоит отметить, что, несмотря на то, что законодатель в качестве одного из оснований проведения ОРД указывает наличие уже возбужденного уголовного дела, на практике, данная деятельность также может осуществляться и с целью обеспечения доказательств, которых будет

¹ Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». // СПС КонсультантПлюс.

достаточно для того, чтобы определенное уголовное дело было возбуждено¹. На основании законодательно закрепленного перечня оснований для проведения ОРД, К.К. Горяинов предлагает следующую классификацию оснований для проведения ОРД: а) основания, которые связаны с выявлением, предупреждением, пресечением и раскрытием преступлений, а также розыском лиц, которые скрылись от правоохранительных структур с целью избегания наказания; б) основания, направленные на сбор сведений, необходимых для принятия определенного решения².

Приведенная классификация свидетельствует о том, что основания для проведения ОРД также могут различаться и по своему целевому назначению. Соответственно, можно резюмировать, что для реализации ОРМ существует множество поводов и оснований. Главным образом, все они направлены на то, чтобы вести борьбу с преступностью и повысить эффективность функционирования правоохранительных органов.

Таким образом, ОРД – это самостоятельный вид деятельности правоохранительных органов, включающий в себя систему специальных разведывательных мероприятий, реализуемых негласными методами с целью предотвращения, выявления либо раскрытия преступного деяния, а также для розыска преступников. ОРД имеет ряд собственных принципов и для ее организации необходимы соответствующие основания, которые закреплены на законодательном уровне. Следует отметить, что перечень оснований для проведения ОРД исчерпывающий и может быть дополнен исключительно посредством принятия соответствующего федерального закона. Именно поэтому в следующем параграфе внимание будет уделено нормативному регулированию ОРД.

¹ Зуев С.В. Основы оперативно-розыскной деятельности: учебное пособие для вузов. – М.: Издательство Юрайт, 2020. – С. 91.

² Горяинов К.К. и др. Об оперативно-розыскной деятельности: научно-практический комментарий к Федеральному закону от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ (постатейный). – ООО «Проспект», 2021. – С. 53.

2.2. Правовое регулирование оперативно-розыскной деятельности

ОРД играет существенную роль для деятельности всех правоохранительных органов Российской Федерации. Прежде всего, на наш взгляд, это обусловлено тем, что при помощи ОРД возможно разрешение многочисленных задач по борьбе с различными видами и формами преступности, в том числе и с такими, которые характеризуются повышенной общественной опасностью. Законодательная основа ОРД имеет иерархичную структуру и состоит из различных правовых источников, которые регламентируют вопросы назначения, организации и проведения данного рода деятельности правоохранительных органов¹. На рисунке 2.3. визуализируем правовую основу ОРД.

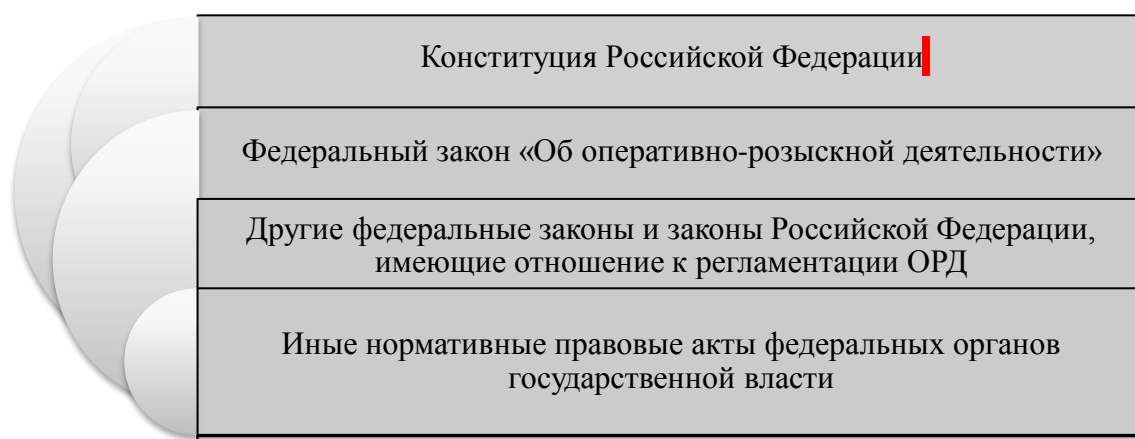


Рисунок 2.3. Правовая основа ОРД²

¹ Певцова В.А. Особенности правового регулирования оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел // Социальное управление. – 2023. – Т. 5. – № S 1. – С. 106.

² Ст. 4 Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» // СПС КонсультантПлюс.

В отдельных положениях Конституции РФ закреплены полномочия органов государственной власти по вопросам принятия нормативных документов, которые регулируют функционирование правоохранительных органов в сфере борьбы с преступностью и ее проявлениями¹. Некоторые конституционные нормы прямо регулируют условия осуществления ОРД, которые могут тем либо иным образом ограничить законные права российских граждан. Например, здесь можно отметить ч. 2 ст. 23 и ст. 25 Конституции РФ, в которых отмечается необходимость получения решения суда, если при проведении ОРД будут ограничены определенные конституционные права индивидуумов². Соответственно, по нашему мнению, конституционное закрепление ряда норм, которые имеют отношение к ОРД, обусловлено именно тем, что они могут существенно ограничивать права человека.

Безусловно, следует подчеркнуть, что наряду с Конституцией РФ важным законодательным актом в области регулирования ОРД является Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»³. Данный документ явился первым правовым положением, в котором отражены все существенные вопросы, касающиеся реализации ОРД⁴. До его принятия подобного рода деятельность регулировалась исключительно нормативными правовыми актами ведомственного уровня. Безусловно, изначальная редакция этого закона уже претерпела множество изменений и дополнений, в рамках которых законодатель стремился повысить эффективность прокурорского надзора за ОРД, уточнить основания и процедуры отдельных ОРМ и т.д. В настоящее время в рассматриваемом федеральном законе

¹ Каримов А.П. Отдельные аспекты правового регулирования оперативно-розыскной деятельности // Студенческая наука – взгляд в будущее. – 2020. – С. 173.

² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // СПС КонсультантПлюс.

³ Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 29.12.2022) «Об оперативно-розыскной деятельности» // СПС КонсультантПлюс.

⁴ Агарков А.В. Законодательная регламентация цели и задач оперативно-розыскной деятельности: проблемные вопросы законодательства // Государство, право и общество в контексте обеспечения национальной безопасности Российской Федерации. – 2022. – С. 8.

отражены следующие вопросы: понятие, задачи и принципы ОРД; правовая основа ОРД; особенности проведения ОРМ; перечень органов, уполномоченных на проведение ОРД; вопросы содействия гражданам органам, осуществляющим ОРД; финансовое обеспечение ОРД; контроль и надзор за ОРД. Соответственно, можно резюмировать, что вышеназванный федеральный закон является главным правовым документом федерального значения, который регулирует порядок осуществления ОРД на территории Российской Федерации. Вместе с этим нельзя не отметить и тот факт, что данный закон постоянно изменяется, что свидетельствует о стремлении законодателя регламентировать и совершенствовать порядок проведения ОРД, учитывая современные потребности общества и государства.

Иные законодательные акты также входят в состав правовой основы регулирования ОРД. В частности, их можно условно подразделить на три большие группы:

- законодательные акты, которые устанавливают общие положения реализации ОРД;
- правовые документы, в которых содержатся нормы, регламентирующие деятельность отдельных субъектов ОРД;
- нормативные правовые акты, которые призваны регулировать отношения, возникающие при разрешении частных задач ОРД.

Следует дать общую характеристику каждой из них. Так, в первую группу можно включить УК РФ и УПК РФ. Например, в УК РФ закреплены материальные признаки противоправных деяний, на предупреждение и раскрытие которых направлена ОРД. Здесь следует обратить внимание на то, что существование таковых признаков и является основанием для проведения ОРМ. В частности, в ст. 15 УК РФ раскрывается сущность тяжкого преступления и его признаки, в силу ст. 8 Закона об ОРД, выступают в качестве условий реализации ОРМ.

В соответствии со ст. 40 УПК РФ, органы, уполномоченные на проведение ОРД, имеют статус органов дознания. Ст. 150 УПК РФ содержит

в себе перечень преступлений, по которым необходимо проводить предварительное следствие (это характерно для ОРМ, которые тем либо иным образом ограничивают определенные конституционные права граждан). Также, уголовно-процессуальное законодательство регулирует следующие вопросы:

- обстоятельства, которые подлежат доказыванию;
- виды доказательств;
- способы формирования доказательственной базы;
- использование результатов ОРД и т.д.¹.

Вторая группа законодательных актов призвана разграничивать полномочия субъектов ОРД посредством определения их целей и задач. Здесь можно говорить, в частности, о ведомственных законодательных документах МВД России и т.д.

В третью группу входят нормативные правовые акты, которые призваны регулировать отношения, возникающие при разрешении частных задач ОРД. Законодатель не детализирует их перечень, однако, на наш взгляд, здесь можно говорить о тех законах, в которых установлены отдельные правила и порядки для каждого ОРМ.

Безусловно, правовая основа регулирования реализации ОРД также содержит в себе и иные акты федеральных органов власти. В качестве примера можно привести следующие: Указы Президента РФ; Постановления Правительства России; акты Конституционного Суда РФ и Пленума Верховного Суда РФ, которые имеют форму разъяснений и толкования норм права, регламентирующих ОРД, с позиции оценки их конституционности.

Как видно из приведенных примеров, законодатель не указывает на международные договоры как элемент правовой основы регламентации ОРД. Соответственно, можно сделать вывод, что акты международного уровня следует рассматривать как самостоятельные источники регулирования ОРД,

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

что, в частности, подтверждается положением ст. 7 Закона об ОРД, в которой международные договоры являются отдельным основанием для проведения ОРМ, а также ст. 14, согласно которой оперативные службы обязаны выполнять запросы, которые им были предоставлены правоохранительными органами зарубежных стран.

Таким образом, правовая основа проведения ОРД включает в себя многочисленные нормативные правовые акты различных уровней. Действуя на основе конституционных положений, Закон об ОРД является главным законодательным документов в рассматриваемой сфере. Все правовые акты находятся в постоянном развитии и совершенствовании.

Отдельно стоит обратить внимание на акты международного значения. Было установлено, что законодатель в перечне правовой основы регулирования ОРД не отмечает такие документы. Вместе с этим, на наш взгляд, здесь можно говорить о том, что международные договоры являются основанием для проведения ОРД, в части реализации сотрудничества по вопросам борьбы с транснациональной преступностью. Принимая во внимание тот факт, что в международном праве отсутствуют специальные правовые акты в рассматриваемой сфере, законодатель не имел возможности их указать.

2.3. Органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность

Изучая сущность проведения ОРД, нельзя не отметить уполномоченные органы, в обязанность которых входит реализация этого направления. В данном контексте важно понимать, что в целом осуществление ОРД возможно только теми государственными структурами,

которые в силу норм действующего российского права имеют такого рода компетенцию. Иными словами, ОРД не могут проводить различные субъекты, в таком случае, их действия будут квалифицированы в рамках противоправных. Оперативно-розыскной орган – это система оперативных подразделений, входящих в состав органов, определенных законом федеральных министерств и служб, предназначенных для осуществления ОРД или ее контроля. Оперативное подразделение – это организационно-штатное звено, входящее в структуру данного органа соответствующего федерального министерства или службы, в функциональные обязанности которого входят решение оперативно-розыскных, разведывательных или контрразведывательных задач, предусмотренных федеральными законами¹.

Следует отметить, что сам перечень органов, осуществляющих ОРД, указан непосредственно в ст. 13 Закона об ОРД. Он является закрытым, что не допускает вольного его дополнения иными субъектами. В рамках настоящего исследования представляется важным дать краткую характеристику каждому из них. Изначально обозначим рассматриваемый перечень на рисунке 2.4.

¹ Лапин Е.С. Оперативно-розыскная деятельность: учебник и практикум для СПО. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2018. – С. 107.

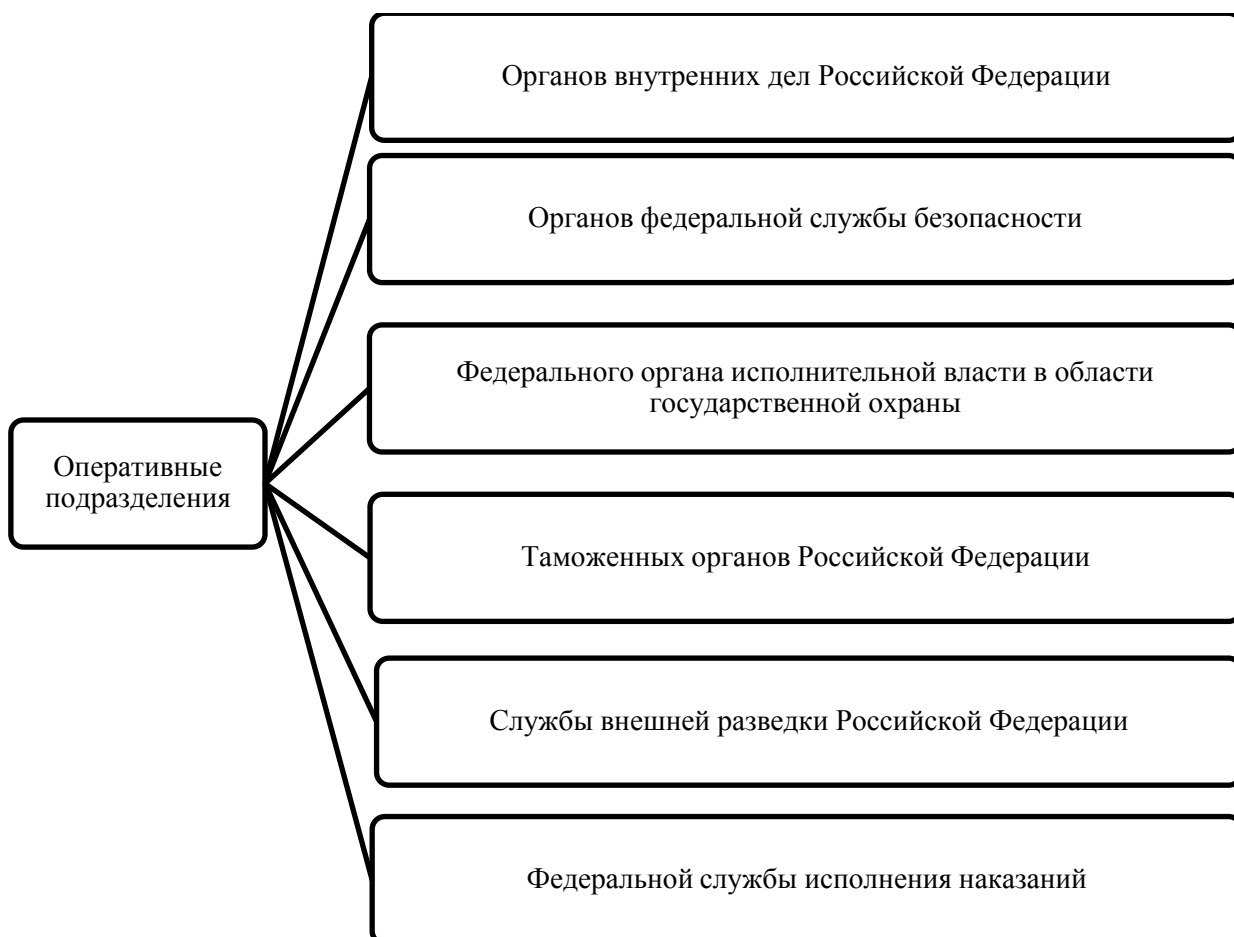


Рисунок 2.4. Органы, осуществляющие ОРД¹

Указанные федеральные органы (федеральные министерства и службы, в которых имеются оперативно-розыскные органы) осуществляют свои полномочия в пределах, предусмотренных действующим российским законодательством. Перечень этих органов может быть изменен или дополнен только федеральным законом.

Рассмотрим указанные на рисунке 2.4 органы более подробно. Итак, подразделения органов внутренних дел Российской Федерации самые многочисленные по своему составу. Производить ОРД они уполномочены в соответствии с ведомственным приказом². Здесь важно обозначить, что

¹ Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» // СПС КонсультантПлюс.

² Приказ МВД России от 31.03.2023 № 199 «Об утверждении Перечня оперативных подразделений органов внутренних дел Российской Федерации, правомочных осуществлять оперативно-розыскную деятельность» (Зарегистрировано в Минюсте России 17.08.2023 № 74840) // СПС КонсультантПлюс.

помимо прямого перечисления подразделений, в данном приказе также отражается объем их полномочий. Всего подразделений указано двенадцать. Среди них подразделения уголовного розыска; экономической безопасности и противодействия коррупции; собственной безопасности; по противодействию экстремизму; по борьбе с преступными посягательствами на грузы; по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите; оперативно-поисковые подразделения; подразделения специальных технических мероприятий; по борьбе с противоправным использованием информационно-коммуникационных технологий; оперативно-разыскные (в редакции приказа) части территориальных органов МВД России на окружном уровне; подразделения по контролю за оборотом наркотиков. Перечисленные подразделения осуществляют полномочия по проведению ОРД в полном объеме, установленном Законом об ОРД. И только одно подразделение по обеспечению взаимодействия с правоохранительными органами иностранных государств – членом Международной организации уголовной полиции – Интерпола и с Генеральным секретариатом Интерпола имеет ограниченную компетенцию. Оно может работать исключительно по запросам международных правоохранительных организаций и правоохранительных органов иностранных государств, и только посредством проведения опроса, наведения справок, отождествления личности.

Таким образом, органы, осуществляющие ОРД, могут подразделяться на различные виды в зависимости от объема выполняемых полномочий. В частности, можно отметить, что такие органы разделяются на две группы: органы, которые выполняют ОРД полностью и органы, которые осуществляют ОРД с ограничением компетенции. Вторая группа призвана выполнять конкретные задачи, которые перед ней ставит первая группа.

Оперативные подразделения органов Федеральной службы безопасности России (далее – ФСБ РФ). Конкретный перечень таких подразделений определяет Директор ФСБ РФ. В частности, можно отметить

отделы ФСБ РФ по отдельным регионам и субъектам России, управления (отряды, отделы) ФСБ России по пограничной службе.

Оперативные подразделения органов Федеральной службы охраны России (далее – ФСО РФ). Полномочия по проведению ОРД данными подразделениями также отражены в Указе Президента¹. В качестве особенностей их деятельности можно выделить то, что ФСО РФ организует и осуществляет ОРД на охраняемых объектах и трассах проезда объектов государственной охраны.

Оперативные подразделения Федеральной таможенной службы Российской Федерации (далее – ФТС РФ). Полномочия по определению перечня подразделений ФТС РФ, которые могут проводить ОРД, принадлежат руководителю ФТС РФ². Здесь следует акцентировать внимание, что в настоящее время таких подразделений всего пятнадцать и только одно из них ограничено в своих действиях и может осуществлять исключительно опрос, наведение справок, наблюдение, отождествление личности, обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств (подразделения специального назначения).

Оперативные подразделения органов Службы внешней разведки России (далее – СВР РФ), а также органа внешней разведки Минобороны России. Перечень таких оперативных подразделений определяют их руководители в закрытых ведомственных нормативных актах. Однако, на наш взгляд, также важно отметить, что главное разведывательное управление (далее – ГРУ РФ) Генштаба Российской Армии включает подразделения по ведению радиотехнической, авиационной, космической, военно-морской

¹ Указ Президента РФ от 07.08.2004 № 1013 (ред. от 17.05.2023) «Вопросы Федеральной службы охраны Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

² Приказ ФТС России от 17.04.2012 № 715 (ред. от 11.07.2023) «Об утверждении перечня оперативных подразделений таможенных органов Российской Федерации, правомочных осуществлять оперативно-розыскную деятельность, и их полномочия по осуществлению оперативно-розыскной деятельности» (Зарегистрировано в Минюсте России 04.05.2012 № 24058) // СПС КонсультантПлюс.

разведок и классической агентурной работы, а также бригады специального назначения.

В качестве последнего органа, осуществляющего ОРД, выделены оперативные подразделения органов Федеральной службы исполнения наказаний России (далее – ФСИН РФ). Полномочия по проведению ОРД данным органом также закреплены и в Указе Президента¹. В качестве ОРД, проводимой ФСИН РФ, можно обозначить: розыск осужденных, выявление, предупреждение и раскрытие готовящихся и совершаемых в исправительных учреждениях преступлений и т.д.

Итак, видами оперативно-розыскных органов являются:

1) по объему осуществления ОРД:

- органы, осуществляющие ОРД полностью;
- органы, осуществляющие ОРД в усеченном объеме;

2) по иерархической структуре:

- главное управление;
- управление;
- часть;
- центр;
- отделение;
- группа;
- отдел;

3) по специфике решаемых задач:

- оперативно-розыскное;
- оперативно-поисковое;
- оперативно-техническое;
- информационно-аналитическое и т.д.

Необходимо отметить, что существует такой профессиональный термин, как «оперативно-розыскной аппарат», который означает структурное

¹ Указ Президента РФ от 13.10.2004 № 1314 (ред. от 11.04.2022) «Вопросы Федеральной службы исполнения наказаний» // СПС КонсультантПлюс.

подразделение, которое непосредственно осуществляет ОРД. Данный термин, который применяют в основном в деятельности ОВД, используют также для обозначения системы органов, подразделений и должностных лиц, обеспечивающих управление в ОРД.

В зависимости от полноты осуществления ОРМ различают два основных вида оперативных подразделений:

– осуществляющий ОРД полностью (как правило, оперативный состав этих подразделений работает с агентами и иными оперативными источниками информации);

– проводящие ОРМ, в части касающейся специализации (оперативно-технические, оперативно-поисковые и т.д.).

Последние проводят ОРМ по заданиям оперативных сотрудников, которые осуществляют ОРД полностью. Иными словами, они дополняют деятельность основных сотрудников в рамках проведения ОРД.

Следует также обратить внимание, что в соответствии с законом в целях осуществления государственной политики в данной сфере Президент Российской Федерации или Правительство Российской Федерации уполномочили специально образованные федеральные органы или иные федеральные органы исполнительной власти на решение задач в области противодействия незаконному обороту наркотиков¹.

Вместе с тем, публично правовая природа российского уголовного процесса, обязывает при получении информации о любых фактах обращения с запрещенными в обороте веществами, любого представителя правоохранительных органов принять меры к принятию сообщения о таком преступлении, передать его для дальнейшей регистрации и проверки, решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Прямого запрета на дальнейшее проведение ОРМ по преступлениям «чужой» специализации не имеется. Указанное подтверждает анализ материалов архивных уголовных

¹ Федеральный закон «О наркотических средствах и психотропных веществах» от 08.01.1998 № 3-ФЗ// СПС КонсультантПлюс.

дел, который показал, что решение о возбуждении уголовного дела в некоторых случаях принималось следователями и дознавателями МВД (а до 2016 года и ФСКН России) на основании материалов оперативно-розыскных подразделений ФСБ, ФСИН, ФТС. Согласно интервьюированию оперативных сотрудников, если, например, при проведении ОРМ – прослушивание телефонных переговоров подразделением экономической безопасности в кредитно-финансовой сфере поступают данные о незаконном обороте наркотиков, то в большинстве подобных случаев интересующая информация передается в подразделения по контролю за оборотом наркотиков. Объяснить это можно, наличием как таковой специализации подразделений, а также учетом ведомственных рейтинговых показателей результативности служебной деятельности по отдельным направлениям работы.

Подводя итог данного параграфа можно констатировать, что органы, осуществляющие ОРД, многочисленны, и их точный перечень установлен в действующем российском законодательстве. Их можно классифицировать по различным критериям: по объему осуществления ОРД; по иерархической структуре; по специфике решаемых задач. При этом, целенаправленно выявлять и проводить ОРМ в сфере незаконного оборота наркотиков уполномочены специально уполномоченные федеральные органы – подразделения по контролю за оборотом наркотиков в системе МВД России, а также иные органы исполнительной власти, в составе которых есть подразделения, уполномоченные на проведение ОРД (ФСБ, ФСО, ФТС, СВР, ФСИН).

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В КАЧЕСТВЕ ОСНОВАНИЯ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ

Деятельность, которая осуществляется правоохранительными органами до момента возбуждения уголовного дела, является не менее важной чем предварительное расследование, так как именно с неё берет свое начало формирование всех материалов по будущему уголовному производству. Как было указано ранее, именно результаты ОРМ выступают в качестве типичных оснований для возбуждения уголовных дел, связанных с незаконным оборотом наркотических средств. Такие мероприятия обычно требуют тщательного планирования, высокой организации и подготовленности оперативников, готовности действовать грамотно и быстро в экстремальных ситуациях в соответствии с законодательством.

Но, к сожалению, законодатель в перечне видов доказательств, предусмотренном ст. 74 УПК РФ, не называет результаты ОРД. Трансформация их в уголовный процесс происходит посредством признания иными документами, вещественными доказательствами. При этом, в ст. 89 УПК РФ определено, что что в процессе доказывания запрещается использование результатов ОРД, если они не отвечают требованиям УПК РФ. Но о каких именно требованиях идет речь, в законе не говорится. Поэтому у правоприменителя возникает масса вопросов, ведь регламентация ОРД отлична от уголовно-процессуальной. «Оперативное» законодательство лишь перечисляет виды ОРМ, которые могут быть направлены документирование преступной деятельности, не регулируя при этом детально порядок их проведения, не устанавливая отдельных оснований, условий,

правил. Обходит законодатель вниманием и форму документов, фиксирующих результаты ОРД. В настоящем параграфе рассмотрим наиболее актуальные проблемы в обозначенном контексте.

*Наиболее типичные ОРМ при документировании преступлений
в сфере НОН, пределы их проведения, момент окончания*

Анализ архивных уголовных дел исследуемого вида указывает на то, что в большинстве случаев документирование незаконного сбыта наркотиков начинается в результате поступления негласной информации. После чего данные сведения подлежат проверке, проводится комплекс ОРМ, выявляются потенциальные фигуранты и закрепляются фактические данные о преступной деятельности. Конечно же каждое событие преступления уникально по своему содержанию и невозможно определить абсолютно четкий алгоритм документирования с указанием конкретных ОРМ, подлежащих проведению. Вместе с тем, преступления в сфере НОН, по сравнению с иными категориями, имеют наиболее устоявшиеся тенденции в документировании. Как было отмечено выше, наиболее распространенными ОРМ по таким фактам являются: наблюдение; опрос; проверочная закупка; оперативный эксперимент; контролируемая поставка; обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств; прослушивание телефонных переговоров. Закон не запрещает проводить одновременно несколько ОРМ в комплексе. Пределы проведения ОРМ, момент их окончания строго не определены. Поэтому оперативным сотрудникам следует исходить из целей и задач запланированных мероприятий. Если таковые достигнуты, требуется прекратить проведение ОРД и предоставить материалы, отражающие результаты следователю для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

*Проблемы, возникающие в связи необходимостью оформления изъятия
веществ, предметов, документов в ходе ОРД*

Необходимо констатировать, что действующий Закон об ОРД не содержит ни одного вида ОРМ, которое бы позволяло осуществлять поиск(!)

и изъятие наркотиков. Соответственно, на практике возникают сложности в фиксации результатов ОРД, которые бы отражали подобные действия. Анализ материалов уголовных дел, результаты интервьюирования позволяют заключить, что несмотря на отсутствие легального закрепления личного досмотра для целей ОРД, представители правоохранительных структур повсеместно проводят данное действие, оформляя его актом или протоколом, ссылаясь при этом на различные нормы права¹, в которых также не отражается специфика фиксации изъятия наркотиков. Из-за этого в судебной практике нередки случаи оспаривания стороной защиты действий по изъятию наркотических средств в ходе ОРМ². За период действия Закона об ОРД Конституционный суд РФ принял более 200 решений, относящихся к его положениям³. Председатель высшего конституционного органа справедливо заметил, что положения Закона об ОРД взаимосвязаны с содержанием других законодательных актов, указов Президента РФ, постановлений Правительства РФ, ведомственных и межведомственных нормативно-правовых актов... В настоящее время создана нормативно-правовая база этого вида деятельности, однако в связи с тем, что идеального права не бывает, на сегодняшний день не создано и идеального текста законоположений, не допускающих неоднозначных толкований⁴.

Изучение практики показывает, что сотрудниками используются альтернативные варианты оформления изъятия веществ и предметов.

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ; Федеральный закон от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах»; Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» // СПС КонсультантПлюс.

² Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 13.08.2019 № 66-АПУ19-16 // СПС КонсультантПлюс; Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 09.01.2013 № 45-О12-77 // СПС Гарант.

³ Тимофеев С.В. Проблемы применения оперативно-розыскного законодательства, регулирующего порядок изъятия наркотиков // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2020. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/> (дата обращения: 05.12.2023).

⁴ Зорькин В.Д. Вступительная статья в комментарий Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности». 3-е изд. и перераб. М.: Норма : ИНФРА-М, 2019. С. 8.

Например, проведением ОРМ – «Обследование зданий, сооружений...». Однако, нужно понимать, что «Обследование...» по содержанию своему не предполагает поисковой, а, следовательно, принудительный характер, а при проведении ОРД нередки ситуации противодействия.

В соответствии с п. 16 ч. 1 ст. 13 Закона о полиции, сотрудник вправе осуществлять личный досмотр граждан, досмотр находящихся при них вещей, а также досмотр их транспортных средств, если имеются основания полагать, что эти граждане имеют при себе запрещенные предметы и вещества, изымать указанные предметы, средства и вещества при отсутствии законных оснований для их ношения или хранения. В качестве оснований должны рассматриваться конкретные фактические данные (ориентировки, заявления других лиц), но не голословные подозрения. Поэтому такой вариант оформления изъятия также несовершенен.

Вопрос о подмене проведения ОРМ следственными действиями неоднократно становился предметом обжалования в высших судебных инстанциях¹. Так, по одному из дел Верховным судом РФ констатировано, что вместо ОРМ «Обследование...» «фактически в жилых помещениях К. и Р. были проведены обыски до возбуждения уголовных дел и с нарушением требований, установленных ст. 182 УПК РФ. Суд расценил недопустимыми доказательствами результаты ОРМ «Обследование...», так как до их проведения была проведена проверочная закупка и уже были основания для возбуждения уголовного дела. ОРМ «Обследование...» не может подменять собой обыск, направленный на поиск, обнаружение и изъятие доказательств по уголовному делу. Солидарны с данной позицией, при проведении ОРМ ни о каких осмотрах, выемках, обысках не может идти речи. Справедливость доводов о том, недопустимости производства фактически обысковых

¹ Кассационное определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 09.01.2013 № 45-О12-77 // СПС «Гарант».

мероприятий до возбуждения уголовного дела подтверждается в ряде решений Конституционного Суда РФ¹.

Аргументы о возможности проведения личного досмотра при ОРД со ссылкой на административное законодательство также считаем несостоятельными. Так, согласно ст. 27.1 КоАП РФ личный досмотр проводится в целях пресечения административного правонарушения, установления личности нарушителя, составления протокола об административном правонарушении. В то время как ОРД имеет целью выявление и документирование уголовно наказуемых преступлений. Исходя из обозначенной проблематики, полагаем существенно необходимым внесение в перечень ОРМ, определяемый ст. 6 Закона об ОРД, полномочия на осуществление ОРМ – личный досмотр граждан и досмотр транспортных средств. Процедура их проведения также требует детальной регламентации.

При действующем регулировании изъятие наркотиков регламентировано ведомственной инструкцией². В соответствии с п. 5 названной Инструкции обозначены следующие требования: наркотики предъявляются всем присутствующим при их изъятии лицам, помещаются в прочную и надежную упаковку, исключающую возможность их утраты, порчи и извлечения наркотиков из упаковки без нарушения ее целостности и обеспечивающую сохранность имеющихся на них следов (микроследов). Полагаем, ведомственного регулирования по данному вопросу недостаточно.

Участие понятых при проведении ОРМ

Следующий блок рассуждений посвящен не менее спорным моментам, связанным с участием понятых при ОРМ. Приведем пример из судебной практики. Осужденный обжаловал законность изъятия у него наркотиков, в

¹ Определение 7 КСОЮ от 19 апреля 2023 г. № 77-1614/2023, определение 8 КСОЮ от 10 августа 2023 г. № 77-3316/2023 // СПС КонсультантПлюс.

² Инструкция о порядке изъятия из незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, инструментов и оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для производства и изготовления наркотических средств и психотропных веществ, а также их учета, хранения, передачи, использования и уничтожения, утв. совместным Приказом МВД России № 840 и др. ведомств от 09.11.1999 // СПС КонсультантПлюс.

связи с тем, что, по его мнению, согласно п. 5 Инструкции о порядке изъятия наркотиков при проведении ОРМ «Обследование помещений...» должно производиться в присутствии двух понятых. Вместе с тем, якобы, оперативными сотрудниками при проведении указанного ОРМ привлечены не понятые, а простые граждане, правовой статус которых отличается от статуса понятых. Судебная коллегия Верховного Суда РФ, рассмотрев указанную жалобу осужденного К., в своем определении заключила, что «п. 1 ст. 15 Закона об ОРД наделяет органы, уполномоченные осуществлять ОРД, правом производить при проведении ОРМ изъятие предметов, документов, предметов и материалов, о чем, в случае их изъятия, должен быть составлен протокол, что и было соблюдено по настоящему делу. В исследованном протоколе имелись записи о разъяснении участвующим лицам их прав и обязанностей, разъяснена правовая сущность мероприятия, пределы полномочий, задачи и порядок действий каждого участника. Результаты ОРМ были отражены в протоколе, который заверен подписями всех участников. Изъятие проводилось в присутствии двух гражданских лиц, фактически осуществлявших функции понятых. В этой связи отсутствуют основания для признания недопустимым доказательством как самого протокола, так и результатов ОРМ»¹.

Практика показывает, что при проведении проверочной закупки оперативники привлекают иногда так называемых «незаинтересованных лиц», «представителей общественности», «понятых». Мы не случайно указали разные наименования статуса этих участников, потому как в различных регионах они указываются в документах по-иному. И всё потому, что законом официальный статус их не определён. Оперативное законодательство не предписывает их обязательного участия, но и не запрещает. И коль УПК РФ предписывает проверять результаты ОРД на соответствие уголовно-процессуальным требованиям, то участие понятых

¹ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 13.08.2019 № 66-АПУ19-16 // СПС КонсультантПлюс.

при проведении ОРМ вполне закономерно. Согласно сложившейся практике в обязательном порядке участие понятых обеспечивается при личном досмотре закупщика до проверочной закупки, при досмотре его автомобиля, при добровольной выдаче «закупщиком» наркотических средств, при досмотре закупщика после выдачи, при личном досмотре сбытчика. В силу п. 5 ранее упомянутой Инструкции, «изъятие наркотиков, инструментов и оборудования производится в присутствии не менее двух понятых».

Еще более проблематичными являются случаи, когда в практике оперативных подразделений при разработке деятельности преступных групп или сообществ, привлечение любых участвующих лиц, в том числе понятых, объективно невозможно. Этому может препятствовать труднодоступная местность; отсутствие надлежащих средств связи; условия, связанные с опасностью для жизни и здоровья их участников; ночное время; длительность проведения; необходимость соблюдения мер конспирации и т.д. Решение подобных патовых ситуаций, по нашему мнению, может являться применение положений ст. ч.3 ст.170 УПК РФ, по аналогии. Альтернативным гарантом обеспечения достоверности полученных таким способом доказательств может служить применение технических средств фиксации хода и результатов ОРМ. При проведении негласных ОРМ, считаем, что привлечение понятых нецелесообразно и в принципе невозможно, поскольку это ставило бы под сомнение конфиденциальный и конспиративный характер проводимых действий. Учитывая неоднозначный подход судов к решению вопроса о целесообразности участия подобных лиц в подготовке и проведении ОРМ, личным характеристикам таких участников, случаям участия в этом качестве лиц, привлекаемых к уголовной ответственности и административно-задержанных, данный вопрос имеет большое практическое значение.

Полагаем, что на понятых при проведении ОРД должны распространяться те же требования, что и в УПК РФ, гарантирующие их незаинтересованность и беспристрастность в исходе уголовного дела.

Так, например, в ходе рассмотрения уголовного дела по обвинению в незаконном сбыте наркотических средств суд признал недопустимым доказательством результаты проверочной закупки, при проведении которой сотрудники оперативного подразделения привлекали в качестве понятых студентов юридического техникума, проходивших практику в их подразделении.¹ В этом случае суд усмотрел личную заинтересованность и зависимость студентов от сотрудников оперативного подразделения, которая заключалась в желании получить более высокую оценку по результатам прохождения практики.

В статье 59 ФЗ «Об исполнительном производстве»² указано, что в качестве понятых могут быть приглашены любые дееспособные граждане ...не заинтересованные в исходе исполнительного производства, не состоящие с лицами, участвующими в исполнительном производстве, в родстве или свойстве, а также не подчиненные и не подконтрольные указанным лицам...». Подобные требования могли бы быть приняты за основу в оперативно-розыскном законодательстве. На данный момент вопросы отбора лиц, привлекаемых к участию в ОРМ, законодательством не урегулированы.

Направление изъятого вещества для исследования

Справка об исследовании, определяющая вид и размер наркотического средства, безусловно, имеет определяющую роль при оценке оснований и решении вопроса о возбуждении уголовного дела по материалам, отражающим результаты ОРД. С её помощью разрешается главный вопрос отнесения документируемого деяния к запрещенному уголовным законом (то есть, квалификации деяния, в соответствии с нормами УК РФ). И два промежуточных вопроса а) определения наименования вещества,

¹ См. Шапошников А.Ю. Ошибки при проведении и оформлении проверочной закупки по делам о сбыте наркотических средств // Российский следователь. 2008. № 9.

² Об исполнительном производстве : ФЗ от 02.10.2007 № 229 // СПС КонсультантПлюс.

включенного в один из списков¹; б) определения массы представленного запрещенного в обороте наркотического средства, для отнесения его размера (значительный, крупный, особо крупный)². Не разделяем позицию исследователей, предлагающих вместо первоначального исследования вещества сразу назначать экспертизу по изъятому веществу. В соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ экспертиза действительно может быть назначена в рамках проверки сообщения о преступлении. Но до предоставления результатов ОРД следователю для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, правовые основания назначения и производства судебной экспертизы отсутствуют.

Признаки провокации со стороны сотрудников оперативных подразделений

При оценке оснований возбуждения уголовного дела по результатам ОРД следует исключить наличие в них признаков провокации со стороны сотрудников оперативных подразделений. Причем четкая граница между законно проведенным ОРМ и провокационными действиями достаточно размыта. Доказать отсутствие провокации и тщательно проверить все доводы привлекаемого к ответственности лиц – это не право, а обязанность официальных органов расследования. ЕСПЧ указывает, что «провокация случается тогда, когда задействованные должностные лица, являющиеся или сотрудниками органов безопасности, или лицами, действующими по их указанию, не ограничивают свои действия только расследованием уголовного дела по существу неявным способом, а воздействуют на субъект с целью спровоцировать его на совершение преступления, которое в

¹ Постановление Правительства РФ от 30.06.1998 № 681 «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

² Постановление Правительства РФ от 01.10.2012 № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

противном случае не было бы совершено, с тем чтобы сделать возможным выявление преступления, то есть получить доказательства и возбудить уголовное дело...»¹. И несмотря на то, что с 8 июня 2022 года принят закон о прекращении исполнения постановлений ЕСПЧ, вступивших в силу после 15 марта 2022 года, позиции национальных судов в затрагиваемой области не меняются. Пунктом 14 Постановления Пленума ВС РФ № 14 разъясняется: «Оперативно-розыскное мероприятие, направленное на выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступления, а также выявление и установление лица, его подготавливающего, совершающего или совершившего, может проводиться только при наличии у органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, сведений об участии лица, в отношении которого осуществляется такое мероприятие, в подготовке или совершении противоправного деяния. В соответствии со ст. 7 Закона об ОРД, результаты ОРМ могут использоваться в доказывании по уголовному делу, если они получены и переданы органу предварительного расследования или суду в соответствии с требованиями закона и свидетельствуют о наличии у лица умысла на незаконный оборот наркотиков..., сформировавшегося независимо от деятельности сотрудников органов, осуществляющих ОРД. Резюмируя сказанное, можно заключить, что результаты ОРМ – проверочная закупка будут признаны допустимыми, если 1) ОРМ проведено на основании фактических данных об участии лица в подготовке или совершении сбыта наркотиков; 2) умысел на незаконный сбыт наркотиков сформировался вне зависимости от действий оперативных сотрудников. При этом любая предварительная информация, касающаяся существующего намерения совершить преступление, должна быть проверяема. Проверочная закупка будет обоснованной, если перед ее проведением полицейские установят сведения о фигурантах, проведут прослушивание телефонных переговоров или другие ОРМ, одним словом

¹ Постановление Европейского Суда по правам человека от 05.02.2008 Дело «Раманаускас против Литвы» [Ramanauskas v. Lithuania] (жалоба № 74420/01) (Большая Палата) (извлечение) // СПС Гарант.

сформируют другие доказательства участия лица в сбыте наркотиков и подтверждающие его умысел на распространение наркотиков. В таком случае показания закупщика будут подкреплены другими еще более значимыми доказательствами. Примером действий сотрудников, когда суд не усмотрел в них провокации является дело «Банникова против РФ». В своем решении ЕСПЧ указал, что проверочной закупке предшествовал ряд следственных мер, в частности, суд санкционировал прослушивание телефонных разговоров, которое позволило получить веские доказательства наличия у нее умысла на сбыт наркотического средства¹. Однако есть и противоположные негативные примеры. Доказательства, полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий, признаны проведенными в условиях провокации и признавались недопустимыми по следующим основаниям: проведение повторной закупки²; проведение закупки в отношении объектов, которые подсудимый сбывать не планировал³; получение при доказывании иных эпизодов⁴.

Получение от закупщика подробного объяснения, тщательное изучение сведений о соединениях между абонентами, исследование стенограмм телефонных переговоров позволят установить: кто именно об обратился с просьбой о сбыте наркотика? сколько раз поступала просьба? имелись ли до этого факты незаконного сбыта наркотиков? У оперативников также целесообразно выяснить имелась ли до проведения ОРМ информация о преступной деятельности сбытчика? Такие сведения позволят сделать вывод о том, сформировался ли умысел лица на незаконный сбыт вне зависимости действий сотрудников полиции или напротив имела место провокация.

Оперативное исследование содержимого сотовых телефонов

¹ Постановление Европейского Суда по правам человека от 04.11.2010 дело «Банникова против России» (жалоба № 18757/06) (I Секция) // СПС Гарант.

² Кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 01.08.2023 № 77-1148/2023 // СПС КонсультантПлюс.

³ Постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16.05.2023 № 77-2651/2023// СПС КонсультантПлюс.

⁴ Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16.11.2022 № 77-5275/2022 // СПС КонсультантПлюс.

Для того чтобы закрепить сведения о фактах, имеющих значение для будущего уголовного дела, в ходе проводимых ОРМ до возбуждения уголовного дела необходимо при задержании фигурантов, причастных к незаконному обороту наркотиков, непременно изымать у них средства связи, находящиеся при них и исследовать их содержимое на предмет обнаружения значимой информации. Среди имеющихся в арсенале оперативников в данном контексте немаловажное место занимает ОРМ – исследование предметов и документов. Предметом исследования, помимо запрещенных веществ, могут являться компьютерные устройства, цифровые носители информации, которые зачастую служат средствами совершения наркопреступлений. Анализ практики позволяет отметить, что проводить ОРМ – исследование могут самостоятельно сотрудники оперативных подразделений, так и привлеченные к участию сотрудники экспертно-криминалистических подразделений. Сотрудникам следует принимать при этом ряд мер организационного характера, необходимых для наиболее эффективного его проведения: а) обеспечить участие специалиста, обладающего специальными познаниями для участия в проведении ОРМ, убедиться в его компетенции; б) обеспечение сохранности и надлежащей транспортировки объектов, подлежащих исследованию (постановка телефона в авиарежим, исключение возможности уничтожения информации владельцем средства связи и т.д.); в) оформление результатов ОРМ протоколом или актом исследования предметов и документов с соблюдением требований, предъявляемых к изъятию в УПК РФ.

Согласно результатам анкетирования оперативников, перед исследованием содержимого телефона ими отбирается заявление от владельца о согласии на проведение исследования. Однако, считаем это излишним. Также и получение судебного решения на проведение исследования содержимого памяти сотового телефона не требуется. Данная позиция согласуется (с учетом аналогии и схожести характера осмотра и исследования) с мнением Конституционного Суда РФ, который отказал в

принятии к рассмотрению жалобы гражданина Прозоровского, просившего признать неконституционными ст.ст. 176, 177, 195 УПК РФ, полагая, что их положения нарушают его право на тайну переписки, поскольку допускают возможность получения органом следствия информации о соединениях, текстов переписки, почтовых и иных сообщений в ходе производства осмотра и компьютерно-технических экспертиз изъятых абонентских устройств без получения судебного решения. Отказ в принятии жалобы, был мотивирован тем, что проведение осмотра и экспертизы с целью получения имеющей значение для уголовного дела информации, находящейся в электронной памяти абонентских устройств, изъятых при производстве следственных действий, не требует вынесения специального судебного решения. Лица же, полагающие, что проведение указанных действий и принимаемые решения способны причинить ущерб конституционным правам, могут обжаловать их в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ¹.

Проведение ОРМ – опрос в условиях противодействия

Немаловажно максимально оперативно провести ОРМ – опрос лиц, «фактически задержанных», причастных к незаконному обороту наркотиков, поскольку с учетом элемента внезапности от них может быть получена значимая информация. В бесконфликтных условиях проблем в этом, как правило, не возникает. Однако при заявлении «фактически задержанным лицом» ходатайства о приглашении адвоката, практика складывается неоднозначно. Сразу оговоримся, в Законе об ОРД прямой обязанности обеспечения оперативниками права на защиту не предусмотрено. Не разрешило неопределённости в этом вопросе определение Конституционного Суда РФ². Осужденный обратился с жалобой на неконституционность п. 8 ч.

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 25.01.2018 № 189-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Прозоровского Дмитрия Александровича на нарушение его конституционных прав статьями 176, 177 и 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

² Определение Конституционного Суда РФ № 1419-О от 27.06.2017 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Козлова Дмитрия Юрьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 8 части первой статьи 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», а также пунктом 15 статьи 5, частью третьей статьи

1 ст. 6 Закона об ОРД, а также п. 15 ст. 5, ч. 3 ст. 46 и ч. 1 ст. 285 УПК РФ. Эти нормы на мое мнение заявителя позволяют проводить гласные ОРМ без участия защитника. Суд отказал в принятии жалобы к рассмотрению, мотивировав свое решение тем, что «проведение ОРМ законом увязывается непосредственно с возникновением, изменением и прекращением уголовно-правовых и уголовно-процессуальных отношений на досудебной стадии судопроизводства, когда дело еще не возбуждено, либо, когда лицо еще не привлечено в качестве обвиняемого, но уже имеется информация, которая должна быть проверена в ходе ОРМ». Также в решении указано, что право пользоваться помощью адвоката в таких ситуациях возникает у любого лица, когда ограничение его прав становится реальным и когда уполномоченными органами власти в его отношении предприняты меры, реально ограничивающие его свободу и личную неприкосновенность. Кроме того, юридическая помощь адвоката не исключается необходимостью обеспечения режима секретности, соблюдения требований оперативности и конспиративности. Вместе с этим, на наш взгляд следует вспомнить о другом фундаментальном решении высшего органа конституционного правосудия¹. Согласно ему, возникновение права на получение помощи адвоката связывается не с приданием лицу какого-либо формального процессуального статуса, а с фактом ограничения его конституционных прав в ходе проверки подозрения о причастности к преступлению, с момента начала в отношении него любой обвинительной деятельности. Стоит отметить, что рассмотренные решения не содержат прямого указания на права заинтересованных лиц на получение юридической помощи при проведении ОРД. Надо признать, что ситуации, связанные с проведением ОРМ без участия адвоката, достаточно распространены. При рассмотрении жалоб

46 и частью первой статьи 285 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации // СПС КонсультантПлюс.

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 27.06.2000 № 11-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 47 и части второй статьи 51 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.И. Маслова»//СПС Консультант Плюс.

суды обычно расценивают подобные нарушения несущественными, ссылаясь на то, что фактическое задержание и досмотр осуществлялись не в порядке уголовно-процессуального законодательства. Однако подобный аргумент нельзя назвать обоснованным, поскольку признакам допустимости отвечают лишь те результаты ОРД, которые соответствуют требованиям к доказательствам, предъявляемым УПК РФ. Резюмируя вышесказанное, руководствуясь базовым принципом уголовного судопроизводства, полагаем, что в случае заявления ходатайства об участии защитника при проведении гласного ОРМ – опрос, сотрудникам следует принять необходимые меры к обеспечению такого права.

Подводя итог рассуждениям, следует констатировать, что рассмотренные в данном параграфе неопределенности в области регулирования оперативно-розыскной деятельности являются лишь верхушкой айсберга. Существует множество и других не только теоретических, но и прикладных проблем. Аргументы о ненужности излишней формализации ОРД считаем несостоятельными. Полагаем, что устранение пробелов регламентации напротив облегчит работу оперативных и следственных сотрудников. Возможно, еще 20 лет назад оперативно-розыскное законодательство полностью удовлетворяло потребности практиков. Во-первых, процент уголовных, дел возбуждаемых по результатам ОРД был невелик. Во-вторых, случаи обжалования действий сотрудников были редкостью. Тогда как на современном этапе доступность различных информационно-правовых платформ, да и в целом научно-технический прогресс служат не только правопорядочным целям, но и организованной преступности. Сторона защиты использует любые возможности в противодействии изобличительной деятельности.

И.И. Сафонов, критикуя положения оперативно-розыскного законодательства считает наиболее оптимальным решением принятие

Кодекса оперативно-розыскной деятельности¹. Полностью солидарны с данным предложением. Рассмотренные в данном параграфе и многие другие вопросы дестабилизируют работу правоохранительных органов. Существует настоятельная потребность в оптимизации регулирования порядка деятельности, результаты которой используются в качестве оснований для дальнейшего уголовного преследования.

¹ Сафонов И.И. Организация раскрытия и расследования терроризма: монография / под ред. проф. А.С. Подшибякина. М., 2004. 155 с.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На сегодняшний день прослеживается неэффективность норм права, регламентирующих вопросы возбуждения уголовных дел о преступлениях рассмотренного вида, а также особенности использования для этого результатов ОРД. Завершая настоящее исследование обозначим главные его результаты:

1) преступления в сфере незаконного оборота наркотиков следует рассматривать как действия, направленные на оборот наркотических средств, которые осуществляются с нарушением требований, предусмотренных для реализации легального оборота. Общественная опасность данного вида преступления высокая, так как незаконный оборот наркотиков не только способствует деградации населения его употребляющего, но и становится главным фактором совершения различных противозаконных деяний, снижает уровень качества жизни людей, которые находятся в тесном взаимодействии с употребляющими наркотики субъектами;

2) раздробленность способов совершения наркопреступлений, закрепленная в действующем уголовном законодательстве, на наш взгляд, создает сложности в квалификации действий преступников, разграничении отдельных квалифицирующих признаков. В этой связи целесообразно внести изменения в ст. ст. 228 и 228.1 УК РФ и объединить термины «пересылка» и «перевозка» в одну дефиницию – «транспортировка», под которой нужно понимать «...перемещение наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также наркосодержащих растений посредством транспортных средств, почтовых отправлений или третьих лиц...».

3) под ОРД следует понимать самостоятельный вид деятельности правоохранительных органов, включающий в себя систему специальных

разведывательных мероприятий, реализуемых как гласными, так и негласными методами с целью предотвращения, выявления либо раскрытия преступного деяния, а также для розыска преступников. ОРД имеет ряд собственных принципов и для ее организации необходимы соответствующие основания, которые закреплены на законодательном уровне. Перечень оснований для проведения ОРД исчерпывающий и может быть дополнен исключительно посредством принятия соответствующего федерального закона.

4) правовая основа проведения ОРД включает в себя многочисленные нормативные правовые акты различных уровней. Действуя на основе конституционных положений, Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» является главным законодательным документом в рассматриваемой сфере. Все правовые акты находятся в постоянном развитии и совершенствовании;

5) органы, осуществляющие ОРД, многочисленны, точный перечень установлен в действующем российском законодательстве. Их можно классифицировать по различным критериям: по объему осуществления ОРД; по иерархичной структуре; по специфике решаемых задач. При этом, целенаправленно выявлять преступления и проводить ОРМ в сфере незаконного оборота наркотиков уполномочены специально уполномоченные федеральные органы – подразделения по контролю за оборотом наркотиков в системе МВД России, а также иные органы исполнительной власти, в составе которых есть подразделения, уполномоченные на проведение ОРД (ФСБ, ФСО, ФТС, СВР, ФСИН);

6) констатировано, что действующий Закон об ОРД не содержит ни одного вида ОРМ, которое бы позволяло осуществлять поиск и изъятие наркотических средств. Полагаем существенно необходимым внесение в перечень ОРМ, определяемый ст. 6 Закона об ОРД, полномочия на осуществление ОРМ – личный досмотр граждан и досмотр транспортных

средств. Кроме того, процедура их проведения также требует детальной регламентации;

7) на понятых, привлекаемых при проведении ОРД должны распространяться те же требования, что и в УПК РФ, гарантирующие их незаинтересованность в исходе уголовного дела. Проблематичными являются случаи, когда привлечение к ОРМ любых участвующих лиц, в том числе понятых, объективно невозможно. Решением подобных патовых ситуаций, по нашему мнению, может являться применение положений ст. ч. 3 ст. 170 УПК РФ, по аналогии. Альтернативным гарантом обеспечения достоверности полученных таким способом доказательств может служить применение технических средств фиксации хода и результатов ОРМ. При проведении негласных ОРМ, считаем, что привлечение понятых нецелесообразно и в принципе невозможно, поскольку это ставило бы под сомнение конфиденциальный характер проводимых действий.

8) не разделяем позицию, согласно которой вместо первоначального исследования вещества предлагается сразу назначать экспертизу по изъятому веществу. В соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ экспертиза действительно может быть назначена в рамках проверки сообщения о преступлении. Но до предоставления результатов ОРД следователю для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, правовые основания назначения и производства судебной экспертизы отсутствуют.

9) при оценке оснований возбуждения уголовного дела по результатам ОРД следует исключить наличие в них признаков провокации со стороны сотрудников оперативных подразделений. Доказать отсутствие провокации и тщательно проверить все доводы привлекаемого к ответственности лиц – это не право, а обязанность официальных органов расследования. Результаты ОРМ – проверочная закупка будут признаны допустимыми, если а) ОРМ проведено на основании фактических данных об участии лица в подготовке или совершении сбыта наркотиков; б) умысел на незаконный сбыт наркотиков сформировался вне зависимости от действий оперативных

сотрудников. Проверочная закупка будет обоснованной, если перед ее проведением наркополицейские установят сведения, подтверждающие умысел лица на распространение наркотиков.

10) получение судебного решения на проведение исследования содержимого памяти сотового телефона не требуется. Данная позиция согласуется с мнением Конституционного Суда РФ;

11) в Законе об ОРД прямой обязанности обеспечения оперативниками права на защиту не предусмотрено. Вместе с этим, учитывая решение Конституционного Суда РФ по делу Маслова, возникновение права на получение помощи адвоката связывается не с приданием лицу какого-либо формального процессуального статуса, а с фактом ограничения его конституционных прав в ходе проверки подозрения о причастности к преступлению, с момента начала в отношении него любой обвинительной деятельности. Руководствуясь базовым принципом уголовного судопроизводства, полагаем, что в случае заявления ходатайства об участии защитника при проведении гласного ОРМ – опрос, сотрудникам следует принять необходимые меры к обеспечению такого права.

12) критика положений оперативно-розыскного законодательства привела к выводу о необходимости принятия Кодекса оперативно-розыскной деятельности.

Выявленные проблемные аспекты в сфере противодействия незаконному обороту наркотиков имеют важное практическое значение для правоохранительных органов. Существует настоятельная потребность в оптимизации регулирования порядка деятельности, результаты которой используются в качестве оснований для дальнейшего уголовного преследования. Совершенствование норм уголовного и уголовно-процессуального права, а также разработка действенных механизмов по повышению уровня ОРД позволят не только повысить уровень раскрываемости данного вида преступлений, но и будут способствовать активной работе органов власти по вопросу их профилактики.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Единая конвенция о наркотических средствах 1961 года с поправками, внесенными в нее в соответствии с Протоколом 1972 года о поправках к Единой конвенции о наркотических средствах 1961 года (Заключена в г. Нью-Йорке 30.03.1961).
2. Конвенция Организации Объединенных Наций о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ (Заключена в г. Вене 20.12.1988).
3. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993).
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ.
6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 19.10.2023).
7. Федеральный закон от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах».
8. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 29.12.2022) «Об оперативно-розыскной деятельности».
9. Указ Президента РФ от 07.08.2004 № 1013 (ред. от 17.05.2023) «Вопросы Федеральной службы охраны Российской Федерации».
10. Указ Президента РФ от 13.10.2004 № 1314 (ред. от 11.04.2022) «Вопросы Федеральной службы исполнения наказаний».
11. Приказ МВД России от 31.03.2023 № 199 «Об утверждении Перечня оперативных подразделений органов внутренних дел Российской Федерации».

Федерации, правомочных осуществлять оперативно-розыскную деятельность» (Зарегистрировано в Минюсте России 17.08.2023 № 74840).

12. Приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27.09.2013 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» (Зарегистрировано в Минюсте России 05.12.2013 № 30544).

13. Приказ ФТС России от 17.04.2012 № 715 (ред. от 11.07.2023) «Об утверждении перечня оперативных подразделений таможенных органов Российской Федерации, правомочных осуществлять оперативно-розыскную деятельность, и их полномочия по осуществлению оперативно-розыскной деятельности» (Зарегистрировано в Минюсте России 04.05.2012 № 24058).

Монографии, учебники, учебные пособия

14. Акиева Д.Ю., Огарь Т.А., Семенова В.В. Квалификация преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков: учебное пособие. – Санкт-Петербург. –2023. – 80 с.

15. Алексеев А.А. Правовые основы оперативно-розыскной деятельности: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция». – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 175 с.

16. Горяинов К.К. и др. Об оперативно-розыскной деятельности: научно-практический комментарий к Федеральному закону от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ (постатейный). – ООО «Проспект», 2021. – 132 с.

17. Дубоносов Е.С. Оперативно-розыскная деятельность: учебник и практикум для СПО. – 7-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2022. – 420 с.

18. Зуев С.В. Основы оперативно-розыскной деятельности: учебное пособие для вузов. – М.: Издательство Юрайт, 2020. – 191 с.

19. Кузьмина Н.А. Оперативно-розыскная деятельность: учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция». – 7-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2022. – 447 с.

20. Лапин Е.С. Оперативно-розыскная деятельность: учебник и практикум для СПО. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2018. – 337 с.

Научные публикации и статьи в иных периодических изданиях

21. Аборнев Л.В. Предмет преступного посягательства в сфере незаконного оборота наркотиков // Военно-правовые и гуманитарные науки Сибири. – 2020. – № 3 (5). – С. 82-84.

22. Абрамова Л.Л. Некоторые особенности оценки основания для возбуждения уголовного дела о преступлении в сфере незаконного оборота наркотиков // Научный компонент. – 2019. – № 4 (4). – С. 11-17.

23. Агарков А.В. Законодательная регламентация цели и задач оперативно-розыскной деятельности: проблемные вопросы законодательства // Государство, право и общество в контексте обеспечения национальной безопасности Российской Федерации. – 2022. – С. 8-13.

24. Белевский Р.А. Оперативно-розыскная характеристика преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. – 2020. – № 3 (84). – С. 81-84.

25. Головина Е.Г. Особенности объекта и объективной стороны преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств: вопросы теории и практики // Novaum.ru. – 2019. – № 21. – С. 88-90.

26. Гринько С.Д. Проблемы профилактики незаконного оборота наркотиков // Право и государств: теория и практика. – 2020. – № 4 (184). – С. 97-99.

27. Галахов С.С., Маликова Н.Б. Принципы, обеспечивающие решение задач оперативно-розыскной деятельности (научно-прикладные проблемы) // Алтайский юридический вестник. – 2021. – № 4 (36). – С. 102-107.
28. Каримов А.П. Отдельные аспекты правового регулирования оперативно-розыскной деятельности // Студенческая наука – взгляд в будущее. – 2020. – С. 173-175.
29. Ковалев В.Н. Возбуждение уголовных дел в связи с незаконным оборотом наркотиков по результатам ОРД // Научный вестник Омской Академии МВД России. – 2009. – № 1 (32). – С. 29-32.
30. Новиков Н.С. Некоторые особенности оценки основания для возбуждения уголовного дела о преступлении в сфере незаконного оборота наркотиков // Аллея науки. – 2021. – Т. 1. – № 10 (61). – С. 466-469.
31. Оюн С.Р. Оперативно-розыскная деятельность как разновидность правоохранительной деятельности // Конкурс лучших студенческих работ: сборник статей II Всероссийского научно-исследовательского конкурса: в 2 с. Ч. 2. Наука и просвещение. – Пенза, 2020. – С. 134-136.
32. Пугач Ю.С., Серебрянский А.С. Актуальные вопросы противодействия преступлениям в сфере незаконного оборота наркотиков // Вестник Уральского института экономики, управления и права. – 2022. – № 4 (61). – С. 54-63.
33. Парфенов А.В. Генезис оперативно-розыскной деятельности в свете учения о розыскной и идентификационной деятельности // Труды академии управления МВД России. – 2020. – № 3 (55). – С. 51-56.
34. Павлова А.А., Строева Ю.В. Оперативно-розыскная деятельность как разновидность познавательной деятельности. Результаты оперативно-розыскной деятельности // Право и государство: теория и практика. – 2023. – № 6 (222). – С. 359-362.

35. Певцова В.А. Особенности правового регулирования оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел // Социальное управление. – 2023. – Т. 5. – № 5. – С. 106-110.

36. Суровенко И.А. Результаты оперативно-розыскной деятельности как повод и основания для возбуждения уголовных дел // Правоохранительная деятельность органов внутренних дел в контексте современных научных исследований. – 2015. – С. 141-145.

37. Цибарт Е.Э., Селифонкина К.В. Проблемы, возникающие при использовании результатов оперативно-розыскной деятельности, полученных посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий // Актуальные научные исследования в современном мире. – 2020. – № 5-3 (61). – С. 190-193.

38. Шипунова К.С. Общественная опасность преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств // Актуальные вопросы науки 2021. – 2021. – С. 47-50.

39. Ширяева А.А., Чернов А.К., Вершицкая Г.В. Особенности выявления преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков // Теория права и межгосударственных отношений. – 2022. – Т. 2. – № 10 (22). – С. 123-128.

Интернет-ресурсы

40. Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – URL: http://crimestat.ru/offenses_map (дата обращения: 25.10.2023).

Эмпирические материалы

41. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // СПС КонсультантПлюс.

42. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 13.08.2019 № 66-АПУ19-16 // СПС КонсультантПлюс.

43. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 09.01.2013 № 45-О12-77 // СПС Гарант.

44. Определение седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19.04.2023 № 77-1614/2023 // СПС КонсультантПлюс.

45. Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10.08.2023 № 77-3316/2023 // СПС КонсультантПлюс.

46. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 13.08.2019 № 66-АПУ19-16 // СПС КонсультантПлюс.

47. Кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 01.08.2023 № 77-1148/2023 // СПС КонсультантПлюс.

48. Постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16.05.2023 № 77-2651/2023 // СПС КонсультантПлюс.

49. Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16.11.2022 № 77-5275/2022 // СПС КонсультантПлюс.

50. Определение Конституционного Суда РФ от 25.01.2018 №189-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Прозоровского Дмитрия Александровича на нарушение его конституционных прав статьями 176, 177 и 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

51. Определение Конституционного Суда РФ № 1419-О от 27.06.2017 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Козлова Дмитрия Юрьевича на нарушение его конституционных прав

пунктом 8 части первой статьи 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», а также пунктом 15 статьи 5, частью третьей статьи 46 и частью первой статьи 285 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации // СПС КонсультантПлюс.

52. Постановление Конституционного Суда РФ от 27.06.2000 № 11-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 47 и части второй статьи 51 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.И. Маслова» // СПС Консультант Плюс.

53. Постановление Европейского Суда по правам человека от 05.02.2008 Дело «Раманаускас против Литвы» (жалоба № 74420/01) (Большая Палата) (извлечение) // СПС Гарант.

54. Постановление Европейского Суда по правам человека от 04.11.2010 дело «Банникова против России» (жалоба № 18757/06) (I Секция) // СПС Гарант.

55. Приговор Ярославского районного суда от 25.05.2023 по делу №1-101/2023.

56. Приговор Ярославского районного суда от 25.05.2023 по делу №1-72/2023.

57. Приговор Ширинского районного суда Республики Хакасия от 23.05.2023 по делу № 1-53/2023.

58. Приговор Шадринского районного суда Курганской области от 16.05.2023 по делу № 1-148/2023.