



МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ДОГОВОРНО-ПРАВОВОЙ ДЕПАРТАМЕНТ

---

# ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ СУДЕБНО-ИСКОВОЙ РАБОТЫ В СИСТЕМЕ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В 2023 ГОДУ

---

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР

---



Москва

## Оглавление

Введение .....	2
1. Общие сведения о результатах судебно-исковой работы в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации в 2023 году.....	5
2. Сведения о недостатках в организации судебно-исковой работы .....	13
3. Практика рассмотрения судами исков (административных исков) по требованиям, связанным с осуществлением территориальными органами МВД России правоприменительной деятельности .....	17
3.1. Иски по требованиям, связанным с осуществлением уголовно-процессуальной деятельности .....	21
О взыскании убытков и компенсации морального вреда в связи с незаконным привлечением к уголовной ответственности.....	21
О взыскании компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок .....	27
Иные споры, возникающие в связи с расследованием уголовных дел.....	31
О взыскании ущерба в связи с изъятием имущества.....	35
3.2. Иные иски о взыскании ущерба и (или) компенсации морального вреда в связи с незаконными действиями (бездействием) должностных лиц органов внутренних дел.....	40
4. О результатах судебно-исковой работы по требованиям сотрудников органов внутренних дел и пенсионеров системы МВД России. Проблемные вопросы судебно-правовой защиты .....	45
4.1. Иски по вопросам прохождения службы в органах внутренних дел .....	52
4.2. Жилищные споры .....	60
4.3. Пенсионные споры.....	63
5. Сведения об исках, инициированных органами внутренних дел.....	68
Заключительные положения .....	72
Приложение .....	73
Правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации по искам с участием органов внутренних дел Российской Федерации за 2023 год.....	73
«Коэффициент неправомерных действий» .....	76
Рейтинговая оценка эффективности организации судебно-исковой работы в территориальных органах МВД России на региональном уровне.....	78
Сводные сведения об оценке результатов судебно-исковой работы в территориальных органах МВД России на региональном уровне .....	80
Сведения о результатах рассмотрения судами исков, предъявленных к территориальным органам МВД России на региональном уровне .....	82
Сведения о результатах рассмотрения судами исков, предъявленных территориальными органами МВД России на региональном уровне.....	85
Сведения о результатах рассмотрения судами исков, предъявленных к подразделениям центрального аппарата МВД России, территориальным органам МВД России по субъектам Российской Федерации, организациям и подразделениям системы МВД России .....	88

## Введение

В 2023 году продолжено совершенствование организации судебно-исковой работы в системе МВД России. Вектор развития был направлен на создание целостной системы методического обеспечения данного направления. При этом приоритетное внимание было также уделено формированию правовых позиций, позволяющих обеспечить эффективность судебной защиты.

Нормативным закреплением завершилась работа по включению отдельных показателей судебно-исковой работы в систему оценки деятельности территориальных органов МВД России.

Приказом МВД России от 22 сентября 2023 г. № 696 «О внесении изменений в приказ МВД России от 31 декабря 2013 г. № 1040 «Вопросы оценки деятельности территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации» в систему оценки деятельности органов внутренних дел включен новый показатель вневедомственной оценки безопасности граждан и деятельности территориальных органов МВД России: количество удовлетворенных судом исков об оспаривании решений, действий (бездействия) территориального органа МВД России и его должностных лиц в расчете на 1 000 единиц штатной численности.

В связи с упразднением института Уполномоченного Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека (Указ Президента Российской Федерации от 6 февраля 2023 г. № 71 «Об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Президента Российской Федерации») признан утратившим силу приказ МВД России от 12 сентября 2014 г. № 782 «О повышении эффективности взаимодействия Министерства внутренних дел Российской Федерации с Уполномоченным Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека» (приказ МВД России от 7 марта 2023 г. № 121).

В 2023 году сотрудниками Департамента принято участие в подготовке 6 постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, имеющих важное значение для правоприменительной практики органов внутренних дел, сформирован ряд значимых правовых позиций по судебной защите интересов Российской Федерации в лице МВД России, которые нашли свое закрепление в актах Верховного Суда Российской Федерации (*приложение*).

Разработаны и направлены в органы, организации, подразделения системы МВД России для практического использования методические рекомендации по отдельным вопросам организации судебно-исковой работы, обзор судебной практики по делам о взыскании судебных расходов, иных убытков и компенсации морального вреда в случае отмены постановления о привлечении к административной ответственности, рекомендации по совершенствованию организации судебно-правовой защиты интересов МВД России, о судебной защите по требованиям о взыскании судебных расходов на оплату услуг адвоката на основе практики Верховного Суда

Российской Федерации, по формированию статистической отчетности и отнесению исков к соответствующим категориям, предусмотренным Formой «Право», о процессуальных особенностях защиты по делам, рассматриваемым в порядке, предусмотренном главой 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Подготовлен Сборник кассационных жалоб и дополнений к кассационным жалобам подразделений системы МВД России, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, актуализированы и размещены в разделе «Судебно-исковая работа» Портала правового информирования сервиса обеспечения деятельности правовых подразделений ИСОД МВД России 5 сборников по вопросам судебно-исковой работы<sup>1</sup>.

Продолжено выявление положительного опыта осуществления судебно-исковой работы. Сведения о выявленном в 2023 году положительном опыте судебной защиты интересов органов, организаций, подразделений системы МВД России и копии соответствующих судебных актов по 19 делам размещены в СТРАС «Юрист» и в подразделе «Положительные примеры» раздела «Положительный опыт» вкладки «Судебно-исковая работа» СОДПП ИСОД МВД России.

Создана комплексная система обучающих мероприятий, обеспечивающих в своей совокупности поддержание уровня профессиональных знаний в сфере судебно-исковой работы сотрудниками правовых подразделений всех уровней: от центрального аппарата МВД России до районного звена. В том числе продолжили работу постоянно действующий семинар при Договорно-правовом департаменте МВД России с руководителями и сотрудниками правовых, кадровых, тыловых и финансовых подразделений МВД России по вопросам судебно-правовой защиты, обучающие семинары с сотрудниками правовых подразделений территориальных органов МВД России на региональном уровне, образовательных и научных организаций системы МВД России, внедрена новая форма взаимодействия с сотрудниками правовых подразделений, которая включает в себя одновременно элементы и контроля, и обучения, и обмена опытом – «судебные практикумы».

Конкретные результаты судебно-исковой работы в системе МВД России, анализ причин и условий негативных тенденций, отмеченных в отдельных территориальных органах МВД России, а также примеры

---

<sup>1</sup> Сборник «Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации по вопросам, связанным с деятельностью органов внутренних дел Российской Федерации»;

Сборник решений Конституционного Суда Российской Федерации, затрагивающих деятельность органов внутренних дел;

Сборник постановлений Верховного Суда Российской Федерации, затрагивающих деятельность органов внутренних дел (с 2014 года по настоящее время);

Сборник разъяснений Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, затрагивающим деятельность органов внутренних дел;

Сборник «Правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, связанным с деятельностью органов внутренних дел Российской Федерации».

успешной организации служебной деятельности, явившиеся залогом положительной практики судебной защиты интересов подразделений системы МВД России, приведены в настоящем Обзоре.

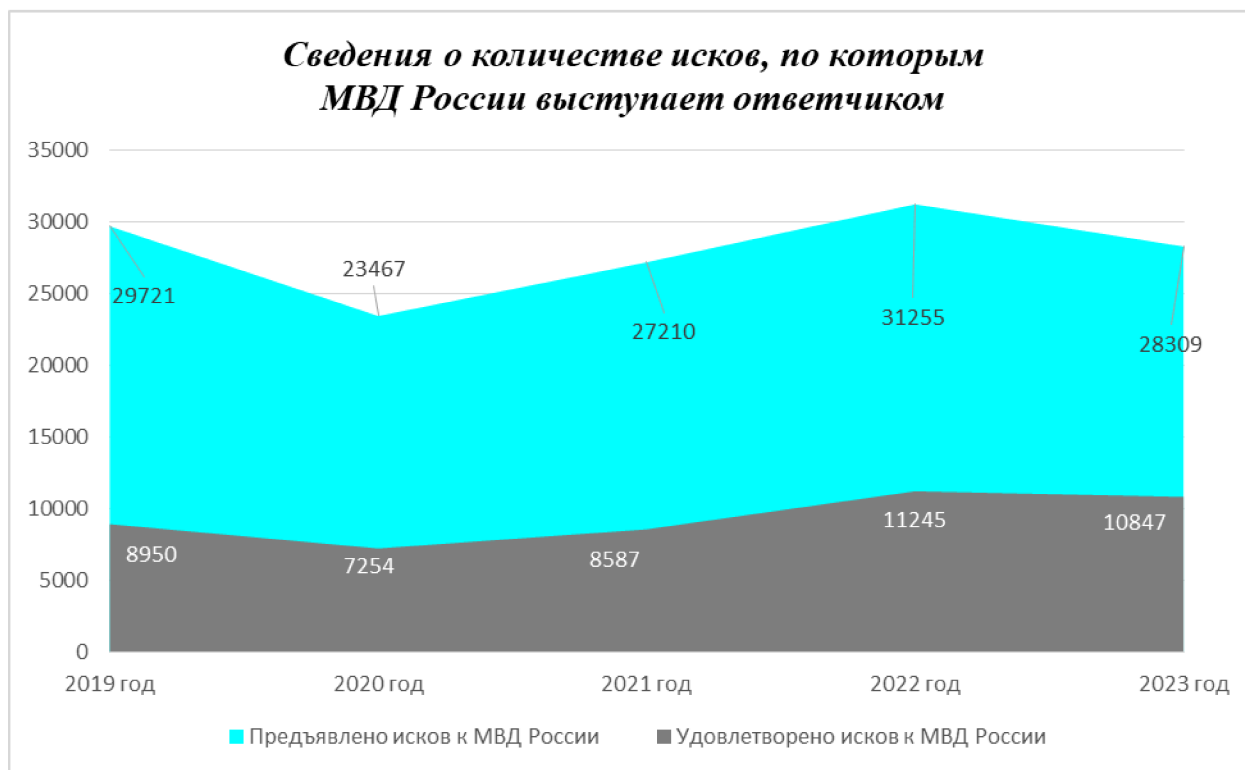
## 1. Общие сведения о результатах судебно-исковой работы в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации в 2023 году

Результаты проведенной в 2023 году работы по защите интересов МВД России в судах по искам, предъявленным к органам, организациям, подразделениям системы МВД России, свидетельствуют о достижении некоторой стабильности по отдельным категориям исков.

В 2023 году к органам, организациям и подразделениям системы МВД России предъявлено 28 309 исков (-9,4%, 2022 г. – 31 255 исков) на сумму более 46 млрд 799 млн рублей (-98,7%, 2022 г. – 3 трлн 690 млрд рублей). Результаты судебно-исковой работы по системе МВД России в целом приведены в приложении ([приложение](#)).

Количество удовлетворенных исков в системе МВД России с учетом исков прошлых лет **снизилось на 3,5%** и составило 10 847 исков (2022 г. – 11 245 исков), взысканная по ним **сумма увеличилась на 9,3%**, или **на 121 млн рублей** и составила 1 млрд 420 млн рублей (2022 г. – 1 млрд 299 млн рублей). Отказано в удовлетворении по 17 848 искам (-1,3%, 2022 г. – 18 077 исков) на сумму более 10 трлн 67 млрд рублей (увеличение в 2,7 раза, 2022 г. – 3 трлн 674 млрд рублей).

*К органам, организациям, подразделениям системы МВД России предъявлено 28 309 исков (-9,4%, 2022 г. – 31 255 исков) на сумму 46 млрд 797 млн 898 тыс. рублей (-98,7%, 2022 г. – 3 трлн 690 млрд 145 млн 305 тыс. рублей), из них удовлетворено с учетом исков прошлых лет 10 847 исков (-3,5% 2022 г. – 11 245) на сумму 1 млрд 419 млн 975 тыс. рублей (+9,3%, 2022 г. – 1 млрд 298 млн 922 тыс. рублей).*



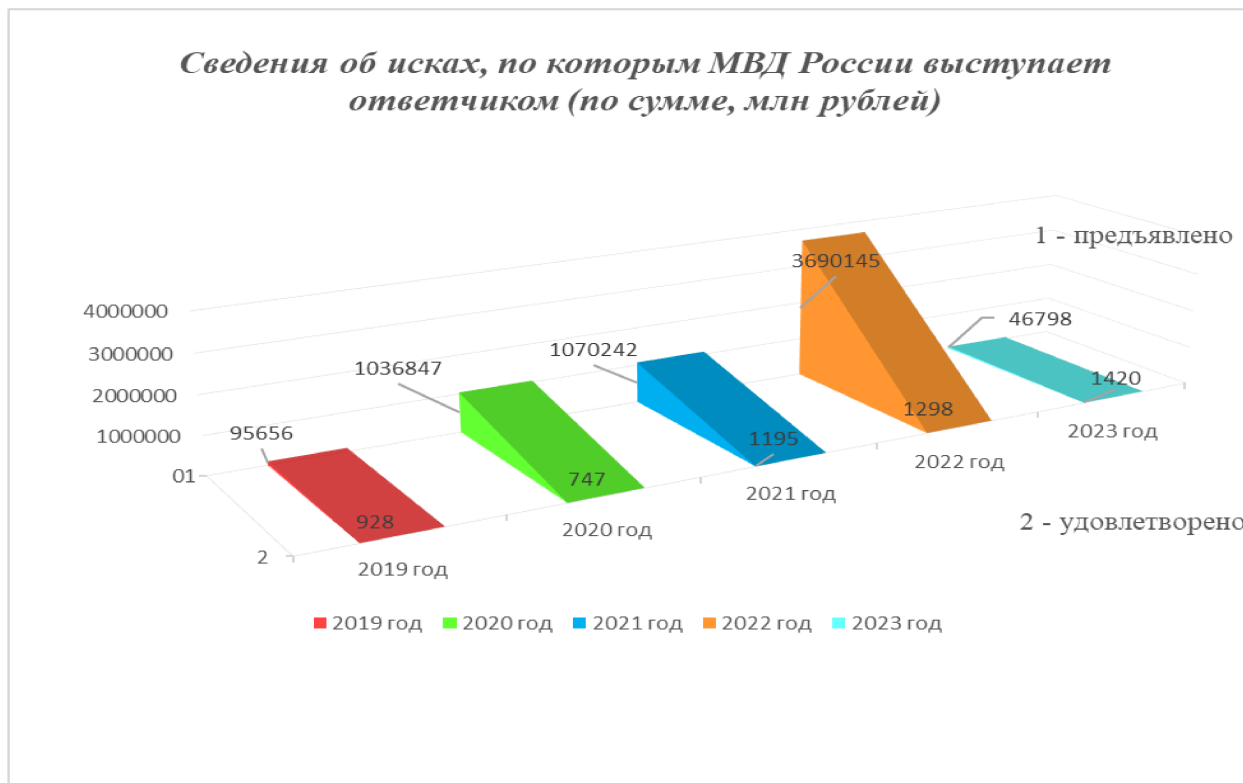


Рис. 1, 2. Сведения об исках, по которым МВД России выступает ответчиком

Положительная динамика отмечается по делам о восстановлении на службе в органах внутренних дел (-9,8% по количеству и -16,1% по сумме), о снятии дисциплинарного взыскания (-26,9% по количеству и -19,6% по сумме), о взыскании компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок (-13,5% по количеству и -42,3% по сумме), о возмещении вреда, причиненного в связи с изъятием имущества (-3,1% по количеству и -63,4% по сумме), нарушении порядка рассмотрения обращений граждан (-4,1% по количеству), в сфере миграции (-1,8% по количеству), оспаривании решений по жилищным вопросам (-1,2% по количеству).

Сохранилась тенденция роста числа удовлетворенных исков отдельных категорий, однако темпы такого роста снизились, в том числе по делам о взыскании ущерба в порядке статьи 1069 (+7%, 2022 г. +21,3%), о ненадлежащем содержании в ИВС (+5,4%, 2022 г. +59,7%), в порядке статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК) (+1,9%, 2022 г. +8,4%).

Также увеличилось число удовлетворенных требований по искам о взыскании обязательных платежей (+63,3%, с 237 до 387), в том числе пенсионных выплат (+11,9%, с 160 до 179).

Влияние на результаты судебно-исковой работы оказывает и недостаточное финансирование системы МВД России. Иски об исполнении договорных обязательств составляют всего порядка 10% в общем массиве, однако на их долю приходится более половины (51,6%) всех удовлетворенных

денежных требований. В 2023 году взыскано 732 млн рублей, это на 103 млн рублей больше, чем в предыдущем году.

В целом по итогам 2023 года более 1/3 исков из числа рассмотренных по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) должностных лиц системы МВД России, включая иски по вопросам миграции, удовлетворены. Соответственно, такая часть решений признана судами незаконными. Соответствующие сведения представлены на рисунках 3 и 4.

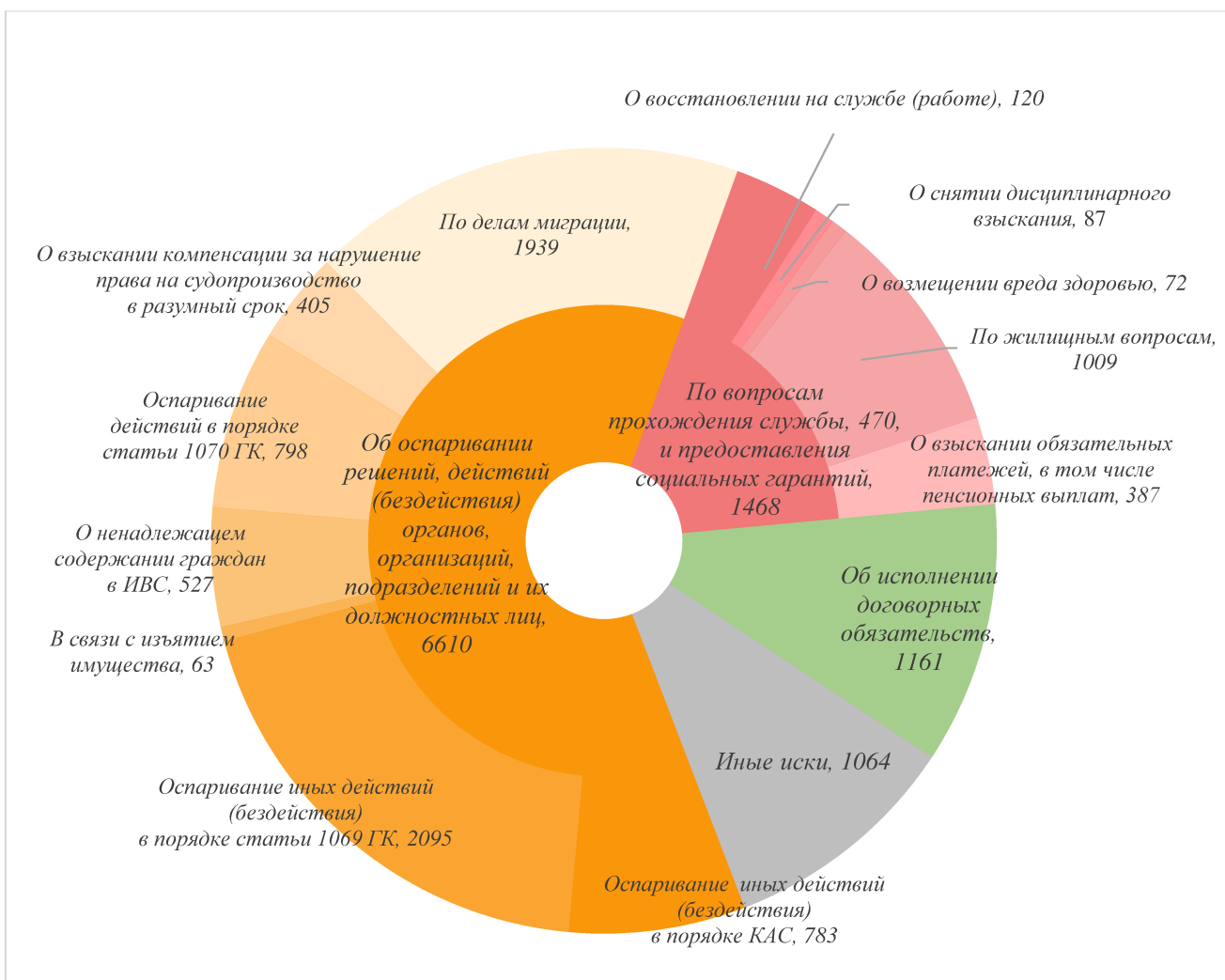


Рис. 3. Структура удовлетворенных исковых требований

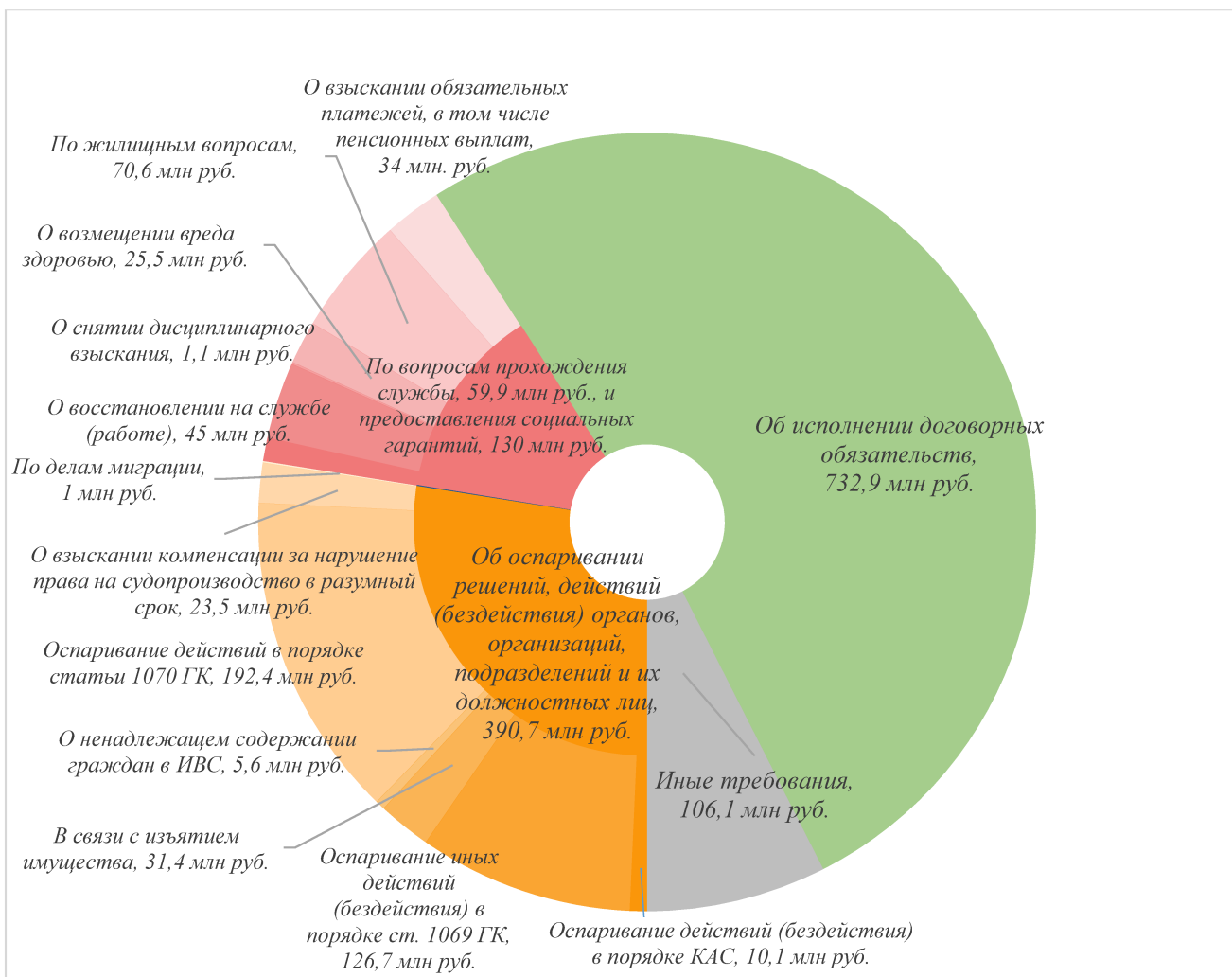


Рис. 4. Структура сумм удовлетворенных исковых требований

Оценивая результаты в целом, следует отметить, что наилучших результатов судебной работы в 2023 году удалось добиться УМВД России по Оренбургской области, УМВД России по Хабаровскому краю, ГУ МВД России по Волгоградской области, ГУ МВД России по г. Москве, УМВД России по Рязанской области<sup>1</sup> (приложение).

На протяжении последних трех лет не имеют отрицательных показателей работы ГУ МВД России по Красноярскому краю, УМВД России по Оренбургской области, УМВД России по Тамбовской области.

В 19 территориальных органах МВД России по субъектам Российской Федерации судебная работа в соответствии с Методикой ведомственной статистической оценки правовой работы в территориальном органе МВД России<sup>2</sup> по итогам 2023 года может быть оценена

<sup>1</sup> В соответствии с Методикой по составлению и отслеживанию рейтингов и показателей оценки эффективности деятельности правовых подразделений территориальных органов МВД России на региональном уровне, утвержденной распоряжением МВД России от 14 декабря 2018 г. № 1/14670.

<sup>2</sup> Распоряжение МВД России от 14 декабря 2018 г. № 1/14671 «Об утверждении методик оценки правовой работы в территориальном органе МВД России».

неудовлетворительно (в 2022 году – в 27 территориальных органах МВД России). К ним относятся: УМВД России по Еврейской автономной области, УМВД России по Ивановской области, МВД по Республике Ингушетия, МВД по Республике Дагестан, МВД по Карачаево-Черкесской Республике, УМВД России по Вологодской области, УМВД России по Астраханской области, МВД по Республике Крым, УМВД России по Пензенской области, УМВД России по Амурской области, УМВД России по Магаданской области, УМВД России по Чукотскому автономному округу, ГУ МВД России по Воронежской области, УМВД России по Костромской области, УМВД России по Смоленской области, УМВД России по Новгородской области, ГУ МВД России по Пермскому краю, ГУ МВД России по Самарской области, УМВД России по Сахалинской области (*приложение*).



Рис. 5. Сведения об оценке результатов судебно-исковой работы за 2019 - 2023 г.г.

Ухудшили результаты своей деятельности, о чем свидетельствует увеличение числа отрицательных показателей: УМВД России по Еврейской автономной области – с 5 до 8, МВД по Республике Дагестан – с 3 до 6, УМВД России по Астраханской области – с 0 до 5, УМВД России по Амурской области – с 1 до 5, УМВД России по Вологодской области и УМВД России по Пензенской области – с 2 до 5.

Наибольшее количество исков удовлетворено в связи с деятельностью ГУ МВД России по г. Москве (685 исков), ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области (551 иск), ГУ МВД России по Свердловской области (514 исков), ГУ МВД России по Московской области (487 исков), МВД по Республике Дагестан (463 иска) *(приложение)*.

Наибольшие суммы взысканы в связи с деятельностью ГУ МВД России по г. Москве (68 млн рублей), УМВД России по Смоленской области (63,1 млн рублей), ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области (46,4 млн рублей), ГУ МВД России по Свердловской области (41,8 млн рублей).

Объем работы по искам, предъявленным органами, организациями, подразделениями системы МВД России, снизился на 7,7% и в основном по иным категориям дел (-11,6%). Более успешно отстаивались интересы органов внутренних дел по жилищным спорам, число удовлетворенных исков увеличилось на 54,7% (со 161 до 249), взысканная по ним сумма – в 2 раза (с 3 млн 187 тыс. рублей до 6 млн 559 тыс. рублей), о взыскании ущерба в порядке регресса удовлетворено 435 исков (+11%, 2022 г. – 392 иска), взыскано по ним 122 млн 838 тыс. рублей (+88%, 2022 г. – 65 млн 356 тыс. рублей). Увеличилось число случаев обращения в суд с исками о защите деловой репутации органов внутренних дел, число предъявленных исков выросло на 94,1% (с 17 до 33 исков), удовлетворенных – на 50% (с 18 до 27 исков), взысканных по ним сумм – на 70% (со 150 тыс. рублей до 255 тыс. рублей).

Результативность судебной защиты по искам, инициированным органами, организациями, подразделениями системы МВД России, несколько снизилась, удельный вес удовлетворенных исков составил 87,9% (2022 г. – 88,5%). При этом доля сумм, взысканных по требованиям органов, организаций, подразделений системы МВД России, увеличилась с 37% до 56,8%.

В результате проведенной работы возвращено в бюджет Российской Федерации **959,4 млн рублей**. Динамика результатов судебной работы представлена на рисунках 8 и 9.

*Органами, организациями, подразделениями МВД России в суды предъявлен 6 071 иск (-8,7%, 2022 г. – 6 653 иска) на сумму 1 млрд 923 млн 758 тыс. рублей (-2,9%, 2022 г. – 1 млрд 981 млн 320 тыс. рублей), из них удовлетворено с учетом исков прошлых лет 5 206 исков (-12,4%, 2022 г. – 5 943 иска) на сумму 959 млн 412 тыс. рублей (-1,2%, 2022 г. – 970 млн 937 тыс. рублей).*

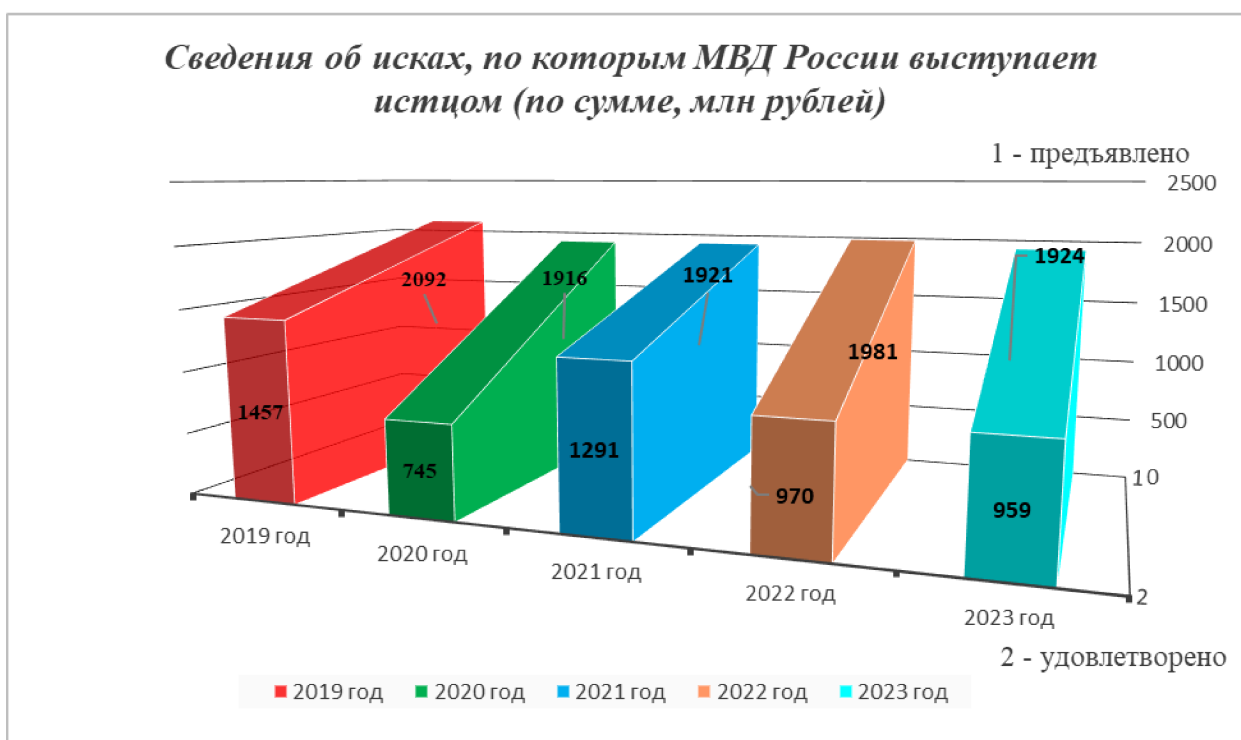
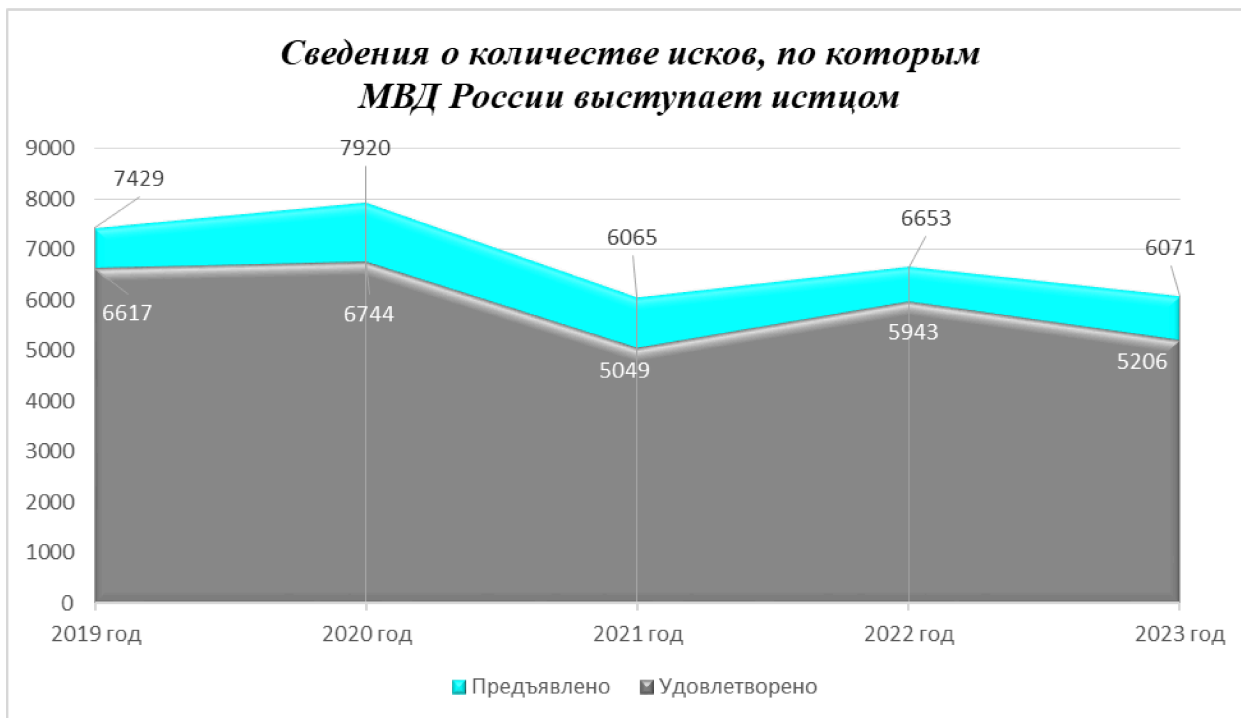


Рис. 8, 9. Сведения об исках, по которым МВД России выступает истцом

Наибольшее количество удовлетворенных исков приходится на УМВД России по Оренбургской области (296 исков), ГУ МВД России по Кемеровской области – Кузбассу (196 исков), УМВД России по Омской

области (192 иска), ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области (182 иска), ГУ МВД России по Челябинской области (175 исков) *(приложение)*.

Наибольшие суммы возвращены в бюджет по искам ГУ МВД России по г. Москве (49,1 млн рублей), УМВД России по Калужской области (48,5 млн рублей), ГУ МВД России по Иркутской области (43 млн рублей), ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области (33,2 млн рублей), МВД по Республике Саха (Якутия) (24,3 млн рублей) и МВД по Республике Башкортостан (23 млн рублей).

## 2. Сведения о недостатках в организации судебного-исковой работы

Договорно-правовым департаментом МВД России в соответствии с пунктом 100 Инструкции по организации судебного-исковой работы в системе МВД России, утвержденной приказом МВД России от 27 декабря 2018 г. № 888, на постоянной основе проводится мониторинг судебной практики по искам, затрагивающим компетенцию МВД России, направленный на выявление причин и условий привлечения МВД России, органов, организаций, подразделений системы МВД России к участию в деле, рассматриваемом судом, а также удовлетворения исковых требований.

Недостатки в организации судебного-исковой работы, допускаемые в ходе нее ошибки негативно влияют как на достижение целей защиты имущественных интересов МВД России, так и на имидж Министерства.

Допускались нарушения требований статей 135, 322 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК):

пропуск срока для обжалования судебных актов, вынесенных не в пользу МВД России (*МВД по Республике Башкортостан по иску Дроздовой Н.Е., ГУ МВД России по Алтайскому краю по иску Шиянова А.В., УМВД России по Вологодской области по иску Казакова А.Н., УМВД России по Забайкальскому краю по иску Федорова Д.К., МВД по Республике Ингушетия по иску Евловой М.А., ГУ МВД России по Московской области по иску Рушева И.В., ГУ МВД России по Саратовской области по иску Кондаурова С.К., УМВД России по Томской области по иску Серегина А.А.*).

*(например, апелляционная жалоба МВД по Республике Башкортостан на решение суда по иску Дроздовой Н.Е. была оставлена судом без движения, поскольку к ней не приложены документы, подтверждающие факт направления копии этой жалобы сторонам, предоставлен месячный срок для устранения недостатков, который был продлен судом еще на месяц, однако недостатки устранены не были и апелляционная жалоба возвращена заявителю. Спустя более 3 месяцев апелляционная жалоба подана повторно, судом отказано в восстановлении пропущенного процессуального срока в связи с отсутствием уважительных причин);*

невыполнение требований о необходимости приложить копию доверенности лица, подающего жалобу, а в случае, если такая доверенность выдана в порядке передоверия, то и первоначальную доверенность (*ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области по иску Харитоновой З.М.*);

невыполнение требований о направлении копии апелляционной жалобы в адрес других лиц, участвующих в деле (*ГУ МВД России по Алтайскому краю по иску Полтавца А.А., ГУ МВД России по г. Москве по иску Деевой Е.В., ГУ МВД России по Нижегородской области по иску Кутузова А.В.*),

*в том числе ошибочно полагалось, что направление посредством СЭП ИСОД МВД России копии апелляционной жалобы истцу (сотруднику) является надлежащим способом исполнения обязанности (ГУ МВД России по Нижегородской области по иску Куприянова Н.С.);*

*опечатки в номере и дате судебного акта, который обжалуется (МВД по Республике Мордовия по иску Федотова И.В.);*

*отсутствие в апелляционной жалобе ссылок на основания, по которым заявитель считает обжалуемое судебное постановление подлежащим отмене (ГУ МВД России по Московской области по иску к Потатюеву М.С.);*

*невыполнение требования об указании идентификаторов лица, к которому подается иск (УМВД России по Камчатскому краю по иску к Дерингу А.К., Романенко А.А., Кочерову Н.К., УМВД России по Псковской области по иску к Евдокимову А.А.).*

Результаты инспекторских проверок 2023 года показали наличие просчетов в организации судебного-исковой работы, которые влияют на ее эффективность.

В том числе выявлялось, что не во всех случаях было обеспечено участие представителя в судебных процессах, исчерпывающие меры по обжалованию судебных актов, принятых не в пользу органа внутренних дел, не принимались, контроль исполнения судебных актов не обеспечен надлежащим образом.

Информация об исках, содержащаяся в едином банке данных Модуля «Иск», свидетельствует о том, что в 2023 году бездействие судебных приставов по исполнительным документам, предусматривающим взыскание денежных средств в пользу органов внутренних дел, ни разу не обжаловалось.

Не принимались своевременные меры по обжалованию судебных актов, резолютивные части которых содержали формулировки о взыскании денежных средств с Российской Федерации в лице главного распорядителя бюджетных средств по соответствующему направлению деятельности – МВД России. В соответствии с требованиями статей 1069 и 1070 ГК, подпункта 1 пункта 3 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК), а также пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 мая 2019 г. № 13<sup>1</sup> взыскание обращается на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

В 22 территориальных органа МВД России были направлены письма об исправлении описки в судебном акте. Это в 2 раза больше, чем в предыдущем году.

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 мая 2019 г. № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации».

*(УМВД России по Псковской области, ГУ МВД России по Московской области (дважды), УМВД России по Архангельской области, ГУ МВД России по Воронежской области, УМВД России по Вологодской области (дважды), МВД по Республике Коми, ГУ МВД России по г. Москве (дважды), МВД по Республике Бурятия, УМВД России по Ярославской области, ГУ МВД России по Ставропольскому краю, УМВД России по Калининградской области, МВД по Республике Крым, УМВД России по Тюменской области, МВД по Республике Дагестан (дважды), ГУ МВД России по Ставропольскому краю, УМВД России по Амурской области, УМВД России по Липецкой области, УМВД России по Тамбовской области, УМВД России по Белгородской области, УМВД России по Кировской области, УМВД России по Ивановской области, ГУ МВД России по Красноярскому краю).*

Качество подготовки процессуальных документов не всегда соответствовало предъявляемым требованиям.

Игнорировались положения Методических рекомендаций по подготовке подразделениями системы МВД России кассационных жалоб в Верховный Суд Российской Федерации, направленных в подразделения системы МВД России письмом ДПД МВД России от 13.12.2019 № 25/40210 и размещенных в сервисе обеспечения деятельности правовых подразделений ИСОД МВД России, в части подписания кассационной жалобы, подаваемой в Верховный Суд Российской Федерации, руководителем подразделения системы МВД России, а при отсутствии такой возможности – начальником правового подразделения.

*ГУ МВД России по Алтайскому краю кассационные жалобы (по искам Смирнова С.В., Галайде П.В., Баранник Л.Н., Паниной Н.Н.), МВД по Республике Крым (по иску Койбана И.А., МВД по Республике Карелия (по иску Егорова И.Ю.), УМВД России по Владимирской области (по иску Смирнова С.П.), ГУ МВД России по Ставропольскому краю (по иску Пилипенко Д.И., Токаревой Н.А.), УМВД России по Курской области (по иску Локтионовой О.Ю.), УМВД России по Рязанской области (по иску Левушкина А.И.).*

Допускалось неверное определение предмета иска, что могло повлечь отказ в удовлетворении требований. Направлено письмо о корректировке предмета иска.

*УМВД России по Ивановской области обратилось в суд с иском к ООО «СтройКомплект» об обязанности безвозмездно устранить недостатки, допущенные при исполнении государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту помещений.*

*Вместе с тем данный контракт расторгнут Заказчиком в одностороннем порядке, правомерность такого отказа подтверждена контролирующим органом (УФАС по Ивановской области) и судом. При этом односторонний отказ был обоснован ссылкой на п. 3 ст. 723 ГК, предусматривающей в качестве правового последствия право Заказчика требовать возмещения убытков.*

*По смыслу п. 2 ст. 453 ГК при расторжении договора прекращается обязанность должника совершать в будущем действия, которые являются предметом договора, в том числе выполнять работы по договору подряда (п. 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора»).*

В ряде случаев не только не принимались необходимые меры по профилактике исков, но и осуществлялась необоснованная подача апелляционных и кассационных жалоб на судебные акты по искам о выплате повышения к пенсии как ветерану боевых действий в соответствии с п. «г» ст. 45 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-I «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии, органах принудительного исполнения наказаний Российской Федерации, и их семей» (далее – Закон № 4468-I) без учета сформированной позиции Верховного Суда Российской Федерации. В территориальный орган МВД России направлено письмо об отзыве кассационной жалобы и принятии мер к урегулированию спора.

*Хомик С.И. обратился в УМВД России по Тамбовской области о выплате ему повышения к пенсии в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 45 Закона № 4468-I, приложив копию удостоверения ветерана боевых действий. Факт участия в боевых действиях также был подтвержден архивной справкой ФГКУ «Центральный архив Министерства обороны Российской Федерации».*

*Отказ УМВД России по Тамбовской области в выплате соответствующего повышения к пенсии признан судом незаконным.*

*Судебные дела со схожими фактическими обстоятельствами неоднократно являлись предметом рассмотрения Верховным Судом Российской Федерации (определения от 21.03.2016 № 19-КГ16-1, от 14.05.2018 № 77-КГ18-3, от 15.04.2019 № 5-КГ18-310 и другие).*

### **3. Практика рассмотрения судами исков (административных исков) по требованиям, связанным с осуществлением территориальными органами МВД России правоприменительной деятельности**

Результаты судебной-исковой работы являются индикатором законности правоприменительной деятельности системы МВД России.

В 2023 году данные сведения включены в систему оценки деятельности территориальных органов МВД России с отнесением к показателям вневедомственной оценки безопасности граждан и деятельности органов внутренних дел.

Издан приказ МВД России от 22 сентября 2023 г. № 696 «О внесении изменений в приказ МВД России от 31 декабря 2013 г. № 1040 «Вопросы оценки деятельности территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации», которым в систему оценки деятельности органов внутренних дел включен новый показатель вневедомственной оценки безопасности граждан и деятельности территориальных органов МВД России: количество удовлетворенных судом исков об оспаривании решений, действий (бездействия) территориального органа МВД России и его должностных лиц в расчете на 1 000 единиц штатной численности.

Необходимость данного нововведения была обусловлена как правовыми, так и фактическим аспектами.

Статья 51 Федерального закона от 11 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» о судебном контроле и надзоре за деятельностью полиции являлась новеллой, была введена с целью укрепления законности в деятельности полиции, поскольку в ходе судебного контроля осуществляется проверка правомерности действий, решений должностных лиц полиции, принимаются меры по восстановлению нарушенных прав граждан и организаций.

По результатам судебного контроля органы внутренних дел получают независимую и объективную оценку правомерности действий и решений должностных лиц полиции.

«Сухие» цифры статистики, которые отражают объем правоприменительных решений, признанных судами незаконными, а также размер финансовой нагрузки, которую понес федеральный бюджет в связи с такими действиями (бездействием), послужили поводом к указанной корректировке.

На протяжении последних лет последовательно происходило увеличение как числа удовлетворенных исков, так и размера взысканных по ним сумм практически по всем категориям дел, связанным с выполнением органами внутренних дел публичных функций.

По итогам 2023 года по системе МВД России более 6,6 тыс. правоприменительных решений сотрудников органов внутренних дел признаны судами незаконными, в связи с чем казна понесла убытки на сумму более 390 млн рублей. В отдельных случаях суммы, взысканные в счет компенсации морального вреда, причиненного незаконными действиями сотрудников, достигали 7 млн рублей. Противоправные действия только одного сотрудника УТ МВД России по Приволжскому федеральному округу повлекли за собой удовлетворение 11 исков на общую сумму 27 млн рублей.

*Всего в связи с осуществлением правоприменительной деятельности предъявлено 18 811 исков (-8,3%, 2022 г. – 20 504 иска) на сумму 39 млрд 603 млн 894 тыс. рублей (-98,9%, 2022 г. – 3 трлн 676 млрд 755 млн 533 тыс. рублей), из них удовлетворено с учетом исков прошлых лет 6 610 исков (+4,1%, 2022 г. – 6 348 иска) на сумму 390 млн 659 тыс. рублей (+3,4%, 2022 г. – 377 млн 689 тыс. рублей), отказано в удовлетворении 12 542 исков (+1,8%, 2022 г. – 12 324 исков), на сумму 10 трлн 66 млрд 873 млн 8 тыс. рублей (2022 г. – 3 трлн 661 млрд 713 млн 438 тыс. рублей), не рассмотрено 8 548 исков на сумму 17 млрд 118 млн 833 тыс. рублей.*

Приказ МВД России № 1147<sup>1</sup> предписывает на постоянной основе проводить мониторинг правоприменительной практики, содержащейся в судебных постановлениях, осуществлять анализ причин и условий ее формирования, а также принимать меры по предупреждению и устранению выявляемых судами нарушений, которые служат основанием удовлетворения требований о признании незаконными решений и действий (бездействия) должностных лиц.

Выработка своевременных мер профилактического характера, направленных на недопущение аналогичных нарушений иными сотрудниками, может стать залогом оздоровления ситуации.

Правовые подразделения в свою очередь наделены полномочиями по решению руководителя (начальника) органа внутренних дел направлять предложения по устранению выявленных по результатам анализа судебной практики нарушений законодательства Российской Федерации, требующих реализации должностными лицами органа.

С учетом изложенного требуется консолидированная работа профильных и правовых подразделений, ее координация. Сведения о принимаемых мерах, при условии их отражения в отчетах о правовой работе, помогут выявить среди них наиболее оптимальные и эффективные формы взаимодействия для распространения их в дальнейшем.

Конституционным Судом Российской Федерации в 2023 году рассмотрено несколько жалоб, затрагивающих вопросы, имеющие значение в том числе для органов, организаций, подразделений системы МВД России.

Так, рассматривался вопрос отнесения к судебным расходам **вознаграждения представителю** по договору возмездного оказания

<sup>1</sup> Приказ МВД России от 28 декабря 2012 г. № 1147 «Вопросы правоприменительной практики».

правовых услуг, если выплата такого вознаграждения и его размер поставлены в зависимость от судебного решения, которое будет принято в будущем.

Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 6 апреля 2023 г. № 749-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ковалевой М.С. на нарушение ее конституционных прав отдельными положениями статей 1, 128, 779 и 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также статей 94, 98 и 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» подтверждена ранее выраженная в Постановлении от 23 января 2007 г. № 1-П правовая позиция, согласно которой вознаграждение, выплата которого обусловлена исключительно положительным для заказчика исходом судебного разбирательства, не включается в судебные расходы заказчика и **не может быть отнесено на процессуального оппонента.**

Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации, изложенная правовая позиция, даже с учетом допущения вследствие произошедшего изменения законодательства установления соглашением между представителем и доверителем (заказчиком) условия о вознаграждении представителя, обусловленном положительным результатом разрешения дела, продолжает иметь ориентирующее значение в части решения вопроса о невключении издержек в виде такого вознаграждения представителя, обусловленного положительным результатом разрешения дела, в состав судебных расходов, подлежащих взысканию с проигравшей судебный спор стороны.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 12 июля 2023 г. № 39-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 2, подпункта 2 пункта 1 статьи 8, пункта 2 статьи 307 и пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.Г. Михайлика» разъяснено, что названные нормы по их конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования **не могут выступать в качестве основания для отказа в удовлетворении требования адвоката, участвовавшего в уголовном деле по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда, о взыскании процентов за несвоевременную выплату уполномоченными государственными органами вознаграждения за оказание этим адвокатом юридической помощи.**

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 22 июня 2023 г. № 34-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

пунктов 1 и 2 статьи 242.1 и пункта 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации», указанные нормы **признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 1 (часть 1), 4 (часть 2), 15 (части 1 и 2), 19 (части 1 и 2), 46 (часть 1), 55 (часть 3) и 118, в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования неопределенность их нормативного содержания порождает неоднозначное решение вопроса о дне, начиная с которого должен исчисляться срок индексации присужденных судом денежных сумм при обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.**

Конституционный Суд Российской Федерации постановил, что впредь до внесения в действующее правовое регулирование изменений **исчисление срока индексации присужденных судом денежных сумм при обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации должно осуществляться начиная со дня поступления исполнительных документов, названных в статье 242.1 БК, на исполнение (абзац второй пункта 2 резолютивной части).**

Данный вопрос стал повторно предметом рассмотрения уже в 2024 году. Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2024 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пунктов 1 и 2 статьи 242.1 и пункта 6 статьи 242.2 БК, а также пунктов 1 и 2, абзаца первого пункта 5, абзаца первого пункта 6, абзаца первого пункта 7 части 20 статьи 30 Федерального закона от 8 мая 2010 г. № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» в связи с жалобами граждан И.В. Гусевой и С.Н. Тихомирова» названные законоположения в их взаимосвязи признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации.

До внесения в действующее правовое регулирование изменений, вытекающих из данного Постановления и Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 22 июня 2023 г. № 34-П, срок индексации присужденных судом денежных сумм при обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и на средства бюджетных учреждений должен исчисляться со дня поступления исполнительных документов, названных соответственно в статье 242.1 БК или в части 20 статьи 30 Федерального закона от 8 мая 2010 г. № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений», на исполнение в уполномоченный орган (орган, осуществляющий открытие и ведение

лицевых счетов бюджетного учреждения). При ошибочном направлении данных документов судом по просьбе взыскателя не в тот орган, в который они должны были быть направлены, указанный срок исчисляется со дня их поступления в тот орган, в который документы были ошибочно направлены.

### 3.1. Иски по требованиям, связанным с осуществлением уголовно-процессуальной деятельности

#### О взыскании убытков и компенсации морального вреда в связи с незаконным привлечением к уголовной ответственности

Иски, рассматриваемые в порядке статьи 1070 ГК, неизбежно воспринимаются обществом в качестве одного из индикаторов качества работы органов внутренних дел в рамках реализации своих полномочий по привлечению к уголовной ответственности, в силу чего они имеют огромное репутационное значение для всей системы МВД России в целом.

Анализ судебной практики по делам данной категории свидетельствует о том, что суды придают особую значимость восстановлению прав участников уголовного судопроизводства.

Практически половина всех денежных средств, взысканных по делам, связанным с правоприменительной деятельностью органов внутренних дел, приходится на случаи возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия (в порядке статьи 1070 ГК) – 192,4 млн рублей. В сравнении с 2022 годом сумма удовлетворенных требований увеличилась более чем на одну треть (+33,6%, или 48,4 млн рублей, 2022 г. – 144 млн рублей), а за последние 3 года – почти в 3 раза (2021 год – 115,4 млн рублей, 2020 год – 70,4 млн рублей).

*Справочно:*

*в порядке статьи 1070 ГК предъявлено 1 097 исков (-1,3%, 2022 г. – 1 112 исков) на сумму 11 млрд 960 млн 5 тыс. рублей (-70,5%, 2022 г. – 40 млрд 600 млн 873 тыс. рублей), из них удовлетворено с учетом исков прошлых лет 798 исков (+1,9%, 2022 г. – 783 исков) на сумму 192 млн 399 тыс. рублей (+33,6%, 2022 г. – 144 млн 1 тыс. рублей), отказано в удовлетворении 310 исков (+8%, 2022 г. – 287) на сумму 10 трлн 35 млрд 900 млн 431 тыс. рублей (увеличение в 667 раз, 2022 г. – 15 млрд 44 млн 623 тыс. рублей), не рассмотрен 491 иск на сумму 3 млрд 594 млн 64 тыс. рублей.*

Наибольшее число исков данной категории удовлетворено в связи с деятельностью ГУ МВД России по Самарской области (43 иска), ГУ МВД России по Челябинской области (40 исков), ГУ МВД России по Пермскому краю (39 исков), ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области (31 иск), ГУ МВД России по Красноярскому краю (28 исков).

Значительные суммы взысканы по требованиям к ГУ МВД России по Самарской области (27,3 млн рублей), УМВД России по Ивановской области (17,6 млн рублей), ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу

и Ленинградской области (9,1 млн рублей), ГУ МВД России по г. Москве (7,8 млн рублей), ГУ МВД России по Челябинской области (7,6 млн рублей).

Нарушения уголовно-процессуального законодательства, допускаемые сотрудниками органов внутренних дел, влекут за собой обращения граждан в суд с требованиями о взыскании ущерба, компенсации морального вреда, причиненных незаконным привлечением к уголовной ответственности, применением мер процессуального принуждения, а так же преждевременным размещением в средствах массовой информации сведений об осуществляемом уголовном преследовании, в результате чего причиняется ущерб деловой репутации истцов.

Основной причиной данной ситуации явились недостатки в работе, как правило, органов предварительного следствия, в первую очередь по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях, предусмотренных частями 3, 4 статьи 159, статьями 162, 209, 210 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК).

Поводом для взыскания крупных сумм послужили значительная длительность расследования уголовного дела (в отдельных случаях до 9 лет), в том числе вследствие нарушения следователем разумных сроков уголовного судопроизводства, продолжительный срок содержания под стражей, нахождения под домашним арестом (более 1 года), причинение истцам нравственных страданий в связи с незаконным уголовным преследованием, усугубленное размещением в средствах массовой информации и сети «Интернет» сведений об осуществляемом уголовном преследовании до принятия окончательного процессуального решения по предъявленному обвинению, лишение возможности общения с родными, в том числе детьми, осуществления своих родительских обязанностей.

*7 млн рублей* взысканы в пользу К. в качестве компенсации морального вреда за незаконное уголовное преследование по решению Октябрьского районного суда г. Самары от 09.11.2022 (дело 2-3519/2022), оставленному без изменения судом апелляционной инстанции. При определении размера компенсации морального вреда судом учтено, что К. была оторвана от дома и семьи на протяжении 7 лет. По месту ее проживания дважды производились обыски, на период содержания под стражей она была разлучена с несовершеннолетним 10-летним сыном, была лишена возможности должным образом осуществлять свои родительские обязанности, организовывать досуг ребенка, заниматься дополнительным образованием, на почве психологического давления у нее начались проблемы со здоровьем. В отношении истца были распространены порочащие сведения в средствах массовой информации о преступной деятельности. Она лишилась постоянного заработка, вследствие чего у нее образовалась задолженность перед банками.

Кроме того, по аналогичным основаниям взысканы *7 млн рублей* в пользу П. (мужа вышеуказанной К.) в качестве компенсации морального вреда за незаконное уголовное преследование по решению Октябрьского районного суда г. Самары от 16.11.2022 (дело 2-4054/2022), оставленному без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций.

**5 млн рублей** взысканы в пользу *Х.* в качестве компенсации морального вреда за незаконное уголовное преследование по решению Октябрьского районного суда г. Самары от 10.11.2022 (дело 2-5141/2022), оставленному без изменения судом апелляционной инстанции. При определении размера компенсации морального вреда судом учтено, что *Х.* на протяжении 6 лет 5 месяцев находился в статусе обвиняемого, более 4 лет содержался под стражей, более 1 года находился под домашним арестом. В период нахождения под стражей был лишен возможности общения с родными, в том числе пожилыми, не мог достойно их похоронить и проститься с ними. Необоснованное обвинение привело к тому, что с истцом перестали общаться знакомые и родственники, а бывших сослуживцев по работе органы предварительного расследования на протяжении длительного времени убеждали, что он виновен и заслуживает наказания. *Х.* испытывал нравственные страдания, поскольку был оторван от дома, семьи, работы. Распространяемые средствами массовой информации сведения о его якобы преступной деятельности нанесли ущерб его репутации. Период незаконного уголовного преследования отразился и на состоянии здоровья истца.

**5 млн рублей взысканы в пользу каждого истца** – *Б.А.Ю., Б.К.А. и Б.Е.В.* в качестве компенсации морального вреда за незаконное уголовное преследование по решению Ленинского районного суда г. Иваново от 24.11.2022 (дело 2-2125/2022), оставленному без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций. Судом учтено, что *Б.А.Ю., Б.К.А. и Б.Е.В.* на протяжении 8 месяцев 28 суток содержались под стражей, более 6 лет – под подпиской о невыезде. Причинение истцам нравственных страданий в связи с незаконным уголовным преследованием было усугублено размещением в средствах массовой информации и сети «Интернет» сведений о возбуждении в отношении них уголовных дел, о их задержании, помещении под стражу. Информация об осуществляемом в отношении истцов уголовном преследовании стала доступна к размещению в открытом доступе для неограниченного круга лиц в результате ее предоставления правоохранительными органами до принятия окончательного процессуального решения по предъявленному обвинению. В период нахождения в СИЗО истцы были лишены возможности проживать семьей, общаться друг с другом, с родственниками, близкими, знакомыми. С учетом длительности предварительного расследования (более 7 лет) нравственные страдания истцы испытывали на протяжении продолжительного периода времени.

**3,2 млн рублей** взысканы в пользу *А.* в качестве компенсации морального вреда за незаконное уголовное преследование по решению Центрального районного суда г. Симферополя от 27.01.2023 (дело 2-2974/2022), оставленному без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций. При определении размера компенсации морального вреда были учтены длительность применения в отношении истца меры пресечения в виде заключения под стражу (820 дней), в виде домашнего ареста (547 дней), продолжительность предварительного следствия и судебного разбирательства (5 лет 5 месяцев); кроме того, истец испытывал нравственные страдания, находился в состоянии длительной психотравмирующей ситуации, поскольку не мог вести привычный образ жизни, общаться с семьей, не смог проститься с бабушкой перед ее смертью, его брак был расторгнут, в дальнейшем испытывал трудности при приеме на работу. Суд при определении компенсации морального вреда в том числе исходил из размера 3 тыс. рублей за каждый день нахождения под стражей, 1 тыс. рублей – за каждый день нахождения под домашним арестом.

*1,7 млн рублей* взысканы в пользу Г. в качестве компенсации морального вреда за незаконное уголовное преследование по решению Калининского районного суда г. Тюмени от 26.01.2023 (дело 2-496/2023), оставленному без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций. При определении размера компенсации морального вреда были учтены характер и степень причиненных истцу нравственных страданий, в том числе обусловленных незаконным уголовным преследованием, наличие у истца троих несовершеннолетних детей, вследствие чего он был лишен возможности нормального общения с детьми и их воспитания, нарушением его прав на предоставление услуг переводчика; продолжительность нахождения под стражей с момента задержания – 820 суток; значительная длительность расследования уголовного дела, в том числе вследствие нарушения следователем разумных сроков уголовного производства по делу.

Анализ судебных актов, послуживших основанием удовлетворения исковых требований, доведение информации заинтересованным лицам с целью профилактики дальнейшего предъявления исков по аналогичным основаниям являются важной функцией правовых подразделений. Судебные решения содержат сведения о нарушениях, допущенных в ходе предварительного следствия или дознания, послужившие основанием прекращения уголовного преследования по реабилитирующим основаниям, вынесения оправдательного приговора. Вид и характер указанных нарушений также учитываются судом при определении размера компенсации.

Одновременно при подготовке к судебным заседаниям в целях формирования обоснованной позиции по делу необходимо внимательно изучать все имеющие отношение к рассматриваемому вопросу документы, в том числе на предмет наличия (отсутствия) в них внутренних противоречий.

*Решением Калининского районного суда г. Тюмени от 15.02.2023 (дело 2-668/2023) частично удовлетворен иск В., в его пользу взыскана компенсация морального вреда в связи с незаконным уголовным преследованием в размере 1 млн 500 тыс. рублей. Судом установлено, что органами дознания МО МВД России «Тобольский» осуществлялось уголовное преследование В. по ст. 264.1 УК. В последующем В. был оправдан. Причиной вынесения оправдательного приговора послужило исключение из числа доказательств протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в виду отсутствия в нем подписи должностного лица.*

*Апелляционным определением Тюменского областного суда от 15.05.2023, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, размер компенсации морального вреда снижен до 1 млн рублей. Судом установлено, что в материалах уголовного дела имеется только обязательство о явке В., однако в приговоре от 13.11.2019 упоминается мера пресечения в виде подписки о невыезде, в приговоре от 19.08.2020 – о том, что мера пресечения в отношении В. не избиралась, в приговоре от 26.04.2022 – об отмене меры пресечения в виде подписки о невыезде. Определяя размер компенсации морального вреда, суд первой инстанции данное противоречие не выявил, исходил из факта применения к истцу меры пресечения.*

К лицам, имеющим право на реабилитацию, указанным в ч. 2 ст. 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК), не относятся, в частности, подозреваемый, обвиняемый, осужденный,

преступные действия которых переквалифицированы или из обвинения которых исключены квалифицирующие признаки, ошибочно вмененные статьи при отсутствии идеальной совокупности преступлений либо в отношении которых приняты иные решения, уменьшающие объем обвинения, но не исключают его (п. 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2011 № 17). Соответственно, исковые требования такого лица, предъявленные в порядке ст. 1070 ГК, удовлетворению не подлежат. Сама по себе переквалификация действий лица, в отношении которого осуществлялось уголовное преследование, не является обстоятельством, влекущим возникновение у государства обязанности по возмещению морального вреда.

*Решением Заводского районного суда г. Кемерово от 14.06.2023 (дело 2-1806/2023), оставленным без изменения апелляционным определением Кемеровского областного суда от 03.10.2023, в удовлетворении иска П. о взыскании компенсации морального вреда в сумме 750 тыс. рублей в порядке реабилитации отказано.*

*Судом установлено, что в отношении П. было возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК, избрана мера пресечения в виде содержания под стражей. В дальнейшем уголовное преследование в отношении П. по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК прекращено, его действия квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК. Приговором суда, вступившим в законную силу, П. признан виновным в совершении данного преступления и осужден.*

*Также судом учтено, что при избрании П. меры принуждения, судом учитывалась не только категория преступления, но и иные заслуживающие внимания обстоятельства, такие как наличие судимостей, совершение административного правонарушения в период нахождения под административным надзором.*

Обязанность компенсации вреда может быть возложена судом на причинителя вреда при наличии предусмотренных законом оснований и условий применения данной меры гражданско-правовой ответственности, а именно: факта наличия вреда; неправомерных действий (бездействия) причинителя вреда; причинной связи между неправомерными действиями (бездействием) и возникшим вредом.

Прекращение уголовного дела в виду отсутствия события преступления само по себе не является достаточным основанием для возмещения вреда, не означает, что имеются все необходимые условия деликтной ответственности.

Тот факт, что законное проведение мероприятий по проверке сообщения о преступлении, возбуждение уголовного дела, проведение по нему следственных действий и принятие процессуальных решений, имели для гражданина неблагоприятные имущественные последствия, не является основанием для возмещения вреда (п.8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.05.2011 № 145).

*Решением Арбитражного суда Алтайского края от 02.10.2023 (дело А03-7244/2023) отказано в удовлетворении иска ООО «Деловой торгово-промышленный союз «Сибирь»*

*о взыскании убытков в размере 1 млн 37 тыс. рублей, причиненных незаконным возбуждением уголовного дела.*

*Судом установлено, что в отношении неустановленного лица было возбуждено уголовное дело по факту совершения преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 226.1 УК (покушение на незаконное перемещение через границу Российской Федерации стратегически важных ресурсов в крупном размере). Уголовное дело передано по подследственности в СО Алтайского ЛУ МВД России, по уголовному делу проведены необходимые следственные действия, в том числе проведена судебная экспертиза, в качестве подозреваемого по уголовному делу никто не допрашивался, в последующем вынесено постановление о прекращении уголовного дела ввиду отсутствия события преступления.*

*Общество, ссылаясь на то, что в связи с возбуждением и расследованием уголовного дела понесло убытки, просило суд взыскать упущенную выгоду, расходы на оплату аренды вагонов, транспортные услуги, оказанные услуги по погрузке товара, его перевозке, услуги по оказанию юридической помощи и командировочные расходы.*

*Судом отмечено, что доказательств невыполнения следователем публичных обязанностей, приведших к тому, что хозяйствующий субъект был вынужден нести дополнительные расходы, направленные на исправление нарушений, носивших заведомый характер и ставших причиной неправомерного принятия постановления о возбуждении уголовного дела, в материалы дела не представлено, противоправности действий (незаконного бездействия) следователей из материалов дела не усматривается.*

**В случае, если в отношении лица в совпадающие периоды времени осуществлялось уголовное преследование по нескольким уголовным делам, одно из которых завершилось оправдательным приговором (прекращением производства по уголовному делу по основаниям, дающим право на реабилитацию), требование о компенсации морального вреда подлежит рассмотрению с учетом всех обстоятельств, связанных с производством по уголовным делам. Причинная связь между ухудшением состояния здоровья истца и незаконным уголовным преследованием может быть установлена по результатам судебной экспертизы.**

*Решением Моршанского районного суда Тамбовской области от 13.10.2022 (дело 2-1162/2022), оставленным без изменения апелляционным определением Тамбовского областного суда от 15.03.2023 частично удовлетворены иски К., в ее пользу взыскана компенсация морального вреда в связи с незаконным уголовным преследованием в размере 1 млн рублей. Решение мотивировано тем, что уголовное дело в отношении К., обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 159 УК, прекращено в связи с отсутствием в ее действиях состава преступления, уголовное преследование осуществлялось 3 года 2 месяца, в период следствия она неоднократно обращалась за медицинской помощью, ее здоровье ухудшилось, в том числе потребовалось стационарное лечение.*

*Вторым кассационным судом общей юрисдикции удовлетворена кассационная жалоба УМВД России по Тамбовской области с учетом дополнений ДПД МВД России, дело направлено на новое рассмотрение.*

*Судом отмечено, что в период расследования уголовного дела, впоследствии прекращенного по реабилитирующим основаниям, в отношении К. возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 237 УК, она*

*была признана виновной в его совершении и осуждена судом с назначением наказания в виде лишения свободы. Судами данное обстоятельство было установлено, однако надлежащая правовая оценка не дана. Также обращено внимание на то, что суд, не обладая специальными познаниями в области медицины, не уполномочен самостоятельно устанавливать причинно-следственную связь между заболеванием истицы и незаконным уголовным преследованием, тем более, учитывая, что истица привлекалась к уголовной ответственности по двум уголовным делам.*

*В настоящее время при новом рассмотрении дела судом назначена экспертиза.*

### **О взыскании компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок**

Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по своей сути является мерой ответственности государства. Она имеет своей целью возмещение причиненного неимущественного вреда самим фактом нарушения процедурных условий, обеспечивающих реализацию данного права в разумный срок. Требование разумного срока судопроизводства отражает важнейший общественный запрос на эффективную деятельность уполномоченных органов государственной власти.

Статьей 6.1 УПК предусмотрено, что уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок. В тоже время само понятие «разумный срок» носит оценочный характер. Мера разумной продолжительности судопроизводства не может быть одинаковой для всех дел, а следовательно, при рассмотрении исков указанной категории требуется представление суду доказательств в подтверждение доводов о том, что в конкретном случае срок предварительного расследования является разумным и необходимым для обеспечения полноты и объективности расследования, соблюдения прав участников уголовного процесса.

При разрешении вопроса о взыскании соответствующей компенсации необходимо исследовать такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение заявителя, достаточность и эффективность действий органов предварительного следствия и дознания, осуществляемых в целях своевременного уголовного преследования.

В 2023 году удовлетворено 405 исков **о взыскании компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок** (-13,5%), в пользу граждан взыскано 23 млн 535 тыс. рублей (-42,3%). В сравнении с 2022 годом ситуация выглядит более благополучно, вместе с тем говорить о наличии тенденции к снижению числа удовлетворенных исков данной категории преждевременно. На протяжении последних 7 лет отмечается устойчивое увеличение активности граждан в отстаивании своих прав.

*О взыскании компенсации за нарушение права на судопроизводство предъявлено 608 исков (-9%, 2022 г. – 668 исков) на сумму 8 млрд 508 млн 400 тыс. рублей (увеличение в 4,7 раза, 2022 г. – 1 млрд 805 млн 651 тыс. рублей), из них удовлетворено с учетом исков прошлых лет 405 исков (-13,5%, 2022 г. – 468 исков) на сумму 23 млн 535 тыс. рублей (+110,9%, 2022 г. – 40 млн 817 тыс. рублей).*

Наибольшее число исков о взыскании компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок удовлетворено по требованиям к ГУ МВД России по г. Москве (45 исков), ГУ МВД России по Пермскому краю (26 исков), ГУ МВД России по Краснодарскому краю (22 иска), ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области (18 исков), ГУ МВД России по Ростовской области (17 исков), ГУ МВД России по Московской области и ГУ МВД России по Саратовской области (по 15 исков).

При рассмотрении дел указанной категории судами отмечаются очевидная неэффективность работы органов внутренних дел, недостаточность и несвоевременность действий должностных лиц органов предварительного следствия, незаконное бездействие на протяжении длительного времени, что обусловлено организационными недостатками в работе следственных органов, в том числе связанными с ненадлежащим контролем за сроками.

*Решением Волгоградского областного суда от 15.12.2022, оставленным без изменения апелляционным определением Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 29.03.2023, частично удовлетворено административное исковое заявление М., в его пользу взыскана компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 100 тыс. рублей. Судом установлено, что уголовное дело в отношении М. по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК, возбуждено в феврале 2001 года, ему избрана мера пресечения в виде содержания под стражей, которая по истечении двух месяцев изменена на подписку о невыезде. В мае 2001 г. материалы в отношении М. выделены из уголовного дела в связи с заболеванием последнего для дальнейшего расследования после его выздоровления. По данным ИЦ ГУ МВД России по Волгоградской области на момент рассмотрения административного иска М. значится как лицо, в отношении которого ведется производство по уголовному делу, мера пресечения не отменена, сведений о прекращении уголовного преследования или вынесении приговора не имеется. С мая 2001 года никаких следственных действий по уголовному делу не проводилось, фактическое местонахождение уголовного дела в отношении М. не установлено.*

*Суд отметил, что **несовершение каких-либо процессуальных действий на протяжении более чем 20 лет, утрата уголовного дела, непринятие мер к его восстановлению после поступления жалоб М. очевидно свидетельствуют о неэффективности органов предварительного следствия.***

*Решением Смоленского областного суда от 30.03.2023, оставленным без изменения апелляционным определением Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 20.06.2023, частично удовлетворен иск К., в его пользу взыскана компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере **180 тыс. рублей.***

*Судом отмечено, что общая продолжительность производства по уголовному делу составила 6 лет 10 мес., отмечено бездействие органов дознания, поскольку с момента подачи К. заявления о преступлении до возбуждения уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК, прошел 1 год 7 месяцев, длительные периоды процессуальные действия не совершались, по делу опрошено незначительное число свидетелей, проведена только 1 экспертиза, на производство которой затрачено непродолжительное время; уголовное дело не представляет правовой и фактической*

*сложности, возбуждено по факту одного эпизода, совершено в отношении одного потерпевшего, при этом потерпевший сразу указывал на конкретное лицо, совершившее преступление.*

Превышение общей продолжительности судопроизводства по уголовному делу равной четырем годам само по себе не свидетельствует о нарушении права на судопроизводство в разумный срок (п. 57 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2016 № 11).

При формировании правовых позиций по делам данной категории необходимо приводить обоснование правовой и фактической сложности дела, эффективности и достаточности действий должностного лица, в производстве которого находилось уголовное дело.

*Решением Пермского краевого суда от 20.09.2023 (дело 3а-339/2023) отказано в удовлетворении административного иска С. о взыскании компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 400 тыс. рублей.*

*Требования административного истца были мотивированы тем, что в отношении него было возбуждено уголовное дело, приговором суда он был признан виновным в совершении преступления и осужден, вместе с тем с момента начала уголовного преследования до вступления приговора в законную силу прошло 4 года 10 месяцев.*

*Отказывая в удовлетворении административных исковых требований, суд учел, что объем уголовного дела составил 83 тома, приговором суда по данному делу осуждено 11 человек, что увеличило как количество необходимых следственных действий, так и время, необходимое для соблюдения процессуальных прав (обеспечение участия защитников, ознакомления с материалами дела, разрешения ходатайств и другое); на стадии предварительного расследования назначены и проведены различные экспертизы, в числе которых химическая, криминалистическая, судебно-биологическая, психиатрическая; проводились такие следственные действия как осмотры места происшествия, осмотры предметов, обыски, выемки, личный досмотр, оперативные эксперименты, допросы обвиняемых и более 100 свидетелей.*

---

*Решением Калужского областного суда от 22.05.2023 (дело 3а-40/2023), оставленным без изменения апелляционным определением Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 05.10.2023, отказано в удовлетворении иска М. о взыскании компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в сумме 1 млн 220 тыс. рублей.*

*Судом установлено, что в отношении М. и иных лиц было возбуждено уголовное дело по признакам составов преступлений, предусмотренных п. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК, общая продолжительность уголовного преследования составила 2 года 4 месяца, из которых досудебная стадия – 1 год 5 дней. Судом отмечено, что этот срок не является чрезмерным, не свидетельствует о волоките со стороны органов следствия; приняты во внимание правовая и фактическая сложность дела; при расследовании уголовного дела активно и своевременно проводились необходимые следственные действия, производство по делу не приостанавливалось; по жалобам обвиняемых и их защитников заявлялись ходатайства о возврате уголовного дела прокурору для производства дополнительных следственных действий, о назначении по делу повторных товароведческих, судебно-медицинских, трасологических экспертиз (неоднократно), что требовало времени для разрешения их по существу.*

Федеральным законом от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон № 68-ФЗ) определен порядок подачи заявления, в том числе установлены сроки обращения, несоблюдение которых является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении административных исковых требований.

*Решением Новгородского областного суда от 27.07.2023 (дело 3а-11/2023) отказано в удовлетворении иска И. о взыскании компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 3 млн рублей.*

*И. обратился в суд с указанным иском, мотивировав его тем, что в июне 2004 года по его заявлению о хищении принадлежащего ему автомобиля возбуждено уголовное дело, которое в феврале 2014 года прекращено в связи с истечением срока давности уголовного преследования, при этом лицо, совершившее преступление, не установлено, ущерб ему не возмещен.*

*Отказывая в иске, суд отметил, что И. обратился в суд спустя более 9 лет со дня вынесения постановления о прекращении уголовного дела. Факт неуведомления истца о вынесении указанного постановления не является безусловным основанием для восстановления пропущенного процессуального срока. Судом учтено, что И., являясь потерпевшим по уголовному делу, свои права по уголовному делу как потерпевший не реализовывал более 12 лет, им не представлено доказательств того, что позднее 2012 года он обращался в орган внутренних дел по вопросу уведомления о ходе расследования уголовного дела или о выдаче копий документов из уголовного дела.*

Поведение лица, заявляющего требование о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, должно быть предметом проверки на предмет злоупотребления им своими правами в период расследования уголовного дела и судебного разбирательства. Установленные факты умышленных действий со стороны истца, направленные на затягивание уголовного судопроизводства, могут служить основанием для отказа в иске.

*Решением Калининградского областного суда от 19.06.2023 (дело 3а-173/2023), оставленным без изменения апелляционным определением Первого апелляционного суда общей юрисдикции, отказано в удовлетворении административного иска Х. о взыскании компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 500 тыс. рублей.*

*Административный иск был мотивирован тем, что в отношении него в августе 2016 года было возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 319 УК, обвинительный приговор вступил в силу в августе 2022 года, в период предварительного и судебного следствия им неоднократно подавались жалобы на нарушение своих прав в связи с формальностью расследования и волокитой.*

*Судом установлено, что основным фактором, повлиявшим на длительность производства по уголовному делу, стало поведение Х., который не являлся по вызовам должностных лиц, осуществлявших предварительное расследование, и суда, многократно объявлялся в розыск. Данные обстоятельства послужили основанием для отказа в удовлетворении административного иска.*

В силу части 4 статьи 1 Закона № 68-ФЗ присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок не препятствует возмещению вреда в соответствии со статьями 1069, 1070 ГК. Присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок лишает заинтересованное лицо права на компенсацию морального вреда за указанные нарушения.

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 разъяснено, что компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, как мера ответственности государства, имеет целью возмещение причиненного неимущественного вреда фактом нарушения процедурных условий, обеспечивающих реализацию права в разумный срок, независимо от наличия или отсутствия вины суда, органов уголовного преследования, органов, на которые возложена обязанность по исполнению судебных актов, иных государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц. Данная компенсация не направлена на восполнение имущественных потерь заинтересованного лица и не заменяет собой возмещения имущественного вреда, причиненного ему незаконными действиями (бездействием) государственных органов, в том числе судов.

Соответственно, присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок лишает заинтересованное лицо права на компенсацию морального вреда именно за указанные нарушения и не препятствует возмещению вреда в соответствии со статьями 1069, 1070 ГК.

*Решением Калужского областного суда от 22.05.2023 (дело 3а-28/2023), оставленным без изменения апелляционным определением Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 08.08.2023, частично удовлетворен иск К., в ее пользу взыскана компенсация в размере 30 тыс. рублей.*

*Судом установлено, что ранее решением Калужского районного суда Калужской области от 24.01.2023 установлен факт нарушения прав К. на обеспечение своевременного доступа к правосудию в результате незаконного бездействия сотрудников органов внутренних дел при рассмотрении ее заявления о совершении преступления, в пользу К. взыскана компенсация морального вреда в размере 15 тыс. рублей.*

*С учетом данного обстоятельства при определении размера компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок судом из числа обстоятельств, с которыми связана выплата компенсации, исключен период досудебного расследования по уголовному делу, оценке подверглись исключительно действия суда по рассмотрению уголовного дела.*

## **Иные споры, возникающие в связи с расследованием уголовных дел**

В связи с расследованием уголовных дел возникают и иные споры, рассмотрение которых переходит в судебную плоскость. В том числе не являются редкостью жалобы граждан, несогласных с решениями об отказе

в возбуждении уголовных дел, принятых по результатам рассмотрения их обращений. В данном случае необходимо принимать во внимание, что органы дознания и следствия вправе самостоятельно определять направление расследования, проведения проверки по сообщению о преступлении и совершать определенные процессуальные действия, а потерпевший (заявитель) в случае несогласия с действиями (бездействием) следователя, дознавателя вправе их обжаловать. Иного способа защиты прав заявителя, потерпевшего УПК не предусматривает. Вынесение постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела и принятие решений об их отмене относятся к процессуальным полномочиям соответствующих должностных лиц.

*17.01.2023 Вторым кассационным судом общей юрисдикции по дополнениям ДПД МВД России удовлетворена кассационная жалоба ГУ МВД России по г. Москве об отмене решения Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 26.05.2022 и апелляционного определения Московского городского суда от 14.09.2022 по иску Г. о взыскании компенсации морального вреда в размере 200 тыс. рублей, причиненного незаконными действиями должностных лиц МВД России, на протяжении длительного времени отказывающих ему в возбуждении уголовного дела по обращениям в период с 2017 по 2020 годы, гражданское дело направлено на новое апелляционное рассмотрение в Московский городской суд (кассационное определение № 88-1205/2023).*

*При новом рассмотрении дела апелляционным определением Московского городского суда от 28.03.2023 (дело 2-672/2022) в удовлетворении иска Г. отказано.*

При разрешении споров с лицами, осуществляющими хранение имущества, изъятого в качестве вещественных доказательств, относительно стоимости такого хранения, необходимо учитывать, что хранение вещественных доказательств осуществляется в силу возложенной обязанности властно-распорядительным решением должностного лица органа внутренних дел, без цели получения коммерческой выгоды (прибыли), оплате подлежат только необходимые экономически обоснованные затраты на его хранение, а не стоимость соответствующих услуг.

*ООО «Бизнес экспресс» (далее – Общество) обратилось в суд о взыскании задолженности за услуги по эвакуации и хранению задержанного должностными лицами УМВД России по Вологодской области транспортного средства на специализированной стоянке в размере 1 млн 683 тыс. рублей. Решением Арбитражного суда г. Вологды от 05.05.2023, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, исковые требования удовлетворены частично в размере 79 тыс. рублей, в удовлетворении остальных требований отказано в связи с недоказанностью их относимости, допустимости, завышением размера.*

*Судом отмечено, что за счет средств федерального бюджета подлежат возмещению непосредственно расходы, связанные с хранением имущества, а не оплата услуг. В том числе не подлежат взысканию затраты на аренду административных зданий, расположенных вне места хранения имущества, оплату услуг администраторов, управляющих, программистов и иных лиц, рекламу (при отсутствии доказательств относимости к непосредственно хранению конкретного имущества). Расходы по оплате коммунальных ресурсов при условии их включения в арендную плату повторно взысканию не подлежат.*

*В настоящее время в судах находятся на рассмотрении еще 10 исков Общества на общую сумму 90 млн 223 тыс. рублей.*

По смыслу положений части 3 статьи 131 УПК вопрос о выплате сумм, относящихся к процессуальным издержкам, решается должностным лицом или судом, в производстве которого находится уголовное дело (пункт 4(2) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013 № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам»). Процессуальные издержки взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета в случаях и в порядке, установленных законом. Решение о возмещении процессуальных издержек за счет средств федерального бюджета может быть принято, если будут установлены имущественная несостоятельность лица, с которого они должны быть взысканы, либо основания для освобождения от их уплаты.

*Верховным Судом Российской Федерации (определение от 24.11.2023 № 307-ЭС23-13613) отменены судебные акты, вынесенные по иску ООО «Меркурий» к УМВД России по Мурманской области.*

*Верховным Судом Российской Федерации обращено внимание, что судами расходы по хранению транспортного средства были взысканы с казны Российской Федерации (а не за счет средств федерального бюджета) без учета норм УПК и КоАП, а также без исследования вопроса об имущественной несостоятельности лица, виновного в совершении преступления, при расследовании которого изымалось имущество.*

*Суды не обосновали правильность применения ООО «Меркурий» при расчете исковых требований постановления Управления тарифного регулирования Мурманской области от 30.01.2013 № 2/1 и Комитета тарифного регулирования Мурманской области от 28.05.2018 № 18/1, которыми установлены тарифы на услуги по перемещению и хранению транспортных средств, помещенных на специализированную стоянку в рамках дел об административных правонарушениях, а также не учли значительный размер тарифа за хранение транспортного средства (104 рубля в час).*

Оплата услуг переводчика по уголовному делу осуществляется в соответствии с Положением о возмещении процессуальных издержек, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 г. № 1240. Вместе с тем если процессуальный порядок оформления оплаты услуг переводчика соблюден, однако оплата данных услуг по мнению исполнителя произведена не в полном объеме, спор подлежит рассмотрению в соответствии с нормами гражданского законодательства о возмещении вреда.

В пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что, по смыслу статей 15 и 393 ГК, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными

убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитором убытков и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 ГК).

Вина должника в нарушении обязательства предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства доказывается должником (пункт 2 статьи 401 ГК).

*ООО «Про-ПРОФИ» обратилось в суд с иском к ГУ МВД России по Ростовской области о взыскании убытков, а именно неоплаченных в полном объеме услуг переводчиков по уголовным делам.*

*Верховным Судом Российской Федерации (определение от 14.11.2023 № 41-КГ23-61-К4) отменены апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 06.12.2022 и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 06.04.2023, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.*

*Верховным Судом Российской Федерации отмечено, что оказанные переводческие услуги, несмотря на принятие соответствующих процессуальных решений в рамках уголовных дел, так и не были оплачены в полном, по мнению истца, объеме, что не исключает их взыскание в качестве убытков с лица, обязанного компенсировать такие расходы. Между сторонами возникли отношения, в которых истец выступает кредитором, а ответчик – должником. Ответчиком не представлено доказательств, опровергающих доводы и доказательства истца относительно размера причитающихся сумм за оказанные услуги.*

Положением о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 г. № 1240, установлены размеры вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда и порядок его выплаты, включая сроки такой выплаты.

Конституционным Судом Российской Федерации 12 июля 2023 г. вынесено Постановление № 39-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 2, подпункта 2 пункта 1 статьи 8, пункта 2 статьи 307 и пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.Г. Михайлика», которым разъяснено, что пункт 1 статьи 395 ГК в нормативном единстве с пунктом 3 статьи 2, подпунктом 2 пункта 1 статьи 8 и пунктом 2 статьи 307 данного Кодекса не могут выступать в качестве основания для отказа в удовлетворении требования адвоката, участвовавшего в уголовном деле по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда, о взыскании процентов за несвоевременную выплату уполномоченными государственными органами вознаграждения за оказание этим адвокатом юридической помощи.

Следует отметить, что по результатам судебной-исковой работы в 2023 году по требованиям к МВД по Республике Башкортостан удовлетворено 57 исков о взыскании обязательных платежей (14,7% от общего числа удовлетворенных исков указанной категории (387 исков) на 12 млн 653 тыс. рублей (37% от общей удовлетворенной суммы 33 млн 986 тыс. рублей). При этом 51 иск содержал требования адвокатов, осуществлявших защиту обвиняемых в порядке статей 50 – 51 УПК и не получивших соответствующее вознаграждение, несмотря на вынесенные следователями постановления о выплате вознаграждения адвокату. Вышесказанное Постановление Конституционного Суда Российской Федерации позволяет применять штрафные санкции в связи с несвоевременным исполнением обязанности по выплате такого вознаграждения.

*Решением Октябрьского районного суда г. Уфы от 16.02.2023 (дело 2а-903/2023) частично удовлетворен иск П., признано незаконным бездействие УМВД России по г. Уфе по непорочности оплаты труда адвоката П. по уголовному делу в установленный законом срок. Учитывая, что на момент вынесения судом решения задолженность перед адвокатом была погашена, в удовлетворении требования о ее взыскании отказано. Учитывая, что П. для обращения в суд с данным иском воспользовался помощью другого адвоката и понес расходы, с УМВД России по г. Уфе в пользу П. взысканы судебные расходы на оплату юридических услуг в сумме 5 тыс. рублей, почтовые расходы.*

## О взыскании ущерба в связи с изъятием имущества

Статистические данные о результатах судебной-исковой работы за 2023 год по искам о взыскании ущерба, причиненного в связи с изъятием имущества, свидетельствуют о некотором улучшении качества работы профильных подразделений органов внутренних дел, на должностных лиц которых возложены полномочия по изъятию имущества и обеспечению его сохранности, а также повышению эффективности судебной защиты. При увеличении числа предъявленных исков на 19,3% удалось добиться снижения числа удовлетворенных требований (-3,1%) и взысканных по ним сумм (-63,4%). Доказана необоснованность исковых требований на общую сумму более 3 млрд 736 млн рублей.

*К органам, организациям, подразделениям системы МВД России в 2023 году предъявлено 179 исков (19,3%, 2022 г. – 150 исков) о взыскании ущерба в связи с изъятием имущества на сумму 582 млн 596 тыс. рублей (-58%, 2022 г. – 1 млрд 386 млн 304 тыс. рублей), из них удовлетворено с учетом исков прошлых лет 63 иска (-3,1%, 2022 г. – 65 исков) на сумму 31 млн 399 тыс. рублей (-63,4%, 2022 г. – 85 млн 677 тыс. рублей), отказано в удовлетворении 91 иска (-9,9%, 2022 г. – 101 иск) на сумму 3 млрд 747 млн 400 тыс. рублей (-29,2%, 2022 г. – 5 млрд 291 млн 847 тыс. рублей).*

Число территориальных органов МВД России, в связи с деятельностью которых удовлетворялись иски обозначенной категории, практически не изменилось. Так, в 2022 году иски о взыскании ущерба в связи с изъятием имущества удовлетворялись по требованиям к 33 подразделениям системы МВД России, в 2023 году – к 34 подразделениям.

По 1 иску указанной категории удовлетворено в связи с деятельностью 18 территориальных органов МВД России по субъектам Российской Федерации, по 2 иска – 10 территориальных органов МВД России.

Наибольшее число исков удовлетворено по требованиям к ГУ МВД России по Алтайскому краю (6 исков), ГУ МВД России по Красноярскому краю, ГУ МВД России по Самарской области (по 4 иска), МВД по Республике Мордовия, МВД по Республике Хакасия, ГУ МВД России по Краснодарскому краю (по 3 иска).

Наибольшие суммы взысканы в связи с нарушениями, допущенными УМВД России по Брянской области (4 млн 44 тыс. рублей), ГУ МВД России по Ростовской области (3 млн 419 тыс. рублей), ГУ МВД России по Алтайскому краю (2 млн 418 тыс. рублей), ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области (2 млн 95 тыс. рублей).

Исковые требования были предъявлены в связи с утратой либо повреждением изъятых транспортных средств, в том числе при их помещении на хранение на территории ОВД, телефонных аппаратов и иной оргтехники, рыбной, алкогольной продукции, предметов мебели, денежных средств, также предъявлялись требования о взыскании убытков, понесенных в связи с необоснованным изъятием имущества.

Самая крупная сумма, превышающая **4 млн рублей**, взыскана по иску А. о возмещении ущерба, причиненного утратой имущества, которое было изъято сотрудниками ООПАЗ УОООП УМВД России по Брянской области и передано на хранение на склад ООО «Содружество». По окончании уголовного дела обществу с ограниченной ответственностью не были возвращены комплекты авточехлов в количестве 753 штук. По факту пропажи авточехлов вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием события преступления. Судом данное обстоятельство не принято во внимание, поскольку имущество было изъято сотрудниками органов внутренних дел и его отсутствие на складе было доказано.

**3 млн рублей** взысканы по решению Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 17.11.2022 (дело 2-3763/2022), которое оставлено без изменения судом апелляционной инстанции 14.03.2023. В ходе расследования уголовного дела сотрудниками полиции был изъят автомобиль марки «Toyota Camry» и перемещен на специальную стоянку, прилегающую к территории ОП № 8 УМВД России по г. Ростов-на-Дону. При возврате автомобиля истец от его получения отказался в связи с обнаружением технических неисправностей: автомобиль был разобран (разукомплектован), некоторые комплектующие были заменены на поврежденные детали, часть комплектующих была похищена, часть комплектующих заменена на комплектующие другой модели автомобиля.

**1 млн 883 тыс. рублей** взыскано по искам Г. и Ф. о взыскании ущерба, причиненного утратой изъятого имущества. Свои требования истцы мотивировали тем, что в ходе расследования уголовного дела у них были

изъяты 34 лошади, в том числе 25 взрослых особей и 9 жеребят, которые в последующем были переданы на ответственное хранение ООО «Сибирь». При возврате изъятого имущества обнаружено, что возвращенные лошади являются не той породы, которая изымалась. Местонахождение изъятых лошадей не установлено.

*Удовлетворяя исковые требования, судебная коллегия по гражданским делам Алтайского краевого суда (определение от 22.12.2022, дело № 2-23/2022) указала, что при изъятии 34 лошадей не был обеспечен надлежащий осмотр лошадей, в том числе с участием специалистов, обладающих навыками работы с животными. Не обеспечено точное фиксирование качественных характеристик, индивидуальных признаков изымаемых у истцов лошадей. Кроме того, органами предварительного расследования при разрешении вопроса о хранении лошадей в качестве вещественных доказательств были нарушены процессуальные нормы о возвращении вещественных доказательств законному владельцу с целью их хранения. На дату изъятия вещественных доказательств у следователя имелись сведения о наличии разногласий между истцами и ООО «Сибирь» о принадлежности части спорных лошадей. При наличии спора на имущество передача на хранение в ООО «Сибирь» изъятых лошадей не может расцениваться как возвращение имущества законному владельцу.*

*Оценивая данные обстоятельства, суд пришел к выводу, что допущенные со стороны следователя процессуальные нарушения привели к утрате имущества.*

**1 млн 766 тыс. рублей** взыскано по иску М. Требования на указанную сумму были обусловлены причинением ущерба, составляющего стоимость изъятого транспортного средства, которое впоследствии было похищено. Удовлетворяя иск, суд пришел к выводу о вине следственных органов в непринятии мер относительно судьбы вещественного доказательства, данные действия (бездействие) состоят в прямой причинно-следственной связи с утратой имущества и, как следствие, понесенных убытках.

*Апелляционным определением Санкт-Петербургского городского суда от 20.07.2023 (дело 2-50/2023) оставлено в силе решение Смольнинского районного суда от 16.01.2023, в пользу М. взысканы убытки в сумме 1 млн 766 тыс. рублей.*

*Принадлежащий истцу автомобиль после ДТП был признан вещественным доказательством по уголовному делу и изъят, в соответствии с актом приема-передачи от 06.06.2018 передан на ответственное хранение ООО «Центр правовой помощи по ОСАГО и КАСКО». При обращении на склад временного хранения выяснилось, что автомобиль на складе отсутствует.*

*Суд отметил, что склад, принадлежащий ООО «Центр правовой помощи по ОСАГО и КАСКО», поменял адрес местонахождения, при этом следователь в период с 20.11.2018 по 22.01.2021 судьбой переданного на хранение имущества не интересовался, действия по сверке изъятого и хранящегося на складе временного хранения имущества не совершал.*

*С учетом изложенного суд пришел к выводу, что ущерб имуществу М. причинен в результате необеспечения сотрудниками органов внутренних дел сохранности изъятого имущества, в связи с чем требования истца подлежат удовлетворению.*

Несколько исков, предъявленных к МВД по Республике Карелия (дело 2-4/23) и МВД по Республике Тыва (дело 2-715/2022), были обусловлены повреждениями изъятых транспортных средств, образовавшимися вследствие ненадлежащего хранения изъятого имущества (транспортных средств).

Выявленные причины повреждения имущества должны повлечь за собой принятие мер предупреждения повторных случаев причинения ущерба владельцам транспортных средств.

По схожим обстоятельствам, в результате повреждения либо утраты транспортных средств в период их хранения, также взыскан ущерб в связи с деятельностью:

**УМВД России по Рязанской области** (апелляционное определение Рязанского областного суда от 18.10.2023 (дело 2-26/2023) по иску Л. – 367 тыс. рублей, апелляционное определение Рязанского областного суда от 19.01.2023 (дело 2-1991/2022) по иску К. – 184 тыс. рублей),

**ГУ МВД России по Краснодарскому краю** (апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 16.10.2023 (дело 2-1468/2022) по иску К. – 280 тыс. рублей, апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 03.08.2023 (дело 2-329/2022) по иску С. – 935 тыс. рублей),

**УМВД России по Омской области** (апелляционное определение Омского областного суда от 15.06.2023 (дело 2-69/2023) по иску Б. – 80 тыс. рублей),

**УМВД России по Вологодской области** (апелляционное определение Вологодского областного суда от 15.08.2023 (дело 2-9/2023) по иску А. – 261 тыс. рублей),

**ГУ МВД России по Ставропольскому краю** (решение Ленинского районного суда г. Ставрополя от 09.08.2023 (дело 2-1916/2023) по иску Ш. – 243 тыс. рублей),

**УМВД России по Калужской области** (решение Ленинского районного суда Калужской области от 21.09.2023 (дело 2-2-38/2023) по иску Ш. – 110 тыс. рублей),

**ГУ МВД России по Московской области** (решение Тверского районного суда г. Москвы от 22.09.2023 (дело 2-249/2023) по иску Д. – 86 тыс. рублей),

**ГУ МВД России по г. Москве** (апелляционное определение Смоленского областного суда от 02.05.2023 (дело 2-745/2022) по искам К. и К. – по 52 тыс. рублей).

Одновременно имеется и положительная практика защиты интересов МВД России по искам о взыскании ущерба, причиненного в связи с изъятием имущества. В случае представления надлежащих доказательств, подтверждающих необоснованность заявленных требований, судом принимаются решения об отказе в удовлетворении исковых требований.

*Индивидуальный предприниматель К. обратилась в суд с иском о взыскании убытков в сумме в сумме 43 тыс. рублей, причиненных в связи с изъятием в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий рака речного и рыбной продукции.*

*Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 27.01.2023 (дело А12-25345/2022) в удовлетворении иска отказано, поскольку отсутствует причинно-следственная связь между действиями должностных лиц и наступившими последствиями в виде причинения истцу убытков.*

Судом установлено, что при изъятии рыбной продукции каких-либо документов, разрешающих её реализацию, истцом предоставлено не было. Так, не было представлено товарных накладных, сертификатов соответствия, договора аренды земельного участка с поверхностным водным объектом, позволяющим осуществлять рыбохозяйственную деятельность. Оперативно-розыскные мероприятия по проведению контрольных закупок проводились уполномоченными на то должностными лицами в установленном законом порядке, действия должностных лиц не обжалованы, незаконными не признаны. Кроме того, истцом не представлено доказательств, подтверждающих самостоятельное осуществление рыбохозяйственной деятельности.

---

ООО «Фишмастер» обратилось в суд с иском о взыскании убытков в сумме 21 млн 977 тыс. 900 рублей, причиненных в связи с изъятием принадлежащей обществу рыбопродукции.

Решением Арбитражного суда Камчатского края от 22.03.2023 (дело А24-6730/2023), оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2023 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.09.2023, в удовлетворении исковых требований отказано, поскольку изъятая у истца рыбопродукция не могла быть реализована и подлежала утилизации или уничтожению вне зависимости от результатов рассмотрения уголовного дела и сроков ее хранения.

Судом установлено, что отсутствие на рыбопродукции обязательной маркировки полностью подтверждено материалами дела. Также было отмечено, что спорная рыбопродукция находилась в транспортной упаковке, что свидетельствует об окончании технологического процесса ее производства и фактическом осуществлении хранения готовой продукции. Доказательств того, что спорная рыбопродукция не была предназначена для употребления в пищу человеком, в материалы рассматриваемого дела представлено не было.

---

ООО «Топливные системы» обратилось в суд с иском о взыскании убытков в сумме 1 млн 180 тыс. рублей, причиненных в связи с изъятием принадлежащей обществу топливной продукции.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 21.12.2022 (дело А75-17178/2022) исковые требования истца удовлетворены. При разрешении вопроса об удовлетворении заявленных требований суд указал, что органами предварительного расследования своевременно не был разрешен вопрос о возвращении топлива его собственнику, что повлекло утрату потребительских свойств дизельного топлива и, как следствие, невозможность его использования в предпринимательской деятельности.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.05.2023, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленных исковых требований отказано в полном объеме.

Судами апелляционной и кассационной инстанций указано, что допустимых доказательств незаконных действий по изъятию спорного имущества сотрудниками полиции не представлено, также отсутствуют доказательства о качественных характеристиках топлива до его изъятия. Отказ истца от получения имущества в связи с утратой к нему интереса не может рассматриваться в качестве основания для

возмещения ущерба. Доказательства о ненадлежащем качестве изъятого топлива были опровергнуты представленными материалами уголовного дела.

### **3.2. Иные иски о взыскании ущерба и (или) компенсации морального вреда в связи с незаконными действиями (бездействием) должностных лиц органов внутренних дел**

Анализ судебных актов по искам о взыскании ущерба и (или) компенсации морального вреда в связи с незаконными действиями (бездействием) должностных лиц органов внутренних дел показал, что наибольшие суммы в счет компенсации морального вреда взыскиваются, как правило, в связи с совершением сотрудниками преступных действий. Так, только по требованиям к УТ МВД России по Приволжскому федеральному округу удовлетворено 11 исков (25 истцов), взыскано более 26 млн рублей в счет компенсации морального вреда, причиненного преступлением, совершенным сотрудником органов внутренних дел.

*Так, решением Центрального районного суда г. Волгограда от 09.12.2022 (дело 2-4955/2022) частично удовлетворены исковые требования А. и А., в пользу каждого взыскана компенсация морального вреда в сумме 1 млн 300 тыс. рублей.*

*Приговором Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 27.12.2021 К., замещавший должность начальника линейного пункта полиции на станции Котельниково УТ МВД России по ПФО, признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 285 УК, и осужден.*

*Судом установлено, что К., находясь с Х. в дружеских отношениях, имея информацию о возможной причастности Х. к совершению противоправных действий, в том числе на водных объектах, запретил своим подчиненным проводить проверочные и оперативные мероприятия в отношении Х., в результате стало возможным наступление общественно опасных последствий в виде выхода 11.06.2018 в плавание маломерного судна под управлением Х. Выход на воду не отвечал требованиям безопасной эксплуатации. Х. управлял маломерным судном, на борт которого был нанесен недействительный регистрационный номер, будучи в состоянии алкогольного опьянения, допустил столкновение с другим судном, в результате чего 10 пассажиров скончались на месте, 3 пассажирам причинены телесные повреждения, не повлекшие вреда здоровью.*

Значительную часть исков о взыскании ущерба в порядке статьи 1069 ГК составляют иски, связанные с компенсацией морального вреда и ущерба, обусловленных незаконным привлечением лиц к административной ответственности.

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июля 2020 г. № 36-П<sup>1</sup>, в отсутствие в Кодексе

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15.07.2020 № 36-П «По делу о проверке конституционности статей 15, 16, части первой статьи 151, статей 1069 и 1070 Гражданского кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП) специальных положений о возмещении расходов лицам, в отношении которых дела были прекращены на основании пунктов 1 или 2 части 1 статьи 24.5 (отсутствие события или состава административного правонарушения) либо пункта 4 части 2 статьи 30.17 (ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены соответствующие постановление, решение по результатам рассмотрения жалобы) КоАП, положения статей 15, 16, 1069 и 1070 ГК, по сути, восполняют данный правовой пробел, а потому не могут применяться иным образом, чем это вытекает из устоявшегося в правовой системе существа отношений по поводу возмещения такого рода расходов.

Субъектом, действия (бездействие) которого повлекли соответствующие расходы, и, следовательно, несущим в системе правового регулирования гражданско-правовую ответственность, является государство или иное публично-правовое образование, а потому такие расходы возмещаются за счет соответствующей казны и их возмещение не зависит от наличия (отсутствия) вины должностных лиц в незаконном административном преследовании.

*Решением Кызыльского городского суда Республики Тыва от 14.11.2022 (дело 2-2701/2022) частично удовлетворен иск О., в его пользу взыскана компенсация морального вреда в размере 10 тыс. рублей и расходы на оплату услуг эксперта в размере 21 тыс. рублей.*

*Судом установлено, что сотрудником ОР ППС УМВД России по г. Кызылу в отношении О. были составлены протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных ч.1 ст. 20.20 и ст. 20.21 КоАП. При рассмотрении жалобы О. установлено, что в копии постановления по делу об административном правонарушении, копии протокола об административном правонарушении все рукописные записи, а также все подписи от имени должностного лица и от имени нарушителя выполнены одним и тем же лицом. При составлении протокола и вынесении постановления О. не участвовал. Постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.20 КоАП, признано судом незаконным и отменено. Второе постановление О. не обжаловалось.*

*Апелляционным определением Верховного Суда Республики Тыва от 18.04.2023 размер компенсации морального вреда увеличен до 100 тыс. рублей. Как следует из апелляционного определения, суд учел, что заболевания (гипертоническая болезнь 2 степени и сахарный диабет 2 типа) были выявлены у истца после незаконного привлечения к административной ответственности. В связи с незаконным привлечением к административной ответственности у истца ухудшились семейные отношения и был расторгнут брак. Судом также отмечено, что доказательств обратного ответчик не представил.*

---

Российской Федерации, статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1, 2 и 3 статьи 24.7, статей 28.1 и 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также статьи 13 Федерального закона «О полиции» в связи с жалобами граждан Р.А. Логинова и Р.Н. Шарафутдинова».

*Указанной части судебный акт органом внутренних дел не обжаловался, в том числе с учетом положений ст. 56 ГПК.*

Дополнительные основания компенсации морального вреда, не заявленные ранее по иску о возмещении вреда, причиненного незаконным привлечением к административной ответственности, не порождают право на повторную компенсацию морального вреда по тому же факту административного преследования.

*Н. обратился с иском к УМВД России по Архангельской области (дело 2-4356/2023) о взыскании компенсации морального вреда за незаконное преследование по делам об административных правонарушениях. В обоснование указал, что дважды привлекался к административной ответственности, негативная информация в отношении него находится в ИЦ УМВД.*

*При этом решением суда по делу 2-4211/2022 в его пользу взыскана компенсация морального вреда в размере 5 тыс. рублей в связи с незаконным привлечением к административной ответственности по ст. 6.1.1 КоАП, в ходе которого Н. был задержан и содержался в ОМВД на протяжении 15 часов, у него изымались личные вещи и документы. Иных фактов привлечения Н. к административной ответственности не установлено.*

*Дополнительное обоснование морального вреда по причине нахождения негативной информации в ИЦ УМВД не является основанием для удовлетворения иска, поскольку по ранее рассмотренному делу взыскана компенсация морального вреда за действия должностных лиц МВД России, нарушивших личные неимущественные права Н.*

*Решением Северодвинского городского суда Архангельской области от 22.09.2023 в удовлетворении иска отказано.*

Последовательное и аргументированное отстаивание правомерности действий должностных лиц при производстве по делу об административном правонарушении является залогом успешной защиты интересов МВД России по искам о возмещении вреда в порядке статьи 1069 ГК. Отмена судебных актов по делу об административном правонарушении является основанием для пересмотра дела по новым обстоятельствам и поворота исполнения судебного акта.

*С. обратился в суд с иском к МВД по Республике Мордовия (дело 2-458/20230) о взыскании ущерба, причиненного в связи с незаконным привлечением к административной ответственности.*

*Решением Ленинского районного суда г. Саранска от 14.10.2021 исковые требования С. удовлетворены частично, в его пользу взыскано в счет возмещения убытков 39 тыс. рублей, судебные расходы в размере 35 тыс. рублей. Удовлетворяя иск, суд принял во внимание, что С. был привлечен к административной ответственности по ч. 2.1 ст. 14.15 КоАП. Решением Ленинского районного суда г. Саранска постановление отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено в связи с отсутствием события административного правонарушения.*

*27.10.2022 решение суда исполнено, денежные средства перечислены взыскателю.*

*Постановлением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17.12.2021 вынесенные ранее судебные акты в отношении С. отменены, производство по делу об административном правонарушении прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности. Одновременно судом отмечено, что процессуальные документы составлены уполномоченными должностными лицами, нарушений в их оформлении не имеется, в них содержатся сведения относительно обстоятельств совершенного правонарушения; в деле имеются доказательства, которые подтверждают факт продажи алкогольной продукции несовершеннолетнему.*

*Решением Ленинского районного суда г. Саранска от 20.02.2023, вынесенного при пересмотре дела по новым обстоятельствам, в удовлетворении иска С. отказано, произведен поворот исполнения решения Ленинского районного суда г. Саранска от 14.10.2021, с С. в пользу Российской Федерации взысканы денежные средства в размере 75 тыс. рублей.*

---

*Б. обратился в суд с иском к УМВД России по г. Курску, указав, что производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.5 КоАП, в отношении него было прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.*

*Решением Ленинского районного суда г. Курска от 24.10.2022, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, иск Б. удовлетворен частично, в его пользу взыскана компенсация морального вреда в размере 5 тыс. рублей.*

*Определением Ленинского районного суда г. Курска от 15.11.2023 решение Ленинского районного суда г. Курска от 24.10.2022 отменено по новым обстоятельствам, рассмотрение дела по существу возобновлено. Установлено, что Верховным Судом Российской Федерации решение судьи Курского областного суда от 10.02.2022 и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 08.06.2022, вынесенные в отношении Б. по делу об указанном административном правонарушении, отменены и установлено, что постановление должностного лица ГИБДД от 24.09.2021 вынесено в соответствии с требованиями КоАП, права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП Б. разъяснены, а соответственно, действия сотрудника полиции были законными и обоснованными.*

*С учетом установленных обстоятельств в удовлетворении иска Б. отказано, произведен поворот исполнения решения Ленинского районного суда г. Курска от 24.10.2022, с Б. в пользу Российской Федерации взыскано 5 тыс. рублей.*

**Выявлены случаи необоснованного отнесения исков к категории «в порядке статьи 1069 ГК», тем самым допущено искусственное завышение как числа исков, удовлетворенных по причине признания незаконными решений, действий (бездействия) должностных лиц органов внутренних дел, так и взысканных с Российской Федерации за счет казны Российской Федерации денежных средств.**

*Решением Советского районного суда г. Ростова-на-Дону (дело 2-1460/2023) частично удовлетворен иск П., в его пользу с УМВД России по г. Ростов-на-Дону взыскан ущерб, причиненный в результате ДТП в сумме 852 тыс. рублей, судебные расходы*

*на общую сумму 50 тыс. рублей; в пользу экспертной организации – 69 тыс. рублей за производство судебной экспертизы по делу.*

*При рассмотрении дела судом применены положения статей 1064, 1068, 1079 ГК.*

#### 4. О результатах судебного-исковой работы по требованиям сотрудников органов внутренних дел и пенсионеров системы МВД России. Проблемные вопросы судебного-правовой защиты

В 2023 году судами установлено 1 938 фактов нарушения прав и законных интересов сотрудников и пенсионеров системы МВД России, допущенных территориальными органами и подразделениями системы МВД России при принятии решений по вопросам прохождения службы, в том числе при принятии решений об увольнении со службы и наложении дисциплинарных взысканий, по вопросам обеспечения денежным довольствием, о предоставлении иных мер социальной защиты, включая жилищное обеспечение, о назначении и прекращении выплаты пенсий и доплат к ним.

Так, сотрудниками и пенсионерами системы МВД России в 2023 году предъявлено к территориальным органам МВД России и подразделениям системы МВД России **4 857** исков (+14,3%, 2022 г. – 4 250) Из числа рассмотренных обоснованными признаны **1 938** исков (+9,2%, 2022 г. – 1 774), или **65,4%** (2022 г. – 41,3%). В пользу сотрудников **взыскано 189 млн 957 тыс. рублей** (+21,8%, 2022 г. – 163 млн 306 тыс. рублей).

В том числе 120 сотрудников (-9,8%, 2022 г. – 133) восстановлены судом на службе в органах внутренних дел, отменено 87 приказов о привлечении к дисциплинарной ответственности (-26,9%, 2022 г. – 119), признаны незаконными 1 009 решений по жилищным вопросам (-1,2%, 2022 г. – 1 021), удовлетворено 387 требований о взыскании обязательных платежей (+63,3%, 2022 г. – 237), 72 иска о возмещении вреда здоровью (-17,2%, 2022 г. – 87).

Антилидерами по числу неправомερных решений в отношении личного состава стали МВД по Республике Дагестан (425 исков) и МВД по Республике Ингушетия (337 исков), основной причиной в данном случае стали нарушения при принятии решений по жилищным вопросам.

Значительное число исков перечисленных выше категорий удовлетворено по требованиям к МВД по Республике Башкортостан (69 исков), ГУ МВД России по Алтайскому краю (67 исков), ГУ МВД России по г. Москве (52 иска), ГУ МВД России по Свердловской области (47 исков).

Наибольшие суммы взысканы по искам, предъявленным к ГУ МВД России по г. Москве (21 млн 200 тыс. рублей), МВД по Республике Башкортостан (14 млн 338 тыс. рублей), ГУ МВД России по Пермскому краю (12 млн 824 тыс. рублей), МВД по Республике Ингушетия (12 млн 355 тыс. рублей).

В связи с этим необходимо напомнить, что кадровая ситуация в органах внутренних дел прямо влияет на эффективность оперативно-служебной деятельности всей системы МВД России. Социальная защита сотрудников

органов внутренних дел самым непосредственным образом связана с престижностью службы, а также эффективным выполнением сотрудниками, возложенных на них задач и функций. Предусмотренные законодательством меры социальной поддержки призваны компенсировать сложность и напряженность службы в органах внутренних дел, стимулировать служебную деятельность сотрудников, минимизировать коррупционные правонарушения в их служебной деятельности.

В свою очередь является очевидным, что рост числа нарушений, допускаемых при принятии кадровых решений и при реализации социальных гарантий, не способствует укреплению профессионального кадрового ядра органов внутренних дел и повышению престижности службы в органах внутренних дел. Подобное положение дел, разумеется, не может стимулировать сотрудников на повышение эффективности их служебной деятельности и не позволяет обеспечить сплоченность коллективов, являющихся залогом успешного выполнения оперативно-служебных задач.

Кроме того, допущенные в ряде случаев формальные нарушения процедуры увольнения позволили восстановиться на службе лицам, уволенным в связи с совершенными ими коррупционными нарушениями.

**Законодательство, регулирующие вопросы прохождения службы в органах внутренних дел и реализации социальных гарантий сотрудников органов внутренних дел, постоянно совершенствуется и регулярно подвергается последующему конституционному контролю.**

Так, Конституционным Судом Российской Федерации в 2023 году рассмотрено несколько жалоб, связанных с применением законодательства о службе в органах внутренних дел, в том числе с увольнением со службы в органах внутренних дел Российской Федерации.

12 октября 2023 года Конституционным Судом Российской Федерации вынесено Постановление № 47-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 65 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и части второй статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.А. Елисеева».

Конституционным Судом Российской Федерации проверена конституционность части 1 статьи 65 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон о службе), согласно которой освобождение сотрудника органов внутренних дел от выполнения служебных обязанностей в связи с временной нетрудоспособностью осуществляется на основании заключения (листка освобождения

от выполнения служебных обязанностей по временной нетрудоспособности) медицинской организации федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, а при отсутствии такой медицинской организации по месту службы, месту жительства или иному месту нахождения сотрудника – иной медицинской организации государственной или муниципальной системы здравоохранения.

Как следует из содержания данной нормы, документы о временной нетрудоспособности, выданные медицинской организацией частной системы здравоохранения, не принимаются в органах внутренних дел в качестве основания освобождения от исполнения служебных обязанностей. Рассматривая жалобу гражданина С.А. Елисеева, который был уволен со службы в органах внутренних дел по пункту 6 части 2 статьи 82 Федерального закона о службе, в связи с грубым нарушением служебной дисциплины, выразившимся в отсутствии на службе без уважительных причин в периоды с 5 по 31 июля 2019 года, поскольку в качестве оправдательных документов своего отсутствия на службе сотрудником были представлены только листки по временной нетрудоспособности, выданные частной медицинской организацией, разъяснил, что осуществляя правовое регулирование отношений, связанных с медицинским обеспечением сотрудников органов внутренних дел, с учетом особенностей их правового статуса, законодатель вправе установить и специальный порядок реализации предоставленных им гарантий в сфере оказания медицинской помощи, который, помимо прочего, может включать в себя особую процедуру освобождения сотрудника органов внутренних дел от выполнения служебных обязанностей в случае наступления у него временной нетрудоспособности.

Конституционный Суд Российской Федерации признал часть 1 статьи 65 Федерального закона о службе не соответствующей Конституции Российской Федерации в той мере, в какой данная норма полностью исключает возможность освобождения сотрудника органов внутренних дел от выполнения служебных обязанностей в связи с временной нетрудоспособностью на основании документа, выданного частной медицинской организацией, имеющей лицензию на проведение экспертизы временной нетрудоспособности, даже при наличии исключительных обстоятельств, объективно требующих обращения в такую медицинскую организацию за получением медицинской помощи, и тем самым позволяет увольнять этого сотрудника в связи с отсутствием его на службе, вызванным временной нетрудоспособностью, по основанию, связанному с его виновным поведением.

17 ноября 2023 года за № 1/13649 в адрес органов, организаций, подразделений системы МВД России направлены Рекомендации МВД России по исполнению временного порядка освобождения сотрудников органов

внутренних дел Российской Федерации от выполнения служебных обязанностей в связи с временной нетрудоспособностью, определенного в соответствии с абзацем вторым пункта 3 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 12 октября 2023 г. № 47-П.

8 ноября 2023 года Конституционным Судом Российской Федерации вынесено Постановление № 51-П «По делу о проверке конституционности пункта 9 части 3 статьи 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки Я.Ю. Бычковой».

Данным Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации разъяснены ключевые аспекты, связанные с разрешением вопроса о восстановлении на службе гражданина, уволенного по пункту 9 части 3 статьи 82 Федерального закона о службе (в связи с совершением проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел), при том что действия (бездействие) сотрудника стали поводом для проведения проверки сообщения о преступлении, возбуждения в отношении него уголовного дела, однако в последующем уголовное дело завершилось вынесением оправдательного приговора (решения о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования по реабилитирующим основаниям).

Конституционный Суд Российской Федерации напомнил, что проступок, порочащий честь сотрудника органов внутренних дел, имея сложную правовую природу, может характеризоваться не только нарушением нравственных принципов и норм, но и наличием признаков неправомерных деяний, ответственность за которые наступает в соответствии с нормами различных отраслей права.

Также Суд еще раз напомнил, что факт совершения сотрудником органов внутренних дел проступка, порочащего честь, обычно устанавливается по результатам служебной проверки, порядок проведения которой утвержден приказом МВД России от 26 марта 2013 г. № 161.

Однако в ходе служебной проверки сотрудники, ее проводящие, не вправе совершать действия, отнесенные к компетенции органов дознания и предварительного следствия.

Сотрудник может быть привлечен к ответственности за совершение проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел, до вынесения по возбужденному уголовному делу приговора или иного итогового решения, если свидетельствующие о виновном совершении такого проступка факты (данные) допускают в соответствии с действующим регулированием их выявление и квалификацию в рамках служебной проверки.

Сам по себе факт вынесения оправдательного приговора (решения о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования по реабилитирующим основаниям) не является безусловным основанием для восстановления сотрудника на службе в органах внутренних дел. В поведении сотрудника органов внутренних дел даже в случае отсутствия оснований для его оценки в качестве криминального могут быть усмотрены признаки, характеризующие такое поведение как дискредитирующее честь сотрудника органов внутренних дел.

По результатам рассмотрения заявления гражданки Я.Ю. Бычковой Конституционный Суд Российской Федерации признал пункт 9 части 3 статьи 82 Федерального закона о службе не противоречащим Конституции Российской Федерации.

Одновременно Судом сделано несколько принципиально важных выводов:

установление судом факта соблюдения порядка увольнения сотрудника органов внутренних дел со службы, в том числе наличия на момент принятия решения о таком увольнении данных, достаточных для его принятия, не может быть основанием для вывода о законности увольнения без учета завершения уголовного дела в отношении указанного лица оправдательным приговором, притом что сам факт такого оправдания дает основание для обращения гражданина в суд с требованием о восстановлении на службе с исчислением срока на такое обращение со дня вступления в силу оправдательного приговора либо решения о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования по реабилитирующим основаниям;

если в оправдательном приговоре (решении о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования по реабилитирующим основаниям) содержится вывод о недоказанности факта совершения лицом конкретных действий (бездействия), относящихся к событию или составу соответствующего преступления (о его непричастности к их совершению), на основании которого уполномоченным органом ранее принято решение об увольнении этого лица за совершение проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел, данный вывод обязателен для суда, рассматривающего дело о восстановлении на службе уволенного сотрудника, в смысле отсутствия оснований считать данное деяние имевшим место в том значении, которое ему придается для целей уголовного преследования;

если суд полагает, что завершение уголовного дела в отношении ранее уволенного сотрудника оправдательным приговором (решением о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования по реабилитирующим основаниям) не затрагивает вопроса о правомерности его увольнения, он обязан обосновать свою позицию с учетом оправдательного приговора (решения о прекращении уголовного дела и (или)

уголовного преследования по реабилитирующим основаниям), в котором содержится вывод о недоказанности факта совершения лицом конкретных действий (бездействия) (о его непричастности к их совершению), указав в решении, какие действия (бездействие) уволенного сотрудника образуют состав проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел и являющегося основанием для его увольнения.

**В 2023 году Верховным Судом Российской Федерации также рассмотрен ряд практикообразующих споров, касающихся вопросов социального обеспечения сотрудников и пенсионеров системы МВД России.**

Так, в ряде субъектов Российской Федерации (Воронежская, Кировская, Курская, Липецкая, Рязанская, Московская области) складывалась обширная судебная практика, согласно которой граждане из числа лиц, участвовавших в борьбе с терроризмом, обращались в суды с исками о взыскании индексации единовременного пособия в возмещение вреда.

В этой связи ДПД МВД России во взаимодействии с территориальными органами осуществлялось обжалование в Верховном Суде Российской Федерации судебных актов, принятых с нарушением норм материального права.

По итогам рассмотрения истребованных и назначенных с учетом дополнений ДПД МВД России кассационных жалоб УМВД России по Кировской области и УМВД России по Липецкой области Верховным Судом Российской Федерации отменены принятые по делам судебные акты **по искам о взыскании индексации единовременного пособия в возмещение вреда, причиненного здоровью лиц, принимавших участие в осуществлении мероприятий по борьбе с терроризмом** (*определения от 27 марта 2023 г. № 10-КГ23-1-К5, от 24 апреля 2023 г. № 77-КГ23-1-К1 и № 77-КГ23-2-К1, от 25 мая 2023 г. № 77-КГ23-6-К1, 29 мая 2023 г. № 77-КГ23-5-К1, от 5 июня 2023 г. № 77-КГ23-7-К1 и др.*).

Верховный Суд Российской Федерации в обоснование отмены актов нижестоящих судов указал, что установленная федеральными законами от 25 июля 1998 г. № 130-ФЗ «О борьбе с терроризмом» и от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» выплата в размере 50 тыс. рублей (или 100 тыс. рублей) лицам, принимавшим участие в борьбе с терроризмом, носит единовременный компенсационный характер, выплачивается в твердой денежной сумме в рамках определенного законодателем публично-правового механизма возмещения вреда, индексация данной суммы нормами законодательства о борьбе с терроризмом не предусмотрена. При этом положения главы 59 ГК (статьи 1069, 1084 и 1091) об индексации денежных сумм в рамках гражданско-правовых обязательств к рассматриваемому спору применению не подлежат.

Нашла отражение в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 24 апреля 2023 г. № 45-КГ23-4-К7 и от 2 октября 2023 г. № 45-КГ23-18-К7 правовая позиция относительно **определения должного оклада, из которого производится исчисление пенсии** сотрудникам органов внутренних дел.

24 апреля 2023 года Верховным Судом Российской Федерации удовлетворены кассационная жалоба ГУ МВД России по Свердловской области и дополнения к ней ДПД МВД России и отменены принятые по делу судебные акты по иску Б. к ГУ МВД России по Свердловской области, МУ МВД России «Нижнетагильское» о возложении обязанности произвести перерасчет пенсии, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В обоснование отмены актов нижестоящих судов Верховный Суд Российской Федерации указал, что: сохраненный должностной оклад вследствие перемещения на нижестоящую должность учитывается только при выплате денежного довольствия в период прохождения службы; при прекращении службы и назначении пенсии должностной оклад определяется по последней штатной должности, а не исходя из размера сохраненного должностного оклада; исключение из общего правила исчисления размера пенсии за выслугу лет предусмотрено только для лиц начальствующего состава в званиях полковника и выше, переведенных по решению руководителя министерства или соответствующей федеральной службы в интересах службы по состоянию здоровья или возрасту с должностей, которые они занимали не менее трех лет, на должности с меньшим должностным окладом, имевшим на день перевода выслугу, дающую право на пенсию за выслугу лет. Названным лицам пенсия за выслугу лет может исчисляться исходя из оклада по штатной должности, которую они занимали до указанного перевода, однако истец не относился к категории граждан, имеющих право на данную льготу.

В определении Верховного Суда Российской Федерации от 17 июля 2023 г. № 64-КГ23-2-К9 нашла свое закрепление правовая позиция о том, что установленная трудовым законодательством в отношении лиц, работающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, и членов их семей социальная гарантия по **компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно** (статья 33 Закона Российской Федерации от 19 февраля 1993 г. № 4520-1 «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях», статья 325 Трудового кодекса Российской Федерации) не подлежит применению в отношении сотрудников органов внутренних дел, право которых на аналогичную по своей правовой природе социальную

гарантию предусмотрено нормами специального законодательства – часть 6 статьи 3 Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

17 июля 2023 года Верховным Судом Российской Федерации удовлетворены кассационная жалоба МО МВД России «Очерский» и дополнения к ней ДПД МВД России, отменены апелляционное определение Пермского краевого суда от 10.08.2022, определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10.11.2022 по делу по исковому заявлению П. к МО МВД России «Очерский», ГУ МВД России по Пермскому краю о начислении и выплате вознаграждения в виде разовой премии по итогам 2021 года в размере 110 тыс. рублей, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Судебной коллегией поддержана позиция МВД России о том, что предусмотренная пунктом 40 Порядка обеспечения денежным довольствием сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, утвержденного приказом МВД России от 31 марта 2021 г. № 181, **разовая премия является одним из видов поощрения сотрудников за выполнение особо сложных и важных задач.** Применение такого поощрения относится к компетенции руководителя (начальника) органов внутренних дел, который принимает решение о выплате этой премии в зависимости от результатов службы конкретного сотрудника, то есть такая премия не является обязательной частью денежного довольствия сотрудника, а выступает лишь дополнительной мерой его материального стимулирования и поощрения (определение от 17 июля 2023 г. № 44-КГ23-4-К7).

#### 4.1. Иски по вопросам прохождения службы в органах внутренних дел

Процедура увольнения включает в себя множество элементов и сроков их исполнения. Относиться к ней необходимо крайне ответственно, поскольку ее соблюдение является важнейшим залогом признания принятого в отношении сотрудника решения об увольнении законным.

*Решением Кызылского городского суда Республики Тыва от 30.08.2022 (дело 2-2485/2022), оставленным без изменения апелляционным определением Верховного Суда Республики Тыва от 18.01.2023 и определением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27.06.2023 Т., замещавшему должность начальника МО МВД России «Барун-Хемчикский» и уволенному по п. 9 ч. 3 ст. 82 Федерального закона о службе (в связи с совершением проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел), отказано в удовлетворении иска о восстановлении на службе.*

*Согласно заключению служебной проверки проступок, порочащий честь сотрудника органов внутренних дел, совершенный Т., выразился в принятии мер по сокрытию факта получения огнестрельного ранения подчиненным ему сотрудником,*

заведомому искажению обстоятельств чрезвычайного происшествия во избежание возможных негативных последствий при разбирательстве, одобрению предложения подчиненного сотрудника об оформлении происшествия как ложный вызов.

Судом отмечено, что при проведении служебной проверки были приняты все меры по объективному и всестороннему установлению фактов и обстоятельств совершения истцом проступка, эти обстоятельства учтены ответчиком при определении вида взыскания, примененного к истцу. Обстоятельства, отраженные в материалах служебной проверки, подтверждены материалами. Заключение по материалам служебной проверки составлено в установленный срок, утверждено уполномоченным лицом, с представлением к увольнению истец ознакомлен, что подтверждается его подписью. Порядок увольнения соблюден: до увольнения от истца затребовано объяснение, проведена служебная проверка, с истцом проведена беседа, приказ об увольнении издан в установленный срок и подписан должностным лицом в рамках предоставленных ему полномочий.

Листок временной нетрудоспособности, оформленный в день нарушения служебной дисциплины, при определенных условиях не препятствует привлечению сотрудника к дисциплинарной ответственности.

Приказом ГУ МВД России по г. Москве на П., замещавшего должность заместителя начальника полиции (по охране общественного порядка) УВД на Московском метрополитене, наложено дисциплинарное взыскание в виде увольнения со службы в органах внутренних дел, он уволен со службы по п. 15 ч. 2 ст. 82 Федерального закона о службе (в связи с нарушением условий контракта сотрудником).

Согласно заключению по материалам служебной проверки нарушение П. служебной дисциплины выразилось в том, что он при заступлении на службу в качестве ответственного от руководства УВД на ММ ГУ МВД России по г. Москве не получил табельное оружие, находился в гражданской одежде, без разрешения руководителя убыл со службы, не поставил в известность дежурную часть УВД о цели и месте своего убытия, использовал в целях, не связанных с исполнением служебных обязанностей, служебный автомобиль, не выполнил поступивший по телефону приказ начальника УВД о незамедлительном прибытии на службу, не уведомил о невозможности такого прибытия. При этом было установлено, что П. в служебное время находился в ресторане, затем в гостинице, затем снова в ресторане.

Решением Чертановского районного суда г. Москвы от 03.06.2022 (дело 2-2310/2022) исковые требования П. удовлетворены, приказы о наложении дисциплинарного взыскания и об увольнении признаны незаконными и отменены, истцу изменена формулировка увольнения на увольнение по п. 4 ч. 2 ст. 82 Федерального закона о службе (по выслуге лет, дающей право на получение пенсии). Основанием принятия данного решения послужило наличие листка временной нетрудоспособности, открытого истцу в 21.44 в день, с которым связаны основания увольнения. При этом судом было отмечено, что время получения листка временной нетрудоспособности не имеет значения, поскольку истец считается освобожденным от исполнения служебных обязанностей весь день.

Апелляционным определением Московского городского суда от 13.12.2022 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска П. отказано. Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11.05.2023 апелляционное определение оставлено без изменения.

Судом отмечено, что служебная проверка проведена полно и объективно, порядок ее проведения и увольнения со службы в органах внутренних дел не нарушены. Вид

*взыскания соответствует тяжести совершенного сотрудником дисциплинарного проступка. Что касается листка освобождения от служебных обязанностей по временной нетрудоспособности, суд отметил, что с учетом достоверно установленных обстоятельств совершения дисциплинарного проступка, конкретных действий (бездействия) истца, подтвержденных свидетельскими показаниями, факт обращения истца в медицинское учреждение в 21.44 не свидетельствует о том, что он по состоянию здоровья не мог исполнять служебные обязанности до указанного времени и не свидетельствует о незаконности действий ответчика по привлечению истца к дисциплинарной ответственности.*

Законодательство о службе в органах внутренних дел не содержит запрета на увольнение сотрудника по пункту 9 части 3 статьи 82 Федерального закона о службе в период его временной нетрудоспособности. Соответственно, запрет на получение объяснения сотрудника по обстоятельствам совершенного проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел, также не установлен.

*Решением Узловского районного суда Тульской области от 07.02.2023 (дело 2-39/2023), оставленным без изменения апелляционным определением Тульского областного суда от 07.06.2023 и определением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27.11.2023, в удовлетворении иска Б. о восстановлении на службе в органах внутренних дел отказано.*

*Судом установлено, что Б., управляя личным транспортным средством, совершил ДТП, с учетом имеющихся у него признаков опьянения ему было предложено пройти медицинское освидетельствование, от которого он отказался. В письменном объяснении Б. не отрицал указанные обстоятельства. Приказом ГУ МВД России по г. Москве уволен со службы по п. 9 ч. 3 ст. 82 Федерального закона о службе (в связи с совершением проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел).*

*Отказывая в удовлетворении иска, суд указал, что объяснение Б. в период своей временной нетрудоспособности дал добровольно, права ему разъяснены, истребование у него объяснений в указанный период является законным. Сам по себе факт временной нетрудоспособности сотрудника в отсутствие объективных доказательств невозможности по состоянию здоровья давать объяснения по обстоятельствам, подлежащим выяснению при проведении служебной проверки, не свидетельствует о нарушении порядка увольнения.*

Увольнение сотрудника органов внутренних дел по основанию, предусмотренному пунктом 9 части 3 статьи 82 Федерального закона о службе, не допускается позднее шести месяцев со дня, когда прямому руководителю (начальнику) или непосредственному руководителю (начальнику) стало известно о совершении сотрудником проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел, и позднее трех лет со дня его совершения. Несоблюдение указанных сроков является самостоятельным основанием для признания приказа об увольнении сотрудника незаконным и его отмены. В случае возбуждения в отношении сотрудника уголовного дела дата вынесения соответствующего постановления не может рассматриваться как дата обнаружения события при условии, что

информация о событии уже была известна руководству органа внутренних дел.

*Решением Советского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 14.10.2022 (дело 2-905/2022), оставленным без изменения апелляционным определением судом Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 31.01.2023, удовлетворен иск В., он восстановлен на службе в органах внутренних дел в должности начальника отделения по контролю за оборотом наркотиков ОМВД России по Советскому району, в его пользу взыскан утраченный заработок и компенсация морального вреда в размере 30 тыс. рублей.*

*Судом установлено, что событие, послужившее основанием увольнения, имело место 07.09.2021, в этот же день В. доложил рапортом о том, что он осуществил доставку гр-на А. в здание ОМВД, применив при этом физическую силу. Также в этот день начальник ОМВД России по Советскому району ознакомился с записями с видеорекамера относительно события.*

*22.08.2022 утверждено заключение служебной проверки, проведенной по факту возбуждения Югорским МСО СУ СК России по ХМАО-Югре уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 286 УК, в отношении В. в связи с обозначенным событием, имевшим место 07.09.2021. В заключении служебной проверки сделан вывод о несоразмерности примененной физической силы оказываемому А. сопротивлению, в результате чего А. причинены физические и нравственные страдания.*

*Суд пришел к выводу о пропуске срока привлечения сотрудника к ответственности, поскольку шестимесячный срок с момента, когда со дня, когда напрямую руководителю стало известно о совершении сотрудником проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел, истек 07.03.2022.*

*Суд апелляционной инстанции также указал, что ответчиком не доказано совершение В. проступка, вывод служебной проверки основан на предположениях, приведенные в объяснении В. доводы не опровергнуты.*

По рассмотренному примеру следует отметить, что правовым отделом УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре на проект заключения служебной проверки дано заключение, в котором выражено несогласие с выводами проверки по причине недоказанности состава проступка и пропуска срока для применения взыскания.

Вывод о наличии в действиях (бездействии) сотрудника состава проступка, порочащего честь, либо дисциплинарного проступка не может быть основан на предположениях. Материалы служебной проверки должны включать в себя доказательства, подтверждающие (опровергающие) вину сотрудника.

*Решением Советского районного суда г. Томска от 12.08.2022 (дело 2-2431/2022) К. отказано в удовлетворении иска о восстановлении на службе.*

*Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 11.01.2023, оставленным без изменения определением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20.04.2023, решение суда первой инстанции отменено, иск К. удовлетворен.*

*Судом установлено, что К. был уволен со службы в органах внутренних дел по п. 9 ч. 3 ст. 82 Федерального закона о службе (в связи с совершением проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел). Согласно заключению по материалам*

служебной проверки данный проступок выразился в том, что К., исполняя обязанности по должности участкового уполномоченного УУПуПДН ОМВД России по Октябрьскому району г. Томска, осуществление фактической проверки по нескольким КУСП подменил формальным составлением рапортов, не установил и не опросил лиц, в отношении которых поступили сообщения о правонарушениях.

Судом отмечено, что фактически К. вменялось нарушение служебной дисциплины, а именно неисполнение своих служебных обязанностей по проверке сообщений о преступлении, составлении процессуальных документов о процессуальных действиях, которые фактически не производились.

Кроме того, суд отметил, что доказательств того, что рапорты о выполнении работы по КУСП не соответствуют действительности и подложны, материалы служебной проверки не содержат. То обстоятельство, что граждане не получали повесток из полиции, не подтверждает тот факт, что К. не оставлял повестки в дверях их квартир. Соответственно, вывод служебной проверки основан на предположениях и не может быть положен в основу приказа об увольнении сотрудника.

В соответствии с пунктом 7 части 3 статьи 82 Федерального закона о службе контракт подлежит расторжению, а сотрудник органов внутренних дел увольнению со службы в органах внутренних дел в связи с осуждением сотрудника за преступление; в связи с прекращением в отношении его уголовного преследования за истечением срока давности, в связи с примирением сторон (кроме уголовных дел частного обвинения), вследствие акта об амнистии, в связи с деятельным раскаянием, за исключением случаев, если на момент расторжения контракта и увольнения со службы в органах внутренних дел преступность деяния, ранее им совершенного, устранена уголовным законом.

Увольнение сотрудника, уголовное преследование в отношении которого по делу частного обвинения прекращено в связи с примирением сторон, по данному основанию не допускается.

Решением Краснослободского районного суда Республики Мордовия от 29.12.2022 (дело 2-252/2022) удовлетворен иск М. о восстановлении на службе в органах внутренних дел.

М. был уволен со службы по п. 7 ч. 3 ст. 82 Федерального закона о службе (в связи с прекращением в отношении него уголовного преследования в связи с примирением сторон). Основанием для увольнения послужило заключение по материалам служебной проверки, которой установлено, что 01.12.2004 мировым судьей вынесено постановление о прекращении уголовного дела, возбужденного в том числе в отношении М., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 115 УК, в связи с примирением с потерпевшим.

Между тем, согласно ч. 2 ст. 20 УПК (в редакции от 29.06.2004, действовавшей на момент рассмотрения уголовного дела в отношении М.) уголовные дела о преступлениях, предусмотренных в том числе статьей 115 УК, считаются уголовными делами частного обвинения, возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего, его законного представителя и подлежат прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым. Примирение допускается до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора.

*Таким образом, основания для увольнения М. по п. 7 ч. 3 ст. 82 Федерального закона о службе отсутствовали.*

При проведении организационно-штатных мероприятий обязательным является соблюдение положений статьи 36 Федерального закона о службе. В случае сокращения должности, замещаемой сотрудником, ему должны быть предложены все имеющиеся вакансии с учетом уровня его квалификации, образования и стажа службы в органах внутренних дел (выслуги лет) или стажа (опыта) работы по специальности. Обязательному рассмотрению подлежит вопрос наличия (отсутствия) у сотрудника преимущественного права на замещение должности в органах внутренних дел. Подача рапорта о назначении на вакантную должность иным сотрудником не означает, что эта должность перестает быть вакантной.

*Решением Ленинского районного суда г. Смоленска от 15.09.2022 (дело 2-1510/2022), оставленным в силе апелляционным определением Смоленского областного суда от 23.03.2023, удовлетворен иск К., бывшего командира взвода № 2 роты № 1 ОБ ДПС ГИБДД по обслуживанию автодорог федерального значения УМВД России по Смоленской области, уволенного по п. 11 ч. 2 ст. 82 Федерального закона о службе (в связи с сокращением должности в органах внутренних дел, замещаемой сотрудником).*

*Судом установлено, что приказом УМВД России по Смоленской области внесены изменения в штатное расписание, должности сотрудников ОБ ДПС ГИБДД по обслуживанию автодорог федерального значения УМВД России по Смоленской области сокращены, создано новое подразделение – Отдельный специализированный батальон ДПС ГИБДД. Должностные обязанности по вновь введенной должности, которая как полагал истец аналогична должности, замещаемой им, не были идентичны, часть должностных обязанностей исключена.*

*Суд пришел к выводу о незаконности увольнения истца ввиду нарушения процедуры увольнения. К. не были предложены все имеющиеся в распоряжении органа внутренних дел вакантные равнозначные или нижестоящие должности, соответствующие его уровню квалификации, образованию, стажу службы. Так, три должности, равнозначные должности, замещаемой ранее истцом, на которые в порядке повышения по службе были назначены иные сотрудники, истцу не предлагались, вопрос о наличии (отсутствии) преимущественного права при замещении должностей не рассматривался. Кроме того, в нарушение подпункта 348.1.1 Порядка организации прохождения службы в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденного приказом МВД России от 01.02.2018 № 50, истец не был ознакомлен с приказом об увольнении из органов внутренних дел.*

Статьей 33 Федерального закона о службе и главой X «Аттестация» Порядка организации прохождения службы в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденного приказом МВД России от 1 февраля 2018 г. № 50, определены основания и порядок проведения аттестации сотрудников органов внутренних дел. Нарушение порядка проведения аттестации является основанием для признания увольнения сотрудника органов внутренних дел со службы незаконным. В свою очередь попытки представления «доказательств», якобы подтверждающих легитимность

процедуры аттестации сотрудника, не отвечающих критерию допустимости, дискредитирует органы внутренних дел, становятся поводом для вынесения в их адрес частных определений.

*Решением Магасского районного суда Республики Ингушетия от 14.03.2022, оставленным без изменения апелляционным определением Верховного Суда Республики Ингушетия от 23.08.2022, в удовлетворении исковых требований Д., уволенного по п. 5 ч. 2 ст. 82 Федерального закона о службе (в связи с несоответствием сотрудника замещаемой должности в органах внутренних дел – на основании рекомендации аттестационной комиссии), о восстановлении на службе в органах внутренних дел отказано.*

*Определением Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 17.11.2022 судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.*

*Решением Магасского районного суда от 28.02.2023 (дело 2-701/2023), оставленным без изменения апелляционным определением Верховного Суда Республики Ингушетия от 20.10.2023, иск Д. удовлетворен в полном объеме.*

*Судом установлено, что при проведении аттестации не обеспечен кворум аттестационной комиссии, из 14 должностных лиц, входящих в состав комиссии, при проведении внеочередной аттестации Д. присутствовали только 9 членов комиссии, что составляет менее 2/3 от ее состава. Данное нарушение свидетельствует о нарушении порядка проведения аттестации.*

*Кроме того, согласно протоколу заседания аттестационной комиссии, основанием для проведения внеочередной аттестации истца послужила информация, изложенная в рапорте С. от 09.06.2021, при этом отзыв о выполнении Д. служебных обязанностей составлен 08.06.2021, то есть до принятия решения о проведении внеочередной аттестации, в этот же день Д. ознакомлен с отзывом.*

*Суд критически отнесся к рапорту о проведении аттестации Д. от 02.06.2021, выразил сомнение в дате его фактического составления, поскольку данный рапорт не фигурирует в протоколе заседания аттестационной комиссии, доказательств, что имеются поручения кому-либо по рапорту от 02.06.2021, не представлено, данный рапорт не был представлен суду первой инстанции (решение от 14.03.2022). Данное обстоятельство также послужило поводом для направления судом в адрес Министра внутренних дел по Республике Ингушетия частного определения от 20.10.2023, обращено внимание на нарушение законодательства.*

В подпункте «д» пункта 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» разъяснено, что если трудовой договор с работником расторгнут по подпункту «а» пункта 6 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации за прогул, необходимо учитывать, что увольнение по этому основанию, в частности, может быть произведено за самовольное использование дней отгулов, а также за самовольный уход в отпуск (основной, дополнительный). При этом необходимо учитывать, что не является прогулом использование работником дней отдыха в случае, если работодатель в нарушение предусмотренной законом обязанности отказал в их предоставлении и время использования работником таких дней не зависело от усмотрения работодателя.

При рассмотрении вопроса об увольнении сотрудника за прогул объяснение (объяснения) должно быть истребовано за весь период отсутствия сотрудника на службе.

*Решением Свердловского районного суда г. Иркутска от 07.04.2023 (дело 2-530/2023), оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 24.07.2023 и определением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 07.12.2023, удовлетворен иск С. к МО МВД России «Сакский» о восстановлении на службе в органах внутренних дел.*

*Судом установлено, что приказом от 15.07.2021 С. был уволен со службы за грубое нарушение служебной дисциплины, выразившееся в отсутствии на службе без уважительной причины в период с 21.06.2021 по 15.07.2021. Решением Свердловского районного суда г. Иркутска от 12.05.2022 (дело 2-513/2022), оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 07.11.2022, определением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 09.03.2023, удовлетворен иск С. к МО МВД России «Сакский» о восстановлении на службе в органах внутренних дел. Определением Судьи Верховного Суда Российской Федерации от 06.06.2023 отказано в передаче жалобы МВД по Республике Крым, МО МВД России «Сакский» в истребовании дела для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.*

*Решение Свердловского районного суда г. Иркутска от 12.05.2022 подлежало немедленному исполнению.*

*Однако данное решение суда о восстановлении С. на службе исполнено органом внутренних дел только 21.07.2022 (спустя более 2 месяцев) после поступления в орган внутренних дел копии судебного акта.*

*С. сообщил по телефону работодателю о нахождении на больничном, после его закрытия направил 22.05.2022 работодателю листок освобождения от выполнения служебных обязанностей по временной нетрудоспособности. При этом 17.05.2022 им подан рапорт о предоставлении отпуска с последующим увольнением со ссылкой на наличие у него права использования отпуска в удобное для него время в соответствии с Федеральным законом от 12.01.1995 № 5-ФЗ «О ветеранах». Указанный рапорт С. не рассмотрен.*

*Приказом МО МВД России «Сакский» от 20.10.2022 С. вновь уволен за грубое нарушение служебной дисциплины, выразившееся в отсутствии на службе без уважительной причины в период с 23.07.2022 по 14.10.2022.*

*Суд отметил, что нерассмотрение работодателем рапорта о предоставлении отпуска нарушает права работника. Письменное объяснение предложено С. дать только за период с 23.07.2022 до 13.09.2022, за период с 13.09.2022 по 14.10.2022 объяснение не истребовалось, при том, что весь указанный период определен работодателем как прогул.*

Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 11 апреля 2023 г. № 16-П дана оценка конституционности части первой статьи 236 Трудового кодекса Российской Федерации Российской Федерации.

Оспариваемое законоположение признано не соответствующим Конституции Российской Федерации в той мере, в какой по смыслу, придаваемому ей судебным толкованием, данная норма не обеспечивает

взыскания с работодателя процентов (денежной компенсации) в случае, когда полагающиеся работнику выплаты – в нарушение трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, коллективного договора, соглашения, локального нормативного акта и трудового договора – не были начислены своевременно, а решением суда было признано право работника на их получение, с исчислением размера таких процентов (денежной компенсации) из фактически не выплаченных денежных сумм со дня, следующего за днем, когда в соответствии с действующим правовым регулированием эти выплаты должны были быть выплачены при своевременном их начислении.

Данная позиция Конституционного Суда Российской Федерации уже нашла и практическое наполнение для системы МВД России.

*Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 5 декабря 2023 г. по делу № 33-18103/2023 с УМВД России по г. Дзержинску Нижегородской области в пользу П. взыскано денежное довольствие за время вынужденного прогула (в связи с признанием увольнения незаконным и восстановлении на службе), а также проценты за несвоевременную выплату денежного довольствия со ссылкой на Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 11 апреля 2023 г. № 16-П.*

30 января 2024 года Федеральным законом № 3-ФЗ внесены изменения в статью 236 Трудового кодекса Российской Федерации.

Установлено, что проценты (денежная компенсация) подлежат взысканию с работодателя также в том случае, когда причитающиеся работнику выплаты не были ему своевременно начислены, а вступившим в законную силу решением суда было признано право работника на получение неначисленных сумм.

Проценты (денежная компенсация) уплачиваются в размере не ниже 1/150 действующей ключевой ставки от начисленных, но не выплаченных в срок сумм или указанных выше не начисленных сумм за каждый день задержки, начиная со дня, следующего за днем, в который эти суммы должны были быть выплачены при своевременном их начислении в соответствии с нормами трудового права, коллективным договором, соглашением, локальным нормативным актом, трудовым договором, по день фактического расчета включительно.

## 4.2. Жилищные споры

Государство проводит в жизнь немало программ государственной поддержки населения, в том числе устанавливая социальные гарантии и в жилищной сфере, которые являются неотъемлемым показателем социальной защищенности. Для сотрудников органов внутренних дел социальные гарантии, связанные с жилищным обеспечением, также имеют особое значение. Законность принимаемых в данной сфере решений оказывает

важное влияние на мотивацию сотрудников к качественному и добросовестному несению службы, укрепляет авторитет руководителя органа внутренних дел, доверие к системе МВД России в целом. Одной из задач правовых подразделений является принятие необходимых мер к обеспечению соответствия правоприменительных решений законодательству Российской Федерации. Ошибки же неизбежно влекут за собой вынесение судебных актов не в пользу органа внутренних дел.

*Решением Ленинского районного суда города Тамбова от 17.01.2022 (дело № 2–238/2022) удовлетворены иски Ш. к УМВД России по Тамбовской области о признании незаконным решения жилищно-бытовой комиссии УМВД России по Тамбовской области в части снятия с учета очередников на получение единовременной социальной выплаты, и последняя восстановлена на учете очередников.*

*Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 11.05.2022 решение отменено, в иске отказано.*

*Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 04.10.2022 апелляционное определение отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.*

*Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 09.01.2023, оставленным без изменения кассационным определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16.05.2023, решение районного суда оставлено без изменения.*

*Решением жилищно-бытовой комиссии УМВД России по Тамбовской области от 22.10.2021 Ш. была снята с учета в связи с отсутствием нуждаемости в жилом помещении, поскольку, по мнению членов комиссии, Ш. на момент постановки на учет имела обеспеченность на 1 человека больше нормы.*

*Вместе с тем судом при проверке нуждаемости Ш. было установлено, что Ш. зарегистрирована и проживает с сыном в квартире общей площадью 42,20 кв.м., принадлежащей на праве собственности по ½ доле ее матери и сестре. Кроме того, по данному адресу проживает еще 4 человека, в связи с чем на каждого приходится по 4,22 кв.м. площади. Суд апелляционной инстанции также учел, что в период брака супругами была приобретена однокомнатная квартира, после расторжения которого имелись основания для учета ½ ее площади (15,9 кв.м.), однако и с учетом данной площади истец являлась нуждающейся.*

*Указанные обстоятельства послужили основанием для удовлетворения судом заявленных Ш. исковых требований.*

Непринятие гражданином – участником ведомственной целевой программы «Оказание государственной поддержки гражданам в обеспечении жильем и оплате жилищно-коммунальных услуг» мер по снятию непригодного для проживания жилого помещения с государственного учета, либо изменению статуса жилого помещения на нежилое, либо принятию обязательства о безвозмездном отчуждении находящегося в собственности жилого помещения в государственную или муниципальную собственность препятствует в получении государственного жилищного сертификата для приобретения нового жилого помещения.

*Решением Железнодорожного районного суда г. Самары от 28.09.2023 (дело № 2а-3027/2023) отказано в удовлетворении исковых требований Р. о признании незаконным решения МВД России об отказе в выдаче государственного жилищного*

сертификата, обязанности МВД России выдать государственный жилищный сертификат во внеочередном порядке.

Судом установлено, что Р. обратилась в ФКУ «ПОУМТС МВД России» с заявлением о выдаче государственного жилищного сертификата для приобретения нового жилья на территории Самарской области в связи с аварийностью имеющегося жилья. Письмом заместителя начальника Департамента по материально-техническому и медицинскому обеспечению МВД России от 24.06.2021 в удовлетворении данного заявления административному истцу отказано.

Отказывая Р. в удовлетворении заявленных требований, суд исходил из следующего. Заключением межведомственной комиссии на основании технического паспорта и акта обследования принято решение о признании части жилого дома, принадлежащего Р., непригодным для проживания, о чем первым заместителем Главы Администрации городского округа Самара вынесено распоряжение. В силу закона указанные обстоятельства являются препятствием в получении государственного жилищного сертификата для приобретения нового жилого помещения при оказании государственной социальной поддержки населения. О наличии препятствий Р. была уведомлена, на комиссии по включению административного истца в сводный список граждан – участников ведомственной целевой программы «Оказание государственной поддержки гражданам в обеспечении жильем и оплате жилищно-коммунальных услуг» были разъяснены меры, необходимые для устранения таких препятствий, в том числе: снятие непригодного для проживания жилого помещения с государственного учета, либо изменение статуса жилого помещения на нежилое, либо принятие обязательства о безвозмездном отчуждении, находящегося в собственности жилого помещения в государственную или муниципальную собственность.

Судом принято во внимание, что на момент рассмотрения спора Р. является собственником помещения, статус которого значится «жилое», в ЕГРН запись о собственности не погашена, указанное помещение не было отчуждено в пользу других лиц и органов местного самоуправления, правовых оснований для выдачи истцу государственного жилищного сертификата не имеется.

Согласно ч. 7 ст. 4 Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 247-ФЗ) сотрудник, который с намерением приобретения права состоять на учете в качестве имеющего право на получение единовременной социальной выплаты совершил действия, повлекшие ухудшение жилищных условий, и (или) члены семьи которого с намерением приобретения права сотрудником состоять на учете в качестве имеющего право на получение единовременной социальной выплаты совершили действия, повлекшие ухудшение жилищных условий сотрудника, принимается на учет в качестве имеющего право на получение единовременной социальной выплаты не ранее чем через пять лет со дня совершения указанных намеренных действий.

Этой же нормой установлен перечень намеренных действий, повлекших ухудшение жилищных условий сотрудника, при этом данный перечень исчерпывающим не является.

Отказ от принятия наследства сам по себе не может расцениваться как намеренное действие по ухудшению жилищных условий. При отказе от наследства не происходит отчуждения жилого помещения (доли в жилом помещении), имеющегося в собственности сотрудника или членов его семьи.

*Решением Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 24.01.2023 (дело № 2-3041/2022), оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 27.07.2023 и определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18.12.2023, удовлетворен иск А., на ответчика возложена обязанность восстановить А. на учете для получения ЕСВ в составе семьи 5 человек.*

*Судом установлено, что решением ЖБК А. снята с учета для получения ЕСВ на том основании, что А. была поставлена на учет для получения ЕСВ, в дальнейшем она уведомила ЖБК о том, что она отказалась от принятия наследства по завещанию после смерти ее бабушки, а именно доли в квартире, расположенной в г. Новосибирске. Данные действия расценены ЖБК как намеренные действия, ухудшающие жилищные условия, совершенные с целью получения ЕСВ в большем размере.*

*Судом учтены положения п. 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», указано, что закон связывает возникновение права собственности на наследованное имущество не с государственной регистрацией права на наследственное имущество, а с фактическим принятием наследства в порядке и способами, установленными законом.*

*С учетом фактических обстоятельств, установленных по делу, каких-либо данных, свидетельствующих о фактическом принятии А. обозначенного наследства, не выявлено.*

### 4.3. Пенсионные споры

Вызывает беспокойство значительный рост нарушений, допускаемых территориальными органами системы МВД России при назначении и прекращении выплаты пенсий и доплат к ним и как следствие этого – рост удовлетворенных исков по вопросам пенсионного обеспечения как по количеству – на 11,9% (179 исков), так и по размеру взысканных сумм – на 66,3% (12,2 млн рублей).

*О взыскании пенсионных выплат предъявлено 374 иска (+21,4%, 2022 г. – 308 исков) на сумму 40 млн 272 тыс. рублей (-2%, 2022 г. – 41 млн 98 тыс. рублей), из них удовлетворено с учетом исков прошлых лет 179 исков (+11,9%, 2022 г. – 160 исков) на сумму 12 млн 189 тыс. рублей (+66,3%, 2022 г. – 7 млн 328 тыс. рублей).*

Наибольшее количество удовлетворенных исков данной категории имеется в МВД по Удмуртской Республике – 22 (увеличение в 2,4 раза), ГУ МВД России по Алтайскому краю – 16 (увеличение в 5,3 раза), ГУ МВД России по Ростовской области – 12 (увеличение в 12 раз), ГУ МВД России по Свердловской области – 9, ГУ МВД России по Воронежской области – 8 (увеличение в 2,6 раза), УМВД России по Ярославской области – 8 (увеличение в 2,6 раза), МВД по Республике Татарстан – 8.

Самые крупные суммы по рассматриваемой категории исков взысканы с УМВД России по Пензенской области – удовлетворен 1 иск на сумму 4 млн

986 тыс. рублей, УМВД России по Забайкальскому краю – 4 иска на сумму 1 млн 934 тыс. рублей, УМВД России по Тульской области – 4 иска на сумму 1 млн 29 тыс. рублей.

Пенсионное обеспечение, основное содержание которого заключается в предоставлении средств к существованию, удовлетворении основных жизненных потребностей, является важнейшим элементом социального обеспечения граждан, посвятивших свою жизнь служению государству и его защите от различного рода угроз.

В связи с этим лица, находящиеся на пенсионном обеспечении, и члены их семей вправе рассчитывать на осуществление пенсионного обеспечения на основе строгого исполнения законодательных предписаний, внимательного и ответственного подхода к оценке фактических обстоятельств, с которыми закон связывает возникновение права на пенсию, тщательности при оформлении соответствующих документов, подтверждающих наличие условий, необходимых для назначения пенсии, а также на выполнение со стороны пенсионных органов возложенных на них обязанностей по информированию граждан об их пенсионных правах с тем, чтобы гражданин мог быть уверен в стабильности своего официально признанного статуса и в том, что приобретенные в силу этого статуса права будут уважаться государством и будут реализованы.

Негативным примером может служить рассмотренное Пензенским областным судом дело (дело 2-1086/2023) по иску членов семьи погибшего при выполнении боевого задания Героя Российской Федерации лейтенанта Петрачкова П.А., бывшего военнослужащего внутренних войск МВД России, о признании незаконными действий УМВД России по Пензенской области по назначению и выплате пенсии по случаю потери кормильца без учета повышений в связи с присвоением погибшему звания Героя Российской Федерации и наличием у него статуса ветерана боевых действий<sup>1</sup>, взыскании недоплаченной пенсии.

Пензенский областной суд пришел к выводу о наличии вины пенсионного органа в несвоевременном назначении членам семьи погибшего Петрачкова П.А. пенсии в повышенном размере, поскольку при ее назначении в материалах пенсионного дела имелись документы, подтверждающие признание погибшего Петрачкова П.А. ветераном боевых действий, а также имелись сведения о присвоении ему статуса Героя Российской Федерации (посмертно), и обязал УМВД России по Пензенской области выплатить членам семьи погибшего Петрачкова П.А. недоплаченную пенсию, размер которой составил 4 млн 986 тыс. рублей.

---

<sup>1</sup> Пункты «а», «г» части 1 статьи 45 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей».

Вместе с тем урегулирование данной ситуации в досудебном порядке не вызывало затруднений, поскольку правоприменительная практика по спорам данной категории сформирована еще в 2011 году (*определения Верховного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2011 г. № 78-Впр11-3, 10 июня 2011 г. № 77-В11-6, от 18 ноября 2011 г. № 78-Впр11-31*).

Верховным Судом Российской Федерации отказано в передаче для рассмотрения в судебном заседании 4 кассационных жалоб ГУ МВД России по Алтайскому краю на судебные акты, которыми были удовлетворены иски С., Г., Б. и П. к данному территориальному органу о признании незаконным прекращения выплаты пенсии, обязанности возобновить выплату пенсии.

Судами по данным делам установлено, что С., Г., Б. и П. были уволены со службы из Государственного следственного комитета Республики Казахстан, где им была назначена пенсия. Впоследствии указанные граждане переехали в Алтайский край, где выплата пенсии была им продолжена. В 2021 году пенсионным подразделением ГУ МВД России по Алтайскому краю выплата пенсии указанным лицам прекращена со ссылкой на допущенную ошибку при возобновлении ее выплаты, поскольку законодательством Российской Федерации в силу отсутствия международного договора не предусмотрено осуществление пенсионными органами МВД России пенсионного обслуживания бывших сотрудников Государственного следственного комитета Республики Казахстан.

Согласно части 4 статьи 62 Закона № 4468-І в случае утраты пенсионером права на пенсию за выслугу лет в результате устранения допущенной ошибки, обнаруженной по истечении трех лет с даты назначения пенсии, являющейся его единственным источником дохода, пенсионный орган при условии отсутствия виновных действий пенсионера, приведших к неправомерному назначению пенсии, принимает решение о выплате суммы, равной размеру пенсии, выплачиваемой на дату обнаружения ошибки.

Указанный трехлетний период, в течение которого можно было исправить допущенную ошибку и прекратить выплату назначенной пенсии, в отношении С., Г., Б. и П. истек, однако пенсионным подразделением ГУ МВД России по Алтайскому краю было вынесено заключение о прекращении выплаты им пенсии.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 14 января 2016 г. № 1-П (далее – Постановление № 1-П) Закон № 4468-І ранее уже признавался не соответствующим Конституции Российской Федерации в той части, в которой он предполагал безусловное прекращение выплаты гражданину, уволенному со службы в органах внутренних дел, пенсии за выслугу лет, назначенной ему ошибочно, притом что сам гражданин при приобретении статуса получателя пенсии за выслугу лет действовал добросовестно.

В целях реализации Постановления № 1-П Федеральным законом от 3 апреля 2017 г. № 63-ФЗ «О внесении изменений в статью 62 Закона

Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, и их семей» в Закон № 4468-І внесены изменения, ограничивающие возможность прекращения выплаты пенсии, назначенной ошибочно, трехлетним сроком. Однако положения статьи 62 Закона № 4468-І и Постановления № 1-П ГУ МВД России по Алтайскому краю при принятии решения о прекращении выплаты С., Г., Б. и П. ранее назначенной им пенсии учтены не были.

При проведении проверки по факту излишне полученной пенсии необходимо детально исследовать все обстоятельства, влекущие прекращение выплаты надбавки, злоупотребление со стороны пенсионера должно быть подтверждено документально.

*Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 22.08.2023 (дело 2-1101/2023) отменено решение Октябрьского районного суда г. Барнаула Алтайского края от 26.05.2023 об отказе в удовлетворении иска Кобрин А.В., исковые требования удовлетворены, признано незаконным заключение об удержании излишне полученной пенсии от 15.02.2022, утвержденное начальником ЦФО ГУ МВД России по Алтайскому краю и вынесенное по результатам проверки по факту излишне выплаченной Кобрину А.В. пенсии, в пользу последнего взыскана удержанная сумма пенсии в размере 17 тыс. рублей и судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 15 тыс. рублей.*

*Судом установлено, что при назначении Кобрину А.В. пенсии за выслугу лет ему как неработающему пенсионеру, на иждивении которого находится несовершеннолетний сын, к пенсии начислялась надбавка. Заявление Кобрин А.В. о назначении надбавки к пенсии не содержит сведений о том, что приобретение статуса самозанятого лица является обстоятельством, влекущим прекращение выплаты, и о том, что о данном факте следует известить отдел пенсионного обеспечения. Утверждение ответчика о недобросовестности истца по делу не доказано. Истец являлся добросовестным получателем надбавки к пенсии, соответственно суммы надбавки не являлись неосновательным обогащением истца, в связи с чем удержание такой надбавки из пенсии истца нельзя признать правомерным.*

Несвоевременное исполнение руководителями территориальных органов МВД России по субъектам Российской Федерации предписаний нормативных правовых актов МВД России, касающихся организационно-штатного построения, не должно создавать препятствий для реализации пенсионных прав сотрудников. Обратное свидетельствует о нарушении конституционного принципа равенства и приводит к необоснованным различиям в объеме прав сотрудников органов внутренних дел, связанных с вопросами льготного исчисления выслуги лет.

*Решением Верховного Суда Удмуртской Республики от 03.04.2023 (дело 3-118/2023) удовлетворены исковые требования Я., на МВД по Удмуртской Республике возложена обязанность зачесть в выслугу лет для назначения пенсии период службы*

*в льготном исчислении, произвести перерасчет пенсии, в пользу последнего взысканы судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 10 тыс. рублей.*

*Судом установлено, что истец в спорный период замещал должность заместителя начальника оперативно-розыскной части – начальника отдела по борьбе с организованными группами и преступными сообществами, в связи с чем претендовал на зачет выслуги лет для назначения пенсии на льготных условиях. Отказ ответчиком в таком зачете был мотивирован отсутствием в структуре МВД по Удмуртской Республике оперативно-розыскной части, при прохождении службы в которой нормативным правовым регулированием предусмотрено льготное исчисление выслуги лет.*

*Суд отметил, что бездействие ответчика по приведению штатного расписания в соответствие с организационной структурой органов внутренних дел Российской Федерации и примерной моделью организационного построения МВД по субъектам Российской Федерации не должно создавать истцу препятствий для реализации его пенсионных прав.*

*Реализация права на льготное исчисление выслуги лет не может быть поставлена в зависимость от действий ответчика по проведению организационно-штатных мероприятий и, как следствие, по переименованию оперативно-розыскной части в оперативно-розыскную. Изменение в написании названия подразделения («оперативно-розыскная» и «оперативно-разыскная») связано с различным применением правил орфографии, что не меняет его сути и функционала в сфере борьбы с организованной преступностью, целей и задач деятельности, должностных обязанностей сотрудников, а потому не может нарушать пенсионных прав истца.*

## 5. Сведения об исках, инициированных органами внутренних дел

Как уже отмечалось ранее, органами, организациями, подразделениями системы МВД России в 2023 году предъявлен 6 071 иск. Большая часть из них (65,4%) отнесены к «иным категориям дел». Как правило, это иски о взыскании ущерба, причиненного органу внутренних дел, о взыскании затрат на обучение, стоимости вещевого имущества.

Одним из важных направлений судебно-исковой работы остается взыскание ущерба, причиненного в связи с проведением несогласованных публичных мероприятий, в том числе с участием значительного числа граждан.

Исполнение органами внутренних дел полномочий в обозначенной сфере сопряжено с необходимостью привлечения дополнительных сил и средств. В том числе личный состав привлекается к несению службы по обеспечению общественного порядка сверх установленной нормальной продолжительности служебного времени, в ночное время, в выходные и нерабочие праздничные дни, сотрудникам, направляемым в служебные командировки, производятся дополнительные выплаты, предусмотренные законодательством Российской Федерации, осуществляется расходование горюче-смазочных материалов. Расходы МВД России и его территориальных органов, произведенные на указанные цели, являются для них ущербом.

Из предъявленных за 2019 – 2023 годы в суды общей юрисдикции 47 исковых заявлений названной категории на общую сумму 29 млн 770 тыс. рублей удовлетворено 42 иска на сумму 29 млн 238 тыс. рублей, на рассмотрении находятся 5 исков на сумму 532 тыс. рублей.

Наилучших результатов достигли МВД по Республике Башкортостан, ГУ МВД России по г. Москве, ГУ МВД России по Новосибирской области, ГУ МВД России по Челябинской области, ГУ МВД России по Красноярскому краю, УМВД России по Владимирской области, УМВД России по Костромской области, УМВД России по Омской области, УМВД России по Ярославской области, УМВД России по Архангельской области.

Правовым основанием для обращения в суд с вышеуказанными исковыми требованиями являются положения пункта 1 статьи 1064 ГК, в соответствии с которым вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, его причинившим.

По смыслу, придаваемому названному законоположению статьи 1064 ГК Верховным Судом Российской Федерации и сформулированному в определении от 27 января 2015 г. № 81-КГ14-19, вред рассматривается как всякое умаление охраняемого законом материального или нематериального блага, любые неблагоприятные изменения в охраняемом законом благе,

которое может быть как имущественным, так и неимущественным (нематериальным).

Согласно статье 128 ГК денежные средства – как наличные, так и безналичные, – являются объектами гражданских прав и относятся к имуществу или имущественным правам соответственно.

Горюче-смазочные материалы также относятся к объектам гражданских прав и являются по своей природе движимыми вещами (статья 128 и пункт 1 статьи 130 ГК).

Как следует из сложившейся судебной практики, при подготовке искового заявления и формировании процессуальной позиции МВД России, территориального органа МВД России правовым подразделениям необходимо акцентировать внимание на доказывание деликта гражданско-правовой ответственности, который включает наступление вреда, противоправность поведения причинителя, причинную связь между его поведением и наступлением вреда, а также его вину.

Противоправность поведения ответчиков должна быть подтверждена вступившим в законную силу постановлением о привлечении их к административной ответственности, как организаторов несогласованных публичных мероприятий, за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 20.2 КоАП.

Вред как условие привлечения к гражданско-правовой ответственности проявляется в виде затрат на обеспечение питанием, горюче-смазочными материалами, выплату денежной компенсации за выполнение служебных обязанностей сверх установленной нормальной продолжительности служебного времени, которые понес истец в результате проведения несогласованного мероприятия.

Причинно-следственная связь выражается в том, что вред явился прямым следствием противоправных действий ответчиков, выразившихся в организации несогласованного мероприятия.

Предоставляя в суд документы, подтверждающие основание и размер причиненного ущерба (выписки из приказов, справки, табеля учета рабочего времени, расходные расписания), необходимо соблюдать требования Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных».

Оригиналы документов, содержащих полную информацию о привлеченных к охране общественного порядка сотрудниках, предоставляются суду для обозрения в закрытом судебном заседании в отношении части судебного разбирательства по мотивированному ходатайству истца.

Одним из первых обращений в суд с такими требованиями явился иск, подготовленный ГУ МВД России по г. Москве. Рассмотрение данного дела

в значительной степени способствовало формированию дальнейшей судебной практики.

*Решением Симоновского районного суда г. Москвы от 03.07.2020 (дело 2-220/2020), оставленным без изменения апелляционным определением Московского городского суда от 18.01.2021 и определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 01.06.2021, исковые требования ГУ МВД России по г. Москве удовлетворены, с организаторов несогласованного публичного мероприятия, проведенного 3 августа 2019 года, взысканы затраты на выплату денежной компенсации за выполнение служебных обязанностей сверх установленной нормальной продолжительности служебного времени в размере 4 млн 497 тыс. 872 рубля и горюче-смазочные материалы в размере 189 тыс. 147 рублей.*

Сформированная правовая позиция о взыскании ущерба в виде командировочных (суточных) расходов была изложена в исковом заявлении УМВД России по Смоленской области и принята в основу вынесенного судебного акта.

*Решением Симоновского районного суда г. Москвы от 14.09.2022 (дело 2-6936/2022) с организаторов несогласованного публичного мероприятия С.Л.Э. и А.Г.В. в пользу УМВД России по Смоленской области взыскан причиненный ущерб в размере 71 тыс. 625 рублей, из которых 31 тыс. 300 рублей составляют командировочные расходы, а 40 тыс. 325 рублей – затраты на горюче-смазочные материалы.*

К сожалению, при обращении в суд с различного рода исками допускаются ошибки, не выполняются требования процессуального законодательства, которые ни в коей мере не способствуют укреплению авторитета МВД России и созданию образа сотрудника правового подразделения системы МВД России как профессионала высокого уровня. Кроме того, эти ошибки делают невозможным взыскание в доход бюджета причитающихся денежных средств.

Верховным Судом Российской Федерации отказано в передаче кассационной жалобы ГУ МВД России по Волгоградской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации (определение от 09.02.2024 № 16-КФ23-1188-К4) по причине пропуска истцом годичного срока, предусмотренного ст. 392 ТК для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора.

*Между ГУ МВД России по Волгоградской области и Б. был заключен контракт о прохождении службы в органах внутренних дел в связи с поступлением в образовательное учреждение системы МВД России сроком на 5 лет.*

*После окончания обучения Б. был уволен со службы в органах внутренних дел по инициативе сотрудника. 19.03.2018 с ним заключено соглашение о рассрочке возмещения средств, затраченных на обучение, последний платеж по которому был произведен 25.04.2018.*

*ГУ МВД России по Волгоградской области обратилось в суд с иском к Б. о взыскании затрат, связанных с его обучением, только 05.08.2020, то есть с пропуском процессуального срока.*

## Заключительные положения

Приведенный в настоящем Обзоре анализ основных результатов судебно-исковой работы органов, организаций, подразделений системы МВД России наглядно показал направления, требующие приложения сил, внимания и контроля со стороны правовых подразделений с тем, чтобы максимально минимизировать убытки, которые несет и казна Российской Федерации, и бюджет системы МВД России в связи с различными упущениями в служебной деятельности.

В первую очередь необходимо исключить процессуальные нарушения, влекущие невозможность защиты интересов. Реализация данного требования целиком находится в руках руководителей правовых подразделений. Каждый случай неисполнения требований процессуального законодательства должен являться предметом проверки, а меры профилактики, направленные на исключение в дальнейшем подобных нарушений, – закреплены документально.

Также в настоящем Обзоре отражены выявленные упущения в организации служебной деятельности, повлекшие обращение в суд граждан и организаций с требованиями о признании незаконными решений, действий (бездействия) должностных лиц органов внутренних дел. В этой связи представляется актуальным повышение уровня взаимодействия с профильными подразделениями по вопросам правоприменительной деятельности для совместной выработки возможных мер превентивного характера.

Приведенные в Обзоре правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации, выработанные в истекшем году, а также выявленный положительный опыт судебной защиты территориальных органов МВД России могут быть полезными в практической деятельности, позволят повысить эффективность судебной защиты интересов МВД России.

Методическая работа, направленная на повышение и поддержание на должном уровне профессиональных знаний и умений сотрудников, осуществляющих судебно-исковую работу, не ограничивается подготовкой ежегодного обзора, носит комплексный характер. Она должна находить свое развитие в деятельности органов, организаций, подразделений системы МВД России и охватывать сотрудников и правовых, и профильных подразделений органов внутренних дел.

## Приложение

### Правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации по искам с участием органов внутренних дел Российской Федерации за 2023 год

1. Юридически значимым обстоятельством при рассмотрении заявления о взыскании судебных расходов является установление факта несения административным истцом расходов на оплату услуг представителя, обязанность доказывания которого лежит на нем как заявителе; вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением; квитанции к приходно-кассовым ордерам, подтверждающие прием денежных средств, должны быть подписаны главным бухгалтером (лицом, на это уполномоченным) и кассиром и заверены печатью (штампом) кассира (определение от 19 января 2023 г. № 16-КАД22-20-К4).

2. Выплаты, предусмотренные Федеральным законом от 25 июля 1998 г. № 130-ФЗ «О борьбе с терроризмом», по своему целевому предназначению представляют собой элемент публично-правового механизма возмещения вреда, причиненного здоровью военнослужащего (сотрудника органов внутренних дел) при исполнении обязанностей службы в ходе контртеррористической операции, индексация которых законом не предусмотрена (определение от 27 марта 2023 г. № 19-КГ22-8-К5).

3. Исчисление пенсии сотруднику органов внутренних дел за выслугу лет осуществляется исходя из размера оклада по последней замещаемой штатной должности, а не из размера должностного оклада, сохраненного при переводе на нижестоящую должность в связи с организационно-штатными мероприятиями (определение от 24 апреля 2023 г. № 45-КГ23-4-К7).

4. Возложение судами на территориальные органы МВД России обязанности по выделению денежных средств на осуществление мероприятий по оборудованию изоляторов временного содержания нарушает принцип разделения властей и бюджетное законодательство, является вмешательством в административно-хозяйственную деятельность; данные мероприятия должны осуществляться в соответствии с государственной программой; положения СП 12-95 «Инструкция по проектированию объектов органов внутренних дел МВД России», введенной в действие протоколом МВД России от 12 февраля 1995 г. № 1-95, распространяют свое действие на строящиеся ИВС, а не на уже возведенные; отдельные помещения (например, санитарный

пропускник и дезинфекционная камера) могут отсутствовать в ИВС при условии обеспечения санитарной обработки подозреваемых и обвиняемых в соответствующих помещениях населенного пункта (определения от 11 апреля 2023 г. № 127-КГ22-9-К4 и от 13 июня 2023 г. № 127-КГ23-4-К4).

5. Условия и порядок предоставления установленной статьей 33 Закона Российской Федерации от 19 февраля 1993 г. № 4520-1 и статьей 325 Трудового кодекса Российской Федерации социальной гарантии по компенсации расходов на оплату стоимости проезда к месту использования отпуска и обратно лицам, работающим в организациях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, не подлежат применению в отношении сотрудников органов внутренних дел, право которых на аналогичную по своей правовой природе социальную гарантию предусмотрено нормами специального законодательства (определение от 17.07.2023 № 64-КГ23-2-К9).

6. Предусмотренная пунктом 40 Порядка обеспечения денежным довольствием сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 31 марта 2021 г. № 181, разовая премия является одним из видов поощрения сотрудников за выполнение особо сложных и важных задач. Применение такого поощрения относится к компетенции руководителя (начальника) органов внутренних дел, который принимает решение о выплате этой премии в зависимости от результатов службы конкретного сотрудника, то есть такая премия не является обязательной частью денежного довольствия сотрудника, а выступает лишь дополнительной мерой его материального стимулирования и поощрения (определение от 17.07.2023 № 44-КГ23-4-К7).

7. Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях урегулирован порядок вынесения постановления по делу об административном правонарушении, зафиксированном с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, а также порядок изготовления копии названного постановления и направления ее лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении. При этом действующее законодательство не возлагает на уполномоченный орган обязанность повторно направлять по почте копию такого постановления лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, в том числе в требуемом им количестве экземпляров. В то же время не исключается возможность получения копии постановления при личном обращении такого лица или его представителя в уполномоченный орган (определения от 06.09.2023 № 16-КАД23-2-К4, от 13.09.2023 № 16-КАД23-13-К4, № 16-КАД23-17-К4,

№ 16-КАД23-16-К4, от 27.09.2023 № 16-КАД23-14-К4, от 01.11.2023  
№ 16-КАД23-18-К4, № 16-КАД23-20-К4, № 16-КАД23-23-К4,  
16-КАД23-22-К4).

**Сведения о количестве удовлетворенных судом исков об оспаривании решений, действий (бездействия) должностных лиц территориальных органов МВД России и (или) о возмещении вреда, причиненного данными действиями (бездействием) в расчете на 1000 единиц штатной численности «Коэффициент неправомερных действий»**

Территориальные органы МВД России	удовлетворено количество 2022 г.	удовлетворено сумма 2022 г.	удовлетворено количество 2023 г.	удовлетворено сумма 2023 г.	коэффициент 2022 г.	коэффициент 2023 г.
<b>Территории всего</b>	<b>6288</b>	<b>357922</b>	<b>6531</b>	<b>359116</b>	<b>9,57</b>	<b>9,94</b>
УМВД России по Томской области	134	2896	230	4263	27,22	46,73
УМВД России по Ненецкому АО	89	2250	14	178	258,72	40,70
МВД по Республике Карелия	65	1486	90	3053	17,78	24,62
МВД по Республике Коми	144	5861	105	7271	28,01	20,42
УМВД России по Калининградской области	112	9856	77	3900	27,22	18,72
ГУ МВД России по Свердловской области	305	13845	360	8009	15,13	17,86
УМВД России по Ивановской области	116	16849	81	22646	25,33	17,69
УМВД России по Мурманской области	71	4761	72	7751	16,80	17,04
УМВД России по Архангельской области	72	2262	89	1610	13,09	16,18
ГУ МВД России по Пермскому краю	133	10798	205	11733	10,45	16,11
ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области	274	24181	383	17801	11,32	15,82
УМВД России по Ямало-Ненецкому АО	157	742	52	1130	47,36	15,69
УМВД России по Сахалинской области	18	964	49	2317	5,24	14,26
УМВД России по Вологодской области	76	2092	88	3913	11,80	13,67
МВД по Республике Хакасия	25	949	37	2685	9,23	13,65
ГУ МВД России по Московской области	375	6594	387	11483	12,53	12,93
МВД по Республике Марий Эл	37	1743	38	2218	12,49	12,83
УМВД России по Калужской области	68	2188	61	1301	14,15	12,69
УМВД России по Ульяновской области	53	1891	60	2345	11,19	12,67
УМВД России по Смоленской области	49	1283	51	2247	12,12	12,61
МВД по Республике Башкортостан	139	2417	184	4392	9,46	12,52
УМВД России по Еврейской АО	22	1357	14	386	19,45	12,38
УМВД России по Камчатскому краю	31	17858	31	2453	12,26	12,26
МВД по Республике Татарстан	204	4840	184	3261	13,33	12,02
УМВД России по Курганской области	54	4170	55	3169	11,77	11,99
ГУ МВД России по Красноярскому краю	188	8138	169	9776	12,99	11,68
МВД по Республике Тыва	20	4083	22	3197	10,55	11,60
ГУ МВД России по Воронежской области	47	4958	95	4816	5,63	11,39
ГУ МВД России по Новосибирской области	91	3649	121	2408	8,37	11,13
ГУ МВД России по Самарской области	113	10969	148	30161	8,44	11,05
ГУ МВД России по Челябинской области	140	9719	158	12488	9,43	10,64
УМВД России по Ярославской области	66	6050	62	2747	11,22	10,54
УМВД России по Амурской области	31	3109	51	3393	6,35	10,44
УМВД России по Ханты-Мансийскому АО-Югре	98	2504	85	2258	11,99	10,40
МВД по Республике Алтай	11	197	15	756	7,60	10,36
МВД по Республике Крым	38	4569	74	7920	5,23	10,18
ГУ МВД России по Алтайскому краю	84	3582	115	4727	7,39	10,12
УМВД России по Белгородской области	52	1331	56	2139	9,30	10,02
МВД по Республике Калмыкия	13	1778	19	2161	6,85	10,02
ГУ МВД России по г. Москве	578	44661	510	12246	11,08	9,77
УМВД России по Владимирской области	58	966	57	3639	9,79	9,63
МВД по Республике Саха (Якутия)	127	5032	49	1656	24,38	9,40
УМВД России по Новгородской области	27	2587	33	1006	7,45	9,11
УМВД России по Тверской области	23	773	48	1273	4,29	8,96
УМВД России по Астраханской области	27	674	43	6759	5,55	8,84
УМВД России по Орловской области	31	2062	32	3159	8,25	8,52
ГУ МВД России по Ставропольскому краю	110	10664	109	9591	8,58	8,50
МВД по Республике Бурятия	61	4142	37	3293	13,96	8,47
УМВД России по Магаданской области	5	210	14	788	2,92	8,19
УМВД России по Костромской области	37	1762	29	2711	10,37	8,13
ГУ МВД России по Саратовской области	108	2741	85	5276	10,32	8,12
УМВД России по г. Севастополю	13	285	14	2986	7,52	8,10
МВД по Чувашской Республике	19	1296	38	1699	4,02	8,04
ГУ МВД России по Волгоградской области	87	6057	79	3195	8,76	7,95
УМВД России по Липецкой области	57	2890	39	3246	11,21	7,67
ГУ МВД России по Ростовской области	108	7078	115	14511	7,18	7,65
УМВД России по Омской области	60	1965	67	2636	6,82	7,61
УМВД России по Приморскому краю	76	4063	86	9122	6,52	7,37

Территориальные органы МВД России	удовлетворено количество 2022 г.	удовлетворено сумма 2022 г.	удовлетворено количество 2023 г.	удовлетворено сумма 2023 г.	коэффициент 2022 г.	коэффициент 2023 г.
<b>Территории всего</b>	<b>6288</b>	<b>357922</b>	<b>6531</b>	<b>359116</b>	<b>9,57</b>	<b>9,94</b>
ГУ МВД России по Иркутской области	81	1473	81	3624	7,33	7,33
УМВД России по Пензенской области	27	836	38	1298	5,14	7,23
МВД по Республике Ингушетия	26	264	22	266	8,50	7,19
УМВД России по Забайкальскому краю	38	2033	37	1858	7,36	7,17
УМВД России по Кировской области	53	1619	42	2034	9,00	7,13
ГУ МВД России по Кемеровской области-Кузбассу	57	2742	82	2528	4,50	6,48
УМВД России по Брянской области	25	773	36	6756	4,30	6,19
МВД по Республике Адыгея	9	85	13	302	3,95	5,70
УМВД России по Тюменской области	34	3237	40	6046	4,83	5,68
УМВД России по Псковской области	40	973	18	519	11,77	5,30
УМВД России по Хабаровскому краю	27	1228	41	2604	3,45	5,23
УМВД России по Оренбургской области	43	1672	43	2903	5,23	5,23
УМВД России по Тамбовской области	19	1452	27	2327	3,65	5,18
ГУ МВД России по Нижегородской области	89	2435	68	1978	6,67	5,10
МВД по Удмуртской Республике	32	12502	29	2226	5,51	4,99
ГУ МВД России по Краснодарскому краю	101	5894	120	5870	4,11	4,89
УМВД России по Курской области	21	338	25	1057	3,85	4,58
УМВД России по Чукотскому АО	1	0	3	36	1,47	4,41
УМВД России по Рязанской области	25	549	21	1332	5,13	4,31
МВД по Республике Мордовия	22	955	10	349	5,79	2,63
МВД по Карачаево-Черкесской Республике	1	15	7	40	0,37	2,60
УМВД России по Тульской области	19	285	17	484	2,83	2,53
МВД по Кабардино-Балкарской Республике	18	5747	11	203	3,74	2,29
МВД по Республике Северная Осетия-Алания	4	110	10	135	0,63	1,57
МВД по Республике Дагестан	46	1099	15	1007	3,42	1,12
МВД по Чеченской Республике	3	929	3	1779	0,29	0,29

**Рейтинговая оценка эффективности организации судебно-исковой работы в территориальных органах МВД России на региональном уровне**

№ п/п	Наименование территориального органа МВД России на региональном уровне	Результаты по искам, предъявленным к территориальному органу МВД России										Результаты работы по искам, предъявленным территориальным органом МВД России			РЕЙТИНГОВАЯ ОЦЕНКА			
		а (общ. кол-во)		б (общ. сумма)		в (незак. решения)		г (восст-е)		д (диспл.)		а (общ. кол-во)		б (общ. сумма)	всего	место		
		%	балл	%	балл	%	балл	%	балл	%	балл	%	балл	балл		ФО	РФ	
1	УМВД России по Оренбургской области	23,6	9,5	5,1	8,9	38,2	5,9	0	10,0	0	10,0	99,7	9,9	93,1	9,3	63,5	1	1
2	УМВД России по Хабаровскому краю	21,6	9,8	8,1	8,3	18,2	10,0	11,1	8,9	14,3	8,6	92,2	8,6	89,7	8,9	63,1	1	2
3	ГУ МВД России по Волгоградской области	27,9	8,9	0	10,0	39,5	5,6	0	10,0	0	10,0	93,9	8,9	95,9	9,6	63	1	3
4	ГУ МВД России по г. Москве	28,6	8,8	0,3	9,9	27,7	8,0	8,7	9,1	10	9,0	90,2	8,3	93	9,2	62,4	1	4
5	УМВД России по Рязанской области	21,4	9,8	11,9	7,5	38,5	5,8	0	10,0	0	8,4	100	10,0	100	10,0	61,6	2	5
6	УМВД России по Белгородской области	34,4	7,9	2,6	9,5	31,5	7,3	0	10,0	0	10,0	86,5	7,6	91,7	9,1	61,4	3	6
7	УМВД России по Мурманской области	32,1	8,3	6,3	8,7	28,4	7,9	100	8,5	11,1	8,9	92,3	8,7	100	10,0	60,9	1	7
8	УМВД России по Тульской области	26,5	9,1	8,1	8,3	22,9	9,0	0	10,0	0	8,4	87,9	7,9	82,4	8,1	60,8	4	8
9	МВД по Республике Адыгея	34,5	7,9	2,4	9,5	27,6	8,1	25	7,5	16,7	8,3	98,2	9,7	97,8	9,8	60,8	2	9
10	ГУ МВД России по Красноярскому краю	30,2	8,5	4,3	9,1	28,2	7,9	15,4	8,5	0	10,0	90,3	8,3	83,7	8,2	60,6	1	10
11	МВД по Чувашской Республике	35,6	7,8	0,5	9,9	39	5,7	0	8,5	0	10,0	96,7	9,4	93,3	9,3	60,5	2	11
12	МВД по Республике Хакасия	29,8	8,6	1,7	9,6	32,4	7,1	0	10,0	0	10,0	78,3	6,2	89,8	8,9	60,4	2	12
13	УМВД России по Тверской области	32,3	8,2	1	9,8	32,5	7,1	0	10,0	0	8,4	95,9	9,3	74,9	7,3	60,1	5	13
14	МВД по Республике Северная Осетия-Алания	20,3	10,0	3,3	9,3	29,6	7,6	5	9,5	0	10,0	78,3	6,2	75,8	7,4	60,1	1	14
15	МВД по Республике Коми	25,8	9,2	5,2	8,9	24,8	8,6	25	7,5	18,2	8,2	89	8,1	92,9	9,2	59,8	2	15
16	УМВД России по Камчатскому краю	25,9	9,2	11,8	7,6	28,7	7,8	20	8,0	16,7	8,3	93,1	8,8	96,3	9,6	59,3	2	16
17	УМВД России по Тамбовской области	25,2	9,3	3	9,4	38,8	5,8	0	8,5	0	8,4	93	8,8	91,6	9,1	59,2	6	17
18	УМВД России по Владимирской области	37,2	7,5	10,2	7,9	37,5	6,0	0	10,0	100	8,4	95,5	9,2	97,8	9,8	58,8	7	18
19	МВД по Республике Саха (Якутия)	35	7,8	7,4	8,5	44,8	4,5	0	10,0	0	10,0	89,6	8,2	94,2	9,4	58,4	3	19
20	УМВД России по Брянской области	33	8,1	5,8	8,8	38,8	5,8	0	8,5	0	10,0	89,2	8,1	89,9	8,9	58,2	8	20
21	ГУ МВД России по Московской области	40,4	7,0	4,4	9,1	38,3	5,9	6,3	9,4	0	10,0	91,6	8,5	83,1	8,2	58,1	9	21
22	УМВД России по Курской области	31,3	8,4	7,9	8,4	44,2	4,6	0	8,5	0	10,0	90	8,2	96,4	9,6	57,7	10	22
23	УМВД России по Курганской области	39,4	7,2	9,1	8,1	47,4	4,0	0	10,0	0	10,0	94,3	9,0	93,4	9,3	57,6	1	23
24	УМВД России по Томской области	49,8	5,7	3,5	9,3	27,6	8,1	28,6	7,1	0	8,4	95,7	9,2	96,8	9,7	57,5	3	24
25	ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области	25,4	9,3	1,3	9,7	38,8	5,8	6,7	9,3	10,5	9,0	80,9	6,7	75,8	7,4	57,1	3	25
26	УМВД России по Ненецкому АО	42	6,8	11,1	7,7	40	5,5	100	8,5	0	8,4	100	10,0	100	10,0	56,9	4	26
27	УМВД России по Орловской области	32,3	8,2	3	9,4	47,5	4,0	0	8,5	0	8,4	89,5	8,2	97,7	9,8	56,4	11	27
28	УМВД России по Калининградской области	39,7	7,2	0,2	10,0	40,7	5,4	25	7,5	0	8,4	100	10,0	80	7,9	56,2	5	28
29	МВД по Республике Бурятия	31,6	8,3	9,9	8,0	49,3	3,6	0	10,0	0	8,4	91,4	8,5	94,6	9,4	56,2	4	29
30	ГУ МВД России по Челябинской области	40,2	7,1	0,8	9,8	48,5	3,8	7,7	9,2	0	10,0	94,1	9,0	72,7	7,1	55,9	2	30
31	МВД по Республике Татарстан	34,2	8,0	3,4	9,3	40,2	5,5	10	9,0	50	8,4	88,7	8,0	75,9	7,4	55,6	3	31
32	МВД по Республике Тыва	31,5	8,4	3,3	9,3	41,5	5,2	8,3	9,2	0	8,4	95,8	7,3	58,8	5,6	55,3	4	32
33	МВД по Республике Башкортостан	39,8	7,1	8,7	8,2	42,3	5,0	7,7	9,2	0	10,0	87,8	7,9	77,6	7,6	55,1	4	33
34	УМВД России по Тюменской области	30,6	8,5	8,3	8,3	39,8	5,5	0	8,5	33,3	6,7	90	8,2	91,7	9,1	54,8	3	34
35	ГУ МВД России по Новосибирской области	38,1	7,4	4,1	9,2	36,4	6,2	11,1	8,9	0	10,0	68,9	4,6	86,1	8,5	54,7	5	35
36	ГУ МВД России по Иркутской области	37,8	7,4	0,6	9,9	45,1	4,5	6,3	9,4	25	7,5	81,8	6,8	89,6	8,9	54,3	6	36
37	ГУ МВД России по Нижегородской области	36,9	7,6	0,8	9,8	39,2	5,7	21,1	7,9	0	8,4	86,4	7,6	72,1	7,0	54	5	37
38	УМВД России по Приморскому краю	40,5	7,0	2,9	9,4	47,1	4,0	18,8	8,1	28,6	7,1	95,9	9,3	88,6	8,8	53,8	5	38
39	ГУ МВД России по Кемеровской области	46	6,2	16,7	6,6	42,8	4,9	0	10,0	16,7	8,3	97,5	9,6	82,9	8,2	53,8	7	39
40	УМВД России по Омской области	37,7	7,4	12,4	7,4	44,4	4,6	33,3	6,7	0	10,0	95,5	9,2	83,4	8,2	53,6	8	40
41	УМВД России по Ярославской области	44,7	6,4	5,5	8,9	52	3,0	0	10,0	0	10,0	87,5	7,8	74,6	7,3	53,4	12	41
42	УМВД России по Псковской области	36,2	7,7	25,4	4,8	23,7	8,9	0	10,0	100	8,4	72,7	5,2	85,5	8,4	53,4	6	42
43	УМВД России по Калужской области	38,8	7,3	2,7	9,4	44,6	4,6	28,6	7,1	40	6,0	93,8	8,9	99,8	10,0	53,3	13	43
44	УМВД России по Ханты-Мансийскому АО -	32,5	8,2	8,2	8,3	47,2	4,0	18,2	8,2	11,1	8,9	90,2	8,3	74,5	7,3	53,2	4	44
45	УМВД России по г. Севастополю	38,3	7,4	0,3	9,9	31,4	7,3	25	7,5	0	8,4	63,6	3,6	90,7	9,0	53,1	3	45
46	МВД по Чеченской Республике	28,6	8,8	48,5	0,0	23,1	9,0	0	8,5	0	8,4	94,1	9,0	93,8	9,3	53	2	46
47	УМВД России по Архангельской области	35	7,8	8,6	8,2	35,8	6,4	0	8,5	25	7,5	79,6	6,4	82,1	8,1	52,9	7	47
48	ГУ МВД России по Свердловской области	48,8	5,8	3,2	9,3	48,6	3,7	5,6	9,4	13,3	8,7	87,2	7,8	78,2	7,7	52,4	5	48
49	УМВД России по Ямало-Ненецкому АО	31,5	8,4	6,3	8,7	55,1	2,4	33,3	6,7	20	8,0	100	10,0	84	8,3	52,4	6	49
50	ГУ МВД России по Алтайскому краю	41,8	6,8	6,8	8,6	35,1	6,5	0	10,0	30,8	6,9	75,9	5,8	77	7,5	52,2	9	50
51	УМВД России по Кировской области	40,7	7,0	8,4	8,3	45,2	4,4	0	8,5	14,3	8,6	82,7	7,0	84,9	8,4	52,1	7	51
52	УМВД России по Костромской области	48,3	5,9	11,1	7,7	50,9	3,3	0	10,0	0	8,4	90	8,2	85,8	8,5	52	14	52
53	ГУ МВД России по Саратовской области	39	7,3	1,6	9,7	37,3	6,1	5,3	9,5	50	8,4	70	4,7	63,3	6,1	51,7	8	53
54	МВД по Удмуртской Республике	44,4	6,5	16,6	6,6	37,3	6,1	9,1	9,1	100	8,4	88,6	8,0	70,2	6,8	51,4	9	54
55	УМВД России по Липецкой области	38	7,4	12,1	7,5	47,4	4,0	0	8,5	0	8,4	84,1	7,2	85	8,4	51,4	15	55
56	УМВД России по Магаданской области	42	6,8	33,7	3,1	37,5	6,0	100	8,5	50	8,4	91,7	8,5	100	10,0	51,3	6	56

№ п/п	Наименование территориального органа МВД России на региональном уровне	Результаты по искам, предъявленным к территориальному органу МВД России										Результаты работы по искам, предъявленным территориальным органом МВД России				РЕЙТИНГОВАЯ ОЦЕНКА		
		а (общ. кол-во)		б (общ. сумма)		в (незак. решения)		г (восст-е)		д (дисципл.)		а (общ. кол-во)		б (общ. сумма)		всего	место	
		%	балл	%	балл	%	балл	%	балл	%	балл	%	балл	%	балл	балл	ФО	РФ
57	ГУ МВД России по Ростовской области	44	6,5	7,2	8,5	47,1	4,0	5	9,5	0	10,0	88,7	8,0	49,6	4,6	51,2	4	57
58	ГУ МВД России по Самарской области	45,4	6,3	0	10,0	54,9	2,4	0	10,0	25	7,5	87,1	7,7	67,8	6,5	50,5	10	58
59	УМВД России по ФТ "Сириус"	100	6,5	0	8,9	-	4,0	100	8,8	0	8,7	0	8,4	0	7,9	53,2		59
60	ГУ МВД России по Ставропольскому краю	39,8	7,1	11,5	7,6	49,7	3,5	14,7	8,5	40	6,0	87,6	7,8	93,7	9,3	50	3	60
61	УМВД России по Астраханской области	44,5	6,4	13,8	7,2	49,4	3,6	27,3	7,3	0	8,4	90,3	8,3	88,2	8,7	49,9	5	61
62	МВД по Республике Калмыкия	55,9	4,8	9,1	8,1	65,5	0,2	0	8,5	0	10,0	90	8,2	95,6	9,5	49,4	6	62
63	УМВД России по Новгородской области	48,5	5,9	5,9	8,8	60,4	1,3	0	10,0	100	8,4	91,5	8,5	67,3	6,5	49,3	8	63
64	УМВД России по Забайкальскому краю	46,1	6,2	5,8	8,8	43,9	4,7	66,7	3,3	0	8,4	90,5	8,3	93,6	9,3	49,1	7	64
65	УМВД России по Вологодской области	40,8	7,0	1,5	9,7	40	5,5	33,3	6,7	0	8,4	74,2	5,5	63,5	6,1	48,8	9	65
66	МВД по Республике Мордовия	26,5	9,1	3,7	9,2	33,3	6,9	20	8,0	66,7	3,3	68,8	4,5	78,7	7,7	48,8	11	66
67	ГУ МВД России по Краснодарскому краю	31,7	8,3	11,2	7,7	30,8	7,4	5	9,5	20	8,0	87	7,7	6,9	0,0	48,6	7	67
68	МВД по Республике Крым	30,5	8,5	12,5	7,4	42,8	4,9	33,3	6,7	11,8	8,8	72	5,1	73,9	7,2	48,6	8	68
69	МВД по Кабардино-Балкарской Республике	30,3	8,5	18,6	6,2	35	6,5	17,6	8,2	28,6	7,1	70	4,7	70,1	6,8	48,1	4	69
70	МВД по Республике Марий Эл	49,5	5,7	18,4	6,2	50,9	3,3	0	10,0	0	8,4	81	6,7	73,1	7,1	47,4	12	70
71	УМВД России по Пензенской области	42,5	6,7	15,4	6,8	55,4	2,3	0	10,0	33,3	6,7	70,6	4,9	90,9	9,0	46,4	13	71
72	УМВД России по Ульяновской области	39,7	7,2	6,9	8,6	45,4	4,4	0	8,5	0	8,4	86,4	7,6	19,3	1,3	46	14	72
73	МВД по Республике Карелия	43,3	6,6	6,3	8,7	47	4,1	0	8,5	0	8,4	95,5	9,2	8,7	0,2	45,7	10	73
74	ГУ МВД России по Воронежской области	60,9	4,0	3,6	9,3	66,7	0,0	22,2	7,8	25	7,5	94,4	9,0	72,5	7,0	44,6	16	74
75	УМВД России по Амурской области	39,8	7,1	24,8	4,9	50,6	3,3	40	6,0	20	8,0	81,4	6,7	85,3	8,4	44,5	8	75
76	МВД по Карачаево-Черкесской Республике	40,7	7,0	10,6	7,8	45,5	4,4	22,2	7,8	0	8,4	72,7	5,2	40,1	3,6	44,2	5	76
77	ГУ МВД России по Пермскому краю	53,5	5,1	16,3	6,6	56,2	2,2	0	10,0	16,7	8,3	80,4	6,6	37,7	3,3	42,1	15	77
78	МВД по Республике Алтай	31,2	8,4	5,5	8,9	31,1	7,3	25	7,5	0	8,4	44,4	0,3	16,7	1,1	41,8	10	78
79	УМВД России по Ивановской области	35,7	7,7	14,5	7,0	59,8	1,4	9,1	9,1	26,7	7,3	63,8	3,7	58,3	5,5	41,8	17	79
80	УМВД России по Сахалинской области	39,5	7,2	8,9	8,2	44,1	4,7	14,3	8,6	42,9	5,7	66,7	4,2	37,6	3,3	41,8	9	80
81	УМВД России по Еврейской автоном. области	42,9	6,7	15	6,9	44,4	4,6	33,3	6,7	25	7,5	66,7	4,2	49,5	4,6	41,1	10	81
82	УМВД России по Смоленской области	50	5,6	12,1	7,5	60,6	1,3	16,7	8,3	0	8,4	96	9,3	11,1	0,5	40,9	18	82
83	МВД по Республике Дагестан	88,4	0,0	14	7,1	45	4,5	0	10,0	25	7,5	50	1,2	56,5	5,3	35,7	6	83
84	МВД по Республике Ингушетия	77,1	1,7	43	1,1	60	1,4	42,3	5,8	25	7,5	77,8	6,1	97,6	9,7	33,3	7	84
85	УМВД России по Чукотскому АО	62,5	3,8	44,4	0,8	30	7,6	100	8,5	0	8,4	42,9	0,0	23,8	1,8	30,9	11	85

Сводные сведения об оценке результатов судебно-исковой работы в территориальных органах МВД России на региональном уровне

		удельный вес	удельный вес сумм	удельный вес	удельный вес сумм	удельный вес	удельный вес	удельный вес	удельный вес сумм	количество неудовлетворительных критериев	количество исков в регионе
		удовлетворенных исков	удовлетворенных исков	удовлетворенных исков об оспаривании действий	удовлетворенных исков об оспаривании действий	удовлетворенных исков о восстановлении	удовлетворенных исков о снятии дисциплинарного	удовлетворенных исков, предъявленных органом	удовлетворенных исков, предъявленных органом		
		%	%	%	%	%	%	%	%		
		< 40	< 10	< 40	< 10	< 20	< 20	> 80	> 70		
	Всего по терорганам	<b>37,9</b>	<b>0,0</b>	<b>39,8</b>	<b>0,0</b>	<b>12,4</b>	<b>16,7</b>	<b>88,6</b>	<b>60,3</b>	<b>1</b>	<b>27593</b>
85	УМВД России по Еврейской АО	42,9	15,0	44,4	12,4	33,3	25,0	66,7	49,5	8	63
84	УМВД России по Ивановской области	35,7	14,5	59,8	23,0	9,1	26,7	63,8	58,3	6	280
83	МВД по Республике Ингушетия	77,1	43,0	60,0	2,2	42,3	25,0	77,8	97,6	6	475
82	МВД по Республике Дагестан	88,4	14,0	45,0	7,0	0,0	25,0	50,0	56,5	6	524
81	МВД по Карачаево-Черкесской Республике	40,7	10,6	45,5	1,8	22,2	0,0	72,7	40,1	6	59
80	УМВД России по Вологодской области	40,8	1,5	40,0	1,2	33,3	0,0	74,2	63,5	5	267
79	УМВД России по Астраханской области	44,5	13,8	49,4	11,4	27,3	0,0	90,3	88,2	5	137
78	МВД по Республике Крым	30,5	12,5	42,8	11,5	33,3	11,8	72,0	73,9	5	315
77	УМВД России по Пензенской области	42,5	15,4	55,4	5,9	0,0	33,3	70,6	90,9	5	120
76	УМВД России по Амурской области	39,8	24,8	50,6	10,9	40,0	20,0	81,4	85,3	5	191
75	УМВД России по Магаданской области	42,0	33,7	37,5	10,1	100,0	50,0	91,7	100,0	5	81
74	УМВД России по Чукотскому АО	62,5	44,4	30,0	3,9	100,0	0,0	42,9	23,8	5	32
73	ГУ МВД России по Воронежской области	60,9	3,6	66,7	1,7	22,2	25,0	94,4	72,5	4	304
72	УМВД России по Костромской области	48,3	11,1	50,9	21,0	0,0	0,0	90,0	85,8	4	118
71	УМВД России по Смоленской области	50,0	12,1	60,6	0,5	16,7	0,0	96,0	11,1	4	160
70	УМВД России по Новгородской области	48,5	5,9	60,4	1,4	0,0	100,0	91,5	67,3	4	99
69	ГУ МВД России по Пермскому краю	53,5	16,3	56,2	6,8	0,0	16,7	80,4	37,7	4	490
68	ГУ МВД России по Самарской области	45,4	0,0	54,9	0,0	0,0	25,0	87,1	67,8	4	410
67	УМВД России по Сахалинской области	39,5	8,9	44,1	7,4	14,3	42,9	66,7	37,6	4	167
66	УМВД России по Владимирской области	37,2	10,2	37,5	11,8	0,0	100,0	95,5	97,8	3	207
65	УМВД России по Калужской области	38,8	2,7	44,6	3,2	28,6	40,0	93,8	99,8	3	219
64	МВД по Республике Карелия	43,3	6,3	47,0	4,8	0,0	0,0	95,5	8,7	3	254
63	УМВД России по Ненецкому АО	42,0	11,1	40,0	2,2	100,0	0,0	100,0	100,0	3	50
62	УМВД России по Псковской области	36,2	25,4	23,7	1,5	0,0	100,0	72,7	85,5	3	105
61	ГУ МВД России по Ставропольскому краю	39,8	11,5	49,7	9,9	14,7	40,0	87,6	93,7	3	397
60	МВД по Кабардино-Балкарской Республике	30,3	18,6	35,0	3,1	17,6	28,6	70,0	70,1	3	89
59	ГУ МВД России по Краснодарскому краю	31,7	11,2	30,8	3,3	5,0	20,0	87,0	6,9	3	897
58	ГУ МВД России по Ростовской области	44,0	7,2	47,1	5,9	5,0	0,0	88,7	49,6	3	468
57	МВД по Республике Калмыкия	55,9	9,1	65,5	10,0	0,0	0,0	90,0	95,6	3	59
56	МВД по Республике Марий Эл	49,5	18,4	50,9	9,2	0,0	0,0	81,0	73,1	3	107
55	МВД по Республике Мордовия	26,5	3,7	33,3	2,7	20,0	66,7	68,8	78,7	3	68
54	МВД по Удмуртской Республике	44,4	16,6	37,3	9,5	9,1	100,0	88,6	70,2	3	171
53	ГУ МВД России по Саратовской области	39,0	1,6	37,3	0,9	5,3	50,0	70,0	63,3	3	387
52	УМВД России по Ямало-Ненецкому АО	31,5	6,3	55,1	5,5	33,3	20,0	100,0	84,0	3	216
51	МВД по Республике Алтай	31,2	5,5	31,1	4,8	25,0	0,0	44,4	16,7	3	77
50	ГУ МВД России по Алтайскому краю	41,8	6,8	35,1	4,2	0,0	30,8	75,9	77,0	3	500
49	ГУ МВД России по Кемеровской области-Кузбассу	46,0	16,7	42,8	4,0	0,0	16,7	97,5	82,9	3	361
48	УМВД России по Омской области	37,7	12,4	44,4	9,7	33,3	0,0	95,5	83,4	3	265
47	УМВД России по Приморскому краю	40,5	2,9	47,1	9,1	18,8	28,6	95,9	88,6	3	296
46	УМВД России по Забайкальскому краю	46,1	5,8	43,9	1,4	66,7	0,0	90,5	93,6	3	180
45	УМВД России по Курской области	31,3	7,9	44,2	10,2	0,0	0,0	90,0	96,4	2	134
44	УМВД России по Липецкой области	38,0	12,1	47,4	6,7	0,0	0,0	84,1	85,0	2	187
43	УМВД России по Рязанской области	21,4	11,9	38,5	10,0	0,0	0,0	100,0	100,0	2	140
42	УМВД России по Ярославской области	44,7	5,5	52,0	3,3	0,0	0,0	87,5	74,6	2	228
41	УМВД России по Архангельской области	35,0	8,6	35,8	1,7	0,0	25,0	79,6	82,1	2	360

		удельный вес удовлетворенных исков	удельный вес сумм удовлетворенных исков	удельный вес удовлетворенных исков об оспаривании действий	удельный вес сумм удовлетворенных исков об оспаривании действий	удельный вес удовлетворенных исков о восстановлении	удельный вес удовлетворенных исков о снятии дисциплинарного	удельный вес удовлетворенных исков, предъявленных органом	удельный вес сумм удовлетворенных исков, предъявленных органом	количество неудовлетворительных критериев	количество исков в регионе
		%	%	%	%	%	%	%	%		
		< 40	< 10	< 40	< 10	< 20	< 20	> 80	> 70		
	<b>Всего по терорганам</b>	<b>37,9</b>	<b>0,0</b>	<b>39,8</b>	<b>0,0</b>	<b>12,4</b>	<b>16,7</b>	<b>88,6</b>	<b>60,3</b>	<b>1</b>	<b>27593</b>
40	УМВД России по Калининградской области	39,7	0,2	40,7	0,1	25,0	0,0	100,0	80,0	2	209
39	МВД по Чеченской Республике	28,6	48,5	23,1	100,0	0,0	0,0	94,1	93,8	2	70
38	УМВД России по г. Севастополю	38,3	0,3	31,4	0,2	25,0	0,0	63,6	90,7	2	81
37	МВД по Республике Татарстан	34,2	3,4	40,2	2,5	10,0	50,0	88,7	75,9	2	638
36	УМВД России по Кировской области	40,7	8,4	45,2	5,2	0,0	14,3	82,7	84,9	2	177
35	УМВД России по Ульяновской области	39,7	6,9	45,4	6,7	0,0	0,0	86,4	19,3	2	224
34	ГУ МВД России по Свердловской области	48,8	3,2	48,6	0,6	5,6	13,3	87,2	78,2	2	1 053
33	ГУ МВД России по Челябинской области	40,2	0,8	48,5	0,7	7,7	0,0	94,1	72,7	2	574
32	МВД по Республике Тыва	31,5	3,3	41,5	5,9	8,3	0,0	95,8	58,8	2	111
31	ГУ МВД России по Иркутской области	37,8	0,6	45,1	0,4	6,3	25,0	81,8	89,6	2	291
30	УМВД России по Томской области	49,8	3,5	27,6	2,5	28,6	0,0	95,7	96,8	2	522
29	УМВД России по Камчатскому краю	25,9	11,8	28,7	1,6	20,0	16,7	93,1	96,3	2	239
28	МВД по Республике Бурятия	31,6	9,9	49,3	11,0	0,0	0,0	91,4	94,6	2	155
27	ГУ МВД России по Московской области	40,4	4,4	38,3	2,2	6,3	0,0	91,6	83,1	1	1 206
26	УМВД России по Орловской области	32,3	3,0	47,5	2,4	0,0	0,0	89,5	97,7	1	133
25	МВД по Республике Коми	25,8	5,2	24,8	2,3	25,0	18,2	89,0	92,9	1	523
24	УМВД России по Мурманской области	32,1	6,3	28,4	6,1	100,0	11,1	92,3	100,0	1	349
23	МВД по Республике Северная Осетия-Алания	20,3	3,3	29,6	0,4	5,0	0,0	78,3	75,8	1	123
22	МВД Республика Адыгея	34,5	2,4	27,6	0,8	25,0	16,7	98,2	97,8	1	119
21	МВД по Республике Башкортостан	39,8	8,7	42,3	2,3	7,7	0,0	87,8	77,6	1	696
20	ГУ МВД России по Нижегородской области	36,9	0,8	39,2	0,2	21,1	0,0	86,4	72,1	1	306
19	УМВД России Курганской области	39,4	9,1	47,4	9,3	0,0	0,0	94,3	93,4	1	216
18	УМВД России по Тюменской области	30,6	8,3	39,8	9,5	0,0	33,3	90,0	91,7	1	193
17	УМВД России по Ханты-Мансийскому АО-Югре	32,5	8,2	47,2	3,7	18,2	11,1	90,2	74,5	1	428
16	МВД по Республике Хакасия	29,8	1,7	32,4	1,6	0,0	0,0	78,3	89,8	1	151
15	ГУ МВД России по Новосибирской области	38,1	4,1	36,4	1,1	11,1	0,0	68,9	86,1	1	478
14	МВД по Республике Саха (Якутия)	35,0	7,4	44,8	3,6	0,0	0,0	89,6	94,2	1	223
13	УМВД России по Белгородской области	34,4	2,6	31,5	1,2	0,0	0,0	86,5	91,7	0	302
12	УМВД России по Брянской области	33,0	5,8	38,8	4,5	0,0	0,0	89,2	89,9	0	206
11	ГУ МВД России по г. Москве	28,6	0,3	27,7	0,0	8,7	10,0	90,2	93,0	0	2 392
10	УМВД России по Тамбовской области	25,2	3,0	38,8	3,3	0,0	0,0	93,0	91,6	0	139
9	УМВД России по Тверской области	32,3	1,0	32,5	0,3	0,0	0,0	95,9	74,9	0	226
8	УМВД России по Тульской области	26,5	8,1	22,9	3,1	0,0	0,0	87,9	82,4	0	132
7	ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области	25,4	1,3	38,8	0,5	6,7	10,5	80,9	75,8	0	2 169
6	ГУ МВД России по Волгоградской области	27,9	0,0	39,5	0,0	0,0	0,0	93,9	95,9	0	344
5	МВД по Чувашской Республике	35,6	0,5	39,0	0,3	0,0	0,0	96,7	93,3	0	160
4	УМВД России по Оренбургской области	23,6	5,1	38,2	3,0	0,0	0,0	99,7	93,1	0	216
3	ГУ МВД России по Красноярскому краю	30,2	4,3	28,2	2,0	15,4	0,0	90,3	83,7	0	821
2	УМВД России по Хабаровскому краю	21,6	8,1	18,2	3,1	11,1	14,3	92,2	89,7	0	278
1	ОМВД России по ФТ "Сириус"	33,3	14,2	100,0	14,5	33,3	0,0	100,0	100,0	0	6

**Сведения о результатах рассмотрения судами исков, предъявленных к территориальным органам МВД России на региональном уровне**

Подразделение	Предъявлено количество		Предъявлено сумма		Удовлетворено количество		Удовлетворено сумма		Отказано количество		Отказано сумма		Удельный вес по количеству	Удельный вес по сумме
	ЗНАЧ	РОСТ%	ЗНАЧ	РОСТ%	ЗНАЧ	РОСТ%	ЗНАЧ	РОСТ%	ЗНАЧ	РОСТ%	ЗНАЧ	РОСТ%	ВЕС%	ВЕС%, сумма
<b>Всего по России</b>	<b>28309</b>	<b>-9,4</b>	<b>46797898</b>	<b>-98,7</b>	<b>10847</b>	<b>-3,5</b>	<b>1419975</b>	<b>9,3</b>	<b>17848</b>	<b>-1,3</b>	<b>10066859122</b>	<b>174</b>	<b>37,8</b>	<b>0</b>
<b>Территории</b>	<b>27078</b>	<b>-9,7</b>	<b>43857541</b>	<b>-49,8</b>	<b>10449</b>	<b>-3,6</b>	<b>913674</b>	<b>-18,7</b>	<b>17144</b>	<b>-0,8</b>	<b>10066147600</b>	<b>13836,2</b>	<b>37,9</b>	<b>0</b>
ГУ МВД России по г. Москве	2334	-20	3205190	-88,3	685	-1	68027	-54,7	1707	-7	27009644	1826,3	28,6	0,3
ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области	2231	-3,5	3418956	366,2	551	25,2	46473	-20,8	1618	25,3	3474145	104,8	25,4	1,3
ГУ МВД России по Свердловской области	932	-16	1629529	23,2	514	-6,7	41798	-38,4	539	12,3	1272394	457,9	48,8	3,2
ГУ МВД России по Московской области	1293	2,7	305716	4,4	487	1,5	24937	23,2	719	-14,5	545512	-51,9	40,4	4,4
МВД по Республике Дагестан	664	0,9	57989	-67,3	463	-12,5	3197	-62,9	61	-63,3	19664	-86,8	88,4	14
МВД по Республике Ингушетия	516	-4,8	44175	77,5	366	2,8	14353	-5,3	109	-19,3	19030	-66,4	77,1	43
ГУ МВД России по Краснодарскому краю	874	-3,5	322905	-5	284	1,8	32097	15	613	12,9	255431	3,8	31,7	11,2
МВД по Республике Башкортостан	644	3,5	199728	-13	277	50,5	20827	115,2	419	-0,5	219414	-19,1	39,8	8,7
ГУ МВД России по Пермскому краю	457	-9,3	256614	-18,7	262	26,6	33766	47,5	228	-15,6	173842	-45,2	53,5	16,3
УМВД России по Томской области	342	-35,8	43946	36,5	260	66,7	5961	31,2	262	28,4	166495	567,6	49,8	3,5
ГУ МВД России по Красноярскому краю	672	-29,6	339693	-37,3	248	-1,2	23025	35,6	573	-8,5	509441	28,1	30,2	4,3
ГУ МВД России по Челябинской области	543	-3	1695709	565	231	7,9	14634	15,5	343	0,9	1852037	1125,7	40,2	0,8
МВД по Республике Татарстан	742	19,1	379107	104,1	218	-4,4	4823	-18	420	-3	135573	-33,9	34,2	3,4
ГУ МВД России по Алтайскому краю	466	-21,2	154575	74,5	209	-2,8	8390	-57,7	291	-10,7	114798	7,7	41,8	6,8
ГУ МВД России по Ростовской области	473	-9,2	337907	-96,6	206	-22,3	23090	-54,1	262	-9,3	296993	-97	44	7,2
ГУ МВД России по Самарской области	410	4,6	191173	-78,7	186	10,1	35496	83,1	224	1,4	10000867535	2188652	45,4	0
ГУ МВД России по Воронежской области	306	-10,5	60362	-82,3	185	10,1	10671	-56,6	119	-28,3	283521	-7,6	60,9	3,6
ГУ МВД России по Новосибирской области	407	-18,6	193908	-13,9	182	44,4	9458	53,8	296	19,4	220330	69,1	38,1	4,1
ГУ МВД России по Кемеровской области-Кузбассу	321	-9,6	118664	5,3	166	6,4	13683	-56,8	195	7,7	68494	-12,3	46	16,7
ГУ МВД России по Ставропольскому краю	386	9,3	173527	18,9	158	-3,1	14943	13,9	239	22,6	114756	-33,8	39,8	11,5
ГУ МВД России по Саратовской области	372	-11,4	435305	49	151	-15,2	10015	30,8	236	2,2	603665	431,1	39	1,6
УМВД России по Ханты-Мансийскому АО-Югре	418	-20,2	95025	-46,7	139	-14,7	7428	-79,2	289	-16	82836	-48	32,5	8,2
МВД по Республике Коми	454	-25,7	274998	-44,7	135	-21,1	17627	110,3	388	2,6	323463	-23	25,8	5,2
УМВД России по Архангельской области	361	26,2	109798	-13,9	126	5,9	9415	-53,8	234	40,1	100393	-6,3	35	8,6
УМВД России по Приморскому краю	301	-2,9	451297	321,3	120	5,3	12204	-34,9	176	-7,9	415270	353,4	40,5	2,9
ГУ МВД России по Нижегородской области	332	-21,3	209989	-81	113	-27,1	9526	31	193	-34,4	1207610	619	36,9	0,8
УМВД России по Мурманской области	258	-33,7	114418	-18,4	112	8,7	8719	-15,5	237	58	130647	80,9	32,1	6,3
МВД по Республике Карелия	234	-14,9	70730	-48	110	17	5913	-34,3	144	25,2	88085	28,6	43,3	6,3

Подразделение	Предъявлено количество		Предъявлено сумма		Удовлетворено количество		Удовлетворено сумма		Отказано количество		Отказано сумма		Удельный вес по количеству	Удельный вес по сумме
	ЗНАЧ	РОСТ%	ЗНАЧ	РОСТ%	ЗНАЧ	РОСТ%	ЗНАЧ	РОСТ%	ЗНАЧ	РОСТ%	ЗНАЧ	РОСТ%	ВЕС%	ВЕС%, сумма
ГУ МВД России по Иркутской области	310	-10,4	92180	-94,1	110	-12,7	5908	-44,7	181	-27	959500	45,5	37,8	0,6
УМВД России по Вологодской области	258	-6,9	255390	-78,1	109	10,1	4945	1,7	158	-7,1	331979	-83	40,8	1,5
УМВД России по Белгородской области	257	-25,3	91509	-91,2	104	-4,6	4818	-14,1	198	-3,9	181563	-82,8	34,4	2,6
УМВД России по Ярославской области	272	11	76909	-23,1	102	7,4	4892	-45,9	126	-13,7	84086	-76,4	44,7	5,5
УМВД России по Ивановской области	325	6,2	113146	-65,8	100	-37,9	23639	17	180	41,7	139185	-32,4	35,7	14,5
УМВД России по Омской области	272	4,6	62549	-15,7	100	14,9	5744	122,4	165	1,2	40621	-22,4	37,7	12,4
МВД по Республике Крым	303	7,8	3108926	6948,4	96	35,2	11538	71,7	219	36,9	80743	144,7	30,5	12,5
ГУ МВД России по Волгоградской области	361	6,8	13058779	-35	96	-5,9	5603	-15,4	248	6,9	15068232	-46,6	27,9	0
УМВД России по Ульяновской области	208	2	241324	198,1	89	9,9	3606	-49,1	135	20,5	48986	-27,8	39,7	6,9
УМВД России по Калужской области	236	-8,9	42021	-75,4	85	-10,5	4132	-26,7	134	-8,2	148222	102,9	38,8	2,7
УМВД России по Курганской области	197	-19,3	64632	-3,4	85	-48,8	4636	-45,7	131	32,3	46037	-48,5	39,4	9,1
УМВД России по Калининградской области	246	-1,2	330974	215,5	83	-32	5978	-42,4	126	-26,7	2831799	-1,9	39,7	0,2
УМВД России по Забайкальскому краю	180	-28,6	67437	-63,2	83	-36,6	8966	-28,6	97	-44,3	146860	46	46,1	5,8
УМВД России по Смоленской области	131	-38,8	82170	-80,4	80	-32,2	63128	605,3	80	-27,3	457275	1199,6	50	12,1
МВД по Республике Саха (Якутия)	225	-29,7	51763	-45,5	78	-48,7	3981	-92,6	145	-26,8	50181	-22,1	35	7,4
УМВД России по Владимирской области	228	-24	30567	-54	77	-22,2	4199	26,1	130	-36	37036	-98,7	37,2	10,2
УМВД России по Амурской области	189	-8,3	56223	-46,1	76	11,8	21724	161,4	115	-24,3	66005	20,8	39,8	24,8
МВД по Удмуртской Республике	157	-11,3	59386	42	76	31	7619	-44,8	95	-11,2	38218	-38,4	44,4	16,6
УМВД России по Тверской области	315	74	144053	-73,8	73	69,8	4865	153,6	153	22,4	502399	374,7	32,3	1
УМВД России по Кировской области	164	-29,3	43472	-59,6	72	-31,4	4457	58,4	105	-20,5	48741	-60,3	40,7	8,4
УМВД России по Липецкой области	204	12,1	105373	112,9	71	-31,7	7784	-48,7	116	4,5	56794	7,7	38	12,1
УМВД России по Ямало-Ненецкому АО	195	-44,3	33114	18,1	68	-68,1	2208	-79,6	148	-26	32826	-20,8	31,5	6,3
УМВД России по Брянской области	190	-21,2	159794	173,8	68	-30,6	9890	-16,5	138	-0,7	161994	268,5	33	5,8
УМВД России по Сахалинской области	198	81,7	52185	18,1	66	83,3	3071	44,9	101	62,9	31476	-43,5	39,5	8,9
УМВД России по Камчатскому краю	248	21,6	1173802	756,9	62	10,7	21566	-27,1	177	26,4	161466	67,2	25,9	11,8
УМВД России по Астраханской области	128	-15,8	68923	-44,6	61	69,4	9849	555,3	76	-17,4	61582	-36,3	44,5	13,8
УМВД России по Хабаровскому краю	273	0,4	117817	-3	60	13,2	8083	50,5	218	13,5	91613	15,9	21,6	8,1
УМВД России по Тюменской области	213	12,1	78834	-4,5	59	18	8431	24,2	134	19,6	93479	184,1	30,6	8,3
УМВД России по Костромской области	118	-36,6	39178	-48,7	57	-43	3008	-78,1	61	-34,4	24197	-77,8	48,3	11,1
МВД по Чувашской Республике	184	11,5	1641830	3643,2	57	18,8	2811	-11,8	103	6,2	582695	2282,8	35,6	0,5
МВД по Республике Марий Эл	110	-21,4	31042	-74,9	53	-19,7	5289	-11	54	-29,9	23398	-80,8	49,5	18,4
УМВД России по Оренбургской области	173	-28,5	146004	227,8	51	-16,4	5160	74,9	165	-0,6	96386	145,2	23,6	5,1
УМВД России по Пензенской области	129	14,2	88759	214,4	51	27,5	6463	137,2	69	-15,9	35499	99,7	42,5	15,4

Подразделение	Предъявлено количество		Предъявлено сумма		Удовлетворено количество		Удовлетворено сумма		Отказано количество		Отказано сумма		Удельный вес по количеству	Удельный вес по сумме
	ЗНАЧ	РОСТ%	ЗНАЧ	РОСТ%	ЗНАЧ	РОСТ%	ЗНАЧ	РОСТ%	ЗНАЧ	РОСТ%	ЗНАЧ	РОСТ%	ВЕС%	ВЕС%, сумма
МВД по Республике Бурятия	151	-27,8	87387	72,1	49	-36,4	4714	-50,4	106	-17,2	43007	-77,6	31,6	9,9
УМВД России по Новгородской области	100	-2	98876	28,4	48	6,7	5547	-68,3	51	-17,7	89076	54,7	48,5	5,9
МВД по Республике Хакасия	136	20,4	158602	148,6	45	40,6	2899	131,4	106	76,7	169611	307,4	29,8	1,7
УМВД России по Орловской области	135	15,4	141841	-98,9	43	16,2	4059	89,1	90	36,4	131091	-99	32,3	3
УМВД России по Курской области	112	-22,2	16452	-37,8	42	20	2079	-72,2	92	-6,1	24174	35,9	31,3	7,9
МВД по Республике Адыгея	122	23,2	44359	357,7	41	46,4	1057	45,6	78	169	43507	582,5	34,5	2,4
УМВД России по Псковской области	88	-39,7	47087	-14,5	38	-35,6	12935	623	67	-5,6	38035	106,6	36,2	25,4
УМВД России по Тамбовской области	152	4,8	79156	-19,2	35	16,7	2347	16,4	104	0	77202	120	25,2	3
УМВД России по Тульской области	112	-27,3	23398	-15,5	35	-31,4	2049	-38,4	97	-4	23317	-30,5	26,5	8,1
МВД по Республике Тыва	78	-29,7	82395	2,4	35	-10,3	7331	-6,4	76	-6,2	215039	138	31,5	3,3
УМВД России по Магаданской области	74	7,2	19116	5,3	34	21,4	5033	-7,2	47	67,9	9916	-11,7	42	33,7
МВД по Республике Калмыкия	65	51,2	55482	281,4	33	43,5	2851	-20,1	26	13	28631	164,2	55,9	9,1
УМВД России по г. Севастополю	93	16,3	1778562	7117,9	31	-13,9	5662	72	50	-3,8	1757721	13550,1	38,3	0,3
УМВД России по Рязанской области	119	-9,2	4341349	10350,5	30	0	1892	98,1	110	59,4	14057	-78,5	21,4	11,9
МВД по Кабардино-Балкарской Республике	78	-14,3	17414	-60,6	27	-25	5350	-13,9	62	8,8	23429	-39,4	30,3	18,6
УМВД России по Еврейской АО	75	0	35000	217,3	27	-30,8	700	-67,4	36	-44,6	3982	-23,3	42,9	15
МВД по Республике Северная Осетия-Алания	119	-9,8	50003	78,8	25	-26,5	1471	-8,6	98	-10,1	42996	123,1	20,3	3,3
МВД по Республике Алтай	61	-38,4	29078	-12,2	24	9,1	1499	32,3	53	-17,2	25955	6,5	31,2	5,5
МВД по Карачаево-Черкесской Республике	39	-27,8	3087	-76,2	24	-25	1788	-16,7	35	0	15033	36,5	40,7	10,6
УМВД России по Ненецкому АО	41	-70,7	9211	-84,2	21	-77,2	1164	-50,9	29	-42	9307	-84,1	42	11,1
УМВД России по Чукотскому АО	35	16,7	6032	-75,7	20	42,9	4554	-70,3	12	9,1	5699	-10,5	62,5	44,4
МВД по Чеченской Республике	64	-1,5	12845	-74,3	20	11,1	7329	75	50	28,2	7797	-79	28,6	48,5
МВД по Республике Мордовия	82	12,3	19751	344,7	18	-43,8	576	-74,2	50	-2	15101	22,4	26,5	3,7
ОМВД России по ФТ "Сириус"	7	133,3	60	-97,2	2	0	301	0	4	0	1826	0	33,3	14,2

**Сведения о результатах рассмотрения судами исков, предъявленных территориальными органами МВД России на региональном уровне**

Подразделение	Предъявлено количество		Предъявлено сумма		Удовлетворено количество		Удовлетворено сумма		Отказано количество		Отказано сумма		Удельный вес по количеству	Удельный вес по сумме
	ЗНАЧ	РОСТ%	ЗНАЧ	РОСТ%	ЗНАЧ	РОСТ%	ЗНАЧ	РОСТ%	ЗНАЧ	РОСТ%	ЗНАЧ	РОСТ%	ВЕС%	ВЕС% сумма
<b>Всего по России</b>	<b>6071</b>	<b>-8,7</b>	<b>1923758</b>	<b>-2,9</b>	<b>5206</b>	<b>-12,4</b>	<b>959412</b>	<b>-1,2</b>	<b>714</b>	<b>-7,5</b>	<b>729500</b>	<b>-55,8</b>	<b>87,9</b>	<b>56,8</b>
<b>Территории</b>	<b>5302</b>	<b>-9,8</b>	<b>1352164</b>	<b>29,2</b>	<b>4570</b>	<b>-12,2</b>	<b>648481</b>	<b>-2,6</b>	<b>588</b>	<b>1,9</b>	<b>426670</b>	<b>151,8</b>	<b>88,6</b>	<b>60,3</b>
УМВД России по Оренбургской области	272	8,8	7662	21,6	296	22,8	8243	43	1	-87,5	608	660	99,7	93,1
ГУ МВД России по Кемеровской области-Кузбассу	199	-13,1	6732	-20,4	196	-17,6	4988	-18,9	5	-58,3	1027	-19,7	97,5	82,9
УМВД России по Омской области	209	-14,3	7495	-22,3	192	-11,1	6372	-36,6	9	28,6	1265	-13,4	95,5	83,4
ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области	209	-38,7	67081	56	182	-26,9	33230	116,9	43	-23,2	10582	79,3	80,9	75,8
ГУ МВД России по Челябинской области	176	55,8	5081	-30,8	175	73,3	5648	-6	11	37,5	2117	80,5	94,1	72,7
ГУ МВД России по Краснодарскому краю	189	26	349712	1628,1	154	49,5	19256	-48,3	23	15	257927	10669,4	87	6,9
ГУ МВД России по Красноярскому краю	183	66,4	10292	-40,7	131	44	14599	185,4	14	27,3	2836	53	90,3	83,7
ГУ МВД России по г. Москве	138	-20,7	64196	-9,4	129	-6,5	49128	2,7	14	-44	3678	-63,2	90,2	93
МВД по Республике Татарстан	149	58,5	8899	22,7	126	55,6	8370	-40,3	16	100	2651	382	88,7	75,9
ГУ МВД России по Свердловской области	143	50,5	22269	55,8	109	43,4	14813	234,1	16	6,7	4127	16,5	87,2	78,2
МВД по Республике Карелия	127	0	2926	49,5	107	-13,7	1244	92,3	5	25	13070	0	95,5	8,7
МВД по Республике Башкортостан	113	32,9	30362	55	101	9,8	22977	-55	14	-12,5	6618	15,9	87,8	77,6
ГУ МВД России по Ставропольскому краю	107	-24,1	15551	-31,4	99	-23,8	15864	-5,4	14	55,6	1065	-34,1	87,6	93,7
УМВД России по Курганской области	121	44	1646	-73,3	99	22,2	3964	51,4	6	20	278	-75,4	94,3	93,4
ГУ МВД России по Иркутской области	136	27,1	18874	-62,4	99	1	42975	258,2	22	340	4976	270	81,8	89,6
МВД по Республике Коми	102	-7,3	18829	27,1	89	-16,8	12834	-6,8	11	10	987	-32,4	89	92,9
МВД по Чувашской Республике	91	-59,7	2434	-45,6	87	-65,5	4181	45,8	3	0	298	9,6	96,7	93,3
УМВД России по Ханты-Мансийскому АО-Югре	99	-68,4	9916	48,4	83	-73	5690	-7	9	-43,8	1950	-76,5	90,2	74,5
ГУ МВД России по Московской области	89	3,5	23043	0	76	16,9	15788	5,4	7	-58,8	3202	-33,9	91,6	83,1
УМВД России по Приморскому краю	66	-2,9	12006	9,5	71	10,9	12333	56,5	3	-50	1581	28,1	95,9	88,6
МВД по Республике Саха (Якутия)	59	-32,2	8230	-81,1	69	27,8	24323	429,2	8	-27,3	1508	34,3	89,6	94,2
ГУ МВД России по Воронежской области	67	-10,7	7140	1,1	68	6,3	6239	6,5	4	-60	2368	209,9	94,4	72,5
МВД по Республике Тыва	74	80,5	2602	-46,2	68	88,9	2180	-44,1	3	-70	1528	-11,6	95,8	58,8
УМВД России по Камчатскому краю	73	87,2	26163	761,8	67	109,4	11009	433,6	5	-28,6	421	-60,9	93,1	96,3
ГУ МВД России по Алтайскому краю	92	39,4	12689	86,6	63	3,3	6904	-17,7	20	66,7	2061	-38,3	75,9	77
ГУ МВД России по Самарской области	82	32,3	18838	209,2	61	32,6	5331	10,3	9	28,6	2532	338,1	87,1	67,8
УМВД России по Хабаровскому краю	85	41,7	28470	60,9	59	-10,6	19115	12,1	5	25	2206	84,6	92,2	89,7
УМВД России по Брянской области	59	-49,1	2964	-28,7	58	-44,2	18806	867,4	7	-12,5	2116	446,8	89,2	89,9

Подразделение	Предъявлено количество		Предъявлено сумма		Удовлетворено количество		Удовлетворено сумма		Отказано количество		Отказано сумма		Удельный вес по количеству	Удельный вес по сумме
	ЗНАЧ	РОСТ%	ЗНАЧ	РОСТ%	ЗНАЧ	РОСТ%	ЗНАЧ	РОСТ%	ЗНАЧ	РОСТ%	ЗНАЧ	РОСТ%	ВЕС%	ВЕС% сумма
ГУ МВД России по Нижегородской области	80	-15,8	13372	-16,3	57	-36,7	8578	-32,6	9	-30,8	3319	-40,4	86,4	72,1
МВД по Республике Адыгея	30	-46,4	54916	468,8	55	120	1744	-31,2	1	0	39	0	98,2	97,8
УМВД России по Новгородской области	66	22,2	7797	3,6	54	1,9	6813	20,8	5	-16,7	3312	-78,5	91,5	67,3
УМВД России по Тверской области	58	61,1	2021	-28,9	47	42,4	2463	39,6	2	0	824	368,2	95,9	74,9
ГУ МВД России по Ростовской области	54	-36,5	19893	43,7	47	-40,5	9100	-21,5	6	-40	9231	1145,7	88,7	49,6
ГУ МВД России по Волгоградской области	47	11,9	3625	-52,5	46	2,2	4571	-56,7	3	0	195	-43,3	93,9	95,9
УМВД России по Вологодской области	50	-10,7	5891	27,3	46	24,3	4175	-82,5	16	77,8	2397	-41,1	74,2	63,5
УМВД России по Архангельской области	57	-5	7755	-9,4	43	-15,7	5492	10	11	-8,3	1195	-67,4	79,6	82,1
УМВД России по Кировской области	49	-2	3609	0,4	43	-14	3451	5,8	9	0	612	121,7	82,7	84,9
УМВД России по Владимирской области	42	23,5	3007	-43,2	42	90,9	5104	31,2	2	100	113	-69,9	95,5	97,8
ГУ МВД России по Новосибирской области	79	17,9	11002	14,8	42	-25	11577	18	19	280	1864	367,2	68,9	86,1
ГУ МВД России по Пермскому краю	50	-43,2	3975	-57	41	-44,6	2315	-49,5	10	11,1	3821	216,3	80,4	37,7
УМВД России по Тамбовской области	44	0	4436	92,6	40	-11,1	2876	-15,2	3	0	265	26400	93	91,6
УМВД России по Ульяновской области	32	3,2	143597	739,3	38	137,5	3245	77,1	6	200	13576	2333	86,4	19,3
УМВД России по Липецкой области	44	-34,3	8176	43,4	37	-40,3	4994	-72	7	-12,5	880	547,1	84,1	85
МВД по Республике Крым	57	16,3	9474	12,9	36	-28	6507	-51,3	14	180	2297	-9,7	72	73,9
УМВД России по Амурской области	32	-84,5	4309	-73	35	-82	9317	19,5	8	-50	1605	-32,8	81,4	85,3
УМВД России по Белгородской области	38	-2,6	7432	89,1	32	-3	6019	29,9	5	-16,7	548	216,8	86,5	91,7
МВД по Республике Бурятия	38	-20,8	8646	47,9	32	-8,6	6254	48,5	3	-25	355	79,3	91,4	94,6
МВД по Удмуртской Республике	32	-23,8	3989	-47,7	31	-13,9	3010	-51,5	4	-50	1280	278,7	88,6	70,2
УМВД России по Ивановской области	33	-67,6	2267	-45,4	30	-61	1521	-36	17	70	1088	-50,9	63,8	58,3
УМВД России по Калужской области	32	-51,5	2087	-21,7	30	-46,4	48512	1929,8	2	-60	101	-88,1	93,8	99,8
УМВД России по Тульской области	31	-24,4	1673	-66	29	-3,3	1546	-55	4	0	330	0	87,9	82,4
УМВД России по Астраханской области	38	22,6	4955	32,9	28	16,7	2987	100,3	3	-40	398	5,9	90,3	88,2
ГУ МВД России по Саратовской области	57	21,3	5009	22,4	28	-46,2	1958	-54,6	12	0	1134	-33,4	70	63,3
УМВД России по Ярославской области	35	-7,9	9935	316,6	28	-26,3	2466	39,7	4	0	841	913,3	87,5	74,6
УМВД России по Тюменской области	38	26,7	22867	381,3	27	8	6773	187,5	3	-25	616	92,5	90	91,7
УМВД России по Мурманской области	22	-4,3	1885	-22,7	24	20	2034	60	2	-33,3	0	-100	92,3	100
УМВД России по Смоленской области	18	-55	2287	-80,7	24	-20	904	-23,5	1	-83,3	7214	482,7	96	11,1
УМВД России по Томской области	24	0	1579	-51	22	4,8	1522	70,8	1	0	51	-83,5	95,7	96,8
УМВД России по Калининградской области	27	42,1	6970	42,9	19	-20,8	4678	-89,8	0	-100	1166	138,4	100	80
УМВД России по Забайкальскому краю	18	-45,5	2667	5,3	19	-36,7	2460	-25,8	2	-66,7	168	55,6	90,5	93,6

Подразделение	Предъявлено количество		Предъявлено сумма		Удовлетворено количество		Удовлетворено сумма		Отказано количество		Отказано сумма		Удельный вес по количеству	Удельный вес по сумме
	ЗНАЧ	РОСТ%	ЗНАЧ	РОСТ%	ЗНАЧ	РОСТ%	ЗНАЧ	РОСТ%	ЗНАЧ	РОСТ%	ЗНАЧ	РОСТ%	ВЕС%	ВЕС% сумма
УМВД России по Костромской области	20	-23,1	4759	51,6	18	-41,9	4659	98,5	2	-50	769	-24,5	90	85,8
УМВД России по Курской области	17	-34,6	18882	326	18	-25	1898	-54,4	2	100	70	366,7	90	96,4
УМВД России по Рязанской области	23	35,3	3515	278	18	-28	1870	21,3	0	-100	0	-100	100	100
МВД по Республике Калмыкия	14	7,7	6006	193,1	18	100	5752	385	2	100	267	196,7	90	95,6
МВД по Республике Северная Осетия-Алания	20	-9,1	4474	-52,4	18	20	3872	-51,3	5	150	1236	131,9	78,3	75,8
МВД по Республике Хакасия	23	43,8	938	-38,9	18	20	1632	27,2	5	400	185	-17,8	78,3	89,8
УМВД России по Орловской области	19	0	2099	9,7	17	21,4	2217	53,2	2	0	53	-82,1	89,5	97,7
МВД по Республике Марий Эл	27	12,5	2105	31,2	17	-10,5	1489	-30,9	4	-33,3	547	-26,6	81	73,1
УМВД России по Псковской области	27	-6,9	8206	-96,6	16	-33,3	6206	604,4	6	0	1055	1059,3	72,7	85,5
МВД по Чеченской Республике	29	93,3	10889	1539,9	16	14,3	3449	96,7	1	-50	227	0	94,1	93,8
УМВД России по Ямало-Ненецкому АО	15	-31,8	2612	5,2	15	-16,7	2105	5,8	0	-100	402	-55,7	100	84
УМВД России по Сахалинской области	25	-19,4	53301	98,2	14	-22,2	7573	110,5	7	40	12569	213,1	66,7	37,6
УМВД России по Пензенской области	16	-15,8	1521	-32,9	12	-25	1405	223	5	66,7	140	14,8	70,6	90,9
УМВД России по Еврейской АО	14	-22,2	1748	-44,9	12	9,1	974	-59,8	6	50	995	-51,7	66,7	49,5
УМВД России по Магаданской области	9	28,6	1696	74,7	11	266,7	1581	754,6	1	0	0	-100	91,7	100
МВД по Республике Мордовия	19	-29,6	4646	104,9	11	-42,1	3607	1165,6	5	66,7	974	-7,9	68,8	78,7
МВД по Республике Дагестан	27	-48,1	15280	-43	8	-77,8	1575	-77,6	8	-20	1213	-96,2	50	56,5
МВД по Республике Алтай	16	0	1781	-89,6	8	-50	754	-95,7	10	233,3	3754	94,1	44,4	16,7
МВД по Карачаево-Черкесской Республике	11	-35,3	2863	-77,8	8	-46,7	2509	-73,3	3	0	3755	96,7	72,7	40,1
УМВД России по г. Севастополю	15	50	1327	106,1	7	-53,3	939	85,9	4	-20	96	-97,3	63,6	90,7
МВД по Республике Ингушетия	13	62,5	6466	-14	7	-12,5	6853	186	2	-33,3	172	-97,1	77,8	97,6
МВД по Кабардино-Балкарской Республике	22	633,3	11396	239,7	7	75	2968	-92,5	3	0	1264	0	70	70,1
УМВД России по Ненецкому АО	11	1000	1219	2338	6	0	504	0	0	-100	0	-100	100	100
УМВД России по Чукотскому АО	8	60	669	-41,5	3	-57,1	159	-82,4	4	100	509	-22,3	42,9	23,8
ОМВД России по ФТ "Сириус"	1	0	561	0	1	0	561	0	0	0	0	0	100	100

**Сведения о результатах рассмотрения судами исков, предъявленных к подразделениям центрального аппарата МВД России, территориальным органам МВД России по субъектам Российской Федерации, организациям и подразделениям системы МВД России**

Подразделение	Предъявлено количество		Предъявлено сумма, тыс. рублей		Удовлетворено количество		Удовлетворено сумма, тыс. рублей		Отказано количество		Отказано сумма, тыс. рублей		Удельный вес по количеству, %	Удельный вес по сумме, %
	ЗНАЧ	РОСТ%	ЗНАЧ	РОСТ%	ЗНАЧ	РОСТ%	ЗНАЧ	РОСТ%	ЗНАЧ	РОСТ%	ЗНАЧ	РОСТ%	ВЕС%	ВЕС%
<b>Всего по России</b>	28309	-9,4	46797898	-98,7	10847	-3,5	1419975	9,3	17848	-1,3	10066859122	174	37,8	0
Всего по подразделениям центрального аппарата МВД России	604	4,5	2310118	-99,9	111	4,7	68205	-16,5	396	-9,8	293245	-100	21,9	18,9
Всего по территориальным органам МВД России по субъектам Российской Федерации	27078	-9,7	43857541	-49,8	10449	-3,6	913674	-18,7	17144	-0,8	10066147600	13836,2	37,9	0
Всего по Управлениям на транспорте МВД России по федеральным округам, линейным управлениям МВД России на транспорте	388	-8,7	204527	-18,6	172	-8	50206	19,7	185	-17,4	204566	61,8	48,2	19,7
Всего по окружным УМТС МВД России	68	-29,9	25363	-60,1	46	-6,1	15604	-50,4	35	-40,7	17998	-73,9	56,8	46,4
Всего по образовательным организациям системы МВД России	132	8,2	61134	-67,7	57	16,3	14629	-7,6	62	8,8	140006	137,5	47,9	9,5