

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Омская академия МВД России

ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ОСМОТРА
МЕСТА ПРОИСШЕСТВИЯ И ДОПРОСА ПОДОЗРЕВАЕМОГО
(ОБВИНЯЕМОГО) ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ НЕЗАКОННОЙ РУБКИ
ЛЕСНЫХ НАСАЖДЕНИЙ.

методические рекомендации

Омск 2023

Содержание

Введение.....	3
1. Особенности и порядок производства осмотра места происшествия.....	5
2. Фиксация хода и результатов осмотра места происшествия по делам о незаконной рубке лесных насаждений.....	16
3. Тактические особенности производства допроса подозреваемого (обвиняемого) и вопросы, выясняемые в ходе его производства при расследовании незаконной рубки лесных насаждений.....	22
Заключение.....	29
Список использованных источников.....	30
Список исполнителей.....	33

Введение

Понятие рубки лесных насаждений, как процесс их спиливания, срубания, срезания, т. е. отделения различным способом ствола дерева, стебля кустарника и лианы от корня определяется в ст. 16 Лесного кодекса РФ. Как уголовно-правовое деяние понятие «незаконной рубки лесных насаждений» определено в диспозиции ст. 260 УК РФ - как осуществляемая без законных оснований и в существенном объеме деятельность по полному уничтожению (методом спиливания, вырубке, срезания) либо повреждению многолетних насаждений (кустарников, лиан и деревьев) до состояния гибели.

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.10.2012 г. N 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» незаконной называется рубка с нарушением требований лесного законодательства, например рубка лесных насаждений без оформления необходимых документов, либо в объеме, превышающем разрешенный, либо с нарушением породного или возрастного состава, либо за пределами лесосеки.

Результат расследования преступления, предусмотренного ст. 260 УК напрямую зависит как от четкого планирования деятельности следователя (дознателя), так и от правильных методики и тактики производства отдельных следственных действий. Однако в практической деятельности сотрудников, осуществляющих предварительное расследование, возникают затруднения при производстве отдельных следственных действий, что оказывает влияние на ход и результат расследования преступлений.

Проведенное исследование показало, что наиболее частыми следственными действиями, проводимыми в рамках расследования незаконной рубки лесных насаждений, по которым возникают трудности у следователей (дознателей) являются: осмотр места происшествия, допрос, назначение и производство судебных экспертиз по уголовному делу.

Предлагаем обратить внимание именно на особенности производства осмотра места происшествия, а также допроса подозреваемого (обвиняемого). Отметим, что в рамках расследования уголовных дел рассматриваемого вида преступлений, проводятся и другие следственные действия, однако указанные обладают определенной спецификой.

1. Особенности и порядок производства осмотра места происшествия

Рассматривая особенности осмотра места происшествия по делам о незаконной рубке лесных насаждений заметим, что одной из причин низких результатов работы по расследованию данных преступлений выступают неправильные действия следователя (дознателя) при работе на месте происшествия, поскольку производство осмотра места происшествия, безусловно, является ключевым следственным действием на первоначальном этапе документирования и расследования преступления, предусмотренного ст. 260 УК РФ.

Рассматривая осмотр места совершения незаконной рубки следует определиться с термином «место ее совершения». Традиционно в криминалистике под местом происшествия понимается участок местности или помещение, содержащие следы события, имеющие значение для расследования преступления. Обращаясь к месту совершения незаконной рубки лесных насаждений, отметим, что в большинстве случаев им является участок открытой местности, находящийся на расстоянии более 10 км от населенных пунктов, где обнаружены незаконно срубленная древесина или их части (кора, опилки и т.д.), а также орудия совершения преступления.

Значимость осмотра места происшествия при расследовании преступлений, предусмотренных ст. 260 УК РФ, обосновывается тем, что при производстве данного следственного действия следователь (дознатель) получает информацию, способствующую решению задач при проверке сообщения о незаконной рубке лесных насаждений и их расследовании. Считаем, что к ним относятся следующие:

- установление предмета преступного посягательства (порода дерева, количество и т.д.);
- обнаружение, фиксация и изъятие следов незаконной рубки лесных насаждений;

– установление наиболее полных сведений о способе совершения преступления и лицах его совершивших;

– оценка обстановки места совершения незаконной рубки;

– установление иных обстоятельств, имеющих значение для расследования преступления и др.

Описание и анализ обстановки места происшествия, построение исходной криминалистической модели минувшего события — одна из важных задач, стоящих перед следователем (дознавателем) в процессе осмотра места происшествия и использования его результатов в расследовании¹. Правильное решение этой задачи в полном объеме зависит от ряда объективных и субъективных факторов. К объективным факторам автор относит:

– условия окружающей среды, в которой образовались следы;

– внешние и иные факторы, которые оказали влияние на процесс исчезновения доказательств;

– наличие и характер имеющейся в распоряжении следователя (дознавателя) доказательственной и ориентирующей информации;

– наличие у следователя (дознавателя) необходимых сил, средств и возможностей их оптимального использования.

К числу субъективных факторов относятся:

– ошибочные действия следователя (дознавателя) и оперативного работника на месте происшествия ввиду некомпетентности данных сотрудников;

– непредвиденные действия потерпевшего или лиц, причастных к преступному событию;

– противодействие со стороны лиц, совершивших незаконную рубку и др. Нейтрализация влияния субъективных факторов во многом зависит от следователя (дознавателя), обладающего определенными знаниями и опытом.

¹ Лапшин В. Е. Теоретические основы экспертизы места происшествия // Эксперт-криминалист. 2009. № 3. С. 2–3.

В ст. 177 УПК РФ определен порядок производства осмотра места происшествия, при этом при осуществлении данного следственного действия по преступлениям, связанных с незаконной рубкой, встречаются случаи его нарушения, что влечет признание полученных доказательств недопустимыми. Это обусловлено тем, что осмотр места совершения незаконной рубки в связи с большой территорией определенной деляны, как правило, требует немалых затрат по времени (по данным опроса следователей (дознавателей) в 95% случаев осмотр по данному виду преступлений занимает более одного часа)². Кроме того, сотрудники правоохранительных органов, специализирующиеся на расследовании не только преступлений, связанных с незаконной рубкой, указали, что производство осмотра места происшествия по рассматриваемому виду преступления вызывает у них наибольшие затруднения, вследствие таких факторов, как труднодоступность местности, проблемы при изъятии, транспортировке и хранении древесины (большие габариты и объем изъятых образцов)³.

Кроме этого в связи с тем, что к предмету преступлений, связанных с незаконной рубкой лесных насаждений не относятся сухостойные, буреломные и ветровальные деревья, определение категории состояния деревьев, осуществляется только после их рубки. В связи с тем, что большинство преступлений по фактам незаконной рубки совершаются как правило в условиях неочевидности и в несколько этапов (незаконная рубка, а затем спустя определенное время вывоз спиленных деревьев), то выявление мест незаконных рубок, как правило происходит после вывоза древесины (6-7 месяцев и более). Данное обстоятельство приводит к тому, что объектом осмотра выступают не сами деревья, а только спилы с торцевых частей пней или порубочные остатки, которые обнаруживаются при осмотре места происшествия, что исключает возможность анализа большинства

² Интервью и анкетирование проводилось в Омской области, Иркутской области, Томской области, Новосибирской области, Пермском крае.

³ Там же.

необходимых ключевых признаков, таких как состояние кроны, наличие и доля в ней усохших ветвей и др., влияющих в дальнейшем на производство расследования. В этом случае, порубочные остатки и пни, помимо признаков, свойственных им на момент рубки, приобретают признаки, являющиеся результатом внешних воздействий (например, жизнедеятельность дереворазрушающих грибов или насекомых) в период между совершением противоправных действий и временем осмотра места происшествия. В свою очередь интенсивность процесса разрушения (гниения) пней и порубочных остатков на месте происшествия зависит как от указанного временного интервала, так и от сезона (времени года), в котором была осуществлена незаконная рубка, поскольку развитие патогенных микроорганизмов и стволовых вредителей проходит только при оптимальных для них условиях жизнедеятельности. Следовательно, степень изменения и разрушения древесины (порубочных остатков и пня) в течение нескольких месяцев после рубки, осуществленной в мае – июне, и после рубки, осуществленной в ноябре – декабре будет существенно отличаться развитием биогеоценоза. В результате данных биологических особенностей, в последующем при производстве ботанических экспертиз, эксперт при проведении большинства исследований может дать только вероятностный вывод о состоянии деревьев на момент рубки.

При исследовании особенностей осмотра места происшествия по незаконным рубкам лесных насаждений традиционно делят на три этапа: подготовительный, рабочий (исследовательский), заключительный»⁴.

Рассматривая подготовительный этап осмотра места происшествия отметим, что с целью повышения эффективности результатов полученных в ходе производства данного следственного действия, целесообразно поручать его следователям (дознателям), которые ранее участвовали в осмотре по преступлениям данного вида, так как необходимо владеть специальной

⁴ *Васильева М. А.* Первоначальный этап расследования незаконных рубок лесных насаждений (по материалам Дальневосточного региона России) : дис. ...канд. юрид. наук. М., 2014. С. 111.

терминологией в области рубки леса и лесозаготовительной техники, что позволяет сократить время производства осмотра и зафиксировать в протоколе необходимые следы, имеющие значение для расследования преступления. Кроме того, в случаях, когда площадь осмотра является протяженной, с целью ускорения фиксации хода и результатов производства следственного действия без влияния на ее качество, целесообразно привлекать к нему несколько участников на одну и ту же роль, например, несколько следователей (дознателей) или оперативных работников. Заметим, что следователь (дознатель) назначается старшим СОГ, в связи с этим при включении в состав СОГ других участников его ответственность повышается, так как он определяет направление работы каждого из них.

В криминалистике принято разделять подготовительный этап на два самостоятельных: действия следователя (дознателя) до выезда на место происшествия и после выезда. Интервьюирование лиц, расследующих незаконную рубку лесных насаждений, показало, что порядок действий до выезда на место происшествия напрямую зависит от сложившейся следственной обстановки⁵. При любой исходной информации (вводных данных) важно быстро среагировать и путем связи с представителями лесного хозяйства получить карты местности, чтобы ориентироваться при выезде; также запросить план лесосеки и технологические карты, так как они составлены с учетом всех особенностей лесосеки: рельефа, грунта, формы, размеров и т.д.; наиболее полно оценить предполагаемые границы осмотра места происшествия.

Важно определить круг участников следственного действия. В частности, привлечение понятых в рамках производства следственного действия. В большинстве случаев место происшествия находится в отдаленных, труднодоступных районах или же по другим причинам привлечение понятых является затруднительным, следователь (дознатель)

⁵ Интервью и анкетирование проводилось в Омской области, Иркутской области, Томской области, Новосибирской области, Пермском крае.

должен заранее подготовить и в обязательном порядке использовать средства фиксации хода и результатов следственного действия (фото- и видеосъемка).

Кроме этого целесообразно привлечение специалистов. Так, к производству осмотра места происшествия необходимо привлекать специалистов в области судебной ботанической экспертизы или лесопатологов. Привлечение специалистов-лесопатологов к осмотру места незаконной рубки, обоснованно тем, что он может дать предварительную и вероятностную оценку объектов, направляемых на исследование; оценить состояние объектов в процессе произрастания (наличие болезни), то есть провести лесопатологическое обследование насаждений с целью определения категории состояния деревьев до их рубки. Помимо этого, от него может быть получено заключение специалиста, либо акт по вопросам не относящимся к судебной ботанической экспертизе, но имеющих значение для решения вопросов, разрешаемых в рамках судебной ботанической экспертизы. Так же он может оказать содействие при получении образцов, которые имеют немаловажное значение при производстве судебной ботанической экспертизы (обеспечить их сохранность, а также количественные и качественные характеристики).

«Руководитель следственно-оперативной группы на этапе подготовки к производству следственного действия должен позаботиться о наличии необходимой документации и надлежащей комплектации технических приспособлений, используемых для производства осмотра незаконной рубки»⁶. К таким приспособлениям следует отнести:

- осветительные приборы (в случае обнаружения незаконной рубки в темное время суток);
- измерительные приборы (линейки, рулетки, мерные вилки и т. д.);
- средства фиксации;
- средства изъятия следов и сравнительных образцов и др.

⁶ Васильева М. А. Первоначальный этап расследования незаконных рубок лесных насаждений (по материалам Дальневосточного региона России) : дис. ...канд. юрид. наук. М., 2014. С. 111.

При осмотре места происшествия незаконной рубки лесных насаждений целесообразно использовать такие технические средства, как GPS-приемники, для точного определения места происшествия, так как постоянные ориентиры могут отсутствовать. На них фиксируются: дата, время, высота, расстояние и местоположение в виде координат.

Анализ практики применения специальных технических средств показывает, что на сегодняшний день при производстве осмотра места происшествия на больших территориях применяются беспилотные летательные аппараты (далее – БПЛА), которые позволяют исследовать большие территории местности. По нашему мнению, использование фото- и видеосъемки с БПЛА является перспективным направлением доказывания по уголовным делам, связанных с незаконной рубкой лесных насаждений.

При проведении осмотра места происшествия целесообразно привлекать специалистов в области лесной охраны. Каждый из объектов лесного насаждения относится к ведению конкретного лесничества или иного образования. Должностные лица, указанных организаций, государственные участковые инспекторы леса являются специалистами в области лесного хозяйства и обладают специальными знаниями в области лесоохраны, обладают также специальной терминологией. Вместе с тем проанализировав уголовные дела выявлены случаи коррупционной заинтересованности представителей лесничеств⁷. Они находились в преступном сговоре с лицами, совершившими преступление на территории их обслуживания, в связи с этим скрывали реальный объем незаконно срубленной древесины. В таком случае следует привлекать специалиста, в зону обслуживания которого осматриваемый участок не входит.

До начала производства осмотра места происшествия, следователь (дознаватель) определяет место начала и способ проведения осмотра;

⁷Архив Иркутского областного суда г. Иркутска за 2017–2021 гг.; Архив Куйбышевского районного суда г. Иркутска за 2017–2021 гг. Документ официально опубликован не был.

определяет лесной квартал, границы осматриваемого участка, пути подъезда к нему, места складирования заготовленной древесины. При незначительной территории рубки местность исследуется с предполагаемого места вывоза либо складирования древесины. Если участки рубки располагаются разрозненно, применяется тактика узлового осмотра. При большой площади незаконной рубки исследуемую территорию необходимо разделить на меньшие участки и поочередно провести их осмотр. Кроме этого, такие участки могут определяться по данным, предоставленным администрацией конкретного поселения, с обязательным указанием сведений о том, относятся ли срубленные лесные насаждения к лесному фонду, а также сведений о принадлежности конкретных насаждений определенному собственнику (например, лесные насаждения могут относиться к муниципальной собственности). Указанные данные могут оформляться справкой, предоставленной из конкретного административного образования. Если насаждения находились на территории сельского или городского поселения, то в каждом территориальном образовании имеется генеральный план поселения с указанием номера участка и его масштаба. Указанные данные могут оформляться копией генерального плана.

Рабочий этап также целесообразно подразделить на две стадии: статическую и динамическую.

На *статической стадии* целесообразно провести фотографирование общей обстановки места происшествия – максимально приближенное к обнаруженному. Далее следует начинать осмотр с центра, двигаясь по спирали к периферии (исключения: случаи, когда определение центра не представляется возможным или есть реальная угроза потери следов, находящихся на периферийных участках). При этом проводить осмотр надо с минимальными изменениями существующей обстановки.

Для воссоздания картины совершенного преступления большую помощь следователю могут оказать следы, обнаруженные на месте незаконной рубки: следы обуви, орудий и механизмов рубки древесины;

следы транспортных средств и их приспособлений и горюче-смазочных материалов (ГСМ); следы рук, зубов, оставленные на остатках пищи, упаковках, сигаретах, бутылках и т. д.; следы биологических объектов (волосы, кровь, слюна и т. д.). При этом, в первую очередь, следует осматривать участки местности, где возможна утрата следов, например, неблагоприятных погодных условий (снег, дождь и т. п.). Существенную помощь в этом могут оказать лесничий, знающий эти участки местности, а также лица, обнаружившие место незаконной рубки.

Кроме того, при осмотре места происшествия необходимо всегда помнить о возможности внесения изменений в исследуемую обстановку до прибытия на место осмотра следственной группы как самими преступниками и лицами, оказавшимися на месте происшествия первыми, так и под воздействием природных явлений (гроза, ветер, снегопад и т. п.).

По следам и объектам, обнаруженным при осмотре места происшествия, возможно в дальнейшем выдвинуть предположения:

1. О характере повреждений, т. е. каким образом была произведена рубка или нанесены повреждения, приведшие к прекращению роста дерева (разруб, распил).

2. О разновидности используемого орудия: может быть ручное (топор, пила либо иной инструментарий) или механическое (электропила, бензопила).

3. О количестве орудий, используемых при незаконной рубке (повреждении).

При этом необходимо запомнить и зафиксировать (описать в протоколе) следовые «особенности» применения конкретного вида орудия, что в дальнейшем позволит объединить исследуемое событие с ранее совершенным.

4. О месте приготовления орудий для последующей рубки и месте отдыха и т. д.

5. О родовой принадлежности почвы, грунта, изъятых при осмотре места происшествия и образцов почвы, изъятых с обуви, одежды подозреваемого.

6. О породном составе исследуемых образцов древесины (спилов, фрагментов спилов, кернов), изъятых с места преступления и у подозреваемого, и их совпадении или нет.

7. О количестве и типе следов обуви, а также механизме следообразования следов, изъятых при осмотре места происшествия; кому они принадлежат, есть ли родовые, видовые или индивидуальные особенности, и совпадают ли они со следами обуви подозреваемого.

8. О количестве и типе следов транспортных средств, обнаруженных на месте происшествия.

9. Имеются ли следы рук, микрообъектов на вещественных доказательствах (в том числе и на сопутствующих объектах – окурках, еде), обнаруженных при осмотре места происшествия.

На динамической стадии осмотра следователь производит тщательные измерения с использованием максимально точных приборов, фотографирование и видеосъемку, составляет планы и схемы, изготавливает слепки и оттиски следов. Измерения, составления схем и планов (могут быть обычным видом сверху или маршрутом следования) с обязательной отметкой места взятия образцов.

Необходимо искать и изымать: следы обуви и рук; следы тканей и волокон, окурки, остатки пищи, упаковки; следы транспортных средств, сами транспортные средства и ГСМ; отколы, щепы, ветки, хвою, шишки, опилки и т. п.; спилы пней и керны деревьев; орудия рубки, металлические частицы, отколовшиеся от орудий рубки. Особое внимание следует обратить на наличие опилок и/или масляных пятен на одежде и кожном покрове присутствующих нарушителей – вальщика, тракториста и др.

В случаях установления недостатков при производстве осмотра места происшествия незаконной рубки лесных насаждений, требуется

производство данного следственного действия повторно, однако он не всегда соответствует критерию эффективности, так как последующий осмотр осуществляется спустя продолжительное время, а так как осматриваемая местность находится на открытой территории, то погодные условия оказывают влияние на видоизменение или утрату следов совершения преступления. Изучение материалов уголовных дел, а также выборочный опрос следователей (дознателей) позволил установить причины производства дополнительных и повторных осмотров. К объективным причинам следует отнести неблагоприятные условия первоначального осмотра (снегопад, дождь, темное время суток), а также показания участников уголовного судопроизводства, которые не нашли отражение в протоколе первоначального осмотра места происшествия⁸. К субъективным — неполнота осмотра, которая выражается в проведении осмотра неопытным следователем (дознателем), вследствие чего были изъяты не все необходимые образцы для сравнительного исследования и не осуществлена точная привязка к неподвижному ориентиру на местности⁹.

Таким образом, при производстве осмотра места происшествия следователь (дознатель) должен определить границы территории, составить алгоритм действий на месте в соответствии с выдвинутыми версиями, а также взаимодействовать со специалистом и представителем лесничества, так как они преследуют единую цель — быстрое и полное расследование преступлений, связанных с незаконной рубкой лесных насаждений.

⁸ *Архив* районного суда Архангельской области. Дело № 1-194/2017.

⁹ *Архив* районного суда Архангельской области. Дело № 1-80/2017.

2. Фиксация хода и результатов осмотра места происшествия по делам о незаконной рубке лесных насаждений

Полученные в ходе осмотра места происшествия данные фиксируются в протоколе, при этом к протоколу осмотра места происшествия наряду с планом-схемой могут приобщаться указанные выше документы, подтверждающие нахождение объектов в конкретной точке (с указанием точного места совершения преступления).

Все обнаруженное в ходе осмотра следует тщательным образом фиксировать в протоколе осмотра места происшествия в той последовательности, в которой это было осмотрено. Подробно описывать не только общие, но и индивидуальные признаки и характеристики объекта осмотра, знание которых в дальнейшем позволяет определить характер произошедшего события.

Исходя из этих критериев, в протоколе осмотра места происшествия по фактам обнаружения незаконной рубки лесных насаждений необходимо отразить:

1. Местонахождение осматриваемого участка местности. В литературе указываются различные точки зрения на то, как осуществлять привязку: 1) делать привязку к твердо опознанным ориентирам (дороги, развилки ручьев, рек) с отражением сторон света; 2) точкой привязки должен быть квартальный столб или деляночный столб. По нашему мнению, возможно применение и того и другого способа привязки в зависимости от месторасположения конкретного участка незаконной рубки. Так, «черные лесорубы» рубят недалеко от дороги (иногда с дороги даже видно пеньки): в этом случае целесообразно делать привязку относительно нее; если же нет рядом подобных ориентиров, то более удобен второй способ. Однако бывают ситуации (тайга, нет квартальных или деляночных столбов, рек, ручейков и т. п.), когда привязку можно сделать только относительно лесоустroительной карты и сориентироваться в дальнейшем возможно только по ней, путем

наглядного соотнесения с местностью по квадратам. Кроме того, считаем, что целесообразно сделать дополнительную привязку местности относительно взятых образцов почвы.

2. Взаимное расположение осматриваемых объектов (пней, срубленной древесины), их плотность и удаленность друг от друга с точным указанием их количества и (по возможности) размеров, а также наличие окислов, потемнений и других специфических признаков, наличие клеймения (необходимо подробно описать его, так как встречаются случаи подмены).

Так, если кругом одни пеньки – это свидетельствует о сплошной рубке, осуществляемой промышленным способом; если же спилены только самые ценные породы, то, скорее всего, работали «черные лесорубы». По площади же можно выдвинуть предположение о длительности такой рубки. Кроме того, считаем обоснованным предложение о нанесении краски на пни, которые осмотрены и указаны в протоколе осмотра.

3. Описать общую обстановку на осматриваемом месте происшествия, с указанием наличия «нетипичных» предметов, которые не свойственны данной обстановке (мусор, окурки, вагончик, туалет, костровище и т. п.), и путей «отхода», с указанием их общей протяженности и наличием следов.

4. Далее следует подробно описать следы используемых орудий, механизмов, оставшиеся на пнях, брошенной древесине и «сопутствующие» следы – направление валки, опилки, стружки, металлические отколы от орудий рубки и т. п., следы транс портных средств, обуви, ГСМ и т. п. или сами эти орудия, механизмы и т. п.; место их обнаружение, размеры, а также способы их применения.

5. Описать способ изъятия и виды образцов деревьев для производства исследований. Необходимо соблюдать следующие рекомендации при получении данных образцов: если объекты частично чем - то поражены, то производится отбор образцов от пораженных деревьев и от непораженных, которые упаковываются и находятся отдельно друг от друга. В связи с тем,

что специалисты, в большинстве случаев не выезжают на места незаконной рубки, а следователи не обладают достаточной компетенцией по определению пораженных деревьев от непораженных, образцы упаковываются и хранятся совместно, что в последствии негативно сказывается на производстве исследований. Если вырубка очень большая, то выборку образцов необходимо делать с наиболее информативных пней (у которых отсутствуют видоизменения древесины - гниль, трещины, червоточины). Образцами для сравнительного исследования могут быть круговые поперечные спилы, бруски древесины; клиновидные выпилены с пней и живых деревьев; буровые керны и высечки. Все комлевые части (фрагмент дерева - спила, находящегося близко к корню) нумеруются маркером с одной стороны спила, но только не по центру, и отмечаются на плане-схеме места происшествия. Толщина спила комлевой части должна быть не менее 5-10 см. Согласно экспертной практики, по фрагменту спила без сердцевины и менее 70 % от всего спила, ответить на вопрос о возрасте дерева не представится возможным.

Кроме этого в качестве образцов для сравнительного исследования, целесообразно изымать спилены пней, которые имеют характерные индивидуализирующие признаки: особенности формы дерева, сучки на внешней поверхности спила, наличие на коре дерева выемок и выступов, следы воздействия короеда и других вредителей, своеобразный рисунок годовых колец, разная толщина годовых колец, наличие разницы в расстояниях между годовыми кольцами, иные особенности годовых колец, внутренние повреждения волокон и др.

Пронумерованные и изъятые объекты исследования могут быть предоставлены на экспертизу как нарочно без упаковки, так и в упаковке, представляющая собой картонную коробку с отверстиями, либо в мешках сетчатой структуры из полимерного материала с отверстиями. Плотные упаковки, типа плотных пакетов из полимерного материала создают благоприятные условия для дальнейшей деструкции древесины –

разрушения, идет образование плесневых грибов, что отрицательно влияет на результат исследований, по определению времени порубки и состоянию древесины на момент порубки. После изъятия и упаковки все объекты должны быть представлены на экспертное исследование без повреждений. В связи с тем, что материалы судебной ботанической экспертизы могут быть весьма объемными и крупногабаритными, что затрудняет их транспортировку и хранение, в экспертной практике нередко бывают случаи, когда объекты исследования были целыми при изъятии, а при предоставлении их на исследование после неправильной упаковки, хранения, погрузке и транспортировке от целостных образцов остаются поврежденные фрагменты (спилов, кернов и т.д.). В данном случае эксперт, проводящий экспертизу имеет право сделать вывод, что произвести полное исследование не представляется возможным.

В дальнейшем, именно подобные вещественные доказательства будут способствовать обнаружению незаконно срубленного дерева, своевременно зафиксированные особенности пней станут основой для соответствующих выводов в случае проведения трасологической экспертизы. Как показывает практика, не следует ограничиваться изъятием спилов только с пней. Встречаются случаи, когда в целях противодействия процессуальной проверки, преступники делают дополнительные срезы с нижней части упавшего дерева. При таких обстоятельствах, следуют также обращать внимание на макушечные части оставленных деревьев, с которых могут быть получены спилы для использования при проведении соответствующего экспертного исследования. Кроме того, более быстрому расследованию преступления будет способствовать фотографирование пней и сортирента деревьев, с которых будут производиться спилы. Наличие соответствующего фотоматериала поможет сопоставить совпадающие признаки на краях древесины. Большое значение при проведении следственного действия имеет фиксация диаметра срубленной древесины, которая впоследствии, поможет обнаружению похищенного, а также определению возможного круга лиц,

совершивших преступление. Имеющаяся практика расследования дел данного вида преступления свидетельствует о том, что рубка деревьев диаметром 20-30 см либо выборочная рубка, указывают на возможную причастность жителей близлежащих окрестностей, так как данная древесина востребована в строительстве. Потребность в такой древесине имеется также у деревоперерабатывающих предприятий, располагающих соответствующим оборудованием. В свою очередь рубка деревьев разного диаметра может свидетельствовать о том, что незаконно вырубленная древесина будет доставлена на лесоперерабатывающий завод в целях распиловки.

В обязательном порядке указывается диаметр пней, а также осуществляется определение «жизнеспособности» спиленных деревьев (исходя из пней), например: сырораствующее, суховершинность отсутствует, крона густая, нормальной формы, хвоя кроны дерева на момент осмотра зеленая и т.д. Также можно определить по состоянию спиленного дерева или пня данные о времени гибели дерева. Это важно для установления, являлось ли срубленное дерево погибшим (для определения этого значения имеют и его ветки, находящиеся на месте происшествия). Кроме этого, в случае если деревья после рубки (остатки деревьев) выкорчевывались, о состоянии деревьев может сказать их корневая система (развитая, сухая и т.д.). Отдельно стоит остановиться на следах, имеющих на пне. По ним можно определить вид технических средств (бензопила) или инструментов (ручная пила), которые использовались при рубке дерева».

Кроме этого, необходимо решить вопрос о хранении незаконно заготовленной древесины и вещественных доказательств, изъятых при осмотре. По действующему законодательству лесничества должны взять на себя данную обязанность, что они делают неохотно, так как для них весьма невыгоден вывоз такой древесины с делянок и сам процесс хранения. То же относится и к вопросу хранения изъятых техники (тракторов, погрузчиков, автомашин, бензопил), принадлежащей третьим лицам. Данные «трудности»

приводят к тому, что незаконно заготовленная древесина так и остается лежать на деляне и теряет свою товарную ценность.

В заключение еще раз хотелось бы отметить, что все действия следователя при осмотре места происшествия по преступлениям, связанным с незаконной рубкой лесных насаждений, должны быть по возможности максимально спланированы и проводиться в комплексе с другими оперативно-розыскными и организационными мероприятиями. Нет сомнений в том, что своевременное и качественное проведение осмотра места происшествия может предоставить в распоряжение следователя важные фактические данные, относящиеся ко всем обстоятельствам, входящим в предмет доказывания по рассматриваемым преступлениям.

3. Тактические особенности производства допроса подозреваемого (обвиняемого) и вопросы, выясняемые в ходе его производства при расследовании незаконной рубки лесных насаждений

В криминалистической науке отдельное внимание уделяется производству вербальных следственных действий, занимающих значительный объем рабочего времени лиц, осуществляющих производство по уголовному делу. Анализ практики расследования преступлений, связанных с незаконной рубкой лесных насаждений, показал, что наиболее часто применяемым следственным действием, направленным на обнаружение и фиксацию доказательственной информации, является допрос. Ученые обоснованно полагают, что допрос является основным источником получения доказательств, позволяющих установить истину по уголовному делу¹⁰, важнейшим источником информации¹¹, исключительным источником сведений о механизме совершения преступления¹². При расследовании незаконной рубки лесных насаждений существенную роль играет допрос подозреваемого (обвиняемого), тактика которого варьируется в зависимости от ситуации (конфликтной или безконфликтной).

Рассматривая особенности допроса подозреваемого (обвиняемого) по уголовному делу в первую очередь следует подчеркнуть, что в случае допроса непосредственных организаторов преступления допрос в 37% случаев (данные опроса следователей (дознавателей)) проходит в конфликтной обстановке, в связи с этим важно охарактеризовать и

¹⁰См. напр. : *Васильев А. Н., Карнеева Л. Н.* Тактика допроса при расследовании преступлений. М. : Юрид. лит., 1970. С. 79.

¹¹См. напр.: *Питерцев С. К., Степанов А. А.* Тактика допроса на предварительном следствии и в суде. СПб : Питер, 2001. С. 12.

¹²*Еникеев М. И.* Психология следственных действий. М., 2007. С. 66.

проанализировать особенности тактических приемов, применяемых при допросе подозреваемых в конфликтных ситуациях¹³.

Допрос подозреваемых и обвиняемых требует тщательной подготовки. Следователю (дознавателю) необходимо изучить сведения о допрашиваемом лице и выбрать соответствующую тактику производства рассматриваемого следственного действия. Осуществляя такую подготовку необходимо: «...систематизировать собранные данные; суммировать доказательства, имеющиеся против каждого из обвиняемых (если их несколько); определить очередность их допроса».

При допросе подозреваемого (обвиняемого) следователь (дознатель) должен использовать всю информацию, которая содержится в уголовном деле, и одно из обстоятельств, которое он должен установить — это факт совершения лицом определенных действий, наличие причинной связи между этими действиями и наступившими экологически вредными последствиями.

В ходе допроса подозреваемого (обвиняемого) выясняются следующие обстоятельства: имеются ли у него знания в области рубки; знает ли он, какие требования предусмотрены для совершения законной рубки; место и время совершения рубки; каким способом совершена рубка лесных насаждений (какая лесозаготовительная техника и орудия применялись); количество и порода деревьев, незаконно заготовленные подозреваемым (обвиняемым); если подозреваемых (обвиняемых) несколько, то, какие действия совершал каждый (кто осуществлял незаконную рубку, обработку древесины, перевозку и т.д.); кто может подтвердить показания подозреваемого (обвиняемого); отношение подозреваемого (обвиняемого) к преступлению; для какой цели производил рубку лесных насаждений; каким образом подозреваемый (обвиняемый) хотел или распорядился древесиной; знает ли он кого-то из работников лесничества, на территории которого производил рубку. Если в ходе допроса подозреваемый (обвиняемый) указал,

¹³ Интервью и анкетирование проводилось в Омской области, Иркутской области, Томской области, Новосибирской области, Пермском крае.

где находится древесина, орудия преступления или иные предметы, имеющие значение для уголовного дела, то необходимо провести выемку или обыск.

Наиболее сложная ситуация, когда в соответствии со ст. 51 Конституции РФ подозреваемый отказывается от дачи показаний или не признает свою вину в совершении незаконной рубки.

Определяя тактику производства допроса, следователь (дознатель) должен составить план данного следственного действия, отразив в нем возможные конфликтные ситуации, возникновение которых является вероятным. Оценить эту вероятность можно на основании следующих уже установленных фактических данных:

- к совершению преступления причастно несколько человек, однако допрос возможен только в отношении одного из них, — в этом случае конфликт обусловлен тем, что допрашиваемый может избрать метод самооговора, либо, напротив, попытаться переложить ответственность на лиц, местонахождение которых еще не установлено;

- к совершению преступления причастно несколько лиц и на данный момент они допрошены все, кроме лица, производство допроса которого планируется, — при данных обстоятельствах допрашиваемый, скорее, предпочтет избрать версию о том, что соучастники его оговаривают;

- на месте происшествия выявлены только лица, не осведомленные о нелегальном характере рубки лесных насаждений, а ее организатор неизвестен, — в этой ситуации усилия допрашиваемого лица будут сосредоточены на изложении собственной непричастности к совершению преступления, и информация о его организаторе, даже при ее наличии, не будет для него приоритетной;

- на месте происшествия выявлены лица, осведомленные о нелегальном характере рубки лесных насаждений, и у них существует договоренность об имитации неосведомленности, — данная ситуация наиболее конфликтная,

вследствие чего требует от следователя (дознателя) широкого использования приемов изобличения во лжи;

- на месте происшествия не выявлено соучастников преступления, но они установлены позднее посредством проведенных оперативно-розыскных мероприятий, — как и в предыдущем случае, между ними может состояться договоренность о противодействии уголовному преследованию посредством дачи ложных показаний¹⁴.

Показания, получаемые от подозреваемого, носят важный характер для подтверждения или опровержения версий предварительного следствия (дознания). Из данного источника могут быть получены сведения, которые известны только ему. Поэтому следователю (дознателю) важно установить психологический контакт с допрашиваемым подозреваемым, расположить его к даче максимально полных и достоверных показаний. В ходе допроса подозреваемого выясняются все обстоятельства, подлежащие доказыванию, какие он может сообщить: 1. Установить цель рубки лесных насаждений. Каким способом подозреваемый хотел распорядиться имуществом, добытым преступными действиями. 2. Что повлияло на выбор подозреваемым места и предмета посягательства, а также что способствовало совершению им преступления. 3. Сведения о характере и размере вреда, причиненного подозреваемым. 4. Какие еще могли быть преступные эпизоды деятельности, связанной с незаконной рубкой, если таковые известны. Какое отношение имеет к ним подозреваемый. 5. Иные сведения, влияющие на характер уголовной ответственности, в частности, отношение подозреваемого к совершенному им деянию¹⁵.

¹⁴ *Амарсайхан Малай*. Методика расследования незаконной рубки лесных насаждений (по материалам Монголии и Российской Федерации) : дис. ...канд. юрид. наук. М., 2022. С. 111.

¹⁵ *Виноградова О. П.* Отдельные аспекты противодействия преступлениям в сфере лесопользования // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2019. № 1-2. С. 48-55.

На практике встречаются случаи, когда подозреваемый (обвиняемый) исключает свою виновность в совершении преступления, предусмотренного ст. 260 УК РФ:

- утверждает, что производил незаконную рубку лесных насаждений законно, обосновывая это тем, что ему были предоставлены соответствующие разрешительные документы. Так, гр. М. А. В., обвиняемый в преступлении, предусмотренном п. «г» ч. 2 ст. 260 УК РФ, при допросе утверждал, что он незаконно произвел рубку сырорастущих деревьев породы береза в количестве пяти штук, общим объемом 7,78 кубометров, относящихся к категории защитных лесов, будучи введенным в заблуждение Поляковым относительно законности их действий¹⁶.

- утверждает, что незаконную рубку леса не осуществлял, а нашел уже срубленную древесину. Так, обвиняемый Калинин при допросе давал показания о своей невинности аргументируя это тем, что он не осуществлял незаконную рубку дерева, а нашел его уже спиленным и похитил одно сухостойное дерево¹⁷.

Считаем, что в рассмотренных ситуациях сотруднику следствия (дознания) необходимо применять, такой тактический прием, как «внезапность», когда неожиданно для допрашиваемого ему задают вопросы или предъявляют вещественные доказательства.

Кроме того, следователю (дознавателю) следует учитывать, что преступления, связанные с незаконной рубкой лесных насаждений имеют свои особенности и требуют специальных знаний. В литературе существуют различные мнения авторов по поводу того, когда стоит привлекать специалиста: до, во время или после производства допроса. Так, Т. Д. Телегина считает, что целесообразно обращаться к специалисту до и после производства данного следственного действия, так как это

¹⁶ Приговор Шарыповского районного суда Красноярского края № 1-72/2021 от 13 июля 2021 г.

¹⁷ Приговор Алтайского краевого суда Алтайского края № 22-4533/2020 от 30 октября 2020 г.

не будет отражаться на «репутации» следователя (дознвателя) относительно его знаний перед допрашиваемым лицом, а также не будет оказываться какое-либо воздействие на последнего со стороны специалиста¹⁸. Т. Н. Шамонова указывает на необходимость участия специалиста в подготовке и проведении допроса, обосновывая тем, что это будет способствовать признанию вины допрашиваемым в совершении преступления, а также поможет обнаружению новых доказательств¹⁹. Мы поддерживаем позицию Т. Д. Телегиной, так как следователь (дознватель) в первую очередь привлекает специалиста с целью разъяснения необходимой информации, связанной со специальными знаниями, а также для оказания помощи при формулировании вопросов, которые будут заданы при производстве допроса. Это подтверждают также результаты выборочного опроса сотрудников, расследовавших преступления данного вида преступлений, согласно которым следователи (дознватели) в большинстве случаев привлекают специалиста на стадии подготовки допроса, реже — после него, и не прибегают к его помощи совсем непосредственно при допросе²⁰. В качестве специалиста могут привлекаться инженеры лесного хозяйства, экологи, биологи, работники государственных органов в сфере управления лесными ресурсами и другие²¹.

Заметим, что нет единого правильного алгоритма последовательности допроса подозреваемого (обвиняемого), которым следователь (дознватель) мог бы пользоваться, так как в каждом уголовном деле есть свои особенности, в соответствии с которыми сотрудник действует на основе своих знаний, опыта и сложившейся ситуации.

18 Телегина Т. Д. Использование специальных познаний в современной практике расследований : моногр. М., 2011. С. 112—113.

19 Там же, С. 25, 39.

20 Интервью и анкетирование проводилось в Омской области, Иркутской области, Томской области, Новосибирской области, Пермском крае.

21 Иванченко В. Д. Особенности производства отдельных следственных действий при расследовании незаконной рубки лесных насаждений // Вопросы российского и международного права. Хабаровск, 2019. Т. 9. № 6. С. 138-145.

Таким образом, производство допроса подозреваемого (обвиняемого) по делам, связанных с незаконной рубкой лесных насаждений, является одним из основных следственных действий, имеющим свои специфику и особенности. Кроме того, в ходе допроса следователь (дознатель) получает необходимую информацию для полного и всестороннего расследования преступления, поэтому проведенное исследование позволяет утверждать о целесообразности участия в нем специалиста.

Заметим, что при расследовании незаконной рубки лесных насаждений, помимо рассмотренных нами следственных действий производятся также и другие (проверка показаний на месте, очная ставка и др.). Однако они встречаются в уголовных делах реже вышеуказанных и не отражают специфики данного вида преступления.

Заключение

Подводя итог изложенному, хотелось бы отметить, что организации и проведению осмотра места происшествия по делам о незаконной рубке лесных насаждений, придается важное значение, так как необнаруженная и незафиксированная информация, характерные следы и признаки впоследствии не смогут быть компенсированы ни показаниями свидетелей, ни экспертизами, ни иными действиями и материалами.

Кроме того, при производстве допроса подозреваемого (обвиняемого) используемые субъектом расследования тактические приемы должны строиться на основе ситуационного подхода и целенаправленного тактического (в том числе логического) мышления, меняться в зависимости от объема допроса и его последовательности, устанавливаться в соответствии с психологическими качествами допрашиваемого, быть законными, отвечать нормам морали и профессиональной этики. Только такой подход будет способствовать решению главных задач уголовного судопроизводства — качественному расследованию уголовных дел и раскрытию преступлений.

Список использованных источников

1. *Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ. в ред. Федерального закона от 25 марта 2022 г. № 392-ФЗ // Рос газета. 2022. 9 марта. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».*
2. *Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ. в ред. Федерального закона от 25 марта 2022 г., с изм. от 19 апреля 2022 № 63-ФЗ // Рос. газета. 2022. 9 марта. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».*
3. *Амарсайхан Малай. Методика расследования незаконной рубки лесных насаждений (по материалам Монголии и Российской Федерации) : дис. ...канд. юрид. наук. М., 2022. С. 111.*
4. *Васильев А. Н., Карнеева Л. Н. Тактика допроса при расследовании преступлений. М. : Юрид. лит., 1970. С. 79.*
5. *Васильева М. А. Первоначальный этап расследования незаконных рубок лесных насаждений (по материалам Дальневосточного региона России) : дис. ...канд. юрид. наук... С. 98-133; Унжакова С. В. Использование специальных знаний при расследовании незаконной рубки лесных насаждений : дис. ...канд. юрид. наук. Иркутск, 2002. С. 71–100; Фомина И. А. Методика расследования незаконной рубки лесных насаждений (по материалам регионов Восточной Сибири) : монография... С. 124–155.*
6. *Васильева М. А. Первоначальный этап расследования незаконных рубок лесных насаждений (по материалам Дальневосточного региона России) : дис. ...канд. юрид. наук. М., 2014. С. 111.*
7. *Виноградова О. П. Отдельные аспекты противодействия преступлениям в сфере лесопользования // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2019. № 1-2. С. 48-55.*
8. *Духно Н. А. Расследование экологических преступлений : учебное пособие. М.: Юрид. ин-т МИИТа, 2002. С. 47.*

9. *Еникеев М. И.* Психология следственных действий. М., 2007. С. 66.
10. *Иванченко В. Д.* Особенности производства отдельных следственных действий при расследовании незаконной рубки лесных насаждений // Вопросы российского и международного права. Хабаровск, 2019. Т. 9. № 6. С. 138-145.
11. *Исаченко Н. П., Янина Т. Н., Сафонов А. А.* Тактика осмотра места происшествия на территории проведения контртеррористических операций // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2014. № 6–2. С. 47–51.
12. *Лапшин В. Е.* Теоретические основы экспертизы места происшествия // Эксперт-криминалист. 2009. № 3. С. 2–3.
13. *Методические основы осмотра места происшествия : учеб.-метод. пособие / под ред. М.П. Филиппова.* М.: ЦОКР МВД России, 2007. С. 4.
14. *Нугаева Э. Д.* Первоначальные следственные действия при расследовании уголовных дел, связанных с незаконной рубкой лесных насаждений // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и правонарушениями. 2008. С. 146.
15. *Паутова Т. А.* Особенности осмотра места происшествия по делам, связанным с незаконной рубкой лесных насаждений // Научные труды сотрудников ТИПК МВД России : сборник статей. Тюмень, 2017. С. 132.
16. *Питерцев С. К., Степанов А. А.* Тактика допроса на предварительном следствии и в суде. СПб : Питер, 2001. С. 12.
17. *Телегина Т. Д.* Использование специальных познаний в современной практике расследований : моногр. М., 2011. С. 112—113.
18. *Унжакова С. В.* Методика расследования незаконных рубок...Иркутск, 2010. С. 82.
19. *Фомина И. А.* Методика расследования незаконной рубки лесных насаждений (по материалам регионов Восточной Сибири) : дис. ... канд.

юрид. наук. С. 100–105; *Егошин В. В.* Методика расследования незаконной охоты. С. 82–83; *Бессонов А. А.* Расследование незаконной добычи рыбных ресурсов : учеб. пособие. М.: Юрлитинформ, 2015. С. 82–91; *Васильева М. А.* Первоначальный этап расследования незаконных рубок лесных насаждений (по материалам дальневосточного региона России) : дис. ... канд. юрид. наук. С. 92–96.

20. *Фомина И. А.* Тактика осмотра места происшествия по факту обнаружения признаков состава преступления, связанного с незаконной рубкой лесных насаждений // Сибирский юридический вестник. 2010. № 3. С. 151–156.

21. *Шаевич А. А.* Психологический контакт в криминалистической теории и практике, его связь с социальной психологией // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях : сборник материалов XX международной научно-практической конференции. 2015. С. 403.

22. *Архив* районного суда Архангельской области. Дело № 1-194/2017.

23. *Архив* районного суда Архангельской области. Дело № 1-80/2017.

24. *Архив* Иркутского областного суда г. Иркутска за 2017–2021 гг.; *Архив* Куйбышевского районного суда г. Иркутска за 2017–2021 гг. Документ официально опубликован не был.

25. *Приговор* Алтайского краевого суда Алтайского края № 22-4533/2020 от 30 октября 2020 г.

26. *Приговор* Шарыповского районного суда Красноярского края № 1-72/2021 от 13 июля 2021 г.

Список исполнителей

1. Доцент кафедры криминалистики Омской академии МВД России, кандидат юридических наук, полковник полиции П.Я. Мазунин

2. Преподаватель кафедры огневой подготовки Омской академии МВД России, старший лейтенант полиции Е.А. Криворучкина

Методические рекомендации обсуждены на заседании кафедры криминалистики Омской академии МВД России 19 сентября 2023 г., протокол заседания кафедры № 2.