



Министерство внутренних дел Российской Федерации
Омская академия

На правах рукописи

Шиманович Елизавета Владимировна
**Смягчающие наказание обстоятельства,
не предусмотренные российским
уголовным законодательством**

Специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки

*Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук*

Омск 2023

Работа выполнена в федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Научный руководитель:

Нечепуренко Алексей Алексеевич, доктор юридических наук, профессор, начальник редакционно-издательского отдела федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Официальные оппоненты:

Антонов Антон Геннадьевич, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного права федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»;

Степашин Виталий Михайлович, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного права и криминологии федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского»

Ведущая организация:

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Юго-Западный государственный университет» (г. Курск)

Защита состоится 22 декабря 2023 г. в 14⁰⁰ часов на заседании диссертационного совета 03.2.010.01, созданного на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», по адресу: 644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7, зал заседаний ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» (<http://www.omamvd.ru/diss/>).

Автореферат разослан « ____ » октября 2023 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук,
доцент



Ларин Евгений Геннадьевич

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Соблюдение общих начал назначения наказания служит гарантией достижения его целей и справедливости вынесенного приговора. Само по себе наказание является карательной мерой, но при его назначении суд применяет к осужденному также и поощрительные нормы, в том числе включающие одну из составляющих общих начал назначения наказания — обстоятельства, смягчающие наказание, учету которых в настоящее время в отечественном уголовном законе уделено большое внимание. Согласно официальным статистическим данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, в 2015 г. обстоятельства, смягчающие наказание, были применены судом к 57% осужденных, в 2016 — 58%, в 2017 — 78%, в 2018 — 80%, в 2019 — 84%, в 2020 — 85%, в 2021 — 86%, в 2022 г. — к 88%¹. Приведенные цифры свидетельствуют о том, что востребованность ст. 61 УК РФ «Обстоятельства, смягчающие наказание» у правоприменителей ежегодно растет.

Широкое применение ст. 61 УК РФ во многом связано с тем, что в ряде норм Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации (ст. ст. 15, 62, 64, 68, 73) одним из условий их применения является наличие обстоятельств, смягчающих наказание. Установленный законодателем перечень обстоятельств, смягчающих наказание, закреплен в ч. 1 ст. 61 УК РФ, однако согласно ч. 2 той же статьи при назначении наказания суд может учесть в качестве смягчающих наказание и обстоятельства, не предусмотренные ч. 1 данной статьи². Такая позиция законодателя обусловлена невозможностью предусмотреть в законе все смягчающие наказание обстоятельства, а также тем, что некоторые из последних будут являться смягчающими не для каждого виновного и не для всех преступных деяний. Однако в доктрине остаются неразрешенными многие проблемы, касающиеся смягчающих наказание обстоятельств, не указанных в законе: в большинстве случаев

¹ Здесь и далее, если не указано иное, показатели рассчитаны по: *Форма № 10.1* «Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания» за 12 месяцев 2015–2022 гг.

² В связи с постоянным использованием в научной литературе, а также в уголовном законодательстве стран ближнего зарубежья применительно к описанию смягчающих обстоятельств, устанавливаемых на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ, термин «не указанные» в настоящей работе он будет применяться как синоним термину «не предусмотренные».

суды считают смягчающими наказание обстоятельствами, не указанными в законе, все, что не характеризует отрицательно виновного, и учитывают со ссылкой на ч. 2 ст. 61 УК РФ, не уточняя, каким образом подобные обстоятельства уменьшают общественную опасность преступления или лица, его совершившего, и уменьшают ли вообще, или они учитываются из гуманных соображений; в уголовном законе отсутствуют условия учета смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных законом; содержание отдельных смягчающих обстоятельств требует уточнения, в связи с тем что суды по-разному понимают и используют одни и те же формулировки смягчающих обстоятельств, так как законодатель включил оценочные термины в перечень ч. 1 ст. 61 УК РФ; только некоторые нормы Общей части УК РФ в качестве одного из условий их применения устанавливают наличие смягчающих обстоятельств, предусмотренных перечнем ч. 1 ст. 61 УК РФ, в остальных случаях придется одинаковое значение смягчающим наказание обстоятельствам, как указанным, так и не указанным в уголовном законе, при назначении наказания и др.

Сложившуюся практику применения судами ч. 2 ст. 61 УК РФ можно характеризовать как негативную в связи с несовершенством ее редакции, которая позволяет судам учитывать любые факты о виновном в качестве смягчающих наказание обстоятельств, не указанных в законе, и при этом не устанавливает правила дифференциации данных обстоятельств.

В связи с этим есть необходимость в разработке научно обоснованных теоретических подходов к оптимизации законодательного регулирования и практики применения смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных российским уголовным законом, что подтверждает актуальность темы диссертационного исследования.

Степень разработанности темы исследования. Уже в дореволюционный период институт назначения наказания активно исследовался учеными. В рамках данного института одним из аспектов рассмотрения выступали проблемные вопросы, касающиеся смягчающих обстоятельств. Данные исследования содержатся в работах Л. С. Белогриц-Котляревского, С. М. Будзинского, С. В. Познышева, Н. Д. Сергеевского, Н. С. Таганцева, И. Я. Фойницкого и др.

На этапе существования советского уголовного права в рамках института назначения наказания смягчающие обстоятельства изучались в трудах И. М. Гальперина, А. А. Герцензона, Л. А. Долиненко, С. Г. Келиной, Г. Л. Кригера, Л. Л. Кругликова, В. Н. Кудрявцева, В. С. Минской, А. А. Пионтковского и др.

С момента принятия действующего на сегодняшний день УК РФ проблемные вопросы назначения наказания с учетом обстоятельств, смяг-

чающих наказание, и предложения по их решению нашли свое отражение в изысканиях А. Г. Антонова, М. В. Бавсуна, В. Н. Воронина, Н. Н. Дударь, Д. С. Дядькина, А. Е. Куковьякина, Л. О. Кулевой, А. В. Курца, О. А. Мясникова, Т. В. Непомнящей, А. А. Нечепуренко, К. Д. Николаева, Н. Ю. Скрипченко, В. М. Степашина и др.

Диссертационные исследования, посвященные определению правовой природы смягчающих наказание обстоятельств, а также совершенствованию назначения наказания при их наличии, в последние годы проводили С. Г. Арапиди (Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств: законодательная регламентация и проблема индивидуализации. Москва, 2005), М. И. Качан (Обстоятельства, смягчающие наказание, в российском уголовном праве. Ростов-на-Дону, 2005), Р. Г. Хайруллина (Смягчающие обстоятельства, учитываемые судом при назначении наказания, по уголовному законодательству России и зарубежных стран. Казань, 2006), Е. А. Мачульская (Смягчающие обстоятельства — критерий индивидуализации наказания. Москва, 2010), В. Б. Мишкин (Смягчение наказания в уголовном праве. Омск, 2013), В. С. Тасаков (Основания смягчения уголовного наказания. Чебоксары, 2018), М. Ф. Мингалимова (Назначение наказания с учетом смягчающих обстоятельств. Москва, 2019).

Несмотря на проработанность многих проблем в перечисленных диссертационных исследованиях (определена правовая природа смягчающих наказание обстоятельств, предложены понятия смягчающих обстоятельств, рассмотрены их роль при назначении и индивидуализации наказания, возможные варианты изменения перечня смягчающих обстоятельств), они изложены главным образом применительно к ч. 1 ст. 61 УК РФ. Однако смягчающие наказание обстоятельства, не указанные в законе, которые суд может учесть в качестве таковых со ссылкой на ч. 2 ст. 61 УК РФ, в представленных работах были изучены в недостаточном объеме. В связи с этим считаем, что в научной проработке нуждаются вопросы, которые либо не анализировались в данных исследованиях, либо были затронуты фрагментарно, а именно: исследование закрепления нормы о смягчающих обстоятельствах и появление открытого перечня таких обстоятельств; определение места смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных законом, в системе смягчающих наказание обстоятельств; установление условий их применения; закрепление на законодательном уровне обязательности приведения мотивов учета обстоятельств, смягчающих наказание, не указанных в законе; усиление значения типовых смягчающих наказание обстоятельств, вошедших в перечень ч. 1 ст. 61 УК РФ, относительно тех, что в законе не указаны; изменение содержания некоторых типовых смягчающих обстоятельств, закрепленных в перечне ч. 1 ст. 61 УК РФ, в контексте

изучения содержания смягчающих обстоятельств, не указанных в уголовном законе, и др.

В целях повышения эффективности применения судами ст. 61 УК РФ было проведено углубленное исследование именно тех смягчающих наказание обстоятельств, которые уголовным законом не предусмотрены.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, складывающиеся в связи с применением судами смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных российским уголовным законодательством, при назначении наказания.

Предметом исследования выступают нормы отечественного и зарубежного уголовного законодательства, регулирующие учет судами обстоятельств, смягчающих наказание, материалы судебной практики по применению ст. 61 УК РФ, статистические данные об использовании этих норм, мнения судей, а также научные труды по исследуемой проблеме.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования состоит в разработке теоретических подходов к оптимизации практики применения судами и законодательного регулирования смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных российским уголовным законодательством.

Достижение обозначенной цели потребовало постановки и решения следующих задач:

- провести ретроспективный анализ развития института смягчающих обстоятельств в российском уголовном законодательстве;
- рассмотреть подходы к регламентации открытого перечня смягчающих наказание обстоятельств в зарубежном уголовном законодательстве;
- определить место обстоятельств, смягчающих наказание, не предусмотренных российским уголовным законодательством, в системе смягчающих обстоятельств;
- установить и проанализировать содержание смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных российским законодательством, характеризующих отношение виновного к совершенному преступлению;
- установить и проанализировать содержание иных смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных российским уголовным законодательством, характеризующих личность виновного;
- выявить проблемы практики назначения наказания с учетом смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных российским уголовным законодательством, и найти подходы к их решению;
- предложить возможные варианты совершенствования законодательного регулирования назначения наказания с учетом смягчаю-

щих наказание обстоятельств, не предусмотренных частью 1 статьи 61 УК РФ.

Теоретической основой исследования выступают научные труды ученых в области криминологии, педагогики, уголовного процесса, уголовного, гражданского, семейного и сравнительного права. Проводился анализ уголовных законов зарубежных стран, дореволюционного и советского уголовного законодательства.

Научная новизна исследования заключается в том, что благодаря изучению отечественного и зарубежного уголовного законодательства, доктрин уголовного, уголовно-процессуального и иных отраслей права, анализу материалов судебной практики по назначению наказания с применением ст. 61 УК РФ и результатов анкетирования судей была разработана авторская модель норм Общей части УК РФ, регулирующих содержание и порядок учета смягчающих наказание обстоятельств.

Выявлена тенденция, состоящая в разграничении значимости смягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных и не предусмотренных уголовным законом; установлены отдельные смягчающие обстоятельства, закрепленные в уголовных законах зарубежных стран, которые часто учитываются российскими судами как не указанные в законе, в связи с чем представляют интерес для совершенствования перечня ч. 1 ст. 61 УК РФ; определено место смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных уголовным законом, в системе смягчающих наказание обстоятельств; разработан подход к определению содержания смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных уголовным законом, и уточнены условия их применения; подтверждена необходимость закрепления в ст. 61 УК РФ обязанности приведения судами мотивов при учете смягчающих наказание обстоятельств, не указанных в законе (применяемых со ссылкой на ч. 2 ст. 61 УК РФ); предложены изменения уголовного закона, касающихся описания отдельных формулировок смягчающих обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 61 УК РФ, а также других статей Общей части УК РФ, одним из условий применения которых является наличие смягчающих наказание обстоятельств.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в том, что выводы, сформулированные в результате исследования, дополняют теоретическую основу института назначения наказания в части, касающейся обстоятельств, смягчающих наказание. Предложенные правила учета судами смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных законом, являются важной составляющей решения проблем оптимизации законодательного регулирования и применения смягчающих наказание обстоятельств в целом. Практическое значение результа-

тов данного исследования состоит в том, что содержащиеся в нем предложения и выводы, а также разработанные автором рекомендации могут быть использованы при применении судами нормы об обстоятельствах, смягчающих наказание. Кроме того, они будут полезны в образовательном процессе, при подготовке разъяснений Верховного Суда Российской Федерации по вопросам назначения наказаний и при совершенствовании уголовного законодательства.

Методология и методы исследования. В качестве основополагающих в диссертационной работе выступил диалектический метод познания и анализа рассматриваемых явлений, отражающий взаимосвязь теории и практики. При проведении исследования были использованы также индукция, дедукция, анализ и синтез, исторический, системный, статистический, формально-юридический, сравнительно-правовой и конкретно-социологический методы. С помощью них были определены особенности развития нормы о смягчающих обстоятельствах с дореволюционного периода по настоящее время. Данные методы позволили проанализировать и сравнить теоретические разработки и нормативные правовые акты, касающиеся смягчающих обстоятельств, а также предложить свои варианты совершенствования ст. 61 УК РФ и правил применения смягчающих обстоятельств, не предусмотренных российским уголовным законодательством.

Положения, выносимые на защиту:

1. Анализ развития уголовно-правовых норм, регламентирующих смягчающие обстоятельства в отечественном уголовном законодательстве, позволяет выделить три качественно отличающихся периода — досоветский, советский и постсоветский:

а) досоветский период характеризуется непоследовательностью подходов к законодательному регулированию учета смягчающих обстоятельств, выражающихся в: 1) закреплении закрытого перечня (Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.); 2) переходе к открытому перечню (Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями 1864 г.; Уложение о наказаниях уголовных и исправительных в редакции 1866 и 1885 гг. и Устав уголовного судопроизводства 1864 г.); 3) отказе от перечня смягчающих обстоятельств (Уголовное уложение 1903 г.) и переходе исключительно к усмотрению суда в отношении необходимости смягчения наказания при совершении преступлений, предусмотренных теми разделами Уголовного уложения 1903 г., которые были введены в действие;

б) в советский период развития уголовного права последовательно был пройден путь от установления общих критериев определения меры наказания, из которых можно было выделить смягчающие обстоятельства (Руко-

водящие начала по уголовному праву РСФСР 1919 г.; УК РСФСР 1922 г.), к закреплению закрытого перечня смягчающих обстоятельств (Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1924 г.; УК РСФСР 1926 г.) и от него к открытому перечню (Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г.; УК РСФСР 1960 г.). При этом значение указанных и не указанных в законе смягчающих обстоятельств уравнивалось для назначения наказания (определения его срока, размера и вида);

в) в постсоветский период наметилась тенденция к разграничению смягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных и не предусмотренных уголовным законом, с повышением значения первых (ст. 64 Модельного уголовного кодекса для государств — участников СНГ 1996 г.; ст. 62, ч. 4 ст. 64 первой редакции УК РФ 1996 г. и чч. 1, 2 ст. 62, ч. 3 ст. 68 действующей редакции УК РФ 1996 г.).

2. С учетом положительного опыта ряда стран, ранее входивших в состав СССР, в части определения смягчающих обстоятельств были выявлены следующие смягчающие обстоятельства, закрепленные в уголовных законах этих стран, которые в настоящее время не предусмотрены ч. 1 ст. 61 УК РФ, но достаточно часто применяются российскими судами на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ, в связи с чем представляют особый интерес для совершенствования перечня обстоятельств, смягчающих наказание:

- а) признание вины (Республика Молдова, Республика Латвия);
- б) чистосердечное раскаяние (Республика Казахстан, Республика Беларусь, Республика Таджикистан, Республика Латвия);
- в) совершение преступления впервые (Республика Таджикистан);
- г) частичное возмещение вреда, причиненного в результате преступления (Азербайджанская Республика).

3. Смягчающим наказание обстоятельствам, не предусмотренным уголовным законом, в системе обстоятельств, смягчающих наказание, свойственны следующие особенности:

- а) играют второстепенную роль для смягчения наказания относительно обстоятельств, смягчающих наказание, закрепленных в ч. 1 ст. 61 УК РФ;
- б) относятся только к личности виновного;
- в) характеризуют отношение виновного к совершенному преступлению или иные данные о виновном, не связанные с преступлением и учитываемые судом из гуманных соображений;
- г) для их учета требуется обоснование применительно к конкретным обстоятельствам совершенного преступления.

4. Анализ смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных уголовным законом, позволяет разделить их на две группы: обстоятельства,

характеризующие личность виновного через его отношение к совершенному преступлению, и иные обстоятельства, характеризующие личность виновного. Первые из названных смягчающих обстоятельств свидетельствуют о положительном постпреступном поведении подсудимого (признание вины, раскаяние в содеянном, частичное возмещение ущерба и др.) и снижают степень общественной опасности лица, если суд убедится в реальном желании подсудимого таким образом загладить вред, причиненный преступлением. Вторая группа смягчающих обстоятельств более многочисленна, и отдельные обстоятельства из этой группы обоснованно применяются судами исключительно из соображений гуманизма (плохое состояние здоровья подсудимого, нахождение на его иждивении близких родственников, пожилой возраст и др.). Однако в большинстве случаев отнесение таких обстоятельств к смягчающим носит формальный характер, и поэтому вызывает сомнение обоснованность их учета именно в таком качестве, а не в качестве данных о личности виновного (имеет удовлетворительную характеристику по месту работы, молодой возраст, не состоит на учете у врача-психиатра и врача-нарколога, занимается общественно полезным трудом и др.).

5. Анализ применения обстоятельств, смягчающих наказание, не указанных в уголовном законе, позволяет предложить следующие подходы к совершенствованию судебной практики назначения наказания:

а) при наличии двух и более смягчающих обстоятельств, связанных со сложным материальным положением виновного, суду прежде всего необходимо оценивать их с точки зрения наличия «стечения тяжелых жизненных обстоятельств» (п. «д» ч. 1 ст. 61 УК РФ) и только при отрицательном решении применять их на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ;

б) частичное признание вины учитывать в качестве смягчающего обстоятельства, если непризнанная часть вины не могла повлиять на квалификацию совершенного виновным преступления;

в) частичное добровольное возмещение имущественного ущерба и (или) морального вреда, причиненных в результате преступления, учитывать в качестве смягчающего обстоятельства, если суд признает размер такого возмещения значительным по отношению к полному размеру причиненного ущерба (вреда);

г) раскаяние в содеянном признавать смягчающим обстоятельством, если оно сопровождается совокупностью следующих условий: признанием подсудимым вины в полном объеме, отсутствием у него судимости, позитивным поведением виновного после совершения преступления, направленным на заглаживание причиненного вреда;

д) в описательно-мотивировочной части приговора необходимо указывать, в соответствии с каким пунктом части 1 и (или) частью 2 ст. 61 УК РФ

было учтено каждое обстоятельство, смягчающее наказание, установленное судом.

6. Принимая во внимание противоречивую практику применения обстоятельств, смягчающих наказание, не указанных в уголовном законе, необходимо изменить редакцию ч. 2 ст. 61 УК РФ, изложив ее следующим образом: «При назначении наказания могут учитываться в качестве смягчающих и обстоятельства, не предусмотренные частью первой настоящей статьи, при условии, что суд изложит в приговоре мотивы их применения».

7. Большее влияние указанных в уголовном законе обстоятельств, смягчающих наказание, по сравнению с не предусмотренными законом подтверждено законодателем в ряде статей УК РФ (чч. 1, 2 ст. 62, ч. 3 ст. 68), в которых принимаются во внимание только типовые обстоятельства, смягчающие наказание, закрепленные в ч. 1 ст. 61 УК РФ. Необходимо распространить данное правило и на положения ч. 6 ст. 15, ч. 2 ст. 64 и ч. 2 ст. 73 УК РФ, где одним из условий, дающих право применять указанные в них меры, должно являться наличие смягчающих обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 61 УК РФ.

8. Любое смягчающее обстоятельство, предусмотренное перечнем ч. 1 ст. 61 УК РФ, должно быть определенным, иначе оно перестает быть типовым. В связи с этим указание в законе на иные действия виновного, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему, необходимо исключить из п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ и учитывать каждое такое действие применительно к конкретному преступлению со ссылкой на ч. 2 ст. 61 УК РФ.

9. Позитивное поведение виновного, заключающееся в оказании помощи и уходе за детьми и (или) иными близкими родственниками, фактически учитывается судами в качестве смягчающего наказания обстоятельства с такими формулировками, как «наличие на иждивении виновного близких родственников» и «наличие на иждивении виновного несовершеннолетних детей», со ссылкой на ч. 2 ст. 61 УК РФ. Считаю необходимым данные обстоятельства унифицировать и перевести в статус типовых смягчающих обстоятельств, для чего изменить формулировку п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ «наличие малолетних детей у виновного» на «наличие у виновного несовершеннолетних детей или иных близких родственников, находящихся у него на иждивении или постоянном уходе».

Степень достоверности и апробация результатов исследования подтверждены множеством использованных методик и эмпирической базой, включающей статистику Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2015–2022 гг.; изучение 500 приговоров, вынесен-

ных судами Российской Федерации в период с 2016 г. по 2020 г., в рамках которых при назначении наказания судом учитывались смягчающие обстоятельства, не указанные в законе; сведения, полученные при анкетировании 99 судей Омской и Иркутской областей, республик Ингушетия и Коми, Красноярского края по вопросам, касающимся назначения наказания при наличии смягчающих обстоятельств.

Основные теоретические положения и выводы диссертационного исследования были изложены автором на научных и научно-практических конференциях, в том числе международного и всероссийского уровней: «Государство и право в эпоху глобальных перемен» (Барнаул, 2022); «Вековые традиции российского права: история и современность» (Иркутск, 2022); «Безопасность личности, общества и государства: теоретико-правовые аспекты» (Санкт-Петербург, 2022); «Уголовная политика России на современном этапе: состояние, тенденции, перспективы» (Москва, 2022) «Преемственность и новации в юридической науке» (Омск, 2021–2023); «Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики» (Красноярск, 2023) и др.

Основные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертационном исследовании, отражены в 13 научных публикациях общим объемом 4,88 п. л., из которых 5 размещены в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России для опубликования основных научных результатов диссертационных исследований. Диссертация прошла обсуждение на кафедре уголовного права Омской академии МВД России.

Результаты диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность Архангельского областного суда, Новосибирского областного суда, Верховного суда Республики Ингушетия и Следственного отдела Омского линейного управления МВД России, а также в учебный процесс Омской академии МВД России, Уральского юридического института МВД России (г. Екатеринбург) и Сибирского юридического института МВД России (г. Красноярск).

Структура и объем работы обусловлены объектом, предметом, целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка литературы и четырех приложений. Работа выполнена в объеме, предусмотренном Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы, раскрывается степень научной разработанности; определяются объект, предмет, цель, задачи исследования; раскрываются теоретическая основа диссертации, ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость; указываются методология и методы исследования; обозначаются сформулированные автором положения, выносимые на защиту; приводятся сведения о достоверности и апробации результатов исследования, а также структуре и объеме работы.

Первая глава «Социальная обусловленность учета смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных российским уголовным законодательством» состоит из двух параграфов.

В *первом параграфе* «Тенденции развития института смягчающих наказание обстоятельств в российском уголовном законодательстве» проведен ретроспективный анализ уголовно-правовых норм дореволюционного, советского и постсоветского периодов, содержащих смягчающие обстоятельства.

Автор, анализируя уголовные законы Российского государства досоветского периода, отмечает, что в сборнике правовых норм Древней Руси «Русская Правда» в 1016 г. начали появляться первые положения об обстоятельствах, которые стали регламентировать условия смягчения наказания при совершении преступления, однако содержались они в различных статьях Особенной части данного нормативного правового акта. Констатируется, что такая тенденция сохранялась до принятия Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., где был закреплен первый систематизированный перечень смягчающих обстоятельств, в котором каждое из них было изложено максимально подробно, чтобы предусмотреть все возможные случаи, при которых такие обстоятельства могли быть применены.

Соискатель подчеркивает, что судебная реформа 1864 г., а также изменение редакции Уложения о наказаниях уголовных и исправительных в 1866 г. повлияли на изменение норм и системы смягчающих ответственность обстоятельств. Результатом таких изменений стало появление открытого перечня смягчающих обстоятельств, дающего право суду учитывать не только обстоятельства, установленные законом, но и выходящие за его рамки. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных в редакции 1885 г. не изменилось по сравнению с тем же уголовным законом редакции 1866 г. в части, касающейся смягчающих обстоятельств.

Диссертант обращает внимание на то, что с принятием Уголовного уложения 1903 г. перечень смягчающих обстоятельств вообще перестает существовать, а полномочиями по учету каких-либо обстоятельств о подсудимом в качестве смягчающих теперь наделен суд. Однако за время существо-

вания Уголовного уложения 1903 г. в действие вступили лишь некоторые его части, в основном касающиеся политических и религиозных деликтов, посягательств на личную свободу и непотребства и др. При этом в действие были введены все постановления Общей части Уголовного уложения 1903 г., но распространялись они лишь на те преступные деяния, нормы о которых вступили в действие. Автор приходит к выводу, что при назначении наказания для одной части преступлений суды должны были использовать перечень смягчающих обстоятельств, предусмотренный Уложением 1885 г. или Уставом о наказаниях 1864 г., а для других — перечень смягчающих обстоятельств отсутствовал, и определение таких обстоятельств было полностью передано суду.

Анализ уголовного законодательства советского периода выявил тот факт, что нормы Руководящих начал по уголовному праву РСФСР 1919 г. и УК РСФСР 1922 г. содержали не перечень смягчающих обстоятельств, а критерии для определения меры наказания, которые были изложены специфически. Закрепление отдельного перечня смягчающих обстоятельств происходит в Основных началах уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1924 г. и УК РСФСР 1926 г., однако перечень смягчающих обстоятельств все еще является закрытым. Автор указывает на то, что только спустя 39 лет после принятия Руководящих начал по уголовному праву РСФСР 1919 г. в Основах уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г. перечень смягчающих обстоятельств снова становится открытым, и в нем впервые появляется термин «смягчающие обстоятельства, не указанные в законе». Перечень смягчающих обстоятельств в УК РСФСР 1960 г. хоть и претерпел небольшие изменения, но по-прежнему оставался открытым.

Далее автором были проанализированы теоретическая модель Общей части Уголовного кодекса, подготовленная коллективом авторитетных ученых в 1987 г.; Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1991 г., не успевшие вступить в законную силу из-за распада СССР; два проекта Уголовного кодекса, предложенные Министерством юстиции РСФСР в 1992 г.; проект Общей части Уголовного кодекса 1994 г. Было отмечено, что перечень смягчающих обстоятельств во всех них предлагался открытым.

Диссертант отмечает, что в проекте Общей части УК РФ 1994 г. в статье 65 «Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление» указывалось на то, что суд может назначить наказание ниже низшего предела или отнести совершенное преступление к категории меньшей тяжести, если будут установлены исключительные смягчающие обстоятельства, которыми могут быть признаны отдельные смягчающие

обстоятельства или совокупность обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, т. е. только смягчающие обстоятельства, закрепленные в установленном законодателем перечне.

Выделение смягчающих обстоятельств, указанных в законе, наблюдается и в ст. 64 «Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств» Модельного уголовного кодекса для государств — участников СНГ 1996 г., согласно которой на вид и размер наказания влияют только смягчающие обстоятельства, закрепленные в пп. «и» и «к» ст. 62 данного нормативного правового акта.

В первоначальной редакции ч. 3 ст. 65 УК РФ 1996 г. было сказано, что при назначении наказания лицу, признанному присяжными заседателями виновным в совершении преступления, но заслуживающим снисхождения или особого снисхождения, учитываются смягчающие обстоятельства, предусмотренные ст. 61 УК РФ, т. е. закрепленные в перечне уголовного закона. Однако в 2003 г. данная часть была изменена, и в настоящее время про смягчающие обстоятельства в ней ничего не говорится.

С 2003 г. в новой редакции ст. 68 УК РФ «Назначение наказания при рецидиве преступлений» одним из условий ее применения является наличие смягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 61 УК РФ. Этого положения не содержала первоначальная редакция ст. 68 УК РФ.

В первоначальной редакции статьи 62 УК РФ смягчающим обстоятельствам, закрепленным в пп. «и» и «к» ст. 61 УК РФ, также придавалось большее значение, чем остальным обстоятельствам из данного перечня, и тем, которые могут учитываться судами со ссылкой на ч. 2 ст. 61 УК РФ. В 2009 г. названная норма была изложена в новой редакции: теперь и в ч. 2 ст. 62 УК РФ установлен предел максимального срока или размера наиболее строгого наказания при наличии досудебного соглашения и смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

Автор приходит к выводу, что в постсоветский период наметилась тенденция к дифференциации значения обстоятельств, смягчающих наказание, указанных в законе, по сравнению с теми, что в законе не указаны. Диссертант считает необходимым поддержать и развить данный подход в своем исследовании.

Во *втором параграфе* «Подходы к регламентации открытого перечня смягчающих наказание обстоятельств в зарубежном уголовном законодательстве» раскрываются особенности смягчающих обстоятельств в нормах уголовных законодательств иностранных государств через сравнение нормы о смягчающих обстоятельствах, закрепленной в УК РФ и в уголовных законах иных стран, исходя из их отнесения к различным уголовно-правовым семьям и группам.

Автор отмечает, что вне зависимости от принадлежности к конкретной правовой семье (группе) можно выделить следующие подходы к регламентации смягчающих обстоятельств: 1) уголовный закон части зарубежных стран не имеет перечня смягчающих обстоятельств, и их определение полностью отдано судьям (США, Англия, ФРГ, Республика Польша, Франция, Япония); 2) в других государствах в законе содержится типовой перечень смягчающих обстоятельств, при этом суд имеет право учитывать и иные обстоятельства, не указанные в законе (Испания, страны СНГ и Балтии); 3) в некоторых странах перечень смягчающих обстоятельств является исчерпывающим, и суд может применить при назначении наказания только смягчающие обстоятельства, указанные в этом перечне (Австрия, Швейцария); 4) в одном из государств смягчающие обстоятельства при назначении наказания не учитываются, но могут быть применены в период отбывания наказания (КНР).

Изучив уголовные законы некоторых стран дальнего зарубежья в части регламентации смягчающих обстоятельств, диссертант приходит к выводу, что они представляют собой пройденный этап эволюции данных обстоятельств в Российской Федерации, в связи с чем не представляют значительного интереса для целей совершенствования отечественного уголовного закона.

Анализируя законодательство группы государств, ранее входивших в состав СССР, диссертант обратил внимание на то, что на формирование сходных подходов в уголовном законодательстве стран СНГ в значительной степени повлияло принятие Модельного уголовного кодекса для государств — участников СНГ. Уголовные законы этих стран содержат открытые перечни смягчающих обстоятельств и дают суду возможность учитывать иные, не указанные в законе. Та же тенденция наблюдается и в уголовном законодательстве стран Балтии. Автор констатирует, что нормы, касающиеся смягчающих обстоятельств, в странах СНГ и Балтии от ст. 61 УК РФ отличаются лишь отдельными смягчающими обстоятельствами, закрепленными в перечнях уголовных законов этих стран.

Соискателем были выявлены следующие смягчающие обстоятельства, закрепленные в уголовных законах стран, ранее входивших в состав СССР, которые в настоящее время не предусмотрены ч. 1 ст. 61 УК РФ, но достаточно часто применяются российскими судами на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ, в связи с чем представляют особый интерес для совершенствования перечня обстоятельств, смягчающих наказание: «признание вины» (Республика Молдова, Республика Латвия); «чистосердечное раскаяние» (Республика Казахстан, Республика Беларусь, Республика Таджикистан, Республика Латвия); «совершение преступления впервые» (Республика Таджикистан);

«частичное возмещение вреда, причиненного в результате преступления» (Азербайджанская Республика).

Вторая глава «Характеристика смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных российским уголовным законодательством» состоит из трех параграфов.

В *первом параграфе* «Место смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных российским уголовным законодательством, в системе смягчающих обстоятельств» автор определил критерии отнесения каких-либо фактов о виновном к обстоятельствам, смягчающим наказание, не указанным в российском уголовном законодательстве, и отличие последних от обстоятельств, смягчающих наказание, указанных в законе.

Проанализировав приговоры, вынесенные судами с 2016 г. по 2020 г., диссертант установил 35 смягчающих наказание обстоятельств, которые суды учитывали со ссылкой на ч. 2 ст. 61 УК РФ как не предусмотренные законом. В общей сложности в приговорах было 1397 случаев применения этих смягчающих обстоятельств, что составило 67,65% от общего числа случаев учета судами смягчающих обстоятельств. Данные цифры значительно контрастируют с применяемыми судами смягчающими обстоятельствами из перечня ч. 1 ст. 61 УК РФ, которые учитывались лишь в 32,35% случаев. Приведенная статистика позволяет сделать вывод, что применение смягчающих обстоятельств, не предусмотренных законом, значительно превалирует над указанными в перечне ч. 1 ст. 61 УК РФ.

Диссертант не соглашается с предложением ученых (А. Курц, А. Е. Куковякин, Р. С. Данелян, В. Н. Воронин) закрыть предусмотренный законодателем перечень, упразднив ч. 2 ст. 61 УК РФ. Не получила поддержки такая точка зрения и со стороны судей (лишь 10 (10,1%) из 99 опрошенных считают, что перечень обстоятельств, смягчающих наказание, необходимо сделать закрытым). Обосновывается позиция автора тем, что в перечне должны быть закреплены не самые широко применяемые смягчающие обстоятельства, а типовые, т. е. те, которые гарантированно, в любом случае снижают общественную опасность преступления или лица, его совершившего, независимо от обстоятельств совершенного преступления, либо применяются из общепринятых гуманных соображений, а обстоятельства, не указанные в УК РФ, должны учитываться применительно к конкретному преступлению и преступнику.

Соискатель поддерживает мнение Л. Л. Кругликова о том, что обстоятельства, смягчающие наказание, относятся либо к личности, либо и к преступлению, и к личности. Однако с учетом выявленных в приговорах смягчающих обстоятельств, учтенных судами как не указанные

в законе, автор приходит к выводу, что все они характеризуют исключительно личность виновного. При этом диссертант находит их отличие в том, что одна часть из них отражает отношение виновного к совершенному преступлению и уменьшает степень общественной опасности лица, совершившего преступное деяние, а вторая часть относится к иным данным о личности виновного, которые учитываются в качестве смягчающих обстоятельств исключительно из общепринятых гуманных соображений. Автор берет за основу данное деление смягчающих обстоятельств, не предусмотренных законом, характеризующих личность виновного, для изучения каждого из них в следующих параграфах исследования.

Во *втором параграфе* «Содержание смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных российским уголовным законодательством, характеризующих отношение виновного к совершенному преступлению» автор анализирует каждое встретившееся в приговорах смягчающее обстоятельство, не указанное в законе, характеризующее личность виновного через его отношение к совершенному преступлению.

Диссертант отмечает, что смягчающих обстоятельств, рассматриваемых в данном параграфе, установлено всего лишь 6 (17,14%), а иных смягчающих обстоятельств, не связанных с преступлением, в несколько раз больше (29, или 82,86%), тем не менее применяются первые гораздо чаще (816, или 58,41%), чем вторые (581, или 41,59%). При этом каждое из 6 изученных смягчающих обстоятельств относится к нравственно-психологической характеристике личности виновного.

Для более удобного изучения автор делит их на следующие группы:

I. Касающиеся действий виновного, направленных на заглаживание причиненного преступлением вреда (публичное принесение извинений потерпевшему (его представителю), частичное добровольное возмещение имущественного ущерба и (или) морального вреда, примирение с потерпевшим).

II. Касающиеся психического отношения виновного к совершенному преступлению (признание вины, частичное признание вины, раскаяние в содеянном).

Соискателем предложены следующие условия отнесения некоторых из рассмотренных обстоятельств к смягчающим:

1. «*Публичное принесение извинений потерпевшему (его представителю)*»: а) потерпевшим были приняты принесенные виновным извинения, и в судебном заседании он заявил об этом; б) в результате совершенного преступления не наступила смерть потерпевшего, и он может самостоятельно принять извинения виновного.

2. «*Частичное добровольное возмещение имущественного ущерба и (или) морального вреда*»: виновным добровольно возмещена значительная часть причиненного ущерба и (или) морального вреда. При этом оценить, какая сумма, возмещенная виновным, будет являться значительной, можно лишь изучив данные о виновном и преступлении (материальное положение виновного, полный размер ущерба и другие обстоятельства).

3. «*Частичное признание вины*»: непризнанная часть вины не может повлиять на квалификацию совершенного виновным преступления.

4. «*Раскаяние в содеянном*»: а) ранее виновный не был судим; б) виновный признал вину в полном объеме; в) раскаяние виновного подтверждается его позитивным постпреступным поведением, выраженным в действиях, направленных на заглаживание вреда.

Изучив обстоятельства, смягчающие наказание, не указанные в законе, характеризующие отношение виновного к совершенному преступлению, диссертант приходит к выводу, что они свидетельствуют о положительном постпреступном поведении подсудимого и снижают степень его общественной опасности, если суд убедится в реальном желании подсудимого таким образом загладить вред, причиненный преступлением.

В *третьем параграфе* «Содержание иных смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных российским уголовным законодательством, характеризующих личность виновного» автор анализирует формулировку каждого встретившегося в приговорах смягчающего обстоятельства, не предусмотренного законом, характеризующего личность виновного, при этом не указывающего на его отношение к совершенному преступлению. Диссертантом установлено 29 таких смягчающих обстоятельств.

I. К социально-демографическим данным были отнесены следующие смягчающие обстоятельства, не указанные в законе:

А. Касающиеся возраста виновного («молодой возраст виновного», «пенсионный (престарелый) возраст виновного»).

Б. Касающиеся детей и близких родственников виновного («наличие на иждивении детей», «наличие несовершеннолетних детей», «отец многодетной семьи», «наличие совершеннолетнего ребенка», «проблемы со здоровьем близких родственников», «престарелые родители», «наличие на иждивении нетрудоспособных близких родственников», «беременность супруги», «предпринимает меры для погашения задолженности по алиментам»).

В. Касающиеся имущественного положения виновного («занятие общественно полезным трудом», «неработающая супруга», «тяжелое материальное положение, послужившее поводом для совершения преступления», «наличие непогашенной задолженности бывшего супруга по алиментам на содержание их детей»).

II. К нравственно-психологической характеристике диссертант отнес следующие смягчающие обстоятельства, не указанные в законе:

А. Касающиеся поведения виновного вне связи с преступлением («положительная характеристика по месту работы, проживания и учебы», «удовлетворительно характеризуется по месту работы, проживания и учебы», «воспитывался в детском доме в связи со смертью матери»).

Б. Касающиеся заслуг виновного перед обществом и государством («мнение потерпевшего, не настаивающего на строгом наказании подсудимого», «ветеран боевых действий», «имеет правительственные награды», «занятие благотворительностью»).

III. Применительно к психофизиологическим данным были установлены смягчающие обстоятельства, не указанные в законе, которые характеризуют состояние физического или психического здоровья виновного («проблемы со здоровьем виновного», «не состоит на учете у врача-психиатра и врача-нарколога»).

IV. Среди смягчающих обстоятельств, не указанных в законе, относящихся к правовому статусу личности, соискатель выделил те, которые характеризуют отсутствие криминального прошлого у виновного («совершение преступления впервые», «отсутствие судимости», «ранее не судим», «впервые привлекается к уголовной ответственности», «совершение впервые преступления небольшой тяжести»).

Проанализировав содержание всех встретившихся в приговорах формулировок иных смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных законом, характеризующих личность виновного, автор приходит к выводу, что часть из них обоснованно применяется судами исключительно из соображений гуманизма (плохое состояние здоровья подсудимого, нахождение на его иждивении близких родственников, пожилой возраст и др.). Однако в большинстве случаев отнесение таких обстоятельств к смягчающим носит формальный характер, и поэтому вызывает сомнение обоснованность их учета именно в таком качестве, а не в качестве данных о личности виновного (удовлетворительная характеристика по месту работы, молодой возраст, не состоит на учете у врача-психиатра и врача-нарколога, занимается общественно полезным трудом и др.).

Третья глава «Совершенствование практики и законодательного регулирования назначения наказания с учетом смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных российским уголовным законодательством» состоит из двух параграфов.

В *первом параграфе* «Проблемы практики назначения наказания с учетом смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных российским уголовным законодательством, и подходы к их решению» исследова-

ны спорные вопросы учета судами смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных законом.

В качестве одной из проблем автор выделяет тот факт, что суды придают одинаковое значение смягчающим наказание обстоятельствам, предусмотренным и не предусмотренным в законе, перечисляя их в приговоре единым блоком. Диссертант считает, что в описательно-мотивировочной части приговора следует указывать, в соответствии с каким пунктом части 1 и (или) частью 2 ст. 61 УК РФ было учтено каждое смягчающее наказание обстоятельство, установленное судом.

Игнорируя причастность каждого смягчающего обстоятельства к указанным или не указанным в законе, суды не рассматривают возможность отнесения совокупности некоторых из последних к смягчающим обстоятельствам, закрепленным ч. 1 ст. 61 УК РФ. В частности, речь идет о смягчающем обстоятельстве «стечение тяжелых жизненных обстоятельств» (п. «д» ч. 1 ст. 61 УК РФ). Так, суды учитывают такие смягчающие обстоятельства, как «проблемы со здоровьем подсудимого», «проблемы со здоровьем членов семьи подсудимого», «тяжелое материальное положение подсудимого» и др., в качестве самостоятельных смягчающих обстоятельств со ссылкой на ч. 2 ст. 61 УК РФ, хотя, по мнению диссертанта, при наличии двух и более смягчающих обстоятельств, связанных со сложным материальным положением виновного, суду прежде всего необходимо оценивать их с точки зрения наличия «стечения тяжелых жизненных обстоятельств» (п. «д» ч. 1 ст. 61 УК РФ) и только при отрицательном решении применять их на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ. Поддерживают такую позицию 74,75% опрошенных судей.

В абзаце 2 п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» (далее — ППВС РФ № 58) приведен примерный перечень смягчающих наказание обстоятельств, которые суд может учесть как не предусмотренные законом со ссылкой на ч. 2 ст. 61 УК РФ. Однако, изучив практику применения судами смягчающих обстоятельств, не предусмотренных законом, соискатель считает, что из перечня необходимо исключить смягчающее обстоятельство «наличие государственных и ведомственных наград» и учитывать этот факт лишь в качестве данных о личности виновного при назначении наказания. Помимо этого, предлагается добавить в него такое смягчающее обстоятельство, как «частичное добровольное возмещение имущественного ущерба и (или) морального вреда, причиненных в результате преступления», чтобы исключить учет названного смягчающего обстоятельства в рамках п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

Автор полагает, что в абз. 3 п. 48 ППВС РФ № 58 высший судебный орган слишком широко разъясняет правила применения ч. 3 ст. 68 УК РФ, позволяя правоприменителю учитывать любые смягчающие обстоятельства при назначении наказания рецидивистам, хотя по смыслу, заложенному законодателем в данную норму, должны приниматься во внимание лишь те смягчающие обстоятельства, которые предусмотрены ст. 61 УК РФ. Диссертант считает, что не следует распространять закрепленный в ч. 3 ст. 68 УК РФ особый порядок назначения наказания на установление судом иных, не предусмотренных уголовным законом смягчающих обстоятельств.

В целях оптимизации практики применения смягчающих наказание обстоятельств и исключения формального учета относящихся к личности виновного обстоятельств, не предусмотренных уголовным законом, в качестве смягчающих диссертантом был разработан проект постановления «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 „О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания“», содержащийся в приложении 3 диссертации, в котором учтены критерии отнесения таких обстоятельств к смягчающим, изложенные во второй главе исследования.

Во *втором параграфе* «Совершенствование законодательного регулирования назначения наказания с учетом смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных частью 1 статьи 61 УК РФ» автор предлагает возможные варианты изменения уголовного закона с учетом анализа приговоров и практики применения судами смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных уголовным законом.

Одной из основных проблем соискатель считает отсутствие мотивировки учета судами смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных законом. Отмечено, что суды учитывают в качестве смягчающих любые обстоятельства, связанные с виновным, которые не характеризуют его отрицательно. Согласно пункту 4 ст. 307 УПК РФ суды в описательно-мотивировочной части приговора должны излагать мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания. Однако суды игнорируют данную норму при учете смягчающих наказание обстоятельств. В связи с этим соискателем предложено установить на законодательном уровне обязательность приведения мотивов учета смягчающих обстоятельств, не предусмотренных в законе.

В ряде статей УК РФ законодатель указывает на наличие смягчающих обстоятельств в целом, т. е. имеет в виду не только приведенные в конкретном закрепленном перечне, но и иные, которые может определять таковыми и применять суд на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ. Речь идет о следующих

нормах: 1) ч. 6 ст. 15 УК РФ, где говорится об изменении категории преступления при наличии в том числе и смягчающих обстоятельств; 2) ч. 2 ст. 64 УК РФ, согласно которой исключительными могут являться любые смягчающие обстоятельства: как указанные, так и не указанные в законе; 3) ч. 2 ст. 73 УК РФ, позволяющей суду назначить условное осуждение, учитывая в том числе и смягчающие обстоятельства. Все названные статьи дают возможность суду значительно смягчить виновному наказание. Автор считает, что в таких случаях влиять на назначение наказания должны именно типовые смягчающие обстоятельства, т. е. те, которые предусмотрены перечнем ч. 1 ст. 61 УК РФ. Такое правило уже закреплено законодателем в чч. 1 и 2 ст. 62 и в ч. 3 ст. 68 УК РФ. В связи с этим предлагается распространить данное правило на ч. 6 ст. 15, ч. 2 ст. 64 и ч. 2 ст. 73 УК РФ, чтобы одним из условий их применения являлось наличие смягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 61 УК РФ.

В пункте «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ закреплено такое смягчающее обстоятельство, как «иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему». Такая неопределенность законодательного предписания приводит к тому, что одни суды учитывают «принесение извинений потерпевшему» в рамках данного пункта, а другие со ссылкой на ч. 2 ст. 61 УК РФ. Та же практика наблюдается и при учете смягчающего обстоятельства «частичное добровольное возмещение ущерба». Получается, что одним и тем же действиям виновных суды придают разные значения, поскольку в первом случае виновный оказывается в более выгодном положении, так как ч. 1 ст. 62 УК РФ дает привилегию осужденным, в отношении которых применен п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, в связи с чем прослеживается нарушение принципа равенства перед законом. Автор считает, что каждое смягчающее обстоятельство из перечня ч. 1 ст. 61 УК РФ должно содержать исчерпывающее количество условий отнесения их к смягчающим обстоятельствам, иначе оно размывает перечень типовых смягчающих обстоятельств. В связи с этим предлагается исключить из п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ слова «иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему».

Исходя из анализа смягчающих обстоятельств, не предусмотренных законом, касающихся детей и близких родственников виновного, предлагается уточнить формулировку п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ, изложив ее следующим образом: «наличие у виновного несовершеннолетних детей или иных близких родственников, находящихся у него на иждивении или постоянном уходе».

По результатам рекомендованных в исследовании изменений и дополнений в отдельные нормы Уголовного кодекса Российской Федерации

автором подготовлен проект Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» (прил. 4).

В **заключении** излагаются основные выводы и предложения, сформулированные в ходе диссертационного исследования, а также перспективы дальнейшей разработки темы исследования.

В **приложениях** приведены результаты анализа приговоров с применением смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных уголовным законом, вынесенных судами Российской Федерации в период с 2016 г. по 2020 г. (прил. 1); результаты анкетирования судей (прил. 2); проект постановления «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 „О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания“» (прил. 3); проект Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» (прил. 4).

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в следующих работах:

Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций:

1. *Шиманович, Е. В.* Возможности совершенствования системы смягчающих обстоятельств в УК РФ с учетом зарубежного опыта / Е. В. Шиманович. — Текст : непосредственный // Вестник Сибирского юридического института МВД России. — 2022. — № 3. — С. 191–199 (1,0 п. л.).

2. *Шиманович, Е. В.* Смягчающие обстоятельства, касающиеся детей и близких родственников виновного: вопросы законодательства и практики его применения / Е. В. Шиманович. — Текст : непосредственный // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. — 2023. — № 1. — С. 48–54 (0,62 п. л.).

3. *Шиманович, Е. В.* Возможность учета раскаяния виновного в совершенном преступлении в качестве обстоятельства, смягчающего наказание / Е. В. Шиманович. — Текст : непосредственный // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. — 2023. — № 2. — С. 157–162 (0,71 п. л.).

4. *Шиманович, Е. В.* Учет смягчающих обстоятельств, указанных в части 1 статьи 61 УК РФ, при назначении наказания / Е. В. Шиманович. — Текст : непосредственный // Вестник Сибирского юридического института МВД России. — 2023. — № 3. — С. 226–231 (0,46 п. л.).

5. *Шиманович, Е. В.* Спорные вопросы применения смягчающих наказание обстоятельств, не указанных в уголовном законе / Е. В. Шиманович. — Текст : непосредственный // Научный вестник Омской академии МВД России. — 2023. — № 3. — С. 208–213 (0,65 п. л.).

Иные публикации:

6. *Шиманович, Е. В.* Уложение о наказаниях уголовных и исправительных об обстоятельствах, смягчающих наказание / Е. В. Шиманович. — Текст : непосредственный // Преемственность и новации в юридической науке : мат-лы всерос. науч. конф. адъюнктов, аспирантов и соискателей. — Омск : Омская академия МВД России, 2021. — Вып. 17. — С. 63–65 (0,13 п. л.).

7. *Шиманович, Е. В.* Характеристика смягчающих обстоятельств в советском уголовном законодательстве / Е. В. Шиманович. — Текст : непосредственный // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями : мат-лы двадцатой междунар. науч.-практ. конф. — Барнаул : Барнаульский юридический институт МВД России, 2022. — Ч. 2. — С. 71–72 (0,15 п. л.).

8. *Шиманович, Е. В.* Место смягчающих обстоятельств, не указанных в законе, в системе смягчающих обстоятельств / Е. В. Шиманович. — Текст : непосредственный // Преемственность и новации в юридической науке : мат-лы всерос. науч. конф. адъюнктов, аспирантов и соискателей. — Омск : Омская академия МВД России, 2022. — Вып. 18. — С. 82–84 (0,12 п. л.).

9. *Шиманович, Е. В.* Анализ практики применения судами смягчающих обстоятельств, не указанных в законе, характеризующих личность виновного / Е. В. Шиманович. — Текст : непосредственный // Уголовная политика России на современном этапе: состояние, тенденции, перспективы : сб. науч. тр. по мат-лам междунар. конф. (к 100-летию со дня рождения Н. А. Стручкова). — Москва : Академия управления МВД России, 2022. — С. 413–416 (0,17 п. л.).

10. *Шиманович, Е. В.* Смягчающие обстоятельства, предусмотренные уголовным законодательством некоторых стран СНГ / Е. В. Шиманович. — Текст : непосредственный // Безопасность личности, общества и государства: теоретико-правовые аспекты : сб. науч. статей XV междунар. науч. конф. обучающихся, адъюнктов и аспирантов. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2022. — С. 405–410 (0,29 п. л.).

11. *Шиманович, Е. В.* Смягчающие обстоятельства, предусмотренные уголовным законодательством некоторых зарубежных стран романо-германской правовой семьи / Е. В. Шиманович. — Текст : непосредственный // Государство и право в эпоху глобальных перемен : мат-лы междунар.

науч.-практ. конф. — Барнаул : Барнаульский юридический институт МВД России, 2022. — С. 224–226 (0,17 п. л.).

12. *Шиманович, Е. В.* Признание вины как смягчающее обстоятельство, не указанное в российском уголовном законодательстве / Е. В. Шиманович. — Текст : непосредственный // Вековые традиции российского права: история и современность : мат-лы всерос. науч.-практ. конф. — Иркутск : Иркутский государственный университет, 2022. — С. 172–175 (0,26 п. л.).

13. *Шиманович, Е. В.* Учет судьями факта частичного возмещения ущерба виновным в качестве смягчающего обстоятельства / Е. В. Шиманович. — Текст : непосредственный // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями : мат-лы двадцать первой междунар. науч.-практ. конф. — Барнаул : Барнаульский юридический институт МВД России, 2023. — Ч. 2. — С. 72–73 (0,15 п. л.).

Подписано в печать ____ .10.2023

Усл. печ. л. 1,5
Тираж 130 экз.

Уч.-изд. л. 1,5
Заказ № ____

ОПиОП РИО Омской академии МВД России
644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7