

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»

На правах рукописи



Шиманович Елизавета Владимировна

**СМЯГЧАЮЩИЕ НАКАЗАНИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА,
НЕ ПРЕДУСМОТРЕННЫЕ РОССИЙСКИМ УГОЛОВНЫМ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ**

Специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель:
доктор юридических наук, профессор
Нечепуренко Алексей Алексеевич

Омск 2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. СОЦИАЛЬНАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ УЧЕТА СМЯГЧАЮЩИХ НАКАЗАНИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, НЕ ПРЕДУСМОТРЕННЫХ РОССИЙСКИМ УГОЛОВНЫМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ	16
§ 1. Тенденции развития института смягчающих наказание обстоятельств в российском уголовном законодательстве.....	16
§ 2. Подходы к регламентации открытого перечня смягчающих наказание обстоятельств в зарубежном уголовном законодательстве.....	46
ГЛАВА 2. ХАРАКТЕРИСТИКА СМЯГЧАЮЩИХ НАКАЗАНИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, НЕ ПРЕДУСМОТРЕННЫХ РОССИЙСКИМ УГОЛОВНЫМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ	68
§ 1. Место смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных российским уголовным законодательством, в системе смягчающих обстоятельств.....	68
§ 2. Содержание смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных российским уголовным законодательством, характеризующих отношение виновного к совершенному преступлению	84
§ 3. Содержание иных смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных российским уголовным законодательством, характеризующих личность виновного	101
ГЛАВА 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРАКТИКИ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ С УЧЕТОМ СМЯГЧАЮЩИХ НАКАЗАНИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, НЕ ПРЕДУСМОТРЕННЫХ РОССИЙСКИМ УГОЛОВНЫМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ.....	136
§ 1. Проблемы практики назначения наказания с учетом смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных российским уголовным законодательством, и подходы к их решению	136
§ 2. Совершенствование законодательного регулирования назначения наказания с учетом смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных частью 1 статьи 61 УК РФ	152
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	167
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	173
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	203

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Соблюдение общих начал назначения наказания служит гарантией достижения его целей и справедливости вынесенного приговора. Само по себе наказание является карательной мерой, но при его назначении суд применяет к осужденному также и поощрительные нормы, в том числе включающие одну из составляющих общих начал назначения наказания — обстоятельства, смягчающие наказание, учету которых в настоящее время в отечественном уголовном законе уделено большое внимание. Согласно официальным статистическим данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, в 2015 г. обстоятельства, смягчающие наказание, были применены судом к 57% осужденных, в 2016 — 58%, в 2017 — 78%, в 2018 — 80%, в 2019 — 84%, в 2020 — 85%, в 2021 — 86%, в 2022 г. — к 88%¹. Приведенные цифры свидетельствуют о том, что востребованность ст. 61 УК РФ «Обстоятельства, смягчающие наказание» у правоприменителей ежегодно растет.

Широкое применение ст. 61 УК РФ во многом связано с тем, что в ряде норм Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации (ст. ст. 15, 62, 64, 68, 73) одним из условий их применения является наличие обстоятельств, смягчающих наказание. Установленный законодателем перечень обстоятельств, смягчающих наказание, закреплен в ч. 1 ст. 61 УК РФ, однако согласно ч. 2 той же статьи при назначении наказания суд может учесть в качестве смягчающих наказание и обстоятельства, не предусмотренные ч. 1 данной статьи². Такая позиция законодателя обусловлена невозможностью предусмотреть в законе все смягчающие наказание обстоятельства, а также тем, что некоторые из последних будут являться смягчающими не для каждого виновного и не для всех пре-

¹ Здесь и далее, если не указано иное, показатели рассчитаны по: *Форма № 10.1 «Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания» за 12 месяцев 2015–2022 гг.*

² В связи с постоянным использованием в научной литературе, а также в уголовном законодательстве стран ближнего зарубежья применительно к описанию смягчающих обстоятельств, устанавливаемых на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ, термина «не указанные» в настоящей работе он будет применяться как синоним термину «не предусмотренные».

ступных деяний. Однако в доктрине остаются неразрешенными многие проблемы, касающиеся смягчающих наказание обстоятельств, не указанных в законе: в большинстве случаев суды считают смягчающими наказание обстоятельствами, не указанными в законе, все, что не характеризует отрицательно виновного, и учитывают со ссылкой на ч. 2 ст. 61 УК РФ, не уточняя, каким образом подобные обстоятельства уменьшают общественную опасность преступления или лица, его совершившего, и уменьшают ли вообще, или они учитываются из гуманных соображений; в уголовном законе отсутствуют условия учета смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных законом; содержание отдельных смягчающих обстоятельств требует уточнения, в связи с тем что суды по-разному понимают и используют одни и те же формулировки смягчающих обстоятельств, так как законодатель включил оценочные термины в перечень ч. 1 ст. 61 УК РФ; только некоторые нормы Общей части УК РФ в качестве одного из условий их применения устанавливают наличие смягчающих обстоятельств, предусмотренных перечнем ч. 1 ст. 61 УК РФ, в остальных случаях придается одинаковое значение смягчающим наказание обстоятельствам, как указанным, так и не указанным в уголовном законе, при назначении наказания и др.

Сложившуюся практику применения судами ч. 2 ст. 61 УК РФ можно характеризовать как негативную в связи с несовершенством ее редакции, которая позволяет судам учитывать любые факты о виновном в качестве смягчающих наказание обстоятельств, не указанных в законе, и при этом не устанавливает правила дифференциации данных обстоятельств.

В связи с этим есть необходимость в разработке научно обоснованных теоретических подходов к оптимизации законодательного регулирования и практики применения смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных российским уголовным законом, что подтверждает актуальность темы диссертационного исследования.

Степень разработанности темы исследования. Уже в дореволюционный период институт назначения наказания активно исследовался учеными.

В рамках данного института одним из аспектов рассмотрения выступали проблемные вопросы, касающиеся смягчающих обстоятельств. Данные исследования содержатся в работах Л. С. Белогриц-Котляревского, С. М. Будзинского, С. В. Познышева, Н. Д. Сергеевского, Н. С. Таганцева, И. Я. Фойницкого и др.

На этапе существования советского уголовного права в рамках института назначения наказания смягчающие обстоятельства изучались в трудах И. М. Гальперина, А. А. Герцензона, Л. А. Долиненко, С. Г. Келиной, Г. Л. Кригера, Л. Л. Кругликова, В. Н. Кудрявцева, В. С. Минской, А. А. Пионтовского и др.

С момента принятия действующего на сегодняшний день УК РФ проблемные вопросы назначения наказания с учетом обстоятельств, смягчающих наказание, и предложения по их решению нашли свое отражение в изысканиях А. Г. Антонова, М. В. Бавсуна, В. Н. Воронина, Н. Н. Дударь, Д. С. Дядькина, А. Е. Куковьякина, Л. О. Кулевой, А. В. Курца, О. А. Мясникова, Т. В. Непомнящей, А. А. Нечепуренко, К. Д. Николаева, Н. Ю. Скрипченко, В. М. Степашина и др.

Диссертационные исследования, посвященные определению правовой природы смягчающих наказание обстоятельств, а также совершенствованию назначения наказания при их наличии, в последние годы проводили С. Г. Арапиди (Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств: законодательная регламентация и проблема индивидуализации. Москва, 2005), М. И. Качан (Обстоятельства, смягчающие наказание, в российском уголовном праве. Ростов-на-Дону, 2005), Р. Г. Хайруллина (Смягчающие обстоятельства, учитываемые судом при назначении наказания, по уголовному законодательству России и зарубежных стран. Казань, 2006), Е. А. Мачульская (Смягчающие обстоятельства — критерий индивидуализации наказания. Москва, 2010), В. Б. Мишкин (Смягчение наказания в уголовном праве. Омск, 2013), В. С. Тасаков (Основания смягчения уголовного наказания. Чебоксары, 2018), М. Ф. Мингалимова (Назначение наказания с учетом смягчающих обстоятельств. Москва, 2019).

Несмотря на проработанность многих проблем в перечисленных диссертационных исследованиях (определена правовая природа смягчающих наказание обстоятельств, предложены понятия смягчающих обстоятельств, рассмотрены их роль при назначении и индивидуализации наказания, возможные варианты изменения перечня смягчающих обстоятельств), они изложены главным образом применительно к ч. 1 ст. 61 УК РФ. Однако смягчающие наказание обстоятельства, не указанные в законе, которые суд может учесть в качестве таковых со ссылкой на ч. 2 ст. 61 УК РФ, в представленных работах были изучены в недостаточном объеме. В связи с этим считаем, что в научной проработке нуждаются вопросы, которые либо не анализировались в данных исследованиях, либо были затронуты фрагментарно, а именно: исследование закрепления нормы о смягчающих обстоятельствах и появление открытого перечня таких обстоятельств; определение места смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных законом, в системе смягчающих наказание обстоятельств; установление условий их применения; закрепление на законодательном уровне обязанности приведения мотивов учета обстоятельств, смягчающих наказание, не указанных в законе; усиление значения типовых смягчающих наказание обстоятельств, вошедших в перечень ч. 1 ст. 61 УК РФ, относительно тех, что в законе не указаны; изменение содержания некоторых типовых смягчающих обстоятельств, закрепленных в перечне ч. 1 ст. 61 УК РФ, в контексте изучения содержания смягчающих обстоятельств, не указанных в уголовном законе, и др.

В целях повышения эффективности применения судами ст. 61 УК РФ было проведено углубленное исследование именно тех смягчающих наказание обстоятельств, которые уголовным законом не предусмотрены.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, складывающиеся в связи с применением судами смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных российским уголовным законодательством, при назначении наказания.

Предметом исследования выступают нормы отечественного и зарубежного уголовного законодательства, регулирующие учет судами обстоятельств,

смягчающих наказание, материалы судебной практики по применению ст. 61 УК РФ, статистические данные об использовании этих норм, мнения судей, а также научные труды по исследуемой проблеме.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования состоит в разработке теоретических подходов к оптимизации практики применения судами и законодательного регулирования смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных российским уголовным законодательством.

Достижение обозначенной цели потребовало постановки и решения следующих задач:

— провести ретроспективный анализ развития института смягчающих обстоятельств в российском уголовном законодательстве;

— рассмотреть подходы к регламентации открытого перечня смягчающих наказание обстоятельств в зарубежном уголовном законодательстве;

— определить место обстоятельств, смягчающих наказание, не предусмотренных российским уголовным законодательством, в системе смягчающих обстоятельств;

— установить и проанализировать содержание смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных российским законодательством, характеризующих отношение виновного к совершенному преступлению;

— установить и проанализировать содержание иных смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных российским уголовным законодательством, характеризующих личность виновного;

— выявить проблемы практики назначения наказания с учетом смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных российским уголовным законодательством, и найти подходы к их решению;

— предложить возможные варианты совершенствования законодательного регулирования назначения наказания с учетом смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных частью 1 статьи 61 УК РФ.

Теоретической основой исследования выступают научные труды ученых в области криминологии, педагогики, уголовного процесса, уголовного,

гражданского, семейного и сравнительного права. Проводился анализ уголовных законов зарубежных стран, дореволюционного и советского уголовного законодательства.

Научная новизна исследования заключается в том, что благодаря изучению отечественного и зарубежного уголовного законодательства, доктрин уголовного, уголовно-процессуального и иных отраслей права, анализу материалов судебной практики по назначению наказания с применением ст. 61 УК РФ и результатов анкетирования судей была разработана авторская модель норм Общей части УК РФ, регулирующих содержание и порядок учета смягчающих наказание обстоятельств.

Выявлена тенденция, состоящая в разграничении значимости смягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных и не предусмотренных уголовным законом; установлены отдельные смягчающие обстоятельства, закрепленные в уголовных законах зарубежных стран, которые часто учитываются российскими судами как не указанные в законе, в связи с чем представляют интерес для совершенствования перечня ч. 1 ст. 61 УК РФ; определено место смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных уголовным законом, в системе смягчающих наказание обстоятельств; разработан подход к определению содержания смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных уголовным законом, и уточнены условия их применения; подтверждена необходимость закрепления в ст. 61 УК РФ обязательности приведения судами мотивов при учете смягчающих наказание обстоятельств, не указанных в законе (применяемых со ссылкой на ч. 2 ст. 61 УК РФ); предложены изменения уголовного закона, касающиеся описания отдельных формулировок смягчающих обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 61 УК РФ, а также других статей Общей части УК РФ, одним из условий применения которых является наличие смягчающих наказание обстоятельств.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в том, что выводы, сформулированные в результате исследования, дополняют теоретическую основу института назначения наказания в части, касающейся обстоя-

тельств, смягчающих наказание. Предложенные правила учета судами смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных законом, являются важной составляющей решения проблем оптимизации законодательного регулирования и применения смягчающих наказание обстоятельств в целом. Практическое значение результатов данного исследования состоит в том, что содержащиеся в нем предложения и выводы, а также разработанные автором рекомендации могут быть использованы при применении судами нормы об обстоятельствах, смягчающих наказание. Кроме того, они будут полезны в образовательном процессе, при подготовке разъяснений Верховного Суда Российской Федерации по вопросам назначения наказаний и при совершенствовании уголовного законодательства.

Методология и методы исследования. В качестве основополагающих в диссертационной работе выступил диалектический метод познания и анализа рассматриваемых явлений, отражающий взаимосвязь теории и практики. При проведении исследования были использованы также индукция, дедукция, анализ и синтез, исторический, системный, статистический, формально-юридический, сравнительно-правовой и конкретно-социологический методы. С помощью них были определены особенности развития нормы о смягчающих обстоятельствах с дореволюционного периода по настоящее время. Данные методы позволили проанализировать и сравнить теоретические разработки и нормативные правовые акты, касающиеся смягчающих наказание обстоятельств, а также предложить свои варианты совершенствования ст. 61 УК РФ и правил применения смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных российским уголовным законодательством.

Положения, выносимые на защиту:

1. Анализ развития уголовно-правовых норм, регламентирующих смягчающие обстоятельства в отечественном уголовном законодательстве, позволяет выделить три качественно отличающихся периода — досоветский, советский и постсоветский:

а) досоветский период характеризуется непоследовательностью подходов к законодательному регулированию учета смягчающих обстоятельств, выражающихся в: 1) закреплении закрытого перечня (Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.); 2) переходе к открытому перечню (Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями 1864 г.; Уложение о наказаниях уголовных и исправительных в редакции 1866 и 1885 гг. и Устав уголовного судопроизводства 1864 г.); 3) отказе от перечня смягчающих обстоятельств (Уголовное уложение 1903 г.) и переходе исключительно к усмотрению суда в отношении необходимости смягчения наказания при совершении преступлений, предусмотренных теми разделами Уголовного уложения 1903 г., которые были введены в действие;

б) в советский период развития уголовного права последовательно был пройден путь от установления общих критериев определения меры наказания, из которых можно было выделить смягчающие обстоятельства (Руководящие начала по уголовному праву РСФСР 1919 г.; УК РСФСР 1922 г.), к закреплению закрытого перечня смягчающих обстоятельств (Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1924 г.; УК РСФСР 1926 г.) и от него к открытому перечню (Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г.; УК РСФСР 1960 г.). При этом значение указанных и не указанных в законе смягчающих обстоятельств уравнивалось для назначения наказания (определения его срока, размера и вида);

в) в постсоветский период наметилась тенденция к разграничению смягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных и не предусмотренных уголовным законом, с повышением значения первых (ст. 64 Модельного уголовного кодекса для государств — участников СНГ 1996 г.; ст. 62, ч. 4 ст. 64 первой редакции УК РФ 1996 г. и ч. 1, 2 ст. 62, ч. 3 ст. 68 действующей редакции УК РФ 1996 г.).

2. С учетом положительного опыта ряда стран, ранее входивших в состав СССР, в части определения смягчающих обстоятельств были выявлены следующие смягчающие обстоятельства, закрепленные в уголовных законах этих

стран, которые в настоящее время не предусмотрены ч. 1 ст. 61 УК РФ, но достаточно часто применяются российскими судами на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ, в связи с чем представляют особый интерес для совершенствования перечня обстоятельств, смягчающих наказание:

- а) признание вины (Республика Молдова, Республика Латвия);
- б) чистосердечное раскаяние (Республика Казахстан, Республика Беларусь, Республика Таджикистан, Республика Латвия);
- в) совершение преступления впервые (Республика Таджикистан);
- г) частичное возмещение вреда, причиненного в результате преступления (Азербайджанская Республика).

3. Смягчающим наказание обстоятельствам, не предусмотренным уголовным законом, в системе обстоятельств, смягчающих наказание, свойственны следующие особенности:

- а) играют второстепенную роль для смягчения наказания относительно обстоятельств, смягчающих наказание, закрепленных в ч. 1 ст. 61 УК РФ;
- б) относятся только к личности виновного;
- в) характеризуют отношение виновного к совершенному преступлению или иные данные о виновном, не связанные с преступлением и учитываемые судом из гуманных соображений;
- г) для их учета требуется обоснование применительно к конкретным обстоятельствам совершенного преступления.

4. Анализ смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных уголовным законом, позволяет разделить их на две группы: обстоятельства, характеризующие личность виновного через его отношение к совершенному преступлению, и иные обстоятельства, характеризующие личность виновного. Первые из названных смягчающих обстоятельств свидетельствуют о положительном постпреступном поведении подсудимого (признание вины, раскаяние в содеянном, частичное возмещение ущерба и др.) и снижают степень общественной опасности лица, если суд убедится в реальном желании подсудимого таким образом загладить вред, причиненный преступлением. Вторая группа

смягчающих обстоятельств более многочисленна, и отдельные обстоятельства из этой группы обоснованно применяются судами исключительно из соображений гуманизма (плохое состояние здоровья подсудимого, нахождение на его иждивении близких родственников, пожилой возраст и др.). Однако в большинстве случаев отнесение таких обстоятельств к смягчающим носит формальный характер, и поэтому вызывает сомнение обоснованность их учета именно в таком качестве, а не в качестве данных о личности виновного (имеет удовлетворительную характеристику по месту работы, молодой возраст, не состоит на учете у врача-психиатра и врача-нарколога, занимается общественно полезным трудом и др.).

5. Анализ применения обстоятельств, смягчающих наказание, не указанных в уголовном законе, позволяет предложить следующие подходы к совершенствованию судебной практики назначения наказания:

а) при наличии двух и более смягчающих обстоятельств, связанных со сложным материальным положением виновного, суду прежде всего необходимо оценивать их с точки зрения наличия «стечения тяжелых жизненных обстоятельств» (п. «д» ч. 1 ст. 61 УК РФ) и только при отрицательном решении применять их на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ;

б) частичное признание вины учитывать в качестве смягчающего обстоятельства, если непризнанная часть вины не могла повлиять на квалификацию совершенного виновным преступления;

в) частичное добровольное возмещение имущественного ущерба и (или) морального вреда, причиненных в результате преступления, учитывать в качестве смягчающего обстоятельства, если суд признает размер такого возмещения значительным по отношению к полному размеру причиненного ущерба (вреда);

г) раскаяние в содеянном признавать смягчающим обстоятельством, если оно сопровождается совокупностью следующих условий: признанием подсудимым вины в полном объеме, отсутствием у него судимости, позитивным поведением виновного после совершения преступления, направленным на заглаживание причиненного вреда;

д) в описательно-мотивировочной части приговора необходимо указывать, в соответствии с каким пунктом части 1 и (или) частью 2 ст. 61 УК РФ было учтено каждое обстоятельство, смягчающее наказание, установленное судом.

6. Принимая во внимание противоречивую практику применения обстоятельств, смягчающих наказание, не указанных в уголовном законе, необходимо изменить редакцию ч. 2 ст. 61 УК РФ, изложив ее следующим образом: «При назначении наказания могут учитываться в качестве смягчающих и обстоятельства, не предусмотренные частью первой настоящей статьи, при условии, что суд изложит в приговоре мотивы их применения».

7. Большее влияние указанных в уголовном законе обстоятельств, смягчающих наказание, по сравнению с не предусмотренными законом подтверждено законодателем в ряде статей УК РФ (чч. 1, 2 ст. 62, ч. 3 ст. 68), в которых принимаются во внимание только типовые обстоятельства, смягчающие наказание, закрепленные в ч. 1 ст. 61 УК РФ. Необходимо распространить данное правило и на положения ч. 6 ст. 15, ч. 2 ст. 64 и ч. 2 ст. 73 УК РФ, где одним из условий, дающих право применять указанные в них меры, должно являться наличие смягчающих обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 61 УК РФ.

8. Любое смягчающее обстоятельство, предусмотренное перечнем ч. 1 ст. 61 УК РФ, должно быть определенным, иначе оно перестает быть типовым. В связи с этим указание в законе на иные действия виновного, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему, необходимо исключить из п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ и учитывать каждое такое действие применительно к конкретному преступлению со ссылкой на ч. 2 ст. 61 УК РФ.

9. Позитивное поведение виновного, заключающееся в оказании помощи и уходе за детьми и (или) иными близкими родственниками, фактически учитывается судами в качестве смягчающего наказание обстоятельства с такими формулировками, как «наличие на иждивении виновного близких родственников» и «наличие на иждивении виновного несовершеннолетних детей», со ссылкой на ч. 2 ст. 61 УК РФ. Считаю необходимым данные обстоятельства

унифицировать и перевести в статус типовых смягчающих обстоятельств, для чего изменить формулировку п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ «наличие малолетних детей у виновного» на «наличие у виновного несовершеннолетних детей или иных близких родственников, находящихся у него на иждивении или постоянном уходе».

Степень достоверности и апробация результатов исследования подтверждены множеством использованных методик и эмпирической базой, включающей статистику Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2015–2022 гг.; изучение 500 приговоров, вынесенных судами Российской Федерации в период с 2016 г. по 2020 г., в рамках которых при назначении наказания судом учитывались смягчающие обстоятельства, не указанные в законе; сведения, полученные при анкетировании 99 судей Омской и Иркутской областей, республик Ингушетия и Коми, Красноярского края по вопросам, касающимся назначения наказания при наличии смягчающих обстоятельств.

Основные теоретические положения и выводы диссертационного исследования были изложены автором на научных и научно-практических конференциях, в том числе международного и всероссийского уровней: «Государство и право в эпоху глобальных перемен» (Барнаул, 2022); «Вековые традиции российского права: история и современность» (Иркутск, 2022); «Безопасность личности, общества и государства: теоретико-правовые аспекты» (Санкт-Петербург, 2022); «Уголовная политика России на современном этапе: состояние, тенденции, перспективы» (Москва, 2022) «Преемственность и новации в юридической науке» (Омск, 2021–2023); «Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики» (Красноярск, 2023) и др.

Основные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертационном исследовании, отражены в 13 научных публикациях общим объемом 4,88 п. л., из которых 5 размещены в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России для опубликования основных научных результатов диссертаци-

онных исследований. Диссертация прошла обсуждение на кафедре уголовного права Омской академии МВД России.

Результаты диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность Архангельского областного суда, Новосибирского областного суда, Верховного суда Республики Ингушетия и Следственного отдела Омского линейного управления МВД России, а также в учебный процесс Омской академии МВД России, Уральского юридического института МВД России (г. Екатеринбург) и Сибирского юридического института МВД России (г. Красноярск).

Структура и объем работы обусловлены объектом, предметом, целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка литературы и четырех приложений. Работа выполнена в объеме, предусмотренном Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России.

ГЛАВА 1. СОЦИАЛЬНАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ УЧЕТА СМЯГЧАЮЩИХ НАКАЗАНИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, НЕ ПРЕДУСМОТРЕННЫХ РОССИЙСКИМ УГОЛОВНЫМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ

§ 1. Тенденции развития института смягчающих наказание обстоятельств в российском уголовном законодательстве

Исследование нормы о смягчающих наказание обстоятельствах невозможно без ее ретроспективного анализа, который позволит определить этапы и тенденции развития закрепленного в ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ)¹ открытого перечня обстоятельств, смягчающих наказание.

Исходя из особенностей развития российского уголовного законодательства в части, касающейся смягчающих обстоятельств, в разные временные отрезки, представляется возможным разделить его на следующие периоды:

- 1) досоветский (1845 — 1917 гг.);
- 2) советский (1917 — 1993 гг.);
- 3) постсоветский (1993 г. — по настоящее время).

Рассматривая первый период эволюции смягчающих обстоятельств, стоит отметить, что с появления в конце X в. в Древнерусском государстве первых нормативных правовых актов, содержащих в себе уголовно-правовые нормы, и до 1845 г. уголовные законы не имели самостоятельных перечней смягчающих обстоятельств. Однако из содержания некоторых из них возможно выделить обстоятельства, которые могут быть охарактеризованы как смягчающие. В связи с тем, что в нормативных правовых актах рассматриваемого периода отсутствовал перечень смягчающих обстоятельств, считаем нецелесообразным

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Рос. газета. — 1996. — 16, 19, 20, 25 июня.

провести более углубленный анализ этих уголовных законов, ограничившись приведением в качестве примеров отдельных статей из существовавших на тот момент некоторых нормативных правовых актов, содержащих смягчающие обстоятельства.

Так, согласно положениям Русской Правды, сборника правовых норм Древней Руси 1016 г., состояние опьянения при совершении убийства на пиру можно условно отнести к смягчающему обстоятельству, так как оно позволяло избрать менее строгий размер наказания по сравнению с убийством, совершенным «в разбое»¹. В то же время состояние опьянения иногда являлось и отягчающим обстоятельством. Например, если хозяин бьет «закупа» (закуп — лицо, попавшее в зависимость от землевладельца вследствие получения от него ссуды²) под пьяную руку, то теряет этого «закупа» со всеми его долгами³.

В статьях 10 и 11 Судебника 1497 г. сказано, что если вор впервые совершит кражу, то он карается торговой казнью (торговая казнь — наказание кнутом рукой палача на торгах, на площади или у присутственных мест, в местах скопления народа⁴), а если вторично — смертной казнью⁵. Иными словами, совершение виновным кражи впервые выступает в данном примере в качестве смягчающего обстоятельства. Аналогичным образом были изложены и ст. ст. 55, 56 Судебника 1550 г.⁶

В соответствии с первым печатным памятником русского права — Соборным Уложением 1649 г. — наказание за бесчестье (оскорбление) зависело

¹ *Российское законодательство X–XX веков* : в 9 т. / под общ. ред. О. И. Чистякова. Т. 1 : Законодательство Древней Руси / отв. ред. В. Л. Янин. М., 1984. С. 64.

² *Юридическая энциклопедия* : в 5 т. Т. 3 / Р. Л. Хачатуров ; под ред. В. А. Якушина. Тольятти, 2004. С. 32.

³ *Российское законодательство X–XX веков* : в 9 т. / под общ. ред. О. И. Чистякова. Т. 1. С. 68.

⁴ *Энциклопедический словарь Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона*. URL: https://dic.academic.ru/dic.nsf/brokgauz_efron/102011/Торговая (дата обращения: 01.07.2023).

⁵ *Российское законодательство X–XX веков* : в 9 т. / под общ. ред. О. И. Чистякова. Т. 2 : Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства / отв. ред. А. Д. Горский. М., 1985. С. 55.

⁶ Там же. С. 107.

от принадлежности виновного к определенному сословию. В статьях 27–31 указывалось, чем выше сословие, тем мягче наказание¹.

С принятием при Петре I Артикула воинского 1715 г. офицеры получили значительное преимущество в смягчении наказания в сравнении с рядовыми за одно и то же деяние. Это закреплено, например, в арт. 38 («есть ли офицер учинит, имеет один месяц за рядового служить, а рядовой посажением в железа наказан быть») (заключение в железа — телесное наказание, состоящее в сковывании рук и ног²), арт. 48 («есть ли кто из офицеров учинил оная, то имеет он, и которая с ним были, каждый, вместо наказания, жалование свое двумесячное в шпиталь дать, а рядовой заключением в железа наказан будет») и др.³ Можно сделать вывод, что наличие офицерского звания условно выступало в качестве смягчающего обстоятельства при назначении наказания военным.

Таким образом, начиная с Русской Правды вплоть до Артикула воинского в статьях появляются нормы, описывающие обстоятельства, которые условно можно отнести к смягчающим. Отметим, что на смягчение наказания влияли данные о виновном, характеризующие его до совершения преступления. При этом не принимались во внимание отношение виновного к совершенному преступлению и последующее его поведение.

С введением в действие 15 тома Свода законов Российской Империи, а именно — с принятием Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. (далее — Уложение 1845 г.), в российском законодательстве впервые появляется систематизированный перечень смягчающих обстоятельств.

В учебнике русского уголовного права Л. С. Белогриц-Котляревского говорится о том, что первый перечень смягчающих обстоятельств был составлен по немецкой системе Фейербаха. Суд мог использовать лишь те обстоятельства,

¹ *Российское законодательство X–XX веков* : в 9 т. / под общ. ред. О. И. Чистякова. Т. 3 : Акты Земских соборов / отв. ред. А. Г. Маньков. М., 1985. С. 97.

² *Энциклопедический словарь* Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона. URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/23440> (дата обращения: 01.07.2023).

³ *Российское законодательство X–XX веков* : в 9 т. / под общ. ред. О. И. Чистякова. Т. 4 : Законодательство периода становления абсолютизма / отв. ред. А. Г. Маньков. М., 1986. С. 335, 337.

которые указаны в законе, и в той мере, какая предусмотрена законом. Впервые такая система была введена в Баварском кодексе 1813 г., после чего перешла в большинство кодексов XIX в., в том числе в Уложение 1845 г.¹ С. Будзинский также писал, что германские кодексы исчисляют смягчающие обстоятельства в виде конкретного списка².

Изначально перечень обстоятельств, уменьшающих вину и наказание, был закреплен в ст. 140 Уложения 1845 г., к нему относились следующие обстоятельства:

— «виновный добровольно и прежде, нежели на него пало какое-либо подозрение, явился в суд или же к местному или другому начальству и вполне чистосердечно с раскаянием сознался в учиненном преступлении;

— виновный, хоть и после уже возбуждения на счет его подозрения, но вскоре, без упорства, по одному из первых на допросе убеждений или увещаний, учинил с раскаянием полное во всем признание;

— виновный без замедления, благовременно и также с полной откровенностью, указал всех участников его в преступлении;

— преступление учинено виновным по легкомыслию или же слабоумию, глупости и крайнему невежеству, которым воспользовались другие для вовлечения его в сие преступление;

— преступление учинено виновным вследствие сильного раздражения, произведенного обидами, оскорблениями или иными поступками лица, коему он сделал или покусился сделать зло;

— виновный был вовлечен в сие преступление убеждениями, приказаниями, или дурным примером людей, имевших над ним по природе или по закону высшую сильную власть;

— виновный учинил сие преступление единственно по крайности и совершенному неимению никаких средств к пропитанию и работе;

¹ *Белогриц-Котляревский Л. С.* Учебник русского уголовного права. Общая и особенная части. Киев, 1903. С. 315.

² *Будзинский С.* Начала уголовного права. Варшава, 1870. С. 275.

— при самом содеянии преступления виновный почувствовал раскаяние или сожаление к жертвам онаго и по сему побуждению не совершил всего преднамеренного им зла, особливожь, когда он удержал от того и своих сообщников;

— виновный по содеянии преступления старался по крайней мере отвратить хотя некоторые из вредных онаго последствий и вознаградить причиненные оным зло или убыток»¹.

Проанализировав данную норму, можно сделать следующие выводы:

1. Впервые был систематизирован перечень смягчающих наказание обстоятельств.

2. Основой списка данных обстоятельств являлась немецкая система Фейербаха.

3. Каждое смягчающее обстоятельство было изложено максимально подробно, чтобы предусмотреть все возможные случаи, при которых они могли быть применены. Тем самым законодатель усложнял возможность их применения, но при этом данные смягчающие обстоятельства гарантированно уменьшали общественную опасность преступления или лица, его совершившего.

Изменение норм и системы смягчающих обстоятельств в последующем было связано с судебной реформой 1864 г., а также изменением редакции Уложения о наказаниях уголовных и исправительных в 1866 г.² «Отмена крепостного права, реорганизация уголовного процесса, введение Мирowego института и обусловленное последним издание Устава о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, — все это заметно отразилось на Уложении, вызвав необходимость сокращения и видоизменения», — таковыми являлись причины изменения

¹ *Российское законодательство X–XX веков* : в 9 т. / под общ. ред. О. И. Чистякова. Т. 6 : Законодательство первой половины XIX века / отв. ред. О. И. Чистяков. М., 1988. С. 201.

² *Шиманович Е. В.* Уложение о наказаниях уголовных и исправительных об обстоятельствах, смягчающих наказание // Преемственность и новации в юридической науке : мат-лы всерос. науч. конф. адъюнктов, аспирантов и соискателей. Омск, 2021. Вып. 17. С. 64–65.

Уложения в 1866 г., по мнению известного советского ученого-правоведа А. А. Пионтковского¹.

В юридической литературе отмечается, что основными причинами таких корректив являлись принятие российским правом элементов права французского, где определение смягчающих обстоятельств осуществлялось судьями и не содержало установленного законом перечня, а также образование института присяжных заседателей, которые были уполномочены законом на снисхождение к подсудимому при наличии определенных смягчающих обстоятельств. Причем реализация такого права и факт наличия указанных обстоятельств были непосредственно взаимосвязаны, чем исключалась возможность произвольного смягчения ответственности подсудимого².

В результате данных изменений возник институт присяжных заседателей, о чем говорится в Уставе уголовного судопроизводства 1864 г., ст. ст. 774 и 828 которого предоставляют возможность суду и присяжным заседателям признавать подсудимого заслуживающим снисхождения по их внутреннему убеждению³. При этом Уложение в редакции 1866 г. по сравнению с Уложением 1845 г. в части, касающейся смягчающих обстоятельств, имеет лишь одно отличие — перечень теперь закреплён в ст. 134, однако его содержание остается прежним⁴.

Таким образом, уголовное право начиная с 1864 г. испытывало влияние двух правовых систем: немецкой и французской. Первая отражена в Уложении 1866 г. (ст. 134), вторая — в Уставе уголовного судопроизводства (ст. ст. 774, 828). В частности, в положениях Устава уголовного судопроизводства указывается на то, что смягчающие обстоятельства теперь могут учитываться не только из закреплённого в законе перечня, но и по усмотрению присяжных заседа-

¹ *Пионтковский А. А.* Избранные труды Т. II. Казань, 2010. С. 38.

² *Клишин Ю.* Институт смягчающих обстоятельств в русском дореволюционном уголовном праве // Закон. 2002. № 12. С. 95.

³ *Российское законодательство X–XX веков* : в 9 т. / под общ. ред. О. И. Чистякова. Т. 8 : Судебная реформа / отв. ред. Б. В. Виленский. М., 1991. С. 194, 199.

⁴ *Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1866 года* : с дополнениями по 1 янв. 1876 г. / сост. проф. С.-Петерб. ун-та Н. С. Таганцевым. Изд. 2-е, перераб. и доп. Санкт-Петербург, 1876. С. 72.

лей. Отличие систем состоит в том, что первая содержит закрытый список смягчающих обстоятельств, на которые может сослаться суд, а вторая позволяет суду, а именно присяжным заседателям, применять не только те смягчающие обстоятельства, которые указаны в списке, но и те, которые они посчитают смягчающими.

Отдельные ученые-правоведы того времени считали, что перечня смягчающих обстоятельств вообще не должно быть, а право их определения следует полностью отдать суду, так как законодатель мог пропустить какие-либо смягчающие обстоятельства, не добавив их в перечень, а другие изложить недостаточно точно и общими выражениями¹. Например, Л. С. Белогриц-Котляровский придерживался мнения, что французская система имеет преимущество перед немецкой: «Эту систему надо признать более целесообразной, чем первую, как потому, что нередко встречаются такие обстоятельства, которые крайне трудно поддаются формулировке, так и потому, что точный априорный перечень обстоятельств, способных иметь влияние на размер наказания, невозможен»².

Н. С. Таганцев переход к французской системе смягчающих обстоятельств объяснял следующим образом: «Законодательство наше при издании Уложения о наказаниях не могло не принять во внимание неудовлетворительности личного состава наших судебных мест и вследствие того старалось ограничить судей в назначении наказания. С этой целью определены до мельчайших подробностей обстоятельства, могущие увеличить или уменьшить вину и наказание. Никакой закон не может ни предусмотреть всех обстоятельств, которые необходимо принять в соображение при определении подсудимому меры наказания, ни определить значения каждого из сих обстоятельств, между тем чрезмерное стеснение судей в определении наказания имеет весьма вредные для правосудия последствия. Судьи, не будучи вправе смягчить наказание подсудимому, заслуживающему, по их мнению, снисхождения, решаются скорее

¹ *Познышев С. В.* Основные начала науки уголовного права. Общая часть уголовного права. 2-е изд., испр. и доп. М., 1912. С. 634–635.

² *Белогриц-Котляревский Л. С.* Указ. соч. С. 315.

признать его неизобличенным, чем приговорить к наказанию чрезмерно строгому. Посему общественный порядок гораздо лучше поддерживается неизбежностью умеренных наказаний за преступления чем строгостью кар, редко применяемых. На этих соображениях и были построены статьи 774 и 828 устава уголовного судопроизводства, предоставляющие суду и присяжным право признавать подсудимого заслуживающим снисхождения по их внутреннему убеждению»¹.

С проведением вышеупомянутой реформы 1864 г. смягчающие наказание обстоятельства были отражены в Уставе о наказаниях, налагаемых мировыми судьями (далее — Устав о наказаниях)². Перечень данных обстоятельств, несмотря на свое сходство с нормами Уложения, стал более кратким, а смягчающие обстоятельства излагались в нем в упрощенном для применения варианте. Так, в статье 13 Устава о наказаниях перечислены следующие обстоятельства, смягчающие наказание:

- слабоумие и крайнее невежество;
- сильное раздражение, происшедшее не от вины самого подсудимого;
- крайность и неимение никаких средств к пропитанию и работе;
- прежнее безукоризненное поведение;
- добровольное, до постановления приговора, вознаграждение понесшего вред или убыток;
- признание и чистосердечное раскаяние.

Теперь помощь следствию в виде указания всех участников преступления не является смягчающим обстоятельством для деяний, рассматриваемых мировыми судьями, а пп. 1 и 2 ст. 134 Уложения 1866 г. отражены в п. 6 ст. 13 Устава о наказаниях, однако уже не требуется, чтобы виновный раскаялся или признался до того, как на него пало какое-либо подозрение. Отсутствующее в Уложении обстоятельство «прежнее безукоризненное поведение» впервые находит свое место в перечне смягчающих обстоятельств Устава.

¹ Таганцев Н. С. Русское уголовное право. Часть общая : в 2 т. Тула, 2001. Т. 2. С. 384.

² Российское законодательство X–XX веков. Т. 8. С. 396.

Таким образом, перечень смягчающих обстоятельств Устава о наказаниях стал более емким и кратким, чем перечень в Уложении, так как мировые суды рассматривали дела по менее опасным преступлениям, по сравнению с другими судами, соответственно, и строгость к виновным, осужденным мировыми судьями, была меньше.

С появлением в 1885 г. новой редакции Уложения о наказаниях уголовных и исправительных с изменениями и дополнениями список смягчающих обстоятельств так и остался в ст. 134. Несмотря на то что уголовное законодательство претерпело значительные изменения с принятием новой редакции Уложения, перечень смягчающих обстоятельств совсем не отличался от того, который содержался в Уложении редакций 1845 и 1866 гг. Однако в ст. 135 Уложения 1885 г. говорится, что суд при наличии какого-либо из смягчающих обстоятельств теперь имеет право не только уменьшить наказание в пределах назначенной законом степени, но и понизить его на 1 или 2 степени¹.

Нельзя не обратить внимание на ст. 153 Уложения 1885 г., в которой содержался дополнительный закрытый перечень смягчающих обстоятельств:

«Наказание, определенное в законе за какое-либо преступление или проступок, может быть смягчаемо не только в мере и степени, как о том постановлено выше сего, в статье 135, но даже в размере, выходящем из пределов судебной власти:

— Когда преступник, явившийся сам собою в суд с повинною, или даже и взятый к допросу по подозрению, не только учинит полное чистосердечное признание в своем преступлении и укажет всех своих сообщников, но, сверх того, доставлением верных в свое время сведений предупредить исполнение другого злого умысла, грозившаго опасностью какому-либо частному лицу, или многим, или всему обществу и государству;

— Когда преступник, сверх добровольного и полного признания в своем преступлении, заслуживает еще особенного снисхождения по прежней долго-

¹ *Уложение* о наказаниях уголовных и исправительных 1885 года / Издано Н. С. Таганцевым, издание восьмое, пересмотр. и доп. С-ПЕТЕРБУРГ, 1886. С. 115–116.

временной безпорочной службе, или по каким-либо отличным заслугам и достоинствам;

— Когда виновный в таком преступлении или проступке, за которые закон не подвергает лишению всех прав состояния, весьма долго находился под судом и под стражею».

Помимо ст. 153, при назначении наказания правоприменитель обращался и к ст. 154, в которой говорилось следующее: «Во всех сих случаях и в других чрезвычайных, когда представляются особые уважения к облегчению участия подсудимого, суду позволено ходатайствовать о том, в порядке, установленном статьею 775 Устава Уголовного Судопроизводства»¹. Получается, что законодатель впервые упоминает об открытом перечне, но если эти обстоятельства являются не просто смягчающими, а чрезвычайными, т. е. более смягчающие, чем указанные в ст. 135.

Проанализировав упомянутые выше статьи, можно сделать вывод, что суд мог ходатайствовать перед Государем для предоставления возможности при необходимости выйти за пределы закона в отношении конкретного человека. Это одно из основных изменений Уложения 1885 г., в сравнении с его редакцией 1845, 1866 гг. и Уставом 1864 г.

В Уложении редакции 1885 г., помимо систематизации списка смягчающих наказание обстоятельств, законодатель создает правоприменителю условия, с помощью которых последний может учитывать обстоятельства, не только установленные законом, но и выходящие за его рамки, при получении согласия Государя. Иными словами, в нормах Уложения 1885 г. начинает закладываться основа для появления открытого перечня смягчающих обстоятельств и применения обстоятельств, не указанных в законе.

А. А. Пионтковский в 1913 г. писал следующее: «Дефекты, присущие Уложению о наказаниях, и невозможность их устранения путем тех или иных частичных изменений и улучшений, вредная раздвоенность, обусловленная существованием двух кодексов (Уложения и Устава о наказаниях) с различными

¹ Там же. С. 151–152.

общими частями — все это привело к сознанию необходимости создания единого общего уголовного уложения, могущего заменить собою наши два действующих кодекса и освободить наше уголовное законодательство от присущих ему недостатков»¹.

В целях удовлетворения данной необходимости законодатель создает Уголовное уложение 1903 г. Этот нормативный правовой акт был последним в истории уголовного законодательства Российской империи. Перечень смягчающих обстоятельств в нем отсутствовал. Министерством юстиции была подготовлена объяснительная записка к Уложению 1903 г., в которой говорилось: «Всякий, заранее установленный в законе, перечень обстоятельств будет страдать и формальностью и неполнотой, поэтому закон не стесняет суд ни перечнем таких обстоятельств, ни определением их силы в каждом отдельном случае; вопросы о том, какие именно обстоятельства и в какой мере следует признать смягчающими нормальное наказание, могут быть правильно разрешены лишь при рассмотрении каждого дела в его конкретной обстановке»². И. Я. Фойницкий указал по этому поводу следующее: «Эта перечневая система исчерпывающего характера оказалась несостоятельной; опыт показал невозможность предусмотреть все такие обстоятельства, да и значение каждого из них меняется под влиянием особенностей данного случая»³.

Однако приведенные выше позиции можно признать спорными, так как за время существования Уголовного уложения 1903 г. вступили в действие лишь некоторые его части, основные из них касались политических и религиозных деликтов, посягательств на личную свободу и непотребства и др. При этом, несмотря на введение в действие всех постановлений общей части Уго-

¹ Пионтковский А. А. Указ. соч. С. 39–40.

² Уголовное уложение 22 марта 1903 г. С мотивами, извлеченными из объяснительной записки редакционной комиссии, Представления Министерства в Государственный Совет и журналов — особого совещания, особого присутствия департаментов и общего собрания Государственного Совета. С.-Пб., 1904. С. 115–116.

³ Фойницкий И. Я. Учение о наказании в связи с тюрьмоведением. М., 2000. С. 96.

ловного уложения 1903 г., распространялись они лишь на те преступные деяния, нормы которых вступили в действие¹.

Н. Д. Сергеевский объяснял отсутствие в Уголовном уложении 1903 г. смягчающих обстоятельств: «Уголовное уложение 1903 года не знает вовсе перечня тех обстоятельств, которые могут влиять на уменьшение наказания при всяком преступлении. Оно говорит или о таких определенных обстоятельствах, точно в законе указанных, которые должны вызывать обязательное смягчение наказания, или иметь в виду вообще уменьшающие вину обстоятельства, не перечисляя их»². Уголовное уложение действительно не содержало перечня смягчающих обстоятельств, позволяя суду самостоятельно определять таковые. Однако с учетом того, что нормы общей части Уголовного уложения 1903 г. распространялись далеко не на все виды преступлений, при назначении наказания для одной части преступлений суды должны были использовать перечень смягчающих обстоятельств, предусмотренный Уложением 1885 г. или Уставом о наказаниях 1864 г., а для других перечень смягчающих обстоятельств отсутствовал, и их определение было полностью передано суду.

Таким образом, частичное введение в действие нового уголовного закона — Уголовного уложения 1903 г. — усложнило для суда учет смягчающих обстоятельств при назначении наказания. Суд в зависимости от того, какое было совершено преступление, должен был руководствоваться не единственным уголовным законом, а одним из трех (Уголовным уложением 1903 г., Уложением 1885 г. или Уставом о наказаниях 1864 г.). В связи с этим можно сделать вывод, что с введением в действие Уголовного уложения 1903 г. законодатель предпринял попытку отказаться от перечня смягчающих обстоятельств, однако несовершенство данного нормативного правового акта не позволило осуществить это в полном объеме.

¹ Там же. С. 41–42.

² *Русское уголовное право. Часть общая* : пособие к лекциям / доц. С.-Петербур. ун-та и адъюнкт-проф. Воен.-юр. акад. магистра Н. Д. Сергеевского. 11-е изд. Пг., 1915. С. 365.

Проанализировав досоветский период развития перечня смягчающих обстоятельств, отметим, что он характеризуется непоследовательностью подходов к законодательному регулированию учета смягчающих обстоятельств, выражающихся в: 1) закреплении закрытого перечня (Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.); 2) переходе к открытому перечню (Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями 1864 г.; Уложение о наказаниях уголовных и исправительных в редакции 1866 и 1885 гг. и Устав уголовного судопроизводства 1864 г.); 3) отказе от перечня смягчающих обстоятельств (Уголовное уложение 1903 г.) и переходе исключительно к усмотрению суда о необходимости смягчения наказания при совершении преступлений, предусмотренных теми разделами Уголовного уложения 1903 г., которые были введены в действие.

Октябрьская революция 1917 г. в корне изменила общественно-политический строй России¹. В томе III Общей части учебника «Курс советского уголовного права»² говорится, что впервые в истории советского уголовного законодательства примерный перечень смягчающих и отягчающих обстоятельств был установлен ст. 12 Руководящих начал по уголовному праву РСФСР 1919 г.³ Однако данная норма содержала не полноценный перечень смягчающих обстоятельств, а критерии для определения меры наказания, которые влияли на уменьшение или увеличение строгости наказания. В этом перечне смягчающие обстоятельства противопоставлялись отягчающим. Почти идентичный перечень был закреплён в ст. 25 первого кодифицированного уголовно-правового законодательного акта советского периода — Уголовного кодекса

¹ Построение нового бесклассового общества на основе выборности органов власти в Советы декларировалось как «вся власть Советам», и поэтому весь период до ликвидации Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации принято именовать советским.

² *Курс советского уголовного права* : в 6 т. М., 1970. Т. 3 : Часть общая. С. 135–136.

³ *Руководящие* начала по уголовному праву Р.С.Ф.С.Р. : постановление Наркомюста РСФСР от 12 декабря 1919 г. // *Собрание узаконений и распоряжений Рабочего и Крестьянского правительства РСФСР*. 1919. № 66, ст. 590.

РСФСР 1922 г.¹ Так, согласно названной норме для определения меры наказания суду следовало различать:

а) совершено ли преступление в интересах восстановления власти буржуазии или в интересах чисто личных совершившего преступление;

б) направлено ли преступление против государства или против отдельной личности;

в) совершено ли преступление в состоянии голода и нужды или нет;

г) совершено ли преступление из низменных, корыстных побуждений или без таковых;

д) совершено ли преступление с полным сознанием причиняемого вреда или по невежеству и неосознанности;

е) совершено ли преступление профессиональным преступником или рецидивистом или оно совершено в первый раз;

ж) совершено ли преступление группой (шайкой, бандой) или одним лицом;

з) совершено ли преступление посредством насилия или без такового;

и) обнаружены ли совершающим преступление заранее обдуманное намерение, жестокость, хитрость или преступление совершено в состоянии запальчивости, по неосторожности, легкомыслию или под влиянием угроз и принуждения другого лица².

Постановлением IV сессии ВЦИК IX созыва 11 ноября 1922 г., СУ № 72-73, в ст. 25 был добавлен пункт «к» — «совершено ли преступление взрослым, несовершеннолетним от 16 до 18 лет, или малолетним до 14 лет»³. Однако Постановлением 2 сессии ВЦИК X созыва 10 июля 1923 г., СУ № 48, введен запрет на применение наказания к малолетним до 14 лет, в связи с чем в п. «к»

¹ Шиманович Е. В. Характеристика смягчающих обстоятельств в советском уголовном законодательстве // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями : мат-лы двадцатой междунар. науч.-практ. конф. Барнаул, 2022. Ч. 2. С. 71.

² Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. (введен в действие постановлением ВЦИК от 01.06.1922) // Собрание узаконений РСФСР. 1922. № 15, ст. 153.

³ Сборник материалов по истории социалистического уголовного законодательства (1917–1937 гг.) : учебное пособие. М., 1938. С. 133.

слова «малолетним до 14 лет» были заменены на «несовершеннолетним от 14 до 16 лет»¹.

Ученые советского времени критиковали появление такого смягчающего обстоятельства, как «совершение преступления впервые». Так, с позиции В. Д. Меньшагина, З. А. Вышинской, А. А. Герцензона, А. А. Пионтковского и др., оно не всегда должно являться смягчающим. «Это обстоятельство отнюдь не во всех случаях может свидетельствовать о меньшей опасности преступника. Оно не может смягчить вину преступника при совершении им контрреволюционного преступления, тяжкого преступления против личности и др.»². «Совершение преступления впервые может рассматриваться как смягчающее обстоятельство при сравнительно маловажных преступлениях. Но было бы неправильным смягчать наказание на том основании, что виновный впервые убил или изнасиловал»³.

С учетом того, что первыми в списке располагались отягчающие обстоятельства, можно заключить, что за совершение преступления в интересах восстановления власти буржуазии, против государства и за совершение преступления группой, шайкой, бандой, посредством насилия наказание было строже, чем за совершение преступления против отдельной личности, в интересах чисто личных совершившего преступление, одним лицом и без насилия. При этом не в полной мере было ясно, являются ли последние обстоятельства смягчающими или эти факты просто не влияют на назначение лицу более строгого наказания. А. А. Герцензон также отмечал, что на эти вопросы данные нормативные правовые акты ответа не дают⁴.

На наш взгляд, изложенные критерии определения меры наказания вводились для корректировки несовершенных формулировок конкретных преступлений, изложенных в Особенной части УК РСФСР 1922 г.

¹ Там же. С. 139–140.

² *Вышинская З. А., Меньшагин В. Д.* Советское уголовное право : учебник. М., 1950. С. 188.

³ *Уголовное право. Общая часть* : учебник. 4-е изд., перераб. М., 1948. С. 530–531.

⁴ *История советского уголовного права.* М., 1948. С. 176.

Нельзя не обратить внимание на ст. 28 УК РСФСР 1922 г., в которой речь идет об исключительных обстоятельствах, а именно о том, что суд вправе сам изложить в приговоре мотивы, вынудившие его определить меру наказания ниже низшего предела. Однако ссылки на список смягчающих обстоятельств статья не имеет. Отсюда можно сделать вывод, что список смягчающих обстоятельств в данном случае по существу являлся открытым, хотя отдельной нормы об этом УК РСФСР 1922 г. не содержал. Но и здесь не обошлось без исключений. Так, согласно п. «а» ст. 27 УК РСФСР 1922 г. «преступления, направленные против установленных рабоче-крестьянской властью основ нового порядка или признаваемые ею наиболее опасными, по которым определенный Кодексом низший предел наказания не подлежит понижению судом». Обращает на себя внимание и тот факт, что при установлении меры наказания преступления по УК РСФСР 1922 г. делились на направленные против установленных рабоче-крестьянской властью основ (п. «а» ст. 27) и на все остальные, о чем говорится в п. «б» ст. 27. Исходя из этого, на тот момент основой уголовно-правовой политики в первую очередь являлась охрана интересов государства, а интересы личности были на втором плане.

Таким образом, в первых нормативных правовых актах советского периода были закреплены критерии для определения меры наказания, из которых можно выделить отдельные смягчающие обстоятельства. При этом суд наделялся правом самостоятельно определять смягчающие обстоятельства только при назначении наказания ниже низшего предела, а для назначения наказания на общих условиях должен был руководствоваться критериями, из которых можно было выделить смягчающие обстоятельства.

С принятием в 1924 г. Основных начал уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик (далее — Основные начала 1924 г.) в советском уголовном праве появляется перечень смягчающих обстоятельств, закрепленный в ст. 32 данного нормативного правового акта, который носит название

Основания определения судом более мягкой меры социальной защиты¹. Так, из смягчающих обстоятельств, закрепленных в ст. 25 УК РСФСР 1922 г., в перечень обстоятельств, находящийся в ст. 32 Основных начал 1924 г., не перешло такое смягчающее обстоятельство, как «совершение преступления в состоянии запальчивости, и по неосторожности, легкомыслию, или под влиянием угроз и принуждения другого лица».

Помимо этого, к смягчающим обстоятельствам «совершение преступления по невежеству и неосознанности» и «совершение преступления в состоянии голода и нужды» добавлены соответственно альтернативные условия «по случайному стечению обстоятельств» и «вообще под влиянием стечения тяжелых личных или семейных условий».

В перечень ст. 32 Основных начал 1924 г. включены следующие смягчающие обстоятельства, отсутствующие в УК РСФСР 1922 г.:

- совершение преступления рабочим или трудовым крестьянином;
- совершение преступления под влиянием сильного душевного волнения;
- совершение преступления хотя и с превышением мер необходимой обороны, но для защиты от посягательств на советскую власть, революционный правопорядок или личность и права оборонявшегося либо другого лица;
- совершение преступления лицом в состоянии беременности;
- совершение преступления под влиянием угрозы, принуждения, служебной или экономической зависимости.

Перечень смягчающих обстоятельств в Основных началах 1924 г. был закрытым, т. е. суд мог учесть при назначении наказания в качестве смягчающих только те обстоятельства, которые были закреплены в этом списке.

¹ *Основные* начала уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик : утв. постановлением ЦИК СССР от 31 октября 1924 г. // Собрание узаконений РСФСР. 1924. № 24, ст. 204.

Следующим нормативным правовым актом советского периода был Уголовный кодекс РСФСР редакции 1926 г.¹ Однако ст. 48, в которой предусматривались смягчающие обстоятельства, почти не отличалась от ст. 32 Основных начал 1924 г. Единственное изменение — это замена термина «экономическая зависимость» на термин «материальная зависимость» в таком смягчающем обстоятельстве, как «совершение преступления под влиянием угрозы, принуждения, служебной или материальной зависимости». Незначительные отличия УК РСФСР 1926 г. от Основных начал 1924 г. А. А. Герцензон объяснял так: «Уголовные кодексы союзных республик в своих принципиальных положениях должны опираться на Основы, чем будет обеспечено единство социалистической законности в борьбе с преступностью»².

В последующем постановлением ВЦИК и СНК 6 июня 1927 г., СУ № 49, смягчающее обстоятельство «совершение преступления рабочим или трудовым крестьянином», закрепленное и в Основных началах 1924 г., и в УК РСФСР 1926 г., было исключено из перечня ст. 48 УК РСФСР 1926 г.³ На наш взгляд, причиной такого исключения является ликвидация эксплуататорского класса, в связи с чем исчезла необходимость выделять рабочих или трудовых крестьян.

Несмотря на то что перечень обстоятельств почти не изменился, нельзя не обратить внимание на тот факт, что в УК РСФСР 1926 г. в названии статьи об определении меры социальной защиты впервые появляется термин «смягчающие обстоятельства». При этом в учебной литературе отмечается, что данная терминология употреблялась ранее в отдельных статьях УК РСФСР 1922 г., в которых присутствовало словосочетание «при смягчающих обстоятельствах» (ст. ст. 58, 75, 76 и др.)⁴.

¹ Уголовный кодекс РСФСР 1926 г. (введен в действие постановлением ВЦИК от 22 ноября 1926 г.) // Собрание узаконений РСФСР. 1926. № 80, ст. 600.

² Герцензон А. А. Об основах уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик. М., 1959. С. 16.

³ Сборник материалов по истории социалистического уголовного законодательства (1917–1937 гг.). С. 262.

⁴ Кругликов Л. Л. Смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства в уголовном праве. Вопросы теории. Воронеж, 1985. С. 8.

Следующим этапом развития уголовного законодательства Советского государства было принятие Закона СССР от 25 декабря 1958 г. «Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик»¹ и появление нового нормативного правового акта — Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г. (далее — Основы 1958 г.), в котором смягчающие обстоятельства были закреплены в ст. 33.

Новый уголовный закон в сравнении с УК РСФСР 1926 г. был дополнен следующими смягчающими обстоятельствами:

- чистосердечное раскаяние или явка с повинной;
- предотвращение виновным вредных последствий совершенного преступления или добровольное возмещение нанесенного ущерба или устранение причиненного вреда.

Очевидно, дополнение перечня смягчающих обстоятельств происходило с учетом потребностей сложившейся на тот момент судебной практики.

В новом перечне не нашли отражения такие смягчающие обстоятельства, как:

- совершение преступления по невежеству, неосознанности или случайному стечению обстоятельств;
- совершение преступления впервые;
- совершение преступления по мотивам, лишенным корысти или иных низменных побуждений.

Остальные смягчающие обстоятельства перешли в новый перечень из предыдущего нормативного правового акта, претерпев некоторые редакционные изменения:

- «совершение преступления под влиянием сильного душевного волнения» теперь является смягчающим обстоятельством только в том случае, если оно вызвано неправомерными действиями потерпевшего;

¹ *Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик* : закон СССР от 25 декабря 1958 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. 1959. № 1, ст. 6.

— «совершение преступления при защите, хотя и с превышением пределов необходимой обороны, но для защиты от посягательства на Советскую власть, революционный правопорядок или личность и права обороняющегося или другого лица» сформулировано как «совершение преступления при защите от общественно опасного посягательства, хотя и с превышением пределов необходимой обороны»;

— «совершение преступления в состоянии голода, нужды или под влиянием стечения тяжелых личных или семейных условий» изложено как «совершение преступления вследствие стечения тяжелых личных или семейных обстоятельств»;

— к альтернативному смягчающему обстоятельству «совершение преступления под влиянием угрозы, принуждения, служебной или материальной зависимости» добавлено еще одно условие — совершение преступления в силу иной зависимости, а также исключено такое условие, как служебная зависимость.

Помимо содержащихся в самом списке смягчающих обстоятельств, законодатель позволяет суду учитывать смягчающие обстоятельства, не указанные в законе («При назначении наказания суд может учитывать также смягчающие обстоятельства, не указанные в законе»¹). Таким образом, именно с принятием Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик впервые появляется термин «смягчающие обстоятельства, не указанные в законе», а уголовное законодательство переходит от закрытого перечня смягчающих обстоятельств к открытому. При этом в законе не сказано, что суд должен обосновать учет смягчающих обстоятельств, не указанных в законе, хотя уже в то время ученые отмечали такую необходимость: «По существу отсутствует мотивировка, когда в приговоре просто-на-просто пишется: “принимая во внимание личность осужденного”». Какие особенности личности послужили причиной смягчения наказания, остается неизвестным»². Пример таких обстоятельств

¹ Там же.

² *Уголовное право. Общая часть* : учебник. 4-е изд., перераб. М., 1948. С. 531.

приводится в одном из учебников по советскому уголовному праву: «...нередко в качестве смягчающих обстоятельств судами признаются общественно-производственная деятельность, семейное положение, заслуги перед Родиной, недостаточная опытность, преклонный или молодой возраст и т. п.»¹. В другом учебнике на основании изучения судебной практики приводятся обстоятельства, отсутствующие в законе, но применяемые судом: «...наличие в прошлом заслуг, престарелый возраст, инвалидность, наличие на иждивении малолетних детей или нетрудоспособных родителей, первая судимость, отсутствие опыта работы по занимаемой должности, способствовавшее совершению должностного преступления, и другие»².

В статье 33 Основ 1958 г. сказано, что уголовные кодексы союзных республик могут содержать другие смягчающие обстоятельства. Л. Л. Кругликов отмечал, что таким правом воспользовались многие союзные республики, например РСФСР, Белорусская ССР, Азербайджанская ССР и др. В то время как другие союзные республики (Узбекская ССР, Казахская ССР, Латвийская ССР, Киргизская ССР и Эстонская ССР) решили оставить тот же перечень смягчающих обстоятельств, который был предусмотрен Основами уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г.³

Уголовный кодекс РСФСР 1960 г., помимо смягчающих обстоятельств, указанных в ст. 33 Основ 1958 г., в перечне ст. 38 был дополнен смягчающим обстоятельством «совершение преступления впервые, вследствие случайного стечения обстоятельств, если это преступление не представляет большой общественной опасности». Каждое из условий данного смягчающего обстоятельства было представлено в перечнях ранее существовавших нормативных правовых актов как самостоятельное смягчающее обстоятельство. Однако введенная редакция существенным образом ограничила возможность его применения, по-

¹ *Советское уголовное право. Общая часть* : учебник / под ред. Г. А. Кригера, Н. Ф. Кузнецовой, Ю. М. Ткачевского. 2-е изд., доп. и перераб. М., 1988. С. 249.

² *Уголовное право БССР: Общая часть. Т. 1* / под ред. И. И. Горелина. Минск, 1978. С. 213.

³ *Кругликов Л. Л. Смягчающие и отягчающие обстоятельства в советском уголовном праве. Часть Особенная* : учебное пособие. Ярославль, 1979. С. 5.

скольку для того чтобы признать его наличие, помимо того, что преступление совершено впервые, необходимо было соответствие еще двум условиям:

1) общественно опасное деяние состоялось в связи со случайным стечением обстоятельств;

2) совершенное преступление не представляло большой общественной опасности.

К такому обстоятельству, как «чистосердечное раскаяние или явка с повинной», была добавлена альтернатива: «активное способствование раскрытию преступления», которая нашла отражение в уголовном законодательстве советского периода впервые. В новой редакции данное смягчающее обстоятельство изложено следующим образом: «чистосердечное раскаяние или явка с повинной, а также активное способствование раскрытию преступления».

При этом перечень смягчающих обстоятельств в УК РСФСР 1960 г., как и в Основах 1958 г., был открытым, и суд мог учитывать в качестве смягчающих иные обстоятельства, не указанные в законе.

Как подчеркнул в одном из своих научных трудов В. В. Лунеев, «УК 1960 г. был первым шагом вперед в направлении более гуманного и цивилизованного уголовного законодательства СССР и РСФСР»¹. Относительно перечня смягчающих обстоятельств в рассматриваемом нормативном правовом акте В. Б. Мишкин отметил, что «УК РСФСР 1960 г. послужил прообразом соответствующих норм УК РФ»².

Изучая уголовное законодательство советского периода в части, касающейся смягчающих обстоятельств, необходимо уделить внимание проекту модельного уголовного закона, подготовленному группой ведущих ученых в области уголовного права, таких как В. Н. Кудрявцев, С. Г. Келина, И. М. Гальперин, и др., которые считали, что в условиях изменения социально-политических отношений нашего государства требовалось пересмотреть со-

¹ Лунеев В. В. Истоки и пороки российского уголовного законотворчества. М., 2014. С. 57.

² Мишкин В. Б. Смягчение наказания в уголовном праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2013. С. 13.

держание норм уголовного закона¹. Смягчающие обстоятельства в данном проекте были изложены в ст. 73.

Так, учитывая практику применения судами смягчающих обстоятельств, не предусмотренных УК РСФСР 1960 г., ученые полагали необходимым добавить в перечень такое смягчающее обстоятельство, как «совершение преступления лицом, положительно характеризующимся по месту работы, учебы и жительства».

Смягчающее обстоятельство «совершение преступления под влиянием сильного душевного волнения, вызванного неправомерными действиями потерпевшего» предлагалось поделить на два самостоятельных обстоятельства, в которые внесены изменения: «совершение преступления под влиянием сильного душевного волнения, вызванного насилием, тяжким оскорблением или иными неправомерными действиями потерпевшего или иных лиц» и «совершение преступления вследствие неправомерного поведения потерпевшего».

Кроме того, было предложено упростить смягчающее обстоятельство «совершение преступления впервые, вследствие случайного стечения обстоятельств, если это преступление не представляет большой общественной опасности» до «совершение преступления впервые».

Остальные смягчающие обстоятельства были перечислены те же, что и в УК РСФСР 1960 г. Во второй части статьи, содержащей смягчающие обстоятельства, предписывалось, что суд может учитывать в качестве смягчающих и иные обстоятельства, не указанные в законе.

При подготовке данного проекта закона авторы опирались на анализ социологического аспекта изучения уголовного права и криминологические исследования. С помощью них были определены возможные пробелы в уголовном праве, излишества законодательного текста, соответствие мер уголовно-

¹ Уголовный закон. Опыт теоретического моделирования / отв. ред. С. Г. Келина, В. Н. Кудрявцев. М., 1987. С. 43–44.

правового воздействия степени общественной опасности соответствующих деяний¹.

Последним уголовным законом советского периода явились Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, которые были приняты в 1991 г. В Постановлении Верховного Совета СССР «О введении в действие Основ уголовного законодательства Союза ССР и республик» говорилось следующее: «1. Ввести в действие Основы уголовного законодательства Союза ССР и республик с 1 июля 1992 года. 2. Признать утратившими силу с 1 июля 1992 года законодательные акты СССР согласно приложению»².

Что касается смягчающих обстоятельств, то в данном нормативном правовом акте о них упоминается в ст. 42, но перечня обстоятельств не имеется. В ней предусматривалось, что перечень устанавливается уголовными кодексами республик. При этом суд может признать смягчающими и обстоятельства, не указанные в законе³. Эти Основы не вступили в законную силу из-за прекращения существования Союза ССР.

Затем в 1992 г. Министерством юстиции РСФСР были предложены проекты нового Уголовного кодекса и Уголовного кодекса Российской Федерации. Первый был опубликован в специальном выпуске журнала «Закон» — нового приложения к газете «Известия» в 1992 г.⁴, а второй в спецвыпуске всероссийской правовой газеты «Юридический вестник» № 20 (22) в октябре 1992 г.⁵ В обоих проектах предлагалось изложить смягчающие обстоятельства в ст. 57, которые не отличались по содержанию.

¹ Там же. С. 3.

² *О введении в действие Основ уголовного законодательства Союза ССР и республик* : постановление Верховного Совета СССР // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1991. № 30, ст. 863.

³ Там же.

⁴ *Новый Уголовный кодекс (проект)* // Специальный выпуск журнала «Закон» — нового приложения к газете «Известия». 1992.

⁵ *Уголовный кодекс Российской Федерации (проект)* // Юридический вестник: всероссийская правовая газета. 1992. № 20.

В сравнении с перечнем, содержащимся в УК РСФСР 1960 г., в обоих проектах в списки смягчающих обстоятельств предлагалось добавить «совершение преступления в состоянии ограниченной вменяемости».

Смягчающее обстоятельство «совершение преступления под влиянием сильного душевного волнения, вызванного насилием, тяжким оскорблением или иными неправомерными действиями потерпевшего», которое было закреплено в УК РСФСР 1960 г., авторы проектов дополнили альтернативными условиями «вызванного насилием, тяжким оскорблением».

В данных законопроектах в смягчающее обстоятельство «совершение преступления под влиянием угрозы или принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости» включено такое условие, как «исполнение незаконного приказа или распоряжения».

В смягчающем обстоятельстве «добровольное возмещение нанесенного ущерба или устранение причиненного вреда» было исключено условие для смягчения «предотвращение виновным вредных последствий совершенного преступления».

Ранее существовавшее обстоятельство «совершение преступления при защите от общественно опасного посягательства, хотя и с превышением пределов необходимой обороны» предлагалось перенести в новый перечень в следующей редакции: «совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны, крайней необходимости, задержания лица, совершившего преступление, оправданного профессионального или хозяйственного риска».

Таким образом, развитие в советский период уголовного законодательства в части, касающейся смягчающих наказание обстоятельств, последовательно прошло путь от установления общих критериев определения меры наказания, из которых можно было выделить смягчающие обстоятельства (Руководящие начала по уголовному праву РСФСР 1919 г.; УК РСФСР 1922 г.), к закреплению закрытого перечня смягчающих обстоятельств (Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1924 г.; УК

РСФСР 1926 г.) и от него к открытому перечню (Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г.; УК РСФСР 1960 г.). При этом ни в одном из рассмотренных уголовных законов и проектов не было норм о влиянии смягчающих обстоятельств на срок, размер и вид наказания, в связи с чем можно сделать вывод, что значение смягчающих обстоятельств, указанных и не указанных в законе, уравнивалось для процесса назначения наказания (определения его срока, размера и вида).

Перейдем к анализу развития перечня смягчающих обстоятельств в уголовном законодательстве постсоветского периода, во время которого продолжалась работа над проектом нового Уголовного кодекса Российской Федерации, пока не был принят УК РФ 1996 г., в который в последующем были внесены принципиальные изменения, касающиеся темы исследования.

Здесь необходимо отметить проект Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации 1994 г. под редакцией И. М. Гальперина, А. Н. Игнатова, Л. О. Иванова, С. Г. Келиной и др.¹ Сравнивая список смягчающих обстоятельств в предложенном проекте, содержащийся в ст. 63, и перечень, который находился в УК РСФСР 1960 г., стоит обратить внимание на то, что ни одно смягчающее обстоятельство из списка 1960 г. не перешло в перечень, предложенный проектом 1994 г., не претерпев каких-либо изменений. Данный перечень предлагалось изложить в существенно обновленной редакции:

- «совершение впервые преступления небольшой или средней тяжести»;
- «несовершеннолетие виновного»;
- «беременность»;
- «наличие малолетних детей у виновного»;
- «совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания»;

¹ *Уголовный кодекс Российской Федерации. Общая часть* : проект / И. М. Гальперин, А. Н. Игнатов, Л. О. Иванов, С. Г. Келина и др. М., 1994. С. 35.

— «совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны, крайней необходимости, обоснованного риска, исполнения приказа»;

— «совершение преступления под влиянием болезненного психического расстройства, временного особого психического состояния личности или отставания интеллектуального и волевого развития, не исключающих вменяемости»;

— «противоправность или аморальность действий потерпевшего, явившихся поводом для преступления»;

— «явка с повинной, активное содействие раскрытию преступления, изобличению других участников преступления и розыску имущества, приобретенного в результате преступления»;

— «оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после преступления; добровольное возмещение или устранение материального и морального вреда, причиненного преступлением, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему».

Перечень смягчающих обстоятельств также предлагалось сделать открытым, давая суду возможность учитывать смягчающие обстоятельства, не указанные в законе.

В июле 1996 г., незадолго до принятия УК РФ 1996 г., вышел рекомендательный законодательный акт для Содружества Независимых Государств — «Модельный уголовный кодекс для государств — участников СНГ» 1996 г.¹, в число которых входило и наше государство. В части 3 ст. 62 была закреплена модель, предусматривающая открытый перечень обстоятельств, смягчающих наказание, который может быть признан таковым, исходя из позиции правоприменителя. В части 1 ст. 62 установлен перечень таких обстоятельств, которые всегда должны были рассматриваться с точки зрения обозначенных последствий для лица, совершившего преступление. Этот перечень имеет единственное несущественное редакционное отличие от известного отечественному

¹ *Модельный* уголовный кодекс для государств — участников СНГ. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901781490> (дата обращения: 25.05.2022).

уголовному законодательству. Так, согласно п. «з» ч. 1 ст. 62 Модельного кодекса смягчающим обстоятельством является «совершение преступления под влиянием угрозы или принуждения, либо материальной, служебной или иной зависимости», в то время как в п. «е» ч. 1 ст. 61 УК РФ подобное обстоятельство излагается как «совершение преступления в результате физического или психического принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости».

Позже был принят УК РФ 1996 г., в котором в ст. 61 закреплён открытый перечень смягчающих обстоятельств.

Стоит отметить, что некоторые нормы проектов и нормативных правовых актов стали придавать особое значение смягчающим обстоятельствам, указанным в законе, в сравнении с теми, которые в нем не предусмотрены, что является отличительной чертой постсоветского периода.

Так, в проекте Общей части УК РФ 1994 г. в ст. 65 «Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление» предписывалось, что суд может назначить наказание ниже низшего предела или отнести совершенное преступление к категории меньшей тяжести, если будут установлены исключительные смягчающие обстоятельства, которыми могут быть признаны отдельные смягчающие обстоятельства или совокупность обстоятельств, указанных в ст. 63 УК РФ, т. е. только смягчающие обстоятельства, включённые в закреплённый законодателем перечень.

Выделение смягчающих обстоятельств, указанных в законе, наблюдается и в ст. 64 («Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств») Модельного уголовного кодекса для государств — участников СНГ 1996 г., где на вид и размер наказания влияют только те смягчающие обстоятельства, которые закреплёны в пп. «и» и «к» ст. 62.

В первоначальной редакции ч. 3 ст. 65 УК РФ 1996 г. было сказано, что при назначении наказания лицу, признанному присяжными заседателями виновным в совершении преступления, но заслуживающим снисхождения или особого снисхождения, учитываются смягчающие обстоятельства, предусмотрен-

ренные ст. 61 УК РФ, т. е. те, которые закреплены в перечне УК РФ. Однако в 2003 г. данная часть была изменена, и в настоящее время про смягчающие обстоятельства в ней ничего не говорится¹.

С 2003 г., в новой редакции ст. 68 УК РФ «Назначение наказания при рецидиве преступлений» одним из условий ее применения является наличие смягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 61 УК РФ². Данного условия не содержала первоначальная редакция ст. 68 УК РФ.

В первоначальной редакции ст. 62 УК РФ смягчающим обстоятельством, закрепленным в пп. «и» и «к» ст. 61 УК РФ, также придавалось большее значение, чем остальным обстоятельствам из данного перечня, и тем, что могут учитываться судами со ссылкой на ч. 2 ст. 61 УК РФ. При этом в 2009 г. данная норма была изложена в новой редакции, согласно которой в ч. 2 ст. 62 УК РФ установлен предел максимального вида и размера наказания при наличии досудебного соглашения и смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ³.

Таким образом, в постсоветский период наметилась тенденция к дифференциации значения смягчающих обстоятельств, указанных в уголовном законе, по сравнению со смягчающими обстоятельствами, не предусмотренными законом. На наш взгляд, выявленную тенденцию следует поддержать и развить в нашем исследовании, так как смягчающие обстоятельства, указанные в законе, не должны приравниваться к тем, которые законодатель не предусмотрел в установленном им перечне ч. 1 ст. 61 УК РФ.

Итак, ретроспективный анализ развития уголовно-правовых норм, регламентирующих смягчающие обстоятельства в отечественном уголовном законо-

¹ Часть в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» (Рос. газета. 2003. 16 дек.).

² Статья в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации».

³ Статья в редакции Федерального закона от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (Рос. газета. 2009. 3 июля).

дательстве, позволяет выделить три качественно отличающихся периода: досоветский, советский и постсоветский.

1. Досоветский период характеризуется непоследовательностью подходов к законодательному регулированию учета смягчающих обстоятельств, выражающихся в: а) закреплении закрытого перечня (Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.); б) переходе к открытому перечню (Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями 1864 г.; Уложение о наказаниях уголовных и исправительных в редакции 1866 и 1885 гг. и Устав уголовного судопроизводства 1864 г.); в) отказе от перечня смягчающих обстоятельств (Уголовное уложение 1903 г.) и переходе исключительно к усмотрению суда о необходимости смягчения наказания при совершении преступлений, предусмотренных теми разделами Уголовного уложения 1903 г., которые были введены в действие.

2. В советский период развития уголовного права последовательно был пройден путь от установления общих критериев определения меры наказания, из которых можно было выделить смягчающие обстоятельства (Руководящие начала по уголовному праву РСФСР 1919 г.; УК РСФСР 1922 г.), к закреплению закрытого перечня смягчающих обстоятельств (Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1924 г.; УК РСФСР 1926 г.) и от него к открытому перечню (Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г.; УК РСФСР 1960 г.). При этом значение указанных и не указанных в законе смягчающих обстоятельств уравнивалось для назначения наказания (определения его срока, размера и вида).

3. В постсоветский период наметилась тенденция к разграничению смягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных и не предусмотренных уголовным законом, с повышением значения первых (ст. 64 Модельного уголовного кодекса для государств — участников СНГ 1996 г.; ст. 62, ч. 4 ст. 64 первой редакции УК РФ 1996 г. и чч. 1, 2 ст. 62, ч. 3 ст. 68 действующей редакции УК РФ 1996 г.).

§ 2. Подходы к регламентации открытого перечня смягчающих наказание обстоятельств в зарубежном уголовном законодательстве

Современному уровню развития общественных отношений свойственны углубленное взаимовлияние и взаимозависимость между различными сферами жизнедеятельности общества. Определенная степень влияния может быть обнаружена относительно изменения отечественной правовой системы и трансформации уголовного законодательства с учетом уголовного законодательства зарубежных стран. Важность анализа уголовного законодательства зарубежных стран отмечалась известными учеными еще в дореволюционный период¹. Справедливо мнение В. Н. Додонова о том, что «помимо чисто познавательных задач, сравнительное уголовное право преследует вполне определенные практические цели — способствовать гармонизации и совершенствованию национальных уголовных законодательств, облегчать взаимодействие органов различных государств в борьбе с преступностью»². Данный тезис актуален и относительно изучаемой нами правовой нормы, закрепленной в ст. 61 УК РФ, что требует проведения сравнительно-правового исследования в обозначенном направлении, результаты которого могут быть в дальнейшем учтены при изменении отечественного уголовного закона и направлены на повышение его эффективности³.

Для сравнительного исследования отечественного и зарубежного уголовного законодательства в части, касающейся смягчающих обстоятельств, рассмотрим следующие правовые семьи, которые условно отнесем к двум группам.

¹ *Познышев С. В.* Основные начала науки уголовного права. Общая часть уголовного права. 2-е изд., испр. и доп. М., 1912. С. 7.

² *Додонов В. Н.* Сравнительное уголовное право. Общая часть : монография / под общ. и науч. ред. С. П. Щербы. М., 2010. С. 3.

³ *Шиманович Е. В.* Возможности совершенствования системы смягчающих обстоятельств в УК РФ с учетом зарубежного опыта // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2022. № 3. С. 191–199.

1. Правовые семьи стран дальнего зарубежья:

- 1) англосаксонская;
- 2) романо-германская;
- 3) дальневосточная.

2. Правовые семьи стран ближнего зарубежья, ранее входившие в состав СССР:

- 1) государств — участников СНГ;
- 2) стран Балтии.

Отличительной чертой стран, относящихся к *англосаксонской* правовой семье, является то, что применяемые в них правовые предписания в ряде случаев действуют не на основании принятого единого нормативного правового акта (уголовного закона), а основываются на множестве весьма разрозненных правовых источников и соответствующих судебных прецедентов и статусов, доктринальных толкований ученых-юристов, позволяющих устанавливать преступность и наказуемость деяний¹.

В § 3592 раздела 18 главы 228 Кодекса США содержится перечень смягчающих обстоятельств, которые следует учитывать при определении обоснованности смертного приговора². Однако списка смягчающих обстоятельств, которые будут влиять на назначение виновному наказания, уголовный закон США не содержит. Отсюда можно сделать вывод, что при назначении наказания учитываются только смягчающие обстоятельства, не указанные в законе.

В Англии основными источниками уголовного права являются статусы и прецеденты, тем не менее там имеются и законы, такие как Закон об уголовном праве 1967 г.³, Закон Великобритании об уголовно наказуемом покушении

¹ Кузнецов А. П. Система уголовных наказаний в романо-германской и англосаксонской правовых семьях // Уголовному кодексу Российской Федерации 25 лет: история, проблемы, перспективы : сб. мат-лов междунар. науч.-практ. конф., Рязань, 16 ноября 2021 г. Рязань, 2022. С. 69.

² Кодекс США. URL: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/18/3592> (дата обращения: 04.07.2023).

³ Закон об уголовном праве 1967 года. URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1967/80/contents> (дата обращения: 04.07.2023).

1981 г.¹, Закон о преступлении (наказании) 1997 г.² и др. В. В. Чемеринская отметила, что «законы, принятые парламентом в последнее десятилетие, свидетельствуют о напряженной работе в этой области, о попытках выработать новые подходы и принципы назначения и исполнения наказаний за уголовные преступления»³. Однако на данный момент они так и не содержат перечня смягчающих обстоятельств.

На интересную особенность смягчения наказания в некоторых странах рассматриваемой правовой семьи указал В. Н. Додонов: «В Великобритании и ряде других стран общего права (Кирибати, Мальта, Нигерия, Сингапур, США, Соломоновы острова) в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, может восприниматься состояние “добровольного опьянения”. Это относится к случаям, когда в качестве существенного элемента преступления выступает специальное намерение и опьянение лица доказывает, что у него такое намерение отсутствовало. Например, суд может признать, что лицо, находящееся в состоянии опьянения, не было способно сформировать в момент совершения им убийства намерение убить или нанести тяжкое телесное повреждение, и в связи с этим изменить квалификацию его деяния с тяжкого убийства на простое убийство, не требующего специального намерения»⁴. Стоит отметить, что согласно ст. 39 УК РСФСР 1960 г. состояние опьянения могло быть признано по усмотрению суда в качестве обстоятельства, отягчающего наказание. Отягчающим оно является и по УК РФ (ч. 1¹ ст. 63 УК РФ). На наш взгляд, состояние опьянения должно являться смягчающим обстоятельством лишь в исключительных случаях, когда наступило патологическое опьянение, причем учитываться оно должно в рамках ч. 2 ст. 22 УК РФ как психическое расстройство, не

¹ Закон Великобритании об уголовно наказуемом покушении 1981 года. URL: <https://historylaw.ru/?p=1344> (дата обращения: 04.07.2023).

² Закон о преступлении (наказании) 1997 года. URL: <http://mosmediator.narod.ru/index/0-401> (дата обращения: 04.07.2023 г.).

³ Чемеринская В. В. Новые тенденции в уголовном праве Англии, Франции и Германии в период XX века // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. 2009. № 10. С. 72.

⁴ Додонов В. Н. Сравнительное уголовное право. Общая часть : монография / под общ. и науч. ред. С. П. Щербы. М., 2010. С. 358.

исключающее вменяемости. Или же не учитываться как отягчающее обстоятельство, предусмотренное ч. 1¹ ст. 63 УК РФ. А. В. Курсаев, поддерживая учет данного обстоятельства в качестве смягчающего при назначении наказания, приводит в своей статье примеры такого учета советскими судами¹.

Поскольку в уголовных законах стран рассматриваемой правовой семьи не предусмотрены перечни смягчающих обстоятельств, считаем, что законодательства данных стран не представляют интерес для совершенствования отечественной правовой системы в части, касающейся смягчающих обстоятельств. В связи с этим позволим себе не проводить их более углубленный анализ.

Таким образом, в странах англосаксонской правовой семьи на законодательном уровне не установлены перечни смягчающих обстоятельств, соответственно, их определение осуществляется судом, и применяются лишь смягчающие обстоятельства, не указанные в законе.

Уголовные законы большинства стран *романо-германской* правовой семьи отличаются разнообразием в подходе к определению смягчающих обстоятельств и их закреплению на законодательном уровне.

Например, УК Франции не содержит ни конкретного перечня смягчающих обстоятельств, ни условий отнесения тех или иных обстоятельств к смягчающим. Не включает данный нормативный правовой акт и статьи, позволяющей суду учитывать смягчающие обстоятельства по своему усмотрению². На таком этапе эволюции уголовного законодательства наше государство было после принятия Уголовного уложения 1903 г., в связи с чем не видим целесообразности в использовании норм УК Франции при совершенствовании УК РФ в части, касающейся смягчающих обстоятельств.

В отличие от УК Франции, в УК Республики Польша законодательно предложены определенные критерии, которые должны учитываться судом при

¹ Курсаев А. В. Подходы судов к оценке совершения преступления в состоянии опьянения как обстоятельства, отягчающего или смягчающего наказание // Уголовное право. 2023. № 6. С. 36–37.

² Уголовный кодекс Франции. URL: https://jurist-online.org/laws/foreign/criminalcode_fr/_doc-5-.pdf (дата обращения: 16.06.2023).

дифференциации уголовной ответственности. Речь идет о степени вины лица, степени общественной вредности деяния, а также реализации цели предупреждения и воспитания такого лица (§ 1 ст. 53 УК Республики Польша).

Далее, в § 2 этой же правовой нормы в более детализированном виде излагаются условия, которые особенно должны учитываться судом при назначении наказания:

- мотивация и способ поведения виновного;
- совершение преступления совместно с несовершеннолетним;
- характер и степень нарушения обязанностей, возложенных на виновного;
- характер и тяжесть отрицательных последствий преступления;
- личные особенности и условия жизни виновного;
- образ жизни виновного до совершения преступления, а также поведение после его совершения, в особенности усилия по устранению вреда или по восстановлению общественной справедливости в иной форме;
- поведение потерпевшего¹.

Представляется, что различная характеристика того или иного из приведенных положений (как в положительную, так и в отрицательную сторону) в целом приводит к вычленению из него как списка обстоятельств, смягчающих наказание, так и, напротив, его отягчающих, содержащихся в отечественном уголовном законе. При этом польский законодатель прямо выделил и обратил внимание лишь на одно обстоятельство (§ 3 ст. 53 УК Республики Польша) — положительные результаты проведенного посредничества между потерпевшим и виновным либо соглашение между ними, достигнутое в судебном производстве или прокурором². Однако не сказано, что суд должен учесть это именно в качестве смягчающего обстоятельства.

¹ Уголовный кодекс Республики Польша. URL: <http://okpravo.ru/news> (дата обращения: 25.05.2022).

² Мингалимова М. Ф. Назначение наказания с учетом смягчающих обстоятельств : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2019. С. 121.

Таким образом, уголовный закон Польши не содержит перечня смягчающих обстоятельств, а включает лишь условия, на которые должен обратить внимание суд и которые могут выступать в качестве смягчающих обстоятельств. Можно сделать вывод, что судом учитываются только смягчающие обстоятельства, не указанные в законе.

В УК Федеративной Республики Германия содержится положение об учете обстоятельств, принимаемых во внимание при назначении наказания. Так, в части 2 § 46 УК ФРГ установлено, что суд должен взвешивать все обстоятельства, которые свидетельствуют как в пользу виновного, так и, напротив, негативно характеризуют как его, так и само совершенное им деяние. При этом на законодательном уровне также установлены условия, которые должны особенно приниматься судом во внимание:

- движущие мотив и цели лица, совершившего преступление;
- образ мыслей, степень нарушения обязанностей;
- способ совершения и виновные последствия деяния;
- предшествующая жизнь правонарушителя;
- его личные и материальные условия, а также его поведение после совершения деяния;
- его усилия возместить причиненный вред и достигнуть соглашения с потерпевшим¹.

Исходя из рассматриваемой нормы УК ФРГ, можно сделать вывод, что там смягчающие обстоятельства так же, как и в Польше, определяет суд, причем учитывая только смягчающие обстоятельства, не указанные в законе.

Проанализировав уголовные законы Польши и ФРГ, можно отметить, что поведение виновного после совершения преступления в обеих странах выделяется в качестве фактора, на который суд должен обратить особое внимание, что имеет сходство со ст. 62 УК РФ, согласно которой влияние на назначение наказания оказывают смягчающие обстоятельства, закрепленные в пп. «и» и «к»

¹ Уголовный кодекс Федеративной Республики Германия. URL: <http://okpravo.ru/zarubezhnoe-pravo/ugolovnoe-pravo-zarubezhnyh-stran> (дата обращения: 25.05.2022).

ст. 61 УК РФ, тоже характеризующие поведение виновного после совершения преступления.

На фоне представленных выше подходов к смягчению наказания серьезно отличается уголовный закон Австрии. В § 1 ст. 34 УК Австрии приведен исчерпывающий перечень обстоятельств, смягчающих наказание виновного (чрезвычайных обстоятельств для такого смягчения). Данный перечень почти в два раза больше предусмотренного УК РФ, он содержит 19 особых причин для смягчения лицу, совершившему преступление, ответственности за содеянное¹.

Проведем анализ содержания обстоятельств, которые суд должен учитывать при назначении наказания по УК Австрии, и сравним их с содержащимися в отечественном уголовном законе:

— в одном пункте ч. 1 ст. 61 УК РФ содержатся сразу несколько таких обстоятельств, которые вынесены в уголовном законе Австрии в отдельные пункты. Например, п. «а» ч. 1 ст. 61 УК РФ «совершение впервые преступления небольшой или средней тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств» включает в себя совокупность обстоятельств, смягчающих наказание, выделенных в УК Австрии в самостоятельные, такие как п. 2 (вело до этого законопослушный образ жизни, и деяние противоречит его обычному поведению) и п. 7 (совершает деяние исключительно под воздействием неосмотрительности) ст. 34 УК Австрии. Или пункт «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ «явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления», который содержит в себе смягчающие обстоятельства, закрепленные в УК Австрии по отдельности. Это пункт 16 «явилось с повинной, несмотря на то что оно могло бы легко скрываться в дальнейшем, или очевидно, что оно осталось бы не обнаруженным» и п. 17 «чистосердечно признает себя виновным или посредством своих показаний существенно способствует установлению истины» ст. 34 УК Австрии;

¹ Уголовный кодекс Австрии. URL: https://www.legislationline.org/download/id/8548/file/Austria_CC_1974_am122019_de.pdf (дата обращения: 25.05.2022).

— ряд обстоятельств, закрепленных в перечне УК Австрии в качестве смягчающих, в отечественном законе указаны в иных нормах. Так, п. 13 ст. 34 УК Австрии устанавливает такое обстоятельство, как совершение оконченного деяния, которое не повлекло наступления последствий, или совершение покушения на преступление, тогда как в УК РФ особенности назначения наказания за неоконченные преступления предусмотрены в ст. 66 УК РФ.

Таким образом, кажущаяся более детализированной модель закрепления обстоятельств, смягчающих наказание, в УК Австрии имеет значительные сходства с аналогичными положениями отечественного уголовного закона. Вместе с тем одно из смягчающих обстоятельств, включенных в п. 19 ст. 34 УК Австрии, не находит места в аналогичных положениях УК РФ, а именно «характеризуется тем, что оно или близкое ему в личном отношении лицо в результате совершения деяния или наступления его последствий получают значительное телесное повреждение, или вред здоровью, или иной весомый фактический или правовой ущерб».

Имеет сходство с УК Австрии в части смягчающих обстоятельств УК Швейцарии, в ст. 64 которого законодателем установлен перечень. Данный перечень закрытый, однако указанные в нем смягчающие обстоятельства, на наш взгляд, являются слишком абстрактными. Так, судья может смягчить наказание, если виновный действовал:

- 1) из достойных уважения побудительных мотивов;
- 2) находясь в бедственном положении;
- 3) под воздействием тяжелой угрозы;
- 4) побуждаемое лицом, которому он обязан подчиняться или от которого он зависит;
- 5) если был введен в серьезное искушение поведением жертвы;
- 6) если он был в ярости или испытывал большую боль, вызванные несправедливым раздражением или незаслуженным оскорблением;
- 7) если он предпринимает деятельное раскаяние, а именно возмещает вред, поскольку от него это требуется;

8) если с момента совершения преступного деяния прошло относительно долгое время и он в этот период хорошо себя вел;

9) когда виновный в возрасте от 18 до 20 лет еще не имеет полного представления о противоправности своего преступного деяния¹.

Перечни смягчающих обстоятельств, содержащихся в УК Австрии и УК Швейцарии, закрытые, суд не может учитывать виновному смягчающие обстоятельства, не указанные в законе, по своему усмотрению, поэтому перенять такой опыт при совершенствовании отечественного уголовного закона не представляется возможным. Ведь данный подход использовался нашим государством в дореволюционный и советский периоды при построении нормы о смягчающих обстоятельствах и не был принят во внимание при формировании действующего УК РФ. Считаем, что в законе нельзя предусмотреть смягчающие обстоятельства для всех преступлений и лиц, их совершивших, в связи с чем перечень смягчающих обстоятельств должен быть открытым.

Наиболее сходный подход к определению смягчающих обстоятельств с нормами УК РФ используется в УК Испании. Так, в ст. 22 данного уголовного закона содержится перечень смягчающих обстоятельств, который не является закрытым: в ч. 6 той же статьи указано, что в качестве смягчающих обстоятельств могут учитываться и другие смягчающие обстоятельства, настолько же существенные, что и закрепленные в перечне². Таким образом, в норме о смягчающих обстоятельствах в УК Испании установлен открытый перечень таких обстоятельств, как и в УК РФ. К отличиям самого перечня относится то, что в нем предусмотрены следующие смягчающие обстоятельства, отсутствующие в ст. 61 УК РФ:

1) совершение преступления в состоянии ограниченной вменяемости;

¹ *Уголовный кодекс Швейцарии* / пер. с нем. ; науч. ред. Н. Ф. Кузнецова. М., 2000. С. 30–31.

² *Уголовный кодекс Испании*. URL: https://www.legislationline.org/download/id/6443/file/Spain_CC_am2013_en.pdf (дата обращения: 25.05.2022).

2) совершение преступления под влиянием глубокого пристрастия к алкоголю, токсическим или одурманивающим наркотическим средствам, психотропным веществам;

3) совершение преступления в состоянии сильного страха;

4) совершение преступления при исполнении своего долга или законного осуществления своего права, профессиональных или должностных обязанностей;

5) совершение преступления в состоянии затмения или другом состоянии аффекта, вызванного серьезными причинами.

Таким образом, уголовный закон Испании в части, касающейся смягчающих обстоятельств, имеет сходное содержание с УК РФ, так как в нем присутствует открытый законодательный перечень, который позволяет суду учитывать смягчающие обстоятельства, не указанные в законе. Отличаются только некоторые смягчающие обстоятельства из данного перечня.

Таким образом, уголовное законодательство стран романо-германской правовой семьи относительно регулирования смягчающих обстоятельств является неоднородным¹. Так, одни страны отдают учет смягчающих обстоятельств полностью на усмотрение суда, другие, хоть и имеют установленный законодателем перечень, позволяет суду учитывать и иные обстоятельства, не указанные в законе, в третьих — существует закрытый перечень смягчающих обстоятельств, ограничивающий суд в самостоятельном установлении иных смягчающих обстоятельств, не указанных в законе.

Сейчас рассмотрим уголовное законодательство *дальневосточной* правовой семьи на примере Японии и Китая. Уголовный кодекс Японии не содержит установленного конкретной статьей перечня смягчающих обстоятельств. При

¹ Шиманович Е. В. Смягчающие обстоятельства, предусмотренные уголовным законодательством некоторых зарубежных стран романо-германской правовой семьи // Государство и право в эпоху глобальных перемен : мат-лы междунар. науч.-практ. конф. Барнаул, 2022. С. 224–226.

этом смягчение наказания может быть как обязательным, так и по усмотрению¹. В статье 66 уголовного закона отражены в наиболее общем виде те факторы, которые могут быть расценены как смягчающие или отягчающие обстоятельства, применяемые при назначении лицу уголовного наказания, а именно указывается на то, что если в обстоятельствах преступления имеются требующие учета смягчающие элементы, выступающие в пользу лица, совершившего преступление, то наказание такому лицу может быть смягчено². Несмотря на такое нечеткое изложение причин, которые могут быть положены в основание отнесения тех или иных факторов к обстоятельствам, смягчающим наказание виновного, уголовный закон Японии уделяет особое внимание определенным способам смягчения наказания при наличии одного или более предусмотренных законом оснований (ст. 68 УК Японии). Статья 14 УК Японии устанавливает пределы усиления и смягчения наказания в виде срочного лишения свободы с принудительным трудом или без него. В случае смягчения наказания он может быть доведен до срока менее одного месяца³.

Оригинальным видится смягчение наказания в Китайской Народной Республике, УК которой не содержит перечня смягчающих обстоятельств, и суд назначает наказание без их применения. В статье 78 УК КНР сказано, что уже в период отбывания наказания его срок может быть снижен, если виновный действительно раскаялся и изменился к лучшему или же имеет заслуги, проявлением которых может служить:

- 1) пресечение тяжкого преступления, совершаемого другим лицом;
- 2) изобличение тяжкого преступления в местах лишения свободы или за их пределами, если это было доказано;

¹ Уголовное право зарубежных государств. Общая часть : учебное пособие / Н. А. Голованова, В. Н. Еремин, М. А. Игнатова, И. Д. Козочкин и др. ; под ред. и с предисл. И. Д. Козочкина. М., 2003. С. 497.

² Уголовный кодекс Японии. URL: <https://constitutions.ru/?p=407> (дата обращения: 25.05.2022).

³ Аустова Л. С., Краев Д. Ю. Уголовное право зарубежных стран : учебное пособие. СПб., 2013. С. 101.

- 3) изобретение новшества или важного технического усовершенствования;
- 4) риск своей жизнью во имя спасения других лиц в обычной жизни и работе;
- 5) примерное поведение во время борьбы с природными бедствиями или ликвидации больших аварий;
- 6) наличие иных крупных заслуг перед государством и обществом¹.

Таким образом, в КНР определение смягчающих обстоятельств отдано суду с участием народных заседателей, которые принимают решение, раскаялся ли виновный и изменился к лучшему, имеет ли заслуги, которые согласно перечню могут послужить смягчающим обстоятельством.

Проанализировав уголовное законодательство некоторых стран дальнего зарубежья (англосаксонской, романо-германской и дальневосточной правовых семей) в части, касающейся смягчения наказания, считаем, что их опыт не представляет интереса для совершенствования российского законодательства. Такой вывод сделан главным образом потому, что в указанных правовых семьях сложились существенно отличные от российского подходы к закреплению в уголовном законе смягчающих обстоятельств. Кроме того, перечень смягчающих обстоятельств, на наш взгляд, должен быть открытым и наполнен конкретными, а не примерными и альтернативными условиями смягчения лицу наказания. Можно заключить, что уголовное законодательство большинства из данных стран в рамках регламентации смягчающих наказание обстоятельств представляет собой пройденный этап эволюции рассматриваемых обстоятельств в Российской Федерации.

Изучая законодательство *государств — членов СНГ*, следует отметить, что сложившаяся к моменту распада СССР единая правовая база обозначенной группы государств в дальнейшем перестала быть таковой в связи с выбором

¹ Уголовный кодекс Китайской Народной Республики / под общей ред. проф. А. И. Чучаева и проф. А. И. Коробеева ; пер. с кит. проф. Хуан Даосю. 2-е изд. М., 2021. С. 57.

ими различных векторов политического и социально-экономического развития¹. Предшествующий период нахождения в едином государстве этих стран в советское время сказался на дальнейшем построении уголовных законов в каждой из них в силу сохранившихся определенных правовых традиций и преемственности.

Отметим, что на формирование сходных подходов в уголовном законодательстве стран, входящих в СНГ, в значительной степени повлияло принятие Модельного уголовного кодекса для государств — участников СНГ. Данную взаимосвязь отмечают и такие исследователи в области уголовного права, как И. В. Савельев² и Р. Г. Хайруллина³. Незначительность отличия перечня данного нормативного правового акта, о которой говорилось в предыдущем параграфе исследования, прямо указывает на его непосредственное влияние на формирование ч. 1 ст. 61 УК РФ.

Обозначенное сходство сохраняется и применительно к уголовному законодательству стран ближнего зарубежья. В частности, речь идет о ст. 53 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее — УК РК), где закреплен перечень обстоятельств, смягчающих уголовную ответственность и наказание⁴. В части 1 этой статьи законодателем прямо установлены обстоятельства, которые всегда должны учитываться правоприменителем при смягчении лицу наказания. Такие обстоятельства имеют значительное сходство с закрепленными в ч. 1 ст. 61 УК РФ, хотя и расположены в другой последовательности, а также из-

¹ *Шиманович Е. В.* Смягчающие обстоятельства, предусмотренные уголовным законодательством некоторых стран СНГ // Безопасность личности, общества и государства: теоретико-правовые аспекты : сб. науч. ст. XV междунар. науч. конф. обучающихся, адъюнктов и аспирантов, проводимой в рамках II Санкт-Петербургского международного молодежного научного форума «Северная Пальмира: территория возможностей». СПб., 2022. С. 405–410.

² *Савельев И. В.* Смягчение наказания по уголовному праву зарубежных государств // Человек: преступление и наказание. 2011. № 4. С. 6.

³ *Хайруллина Р. Г.* Смягчающие обстоятельства, учитываемые судом при назначении наказания, по уголовному законодательству России и зарубежных стран : дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2006. С. 99–100.

⁴ *Уголовный кодекс Республики Казахстан.* URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252&pos=1020;-40#pos=1020;-40 (дата обращения: 25.05.2022).

ложены несколько иначе. Предлагаем рассмотреть обстоятельства, которые отличаются от аналогичных положений, закрепленных в УК РФ:

1. Обстоятельства «оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему», обозначенные в одном пункте «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, в УК РК дифференцированы на две группы обстоятельств, интерпретируемых как «оказание медицинской или иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения уголовного правонарушения независимо от последствий оказания такой помощи» и «добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате уголовного правонарушения, заглаживание морального и иного вреда, причиненного уголовным правонарушением».

2. В УК РФ предусмотрены такие обстоятельства, как «совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания», а в УК РК аналогичные обстоятельства, так же как и в предыдущем случае, сформулированы несколько иначе: «совершение уголовного правонарушения вследствие стечения тяжелых личных, семейных или иных обстоятельств либо по мотиву сострадания».

3. К обозначенным в УК РФ обстоятельствам «совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны, задержания лица, совершившего преступление, крайней необходимости, обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения» в УК РК добавилось такое дополнительное смягчающее обстоятельство, как «при осуществлении оперативно-розыскных, контрразведывательных мероприятий или негласных следственных действий».

4. Группа обстоятельств «явка с повинной, активное содействие раскрытию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате пре-

ступления» УК РФ в УК РК дополнена еще одним — «чистосердечное раскаяние...».

Помимо отличий некоторых отдельных смягчающих обстоятельств, в уголовном законе Республики Казахстан такие обстоятельства называются не только смягчающими наказание, но и смягчающими уголовную ответственность¹.

Следующим анализируемым в рамках настоящего параграфа нормативным правовым актом является Уголовный кодекс Республики Беларусь (далее — УК РБ)². Примечательно, что в уголовном законе данного государства интересующие нас обстоятельства рассматриваются с точки зрения смягчения уголовной ответственности, что отличает его от известного отечественному законодателю варианта. Однако ст. 63 «Обстоятельства, смягчающие ответственность» располагается в главе 10 УК РБ «Назначение наказания», что позволяет рассматривать обозначенную разницу как несущественную.

В части 1 ст. 63 данного уголовного закона содержится перечень обстоятельств, смягчающих ответственность, среди которых имеются и отсутствующие в отечественном законе. В частности, речь идет о п. 2 ч. 1 ст. 63 УК РБ, которым в качестве такового признается «чистосердечное раскаяние». Стоит отметить, что названное смягчающее обстоятельство часто учитывается отечественными судами в рамках ч. 2 ст. 61 УК РФ.

В Уголовном кодексе Республики Беларусь закреплено неизвестное для УК РФ обстоятельство — «совершение преступления престарелым лицом», при этом нет смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. б ч. 1 ст. 61 УК РФ, — «несовершеннолетие виновного». Определенные сомнения вызывает оправданность обязательного учета престарелого возраста лиц, совершивших преступления, тогда как таковое значение не придается несовершеннолетним. При этом российскими судами в настоящее время «совершение преступления

¹ Мингалимова М. Ф. Указ. соч. С. 117.

² Уголовный кодекс Республики Беларусь. URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=Нк9900275> (дата обращения: 25.04.2023).

престарелым или лицом пенсионного возраста» периодически учитывается в качестве смягчающего обстоятельства, не предусмотренного законом, со ссылкой на ч. 2 ст. 61 УК РФ. Вероятно, все же подход к дифференциации уголовной ответственности на основании возрастных характеристик личности должен быть не типовым, а строго индивидуальным, поскольку в противном случае усматривается некая дискриминация в отношении той или иной возрастной группы.

Обратим внимание на содержание п. 5 ч. 1 ст. 63 УК РБ, поскольку в нем отмечается, что наличие *на иждивении* у виновного малолетнего ребенка признается обстоятельством, смягчающим ответственность. В то время как отечественный законодатель считает таким смягчающим обстоятельством «наличие малолетних детей у виновного». Видится, что такое уточнение, которое имеется в уголовном законе Республики Беларусь, позволяет более взвешенно и эффективно осуществлять дифференциацию уголовной ответственности, поскольку действующая в настоящее время в отечественном уголовном законе редакция вышеприведенного обстоятельства позволяет оказывать неоправданное снисхождение тем лицам, которые хотя и имеют детей юридически, но фактически не несут никаких обременений относительно их содержания и воспитания. При этом на иждивении могут находиться не только дети, но и близкие родственники виновного, которые также требуют ухода и материального содержания. Несколько иначе сконструировано такое обстоятельство, как беременность (п. «в» ч. 1 ст. 61 УК РФ), которое излагается в УК РБ как совершение преступления женщиной в состоянии беременности. Считаем, что в отношении обстоятельств, смягчающих наказание, уже бесспорным является то, что лицо должно совершить общественно опасное деяние, без чего нет оснований привлечения к уголовной ответственности. Кроме того, исходя из биологической особенности женского организма, становится излишним упоминание, что именно женщина может находиться в состоянии беременности, поскольку такое не может наступить у мужчин. Разница также заключается и в том, что в соответствии с позицией отечественного законодателя беременность женщины принимается во

внимание и в момент назначения ей наказания и учета обстоятельств, его смягчающих, что позволяет более гуманно применять обозначенное положение уголовного закона.

В Уголовном кодексе Республики Таджикистан ст. 61 называется «Обстоятельства, смягчающие наказание»¹. Относительно списка, находящегося в ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Республики Таджикистан, заметим, что в нем иначе изложено такое условие, как совершение преступления впервые, поскольку не указывается на то, что содеянное должно быть осуществлено вследствие случайного стечения обстоятельств, и ничего не говорится о категории совершенного преступления. Кроме того, в связи с тем что признание лица впервые совершившим преступление зависит не от фактической множественности нарушения им уголовно-правовых запретов, а от сохранения юридических последствий таких событий, видится не в полной мере оправданным представлением такого чрезмерно широко распространенного обстоятельства в качестве смягчающего наказания. Стоит отметить, что в данном кодексе одним из условий смягчения является чистосердечное раскаяние, как и в уголовных кодексах республик Казахстан и Беларусь.

В Уголовном кодексе Республики Молдова в ст. 76 изложены «обстоятельства, смягчающие ответственность»². Перечень таких обстоятельств имеет ряд отличий от ст. 61 УК РФ. Так, в УК РФ отсутствуют следующие смягчающие обстоятельства, закрепленные в УК Молдовы:

- 1) совершение деяния лицом с ограниченной вменяемостью;
- 2) признание вины;
- 3) совершение преступления лицом в состоянии опьянения, вызванного недобровольным или принудительным потреблением алкоголя или других веществ, или потреблением таких веществ без осознания их последствий;

¹ Уголовный кодекс Республики Таджикистан. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30397325 (дата обращения: 25.05.2022).

² Уголовный кодекс Республики Молдова. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30394923 (дата обращения: 20.07.2023).

4) причинение совершенным преступлением тяжкого вреда лицу, совершившему деяние, либо тяжесть бремени наказания для него по причине преклонного возраста, состояния здоровья или иных обстоятельств;

5) истечение с момента совершения преступления не менее двух третей срока давности привлечения к уголовной ответственности, указанного для этого преступления, или превышение разумного срока рассмотрения дела с учетом характера деяния, если только такая проволочка не допущена по вине лица, совершившего деяние.

Среди данных смягчающих обстоятельств суды нашей страны учитывают в качестве смягчающих обстоятельств, не указанных в законе, со ссылкой на ч. 2 ст. 61 УК РФ такие, как признание вины, преклонный возраст виновного и его состояние здоровья. В связи с этим перечисленные обстоятельства могут представлять интерес для совершенствования отечественного законодательства.

Помимо этого, закрепленное в УК РФ смягчающее обстоятельство «несовершеннолетие виновного» в Уголовном кодексе Молдовы изложено следующим образом: «совершение преступления несовершеннолетним или лицом, достигшим 18 лет, но не достигшим 21 года».

Сам перечень смягчающих обстоятельств в уголовном законе Молдовы является открытым, что позволяет суду учесть при назначении наказания обстоятельства, не указанные в законе.

В Уголовном кодексе Азербайджанской Республики обстоятельства, смягчающие наказание, закреплены в ст. 59¹. Среди них можно выделить следующие смягчающие обстоятельства, отсутствующие в перечне ч. 1 ст. 61 УК РФ:

1) совершение преступления лицом с психическим расстройством, не исключающим вменяемости;

2) примирение с потерпевшим или правопреемником, являющимся его близким родственником;

¹ Уголовный кодекс Азербайджанской Республики. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30420353 (дата обращения: 20.07.2023).

3) частичное возмещение вреда, причиненного в результате преступления.

Стоит отметить, что согласно ст. 22 УК РФ психическое расстройство, не исключающее вменяемости, должно учитываться судом при назначении наказания. Однако не сказано, что суд должен применять его именно в качестве смягчающего обстоятельства. Большая часть опрошенных судей (53, или 53,54%) полагают, что наличие такого расстройства всегда следует учитывать в качестве смягчающего обстоятельства. Что касается примирения с потерпевшим и частичного возмещения вреда, то российские суды при назначении наказания учитывают данные обстоятельства в качестве смягчающих со ссылкой на ч. 2 ст. 61 УК РФ.

Перечень обстоятельств, смягчающих наказание, закрепленный в УК Азербайджана, как и в других странах СНГ, является открытым.

Более значительные различия обнаружены при рассмотрении уголовного законодательства *стран Балтии*. В частности, речь идет об уголовном законе Республики Литва. В части 1 ст. 59 УК Республики Литва представлены следующие обстоятельства, которые отсутствуют в ч. 1 ст. 61 УК РФ:

- 1) деяние совершено в состоянии сильного душевного волнения, вследствие незаконных действий потерпевшего;
- 2) деяние совершено лицом в состоянии ограниченной вменяемости;
- 3) деяние совершено лицом в состоянии опьянения или дурмана против его воли;
- 4) неудавшийся добровольный отказ совершить преступное деяние¹.

Интересно, что первое из обозначенных обстоятельств прямо указывает на наступившее у виновного лица состояние аффекта, тогда как в п. «з» ч. 1 ст. 61 УК РФ формулировка подобного условия более емкая, поскольку в последнем случае важным является лишь то, что виновный начал совершение преступления в связи с противоправным или аморальным поведением потерпевше-

¹ Уголовный кодекс Республики Литва. URL: <http://okpravo.ru/zarubezhnoe-pravo/ugolovnoe-pravo-zarubezhnyh-stran> (дата обращения: 25.05.2022).

го, а это не исключает возникновения у виновного состояния сильного душевного волнения. Относительно второго обстоятельства отметим, что в ч. 2 ст. 22 УК РФ указывается на то, что ограниченная вменяемость учитывается судом при назначении наказания. Так же обстоит дело и с ч. 5 ст. 31 УК РФ (применительно к четвертому из перечисленных выше обстоятельств), в которой сказано, что если действия организатора или подстрекателя не привели к предотвращению совершения преступления исполнителем, то такие меры могут быть признаны судом как смягчающее обстоятельство при назначении им наказания, однако в УК РФ ничего не говорится на этот счет о пособнике, что можно назвать недоработкой российского законодательства. При этом 48 (48,49%) опрошенных судей также считают, что неудавшийся добровольный отказ пособника следует учитывать в качестве смягчающего обстоятельства. На наш взгляд, совершение лицом преступления в состоянии опьянения или дурмана против его воли, как уже отмечалось в настоящем параграфе, стоит учитывать в качестве смягчающего обстоятельства лишь в исключительных случаях или же при возникновении аналогичной ситуации не учитывать его в качестве отягчающего обстоятельства, предусмотренного ч. 1¹ ст. 63 УК РФ.

Согласно части 2 ст. 59 УК Литвы суд может учитывать в качестве смягчающих обстоятельств те, которые не указаны в ч. 1 той же статьи.

УК Латвии, как и УК Литвы, имеет значительные отличия от перечня, предусмотренного ч. 1 ст. 61 УК РФ. Так, в части 1 ст. 47 УК Латвии закреплены следующие смягчающие обстоятельства, отсутствующие в перечне ч. 1 ст. 61 УК РФ:

- 1) совершивший преступное деяние признал себя виновным, чистосердечно раскаялся в содеянном;
- 2) виновный способствовал раскрытию преступления, совершенного другим лицом;

3) преступное деяние совершено лицом в состоянии ограниченной вменяемости¹.

Вызывает интерес для отечественного уголовного закона такое смягчающее обстоятельство, как «виновный способствовал раскрытию преступления, совершенного другим лицом», поскольку п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ предусмотрено смягчение наказания за способствование виновным раскрытию и расследованию только совершенного им преступления, но ничего не говорится на этот счет о способствовании раскрытию преступлений, совершенных другими лицами.

Таким образом, законодательства стран, ранее входивших в состав СССР, а именно государств — участников СНГ и стран Балтии, имеют большое сходство с отечественной уголовной системой, что может объясняться наличием у них единой правовой базы, действовавшей до прекращения существования СССР и определенное время после. В. С. Тасаков в своем исследовании также отмечает данную взаимосвязь².

В результате изучения уголовного законодательства некоторых зарубежных стран в части, касающейся смягчающих обстоятельств, можно сделать следующие выводы.

1. Вне зависимости от принадлежности к конкретной правовой семье (группе) можно выделить следующие подходы к регламентации смягчающих обстоятельств: 1) уголовный закон некоторых зарубежных стран не имеет перечня смягчающих обстоятельств, и их определение полностью отдано судьям (США, Англия, ФРГ, Польша, Франция, Япония); 2) в других государствах в законе содержится типовой перечень смягчающих обстоятельств, при этом суд имеет право учитывать и иные обстоятельства, не указанные в законе (Испания, страны СНГ и Балтии); 3) в некоторых странах перечень смягчающих обстоятельств является исчерпывающим, и суд может применять при назначении

¹ Уголовный кодекс Латвийской Республики. URL: <https://studylib.ru/doc/3938631/ugolovnyj-kodeks-latvijas-rijas> (дата обращения: 16.06.2023).

² Тасаков В. С. Основания смягчения уголовного наказания: вопросы теории и практики : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Чебоксары, 2018. С. 15.

наказания только смягчающие обстоятельства, указанные в этом перечне (Австрия, Швейцария); 4) в одном из изученных нами государств смягчающие обстоятельства при назначении наказания не учитываются, но могут быть применены в период отбывания наказания (КНР).

2. Уголовное законодательство большинства рассмотренных нами стран дальнего зарубежья в части регламентации смягчающих обстоятельств представляет собой пройденный этап эволюции данных обстоятельств в Российской Федерации, в связи с чем не представляет значительного интереса для целей совершенствования российского законодательства.

3. Учитывая положительный опыт ряда стран, ранее входивших в состав СССР, касающийся определения смягчающих обстоятельств, мы выявили следующие смягчающие обстоятельства, закрепленные в уголовных законах этих стран, которые в настоящее время не предусмотрены ч. 1 ст. 61 УК РФ, но достаточно часто применяются российскими судами на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ, в связи с чем представляют особый интерес для совершенствования перечня обстоятельств, смягчающих наказание:

- 1) признание вины (Республика Молдова, Республика Латвия);
- 2) чистосердечное раскаяние (Республика Казахстан, Республика Беларусь, Республика Таджикистан, Республика Латвия);
- 3) совершение преступления впервые (Республика Таджикистан);
- 4) частичное возмещение вреда, причиненного в результате преступления (Азербайджанская Республика).

ГЛАВА 2. ХАРАКТЕРИСТИКА СМЯГЧАЮЩИХ НАКАЗАНИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, НЕ ПРЕДУСМОТРЕННЫХ РОССИЙСКИМ УГОЛОВНЫМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ

§ 1. Место смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных российским уголовным законодательством, в системе смягчающих обстоятельств

Для того чтобы в полной мере исследовать обстоятельства, смягчающие наказание, не предусмотренные уголовным законом, необходимо установить их место в системе обстоятельств, смягчающих наказание.

Соблюдение общих начал назначения наказания является гарантией эффективного достижения его целей. Нельзя не согласиться с утверждением С. В. Анощенковой, что ст. 60 УК РФ — основа назначения справедливого наказания¹. То есть при соблюдении общих начал назначения наказания будет вынесен справедливый приговор и, соответственно, будут достигнуты цели наказания². Хотя само по себе наказание является карательной мерой, при его назначении суд применяет к осужденному и поощрительные нормы, которые, по мнению В. А. Елеонского, «одобряют, стимулируют социально полезное поведение путем устранения или смягчения реального или потенциального уголовно-правового обременения»³. К таким нормам относятся и смягчающие наказание обстоятельства, учету которых в настоящее время в отечественном уголовном законе уделяется большое внимание. Однако в отдельных случаях смягчающим обстоятельствам придается слишком большое значение. Так,

¹ Анощенкова С. В. Основа справедливого наказания // Журнал российского права. 2017. № 4. С. 106–112.

² Непомнящая Т. В. Назначение уголовного наказания: общие начала, принципы, критерии : учебное пособие. Омск, 2003. С. 8.

³ Елеонский В. А. Поощрительные нормы уголовного права и их значение в деятельности органов внутренних дел. Хабаровск, 1984. С. 68–69.

М. И. Качан предлагает изложить ч. 3 ст. 60 УК РФ таким образом, чтобы при назначении наказания учитывались только смягчающие и отягчающие обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи¹. Мы не разделяем данную позицию, так как, на наш взгляд, в первую очередь при назначении наказания должна учитываться общественная опасность преступления, а смягчающие обстоятельства должны лишь указывать на уменьшение степени общественной опасности преступления или лица, его совершившего. При этом изучению смягчающих обстоятельств, не указанных в законе, должно уделяться большее внимание, поскольку, будучи широко применяемыми судами, они, как и смягчающие обстоятельства, предусмотренные законом, должны способствовать реализации принципа справедливости и достижению целей наказания².

Обстоятельства, смягчающие наказание, предусмотренные законом, закреплены в перечне ч. 1 ст. 61 УК РФ. Данная часть содержит 10 пунктов. Некоторые пункты включают одно смягчающее обстоятельство (пп. «б», «в», «г», «з»), а некоторые — несколько (пп. «а», «д», «е», «ж», «и», «к»). При этом ч. 2 ст. 61 УК РФ позволяет правоприменителю учитывать в качестве смягчающих наказание обстоятельств еще и иные, не предусмотренные закрепленным в ч. 1 ст. 61 перечнем. Какие именно смягчающие обстоятельства, не указанные в законе, суды учитывают со ссылкой на ч. 2 ст. 61 УК РФ, возможно установить лишь эмпирическим путем. Проведенное нами исследование показало³, что судами в проанализированных приговорах было применено 48 различных формулировок смягчающих обстоятельств, 35 из которых не предусмотрены уголовным

¹ Качан М. И. Обстоятельства, смягчающие наказание, в российском уголовном праве : дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2005. С. 38.

² Герасимова Е. В. Влияние смягчающих обстоятельств на назначение наказания // Проблемы назначения и исполнения уголовных наказаний в России и за рубежом : сб. материалов круглого стола междунар. науч.-практ. конф., Вологда, 3 ноября 2017 г. Вологда, 2018. С. 51.

³ Проанализированы 500 приговоров, в рамках которых суды учитывали обстоятельства, смягчающие наказание, вынесенные судами во всех субъектах Российской Федерации в период с 2016 по 2020 год, а также проведено анкетирование 99 судей Омской и Иркутской областей, республик Ингушетия и Коми, Красноярского края.

законом. В общей сложности в изученных приговорах было отмечено 2065 случаев применения этих смягчающих наказание обстоятельств, из них 1397 (67,65%) не указанных в российском уголовном законодательстве (на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ) (прил. 1). Таким образом, смягчающие обстоятельства, не указанные в законе, значительно преобладают над теми, что указаны в перечне ч. 1 ст. 61 УК РФ.

Сходные результаты исследования получены и другими учеными. Так, Д. С. Дядькин отметил, что смягчающие обстоятельства, не указанные в законе, встречаются в несколько раз чаще, чем те, которые в законе указаны (примерно в 80% случаев)¹. В статье О. А. Мясникова приведена статистика, согласно которой смягчающие обстоятельства, не указанные в законе, применялись в 65% дел². А. Ю. Буланов утверждает, что суды применяют смягчающие обстоятельства, не указанные в законе, в 60% уголовных дел³.

Интересно, что при анкетировании судей по данному вопросу нами был получен несколько иной результат. Так, судьям был предложен вопрос «Какие смягчающие наказание обстоятельства Вы применяете чаще?». 56 (56,57%) опрошенных выбрали вариант «указанные в ч. 1 ст. 61 УК РФ», 43 (43,43%) респондента отметили, что «иные» на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ (прил. 2). Подобные результаты при анкетировании были получены В. Н. Ворониным, предложившим ответить судьям на следующий вопрос: «При учете смягчающих обстоятельств в процессе индивидуализации наказания Вы чаще применяете: А) указанные в законе; Б) не указанные в законе; В) и те, и другие в равной мере». 37% опрошенных выбрали вариант «Б», 21% — «А», 34% — «В» и 8% затруднились с ответом на данный вопрос⁴. Вероятно, судьи в рассматриваемой

¹ Дядькин Д. С. Обстоятельства, смягчающие наказание, не указанные в законе // Российский следователь. 2008. № 11. С. 23.

² Мясников О. А. О смягчающих наказание обстоятельствах, не указанных в законе // Российская юстиция. 2001. № 4. С. 51.

³ Буланов А. Ю. Роль смягчающих обстоятельств при квалификации преступлений и назначении наказания. М., 2005. С. 80.

⁴ Воронин В. Н. Индивидуализация наказания: понятие, критерии, значение : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. С. 134.

ситуации выдают желаемое за действительное, так как объективный анализ приговоров показал другие результаты.

Приведенные выше статистические данные, а также результаты анкетирования практических работников наглядно показывают, что смягчающие обстоятельства, не указанные в законе, играют важную роль в системе смягчающих обстоятельств в целом. Однако не всегда учтенные судами смягчающие обстоятельства, не указанные в законе, уменьшают степень общественной опасности виновного или совершенного им преступления, хотя это является их основным предназначением. Следует согласиться с Н. Ю. Скрипченко в том, что «большинство обстоятельств, учитываемых судами в качестве смягчающих, таковыми не являются, так как сами по себе еще не свидетельствуют о снижении общественной опасности совершенного как деяния, так и личности виновного»¹. Безусловно, суд должен учесть при назначении наказания все обстоятельства, характеризующие виновного, однако не всегда они должны выступать в качестве смягчающих, возможно, в некоторых случаях их следует учесть лишь как данные о личности.

По поводу такого частого применения смягчающих наказание обстоятельств, не указанных в законе, по сравнению с теми, что предусмотрены законодателем, Ю. Б. Мельникова отметила, что даже если суды чаще используют смягчающие обстоятельства, не указанные в законодательно закреплённом перечне, чем те, которые предусмотрены законом, нельзя говорить о произволе суда, так как согласно воле законодателя перечень является открытым, и это свидетельствует о гуманизме закона². Плодотворной представляется и точка зрения В. С. Минской: «Как бы мы ни пытались продлить имеющийся в законе перечень смягчающих обстоятельств, он никогда не может стать исчерпывающим, так как сочетания определенных признаков конкретного преступления,

¹ Скрипченко Н. Ю. Анализ правоприменительной практики признания судами обстоятельств, смягчающих наказание, не указанных в законе // Российская юстиция. 2016. № 4. С. 29.

² Мельникова Ю. Б. Дифференциация ответственности и индивидуализация наказания. Красноярск, 1989. С. 93.

личности виновного и других обстоятельств настолько индивидуальны, специфичны и вместе с тем многообразны, что их невозможно вписать в определенную схему»¹. Имеются и противоположные позиции относительно перечня смягчающих обстоятельств. Так, А. В. Курц предлагает следующее изложение ч. 2 ст. 61 УК РФ: «При назначении наказания суд не вправе учитывать в качестве смягчающих обстоятельства, не указанные в части первой настоящей статьи»². Точки зрения, что перечень смягчающих обстоятельств должен быть исчерпывающим, придерживается и В. Н. Воронин³. А. Е. Куковякин предлагает пересмотреть предложенный законодателем перечень, расширив его и исключив ч. 2 ст. 61 из УК РФ⁴. Р. С. Данелян тоже считает, что необходимо ограничиться списком ч. 1 ст. 61 УК РФ, так как «одни судьи учитывают какие-то обстоятельства, не указанные в законе в качестве смягчающих, другие — нет. И это не соответствует принципу справедливости. Помимо этого, многие произвольные формулировки таких обстоятельств указывают на нечеткое понимание судьями правовой природы смягчающих обстоятельств, что ведет к разнобою в судебной практике»⁵. Некоторые правоприменители также считают, что необходимо исключить ч. 2 ст. 61 УК РФ или записать в ней, что никакие иные обстоятельства, кроме перечисленных в ч. 1 ст. 61 УК РФ, не могут быть признаны смягчающими наказание. Так, 10 (10,1%) опрошенных нами судей высказались за использование закрытого перечня обстоятельств, смягчающих наказание. Мы разделяем мнение Р. С. Данеляна в части, касающейся разнообразия и необоснованности применения или же неприменения судьями того или иного смягчающего обстоятельства, не указанного в законе. При этом считаем, что

¹ Минская В. С. Роль смягчающих ответственность обстоятельств в индивидуализации уголовной ответственности // Проблемы совершенствования уголовного законодательства и практики его применения : сб. науч. тр. М., 1981. С. 114.

² Курц А. В. Следует ли перечень обстоятельств, смягчающих наказание, оставлять открытым? // Уголовное право. 2004. № 2. С. 39.

³ Воронин В. Н. Указ. соч. С. 134–135.

⁴ Куковякин А. Е. К вопросу о целесообразности расширения перечня смягчающих обстоятельств // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. 2019. № 41. С. 111.

⁵ Данелян Р. С. Судейское усмотрение. Теоретические, законодательные и правоприменительные аспекты : монография. Ростов н/Д, 2006. С. 223.

список смягчающих обстоятельств должен быть открытым, однако необходимо выработать определенные правила для применения судами смягчающих обстоятельств, не указанных в законе.

Разнообразие формулировок смягчающих обстоятельств в приговорах приводит к тому, что суды не разграничивают смягчающие обстоятельства, которые указаны в перечне ч. 1 ст. 61 УК РФ и которые не предусмотрены законом, придавая им при этом одинаковый правовой статус. Верно по данной проблеме высказался А. В. Курц: «Такое разнообразие формулировок и свободный подход к признанию того или иного обстоятельства смягчающим свидетельствует о нечетком понимании судьями правовой природы смягчающих обстоятельств и ведет к разнобою в судебной практике»¹. Считаем, что основным инструментом судьи для применения смягчающих обстоятельств должен служить перечень, предусмотренный ч. 1 ст. 61 УК РФ, а ч. 2 данной нормы может быть лишь вспомогательным инструментом, позволяющим смягчать наказание для каждого лица индивидуально, с учетом обстоятельств совершенного им деяния. Более редкое применение судами смягчающих обстоятельств из ч. 1 ст. 61 УК РФ в сравнении с теми, что законом не предусмотрены, как раз обусловлено тем, что в перечне должны быть закреплены не самые широко применяемые смягчающие обстоятельства, а типовые, т. е. те, которые гарантированно, в любом случае снижают общественную опасность преступления или лица, его совершившего, независимо от обстоятельств совершенного преступления, либо применяются из общепринятых гуманных соображений, а обстоятельства, не указанные в УК РФ, должны учитываться применительно к конкретному преступлению и преступнику. Сходное понимание характера смягчающих обстоятельств, указанных в законе, находим и у Л. Л. Кругликова, который считает, что основными особенностями смягчающих обстоятельств, указанных в законе, должны быть типичность, обязательность (безусловность) и строго определен-

¹ Курц А. В. Указ. соч. С. 38.

ная направленность влияния¹. Соответственно, и значение смягчающих обстоятельств, закрепленных в перечне ч. 1 ст. 61 УК РФ, должно быть больше, чем тех, которые суды учитывают на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ, иначе не было бы необходимости делить смягчающие обстоятельства на указанные и не указанные в законе. Л. Л. Кругликов также отмечает, что при назначении наказания с учетом смягчающих обстоятельств необходимо иметь в виду неравноценность их по силе влияния².

Для дальнейшего анализа формулировок смягчающих обстоятельств, которые используют суды, целесообразно обратиться к классификации смягчающих обстоятельств. И в советское, и в настоящее время многими учеными в области уголовного права предлагались разные варианты их разделения.

Так, И. И. Карпец поделил смягчающие обстоятельства по элементам состава преступления:

- 1) обстоятельства, относящиеся к объекту преступления;
- 2) обстоятельства, относящиеся к объективной стороне преступления;
- 3) обстоятельства, относящиеся к субъекту преступления;
- 4) обстоятельства, относящиеся к субъективной стороне преступления³.

Данная классификация была подвергнута критике. Так, Г. Л. Кригер писала, что «попытки сгруппировать смягчающие и отягчающие обстоятельства по отдельным элементам состава преступления не способствуют уяснению содержания и смысла этих обстоятельств»⁴. На наш взгляд, невозможно отнести какие-либо смягчающие обстоятельства к объекту преступления, а смягчающие обстоятельства, характеризующие личность виновного, являются по смыслу шире, чем те, которые характеризуют субъект преступления. Таким образом, разделить смягчающие обстоятельства на группы, отнесенные к конкретному

¹ Кругликов Л. Л. Смягчающие и отягчающие обстоятельства в советском уголовном праве. Ярославль, 1977. С. 18.

² Кругликов Л. Л. Смягчающие и отягчающие обстоятельства в советском уголовном праве. Воронеж, 1985. С. 148.

³ Карпец И. И. Индивидуализация наказания в советском уголовном праве. М., 1961. С. 101.

⁴ Курс советского уголовного права: Наказание : в 6 т. Часть Общая. Т. 3 / А. Н. Игнатов, С. Г. Келина, М. И. Ковалев, Г. Л. Кригер и др. М., 1970. С. 138.

элементу состава преступления, не представляется возможным, поэтому считаем данную классификацию спорной.

Н. Ф. Кузнецова, Б. А. Куринов¹, Н. С. Лейкина² и Ю. Б. Мельникова³ предлагали сгруппировать смягчающие обстоятельства следующим образом:

- 1) обстоятельства, характеризующие деяние;
- 2) обстоятельства, характеризующие личность преступника.

Названные авторы относят почти все смягчающие обстоятельства к личности виновного, что, по нашему мнению, ставит под вопрос целесообразность существования такой классификации.

Изложенную позицию обоснованно критикует Ю. А. Красиков, отстаивая точку зрения, что некоторые смягчающие обстоятельства можно отнести одновременно и к одной, и к другой предложенной группе⁴. Действительно, проследить их конкретное и дифференцированное влияние на деяние или личность практически невозможно.

Поддерживает последнюю классификацию Л. А. Долиненко, однако группу обстоятельств, характеризующих деяние, предлагает поделить на:

- а) обстоятельства, характеризующие объективные свойства преступления;
- б) обстоятельства, характеризующие субъективные свойства преступления.

На взгляд автора, такое деление позволит оценить влияние каждого смягчающего обстоятельства на формирование субъективной стороны деяния и его внешней обстановки⁵.

Сходное деление на группы предложили Г. И. Чечель и Г. З. Анашкин:

¹ Кузнецова Н. Ф., Куринов Б. А. Отягчающие и смягчающие обстоятельства, учитываемые при определении меры наказания // Применение наказания по советскому уголовному праву. М., 1958. С. 101.

² Лейкина Н. С. Личность преступника и уголовная ответственность. Л., 1968. С. 107.

³ Мельникова Ю. Б. Индивидуализация наказания с учетом обстоятельств, характеризующих личность // Советская юстиция. 1969. № 5. С. 11.

⁴ Красиков Ю. А. Назначение наказания: обусловленность и критерии индивидуализации : учебное пособие. М., 1991. С. 16.

⁵ Долиненко Л. А. Смягчающие ответственность обстоятельства по действующему уголовному законодательству и в судебной практике : учебное пособие. Иркутск, 1980. С. 20.

- 1) обстоятельства, относящиеся к объективным свойствам преступления;
- 2) обстоятельства, относящиеся к субъективным свойствам преступления;
- 3) обстоятельства, относящиеся к характеристике личности субъекта преступления¹.

Отличается данная классификация от предложенной Л. А. Долиненко тем, что она выделяет обстоятельства, касающиеся объективных и субъективных свойств преступления, в качестве подгрупп, делящих группу обстоятельств, характеризующих деяние.

Незначительно от последней рассмотренной классификации отличается предложенная Т. В. Непомнящей и В. М. Степашиным. В качестве третьей группы они выделяют обстоятельства, относящиеся к личности виновного². Такое уточнение, на наш взгляд, более верное, так как понятие личности виновного гораздо шире, чем личности субъекта преступления³. Так, к личности виновного могут относиться различные данные о нем, уменьшающие его степень общественной опасности, а к личности субъекта — только те сведения, которые характеризуют его как субъект преступления (возраст, вменяемость, специальные признаки).

М. М. Бабаев и Г. С. Гаверов предлагали сгруппировать смягчающие обстоятельства следующим образом:

1. Обстоятельства, относящиеся к объективным и субъективным свойствам совершенного общественно опасного деяния.
2. Обстоятельства, относящиеся к личности субъекта.

¹ Чечель Г. И. Смягчающие обстоятельства и их значение в индивидуализации наказания. Саратов, 1978. С. 39 ; Анашкин Г. З. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность // Сов. юстиция. 1980. № 16. С. 22–24.

² Непомнящая Т. В., Степашин В. М. Уголовное наказание: понятие, виды, назначение : учебное пособие. Омск, 2007. С. 66.

³ Кругликов Л. Л. Смягчающие и отягчающие обстоятельства в советском уголовном праве. Ярославль, 1977. С. 45.

3. Обстоятельства, относящиеся к причинам и условиям, с которыми связано данное преступное проявление¹.

Классификация, предложенная двумя последними авторами, видится спорной, так как к обстоятельствам, относящимся к причинам и условиям, с которыми связано преступление, можно в отдельных случаях отнести те же смягчающие обстоятельства, что и к объективным и субъективным свойствам преступления (например, «стечение тяжелых жизненных обстоятельств» (п. «д» ч. 1 ст. 61 УК РФ)).

И. В. Жидких делит смягчающие обстоятельства, в зависимости от соответствия одному из двух принципов:

- 1) справедливости;
- 2) гуманизма².

Данное деление уязвимо для критики, так как, на наш взгляд, все смягчающие обстоятельства должны соответствовать и принципу гуманизма, и принципу справедливости, потому что законодатель из гуманных соображений по отношению к виновному и добавил в УК РФ норму о смягчающих наказание обстоятельствах, а вынесение справедливого приговора суда невозможно без соблюдения общих начал назначения наказания, одним из которых и является учет судами смягчающих наказание обстоятельств.

По представлениям Е. С. Литвинова, смягчающие обстоятельства необходимо классифицировать по следующим группам:

- 1) характеризующие личность виновного;
- 2) характеризующие семейное положение виновного;
- 3) характеризующие обстановку и мотив совершения преступления;
- 4) характеризующие поведение потерпевшего³.

¹ *Бабаев М. М.* Индивидуализация наказания несовершеннолетних. М., 1968. С. 21 ; *Гаверов Г. С.* Общие начала назначения наказания по советскому уголовному праву. Иркутск, 1976. С. 86.

² *Жидких И. В.* Детализация принципов назначения наказания в системе смягчающих и отягчающих обстоятельств // Вестн. Адыг. гос. ун-та. 2011. Вып. 1. С. 116–117.

³ *Литвинов Е. С.* «Особые» смягчающие обстоятельства в российском уголовном законодательстве // Рос. право. 2015. № 6. С. 34–37.

Данные, характеризующие личность виновного, включают в себя сведения о семейном положении виновного. В то время как поведение потерпевшего, ставшего поводом совершения преступления, можно отождествлять с обстановкой совершения преступления. Исходя из сказанного, считаем нецелесообразным делить смягчающие обстоятельства на предложенные группы.

В практическом плане для изучения всей системы смягчающих наказание обстоятельств обоснованно группирование их на закрепленные (ч. 1 ст. 61 УК РФ) и не закрепленные (учтенные на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ) в законе, предложенное М. В. Бавсуном, К. Д. Николаевым и В. Б. Мишкиным¹. Однако с учетом того, что в настоящей работе исследуются прежде всего смягчающие обстоятельства, не указанные в уголовном законе, нам необходимо определить, на какие группы именно они должны быть поделены для их дальнейшего изучения.

Для этих целей обратимся к поддерживаемой нами позиции Л. Л. Кругликова, который предлагает следующим образом классифицировать все смягчающие ответственность обстоятельства:

- 1) характеризующие степень общественной опасности преступления и личности;
- 2) характеризующие только личность:
 - а) обстоятельства, характеризующие степень общественной опасности личности;
 - б) обстоятельства, которые не сказываются на опасности личности и учитываются судом из гуманных соображений².

Если рассматривать все смягчающие наказание обстоятельства, предусмотренные ч. 1 ст. 61 УК РФ, то большинство из них будет относиться к первой группе (пп. «а», «д», «е», «ж», «з»). Остальные смягчающие обстоятельства будут характеризовать только личность виновного, причем одни уменьшать

¹ Бавсун М. В., Николаев К. Д., Мишкин В. Б. Смягчение наказания в уголовном праве : монография. М., 2015. С. 91.

² Кругликов Л. Л. Смягчающие и отягчающие обстоятельства в советском уголовном праве. Воронеж, 1985. С. 115.

степень его общественной опасности (пп. «и», «к»), а другие — учитываться в силу гуманизма (пп. «б», «в», «г»). Однако, что касается лишь смягчающих обстоятельств, не указанных в законе, ни одно из 35 обстоятельств, учтенных судами в качестве смягчающих со ссылкой на ч. 2 ст. 61 УК РФ, которые встретились нам при изучении приговоров, не относится к первой группе, а все они характеризуют исключительно личность виновного. Объяснить такую позицию можно не только результатами анализа данных, полученных эмпирическим путем, но и тем, что все смягчающие обстоятельства, характеризующие преступление, уже предусмотрены в закреплённом законодателем перечне. Тогда как все смягчающие обстоятельства, которые характеризуют личность виновного, описать в законе невозможно, так как каждый преступник индивидуален, как и его поведение до и после совершения преступления. В силу этого какие-то характеристики личности одного виновного будут являться смягчающими наказание обстоятельствами, а другого — нет. Поэтому в законе должны быть закреплены только те смягчающие обстоятельства, характеризующие личность виновного, которые гарантированно снижают степень общественной опасности любого виновного или внесены в перечень из общепринятых гуманных соображений. Все остальные смягчающие обстоятельства, характеризующие личность виновного, должны учитываться как не указанные в законе со ссылкой на ч. 2 ст. 61 УК РФ и, соответственно, подтверждаться мотивировкой их применения судом.

Смягчающие обстоятельства, не предусмотренные в законе, характеризующие личность виновного, как правило, указывают на:

- 1) отношение виновного к совершенному преступлению и уменьшение степени общественной опасности преступления или лица, его совершившего;
- 2) иные данные о личности виновного, не связанные с преступлением, но учитываемые судом из гуманных соображений или уменьшающие степень общественной опасности виновного.

Учет личности виновного является важным условием соблюдения принципов уголовного законодательства и общих начал назначения наказания.

Например, в ч. 1 ст. 6 УК РФ закреплено, что наказание и иные меры уголовно-правового характера должны соответствовать в том числе и личности виновного. Еще в советское время А. П. Козлов относительно рассматриваемого вопроса писал следующее: «Личность виновного учитывается лишь постольку, поскольку признаки, характеризующие ее, дают возможность изменить наказание в сторону его усиления или смягчения, т. е. выступают как отягчающие или смягчающие обстоятельства»¹. Позже А. В. Горелик высказался, что он категорически против учета характеристики личности виновного в качестве смягчающего обстоятельства и ее вообще следует рассматривать в отдельной статье Общей части уголовного закона². Если исходить из буквального толкования ч. 3 ст. 60 УК РФ, где говорится об общих началах назначения наказания и о том, что «при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание...», можно сделать вывод, что смягчающие обстоятельства всегда относятся к личности виновного. Некоторые ученые придерживаются аналогичной позиции³. Но есть и те, кто считает, что учет данных, которые характеризуют личность виновного, не должен сводиться лишь к смягчающим и отягчающим наказание обстоятельствам, характеризующим личность⁴. При этом верно отмечает М. А. Мокосеева: «Без учета свойств личности виновного суд не может назначить виновному справедливое наказание»⁵. Две последние позиции считаем более верными, так как в п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г.

¹ Козлов А. П. Индивидуализация наказания на базе типового наказания // Новая Конституция СССР и проблемы правоправедения. Томск, 1980. С. 124.

² Горелик А. С. Обстоятельства, влияющие на размер наказания // Актуальные вопросы правоправедения на современном этапе. Томск, 1986. С. 193.

³ Мингалимова М. Ф. Назначение наказания с учетом смягчающих обстоятельств : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2019. С. 23 ; Дударь Н. Н. Общие начала назначения наказания : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 115.

⁴ Непомнящая Т. В. Меры уголовного наказания: проблемы теории и практики : дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2010. С. 11.

⁵ Мокосеева М. А. Личность виновного в преступлении и ее значение для установления пределов ответственности по Уголовному кодексу РФ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2007. С. 13.

№ 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» сказано, что к сведениям о личности, которые подлежат учету при назначении наказания, могут относиться данные о семейном и имущественном положении виновного, состоянии его здоровья, поведении в быту, наличии у него на иждивении несовершеннолетних детей, иных нетрудоспособных лиц (супруги, родителей, других близких родственников)¹. Однако не говорится о том, что все эти данные должны выступать именно в качестве смягчающих обстоятельств, что, на наш взгляд, верно, так как не всегда данные о личности виновного уменьшают степень общественной опасности преступления или самого виновного.

Признаки, характеризующие личность виновного, ученые предлагали поделить на различные группы. Приведем некоторые позиции на этот счет:

1. Общие социально-демографические данные:

- условия формирования и развития личности;
- участие в общественно полезном труде и общественной жизни;
- материальное положение;
- быт и ближайшее социальное окружение;
- идейный уровень, круг интересов;
- моральные и правовые взгляды виновного².

2. Социально-типологическая характеристика личности:

- социально-ролевая характеристика личности;
- нравственно-психологическая характеристика личности³.

3. Социально-демографические данные:

- психофизиологические данные;
- правовой статус личности⁴.

¹ *О практике* назначения судами Российской Федерации уголовного наказания : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 // Рос. газета. 2015. 29 дек.

² Герцензон А. А. Уголовное право и социология. М., 1970. С. 176.

³ Прокументов Л. М., Шеслер А. В. Криминология. Общая часть : учебное пособие. Красноярск, 1997. С. 100–106.

⁴ Непомнящая Т. В., Степанов В. М. Указ. соч. С. 63.

4. Социально-демографическая:

- правовая;
- нравственно-психологическая¹.

5. Социально-демографические данные:

- нравственно-психологическая характеристика;
- психофизиологические данные;
- правовой статус личности².

Стоит отметить, что Т. В. Непомнящая уточнила в 2012 г. свое деление по группам, дополнив его нравственно-психологической характеристикой личности. В целом все перечисленные выше подгруппы имеют сходство и заслуживают внимания, однако более дифференцированно, на наш взгляд, изложено деление, предложенное Т. В. Непомнящей в 2012 г., которое будет взято за основу в двух следующих параграфах при подробном изучении каждого смягчающего обстоятельства, не указанного в законе.

Опираясь на рассмотренные позиции ученых и выявленные нами смягчающие обстоятельства, не указанные в законе, для более удобного изучения каждого из них в двух следующих параграфах предлагаем условно систематизировать их следующим образом:

1. Смягчающие обстоятельства, не указанные в законе, относящиеся к социально-демографическим данным:

- касающиеся возраста виновного;
- касающиеся детей и иных близких родственников виновного;
- касающиеся имущественного положения виновного.

2. Смягчающие обстоятельства, не указанные в законе, относящиеся к нравственно-психологической характеристике:

- касающиеся действий виновного, направленных на заглаживание причиненного преступлением вреда;

¹ Клейменов М. П. Криминология : учебник. М., 2009. С. 98–100.

² Непомнящая Т. В. Меры уголовного наказания: проблемы теории и практики : монография. М., 2012. С. 208–209.

— касающиеся психического отношения виновного к совершенному преступлению;

— касающиеся заслуг виновного перед обществом и государством;

— касающиеся поведения виновного вне связи с преступлением.

3. Смягчающие обстоятельства, не указанные в законе, относящиеся к психофизиологическим данным: характеризующие состояние физического или психического здоровья виновного.

4. Смягчающие обстоятельства, не указанные в законе, относящиеся к правовому статусу личности: характеризующие отсутствие криминального прошлого у виновного.

Таким образом, в завершение данного параграфа можно сделать следующие выводы.

1. В части 1 ст. 61 УК РФ закреплены не самые широко применяемые обстоятельства, смягчающие наказание, а типовые, которые должны гарантированно снижать степень общественной опасности преступления или лица, его совершившего, либо должны быть применены из общепринятых гуманных соображений, независимо от обстоятельств совершения преступления. Обстоятельства, смягчающие наказание, не предусмотренные российским уголовным законодательством, должны рассматриваться по сравнению с ними как менее значимые, т. е. второстепенные, дополняющие установленный законодателем перечень, и должны учитываться судом применительно к конкретным обстоятельствам преступления и данным о виновном, в связи с чем требуют обоснования их применения в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора.

2. Обстоятельства, смягчающие наказание, не предусмотренные законом, относятся только к личности виновного и характеризуют: а) отношение виновного к совершенному преступлению, уменьшая степень общественной опасности лица, его совершившего; б) иные данные о виновном, не связанные с преступлением и применяемые судом из общепринятых гуманных соображений по отношению к осужденному.

**§ 2. Содержание смягчающих наказание обстоятельств,
не предусмотренных российским уголовным законодательством,
характеризующих отношение виновного к совершенному преступлению**

При полном и всестороннем исследовании преступного деяния после его совершения и при изучении личности виновного судам необходимо принимать во внимание его отношение к совершенному преступлению. Верно отмечает А. Е. Куковякин, что значительное уменьшение степени общественной опасности преступления в большей мере зависит от поведения преступника во время и после его совершения¹.

Несмотря на то что смягчающих обстоятельств, не указанных в законе, характеризующих отношение виновного к совершенному преступлению, в результате анализа правоприменительной практики нами выявлено всего лишь 6 (17,14%), а иных смягчающих обстоятельств, не связанных с преступлением, в несколько раз больше (29, или 82,86%), применяются первые гораздо чаще (816, или 58,41%), чем вторые (581, или 41,59%) (прил. 1). Считаем такой подход в целом обоснованным, так как смягчающие обстоятельства, характеризующие отношение виновного к совершенному преступлению, уменьшают общественную опасность виновного, поскольку направлены на заглаживание причиненного преступлением вреда, помощь правоохранительным органам в раскрытии и расследовании преступления и примирение с потерпевшим.

Из всех встретившихся нам смягчающих обстоятельств, не указанных в законе, характеризующих отношение виновного к совершенному преступлению, ни одно из них не принадлежит к социально-демографическим данным, психофизиологическим данным и правовому статусу личности. При этом все они относятся к нравственно-психологической характеристике, которая, по мнению отдельных ученых, является базовой при изучении личности преступ-

¹ Куковякин А. Е. Исключительные обстоятельства как основание смягчения наказания : монография / под ред. А. А. Нечепуренко. М., 2018. С. 55.

ника¹. Рассмотрим содержание каждого смягчающего обстоятельства, исходя из предложенной в предыдущем параграфе классификации.

Итак, к *нравственно-психологической* характеристике личности мы отнесли следующие группы смягчающих обстоятельств, не указанных в законе, характеризующих отношение виновного к совершенному преступлению:

I. Касающиеся действий виновного, направленных на заглаживание причиненного преступлением вреда (публичное принесение извинений потерпевшему (его представителю), частичное добровольное возмещение имущественного ущерба и (или) морального вреда, примирение с потерпевшим).

II. Касающиеся психического отношения виновного к совершенному преступлению (признание вины, частичное признание вины, раскаяние в содеянном).

Рассмотрим подробно каждую выделенную группу.

I. Смягчающие обстоятельства, не указанные в законе, *касающиеся действий виновного, направленных на заглаживание причиненного преступлением вреда.*

1. «*Публичное принесение извинений потерпевшему (его представителю)*», встретившееся в 43 (8,6%) приговорах.

В рамках анкетирования судей мы поставили перед ними следующий вопрос: «Как Вы считаете, может ли учитываться в качестве смягчающего обстоятельства “публичное принесение извинений виновным”?». По мнению 63 (63,64%) опрошенных, оно должно обязательно учитываться в качестве смягчающего обстоятельства. При этом 14 (22,22%) из них считают, что оно должно применяться в рамках п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ как иные действия, направленные на заглаживание вреда, и остальные 49 (77,78%) отметили, что его необходимо учитывать как не указанное в законе (на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ).

¹ Гармышев Я. В. Нравственно-психологическая характеристика личности преступника // Baikal Research Journal. 2018. Т. 9, № 4. С. 19.

На наш взгляд, признавать смягчающим обстоятельством публичное принесение извинений виновным необходимо только в тех случаях, когда потерпевшим были приняты принесенные виновным извинения и в судебном заседании он заявил об этом, так как принятие потерпевшим извинений от виновного будет являться мотивировкой применения рассматриваемого смягчающего обстоятельства. Например, в приговоре, вынесенном в отношении «Г», виновного в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 112 УК РФ, суд учел в качестве смягчающего обстоятельства «принесение виновным извинений потерпевшему» и указал, что последний принял извинения и простил виновного¹. В связи с этим данное смягчающее обстоятельство было учтено судом вполне справедливо. Из 43 приговоров, где встретилось данное смягчающее обстоятельство, лишь в 6 (13,95%) случаях было зафиксировано, что потерпевшим были приняты принесенные виновным извинения. Не уменьшает степени общественной опасности принесение извинений виновным, в результате преступных действий которого наступила смерть потерпевшего. Так, виновный «Н», ранее судимый по ч. 4 ст. 111, п. «а» ч. 3 ст. 158, ч. 1 ст. 226, ч. 2 ст. 207 УК РФ, вновь был осужден по ч. 4 ст. 111 УК РФ за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего. При этом суд учел в качестве смягчающего обстоятельства принесенные им извинения представителю потерпевшего². Учитывая криминальное прошлое виновного, а также последствия совершенного преступления, можно сделать вывод, что принесение им извинений не уменьшает общественную опасность ни виновного, ни преступления. Помимо этого, извинения были принесены не потерпевшему, а его представителю. На наш взгляд, извинения должны приноситься исключительно пострадавшему, а не его представителю. Если в результате преступления наступила смерть потерпевшего и потерпевший не может

¹ *Приговор* Шелопугинского районного суда с. Шелопугино Забайкальского края от 29 декабря 2017 г. № 1-41/2017. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/l2zhKp57amdnl/> (дата обращения: 25.04.2023).

² *Приговор* Читинского районного суда г. Читы Забайкальского края от 24 ноября 2020 г. № 1-363/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/OXzOaiqlcT5O/> (дата обращения: 25.04.2023).

принять извинения, то данное обстоятельство не может выступать смягчающим, даже в случае принесения виновным извинений представителю потерпевшего.

Таким образом, рассматриваемое смягчающее обстоятельство должно учитываться в качестве такового в случаях, когда:

1) потерпевшим были приняты принесенные виновным извинения, и в судебном заседании он заявил об этом;

2) в результате совершенного преступления не наступила смерть потерпевшего, и он может самостоятельно принять извинения виновного.

2. *«Частичное добровольное возмещение имущественного ущерба и (или) морального вреда»*, встретившееся в 28 (5,6%) приговорах.

Мы поддерживаем применение судами такого смягчающего обстоятельства, так как в данном случае виновное лицо предпринимает меры по заглаживанию вреда, его действия направлены на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, чем, на наш взгляд, снижается общественная опасность деяния и самого виновного. Однако названное смягчающее обстоятельство должно учитываться в соответствии с соразмерностью частичного возмещения относительно причиненного ущерба. Так, есть случаи, когда это частичное возмещение является совсем незначительным и применение его в качестве смягчающего обстоятельства будет противоречить принципу справедливости. Данной позиции придерживается и В. М. Степашин: «Уголовный закон не содержит требования возмещения вреда в полном объеме, что создает возможность необоснованного смягчения наказания лицам, возместившим незначительную часть причиненного преступлением вреда»¹.

Например, согласно одному из изученных нами приговоров гражданин «Ф» совершил преступление, предусмотренное п. «б» ч. 2 ст. 165 УК РФ (Причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имуще-

¹ Степашин В. М. Влияние особо смягчающих обстоятельств на наказание // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2007. № 4. С. 151.

ства путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения, причинившее особо крупный ущерб). Центральным районным судом г. Кемерово Кемеровской области было установлено, что в результате умышленных незаконных действий «Ф» причинен имущественный ущерб в размере 4,5 млрд рублей. Решая вопрос о виде и мере наказания, суд учел в качестве смягчающего обстоятельства «частичное добровольное возмещение ущерба, причиненного преступлением, в размере 20 тысяч рублей»¹. На наш взгляд, в этой ситуации размер возмещенного ущерба несоизмерим с размером ущерба, поскольку осужденный возместил 0,04% от суммы причиненного ущерба. Очевидно, что суд несправедливо применил в отношении виновного лица данное смягчающее обстоятельство. Подобная ситуация присутствует и в другом примере, где виновный «К» совершил два эпизода преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 160 УК РФ. Сумма ущерба составила 577686,9 рублей. В качестве смягчающего обстоятельства суд учел частичное добровольное возмещение ущерба, размер которого составил 30 000 рублей, что равно 5,19% от полной суммы ущерба². Таким образом, в изложенной ситуации суд, по нашему мнению, необоснованно учел анализируемое обстоятельство в качестве смягчающего.

Во всех изученных нами приговорах, в которых суды учитывали в качестве смягчающего обстоятельства частичное добровольное возмещение виновным ущерба, наиболее существенные суммы такого возмещения составили 30,49%³, 26,34%⁴ и 14,89%¹ от суммы причиненного ущерба. В остальных при-

¹ *Приговор* Центрального районного суда г. Кемерово Кемеровской области от 21 июля 2020 г. № 1-289/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/7U1d2UdXV0ZJ/> (дата обращения: 28.02.2022).

² *Приговор* Хабаровского районного суда с. Хабары Алтайского края от 30 декабря 2016 г. № 1-56/2016. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/t5UjzqdN8FIC/> (дата обращения: 28.02.2022).

³ *Приговор* Петропавловск-Камчатского городского суда г. Петропавловска-Камчатского Камчатского края от 29 декабря 2017 г. № 1-706/2017. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/RFudO4qJBNQR/> (дата обращения: 28.02.2022).

⁴ *Приговор* Погарского районного суда п. г. т. Погар Брянской области от 26 ноября 2020 г. № 1-81/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/664FFuL819dq/> (дата обращения: 28.02.2022).

говорах возмещенная сумма ущерба либо была еще меньше, либо не указывалась совсем.

На сегодняшний день ограничений по размеру частичного добровольного возмещения ущерба нет, что, на наш взгляд, негативно сказывается на формировании правоприменительной практики и приводит к необоснованному смягчению наказания виновному. Считаем, что правильно будет учитывать частичное добровольное возмещение причиненного ущерба в качестве смягчающего обстоятельства, когда государством будут установлены определенные пределы возмещения, в связи с этим мы предложили судьям высказаться о целесообразности нормативно установить минимальный размер этого частичного возмещения ущерба. Поддержали данную позицию 44 (44,44%) опрошенных. Из них 7 (15,91%) считают, что такой размер должен составлять не менее одной четвертой от причиненного ущерба, 28 (63,63%) — не менее половины и 7 (15,91%) — не менее трех четвертых от причиненного ущерба. Еще 2 судей написали свои варианты, изложив их следующим образом:

1. Предоставить судье возможность самостоятельно определить часть, которую необходимо возместить. При этом должна быть возмещена значительная часть причиненного ущерба.

2. Должно допускаться только полное возмещение причиненного ущерба.

Мы поддерживаем мнение опрошенных о том, что необходимо установить пределы частичного возмещения причиненного ущерба. Однако в результате исследования мы пришли к выводу, что общественная опасность преступления и виновного будет уменьшаться лишь в тех случаях, когда виновным будет добровольно возмещена значительная часть причиненного ущерба и (или) морального вреда. Оценить, какая сумма, возмещенная виновным, будет являться значительной, можно лишь изучив данные о виновном и преступлении:

¹ *Приговор* Индустриального районного суда г. Хабаровска Хабаровского края от 29 ноября 2018 г. № 1-473/2018. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/UWr7NzbaBBJv/> (дата обращения: 28.02.2022).

материальное положение виновного, полный размер ущерба и другие обстоятельства.

3. *«Примирение с потерпевшим»*, встретившееся в 1 (0,2%) приговоре.

Применение данного обстоятельства в качестве смягчающего лишь в одном приговоре объясняется наличием в УК РФ ст. 76, которая освобождает лицо от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим. Однако в данной статье указано, что, помимо примирения с потерпевшим, виновный должен загладить причиненный ему вред, преступление должно быть совершено данным лицом впервые и категория этого деяния может быть или небольшой, или средней тяжести. В изученном нами приговоре, где встретилось данное смягчающее обстоятельство, гражданином «З» было совершено преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 161 УК РФ. Все условия для освобождения от уголовной ответственности были соблюдены, однако суд указал, что прекращение уголовного дела по названному основанию является правом, а не обязанностью суда. Судья решил, что с учетом характера и степени общественной опасности содеянного подсудимым применение в отношении него ст. 76 УК РФ не будет отвечать требованиям справедливости и целям правосудия, и в итоге назначил виновному наказание в виде 6 месяцев лишения свободы¹. В целом данное смягчающее обстоятельство носит позитивный характер, так как примирение с потерпевшим свидетельствует об уменьшении общественной опасности виновного и его желании загладить причиненный вред, в связи с чем может справедливо учитываться в качестве смягчающего обстоятельства.

II. Смягчающие обстоятельства, не указанные в законе, *касающиеся психического отношения виновного к совершенному преступлению*.

1. *«Признание вины»*, встретившееся в 363 (72,6%) приговорах.

Само по себе признание вины свидетельствует о согласии виновного с тем, что он совершил противоправное деяние, за которое должен понести нака-

¹ *Приговор* Первомайского районного суда г. Омска Омской области от 29 декабря 2017 г. № 1-639/2017. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/dTSLUyIEUiU8/> (дата обращения: 12.10.2022).

знание. «По своей сути признание вины представляет собой сознательно волевою активностью лица, при которой оно подвергает критике ранее совершенное им общественно опасное деяние с точки зрения его противоречия как нормам морали, так и уголовно-правовым запретам»¹.

Возникает вопрос, стоит ли включать такое смягчающее обстоятельство в предусмотренный законодателем перечень, продолжать учитывать его в рамках ч. 2 ст. 61 УК РФ или совсем не применять в качестве смягчающего обстоятельства. В. С. Коростелев высказал мнение, что вносить «признание вины» в список, указанный в УК РФ, не нужно. «Отсутствие этого обстоятельства в перечне смягчающих по ч. 1 ст. 61 УК РФ можно мотивировать, например, тем, что это законодательная попытка предупреждения массовых самооговоров»². Е. Е. Центров также считает, что, применяя в качестве смягчающего обстоятельства «признание вины», возможно инициировать появление самооговора и оговора со стороны лица, привлеченного к уголовной ответственности. Поэтому необходимо в полной мере оценить достоверность признания лицом своей вины в совершенном преступлении и отграничить истинное признание от ложного³. Р. А. Севостьянов считает, что данное смягчающее обстоятельство должно быть включено в перечень смягчающих обстоятельств, предусмотренный законодателем, но обязательно в совокупности с раскаянием в содеянном⁴. Анализ практики показал, что суды в большинстве случаев применяют это смягчающее обстоятельство именно в сочетании с раскаянием. Так, в изученных приговорах из 363, где применялось смягчающее обстоятельство «признание вины», в 301 оно было учтено в совокупности с раскаянием в содеянном. Однако

¹ Севостьянов Р. А. Признание вины в структуре криминологической характеристики личности преступника // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. 2017. № 1. С. 49.

² Коростелев В. С. Дискуссионные нюансы изложения в судебных решениях смягчающих обстоятельств, не предусмотренных частью 1 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации 1996 года // Вестник молодых ученых и специалистов Самарского государственного университета. 2017. № 2. С. 124.

³ Центров Е. Е. Оценка достоверности признания лицом своей вины в целях его отграничения от самооговора и оговора // Вестник Московского университета. Серия 11, Право. 2020. № 1. С. 21.

⁴ Севостьянов Р. А. Признание вины в системе обстоятельств, смягчающих наказание // Инновации в науке. 2017. № 2. С. 61–63.

мы полагаем, что если признание вины способствовало облегчению расследования преступления, то оно может быть учтено самостоятельно, без совокупности с раскаянием в содеянном.

Существует мнение и о том, что «признание вины» вообще не должно учитываться в качестве смягчающего обстоятельства. Например, Д. С. Дядькин подчеркивает, что смягчающее обстоятельство «признание вины» — порой дающий ошибочный результат критерий, и его учет в качестве смягчающего обстоятельства противоречит принципу назначения справедливого, соразмерного преступному поведению наказания и нормам уголовного закона. С точки зрения автора, это условие уже содержат в себе пп. «и» и «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ¹.

При анкетировании мы задали вопрос о необходимости дополнения перечня, содержащегося в ч. 1 ст. 61 УК РФ, смягчающим обстоятельством «признание вины». Лишь 27 (27,27%) судей считают, что данное обстоятельство нужно включить в предусмотренный законодателем перечень. При этом 21 (77,78%) из них полагают, что признание вины должно быть в ч. 1 ст. 61 УК РФ в качестве самостоятельного пункта, и 6 (22,22%) отметили, что это смягчающее обстоятельство следует добавить в перечень альтернативных условий смягчения наказания, указанных в п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

На наш взгляд, анализируемое смягчающее обстоятельство является вполне объяснимым и важным, так как признание лицом вины говорит о том, что он согласен с неправомерностью своих действий и готов понести наказание за них. Однако для назначения справедливого наказания необходимо изучить все данные как самого преступления, так и виновного. Вызывает сомнение, что признание вины лицом, который ранее не однажды совершал преступные деяния, уменьшает его общественную опасность. Например, гражданин «Т», ранее неоднократно осужденный по разным пунктам и частям ст. 158 УК РФ, вновь совершил преступное деяние, и в отношении него вынесен обвинительный приговор по ч. 2 ст. 159 УК РФ. К виновному было применено смягчающее обстоя-

¹ Дядькин Д. С. Обстоятельства, смягчающие наказание, не указанные в законе // Российский следователь. 2008. № 11. С. 23–24.

тельство «признание вины»¹. Считаем, что в такой ситуации учет изучаемого смягчающего обстоятельства нарушает принцип справедливости, так как если лицо не прекращает свою преступную деятельность, то его признание вины, на наш взгляд, не уменьшает общественную опасность ни преступления, ни самого преступника.

О формальном отношении судов к учету в качестве смягчающего обстоятельства признания вины лицом, совершившим преступление, свидетельствует достаточно частое его применение при наличии у обвиняемого неснятой и непогашенной судимости, в том числе за аналогичные преступления. Среди 363 виновных, которым суд учел в качестве смягчающего обстоятельства «признание вины», 115 (31,68%) ранее были осуждены, причем 31 (26,96%) из них за совершение аналогичных преступлений.

По нашему мнению, суды должны учитывать все факты о совершенном преступлении, данные о личности виновного, его криминальное прошлое и постпреступную деятельность, чтобы применение такого смягчающего обстоятельства, как признание вины, не было шаблонным, а было учтено справедливо и законно. Полагаем, что нужно применять рассматриваемое смягчающее обстоятельство лишь в тех случаях, когда ранее виновный не был судим, при этом нет необходимости включать данное смягчающее обстоятельство в перечень ч. 1 ст. 61 УК РФ².

2. «Частичное признание вины», встретившееся в 20 (4%) приговорах.

В пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» сказано, что суды могут применять в качестве смягчающего обстоятельства частичное признание вины. Учет частичного признания вины применяется, как правило, обоснованно, если непризнанными

¹ Приговор Канавинского районного суда г. Нижний Новгород Нижегородской области от 29 декабря 2017 г. № 1-480/2017. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/WkgxDk93DX55/> (дата обращения: 12.10.2022).

² Шиманович Е. В. Признание вины как смягчающее обстоятельство, не указанное в российском уголовном законодательстве // Вековые традиции российского права: история и современность : мат-лы всерос. науч.-практ. конф. Иркутск, 2022. С. 172–175.

остаются второстепенные обстоятельства совершения преступления, которые не могут повлиять на квалификацию совершенного виновным (признание внезапно возникшего, а не заранее обдуманного умысла; признание в хищении части имущества, что не изменяет квалификацию хищения в том размере, которое изложено в обвинительном заключении, и др.). Так, виновный «И» был осужден по ч. 3 ст. 162 УК РФ за то, что он незаконно проник на территорию пункта приема металла и для подавления сопротивления потерпевшего, используя имеющуюся при нем деревянную палку в качестве оружия, нанес не менее одного удара данной палкой в область головы потерпевшему, причинив ему телесное повреждение в виде ушибленной раны теменной области головы, после чего незаконно проник внутрь помещения, где из находящегося там кассового аппарата забрал денежные средства в сумме 36 500 рублей. Виновный признал свою вину не полностью, указав на то, что заранее умысла наносить удар потерпевшему у него не было¹. Суд в данной ситуации верно учел частичное признание вины в качестве смягчающего обстоятельства.

Напротив, частичное признание вины, которое может изменить предъявленное обвинение в сторону смягчения уголовной ответственности, не следует признавать смягчающим обстоятельством. Например, виновный «Ш» совершил убийство, нанеся не менее двух ударов ножом в расположение жизненно важных органов, признав при этом, что нанес лишь один удар ножом, и тот в ходе драки для защиты, не имея умысла на убийство. Суд применил в отношении него частичное признание вины в качестве смягчающего обстоятельства². Фактически подсудимый своими показаниями хотел уйти от ответственности за убийство и признавал лишь вину в совершении менее тяжкого преступления — причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего (ч. 4 ст. 111 УК РФ). Такое частичное признание вины равносильно

¹ *Приговор* Благовещенского районного суда г. Благовещенска Республики Башкортостан от 28 ноября 2018 г. № 1-126/2018. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/dNatMsYJebdT/> (дата обращения: 26.04.2023).

² *Приговор* Феодосийского городского суда г. Феодосии Республики Крым от 8 августа 2019 г. № 1-124/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/P5NrDvzecPJ/> (дата обращения: 26.04.2023).

непризнанию вины в том преступлении, в котором подсудимого обвиняют, и оно не должно учитываться в качестве смягчающего обстоятельства при назначении наказания.

При частичном признании вины следует еще более внимательно относиться к тем характеристикам личности виновного, которые указаны выше применительно к подсудимым, признавшим вину в полном объеме, в частности, был ли подсудимый ранее судим. Среди 20 виновных, которым суд учел в качестве смягчающего обстоятельства частичное признание вины, 8 (40%) ранее были осуждены, а один из них за совершение аналогичного преступления.

В целом можно сделать вывод, что частичное признание вины должно учитываться в качестве смягчающего обстоятельства в тех случаях, когда непризнанная часть вины не могла повлиять на квалификацию совершенного виновным преступления.

3. «Раскаяние в содеянном», встретившееся в 361 (72,2%) приговоре.

Согласно п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» суд вправе в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ применять в качестве смягчающего обстоятельства наряду с другими, не указанными в законе, раскаяние в содеянном. Еще в советское время данный термин трактовался как «определенное психическое состояние, когда человек осознает недопустимость совершенного, понимает степень своей ответственности, готов не только понести наказание за содеянное, но и принять меры к восстановлению нанесенного ущерба или побудить к этому других лиц»¹. Как верно отмечает Е. Е. Черникова, «в раскаянии содержится намерение в дальнейшем следовать совести, или, иными словами, придерживаться морально-нравственных ценностей»², а не сожаление о наступлении уголовной ответ-

¹ Антимонова В. Г. Чистосердечное раскаяние или явка с повинной как обстоятельство, смягчающее ответственность // Научные труды МВД СССР. М., 1969. Вып. 24. С. 116.

² Черникова Е. Е. Взаимосвязь наказания и раскаяния // Психология XXI века: вызовы, поиски, векторы развития : сб. мат-лов всерос. симпозиума психологов с междунар. участием. Рязань, 2020. С. 513.

ственности и иных неблагоприятных последствий для себя в результате совершения преступления. На наш взгляд, признание факта раскаяния лица в качестве смягчающего обстоятельства является не во всех случаях правильным, так как это оценочный фактор, отражающий внутреннее психическое состояние виновного, и не понятно, каким образом это может быть определено судом. Мы согласны с мнением Е. В. Кобзевой и Н. А. Лопашенко: «Слишком широкое усмотрение правоприменителей при толковании положений уголовного закона, выраженных в неопределяемых точно оценочных признаках, делает постоянной и реальной угрозой произвола и злоупотреблений со стороны лиц, применяющих уголовный закон»¹. Для подтверждения данного тезиса необходимо обратить внимание на то, во всех ли случаях справедливо применение рассматриваемого смягчающего обстоятельства судьями. Так, среди 361 приговора, где оно было учтено, в 122 (33,78%) было сказано, что виновный ранее был судим, причем в 70 из них констатировано, что имел место рецидив преступлений. Е. А. Мачульская отметила, что смягчающее обстоятельство «раскаяние в содеянном», учтенное в отношении ранее судимых лиц, встретилось в 20% изученных приговоров².

Вызывает сомнение, что человек, уже ранее совершавший преступление, а тем более не одно, искренне раскаивается во вновь совершенном преступлении. Например, гражданин «Г» ранее 7 раз был осужден за совершение преступлений по ст. ст. 158¹, 159³ УК РФ, причем некоторые из приговоров включали до 8 преступных эпизодов. В последнем случае он вновь был осужден за совершение преступного деяния, предусмотренного ч. 2 ст. 159³ УК РФ, и судья применил в отношении него смягчающее обстоятельство «раскаяние в содеянном»³. На наш взгляд, в отношении осужденного оно было применено неспра-

¹ Кобзева Е. В., Лопашенко Н. А. Оценочные признаки в уголовном законе: результаты экспертного опроса // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2002. № 2. С. 90.

² Мачульская Е. А. Смягчающие обстоятельства — критерий индивидуализации наказания : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 21.

³ Приговор Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 30 декабря 2019 г. № 1-491/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/XaiikOVjyyLm/> (дата обращения: 12.10.2022).

ведливо. Лицо, которое сожалеет о совершенном и искренне раскаивается в этом, не будет совершать то же самое, да еще и многократно. По другому приговору к гражданину «Ф», ранее дважды судимому по ч. 2 ст. 159 УК РФ и вновь совершившему аналогичное преступление, также было применено рассматриваемое нами смягчающее обстоятельство¹. Некоторые исследователи, изучая личность преступника, указывают в качестве одной из особенностей рецидивистов отсутствие раскаяния в содеянном². Как полагает Н. А. Шкарлет, «раскаяние свидетельствует о том, что виновный дает отрицательную характеристику совершенному им деянию, искренне переживает о содеянном»³. Мы согласны с данной позицией, и остается непонятным, каким образом виновные в приведенных выше примерах могут искренне раскаиваться после стольких совершенных преступлений.

На наш взгляд, суды превратили смягчающее обстоятельство «раскаяние в содеянном» в некий шаблон и применяют его при каждом удобном случае, не используя при этом никакого подтверждения раскаяния именно как внутреннего психического отношения к совершенному деянию, а акцентируют внимание лишь на словесном или письменном указании на то, что лицо раскаивается. Так, для учета обстоятельств, предусмотренных в ч. 1 ст. 61 УК РФ, достаточно лишь их наличия, а для смягчающих обстоятельств, не указанных в законе, необходимо пояснение судьи, каким образом они снизили общественную опасность деяния или виновного и в чем именно это проявилось. В нашем случае правоприменитель должен обязательно объяснить, в чем выразилось раскаяние виновного. Однако, как показал анализ приговоров, в которых применялось такое смягчающее обстоятельство, суды никак не обосновывают его учет. Лишь в отдельных случаях суды перечисляют действия, направленные на

¹ Приговор Белокатийского районного суда Республики Башкортостан от 26 ноября 2020 г. № 1-145/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ACKM1Df6Fb1L/> (дата обращения: 12.10.2022).

² Тугельбаева Б. Г., Тыныбеков Н. Т. Криминологический рецидив: особенности личности преступника // Союз криминалистов и криминологов. 2018. № 2. С. 23.

³ Шкарлет Н. А. Теория и практика учета судом личности подсудимого при условном осуждении // Российское правосудие. 2019. № 10. С. 103.

заглаживание вреда, что может являться подтверждением сожаления виновного о совершенном преступлении.

Анализируя приговоры, мы выявили, что среди 361 из тех, в которых судом применялось раскаяние, лишь в 8 оно было учтено как чистосердечное. Считаем, что нет необходимости писать в приговоре, что раскаяние должно быть чистосердечным. Семантическое значение данных слов заключается в том, что раскаиваться — каяться, сожалеть о своем поступке, осознавать, что следовало бы этого не делать, убиваться совестью, казнить за прошлое¹, а чистосердечно — значит с открытой душой, искренне². Отсюда следует, что само по себе раскаяние уже предполагает чистосердечность, так как если виновный раскаивается неискренне, то он не сожалеет о совершенном им поступке. Однако среди ученых также есть мнение, что раскаяние должно быть именно чистосердечным³. С. Г. Арапиди в своем исследовании указал, что в качестве смягчающих обстоятельств учитываются не только «раскаяние в содеянном» и «чистосердечное раскаяние», но и просто «раскаяние», а также «своими позитивными действиями доказал свое раскаяние» и «сожалеет о случившемся»⁴. На протяжении 36 лет суды использовали в качестве смягчающего обстоятельства «чистосердечное раскаяние», указанное в п. 9 ч. 1 ст. 38 УК РСФСР 1960 г., и, в силу сложившейся за этот период времени практики судьи и на сегодняшний день продолжают так часто применять в качестве смягчающего обстоятельства «раскаяние виновного в содеянном». Подтверждается это и результатами проведенного в 1980 г. Л. А. Долиненко исследования уголовных дел, где доля

¹ *Толковый* словарь живого великорусского языка Владимира Даля : в 4 т. 2-е изд., испр. и значительно умноженное по рукописи автора. Санкт-Петербург ; Москва : издание книгопродавца-типографа М. О. Вольфа, 1880–1882. С. 59.

² Там же. С. 608.

³ *Уманец В. С.* Индивидуализация наказания с применением статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2017. № 1. С. 185.

⁴ *Арапиди С. Г.* Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств: законодательная регламентация и проблема индивидуализации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 18.

учета чистосердечного раскаяния в качестве смягчающего обстоятельства составила 43,2% от общего числа изученных приговоров¹.

В научных трудах имеются разные мнения об учете раскаяния в содеянном в качестве смягчающего обстоятельства. Например, Р. А. Севостьянов считает, что «раскаяние в содеянном» — один из критериев исправления осужденного². Согласно позиции других исследователей, «раскаяние позволяет более эффективно осуществить формирование у осужденного положительного отношения к наказанию»³. Ряд ученых придерживается иного мнения. Так Д. С. Дядькин считает, что смягчающее обстоятельство «чистосердечное раскаяние» — порой дающий ошибочный результат критерий, и его учет в качестве смягчающего обстоятельства противоречит принципу назначения справедливого, соразмерного преступному поведению наказания и нормам уголовного закона⁴. По мнению О. А. Мясникова, чтобы убедиться в раскаянии лица, необходимо длительное время наблюдать за его поведением, и указать на его раскаяние могут лишь действия, образующие деятельное раскаяние⁵. Той же позиции придерживается и Н. Ю. Скрипченко, который указывает, что о раскаянии может свидетельствовать позитивное посткриминальное поведение виновного⁶. Таким образом, последние два автора считают, что раскаяние виновного может проявляться лишь тогда, когда он доказывает это своими действиями. Законодателем такие действия предусмотрены в пп. «и» и «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ. Отметим, что раскаяние в содеянном в качестве смягчающего обстоятельства долж-

¹ Долиненко Л. А. Смягчающие ответственность обстоятельства по действующему уголовному законодательству и в судебной практике : учебное пособие. Иркутск, 1980. С. 55.

² Севостьянов Р. А. «Признание вины» и «раскаяние» как критерии исправления осужденного: теоретические аспекты // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2017. № 1. С. 180.

³ Литвишков В. М., Вилкова А. В. Побуждение воспитанников к раскаянию в совершенном преступлении // Человек: преступление и наказание. 2015. № 3. С. 182.

⁴ Дядькин Д. С. Обстоятельства, смягчающие наказание, не указанные в законе // Российский следователь. 2008. № 11. С. 23-24.

⁵ Мясников О. А. О смягчающих наказание обстоятельствах, не указанных в законе // Российская юстиция. 2001. № 4. С. 52.

⁶ Скрипченко Н. Ю. Анализ правоприменительной практики признания судами обстоятельств, смягчающих наказание, не указанных в законе // Российская юстиция. 2016. № 4. С. 28.

но применяться только в тех случаях, когда словесное раскаяние виновного подтверждается действиями, направленными на заглаживание причиненного вреда или минимизацию последствий совершенного преступления, и виновный ранее не был судим.

Полагаем, что во многих случаях при вынесении приговоров с учетом раскаяния в содеянном в качестве смягчающего обстоятельства нарушается принцип справедливости, который лежит в основе института назначения наказания и «является одним из главных положений отечественного уголовного законодательства»¹. Суды, массово применяя данное обстоятельство, не изучают в полной мере характер и степень общественной опасности деяния, а также данные, характеризующие виновного. На наш взгляд, применение рассматриваемого смягчающего обстоятельства недопустимо в отношении ранее судимых лиц. Одним из критериев учета в качестве смягчающего обстоятельства раскаяния в содеянном должно быть признание вины подсудимым в полном объеме, так как нельзя раскаиваться в том преступлении, которое ты не совершал. Для учета исследуемого обстоятельства необходимо принимать во внимание все действия, которые виновный совершил для заглаживания своей вины после преступления, а внутреннее состояние виновного если и следует учитывать как смягчающее обстоятельство, то с подтверждением этого путем приведения судом доводов, в чем именно выразилось раскаяние лица.

Таким образом, для вынесения справедливого наказания виновному суды должны учитывать в качестве смягчающего наказание обстоятельства «раскаяние в содеянном» только при наличии мотивировки, в которой подтверждено, в чем именно выразилось раскаяние виновного и какими действиями его позитивного постпреступного поведения, направленного на заглаживание вреда, оно подтверждается. Помимо этого, «раскаяние в содеянном» должно учитываться в качестве смягчающего наказание обстоятельства только в тех случаях, когда ранее виновный не был судим и признал вину в полном объеме.

¹ Антонов А. Г. К вопросу о содержании принципа справедливости в уголовном праве // Уголовная юстиция. 2020. № 15. С. 8.

Итак, в заключение данного параграфа можно сделать следующие выводы:

1. Смягчающие наказание обстоятельства, касающиеся действий виновного, направленных на заглаживание причиненного преступлением вреда, свидетельствуют о содействии виновного потерпевшему, в связи с чем носят позитивный характер.

2. Смягчающие наказание обстоятельства, не указанные в законе, касающиеся психического отношения виновного к совершенному преступлению, указывают на отрицательное отношение виновного к совершенному преступлению.

3. В целом смягчающие наказание обстоятельства, не указанные в законе, характеризующие отношение виновного к совершенному преступлению, свидетельствуют о положительном постпреступном поведении подсудимого и снижают степень его общественной опасности, если суд убедится в реальном желании подсудимого таким образом загладить вред, причиненный преступлением.

§ 3. Содержание иных смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных российским уголовным законодательством, характеризующих личность виновного

Смягчающие наказание обстоятельства, не предусмотренные в законе, характеризующие личность виновного и указывающие на отношение виновного к совершенному преступлению, были проанализированы в предыдущем параграфе. Данные обстоятельства уменьшают степень общественной опасности преступления или лица, его совершившего. При этом суды учитывают и иные смягчающие обстоятельства, не указанные в законе, характеризующие личность виновного. Как правило, эти обстоятельства применяются судом при назначении наказания из общепринятых гуманных соображений.

Из 35 различных формулировок смягчающих обстоятельств, не указанных в российском уголовном законодательстве (на основании ч. 2 ст. 61 УК

РФ), которые учитывались судами 1397 (67,65%) раз, было выявлено 29 (82,86%) иных смягчающих обстоятельств, не связанных с преступлением, но при этом характеризующих личность виновного. Применялись они в 581 (41,59%) случае (прил. 1). Рассмотрим содержание каждого из них.

I. Применительно к *социально-демографическим* данным были установлены следующие смягчающие обстоятельства, не указанные в законе:

А. Касающиеся возраста виновного.

Б. Касающиеся детей и близких родственников виновного.

В. Касающиеся имущественного положения виновного.

А. Смягчающие обстоятельства, не указанные в законе, *касающиеся возраста виновного*.

1. «*Молодой возраст виновного*» — встретилось в 24 (4,8%) приговорах.

2. «*Пенсионный (престарелый) возраст виновного*» — встретилось в 5 (1%) приговорах.

На наш взгляд, понятия данных смягчающих обстоятельств являются оценочными. Верно отметила М. И. Синяева: «все возрастные границы являются условными и носят индивидуальный характер»¹. Прежде всего необходимо определить возрастные границы «молодого» и «пенсионного (престарелого)» возрастов виновных. В настоящее время в законе присутствует определение понятий «молодежь», «молодые граждане», к которым законодатель относит группу лиц от 14 до 35 лет включительно, имеющих гражданство Российской Федерации². По нашему мнению, названные границы слишком большие, и лица, достигшие совершеннолетнего возраста, должны нести ответственность наравне с лицами, возраст которых более 35 лет. Тем более законодатель уже выделил несовершеннолетний возраст, который учитывается при назначении наказания, в связи с чем нет необходимости отдельно уделять внимание еще и молодому возрасту виновного. Верно относительно поднятой проблемы пишет

¹ Синяева М. И. Пожилой возраст субъекта преступления как смягчающее обстоятельство // Вестник Российской правовой академии. 2020. № 4. С. 97.

² О молодежной политике в Российской Федерации : федеральный закон от 30 декабря 2020 г. № 489-ФЗ (ст. 2) // Рос. газета. 2021. 11 янв.

А. О. Махнин: «Неужели лицо, достигшее, к примеру, возраста 30 лет до сих пор в полной мере не осознает последствий своих противоправных действий и его “молодой” возраст одинаково будет учитываться в суде, как и “молодой” возраст лица 19 лет. Очевидно, что между ними огромная пропасть в жизненном опыте и психологических установках»¹. Что касается пенсионного возраста виновного, в нашей стране он составляет 60 лет для лиц женского пола и 65 лет для лиц мужского пола². Какой возраст считается престарелым, законом не установлено³.

Рассматриваемые смягчающие обстоятельства могут учитываться в качестве таковых, если суд мотивирует наличие связи между совершенным преступлением и возрастом виновного или укажет, что такое обстоятельство должно являться смягчающим из гуманных соображений. Например, виновные «Ф»⁴ и «Г»⁵ были осуждены по ч. 1 ст. 328 УК РФ за уклонение от призыва на военную службу. Некоторые исследователи приходили к выводу, что причинами такого уклонения может быть боязнь молодым лицом армии, наступившей в связи с рассказами друзей, информацией в СМИ и т. д. о том, что в армии молодых ждут «дедовщина», невкусная еда, голод, принудительная уборка (снега, туалетов) и др.⁶ Если суд обоснует, что совершение данных преступлений было обу-

¹ Махнин А. О. Обстоятельства, смягчающие наказание, не предусмотренные Уголовным кодексом // Эволюция российского права : мат-лы XX междунар. науч. конф. молодых ученых и студентов, Екатеринбург, 28–29 апреля 2022 г. Екатеринбург, 2022. С. 857.

² О страховых пенсиях : федеральный закон от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ (ст. 8) // Рос. газета. 2013. 31 дек. ; 2014. 15 янв.

³ Проанализированные приговоры были взяты с сайта «Судебные и нормативные акты РФ», на котором в каждом приговоре скрыто большинство персональных данных о виновном, в том числе и его возраст, вследствие чего невозможно было оценить, какой возраст суды считали молодым, а какой пенсионным и престарелым.

⁴ Приговор Яшкинского районного суда п. г. т. Яшкино Кемеровской области от 2 ноября 2020 г. № 1-151/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/t73GQtoDq9UI/> (дата обращения: 08.04.2023).

⁵ Приговор Благовещенского городского суда г. Благовещенск Амурской области от 23 сентября 2020 г. № 1-450/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/gCI7W5OEgPWK/> (дата обращения: 08.04.2023).

⁶ Верецагина А. В., Сажина Л. В., Самыгин С. И. Отношение студенческой молодежи к армии как фактор национальной безопасности // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2015. № 3. С. 244–249.

словлено тем, что виновные, например, в силу своего молодого возраста, а также из-за рассказов других лиц боятся армии, то это может вполне справедливо учитываться в качестве смягчающего обстоятельства при назначении им наказания.

Приведем другой пример. Виновная «Н» совершила преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, и суд учел в качестве смягчающего обстоятельства «молодой возраст виновной»¹. Суд мог обосновать противоправное деяние, допустим, тем, что девушка в силу своего молодого возраста не могла устроиться на работу и пошла на крайние меры, чтобы иметь денежные средства для существования, так как не думала о наступлении последствий. Однако в приговоре указано, что полгода назад она была осуждена по ст. 319 УК РФ. Получается, виновная должна была осознавать, что любое противоправное деяние, предусмотренное УК РФ, является наказуемым, так как уже подвергалась наказанию. В такой ситуации, на наш взгляд, учет судом в качестве смягчающего обстоятельства молодого возраста виновной является необоснованным. Приговор в отношении «С» был вынесен по ч. 1 ст. 151 УК РФ за вовлечение несовершеннолетнего в систематическое занятие попрошайничеством, и суд при назначении наказания учел в качестве смягчающего наказания ее пенсионный возраст. В данной ситуации это было недопустимо, так как вовлечение ею детей в антиобщественную деятельность, в силу возраста и жизненного опыта, никак не уменьшает ее общественную опасность.

На наш взгляд, подход к дифференциации уголовной ответственности на основании возрастных характеристик личности должен быть не типовым, а строго индивидуальным, поскольку в противном случае усматривается определенная дискриминация в отношении той или иной возрастной группы. Поэтому учитываться в качестве смягчающих обстоятельств должны не пожилой или молодой возраст виновного, а те особенности, которые присущи виновному

¹ *Приговор* Заводского районного суда г. Саратов Саратовской области от 29 ноября 2018 г. № 1-337/2018. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/cyaA0r4g8Tl/> (дата обращения: 08.04.2023).

в силу наступления этого возраста, если они уменьшают степень общественной опасности преступления или лица, его совершившего, или же их нельзя проигнорировать из гуманных соображений.

Б. Смягчающие обстоятельства, не указанные в законе, *касающиеся детей и иных близких родственников виновного.*

1. Смягчающие обстоятельства, касающиеся детей:

1) «наличие на иждивении детей» — встретилось в 96 (19,2%) приговорах;

2) «наличие несовершеннолетних детей» — встретилось в 22 (4,4%) приговорах;

3) «отец многодетной семьи» — встретилось в 1 (0,2%) приговоре;

4) «наличие совершеннолетнего ребенка» — встретилось в 1 (0,2%) приговоре.

Все перечисленные смягчающие обстоятельства обусловлены заботой о детях, как и смягчающее обстоятельство, указанное в п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ «наличие малолетних детей у виновного» (учтено в 180 (36%) приговорах), поэтому рассмотрим их все вместе. Во всех случаях их учета судами наказание виновному смягчалось из-за наличия у него детей. Однако если «наличие малолетних детей у виновного» закреплено в перечне ч. 1 ст. 61 УК РФ и суды обязаны его применять в отношении виновного в любых ситуациях, то остальные названные выше смягчающие обстоятельства суды учитывают по своему усмотрению, не мотивируя их применение.

Для описания данных смягчающих обстоятельств можно использовать следующие характеристики: 1) возраст детей виновного; 2) количество детей у виновного; 3) вовлеченность виновного в воспитание детей; 4) материальное обеспечение детей виновным.

Первым критерием каждого из смягчающих обстоятельств, касающихся детей, является возраст. Дети могут быть разных возрастных групп: 1) малолетние — лица до 14 лет; 2) несовершеннолетние — лица до 18 лет; 3) совершеннолетние — лица старше 18 лет. Получается, что смягчающее обстоятельство

«наличие совершеннолетних детей у виновного» может быть применено к обвиняемому, даже если возраст его сына или дочери достиг пенсионного. На наш взгляд, это не совсем правильно. Данное смягчающее обстоятельство должно применяться лишь в тех случаях, когда совершеннолетние дети виновного являются студентами очной формы обучения образовательных организаций среднего и высшего профессионального образования, так как их, как правило, так же как и несовершеннолетних детей, продолжают обеспечивать родители. Применительно к уголовному законодательству возрастных границ для совершеннолетних студентов нет. Однако исходя из анализа иных нормативных правовых актов, например п. 3 ч. 2.2 ст. 11 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», можно сделать вывод, что возрастное ограничение в такой ситуации будет до 23 лет. Но, как показывает практика, суды не всегда обращают внимание на возраст и студенческий статус ребенка подсудимого. Так, в одном из приговоров судья учел в качестве смягчающего обстоятельства гражданину «М» тот факт, что последний имеет совершеннолетнего ребенка, при этом упоминания о том, что он является студентом очной формы обучения, не было¹. Считаем такое расширительное толкование данного смягчающего обстоятельства не вполне обоснованным, так как оно должно отражать характеристики обстоятельств, свидетельствующих о существенном снижении общественной опасности осужденного.

Относительно смягчающего обстоятельства «отец многодетной семьи» стоит отметить, что, исходя из его буквального толкования, оно не имеет возрастных ограничений. Определение многодетной семьи дается в разных нормативных правовых актах Российской Федерации. Например, согласно ст. 2 Закона Красноярского края от 6 октября 2022 г. № 4-1118 «О социальных выплатах

¹ *Приговор* судебного участка № 3 гор. Глазово Удмуртской Республики от 10 июля 2017 г. № 1-26/2017. URL: <https://sudact.ru/magistrate/doc/F7x29UpuRY6N/> (дата обращения: 05.12.2022).

многодетным гражданам на приобретение земельного участка и улучшение жилищных условий» многодетной семьей считается семья, имеющая 3 и более детей, не достигших 18-летнего возраста, или 23 лет, если такой ребенок является студентом очной формы обучения в образовательных организациях¹. Таким образом, возраст детей для учета данного смягчающего обстоятельства должен быть также до 18 лет или до 23 лет, если он является студентом очной формы обучения. При этом добавляется дополнительный количественный критерий: несовершеннолетних детей должно быть 3 или более. Учитывается данное смягчающее обстоятельство справедливо, так как в рассматриваемой ситуации наказание виновному смягчается в интересах влияния на условия жизни его семьи, что является одной из составляющих общих начал назначения наказания. Однако в приговоре, где встретилось данное смягчающее обстоятельство, суд учел гражданину «С» и то, что он отец многодетной семьи, и то, что он имеет на иждивении детей². Считаем, что вынесение судьей такого решения не должно допускаться, так как в подобной ситуации прослеживается двойной учет одних и тех же сведений, что нарушает принцип справедливости. Суд должен был учесть в качестве смягчающего только одно из обстоятельств: или «наличие на иждивении детей», или «отец многодетной семьи».

Следующим критерием рассматриваемых смягчающих обстоятельств является осуществление родителем материального обеспечения ребенка. Виновный должен полностью или частично (размер частичного содержания определяется судом в каждом случае индивидуально) содержать своих детей, что может выражаться в покупке ребенку необходимых вещей и продуктов или в выделении денежных средств для выполнения этих действий вторым родителем (например, супруги находятся в разводе и отец ребенка дает необходимое количество денег его матери для обеспечения их общего сына или дочери).

¹ *О социальных* выплатах многодетным гражданам на приобретение земельного участка и улучшение жилищных условий : закон Красноярского края от 6 октября 2022 г. № 4-1118. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² *Приговор* Новосибирского районного суда Новосибирской области от 29 ноября 2018 г. № 1-425/2018. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/hUPp95H6fTVx/> (дата обращения: 05.12.2022).

Еще одним важным критерием учета смягчающих обстоятельств, касающихся детей виновного, является занятие воспитанием ребенка. Термин «воспитание» присущ институту семьи и встречается во многих статьях Семейного кодекса Российской Федерации, но само понятие в данном нормативном правовом акте не дается. В научных трудах имеются разные варианты толкования этого термина, однако ближе к семейному аспекту подходит определение Т. С. Широбоковой, по мнению которой, «воспитание — это процесс систематического и целенаправленного воздействия на человека, управляемая система взаимоотношений родителей с детьми, и ведущая роль в ней принадлежит родителям»¹. От воспитания ребенка зависит его становление как личности, и основную роль в этом играют родители. Верно отмечает В. А. Караковский, «семейное воспитание — базовое в судьбе человека»².

Таким образом, для учета в качестве смягчающего обстоятельства факта *наличия у виновного детей* необходима совокупность следующих критериев:

а) «наличие несовершеннолетних детей у виновного» и «наличие на иждивении у виновного детей»:

— ребенок в возрасте до 18 лет;

— участие в воспитании и (или) содержании виновным ребенка;

б) «наличие совершеннолетних детей у виновного»:

— молодой человек (юноша, девушка) в возрасте от 18 до 23 лет;

— является студентом очной формы обучения образовательных организаций среднего и высшего профессионального образования;

— требуется материальное содержание со стороны виновного;

в) «отец многодетной семьи»:

— наличие в семье 3 и более несовершеннолетних детей;

— участие в воспитании и (или) содержании их виновным.

¹ Широбокова Т. С. Значение семейного воспитания в формировании гармоничной личности подростка // Научные исследования в образовании. 2011. № 3. С. 19.

² Караковский В. А. Воспитание для всех. М., 2008. С. 29.

2. Смягчающие обстоятельства, касающиеся иных близких родственников:

1) «*проблемы со здоровьем близких родственников*» — встретилось в 61 (12,2%) приговоре;

2) «*престарелые родители*» — встретилось в 13 (2,6%) приговорах;

3) «*наличие на иждивении нетрудоспособных близких родственников*» — встретилось в 7 (1,4%) приговорах.

Основным критерием для всех вышеперечисленных смягчающих обстоятельств является наличие близкого родства виновного с данными лицами. В статье 14 Семейного кодекса Российской Федерации указано, что близкими родственниками являются родители и дети, дедушка, бабушка, внуки, имеющие общих отца или мать, братья и сестры. В пункте 4 ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации¹ близкими родственниками признаются супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и родные сестры, дедушка, бабушка, внуки.

Смягчающее обстоятельство «наличие на иждивении у виновного нетрудоспособных близких родственников» должно обладать таким критерием, как иждивение, на котором у виновного находится близкий родственник. Понятие «иждивение» в уголовном законе также отсутствует, однако в иных нормативных правовых актах оно встречается. Так, согласно ст. 9 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в РФ»² иждивенцами являются члены семьи, состоявшие на полном содержании лица или получавшие от него помощь, которая была для них постоянным и основным источником средств к существованию. Таким образом, близкий родственник должен находиться на полном содержании виновного.

Помимо нахождения на иждивении, некоторым людям требуется осуществление за ними ухода, который они не имеют возможности совершать са-

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52, ч. 1, ст. 4921.

² О трудовых пенсиях в Российской Федерации : федеральный закон от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ // Рос. газета. 2001. 20 дек.

мостоятельно в силу возраста или состояния здоровья (например, престарелые родители могут самостоятельно себя обеспечить, однако они не в силах заботиться о себе, и виновный помогает им в этом). Такую ситуацию можно отнести к так называемому «фактическому» иждивению, которое в суде подтверждается, но соответствующими органами социальной опеки может быть не всегда оформлено (отсутствует юридическое оформление иждивения). Можно сделать вывод, что «фактическое» иждивение является еще одним критерием учета смягчающего обстоятельства «наличие на иждивении у виновного нетрудоспособных близких родственников». При этом оба указанных признака должны образовываться в силу нетрудоспособности близкого родственника, что можно выделить в качестве самостоятельного критерия.

Смягчающее обстоятельство «проблемы со здоровьем близких родственников виновного» следует учитывать, если существует такой критерий, как наличие проблем со здоровьем близкого родственника. При этом состояние здоровья должно не позволять близкому родственнику самостоятельно осуществлять уход за собой, или же он должен находиться на иждивении виновного. Получается, что при учете рассматриваемого смягчающего обстоятельства, как и в предыдущем случае, близкий родственник должен находиться на реальном или «фактическом» иждивении виновного. Только в данной ситуации причиной иждивения будет болезнь близкого родственника.

Следующее смягчающее обстоятельство «наличие у виновного престарелых родителей» должно обладать еще таким критерием, как возраст родителей. По нашему мнению, подобным возрастом нужно считать достижение установленного в нашей стране пенсионного возраста. Однако наличия только этого критерия, на наш взгляд, недостаточно. Необходимо, чтобы родитель виновного находился на «фактическом» или реальном иждивении виновного из-за проблем со здоровьем или иных причин.

Итак, для учета в качестве смягчающих тех обстоятельств, которые учитываются в целях *защиты интересов близких родственников*, необходима совокупность следующих критериев:

а) наличие у виновного престарелых родителей:

— нахождение родителя на реальном или «фактическом» иждивении виновного;

— достижение пенсионного возраста родителем виновного;

б) проблемы со здоровьем близких родственников виновного:

— нахождение близкого родственника на реальном или «фактическом» иждивении виновного;

— из-за плохого состояния здоровья или иных причин близкий родственник не может самостоятельно заботиться о себе.

в) наличие на иждивении у виновного нетрудоспособных близких родственников;

— нахождение близкого родственника на реальном или «фактическом» иждивении виновного;

— близкий родственник является нетрудоспособным.

На наш взгляд, все три смягчающих обстоятельства можно объединить и применять как «наличие у виновного на реальном или “фактическом” иждивении близких родственников», так как третий критерий во всех ситуациях является причиной нахождения близкого родственника на иждивении виновного. В приговоре же необходимо указать эти причины, подтвердив их соответствующими документами;

4) «беременность супруги» — встретилось в 9 (1,8%) приговорах.

Полагаем, что факт беременности супруги должен применяться в качестве смягчающего обстоятельства только в тех случаях, когда такая жизненная ситуация явилась поводом совершения преступления. Например, виновный «З» осужден по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ за тайное хищение денежных средств в сумме 8000 рублей, и суд учел ему в качестве смягчающего наказание обстоятельства «беременность супруги»¹. В данной ситуации просто наличие рассматриваемого обстоятельства не уменьшает общественную опасность винов-

¹ *Приговор* Бейского районного суда с. Бея Республики Хакасия от 30 декабря 2016 г. № 1-125/2016. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/V7z0fnrojTVx/> (дата обращения: 08.04.2023).

ного или преступления и не должно учитываться в качестве смягчающего. Однако, если бы виновный, например, потратил похищенные средства на коляску для будущего ребенка, и суд принял бы во внимание сложившуюся сложную жизненную ситуацию осужденного, тогда факт наличия беременной супруги мог бы справедливо учитываться в качестве смягчающего обстоятельства.

В другом примере виновный «М» осужден по ч. 3 ст. 162 УК РФ, и суд учел ему в качестве смягчающего обстоятельства беременность супруги. При этом в приговоре указано, что ранее виновный был судим по пп. «б», «в» ч. 3 ст. 132, п. «б» ч. 4 ст. 132, пп. «а», «в» ч. 2 ст. 163, ч. 1 ст. 158 УК РФ, а также имеет на иждивении малолетнего ребенка¹. В данном случае беременность супруги могла являться лишь самооправданием для виновного, который не прекратил свою преступную деятельность, даже несмотря на беременность жены и наличие ребенка, который находится у него на иждивении.

По мнению некоторых ученых, указанное смягчающее обстоятельство необходимо учитывать в рамках п. «в» ч. 1 ст. 61 УК РФ, так как, исходя из буквального толкования закона, данный пункт подразумевает в том числе и учет беременности жены виновного². На наш взгляд, беременность супруги должна учитываться только в качестве смягчающего обстоятельства, не указанного в законе, и лишь в тех случаях, когда суд мотивирует, что совершенное преступление напрямую связано с этим смягчающим обстоятельством;

5) *«предпринимает меры для погашения задолженности по алиментам»* — встретилось в 1 (0,2%) приговоре.

Данное смягчающее обстоятельство направлено на защиту интересов ребенка виновного, однако в рассмотренном нами приговоре осуждена гражданка

¹ *Приговор* Благовещенского районного суда г. Благовещенска Республики Башкортостан от 28 ноября 2018 г. № 1-126/2018. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/dHatMsYJebdT/> (дата обращения: 09.04.2022).

² *Баландюк В. Н., Мишкин В. Б.* Совершенствование законодательной регламентации смягчающих обстоятельств, закрепленных в нормах Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации // Научный вестник Омской академии МВД России. 2012. № 1. С. 24.

«Д» была именно по ч. 1 ст. 157 УК РФ за неуплату алиментов¹. Хотя в приговоре и не указано, какие меры предприняла виновная, но даже если она погасила какую-то часть задолженности, то ее действия скорей были направлены не на оказание материальной помощи ребенку, а на попытки смягчить себе наказание. Поэтому применение данного смягчающего обстоятельства считаем необоснованным и несправедливым в приведенном примере. Уменьшение степени общественной опасности преступления в такой ситуации было бы при полном погашении виновной образовавшейся задолженности или в большей ее части, о чем в приговоре ничего не говорится.

В. Смягчающие обстоятельства, не указанные в законе, *касающиеся имущественного положения виновного.*

1. «Занятие общественно полезным трудом» — встретилось в 3 (0,6%) приговорах.

Как и в предыдущем примере, данное смягчающее обстоятельство не уменьшает общественную опасность ни преступления, ни преступника. По приговору осужден гражданин «Е», который совершил преступление, предусмотренное ст. 151¹ УК РФ, выразившееся в неоднократной продаже алкогольной продукции несовершеннолетним². Или другой пример, где гражданин «С» осужден по ч. 1 ст. 151 УК РФ в связи с вовлечением несовершеннолетнего в распитие алкогольной продукции³. Получается, что виновные совершили преступления против семьи и несовершеннолетних, подвергли угрозе их жизнь и здоровье, а суды учитывают им в качестве смягчающего обстоятельства «занятие общественно полезным трудом», что само по себе противоречит совершаемым ими действиям. В третьем приговоре суд учел в качестве смягчающего об-

¹ *Приговор* Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 17 декабря 2019 г. № 1-974/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/rzW08NHhWTJx/> (дата обращения: 24.08.2022).

² *Приговор* Советского районного суда г. Красноярска Красноярского края от 25 декабря 2019 г. № 1-1092/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/KnVs75h8fmxw/> (дата обращения: 08.12.2022).

³ *Приговор* Осинниковского городского суда г. Осинники Кемеровской области от 10 сентября 2017 г. № 1-297/2017. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/YuPhuvh3beHd/> (дата обращения: 08.12.2022).

стоятельства занятие виновным общественно полезным трудом, которым было совершено преступление, указанное в ч. 2 ст. 228 УК РФ¹. Хотя занятие общественно полезным трудом и характеризует виновного с положительной стороны, но не уменьшает степень его общественной опасности. Считаем, что рассматриваемое обстоятельство должно учитываться судом как данные о личности виновного, а не в качестве смягчающего.

2. «*Неработающая супруга*» — встретилось в 1 (0,2%) приговоре.

Данное обстоятельство, на наш взгляд, не уменьшает ни общественной опасности виновного, ни самого преступления. Для справедливого учета его в качестве смягчающего супруга должна являться неработающей по причинам, не позволяющим ей это делать. Например, проблемы со здоровьем, в связи с которыми супруга не имеет возможности работать, из-за чего виновный выступает единственным кормильцем в семье. В таком случае названное обстоятельство может быть учтено в качестве смягчающего из гуманных соображений. Сам по себе этот факт может учитываться лишь при назначении наказания, которое может повлиять на условия жизни семьи виновного. Согласно приговору, в котором было учтено рассматриваемое смягчающее обстоятельство, виновный был осужден по п. «б» ч. 2 ст. 171 УК РФ². В приговоре не указано, по каким причинам не работала супруга виновного, но, исходя из отраженного в приговоре дохода осужденного, можно сделать вывод, что семье хватало денежных средств, которые зарабатывал виновный. Следовательно, данное смягчающее обстоятельство было учтено несправедливо и необоснованно.

Таким образом, применять в качестве смягчающего обстоятельства тот факт, что супруга является безработной, недопустимо. Необходимо учитывать только причины, по которым она не имеет возможности работать.

¹ *Приговор* Ставропольского районного суда г. Тольятти Самарской области от 6 ноября 2020 г. № 1-213/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/hNus0NjDWDlC/> (дата обращения: 08.12.2022).

² *Приговор* Карабудахкентского районного суда с. Карабудахкент Республики Дагестан от 29 ноября 2018 г. № 1-184/2017. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/MAzRyQpjkt6V/> (дата обращения: 09.04.2022).

3. «Тяжелое материальное положение, послужившее поводом для совершения преступления» — встретилось в 1 (0,2%) приговоре.

Из изученного приговора следует, что виновная «Х», используя свое служебное положение, присвоила вверенное ей имущество на общую сумму 43 088 рублей 48 копеек и была осуждена по ч. 3 ст. 160 УК РФ¹. Считаем, что совершение преступного деяния может оправдываться учтенным в отношении виновной смягчающим обстоятельством в случае, если бы она, например, присвоила товары, необходимые для приобретения продуктов питания своим детям, которых, как указано в приговоре, у нее четверо, так как не представлялось иных способов накормить семью. Однако в приговоре суд не мотивировал применение этого смягчающего обстоятельства, поэтому неизвестно, действительно ли оно связано с преступлением и уменьшает ли степень общественной опасности.

Таким образом, для учета данного смягчающего обстоятельства причиной совершения преступления должна являться невозможность изменить тяжелое материальное положение иным путем.

4. «Наличие непогашенной задолженности бывшего супруга по алиментам на содержание их детей» — встретилось в 1 (0,2%) приговоре.

Данное смягчающее обстоятельство может учитываться в тех случаях, если виновный совершает преступления из-за отсутствия денег на содержание своих детей, которое возникло именно в силу того, что супруг или супруга виновного не платит алименты на детей. В изученном нами приговоре гражданка «М» совершила преступление, предусмотренное ст. 204¹ УК РФ, т. е. посредничество в коммерческом подкупе, чтобы получить вознаграждение². Если бы суд мотивировал, что виновная не могла содержать своих детей, так как супруг не платил алименты, а они являлись основным источником дохода, то рассматри-

¹ Приговор Пильнинского районного суда р. п. Пильна Нижегородской области от 30 декабря 2019 г. № 1-85/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/9vzDqU6hu9H/> (дата обращения: 05.12.2022).

² Приговор Октябрьского районного суда г. Иваново Ивановской области от 28 ноября 2018 г. № 1-137/2018. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/SA6incvzk9Wv/> (дата обращения: 08.12.2022).

ваемое смягчающее обстоятельство могло бы справедливо учитываться в качестве такового, так как уменьшало бы общественную опасность виновной. Однако суд ограничился лишь указанием на наличие данного смягчающего обстоятельства. Фактически формулировка рассматриваемого смягчающего обстоятельства — это частный случай смягчающего обстоятельства «тяжелое материальное положение, послужившее поводом для совершения преступления», которое было рассмотрено ранее в работе.

II. Применительно к *нравственно-психологической* характеристике были выявлены следующие смягчающие обстоятельства, не указанные в законе:

A. Смягчающие обстоятельства, не указанные в законе, *касающиеся поведения виновного вне связи с преступлением.*

1. «*Положительная характеристика по месту работы, проживания и учебы*» — встретилось в 74 (14,8%) приговорах.

Если данное смягчающее обстоятельство мы обнаружили в 14,8% приговоров, то другие исследователи выявляли частоту его применения до 22%. Д. С. Дядькиным было предложено учитывать данное смягчающее обстоятельство в качестве такового лишь в совокупности с иными признаками, характеризующими личность виновного¹. Согласно исследованию О. А. Мясникова рассматриваемое смягчающее обстоятельство нашло свое отражение в 21,8%².

Если до совершения преступления виновный в социуме характеризовался положительно, то это не свидетельствует о том, что совершенное преступление было в его жизни случайностью. Например, гражданин «З» совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 238 УК РФ. Суд учел в качестве смягчающих обстоятельств наличие у него троих детей, признание вины и раскаяние в содеянном, а также положительную характеристику по месту жительства³. Отсюда

¹ Дядькин Д. С. Обстоятельства, смягчающие наказание, не указанные в законе // Российский следователь. 2008. № 11. С. 23.

² Мясников О. А. О смягчающих наказание обстоятельствах, не указанных в законе // Российская юстиция. 2001. № 4. С. 51–52.

³ Приговор Шалинского районного суда Республики Дагестан от 20 ноября 2020 г. № 1-320/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/PYzssR0SRhQw/> (дата обращения: 09.04.2022).

следует, что положительно характеризующийся гражданин осознанно подвергал опасности жизнь и здоровье потребителей, в связи с чем возникает вопрос, как такая характеристика может уменьшать степень его общественной опасности.

В 18 (24,35%) из 74 приговоров, где встретилось рассматриваемое смягчающее обстоятельство, виновный ранее был судим, причем в 12 (16,22%) случаях неоднократно. Тем более вызывает сомнение, что положительная характеристика такого лица, которое не прекратило преступную деятельность, уменьшает его общественную опасность.

Например, гражданин «Н», осужденный по ч. 2 ст. 159 УК РФ, ранее был пять раз судим по п. «в» ч. 2 ст. 158 и один раз по ч. 1 ст. 158 УК РФ, и в качестве смягчающего обстоятельства суд учел его положительную характеристику по месту проживания¹.

По мнению А. А. Батманова, положительная характеристика личности должна выступать в качестве смягчающего обстоятельства и быть закреплена в качестве типового обстоятельства в ч. 1 ст. 61 УК РФ². Аналогичной позиции придерживаются 7 (7,07%) опрошенных нами судей.

Иначе считает Н. Ю. Скрипченко, отмечая, что смягчающее обстоятельство «положительная характеристика виновного» учитывается судами слишком часто, и хоть оно и может свидетельствовать о небольшой степени общественной опасности, но в большинстве случаев носит формальный характер и должно быть учтено судом, исходя из общих начал назначения наказания (ч. 1 ст. 60 УК РФ), а не применительно к положениям ч. 2 ст. 61 УК РФ³. А. Е. Куковякин, рассматривая данное смягчающее обстоятельство, писал следующее: «Гражда-

¹ *Приговор* Канавинского районного суда г. Нижнего Новгорода Нижегородской области от 29 декабря 2017 г. по делу № 1-480/2017. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/WkgxDk93DX55/> (дата обращения: 09.04.2022).

² *Батманов А. А.* Личность виновного вне связи с преступлением как критерий дифференциации ответственности и наказания : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2008. С. 8.

³ *Скрипченко Н. Ю.* Анализ правоприменительной практики признания судами обстоятельств, смягчающих наказание, не указанных в законе // *Российская юстиция.* 2016. № 4. С. 28.

нин, которому свойственно противоправное поведение, способен запугать, подкупить искомых “жалобщиков”, может иметь довольно “панибратские” отношения с работодателем, а по месту жительства о нем может быть ничего не известно»¹. Мы разделяем взгляды названных ученых и думаем, что положительная характеристика должна учитываться судом как данные о личности, а не как смягчающее обстоятельство. Подтверждается такая позиция в высказывании О. А. Мясникова: «Большинство маньяков и серийных убийц характеризовались как вполне добропорядочные граждане, трудолюбивые работники и хорошие семьянины»².

2. *«Удовлетворительно характеризуется по месту работы, проживания и учебы»* — встретилось в 8 (1,6%) приговорах.

На наш взгляд, такое обстоятельство не должно учитываться судами в качестве смягчающего, так как оно не только не снижает общественную опасность, но и характеризует личность не с лучшей стороны, учитывается во многих ситуациях формально, особенно если виновный ранее неоднократно был судим. Например, в отношении виновного «М», который уже был судим по ч. 2 ст. 208, ч. 2 ст. 167, ст. 317, п. «а» ч. 3 ст. 163, пп. «б», «ж» ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 139, ч. 3 ст. 222 УК РФ и в настоящее время отбывает наказание в исправительной колонии строгого режима, был вынесен обвинительный приговор за совершение преступления, предусмотренного ст. 317 УК РФ³. По месту отбывания наказания виновный характеризуется удовлетворительно, и суд учел этот факт в качестве смягчающего наказание обстоятельства, хотя оно никак не уменьшает общественную опасность ни виновного, ни преступления, тем более в совокупности с количеством совершенных ранее преступлений.

Есть ситуации, когда удовлетворительные характеристики виновного выступают в качестве смягчающих обстоятельств, позволяющих суду назначить

¹ Куковякин А. Е. Исключительные обстоятельства как основание смягчения наказания : дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2018. С. 85.

² Мясников О. А. Указ. соч. С. 51–52.

³ Приговор Верховного Суда Чеченской Республики от 29 ноября 2016 г. № 2-16/2016. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/q3Af7nkFcuol/> (дата обращения: 09.04.2022).

наказание с применением ст. 64 УК РФ (назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление). Так, гражданин «К» совершил преступление, ответственность за которое наступает по ч. 1 ст. 228¹ УК РФ. Суд учел в качестве смягчающего обстоятельства, помимо иных, и удовлетворительную характеристику по месту работы, и удовлетворительную характеристику по месту жительства. При этом в вводной части приговора указано, что виновный не имеет места работы. Помимо этого, суд посчитал совокупность учтенных при наказании лица смягчающих обстоятельств достаточной для применения ст. 64 УК РФ, что позволило назначить ему наказание ниже низшего предела¹. Таким образом, две посредственные характеристики явились частью совокупности, послужившей основанием применения ст. 64 УК РФ, что, по нашему мнению, несправедливо, так как данные характеристики виновного не уменьшают общественную опасность совершенного деяния и самого преступника.

На наш взгляд, удовлетворительная характеристика виновного, наряду с положительной, должна учитываться только как данные о личности, но никак не в качестве смягчающего наказание обстоятельства, так как она не влияет на степень общественной опасности виновного.

3. *«Воспитывался в детском доме в связи со смертью матери»* — встретилось в 1 (0,2%) приговоре.

Дети, которые воспитываются в детском доме и не имеют родителей, часто переживают психологические травмы. Нередко это сказывается на их будущем. Подтверждают нашу позицию И. Н. Коноплева и А. Н. Ларин, более подробно исследовавшие проблемы, возникающие у детей, которые воспитывались в детском доме. Они писали следующее: «Практика показывает, что, выйдя из детских домов, дети-сироты попадают в новые, незнакомые, зачастую пугающие условия самостоятельного существования и испытывают трудности

¹ *Приговор* Большесолдатского районного суда с. Большое Солдатское Курской области от 3 ноября 2020 г. № 1-35/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/RGkwqjCV2UX/> (дата обращения: 24.08.2022).

во взаимоотношениях с окружающими людьми. У них довольно низкий уровень социального интеллекта, и это мешает им понимать общественные нормы, правила, необходимость соответствовать им. Для таких подростков характерны низкая социальная активность, несформированность жизненных планов и ценностей, слабо развитое чувство ответственности за свои поступки, потребительская психология по отношению к близким, обществу, государству, что в результате может привести к тяжелым последствиям: нежеланию учиться и работать, бродяжничеству, злоупотреблению алкоголем и наркотиками, попаданию в криминогенные структуры»¹. Для применения данного обстоятельства в качестве смягчающего судам необходимо определить, имеется ли причинная связь между совершенным деянием и фактом воспитания виновного в детском доме.

В изученном нами приговоре указано, что виновному, совершившему тайное хищение телевизора стоимостью 15 000 рублей и осужденному по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, суд учел в качестве смягчающего наказание обстоятельства тот факт, что он воспитывался в детском доме в связи со смертью матери². С какой целью был похищен телевизор, в приговоре не сказано, но указано, что осужденный состоит на учете в наркологическом диспансере с диагнозом «пагубное употребление с вредными последствиями для здоровья». Вероятней всего, виновный начал употреблять алкоголь и наркотические средства из-за ненадлежащего контроля ввиду отсутствия родителей и воспитания в детском доме. Однако даже если виновный совершил кражу из-за своей зависимости к алкоголю и наркотикам, то в качестве смягчающего обстоятельства должно учитываться его состояние здоровья, а не факт воспитания в детском доме.

Таким образом, в качестве смягчающего обстоятельства должен учитываться не факт воспитания виновного в детском доме, а те последствия, которые могли из-за этого возникнуть. При условии, что они уменьшают обще-

¹ Коноплева И. Н., Ларин А. Н. Социальная адаптация детей, воспитывающихся в условиях детского дома // Психологическая наука и образование. 2014. Т. 6, № 3. С. 126.

² Приговор Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 30 декабря 2019 г. № 1-686/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/1KGjyXRmzlQT/> (дата обращения: 11.04.2023).

ственную опасность виновного или преступного деяния, или могут быть учтены из гуманных соображений.

Б. Смягчающие обстоятельства, не указанные в законе, *касающиеся заслуг виновного перед обществом и государством*.

1. «Мнение потерпевшего, не настаивающего на строгом наказании подсудимого» — встретилось в 15 (3%) приговорах.

На наш взгляд, учет данного обстоятельства не в полной мере обоснован. Виновный или его родственники могут «подкупить» потерпевшего, чтобы последний в своих показаниях указал на то, что он не настаивает на строгом наказании. Может случиться так, что потерпевший, наоборот, будет настаивать на строгом наказании. При этом суд не сможет, опираясь на это, назначить виновному более строгое наказание, поскольку это будет нарушать принцип законности. Таким образом, если учитывать мнение потерпевшего, не настаивающего на строгом наказании, и не учитывать мнения о более строгом наказании, то это будет противоречить принципу справедливости. Верно отмечает О. В. Качалова, что применение данного обстоятельства в качестве смягчающего не соответствует заложенному в данную уголовно-правовую категорию смыслу¹. Так, по 14 приговорам из 15, где встретилось данное смягчающее обстоятельство, виновными были совершены преступления против собственности, и во всех случаях потерпевшему был полностью возмещен ущерб. И лишь по одному приговору, в котором учтено в качестве смягчающего обстоятельства «мнение потерпевшего, не настаивающего на строгом наказании», виновный был осужден по ч. 4 ст. 264 УК РФ. Однако при этом он добровольно возместил причиненный ущерб, в связи с чем потерпевший не настаивал, чтобы наказание обвиняемого было строгим. Таким образом, причиной того, что потерпевший не настаивает на строгом наказании подсудимого, во всех случаях явилось возмещение последним причиненного ущерба, однако такие действия виновного выступают в качестве самостоятельного смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, поэтому учитывать еще и

¹ Качалова О. В. Особенности назначения наказания при рассмотрении уголовного дела в особом порядке // Мировой судья. 2015. № 11. С. 20–26.

мнение потерпевшего считаем неправильным. В качестве смягчающих обстоятельств должны учитываться действия виновного, направленные на желание загладить вред, ставшие причиной того, что потерпевший не настаивает на строгом наказании подсудимого.

2. «*Ветеран боевых действий*» — встретилось в 1 (0,2%) приговоре.

Несмотря на то что в нашей выборке данное смягчающее обстоятельство встретилось только в одном из 500 изученных приговоров, мы проанализировали дополнительно приговоры, где суды также учитывают в качестве смягчающих обстоятельств такие, как «ветеран боевых действий»¹, «участник боевых действий»² и др. Данные смягчающие обстоятельства уменьшают общественную опасность виновного, так как участие в боевых действиях или специальных военных операциях характеризует виновного с положительной стороны, потому что ранее он защищал родину, интересы государства, людей. Тем более во многих случаях люди делают это добровольно, рискуя жизнью и здоровьем, что должно поощряться государством.

Противоположной позиции придерживается Н. Ю. Скрипченко: «Вряд ли обоснованно признание в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, участие виновного в боевых действиях по прошествии более десятка лет, при этом возникает вопрос о характере такого участия»³. Данная точка зрения является спорной, так как участие в боевых действиях, как правило, не остается бесследным: появляются проблемы со здоровьем, психическим состоянием и т. д.,

¹ *Приговор* Шолоховского районного суда ст. Вешенская Ростовской области от 24 ноября 2021 г. № 1-198/2021. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/18ncfIJXKIWn/> (дата обращения: 28.04.2022) ; *приговор* Шадринского районного суда г. Шадринска Курганской области от 29 июля 2021 г. № 1-334/2021. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/RXdoB2McyBor/> (дата обращения: 28.04.2022) ; *приговор* Шпаковского районного суда г. Михайловска Ставропольского края от 13 июля 2021 г. № 1-228/2021. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/pIrba0XiV6WO/> (дата обращения: 28.04.2022).

² *Приговор* Белорецкого районного суда г. Белорецка Республики Башкортостан от 11 апреля 2013 г. № 1-57/2013. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/TC3hwOnsTKZW/> (дата обращения: 28.04.2022) ; *приговор* Пластского городского суда г. Пласта Челябинской области от 3 апреля 2015 г. № 1-27/2015. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ZYR4cynJE7xk/> (дата обращения: 28.04.2022) ; *приговор* Чертковского районного суда п. Чертково Ростовской области от 8 июля 2021 г. № 1-63/2021. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/СуН1wlc2MhmS/> (дата обращения: 28.04.2022).

³ Скрипченко Н. Ю. Указ. соч. С. 29.

и это отражается на участнике боевых действий даже по прошествии более десятка лет. В одном из исследований по данной проблеме было выявлено, что «у военнослужащих, которые принимают участие в военных конфликтах, личность деформируется, имеются проявления определенного индивидуального посттравматического стрессового синдрома, несмотря на то, что у некоторых из них со времени участия в вооруженных военных конфликтах прошло уже более 5–7 лет. В данных случаях речь может идти не просто о посттравматических стрессовых расстройствах, а о посттравматических расстройствах личности, которые могут длиться на протяжении всей последующей жизни человека»¹. Данный тезис также подтверждает, что участие в боевых действиях оставляет негативный след на здоровье человека. Верно некоторые ученые выделяют в качестве еще одного из негативных последствий участия в боевых действиях тот факт, что «после боевых условий человеку очень сложно адаптироваться к мирной жизни. Такие люди могут быть прекрасными войнами, и при этом не уметь взаимодействовать в мирной жизни»².

В изученном нами приговоре виновный «Т» совершил преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 160 УК РФ³. Наличие у него статуса ветерана боевых действий суд учел в качестве смягчающего обстоятельства. В данном случае смягчающее обстоятельство не уменьшает степень общественной опасности преступления или самого виновного, однако должно учитываться из гуманных соображений. Считаем, что факт участия виновного в боевых действиях справедливо учтен в качестве смягчающего обстоятельства, так как когда-то «Т» защищал интересы страны и общества, рискуя жизнью и здоровьем, и государство не должно забывать такие поступки, даже если человек оступился и со-

¹ Ермолаева А. В. Психологические особенности личности военнослужащего — участника боевых действий // Психолого-педагогические исследования. 2013. № 1. С. 79–80.

² Пашкин С. Б. Посттравматические стрессовые расстройства и особенности медико-психологической реабилитации военнослужащих — участников боевых действий // Научные проблемы материально-технического обеспечения Вооруженных Сил Российской Федерации. 2018. № 1. С. 132.

³ Приговор Яшкульского районного суда п. Яшкуль Республики Калмыкия от 15 октября 2020 г. № 1-2/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/062ByJk19JJX/> (дата обращения: 09.04.2022).

вершил преступное деяние. Л. Л. Кругликов приводил в своей статье пример, что «в период Великой Отечественной войны практика нередко брала во внимание нахождение близких лиц на фронте, их боевые заслуги»¹. Таким образом, суд учитывал заслуги перед Отечеством не только самого виновного, но и его близких лиц.

В настоящее время Россия проводит специальную военную операцию, в которой принимают участие как добровольцы, так и мобилизованные граждане. В сложившейся на сегодняшний день ситуации в стране и мире по разным направлениям идет поддержка лиц, принимающих участие в специальной военной операции, и это вполне справедливо, так как такие люди заслуживают почета со стороны государства и общества в целом. В июне 2023 г. был принят Федеральный закон, согласно которому лицо, совершившее преступление небольшой или средней тяжести и участвующее в специальной военной операции, освобождается от уголовной ответственности². Считаем, что такое отношение к виновным, участвующим или участвовавшим в боевых действиях, является справедливым. И если государство освобождает данных лиц от уголовной ответственности, то рассматриваемое обстоятельство тем более должно учитываться в качестве смягчающего наказание. Помимо этого, учет таких заслуг должен иметь место не только в период наступления подобных ситуаций в стране, но и в обычное, мирное время.

Таким образом, смягчающие обстоятельства, касающиеся участия виновного в боевых действиях, могут учитываться судом как его заслуга перед Отечеством из общепринятых гуманных соображений.

3. *«Имеет правительственные награды»* — встретилось в 1 (0,2%) приговоре.

¹ Кругликов Л. Л. О сущности смягчающих и отягчающих обстоятельств в уголовном праве России // Тенденции и перспективы развития современного научного знания : мат-лы II междунар. науч.-практ. конф., г. Москва, 11 апреля 2012 г. М., 2012. С. 237.

² Об особенностях уголовной ответственности лиц, привлекаемых к участию в специальной военной операции : федеральный закон от 24 июня 2023 г. № 270-ФЗ // Рос. газета. 2023. 26 июня.

Несмотря на то что правительственные награды не так легко заслужить, они, как и характеристики личности, никак не уменьшают степень общественной опасности виновного. В изученном нами приговоре виновный ранее был дважды судим, и при назначении наказания за очередное преступление суд учел в качестве смягчающего рассматриваемое обстоятельство, что, на наш взгляд, является не совсем справедливым¹. В данной ситуации учет такого смягчающего обстоятельства вообще недопустим. Наличие любых наград у виновного должно учитываться как данные о личности, а не как смягчающее обстоятельство.

4. «Занятие благотворительностью» — встретилось в 1 (0,2%) приговоре.

Безусловно, данный факт характеризует виновного с положительной стороны, однако это, на наш взгляд, не уменьшает общественной опасности преступления или лица, его совершившего. В случае с данным смягчающим обстоятельством виновный ранее был осужден по ч. 2 ст. 228 УК РФ и вновь совершил аналогичное преступление, которое, по нашему мнению, не имеет никакой связи с примененным в отношении него смягчающим обстоятельством². В приговоре указано, что виновный занимался оказанием материальной помощи детским учреждениям. По нашему мнению, суд должен вникать в вопрос, в какой форме и каком размере осуществлялась благотворительность и не является ли это способом уклонения от наказания. Считаем, что названное обстоятельство должно учитываться судом как данные о личности, а не в качестве смягчающего обстоятельства, поскольку оно хоть и характеризует виновного с положительной стороны, но не уменьшает степень его общественной опасности.

III. Применительно к *психофизиологическим* данным были установлены смягчающие обстоятельства, не указанные в законе, *характеризующие состояние физического или психического здоровья виновного.*

¹ *Приговор* Белокалитвинского городского суда г. Белая Калитва Ростовской области от 6 ноября 2020 г. № 1-324/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/7mfj3VNeclVP/> (дата обращения: 08.12.2022).

² *Приговор* Оренбургского районного суда г. Оренбург Оренбургской области от 27 ноября 2020 г. № 1-331/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Z6AFrQQteudj/> (дата обращения: 08.12.2022).

1. «Проблемы со здоровьем виновного» — встретилось в 149 (29,8%) приговорах.

Рассматриваемое смягчающее обстоятельство суды применяют в различных формулировках, в которых иногда непонятно, имеется ли вообще заболевание у виновного. Например, во многих приговорах суды, перечисляя учтенные по делу смягчающие обстоятельства, пишут «состояние здоровья подсудимой (подсудимого)»¹, «неблагоприятное состояние здоровья»². Что с их здоровьем и как этот факт уменьшает степень общественной опасности виновных, остается неясным, потому что суды не мотивируют применение этого смягчающего обстоятельства. Данная ситуация наблюдается почти в каждом приговоре, где в качестве смягчающего обстоятельства учитывалось состояние здоровья виновного. На наш взгляд, суду необходимо применять рассматриваемое смягчающее обстоятельство только в тех случаях, когда состояние здоровья виновного напрямую повлияло на совершение лицом преступления, оно уменьшает общественную опасность виновного, или же он в силу проблем со здоровьем не может понести наказание на общих условиях. При этом суд должен мотивировать, почему имеющиеся у виновного проблемы со здоровьем должны учитываться в качестве смягчающего обстоятельства, так как, например, плохое зрение или сахарный диабет никак не уменьшают общественную опасность виновного и не мешают ему понести наказание за совершенное преступление, соответственно, не должны учитываться в качестве смягчающего обстоятельства.

М. Ф. Мингалимова приводит примеры приговоров, где суды учитывают в качестве смягчающих обстоятельств такие проблемы со здоровьем, которые также никак не уменьшают общественную опасность виновного: нарушение осанки, искривление носовой перегородки, кисту правой верхнечелюстной па-

¹ *Приговор* Тагилстроевского районного суда г. Нижнего Тагила Свердловской области от 6 декабря 2016 г. № 1-556/2016. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/PCTvIAsDkHu/> (дата обращения: 14.04.2023) ; *приговор* Казанского районного суда с. Казанское Тюменской области от 18 декабря 2017 г. № 1-89/2017. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/cALZ4aVYovoS/> (дата обращения: 14.04.2023).

² *Приговор* Орджоникидзевского районного суда г. Магнитогорска Челябинской области от 29 декабря 2016 г. № 1-705/2016. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/cyL9KKdVjnJ0/> (дата обращения: 14.04.2023).

зухи, варикозное расширение вен и др. Она также поддерживает позицию, что в качестве смягчающих обстоятельств могут учитываться лишь серьезные заболевания виновного (например, эпилепсия, киста головного мозга, смещение почки и др.)¹.

Среди изученных приговоров есть такие, в которых состояние здоровья виновного действительно должно влиять на назначение наказания: «наличие 2 группы инвалидности»², «страдает эмоционально неустойчивым расстройством личности»³ и др.

Н. Ю. Скрипченко считает, что учитывать данный факт в качестве смягчающего обстоятельства суды могут лишь при наличии тяжких заболеваний, таких как туберкулез, инвалидность I и II группы и т. д.⁴ Разделяет приведенное мнение и О. А. Мясников, добавив, что «такой подход, обусловленный принципом гуманизма, следует признать вполне оправданным»⁵.

Проанализировав рассматриваемое смягчающее обстоятельство, полагаем, что проблемы со здоровьем виновного должны учитываться судами в качестве смягчающего обстоятельства в двух случаях: 1) заболевание виновного повлияло на принятие им решения совершить преступление; 2) имеющееся заболевание не позволяет виновному понести наказание на общих условиях, т. е. смягчающее обстоятельство учитывается из гуманных соображений.

2. *«Не состоит на учете у врача-психиатра и врача-нарколога»* — встретилось в 5 (1%) приговорах.

Что касается такого смягчающего обстоятельства, как «не состоит на учете у врача-психиатра и врача-нарколога», то суды применяют его при совершении разных преступлений, даже не связанных с незаконным оборотом наркоти-

¹ Мингалимова М. Ф. Вопросы учета состояния здоровья виновного и его близких родственников при назначении наказания // Российская юстиция. 2019. № 9. С. 33–35.

² Приговор Нефтекамского городского суда г. Нефтекамска Республики Башкортостан от 29 декабря 2017 г. № 1-445/2017. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ODDAai88Y31w/> (дата обращения: 14.04.2023).

³ Приговор Дзержинского районного суда г. Новосибирска Новосибирской области от 30 декабря 2016 г. № 1-581/2016. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/АрхqOil5SDUj/> (дата обращения: 14.04.2023).

⁴ Скрипченко Н. Ю. Указ. соч. С. 28.

⁵ Мясников О. А. Указ. соч. С. 51.

ческих средств и психотропных веществ. Например, гражданину «К» при назначении наказания за совершение преступления, предусмотренного ст. 125 УК РФ, суд учел в качестве смягчающего обстоятельства тот факт, что виновный не состоит на учете у врача-психиатра и врача-нарколога¹. В другой ситуации гражданин «М» был осужден по ч. 2 ст. 159 УК РФ, при этом к нему было применено то же смягчающее обстоятельство, что и к гражданину «К»². Таким образом, суды, применяя смягчающее обстоятельство «не состоит на учете у врача-психиатра и врача-нарколога», считают, что оно снижает общественную опасность виновного. На наш взгляд, это тот самый факт, который должен считаться в обществе обыденным и никаким образом не применяться в качестве смягчающего. Верно отметил А. Е. Куковякин, что «подсудимый, больной наркоманией, не состоящий на учете в специализированных учреждениях, подвергает социум большей общественной опасности даже с точки зрения распространения заболеваний»³. В случаях, когда виновный не состоит на таком учете и осужден за совершение преступления, связанного с незаконным оборотом наркотических средств, его общественная опасность, наоборот, повышается, так как он использует наркотические средства не для личного применения в силу своей зависимости, а для сбыта другим лицам, что ставит под угрозу жизнь и здоровье людей.

Можно сделать вывод, что факт, что виновный не состоит на учете у врача-психиатра и врача-нарколога, не должен учитываться в качестве смягчающего наказание обстоятельства, так как он не уменьшает общественную опасность совершенного деяния и лица, его совершившего, а в некоторых случаях даже увеличивает ее.

¹ *Приговор* Стерлибашевского районного суда с. Киргиз-Мияки Республики Башкортостан от 29 ноября 2018 г. № 1-87/2018. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/0XWIFKEV4fmV/> (дата обращения: 24.08.2022).

² *Приговор* Канавинского районного суда г. Нижнего Новгорода Нижегородской области от 29 декабря 2017 г. № 1-480/2017. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/WkgxDk93DX55/> (дата обращения: 24.08.2022).

³ *Куковякин А. Е.* Указ. соч. С. 85.

IV. Смягчающие обстоятельства, не указанные в законе, относящиеся к *правовому статусу личности*, целесообразно рассмотреть единым блоком, так как все они *характеризуют отсутствие криминального прошлого у виновного*.

Всего в приговорах было выявлено 80 (16%) случаев учета судами различных смягчающих обстоятельств, не указанных в законе, характеризующих отсутствие у виновного криминального прошлого. Данные смягчающие обстоятельства учитывались в следующих формулировках:

1. «*Совершение преступления впервые*» — встретилось в 23 (4,6%) приговорах.
2. «*Отсутствие судимости*» — встретилось в 22 (4,4%) приговорах.
3. «*Ранее не судим*» — встретилось в 17 (3,4%) приговорах.
4. «*Впервые привлекается к уголовной ответственности*» — встретилось в 14 (2,8%) приговорах.
5. «*Совершение впервые преступления небольшой тяжести*» — встретилось в 4 (0,8%) приговорах.

Все рассматриваемые смягчающие обстоятельства свидетельствуют о том, что на момент вынесения соответствующего приговора виновный не имеет судимости. Однако это не значит, что ранее виновный действительно не совершал преступлений, так как он мог быть освобожден от уголовной ответственности по нереабилитирующим обстоятельствам, а также судимость могла быть снята или погашена и т. д.

По своему смыслу все смягчающие обстоятельства, характеризующиеся отсутствием у виновного криминального прошлого, охватываются таким признаком, как «*совершение преступления впервые*». Само понятие «*совершение преступления впервые*» слишком широко трактуется в судебной практике и включает в себя все смягчающие обстоятельства, указанные в пунктах 1–5. Так, согласно п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 «*О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности*» впервые совершившим преступление следует считать лицо:

а) совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или нескольким статьям Уголовного кодекса Российской Федерации), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено; б) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения преступления не вступил в законную силу; в) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости); г) предыдущий приговор в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено; д) которое ранее было освобождено от уголовной ответственности. Считаем, что необоснованно использовать так широко данную формулировку, тем более при учете факта совершения лицом преступления впервые в качестве смягчающего обстоятельства. Если лицо ранее совершало преступные деяния, то подход к нему должен быть более строгим, чем к тому, кто ранее не подвергался уголовному преследованию. Признак «совершение преступления впервые» имеется в смягчающем обстоятельстве, предусмотренном п. «а» ч. 1 ст. 61 УК РФ «совершение впервые преступления небольшой или средней тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств». В более 1000 приговоров, изученных О. А. Мясниковым, изучаемое нами обстоятельство применялось лишь единожды¹. Анализируя судебную практику, мы также встретили в приговорах судов смягчающее обстоятельство, закрепленное п. «а» ч. 1 ст. 61 УК РФ, всего один раз. Так, гражданин «У» совершил преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 109 УК РФ «Причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей». Новоси-

¹ Мясников О. А. Смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства в теории, законодательстве и судебной практике. М., 2002. С. 171.

бирским районным судом Новосибирской области в качестве смягчающего наказание было признано обстоятельство, указанное в п. «а» ч. 1 ст. 61 УК РФ¹.

Вероятно, на решение суда в части признания смягчающим обстоятельством «совершение впервые преступления небольшой тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств» повлияло то, что состав совершенного лицом преступления отличается субъективной стороной, которая в своей конструкции уже предусматривает совершение преступления по неосторожности.

Т. В. Непомнящая, затрагивая данный вопрос и изучив судебную практику в г. Омске в 2003 г., указала, что она не обнаружила ни одного приговора, в котором суд применяет данное обстоятельство. Объясняет она это сложностью конструкции, так как для его применения необходимо наличие трех условий:

- преступление совершено лицом впервые;
- преступление относится к категории небольшой или средней тяжести;
- преступление совершено вследствие случайного стечения обстоятельств.

«Что касается первого условия, преступление будет считаться совершенным впервые и в случаях, когда лицо действительно не совершало ранее преступлений, и в случаях, когда преступление совершалось, при этом виновный был освобожден от уголовной ответственности или от наказания, или же уголовное дело в отношении него было прекращено. Также под первое условие попадают и случаи, когда судимость за ранее совершенное преступление была снята или погашена»².

В рамках анкетирования судей нами был поставлен вопрос: «Как Вы считаете, связано ли редкое применение смягчающего обстоятельства “совершение впервые преступления небольшой или средней тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств” (п. «а» ч. 1 ст. 61 УК РФ) с его перегруженностью условиями смягчения?», на который 34 (34,34%) респондента ответили «да»,

¹ *Приговор* Новосибирского районного суда г. Новосибирска Новосибирской области от 29 ноября 2018 г. № 1-425/2018. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/hUPp95H6fTVx/> (дата обращения: 28.04.2022).

² *Непомнящая Т. В.* Назначение уголовного наказания: общие начала, принципы, критерии : учебное пособие. Омск, 2003. С. 61–62.

65 (65,66%) — «нет». Первым мы предложили выбрать более приемлемую редакцию этого смягчающего обстоятельства. Так, 11 из них (32,35%) остановились на варианте «совершение преступления впервые», 7 (20,59%) — «совершение впервые преступления небольшой тяжести», 15 (44,12%) — «совершение впервые преступления небольшой или средней тяжести». И один (2,94%) судья написал свой вариант: «Исключить вообще “случайное стечение”, так как оно как понятие ставит под сомнение субъективную сторону (умысел, неосторожность)». Нами поддерживается позиция большинства опрошенных, так как смягчающее обстоятельство, указанное в п. «а» ч. 1 ст. 61 УК РФ, несмотря на редкое применение судами, гарантированно уменьшает общественную опасность виновного при совершении любого из подходящих под его условия преступления. И как уже говорилось в предыдущем параграфе, это основной признак типовых смягчающих обстоятельств.

Суды, учитывая смягчающие обстоятельства пунктов 1–5, должны применять их к виновному, который фактически никогда не совершал преступных деяний, а не юридически (согласно перечисленным выше признакам из п. 2 упомянутого постановления Пленума Верховного Суда от 27 июня 2013 г. № 19). Верно отметил в своем диссертационном исследовании С. Е. Суверов: «Наличие у лица судимости связывается с формой реакции на событие преступления — обвинительным приговором суда, который является ее юридическим основанием при его вступлении в законную силу. Вместе с тем признание лица совершавшим ранее преступление должно зависеть не от формы, а от фактического наличия данного события в прошлом»¹. Получается, что учитывать в качестве смягчающего обстоятельства «совершение преступления впервые» лицу, которое фактически не совершало преступных деяний, и лицу, которое лишь юридически имеет такой статус, ставит первых лиц в ущербное, несправедливое положение относительно последних. Например, если взять двух человек, каждый из которых совершил преступление, при этом один из них ранее

¹ Суверов С. Е. Примирение с потерпевшим как основание освобождения от уголовной ответственности : дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2022. С. 96.

был осужден по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, но его судимость была погашена, то применение к виновным смягчающего обстоятельства «совершение преступления впервые» будет несправедливым, так как общественная опасность уже совершавшего преступление, на наш взгляд, гораздо выше, чем того, кто фактически никогда не совершал преступных деяний. Критикуя разницу между фактическим и юридическим совершением преступления впервые, А. А. Нечепуренко и В. В. Бабуринов писали следующее: «Признание лица, фактически ранее совершившего преступление, юридически его не совершавшим, равнозначно отказу государства от признания его виновным в том деянии, за которое оно привлекалось к уголовной ответственности»¹.

Имеются и иные позиции относительно фактического совершения преступления впервые. Так, Д. С. Дядькин, которому смягчающее обстоятельство, имеющее признак «совершение преступления впервые», встретилось в 21% приговоров, отмечает: «Тот факт, что человек совершил преступление впервые, еще не свидетельствует о случайности произошедшего и о положительной направленности жизнедеятельности виновного в будущем»². Мы разделяем изложенную точку зрения, однако считаем, что если виновный фактически, а не юридически совершил преступление, то из гуманных соображений можно учесть данный факт в качестве смягчающего обстоятельства. Стоит согласиться с С. Г. Келиной в том, что «степень общественной опасности лица, совершившего даже нетяжкое преступление, резко повышается, если преступление совершено им второй раз и более»³. Однако если лицо действительно совершило преступление впервые, то суд должен отнестись к нему более гуманно, чем к виновному, который уже совершал преступные деяния.

¹ *Нечепуренко А. А., Бабуринов В. В.* «Совершение преступления впервые» как ключевое понятие для оптимизации применения института освобождения от уголовной ответственности // Вестник Томского государственного университета. Право. 2018. № 30. С. 71.

² *Дядькин Д. С.* Обстоятельства, смягчающие наказание, не указанные в законе // Российский следователь. 2008. № 11. С. 23.

³ *Келина С. Г.* Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности / отв. ред. А. А. Пионтковский. М., 1974. С. 72.

Судам необходимо более взвешенно подходить к учету анализируемых смягчающих обстоятельств, мотивировав, что лицо фактически совершило преступление впервые, а не юридически. Следует признать абсолютно верной позицию А. Г. Антонова, что «лицо, совершившее преступление, обладает свойствами «потенциальной (вероятной)» и «прецедентной» общественной опасности»¹. Соответственно, вероятность повторного совершения преступления лицом, юридически совершившим преступление впервые, выше, чем у того, кто фактически совершил преступление впервые. Из рассмотренных нами смягчающих обстоятельств, касающихся отсутствия у виновного криминального прошлого, с учетом существующего подхода к понятию «совершение преступления впервые», закрепленного в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19, под фактическое совершение преступления впервые подходит только смягчающее обстоятельство «впервые привлекается к уголовной ответственности». В связи с этим полагаем, что учитываться при назначении наказания в качестве смягчающего обстоятельства должно только оно.

Рассмотрев 29 формулировок смягчающих обстоятельств, не указанных в законе, характеризующих поведение виновного до совершения преступления, отметим, что 15 (51,72%) из них относятся к социально-демографическим данным о виновном, 7 (24,14%) — к нравственно-психологической характеристике личности, 2 (6,9%) — к психофизическим данным о виновном и 5 (17,24%) — к правовому статусу личности. Отсюда следует, что в большинстве случаев суды принимают во внимание социально-демографические данные о виновном, что можно объяснить тем, что это те данные, которые присущи каждому виновному. Однако далеко не всегда они должны учитываться в качестве смягчающих обстоятельств, что было подтверждено в настоящем параграфе.

Проанализировав содержание всех встретившихся нам в приговорах формулировок иных смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных

¹ Антонов А. Г. О соотношении категорий «общественная опасность преступления» и «личность преступника» // Государство и право. 2019. № 11. С. 129.

законом, характеризующих личность виновного, можно сделать следующие выводы:

1. Отдельные обстоятельства из рассмотренной группы обоснованно применяются судами в качестве смягчающих исключительно из соображений гуманизма (плохое состояние здоровья подсудимого, нахождение на его иждивении близких родственников, пожилой возраст и др.).

2. В большинстве случаев отнесение рассмотренных обстоятельств к смягчающим носит формальный характер, и поэтому вызывает сомнение обоснованность их учета именно в таком качестве, а не в качестве данных о личности виновного (имеет удовлетворительную характеристику по месту работы, молодой возраст, не состоит на учете у врача-психиатра и врача-нарколога, занимается общественно полезным трудом и др.).

ГЛАВА 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРАКТИКИ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО
РЕГУЛИРОВАНИЯ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ С УЧЕТОМ
СМЯГЧАЮЩИХ НАКАЗАНИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ,
НЕ ПРЕДУСМОТРЕННЫХ РОССИЙСКИМ УГОЛОВНЫМ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ

**§ 1. Проблемы практики назначения наказания с учетом
смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных российским
уголовным законодательством, и подходы к их решению**

Как уже отмечалось в работе, смягчающие наказание обстоятельства являются важной составляющей общих начал назначения наказания. Однако если учет смягчающих обстоятельств, закрепленных в перечне ч. 1 ст. 61 УК РФ, не вызывает проблем, то применение смягчающих обстоятельств, не предусмотренных данной нормой, в законе четко не оговорено, и полностью зависит от правосознания и опыта судей. В ходе проведенного исследования применения смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных российским уголовным законодательством, выявлен ряд проблем.

В доктрине уголовного права дискутируется следующий вопрос: учет обстоятельств, смягчающих наказание, — обязанность или право суда? Данная проблема еще с советского периода времени является актуальной и вызывает споры среди ученых в области уголовного права в части, касающейся назначения наказания. А. А. Пионтковский утверждал, что учет смягчающих ответственность обстоятельств — это право суда, а не обязанность¹. Аналогичного мнения придерживался и М. М. Исаев². Позже ту же позицию поддержал

¹ *Советское уголовное право, часть Общая*. М.-Л., 1929. Т. 1. С. 342.

² *Исаев М. М.* Назначение, применение и отмена наказания // Советская юстиция. 1936. № 17. С. 21.

М. С. Строгович¹. На тот момент перечень смягчающих обстоятельств был закрытым (УК РСФСР 1926 г.), т. е. все они были типовыми, однако данные авторы считали, что суд сам должен решить, учитывать какое-либо обстоятельство, закрепленное в перечне, в качестве смягчающего или нет. В период действия УК РСФСР 1960 г., когда перечень смягчающих обстоятельств уже был открытым, Г. А. Кригер также поддерживал идею о том, что учет смягчающих обстоятельств — право, а не обязанность суда². Позднее Л. А. Долиненко высказалась по рассматриваемой проблеме следующим образом: «Если суд установил наличие в деле смягчающих обстоятельств, независимо от того, указаны они в законе или нет, то он обязан и учесть их»³. Поддерживают ее позицию и другие исследователи⁴.

Как видно из приведенных примеров, дискуссии по указанной проблеме в научном сообществе до сих пор не закончены. Разделяя мнение Л. А. Долиненко, считаем необходимым дополнить его следующими аргументами. В пункте 9 ч. 1 ст. 38 УК РСФСР 1960 г. было сказано, что «при назначении наказания суд может признать смягчающими ответственность и другие обстоятельства». В части 2 ст. 61 действующего УК РФ также говорится, что «при назначении наказания могут учитываться в качестве смягчающих и обстоятельства, не предусмотренные частью первой статьи 61 настоящего Кодекса». Иными словами, законодатель и в УК РСФСР 1960 г., и в УК РФ четко указал словом «могут» на то, что правоприменитель сам должен определить, учитывать их или нет. На наш взгляд, это справедливое уточнение, так как любой факт о виновном нельзя автоматически относить к смягчающим обстоятельствам. Некоторые из них могут просто характеризовать личность или ее поведение, но никак при этом не

¹ *Строгович М. С.* Материальная истина и судебные доказательства в советском уголовном процессе. М., 1955. С. 278.

² *Кригер Г. А.* Наказание и его применение. М., 1962. С. 27–28.

³ *Долиненко Л. А.* Смягчающие ответственность обстоятельства по действующему уголовному законодательству и судебной практике : учебное пособие. Иркутск, 1980. С. 62.

⁴ *Серков П. П.* Смягчающие и отягчающие обстоятельства как средство обеспечения индивидуализации наказания : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 15; *Савенков А. В.* Принцип индивидуализации при назначении наказания : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2004. С. 19.

уменьшать общественную опасность преступления или обвиняемого, и не могут быть учтены из гуманных соображений. Для одного лица они могут выступать в качестве смягчающего обстоятельства, так как будут уменьшать степень его общественной опасности, а для другого — нет. Например, частичное возмещение имущественного ущерба виновным. Один возместил 50% от причиненного ущерба, а другой — 1%, но и тот и другой частично возместили причиненный ущерб. При этом несправедливо будет учитывать данный факт в качестве смягчающего обстоятельства обоим виновным. То же самое следует сказать и в отношении учета смягчающих обстоятельств из общепринятых гуманных соображений. Например, у обоих виновных есть родственник, который имеет проблемы со здоровьем, однако первый помогает материально и (или) физически данному родственнику, а второй никак не участвует в его жизни. В последнем примере из гуманных соображений суд может учесть в качестве смягчающего обстоятельства «проблемы со здоровьем близких родственников» только тому виновному, который участвует в жизни заболевшего родственника. Поэтому суду необходимо мотивировать, почему наличие того или иного факта будет являться смягчающим обстоятельством, каким образом оно уменьшает общественную опасность виновного или совершенного им преступления или же оно учтено из гуманных соображений. Если же судья пришел к выводу, что какое-то обстоятельство по делу является смягчающим, подтвердив это соответствующей мотивировкой, то он уже не может его не учесть.

При этом осужденные иногда пытаются обжаловать приговор и доказать, что наличие еще ряда фактов суд обязан был учесть в качестве смягчающих обстоятельств. Например, гражданин «П», осужденный по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, подал апелляционную жалобу, где указал, что суд не учел ему в качестве смягчающего обстоятельства следующие факты: жена является сиротой, мать находится на пенсии. Суд оставил жалобу без удовлетворения, пояснив, что признание не указанных в ч. 1 ст. 61 УК РФ обстоятельств, смягчающих нака-

зание, согласно ч. 2 ст. 61 УК РФ является правом, а не обязанностью суда¹. В качестве примера приведем также кассационную жалобу, в которой осужденный по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ указал, что суд не учел наличие у него медали Министерства обороны Российской Федерации «За участие в военном параде в День Победы». Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ оставила данную жалобу без удовлетворения, пояснив, что это было учтено как данные о личности виновного². Мы поддерживаем приведенные позиции судей, так как названные виновными факты не уменьшают общественную опасность ни преступлений, ни их самих.

Таким образом, смягчающие обстоятельства, перечисленные в ч. 1 ст. 61 УК РФ, должны применяться ко всем виновным в обязательном порядке. При установлении иных обстоятельств по делу суд на основе изучения личности каждого виновного и обстоятельств совершения преступления определяет, уменьшают ли они степень общественной опасности преступления или лица, его совершившего, или же могут учитываться из гуманных соображений. Если суд решил, что какое-либо обстоятельство заслуживает в данном случае быть смягчающим, подтвердив это соответствующей мотивировкой, то он обязан его учесть в качестве такового со ссылкой на ч. 2 ст. 61 УК РФ.

Порядок отнесения тех или иных обстоятельств к смягчающим ни в законе, ни в разъяснениях Верховного Суда РФ, четко не определен. Как показали результаты анализа 500 приговоров, суды чаще используют при назначении наказания смягчающие обстоятельства, не предусмотренные законом. При этом большинство судей (58, или 58,59%) поддерживают сложившуюся в практике тенденцию. Подобное отношение можно объяснить тем, что такие обстоятельства оказывают влияние на назначение наказания наравне с закрепленными в перечне ч. 1 ст. 61 УК РФ (за исключением пп. «и» и «к»). Соответственно, нет

¹ Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 30 января 2014 г. № 60-АПУ13-14. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 16 февраля 2023 г. по делу № 83-УД22-28СП-А1. URL: https://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2212506 (дата обращения: 15.03.2023).

необходимости устанавливать, можно ли отнести какое-либо смягчающее обстоятельство или их совокупность к смягчающим обстоятельствам, указанным в законе, что является одной из проблем практики применения судами смягчающих обстоятельств, не указанных в законе, и будет рассмотрено позже в данном параграфе.

Одной из проблем является и то, что суды в приговорах не указывают, на основании какой части ст. 61 УК РФ они учитывают смягчающие обстоятельства, придавая им при этом равное значение, что, на наш взгляд, неверно. Так, в 387 из 500 приговоров (77,4%) судьи просто приводят «набор» смягчающих обстоятельств. В большинстве приговоров описательно-мотивировочная часть, касающаяся смягчающих обстоятельств, выглядит следующим образом:

1. «В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Доржиева Д. В. за совершенное преступление, суд признает полное признание им своей вины, раскаяние в содеянном, положительные характеристики по месту жительства, активное содействие расследованию преступления, выразившееся в даче признательных показаний, указании места и времени возникновения преступного умысла и места незаконного приобретения наркотического средства, проверке показаний на месте, совершение преступления впервые, молодой возраст»¹. При этом ничего не говорится, что «активное содействие расследованию преступления» учтено в рамках п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, а остальные смягчающие обстоятельства на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ.

2. «В качестве смягчающих обстоятельств Орелкину М. Ю. суд учитывает: полное признание вины и раскаяние в содеянном, активное содействие расследованию преступления и изобличению других участников преступления, болезненное состояние здоровья подсудимого (наличие тяжелых заболеваний), а также принимает во внимание, что после задержания Орелкин М. Ю. признался в совершении преступления, добровольно дал объяснения по обстоя-

¹ *Приговор* Бичурского районного суда с. Бичура Республики Бурятия от 30 декабря 2019 г. № 1-132/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/85jmdielim6n/> (дата обращения: 15.12.2022).

тельствам совершения им преступления, что в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации суд признает смягчающим наказание подсудимого обстоятельством — явкой с повинной»¹. В данном приговоре суд отметил, в рамках какой нормы учел только одно смягчающее обстоятельство, хотя «активное содействие расследованию преступления и изобличению других участников преступления» наряду с «явкой с повинной» указаны в п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ. Что касается остальных смягчающих обстоятельств, как и в предыдущем примере, необходимо было указать, что они учтены на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ.

3. «Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимому Дворяткину Ю. М., в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ суд учитывает явку с повинной, признание вины, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении двоих несовершеннолетних детей, добровольное возмещение имущественного вреда, причиненного в результате преступления»². В приговоре указано, что смягчающие обстоятельства суд применяет в рамках ч. 2 ст. 61 УК РФ, однако перечислены и те, которые имеются в перечне ч. 1 ст. 61 УК РФ.

Еще в советский период данную проблему отмечал С. Г. Мирецкий: «Смягчающие и отягчающие обстоятельства надо не просто “привести” в приговоре суда, а изложить таким образом, чтобы была ясна оценка судом степени их влияния на назначенное наказание»³. Уже в нынешнее время по этому поводу высказался А. В. Курц: «Суды в приговорах указывают на все обстоятельства комплексно, единым блоком, различая их лишь по направленности влияния на назначаемое наказание: если эти обстоятельства говорят в пользу подсудимого, суды называют их смягчающими, если против — отягчающими»⁴.

¹ *Приговор* Орджоникидзевского районного суда г. Магнитогорска Челябинской области от 30 декабря 2019 г. № 1-514/2018. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/UfNhb00GOjJVH/> (дата обращения: 15.12.2022).

² *Приговор* Кавказского районного суда ст-цы Кавказская Кавказского района Краснодарского края от 27 ноября 2020 г. № 1-112/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/UmvsvyULw1Qv/> (дата обращения: 15.12.2022).

³ *Мирецкий С. Г.* Приговор суда. М., 1989. С. 63.

⁴ *Курц А. В.* Следует ли перечень обстоятельств, смягчающих наказание, оставлять открытым? // Уголовное право. 2004. № 2. С. 38.

Приведем примеры более правильного описания в приговоре смягчающих обстоятельств: «В качестве смягчающих наказание обстоятельств Труфановой Д. Б. суд учитывает в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ — наличие малолетних детей у виновной, п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ — явку с повинной и активное содействие раскрытию и расследованию преступления; в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ признание вины и раскаяние в содеянном»¹; «К смягчающим наказание Якуниной Л. А. обстоятельствам суд относит в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса РФ — активное содействие Якуниной Л. А. расследованию преступления, то есть Якунина Л. А. сотрудничала с органами дознания в начальной стадии и до окончания дознания: не скрывала существенные обстоятельства совершенного ею преступления, давала полные и правдивые показания об обстоятельствах совершенного ею преступления, ранее не известные органу дознания, благодаря чему были установлены все значимые по делу обстоятельства. В соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса РФ к смягчающим наказание Якуниной Л. А. обстоятельствам суд относит раскаяние Якуниной Л. А. в содеянном»². Однако и данные примеры можно было бы признать образцовыми только в том случае, если бы суд мотивировал применение смягчающих обстоятельств, не указанных в законе.

Вытекающим из рассматриваемой проблемы является факт, что в одной ситуации суд учитывает какие-либо факты как данные о личности и влияние на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, а в другой — как смягчающее обстоятельство.

Например, гражданину «О»³ суд учел в качестве смягчающего обстоятельства то, что он не судим, а виновным «С»¹ и «Т»² не стал учитывать этот

¹ *Приговор* Лузского районного суда г. Луза Кировской области от 17 июля 2020 г. № 1-49/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/uHWs38USxdZm/> (дата обращения: 15.12.2022).

² *Приговор* Шацкого районного суда г. Шацк Рязанской области от 13 июля 2020 г. № 1-26/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/eddyocMtoMWJ/> (дата обращения: 15.12.2022).

³ *Приговор* Читинского районного суда г. Чита Забайкальского края от 27 ноября 2020 г. № 1-319/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/XzctqSKJHJ1J/> (дата обращения: 15.12.2022).

факт, хотя из вводных частей обоих приговоров следует, что виновные также не имеют судимости. Аналогичный пример с пенсионным возрастом виновного. Одному виновному суд учел этот факт в качестве смягчающего обстоятельства³, другому — нет, лишь констатировав пенсионный возраст подсудимого в вводной части приговора⁴.

В целях недопущения нарушения принципа справедливости и равенства граждан перед законом, а также для формирования единообразной практики, на наш взгляд, суды должны указывать в приговоре, на основании какого пункта(ов) ч. 1 ст. 61 УК РФ они применили смягчающее(ие) обстоятельство(а), а если были учтены обстоятельства, смягчающие наказание, не указанные в законе, то необходимо сослаться на ч. 2 ст. 61 УК РФ. В связи с этим предлагается добавить в п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» (далее — ППВС РФ № 58) абзац третий в следующей редакции: *«В описательно-мотивировочной части приговора следует указывать, в соответствии с каким пунктом части 1 и (или) частью 2 статьи 61 УК РФ было учтено каждое смягчающее наказание обстоятельство, установленное судом.»*

С учетом того что суды придают одинаковое значение смягчающим обстоятельствам, указанным и не указанным в законе, и перечисляют все эти смягчающие обстоятельства одним списком, они не в полной мере оценивают, можно ли какие-либо смягчающие обстоятельства, формулировок которых нет

¹ *Приговор* Рузского районного суда г. Руза Московской области от 27 июля 2020 г. № 1-72/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/mpc1GQiOmLU0/> (дата обращения: 15.12.2022).

² *Приговор* Яшкульского районного суда п. Яшкуль Республики Калмыкия от 15 октября 2020 г. № 1-2/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/062ByJk19JJX/> (дата обращения: 15.12.2022).

³ *Приговор* Ленинского районного суда г. Ростов-на-Дону Ростовской области от 19 августа 2019 г. № 1-335/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/uR3ifLjcqGU9/> (дата обращения: 15.12.2022).

⁴ *Приговор* Новопокровского районного суда ст. Новопокровская Новопокровского района Краснодарского края от 21 августа 2019 г. № 1-132/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/GiCRG3m7JhWi/> (дата обращения: 15.12.2022).

в ч. 1 ст. 61 УК РФ, отнести к смягчающим обстоятельствам, указанным в законе. Так, «наличие непогашенной задолженности бывшего супруга по алиментам на содержание их детей», «тяжелое материальное положение, послужившее поводом для совершения преступления», «проблемы со здоровьем», «наличие на иждивении или воспитании детей и близких родственников» и другие смягчающие обстоятельства, которые суды учитывают как не указанные в законе, особенно если они установлены в сочетании, на наш взгляд, во многих случаях могут быть учтены в рамках п. «д» ч. 1 ст. 61 УК РФ «совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств...», который ни разу нам не встретился при изучении приговоров. Судьи не используют его, но при этом учитывают разные обстоятельства, которые повлияли на совершение виновным преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств.

Необходимо разобраться, что судьи должны понимать под стечением тяжелых жизненных обстоятельств. По мнению А. И. Рарога, «тяжелыми жизненными обстоятельствами могут быть признаны самые разнообразные обстоятельства лично-семейного или служебно-личного характера: смерть близкого человека, вызвавшая резкое ухудшение материального положения лица, его болезнь или болезнь его ребенка, супруга или других близких ему лиц; потеря работы, а также обстоятельства, создающие безвыходное положение для виновного и лишаящие его сдерживающих факторов»¹. А. П. Кузнецов считает, что «тяжелыми жизненными обстоятельствами признаются обстоятельства, возникшие под воздействием внешних объективных факторов, негативных жизненных ситуаций, оказавших влияние на выбор виновным своего поведения, которому он не мог воспрепятствовать, противостоять в силу безысходности сложившегося положения»². При анкетировании судей нами был поставлен вопрос «Как Вы считаете, что из перечисленного может быть расценено как “сте-

¹ Рарог А. И. Уголовное право России. Части Общая и Особенная. 6-е изд. М., 2008. С. 211.

² Кузнецов А. П. Обстоятельства, смягчающие наказание // *Ius Publicum et Privatum*. 2019. № 1. С. 45.

чение тяжелых жизненных обстоятельств»? Результаты распределились следующим образом:

Стечение тяжелых жизненных обстоятельств	Количество ответивших, выбравших данный вариант (доля от общего числа отвечавших, %*)
1. Плохое состояние здоровья подсудимого	14 (14,14)
2. Проблемы со здоровьем членов семьи подсудимого	10 (10,1)
3. Уклонение супруга(и) подсудимой(ого) от уплаты алиментов на содержание детей	4 (4,04)
4. Наличие на иждивении нетрудоспособных членов семьи	11 (11,11)
5. Наличие инвалидности нерабочей группы	19 (19,19)
6. Тяжелое материальное положение	20 (20,2)
7. Отсутствие доходов в связи с невозможностью трудоустроиться	20 (20,2)
8. Различное сочетание двух и более из указанных выше факторов	74 (74,75)
9. Иное (впишите свой вариант)	2 (2,02)

Примечание. * Общее количество ответивших превышает 100%, так как допускалось указать несколько вариантов ответа.

Теми, кто выбрал вариант «иное», были предложены следующие варианты:

1. Все индивидуально.
2. Невозможность решить возникшую жизненную ситуацию иным путем.

Мы придерживаемся позиции большинства респондентов и считаем, что под стечением тяжелых жизненных обстоятельств (п. «д» ч. 1 ст. 61 УК РФ) следует понимать наличие двух и более обстоятельств, побудивших виновного к совершению преступления. Эти факторы могут заключаться, в частности, в проблемах со здоровьем виновного и его близких на фоне крайне ограниченного материального положения виновного и отсутствия возможности увеличить

свои доходы законным способом (устроиться на работу, получать алименты и т. п.)¹.

Для решения данной проблемы предлагаем дополнить п. 30 ППВС РФ № 58 абзацем третьим, изложив его следующим образом: *«При наличии двух и более смягчающих обстоятельств, связанных со сложным материальным положением виновного, суду прежде всего необходимо оценивать их с точки зрения наличия «стечения тяжелых жизненных обстоятельств» (п. «д» ч. 1 ст. 61 УК РФ) и только при отрицательном решении применять их на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ».*

В абзаце 2 п. 28 ППВС РФ № 58 приведен примерный перечень смягчающих наказание обстоятельств, которые суд может учесть как не предусмотренные законом со ссылкой на ч. 2 ст. 61 УК РФ. Проанализируем обстоятельства, требующие, на наш взгляд, изменений, которые мы предложим, опираясь на результаты изучения в предыдущей главе содержания формулировок смягчающих обстоятельств, не указанных в законе, характеризующих виновного до и после совершения преступления.

1. В качестве смягчающего обстоятельства на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ суд может учитывать *«частичное признание вины»*, однако во втором параграфе предыдущей главы исследования мы пришли к выводу, что такое признание уменьшает общественную опасность в тех случаях, когда непризнанная часть вины не могла повлиять на квалификацию совершенного виновным преступления. Поэтому считаем необходимым заменить слова *«в том числе и частичное»* на слова *«в том числе и частичное, при условии, что непризнанная часть вины не могла повлиять на квалификацию совершенного виновным преступления»*.

2. В качестве смягчающего обстоятельства на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ суд может учитывать *«раскаяние в содеянном»*. В рамках анкетирования су-

¹ Шиманович Е. В. Спорные вопросы применения смягчающих наказание обстоятельств, не указанных в уголовном законе // Научный вестник Омской академии МВД России. 2023. № 3. С. 208–213.

дьям было предложено высказаться, стоит ли включать в перечень смягчающих обстоятельств, закрепленный в ч. 1 ст. 61 УК РФ, «раскаяние в содеянном». Только 20 респондентов (20,2%) считают необходимым внести данное обстоятельство в предусмотренный законодателем перечень. При этом 8 из них указали, что названное смягчающее обстоятельство следует добавить в перечень альтернативных условий смягчения наказания, содержащихся в п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и 12 отметили, что «раскаяние в содеянном» должно быть закреплено в ч. 1 ст. 61 УК РФ в качестве самостоятельного пункта. Остальные опрошенные (79 судей) полагают, что нет необходимости включения данного смягчающего обстоятельства в установленный законодателем перечень.

В предыдущей главе исследования мы пришли к выводу, что раскаяние виновного в содеянном должно подтверждаться его действиями, т. е. выступать в виде деятельного раскаяния, свидетельствовать о стремлении подсудимого уменьшить общественную опасность совершенного им преступления, а также не должно учитываться в отношении лиц, которые ранее были судимы. Помимо этого, раскаяние в содеянном подразумевает под собой и признание вины лицом, совершившим преступление, так как нельзя раскаиваться в том, в чем ты не считаешь себя виновным.

Позитивное поведение виновного после совершения преступления, уменьшающее общественную опасность совершенного преступления или самого виновного, должно подтверждаться его действиями. Как полагают С. В. Анощенкова и Н. Д. Орехов, «посткриминальная деятельность виновного лица ожидаемо должна быть максимально позитивной, вселяющей в правоприменителя уверенность о необходимости экономии уголовной репрессии»¹. Все действия, указанные в пп. «и» и «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, а также действия, рассмотренные в третьем параграфе второй главы, с учетом предложенных критериев применения их в качестве смягчающих обстоятельств характеризуют так

¹ Анощенкова С. В., Орехов Н. Д. Не являющееся преступлением посткриминальное поведение, влекущее ухудшение положения субъекта // Пробелы в российском законодательстве. 2017. № 6. С. 44.

называемое «деятельное раскаяние», которое как раз показывает действия виновного. В научной литературе предложены разные определения понятия «деятельное раскаяние». В. М. Гарманов предлагает понимать под ним «добровольное активное поведение лица, направленное на предотвращение, устранение или уменьшение последствий совершенного им преступления и (или) оказание помощи правоохранительным органам в раскрытии и расследовании преступления»¹. Сходное определение предлагал ранее С. И. Никулин². По мнению С. П. Щербы и А. В. Савкина, «это общественно полезное, позитивное постпреступное поведение, вызываемое экономическими, социальными, психологическими и нравственными побуждениями, желанием искупить вину»³. Верно отметила Н. С. Александрова, что «деятельное раскаяние — один из самых сильных и действенных нравственных стимулов, побуждающих осужденного к исправлению и законопослушному поведению»⁴.

Учитывая вышесказанное, а также принимая во внимание, что смягчающее обстоятельство «раскаяние в содеянном» часто используется судами формально, предлагаем заменить слова «*раскаяние в содеянном*» на «*раскаяние виновного в содеянном при условии, что оно сопровождается признанием им вины в полном объеме, отсутствием судимости и подтверждается его позитивным поведением после совершения преступления, направленным на заглаживание причиненного вреда,*».

3. В качестве смягчающих обстоятельств на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ суд может учитывать «*наличие несовершеннолетних детей при условии, что виновный принимает участие в их воспитании, материальном содержании и преступление не совершено в отношении них, наличие на иждивении виновного*

¹ Гарманов В. М. Назначение наказания при деятельном раскаянии и наличии исключительных обстоятельств : учеб.-практ. пособие / под ред. д-ра юрид. наук, проф. В. А. Никонова. Тюмень, 2005. С. 5.

² Никулин С. И. Деятельное раскаяние и его значение для органов внутренних дел. М., 1985. С. 6.

³ Щерба С. П., Савкин А. В. Деятельное раскаяние в совершенном преступлении. М., 1997. С. 11.

⁴ Александрова Н. С. Деятельное раскаяние и его уголовно-правовое значение / под ред. А. И. Чучаева. Димитровград, 2001. С. 89.

престарелых лиц». Слишком громоздкую формулировку о том, что виновный должен принимать участие в воспитании и материальном содержании, можно заменить более емкой фразой «наличие на иждивении детей». Помимо этого, уточнение, что смягчающее обстоятельство, касающееся наличия детей, не должно учитываться в тех случаях, когда преступление совершено в отношении них, на наш взгляд, следует распространить и на смягчающее обстоятельство «наличие на иждивении у виновного престарелых лиц». Исходя из этого, предлагается изменить указанную выше формулировку, изложив ее следующим образом: *«наличие на иждивении у виновного несовершеннолетних детей, а также престарелых лиц при условии, что преступление не совершено в отношении них»*.

4. Верховный Суд РФ приводит в качестве смягчающих обстоятельств, не указанных в законе, *«наличие государственных и ведомственных наград»*. Придя к выводу, что данный факт не уменьшает степень общественной опасности виновного и должен учитываться только как данные о личности виновного, а не в качестве смягчающего обстоятельства, предлагаем исключить из текста слова *«государственных и ведомственных наград»*.

В пункте «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ закреплены такие смягчающие обстоятельства, как *«добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему»*. В уголовном законе не указано, в каком объеме должен быть возмещен ущерб, а в ППВС РФ № 58 не в полной мере разъясняется, что понимать под иными действиями, направленными на заглаживание вреда. Исходя из этого, формируется противоречивая судебная практика, когда одни суды учитывают *«частичное добровольное возмещение ущерба»* со ссылкой на ч. 2 ст. 61 УК РФ¹, а другие в рамках п. «к» как

¹ *Приговор* Ленинского районного суда г. Нижнего Новгорода Нижегородской области от 28 декабря 2017 г. № 1-428/2017. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/DcOF48SGshgP/> (дата обращения: 17.04.2023).

иные действия, направленные на заглаживание вреда¹, или как добровольное возмещение ущерба, причиненного в результате преступления². По нашему мнению, если возмещение ущерба было частичным, то учитывать его необходимо на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ и только в том случае, если суд признает его значительным по отношению к полному размеру ущерба. Предлагается в абз. 2 п. 28 ППВС РФ № 58 добавить в качестве одного из примеров смягчающих обстоятельств, не указанных в законе, *«частичное добровольное возмещение имущественного ущерба и (или) морального вреда, причиненных в результате преступления, при условии, что размер такого возмещения составляет значительную часть от причиненного ущерба (вреда)»*.

В части 3 ст. 68 УК РФ сказано, что «при любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные ст. 61 УК РФ, срок наказания может быть назначен...». Из буквального толкования закона следует, что суд должен принимать во внимание лишь те смягчающие обстоятельства, которые закреплены в ч. 1 ст. 61 УК РФ. Однако абз. 3 п. 48 ППВС РФ № 58 позволяет учитывать в данном случае и те смягчающие обстоятельства, которые суд признал в качестве таковых в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ. На наш взгляд, такое толкование закона высшим судебным органом недопустимо, так как Пленум Верховного Суда РФ должен разъяснять содержание норм Уголовного кодекса РФ, а не расширять их смысл. В диссертационном исследовании неоднократно говорилось о том, что суды применяют в качестве смягчающих обстоятельств все, что не характеризует виновного отрицательно. Получается, что рецидивисту в данном случае только с учетом не предусмотренных уголовным законом смягчающих обстоятельств может быть назначено необоснованно мягкое наказание, что несправедливо по отношению к иным осужденным, не являющимся рецидивистами. В связи с этим

¹ Приговор Пильнинского районного суда р. п. Пильна Нижегородской области от 30 декабря 2019 г. № 1-85/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/9vzDqU6hu9H/> (дата обращения: 17.04.2023).

² Приговор Свердловского районного суда г. Иркутска Иркутской области от 29 ноября 2018 г. № 1-846/2018. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/zkdq97N1zcxT/> (дата обращения: 17.04.2023).

считаем необходимым внести изменения в абз. 3 п. 48 ППВС РФ № 58, изложив второе предложение данного пункта в следующей редакции: *«При этом в качестве смягчающих могут быть учтены только те обстоятельства, которые предусмотрены частью 1 статьи 61 УК РФ».*

В заключение настоящего параграфа мы пришли к следующим выводам.

1. В целях конкретизации вида смягчающего обстоятельства и его значения для назначения наказания при учете смягчающих обстоятельств судам в приговоре следует указывать, в соответствии с каким пунктом(ми) ч. 1 ст. 61 УК РФ они применили смягчающее(ие) обстоятельство(а), а если были учтены обстоятельства, смягчающие наказание, не указанные в законе, то необходимо обязательно сослаться на ч. 2 ст. 61 УК РФ.

2. При наличии двух и более смягчающих обстоятельств, связанных со сложным материальным положением виновного, суду прежде всего необходимо оценивать их с точки зрения наличия «стечения тяжелых жизненных обстоятельств» (п. «д» ч. 1 ст. 61 УК РФ) и только при отрицательном решении применять их на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ.

3. С крайней осторожностью должно применяться в качестве смягчающего обстоятельства частичное признание вины лицом, совершившим преступное деяние, и в тех случаях, когда непризнанная часть вины не могла повлиять на квалификацию совершенного виновным преступления.

4. Раскаяние виновного в содеянном может быть признано смягчающим обстоятельством только в тех случаях, когда оно сопровождается совокупностью следующих условий: признание подсудимым вины в полном объеме, отсутствие у него судимости, позитивное поведение виновного после совершения преступления, направленное на заглаживание причиненного вреда.

5. Частичное добровольное возмещение имущественного ущерба и (или) морального вреда, причиненных в результате преступления, следует учитывать в качестве смягчающего обстоятельства, не указанного в законе, только если суд признает размер такого возмещения значительным по отношению к полному размеру причиненного ущерба (вреда).

6. По смыслу, заложенному законодателем в ч. 3 ст. 68 УК РФ, речь идет о смягчающих обстоятельствах, предусмотренных в ч. 1 ст. 61 УК РФ. Не следует распространять изложенный здесь особый порядок назначения наказания на установление судом иных, не предусмотренных уголовным законом, смягчающих обстоятельств.

В целях оптимизации практики применения смягчающих наказание обстоятельств и исключения формального учета относящихся к личности виновного обстоятельств, не указанных в уголовном законе, в качестве смягчающих в данном параграфе были предложены разработанные нами изменения постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и на основании них подготовлен проект постановления «О внесении изменений и дополнений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 “О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания”» (прил. 3).

§ 2. Совершенствование законодательного регулирования назначения наказания с учетом смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных частью 1 статьи 61 УК РФ

За время существования УК РФ в ст. 61 были внесены лишь два незначительных изменения: в п. «и»¹ и в п. «а»² ч. 1 данной статьи. Однако это не говорит о совершенстве рассматриваемой нормы. О необходимости изменения многих положений этой статьи, а также иных норм Общей части УК РФ, которые

¹ Пункт в редакции Федерального закона от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

² Пункт в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

содержат в себе ссылки на смягчающие наказание обстоятельства, ведутся дискуссии среди ученых¹. Среди опрошенных 36 (36,36%) судей считают, что конструкция нормы о смягчающих обстоятельствах требует законодательного совершенствования. Из них 2 (5,55%) ответили, что следует сократить перечень смягчающих обстоятельств, перечисленных в ч. 1 ст. 61 УК РФ, так как он переполнен смягчающими обстоятельствами, применяемыми крайне редко или не применяемыми вообще; 6 (16,67%) высказались за необходимость дополнения данного перечня некоторыми смягчающими обстоятельствами, не указанными в законе; 28 (77,78%) респондентов полагают, что нужно пересмотреть перечень смягчающих обстоятельств с учетом сложившейся судебной практики, используя оба вышеуказанных варианта действий. Мы тоже считаем, что норма о смягчающих наказание обстоятельствах, а также иные нормы Общей части УК РФ, содержащие ссылки на смягчающие наказание обстоятельства, требуют пересмотра и изменений. Верно отметил М. В. Бавсун: «Закон в силу своего несовершенства порождает чрезмерное судебское усмотрение и способствует формированию противоречивой судебной практики»².

В качестве одного из важных вопросов, связанных с учетом судами обстоятельств, смягчающих наказание, не указанных в российском уголовном законе, выделим проблему приведения мотивов их учета. Согласно ч. 2 ст. 61 УК РФ и абз. 2 п. 28 ППВС № 58 суд вправе признать в качестве смягчающих наказание любые обстоятельства, не указанные в законе, которые посчитает таковыми. При этом порядок отнесения тех или иных обстоятельств к смягчающим в законе четко не оговорен и полностью зависит от правосознания и опыта судей.

¹ Дударь Н. Н. Общие начала назначения наказания : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 120–121 ; Качан М. И. Обстоятельства, смягчающие наказание, в российском уголовном праве : дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2005. С. 9–10 ; Мингалимова М. Ф. Назначение наказания с учетом смягчающих обстоятельств : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2019. С. 10–12 ; и др.

² Бавсун М. В. Судебное усмотрение при назначении наказания и проблемы его ограничения в УК РФ // Журнал российского права. 2007. № 9. С. 106.

Фактически в настоящее время судам для применения смягчающих обстоятельств, не указанных в законе, достаточно обратить внимание на наличие определенного обстоятельства и придать ему статус смягчающего. Верно отмечает в своей статье относительно свободы судей при учете смягчающих обстоятельств А. Г. Меньшикова: «Образуется тонкая грань между свободой волеизъявления судьи и его злоупотреблением от таких возможностей, что является поводом задуматься»¹. На наш взгляд, для признания какого-либо обстоятельства смягчающим на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ необходимо еще и мотивировать, каким образом оно уменьшает общественную опасность деяния или самого виновного, или указывать, что оно учитывается судом из гуманных соображений. Ранее такая рекомендация содержалась в п. 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 1999 г. № 40 «О практике назначения судами уголовного наказания» (утратил силу). Данный пункт имел следующее содержание: «Статьей 61 УК РФ не ограничен перечень обстоятельств, смягчающих наказание. Поэтому при назначении наказания могут учитываться в качестве смягчающих и другие обстоятельства, не предусмотренные этой статьей. Признание такого обстоятельства смягчающим наказание должно быть мотивировано в приговоре». Тот факт, что данное положение отсутствовало в последующих двух постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации по тому же вопросу (от 11 января 2007 г. № 2 и от 22 декабря 2015 г. № 58), не свидетельствует о том, что суды были освобождены от мотивирования своего решения о признании не указанного в уголовном законе смягчающего обстоятельства применительно к каждому конкретному случаю назначения наказания. Очевидно, высший судебный орган считал такое правило само собой разумеющимся и вытекающим из п. 4 ст. 307 УПК РФ, согласно которому в описательно-мотивировочной части приговора надлежит излагать мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания. Однако нижестоящие суды восприняли исключение процитированной выше

¹ Меньшикова А. Г. Обстоятельства, смягчающие наказание // Виктимология. 2020. № 3. С. 49.

формулировки из последующих текстов постановлений по-другому, а именно, что никакой мотивировки при признании не указанных в законе смягчающих обстоятельств можно не приводить. В результате к настоящему времени сложилась ситуация упрощенного подхода к применению таких обстоятельств. На вопрос «Следует ли законодательно закрепить обязательность приведения в приговоре мотивов признания тех или иных обстоятельств, не перечисленных в ч. 1 ст. 61 УК РФ, в качестве смягчающих?» 72 судьи из 99 опрошенных (72,73%) ответили отрицательно.

Поддерживая позицию Л. А. Долиненко, что «в приговоре обязательно должен содержаться ответ на вопрос, почему и как именно оценено каждое из анализируемых обстоятельств и какое влияние оказывает оно на назначение наказания»¹, отметим, что полная свобода судей при учете смягчающих обстоятельств, не указанных в законе, ставит под угрозу справедливость вынесенных обвинительных приговоров.

Так, ни в одном из изученных приговоров суды не мотивировали учет смягчающих обстоятельств, не указанных в законе. При этом многие из них никак не уменьшают общественную опасность лица, совершившего преступление, и, соответственно, за редким исключением, связанным с гуманными соображениями, не должны выступать в качестве смягчающих обстоятельств, что было аргументировано нами во втором и третьем параграфах второй главы диссертации.

Указанную проблему, на наш взгляд, можно решить путем закрепления на законодательном уровне обязательности приведения судами мотивов, а именно — изложив ч. 2 ст. 61 УК РФ в следующей редакции: *на «При назначении наказания могут учитываться в качестве смягчающих и обстоятельства, не предусмотренные частью первой настоящей статьи, при условии, что суд изложит в приговоре мотивы их применения»*. Данные изменения будут способ-

¹ *Назначение наказания, его эффективность и освобождение от уголовной ответственности и наказания* : учебное пособие / В. И. Арькова, Г. Б. Виттенберг, Г. С. Гаверов, С. С. Гаскин, и др. ; отв. ред. Г. Б. Виттенберг. Иркутск, 1978. С. 33.

ствовать ограничению применения смягчающих обстоятельств, не указанных в законе, которые не уменьшают общественную опасность преступления и лица, его совершившего, ведь обоснованность учета смягчающих обстоятельств при назначении наказания является гарантией справедливости приговора суда.

Ранее в работе отмечалось, что суды при учете смягчающих наказание обстоятельств значительно чаще применяют те, что не указаны в законе. Объяснить такое частое обращение правоприменителя к ч. 2 ст. 61 УК РФ можно в том числе тем, что в ряде статей УК РФ законодатель говорит о наличии смягчающих обстоятельств в целом, т. е. имеет в виду не только присутствующие в конкретном закрепленном перечне, но и иные, которые может определять таковыми и применять суд на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ. Перечислим эти нормы: 1) ч. 6 ст. 15 УК РФ, где речь идет об изменении категории преступления, в том числе при наличии смягчающих обстоятельств; 2) ч. 2 ст. 64 УК РФ, согласно которой исключительными могут являться любые смягчающие обстоятельства: как указанные, так и не указанные в законе; 3) ч. 2 ст. 73 УК РФ, позволяющая суду назначить условное осуждение, в том числе учитывая и смягчающие обстоятельства. Все названные статьи дают возможность суду значительно смягчить виновному наказание.

При этом в ряде иных статей УК РФ законодателем указывается на то, что при учете смягчающих обстоятельств необходимо обращать внимание лишь на закрепленные в перечне, установленном ч. 1 ст. 61 УК РФ. Примером является ч. 3 ст. 68 УК РФ, в которой говорится, что при любом виде рецидива преступлений срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания лишь при наличии обстоятельств, предусмотренных ст. 61 УК РФ, т. е. входящих в перечень ч. 1 данной статьи. Положения чч. 1 и 2 ст. 62 УК РФ также устанавливают пределы правоприменителю в смягчении наказания, ограничивая не только определенной частью ст. 61 УК РФ, но и конкретными пунктами ч. 1 этой статьи.

Считаем, что следует изменить положения ст. ст. 15, 64 и 73 УК РФ таким образом, чтобы основанием для применения указанных в них мер являлось

наличие не любых смягчающих обстоятельств, а только тех, которые имеются в перечне ч. 1 ст. 61 УК РФ¹. Это будет способствовать ограничению расширительного судебного усмотрения по применению ч. 2 ст. 61 УК РФ, а также усилит значение смягчающих обстоятельств, включенных в перечень ч. 1 ст. 61 УК РФ, так как они носят типовой характер, в связи с чем именно они и должны рассматриваться в качестве одного из условий, дающих право применять меры, указанные в положениях ч. 6 ст. 15, ч. 2 ст. 64 и ч. 2 ст. 73 УК РФ. Значительная часть опрошенных судей (38, 38,38%) также считает, что типовым смягчающим обстоятельствам следует придавать большее значение для назначения наказания, чем тем, которые устанавливает суд, руководствуясь ч. 2 ст. 61 УК РФ.

Так, в части 6 ст. 15 УК РФ говорится об изменении категории преступления с учетом фактических обстоятельств преступления, степени его общественной опасности, при наличии смягчающих наказание обстоятельств, а также отсутствии отягчающих наказание обстоятельств. При изменении категории преступления суды чаще всего перечисляют любые смягчающие обстоятельства, как указанные, так и не указанные в законе, поскольку в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2018 г. № 10 «О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации»² говорится, что по делу могут приниматься во внимание не только перечисленные в ч. 1 ст. 61 УК РФ смягчающие обстоятельства, но и не вошедшие в данный перечень. При этом, как отмечает Л. О. Кулева, некоторые фактические обстоятельства совершенного преступления не свидетельствуют о меньшей степени его общественной опасности и могут ставить

¹ Шиманович Е. В. Место смягчающих обстоятельств, не указанных в законе, в системе смягчающих обстоятельств // Приемственность и новации в юридической науке : мат-лы всерос. науч. конф. адъюнктов, аспирантов и соискателей. Омск, 2022. Вып. 18. С. 82–84.

² О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2018 г. № 10 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 7. С. 2–4.

под сомнение учтенные судом смягчающие обстоятельства¹. Ранее Л. О. Кулева совместно с А. Г. Кулевым предлагала вообще убрать из ч. 6 ст. 15 такое условие, как наличие смягчающих наказание обстоятельств². А. А. Хайдаров подчеркивает, что для изменения категории преступления должны учитываться только смягчающие обстоятельства из ч. 1 ст. 61 УК РФ³. Некоторые ученые считают такую позицию спорной и невозможной для реализации на законном уровне, аргументируя это в том числе тем, что перечень смягчающих обстоятельств не является исчерпывающим⁴. Мы поддерживаем позицию А. А. Хайдарова и полагаем, что данную проблему можно решить с помощью внесения в ч. 6 ст. 15 УК РФ следующего дополнения: после слов «*смягчающих наказание обстоятельств*» необходимо указать слова «, *предусмотренных частью первой статьи 61 настоящего Кодекса,*». На наш взгляд, данные изменения усилят значение типовых смягчающих обстоятельств относительно не указанных в законе смягчающих обстоятельств и будут способствовать снижению столь частого учета последних.

В части 2 ст. 64 УК РФ закреплено, что «исключительными могут быть признаны как отдельные смягчающие обстоятельства, так и совокупность таких обстоятельств». Получается, что в качестве таковых могут выступать как указанные, так и не указанные в законе. Еще в советский период М. Н. Гернет, А. Н. Трайнин, М. М. Исаев писали, что исключительными могут считаться только те смягчающие обстоятельства, которые включены в предложенный за-

¹ Кулева Л. О. Изменение категории преступления: анализ судебной практики // Уголовное право. 2022. № 1. С. 34.

² Кулев А. Г., Кулева Л. О. Изменение категории преступления судом в свете постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.05.2018 № 10 // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке, г. Москва, 24–25 янв. 2019 г. : сб. мат-лов XVI междунар. науч.-практ. конф. М., 2019. С. 432.

³ Хайдаров А. А. Право суда изменять категорию преступления на менее тяжкую // Законность. 2015. № 2. С. 42.

⁴ Карпова Н. А., Калининская Я. С. Изменение категории преступления на менее тяжкую: теория и практика применения // Современное право. 2016. № 11. С. 84–90 ; Мингалимова М. Ф. Указ. соч. С. 61.

конодателем перечень¹. Данные авторы высказывались в период действия УК РСФСР 1922 г., когда перечень смягчающих обстоятельств был закрытым, соответственно, суд и не мог учитывать иные смягчающие обстоятельства, не указанные в законе. В 1994 г. группой ведущих российских ученых при подготовке проекта Общей части УК РФ предлагалось признавать в качестве исключительных только те смягчающие обстоятельства, которые предусмотрены установленным законодателем перечнем, однако это не было учтено при разработке и принятии действующего на сегодняшний день УК РФ². Ряд ученых считает, что в качестве исключительных могут учитываться как указанные, так и не указанные в законе смягчающие обстоятельства, главное, чтобы они образовывали совокупность³. Некоторые исследователи предлагают вообще исключить ст. 64 из УК РФ⁴. А. Е. Куковякиным был разработан следующий вариант изменения данной формулировки: «Исключительными признаются два или более смягчающих обстоятельства из числа указанных в части первой статьи 61 настоящего Кодекса, если они связаны с поведением виновного во время и после совершения преступления и существенно уменьшают степень общественной опасности данного преступления»⁵. Мы рекомендуем изложить ч. 2 ст. 64 УК РФ в более компромиссном варианте: *«Исключительными могут быть признаны как отдельные смягчающие обстоятельства, предусмотренные частью*

¹ Уголовный кодекс. Научно-популярный практический комментарий / под ред. М. Н. Гернета, А. Н. Трайнина. М., 1925. С. 75 ; *Исаев М. М.* Дела о прогулах и самовольном уходе и вопросы Общей части уголовного права // Сов. юстиция. 1941. № 7. С. 12.

² Уголовный кодекс Российской Федерации. Общая часть : проект / И. М. Гальперин, А. Н. Игнатов, А. О. Иванов, С. Г. Келина и др. М., 1994. С. 37.

³ *Мифтахов А. М.* Индивидуализация наказания при его назначении с учетом исключительных обстоятельств в российском уголовном праве : дис. ... канд. юрид. наук. Новгород, 2012. С. 170–171 ; *Николаева Т. В.* Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление. Вопросы теории и практики : дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2005. С. 190.

⁴ *Степашин В. М.* Специальные правила назначения наказания : монография. Омск, 2011. С. 114 ; *Мишкин В. Б.* Влияние исключительных обстоятельств на назначение наказания // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2011. № 4. С. 168.

⁵ *Куковякин А. Е.* Исключительные обстоятельства как основание смягчения наказания : дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2018. С. 85.

первой статьи 61 настоящего Кодекса, так и совокупность таких обстоятельств»¹.

В части 2 ст. 73 УК РФ указано, что «при назначении условного осуждения суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе смягчающие и отягчающие обстоятельства». Условное осуждение является более мягкой альтернативой реального отбывания наказания. На наш взгляд, при назначении условного осуждения должны учитываться не просто смягчающие обстоятельства, а именно те, которые гарантированно уменьшают степень общественной опасности преступления или лица, его совершившего, т. е. включены в перечень ч. 1 ст. 61 УК РФ, так как анализ смягчающих обстоятельств, не указанных в законе, позволил прийти к выводу, что некоторые из них не уменьшают общественную опасность преступления и лица, его совершившего, и не должны учитываться из гуманных соображений. Д. А. Павлов считает, что личность виновного, в том числе смягчающие обстоятельства, вообще не должны влиять на судебское усмотрение при применении условного осуждения, так как суд их учитывает при назначении наказания². Т. Ш. Шарипов полагает, что для применения условного осуждения необходимо наличие совокупности смягчающих обстоятельств, причем чем опаснее преступление, тем больше должно быть смягчающих обстоятельств³. Ю. В. Грачева говорит о том, что изучение судебной практики показало, что суды, применяя ст. 73 УК РФ, как раз учитывают наличие нескольких смягчающих обстоятельств, а не одного⁴. В. М. Степашин отмечает, что важно не количество смягчающих, отягчающих обстоятельств и иных дан-

¹ Шиманович Е. В. Учет смягчающих обстоятельств, указанных в части 1 статьи 61 УК РФ, при назначении наказания // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2023. № 3. С. 228.

² Павлов Д. А. Условное осуждение несовершеннолетних в России и государствах — участниках СНГ: сравнительно-правовое исследование : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2007. С. 11.

³ Шарипов Т. Ш. Институт условного неприменения наказания в уголовном праве: проблемы теории, законодательства и практики. М., 2008. С. 110.

⁴ Грачева Ю. В. Усмотрение в условном осуждении: пределы и дальнейшее совершенствование // Пробелы в российском законодательстве. 2016. № 5. С. 23.

ных, а мотивированный вывод суда «о нецелесообразности применения основного наказания ввиду возможности достижения целей уголовной ответственности без реального отбывания осужденным наказания»¹.

По нашему мнению, отдельные смягчающие обстоятельства, указанные в законе, уменьшают общественную опасность преступления или лица, его совершившего, больше, чем совокупность некоторых смягчающих обстоятельств, не предусмотренных в законе, поэтому при назначении условного осуждения должно приниматься во внимание не количество, а качество смягчающих обстоятельств. Считаем, что только смягчающие обстоятельства из перечня ч. 1 ст. 61 УК РФ должны в данном случае влиять на принятие судом решения о назначении условного осуждения. Это положение находит подтверждение и в статье Д. Ю. Фисенко, где в качестве примера приводится приговор, в котором суд, назначая условное наказание, учел лишь одно смягчающее обстоятельство «признание вины». Его, по мнению автора, «трудно признать обстоятельством, которое достоверно свидетельствует об уменьшении характера и степени общественной опасности совершенного деяния или личности виновного»². На наш взгляд, ч. 2 ст. 73 УК РФ необходимо изменить, внося после слов «в том числе смягчающие» следующее дополнение: «*обстоятельства, предусмотренные частью первой статьи 61 настоящего Кодекса*».

Как было отмечено ранее в настоящем параграфе, в ч. 3 ст. 68 указано, что срок наказания при любом виде рецидива может быть уменьшен в пределах, предусмотренных данной нормой. Однако условием для этого являются установленные судом смягчающие обстоятельства, «*предусмотренные статьей 61 УК РФ*». С учетом предложенных выше изменений ст. ст. 15, 64 и 73 УК РФ для передачи точного смысла ч. 3 ст. 68 УК РФ, а также во избежание расширительного толкования этой формулировки в судебной практике, которое в настоящее время наблюдается в абз. 3 п. 48 ППВС № 58, пред-

¹ Степаншин В. М. Основание применения условного осуждения // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2013. № 1. С. 183.

² Фисенко Д. Ю. Современные тенденции применения условного осуждения // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2018. № 4. С. 164.

лагаем изменить данную норму, уточнив, что судом должны быть установлены именно смягчающие обстоятельства, *«предусмотренные частью первой статьи 61 УК РФ»*.

В предыдущем параграфе исследования мы пришли к выводу, что смягчающее обстоятельство «частичное добровольное возмещение имущественного ущерба и (или) морального вреда» должно учитываться со ссылкой на ч. 2 ст. 61 УК РФ как не указанное в законе, а не в рамках п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ. С учетом того что ч. 1 ст. 62 УК РФ предусмотрена «льгота» при определении границ максимального срока и размера наказания, если в учтенных при назначении наказания смягчающих обстоятельствах имеется названное в п. «к», считаем, что добровольное возмещение ущерба и (или) морального вреда для применения данного пункта должно состояться в полном объеме. Ранее эту точку зрения высказывала М. Ф. Мингалимова¹. Несмотря на то что некоторые авторы относятся к данной идее критически², считаем необходимым внести поправку в п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, заменив слова *«добровольное возмещение имущественного ущерба»* на слова *«добровольное возмещение в полном объеме имущественного ущерба»*

Некоторые пункты перечня ч. 1 ст. 61 УК РФ имеют сразу несколько смягчающих обстоятельств (пп. «а», «д», «ж», «з», «и», «к»), каждое из них должно содержать исчерпывающее количество условий отнесения их к смягчающим обстоятельствам. Указание в перечне смягчающих обстоятельств на иные действия, как это сделано в п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ (*«...иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему»*), размывает перечень типовых смягчающих обстоятельств. Позиция каждого смягчающего обстоятельства из перечня ч. 1 ст. 61 УК РФ должна быть максимально определенной, соответственно, и иные действия должны учитываться в рамках ч. 2 ст. 61 УК РФ как смягчающие обстоятельства, не указанные в законе.

¹ Мингалимова М. Ф. Указ. соч. С. 157–158.

² Мельчаев А. А. Как убедить суд назначить судебный штраф: рекомендации для защиты // Уголовный процесс. 2017. № 10. С. 80–87.

К чему приводит такая формулировка п. «к» ч. 1 ст. 61, можно показать на следующих примерах из судебной практики. Так, в одной ситуации суд применил смягчающее обстоятельство «принесение извинений потерпевшему» к виновному «Ш»¹ на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ, а поведение виновного «Б»² в аналогичной ситуации другой суд расценил как действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему, в рамках п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ. Получается, что одним и тем же действиям виновных суды придают разные значения, учитывая, что последний виновный оказался в более выгодном положении, так как ч. 1 ст. 62 УК РФ дает привилегию осужденным, в отношении которых применен п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ. Таким образом, прослеживается нарушение принципа равенства перед законом.

Исходя из этого, предлагается исключить из п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ слова *«иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему»*.

Смягчающие обстоятельства, касающиеся близких родственников и детей виновного, рассмотренные в предыдущей главе исследования направлены на смягчение подсудимому наказания в силу защиты интересов лиц, воспитанием или содержанием которых он занимается или же которые находятся на его иждивении (реальном или «фактическом»). Сравнивая применяемые судами смягчающие обстоятельства, касающиеся детей и близких родственников виновного, считаем необходимым внести изменения в законодательную конструкцию п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ, чтобы устранить возрастную дискриминацию несовершеннолетних относительно малолетних детей, так как ребенка и по достижении 14-летнего возраста продолжают обеспечивать и воспитывать родители, а также придать особый статус близким родственникам виновного, ко-

¹ Приговор Рыбинского городского суда г. Рыбинск Ярославской области от 30 декабря 2019 г. № 1-702/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/XSrwQKDi3pJm/> (дата обращения: 15.12.2022).

² Приговор Агаповского районного суда с. Агаповка Челябинской области от 29 декабря 2017 г. № 1-95/2017. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/CZ1ADqxJhwgR/> (дата обращения: 15.12.2022).

торые находятся на иждивении последнего или требуют постоянного ухода за ними.

В рамках анкетирования нами был задан судьям следующий вопрос: «Как Вы считаете, необходимо ли законодательное совершенствование конструкции смягчающего обстоятельства “наличие малолетних детей у виновного” (п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ)?». Положительный ответ дали 57 (57,58%) респондентов, которые выбрали следующие варианты редакции данного смягчающего обстоятельства: 14 (24,56%) — «наличие на иждивении у виновного малолетних детей», 21 (36,84%) — «наличие на иждивении у виновного несовершеннолетних детей», 18 (31,58%) опрошенных — «наличие у виновного несовершеннолетних детей и иных близких родственников на иждивении или требующих постоянного ухода за ними», 4 (7,02%) судьи отметили вариант «иное», в котором первый указал, что «наличие детей у виновного должно учитываться в качестве смягчающего обстоятельства только в случае официального подтверждения отцовства (материнства), так как если они не указаны в свидетельстве о рождении, то родители не несут социальную ответственность за ребенка». Еще двое указали на «наличие совершеннолетних детей у виновного», и один отвечавший предложил изложить п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ в следующей редакции «наличие малолетних или (и) несовершеннолетних детей».

В научных трудах по уголовному праву предлагались следующие варианты изменения формулировки п. «г» ст. 61 УК РФ:

1. «Наличие малолетних детей и иждивенцев у виновного при реальной заботе о них»¹.
2. «Наличие у виновного на воспитании или иждивении малолетних детей»².
3. «Наличие на иждивении у виновного малолетнего ребенка»¹.

¹ Жилыева А. М. О классификации обстоятельств, смягчающих наказание; практика их применения // Современные научные исследования и разработки. 2018. Т. 2, № 5. С. 236–238.

² Ситник В. Н. Несовершенство института смягчающих наказание обстоятельств и пути его преодоления // Вопросы российской юстиции. 2020. № 8. С. 466–470.

Во всех предложенных вариантах авторы ограничиваются только малолетними детьми, что, на наш взгляд, является неправильным и противоречащим принципу справедливости относительно любых несовершеннолетних детей виновного.

Считаем, что для учета всех необходимых смягчающих обстоятельств, относящихся к детям и близким родственникам виновного, которые были рассмотрены в настоящей работе, п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ должен быть изложен следующим образом: *«наличие у виновного несовершеннолетних детей или иных близких родственников, находящихся у него на иждивении или на постоянном уходе»*².

В заключение настоящего параграфа можно сделать следующие выводы.

1. Принимая во внимание противоречивую практику применения обстоятельств, смягчающих наказание, не предусмотренных в уголовном законе, следует изменить редакцию ч. 2 ст. 61 УК РФ, включив в нее положение об обязательной мотивировке судом применения таких обстоятельств.

2. Большее влияние указанных в уголовном законе обстоятельств, смягчающих наказание, по сравнению с не предусмотренными законом подтверждено законодателем в ряде норм УК РФ (чч. 1, 2 ст. 62, ч. 3 ст. 68), где принимаются во внимание только типовые обстоятельства, смягчающие наказание, закрепленные в ч. 1 ст. 61 УК РФ. Необходимо распространить данное правило и на положения ч. 6 ст. 15, ч. 2 ст. 64 и ч. 2 ст. 73 УК РФ, где одним из условий, дающих право применять указанные в них меры, должно являться наличие смягчающих обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 61 УК РФ.

3. Учитывать добровольное возмещение имущественного ущерба и (или) морального вреда в рамках п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ следует только в тех случаях, когда причиненный преступлением вред был добровольно возмещен в пол-

¹ Мингалимова М. Ф. Указ. соч. С. 11 ; Измалков В. А. Назначение уголовного наказания: общие теоретические начала и практические проблемы их применения : дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2012. С. 18.

² Шиманович Е. В. Смягчающие обстоятельства, касающиеся детей и близких родственников виновного: вопросы законодательства и практики его применения // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. 2023. № 1. С. 48–54.

ном объеме. Для этого требуется соответствующим образом изменить редакцию данного пункта.

4. Любое смягчающее обстоятельство, предусмотренное перечнем ч. 1 ст. 61 УК РФ, должно быть определенным, иначе оно перестает быть типовым. В связи с этим указание в законе на иные действия виновного, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему, необходимо исключить из п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ и учитывать каждое такое действие применительно к конкретному преступлению со ссылкой на ч. 2 ст. 61 УК РФ.

5. Позитивное поведение виновного, заключающееся в оказании помощи и уходе за детьми и (или) иными близкими родственниками, фактически учитывается судами в качестве смягчающих наказание обстоятельств с такими формулировками, как «наличие на иждивении виновного близких родственников» и «наличие на иждивении виновного несовершеннолетних детей», со ссылкой на ч. 2 ст. 61 УК РФ. Считаем необходимым данные обстоятельства унифицировать и перевести в статус типовых смягчающих обстоятельств, для чего изменить формулировку п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ с «наличие малолетних детей у виновного» на «наличие у виновного несовершеннолетних детей или иных близких родственников, находящихся у него на иждивении или на постоянном уходе».

С учетом рекомендованных в исследовании изменений и дополнений в отдельные нормы Уголовного кодекса Российской Федерации автором предложен проект Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» (прил. 4).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе проведенного диссертационного исследования представляется возможным сформулировать следующие основные выводы и предложения.

1. Досоветский период характеризуется непоследовательностью подходов к законодательному регулированию учета смягчающих обстоятельств, выражающихся в: 1) закреплении закрытого перечня (Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.); 2) переходе к открытому перечню (Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями 1864 г.; Уложение о наказаниях уголовных и исправительных в редакции 1866 и 1885 гг. и Устав уголовного судопроизводства 1864 г.); 3) отказе от перечня смягчающих обстоятельств (Уголовное уложение 1903 г.) и переходе исключительно к усмотрению суда о необходимости смягчения наказания при совершении преступлений, предусмотренных теми разделами Уголовного уложения 1903 г., которые были введены в действие.

2. В советский период развития уголовного права последовательно был пройден путь от установления общих критериев определения меры наказания, из которых можно было выделить смягчающие обстоятельства (Руководящие начала по уголовному праву РСФСР 1919 г.; УК РСФСР 1922 г.), к закреплению закрытого перечня смягчающих обстоятельств (Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1924 г.; УК РСФСР 1926 г.) и от него к открытому перечню (Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г.; УК РСФСР 1960 г.). При этом значение указанных и не указанных в законе смягчающих обстоятельств уравнивалось для назначения наказания (определения его срока, размера и вида).

3. В постсоветский период наметилась тенденция к разграничению смягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных и не предусмотренных уголовным законом, с повышением значения первых (ст. 64 Модельного уголовного кодекса для государств — участников СНГ 1996 г.; ст. 62, ч. 4 ст. 64

первой редакции УК РФ 1996 г. и чч. 1, 2 ст. 62, ч. 3 ст. 68 действующей редакции УК РФ 1996 г.).

4. Вне зависимости от принадлежности к конкретной правовой семье (группе) можно выделить следующие подходы к регламентации смягчающих обстоятельств: 1) уголовный закон части зарубежных стран не имеет перечня смягчающих обстоятельств, и их определение полностью отдано судьям (США, Англия, ФРГ, Республика Польша, Франция, Япония); 2) в других государствах в законе содержится типовой перечень смягчающих обстоятельств, при этом суд имеет право учитывать и иные обстоятельства, не указанные в законе (Испания, страны СНГ и Балтии); 3) в некоторых странах перечень смягчающих обстоятельств является исчерпывающим, и суд может применить при назначении наказания только те смягчающие обстоятельства, которые указаны в этом перечне (Австрия, Швейцария); 4) в одном из изученных нами государств смягчающие обстоятельства при назначении наказания не учитываются, но могут быть применены в период отбывания наказания (Китайская Народная Республика).

5. С учетом положительного опыта ряда стран, ранее входивших в состав СССР, в части определения смягчающих обстоятельств были выявлены следующие смягчающие обстоятельства, закрепленные в уголовных законах этих стран, которые в настоящее время не предусмотрены в ч. 1 ст. 61 УК РФ, но достаточно часто применяются российскими судами на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ, в связи с чем представляют особый интерес для совершенствования перечня обстоятельств, смягчающих наказание:

- 1) признание вины (Республика Молдова, Республика Латвия);
- 2) чистосердечное раскаяние (Республика Казахстан, Республика Беларусь, Республика Таджикистан, Республика Латвия);
- 3) совершение преступления впервые (Республика Таджикистан);
- 4) частичное возмещение вреда, причиненного в результате преступления (Азербайджанская Республика).

6. В части 1 ст. 61 УК РФ закреплены не самые широко применяемые обстоятельства, смягчающие наказание, а типовые, которые должны гарантированно снижать степень общественной опасности преступления или лица, его совершившего, либо должны быть применены из общепринятых гуманных соображений, независимо от обстоятельств совершения преступления. Обстоятельства, смягчающие наказание, не указанные в российском уголовном законодательстве, должны рассматриваться по сравнению с ними как менее значимые, т. е. второстепенные, дополняющие установленный законодателем перечень, и должны учитываться судом применительно к конкретным обстоятельствам преступления и данным о виновном, в связи с чем требуют обоснования их применения в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора.

7. Обстоятельства, смягчающие наказание, не предусмотренные законом, относятся только к личности виновного и характеризуют: а) отношение виновного к совершенному преступлению, уменьшая степень общественной опасности лица, его совершившего; б) иные данные о виновном, не связанные с преступлением и применяемые судом из общепринятых гуманных соображений по отношению к осужденному.

8. Обстоятельства, смягчающие наказание, не указанные в законе, характеризующие отношение виновного к совершенному преступлению, свидетельствуют о положительном постпреступном поведении подсудимого и снижают степень его общественной опасности, если суд убедится в его реальном желании таким образом загладить вред, причиненный преступлением.

9. Часть иных смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных уголовным законом, характеризующих личность виновного, обоснованно применяются судами исключительно из соображений гуманизма. Однако в большинстве случаев отнесение таких обстоятельств к смягчающим носит формальный характер, и поэтому вызывает сомнение обоснованность их учета именно в таком качестве, а не в качестве данных о личности виновного.

10. В целях конкретизации вида смягчающего обстоятельства и его значения для назначения наказания при учете смягчающих обстоятельств судам в приговоре следует указывать, в соответствии с каким(ми) пунктом(ми) ч. 1 ст. 61 УК РФ они применили смягчающее(ие) обстоятельство(а), а если были учтены обстоятельства, смягчающие наказание, не указанные в законе, то необходимо обязательно сослаться на ч. 2 ст. 61 УК РФ.

11. При наличии двух и более смягчающих обстоятельств, связанных со сложным материальным положением виновного, суду прежде всего необходимо оценивать их с точки зрения наличия «стечения тяжелых жизненных обстоятельств» (п. «д» ч. 1 ст. 61 УК РФ) и только при отрицательном решении применять их на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ.

12. С крайней осторожностью должно применяться в качестве смягчающего обстоятельства частичное признание вины лицом, совершившим преступное деяние, и в тех случаях, когда непризнанная часть вины не могла повлиять на квалификацию совершенного виновным преступления.

13. Раскаяние виновного в содеянном может быть признано смягчающим обстоятельством только в тех случаях, когда оно сопровождается совокупностью следующих условий: признанием подсудимым вины в полном объеме, отсутствием у него судимости, позитивным поведением виновного после совершения преступления, направленным на заглаживание причиненного вреда.

14. Частичное добровольное возмещение имущественного ущерба и (или) морального вреда, причиненных в результате преступления, следует учитывать в качестве смягчающего обстоятельства, не указанного в законе, только если суд признает размер такого возмещения значительным по отношению к полному размеру причиненного ущерба (вреда).

15. По смыслу, заложенному законодателем в ч. 3 ст. 68 УК РФ, речь идет о смягчающих обстоятельствах, предусмотренных в ч. 1 ст. 61 УК РФ, и не следует распространять изложенный здесь особый порядок назначения наказания на установление судом иных, не предусмотренных уголовным законом смягчающих обстоятельств.

16. Принимая во внимание противоречивую практику применения обстоятельств, смягчающих наказание, не указанных в уголовном законе, следует изменить редакцию ч. 2 ст. 61 УК РФ, в которую включить положение об обязательной мотивировке судом применения таких обстоятельств.

17. Большое влияние указанных в уголовном законе обстоятельств, смягчающих наказание, по сравнению с не предусмотренными законом, подтверждено законодателем в ряде норм УК РФ (чч. 1, 2 ст. 62, ч. 3 ст. 68), где принимаются во внимание только типовые обстоятельства, смягчающие наказание, закрепленные в ч. 1 ст. 61 УК РФ. Необходимо распространить данное правило и на положения ч. 6 ст. 15, ч. 2 ст. 64 и ч. 2 ст. 73 УК РФ, где одним из условий, дающих право применять указанные в них меры, должно являться наличие смягчающих обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 61 УК РФ.

18. Учитывать добровольное возмещение имущественного ущерба и (или) морального вреда в рамках п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ следует только в тех случаях, когда причиненный преступлением вред был добровольно возмещен в полном объеме. Для этого требуется соответствующим образом изменить редакцию данного пункта.

19. Любое смягчающее обстоятельство, предусмотренное перечнем ч. 1 ст. 61 УК РФ, должно быть определенным, иначе оно перестает быть типовым. В связи с этим указание в законе на иные действия виновного, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему, необходимо исключить из п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ и учитывать каждое такое действие применительно к конкретному преступлению со ссылкой на ч. 2 ст. 61 УК РФ.

20. Позитивное поведение виновного, заключающееся в оказании помощи и уходе за детьми и (или) иными близкими родственниками, фактически учитывается судами в качестве смягчающих наказание обстоятельств с такими формулировками, как «наличие на иждивении виновного близких родственников» и «наличие на иждивении виновного несовершеннолетних детей», со ссылкой на ч. 2 ст. 61 УК РФ. Считаем необходимым данные обстоятельства унифицировать и перевести в статус типовых смягчающих обстоятельств, для

чего изменить формулировку п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ «наличие малолетних детей у виновного» на «наличие у виновного несовершеннолетних детей или иных близких родственников, находящихся у него на иждивении или на постоянном уходе».

21. В целях совершенствования практики применения смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных уголовным законом, подготовлен проект постановления «О внесении изменений и дополнений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 “О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания”» (прил. 3).

22. В целях совершенствования законодательного регулирования учета судами смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных уголовным законом, подготовлен проект федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» (прил. 4).

Перспективы разработки темы исследования видятся в дальнейшем совершенствовании перечня обстоятельств, смягчающих наказание, предусмотренных ч. 1 ст. 61 УК РФ, так как в настоящей диссертации были предложены изменения лишь отдельных типовых смягчающих обстоятельств из установленного законодателем перечня, исходя из анализа тех смягчающих обстоятельств, которые не указаны в законе. Есть необходимость и в продолжении работы над проблемой влияния как отдельных, так и совокупности обстоятельств, смягчающих наказание, предусмотренных и не предусмотренных уголовным законом, на определение судом срока, размера и вида наказания.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. *Конституция* Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. : с учетом поправок, внесенных Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ // Российская газета. — 1993. — 25 дек. ; Собрание законодательства Российской Федерации. — 2020. — № 11. — Ст. 1416.
2. *Уголовный кодекс* Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ : // Российская газета. — 1996. — 16, 19, 20, 25 июня.
3. *Уголовно-процессуальный кодекс* Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2001. — № 52, ч. 1. — Ст. 4921.
4. *Семейный кодекс* Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. — 1996. — № 1. — Ст. 16.
5. *Уголовный кодекс РСФСР* 1922 г. : в ред. Декрета ВЦИК, СНК РСФСР от 25 августа 1924 г. // Собрание узаконений РСФСР. — 1922. — № 15. — Ст. 153 ; 1924. — № 73. — Ст. 717.
6. *Уголовный кодекс РСФСР* 1926 г. : в ред. Декрета ВЦИК, СНК РСФСР от 20 мая 1938 г. // Собрание узаконений РСФСР. — 1926. — № 80. — Ст. 600 ; 1938. — № 11. — Ст. 141.
7. *Федеральный закон* от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» // Российская газета. — 2001. — 20. дек.
8. *Федеральный закон* от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Российская газета. — 2003. — 16 дек.

9. *Федеральный закон от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»* // Российская газета. — 2009. — 3 июля.
10. *Федеральный закон от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»* // Российская газета. — 2011. — 9 дек.
11. *Федеральный закон от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях»* // Российская газета. — 2013. — 31 дек. ; 2014. — 15 янв. (прил. 1–4).
12. *Федеральный закон от 30 декабря 2020 г. № 489-ФЗ «О молодежной политике в Российской Федерации»* // Российская газета. — 2021. — 11 янв.
13. *Федеральный закон от 24 июня 2023 г. № 270-ФЗ «Об особенностях уголовной ответственности лиц, привлекаемых к участию в специальной военной операции»* // Российская газета. — 2023. — 26 июня.
14. *Закон СССР от 25 декабря 1958 г. «Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик»* // Ведомости Верховного Совета СССР. — 1959. — № 1. — Ст. 6.
15. *Модельный уголовный кодекс для государств — участников Содружества Независимых Государств (принят в г. Санкт-Петербурге 17 февраля 1996 г. Постановлением 7-Б на 7-м пленарном заседании межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ). URL: <https://docs.cntd.ru/document/901781490> (дата обращения: 25.05.2022).*
16. *Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик : утв. постановлением ЦИК СССР от 31 октября 1924 г. // Собрание узаконений РСФСР. — 1924. — № 24. — Ст. 204.*
17. *Постановление Наркомюста РСФСР от 12 декабря 1919 г. «Руководящие начала по уголовному праву Р.С.Ф.С.Р.»* // Собрание узаконений и распоряжений Рабочего и Крестьянского правительства РСФСР. — 1919. — № 66. — Ст. 590.
18. *Постановление Верховного Совета СССР от 2 июля 1991 г. № 2282-1 «О введении в действие Основ уголовного законодательства Союза*

ССР и республик» // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. — 1991. — № 30. — Ст. 863.

19. *Постановление* Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 1999 г. № 40 «О практике назначения судами уголовного наказания» // Российская газета. — 1999. — 7 июля.

20. *Постановление* Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2007 г. № 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Российская газета. — 2007. — 24 янв.

21. *Постановление* Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // Российская газета. — 2013. — 5 июля.

22. *Постановление* Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Российская газета. — 2015. — 29 дек.

23. *Постановление* Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2018 г. № 10 «О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Российская газета. — 2018. — 19 мая.

24. *Постановление* ВЦИК от 10 июля 1923 г. «Об изменениях и дополнениях уголовного кодекса Р.С.Ф.С.Р.» // Собрание узаконений РСФСР. — 1923. — № 48. — Ст. 479.

25. *Уложение* о наказаниях уголовных и исправительных 1885 года / Издано Н. С. Таганцевым. — САНКТПЕТЕРБУРГ : тип. М. Стасюлевича, 1886. — 714 с.

26. *Уложение* о наказаниях уголовных и исправительных. — Санкт-Петербург : Тип. 2 отд-ния собств. е. и. в. канцелярии, 1845.

27. *Закон* Красноярского края от 6 октября 2022 г. № 4-1118 «О социальных выплатах многодетным гражданам на приобретение земельного участка

и улучшение жилищных условий». — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

28. *Закон* Великобритании об уголовно наказуемом покушении 1981 г. — URL: <https://historylaw.ru/?p=1344>.

29. *Закон* о преступлении (наказании) 1997 г. — URL: <http://mosmediator.narod.ru/index/0-401>.

30. *Закон* об уголовном праве 1967 года. — URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1967/80/contents>.

31. *Кодекс* США. — URL: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/18/3592>.

32. *Уголовный кодекс* Австрии. — URL: https://www.legislationline.org/download/id/8548/file/Austria_CC_1974_am122019_de.pdf.

33. *Уголовный кодекс* Азербайджанской Республики. — URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30420353.

34. *Уголовный кодекс* Испании. — URL: https://www.legislationline.org/download/id/6443/file/Spain_CC_am2013_en.pdf.

35. *Уголовный кодекс* Китайской Народной Республики / под общей ред. проф. А. И. Чучаева и проф. А. И. Коробеева ; пер. с кит. проф. Хуан Даосю. — 2-е изд. — Москва : ООО «ЮРИДИЧЕСКАЯ ФИРМА КОНТРАКТ», 2021. — 312 с.

36. *Уголовный кодекс* Латвийской Республики. — URL: <https://studylib.ru/doc/3938631/ugolovnyj-kodeks-latvijskoj-respubliki-->.

37. *Уголовный кодекс* Республики Беларусь. — URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30414984&pos=661;-52#pos=661;-52.

38. *Уголовный кодекс* Республики Казахстан. — URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252&pos=1020;-40#pos=1020;-40.

39. *Уголовный кодекс* Республики Литва. — URL: <http://okpravo.ru/zarubezhnoe-pravo/ugolovnoe-pravo-zarubezhnyh-stran>.

40. *Уголовный кодекс* Республики Молдова. — URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30394923.

41. *Уголовный* кодекс Республики Польша. — URL: <http://okpravo.ru/news>.
42. *Уголовный* кодекс Республики Таджикистан. — URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30397325.
43. *Уголовный* кодекс Федеративной Республики Германия. — URL: <http://okpravo.ru/zarubezhnoe-pravo/ugolovnoe-pravo-zarubezhnyh-stran>.
44. *Уголовный* кодекс Франции. — URL: https://yurist-online.org/laws/foreign/criminalcode_fr/_doc-5-.pdf.
45. *Уголовный* кодекс Швейцарии / пер. с нем. / науч. ред. Н. Ф. Кузнецова ; пер. и предисл. А. В. Серебренникова. — Москва : Зерцало, 2000. — 138 с.
46. *Уголовный* кодекс Японии. — URL: <https://constitutions.ru/?p=407>.

Научная и учебная литература

47. *Аистова, Л. С.* Уголовное право зарубежных стран : учебное пособие / Л. С. Аистова, Д. Ю. Краев. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ, 2013. — 131 с.
48. *Александрова, Н. С.* Деятельное раскаяние и его уголовно-правовое значение : монография / Н. С. Александрова. — Димитровград : Изд. центр ЮНИПресс, 2001. — 202 с.
49. *Бабаев, М. М.* Индивидуализация наказания несовершеннолетних / М. М. Бабаев. — Москва : Юрид. лит., 1968. — 120 с.
50. *Бавсун, М. В.* Смягчение наказания в уголовном праве : монография / М. В. Бавсун, К. Д. Николаев, В. Б. Мишкин. — Москва : Юрлитинформ, 2015. — 192 с.
51. *Белогриц-Котляревский, Л. С.* Учебник русского уголовного права. Общая и особенная части / Л. С. Белогриц-Котляревский. — Киев : Южно-рус. кн-во Ф. А. Иогансона, 1903. — 628 с.
52. *Будзинский, С.* Начала уголовного права / С. Будзинский. — Варшава, 1870. — 362 с.

53. Буланов, А. Ю. Роль смягчающих обстоятельств при квалификации преступлений и назначении наказания / А. Ю. Буланов. — Москва : ИД «Камерон», 2005. — 272 с.
54. Виттенберг, Г. Б. Уголовное право БССР: Общая часть. В 2 т. Т. 1 / Г. Б. Виттенберг, П. Н. Панченко ; под ред. И. И. Горелина. — Минск : Высшая школа, 1978. — 334 с.
55. Вышинская, З. А. Советское уголовное право : учебник / З. А. Вышинская, В. Д. Меньшагин. — Москва : Госюриздат, 1950. — 520 с.
56. Гаверов, Г. С. Общие начала назначения наказания по советскому уголовному праву : учебное пособие / Г. С. Гаверов. — Иркутск : Изд-во Иркут. ун-та, 1976. — 99 с.
57. Гарманов, В. М. Назначение наказания при деятельном раскаянии и наличии исключительных обстоятельств : учебно-практическое пособие / В. М. Гарманов. — Тюмень : Тюменский юридический институт МВД России, 2005. — 88 с.
58. Герцензон, А. А. История советского уголовного права / А. А. Герцензон, Ш. С. Грингауз, Н. Д. Дурманов, М. М. Исаев и др. — Москва : Юрид. изд-во МЮ СССР, 1948. — 466 с.
59. Герцензон, А. А. Об основах уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик / А. А. Герцензон. — Москва : Госюриздат, 1959. — 91 с.
60. Герцензон, А. А. Уголовное право и социология. Проблемы социологии уголовного права и уголовной политики / А. А. Герцензон. — Москва : Юрид. лит., 1970. — 286 с.
61. Данелян, Р. С. Судейское усмотрение. Теоретические, законодательные и правоприменительные аспекты : монография / Р. С. Данелян. — Москва : Новая правовая культура, 2007. — 215 с.
62. Додонов, В. Н. Сравнительное уголовное право. Общая часть / В. Н. Додонов ; под общ. и науч. ред. С. П. Щербы. — Москва : Юрлитинформ, 2010. — 448 с.

63. *Долиненко, Л. А.* Смягчающие ответственность обстоятельства по действующему уголовному законодательству и в судебной практике : учебное пособие / Л. А. Долиненко ; отв. ред. Г. Б. Виттенберг. — Иркутск : Изд-во Иркут. ун-та, 1980. — 82 с.

64. *Елеонский, В. А.* Поощрительные нормы уголовного права и их значение в деятельности органов внутренних дел : учебное пособие / В. А. Елеонский. — Хабаровск : Изд-во Хабар. ВШ МВД СССР, 1984. — 108 с.

65. *Караковский, В. А.* Воспитание для всех / В. А. Караковский. — Москва : НИИ школьных технологий, 2008. — 240 с.

66. *Карпец, И. И.* Индивидуализация наказания в советском уголовном праве / И. И. Карпец. — Москва : Госюриздат, 1961. — 152 с.

67. *Келина, С. Г.* Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности / С. Г. Келина ; отв. ред. А. А. Пионтковский. — Москва : Наука, 1974. — 232 с.

68. *Клейменов, М. П.* Криминология : учебник / М. П. Клейменов. — Москва : Норма, 2008. — 448 с.

69. *Красиков, Ю. А.* Назначение наказания: обусловленность и критерии индивидуализации : учебное пособие / Ю. А. Красиков ; отв. ред. Б. В. Здравомыслов. — Москва : РИО МЮИ, 1991. — 77 с.

70. *Кригер Г. А.* Наказание и его применение / Г. А. Кригер ; отв. ред. В. Д. Меньшагин. — Москва : Госюриздат, 1962. — 70 с.

71. *Кругликов, Л. Л.* Смягчающие и отягчающие обстоятельства в советском уголовном праве : учеб. пособие / Л. Л. Кругликов ; под ред. Е. А. Фролова. — Ярославль : Изд-во Яросл. ун-та, 1977. — 83 с.

72. *Кругликов, Л. Л.* Смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства в уголовном праве. Вопросы теории / Л. Л. Кругликов ; науч. ред. Я. О. Мотовиловкер. — Воронеж : Изд-во Воронеж. ун-та, 1985. — 164 с.

73. *Куковьякин, А. Е.* Исключительные обстоятельства как основание смягчения наказания : монография / А. Е. Куковьякин ; под ред. А. А. Нечепуренко. — Москва : Юрлитинформ, 2018. — 143 с.

74. *Курс советского уголовного права.* В 6 т. Т. 3: Наказание / А. Н. Игнатов, С. Г. Келина, М. И. Ковалев, Г. Л. Кригер и др. — Москва : Наука, 1970. — 350 с.

75. *Лейкина, Н. С.* Личность преступника и уголовная ответственность / Н. С. Лейкина. — Ленинград : Изд-во Ленингр. ун-та, 1968. — 128 с.

76. *Лунеев, В. В.* Истоки и пороки российского уголовного законодательства / В. В. Лунеев. — Москва : Юрлитинформ, 2014. — 320 с.

77. *Мельникова, Ю. Б.* Дифференциация ответственности и индивидуализация наказания / Ю. Б. Мельникова. — Красноярск : Изд-во Краснояр. ун-та, 1989. — 120 с.

78. *Мирецкий, С. Г.* Приговор суда / С. Г. Мирецкий ; отв. ред. М. А. Шапкин. — Москва : Юрид. лит., 1989. — 112 с.

79. *Мясников, О. А.* Смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства в теории, законодательстве и судебной практике / О. А. Мясников. — Москва : Юрлитинформ, 2002. — 240 с.

80. *Назначение наказания, его эффективность и освобождение от уголовной ответственности и наказания : учебное пособие / В. И. Арькова, Г. Б. Виттенберг, Г. С. Гаверов, С. С. Гаскин и др. ; отв. ред. Г. Б. Виттенберг.* — Иркутск : Изд-во Иркут. ун-та, 1978. — 90 с.

81. *Непомнящая, Т. В.* Меры уголовного наказания: проблемы теории и практики : монография / Т. В. Непомнящая. — Москва : Юрлитинформ, 2012. — 384 с.

82. *Непомнящая, Т. В.* Уголовное наказание: понятие, виды, назначение : учебное пособие / Т. В. Непомнящая, В. М. Степашин. — Омск : ОмГУ, 2007. — 195 с.

83. *Никулин, С. И.* Деятельное раскаяние и его значение для органов внутренних дел в борьбе с преступностью : учебное пособие / С. И. Никулин. — Москва : Московская высшая школа милиции, 1985. — 64 с.
84. *Пионтковский, А. А.* Избранные труды / А. А. Пионтковский ; сост.: Ф. Р. Сундуров, М. В. Талан. — Казань : Изд-во Казан. ун-та, 2010. — 280 с.
85. *Познышев, С. В.* Основные начала науки уголовного права. Общая часть уголовного права / С. В. Познышев. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : А. А. Карцев, 1912. — 668 с.
86. *Прокументов, Л. М.* Криминология. Общая часть : учеб. пособие / Л. М. Прокументов, А. В. Шеслер. — Красноярск : Горница, 1997. — 255 с.
87. *Рарог, А. И.* Уголовное право России. Части Общая и Особенная / А. И. Рарог. — 6-е изд. — Москва : Проспект, 2008. — 704 с.
88. *Российское законодательство X–XX веков.* В 9 т. / под общ. ред. О. И. Чистякова. — Т. 1. Законодательство Древней Руси / отв. ред. В. Л. Янин. — Москва : Юрид. лит., 1984. — 432 с.
89. *Российское законодательство X–XX веков.* В 9 т. / под общ. ред. О. И. Чистякова. — Т. 2. Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства / отв. ред. А. Д. Горский. — Москва : Юрид. лит., 1985. — 520 с.
90. *Российское законодательство X–XX веков.* В 9 т. / под общ. ред. О. И. Чистякова. — Т. 3. Акты Земских соборов / отв. ред. А. Г. Маньков. — Москва : Юрид. лит., 1985. — 512 с.
91. *Российское законодательство X–XX веков.* В 9 т. / под общ. ред. О. И. Чистякова. — Т. 4. Законодательство периода становления абсолютизма / отв. ред. А. Г. Маньков. — Москва : Юрид. лит., 1986. — 512 с.
92. *Российское законодательство X–XX веков.* В 9 т. / под общ. ред. О. И. Чистякова. — Т. 6. Законодательство первой половины XIX века / отв. ред. О. И. Чистяков. — Москва : Юрид. лит., 1988. — 431 с.

93. *Российское законодательство X–XX веков*. В 9 т. / под общ. ред. О. И. Чистякова. — Т. 8. Судебная реформа / отв. ред. Б. В. Виленский. — Москва : Юрид. лит., 1991. — 496 с.

94. *Сборник материалов по истории социалистического уголовного законодательства (1917–1937 гг.)* : учебное пособие. — Москва : Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1938. — 371 с.

95. *Сергеевский, Н. Д.* Русское уголовное право. Пособие к лекциям: Часть Общая / Н. Д. Сергеевский. — 11-е изд. — Санкт-Петербург : Тип. М. М. Стасюлевича, 1915. — 397 с.

96. *Советское уголовное право. Общая часть* : учебник / Г. Н. Борзенков, Е. В. Ворошилин, Ю. А. Красиков, Г. А. Кригер и др. ; под ред. Г. А. Криге-ра, Н. Ф. Кузнецовой, Ю. М. Ткачевского. — 2-е изд., доп. и перераб. — Москва : Изд-во Моск. ун-та, 1988. — 368 с.

97. *Степашин, В. М.* Специальные правила назначения наказания : монография / В. М. Степашин. — Омск : Омский гос. ун-т, 2011. — 360 с.

98. *Строгович, М. С.* Материальная истина и судебные доказательства в советском уголовном процессе / М. С. Строгович ; отв. ред. Б. С. Никифоров. — Москва : Изд-во АН СССР, 1955. — 384 с.

99. *Таганцев, Н. С.* Русское уголовное право. Часть общая. В 2 т. — Т. 2 / Н. С. Таганцев. — Тула : Автограф, 2001. — 688 с.

100. *Таганцев Н. С.* Уголовное Уложение 22 марта 1903 г. С мотивами, извлеченными из объяснительной записки редакционной комиссии, Представления Министерства в Государственный Совет и журналов — особого совещания, особого присутствия департаментов и общего собрания Государственного Совета. — Санкт-Петербург : Гос. тип., 1904. — 1124 с.

101. *Уголовное право зарубежных государств. Общая часть* / Н. А. Голованова, В. Н. Еремин, М. А. Игнатова, И. Д. Козочкин и др. ; под ред. и с предисл. И. Д. Козочкина. — Москва : Изд-во Ин-та междунар. права и экономики им. А. С. Грибоедова, 2001. — 576 с.

102. *Уголовное право. Общая часть : учебник* / А. А. Герцензон, М. М. Исаев, А. А. Пионтковский, Б. С. Утевский ; науч. ред. В. Д. Меньшагин. — 4-е изд., перераб. — Москва : Юрид. изд-во МЮ СССР, 1948. — 575 с.
103. *Уголовный закон. Опыт теоретического моделирования* / Г. З. Анашкин, С. В. Бородин, И. М. Гальперин, И. И. Загородников и др. ; отв. ред. С. Г. Келина, В. Н. Кудрявцев. — Москва : Наука, 1987. — 276 с.
104. *Уголовный кодекс Российской Федерации. Общая часть : проект* / И. М. Гальперин, А. Н. Игнатов, А. О. Иванов, С. Г. Келина, Ю. А. Красиков, Г. М. Миньковский, М. С. Палеев, С. А. Пашин, Э. Ф. Побегайло, С. Б. Ромазин, О. Ф. Шишов. — Москва , 1994. — URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie30165.html>.
105. *Уголовный кодекс. Научно-популярный практический комментарий* / под ред. М. Н. Гернета, А. Н. Трайнина. — Москва : Право и Жизнь, 1925. — 460 с.
106. *Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1866 года : С доп. по 1 янв. 1876 г. / сост. проф. С.-Петербур. ун-та С. Н. Таганцевым.* — 2-е изд., перераб. и доп. — Санкт-Петербург : тип. М. Стасюлевича, 1876. — 736 с.
107. *Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1885 года,* издано Н. С. Таганцевым, издание восьмое, пересмотр. и доп. С-ПЕТЕРБУРГ, 1895. — 892 с.
108. *Фойницкий, И. Я. Учение о наказании в связи с тюрьмоведением* / И. Я. Фойницкий. — Москва : Городец, Добросвет-2000, 2000. — 464 с.
109. *Хачатуров, Р. Л. Юридическая энциклопедия. Т. 3 / Р. Л. Хачатуров ; под ред. В. А. Якушина.* — Тольятти : Изд-во ВолГУ, 2004. — 433 с.
110. *Чечель, Г. И. Смягчающие ответственность обстоятельства и их значение в индивидуализации наказания* / Г. И. Чечель ; науч. ред. И. С. Ной. — Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 1978. — 166 с.

111. Шарипов, Т. Ш. Институт условного неприменения наказания в уголовном праве: проблемы теории, законодательства и практики : монография / Т. Ш. Шарипов. — Москва : Проспект, 2008. — 176 с.

112. Щерба, С. П. Деятельное раскаяние в совершенном преступлении : практическое пособие / А. В. Савкин, С. П. Щерба. — Москва : Спарк, 1997. — 110 с.

Научные статьи и публикации

113. Анашкин, Г. З. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность / Г. З. Анашкин // Сов. юстиция. — 1980. — № 16. — С. 22–24.

114. Анощенкова, С. В. Не являющееся преступлением посткриминальное поведение, влекущее ухудшение положения субъекта / С. В. Анощенкова, Н. Д. Орехов // Пробелы в российском законодательстве. — 2017. — № 6. — С. 43–49.

115. Анощенкова, С. В. Основа справедливого наказания / С. В. Анощенкова // Журнал российского права. — 2017. — № 4. — С. 106–112.

116. Анпилогова, В. Г. Чистосердечное раскаяние или явка с повинной как обстоятельство, смягчающее ответственность / В. Г. Анпилогова // Труды Высшей школы МВД СССР. — 1969. — Вып. 24. — С. 106–118.

117. Антонов, А. Г. К вопросу о содержании принципа справедливости в уголовном праве / А. Г. Антонов // Уголовная юстиция. — 2020. — № 15. — С. 8–10.

118. Антонов, А. Г. О соотношении категорий «общественная опасность преступления» и «личность преступника» / А. Г. Антонов // Государство и право. — 2019. — № 11. — С. 125–129.

119. Бавсун, М. В. Судебное усмотрение при назначении наказания и проблемы его ограничения в УК РФ / М. В. Бавсун // Журнал российского права. — 2007. — № 9(129). — С. 104–109.

120. *Баландюк, В. Н.* Совершенствование законодательной регламентации смягчающих обстоятельств, закрепленных в нормах Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации / В. Н. Баландюк, В. Б. Мишкин // Научный вестник Омской академии МВД России. — 2012. — № 1. — С. 23–26.

121. *Верещагина, А. В.* Отношение студенческой молодежи к армии как фактор национальной безопасности / А. В. Верещагина, Л. В. Сажина, С. И. Самыгин // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. — 2015. — № 3. — С. 244–249.

122. *Гармышев, Я. В.* Нравственно-психологическая характеристика личности преступника / Я. В. Гармышев, С. А. Корягина, И. В. Лавыгина // Baikal Research Journal. — 2018. — Т. 9. — № 4. — С. 19.

123. *Герасимова, Е. В.* Влияние смягчающих обстоятельств на назначение наказания / Е. В. Герасимова // Проблемы назначения и исполнения уголовных наказаний в России и за рубежом : сб. мат-лов круглого стола междунар. науч.-практ. конф. — Вологда : Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний, 2018. — С. 46–51.

124. *Горелик, А. С.* Обстоятельства, влияющие на размер наказания / А. С. Горелик // Актуальные вопросы правоведения на современном этапе. — Томск : Изд-во Том. ун-та, 1986. — С. 192–195.

125. *Грачева, Ю. В.* Усмотрение в условном осуждении: пределы и дальнейшее совершенствование / Ю. В. Грачева // Пробелы в российском законодательстве. — 2016. — № 5. — С. 21–27.

126. *Дядькин, Д. С.* Обстоятельства, смягчающие наказание, не указанные в законе / Д. С. Дядькин // Российский следователь. — 2008. — № 11. — С. 23–25.

127. *Ермолаева, А. В.* Психологические особенности личности военнослужащего — участника боевых действий // Психологическая наука и образование psyedu.ru. — 2013. — Т. 5. — № 1. — С. 1–12.

128. *Жидких, И. В.* Детализация принципов назначения наказания в системе смягчающих и отягчающих обстоятельств / И. В. Жидких // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1, Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. — 2011. — № 1. — С. 138–150.

129. *Жиляева, А. М.* О классификации обстоятельств, смягчающих наказание; практика их применения / А. М. Жиляева // Современные научные исследования и разработки. — 2018. — Т. 2. — № 5. — С. 236–238.

130. *Исаев, М. М.* Дела о прогулах и самовольном уходе и вопросы общей части уголовного права / М. М. Исаев // Советская юстиция. — 1941. — № 7. — С. 9–14.

131. *Исаев, М. М.* Назначение, применение и отмена наказания / М. М. Исаев // Советская юстиция. — 1936. — № 17. — С. 21.

132. *Карпова, Н. А.* Изменение категории преступления на менее тяжкую: теория и практика применения / Н. А. Карпова, Я. С. Калининская // Современное право. — 2016. — № 11. — С. 84–90.

133. *Качалова, О. В.* Особенности назначения наказания при рассмотрении уголовного дела в особом порядке / О. В. Качалова // Мировой судья. — 2015. — № 11. — С. 20–26.

134. *Клишин, Ю.* Институт смягчающих обстоятельств в русском дореволюционном уголовном праве / Ю. Клишин // Закон. — 2002. — № 12. — С. 93–95.

135. *Кобзева, Е. В.* Оценочные признаки в уголовном законе: результаты экспертного опроса / Е. В. Кобзева, Н. А. Лопашенко // Известия высших учебных заведений. Правоведение. — 2002. — № 2. — С. 90–101.

136. *Козлов, А. П.* Индивидуализация наказания на базе типового наказания / А. П. Козлов // Новая Конституция СССР и проблемы правоведения. — Томск : Изд-во Том. ун-та, 1980. — С. 124–125.

137. *Коростелев, В. С.* Дискуссионные нюансы изложения в судебных решениях смягчающих обстоятельств, не предусмотренных частью 1 статьи 61

Уголовного кодекса Российской Федерации 1996 года / В. С. Коростелев // Вестник молодых ученых и специалистов Самарского государственного университета. — 2017. — № 2. — С. 123–135.

138. *Кругликов, Л. Л.* О сущности смягчающих и отягчающих обстоятельств в уголовном праве России / Л. Л. Кругликов // Тенденции и перспективы развития современного научного знания : мат-лы II междунар. науч.-практ. конф. — Москва : Изд-во «Спецкнига», 2012. — С. 237–239.

139. *Кузнецов, А. П.* Обстоятельства, смягчающие наказание / А. П. Кузнецов // *Ius Publicum et Privatum*. — 2019. — № 1. — С. 44–48.

140. *Кузнецов, А. П.* Система уголовных наказаний в романо-германской и англосаксонской правовых семьях / А. П. Кузнецов // Уголовному кодексу Российской Федерации 25 лет: история, проблемы, перспективы : сб. мат-лов междунар. науч.-практ. конф. — Рязань : Общество с ограниченной ответственностью «Издательство “Концепция”», 2022. — С. 66–71.

141. *Кузнецова, Н. Ф.* Отягчающие и смягчающие обстоятельства, учитываемые при определении меры наказания / Н. Ф. Кузнецова, Б. А. Куринов // Применение наказания по советскому уголовному праву. — Москва : Изд-во Моск. ун-та, 1958. — С. 92–150.

142. *Куковякин, А. Е.* К вопросу о целесообразности расширения перечня смягчающих обстоятельств / А. Е. Куковякин // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. — 2019. — № 41. — С. 109–112.

143. *Кулева, Л. О.* Изменение категории преступления: анализ судебной практики / Л. О. Кулева // Уголовное право. — 2022. — № 1. — С. 33–44.

144. *Кулев, А. Г.* Изменение категории преступления судом в свете постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.05.2018 № 10 / А. Г. Кулев, Л. О. Кулева // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке : мат-лы XVI междунар. науч.-практ. конф. — Москва : МГЮА, 2019. — С. 429–435.

145. *Курсаев, А. В.* Подходы судов к оценке совершения преступления в состоянии опьянения как обстоятельства, отягчающего или смягчающего наказание / А. В. Курсаев // Уголовное право. — 2023. — № 6. — С. 36–37.

146. *Куриц, А. В.* Следует ли перечень обстоятельств, смягчающих наказание, оставлять открытым? / А. В. Курц // Уголовное право. — 2004. — № 2. — С. 38–39.

147. *Ларин, А. Н.* Социальная адаптация детей, воспитывающихся в условиях детского дома / А. Н. Ларин, И. Н. Коноплева // Психологическая наука и образование www.psyedu.ru. — 2014. — Т. 6. — № 3. — С. 125–134.

148. *Литвинов, Е. С.* «Особые» смягчающие обстоятельства в российском уголовном законодательстве / Е. С. Литвинов // Российское право: образование, практика, наука. — 2015. — № 6. — С. 34–37.

149. *Литвишков, В. М.* Побуждение воспитанников к раскаянию в совершенном преступлении / В. М. Литвишков, А. В. Вилкова // Человек: преступление и наказание. — 2015. — № 3. — С. 181–184.

150. *Махнин, А. О.* Обстоятельства, смягчающие наказание, не предусмотренные Уголовным кодексом / А. О. Махнин // Эволюция российского права : мат-лы XX междунар. науч. конф. молодых ученых и студентов. — Екатеринбург : Уральский государственный юридический университет, 2022. — С. 855–859.

151. *Мельникова, Ю. Б.* Индивидуализация наказания с учетом обстоятельств, характеризующих личность / Ю. Б. Мельникова // Советская юстиция. — 1969. — № 5. — С. 11–14.

152. *Мельчаев, А. А.* Как убедить суд назначить судебный штраф: рекомендации для защиты / А. А. Мельчаев // Уголовный процесс. — 2017. — № 10. — С. 80–87.

153. *Меньшикова, А. Г.* Обстоятельства, смягчающие наказание / А. Г. Меньшикова // Виктимология. — 2020. — № 3. — С. 48–52.

154. *Мингалимова, М. Ф.* Вопросы учета состояния здоровья виновного и его близких родственников при назначении наказания / М. Ф. Мингалимова // Российская юстиция. — 2019. — № 9. — С. 33–35.

155. *Минская, В. С.* Роль смягчающих ответственность обстоятельств в индивидуализации уголовной ответственности / В. С. Минская // Проблемы совершенствования уголовного законодательства и практики его применения : сб. науч. тр. — Москва : Изд-во Всесоюз. ин-та по изуч. причин и разраб. мер предупреждения преступности, 1981. — С. 99–117.

156. *Мишкин, В. Б.* Влияние исключительных обстоятельств на назначение наказания / В. Б. Мишкин // Вестник Омского университета. Серия «Право». — 2011. — № 4. — С. 164–169.

157. *Мясников, О. А.* О смягчающих наказание обстоятельствах, не указанных в законе / О. А. Мясников // Российская юстиция. — 2001. — № 4. — С. 51–52.

158. *Нечепуренко, А. А.* «Совершение преступления впервые» как ключевое понятие для оптимизации применения института освобождения от уголовной ответственности / А. А. Нечепуренко, В. В. Бабурин // Вестник Томского государственного университета. Право. — 2018. — № 30. — С. 67–79.

159. *Новый Уголовный кодекс (проект)* // Специальный выпуск журнала «Закон» — нового приложения к газете «Известия». 1992.

160. *Пашкин С. Б.* Посттравматические стрессовые расстройства и особенности медико-психологической реабилитации военнослужащих — участников боевых действий / С. Б. Пашкин, С. А. Мозеров, А. А. Корнилова, Е. С. Мозерова // Научные проблемы материально-технического обеспечения Вооруженных Сил Российской Федерации. — 2018. — № 1(7). — С. 130–141.

161. *Савельев, И. В.* Смягчение наказания по уголовному праву зарубежных государств / И. В. Савельев // Человек: преступление и наказание. — 2011. — № 4. — С. 61–64.

162. *Севостьянов, Р. А.* Признание вины в системе обстоятельств, смягчающих наказание / Р. А. Севостьянов // *Инновации в науке.* — 2017. — № 2. — С. 61–63.

163. *Севостьянов, Р. А.* Признание вины в структуре криминологической характеристики личности преступника / Р. А. Севостьянов // *Актуальные вопросы борьбы с преступлениями.* — 2017. — № 1. — С. 48–49.

164. *Севостьянов, Р. А.* «Признание вины» и «раскаяние» как критерии исправления осужденного: теоретические аспекты / Р. А. Севостьянов // *Вестник Саратовской государственной юридической академии.* — 2017. — № 1. — С. 177–181.

165. *Синяева, М. И.* Пожилой возраст субъекта преступления как смягчающее обстоятельство / М. И. Синяева // *Вестник Российской правовой академии.* — 2020. — № 4. — С. 95–101.

166. *Ситник, В. Н.* Несовершенство института смягчающих наказание обстоятельств и пути его преодоления / В. Н. Ситник // *Вопросы российской юстиции.* — 2020. — № 8. — С. 466–470.

167. *Скрипченко, Н. Ю.* Анализ правоприменительной практики признания судами обстоятельств, смягчающих наказание, не указанных в законе / Н. Ю. Скрипченко // *Российская юстиция.* — 2016. — № 4. — С. 27–29.

168. *Степашин, В. М.* Влияние особо смягчающих обстоятельств на наказание / В. М. Степашин // *Вестник Омского университета. Серия «Право».* — 2007. — № 4. — С. 145–154.

169. *Степашин, В. М.* Основание применения условного осуждения / В. М. Степашин // *Вестник Омского университета. Серия «Право».* — 2013. — № 1. — С. 180–185.

170. *Тугельбаева, Б. Г.* Криминологический рецидив: особенности личности преступника / Б. Г. Тугельбаева, Н. Т. Тыныбеков // *Союз криминалистов и криминологов.* — 2018. — № 2. — С. 15–24.

171. *Уманец, В. С.* Индивидуализация наказания с применением статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации / В. С. Уманец // Вестник Саратовской государственной юридической академии. — 2017. — № 1. — С. 181–188.

172. *Фисенко, Д. Ю.* Современные тенденции применения условного осуждения / Д. Ю. Фисенко // Вестник Омского университета. Серия «Право». — 2018. — № 4. — С. 159–165.

173. *Хайдаров, А. А.* Право суда изменять категорию преступления на менее тяжкую / А. А. Хайдаров // Законность. — 2015. — № 2. — С. 38–42.

174. *Центров, Е. Е.* Оценка достоверности признания лицом своей вины в целях его отграничения от самоговора и оговора / Е. Е. Центров // Вестник Московского университета. Серия 11, Право. — 2020. — № 1. — С. 21–42.

175. *Чемеринская, В. В.* Новые тенденции в уголовном праве Англии, Франции и Германии в период XX века / В. В. Чемеринская // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. — 2009. — № 10. — С. 68–81.

176. *Черникова, Е. Е.* Взаимосвязь наказания и раскаяния / Е. Е. Черникова // Психология XXI века: вызовы, поиски, векторы развития : сб. мат-лов всерос. симпозиума психологов с междунар. участием. — Рязань : Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, 2020. — С. 513–518.

177. *Шиманович, Е. В.* Возможности совершенствования системы смягчающих обстоятельств в УК РФ с учетом зарубежного опыта / Е. В. Шиманович // Вестник Сибирского юридического института МВД России. — 2022. — № 3. — С. 191–199.

178. *Шиманович, Е. В.* Место смягчающих обстоятельств, не указанных в законе, в системе смягчающих обстоятельств / Е. В. Шиманович // Преемственность и новации в юридической науке : мат-лы всерос. науч. конф. адъюнктов, аспирантов и соискателей. — Омск : Омская академия МВД России, 2022. — Вып. 18. — С. 82–84.

179. *Шиманович, Е. В.* Признание вины как смягчающее обстоятельство, не указанное в российском уголовном законодательстве / Е. В. Шиманович // Вековые традиции российского права: история и современность : мат-лы всерос. науч.-практ. конф. — Иркутск : Иркутский государственный университет, 2022. — С. 172–175.

180. *Шиманович, Е. В.* Смягчающие обстоятельства, касающиеся детей и близких родственников виновного: вопросы законодательства и практики его применения / Е. В. Шиманович // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. — 2023. — № 1. — С. 48–54.

181. *Шиманович, Е. В.* Смягчающие обстоятельства, предусмотренные уголовным законодательством некоторых зарубежных стран романо-германской правовой семьи / Е. В. Шиманович // Государство и право в эпоху глобальных перемен : мат-лы междунар. науч.-практ. конф. — Барнаул : Барнаульский юридический институт МВД России, 2022. — С. 224–226.

182. *Шиманович, Е. В.* Смягчающие обстоятельства, предусмотренные уголовным законодательством некоторых стран СНГ / Е. В. Шиманович // Безопасность личности, общества и государства: теоретико-правовые аспекты : сб. науч. ст. XV междунар. науч. конф. обучающихся, адъюнктов и аспирантов, проводимой в рамках II Санкт-Петербургского международного молодежного научного форума «Северная Пальмира: территория возможностей». — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2022. — С. 405–410.

183. *Шиманович, Е. В.* Спорные вопросы применения смягчающих наказание обстоятельств, не указанных в уголовном законе / Е. В. Шиманович // Научный вестник Омской академии МВД России. — 2023. — № 3. — С. 208–213.

184. *Шиманович, Е. В.* Уложение о наказаниях уголовных и исправительных об обстоятельствах, смягчающих наказание / Е. В. Шиманович // Преемственность и новации в юридической науке : мат-лы всерос. науч.

конф. адъюнктов, аспирантов и соискателей. — Омск : Омская академия МВД России, 2021. — С. 63–65.

185. *Шиманович, Е. В.* Учет смягчающих обстоятельств, указанных в части 1 статьи 61 УК РФ, при назначении наказания / Е. В. Шиманович // Вестник Сибирского юридического института МВД России. — 2023. — № 3. — С. 226–231.

186. *Шиманович, Е. В.* Характеристика смягчающих обстоятельств в советском уголовном законодательстве / Е. В. Шиманович // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями : мат-лы двадцатой междунар. науч-практ. конф. — Барнаул : Барнаульский юридический институт МВД России, 2022. — Вып. 2. — С. 71–72.

187. *Широбокова, Т. С.* Значение семейного воспитания в формировании гармоничной личности подростка / Т. С. Широбокова // Научные исследования в образовании. — 2011. — № 3. — С. 19–24.

188. *Шкарлет, Н. А.* Теория и практика учета судом личности подсудимого при условном осуждении / Н. А. Шкарлет // Российское правосудие. — 2019. — № 10. — С. 101–105.

Диссертации и авторефераты диссертаций

189. *Арапиди, С. Г.* Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств: законодательная регламентация и проблема индивидуализации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Арапиди Савелий Георгиевич. — Москва, 2005. — 20 с.

190. *Батманов, А. А.* Личность виновного вне связи с преступлением как критерий дифференциации ответственности и наказания : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Батманов Алексей Александрович. — Казань, 2008. — 23 с.

191. *Воронин, В. Н.* Индивидуализация наказания: понятие, критерии, значение : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Воронин Вячеслав Николаевич. — Москва, 2015. — 252 с.

192. *Дударь, Н. Н.* Общие начала назначения наказания : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Дударь Наталия Николаевна. — Москва, 2004. — 199 с.

193. *Измалков, В. А.* Назначение уголовного наказания: общие теоретические начала и практические проблемы их применения : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Измалков Валерий Александрович. — Владивосток, 2012. — 226 с.

194. *Качан, М. И.* Обстоятельства, смягчающие наказание, в российском уголовном праве : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Качан Марина Ивановна. — Ростов-на-Дону, 2005. — 199 с.

195. *Куковякин, А. Е.* Исключительные обстоятельства как основание смягчения наказания : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Куковякин Александр Евгеньевич. — Омск, 2018. — 182 с.

196. *Мачульская, Е. А.* Смягчающие обстоятельства — критерий индивидуализации наказания : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Мачульская Елена Анатольевна. — Москва, 2010. — 24 с.

197. *Мингалимова, М. Ф.* Назначение наказания с учетом смягчающих обстоятельств : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Мингалимова Марьям Фердинандовна. — Москва, 2019. — 254 с.

198. *Мифтахов, А. М.* Индивидуализация наказания при его назначении с учетом исключительных обстоятельств в российском уголовном праве : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Мифтахов Айдар Масхутович. — Нижний Новгород, 2012. — 203 с.

199. *Мишкин, В. Б.* Смягчение наказания в уголовном праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Мишкин Василий Борисович. — Омск, 2013. — 23 с.

200. *Мокосеева, М. А.* Личность виновного в преступлении и ее значение для установления пределов ответственности по Уголовному кодексу РФ : авто-

реф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Мокосеева Марина Александровна. — Казань, 2007. — 21 с.

201. *Непомнящая, Т. В.* Мера уголовного наказания: проблемы теории и практики : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Непомнящая Татьяна Викторовна. — Екатеринбург, 2010. — 412 с.

202. *Николаева, Т. В.* Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление. Вопросы теории и практики : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Николаева Татьяна Викторовна. — Уфа, 2005. — 190 с.

203. *Павлов, Д. А.* Условное осуждение несовершеннолетних в России и государствах — участниках СНГ: сравнительно-правовое исследование : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Павлов Дмитрий Анатольевич. — Казань, 2007. — 32 с.

204. *Серков, П. П.* Смягчающие и отягчающие обстоятельства как средство обеспечения индивидуализации наказания : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Серков Петр Павлович. — Москва, 2003. — 27 с.

205. *Савенков, А. В.* Принцип индивидуализации при назначении наказания : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Савенков Алексей Валерьевич. — Санкт-Петербург, 2004. — 24 с.

206. *Суверов, С. Е.* Примирение с потерпевшим как основание освобождения от уголовной ответственности : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Суверов Сергей Евгеньевич. — Омск, 2022. — 257 с.

207. *Тасаков, В. С.* Основания смягчения уголовного наказания: вопросы теории и практики : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Тасаков Владимир Сергеевич. — Чебоксары, 2018. — 24 с.

208. *Хайруллина, Р. Г.* Смягчающие обстоятельства, учитываемые судом при назначении наказания, по уголовному законодательству России и зарубежных стран : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Хайруллина Резеда Газинуровна. — Казань, 2006. — 192 с.

Справочная литература

209. *Даль В. И.* Толковый словарь живого великорусского языка. В 4 т. Т. 4 / В. И. Даль. — Санкт-Петербург : М. О. Вольф, 1882. — 555 с.

210. *Энциклопедический словарь* Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона. URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/383>.

Материалы судебной практики

211. *Кассационное* определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 16 февраля 2023 г. по делу № 83-УД22-28СП-А1 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: https://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2212506.

212. *Апелляционное* определение Верховного Суда РФ от 30 января 2014 г. № 60-АПУ13-14. — Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

213. *Приговор* Белорецкого районного суда г. Белорецка Республики Башкортостан от 11 апреля 2013 г. №1-57/2013 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/TC3hwOnsTKZW/>.

214. *Приговор* Верховного Суда Чеченской Республики от 29 ноября 2016 г. № 2-16/2016 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/q3Af7nkFcuol/>.

215. *Приговор* Тагилстроевского районного суда г. Нижнего Тагила Свердловской области от 6 декабря 2016 г. № 1-556/2016 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/PCTvIAsDkHu/>.

216. *Приговор* Орджоникидзевского районного суда г. Магнитогорска Челябинской области от 29 декабря 2016 г. № 1-705/2016 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/cyL9KKdVjnJ0/>.

217. *Приговор* Бейского районного суда с. Бея Республики Хакасия от 30 декабря 2016 г. № 1-125/2016 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/V7z0fnrojTVx/>.

218. *Приговор* Дзержинского районного суда г. Новосибирска Новосибирской области от 30 декабря 2016 г. по № 1-581/2016 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/АрхqOil5SDUj/>.

219. *Приговор* Хабаровского районного суда с. Хабары Алтайского края от 30 декабря 2016 г. № 1-56/2016 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/t5UjzqdN8F1C/>.

220. *Приговор* судебного участка № 3 города Глазова Удмуртской Республики от 10 июля 2017 г. № 1-26/2017 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/magistrate/doc/F7x29UpuRY6N/>.

221. *Приговор* Осинниковского городского суда г. Осинники Кемеровской области от 10 сентября 2017 г. № 1-297/2017 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/YuPhuvh3beHd/>.

222. *Приговор* Казанского районного суда с. Казанское Тюменской области от 18 декабря 2017 г. № 1-89/2017 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/cALZ4aVYovoS/>.

223. *Приговор* Ленинского районного суда г. Нижнего Новгорода Нижегородской области от 28 декабря 2017 г. № 1-428/2017 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/DcOF48SGshgP/>.

224. *Приговор* Агаповского районного суда с. Агаповка Челябинской области от 29 декабря 2017 г. № 1-95/2017 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/CZ1ADqxJhwgR/>.

225. *Приговор* Шелопугинского районного суда с. Шелопугино Забайкальского края от 29 декабря 2017 г. № 1-41/2017 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/l2zhKp57amdn/>.

226. *Приговор* Канавинского районного суда г. Нижнего Новгорода Нижегородской области от 29 декабря 2017 г. по делу № 1-480/2017 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/WkgxDk93DX55/>.

227. *Приговор* Нефтекамского городского суда г. Нефтекамска Республики Башкортостан от 29 декабря 2017 г. № 1-445/2017 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ODDAai88Y3lw/>.

228. *Приговор* Первомайского районного суда г. Омска Омской области от 29 декабря 2017 г. № 1-639/2017 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/dTSLUyIEUiU8/>.

229. *Приговор* Петропавловск-Камчатского городского суда г. Петропавловска-Камчатского Камчатского края от 29 декабря 2017 г. № 1-706/2017 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/RFudO4qJBNQR/>.

230. *Приговор* Благовещенского районного суда г. Благовещенска Республики Башкортостан от 28 ноября 2018 г. № 1-126/2018 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/dHatMsYJebdT/>.

231. *Приговор* Октябрьского районного суда г. Иваново Ивановской области от 28 ноября 2018 г. № 1-137/2018 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/SA6incvzk9Wv/>.

232. *Приговор* Заводского районного суда г. Саратова Саратовской области от 29 ноября 2018 г. № 1-337/2018 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/cyaA0r4g8TI/>.

233. *Приговор* Индустриального районного суда г. Хабаровска Хабаровского края от 29 ноября 2018 г. № 1-473/2018 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/UWr7NzbaBBJv/>.

234. *Приговор* Карабудахкентского районного суда с. Карабудахкента Республики Дагестан от 29 ноября 2018 г. № 1-184/2017 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/MAzRyQpjkt6V/>.

235. *Приговор* Новосибирского районного суда г. Новосибирска Новосибирской области от 29 ноября 2018 г. № 1-425/2018 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/hUPp95H6fTVx/>.

236. *Приговор* Свердловского районного суда г. Иркутска Иркутской области от 29 ноября 2018 г. № 1-846/2018 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/zkdq97N1zcxT/>.

237. *Приговор* Стерлибашевского районного суда с. Киргиз-Мияки Республики Башкортостан от 29 ноября 2018 г. № 1-87/2018 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/0XWIFKEV4fmV/>.

238. *Приговор* Феодосийского городского суда г. Феодосии Республики Крым от 8 августа 2019 г. № 1-124/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/P5NrDvzeczPJ/>.

239. *Приговор* Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону Ростовской области от 19 августа 2019 г. № 1-335/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/uR3ifLjcqGU9/>.

240. *Приговор* Новопокровского районного суда ст. Новопокровская Новопокровского района Краснодарского края от 21 августа 2019 г. № 1-132/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/GiCRG3m7JhWi/>.

241. *Приговор* Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 17 декабря 2019 г. № 1-974/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/rzW08NHhWTJx/>.

242. *Приговор* Советского районного суда г. Красноярска Красноярского края от 25 декабря 2019 г. № 1-1092/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/KnVs75h8fmXw/>.

243. *Приговор* Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 30 декабря 2019 г. № 1-686/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/1KGjyXRmzlQT/>.

244. *Приговор* Бичурского районного суда с. Бичура Республики Бурятия от 30 декабря 2019 г. № 1-132/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/85jmdie1im6n/>.

245. *Приговор* Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 30 декабря 2019 г. № 1-491/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/XaiikOVjyLm/>.

246. *Приговор* Орджоникидзевского районного суда г. Магнитогорска Челябинской области от 30 декабря 2019 г. № 1-514/2018 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/UFHb00GOjJVH/>.

247. *Приговор* Пильнинского районного суда р. п. Пильна Нижегородской области от 30 декабря 2019 г. № 1-85/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/9vzDqU6hu9H/>.

248. *Приговор* Рыбинского городского суда г. Рыбинска Ярославской области от 30 декабря 2019 г. № 1-702/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/XSrwQKDi3pJm/>.

249. *Приговор* Шацкого районного суда г. Шацка Рязанской области от 13 июля 2020 г. № 1-26/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/eddyocMtoMWJ/>.

250. *Приговор* Лузского районного суда г. Луза Кировской области от 17 июля 2020 г. № 1-49/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/uHWS38USxdZm/>.

251. *Приговор* Центрального районного суда г. Кемерово Кемеровской области от 21 июля 2020 г. № 1-289/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/7U1d2UdXV0ZJ/>.

252. *Приговор* Рузского районного суда г. Руза Московской области от 27 июля 2020 г. № 1-72/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/mpc1GQiOmLU0/>.

253. *Приговор* Благовещенского городского суда г. Благовещенска Амурской области от 23 сентября 2020 г. № 1-450/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/gCI7W5OEgPWK/>.

254. *Приговор* Яшкульского районного суда п. Яшкуль Республики Калмыкия от 15 октября 2020 г. № 1-2/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/062ByJkl9JJX/>.

255. *Приговор* Яшкинского районного суда п. г. т. Яшкино Кемеровской области от 2 ноября 2020 г. № 1-151/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/t73GQtoDq9Ul/>.

256. *Приговор* Большесолдатского районного суда с. Большое Солдатское Курской области от 3 ноября 2020 г. № 1-35/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/RGkwqpjCV2UX/>.

257. *Приговор* Белокалитвинского городского суда г. Белая Калитва Ростовской области от 6 ноября 2020 г. № 1-324/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/7mfj3VNecIvP/>.

258. *Приговор* Ставропольского районного суда г. Тольятти Самарской области от 6 ноября 2020 г. № 1-213/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/hNus0NjDWDlC/>.

259. *Приговор* Шалинского районного суда Республики Дагестан от 20 ноября 2020 г. № 1-320/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/PYzssR0SRhQw/>.

260. *Приговор* Читинского районного суда г. Читы Забайкальского края от 24 ноября 2020 г. № 1-363/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/OXzOaiqlcT5O/>.

261. *Приговор* Белокатийского районного суда Республики Башкортостан от 26 ноября 2020 г. № 1-145/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ACKM1Df6Fb1L/>.

262. *Приговор* Погарского районного суда п. г. т. Погар Брянской области от 26 ноября 2020 г. № 1-81/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/664FFuL8l9dq/>.

263. *Приговор* Кавказского районного суда ст-цы Кавказской Кавказского района Краснодарского края от 27 ноября 2020 г. № 1-112/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/UmvsyuLIw1Qv/>.

264. *Приговор* Оренбургского районного суда г. Оренбурга Оренбургской области от 27 ноября 2020 г. № 1-331/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Z6AFrQQteudj/>.

265. *Приговор* Читинского районного суда г. Читы Забайкальского края от 27 ноября 2020 г. № 1-319/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/XzctqSKJHJ1J/>.

266. *Приговор* Чертковского районного суда п. Чертково Ростовской области от 8 июля 2021 г. № 1-63/2021 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/CyH1wlc2MhmS/>.

267. *Приговор* Шпаковского районного суда г. Михайловска Ставропольского края от 13 июля 2021 г. № 1-228/2021 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/pIrba0XiV6WO/>.

268. *Приговор* Шадринского районного суда г. Шадринска Курганской области от 29 июля 2021 г. № 1-334/2021 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/RXdoB2MCyVor/>.

269. *Приговор* Шолоховского районного суда ст. Вешенская Ростовской области от 24 ноября 2021 г. № 1-198/2021 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/18ncfIJXKIWn/>.

Электронные источники информации

270. *Статистические* данные сайта судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. — URL: <http://cdep.ru/?id=79>.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Результаты анализа 500 приговоров с применением смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных уголовным законом (ч. 2 ст. 61 УК РФ), вынесенных судами во всех субъектах Российской Федерации в период с 2016 по 2020 год
(обе группы обстоятельств расположены в порядке убывания частоты их упоминания в приговорах)

Название смягчающего обстоятельства	Количество приговоров	Доля от общего числа приговоров, %
Обстоятельства, характеризующие отношение виновного к совершенному преступлению		
1. Признание вины	363	72,6
2. Раскаяние в содеянном	361	72,2
3. Публичное принесение извинений виновным	43	8,6
4. Частичное добровольное возмещение имущественного ущерба и (или) морального вреда	28	5,6
5. Частичное признание вины	20	4,0
6. Примирение с потерпевшим	1	0,2
Иные обстоятельства, характеризующие личность виновного		
7. Проблемы со здоровьем виновного	149	29,8
8. Наличие на иждивении детей	96	19,2
9. Положительная характеристика виновного по месту работы, проживания и учебы	74	14,8
10. Проблемы со здоровьем близких родственников	61	12,2
11. Молодой возраст виновного	24	4,8
12. Совершение преступления впервые	23	4,6
13. Отсутствие судимости	22	4,4
14. Наличие несовершеннолетних детей	22	4,4
15. Ранее не судим	17	3,4
16. Мнение потерпевшего, не настаивающего на строгом наказании подсудимого	15	3,0
17. Впервые привлекается к уголовной ответственности	14	2,8
18. Престарелые родители	13	2,6
19. Беременность супруги	9	1,8
20. Удовлетворительная характеристика виновного по месту работы, проживания и учебы	8	1,6
21. Наличие на иждивении нетрудоспособных близких родственников	7	1,4

Название смягчающего обстоятельства	Количество приговоров	Доля от общего числа приговоров, %
<i>22. Не состоит на учете у врача-психиатра и врача-нарколога</i>	5	1,0
<i>23. Пенсионный (престарелый) возраст виновного</i>	5	1,0
<i>24. Совершение впервые преступления небольшой тяжести</i>	4	0,8
<i>25. Занятие общественно полезным трудом</i>	3	0,6
<i>26. Занятие благотворительностью</i>	1	0,2
<i>27. Ветеран боевых действий</i>	1	0,2
<i>28. Предпринимает меры для погашения задолженности по алиментам</i>	1	0,2
<i>29. Имеет правительственные награды</i>	1	0,2
<i>30. Воспитывался в детском доме в связи со смертью матери</i>	1	0,2
<i>31. Тяжелое материальное положение, послужившее поводом для совершения преступления</i>	1	0,2
<i>32. Отец многодетной семьи</i>	1	0,2
<i>33. Наличие непогашенной задолженности бывшего супруга по алиментам на содержание их детей</i>	1	0,2
<i>34. Неработающая супруга</i>	1	0,2
<i>35. Наличие совершеннолетнего ребенка</i>	1	0,2

Результаты анкетирования практических работников

(В анкетировании, проведенном в 2022 году, приняли участие судьи республик Ингушетия и Коми, Омской и Иркутской областей, а также Красноярского края.

Всего опрошено 99 человек.)

Вопросы анкеты	Ответы	
	кол-во	доля, %
Какие смягчающие наказание обстоятельства Вы применяете чаще? А) <i>Указанные в ч. 1 ст. 61 УК РФ</i> Б) <i>Иные на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ</i>	56 43	56,57 43,43
Анализ судебной практики свидетельствует о более частом использовании судами смягчающих обстоятельств, не указанных в законе (ч. 2 ст. 61 УК РФ), чем предусмотренных законодательно закрепленным перечнем (ч. 1 ст. 61 УК РФ). Поддерживаете ли Вы такую тенденцию в судебной практике? А) <i>Да</i> Б) <i>Нет</i>	58 41	58,59 41,41
Как Вы считаете, требует ли законодательного совершенствования конструкция нормы о смягчающих обстоятельствах (ст. 61 УК РФ)? А) <i>Да</i> Б) <i>Нет</i>	36 63	36,36 63,64
Если «да», то внесение каких изменений в названную статью Вы считаете целесообразным? А) <i>Сократить перечень смягчающих обстоятельств, перечисленных в ч. 1 данной статьи, так как он переполнен смягчающими обстоятельствами, применяемыми крайне редко или не применяемыми вообще</i> Б) <i>Дополнить перечень, закрепленный в ч. 1 ст. 61 УК РФ, некоторыми смягчающими обстоятельствами, не указанными в законе</i> В) <i>Пересмотреть перечень смягчающих обстоятельств с учетом сложившейся судебной практики, используя оба вышеуказанных варианта действий</i> Г) <i>Иное (впишите свой вариант)</i>	2 6 28 —	5,55 16,67 77,78 —
Как Вы считаете, связано ли редкое применение смягчающего обстоятельства «совершение впервые преступления небольшой или средней тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств» (п. «а» ч. 1 ст. 61 УК РФ) с его перегруженностью условиями смягчения? А) <i>Да</i> Б) <i>Нет</i>	34 65	34,34 65,66
Если «да», то какую редакцию этого смягчающего обстоятельства Вы считаете более приемлемой? А) <i>«Совершение преступления впервые»</i> Б) <i>«Совершение впервые преступления небольшой тяжести»</i> В) <i>«Совершение впервые преступления небольшой или средней тяжести»</i> Г) <i>Иное (впишите свой вариант)</i>	11 7 16 —	32,35 20,59 47,06 —

Вопросы анкеты	Ответы	
	кол-во	доля, %
Как Вы считаете, необходимо ли законодательное совершенствование конструкции смягчающего обстоятельства «наличие малолетних детей у виновного» (п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ)?		
А) Да	57	57,58
Б) Нет	42	42,42
Если «да», то какую редакцию этого смягчающего обстоятельства Вы считаете более приемлемой?		
А) «Наличие на иждивении у виновного малолетних детей»	14	24,56
Б) «Наличие на иждивении у виновного несовершеннолетних детей»	21	36,84
В) «наличие у виновного несовершеннолетних детей и иных близких родственников, находящихся на иждивении или требующих постоянного ухода за ними»	18	31,58
Г) Иное (впишите свой вариант)	4	7,02
Как Вы считаете, необходимо ли дополнить перечень, предусмотренный ч. 1 ст. 61 УК РФ, таким смягчающим обстоятельством, как «раскаяние виновного в содеянном»?		
А) Да	20	20,2
Б) Нет	79	79,8
Если «да», то как оно должно быть добавлено?		
А) В перечень альтернативных условий смягчения наказания, указанных в п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ	8	40
Б) В качестве самостоятельного пункта ч. 1 ст. 61 УК РФ	12	60
Как Вы считаете, необходимо ли дополнить перечень, предусмотренный ч. 1 ст. 61 УК РФ, таким смягчающим обстоятельством, как «признание вины»?		
А) Да	27	27,27
Б) Нет	72	72,73
Если «да», то как оно должно быть добавлено?		
А) В перечень альтернативных условий смягчения наказания, указанных в п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ	6	22,22
Б) В качестве самостоятельного пункта ч. 1 ст. 61 УК РФ	21	77,78
Как Вы считаете, необходимо ли дополнить перечень, предусмотренный ч. 1 ст. 61 УК РФ, таким смягчающим обстоятельством, как «положительная характеристика виновного по месту работы, проживания и учебы»?		
А) Да	7	7,07
Б) Нет	92	92,93
Как Вы считаете, что из перечисленного может быть расценено как «стечение тяжелых жизненных обстоятельств»?		
А) Плохое состояние здоровья подсудимого	14	14,14
Б) Проблемы со здоровьем членов семьи подсудимого	10	10,1
В) Уклонение супруга(и) подсудимой(го) от уплаты алиментов на содержание детей	4	4,04
Г) Наличие на иждивении нетрудоспособных членов семьи	11	11,11
Д) Наличие инвалидности нерабочей группы	19	19,19
Е) Тяжелое материальное положение	20	20,2
Ж) Отсутствие доходов в связи с невозможностью трудоустроиться	20	20,2
З) Различное сочетание двух и более из указанных выше факторов	74	74,75
И) Иное (впишите свой вариант)	2	2,02

Вопросы анкеты	Ответы	
	КОЛ-ВО	ДОЛЯ, %
Анализ судебной практики свидетельствует о частом использовании судами такого смягчающего обстоятельства, как «частичное добровольное возмещение ущерба». Нередко данное возмещение оказывается очень малой долей от полного размера ущерба. Как Вы считаете, должен ли быть нормативно установлен минимальный размер частичного возмещения ущерба? А) Да Б) Нет	44 55	44,44 55,56
Если «да», то какой размер частичного возмещения ущерба должен быть уставлен? А) Не менее одной четвертой от причиненного ущерба Б) Не менее половины от причиненного ущерба В) Не менее трех четвертых от причиненного ущерба Г) Иное (впишите свой вариант)	7 28 7 2	15,91 63,63 15,91 4,55
Как Вы считаете, может ли учитываться в качестве смягчающего обстоятельства «публичное принесение извинения виновным»? А) Да Б) Нет	63 36	63,64 36,36
Если «да», то на какую норму следует ориентироваться при применении данного смягчающего обстоятельства? А) Пункт «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ Б) Часть 2 ст. 61 УК РФ	14 49	22,22 77,78
Учитывая не предусмотренные в законе смягчающие обстоятельства со ссылкой на ч. 2 ст. 61 УК РФ, суды крайне редко указывают мотивы применения таких обстоятельств. Как Вы считаете, следует ли законодательно закрепить обязательность приведения в приговоре мотивов признания тех или иных обстоятельств, не перечисленных в ч. 1 ст. 61 УК РФ, в качестве смягчающих? А) Да Б) Нет	27 72	27,27 72,73
В части 2 ст. 22 УК РФ указано, что психическое расстройство, не исключающее вменяемости, учитывается судом при назначении наказания. Согласны ли Вы с тем, что наличие такого расстройства всегда следует учитывать в качестве смягчающего обстоятельства? А) Да Б) Нет	53 46	53,54 46,46
В части 5 ст. 31 УК РФ указано, что неудавшийся добровольный отказ от совершения преступления организатора или подстрекателя может быть признан судом смягчающим обстоятельством при назначении наказания, но ничего не говорится на этот счет о пособнике. Как Вы считаете, следует ли неудавшийся добровольный отказ пособника тоже учитывать как смягчающее наказание обстоятельство? А) Да Б) Нет	48 51	48,49 51,51

Вопросы анкеты	Ответы	
	КОЛ-ВО	ДОЛЯ, %
<p>В отдельных случаях законодатель устанавливает приоритет смягчающих обстоятельств, указанных в уголовном законе. Так, только о пунктах «и» и (или) «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ речь идет в ч. 1 ст. 62 УК РФ, только о пункте «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ — в ч. 2 ст. 62 УК РФ, в ч. 3 ст. 68 УК РФ закреплено, что для смягчения наказания при любом виде рецидива суд должен установить смягчающие обстоятельства, предусмотренные ст. 61 УК РФ. Как Вы считаете, следует ли типовым смягчающим обстоятельствам, перечисленным в ч. 1 ст. 61 УК РФ, придавать большее значение для назначения наказания, чем тем, которые устанавливает суд, руководствуясь ч. 2 ст. 61 УК РФ?</p> <p>А) <i>Да</i> Б) <i>Нет</i></p>	<p>38 61</p>	<p>38,38 61,62</p>
<p>Некоторые ученые высказывают мнение, что перечень смягчающих обстоятельств должен быть типовым и включать только те обстоятельства, которые указаны в ч. 1 ст. 61 УК РФ. В связи с этим предлагается исключить ч. 2 данной статьи или записать в ней, что никакие иные обстоятельства, кроме перечисленных в ч. 1 ст. 61 УК РФ, не могут быть признаны смягчающими наказание. Поддерживаете ли Вы данную позицию?</p> <p>А) <i>Да</i> Б) <i>Нет</i></p>	<p>10 89</p>	<p>10,1 89,9</p>

ПРОЕКТ**ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ****О внесении изменений и дополнений в постановление Пленума Верховного Суда
Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике
назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»**

В связи с имеющимися в судебной практике вопросами Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет внести в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 29 ноября 2016 года № 56, от 18 декабря 2018 года № 43) следующие изменения и дополнения:

1) абзац второй пункта 28 изложить в следующей редакции:

«В соответствии с частью 2 статьи 61 УК РФ перечень обстоятельств, смягчающих наказание, не является исчерпывающим. В качестве обстоятельства, смягчающего наказание, суд вправе учесть признание вины, в том числе и частичное, при условии, что непризнанная часть вины не могла повлиять на квалификацию совершенного виновным преступления; раскаяние виновного в содеянном при условии, что оно сопровождается признанием им вины в полном объеме, отсутствием судимости и подтверждается его позитивным поведением после совершения преступления, направленным на заглаживание причиненного вреда; частичное добровольное возмещение имущественного ущерба и (или) морального вреда, причиненных в результате преступления, при условии, что размер такого возмещения составляет значительную часть от причиненного ущерба (вреда); наличие на иждивении у виновного несовершеннолетних детей, а также престарелых лиц при условии, что преступление не совершено в отношении них; состояние здоровья виновного; наличие инвалидности; участие в боевых действиях по защите Отечества и др.»;

2) пункт 28 дополнить абзацем третьим следующего содержания:

«В описательно-мотивировочной части приговора следует указывать, в соответствии с каким пунктом части 1 и (или) частью 2 статьи 61 УК РФ было учтено каждое смягчающее наказание обстоятельство, установленное судом.»;

3) абзац третий считать абзацем четвертым;

4) пункт 30 дополнить абзацем третьим следующего содержания:

«При наличии двух и более смягчающих обстоятельств, связанных со сложным материальным положением виновного, суду прежде всего необходимо оценивать их с точки зрения наличия «стечения тяжелых жизненных обстоятельств» (п. «д» ч. 1 ст. 61 УК РФ) и только при отрицательном решении применять их на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ.»;

4) предложение второе абзаца третьего пункта 48 изложить в следующей редакции:

«При этом в качестве смягчающих могут быть учтены только те обстоятельства, которые предусмотрены частью 1 статьи 61 УК РФ.».

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ**ПРОЕКТ****ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН****О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации****Статья 1**

Внести в Уголовный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, № 25, ст. 2954; 2001, №11, ст. 1002; 2003, № 50, ст. 4848; 2009, №26, ст. 3139; № 52, ст. 6453; 2010, № 10, ст. 1162; № 14, ст. 1553; 2011, № 50, ст. 7362; 2012, № 43, ст. 5785; 2013, № 27, ст. 3477; 2014, № 19, ст. 2335; 2016, № 28, ст. 4559; 2019, № 14, ст. 1459; № 25, ст. 3166; 2022, № 10, ст. 1395) следующие изменения и дополнения:

1) часть шестую статьи 15 после слов «смягчающих наказание обстоятельств» дополнить словами «, предусмотренных частью первой статьи 61 настоящего Кодекса,»;

2) в статье 61:

а) пункт «г» изложить в следующей редакции:

«г) наличие у виновного несовершеннолетних детей или иных близких родственников, находящихся у него на иждивении или на постоянном уходе;»;

б) пункт «к» изложить в следующей редакции:

«к) оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение в полном объеме имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления;»;

в) часть вторую статьи 61 изложить в следующей редакции:

«2. При назначении наказания могут учитываться в качестве смягчающих и обстоятельства, не предусмотренные частью первой настоящей статьи, при условии, что суд изложит в приговоре мотивы их применения.»;

3) часть вторую статьи 64 после слов «отдельные смягчающие обстоятельства,» дополнить словами «предусмотренные частью первой статьи 61 настоящего Кодекса,»;

4) в части третьей статьи 68 слова «статьей 61» заменить словами «частью первой статьи 61»;

5) часть вторую статьи 73 после слов «в том числе смягчающие» дополнить словами «обстоятельства, предусмотренные частью первой статьи 61 настоящего Кодекса,».

Статья 2

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент
Российской Федерации