

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «АКАДЕМИЯ УПРАВЛЕНИЯ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

На правах рукописи

ТЕБИЕВ РУСТАМ РУСЛАНОВИЧ

**МЕТОДИКА РАССЛЕДОВАНИЯ ЖЕСТОКОГО ОБРАЩЕНИЯ
С ЖИВОТНЫМИ**

Специальность: 12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная
деятельность; оперативно-розыскная деятельность

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание учёной степени кандидата юридических наук

Научный руководитель:
Заслуженный деятель науки
Российской Федерации,
доктор юридических наук, профессор
Лавров Владимир Петрович

Москва – 2022

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ ЖЕСТОКОГО ОБРАЩЕНИЯ С ЖИВОТНЫМИ	17
§ 1. Факторы, влияющие на содержание методики расследования жестокого обращения с животными	17
§ 2. Криминалистическая характеристика жестокого обращения с животными. Данные об объекте и предмете преступного посягательства	34
§ 3. Способ жестокого обращения с животными	51
§ 4. Личность преступника и обстановка жестокого обращения с животными	66
ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ И ТАКТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАССЛЕДОВАНИЯ ЖЕСТОКОГО ОБРАЩЕНИЯ С ЖИВОТНЫМИ	86
§ 1. Проверка сообщения о жестоком обращении с животными	86
§ 2. Планирование расследования жестокого обращения с животными	105
§ 3. Тактика отдельных следственных действий	122
§ 4. Использование специальных знаний при расследовании жестокого обращения с животными	146
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	165
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	169
ПРИЛОЖЕНИЯ	200
Приложение № 1. Динамика возбужденных, расследованных и приостановленных уголовных дел о жестоком обращении с животными в Российской Федерации в 2016-2021 гг.	200
Приложение № 2. Анкета по изучению материалов уголовных дел, возбужденных по статье 245 УК РФ	201
Приложение № 3. Анкета для опроса следователей (дознавателей), расследовавших уголовные дела о жестоком обращении с животными	208
Приложение № 4. Аналитическая справка по результатам изучения архивных уголовных дел, возбужденных по статье 245 УК РФ	212
Приложение № 5. Аналитическая справка по результатам опроса следователей и дознавателей, расследовавших уголовные дела по статье 245 УК РФ	217

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Важным аспектом жизнедеятельности человека является гуманное обращение с животными, отражающееся на морально-этической, нравственной, социальной и экономической сферах жизни общества и государства. Жестокость в отношении животных способствует формированию у личности чувства равнодушия к страданиям живых существ, порождает агрессию и насилие, становясь отправной точкой для совершения других преступлений, что вызывает негативный резонанс в обществе. В силу чего борьба с жестоким обращением с животными является одной из немаловажных задач в деятельности государства. В соответствии с п. 83 Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, в целях обеспечения экологической безопасности государственные органы и органы местного самоуправления принимают меры по сохранению объектов животного мира.

Об особом внимании государства к проблеме жестокого обращения с животными свидетельствуют меры, предпринятые за последние пять лет: в декабре 2017 г. была изменена ст. 245 УК РФ, предусматривающая ответственность за совершение данных преступлений; расширен перечень квалифицирующих признаков; ужесточено максимальное наказание за данные преступления. 27 декабря 2018 г. был принят Федеральный закон № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», закрепивший основные принципы обращения с животными, требования и условия к их содержанию. 4 июля 2020 г. вступили в силу поправки в Конституцию Российской Федерации. Так, согласно ст. 114 Конституции РФ, Правительство разрабатывает меры, направленные на формирование в обществе ответственного обращения с животными.

Однако перечисленные меры пока не привели к желаемому результату. О состоянии и динамике указанных преступлений можно судить по

статистическим данным ГИАЦ МВД России. В 2016 г. из 292 возбужденных по ст. 245 УК РФ уголовных дел приостановлено по п. 1 и п. 2 ст. 208 УПК РФ 155 дел (53%), в 2017 г. из 333 возбужденных уголовных дел приостановлено 173 (51%), в 2018 г. из 494 уголовных дел – 256 (51%), в 2019 г. из 556 уголовных дел – 295 (53%), в 2020 г. из 649 уголовных дел – 364 дела (56%) и в 2021 из 673 возбужденных уголовных дел было приостановлено по указанным основаниям 390 дел (57%) .

Анализ имеющейся научной литературы по теме исследования, материалов изучения уголовных дел, а также результаты анкетирования следователей и дознавателей, проведенного автором диссертации, показывают, что в расследовании жестокого обращения с животными имеется ряд требующих разрешения научных и практических проблем, среди которых можно выделить следующие: высокая латентность данного преступления, отсутствие определенности в перечне и содержании криминалистически значимых признаках жестокости в обращении с животными, несовершенство порядка хранения вещественных доказательств (трупов животных), фрагментарность имеющихся методических рекомендаций по расследованию преступлений данного вида, формирование методических рекомендаций по расследованию жестокого обращения с животными без учета процессов цифровой трансформации преступности.

Имеющиеся проблемы влияют на качество расследования уголовных дел данной категории, которое не всегда соответствует требованиям, предъявляемым уголовно-процессуальным законодательством. Одной из причин чего является несовершенство криминалистической методики расследования жестокого обращения с животными.

Исходя из вышеизложенного, можно утверждать, что проведение диссертационного исследования, направленного на разработку криминалистической методики расследования жестокого обращения с животными, является актуальной и своевременной задачей как в теоретическом, так и в практическом плане.

Степень научной разработанности темы исследования. Результаты исследований отдельных криминалистических аспектов расследования жестокого обращения с животными отражены в немногочисленных научных работах таких авторов, как Г.П. Волкова «Расследование жестокого обращения с животными» (2017 г.), В.Н. Китаева «Животные и преступления: уголовно-правовое и криминалистическое исследование» (2015 г.), О.И. Клоц «Использование специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с гибелью животных» (2001 г.), А.Е. Козлов «Способы жестокого обращения с животными как элемент криминалистической характеристики преступного деяния» (2021 г.) и некоторых других.

Признавая значимость обозначенных исследований, следует отметить, что ряд криминалистических аспектов, в частности организационные, тактические и методические вопросы расследования преступлений данного вида, до последних лет остаются нерешенными и требуют серьезного комплексного анализа с учетом изменений уголовного и уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации.

При этом в криминалистической науке до настоящего времени нет ни одного защищенного диссертационного исследования, специально посвященного методике расследования жестокого обращения с животными.

Уголовно-правовые и криминологические аспекты жестокого обращения с животными рассмотрены в научных работах Е.В. Богатовой (2013 г.), Е.В. Бочарова (2014 г.), Г.В. Дашкова (2019 г.), В.С. Мирошниченко (2013 г.), Р.Б. Осокина (2016 г.), О.В. Саратовой (2012 г.), Р.В. Свиридова (2019 г.) и других.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе предварительного расследования преступлений, связанных с жестоким обращением с животными, включая закономерности механизма совершения данного преступления и закономерности, связанные с собиранием, изучением, оценкой и использованием доказательственной и ориентирующей информации, направленной на раскрытие и расследование

анализируемых преступлений.

Предмет исследования составляют следственная и судебная практика в сфере жестокого обращения с животными; статистические данные федеральных органов исполнительной власти; результаты научных исследований.

Целью исследования является разработка частной криминалистической методики расследования жестокого обращения с животными, направленной на повышение эффективности деятельности правоохранительных органов по расследованию преступлений данного вида.

Достижению цели исследования способствовало решение следующих задач:

- 1) сформулировать комплекс факторов, оказывающих влияние на содержание методики расследования жестокого обращения с животными;
- 2) определить содержание элементов криминалистической характеристики жестокого обращения с животными и выявить закономерности механизма совершения данного преступления;
- 3) систематизировать и классифицировать способы подготовки, совершения и сокрытия жестокого обращения с животными, а также возникающие при этом следы преступления;
- 4) разработать алгоритмы разрешения следственных ситуаций, складывающихся в ходе проверочных действий по сообщению о жестоком обращении с животными, а также на первоначальном этапе расследования;
- 5) определить и описать особенности планирования расследования жестокого обращения с животными;
- 6) сформулировать тактические рекомендации, направленные на повышение эффективности проведения отдельных следственных действий при осуществлении расследования преступлений данного вида;
- 7) разработать научно-обоснованные предложения по совершенствованию использования специальных знаний при назначении

исследований и экспертиз в ходе расследования жестокого обращения с животными.

Методология и методы исследования. Достижению цели и решению задач диссертационного исследования способствовало применение комплекса общенаучных и специальных методов познания. Базовым методом диссертационного исследования является всеобщий универсальный диалектический метод познания.

Методическая основа исследования также включает в себя такие методы, как анализ, синтез, описание, сравнение и обобщение. В качестве частных методов исследования были использованы конкретно-социологический метод, позволивший сформировать эмпирическую базу исследования при изучении материалов уголовных дел и опросе должностных лиц; статистический метод был использован при сборе и анализе данных о совершенных преступлениях рассматриваемой категории; системно-структурный метод позволил описать криминалистическую характеристику жестокого обращения с животными; метод системно-исторического анализа применялся при выявлении тенденций и формировании криминалистических знаний о методике расследования преступлений рассматриваемой категории; использование метода юридико-технического анализа осуществлялось при формировании алгоритмов действий должностных лиц при проверке сообщения о преступлении, а также на первоначальном и последующих этапах расследования.

Нормативную базу исследования составили положения Конституции Российской Федерации, действующее уголовное, уголовно-процессуальное, административное и гражданское законодательство; федеральные законы; ведомственные и межведомственные нормативно-правовые акты.

Теоретическую основу исследования составили положения современной философии, социологии, криминологии, криминалистики, уголовного и уголовно-процессуального права, судебной экспертизы,

публикации в периодической печати по вопросам, связанным с исследуемой проблемой.

Особое внимание уделено научным работам по криминалистике таких авторов, как: Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, В.Ю. Владимиров, И.А. Возгрин, А.Ф. Волынский, Ю.В. Гаврилин, Ю.П. Гармаев, Л.Я. Драпкин, Г.Г. Зуйков, Е.П. Ищенко, А.Н. Колесниченко, И.М. Комаров, А.М. Кустов, В.П. Лавров, И.М. Лузгин, Н.И. Малыхина, Е.Р. Россинская, А.Г. Филиппов, Н.Г. Шурухнов, Н.П. Яблоков и других.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составили результаты изучения 150 архивных уголовных дел, рассмотренных судами различных субъектов Российской Федерации, среди которых города федерального значения – Москва и Санкт-Петербург, а также республик Саха (Якутия), Северная Осетия-Алания, Ингушетия, Кабардино-Балкарская, Чеченская, Чувашия, Краснодарский, Красноярский, Ставропольский края, Астраханская, Белгородская, Брянская, Владимирская, Курганская, Ленинградская, Московская, Рязанская, Ярославская области. Кроме того, эмпирическая база исследования представляет собой результаты опроса по специально разработанной анкете 170 должностных лиц – следователей и дознавателей, имеющих опыт расследования жестокого обращения с животными.

В диссертационном исследовании использованы и проанализированы статистические данные ГИАЦ МВД России «Состояние преступности» за 2016-2021 годы, опубликованная следственно-судебная практика, материалы, размещенные в средствах массовой информации, а также практический опыт работы соискателя в должности дознавателя отдела дознания МВД по Республике Северная Осетия-Алания.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке частной криминалистической методики расследования жестокого обращения с животными, учитывающей современное правовое регулирование и эмпирическую базу. Среди наиболее значимых новых результатов

исследования можно выделить следующие: сформулирован комплекс факторов, оказывающих влияние на содержание методики расследования данного вида преступления; сформулирована криминалистическая характеристика жестокого обращения с животными, раскрыто содержание ее элементов и выявлены корреляционные связи между ними; систематизированы и классифицированы способы жестокого обращения с животными, а также возникающие при этом следы преступления; разработаны алгоритмы разрешения следственных ситуаций, складывающихся в ходе проверочных действий по сообщению о преступлении, а также на первоначальном этапе расследования; определены особенности планирования расследования жестокого обращения с животными; обоснованы предложения по совершенствованию тактики отдельных следственных действий по делам рассматриваемой категории, а также сформулированы предложения по использованию специальных знаний.

Положения, выносимые на защиту:

1. Комплекс информационных, тактических и организационных факторов, оказывающих влияние на содержание методики расследования жестокого обращения с животными.

Информационные факторы включают в себя осведомленность следователя относительно обстоятельств расследуемого события; знание элементов криминалистической характеристики и владение методикой расследования жестокого обращения с животными; установление характера полученных повреждений или причин наступления смерти животного; наличие сведений о личности подозреваемого; факты проявления жестокости в действиях конкретного лица; данные о причинной связи между совершенными жестокими действиями человека и наступившей смертью или увечьями у животного; сведения о наличии или отсутствии следов преступления, а также свидетелей.

К тактическим факторам относятся: сложившаяся на определенном этапе расследования следственная ситуация; избранная подозреваемым линия

поведения; наличие противодействия расследованию со стороны подозреваемого (обвиняемого) или связанных с ним лиц; наличие общественного резонанса расследуемого события, а также результативность мероприятий по предупреждению совершения аналогичных преступлений.

К организационным факторам относятся: характер взаимодействия с участниками расследования и должностными лицами в пределах их компетенции, включая федеральные и региональные государственные органы в области ветеринарии, а также частные ветеринарные организации; взаимодействие со средствами массовой информации, с владельцами и администраторами Интернет-ресурсов (сайтов, социальных сетей, сервисов мгновенных сообщений); взаимодействие с представителями общественности (зоозащитниками и зоозащитными организациями).

2. Закономерности механизма совершения жестокого обращения с животными, к которым относятся:

1) сопровождение жестокого обращения с животными при совершении преступления из хулиганских побуждений видеофиксацией процесса (результата) преступных действий и размещение видеозаписей в информационных ресурсах сети Интернет;

2) наличие связей между содержанием и характером способа преступления и фактом знакомства субъекта преступления с владельцем животного;

3) наличие связей между способом преступления и личностью субъекта преступления, проявляющиеся в следующем:

- выполнение действий по истязанию животного совершается преимущественно лицами подросткового возраста;

- сбрасывание животного с высоты характерно для владельца животного либо близкого к нему лица (супруг, супруга, сожитель и т.д.);

- нарушение требований к условиям содержания животных характерно для лиц, на которых возложена обязанность по соблюдению данных условий;

- принятие мер по сокрытию преступления характерно, как правило, для внезапно возникшего умысла или хулиганского мотива.

3. Классификация способов жестокого обращения с животными, включающая в себя действия, направленные на:

– подготовку к совершению преступления – встречается в 61% случаев изученных уголовных дел, заключается: в определении конкретного предмета преступления (личное животное, не принадлежащее преступнику животное, бездомное животное), в подготовке будущих объяснений, оправдывающих совершение преступления, в частности причинение повреждений как способ защиты от агрессии животного, как способ облегчить страдания животному, в подборе орудий преступления (огнестрельное или холодное оружие, арматура, палки, цепи, веревки и иные предметы), подыскивание соучастников (поиск лиц в социальных сетях, сговор со знакомыми), в подборе и изучении места будущего преступного посягательства на животное с позиции сохранения тайности (гаражные массивы, подвалы, чердаки, заброшенные постройки).

– совершение преступления. В зависимости от характера совершаемых действий способы совершения жестокого обращения с животными классифицированы на: 1) способы, сопряженные с физическим или механическим воздействием на животное – встречаются в 72% случаев (нанесение ударов руками и ногами, с использованием орудий, сбрасывание с высоты, удары о преграду; воздействие пламени и высоких температур; отравление ядовитыми веществами и медицинскими препаратами; наезд транспортным средством); 2) способы нарушения требований к содержанию животных – встречаются в 15% случаях (отказ владельцев животных от исполнения ими обязанностей по их содержанию; организация и проведение боев животных; нарушение условий содержания животных должностными лицами культурно-зрелищных организаций, а также лицами, в обязанности которых входит содержание животных); 3) способы истязания составляют 13% случаев от изученных уголовных дел (длительное лишение пищи и воды,

создание неблагоприятного температурного или кислородного режима, лишение физической активности);

– сокрытие преступления и его следов – встречается в 48% изученных уголовных дел (избавление от трупа животного путем его закапывания или сожжения, удаление с места происшествия крови и иных биологических выделений животного; избавление от орудий преступления; приемы сокрытия в сети Интернет: прежде всего, указание ложных имен владельцев аккаунтов социальных сетей, опубликовавших материалы жестокого обращения с животными, закрашивание на фото и видеозаписях лиц у виновных, делающее невозможным их опознание, а также затруднительным определение места совершения преступления и иных, не менее важных обстоятельств).

4. Алгоритмы действий должностных лиц, проводящих проверку по сообщению о жестоком обращении с животными, направленные на установление события преступления с учетом складывающейся проверочной ситуации на основе информации, полученной от: заявителей (владельцев животных, зоозащитных организаций и активистов), свидетелей, должностных лиц, ветеринарных учреждений, материалов прокурорской проверки при обнаружении опубликованных фактов жестокого обращения с животными в сети Интернет. Включение в алгоритмы действий должностных лиц тактических операций по установлению жестокости в действиях по отношению к животным, а также установления причин смерти животного, наступления у него травм или увечий.

5. Рекомендации по повышению эффективности планирования расследования уголовного дела о жестоком обращении с животными с момента его возбуждения, с учетом сложившейся следственной ситуации и наличия розыскной информации о лице, совершившем преступление. В план расследования также подлежат включению мероприятия по внешнему взаимодействию с федеральными и региональными органами в области ветеринарии, Роспотребнадзором, зоозащитными организациями. А также мероприятия, направленные на предупреждение совершения

рассматриваемых преступлений, среди которых, в частности, разработка и внесение представлений владельцам сайтов, групп в социальных сетях о запрете опубликования на используемых ими ресурсах материалов, на которых запечатлены факты жестокого обращения с животными, а также материалов, где происходит жестокое обращение с животными с последующим опубликованием на Интернет-ресурсах информации о сборе денежных средств на их лечение.

6. Алгоритм действий должностных лиц, производящих расследование жестокого обращения с животными, вариативность которого определяется сложившейся следственной ситуацией в зависимости от источника исходной информации о расследуемом преступлении:

- 1) источником исходной информации являются сведения, сообщенные владельцем пострадавшего животного, очевидцами, активистами;
- 2) источником исходной информации являются фото и видеозаписи жестокого обращения с животными, размещенные в сети Интернет, социальных сетях и мессенджерах.

7. Комплекс тактических приемов по подготовке и производству отдельных следственных действий, прежде всего, следственных осмотров, освидетельствований, обысков, выемок, допросов и некоторых других, направленных на получение материально-отображаемой и вербальной доказательственной информации. Данный комплекс включает в себя особенности состава участников следственного действия (ветеринар, зоолог, преподаватель соответствующего образовательного учреждения), особенности осмотра животного, применения специальной терминологии, обнаружения, изъятия, упаковки и хранения животных, их трупов и частей; криминалистический анализ данных содержимого интернет-страниц или сайтов с цифровыми следами преступления, фиксация содержимого интернет-страниц, фото и видеозаписей жестокого обращения с животными с помощью «скриншотов», особенности постановки вопросов подозреваемому, потерпевшему и свидетелю.

8. Рекомендации по использованию специальных знаний, связанные с назначением судебных экспертиз, в частности, судебно-ветеринарной, зоологической, дактилоскопической, баллистической, трасологической, в целях решения задач, направленных на установление причин смерти животного, степени тяжести повреждений, орудий, которым эти повреждения были нанесены, появления у него увечий, боли или страданий, выяснения своевременности и правильности оказания медицинской помощи животному, а также рекомендации по привлечению и взаимодействию следователя со специалистом-ветеринаром.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что на основе его результатов, в частности эмпирической базы исследования, а также с учетом криминалистических, криминологических, уголовно-правовых и уголовно-процессуальных аспектов разработана научно-обоснованная методика расследования жестокого обращения с животными; сформирована криминалистическая характеристика преступлений данного вида и раскрыто содержание ее элементов, уточнены существующие научные представления о понятии жестокости в действиях лица по отношению к животным, о классификационных построениях способов жестокого обращения с животными, планировании расследования, специальных знаниях применительно к делам рассматриваемой категории.

Практическая значимость выполненной работы состоит в том, что разработанные методические рекомендации, выводы и предложения могут быть использованы в практической деятельности по расследованию жестокого обращения с животными.

Материалы исследования могут использоваться в научно-исследовательской и образовательной деятельности высших учебных заведений, в том числе системы МВД России, при изучении дисциплины «Криминалистика», а также в ходе служебной подготовки и курсов повышения квалификации следователей и дознавателей органов внутренних дел.

Достоверность и обоснованность результатов диссертационного исследования подтверждаются собранным и проанализированным эмпирическим материалом и его репрезентативностью. Кроме того, при формировании выводов, предложений, а также положений, выносимых на защиту, учитывались научные публикации, отражающие позиции их авторов по теме исследования. Достоверность результатов подтверждается методологией и методикой научного исследования, указанным выше комплексом методов научного исследования.

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования. Результаты исследования обсуждены на заседаниях кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России, а также были освещены в форме научных докладов на научно-практических конференциях, среди которых: VIII международная научно-практическая конференция «Теория и практика расследования преступлений» (Краснодарский университет МВД России, 2020); XXII всероссийская студенческая научная конференция с международным участием «Молодежь, наука и цивилизация» (Сибирский юридический институт МВД России, 2020); международная научно-практическая конференция «Криминалистика: актуальные вопросы теории и практики» (Ростовский юридический институт МВД России, 2020); всероссийская конференция «Раскрытие и расследование преступлений: наука, практика, опыт» (Московский университет МВД России им. В.Я. Кикотя, 2020); всероссийская научно-практическая конференция «17-е Всероссийские криминалистические чтения на Алтае» (Барнаульский юридический институт МВД России, 2020); VI всероссийская научно-практическая конференция «Уголовный процесс и криминалистика: теория, практика, дидактика» (Академия ФСИН России, Академия управления МВД России, Московская академия СК России, 2020); XXIV международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики» (Сибирский юридический институт МВД России, 2021); международная научно-практическая

конференция «Развитие учения о противодействии расследованию преступлений в условиях цифровой трансформации» (62-е криминалистические чтения, Академия управления МВД России, 2021).

Основные выводы и положения диссертационного исследования нашли отражение в 12 опубликованных научных статьях общим объемом 5,08 п.л., 4 из них – в рецензируемых изданиях, рекомендованных перечнем ВАК при Министерстве науки и высшего образования России.

Результаты диссертационного исследования также использованы в учебном пособии, выполненном на основании п. 33 Плана научной деятельности Академии управления МВД России на 2020 год по теме «Розыскная деятельность следователя». Практические рекомендации и предложения, сформулированные в рамках диссертационного исследования, внедрены в практическую деятельность отдела организации дознания (ООД) МВД по Республике Северная Осетия-Алания, ООД МВД по Республике Чувашия, а также в образовательный процесс Сибирского юридического института МВД России, Белгородского юридического института МВД России, о чем имеются соответствующие акты внедрения.

Структура и объем диссертации обусловлены целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих по 4 параграфа каждая, заключения, списка литературы и приложений.

Глава 1. Научные основы методики расследования жестокого обращения с животными

§ 1. Факторы, влияющие на содержание методики расследования жестокого обращения с животными

Частная криминалистическая методика расследования любого преступления, в том числе и жестокого обращения с животными, представляет собой научно-обоснованную систему взаимосвязанных элементов и выработанных на их основе рекомендаций, направленных на успешное раскрытие и расследование преступлений. Вопросы о структуре и содержании элементов методики расследования учеными-криминалистами разработаны достаточно глубоко. Несмотря на это, анализ криминалистической литературы свидетельствует об отсутствии единства мнений относительно структуры частной криминалистической методики расследования преступлений отдельных видов.

А.Н. Васильев считал, что методику расследования составляют рекомендации о виде преступлений, об организации их расследования и особенностях применения криминалистических приемов и средств¹. Иные структуры методик предлагались и другими известными учеными, в частности Н.А. Селивановым, В.Г. Танасевичем². Кроме того, и в современное время единого понимания относительно структуры элементного состава методики расследования преступлений среди ученых не найдено.

¹ Васильев А.Н. Проблемы методики расследования отдельных видов преступлений // Социалистическая законность. 1975. № 4. С. 63.

² Селиванов Н.А. Советская криминалистика: система понятий. М.: Юрид. лит., 1982. С. 112; Танасевич В.Г. Теоретические основы методики расследования преступлений // Советское государство и право. 1976. № 6. С. 92; Танасевич В.Г. Проблемы методики раскрытия и расследования преступлений // Советская криминалистика. Теоретические проблемы. М.: Юрид. лит., 1978. С. 171.

Не вдаваясь в дискуссию, отметим, что мы придерживаемся позиции, согласно которой в структуру частной криминалистической методики входят, или как минимум обязательно должны входить, криминалистическая характеристика преступления, особенности проверки сообщения о преступлении, описание типичных следственных ситуаций, планирование расследования, тактика проведения отдельных следственных действий, особенности использования специальных знаний¹. Таким образом, данный элементный состав вполне достаточен, чтобы разработать методику расследования жестокого обращения с животными и дать практические рекомендации должным лицам, осуществляющим расследование.

При этом, несмотря на разницу взглядов о структуре и содержании методики расследования, большинство авторов сходны во мнении о том, что на саму методику расследования любого преступления оказывают влияние определенные факторы, обуславливающие и во многом определяющие ход расследования. Учитывая специфику рассматриваемого преступления, высокий общественный резонанс, а также большое количество нераскрытых преступлений данной категории, знание факторов, оказывающих прямое влияние на расследование жестокого обращения с животными и их анализ является особенно важным для следователя (дознателя).

Большинство ученых-криминалистов предлагают классифицировать факторы, влияющие на расследование преступлений, на объективные и субъективные². При этом, раскрывая данную классификацию, под объективными факторами в основном понимается доказательственная

¹ Белкин Р.С. Курс криминалистики: в 3 т. Т. 3. Криминалистические средства, приемы и рекомендации. 3-е изд., доп. М.: Юристъ, 2001. С. 96; Корма В.Д. Методика расследования преступлений: монография / В. Д. Корма. М.: Юрлитинформ, 2020. 198 с.

² Волынкин Е.Н. О некоторых мерах по раскрытию преступлений, совершенных в прошлые годы // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2019. № 4(86). С. 154-159; Шмонин А.В. Методология криминалистической методики: монография. М.: Юрлитинформ, 2010. 416 с.

информация, собранная на определенный момент расследования, технико-криминалистические средства, тактические приемы расследования, уровень взаимодействия между участниками уголовного судопроизводства и т.д.

К субъективным факторам обычно относят: психологическое состояние следователя (дознателя), его профессиональный опыт, поведение подозреваемого (обвиняемого), противодействие расследованию и т.д.

Несколько иного подхода к определению факторов, влияющих на расследование преступлений, придерживается Е.П. Ищенко, отнеся к ним профессионализм следователя (дознателя), уровень оперативно-розыскной и экспертной деятельности, уголовно-правовые условия, в которых вынуждены работать должностные лица, технико-криминалистическое и тактико-криминалистическое обеспечение деятельности следователя¹.

Отметим, что деление факторов, оказывающих влияние на расследование преступлений, на объективные и субъективные, большинством ученых осуществляется во взаимосвязи этих факторов со следственными ситуациями, говоря также и о том, что, помимо влияния, они являются основой для формирования самих ситуаций. Однако, как мы отмечали выше, следственная ситуация является элементом методики расследования преступлений. В связи с чем определение факторов, влияющих на методику расследования жестокого обращения с животными, должно происходить не только во взаимосвязи со следственными ситуациями, но и непосредственно быть в прямой связи со всем ходом расследования.

Таким образом, факторы, влияющие на методику расследования жестокого обращения с животными, оказывают непосредственное влияние на криминалистическую характеристику данного преступления, проверку

¹ Ищенко Е.П. К проблеме качества предварительного расследования преступлений // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2017. № 5. С. 120-134.

сообщения о преступлении, планирование расследования, тактику отдельных следственных действий, использование специальных знаний.

Указанное влияние проявляется при формировании элементного состава криминалистической характеристики и ее содержания, формировании следственных ситуаций первоначального и последующего этапов расследования, а также алгоритмов их разрешения, выборе средств и приемов проведения отдельных следственных действий и т.д.

Основываясь на изученных материалах уголовных дел, опубликованной следственно-судебной практике и используя научно-методологические подходы, нами были сформулированы факторы, оказывающие влияние на расследование жестокого обращения с животными. К ним относятся:

- 1) информационные факторы;
- 2) тактические факторы;
- 3) организационные факторы. Рассмотрим каждый из них и их влияние на содержание методики расследования жестокого обращения с животными.

Информационные факторы заключаются в знании следователем криминалистически значимой информации о преступлении на всех этапах предварительного расследования. При этом под криминалистически значимой информацией в данном аспекте следует понимать только ту информацию, которая имеет непосредственное отношение к установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию. Информационные факторы включают в себя совокупность взаимосвязанных следующих элементов:

– осведомленность следователя относительно обстоятельств расследуемого события;

– знание элементов криминалистической характеристики и владение методикой расследования жестокого обращения с животными;

- установление характера полученных повреждений или причин наступления смерти животного;
- наличие сведений о личности подозреваемого;
- знание о фактах проявления жестокости в действиях конкретного лица;
- данные о причинной связи между совершенными жестокими действиями человека и наступившей смертью или увечьями у животного;
- сведения о наличии или отсутствии свидетелей преступления и следов его совершения. Рассмотрим более подробно данные элементы.

Осведомленность следователя относительно обстоятельств расследуемого события и знание элементов криминалистической характеристики преступлений позволяет следователю выдвигать общие и частные версии, которые и будут служить основой расследования. Например, знание такого элемента криминалистической характеристики жестокого обращения с животными, как личность преступника, позволит сузить круг разыскиваемых лиц в случае совершения преступления в условиях неочевидности (совершение преступления преимущественно мужчинами, в 97% не имеющими высшего образования, ранее судимыми и т.д. Более подробно в параграфе 2).

Установление характера полученных повреждений и причин смерти животного является важным и неотъемлемым элементом в ходе расследования рассматриваемого преступления. В частности, согласно ст.245 УК РФ, наличие состава преступления будет только в том случае, если в результате преступных действий животное получило увечья или погибло. Таким образом, законодатель отграничивает данное преступление от административных правонарушений, предусматривающих ответственность за жестокое обращение с животными, не повлекшее их гибель или увечья.

При этом должностному лицу необходимо иметь ввиду, что административная ответственность за жестокое обращение с животными не предусмотрена в КоАП РФ, а устанавливается законодательными органами субъектов РФ. Например, в Кодексе города Москвы об административных правонарушениях имеется ст. 5.7, предусматривающая ответственность за совершение жестоких действий в отношении животных¹. Аналогичная ответственность устанавливается и в некоторых других субъектах РФ, в частности, в Ленинградской области, в Хабаровском крае и т.д.² При этом критериев разграничения административных статей от ст. 245 УК РФ нет, тем самым создается правовой вакуум.

Кроме того, представляет интерес также и разграничение жестокого обращения с животными от ст. 258 УК РФ «Незаконная охота», которая предусматривает, в том числе, ответственность за запрещенные и негуманные способы охоты. Данные способы охоты (использование ловушек, выжигание в местах концентрации животных, с применением ядохимикатов, взрывчатых веществ и т.д.), согласно законодательству, недопустимы, применение их причиняет боль и страдания животным, наносит увечья и влечет смерть. Будучи солидарными с мнениями ученых в области уголовного права, отметим, что мы придерживаемся позиции, согласно которой дополнительной квалификации по ст. 245 УК РФ в случае совершения незаконной охоты запрещенными и негуманными способами не требуется. Однако необходимо

¹ Кодекс города Москвы об административных правонарушениях: Закон г. Москвы от 21.11.2007 № 45 (в ред. от 21.10.2021) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.01.2022).

² Об административных правонарушениях: Закон Ленинградской области от 02.07.2003 № 47-оз (в ред. от 08.01.2022) // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/8378814> (дата обращения: 25.01.2022); Кодекс Хабаровского края об административных правонарушениях от 24.06.2009 № 256 (в ред. от 27.10.2021) // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/995127307> (дата обращения: 25.01.2022).

квалифицировать по совокупности преступлений ст.245 УК РФ и ст. 258 УК РФ в том случае, если при незаконной охоте присутствует малолетнее лицо¹.

Наличие сведений о личности подозреваемого в тех случаях, когда эта личность не задержана, позволит следователю применить целый комплекс средств розыскной деятельности, имеющейся в его распоряжении. Вопросы и средства розыскной деятельности следователя в науке криминалистике разработаны достаточно глубоко и в полной мере применимы и по делам о жестоком обращении с животными.

Знание данных о причинной связи между совершенными жестокими действиями человека и наступившей смертью или увечьями у животного приобретают большую важность в тех случаях, когда животное (живое или мертвое) было обнаружено после совершения преступления. Как правило, по внешним проявлениям повреждений на животном не всегда удастся сделать однозначный вывод о совершении преступления именно человеком, поскольку животное могло пострадать в результате воздействия другого животного или животных.

Сведения о наличии или отсутствии свидетелей преступления могут оказать серьезнейшее влияние на расследование жестокого обращения с животными. В частности, в ходе допроса свидетелей выясняются обстоятельства преступления, характер преступных действий (количество ударов, предмет преступления и т.д.), а также, что не менее важно, наличие свидетелей позволит преодолеть противодействие расследованию.

Таким образом, важность знания и анализа информационных факторов в ходе расследования жестокого обращения с животными имеет прямое

¹ Осокин Р.Б. Отграничение жестокого обращения с животными от преступлений и правонарушений, смежных с ним по составу // Вестник Московского университета МВД России. 2014. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otgranichenie-zhestokogo-obrascheniya-s-zhivotnymi-ot-prestupleniy-i-pravonarusheniy-smezhnyh-s-nim-po-sostavu> (дата обращения: 26.10.2021).

отношение к успешному расследованию, позволит выдвинуть версии, определить направление расследования, планировать следственные и иные действия, прогнозировать возможное поведение участников расследования.

Тактические факторы, находясь во взаимосвязи с информационными факторами и, по сути, вытекая из них, определяют в большинстве своем тактику отдельных следственных действий. К тактическим факторам нами отнесены следующие элементы:

- сложившаяся на определенном этапе расследования следственная ситуация;
- избранная подозреваемым линия поведения;
- наличие противодействия расследованию со стороны подозреваемого (обвиняемого) или связанных с ним лиц;
- наличие общественного резонанса расследуемого события, а также результативность мероприятий по предупреждению совершения аналогичных преступлений. Рассмотрим данные элементы.

В ходе расследования жестокого обращения с животными, как и любого другого преступления, складываются определенные ситуации. Как справедливо отмечает И.П. Можяева, анализ совокупности информации, имеющейся на определенный момент расследования, способствует познанию криминалистических ситуаций, позволяя своевременно и правильно определить характер происшедшего, выдвинуть версии, применить тот или иной алгоритм разрешения ситуаций как складывающихся в ходе проверки сообщения о преступлении, так и на первоначальном этапе расследования¹. (более подробно об этом в параграфе 1 и 2 главы 2). Так, например, при выдвижении частной версии относительно личности преступника, в случае совершения преступления в сельской местности, следует проверить версию о

¹ Можяева И.П. Информационные основы расследования в системе криминалистики // Информационная безопасность регионов. 2012. № 1(10). С. 131-135.

причастности к совершению жестокого обращения с животными лица, являющегося соседом владельца животного либо проживающим в непосредственной близости от него, что является типичным для данного преступления.

Избранная подозреваемым в жестоком обращении с животными линия поведения непосредственно влияет на тактику расследования и применение различных тактических приемов. Особенно это проявляется в конфликтных ситуациях, когда подозреваемый отказывается от дачи показаний, дает ложные показания, в частности, говоря о том, что жестокое обращение с животным было в качестве способа защиты от его агрессии и т.д. Конфликтная ситуация в большинстве случаев влечет затягивание расследования, проведение дополнительных следственных и иных процессуальных действий. И во многом от тактики расследования будет зависеть, насколько быстро следователь преодолет данную ситуацию.

Противодействие расследованию со стороны подозреваемого (обвиняемого) выделено нами в отдельный элемент информационного фактора, поскольку хоть и имеет связь с избранной линией поведения подозреваемым, тем не менее, отличается. Избранная подозреваемым линия поведения не всегда может свидетельствовать о наличии противодействия расследованию, а само противодействие к тому же может осуществляться и иными лицами (не только подозреваемым и обвиняемым). В данном аспекте именно тактика преодоления противодействия расследованию и те приемы, применяемые для этого, являются залогом успешного расследования жестокого обращения с животными.

Отметим, что в науке криминалистике вопросы противодействия расследованию и мер по его преодолению разработаны достаточно глубоко¹. Разработанные учеными рекомендации по преодолению противодействия расследованию в полной мере применимы и по делам о жестоком обращении с животными.

Наличие общественного резонанса жестокого обращения с животными как элемент тактического фактора, оказывающего влияние на расследование данного преступления, также является весьма важным. Поскольку практически любое преступление, так или иначе ставшее известным в обществе, приобретает серьезный резонанс. С учетом развития информационных технологий общественный резонанс в последнее время распространяется и на всю страну. Например, новость в одной из социальных сетей о жестоком обращении с котом его владельцем набрала более 3200 «лайков» и столько же просмотров, более 330 комментариев. Данные факты далеко не единичны. Учитывая общественный резонанс, следователь должен максимально верно определить тактику расследования, исключить ошибки в расследовании, способствующие оправданию подсудимого или возвращению дела на дополнительное расследование.

Кроме того, с учетом общественного резонанса, следователь должен также использовать тактические приемы, в рамках которых представители общественности могут оказать помощь в установлении личности виновных в жестоком обращении с животными лиц.

Организационные факторы в рассматриваемой системе занимают особое место, учитывая специфику преступления, преимущественно

¹ Веренич И.В. Теоретические основы преодоления и нейтрализации противодействия расследованию преступлений: монография / под ред. А.М. Кустова, С.А. Ялышева. М.: Юрлитинформ, 2018. 252 с.

закljučаются во взаимодействии, причем как внутреннем, так и внешнем. К элементам организационных факторов нами отнесены следующие:

– характер взаимодействия с участниками расследования и должностными лицами в пределах их компетенции, включая федеральные и региональные государственные органы в области ветеринарии, а также частные ветеринарные организации;

– взаимодействие со средствами массовой информации, с владельцами и администраторами Интернет-ресурсов (сайтов, социальных сетей, сервисов мгновенных сообщений);

– взаимодействие с представителями общественности (зоозащитниками и зоозащитными организациям). Рассмотрим более подробно каждый из данных элементов.

Под взаимодействием с должностными лицами нами понимаются преимущественно совместные действия с оперативными сотрудниками и участковыми уполномоченными полиции. Оперативные сотрудники осуществляют поисковые действия, направленные на установление лица, совершившего преступление, а в случаях, если данное лицо скрылось, осуществляют его розыск. В данной связи от слаженного взаимодействия между следователем и оперативным сотрудником, от взаимной передачи информации друг другу, в том числе и ориентирующей, во многом зависит успех в установлении виновных лиц. Кроме того, оперативные сотрудники принимают участие и в планировании расследования (более подробно об этом в параграфе 1 главы 2).

Взаимодействие с федеральными и региональными государственными органами в области ветеринарии заключается в нескольких аспектах. Во-первых, сотрудники данных органов вправе проводить судебно-ветеринарные экспертизы, посредством которых решаются такие вопросы, как установление характера полученных животным повреждений, причины его смерти,

наступивших увечий, соблюдение условий содержания животного и т.д. Во-вторых, сотрудники данных органов могут привлекаться в качестве специалистов в состав следственно-оперативной группы, выезжать на место преступления и оказывать следователю помощь в осмотре животного, его описании, применении специальной терминологии, изъятии, упаковке и дальнейшем хранении животного. И в-третьих, сотрудники данных органов могут оказать консультационную помощь следователю, в том числе и при постановке вопросов эксперту при назначении судебно-ветеринарной, судебно-зоологической экспертизы.

Взаимодействие со средствами массовой информации, с владельцами и администраторами Интернет-ресурсов является очень важным по делам о жестоком обращении с животными. Особенно это проявляется в тех моментах, когда они являются источниками появления информации о преступлении. В частности, одним из закономерностей механизма жестокого обращения с животными при совершении преступления несовершеннолетними является осуществление ими фото и видеофиксации хода и результата своих преступных действий с последующим опубликованием контента на Интернет-ресурсах.

Как правило, доступ к данным ресурсам (пабликам, группам и т.д.) ограничен и предоставляется администратором. Кроме того, опубликование контента происходит с использованием ложных имен аккаунтов, ложных сведений о месте жительства, возрасте, фотографий профиля и т.д. В этой связи одним из успехов установления виновных в преступлении лиц, получении криминалистически важной информации, в том числе и цифровых следов преступления, является взаимодействие с владельцами вышеназванных ресурсов. Наиболее подробно о таком взаимодействии, на наш взгляд, изложено в работах Ю.В. Гаврилина. В частности, он отмечает, что следователь имеет возможность изъять в организации, администрирующей

соответствующую социальную сеть, персональные данные пользователя, указанные им при регистрации, дату и время регистрации, IP-адрес доступа к сети Интернет при регистрации, абонентский номер сотовой связи (для SMS-подтверждения), произведенных в социальной сети платежных операциях и переписке пользователя и т.д.¹

Взаимодействие с представителями общественности, к которым нами отнесены зоозащитники и зоозащитные организации, также выделено в отдельный элемент организационных факторов. Данным субъектам, согласно ст. 20 Федерального закона «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 27 декабря 2019 года № 498-ФЗ (далее – Закон об ответственном обращении с животными), предоставлено право общественного контроля в области обращения с животными. Указанный общественный контроль заключается в следующем:

- фото и видеофиксация нарушений в области обращения с животными;
- содействие органам государственного надзора в предупреждении и выявлении нарушений требований законодательства РФ в области обращения с животными;
- участие в работе по просвещению населения в области обращения с животными и др.

Учитывая тот факт, что в значительном количестве случаев о совершении жестокого обращения с животными становится известно из информации, представленной зоозащитниками и зоозащитными организациями, взаимодействие с ними приобретает обязательный характер.

Любое взаимодействие следователя, будь то с общественными

¹ Гаврилин Ю.В., Шмонин А.В. Использование информации, полученной из сети Интернет, в расследовании преступлений экстремистской направленности // Труды Академии управления МВД России. 2019. № 1 (49). С. 105-111.

организациями, с оперативными сотрудниками, участковыми уполномоченными или иными лицами, будет эффективно только тогда, когда оно отвечает принципам взаимодействия. Будучи солидарны с мнением С.В. Ведренцевой, к данным принципам относятся: принцип законности, разграничения компетенций, организационная самостоятельность взаимодействующих субъектов, руководящая роль следователя, плановость и непрерывность взаимодействия¹.

Подводя итог вышеобозначенному, отметим, что анализ факторов, влияющих на расследование жестокого обращения с животными, следует проводить с учетом, в первую очередь, сформировавшейся следственной ситуации, в которой происходит расследование, поскольку по мере ее развития и изменения будет меняться и степень значимости элементов того или иного фактора.

Раскрыв факторы, оказывающие влияние на расследование жестокого обращения с животными, считаем необходимым рассмотреть и дать анализ законодательства, регламентирующего ответственное обращение с животными и являющегося правовой основой разрабатываемой нами методики.

Одним из основополагающих действующих нормативных правовых актов, регулирующих обращение с животными, является Закон об ответственном обращении с животными. Первые попытки принятия данного акта предпринимались еще в 2011 году. Затем законопроект включался в примерную программу рассмотрения Государственной думы РФ на 2015 г. и 2016 г., но, так и не дойдя до второго чтения, принят не был, а принят был

¹ Ведренцева С.В. Понятие, сущность и принципы криминалистического взаимодействия как элемента организации расследования преступлений // Уголовная юстиция. 2021. № 18. С. 126-130.

лишь в 2018 г. Кратко рассмотрим данный нормативно-правовой акт применительно к теме нашего диссертационного исследования.

Закон об ответственном обращении с животными устанавливает, что обращение с животными основывается на нравственных принципах и принципах гуманности. Раскрываются основные понятия, регламентируются полномочия федеральных органов государственной власти, субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, требования к содержанию животных, к осуществлению деятельности по обращению с животными без владельцев. Данный нормативно-правовой акт запрещает содержать и использовать животных с нарушением установленных правил.

В Законе об ответственном обращении с животными раскрывается понятие «Жестокое обращение с животными», чего ранее ни в одном нормативном правовом акте Российской Федерации не было. Под жестоким обращением с животными понимается такое обращение, которое привело или может привести к гибели, увечью или иному повреждению здоровья животного (включая истязания животного, в том числе голодом, жаждой, побоями, иными действиями), нарушение требований к содержанию животных, установленных Законом об ответственном обращении с животными, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации (в том числе отказ владельца от содержания животного, причинившее вред здоровью животного, либо неоказание при наличии возможности владельцем помощи животному, находящемуся в опасном для жизни или здоровья состоянии). Следует согласиться с мнением К.П. Семенова о том, что данное понятие носит универсальный характер и содержит общеправовые признаки жестокого

обращения с животными, позволяющие применять меры ответственного реагирования, хотя оно и не лишено недостатков¹.

Так, О.В. Саратова определяет жестокость по отношению к животным как деяния, состоящие в их избиении и истязании, а также использование в ходе ненаучных опытов, приспособление в явно неприспособленное для обитания место и т.д.²

В.С. Мирошниченко предлагает вообще отказаться от понятия жестокости, заменив его указанием на ненадлежащее обращение с животным с обязательным причинением физической боли или страданий³.

Отметим, что данные авторы не указывают такой признак жестокости в виде действия (бездействия), как лишение пищи, воздуха, других необходимых элементов обычной среды обитания животных определенного вида, которые могут привести к их заболеванию или гибели.

С учетом этих и иных мнений относительно понятия жестокого обращения с животными, а также собственного опыта ведения дознания по делам данной категории мы предлагаем считать в качестве жестокого обращения с животными следующее: это такое обращение с животными, которое привело или могло привести к их гибели или увечью независимо от характера совершенных действий, а также нарушение установленных требований к содержанию животных, повлекшее указанные последствия⁴. Таким образом, любые умышленные действия лица, повлекшие гибель или увечье животного, будут иметь характер жестоких. С учетом бланкетного

¹ Семенов К.П. Жестокое обращение с животными в контексте Федерального закона об ответственном обращении с животными // Право и современная экономика: новые вызовы и перспективы: сборник материалов научно-практ. конф. с международным участием юридического факультета СПбГЭУ. СПб.: СПбГЭУ, 2019. С. 420-425.

² Саратова О.В. Предупреждение преступлений, связанных с жестоким обращением с животными: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. М., 2012. 25 с.

³ Мирошниченко В.С. Жестокое обращение с животными: уголовно-правовые и криминологические аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. М., 2013. 29 с.

⁴ Подр.: Тебиев Р.Р. Понятие «жестокости» и его использование в методике расследования // Пробелы в российском законодательстве. 2021. Т. 14. № 21. С. 191-195.

характера диспозиции ст. 245 УК РФ данный признак жестокости обращения, по нашему мнению, целесообразно указать в Законе об ответственном обращении с животными.

Таким образом в данном параграфе нами был сформулирован перечень факторов, влияющих на содержание методики расследования жестокого обращения с животными, к которым относятся: информационные, тактические и организационные факторы, раскрыто содержание каждого из них и показано, каким именно образом они влияют на методику расследования. Кроме того, проведен анализ законодательства, регулирующего деятельность по обращению с животными, рассмотрено понятие жестокого обращения с животными и предложено авторское определение.

Криминалистическая характеристика любого вида преступления является основой для формирования и разработки методики его расследования, без знания ее элементов и их содержания невозможно успешно раскрывать преступления. Именно криминалистической характеристики жестокого обращения с животными, а также выявлению закономерностей механизма совершения данного преступления и посвящен следующий параграф диссертационного исследования.

§ 2. Криминалистическая характеристика жестокого обращения с животными.

Данные об объекте и предмете преступного посягательства

До появления криминалистической характеристики как самостоятельной категории в криминалистике фактически использовалось уголовно-процессуальное понятие «обстоятельства, подлежащие доказыванию»¹.

Криминалистическая характеристика преступлений же как самостоятельная категория появилась в науке криминалистике в 1960-е гг. и сразу получила признание ведущих ученых-криминалистов. С этого времени криминалистические характеристики преступлений как базы частных методик расследования стали активно разрабатываться, давались различные определения их понятия и содержания, обосновывалась необходимость использования знаний о них в практической деятельности.

Общепринятым считается, что первое краткое упоминание о криминалистической характеристике преступлений можно встретить в работе А.Н. Колесниченко. Согласно его позиции, к числу наиболее существенных положений общих для всех частных методик относится «общая криминалистическая характеристика данного вида преступлений» и «преступления имеют и общие черты криминалистического характера»².

Одним из первых же, кто дал развернутое представление о криминалистической характеристике преступлений, был Л.А. Сергеев. В ее содержание он включал способы совершения преступления; условия, в которых совершаются преступления, и особенности обстановки; обстоятельства, связанные с непосредственными объектами преступных посягательств, с субъектами и субъективной стороной преступлений; связи

¹ Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории к практике. М.: Юрид. лит., 1987. 272 с.

² Колесниченко А.Н. Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. Харьков, 1967. С. 10, 14.

преступлений конкретного вида с другими преступлениями и отдельными действиями, не являющимися уголовно-наказуемыми, но имеющими сходство с данными преступлениями по некоторым объективным признакам; взаимосвязи между вышеуказанными группами обстоятельств¹.

Вопросам разработки криминалистической характеристики преступлений в различное время также посвятили свои труды такие видные ученые, как Р.С. Белкин, А.Н. Васильев, И.А. Возгрин, Ю.В. Гаврилин, Ю.П. Гармаев, Л.Я. Драпкин, Г.Г. Зуйков, Е.П. Ищенко, В.П. Лавров, А.Г. Филиппов, Н.Г. Шурухнов и многие другие.

Данных авторов, которые не всегда были схожи во мнениях относительно терминологических определений криминалистической характеристики преступлений, все же объединяет тот факт, что все они признают криминалистическую характеристику как необходимый и важнейший структурный компонент частной методики расследования, системный и взаимосвязанный характер элементов, образующих ее содержание².

Основываясь на материалах изучения уголовных дел и приговоров по ст.245 УК РФ, мы считаем целесообразным в структуру криминалистической характеристики жестокого обращения с животными в качестве ее основных и специфичных элементов включить типичную информацию, характеризующую:

- 1) непосредственный предмет преступного посягательства;
- 2) способы жестокого обращения с животными (включая приемы подготовки, совершения и сокрытия преступления);
- 3) данные о следах преступления;
- 4) обстановку преступления;
- 5) личность преступника, жестоко обращающегося с животными.

¹ Сергеев Л.А. Расследование и хищений, совершаемых при производстве строительных работ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1966. С. 4, 5.

² Кустов А.М., Лапин В.О. Современная криминалистическая практика и наука (конец XX в. – начало XXI в.): в 2 т. М.: Юрлитинформ, 2021. 328 с.

По нашему мнению, указанный перечень элементов вполне может раскрыть особенности и специфику жестокого обращения с животными и, образуя систему, будучи взаимосвязанными, быть отправной точкой для разработки всей методики расследования данных преступлений, в наибольшей степени обеспечив информационную основу расследования.

При выборе ключевых элементов криминалистической характеристики жестокого обращения с животными, выступающих одновременно в качестве критериев для формирования частной криминалистической методики, мы исходили от их своеобразия, степени выраженности, что проявляется в образовании ими корреляционных связей с иными элементами криминалистической характеристики преступлений¹.

Несколько иные структуры криминалистической характеристики жестокого обращения с животными, а соответственно и ее содержание, предлагали разные ученые-криминалисты. Так, Г.П. Волкова предлагала в состав криминалистической характеристики жестокого обращения с животными включать 5 элементов: непосредственный предмет преступного посягательства, способ совершения преступления, механизм следообразования, личность преступника и потерпевшего, обстановку совершения преступления².

В.Н. Китаева включала в криминалистическую характеристику жестокого обращения с животными 6 элементов: предмет преступления, способ совершения преступления, орудия совершения преступления, место преступления, личность преступника, мотивы совершения преступления³.

¹ Подр.: Тебиев Р.Р. К вопросу о некоторых методологических основах формирования методики расследования жестокого обращения с животными // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2020. № 1 (38). С. 110-115.

² Волкова Г.П. Криминалистическая характеристика жестокого обращения с животными // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 4/15. С. 151.

³ Китаева В.Н. Криминалистическая характеристика жестокого обращения с животными // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2015. № 1. С. 127.

Несколько иная структура криминалистической характеристики рассматриваемого преступления была предложена Л.Е. Чистовой в одной из глав учебника для дознавателей, которая включает в нее следующие элементы: непосредственный предмет преступного посягательства, способы совершения преступления, механизм следообразования, обстоятельства совершения преступления¹.

Некоторые авторы предлагают в число элементов криминалистической характеристики включать типичные следственные ситуации. Однако непосредственно к преступлению они не относятся и, по нашему мнению, не должны включаться в криминалистическую характеристику преступлений. Также считаем нецелесообразным объединять в одном элементе данные о способах совершения жестокого обращения с животными, времени и месте совершения преступления.

Отметим, что криминалистическая характеристика жестокого обращения с животными, предложенная Г.П. Волковой, является одной из первых и в связи с течением времени требует уточнения и дополнения.

Прежде всего, отметим не совсем правильное, на наш взгляд, использование Г.П. Волковой такого элемента, как «способ совершения преступления», а не «способ преступления» (об этом более подробнее в § 3 данной главы), поскольку, по нашему мнению, автор вкладывал в это понятие слишком узкое значение и не включал в него действия по подготовке к преступлению и сокрытию следов жестокого обращения с животными.

Криминалистическая характеристика жестокого обращения с животными не может, по нашему мнению, также включать механизм следообразования как гораздо более широкое собирательное понятие, относящееся не только к непосредственно самому преступлению.

Данные об объекте преступного посягательства. Рассматривая анализируемый состав преступления с точки зрения его родового, видового и

¹ Криминалистическая методика для дознавателей: учебник для вузов / под общ. ред. А.Г. Филиппова. М.: Юрайт, 2015. 414 с.

непосредственных объектов, отметим, что родовым объектом жестокого обращения с животными являются общественные отношения в сфере общественной безопасности и общественной нравственности, видовым – общественная нравственность, непосредственным – общественные отношения в сфере гуманного обращения с животными.

Однако в научной среде также существуют точки зрения о том, что объектом данного преступления являются и иные общественные отношения, в частности, посягающие на имущество граждан. Так, Е.В. Бочаров предлагает выделять в качестве дополнительного объекта преступления, предусмотренного ст.245 УК РФ, имущество, поскольку, согласно ч. 1 ст. 137 ГК РФ, к животным применяются общие правила об имуществе, а в случае причинения вреда животным вред также причиняется и владельцам животных, которые впоследствии несут материальные издержки при обращении в ветеринарные клиники для их лечения¹.

По нашему мнению, совершение жестокого обращения с животными посягает не только на общественные отношения в сфере нравственности, но также и на общественные отношения в сфере экологии. В толковом словаре С.И. Ожегова под экологией понимается «наука об отношениях растительных и животных организмов друг к другу и к окружающей их среде»². К животным организмам, составляющим одну из основных частей экологии, относятся и животные, в том числе и дикие животные, также являющиеся предметом преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ.

Наглядным примером причинения серьезного вреда экологии являются действия браконьеров на Дальнем востоке России, осуществляющих контрабанду касаток и белух с целью их дальнейшей реализации культурно-

¹ Бочаров Е.В. Объект и предмет состава жестокого обращения с животными // Вестник Томского государственного университета. 2013. Вып. 11 (127). С. 405-409; Петрухина О.А. Методика расследования экологических преступлений: монография. Тула: Издательство ТулГУ, 2021. 206 с.

² Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка / под ред. Н.Ю. Шведовой. 4-е изд. М.: Русский язык, 1997. 944 с.

зрелищным организациям. Осуществив вылов указанных диких животных, браконьеры в подавляющем большинстве случаев не в состоянии обеспечить надлежащие условия их содержания – питания, транспортировки, места содержания и т.д. В июне 2019 г. в отношении так называемых владельцев «китовой тюрьмы» Следственным комитетом РФ было возбуждено уголовное дело по фактам незаконного вылова водных биологических ресурсов и жестокого обращения с животными. 90 белух и 11 касаток были обнаружены в бухте Средняя в Приморье. Животные содержались в крошечных вольерах размерами 12 на 12 метров, тогда как в природе за сутки они проплывают десятки километров. Кроме того, более чем у половины животных были обнаружены признаки обморожения, гематомы, в пробах воды было выявлено наличие синегнойной и кишечных палочек, стафилококков¹.

Аналогичные мнения относительно того, что жестокое обращение с животными, кроме нравственности, причиняет вред и экологии, ранее были высказаны некоторыми учеными. В частности, О.С. Грачева справедливо отмечает: «В других главах УК РФ (кроме главы 26) содержатся статьи, в которых дополнительным объектом преступления могут являться, при определенных обстоятельствах, общественные отношения в сфере охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности, среди которых статья 245 УК РФ»².

По мнению В.И. Морозова и В.Г. Пушкарева, «система экологических преступлений не имеет научно-экологического обоснования, поэтому часть составов явно экологического характера находятся вне главы 26 УК РФ ... природные компоненты, в частности животный мир, до сих пор

¹ СК возбудил дело о жестоком обращении с касатками и белухами, незаконно выловленными в Приморье. URL: <https://www.newsru.com/russia/07feb2019/kosatki.html> (дата обращения 16.08.2021).

² Демичев А.А., Грачева О.С. Экологическое право: учебное пособие. Нижний Новгород: НФ МГЭИ, 2016. С. 83.

рассматриваются с экономических позиций лишь как ресурс, что, на наш взгляд, недопустимо»¹.

Таким образом, мы обоснованно полагаем, что состав преступления, предусмотренный ст. 245 УК РФ, хоть и находится в главе 25, тем не менее совершение данного преступления посягает также и на общественные отношения, закрепленные в главе 26 «Экологические преступления» УК РФ.

Раскроем *непосредственный предмет преступного посягательства* по делам о жестоком обращении с животными как элементе криминалистической характеристики данного преступления. Обозначенный элемент, являясь системообразующим для других элементов криминалистической характеристики преступлений, в основной своей массе представляет собой объекты гражданского права в связи и по поводу которых совершено преступление². К исключениям можно отнести случаи, когда непосредственным предметом преступного посягательства являются животные, относящиеся к дикой фауне.

К предмету преступного посягательства по делам рассматриваемой категории относятся животные – домашние, дикие, вне зависимости от формы собственности и отношения к ним (личное животное, бездомное, служебные животные, а также животные, используемые в культурно-зрелищных целях).

К предметам преступления по делам о жестоком обращении с животными относятся: домашние животные (73% случаев) – собаки (щенки), коты (котята), попугаи, лошади, декоративные крысы и хорьки и т.д.; дикие животные (27%) – медведи, лисы, олени, киты, птицы, жирафы и другие.

Вопрос об отнесении того или иного животного к предмету статьи 245 УК РФ является весьма дискуссионным, большинство ученых придерживаются позиции, согласно которой главным качеством, которым

¹ Морозов В.И., Пушкарев В.Г. Уголовно-правовая квалификация браконьерства: учебное пособие. Тюмень: ТюИ МВД России, 2006. С. 51.

² Кардашевская М.В. Предмет преступного посягательства как элемент криминалистической характеристики преступлений // Вестник Московского университета МВД России. 2019. № 7. С. 238.

должно обладать животное, является его способность ощущать боль, поскольку диспозиция указанной статьи предполагает, что животное испытывает боль при совершении в отношении него преступления.

В подтверждении данного довода весьма интересным является мнение Р.Д. Шарапова, который говорит о том, что жестокое обращение с беспозвоночными животными (кольчатые черви, моллюски, лягушки, насекомые и пр.), а также с земноводными, пресмыкающимися, не образует состав преступления, предусмотренный ст. 245 УК РФ. Данный вывод следует из предусмотренных ст. 4 Закона об ответственном обращении с животными нравственных принципов и принципов гуманности при обращении с животными, а именно отношение к животным как к существам, способным испытывать эмоции и физические страдания. Беспозвоночные, земноводные и пресмыкающиеся животным не способным испытывать эмоции¹. Таким образом, опровергается мнение о том, что вышеуказанные животные также являются предметом жестокого обращения.

Аналогичного мнения придерживаются и другие ученые. Так, Л.Д. Витязева говорит о том, что к предмету жестокого обращения с животными следует относить тех животных, которые обладают нервной системой, способные испытывать эмоции².

Отметим, что в Законе об ответственном обращении с животными имеются такие определения, как: «дикие животные», «домашние животные», «животное без владельца», «служебные животные». Но самого главного определения, кто же является животным, а соответственно и непосредственным предметом ст. 245 УК РФ, в данном нормативно-правовом акте нет. Фактически законодатель не дал дефиницию, кто является или кто относится к животным, тем самым образовав правовой вакуум. Ведь

¹ Шарапов Р.Д. Уголовная ответственность за жестокое обращение с животными // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2019. № 1 (47). С. 51-60.

² Витязева Л.Д. Уголовно-правовая характеристика жестокого обращения с животными // Актуальные вопросы права, экономики и управления: сборник материалов междунар. научно-практ. конф. Пенза: «Наука и Просвещение», 2020. С. 224-226.

животными в самом широком смысле этого слова также и являются черви, лягушки и т.д., но являются ли они предметом ст. 245 УК РФ? Очевидно, что нет.

Полагаем, что в ситуации отсутствия нормативного определения животных в специально посвященном для них законодательном акте, перечень животных, являющихся непосредственным предметом ст. 245 УК РФ, должен определяться исходя из того, как складывается правоприменительная практика. В сложившейся практической деятельности к непосредственному предмету жестокого обращения с животными относят домашних животных, сельскохозяйственных животных, животных, являющихся предметом незаконной охоты. Данный перечень является далеко не исчерпывающим. И именно практика, на наш взгляд, должна стать определяющей при дальнейшем нормативном закреплении понятия животного в Законе об ответственном обращении с животными.

Остальные элементы криминалистической характеристики жестокого обращения с животными (способ преступления, данные о следах преступления, личность преступника и обстановка преступления) будут рассмотрены нами в следующих параграфах диссертационного исследования.

Исходя из понимания криминалистической характеристики преступлений, в основе которой лежат закономерности между ее элементами, представляется важным сформулировать закономерности, лежащие в основе криминалистической характеристики жестокого обращения с животными.

При этом отметим, что некоторые ученые, еще в советское время, критикуя категорию криминалистической характеристики преступлений, указывали на бессистемный характер изложения ее элементов¹.

Не разделяя данную точку зрения, отметим, что причина не в том, что криминалистическая характеристика преступлений как категория

¹ Белкин Р.С., Быховский И.Е., Дулов А.В. Модное увлечение или новое слова в науке? (Еще раз о криминалистической характеристике преступления) // Социалистическая законность. 1987. № 9. С. 56-58.

криминалистической методики не может выполнить свое назначение, а в том, что в данном виде преступлений такие закономерности не являются устойчивыми и характерными, либо они были исследованы недостаточно полно, либо не были выявлены по иным причинам. В связи с чем такие частные случаи отнюдь не являются доказательством порочности категории криминалистической характеристики преступлений, и тем более необходимости ее замены обстоятельствами, подлежащими доказыванию.

Полагаем, что наиболее специфичные и устойчивые закономерности жестокого обращения с животными можно выделить *в механизме совершения данного преступления.*

При этом под механизмом преступления нами понимается, а также взято в качестве базового определение, предложенное А.М. Кустовым: «система процессов взаимодействия участников преступления (как прямых, так и косвенных) между собой и с материальной средой, сопряженных с использованием соответствующих орудий, средств и иных отдельных элементов обстановки»¹.

Выдвинем и докажем гипотезу о существовании следующих закономерностей механизма жестокого обращения с животными:

1) сопровождение жестокого обращения с животными при совершении преступления из хулиганских побуждений видеофиксацией процесса (результата) преступных действий и размещение видеозаписей в информационных ресурсах сети Интернет;

2) наличие связей между содержанием и характером способа совершения преступления и фактом знакомства субъекта преступления с потерпевшим;

3) наличие связей между способом преступления и личностью субъекта преступления, проявляющиеся в следующем:

¹ Кустов А.М. К вопросу о структуре механизма преступления // Пенитенциарная наука. 2009. № 5. С. 30.

- выполнение действий по истязанию животного совершается преимущественно лицами подросткового возраста;
- сбрасывание животного с высоты характерно для владельца животного либо близкого к нему лица (супруг, супруга, сожитель и т.д.);
- нарушение требований к условиям содержания животных характерно для лиц, на которых возложена обязанность по соблюдению данных условий;
- непринятие мер по сокрытию преступления характерно, как правило, для внезапно возникшего умысла и хулиганского мотива.

Говоря о такой закономерности, как сопровождение жестокого обращения с животными при совершении преступления из хулиганских побуждений видеофиксацией процесса (результата) преступных действий и размещение видеозаписей в информационных ресурсах сети Интернет, необходимо отметить следующее.

Жестокое обращение с животными по изученным нами уголовным делам в 95% случаев совершается из хулиганских побуждений. Данные хулиганские мотивы выражаются преимущественно в удовлетворении желания лицезреть мучения животных или самоутверждения путем демонстрации превосходства над ними. Фото или видеофиксация преступных действий же в данном случае происходит чуть более в 30% случаев. При этом не всегда и не все преступления виновные лица опубликовывают в сети Интернет. Приведем пример из судебной практики.

В 2017 г. Следственный комитет России возбудил уголовное дело по ч. 1 ст. 245 УК РФ в отношении председателя некоммерческого товарищества, которая попросила своего знакомого убить соседскую собаку, повесив животное. Ход и результат преступления она фиксировала на видео, после чего опубликовала в сети Интернет. В качестве причины своих действий объяснила, что собака ела птиц¹.

¹ СК возбудил дело после убийства собаки породы хаски. URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/59977a399a7947fe4d46621d> (дата обращения: 15.10.2021).

В качестве схожих примеров можно привести почти треть из изученных уголовных дел. Доказательственную ценность в данной ситуации для следователя представляют как сами цифровые носители информации, на которые осуществлялась фото и видеосъемка, так и цифровые следы преступления при опубликовании в сети Интернет (более подробно об этом в следующих параграфах диссертационного исследования).

Следующая выделенная нами закономерность заключается в наличии связей между содержанием и характером способа преступления и фактом знакомства субъекта преступления с потерпевшим. Здесь речь идет преимущественно о приемах сокрытия жестокого обращения с животными, являющиеся частью способа преступления. Практически во всех случаях совершения преступления, когда виновное лицо и потерпевший (владелец животного) были знакомы, так или иначе совершались действия, направленные на сокрытие преступления.

При этом само сокрытие жестокого обращения с животными, по изученным нами уголовным делам, было в 48% случаев, чаще всего заключалось в том, чтобы сам факт жестокого обращения с животными не был известен сотрудникам правоохранительных органов. Более подробно приемы сокрытия нами рассмотрены в параграфе 3 диссертационного исследования.

Наиболее характерно сокрытие преступления лицом, знакомым с потерпевшим в тех случаях, когда потерпевший и виновное лицо являются сожителями (супругами), соседями, либо проживают в непосредственной близости друг от друга. Приведем пример из судебной практики.

Граждане Р. и С., действуя группой лиц по предварительному сговору, нанесли не менее 12 ударов деревянной кувалдой и не менее 3 ударов ножом собаке, принадлежащей потерпевшей П. От полученных повреждений собака скончалась, после совершения преступления закопали ее в городе около дома. В ходе расследования стало известно, что преступники проживают в одном доме с владелицей собаки, кроме того, с ними в доме проживала также и дочка

потерпевшей¹. Аналогичные примеры из практики можно привести и в других схожих ситуациях.

Следующая группа закономерностей связана с наличием связей между способом преступления и личностью субъекта преступления, проявляющиеся в следующем. Данная группа закономерностей объединяется и подразделяется на четыре отдельные закономерности.

1. Непринятие мер по сокрытию преступления характерно, как правило, для внезапно возникшего умысла и хулиганского мотива. Обозначенная закономерность заключается в том, что преступники, совершив преступление, не принимают мер, чтобы их действия остались незамеченными, а именно: оставляют труп и следы животного на месте преступления, выбрасывают на месте преступления орудия (палки, арматуру и т.д.). Обозначенная закономерность встречается в 26% случаев при совершении преступления из хулиганских мотивов или при внезапно возникшем умысле.

Сформулированная закономерность представляется как наиболее благоприятная для следователя (дознавателя), поскольку оставляемые следы, тем более при непринятии мер по их сокрытию, имеют серьезное доказательственное значение.

Следующая закономерность заключается в выполнении действий по истребанию животного преимущественно лицами подросткового возраста. Данная закономерность проявляется в 90% случаях, когда преступления совершают подростки.

Под подростками нами понимаются молодые люди в возрасте от 14 до 17 лет. При этом уголовная ответственность за жестокое обращение с животными наступает с 16 лет. Удельный вес преступлений, совершенных указанной возрастной группой, составил 13%. Практически в каждом втором

¹ Приговор Сысольского районного суда Республики Коми от 22.05.2020 № 1-13/2020.

случае способом преступления являлось истязание (подробнее данный способ преступления рассмотрен в параграфе 3).

Так, в Тверской области подростки жестоко истязали животных, а именно привязывали к конечностям камни и сбрасывали их в реку, подвязывали к стволам деревьев, связывали и ограничивали их передвижение по нескольку дней¹. В Североморске подросток снял шкуры с четырех собак².

Аналогичные примеры преступлений можно привести и в других субъектах РФ.

Данная закономерность механизма жестокого обращения с животными является особо важной для следователя не только с точки зрения расследования уголовного дела, но и с точки зрения предупреждения совершения аналогичных преступлений среди подростков. Поскольку, согласно многочисленным исследованиям, почти все взрослые преступники, ранее осужденные за преступления насильственного характера, убийства и т.д., в детстве часто пытали и мучали животных³.

Следующая закономерность заключается в том, что сбрасывание с высоты как способ совершения преступления совершается преимущественно владельцем животного либо лицом, проживающим с ним (сожитель, супруг и т.д.).

Во-первых, отметим, что сбрасывание с высоты входит в целую группу способов совершения жестокого обращения с животными, сопряженных физическим воздействием на него, и является типичным для данного преступления, совершается в 21% случаев.

¹ Дети жестокого истязали и убивали собак в Тверской области. URL: <https://www.tver.kp.ru/daily/26475.4/3344741/> (дата обращения: 15.12.2021).

² В Североморске неизвестный снимает шкуру с собак. URL: <https://murmansk.bezformata.com/listnews/zhivoder-snimaet-shkuru-s-sobak/91735550/> (дата обращения: 15.12.2021).

³ Подростковая агрессия: почему дети мучают животных и матерятся. URL: <https://www.ya-roditel.ru/parents/base/experts/podrostkovaya-agressiya-pochemu-deti-muchayut-zhivotnykh-i-materyatsya/> (дата обращения: 15.12.2021).

Во-вторых, из указанного числа в более чем половине случаев преступление совершал владелец животного, супруг (супруга), сожитель и т.д. Сбрасывание с высоты характерно, как правило, при выкидывании домашних животных из балконов и окон многоквартирных домов. Совершается преимущественно в ходе ссоры между вышеуказанными лицами и предшествует совершению иных, более тяжких преступлений. Приведем пример из судебной практики.

Гр. Т., находясь у себя в квартире, расположенной в многоэтажном доме, будучи в состоянии алкогольного опьянения, схватила принадлежащего ей и ее дочке котенка и выбросила из окна. После этого вышла во двор, взяла в руки котенка и начала поочередно дергать ему лапы и растягивать их, а затем не менее двух раз ударила его об асфальт¹.

Кроме того, приведем другой схожий пример из судебной практики. Так, гр. С., находясь у себя в квартире, расположенной на пятом этаже многоквартирного дома, будучи в состоянии алкогольного опьянения, нанес не менее пяти ударов деревянной скалкой по голове и туловищу принадлежащей ему собаки породы немецкая овчарка, после чего выкинул ее с балкона на асфальт проезжей части. От полученных повреждений собака скончалась².

Данную закономерность, характеризуя ее с точки зрения ориентирующей для следователя, можно назвать благоприятной, поскольку при выдвижении частных версий относительно личности преступника, значительно сужается круг поиска и место, где этот поиск необходимо проводить. Кроме того, сюда же можно добавить и тот факт, что в значительном большинстве случаев преступления совершаются лицами, находящимися в состоянии алкогольного опьянения.

Следующая закономерность, свидетельствующая о наличии связей между способом преступления и личностью субъекта преступления,

¹ Приговор Томского районного суда от 18.02.2020 № 1-395/2019.

² Приговор Пролетарского районного суда г. Тверь от 27.01.2020 № 1-19/2020.

заключается в том, что несоблюдение условий по содержанию животных характерно, как правило, для лиц, на которых возложена такая обязанность. Указанных лиц можно поделить на две категории.

К первой категории лиц относятся прежде всего работники культурно-зрелищных учреждений – зоопарков, зоосадов, цирков, зоотеатров, дельфинариев, океанариев. Совершаемое ими несоблюдение условий по содержанию животных заключается в нарушении правил кормления и поения животных, нарушении требований к условиям содержания помещений, нарушении правил ветеринарного контроля, правил транспортировки, условий использования животных и т.д. При этом данные нарушения преимущественно характерны для лиц, на которых обязанность по содержанию животных возложена на постоянной основе, то есть действующие на постоянной основе работники.

Ко второй категории относятся лица, на которых временно возложена обязанность по содержанию животных, либо временно самостоятельно взявшие на себя такие обязанности, в частности, владельцы временных приютов для размещения и содержания безнадзорных животных, владельцы так называемых домашних временных приютов для животных, временной передержки животных и т.д. Приведем пример из правоприменительной практики.

В г. Благовещенске Амурской области было возбуждено уголовное дело на владельца приюта для собак. Сотрудниками полиции в ходе работы по проверке заявления о нарушении условий содержания животных в указанном приюте было обнаружено в одном из помещений приюта более 40 трупов собак. Согласно заключению ветеринаров, все собаки погибли от истощения. На руководителя приюта было возбуждено уголовное дело по ч. 2 ст. 245 УК РФ, его поместили в изолятор временного содержания¹.

¹ Сотрудники уголовного розыска задержали руководителя приюта для собак, подозреваемого в совершении жестокого обращения с животными. URL: <https://мвд.рф/news/item/15576059/> (дата обращения: 16.12.2021).

Несмотря на то, что удельный вес преступлений о жестоком обращении с животными, где способом совершения преступления явилось несоблюдение условий по содержанию животных, является небольшим – всего 15%, практически во всех случаях преступления совершались вышеуказанными категориями граждан. Более подробно об этом способе совершения преступления будет рассмотрено в параграфе 3 диссертационного исследования. Детально обязанности по соблюдению условий по содержанию животных изложены в постановлении Правительства от 30 декабря 2019 г. № 1937 «Об утверждении требований к использованию животных в культурно-зрелищных целях и их содержанию».

Таким образом, в параграфе с учетом мнений ученых были рассмотрены общие проблемные вопросы, связанные со структурой и содержанием криминалистической характеристики жестокого обращения с животными, сформулированы и обоснованы закономерности механизма совершения данного преступления.

В контексте сказанного способ преступления, являясь ключевым элементом криминалистической характеристики, имеет особо важное значение для обнаружения признаков преступления, его своевременного выявления, раскрытия и всего расследования преступлений данного вида в целом для разработки теоретических рекомендаций, а также для предупреждения совершения преступлений. Специфику способа жестокого обращения с животными, его структуру и содержание, типичные приемы подготовки, совершения и сокрытия данных преступлений мы охарактеризуем в следующем параграфе, после чего в отдельном параграфе рассмотрим личность и обстановку совершения преступления.

§ 3. Способ жестокого обращения с животными

Способ преступления как элемент криминалистической характеристики, о котором ученые-криминалисты писали еще в первой половине XX века¹, имеет важное значение для криминалистической науки в целом и практики расследования. В силу своей научной и практической значимости способ преступления являлся и является предметом пристального внимания ученых на протяжении всего времени развития криминалистики, в том числе и как структурный элемент криминалистической характеристики преступлений. В настоящее время большая часть ученых справедливо указывают, что способ преступления является ключевым в системе элементов криминалистической характеристики преступлений².

О важности данного элемента криминалистической характеристики преступлений свидетельствуют следующие обстоятельства:

а) способ преступления дает наиболее полные представления о самом преступлении и формирует сведения о нем. Обозначенные сведения дают основания с определенной долей вероятности делать выводы об еще неустановленных элементах преступления, входящих в структуру криминалистической характеристики, в частности, личности преступника, обстановки преступления;

б) составными частями способа преступления являются приемы его подготовки, совершения и сокрытия, взаимосвязанные между собой. Данное обстоятельство позволяет при наличии отдельных следов или иных данных, указывающих на возможный способ преступления, обнаруживать другие

¹ Якимов И.Н. Практическое руководство к расследованию преступлений. М.: «Заготхоз» милиции Республики, 1924. С. 169; Зуйков Г.Г. Криминалистическое учение о способе совершения преступления: автореф. дис. ... докт. юрид. наук: 12.717. М., 1970; Лузгин И.М., Лавров В.П. Способ сокрытия преступлений и его криминалистическое значение. М.: Академия МВД СССР, 1985. С. 85.

² Подр.: Бессонов А.А. Способ преступления как элемент его криминалистической характеристики // Пробелы в российском законодательстве. 2014. № 4. С. 173.

следы и устанавливать обстоятельства, возникающие при совершении преступлений таким способом;

в) способ преступления является одним из обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии со ст.73 УПК РФ;

г) обобщение способов преступления способствует разработке методических рекомендаций по обнаружению признаков преступления, его своевременному выявлению и раскрытию, облегчает построение следственных версий;

д) анализ и обобщение способов преступления позволяет выявлять обстоятельства, способствующие совершению преступлений данного вида, что в конечном итоге имеет значение при предупреждении преступлений.

Учитывая имеющиеся мнения относительно понятия, содержания, структуры и значения способа преступления, считаем наиболее логичным определение способа преступления, предложенное также Н.П. Яблоковым, – объективно и субъективно обусловленная система поведения субъекта до, в момент и после совершения им преступления, оставляющего различного рода характерные следы вовне, позволяющие с помощью криминалистических приемов и средств получить представление о сути происшедшего, своеобразии преступного поведения правонарушителя, его отдельных личностных данных¹.

Общепринятым считается, что элементы способа преступления находятся в пространственной, временной и причинной взаимосвязи между собой и окружающей средой. Имея сложный характер, они детерминированы свойствами личности преступника, обстановкой совершения преступления и непосредственным предметом преступного посягательства.

Повторяемость способов преступления служит одной из объективных предпосылок для формирования частной методики расследования

¹ Яблоков Н.П. Криминалистическая методика расследования: история, современное состояние и проблемы. М.: Норма: Инфра-М, 2016. 190 с.

преступлений¹. Установление особенностей способов жестокого обращения с животными позволит получить информацию о поведении личности, его личностных характеристиках, использованных орудиях и средствах.

В 61% случаев по изученным нами уголовным делам, где были установлены виновные лица, отмечается наличие полноструктурных способов преступлений данного вида.

Рассмотрим каждый элемент способа исследуемого преступления: подготовку, совершение и сокрытие, наиболее часто встречающиеся на практике.

Подготовка к данному преступлению предусматривает совершение ряда действий, в число которых входят: планирование преступления, выбор удобных условий, места и времени совершения, подбор орудий и средств, необходимых для совершения преступного деяния. Подготовка к жестокому обращению с животными зависит в целом от способа совершения преступления, и в различном сочетании ее характеризуют следующие действия:

- определение конкретного предмета преступления (личное животное, не принадлежащее преступнику животное, бездомное животное);
- подготовка будущих объяснений, оправдывающих совершение преступления, в частности причинение повреждений как способ защиты от агрессии животного, как способ облегчить страдания животному;
- подбор орудий преступления (огнестрельное или холодное оружие, арматура, палки, цепи, веревки и иные предметы);
- подыскивание соучастников (поиск лиц в социальных сетях, сговор со знакомыми или друзьями);

¹ Волженкин Б.Я., Питерцев С.К., Шимановский В.В. Расследование дел о хулиганстве. Квалификация, процессуальные особенности и методика расследования: учебное пособие. 2-е изд., перераб. и доп. Л.: типография им. Урицкого, 1979. С. 64.

– подбор и изучение места будущего преступного посягательства на животное с позиции сохранения тайности (гаражные массивы, подвалы, чердаки, заброшенные постройки).

Обобщая изученные материалы уголовных дел, отметим, что наиболее типичными приемами подготовки к жестокому обращению с животными являются подбор, изготовление или приобретение средств и орудий жестокого обращения с животными – 41% случаев, определение места совершения преступления – 39%, подыскивание соучастников преступления и распределение ролей – 23%.

Необходимо отметить, что определение конкретного животного, в отношении которого планируется жестокое обращение, обуславливается с позиции связи преступника с самим животным (владелец, лицо, не имеющее отношения к животному, лицо, имеющее некоторые полномочия по отношению к животному), а также с позиции отношения преступника к владельцам животного (враги, соседи, нанятый за плату владельцами животного и т.д.).

Подбор и изучение места предстоящих преступных действий в отношении животных также обуславливается рядом факторов. Главный из них – это определение места преступления с позиции тайности совершения преступления по отношению к окружающим. Как показывает практика, лица, жестоко обращающиеся с животными, хорошо ориентированы в предполагаемом месте преступления и выбирают его с целью остаться незамеченными кем-либо.

Поиск и подбор орудия преступления, как правило, не представляет труда для преступников. В 69% по изученным уголовным делам использовались бытовые и хозяйственные предметы (ножи, молотки, топоры, воспламеняющиеся жидкости) и подручные предметы (палки, кирпичи, металлическая арматура и т.д.).

Приведем пример из судебной практики. В феврале 2018 г., У., находясь у себя дома, примерно в 23 часа услышал лай соседской собаки, к которой

долгое время испытывал неприязнь, так как на протяжении значительного времени она мешала ему спать, после чего у него возник прямой преступный умысел на жестокое обращение с данной собакой, принадлежащей Г., путем ее поджога. Реализуя свои преступные намерения, У. спустился в подвал принадлежащего ему домовладения, взял канистру с бензином и перелил 200 г. бензина в банку. Далее Г. с целью проверки свойства горения бензина вылил небольшое его количество на землю и поджег. Убедившись, что бензин не потерял свои свойства и способен гореть, взял банку с бензином и спички и направился к забору, позади которого находилась собака, принадлежавшая Г. Убедившись, что собака привязана цепью и находится возле забора, понимая и учитывая, что с данной позиции его действия являются незаметными, У. вылил на собаку бензин и при помощи спичек поджег ее, тем самым причинив мучительную смерть животному¹.

Другой пример подготовки к жестокому обращению с животными, связанный с привлечением соучастников и подбором орудий можно наблюдать в следующем примере. Так, С., имея прямой преступный умысел на жестокое обращение со своей собакой с целью ее дальнейшего убийства, обратилась за помощью к своему соседу А. За денежное вознаграждение в размере 100 рублей С. предложила А. убить принадлежащую ей собаку, на что тот ответил согласием. При этом С. передала А. заранее подготовленный ею топор, предварительно наточив его лезвие. После этого А. вступил в преступный сговор с ранее знакомым ему З., попросил его оказать помощь в убийстве собаки, на что тот ответил согласием. Предварительно договорившись о времени, месте и способе преступления, А. и З. совершили убийство собаки ударами топора².

В целом подготовка к жестокому обращению с животными заключается в определении лицом способов преступления и конкретных приемов его

¹ Приговор Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 21.11.2019 № 1-883/2019.

² Приговор Гусь-Хрустального городского суда Владимирской области от 13.09.2019 № 1-262/2019.

совершения, удобных для его реализации места и времени, в создании условий, способствующих совершению преступления, продумывание действий по его сокрытию.

Способ совершения преступлений данного вида, находясь во взаимосвязи с непосредственным объектом преступного посягательства, условиями окружающей среды и свойствами личности преступника, подлежит обязательному доказыванию по делам данной категории в совокупности с критерием жестокости и наступившими последствиями¹. Преступление данной категории может быть совершено в форме как действия, так и бездействия.

Разные авторы, занимавшиеся исследованием по данному преступлению, предложили собственные классификации способов совершения жестокого обращения с животными. В частности, В.Н. Китаева предлагает классифицировать их на механические, химические, с применением электрического тока, с применением огня, комбинированные².

Несколько иную классификацию предложила Г.П. Волкова, включая в нее способы несоблюдения правил кормления, эксплуатации и содержания животных, с использованием животных, с использованием физической силы человека³.

На наш взгляд, столь широкие классификации способов совершения жестокого обращения с животными затрудняют их понимание и определение того или иного приема совершения преступления к соответствующей группе способов. Кроме того, отмечается непоследовательность авторов при выборе оснований для классификации, а также неполнота описания отдельных способов преступления.

¹ Признак жестокости нами был рассмотрен в параграфе 1 главы 1.

² Китаева В.Н. Криминалистическая характеристика жестокого обращения с животными // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2015. № 1 (7). С. 127-134.

³ Волкова Г.П. Криминалистическая характеристика жестокого обращения с животными // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 4. С. 151-153.

Следует также учесть и тот факт, что с момента написания научных работ вышеуказанными авторами прошло значительное время, произошли изменения в уголовном законодательстве, принято законодательство об ответственном обращении с животными, расширился перечень деяний, ставшими теперь преступными, кратно возросло количество совершаемых преступлений.

Основываясь на результатах изучения материалов уголовных дел, опубликованной следственно-судебной практике, нами была сформулирована авторская классификация способов совершения жестокого обращения с животными, состоящая из:

1. Способов, сопряженных физическим или механическим воздействием на животное;
2. Способов истязания животного;
3. Способов нарушения требований к содержанию животного.

Способы совершения рассматриваемого преступления, сопряженные физическим или механическим воздействием на животное, заключаются в том, что они могут совершаться при помощи силы человека как без использования каких-либо предметов, так и с использованием различных предметов.

Данная категория способов является наиболее типичной и составляет 72% из всего количества изученных уголовных дел, включая в себя следующие типичные приемы совершения преступления:

– удары руками и ногами по животному (7%), отделение частей тела от живого животного (3%), сбрасывание с высоты (из окон и балконов квартир и домов, 9%), удары о различные преграды и предметы (удары об стены, землю, 7%).

– перекрытие дыхательных путей руками, петлей, утопление в воде, закапывание заживо (6%);

– совершенные с применением предметов хозяйственно-бытового назначения, приспособленных орудий или подручных средств (16%);

– совершенные с применением оружия (ружья, пистолеты, пневматические винтовки, 9%). При этом во всех случаях применения оружия, непосредственно само оружие у преступников находилось на законных основаниях (имелась лицензия и разрешение);

– удержание животного над открытым огнем, поджигание животного, заранее облитого воспламеняющейся жидкостью. Общее количество преступлений, совершенных таким способом, по результатам исследования, составило 7% случаев. Относительно незначительная доля преступлений, совершенных данным способом, свидетельствует о его сложности по сравнению с другими способами, необходимости более тщательной подготовки, поиска средств преступления и наиболее подходящего места.

– отравление ядовитыми веществами и отравление медицинскими препаратами составляет 5% случаев от общего числа изученных уголовных дел. Ядовитые вещества, как правило, предназначенные для избавления от мелких грызунов, приобретаются лицами в ветеринарных учреждениях и используются не по назначению. Такие вещества подсыпаются в еду и воду животных, отчего они после долгих мучений погибают. То же относится и к медицинским препаратам, за исключением того, что медицинские препараты бывают разного предназначения, но при неправильном использовании с одинаковым итогом для животных – их гибелью.

Наиболее распространенными используемыми орудиями и предметами являются тупые, колющие, режущие предметы, такие как ножи, металлическая арматура, топоры, палки, камни. Очевидно, что для преступников использование физического воздействия на животное является более эффективным и менее трудоемким при подготовке к преступлению.

Нередко вышеуказанные приемы совершения преступления совершаются в совокупности с другими приемами, например, нанесение ударов и сожжение, удары руками и ногами и сбрасывание с высоты и т.д.

Приведем пример из судебной практики. Ц., будучи в состоянии алкогольного опьянения, имея умысел на убийство животного, с целью

причинения ему боли и страданий нанес несколько ударов ногами породистой кошке, принадлежащей его сожительнице, после чего взял кошку в руки и ударил ее несколько раз головой об эмалированный бачок. В результате преступных действий Ц. наступила смерть кошки. В данном примере мы наблюдаем совокупность нескольких приемов совершения преступления: нанесение ударов ногами, а также удары об преграду¹.

Следующая группа способов совершения жестокого обращения с животными – способы истязания животного. Встречаются в 13% из числа изученных уголовных дел. Состоит из таких приемов совершения преступления:

- длительное лишение пищи и воды (5%);
- создание неблагоприятного температурного или кислородного режима (3%);
- лишение физической активности (5%).

Случай длительного лишения физической активности можно наблюдать в следующем примере из судебной практики. На Дальнем Востоке 90 касаток и 11 белух содержались в крошечных вольерах размерами 12 на 12 метров, не имея возможности полноценно плавать, когда за сутки они проплывают десятки километров. Кроме того, у многих из них были обнаружены признаки обморожения, гематомы².

Третья группа способов совершения жестокого обращения с животными – нарушения требований к содержанию животных. По распространенности составляет 15% случаев из числа изученных уголовных дел и включает в себя следующие приемы совершения:

- отказ владельцев животных от исполнения ими обязанностей по их содержанию (4%);

¹ Приговор Сысольского районного суда Республики Коми от 23.01.2020 № 1-131/2019-1-4/2020.

² СК возбудил дело о жестоком обращении с касатками и белухами, незаконно выловленными в Приморье. URL: <https://www.newsru.com/russia/07feb2019/kosatki.html> (дата обращения: 16.08.2021).

- организация и проведение боев животных (3%);
- нарушение условий содержания животных должностными лицами культурно-зрелищных организаций, а также лицами, в обязанности которых входит содержание животных (8%).

Говоря о данном способе совершения преступления, отметим, что в Законе об ответственном обращении с животными в ст. 9 закреплена обязанность владельцев животных обеспечить надлежащий уход за ними, а в случае отказа от права собственности или невозможности дальнейшего содержания животного, владелец обязан передать животное новому владельцу или в приют для животных. Кроме того, к лицам, в обязанности которых входит содержание животных, относятся:

- зоотехники, ответственные за правильное питание животных, содержание, предупреждение болезней и т.д.;
- животноводы, занимающиеся разведением и содержанием животных;
- кинологи (как военнослужащие, так и сотрудники правоохранительных органов) и т.д.

Приведем пример из судебной практики. Владельцы бульдога по имени Буч из г. Краснодара бросили его при минусовой температуре в зимний период времени в мусорный бак, тем самым отказавшись от него и его дальнейшего содержания. Животное, находящееся на грани смерти и получившее серьезные обморожения, обнаружили случайные прохожие, услышав едва заметный хрип собаки¹. Аналогичные случаи отказа от животных путем их выбрасывания, оставления на открытой местности (в лесу, в поле и т.д.) нами были обнаружены и при изучении уголовных дел в иных субъектах РФ.

С развитием учения о способе совершения преступления внимание ученых-криминалистов было обращено на соотношение способа преступления и способа его сокрытия. Некоторые из них придерживались позиции, что приемы подготовки, совершения и сокрытия преступления составляют

¹ Уголовное дело № 1190180032583 ОМВД России по Прикубанскому округу г. Краснодара, 2019.

систему действий и образуют способ преступления¹. Другие ученые, наоборот, придерживались позиции, что способ сокрытия может выступать и в качестве самостоятельного элемента способа совершения, и как самостоятельная система действий².

Позднее в науке криминалистике сформировалась точка зрения о сокрытии преступления как об одной из форм противодействия расследованию – более широкого понятия³. Сама теория противодействия расследованию и мер по его преодолению в криминалистике разработана достаточно глубоко и считается одним из современных и наиболее общих частных криминалистических учений, включенных в первый раздел криминалистики – в ее общую теорию⁴.

Обозначенная точка зрения подтверждается в определении, данном Р.С. Белкиным, где сокрытие преступления рассматривается как «деятельность (элемент преступной деятельности), направленная на воспрепятствование обнаружению самого факта преступления и установлению виновного лица путем утаивания, уничтожения, фальсификации следов преступления»⁵.

В тех ситуациях, когда в уголовном деле имелся подозреваемый (обвиняемый), противодействие расследованию осуществлялось в 48% случаев. Сокрытие же жестокого обращения с животными для большинства

¹ Васильев А.Н., Яблоков Н.П. Указ. соч. С. 119.

² Белкин Р.С. Курс криминалистики: в 3 т. Т. 3. Криминалистические средства, приемы и рекомендации. С. 231-232; Зуйков Г.Г. Способы сокрытия преступления и уклонения от ответственности // Способы сокрытия следов преступления и криминалистические методы их установления: сборник научных трудов. М.: Академия МВД СССР, 1984. С. 24-25; Лузгин И. М. Указ. соч. С. 7-8.

³ См.: Карагодин В.Н. Преодоление противодействия предварительному расследованию. Свердловск: Изд-во Уральского университета, 1992. С. 20; Федоренко А.Ю. Криминалистическая техника в предупреждении и пресечении противодействия расследованию и раскрытию преступлений: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. М., 2001. С. 21.

⁴ Противодействие расследованию преступлений и меры по его преодолению: учебник для вузов /под общ. ред. Б.Я. Гаврилова, В.П. Лаврова. М.: Юрайт, 2018. С. 205.

⁵ Белкин Р.С. Курс криминалистики: в 3 т. Т. 3. С. 365-366.

таких преступлений, как правило, является исключительно важным элементом способа преступления.

Часто сокрытие преступлений данного вида начинается еще на стадии его подготовки и совершения. Лица, совершающие данные преступления, принимают различные меры к тому, чтобы сам факт жестокого обращения с животными, место, средства и орудия преступления, возможные очевидцы не были выявлены сотрудниками правоохранительных органов или иными лицами¹.

Анализ практики расследования уголовных дел данной категории позволил выделить следующие типичные способы сокрытия жестокого обращения с животными:

- избавление от трупа животного путем его закапывания или сожжения, удаление с места происшествия крови и иных биологических выделений животного;

- избавление от орудий преступления;

- приемы сокрытия в сети Интернет: указание ложных имен в аккаунтах социальных сетей, опубликовавших материалы жестокого обращения с животными, закрашивание на фото и видеозаписях лиц у виновных, делающее невозможным их опознание, а также затруднительным определение места совершения преступления и иных не менее важных обстоятельств.

Проведя анализ способов жестокого обращения с животными, можно сделать вывод, что действия по сокрытию преступления в определенной мере детерминированы способами совершения указанных преступлений.

Приведем пример из судебной практики, где ярко проявились приемы сокрытия данного преступления. Граждане С. и В., действуя группой лиц по предварительному сговору, за денежное вознаграждение совершили жестокое

¹ Подр.: Тебиев Р.Р. К вопросу о способах жестокого обращения с животными как элементе криминалистической характеристики преступлений данного вида // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики: материалы XXIV международной научно-практ. конф.: в 2 ч. / отв. ред. Д.В. Ким. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2021. Ч. 1. С. 307-309.

обращение с животным, а именно убили собаку. Находясь на одной из улиц в деревне Владимирской области, они нанесли многочисленные удары руками и ногами, а также обухом топора собаке по кличке Сильва, от чего она умерла. После этого, убедившись, что собака мертва, а также, что за ними никто не наблюдает, они отнесли собаку в лесной массив и закопали, при этом с места преступления убрали кровь и иные биологические выделения собаки¹.

Будучи солидарными с точкой зрения ученых криминалистов (Р.С. Белкин, В.П. Лавров, А.Ф. Волынский, В.Н. Карагодин и др.) в данном исследовании сокрытие жестокого обращения с животными рассматривается и в качестве элемента противодействия расследованию, являющегося при этом заключительной фазой преступной деятельности². Кроме того, нами учитывается, что противодействие расследованию и его способы могут быть шире, чем сокрытие преступления, то есть выходить за рамки способа преступления и иметь самостоятельное значение и содержание, не являясь при этом частью способа преступления.

Наиболее типичными способами противодействия расследованию жестокого обращения с животными являются дача ложных показаний, объяснение жестокости к животному состоянием аффекта, ответными действиями на его реакцию, включая самооборону и т.п., оставление места преступления и др.

В способе совершения любого преступления важное место занимают те его информативные стороны (черты), которые являются результатом проявления вонне характерных признаков данного способа³. Применительно к этому способ жестокого обращения с животными неразрывно связан со следами, которые могут быть образованы в результате воздействия лица на материальные объекты, каковыми являются, прежде всего, животные. При

¹ Приговор Гусь-Хрустального городского суда Владимирской области от 13.09.2019 № 1-262/2019.

² Николайчук И.А. Сокрытие преступлений как форма противодействия расследованию: дис. ... докт. юрид. Наук: 12.00.09. Краснодар, 2000. С. 30.

³ См.: Васильев А.Н., Яблоков Н.П. Указ. соч. С. 118.

подготовке, совершении и сокрытии преступления остаются материальные следы, характеризующие избранный способ преступления.

В ходе изучения уголовных дел о жестоком обращении с животными мы пришли к выводу о том, что идеальные следы при любом выбранном преступником способе являются сопутствующими. Типичными же материальными следами преступления являются:

– повреждения на теле животных: переломы, гематомы, ссадины, вывихи, ожоги, отсутствие частей тела: глаз, ушей, хвоста, лап, труп животного и его части;

– традиционные криминалистические следы: следы ног, рук, оставленные на орудиях причинения смерти или увечий, вещах преступника и предметах, находящихся на животном. Обозначенные следы служат доказательством присутствия подозреваемого (обвиняемого), конкретного лица на месте преступления. В эту группу следов также относятся орудия и предметы, использованные в ходе преступления: молотки, палки, дубинки, камни, ножи, металлическая арматура, веревки и др.;

– следы биологического происхождения животного: его кровь, шерсть и ее волокна, мозговое содержимое и другие останки. Данные следы могут быть обнаружены, помимо орудий преступления, на предметах окружающей обстановки, упаковки, куда животное помещается для сокрытия следов жестокого обращения и др.¹;

– цифровые следы: в случаях опубликования фото и видеоматериалов жестокого обращения с животными, а также непосредственно пострадавших животных в сети Интернет, в профилях социальных сетей, пересылках сообщений в мессенджерах и т.п.

Рассматривая механизм следообразования при совершении жестокого обращения с животными, необходимо обратить внимание на то, что

¹ Волкова, Г. П. Криминалистическая характеристика жестокого обращения с животными / Г. П. Волкова // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 4. – С. 151-153.

криминалистически значимая материально отображаемая информация может быть получена в ходе следственного осмотра, обыска (личного обыска), выемки.

Сохранившаяся в памяти подозреваемого (обвиняемого), потерпевшего, свидетелей и очевидцев преступления информация о событии преступления, орудиях, следах может быть получена при проведении допросов, очных ставок, проверок показаний на месте, предъявления для опознания.

Подытоживая вышеизложенное отметим, что нами было рассмотрено понятие способа преступления, под которым понимается объективно и субъективно обусловленная система поведения субъекта до, в момент и после совершения им преступления, оставляющего различного рода характерные следы вовне, позволяющие с помощью криминалистических приемов и средств получить представление о сути происшедшего, своеобразии преступного поведения правонарушителя, его отдельных личностных данных; дана характеристика классификациям, разработанных учеными относительно способов жестокого обращения с животными.

Рассмотрены типичные приемы подготовки, совершения и сокрытия данного преступления, а также оставляемые следы, предложена авторская классификация способов совершения преступления. Кроме того, рассмотрено противодействие расследованию жестокого обращения с животными.

Субъект преступления, выбирая способ преступления и совершая его, полагается на себя, свои возможности и способности, которые впоследствии находят отражение в следах жестокого обращения с животными, поэтому избираемый способ закономерно зависит от личности преступника и затем порождает соответствующую обстановку преступления. Именно личности преступника и обстановке преступления и посвящен следующий параграф диссертационного исследования.

§ 4. Личность преступника и обстановка жестокого обращения с животными

Данные о личности подозреваемого (обвиняемого), а также обстановка преступления в структуре элементов криминалистической характеристики жестокого обращения с животными представляют собой системную совокупность важной информации, знание которой с практической точки зрения позволяет следователю (дознавателю), оперативному работнику выдвигать обоснованные версии о субъекте преступления.

Исследуя такой элемент криминалистической характеристики, как личность преступника, отметим, что важность его изучения подчеркивается всеми учеными-криминалистами. Еще в 1969 г. М.Г. Коршик и С.С. Степичев в пособии «Изучение личности обвиняемого на предварительном следствии» писали, что «получение исчерпывающих сведений о личности обвиняемого и подсудимого необходимо для правильного решения многих вопросов, связанных с рассмотрением уголовного дела»¹.

К числу таких криминалистических вопросов можно отнести следующие: выдвижение и проверка версий о причастности определенного лица к совершению расследуемого преступления; проведение отдельных следственных действий, включая выбор наиболее удачных тактических приемов допроса подозреваемого (обвиняемого), тактики очной ставки, проверки показаний на месте и др. М.А. Васильева, как и большинство других ученых-криминалистов, также указывает на то, что знание данных о личности преступника может способствовать раскрытию преступлений прошлых лет, совершенных обвиняемым, установлению соучастников и иных причастных к нему лиц².

¹ Коршик М.Г., Степичев С.С. Изучение личности обвиняемого на предварительном следствии: учебное пособие. М.: Юрид. лит., 1969. 80 с.

² Васильева М.А. Личность преступника как элемент криминалистической характеристики экологических преступлений // Правовые институты и методы охраны окружающей среды в России, странах СНГ и Европейского союза: законодательство и

Особую актуальность изучение данных о личности подозреваемого (обвиняемого) приобретает по делам о жестоком обращении с животными, где ежегодно с 2016 г. количество нераскрытых преступлений составляет более 50% от общего числа возбужденных уголовных дел (см. приложение № 1). Следовательно, неустановленными остаются многие лица, совершившие данные преступления. Одной из важнейших задач в данной ситуации, безусловно, здесь является установление и розыск лица, совершающего такие преступления.

В социологическом понимании личность – это «человеческий индивид как субъект отношений и сознательной деятельности»¹, то есть если представить преступление в виде осознанной противоправной деятельности индивида, то в криминалистическом смысле личность подозреваемого или обвиняемого представляет собой целостное явление, все стороны которого взаимосвязаны и взаимообусловлены. Ей присуща совокупность физических, биологических и социальных свойств, информация о которых отображается в процессе его деятельности в виде материальных и идеальных следов².

Ю.М. Антонян еще в 2004 году с криминологической точки зрения справедливо отмечал, что преступником считается человек, который совершил преступление вследствие свойственных ему психологических особенностей, антиобщественных взглядов, негативного отношения к этическим ценностям и выбору общественно опасного пути для удовлетворения своих потребностей или непроявления необходимой активности в предотвращении негативного результата³.

экологическая эффективность: материалы V международной научно-практ. конф. преподавателей, практических сотрудников студентов, магистрантов, аспирантов. Саратов: «Саратовский источник», 2018. С. 31-33.

¹ Кондрашов В.А., Чекалов Д.А., Копорулина В.П. Личность // Новейший философский словарь. Изд. 3-е. Ростов-на-Дону: Феникс, 2008. 668 с.

² См.: Кустов А.М. Криминалистика и механизм преступления: цикл лекций. М.; Воронеж: Изд-во НПО «МОДЭК», 2002. С. 112.

³ Антонян Ю.М., Кудрявцев В.Н., Эминов В.Е. Личность преступника. СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. С. 16.

В криминалистическом аспекте Р.Л. Ахмедшин личность подозреваемого (обвиняемого) сопоставляет с криминалистической моделью личности преступника и определяет как отображение личности, основные структурные психические компоненты которого выражены в определенных личностных свойствах лица, совершившего преступление, и имеют криминалистическое значение¹.

Существуют различные точки зрения ученых-криминалистов относительно объема и пределов изучения личности подозреваемого (обвиняемого) в процессе расследования уголовного дела². А.В. Кольчевский предлагает все характеризующие личность признаки и свойства поделить на две группы. К первой группе относятся только такие социально-демографические признаки, которые будут иметь криминалистическое значение при рассмотрении их в совокупности и во взаимосвязи с фактом совершения преступления. Ко второй группе он отнес черты, признаки и свойства, связанные с совершением преступлений, – убеждения, установки, ценностную ориентацию, направленность личности преступника³. По нашему мнению, с помощью данного подхода можно сформировать также типовой портрет лица, совершающего жестокое обращение с животными.

В ходе расследования жестокого обращения с животными проблема изучения личности подозреваемого (обвиняемого) имеет специфический характер, следовательно приходится иметь дело с лицами, у которых, как правило, отсутствуют основные морально-нравственные ценности и принципы граждан. Кроме того, агрессивность их поведения носит глубоко

¹ Ахмедшин Л.Р. Криминалистическая характеристика личности преступника. Томск: ТГУ, 2005. 78 с.

² Кривошеев А.С. Изучение личности обвиняемого в процессе расследования. М.: Юрид. лит., 1971. 80 с.; Коршик М.Г., Степичев С.С. Указ. соч.; Жбанков В.А. Человек как носитель криминалистически значимой информации. М.: А.П.О., 1993. 36 с.

³ Кольчевский А.В. Личность преступника как элемент криминалистической характеристики преступления: позиции, мнения, взгляды // Военно-правовые и гуманитарные науки Сибири. 2019. № 2 (2). С. 128-131.

укоренившийся, доминирующий, злокачественный характер¹. Для таких лиц характерны социально-демографические признаки, значительно отличающие их от основной массы лиц, совершающих преступления против здоровья населения и общественной нравственности, а также экологических преступлений.

Кроме того, важность изучения личности подозреваемого (обвиняемого) в совершении жестокого обращения с животными проявляется и в том, что лица, совершающие такие преступления, в большинстве случаев склонны к рецидивам и совершению в дальнейшем преступлений против жизни и здоровья человека².

По 150 изученным нами уголовным делам доля мужчин и женщин при совершении обозначенных преступлений выглядит следующим образом. В 97% случаев жестокое обращение с животными совершается мужчинами и лишь в 3% женщинами. Примечательно, что из 3% процентов совершения преступления женщинами в половине случаев они совершали преступление в соучастии с мужчинами. Так, Л., проживая совместно со своим мужем на съемной квартире, не имея возможности осуществлять регулярную оплату за арендованное жилье, занималась отловом собак и кошек, после чего они убивали их и приготавливали пищу из мяса данных животных. Приготовленной едой они кормили владельца квартиры, тем самым это была своеобразная плата за проживание из-за боязни потерять жилье³.

Будучи согласными с мнением Г.В. Поповой, данные расхождения считаем возможным объяснить тем, что женщины психологически более уязвимы, восприимчивы к чужой боли, менее агрессивны и более склонны к

¹ Козлов А.Е. Личность лица, совершившего жестокое обращение с животными // Журнал правовых и экономических исследований. 2020. № 4. С. 82-86.

² Самолаева Е.Ю. Роль изучения личности лица при расследовании жестокого обращения с животными // Научные исследования, открытия и развитие технологий в современной науке: сборник материалов XX международной очно-заочной научно-практ. конф. М.: Научно-издательский центр «Империя», 2019. С.141-146.

³ Уголовное дело № 1180170091252 ОМВД России по Бежанскому р-ну Тверской обл., 2018.

состраданию, чем мужчины¹. Кроме того, женщины более открыто выражают свои чувства, делятся своими страданиями с другими в отличие от мужчин, которые держат все в себе, что увеличивает проявление депрессий и эмоциональных срывов, которые затем проявляются в жестокости и агрессии к окружающим, в том числе и к животным.

Одним из значимых социально-демографических признаков выступает семейное положение. Семья может оказывать как положительное, так и отрицательное влияние на личность, на ее поведение и жизненные приоритеты, повышать или снижать доброжелательность к окружающим, в том числе к животным, формировать или нейтрализовать агрессию. В отношении этого элемента криминалистической характеристики профессор В.Д. Малков отмечал: «В семье приобретаются основные знания, первоначальные представления об окружающем мире, о нормах поведения»². На момент совершения преступления в браке состояли 36% подозреваемых (обвиняемых) по изученным нами уголовным делам, причем у значительной части из них имели место негативные межличностные отношения в семье.

В криминалистической литературе имеется значительное число исследований советского периода и современности, где отмечается взаимосвязь между возрастом преступника и видом совершенного преступления³. Приступая к анализу криминалистической характеристики лиц, совершивших жестокое обращение с животными, необходимо отметить, что по 150 уголовным делам число лиц, привлеченных к уголовной ответственности, составило 194 человека.

¹ Попова Г.В. Гендерные особенности переживаний осужденных за убийство относительно совершенного ими преступления и коррекционная программа работы с эмоциональной сферой личности преступников насильственного типа // Право и безопасность. 2006. Т. 5. № 4. С. 186-190.

² Криминология / под ред. В.Д. Малкова. М.: Юстицинформ, 2006. С. 96.

³ Касимов М.О. Возраст в характеристике личности преступника: его понятие, особенности и значение // Пробелы в российском законодательстве. 2016. № 8. С. 268-272.

Согласно проведенному нами исследованию, в возрасте от 14 до 17 лет совершили преступление 13% виновных, от 18 до 24 лет – 20%, от 25 до 30 лет – 17%; от 31 до 35 лет – 19%, от 36 до 40 лет – 20%, и от 41 года – 11%.

Подросткам от 14 до 17 лет довольно часто присуща жестокость и агрессия как результат неправильного воспитания, гормональной перестройки организма, подражания поведению взрослых, самовыражения и самоутверждения за счет животных как более слабых, высокого уровня безнаказанности за такие деяния, «стремление бросить вызов обществу и его устоявшимся принципам»¹. При этом необходимо также отметить, что, согласно УК РФ, уголовная ответственность за совершение обозначенных преступлений наступает с 16 лет и лица, совершающие преступления в возрасте 14-15 лет, не подлежат привлечению к уголовной ответственности, следовательно, в официальную статистику о лицах, привлеченных к уголовной ответственности за эти преступления, они не попадают.

В подавляющем большинстве случаев – 77% – преступление было совершено единолично, в 23% случаев – группой лиц по предварительному сговору. Совершение преступления в одиночку свидетельствует об относительной легкости его подготовки, совершения и сокрытия.

Приведем пример совершения жестокого обращения с животными из судебной практики. Так, две несовершеннолетние девушки в Хабаровске были осуждены по п.п. «а», «в», «г» ч.2 ст. 245 УК РФ². Они были признаны виновными в убийстве минимум 15 животных: птиц, кошек и собак, взятых как из приютов, так и у частных лиц. Преступления они совершали в безлюдных местах, на заброшенных стройках, в подвалах и на крышах. Мучали животных, убивали их и отрезали от них части тела. В ходе обыска по месту жительства у одной из виновных в холодильнике был обнаружен череп кошки и другие останки. Все преступления ими фиксировались на фото- и

¹ Козлов А.Е. Указ. соч.

² Живодерки и садистки из Хабаровска. URL: <https://save-animals.info/archives/4094> (дата обращения: 09.12.2021).

видеосъемку и впоследствии размещались в социальных группах сети Интернет. В ходе расследования следователями было установлено, что, несмотря на тот факт, что, на первый взгляд, несовершеннолетние были из благополучных семей, родители не осуществляли их должного воспитания, не контролировали досуг и свободное время детей, принимали посредственное участие в их школьной жизни. Так, например, ими не было посещено ни одно родительское собрание в школе и т.д.

У лиц, старше 50 лет вспышки агрессии и жестокости могут вызываться кризисом преклонного возраста или влиянием старческих болезней, что нарушают психологическое состояние.

Изучение нами уголовных дел, возбужденных по ст. 245 УК РФ, показало, что 48% лиц, совершивших преступление данного вида, имеют неполное среднее образование, 20% – среднее, 30% – среднее специальное и лишь 2% лиц имеют высшее образование¹.

В отношении уровня образования Ю.М. Антонян с соавторами отметили, что «на поведение личности, сферу ее интересов, круг общения, выбор способов реализации жизненных целей оказывает влияние образование. Имеющиеся данные свидетельствуют о том, что уровень образования лиц, совершающих преступления, ниже, чем у других граждан, причем особенно низка доля лиц, имеющих высшее и среднее специальное образование»². Данное положение наглядно подтверждается проведенным нами исследованием.

Характеризуя отношение к труду, можно отметить следующие показатели. 70% лиц на момент совершения преступления не имели постоянного места работы, 30% лиц были трудоустроены, при этом лишь малая часть из них – 5% – были трудоустроены официально.

¹ Подр.: Тебиев Р.Р. Типовой портрет лица, совершающего жестокое обращение с животными, как элемент криминалистической характеристики таких преступлений // Сборник научных трудов. Тула: Изд-во ТулГУ, 2020. Ч. 2. С. 272-276.

² Антонян Ю.М., Кудрявцев В.Н., Эминов В.Е. Указ. соч. С. 27.

Одним из важных и характерных признаков лица, совершающего жестокое обращение с животными, является совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения. Так, еще в советский период криминологи отмечали, что алкоголизация сопровождается интенсивным падением интеллектуальных способностей, расстройствами памяти, внимания, работоспособности и другими проявлениями токсичной энцефалопатии¹. В.Д. Малков по этому поводу пишет, что «совершение более 20% всех видов преступлений связано с пьянством и алкоголизмом. Число лиц, совершивших преступления в состоянии алкогольного опьянения, из года в год увеличивается»². Согласно статистическим данным, приведенным в сборнике «Состояние преступности в России за январь-декабрь 2019 г.», доля всех преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения, составляет 30,7% от общего числа совершенных преступлений³.

Характерным признаком в данном аспекте является то, что более чем в половине случаев по изученным нами уголовным делам жестокое обращение с животными совершались лицами в состоянии алкогольного опьянения. В связи с этим весьма интересным видится высказывание С.А. Галактионова: «В состоянии опьянения у лиц с антиобщественной установкой легко возникают brutальные, злобно-негативные реакции, импульсивно реализуемые в форме агрессивных действий, что свидетельствует о высокой степени общественной опасности таких преступников ... такие деяния имеют неординарную мотивацию – стремление к самоутверждению за счет демонстрации собственной силы»⁴. Человек, находящийся в состоянии опьянения, искаженно воспринимает окружающую его реальность. Его психика в этот момент находится в возбужденном состоянии, происходит снижение

¹ Антонян Ю. М. Преступность и психические аномалии. М.: Наука, 1987. С. 208.

² Криминология / под ред. В.Д. Малкова. С. 96.

³ Состояние преступности в России за январь-декабрь 2019 года.

⁴ Галактионов С.А., Маслов И.И. Значение состояния опьянения для индивидуализации наказания // Вестник Самарского юридического института. 2018. № 2 (28). С. 33-38.

самоконтроля, действия могут носить необоснованно жестокий характер, в том числе, по отношению к животным.

Кроме того, не исключен и вывод о совершении жестокого обращения с животными лицами, находившимися в состоянии наркотического опьянения. Несмотря на то, что из числа изученных уголовных дел, таких случаев немного (всего 2%), данный факт можно объяснить тем, что освидетельствование на состояние наркотического опьянения лиц, совершивших преступление, вероятнее всего, сотрудниками правоохранительных органов не проводилось. В связи с чем и отсутствуют данные в уголовных делах. Представляется важным в таких ситуациях назначение судебных психолого-психиатрических экспертиз с постановкой соответствующих вопросов эксперту. Кроме того, лица, совершившие преступление в состоянии наркотического опьянения, возможно страдают наркоманией, что в последующем может повлечь применение принудительных мер медицинского характера.

24% лиц, совершивших жестокое обращение с животными, были ранее судимы. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что примененные ранее к ним меры наказания в целях их исправления не дали должного результата.

Социально-демографические признаки личности, как правило, отражаются в анкетной части протокола допроса, обвинительном заключении (акте) или во вводной части приговора, а нравственно-психологические свойства личности нередко нигде не отражаются, некоторые сведения можно узнать из получаемых следователями (дознателями) характеристик, составленных участковыми уполномоченными полиции, работодателями и иными лицами. При этом нравственно-психологическая характеристика включает в себя отношение к труду, учебе, коллективу, обществу, поведение в семье и в быту. В 44% по изученным уголовным делам лица, совершавшие преступление данного вида, характеризовались отрицательно, 33% лиц – удовлетворительно. При этом необходимо отметить, что практически все

характеристики отличались формализмом, в них имелось перечисление качеств человека и достижений в работе.

Сведения, связанные с кругом общения, взаимоотношениями в семье, условиями жизни, содержания животных, отношениями с друзьями, интересы, увлечения и другие не менее важные сведения, влияющие на формирование морально-нравственных качеств, не указываются ни в характеристиках, ни в материалах уголовных дел. По нашему мнению, именно этими качествами и свойствами личности обуславливается мотив жестокого обращения с животными.

Значительный объем информации о личности, совершающей жестокое обращение с животными, можно получить из сети Интернет. В частности, сведения о себе, интересы, увлечения указываются в профилях социальных сетей, сообществах. Так, вышеуказанные несовершеннолетние девушки, совершившие более 15 убийств животных, записывали свои преступные действия на видео и выкладывали на всеобщее обозрение в социальной сети «ВКонтакте». Там же они делились эмоциями и впечатлениями от совершенных убийств, рассказывали о планах по следующим преступлениям. Изучение личности таким способом позволяет также выявлять электронные следы преступлений, выраженные в опубликованных видео, фото, сообщений о совершенных преступлениях.

Статья 245 УК РФ устанавливает уголовную ответственность за жестокое обращение с животными в целях причинения боли и (или страданий), а равно из хулиганских или корыстных побуждений, повлекшее гибель или увечье. По мнению Н.Г. Кадникова, хулиганскими мотивами в данном преступлении являются такие обстоятельства, при которых в действиях виновного присутствует открытое, явное и демонстративное беспричинное проявление жестокости по отношению к животным¹.

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: научно-практический (постатейный) / Н.И. Ветров, С.В. Борисов, М.М. Дайшутов [и др.]; под ред. заслуженного работника высшей школы РФ, доктора юридических наук, профессора Н. Г. Кадникова. 6-е изд., перераб. и доп. М.: Юриспруденция, 2019. 1093 с.

А.Н. Игнатов считает, что хулиганские побуждения выражаются тогда, когда животные убиваются либо им причиняются увечья ради удовлетворения желания лицезреть их мучения или демонстрации превосходства над ними. Учитывая эти и другие мнения, мы считаем, что хулиганские мотивы выражаются в стремлении пренебречь нормами морали и нравственности, сложившимися в обществе.

В подавляющем большинстве случаев по изученным нами уголовным делам преступление было совершено из хулиганских побуждений – 95%. И лишь незначительная часть преступлений была совершена из корыстных побуждений, выражающихся в получении материальной выгоды от продажи животных, организации демонстративных мероприятий с животными, а также в умерщвлении животного в целях экономии денежных средств при отказе от услуг специалиста-ветеринара.

Говоря о корыстных мотивах, также стоит отметить и тот факт, что в последнее время в сети Интернет все чаще стали появляться сайты, на которых под видом лечения и реабилитации животных осуществляется сбор денежных средств. При этом сайты имеют признаки мошеннических, а в отношении животных самими владельцами данных ресурсов было совершено жестокое обращение.

Таким образом, изучение и разработка информации о личности преступника, осуществляющего жестокое обращение с животными, имеет большое практическое значение ввиду того, что отсутствие информации о его личности создает некоторые трудности, связанные с тем, что рассматриваемое преступление совершается в значительной степени в условиях неочевидности.

Следующий элемент криминалистической характеристики жестокого обращения с животными – обстановка преступления, являющаяся одной из детерминант влияния на преступную мотивацию личности. Исследование обстановки преступления наряду с личностью преступника способствует более комплексному анализу криминалистической характеристики.

Обстановка преступления как элемент криминалистической характеристики, наряду со способом преступления и личностью преступника, несет «информационную нагрузку в отношении всех обстоятельств совершенного преступного деяния»¹. Это непосредственным образом относится и к обстановке жестокого обращения с животными. В определенных случаях с учетом обстановки преступниками избираются способ и предмет преступления, орудия и средства его совершения. В свою очередь, обстановка является тем элементом, который оказывает влияние на способ совершения преступления и возникновение следов, и потому должна вполне рассматриваться как самостоятельный элемент криминалистической характеристики.

Н.П. Яблоков обстановку совершения преступления понимал довольно широко – как систему различного рода взаимодействующих между собой объектов, явлений и процессов, характеризующих условия места, времени, вещественные, природно-климатические, производственно-бытовые и иные условия окружающей среды, особенности поведения непрямых участников противоправного события, психологические связи между ними и другие обстоятельства объективной реальности, сложившиеся в момент преступления, влияющие на способ его совершения и механизм².

В.Н. Кудрявцев про обстановку совершения преступления, по нашему мнению, справедливо писал, что она «не сводится к совокупности непосредственных физических условий, в которых действовал преступник. Это понятие охватывает более широкий круг явлений и включает также общую историческую и социально-политическую обстановку, конкретные

¹ Гавло В.К. Обстановка преступления как структурный компонент криминалистической характеристики преступления // Проблемы совершенствования тактики и методики расследования преступлений: сборник научных трудов. Иркутск: Иркут. гос. ун-т, 1980. С. 52.

² Криминалистика / под ред. Н.П. Яблокова. М.: Юристъ, 1999. С. 41.

условия жизни и деятельности данного коллектива, в которых было совершено преступление»¹.

Определение, данное Н.П. Яблоковым, на наш взгляд, наиболее полно перечисляет структурные элементы, входящие в обстановку совершения преступления, значительная их часть характеризует внешнюю среду, в которой действуют участники преступного деяния.

С.И. Анненков под обстановкой совершения преступления предлагает понимать форму взаимосвязи физической и социальной сред в механизме преступления, а также закономерности, влияющие (наряду с другими факторами) на развитие процесса реализации преступного умысла (или отказа от него) и отражающие особенности противоправного поведения в виде материальных и идеальных следов².

Основываясь на представленных определениях, считаем правильным в обстановку жестокого обращения с животными включить место и время, хотя бы потому, что они указаны в УПК РФ как обстоятельства, входящие в предмет доказывания и подлежащие обязательному установлению, а также поведенческо-психологические факторы и иные обстоятельства. В жестоком обращении с животными эти элементы оказывают непосредственное влияние на способ преступления и достижение преступного результата.

Предложенная структура обстановки данного преступления шире, чем предложенная Г.П. Волковой, которая, по нашему мнению, без достаточных на то оснований утверждает, что обстановка совершения преступления включает в себя только место и время совершения жестокого обращения с животными³.

¹ Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступления. М.: Госюриздат, 1960. С. 173.

² Анненков С.И., Анненкова Т.С. Обстановка совершения преступления: процессуальные и криминалистические проблемы исследования: монография. М.: Юрлитинформ, 2013. 197 с.

³ Волкова Г.П. Криминалистическая характеристика жестокого обращения с животными // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 4. С. 151-153.

Сведения об обстановке жестокого обращения с животными могут устанавливаться следователем (дознавателем) в ходе осмотра места происшествия, осмотра предметов, допросов, судебно-ветеринарной и судебно-медицинской экспертизы, а при необходимости – и любыми другими действиями следователя, в том числе путем дачи поручений органу дознания на производство оперативно-розыскных мероприятий.

Анализ исследуемого преступления необходимо начинать с места и времени, которые должны быть определены с максимально возможной точностью, поскольку позволяют выявить их повторяемость при расследовании аналогичных преступлений и зависимость от других факторов, включенных в обстановку. Например, определив, что местом совершения жестокого обращения с животными является двор многоквартирного дома, можно выдвинуть версию, что лицо, совершившее преступление, проживает в данном доме, это подтверждается результатами изучения уголовных дел. Выявленные элементы обстановки совершения преступления позволяют также следователю (дознавателю) на их основе разработать меры по предупреждению аналогичных преступлений.

Место преступления является объективным фактором, определяющим поведение участников преступления, а также местом отражения преступления в виде его материальных следов.

Изучение уголовных дел о жестоком обращении с животными показывает, что в 59% случаев преступления совершаются в городской местности, 41% – в сельской. Местами совершения данных преступлений может быть как общественное место, так и территория частного домовладения. Анализ данной статистики показал, что для сельской местности характерен более высокий уровень латентности, где прочно укоренилось потребительское отношение к животным, в том числе и домашним. Таким образом, можно сделать вывод, что фактически процент совершения жестокого обращения с животными выше, чем те данные, которые нам удалось получить в ходе изучения материалов уголовных дел. В городской же

местности активность определенных социальных групп, ориентированных в том числе и на возбуждение общественного резонанса по любому поводу, наиболее высока.

Применительно к рассматриваемому виду преступления в качестве общественных мест наиболее типичными являются дворы многоквартирных домов и их игровые площадки, гаражные и лесные массивы, дороги и улицы, автостоянки, приюты для животных, места выгула животных.

Рассматривая приюты для животных как место совершения преступления, приведем следующий пример из судебной практики. Б. и Ч., являясь индивидуальными предпринимателями, осуществляющими деятельность по отлову и содержанию безнадзорных животных, заключили контракт с администрацией г. Новошахтинск Ростовской области на осуществление обозначенного вида деятельности. После чего Б. и Ч. выловили 173 безнадзорные собаки и поместили их в места специального содержания безнадзорных животных. Далее они, действуя группой лиц по предварительному сговору, из корыстных побуждений, не желая нести расходы по содержанию выловленных собак, закупили 2 банки ветеринарного препарата «Дитилин», составили 173 заключения о состоянии собак, согласно которым они являются агрессивными, неизлечимо больными и подлежат эвтаназии. После чего, используя препарат «Дитилин», ввели инъекции в тела собак, что повлекло их мучительную смерть путем блокады нервных импульсов, расслабления мышц и остановки дыхания, происходящими при полном сознании животных¹.

Кроме указанного примера, в ходе изучения материалов уголовных дел, а также в средствах массовой информации, нами были обнаружены еще несколько случаев вышеуказанных аналогичных преступных действий в различных субъектах РФ. Данные обстоятельства свидетельствуют о наличии у таких лиц чувства безнаказанности, стойкого убеждения в том, что их

¹ Приговор Новошахтинского районного суда Ростовской области от 19.09.2019 № 1-267/2019.

действия останутся неизвестными для сотрудников правоохранительных органов либо не получат должной правовой оценки по причине отсутствия у сотрудников соответствующих целевых установок. Одним из элементов борьбы с этим, как нам видится, является дополнение ч. 2 ст. 245 УК РФ квалифицирующим признаком следующего содержания: «е) совершенное лицом, на которое возложена обязанность по содержанию животных, дрессировке и служебному использованию, а равно при проведении культурно-зрелищных и иных мероприятий».

В элементе места совершения преступления, на наш взгляд, необходимо выделить развлекательные учреждения (зоопарки, спортивные состязания животных, цирки, дельфинарии, съемки, ипподромы, места катания и т.д.). Они выступают как бы интегрированным показателем общественных и частных мест – одновременно являются общественными местами, но в то же время имеют определенного владельца. Кроме того, для данных мест совершения жесткого обращения с животными характерны отличительные особенности (например, преступления совершаются путем нарушения правил содержания животных).

Говоря о частной территории как месте совершения преступления, необходимо отметить, что наиболее типичными местами являются частные домовладения, квартиры, придворовые и хозяйственные постройки, гаражи – 33% случаев из числа изученных уголовных дел.

Анализ причин выбора подозреваемым (обвиняемым) того или иного места совершения преступления позволил сделать следующие выводы: конкретное место совершения преступления выбирается с учетом знания территории данного места, сохранения тайности преступных действий, действий по сокрытию преступления, а также с учетом конкретного способа совершения преступления в данном месте.

Таким образом, знание данных о месте совершения преступления с определенной долей вероятности позволяет сделать выводы о личности преступника, их учет необходим при выдвижении версий, планировании

расследования, предупреждения противодействия расследованию со стороны субъектов преступления или иных заинтересованных лиц.

Следующим элементом обстановки совершения преступления является время, которое также выступает в качестве значительного фактора в поведении преступника при подготовке к совершению преступления, при его совершении и сокрытии следов и должно быть выражено конкретными показателями: год, месяц, число, часы и минуты.

Время совершения жестокого обращения с животными определяется временем совершения конкретных преступных действий. При этом действия по подготовке и сокрытию преступления могут не совпадать с временем совершения преступления.

Установление времени совершения преступления, как и его места, происходит с помощью проверки двух версий: время и место соответствуют тому, что говорит подозреваемый (обвиняемый), потерпевший, свидетели и иные лица, либо не соответствует. Показания об этих обстоятельствах чаще всего проверяются допросами, результатами осмотра места происшествия, осмотра предметов, судебно-ветеринарной, судебно-медицинской и иными видами экспертиз.

Время совершения жестокого обращения с животными может иметь значение при квалификации преступления, кроме того, с криминалистической точки зрения, время значимо при выдвижении и проверке версий относительно совершенного деяния, а в некоторых случаях и для выявления лица, совершившего преступление.

Анализ практики расследования данных преступлений показал, что наибольшее число преступлений совершается в вечернее и ночное время – 59%. В силу объективных причин в такое время не только легче совершить преступление, но и его скрыть. Пик жестокого обращения с животными приходится на время с 19 до 23 часов – 37%. В утреннее и дневное время были совершены 41% преступлений, максимальное количество – с 14 до 17 часов, что составляет 23%. Совершение преступлений в вечернее и ночное время

обуславливает определенные сложности для должностных лиц, производящих расследование, в частности представляется непростым установление свидетелей преступления, точного места преступления и иных, не менее важных обстоятельств.

Приведем пример из судебной практики жестокого обращения с животными, совершенного в ночное время. К. примерно в 3 часа ночи находился по месту жительства гражданской супруги Б. В доме содержались собаки по кличке Джокер, принадлежащая К, и Варвар, принадлежащая Б. Руководствуясь неприязнью к собаке по кличке Варвар по причине того, что она не ладит с принадлежащей ему собакой, К. взял поводок и зафиксировал его на шее собаки, после чего вывел ее на улицу, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает и он останется незамеченным (Б. в этот момент находилась на работе), перекинул свободный конец поводка через балку крыши таким образом, что собака оказалась в подвешенном состоянии. После этого нанес не менее 10 ударов тупым твердым предметом по животному, прижег грудную клетку собаки окурком сигареты и оставил ее в таком состоянии. В результате множественных гематом, кровоподтеков, удушения и ожога собака умерла. Убедившись, что собака мертва, К. снял ее с поводка, отвез в ветеринарную клинику, сообщив о том, что собака была загрызена другим псом в результате их личной неприязни¹.

В описанном примере наглядно прослеживается взаимосвязь выбора времени преступления, а также места и способа его совершения. Кроме того, усматриваются сокрытие преступления, а также противодействие расследованию, хотя и само расследование на тот момент еще не началось.

Как мы уже отмечали, обстановка преступления не должна ограничиваться только временем и местом его совершения. Данный элемент намного шире – в него следует также включать различного рода детерминанты: что послужило мотивом в данное время и в данном месте, что

¹ Приговор Ленинского районного суда г. Томска от 19.02.2020 № 1-47/20.

сформировало ранее такую реакцию индивида, в том числе мотивационные факторы на разных уровнях общественной жизни.

Традиционно выделяют детерминанты макроуровня (общество в целом), микроуровня (микросоциальные группы) и индивидуального уровня (личностные характеристики)¹.

Среда, в которой совершается жестокое обращение с животными, несомненно, имеет связь с антиобщественным поведением виновного (совершение преступлений и административных правонарушений, злоупотребление алкоголем, отсутствие образования, постоянного источника дохода и др.). Состояние опьянения виновного в большинстве случаев характеризует обстановку совершения данных преступлений, является своеобразным импульсом к совершению таких преступлений.

Рассматривая личностные признаки виновного, способствующие совершению жестокого обращения с животными, необходимо отметить следующее. Большинство ученых выделяют две группы причин совершения данных преступлений, непосредственно связанных с личностью человека. К первой группе относятся психологические причины, сформировавшиеся у лица еще в детском и подростковом возрасте. Так, Е.Б. Кургузкина отмечает, что, если ребенок подвергается насилию в семье в процессе взросления и становления личности, он выплескивает свою агрессию на животных, которые не могут дать ему отпор, и продолжает делать это, будучи взрослым².

Кроме того, физическое наказание неагрессивного ребенка подавляет в нем агрессию, а агрессивного – усиливает и способствует формированию обоюдных агрессивных отношений между родителями и детьми, в дальнейшем становится причиной развития у ребенка агрессивных форм девиантной активности, что также выражается и в отношении к животным.

¹ Головкин Б.М. Криминологические проблемы преднамеренных убийств и тяжелых телесных повреждений, которые совершаются в семейно-бытовой сфере. Х.: Новое слово, 2004. С. 20.

² Кургузкина Е.Б. Криминогенные признаки личности, склонной к жестокому обращению с животными // Теория науки. 2013. № 2. С. 56-64.

Нередко агрессия проявляется внезапно на фоне каких-либо раздражающих лицо причин. Сюда же относятся и хулиганские мотивы, стремление противопоставить себя обществу и т.д.

Видится справедливым высказывание Т.С. Анненковой о том, что характеристика личности преступника так или иначе связана с той обстановкой, в которой совершается преступление. Обстановка совершения некоторых преступлений указывает на признаки, свойства и качества людей, их совершивших, может предопределять некоторые из них, указать на круг лиц, среди которых следует искать виновного, и т.д. Быстрое выявление таких связей предопределяет успех раскрытия преступления и расследования в целом¹.

Ко второй группе причин относятся корыстные причины. Проявляются они в желании как заработать, так и сэкономить, например, убийство животного вместо обращения в ветеринарную клинику для правомерного проведения эвтаназия безнадежно больному животному и т.д.

Таким образом, анализ обстановки преступления позволяет ответить на вопрос, как она связана с другими элементами криминалистической характеристики жестокого обращения с животными, как повлияли ее отдельные факторы на способ преступления, облегчила или, наоборот, затруднила осуществление преступного замысла.

Изложенные в данном и предыдущем параграфах сведения о непосредственном предмете преступного посягательства, способе преступления, личности преступника и обстановке жестокого обращения с животными дают основания к определению содержания проверки сообщения о рассматриваемом преступлении, поступившем в правоохранительные органы. Именно проверке сообщения о жестоком обращении с животными и посвящен следующий параграф диссертации.

¹ Анненков С.И., Анненкова Т.С. Указ. соч.

Глава 2. Организационные и тактические основы расследования жестокого обращения с животными

§ 1. Проверка сообщения о жестоком обращении с животными

Проверка сообщения о жестоком обращении с животными является важным элементом деятельности следователя (дознателя) в стадии возбуждения уголовного дела и определяет направление и содержание предстоящего расследования, особенно на его первоначальном этапе.

В научной криминалистической литературе деятельность правоохранительных органов по проверке информации о преступлении до сих пор не обозначена единым термином и чаще всего именуется проверкой, проверочными действиями, доследственной проверкой, предварительной проверкой, рассмотрением сообщений о преступлении и т.д. Не вдаваясь в дискуссию, отметим, что мы считаем необходимым использовать словосочетание «проверка сообщения о преступлении», поскольку данная формулировка свидетельствует об указанной деятельности как о функционально самостоятельном этапе стадии возбуждения уголовного дела.

Будучи солидарными с позицией А.Н. Ильина, высказанной еще в 2008 г., под проверкой сообщения о преступлении мы понимаем прием и регистрацию информации о предполагаемом преступном событии, выявление в ней наличия или отсутствия фактических данных, указывающих на признаки преступления, а также сбор дополнительных сведений о следах преступного события¹.

¹ Ильин А.Н. Тактика предварительной проверки сообщения о преступлении: дис. ... канд. юрид. Наук: 12.00.09. М., 2009. 223 с.

В настоящее время в криминалистике распространен ситуационный подход¹ как одно из принципиальных теоретических положений переработки прежних и создания новых криминалистических методик расследования преступлений², в связи с чем все чаще стало использоваться такое понятие, как доследственная ситуация – совокупность фактических положений, возникающих в процессе совершения преступления и его проверки, а также их отражения вовне в виде следов-последствий³.

Результаты изучения нами архивных уголовных дел и приговоров показывают, что проверка сообщения о жестоком обращении с животными проводилась почти во всех случаях – в 97%, данный факт является весьма показательным для этого состава преступления. Анкетный опрос следователей и дознавателей также показал, что их подавляющее большинство – 95% – считают проведение предварительной проверки сообщения о преступлении целесообразным.

С учетом данного обстоятельства информационно-поисковая направленность деятельности по рассмотрению сообщения о преступлении⁴ и

¹ Волчецкая Т.С. Криминалистическая ситуалогия: дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.09. М., 1997. С. 19; Ким Д.В. Ситуационный подход как методологическая основа предварительного расследования и судебного разбирательства уголовных дел: дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.09. Барнаул, 2006. С. 197; Гавло В.К., Поляков В.В. Ситуационный подход в криминалистике по делам о компьютерных преступлениях // Сборник научно-методических и нормативных документов и материалов IV Пленума СибРОУМО по образованию в области информационной безопасности: материалы Пленума и доклады конференции. Томск-Барнаул-Белокураха: В-Спектр, 2010. С. 186-187; Драпкин Л.Я. Ситуационный подход в криминалистике: теоретические и практические аспекты. Развитие ситуационного подхода в криминалистике: вопросы теории и практики: материалы всероссийской научно-практ. конф., посвященной 90-летию Заслуженного деятеля науки РФ, доктора юридических наук, профессора Леонида Яковлевича Драпкина. Екатеринбург: УГЮИ, 2015. С. 6-22; Малыхина Н.И. Изучение лица, совершившего преступление, в криминалистике: ситуационный подход // Ситуационный подход в юридической науке и практике: современные возможности и перспективы развития: материалы международной научно-практ. конф., посвященной 15-летию научной школы криминалистической ситуалогии БФУ им. И. Канта / под ред. Т.С. Волчецкой. Калининград: Изд-во Балтийского федерального ун-та им. Иммануила Канта, 2017. С. 181-184.

² Возгрин И.А. Введение в криминалистику: история, основы теории, библиография. СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. С. 270-271.

³ См.: Криминалистика: учебник / под ред. Н.П. Яблокова. С. 75.

⁴ Драпкин Л.Я. О некоторых дискуссионных проблемах периодизации процесса расследования // Проблемы оптимизации первоначального этапа расследования преступле-

правоприменительная практика свидетельствуют, что жестокое обращение с животными относится к тем преступлениям, в методике расследования которых значительную роль должны играть рекомендации по оптимизации деятельности, связанной с рассмотрением сообщений об их совершении.

Некоторые ученые-криминалисты придерживались и придерживаются точки зрения о том, что нет необходимости в разработке криминалистических рекомендаций для проведения проверочных действий до возбуждения уголовного дела. В частности, А.Н. Васильев отмечал: «Рассмотрение первичных материалов и возбуждение уголовного дела должно относиться к науке уголовного процесса, а не к методике расследования и не к криминалистике вообще»¹. Р.С. Белкин не отрицал необходимость разработки криминалистических рекомендаций оценки исходных данных и указывал, что их следует определять в ходе рассмотрения вопросов направления и планирования расследования, а не выделять в самостоятельный структурный элемент частной методики².

И.А. Возгрин, А.Г. Филиппов, Э.С.О. Мурадов и многие другие выделяют рассмотрение сообщения о преступлении в качестве самостоятельного предварительного этапа³. Иную позицию занимает Н.П. Яблоков, который считает, что данный этап следует выделять в определенных случаях, например, при по многоэпизодным сложным преступлениям или по преступлениям, связанным с нарушением технических,

ний. Свердловск: Свердловский юридический институт, 1988. С. 4; Ильин А.Н. Указ. соч. С. 33; Лановой А.Ф. Первоначальный этап расследования мошенничества, совершаемого на объектах железнодорожного транспорта: дис. ... канд. юрид. Наук: 12.00.09. М., 2008. С. 81; Савина Л.А. Организация и тактика предварительной проверки сообщений об экономических преступлениях на железнодорожном транспорте: дис. ... канд. юрид. Наук: 12.00.09. М., 2005. С. 52.

¹ Васильев А.Н. Проблемы методики расследования отдельных видов преступлений. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1978. С. 61.

² Белкин Р.С. Курс криминалистики: в 3 т. Т. 3. С. 333-334.

³ См.: Возгрин И.А. Указ. соч. С. 275; Филиппов А.Г. Этапы расследования преступлений как категория криминалистической методики // Проблемы криминалистики. Избранные статьи. М.: Юрлитинформ, 2007. С. 122; Мурадов Э.С.О. Проверка сообщения о преступлении, связанного с процедурой банкротства // Бизнес в законе. 2010. № 4. С. 148-152.

технологических и иных правил¹. При этом первоначальный этап расследования начинается с момента вынесения постановления о возбуждении уголовного дела.

С.Ю. Косарев и другие криминалисты включают действия по рассмотрению сообщения о преступлении в начальный этап расследования². В частности, Р.С. Белкин отмечал: «Начальный этап фактически может иметь своим исходным моментом осмотр места происшествия, производимый до возбуждения уголовного дела, но, как правило, до принятия дела к производству расследования»³. Однако мы придерживаемся позиции, согласно которой деятельность по проверке сообщения о преступлении не является этапом расследования, поскольку само расследование начинается с момента возбуждения уголовного дела. Таким образом, проверка сообщения о преступлении, по нашему мнению, является криминалистическим этапом по установлению наличия (отсутствия) признаков преступлений определенного вида.

В криминалистике этапом расследования признается такой его элемент, который представляет собой взаимосвязанную систему действий, объединенных единством задач, условиями расследования, спецификой криминалистических приемов⁴.

Проверка сообщения о преступлении как этап криминалистической деятельности по установлению наличия (отсутствия) признаков преступления определенного вида обладает следующими признаками:

– имеет специфические задачи и цели, главная из которых – обеспечение принятия законного и обоснованного решения, предусмотренного УПК РФ;

¹ Криминалистика / под ред. Н.П. Яблокова. М.: Юристъ, 1999. С. 41.

² Косарев С.Ю. Примерная типовая структура типичных частных криминалистических методик расследования преступлений // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. 2017. № 3 (36). С. 83-87.

³ Белкин Р.С. Курс криминалистики: в 3 т. Т. 3. С. 393.

⁴ Лузгин И.М. Методологические проблемы расследования. М.: Юрид. лит, 1973. С. 86.

- осуществляется в короткие сроки, предусмотренные УПК РФ, и в условиях серьезной информационной неопределенности;
- проводится надлежащими субъектами;
- реализуется в ходе проведения ограниченного количества следственных и иных процессуальных действий (осмотр места происшествия, предметов, документов, назначение судебных экспертиз, освидетельствование, получение объяснений, назначение исследований и т.д.).

В криминалистической литературе многими учеными поддерживается подход к делению деятельности по рассмотрению сообщений о преступлении на этапы, поскольку она не является однородной по содержанию и целям¹.

В связи с этим полагаем, что проверка сообщения о жестоком обращении с животными как криминалистический этап деятельности по установлению наличия (отсутствия) признаков преступлений определенного вида включает в себя следующие стадии (элементы):

- 1) принятие, изучение и регистрация сообщения о преступлении (ч. 1 ст. 144 УПК РФ);
- 2) непосредственно проведение проверочных действий (ст. 144 УПК РФ);
- 3) вынесение решения по результатам проверки (ч. 1 ст. 145 УПК РФ).

Рассмотрим каждую стадию проверки сообщения о жестоком обращении с животными применительно к возможностям ситуационного подхода.

I. Первая стадия – принятие, изучение и регистрация сообщения о преступлении – включает в себя следующие действия: получение надлежащим должностным лицом (оперативный дежурный или иной сотрудник полиции)

¹ Натура А.И., Дубинин Л.Г. Проверка сообщений о преступлениях и её значение по делам о даче заведомо ложных показаний // Вестник криминалистики. 2009. Вып. 4 (32). С. 41; Лавров В.П., Победкин А.В. Проверка сообщения о преступлении: условия конституционности // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2018. № 2 (42). С. 194-198 и др.

сообщения о жестоком обращении с животными; ознакомление с содержанием сообщения, соответствием установленной форме; регистрацию – внесение соответствующим должностным лицом краткой информации о жестоком обращении с животными в книгу регистрации сообщений о преступлениях с присвоением регистрационного номера¹.

На основании изучения материалов архивных уголовных дел можно сделать вывод, что типичными поводами к возбуждению уголовных дел о жестоком обращении с животными являются:

1) заявление о преступлении – 61%. Сюда входят заявления владельцев животного, в отношении которого были совершены преступные действия, зоозащитников и иных лиц;

2) сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, – 33%. Данные сообщения оформляются в виде рапорта об обнаружении признаков преступления, представляют собой, как правило, результаты оперативно-розыскных мероприятий, а также сообщения в органы внутренних дел из ветеринарных учреждений, куда было доставлено животное, травмы и повреждения которого могли быть получены в результате совершения преступления.

Необходимо отметить следующее обстоятельство. Согласно действующему законодательству РФ, у сотрудников ветеринарных учреждений нет обязанности незамедлительно сообщать в органы внутренних дел о поступлении к ним животных с признаками жестокого обращения (по аналогии с медицинскими работниками при поступлении граждан с признаками насильственных повреждений), однако в значительном числе субъектах РФ между органами внутренних дел и органами по ветеринарному надзору заключены соглашения о взаимном сотрудничестве. В соответствии с данными соглашениями и происходит обмен информацией, в том числе и о

¹ О едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях: утв. приказом от 29.12.2005 Генпрокуратуры РФ № 39, МВД РФ № 1070, МЧС РФ № 1021, Минюста РФ № 253, ФСБ РФ № 780, Минэкономразвития РФ № 353, ФСКН РФ № 399, п. 5 // Российская газета. 2006. № 13.

поступлении животных для ветеринарной помощи с признаками жестокого обращения.

Нередко информация о жестоком обращении с животными содержится сразу в нескольких поводах, и все из них, известные на момент возбуждения уголовного дела, должны быть указаны в соответствующем постановлении о возбуждении уголовного дела.

Нетипичными, но, тем не менее, встречающимися в практике и, как правило, вызывающими наибольший серьезный общественный резонанс и отраженными в соответствующих поводах к возбуждению уголовного дела являются также такие источники, как:

– данные о жестоком обращении с животными, опубликованные в социальных группах, новостях, размещенных в сети Интернет и иных средствах массовой информации;

– информация о данном преступлении, полученная по результатам прокурорской проверки. Поводом к возбуждению уголовного дела в данном случае является постановление прокурора о направлении соответствующих материалов проверки в орган предварительного расследования (в зависимости от подследственности) для решения вопроса об уголовном преследовании – 6% случаев.

Отметим отдельно такой источник информации о жестоком обращении с животными, как сообщение в социальных сетях, группах сети Интернет¹. Каждое размещение в сети таких сведений с подробными описаниями характера и степени повреждений на теле животного, их локализации, а также многочисленными фотографиями вызывает резонанс в обществе, резкое осуждение противоправного поведения в отношении жестоко обращающегося с животными и привлекает тысячи различных комментариев. При этом гражданами зачастую высказываются мнения о низкой эффективности деятельности органов внутренних дел по раскрытию и расследованию таких

¹ В подавляющем большинстве случаев информация размещается в социальных сетях «Одноклассники», «ВКонтакте», «Телеграм».

преступлений. Например, в одной из групп помощи животным «Просто живи» социальной сети «ВКонтакте» новость о причинении неизвестным лицом повреждений животному собрала более 14 000 тысяч просмотров и 2 000 комментариев.

Если факты жестокого обращения с животными стали известны из сети Интернет, то следует также включить в алгоритм действий следователя изъятие в организации, администрирующей соответствующую социальную сеть, персональные данные пользователя, опубликовавшее фото и видео преступления, указанные им при регистрации, дату и время регистрации, IP-адрес доступа к сети Интернет при регистрации, абонентский номер сотовой связи (для SMS-подтверждения), произведенных в социальной сети платежных операциях и переписке пользователя и т.д¹.

Жестокое обращение с животными, как правило, становится известно правоохранительным органам только после его совершения, об этом свидетельствуют данные по изученным нами уголовным делам. В 98% случаев в органы внутренних дел и иные правоохранительные органы поступала информация об уже совершенных противоправных деяниях в отношении животных. При этом информация о готовящемся преступлении в правоохранительные органы не поступала. 96% опрошенных следователей и дознавателей сообщили, что информация о жестоком обращении с животными им становится известна после совершенного преступления или в момент противоправных действий, что является особенностью возбуждения уголовных дел по данной категории.

Будучи солидарными с мнением Д.В. Кима, считаем, что ситуационный подход необходимо применять уже на стадии приема и изучения сообщения о преступлении, где необходимо сформулировать и оценить ситуации, складывающиеся в ходе проверки сообщения о преступлении, в которых

¹ Гаврилин Ю.В., Шмонин А.В. Использование информации, полученной из сети Интернет, в расследовании преступлений экстремистской направленности // Труды Академии управления МВД России. 2019. № 1 (49). С. 105-111.

имеются тактические и иные особенности действий следователя. Содержание и характер действий зависят от следующих обстоятельств: от объёма информации, содержащейся в сообщении, от источника поступления сообщения и времени, прошедшего с момента совершения преступления¹.

В зависимости от источника поступления первичной информации о преступлении Г.Ю. Лутошкин выделяет типичные ситуации, возникающие вследствие: поступления в правоохранительные органы обращений зоозащитных организаций и заявлений владельцев пострадавших животных, заявлений граждан в случае, если пострадало бездомное (безнадзорное) животное; опубликования информации в сети Интернет; непосредственного обнаружения преступления сотрудниками правоохранительных органов; результатов оперативно-розыскной деятельности и явки с повинной².

Данная классификация достаточно полная и, по нашему мнению, может быть детализирована с учетом особенностей жестокого обращения с животными.

Учитывая представленную классификацию, а также основываясь на материалах изученных уголовных дел, нами сформулированы следующие ситуации, складывающиеся *в ходе получения сообщения о жестоком обращении с животными.*

1. Гражданин сообщает по телефону в органы внутренних дел о только что совершенном или совершающемся противоправном деянии в отношении животного, кратко рассказав о месте преступления и характере посягательства. В данном случае речь идет, как правило, о звонках в дежурную часть органов внутренних дел или участковому уполномоченному полиции, который затем передает информацию в дежурную часть. Оперативный дежурный, следуя своим должностным обязанностям, в соответствии с ведомственными нормативными актами, организует пресечение преступления

¹ Ким Д.В. Указ. соч. С. 197.

² Лутошкин Г.Ю. Тактические и методические аспекты начала расследования преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. СПб., 2000. С. 15-16.

и его раскрытие, направляет на место происшествия следственно-оперативную группу (далее – СОГ). Задача СОГ, прибывшей на место происшествия, состоит в проверке полученных в сообщении сведений относительно действительности, характера события преступления, подтверждении личности заявителя, незамедлительном принятии мер по сохранению следов преступления, а также раскрытие преступления по горячим следам.

2. Получено сообщение из ветеринарного учреждения (ветеринарной клиники) о поступлении животного с явными признаками повреждений, полученных в результате жестокого обращения с ним. В сообщении содержатся сведения о лице, доставившем животное в учреждение, состоянии животного и краткие сведения о характере причиненных повреждений. В данной ситуации необходимо проведение предварительной проверки. В ветеринарное учреждение направляется дознаватель или участковый для установления места и других обстоятельств произошедшего, лица, доставившего животное, предварительного подтверждения факта получения повреждений животным в результате преступных действий.

3. В органы внутренних дел поступили материалы зоозащитников и зоозащитных организаций по ставшим им известными фактам жестокого обращения с животными в прошлом, а также материалы прокурорской проверки. В данном случае, как правило, проверяются сообщения о противоправных деяниях в отношении животных, опубликованные в сети Интернет, с прикрепленными фотографиями животных, их повреждениями, указанием места обнаружения животного и т.д. В обозначенной ситуации должностному лицу необходимо, прежде всего, установить владельца животного с последующим выяснением иных некоторых обстоятельств произошедшего, лицо, опубликовавшее данные сведения. В некоторых случаях на основании поступивших материалов следователь (дознаватель) вправе принять решение о возбуждении уголовного дела, в частности при наличии видеоматериалов по фактам противоправных действий в отношении

животных, то есть в тех случаях, когда в сообщении о преступлении уже усматриваются признаки преступления. В иных случаях должностному лицу необходимо проводить проверку.

II. По окончании стадии приема и изучения сообщения о жестоком обращении с животными начинается вторая стадия – непосредственно проведение проверочных действий, предусмотренных ст. 144 УПК РФ. Основанием для начала проверочных действий является наличие в сообщении данных о таких признаках преступления, как общественная опасность и противоправность.

Объем и достаточность первичной информации, поступающей по рассматриваемому виду преступлений, в подавляющем большинстве случаев являются недостаточными для принятия законного и обоснованного решения сразу: более чем в 97% случаев проводились проверочные действия.

Формируя типичные ситуации, складывающиеся в ходе проверки сообщения о жестоком обращении с животными, считаем целесообразным исходить из их информационной составляющей, в первую очередь о признаках самого преступления.

По результатам изучения материалов уголовных дел, а также опроса сотрудников органов внутренних дел считаем возможным сформулировать следующие типичные ситуации, складывающиеся *на стадии проверочных действий по сообщению о жестоком обращении с животными*.

1. Обнаружено животное с признаками жестокого обращения с ним, лицо, совершившее преступление, неизвестно. Данная типичная ситуация наиболее неблагоприятна при проверке сообщения о преступлении. В следственной практике обозначенная криминалистическая ситуация является весьма распространенной – 59% случаев, что подтверждается проведенным исследованием, а также статистическими данными: за последние годы доля уголовных дел, возбуждаемых по фактам жестокого обращения с животными, превышает половину всех возбужденных уголовных дел в отношении конкретного лица по данной статье.

Основными задачами лица, проводящего проверку в данной ситуации, являются:

- а) обнаружение, фиксация и изъятие следов преступления;
- б) установление владельца животного, если на момент проверки он неизвестен;
- в) раскрытие преступления по горячим следам.

Для обозначенной ситуации при проверке сообщения о преступлении характерным алгоритмом будет являться выполнение следующих следственных и иных процессуальных действий:

1) осмотр места происшествия – проводился в 70% случаев по изученным нами уголовным делам; сюда же также включается осмотр животного или трупа животного, его частей; случаи не проведения осмотра места происшествия в данной ситуации обусловлены тем, что, как правило, не удавалось установить точное место совершения преступления, а также место его сокрытия;

2) получение объяснений у владельцев животных, лиц, обнаруживших животных, заявителей и иных лиц – проводилось в 98% случаев;

3) назначение исследований и судебных экспертиз. Исследование животного для определения причины смерти и повреждений на животном, а также увечий, включая судебно-ветеринарную экспертизу, назначались в 68%;

4) привлечение помощи общественности и средств массовой информации – чуть более 5% случаев. Как правило, речь идет о помощи общественности в установлении владельцев животного и возможных очевидцев преступления, а также самого преступника;

5) поручение органу дознания на производство оперативно-розыскных мероприятий, направленных на установление преступника, владельцев животного, очевидцев, и т.д. По изученным нами архивным уголовным делам, приостановленным по п. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, поручение давалось во всех случаях.

При решении вопроса о возбуждении уголовного дела в данной ситуации, как и абсолютно по всем иным ситуациям, складывающимся в ходе проверки сообщения о преступлении, следователю (дознавателю) необходимо установить наличие либо отсутствие такого объективного признака данного преступления, как жестокость. Согласно результатам опроса должностных лиц, установление признака жестокости в действиях по отношению к животным является одним из сложных при проверке сообщения о преступлении.

В криминалистической литературе, а также в комментариях к УК РФ нам не удалось обнаружить определение жестокости применительно к ст. 245 УК РФ, как правило, перечисляются лишь некоторые конкретные действия, которые могут свидетельствовать о жестокости в действиях лица. В связи с этим предлагаем под жестокостью в обращении с животными как признаком способа преступления понимать действия, совершенные в целях причинения боли или страданий, повлекшие гибель или увечье животного вне зависимости от конкретного характера таких действий, количества ударов, повреждений и т.п.¹

Следующая типичная ситуация – имеется животное с признаками жестокого обращения, известно место преступления, имеются сведения о лице, совершившем преступление, или приметы его внешности. Данная ситуация является достаточно распространенной – чуть более 25% случаев.

Для обозначенной ситуации характерным алгоритмом будет являться выполнение следующих следственных и иных процессуальных действий:

- 1) осмотр места происшествия – проводился в 96% случаев. Сюда также включены осмотры животного, его трупа и частей;
- 2) получение объяснений у владельцев животных, лиц, обнаруживших животных, заявителей, очевидцев и иных лиц – проводилось в 94% случаев;
- 3) проверка следов по криминалистическим учетам – 45% случаев;

¹ Подр.: Тебиев Р.Р. Понятие жестокости и его использование в методике расследования // Пробелы в российском законодательстве. 2021. № 1. С.191-195.

4) составление словесных портретов и ориентировок о заподозренном, местонахождение которого неизвестно, – 43% случаев;

5) назначение исследований и судебных экспертиз. Предварительные исследования и экспертизы по определению причин смерти животного и повреждений на нем в данной ситуации назначались в чуть более 71% случаев;

6) дача поручений органу дознания на проведение оперативно-розыскных мероприятий – 40%. По нашему мнению, в данной следственной ситуации необходимо во всех случаях поручать органу дознания проведение оперативно-розыскных мероприятий, так как с помощью них вероятность установления и обнаружения лица, совершившего преступление, значительно возрастает. Особую актуальность это приобретает и в случаях, когда имеются сведения о совершении преступления несовершеннолетним лицом.

7) подворный или поквартирный обход – проводился в 35% случаев. В данном случае речь идет об установлении как лица, совершившего преступление, так и владельца животного;

Третья типичная ситуация – имеется животное с признаками жестокого обращения с ним, лицо, совершившее преступление, известно и задержано сотрудниками полиции или иными лицами на месте преступления – 16% случаев. Здесь имеется в виду задержание следователем не в рамках ст. 91 УПК РФ, а фактическое задержание преступника на месте преступления.

Данная ситуация обуславливает включение в алгоритм действий следователя проведение следующих проверочных следственных и иных процессуальных действий:

1) осмотр места происшествия – проводился в 96% случаев. В том числе осмотр животных, их частей и трупов, орудий преступления и предметов, сохранивших следы преступления;

2) получение объяснений – проводилось в 95% случаев. Сюда также включено получение объяснений у очевидцев, возможных свидетелей, владельца животного и лица, в отношении которого проводится проверка;

3) назначение предварительных исследований и судебных экспертиз – проводилось в 79% случаев. Сюда входит судебно-ветеринарная и иные виды экспертиз;

4) освидетельствование лица, совершившего преступление, на состояние опьянения – осуществлялось в 73% случаев по изученным уголовным делам. По нашему мнению, проведение освидетельствования при данной ситуации проверки является обязательным, поскольку, во-первых, это будет являться документальной фиксацией факта опьянения, во-вторых, совершение преступления в состоянии опьянения может стать обстоятельством, отягчающее наказание (п.1.1 ч.1 ст. 63 УК РФ), и, в-третьих, это может быть использовано в целях преодоления противодействия расследованию, когда преступником занята позиция о его самообороне при нападении на него животного;

5) поручение органу дознания о проведении личного досмотра лица – чуть более 40% случаев. Личный досмотр проводился оперуполномоченными органов внутренних дел в соответствии с их полномочиями. По результатам досмотра необходимо изымать одежду, на которой могли сохраниться следы крови и шерсти, имеющие важное доказательственное значение.

Необходимо отметить, что, независимо от сложившейся к моменту проверки ситуации, от правильной организации проверки, ее планирования, выбора средств осуществления зависит конечный успех и достижение ее целей.

Несмотря на сложившуюся ситуацию, в каждом случае следователю рекомендуется использовать тактические операции, в частности, по установлению жестокости в действиях конкретного лица, причин смерти животного, наступления у него травм или увечий. Поскольку именно наличие жестокости, а также наступление смерти, травм или увечий у животного является основанием для возбуждения уголовного дела.

Тактическая операция по установлению жестокости в действиях конкретного лица включает в себя осмотр места происшествия с обязательным

осмотром животного (как в рамках данного следственного действия, так и отдельно осмотра предметов – животного), ветеринарного исследования животного, которое даст ответ на вопрос о причинах смерти, травмах или увечьях. Данных действий вполне достаточно для констатации факта жестокости. При наличии дополнительных сведений, например, фото или видеозаписи преступления, они также подлежат осмотру.

Характерной особенностью рассматриваемого вида преступления и одновременно сложностью при проверке сообщения о преступлении является решение вопроса о месте хранения изъятого в ходе осмотра места происшествия животного, его трупа или его частей. В случаях, если животному были причинены увечья, но оно не нуждается в лечении в ветеринарной клинике, оно, как правило, остается у владельцев под ответственное хранение. В иных случаях, когда владелец пострадавшего животного неизвестен, оно оставляется должностным лицом на хранение в специальном уполномоченном органе (приюты для животных) или у индивидуального предпринимателя, имеющего специальные условия для такого хранения. Но и здесь имеются сложности, связанные с тем, что не во всех городах нашей страны имеются указанные учреждения, а хранение у индивидуальных предпринимателей влечет дополнительные денежные расходы государства. При этом денежные средства, предназначенные для оплаты сохранения животных у индивидуальных предпринимателей, не всегда выделяются, в связи с чем должностным лицам приходится ехать в ближайшие города, где имеются такие учреждения, и там оставлять животных на ответственное сохранение.

Согласно результатам проведенного исследования значительный объем проверочных действий по сообщению о жестоком обращении с животными выполняется членами следственно-оперативной группы. В состав СОГ, как правило, входят следователь (дознатель), оперуполномоченный, эксперт и участковый уполномоченный полиции. По нашему мнению, в состав СОГ также должен входить в качестве специалиста врач ветеринарной клиники или

иною специализированного учреждения. Его основная роль заключается в оказании содействия следователю (дознавателю) при проведении осмотра места происшествия. При описании животных (их трупов и частей), изъятии и упаковке возникают некоторые трудности, связанные с установлением породы, масти (окраса), анатомических частей. По изученным нами уголовным делам лишь в 3% специалист-ветеринар привлекался при проверке сообщения о преступлении. Следует согласиться с Г.П. Волковой, что подобная ситуация объясняется тем, что в системе МВД России отсутствуют необходимые специалисты, а также тем, что не налажено необходимое взаимодействие между должностными лицами органов внутренних дел и соответствующими специалистами-ветеринарами¹.

Очевидно, что участие указанного специалиста не должно ограничиваться только участием в ходе осмотра места происшествия, он может быть привлечен для консультирования следователя (дознавателя) по каким-либо специальным вопросам поиска следов, производства исследований и экспертиз и т.д.

Срок проведения проверочных действий по сообщению о жестоком обращении с животными в большинстве случаев по изученным нами уголовным делам продлевался с 3 до 10 суток. Продление срока было связано с необходимостью следующих действий: проведение исследований (животных, их трупов, орудия преступления и иных следов), получение объяснений у очевидцев или иных лиц, установление места нахождения известного лица, сведения о котором имеются как о лице, совершившем преступление. В связи с этим собранной в первые трое суток информации о преступлении было недостаточно для принятия соответствующего процессуального решения.

¹ Волкова Г.П. Особенности осмотра животных и их трупов по делам о жестоком обращении с ними // Теоретико-методологические и прикладные аспекты социальных институтов права, экономики, управления и образования: материалы всероссийской научной конференции с международным участием. М.: Перо, 2016. С. 352-355.

По нашему мнению, продление сроков по данным фактам было не обоснованно, поскольку все эти действия можно было проводить уже в рамках возбужденного уголовного дела, не нарушив при этом процессуальные сроки.

Д.В. Ким справедливо отмечает, что «незамедлительное реагирование на поводы к возбуждению уголовного дела является важнейшей процессуальной гарантией раскрытия преступления по горячим следам»¹. В случаях, если субъект проверки получил достаточную информацию, он должен принимать соответствующее процессуальное решение, не дожидаясь окончания срока проверки, и приступать к расследованию.

Крайне редко уголовные дела о жестоком обращении с животными возбуждались без проведения предварительной проверки после получения соответствующего сообщения – в 3% случаев.

Заключительная стадия этапа проверки сообщения о преступлении – вынесение решения по результатам проверки данного сообщения: о возбуждении уголовного дела, об отказе в возбуждении уголовного дела или о передаче материалов проверки сообщения о преступлении по подследственности.

Для принятия законного и обоснованного решения по сообщению о жестоком обращении с животными следователю (дознавателю) необходимо обладать следующей информацией: наличие признаков объективной стороны жестокого обращения с животными (включая необходимый признак жестокости действий), отсутствие оснований для передачи сообщения о преступлении в другой территориальный орган внутренних дел.

Мы придерживаемся позиции, согласно которой следователю (дознавателю) необходимо незамедлительно принимать решение о возбуждении уголовного дела, как только в ходе проверки сообщения о преступлении ему стало известно о данных, свидетельствующих о признаках преступления.

¹ Ким Д.В. Криминалистические ситуации и их разрешение в уголовном судопроизводстве. Барнаул: Изд-во Алтайского ун-та, 2006. С. 101.

В практической деятельности встречаются случаи, когда по результатам проверки сообщения о преступлении должностными лицами возбуждается уголовное дело по ст. 167 УК РФ – умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества. Далее в ходе расследования и при получении дополнительных доказательств действия лица квалифицируются по соответствующей части ст.245 УК РФ. По нашему мнению, указанная практика в определенной степени свидетельствует о не совсем полной и качественной проверке сообщения о жестоком обращении с животными в совокупности с имеющимися сложностями в определении жестокости в действиях виновного лица и т.д.

В заключение параграфа необходимо подчеркнуть, что проверка сообщения о жестоком обращении с животными является одним из важнейших элементов деятельности следователя (дознателя) в стадии возбуждения уголовного дела. Именно от проверки сообщения о преступлении зависит принятие законного и обоснованного решения. Результаты, полученные в ходе реализации этапа проверки сообщения о преступлении, будут иметь важное доказательственное значение в ходе дальнейшего расследования и непосредственным образом влиять на процесс будущего расследования. Эффективность предстоящего расследования уголовного дела зависит от многих факторов, в том числе и от планирования расследования по возбужденному уголовному делу. Этому элементу деятельности следователя и посвящен следующий параграф исследования.

§ 2. Планирование расследования жестокого обращения с животными

Для методики расследования жестокого обращения с животными важное значение имеет содержание типичных следственных ситуаций, образующихся на первоначальном этапе расследования. Именно они и являются основой для построения версий и планирования предстоящего расследования. Первоначальные следственные и иные процессуальные действия (осмотр места происшествия, предметов, документов, назначение судебных экспертиз, освидетельствование, получение объяснений, назначение исследований и т.д.), планируемые при расследовании жестокого обращения с животными, находятся в тесной взаимосвязи со следственными ситуациями и версиями, складывающимися на момент возбуждения уголовного дела.

В науке криминалистике вопросы, относящиеся к планированию как одному из видов деятельности следователя, приемам и технике планирования, видам планов и т.п., разработаны достаточно глубоко. Сформулированы различные практические рекомендации по формам письменных планов процесса расследования, его отдельных этапов, о проведении следственных действий с учетом положений также науки управления и научной организации труда следователя (А.Н. Васильев, Г.Н. Мудьюгин, Н.А. Якубович, И.М. Лузгин, А.М. Ларин, Г.В. Арцишевский и др.).

На современном этапе развития криминалистических знаний вопросы планирования расследования преступлений все чаще стали рассматриваться через призму цифровой трансформации¹. Считаем данную тенденцию правильной, поскольку практически любое преступление в нынешнее время так или иначе оставляет цифровые следы его совершения, могущие иметь

¹ Гаврилин Ю.В., Можая И.П. Совершенствование технологий планирования расследования преступлений на современном этапе развития криминалистических знаний // Труды Академии управления МВД России. 2018. № 2 (46). С. 142-147; Шевченко Ю.В. Современные методы планирования расследования преступлений // Вестник молодых ученых Самарского государственного экономического университета. 2019. № 1. С. 204-207 и др.

важное доказательственное значение, исследование которых также должно проводиться с учетом современных цифровых технологий.

Анализ криминалистической литературы, специально посвященной вопросам планирования, позволил выделить три вида основ планирования расследования преступлений, в полной мере применимое и по делам о жестоком обращении с животными: логические, процессуальные и тактические основы.

Важную и центральную часть логической основы планирования занимают следственные версии и связанное с ними планирование следственных действий, необходимых для их проверки.

Процессуальные основы планирования заключаются в установленных уголовно-процессуальным законодательством нормах, регламентирующих порядок и сроки проведения действий следователя.

Тактические основы планирования представляют из себя тот замысел и идеи, которыми руководствуется следователь при решении вопроса о времени, виде, последовательности и других аспектах проведения следственных и иных процессуальных действий.

Планирование, как справедливо отмечал Р.С. Белкин, не является методом расследования, так как оно само по себе не является средством установления истины по делу, оно является методом организации расследования¹. Оно базируется на принципе индивидуальности и представляет собой мыслительный процесс, в ходе которого ставятся и решаются конкретные задачи расследуемого уголовного дела. На этапе возбуждения уголовного дела о жестоком обращении с животными следователь осуществляет планирование предстоящего расследования: анализ полученных в ходе проверки сообщения о преступлении данных, включая анализ их источников, постановка задач и выдвижение следственных версий,

¹ Белкин Р.С. Курс криминалистики: в 3 т. Т. 2. Частные криминалистические теории. М.: Юристъ, 1997. С. 374.

выбор конкретных способов действий, указание сроков и их исполнителей, составление письменного плана согласованных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий по уголовному делу, последующее осуществление контроля за выполнением плана и его возможная корректировка в дальнейшем.

Будучи солидарными с мнением О.Г. Сумниковой, отметим, что процесс планирования отдельно взятого уголовного дела состоит из общего планирования и планирования производства отдельных следственных действий¹. Подготовка общего плана расследования следователем включает в себя определение порядка и перечня следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, то есть идет подготовка так называемого алгоритма действий следователя, который зависит от конкретной следственной ситуации, сложившейся на момент возбуждения уголовного дела. Следственные ситуации же непосредственным образом влияют на выбор тактических приемов и методов, а также следственных действий при планировании расследования.

В криминалистике разработаны классификации следственных ситуаций в зависимости от ряда оснований: по этапу расследования – первоначальные, последующие и заключительные, по степени распространенности – типичные (типовые) и конкретные (специфические), по степени совпадений целей участников расследования – конфликтные и бесконфликтные.

В стадии возбуждения уголовного дела о жестоком обращении с животными в более чем половине случаев (59%) по изученным нами уголовным делам складываются неблагоприятные первоначальные следственные ситуации, отраженные следующим: неизвестно лицо, совершившее данное преступление, не установлено точное место жестокого обращения с животными, которое выбирается преступником с позиции

¹ Сумникова О.Г. Методика расследования изготовления, хранения, перевозки или сбыта поддельных денег или ценных бумаг: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. М., 2013. С. 65.

скрытности для иных лиц, а, следовательно, оно не осмотрено, не изъяты возможные следы преступника и иные следы, могущие иметь отношение к преступлению, отсутствуют очевидцы преступления, не установлены владельцы животного, конкретный способ преступления, имеет место противодействие расследованию со стороны разных лиц.

Приведем пример из уголовного дела, где на момент его возбуждения сложилась неблагоприятная первоначальная следственная ситуация. В отделе полиции по Железнодорожному району г. Барнаул было возбуждено уголовное дело по п. «г» ч.2 ст. 245 УК РФ по материалам прокурорской проверки по факту опубликования в социальной сети «ВКонтакте» фото- и видеоматериалов, на которых неизвестное лицо отрубало лапы домашним животным, а также осуществляло иные мучительные действия¹. Согласно имеющимся первоначальным данным, на фото- и видеоматериалах были видны только преступные действия неизвестного лица в отношении животных, но непосредственно личность его или иные ориентирующие признаки не были установлены, неизвестно место преступления и т.д.

По результатам планирования следователем составляется письменный согласованный план следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, являющийся, по сути, алгоритмом действий следователя и иных участников уголовного судопроизводства. В данном плане находят отражение типичные следственные версии совершенного преступления.

Проведенный опрос следователей и дознавателей, имеющих опыт расследования уголовных дел о жестоком обращении с животными, показал: план расследования по делам данной категории во всех случаях составляют только 72% сотрудников, 21% указали, что план расследования составляли только в случаях совершенного преступления в условиях неочевидности, 7% вообще не составляли план расследования.

¹ Уголовное дело № 1-220-20. Архив Кировского районного суда г.о. Барнаула.

Несмотря на то, что часть опрошенных план расследования не составляют, отметим, что на практике практически никогда следователь (дознаватель) не обходится без составления различных письменных заметок программного характера, содержащих, например, перечень различных следственных и иных процессуальных действий, запланированных на конкретный день, список возможных свидетелей по уголовному делу, иные задачи, которые необходимо выполнить по делу и т.д.

При этом более 43% респондентов положительно ответили на вопрос о том, приходилось ли им продлевать сроки расследования уголовного дела. Причинами продления срока расследования указывались большой объем проводимых следственных действий, сложность в установлении лица, совершившего преступление, очевидцев, а также большая нагрузка по количеству расследуемых уголовных дел. Таким образом, по нашему мнению, даже в случаях кажущейся на первый взгляд очевидности и несложности расследования жестокого обращения с животными нельзя пренебрегать составлением плана его расследования.

При построении типичных следственных версий важную роль и основу для них составляют результаты проверки сообщения о преступлении, проведенных следственных и иных процессуальных действий, оперативно-розыскных мероприятий. В ходе построения версий следователь применяет методы синтеза и анализа. На основе своего собственного практического опыта расследования уголовных дел, в том числе и опыта расследования уголовного дела о жестоком обращении с животными, а также опыта своих коллег, хотим подчеркнуть, что наиболее логически обоснованные и грамотные версии выдвигают следователи с большим опытом работы, сформировавшимся за время службы в следственных подразделениях.

Таким образом, будучи согласными с мнением О.Г. Сумниковой, под следственной версией мы понимаем определенное предположение следователя в отношении неизвестных обстоятельств произошедшего

события, целью которого выступает раскрытие и расследование преступления¹. Каждой следственной ситуации, складывающейся в ходе расследования жестокого обращения с животными, должна соответствовать типичная следственная версия. Впоследствии в ходе реализации плана расследования важное значение имеет вопрос о признании той или иной версии подтвердившейся. При решении обозначенного вопроса необходимо применять такие критерии, как полнота, всесторонность и объективность расследования всех обстоятельств, которые позволят определить одну версию в качестве подтвердившейся, следовательно, и достоверной.

По результатам нашего изучения материалов уголовных дел о жестоком обращении с животными, нами сформулированы следующие типичные следственные ситуации, характерные для первоначального этапа расследования в зависимости от источника исходной информации о расследуемом преступлении.

1. Источником исходной информации являются сведения, сообщенные владельцем пострадавшего животного, очевидцами, активистами, зоозащитниками.

Эта ситуация является наиболее часто встречаемой по уголовным делам о жестоком обращении с животными – 82%, из них в 59% случаев к первоначальному этапу расследования лицо, совершившее преступление, не установлено. Обозначенная следственная ситуация справедливо характеризуется как неблагоприятная, поскольку объем сведений о ней затрудняет выявление конкретного лица, подозреваемого в совершении преступления, и его задержание. Возбуждению уголовного дела предшествует предварительная проверка, результаты которой влияют на дальнейшее формирование доследственной, а затем и следственной ситуации.

Формулирование частных версий при планировании расследования в данной ситуации целесообразно проводить с учетом данных о

¹ Сумникова О.Г. Указ. соч.

закономерностях механизма совершения преступления, а также с учетом информации о типичной личности преступника, жестоко обращающегося с животными. Так, если животное было сброшено с высоты и обнаружено вблизи здания, то подлежит проверке версия о совершении преступления одним из лиц, непосредственно проживающих в данном здании или по близости от него. Если преступление совершено в сельской местности, подлежит выдвижению версия о совершении преступления лицом, являющимся соседом владельца животного либо проживающим в непосредственной близости и т.д.

В данной ситуации первоочередными должны быть запланированы и проведены следственные и иные процессуальные действия, направленные на установление лица, совершившего преступление, с учетом информации, полученной в ходе проверки сообщения о жестоком обращении с животными, в том числе и путем проведения оперативно-розыскных мероприятий. Проведение осмотра места происшествия, осмотра животных, результаты судебных экспертиз позволят с определенной долей вероятности выдвинуть и проверить версии о навыках и привычках преступника, которые позволят успешно раскрыть и расследовать преступление¹.

Следующим действием целесообразно провести допрос лица, от которого поступила информация о жестоком обращении с животными – потерпевшего, очевидца, работника ветеринарного учреждения, и выяснить у них обстоятельства обнаружения животного, иных сведений, могущих иметь значение для раскрытия преступления.

Учитывая, что сложившаяся следственная ситуация характеризуется отсутствием или явной недостаточностью сведений о предполагаемом лице,

¹ Самойлов Г.А. Основы криминалистического учения о навыках. М.: ВШ МВД СССР, 1968. С. 119; Чулахов В. Н. Криминалистическое учение о навыках и привычках человека: дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.09. М., 2004. С. 222; Малыгина Н.И. Учение о лице, совершившем преступление: понятие, структура, место в системе криминалистических учений // Правовое государство: теория и практика. 2016. № 2 (44). С. 127-131.

совершившем преступление, следователю необходимо в полной мере использовать его потенциал и навыки в поисковой деятельности. По нашему мнению, в ходе планирования расследования мероприятия поисковой деятельности необходимо также фиксировать в согласованном плане следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, не разрабатывая при этом отдельный план поисковой деятельности.

Наукой криминалистикой достаточно глубоко разработаны вопросы розыскной и поисковой деятельности следователя¹. С учетом цифровизации общества и улучшения в связи с этим материально-технического арсенала розыскной и поисковой деятельности органов внутренних дел и иных правоохранительных органов практические рекомендации в этом аспекте стремительно совершенствуются и активно внедряются в практическую деятельность². Не вступая в дискуссию, отметим, что большинство практических рекомендаций по данному направлению можно справедливо использовать и в поисковой деятельности следователя по уголовным делам о жестоком обращении с животными. Например, знание закономерностей отображения цифровой следовой картины в сети Интернет позволит своевременно и правильно решать задачи раскрытия и расследования преступлений отдельной категории, в том числе, несомненно, и рассматриваемых преступлений.

В данной следственной ситуации важным и необходимым, наряду со взаимодействием с оперативными подразделениями и участковыми

¹ Коновалов Е.Ф. Розыскная деятельность следователя / под ред. В.П. Лаврова. М.: Высш. шк. МВД СССР, 1973. 55 с.; Косенко А.С. Розыскные действия в советском уголовном процессе. Хабаровск: ХВШ МВД СССР, 1989; Давыдов В.О. Информация в деятельности по раскрытию и расследованию преступлений: теория, практика, инновации: монография. М.: Юрлитинформ, 2021. 244 с.

² Гаврилин Ю.В., Шмонин А.В. Указ. соч.; Мещеряков В.А., Трухачев В.В. Формирование доказательств на основе электронной цифровой информации // Вестник Воронежского института МВД России. 2012. № 2. С. 108-110; Сергеев С.М. Некоторые проблемы противодействия использованию в преступной деятельности средств обеспечения анонимизации пользователя в сети Интернет // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2017. № 1(73). С. 137-140; и др.

уполномоченными полицией, является также планирование взаимодействия с общественными организациями. Одной из современных форм взаимодействия является взаимодействие через социальные сети. На сегодняшний день у всех территориальных органов МВД России на уровне субъектов и практически у всех на районном уровне имеются аккаунты в социальной сети «ВКонтакте», где возможно опубликование информации о преступлении с последующим откликом неустановленных владельцев животных, очевидцев преступления и иных лиц, владеющих необходимой информацией о преступлении.

Кроме того, важно также и взаимодействие с федеральными и региональными органами в области ветеринарии. В частности, положительным примером в этом аспекте является заключение соглашения о взаимодействии между ГУ МВД России по Волгоградской области с Управлением Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Волгоградской области. В данном соглашении прописано взаимное сотрудничество при раскрытии, пресечении, выявлении преступлений, установлении личности виновных в совершении преступлений и т.д.¹

Если проведенные мероприятия дали положительный результат, далее следует провести допрос подозреваемого, в определенных случаях – обыск по месту жительства, получить образцы для сравнительного исследования, назначить судебные экспертизы, провести проверку показаний на месте, предъявление для опознания и т.д.

В обозначенной ситуации расследования следователь наиболее часто встречается с противодействием расследованию, одним из факторов которого является временной промежуток между совершением преступления и задержанием подозреваемого. За это время лицу удастся скрыться, уничтожить материальные следы преступления и т.д. По нашему мнению, в

¹ Соглашение о взаимодействии Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Ростовской и Волгоградской областям с ГУ МВД России по Волгоградской области. URL: <https://34.мвд.рф/document/1160421> (дата обращения: 16.12.2021).

плане расследования также необходимо предусмотреть мероприятия по преодолению противодействия расследованию, которые достаточно глубоко разработаны в науке криминалистике и усовершенствованы с учетом цифровизации общества и преступности.

В рассматриваемой следственной ситуации в 23% случаев бывает известно лицо, совершившее жестокое обращение с животными, установлены место и время преступления, способ и иные обстоятельства. Обозначенная ситуация характеризуется как благоприятная.

В данной ситуации, когда личность подозреваемого известна, следователь, помимо общих версий, выдвигает частные относительно мотива преступления, отдельных элементов обстановки и т.д. Например, общие версии: жестокое обращение с животными было совершено при обстоятельствах, указываемых подозреваемым, заявителем и иными лицами; было совершено не преступление, а административное правонарушение (ст.7.17, 20.1 КоАП РФ, соответствующие статьи КоАП Республики Башкортостан, Республики Удмуртия, Хабаровского края, Республики Северная Осетия-Алания и т.д.); увечья животного не являются результатом преступных действий с ним; версии относительно мотива преступления: личная заинтересованность, включая нежелание ухаживать за животным, неприязнь к владельцам животного, месть за агрессивное поведение животного, корыстные побуждения, включая нежелание оплачивать расходы по оплате лечения животного, и т.д.

Получение доказательств, достаточных для доказывания вины подозреваемого (обвиняемого), осуществляется при проведении следующих следственных и иных процессуальных действий и оперативно-розыскных мероприятий: допрос подозреваемого с выяснением обстоятельств преступления, причин и т.д., проведение обыска по месту жительства подозреваемого и его личного обыска, освидетельствование, получение образцов для сравнительного исследования, назначение судебных экспертиз,

проведение проверки показаний на месте. В случаях, если велась трансляция преступления в сети Интернет, или фото- и видеоматериалы жестокого обращения с животными были опубликованы подозреваемым, проводится выемка предполагаемых электронных устройств, смартфонов с их последующим осмотром и осмотром их содержимого. Кроме того, необходимо допросить потерпевшего, свидетеля, поручить органу дознания проведение оперативно-розыскных мероприятий с целью проверки причастности к совершению аналогичных или иных преступлений, принять решение об избрании меры пресечения.

В случаях, если подозреваемый (обвиняемый) дает показания, признает вину и активно сотрудничает со следствием, ситуация характеризуется как неконфликтная, в противоположных случаях, а также в случаях дачи ложных показаний и иных форм противодействия расследованию ситуация характеризуется как конфликтная. Выбор соответствующих приемов и последовательности проведения следственных действий должен происходить, исходя из сложившейся неконфликтной или конфликтной ситуации.

Согласно анализу приговоров по делам рассматриваемой категории, если комплекс следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий в ходе предварительного расследования был проведен тактически правильно, то противодействие расследованию со стороны подозреваемого (обвиняемого), подсудимого существенно не отражается на результатах рассмотрения уголовного дела в суде по существу.

Приведем пример из судебной практики. В отношении Б. было возбуждено уголовное дело по п. «в» ч.2 ст. 245 УК РФ. Согласно материалам уголовного дела, Б. привязал полимерную веревку с одного конца за шею собаки, а с другого – к фаркопу своего автомобиля. После чего, поехав на автомобиле, тащил собаку по грунтовой дороге несколько километров, при этом собака скулила, испытывала боль, в определенный момент от изнеможения потеряла возможность следовать за автомобилем. Доехав до

участка местности, расположенного за селом, в котором он проживает, Б. остановился и привязал одним концом веревки собаку к столбу, стянул веревку, отчего наступила смерть собаки в результате механической асфиксии.

В ходе расследования уголовного дела и рассмотрения его по существу в суде Б. отрицал причастность к совершению преступления, оказывал противодействие расследованию и давал ложные показания. В результате грамотного планирования расследования и правильного применения тактических приемов проведения следственных действий вина Б. была доказана. Следователем совместно с оперативными работниками были установлены 2 свидетеля, которые видели, как Б. тащил на автомобиле собаку, привязанную к фаркопу, а после привязал ее к столбу. Между указанными свидетелями и Б. были проведены очные ставки. Также были проведены 3 осмотра места происшествия, расширены границы первоначально проведенного осмотра места происшествия, включая осмотр следов волочения, и т.д., в ходе одного из них был привлечен специалист-ветеринар, на деревянном столбе обнаружены следы потертости от веревки и жерди, на трупe собаки имелись потертости в области маклаков и реберных стенок. Специалистом было проведено вскрытие трупа собаки в специализированном учреждении и установлены причины смерти. Кроме того, были получены результаты оперативно-розыскных мероприятий, опровергающие показания Б. и свидетельствующие о даче им ложных показаний¹.

2. Источником исходной информации являются фото и видеозаписи жестокого обращения с животными, размещенные в сети Интернет, социальных сетях и мессенджерах – 18% случаев.

Данная ситуация характерна для случаев, когда сотрудниками прокуратуры в сети Интернет обнаружены вышеуказанные материалы, а также

¹ Приговор Сосновоборского районного суда Пензенской области от 13.07.2020 № 1-16/2020.

обнаружены различными зоозащитными организациями и отправлены в органы внутренних дел для возбуждения уголовного дела и привлечения виновных лиц к ответственности. Характеризуется как неблагоприятная, поскольку в большинстве случаев на опубликованных материалах отсутствуют какие-либо сведения, позволяющие идентифицировать личности виновных, лицо, опубликовавшее данные сведения, также не установлено.

В алгоритме действий следователя в данной ситуации важным составляющим является взаимодействие с администраторами и владельцами ресурсов, где были опубликованы материалы жестокого обращения с животными. Так, например, в запросе указанным лицам следователь может поставить вопрос о предоставлении сведений об анкетных данных лица, опубликовавшего фото и видеозаписи преступных действий, включая фамилию, имя, отчество, дату рождения, его электронную почту, IP-адрес, с которого осуществляется посещение ресурса, а также номер телефона, указанный при регистрации. Кроме того, получив соответствующее судебное решение, следователь может получить также и данные о переписках указанного лица с иными лицами на Интернет-ресурсе. Получив указанные сведения, следователь может установить и непосредственно уже личности опубликовавших материалы.

Наглядным примером отлаженного взаимодействия между следователем и администраторами социальной сети «ВКонтакте» при расследовании жестокого обращения с животными является получение следователем переписок между несовершеннолетними живодерками, совершившими минимум 15 убийств животных, обсуждавшие результаты своих убийств, процесс, а также будущие убийства, пересылавшие между собой фото и видеозаписи своих преступных действий¹.

¹ Живодерки и садистки из Хабаровска. URL: <https://save-animals.info/archives/4094> (дата обращения: 09.12.2021).

В обозначенной ситуации необходимо также предусмотреть привлечение специалиста в области IT-технологий, который окажет содействие при обнаружении криминалистически значимой информации с удаленных серверов. Его привлечение обусловлено тем, что первичный визуальный осмотр содержимого интернет-страницы не всегда дает исчерпывающую значимую информацию, в данных случаях необходимо использовать отдельные программные продукты, позволяющие выявить исходящие с контент сайта цифровые данные, например, скрытых ссылок, получить исходный код страницы и т.д.¹

При определении очередности в ходе планирования проведения следственных и иных процессуальных действий целесообразно первично провести следственные действия, направленные на фиксацию и изъятие материальных следов преступления, поскольку имеется вероятность их уничтожения или утраты, а также следственные действия, требующие больших затрат времени.

Планирование расследования также обуславливается имеющейся вероятностью противодействия расследованию как со стороны подозреваемого (обвиняемого), так и связанных с ними лиц. Как известно, противодействие будущему расследованию может начинаться задолго до возбуждения уголовного дела, еще на стадии приготовления к преступлению². Пренебрежение преодолением противодействия расследованию и его планированием может привести к негативным последствиям: преступление может так и остаться нераскрытым, не удастся доказать вину подозреваемого (обвиняемого), затянутся сроки расследования и т.д.

¹ Россинская Е.Р., Сааков Т.А. Проблемы собирания цифровых следов преступлений из социальных сетей и мессенджеров // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2020. № 3(15). С. 106-123.

² Противодействие расследованию преступлений и меры по его преодолению: учебник для вузов / под общ. ред. Б.Я. Гаврилова, В.П. Лаврова. М.: Издательство Юрайт, 2021. 205 с.

Основными компонентами планирования расследования жестокого обращения с животными с учетом особенностей сложившейся следственной ситуации являются планирование первоначальных следственных действий, направленных на установление фактических обстоятельств преступления, розыскных действий следователя и оперативно-розыскных мероприятий оперативных сотрудников, мероприятий, направленных на выявление и нейтрализацию противодействия расследованию, на оценку и проверку доказательств и их полноты для принятия законного и обоснованного решения, а также мероприятий по предупреждению совершения аналогичных преступлений, связанных с жестоким обращением с животными.

Важный вопрос: с какого момента следователь может и должен приступить к планированию и составить подробный план расследования. Имеется ряд мнений относительно данного вопроса, обобщив которые, мы считаем целесообразным ответить на него следующим образом применительно к уголовным делам о жестоком обращении с животными.

В случаях, когда лицо, совершившее жестокое обращение с животными, не установлено и не задержано, следователь может сразу приступить к составлению плана расследования, предварительно проанализировав собранную информацию. План преимущественно будет предусматривать проведение следственных действий и оперативных мероприятий, направленных на отработку версий по установлению личности преступника.

В тех ситуациях, когда лицо задержано, следователь непосредственно с начала расследования уже располагает необходимыми данными, позволяющими выдвинуть версии относительно обстоятельств преступления, и приступать к составлению плана расследования.

Согласно результатам нашего анкетирования должностных лиц, осуществлявших расследование уголовных дел о жестоком обращении с животными, в 53% случаев при составлении плана расследования ими привлекался оперативный работник. Учитывая большое количество

нераскрытых преступлений по данной категории уголовных дел, мы считаем необходимым привлекать оперативного работника к составлению плана расследования, особенно в тех случаях, когда к моменту возбуждения уголовного дела не установлено лицо, совершившее преступление. При совместном составлении плана расследования уголовного дела о жестоком обращении с животными оперативный работник может внести в него мероприятия по установлению личности преступника, очевидцев преступления или иных лиц, имеющих значимую для уголовного дела информацию, по устранению противодействия расследованию.

Важной частью плана расследования уголовного дела о жестоком обращении с животными является планирование в нем мероприятий по предупреждению совершения преступлений данного вида. Подчеркивая важность предупреждения преступлений, еще в 1997 г. Р.С. Белкин определил его как совокупность специальных мер по недопущению или пресечению преступных посягательств, осуществляемых законными средствами в отношении отдельных лиц¹. Таким образом, мероприятия по предупреждению жестокого обращения с животными также должны быть предусмотрены при составлении плана расследования, учитывая также и тот факт, что это является требованием уголовно-процессуального законодательства.

Основные направления предупреждения жестокого обращения с животными могут состоять в следующем:

- внесение представлений в администрацию местного самоуправления или учреждения, на территории которого произошло преступление, о проведении профилактических работ в данном направлении;
- проведение соответствующих лекций и бесед со школьниками, студентами с доведением до них информации о том, что за жестокое обращение с животными следует уголовная ответственность;

¹ Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. М.: БЕК, 1997. С. 172.

- разработка методических рекомендаций для лиц, ответственных за воспитательную работу, и внесение их в соответствующие организации;
- разработка и внесение представлений владельцам интернет-сайтов, групп в социальных сетях с целью недопущения опубликования материалов, на которых запечатлены факты жестокого обращения с животными;
- аналогично предыдущему мероприятию, но внесение представлений владельцам тех сайтов, где под видом лечения и реабилитации животных осуществляется сбор денежных средств, то есть сайтов с признаками мошенничества и жестокого обращения с животными;
- доведение информации до владельцев животных о недопущении жестокого обращения с ними;
- привлечение различных зоозащитных организаций для совместной профилактики совершения данных преступлений.

Анализ уголовных дел о жестоком обращении с животными показал, что единственным способом, используемым для предупреждения преступлений, является внесение представлений, да и то совсем не по каждому уголовному делу. В большинстве случаев вносились представления руководителю службы участковых уполномоченных с целью усиления профилактической работы среди населения, тогда как непосредственно причины и условия совершения преступлений установлены и указаны в представлении не были.

Установление виновных лиц, проверка выдвинутых версий и разрешение следственных ситуаций по уголовным делам о жестоком обращении с животными невозможны без грамотно спланированных и проведенных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Тактике производства отдельных следственных действий, а также реализации тактических комбинаций посвящен следующий параграф диссертационного исследования.

§ 3. Тактика отдельных следственных действий

Порядок и тактика производства следственных и иных процессуальных действий, их перечень и последовательность при расследовании уголовных дел о жестоком обращении с животными имеют особенности, во многом обусловленные сложившейся следственной ситуацией и обстоятельствами в рамках конкретного уголовного дела. В результате полученных исходных данных, образующих основу следственной ситуации, и той обстановки, в которой происходит расследование, следователями по делам рассматриваемой категории проводятся, прежде всего, такие следственные действия, как осмотр места происшествия, осмотр предметов, допросы, обыски, выемки, задержание подозреваемого, назначение экспертиз, очные ставки и др.

Успех расследования жестокого обращения с животными во многом предопределяется содержанием, подготовкой и проведением отдельных следственных действий, своевременностью, полнотой и качеством их выполнения¹, а также эффективным взаимодействием следователя со специалистами, экспертами, общественностью и иными лицами.

Следственный осмотр проводится в целях обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и иных данных, имеющих значение для дела, выяснения обстановки происшествия и иных обстоятельств. Как любой вид следственного осмотра, осмотр в рамках расследования жестокого обращения с животными имеет особенности.

Осмотр места происшествия. Данное следственное действие является одним из наиболее важных. В криминалистической литературе справедливо отмечено, что это основное, если не главное следственное действие, где следователь, кроме наблюдения и осмотра фактической материальной

¹ Гаврилин Ю.В., Можаяева И.П. Указ. соч. С. 143.

обстановки, проводит анализ, сопоставление фактов, а, следовательно, и выдвижение версий¹. Будучи солидарными с этой позицией, отметим, что правильно проведенный осмотр места происшествия, в том числе и по преступлениям о жестоком обращении с животными, с соблюдением тактических норм и рекомендаций в подавляющем большинстве случаев приносит положительный результат, позволяющий раскрыть преступление, в том числе и по горячим следам, и успешно его расследовать.

Однако проведенный в рамках изучения материалов уголовных дел анализ протоколов осмотра места происшествия показал, что в ряде случаев должностные лица недооценивают указанное следственное действие, проводя его формально. Это проявляется в таких недостатках, как некачественное и несистемное описание места происшествия, животного или его трупа и других следов жестокого обращения с животными, некорректное использование специальной терминологии, неиспользование научно-технических средств для обнаружения следов преступления и их изъятия. В некоторых протоколах осмотра места происшествия структурная часть описания хода и результатов осмотра состояла всего из нескольких строчек, не содержала практически никакой криминалистически значимой информации. В таких случаях проведенный осмотр, вероятнее всего, не имеет ни доказательственного, ни тактического, ни вспомогательного значения.

Основными задачами осмотра места происшествия по делам о жестоком обращении с животными, помимо обнаружения, фиксации, изъятия следов преступления, являются:

– установление факта жестокого обращения с животными путем установления признака жестокости в конкретных действиях и по отношению

¹ Васильев А.Н., Яблоков Н.П. Указ. соч.; Осмотр места происшествия: практическое пособие / под ред. А.И. Дворкина. М.: Юристъ, 2000. С. 13; Кустов А.М., Лапин В.О. Указ. соч.

к конкретному животному, а, следовательно, и выяснение обстановки преступления;

– установление первичной информации о лицах, совершивших преступление.

На основе собранной в рамках осмотра места происшествия криминалистически значимой информации следователь выдвигает общие или частные версии, подтверждает или опровергает ранее выдвинутые, с определенной долей вероятности выдвигает версии о навыках преступника. Как справедливо отмечает профессор Комаров И.М.: «Распознавание в событии преступления преступных навыков связано с установлением его объективной стороны, и, обычно, первым следственным действием, которое позволяет решать эту задачу является осмотр места совершения преступления. Оценка его обстановки дает возможность определить факт реализации преступных навыков».¹

Весь процесс осмотра места происшествия можно условно поделить на три взаимосвязанных этапа, которые также подразделяются на стадии.

В рамках подготовительного этапа следователем осуществляется ряд мероприятий как до прибытия на место осмотра, так и по прибытии.

Начинается данный этап с момента получения сообщения о преступлении. Как уже отмечалось нами ранее, сообщения о преступлении поступают от владельцев животных, очевидцев, зоозащитных организаций и других лиц. Практически всегда от данных лиц можно получить информацию о том, где находится место происшествия. Однако иногда информация о месте происшествия им неизвестна, в частности, когда они обнаруживают живое животное уже с признаками жестокого обращения с ним. Кроме того, по

¹ Комаров И.М. Следственные версии и их связь с навыками преступной деятельности // Вклад Л.Я. Драпкина в криминалистическую науку, Екатеринбург, 1 ноября 2019 г. / отв. ред. Д.В. Бахтеев. Екатеринбург: Уральский государственный юридический университет, 2019. С. 151-160.

материалам прокурорских проверок по фактам опубликования в сети Интернет фото- и видеоматериалов жестокого обращения с животными, место преступления также не всегда бывает известно.

Следователю приходится самому в таких случаях прояснить и детализировать полученное сообщение для того, чтобы предварительно установить наличие или отсутствие признаков преступления и иметь представление об обстановке, в которой придется работать. В частности, необходимо выяснить характер преступных действий, какие повреждения получило животное и живое ли оно на момент получения сообщения о преступлении. Данные сведения во многом определяют состав следственно-оперативной группы, которой предстоит выехать на место происшествия.

В состав следственно-оперативной группы, по нашему мнению, необходимо включать, помимо следователя, оперативного работника, специалиста-криминалиста, также специалиста в области ветеринарии или судебной биологии. Им может быть ветеринар государственного ветеринарного учреждения либо частной ветеринарной клиники. Его основная помощь будет заключаться в оказании содействия при описании животного или его трупа, обнаруженных повреждений, в правильном изъятии, упаковке и хранении трупа животного. Кроме того, данный специалист может с определенной долей вероятности определить получение повреждений животным в результате каких-либо действий человека, а не в результате, например, нанесения повреждений одним животным другому (кроме случаев специального натравливания животных) или в результате несчастного случая. Предварительные выводы и суждения специалиста-ветеринара или специалиста в области судебной биологии, данные ими в ходе осмотра места происшествия, не являются заключением эксперта, однако могут быть положены в основу планирования расследования, построения версий,

мероприятий по розыску преступника, а также помогут верно поставить вопросы для проведения судебных экспертиз.

По результатам изучения материалов уголовных дел установлено, что обозначенный специалист привлекался к осмотру места происшествия в 10% случаев. Отсюда вытекают соответствующие последствия не привлечения специалиста: некачественные осмотры места происшествия без каких-либо результатов, не обнаружение следов преступника, иных важных для дела обстоятельств, и, как следствие, преступление нередко остается нераскрытым.

По прибытии на место происшествия необходимо определить границы осмотра, способ его проведения, кратко опросить заявителей и очевидцев, напомнить членам СОГ об их правах и обязанностях и поставить перед ними задачи. Если животное, в отношении которого были осуществлены преступные действия, осталось живо, то необходимо прежде всего принять меры по оказанию ему помощи. На этом этапе помощь специалиста-ветеринара уже будет весьма важной, поскольку из всего состава следственно-оперативной группы именно он обладает специальными познаниями для оказания первой помощи животному, способен сохранить ему жизнь. Кроме того, если в момент совершения преступления задержано лицо, его совершающее, и оно пострадало в результате ответной агрессии животного на преступные действия, то следователю необходимо также принять меры по оказанию ему первой помощи, если медицинская помощь не была оказана ранее.

При определении границ осмотра необходимо помнить, что может потребоваться осмотреть и прилегающие территории для обнаружения и изъятия предметов или иных следов, указывающих на факт совершения жестокого обращения с животными.

Второй этап осмотра места происшествия – рабочий этап. Он состоит из общего и детального осмотра. В ходе общего осмотра происходит фиксация

обстановки происшествия, расположения объектов и их внешний вид. В большинстве случаев по результатам общего осмотра становится ясно, действительно ли имел факт жестокого обращения с животными.

Приведем пример из судебной практики. В одной из квартир г. Красноярска следователь проводил осмотр места происшествия, где, по сообщению о преступлении, располагался приют для домашних животных, в котором животных держали голодными, от чего те умирали, а после владельцы приюта разделявали их по частям, упаковывали в разные емкости и складывали в комнатах. В ходе общего осмотра квартиры, проведенного сразу по прибытии, следователь обнаружил картонные коробки, внутри которых были части животных, залитую кровью ванну, а также отдельно сложенные шкурки животных¹. Таким образом, в ходе общего осмотра, а затем и детального первоначально полученная в сообщении о преступлении информация нашла подтверждение.

В ходе проведения осмотра, кроме решения общих задач осмотра места происшествия, характерных для всех видов преступления, следователю необходимо уделить внимание обнаружению специфических признаков, являющихся особенностями для данного вида преступлений и сконцентрированных преимущественно на животном.

Осмотр животного в качестве самостоятельного следственного действия в УПК РФ не предусмотрен, в связи с чем он может быть проведен как в рамках осмотра места происшествия, так и в рамках осмотра предметов.

Осмотр любого животного (живого или мертвого) должен начинаться с общего осмотра его внешнего вида и телосложения, называемого экстерьером, а затем определить его вид и окрас. Окрас животного может быть одноцветным, двуцветным и многоцветным. После этого необходимо

¹ Уголовное дело № 1-137-19. Архив Советского районного суда г. Красноярска.

приступать к осмотру и описанию головы животного и имеющихся на ней частей. Следует также уделить внимание состоянию шерсти и ее взъерошенности, также, возможно, указывающему на признаки жестокого обращения (отсутствие части шерсти и т.д.).

После осмотра головы животного осматривается туловище животного, а затем лапы и хвост. Следует указать размерные характеристики животного – длину, высоту, индивидуальные признаки – наличие татуировок, пятен, клейм и т.д., предметы, надетые на животное, – одежда, ошейник и др.

При осмотре животного возникают сложности в его описании, связанные с тем, что животное порой не может находиться неподвижно на одном месте и ждать, пока следователь его опишет, оно передвигается и не сидит на месте. 74% из всех опрошенных следователей и дознавателей показали, что это является одной из проблем для проведения осмотра животного. Тем не менее, качественно осмотреть живое животное, которое не желает сидеть и ждать окончания осмотра, чрезвычайно важно.

Как нам представляется, наиболее гуманный и правильный выход из данной ситуации – использовать помощь специалиста-ветеринара (зоотехника, дрессировщика цирка, кинолога и т.д.), который владеет специальными знаниями и навыками в обращении с животными и в большинстве случаев способен удержать животное в состоянии, обеспечивающем его осмотр без вреда для здоровья. Следователь этого сделать не сможет, кроме того, для него есть риск получить ответную агрессивную реакцию в случае физического воздействия на животное ввиду отсутствия у него специальных знаний в данной области.

Осмотр трупа животных по аналогии с живыми животными может быть проведен в рамках осмотра места происшествия или в рамках осмотра предметов. По нашему мнению, целесообразнее его проводить сразу в рамках осмотра места происшествия в целях минимизации утраты следов

преступления. Помимо всего того, что необходимо осматривать у живого животного, при осмотре его трупа в протоколе осмотра необходимо отразить посторонние предметы, обнаруженные на трупе или вблизи него, все повреждения, их количество и характер, локализацию, позу трупа животного.

Чрезвычайно важно при осмотре как живого животного с признаками жестокого обращения, так и трупа выявить и отразить признаки жестокости. О ней могут свидетельствовать как сами повреждения, их количество, способы нанесения, использованные орудия, так и увечья и последствия таких действий.

При осмотре как трупа, так и живого животного с признаками жестокого обращения с ним в результате нанесения огнестрельных повреждений следует обратить внимание и отразить локализацию повреждений, их количество, расположение входных и выходных отверстий, их форму и диаметр, характер краев повреждений. Также следует отразить расположение пуль, гильз, наличие на волосяном покрове пояска обтирания и т.д. Данные сведения могут с определенной долей вероятности послужить выводами относительно использованного оружия, а изъятые пули и гильзы могут быть использованы при проверке по соответствующим учетам. Кроме того, по ним возможно определить направление и дальность выстрела¹.

При обнаружении трупа животного, удушенного петлей, следует осмотреть объект, к которому привязана веревка, указать его высоту, способ крепления веревки с объектом. Осматривая веревку, описать ее материал, цвет, форму, количество оборотов вокруг шеи животного, наличие узлов, ошейника, поводка и т.д. Также необходимо осмотреть иные повреждения, если таковые имеются на животном.

¹ Колотушкин С.М. Определение направления дальнего выстрела по пробойнам снарядов огнестрельного оружия // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. 2015. № 2. С. 20-24.

При обнаружении трупа животного, по внешним признакам которого можно предположить о его смерти в результате отравления, следует обратить внимание и отразить в протоколе осмотра наличие рвотных масс, пены вокруг пасти животного и т.д., наличие вблизи животных различных продуктов питания, упаковки от лекарственных препаратов, шприцев, колб, запахов разложения. На теле животного возможно обнаружение следов инъекций, покраснений или посинений.

Если животное было сброшено с высоты, то следует установить и описать положение трупа относительно объекта, откуда оно возможно было выброшено, наличие разных предметов, в которых животное сбрасывалось – пакеты, коробки и с помощью которых обездвигивалось – веревки, липкая лента и т.д. Описать позу трупа животного, деформацию и излом частей тела, повреждения на теле животного, свидетельствующие о прижизненном жестоком обращении с ним, – следы побоев, отсутствие конечностей, проникающие ранения и т.д. При не установлении объекта, с которого животное было сброшено, провести внешний общий осмотр всех рядом находящихся объектов с указанием расстояния от трупа животного до каждого объекта.

При обнаружении расчлененного трупа животного следует указать количество частей трупа, их месторасположение относительно друг друга, упаковку, куда были помещены эти части трупа, если она имеется (коробка, пакет, мешки и т.д.). Также необходимо указать анатомическое название всех обнаруженных частей, характер краев повреждений, наличие или отсутствие волосяного покрова на частях.

На заключительном этапе осмотра места происшествия осуществляется фиксация его результатов, основным средством фиксации служит протокол. Именно в нем отражаются ход, результаты следственного действия, а также все изъятое: животные, трупы животных и иные предметы, способы упаковки

и т.д. Не вдаваясь в дискуссию, отметим, что в науке криминалистике вопросы фиксации хода и результата осмотра места происшествия как самостоятельного следственного действия разработаны достаточно глубоко и в полной мере применимы по делам о жестоком обращении с животными.

Осмотр предметов (документов). В качестве самостоятельного следственного действия его необходимо проводить в ситуациях, когда: требуется осмотреть животное, получившее повреждения в результате жестокого обращения с ним и доставленное в лечебное учреждение для оказания первой медицинской помощи до или в момент прибытия следственно-оперативной группы (труп животного); требуется длительное время для осмотра предметов или документов, а неблагоприятные условия не позволяют этого сделать в месте их обнаружения; требуется привлечь к участию в осмотре специалиста, который по каким-либо причинам не участвовал в осмотре места происшествия; требуется дополнительно осмотреть предметы или документы, например, при проверке версий, устранении неточностей, допущенных при первоначальном осмотре.

Как уже отмечалось выше, в качестве объектов следственного действия «осмотр предметов» могут выступать животные, орудия преступления (огнестрельное и холодное оружие, палки, металлическая арматура и т.д.), одежда подозреваемого и иные предметы. Объектами осмотра также могут быть электронные носители информации – телефоны, компьютеры, флеш-карты, жесткие диски, в случаях, когда известно, что жестокое обращение с животными могло быть зафиксировано на фото- или видеозапись или они изъяты у лица, опубликовавшего преступные действия в сети Интернет, а также у других лиц.

При осмотре обозначенных электронных носителей информации следует учитывать, что они могут быть защищены паролями, в связи с чем целесообразно применение специальных познаний, программ или

оборудования и привлечение специалиста в области судебной компьютерной экспертизы¹. В целом работа с электронными носителями информации требует наличия у следователя (дознателя) определенных знаний в области компьютерных технологий, в связи с чем считаем целесообразным в сложных случаях всегда привлекать к участию в следственном действии специалиста².

При осмотре содержимого интернет-страниц, где были опубликованы факты жестокого обращения с животными, либо страниц, принадлежащие опубликовавшим лицам, необходимо проводить криминалистический анализ этих страниц, установить анкетные данные владельца страницы, пол, возраст, город проживания и т.д. Наиболее удобный способ фиксации доказательственной информации в таком случае это применение «скриншотов» страниц.

Освидетельствование. Проведение данного следственного действия позволяет установить детали, свидетельствующие о связи лица с преступным событием. К таким деталям можно отнести повреждения на теле живого лица, в частности следы нападения животного от укусов, когтей, ссадины, царапины и раны, микроследы, микровещества – частички шерсти, крови, слюны, эпителия и других веществ. Обозначенные следы можно обнаружить чаще всего на руках и ногах подозреваемого, в районе подногтевых пластин и т.д.

Последовательность осмотра при освидетельствовании заключается в том, что сначала осматриваются части тела, не закрытые одеждой, затем одежда подозреваемого и после этого остальные части тела. Проводить его

¹ Гаврилин Ю.В. Электронные носители информации в уголовном судопроизводстве // Труды Академии управления МВД России. 2017. № 4 (44). С. 45-50; Анапольская А.И. Применение современных информационных технологий в информационно-аналитическом обеспечении криминалистической деятельности // Управление и общество: системные переломы в социально-экономическом развитии России: материалы XII всероссийской научно-практ. конф. Тамбов: Изд-во ИП Чеснокова А.В., 2017. С. 69.

² Старичков М.В., Антонов В.А. Электронные носители как источники криминалистически значимой информации // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра: сборник научных трудов. Вып. 3-4. Иркутск: ФГКОУ ВПО «ВСИ МВД России», 2013. С. 123-127.

необходимо по возможности сразу же после возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица в целях исключения утраты обозначенных следов ввиду временного промежутка.

При необходимости к освидетельствованию привлекается врач (судебно-медицинский эксперт). Он окажет содействие при обнаружении повреждений и их описании. С учетом имеющихся у него специальных знаний в ходе освидетельствования может дать предварительную оценку относительно происхождения обнаруженных повреждений, например, следов зубов от укусов животного. Кроме того, с помощью освидетельствования можно установить состояние алкогольного или наркотического опьянения освидетельствуемого.

Данное следственное действие на практике проводится относительно редко – в 150 изученных уголовных делах и приговорах было обнаружено лишь 17 случаев его проведения. Обозначенное обстоятельство, безусловно, отрицательно сказывается на процессе доказывания, получении иных доказательств, кроме того, результаты освидетельствования можно в определенной мере использовать и в случаях нейтрализации противодействия расследованию со стороны подозреваемого (обвиняемого).

Допрос является одним из самых распространенных способов получения доказательств, являясь при этом сложным, структурированным действием, имеющим, помимо криминалистических, также процессуальные, организационные и этические аспекты, а также является эффективным средством преодоления противодействия расследованию¹.

¹ Порубов Н.И. Научные основы допроса на предварительном следствии. Минск: Выцашк., 1978. С.4; Лавров В.П. Допрос как средство нейтрализации противодействия расследованию преступлений // Труды Академии МВД Республики Таджикистан. 2015. № 3 (27). С. 92-96.

Тактике допроса, его основам и организации посвящен целый ряд фундаментальных научных трудов¹, в связи с чем считаем правильным рассмотреть только характерные особенности допроса по уголовным делам о жестоком обращении с животными.

Допрос потерпевших, свидетелей (очевидцев). Допрос свидетелей является одним из самых распространенных следственных действий практически по всем уголовным делам. В качестве потерпевшего подлежит допросу владелец животного, в некоторых случаях лицо, на которое возложена обязанность по содержанию животного. В качестве свидетелей по делам о жестоком обращении с животными обычно допрашиваются следующие лица:

– представители организаций, куда было передано животное для сохранения или лечения (государственные или частные ветеринарные клиники, приюты для животных);

– иные лица, ставшие очевидцами жестокого обращения с животными, обнаружившие пострадавшее животное или следы преступления. К ним также относятся лица, обнаружившие преступные действия, опубликованные в сети Интернет, фото- и видеоматериалы, текстовые сообщения и т.д.;

– специалисты-ветеринары, оказывавшие содействие в ходе осмотра места происшествия, осмотра животного, либо лица, оказывавшие первую медицинскую помощь животному непосредственно на месте преступления;

– лица, которые могут предоставить информацию о подозреваемом (знакомые, друзья, родственники и т.п.).

По делам о жестоком обращении с животными из всех лиц, допрашиваемых в качестве свидетелей, наибольшую ценность в

¹ Напр.: Карнеева Л.М., Соловьев А.Б., Чувилев А.А. Допрос подозреваемого и обвиняемого. М.: [б.и.], 1969; Васильев А.Н., Карнеева Л.М. Тактика допроса. М.: Юрид. лит., 1970; Быховский И.Е., Глазырин Ф.В., Питерцев С.К. Допустимость тактических приемов при допросе. Волгоград: Высш. следств. шк., 1989; Порубов Н.И. Тактика допроса на предварительном следствии. М.: БЕК, 1998 и др.

доказательственном аспекте представляет допрос таких свидетелей, которые стали очевидцами жестокого обращения, а также видели действия подозреваемого после совершения преступления, в том числе и его действия по сокрытию следов преступления. Такие свидетели должны быть допрошены как можно скорее, и у них необходимо выяснить следующую информацию:

– количество животных, окрас, вид, анатомические признаки, подвергшихся жестокому обращению, явные черты строения, примерные размеры и т.п.;

– в чем именно, по мнению свидетеля, выразились преступные действия подозреваемого в отношении животного: какие действия (бездействия) были совершены и их характер, количество ударов, длительность преступных действий, использованные в ходе преступления орудия и предметы, действия подозреваемого после совершения преступления;

– как вело себя животное до момента начала преступных действий, проявляло ли агрессию в отношении подозреваемого, где оно находилось, было ли привязано на веревке к столбу, дереву и т.д., имело ли возможность животное убежать с места преступления, как оно вело себя в момент совершения жестокого обращения с животными, осуществлялась ли фото- и видеofиксация преступления как самим подозреваемым, так и иными связанными с ним лицами;

– характеристика и особенности внешности лица, жестоко обращавшегося с животными, сможет ли он опознать в дальнейшем это лицо или опознать орудия преступления, сколько всего было лиц, по мнению свидетеля, жестоко обращавшихся с животными, в случае группового совершения преступления, какова роль каждого из них и какие действия они выполняли, сможет ли он опознать их всех, были ли в числе подозреваемых малолетние лица и их примерный возраст и т.п.

В ходе допроса потерпевшего необходимо выяснить следующие вопросы:

– порода, а также вид животного, которым он владел или владеет, с какого периода и при каких обстоятельствах стал владельцем животного, имеются ли какие-либо подтверждающие это документы;

– в какой момент, от кого и как ему стало известно, что принадлежащее ему животное пострадало, и где он находился в этот момент;

– проходило ли животное различные ветеринарные обследования, вакцинации и т.п., делались ли соответствующие отметки в ветеринарном паспорте;

– как он относится к животному и как животное относилось к нему, кто может это подтвердить;

– был ли потерпевший ранее знаком с подозреваемым, если да, то в каких взаимоотношениях они состояли, имелись ли между ними конфликты, есть ли свидетели этих конфликтов;

– является ли потерпевший очевидцем жестокого обращения со своим животным, в чем, по его мнению, заключалась жестокость, какие действия совершал подозреваемый в момент преступления и после него, как вело себя животное;

– какие орудия и предметы использовал подозреваемый, каков характер повреждений, полученных животным, их количество, расположение, скончалось ли животное непосредственно после совершения преступления или в лечебном учреждении;

– если животное выжило, то какие увечья оно получило, каким образом полученные увечья влияют на полноценную жизнь животного;

– обращался ли владелец животного в ветеринарные учреждения для оказания помощи животному, какие документальные подтверждения этому есть;

– причинен ли потерпевшему имущественный ущерб и каков его размер.

Приведенный перечень вопросов не является исчерпывающим, зависит от сложившейся следственной ситуации, имеющейся у следователя информации и конкретных обстоятельств уголовного дела.

В определенных случаях показания, данные свидетелем, не соответствуют действительности. К причинам этого обычно относятся оказание воздействия подозреваемым на свидетелей, потерпевшего, стремление выгородить подозреваемого, если он является родственником и т.п. Так, А., будучи свидетельницей по уголовному делу, возбужденному по факту жестокого обращения с дельфинами в отношении ее мужа К., в ходе проверки сообщения о преступлении дала объяснение, согласно которому ее муж осуществлял перевозку дельфинов на территории Дальнего Востока. К., со слов его супруги, перевозил дельфинов в кузове грузового автомобиля, специально не оборудованном необходимыми средствами, без какого-либо соблюдения норм безопасности для животных и условий их жизни в данной обстановке, в связи с чем два дельфина в ходе перевозки погибли. Однако в ходе предварительного расследования при допросе свидетельницы А. она стала заявлять о том, что ее муж не осуществлял перевозку дельфинов и ему не было известно о том, какой груз находится в кузове грузового автомобиля, а открывать кузовную часть ему было запрещено¹.

Для того чтобы разрешить данные конфликтные ситуации, следователю необходимо нейтрализовать установку лица на дачу ложных показаний и убедить его прекратить дальнейшее противодействие расследованию. Необходимо предупредить его об ответственности за дачу ложных показаний и постараться изблечить свидетеля во лжи непосредственно в ходе первого его допроса с целью недопущения появления противоречий в рамках

¹ Уголовное дело № 1-295-20. Архив Первореченского районного суда г. Владивостока.

материалов уголовного дела, что повлечет затягивание расследования и проведение других следственных действий.

Допрос подозреваемого. Достижение успеха в ходе допроса подозреваемого в значительной степени зависит от подготовки к данному следственному действию.

Тактические приемы, которые применяет следователь, определяются, исходя из сложившейся ситуации на момент допроса. Так, если подозреваемый признает вину, активно дает показания и подробно сообщает обо всех обстоятельствах совершенного им деяния, ситуация является неконфликтной. Данная ситуация формируется чаще всего, когда подозреваемый задержан в момент совершения преступления или непосредственно после него, имеется значительное количество неопровержимых доказательств его вины. Тактические приемы допроса в обозначенной ситуации должны быть направлены на получение подробных и правдивых показаний относительно всех обстоятельств преступления. Следует проверить показания подозреваемого путем проведения допросов свидетелей, очных ставок, проверок показаний на месте и др., так как в определенных случаях дача признательных показаний и подробное описание всех обстоятельств преступления могут быть вызваны желанием скрыть другое, возможно, более тяжкое преступление¹.

Если же подозреваемый отказывается от дачи показаний, не признает себя виновным либо дает противоречивые показания, ситуация является конфликтной. В такой ситуации типичными показаниями подозреваемого являются: «жестокое обращение с животными не совершал вообще»,

¹ Озеров И.Н., Столбина Л.В., Тишков С.А. Противодействие раскрытию и расследованию преступлений, осуществляемое лицами, совершившими преступление // Проблемы правоохранительной деятельности. 2016. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/protivodeystvie-raskrytiyu-i-rassledovaniyu-prestupleniy-osuschestvlyаемое-litsami-sovershivshimi-prestuplenie> (дата обращения: 16.01.2022).

«применил физическую силу в отношении животного в ответ на его агрессивное поведение», «повреждения животному нанесло другое животное», «животное скончалась по неизвестным ему причинам, а он избавился от его трупа», «не осознавал, что своими действиями совершает жестокое обращение с животными» и т.д.

Для решения проблемной ситуации необходимо использовать такие тактические приемы, которые помогут достичь желаемого результата. В криминалистической науке особенности тактики допроса в условиях конфликтной ситуации разработаны достаточно широко¹, в связи с чем считаем правильным остановиться на особенностях допроса в конфликтной ситуации применительно к делам о жестоком обращении с животными.

В целях решения задач допроса в условиях конфликтной ситуации следователю необходимо использовать тактические приемы как в ходе организации допроса, так и в ходе установления психологического контакта. Среди таких приемов: показывание интереса к дальнейшей судьбе подозреваемого, проявление заинтересованности к информации, имеющейся у подозреваемого, создание доброжелательной обстановки в начале допроса и при ознакомлении с анкетными данными, которое позволяет установить нормальный психологический контакт, выявление мотивов дачи ложных показаний и их устранение; и т.д.²

¹ Напр.: Закатов А.А. Ложь и борьба с нею. Волгоград: Волгоградский юридический институт МВД России, 1999; Бобров Н.Б., Гареева Э.Р. Допрос, основные проблемы и права допрашиваемого // Инновационная наука. 2017. Т. 4. № 4. С. 93-95; Алексеев А.И. Допрос в конфликтных ситуациях // Теоретические аспекты юриспруденции и вопросы правоприменения: сборник статей по материалам VI международной научно-практ. конф. М.: Интернаука, 2017. С. 83-88; Батыщева Е.В., Карабутова К.А. Особенности тактики допроса подозреваемого и обвиняемого в конфликтной ситуации // Актуальные вопросы науки и практики полиции и иных служб органов внутренних дел: сборник статей межведомственной научно-практ. конф. Астрахань: Олимп, 2018. С. 12-15.

² Кондратенко В.А. Теория и практика допроса в стадии предварительного расследования: дис. ... канд.юрид. наук: 12.00.09. М., 2004.

Согласно анализу материалов уголовных дел, должностные лица при допросе подозреваемого в основном ограничиваются такими тактическими приемами, как предъявление доказательств, использование противоречий в показаниях как подозреваемого, так и других лиц, разъяснение последствий активного способствования расследованию и т.д. Иные тактические приемы почти не использовались.

Если подозреваемый дает показания, но отрицает факт совершения преступления (27% случаев), целесообразно зафиксировать любые сведения, которые он сообщает, а также выяснить у него, где он находился и чем занимался в момент совершения преступления, знает ли он животное, ставшее предметом преступления, видел ли когда-нибудь его, по какой причине, по его-мнению, именно он является подозреваемым по уголовному делу. При этом не стоит ограничиваться в протоколе допроса формальными фразами общего характера.

Также возникают случаи, когда подозреваемый отказывается от дачи показаний (18% случаев). В данной ситуации необходимо выяснить мотивы отказа от дачи показаний и убедить подозреваемого, что такая позиция затрудняет установление обстоятельств, исключающих или смягчающих вину подозреваемого. Отказываются от дачи показаний в основном лица, ранее судимые, имеющие какой-либо криминальный опыт либо некоторое представление о тактических приемах проведения следственных действий. Начинать допрос таких лиц следует издалека, не предъявляя сразу изобличающих доказательств, например, выясняя прошлое, образ жизни, увлечения и т.д. При этом необходимо помнить, что ими могли быть совершены и другие, неизвестные следователю преступления. Кроме того, быстрое признание вины ранее судимым лицом может быть сделано с целью скрыть другое преступление, в связи с чем такое признание вины требует дополнительной проверки.

Учитывая, что и отказ от дачи показаний, и дача ложных показаний является приемами противодействия расследованию, справедливым видится высказывание В.П. Лаврова: «Допрос является мощным средством решения такой важнейшей задачи следователя, как выявление противодействия расследованию, и преодоление этого также весьма распространенного негативного социально-правового явления»¹.

Перед началом допроса следователю необходимо подробно изучить имеющиеся материалы уголовного дела – протоколы осмотра места происшествия, осмотра животных, результаты судебно-ветеринарной и иных экспертиз, а также результаты проверки сообщения о жестоком обращении с животными, учитывая, что допросить подозреваемого необходимо в кратчайшие сроки с момента возбуждения уголовного дела.

В ходе допроса подозреваемого по делам о жестоком обращении с животными необходимо выяснить следующие обстоятельства:

- какое именно животное стало предметом жестокого обращения, вид, окрас, характерные признаки;
- где, когда, при каких обстоятельствах и с какой целью совершил жестокое обращение с животными;
- каким способом им было совершено преступление, какие конкретно действия совершал и какие орудия при этом использовал;
- как долго продолжалось преступление, как вело себя в этот момент животное;
- знал ли подозреваемый о наличии владельца у животного, знаком ли с ним;

¹ Лавров В.П. Допрос как средство выявления и преодоления противодействия расследованию преступлений // Криминалистические средства и методы в раскрытии и расследовании отдельных видов преступлений: сборник научных статей по материалам межведомственной научно-практ. конф. (24 апреля 2015 г.). Руза: Московский областной филиал Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, 2015. С. 122.

- были ли очевидцы преступления, сможет ли он их назвать или описать, имеются ли среди них несовершеннолетние;
- какие повреждения получило животное, их локализация, погибло ли оно в ходе преступления или после него;
- была ли у животного ответная реакция, если да, то в чем она выражалась, с какими участками тела (одежды) подозреваемого был контакт;
- какими были действия подозреваемого после преступления, пытался ли его скрыть, избавиться от изобличающих его доказательств и т.д.;
- осуществлял ли фото- или видеосъемку, распространял в сети Интернет и вел ли с кем-нибудь переписки;
- наличие соучастников, какие действия они выполняли, а также лиц, знающих о совершении жестокого обращения с животными подозреваемым.

Необходимо учитывать, что в зависимости от конкретных обстоятельств уголовного дела, совершенного преступления и сложившейся следственной ситуации круг вопросов, подлежащих выяснению у подозреваемого, может варьироваться. Задача же следователя будет заключаться в том, чтобы, используя имеющуюся у него информацию и доказательства, по возможности детально уточнить показания подозреваемого.

Одним из источников важной криминалистически значимой информации при осмотре места происшествия выступает лицо, привлекаемое в качестве специалиста-ветеринара соответствующего учреждения. Поэтому в ходе *допроса специалиста, участвовавшего в осмотре места происшествия или осмотре животного*, следует выяснить следующие обстоятельства:

- кем и когда было доставлено животное, в каком физическом состоянии оно находилось на момент его доставления;
- каков характер обнаруженных на животном повреждений, их локализация и количество;

- в случае смерти животного на момент осмотра какие именно действия подозреваемого стали причиной этому, усыплялось ли животное и какими препаратами;
- каково мнение врача по поводу испытанных болей и страданий животного в результате жестоких действий;
- в каких медицинских документах отражены повреждения и ветеринарный осмотр животного.

Согласно результатам изучения материалов уголовных дел, данный специалист допрашивался в качестве свидетеля в 37% случаев (когда он принимал участие в рамках осмотра), в иных случаях должностные лица ограничивались лишь получением у него объяснения.

Очная ставка является одним из наиболее сложных в тактическом плане следственных действий. По результатам нашего исследования данное следственное действие проводилось в 13% случаев и в основном с целью устранения противоречий между показаниями подозреваемого и свидетелей. Несмотря на то, что очная ставка по уголовным делам о жестоком обращении с животными проводится редко, результаты ее имеют важное доказательственное значение и пренебрегать проведением обозначенного следственного действия следователям не стоит. В частности, с помощью очной ставки можно конкретизировать и уточнить сведения относительно способа жестокого обращения с животными, количества и характера наносимых повреждений, состояния и поведения животного до, в момент и после совершения преступления.

Перед началом проведения очной ставки необходимо дополнительно изучить материалы уголовного дела, затем и показаний допрашиваемых лиц, определить и сформулировать вопросы, которые будет задавать следователь, и их последовательность. В частности, в зависимости от конкретного способа совершения преступления должны быть сформулированы вопросы о

поведении животного до, в момент и после преступления, количестве ударов, использованных предметах и т.д.

Тактические приемы очной ставки существенно не отличаются от тактики допроса. Однако несоблюдение тактики ее проведения, некачественная подготовка и формальное отношение к данному следственному действию могут привести к негативным для следователя последствиям. Приведем пример из судебной практики.

В ходе расследования уголовного дела, возбужденного по п. «б» ч.2 ст. 245, ч.1 ст. 245 УК РФ в отношении Б., следователем была проведена очная ставка между подозреваемым и свидетелем. При проведении очной ставки свидетель пояснила, что не видела непосредственно момент преступных действий Б. в отношении животных; выйдя за ворота домовладения, в котором она проживает, обнаружила мертвых животных и подозреваемого Б., который ничего пояснить не стал. Результаты данной очной ставки не могли быть положены судом в основу обвинения, как и результаты других следственных действий, в результате Б. был оправдан¹.

В данном примере очевидно, что следователь, вероятно, не изучил результаты допроса свидетеля, не определил существо противоречий между показаниями, поскольку стало бы ясным, что очная ставка не принесет положительного результата. Однако возможен и другой вариант, когда следователь изучил протокол допроса свидетеля, но самонадеянно рассчитывал на положительный исход очной ставки. В таком случае считаем целесообразным не проводить очную ставку, а попытаться устранить противоречия в показаниях другими способами, например, дополнительными допросами с предъявлением вещественных доказательств, фото- и видеоматериалов и т.д.

¹ Уголовное дело № 1-45-2020. Архив Усть-Куломского районного суда Республики Коми.

Несмотря на определенные трудности, в целом рассматриваемое следственное действие является эффективным средством доказывания вины, которое позволяет установить не только причастность подозреваемого к преступлению, но иные важные по данной категории дел обстоятельства, такие как признак жестокости в действиях лица, поведение животного до, в момент и после преступления, способ сокрытия преступления и т.д.

В заключение параграфа отметим, что нами были рассмотрены и сформулированы наиболее характерные тактические особенности отдельных следственных действий, которые необходимо учитывать и применять при расследовании данного преступления. Именно от применения данных тактических особенностей будет зависеть положительный результат проводимых следственных действий и всего расследования. Кроме того, успех расследования уголовных дел о жестоком обращении с животными невозможен без правильного и тактически верного использования специальных знаний, выраженных как в процессуальной, так и непроцессуальной формах. Именно использованию специальных знаний при расследовании преступлений данного вида и будет посвящен следующий параграф диссертационного исследования.

§ 4. Использование специальных знаний при расследовании жестокого обращения с животными

Вопросам использования специальных знаний в ходе расследования преступлений учеными криминалистами и практическими работниками уделялось и в настоящее время уделяется значительное внимание¹. Связано это прежде всего с тем, что эффективное использование специальных знаний является одним из условий успешного расследования уголовных дел по любым видам преступлений. С учетом специфики расследования жестокого обращения с животными вопрос использования специальных знаний приобретает особую актуальность.

Не вдаваясь в дискуссию относительно классификации форм использования специальных знаний, отметим, что мы придерживаемся позиции тех ученых, которые выделяют две формы использования специальных знаний: процессуальные и непроцессуальные². При этом процессуальные формы включают в себя привлечение специалистов к участию в следственных действиях и производство судебных экспертиз, а непроцессуальные предполагают получение консультаций, справок об исследовании, участие в работе следственно-оперативной группы, проведение исследований и т.д.

¹ Напр.: Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: монография. М.: Норма, Инфра-М, 2021. 736 с.; Россинская Е.Р. Избранное. М.: Норма, 2019. 680 с.; Использование специальных знаний на первоначальном этапе расследования: сборник научных трудов. Волгоград: Выш. следств. шк. МВД СССР, 1983; Аминев Ф.Г. Теория и практика использования специальных знаний в расследовании преступлений: монография. Уфа: Башкирский государственный университет, 2015. 166 с.; Практическое руководство по производству судебных экспертиз для экспертов и специалистов: практическое пособие / под ред. Т.В. Аверьяновой, В.Ф. Статкуса. М.: Юрайт, 2016. 724 с.; и др.

² Зинин А.М., Майлис Н.П. Судебная экспертиза: учебник. М.: Юрайт-издат; Право и закон, 2002. С. 144-14; Судебно-экспертная деятельность: правовое, теоретическое и организационное обеспечение: учебник для аспирантуры по специальности 12.00.12 «Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность» / под ред. Е.Р. Россинской, Е.И. Галяшиной. М.: Норма: ИНФРАМ, 2017. С. 14; и др.

Субъекты использования специальных знаний, в том числе и применительно к делам о жестоком обращении с животными, подразделяются учеными на: лиц, осуществляющих предварительное расследование; лиц, имеющих процессуальный статус, о котором можно сделать вывод о наличии у них специальных знаний (эксперт, специалист)¹; лиц, процессуальный статус которых не свидетельствует о наличии у них специальных знаний, но имеющих специальное образование².

Учитывая специфический объект нашего исследования, мы рассматривали как процессуальные формы использования специальных знаний при расследовании жестокого обращения с животными, так и непроцессуальные, имеющие определенную специфику при обнаружении, фиксации и изъятии животных, их трупов и их частей, других следов преступления, оказании содействия в установлении факта жестокости при обращении с пострадавшим животным, особенно до момента возбуждения уголовного дела, хранении вещественных доказательств, постановке вопросов эксперту и т.д.

Расследование жестокого обращения с животными предполагает в первую очередь использование специальных знаний из области ветеринарии или судебной биологии, поскольку с помощью них можно установить причину смерти животного в результате преступных действий с ним или констатировать наступление у него увечий в результате таких действий. Также в зависимости от обстоятельств преступления используются специальные знания из области трасологии, баллистики и др.

Знаний, которыми обладает следователь в области ветеринарии и других областей знаний, недостаточно, чтобы установить все обстоятельства преступления. Это обуславливает необходимость его обращения за помощью

¹ Поздняков М.А. Понятие и признаки специальных знаний в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 9. С. 161.

² Хмелева А.В. Вопросы законодательного урегулирования использования следователем специальных знаний «сведущих лиц» // Российский следователь. 2014. № 11. С. 9.

к лицам, владеющим специальными знаниями в соответствующей области на высоком уровне и имеющим практический опыт.

Рассмотрим особенности использования специальных знаний при производстве некоторых следственных действий, а также иных действий следователя (дознателя) в ходе расследования жестокого обращения с животными.

Следственный осмотр. Говоря о данном следственном действии, необходимо отметить, что специальные знания используются при осмотре места происшествия; осмотре животного, его трупа или частей, проводимого в рамках осмотра предметов.

Анализ уголовных дел о жестоком обращении с животными свидетельствует о том, что осмотр места происшествия как одно из первых следственных действий проводится практически по всем уголовным делам (97%). Специалист в области ветеринарии же принимал участие лишь в 10% проведенных осмотров места происшествия. Для того чтобы продемонстрировать значимость участия указанного специалиста в данном следственном действии, определим его роль при осмотре места происшествия по делам о жестоком обращении с животными:

- содействие полному и правильному описанию животного, его трупа или частей с применением специальной терминологии;
- рекомендации наиболее эффективных и приемлемых тактических приемов осмотра, обнаружения биологических следов животного, следов волочения, повешения, сожжения и т.д.;
- определение предварительно на месте осмотра, если это возможно, получены ли имеющиеся у животного увечья в результате каких-либо действий человека или же они имеют другое происхождение (в частности, повреждения нанесены другим животным и т.д.);
- оказание помощи в изъятии, упаковке трупа животного и его частей;
- содействие в отборе образцов для дальнейшего экспертного исследования;

– принятие участие в выдвижении и проверке версий, направленных на раскрытие и расследование преступления;

Кроме того, немаловажным значением при определении роли участия специалиста ветеринара в осмотре места происшествия является то, что именно он из всего состава следственно-оперативной группы способен оказать ветеринарную помощь получившему повреждения животному, принять меры к правильной транспортировке животного и сохранению его жизни.

В качестве специалиста-ветеринара могут быть привлечены сотрудники государственных и негосударственных ветеринарных учреждений. Одной из проблем при привлечении указанного лица, согласно результатам опроса должностных лиц, расследовавших данные преступления, является то, что в сельской местности такие специалисты не всегда имеются, ближайшие районные центры могут находиться на расстоянии значительной удаленности от места преступления, в связи с чем образуется временной промежуток с момента совершения преступления, поиска специалиста и его приезда для участия в осмотре места происшествия, изъятии и хранении животного, его трупа или частей, последующего исследования и т.д.

По прибытии на место происшествия еще до начала проведения осмотра специалист-ветеринар должен оказать первую ветеринарную помощь животному. Если оказание помощи животному требует его перевозки и госпитализации в ветеринарное учреждение, специалистом констатируется факт невозможности осмотра животного в данный момент на месте происшествия и принимаются меры к его перевозке.

В случае осмотра на месте происшествия животного, его частей или трупа следователь (дознаватель) совместно со специалистом осматривает их с соблюдением соответствующих рекомендаций, определяет вид, породу, масть, пол животного, индивидуальные признаки и т.д. При осмотре повреждений помогает следователю описать в протоколе также их вид, количество, локализацию, характер. На основе комплексного осмотра и визуального исследования повреждений на животном дает следователю предварительную

оценку наличия признака возможной жестокости в действиях совершившего преступление лица. Кроме того, в зависимости от способа нанесения повреждений животному делает вывод о примененных в ходе преступления орудиях или предметах.

В тех ситуациях, когда способом совершения преступления явилось несоблюдение правил кормления, эксплуатации и содержания животных, специалист-ветеринар обращает внимание следователя, помимо общих признаков, также на упитанность животного, поведение (беспричинный рев, визг и т.д.), внешний вид, наличие или отсутствие признаков, характерных для нарушения здоровья (вздутие живота, рвота, понос), повреждения, лишай, оголенности участков кожного покрова и т.д. О.И. Клоц рекомендует также измерять температуру животного, пульс, положение зрачков и т.д.¹ Кроме того, стоит обратить внимание и на условия проживания животного: наличие еды, места проживания (будка, вольер, клетка), прививок, ошейника, специальных средств по уходу за животным².

Кроме оказания содействия в осмотре и изъятии животного, в ходе осмотра места происшествия специалисту-ветеринару отводится значительная роль при осмотре участков местности и обнаружении на них следов как животного, так и виновного лица, предметов преступления и т.д.

Приведем пример из судебной практики. В ходе осмотра места происшествия по факту убийства двух собак породы хаски принимал участие специалист-ветеринар. Следователем с его участием были осмотрены убитые животные, которые были сначала подвешены к деревянной перегородке крыши, а затем закопаны в землю на огороде виновного лица. Только спустя два часа был проведен дополнительный осмотр места происшествия, в ходе

¹ Клоц О.И. Использование специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с гибелью животных: учебное пособие. Тюмень: Тюменский международный институт экономики и права, 2001. 88 с.

² Гордеев А.Ю., Рудов Д.Н. К вопросу о привлечении специалиста при документировании и расследовании жестокого обращения с животными // Аграрное и земельное право. 2019. № 11 (179). С. 170-172.

которого уже были выявлены следы волочения животных, к которым была привязана веревка, от места, где они были задушены, к месту, где их закопал виновный¹. Данный пример свидетельствует, во-первых, о том, что следователь поступил верно, привлекая к осмотру места происшествия специалиста-ветеринара, который оказал содействие в проведении данного следственного действия, а во-вторых, что сам осмотр в первом случае был проведен неполно, не было уделено внимание таким важным следам преступления, как следы волочения животных от места их убийства к месту закапывания. Однако впоследствии данная ошибка была исправлена.

Как нами отмечалось ранее, при совершении жестокого обращения с животными виновными лицами зачастую используются различные предметы, в том числе огнестрельное и холодное оружие. В связи с чем в зависимости от конкретной ситуации и в первую очередь от способа совершения преступления целесообразно привлечение специалистов-криминалистов: баллистов, трасологов и др. Они помогут обнаружить соответствующие следы, относящиеся к произошедшему событию, проверить их по криминалистическим учетам². Также они окажут содействие в правильном изъятии оружия (при его наличии), его упаковке и т.д.

Использование специальных знаний в ходе обыска. Несмотря на то, что такое следственное действие, как обыск, является нетипичным по делам о жестоком обращении с животными, тем не менее в определенных случаях оно проводится и, более того, является обязательным. В частности, его необходимо проводить в тех случаях, когда подозреваемым использовалось оружие в ходе совершения преступления, по месту жительства или в иных помещениях находятся предметы, свидетельствующие о совершении преступления, – части животных или их останки и т.д.

¹ Приговор Ардонского районного суда Республики Северная Осетия – Алания от 24.08.2019 № 1-114/2019.

² Дворянов И.Б. Возможности использования информационных технологий в работе с экспертно-криминалистическими учетами // Академическая мысль : сетевое издание. 2018. № 4 (5). С. 65-68.

Анализ опроса следователей, расследовавших уголовные дела о жестоком обращении с животными, свидетельствует о том, что специалист приглашался к проведению обыска всего в 9% случаев.

В данном случае к участию в обыске желательно привлекать также и специалистов-баллистов. Они окажут следователю техническую помощь по обнаружению, фиксации и изъятию следов и вещественных доказательств, в применении поисковых приборов для обнаружения оружия и его комплектующих и т.д.¹ Кроме того, в ходе обыска могут быть обнаружены боеприпасы и взрывчатые вещества, поэтому вышеназванного специалиста необходимо привлекать в целях исключения ошибок в предварительной оценке изъятых предметов и обеспечения безопасности обыскивающего.

Использование специальных знаний в ходе выемки. Использование знаний специалистов в ходе выемки принципиально не отличается от использования специальных знаний при проведении обыска.

Результаты изучения материалов уголовных дел о жестоком обращении с животными и анкетирования следователей свидетельствуют о том, что специалист привлекался к данному следственному действию лишь в 6% случаев. Данный показатель включает в себя не только выемку оружия и других материальных объектов, но и выемку электронных носителей информации в ситуациях, когда преступные действия фиксировались на фото или видеосъемку, были опубликованы в сети Интернет и хранятся на электронных носителях. И если участие специалиста при выемке оружия и других материальных носителей в научной криминалистической литературе рассмотрено достаточно глубоко, то особенности участия специалиста при изъятии электронных носителей информации в последние годы активно обсуждаются учеными².

¹ Корма В.Д. Указ. соч.

² Напр.: Луценко О.А. Тактика проведения обыска и выемки: учебно-практическое пособие. Ростов-на-Дону: Изд-во Рост. ун-та, 2003. С. 82; Алексанова А.В. Участие специалиста при расследовании преступлений, связанных с применением незаконно изготовленного огнестрельного оружия // Право и политика. 2012. № 7. С. 1227-1232;

Изъятие электронных носителей информации, на которых зафиксированы факты жестокого обращения с животными, а также переписки виновного лица, то есть электронные следы преступления, является также и одним из средств преодоления противодействия расследованию. Как справедливо отмечает Ю.В. Гаврилин, обнаружение, фиксация и изъятие электронных следов преступления требует использования особых криминалистических технологий, совершенствование и разработка которых на протяжении ряда лет представляют актуальное направление криминалистики¹. И здесь без применения специальных знаний и участия специалиста не обойтись. К числу электронных носителей информации, на которых наиболее часто бывают следы жестокого обращения с животными, относятся смартфоны, а также персональные компьютеры, видеокамеры, в том числе камеры видеонаблюдения, и т.п.

Разграничивая понятия «электронные носители информации» и «электронные следы преступления», отметим, что к последним по делам о рассматриваемой категории относятся опубликованные в сети Интернет фото- и видеоматериалы преступления, а также хранящиеся в памяти устройства, переписки в социальных сетях, в частности в сети «ВКонтакте» и др. Для правильного изъятия, копирования, фиксации данных следов необходимо привлекать специалиста.

Назначение судебных экспертиз. Как уже было указано нами ранее, в ходе расследования жестокого обращения с животными, а также сопряженных с ним преступлений следователю приходится работать с различными следами,

Ищенко Е.П. О криминалистике и не только : избранные труды: [не спрогнозированный прорыв в криминалистике, о задачах отечественного уголовного судопроизводства, коррупция как угроза национальной безопасности России и др.]. М.: Проспект, 2016. 384 с.; Елисанов Е.А. Участие специалиста при проведении следственных действий в ходе расследования преступлений, связанных с применением огнестрельного оружия // Интернаука. 2020. № 23-2 (152). С. 56-57.

¹ Гаврилин Ю.В. Основные направления развития криминалистических знаний в условиях информационного общества // Криминалистика в условиях развития информационного общества (59-е ежегодные криминалистические чтения): сборник статей международной научно-практ. конф. М.: Академия управления МВД России, 2018. С. 65-72.

среди которых животные, их части и трупы, биологические следы животных (кровь, слюна и т.д.), одежда и предметы, находившиеся на животном, а также оружие и другие предметы, использованные при совершении преступления в качестве оружия. Для решения возникающих в ходе такой работы задач по идентификации объектов по их следам, установления групповой принадлежности необходимо применение специальных знаний, состоящее из предварительных исследований и судебных экспертиз. Учитывая большое количество нераскрытых преступлений данной категории, а также кажущуюся на первый взгляд относительную простоту расследования данного вида преступлений, следователь должен знать возможности судебных экспертиз, особенно тех, которые нечасто встречаются в практической деятельности, тактику подготовки материалов к их проведению, уметь правильно оценивать заключение эксперта и использовать полученные результаты в раскрытии и расследовании преступления.

Для принятия решения относительно назначения экспертизы того или иного вида следователю необходимо знать классификацию современных судебных экспертиз, их возможности и другие важные аспекты, наиболее подробно представленные в работах Е.Р. Россинской¹, Г.Г. Омелянюка², О.И. Цоколовой³ и др.

Рассмотрим наиболее типичные и специфичные экспертизы, характерные по делам о жестоком обращении с животными, прежде всего судебно-ветеринарные, судебно-зоологические, судебно-баллистические, судебно-трасологические экспертизы.

¹ Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: монография. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: ИНФРА-М, 2020. 576 с.

² Судебная экспертиза объектов дикой флоры и фауны: современное состояние и перспективы развития в Российской Федерации / Г.Г. Омелянюк, С.А. Смирнова, В.В. Гулевская [и др.] // Теория и практика судебной экспертизы. 2020. Т. 15. № 1. С. 84-93.

³ Расследование экологических преступлений. Руководство для следователя и дознавателя: учебное пособие / под ред. О.И. Цоколовой, Д.В. Осипова, Н.Е. Муженской. М.: Проспект, 2018. 276 с.

Судебно-ветеринарная экспертиза. Одна из наиболее характерных и специфичных экспертиз, результаты которой нередко имеют важнейшее значение при расследовании жестокого обращения с животными, причем как ориентирующе-поисковое, так и доказательственное. Обусловлено это тем, что, во-первых, она позволяет установить причину смерти животного, во-вторых, определить, какие увечья получило животное, выжившее после совершения преступления. Знание именно этих двух обстоятельств в определенных случаях позволяет следователю решить вопрос о том, действительно ли было совершено преступление или имеет место быть административное правонарушение (административная ответственность за жестокое обращение с животными закреплена в законодательных актах субъектов РФ). Кроме того, судебно-ветеринарная экспертиза позволяет ответить на вопросы о характере заболеваний животного и сроках их выявления, правильности режимов кормления, ухода, содержания, использования, изоляции заболевших и слабых животных.

В ходе изучения материалов уголовных дел было отмечено, что в определенных случаях следователи фактически заменяют назначение и проведение судебно-ветеринарной экспертизы назначением и проведением специалистом предварительного исследования, объектом которого является животное. Данные исследования проводились в рамках проверки сообщения о преступлении и решали в основном только один вопрос относительно причины смерти животного. Результатом исследования выступал акт об исследовании (акт исследования животного, акт исследования трупа животного), на основании которого и принималось решение о возбуждении уголовного дела. Затем в рамках расследования уголовного дела судебно-ветеринарная экспертиза не назначалась.

Мы считаем такой порядок действий не совсем верным, и назначение судебно-ветеринарной экспертизы по делам о жестоком обращении с животными должно быть обязательным, поскольку предварительное исследование не может полноценно заменить судебную экспертизу, причем не

только по делам рассматриваемой категории, но и по другим. Данной позиции придерживаются ученые как процессуалисты, так и криминалисты. В частности, В.П. Божьев отмечал, что «результаты таких исследований признаются достаточными для решения вопроса о возбуждении уголовного дела (нож – холодное оружие, вещество – наркотическое и т.д.), но не являются источниками доказательств по тому же самому уголовному делу»¹. Е.Р. Россинская пишет: «Никакие экспресс-исследования не могут заменить полноценной судебной экспертизы, назначаемой, если этого требует практика (например, по делу о пожаре), до возбуждения уголовного дела»².

В этом контексте весьма справедливым видится высказывание А.Ф. Волынского: «В решении задач борьбы с преступностью, в том числе раскрытия и расследования преступлений, экспертиза выступает важным элементом экспертно-криминалистической деятельности, характеризуемой участием экспертов в собирании доказательств, их безотлагательном исследовании и неотложном использовании»³.

Объекты судебно-ветеринарной экспертизы многообразны и специфичны, ввиду неустойчивости принадлежащих им свойств и подлежащих исследованию. К ним относятся:

- живые животные;
- трупы животных, их части и останки;
- шерсть животных, кровь, органы, другие следы биологического происхождения;
- применявшиеся в отношении животных медицинские препараты;
- яды, отравляющие животных;
- корм животных;

¹ Божьев В.П. Изменение УПК – не всегда средство его совершенствования // Законность. 2005. № 8. С. 4.

² Россинская Е.Р. Указ. соч.

³ Волынский А.Ф. Экспертно-криминалистическая деятельность в правоохранительных органах: цель – раскрытие и расследование преступлений // Вестник экономической безопасности. 2020. № 5. С. 15-21.

- орудия и предметы, использованные при совершении жестокого обращения с животными;
- материалы уголовного дела, имеющие отношение к экспертизе, и документы.

При проведении исследования и изучении такого рода объектов эксперт решает преимущественно диагностические задачи, отвечая на вопросы, конкретная формулировка которых обусловлена материалами уголовного дела и обстоятельствами преступления. К таким вопросам относятся следующие:

- что явилось причиной смерти животного;
- сколько времени прошло с момента смерти животного;
- какого вида, породы и возраста было погибшее животное;
- болело ли животное при жизни какими-либо заболеваниями и не могли ли они находиться в причинной связи с его смертью.

Если животное осталось живым после совершения в отношении него преступления, то на судебно-ветеринарную экспертизу, кроме прочих, должен быть вынесен вопрос относительно полученных животным увечий и их влиянии на нормальную жизнь животного.

При отравлении животного могут быть поставлены следующие вопросы:

- каким веществом было отравлено животное;
- каким образом отравляющее вещество попало в организм животного (инъекционно, отравляюще и т.д.);
- является ли отравление животного результатом кормления его недоброкачественными кормами;
- сколько времени прошло с момента употребления животным отравляющих веществ и до момента его гибели.

При установлении причин смерти животного в результате механических повреждений, удушения, сбрасывания с высоты, сжигания и других способов совершения преступления на разрешение судебно-ветеринарной экспертизы могут быть поставлены следующие вопросы:

- имеются ли на трупе животного повреждения, если да, то каков их характер и расположение;
- каким видом орудия причинены повреждения, имеющиеся на трупе животного (тупым, режущим, колющим и т.д.);
- является ли смерть животного следствием полученных повреждений;
- спустя какое время после получения повреждений наступила смерть животного.

Если животное выжило после жестокого обращения с ним, совершенного аналогичным способом, должны быть поставлены также вопросы:

- какова тяжесть обнаруженных на теле животного повреждений, какие увечья они влекут за собой;
- не причинены ли эти повреждения на животном самим себе или другим животным¹.

Если были обнаружены части трупа животного (его останков), на разрешение судебно-ветеринарной экспертизы могут быть поставлены следующие вопросы:

- к какому виду животных относятся представленные на экспертизу части (останки) животного (туша, шкура, конечности, кости и т.д.);
- каким способом совершено расчленение животного, какова давность расчленения и какие орудия при этом применялись;
- каков пол, возраст животного, части которого представлены на экспертизу;
- имеются ли на представленных частях (останках) трупа животного отличительные признаки (татуировки, клеймо и т.д.).

Круг субъектов проведения судебно-ветеринарной экспертизы достаточно широк, ими могут быть частные ветеринарные врачи, преподаватели ветеринарных факультетов, сотрудники ветеринарных

¹ Россинская Е.Р. Указ. соч.

управлений субъектов Российской Федерации, научные сотрудники ветеринарных научно-исследовательских учреждений. Несмотря на это, одной из проблем, с которыми сталкивается следователь при назначении данной экспертизы, является то, что в экспертно-криминалистических подразделениях МВД России она не проводится. Кроме того, данная экспертиза не предусмотрена в приказе МВД России от 29 мая 2005 г. №511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», в котором установлен перечень родов (видов) судебных экспертиз, проводимых экспертами МВД России¹. И даже в структуре Экспертно-криминалистического центра МВД России, где проводятся наиболее сложные судебные экспертизы, в том числе и по резонансным уголовным делам, ветеринарные экспертизы не проводятся.

В связи с этим значительно затрудняется ее проведение ввиду неотлаженного взаимодействия между следователями и вышеперечисленными субъектами, а также наличия некоторых организационных сложностей. Указанный довод подтверждается также и результатами опроса должностных лиц, расследовавших жестокое обращение с животными, согласно которым 70% опрошенных ответили, что одной из сложностей при расследовании преступлений данного вида является назначение судебно-ветеринарной экспертизы. Должностные лица в качестве альтернативы получают, как уже было указано выше, акты исследования животного, акты исследования трупа животного.

В обозначенном выше документе предусмотрено проведение лишь судебно-биологической экспертизы тканей и выделений человека и животных. При этом проведение экспертиз, где объектами являются животные (их части и т.д.), предусмотрено в Российском Федеральном центре судебной

¹ Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД РФ от 29.06.2005 №511 (ред. от 27.06.2019) // СПС «КонсультантПлюс».

экспертизы при Минюсте России (экспертиза объектов дикой флоры и фауны, экспертиза объектов животного происхождения, Приказ Минюста РФ от 27.12.2012 г. №237).

Специфичной по делам о жестоком обращении с животными является *судебно-зоологическая экспертиза*, относящаяся к роду судебно-биологической экспертизы. В ходе проведения некоторых следственных действий, в частности осмотра места происшествия, осмотра предметов, обыска, освидетельствования, могут быть обнаружены биологические следы животных. К таким следам относятся кровь, частицы кожи, шерсти, биологические выделения, и они могут быть обнаружены на одежде подозреваемого, орудиях преступления, непосредственном месте совершения преступления, транспортном средстве и других предметах, использованных при перевозке животного. В случае их обнаружения и изъятия назначается судебно-зоологическая экспертиза.

Судебно-зоологическая экспертиза является комплексным исследованием, в котором применяются методы анализа морфологических свойств и признаков объектов, и характеризуется широким использованием инструментальных методов исследования. Данная экспертиза решает диагностические, идентификационные, классификационные и ситуационные задачи.

Как мы уже отмечали ранее, жестокое обращение с животными нередко совершается с применением огнестрельного оружия различных видов. В таком случае подлежит назначению *судебно-баллистическая экспертиза*, объектами которой являются:

- оружие, а также его составные части, кроме того, пули, патроны, обнаруженные и изъятые гильзы;
- если в момент совершения преступления на животном были различные предметы, на которых имеются следы огнестрельных повреждений, то они также подлежат изъятию и направлению на экспертизу: ошейник, предметы одежды животного;

– материалы дела, имеющие отношение к предмету экспертизы (протоколы осмотра места происшествия, осмотра предметов и т.д.)¹.

Вопросы назначения и производства судебно-баллистической экспертизы в науке криминалистике рассмотрены и изучены достаточно глубоко, многие практические рекомендации по данной экспертизе вполне применимы и по делам о жестоком обращении с животными с учетом особенностей, присущих к указанным преступлениям. Например, если на животном в момент совершения преступления находились предметы одежды, их необходимо изъять и также направить на экспертизу. Обусловлено это тем, что на них могут сохраняться следы выстрела: дробь, пуля, следы окопчения и т.д., то есть произвести идентификацию огнестрельного оружия.

Стоит также отметить и *судебно-трасологическую* экспертизу. Несмотря на то, что она не часто встречается по делам данной категории, тем не менее у следователя в определенных ситуациях может возникнуть необходимость в ее назначении, и ему важно знать о ее возможностях. Применительно к жестокому обращению с животными судебно-трасологическая экспертиза может быть экспертизой следов зубов животных, следов ног (лап), клейма, следов волочения и т.д.

Основные задачи, решаемые данной экспертизой, следующие: определение вида животного, конкретного животного по следам, обнаруженным в ходе осмотра места происшествия, а также в ходе освидетельствования².

Также результаты судебно-трасологической экспертизы можно использовать и при преодолении противодействия расследованию. В частности, по результатам экспертизы можно получить ответы на вопросы о направлении движения животного или о следах и направлении волочения животного по земле, о принадлежности следов зубов к конкретному

¹ Дворянов И.Б. Методика расследования незаконной переделки гражданского оружия: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. М., 2019. С. 168.

² Волкова Г.П. Расследование жестокого обращения с животными: отчет о научно-исследовательской работе. М.: МосУ МВД России, 2015. С. 29.

животному и т.д. Полученные данные можно использовать при планировании расследования, выдвижении версий, подготовке и проведении допросов и т.д.

Характерной по делам о жестоком обращении с животными является также и *судебно-дактилоскопическая экспертиза*. Вопросы назначения, постановки вопросов эксперту и производства данной экспертизы в науке криминалистике рассмотрены достаточно глубоко и в полной мере применимы и по делам рассматриваемой категории, но с учетом специфики этих преступлений.

Подводя итог, необходимо отметить, что при расследовании жестокого обращения с животными при процессуальной форме использования специальных знаний специалист-ветеринар, а также специалист-баллист чаще всего привлекаются для участия в осмотре места происшествия, осмотра предметов, а также к производству судебных экспертиз (судебно-ветеринарной, судебно-зоологической, судебно-баллистической и т.д.).

Непроцессуальные формы использования специальных знаний при расследовании жестокого обращения с животными заключаются в следующем:

- при проверке по криминалистическим учетам;
- различная консультационная помощь специалиста следователю при подготовке допроса, назначении и постановке вопросов на судебные экспертизы и других следственных действий, планировании расследования¹;
- производство предварительных исследований;
- привлечение специалиста для оказания содействия в применении научно-технических средств при проведении отдельных следственных действий и др.

Говоря о консультационной помощи специалиста при расследовании жестокого обращения с животными, необходимо отметить, что данная помощь на сегодняшний день практическими работниками используется нечасто либо

¹ Варданын А.В. Современные проблемы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве // Юрист-Правоведь. 2019. № 2 (89). С. 158-163.

хотя и используется, но вовсе не отражается в материалах дела. Вероятно, это обусловлено тем, что следователи не придают должного значения консультационной помощи и ее отражению в материалах уголовного дела, в частности помощи специалиста-ветеринара. Так, например, он может оказать справочную помощь по изъятию, упаковке и хранению трупа животного, его частей и останков и т.д.

Исследования животных по определению причин их смерти, а также тяжести вреда здоровью, полученных увечий и иных повреждений как одна из непроцессуальных форм использования специальных знаний наиболее часто применяются на практике. Как уже было отмечено выше, следователи назначают проведение исследований животных (их трупов) в ходе проверки сообщения о преступлении. После чего, получая акт исследования животного (его трупа), где зафиксированы причины смерти, принимают решение о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела.

Данный порядок действий можно по аналогии сравнить с действиями должностных лиц при проверке сообщения о незаконном обороте наркотических средств, когда в большинстве случаев до возбуждения уголовного дела назначается исследование наркотиков, после чего, получив заключение о веществе и его массе, принимается решение о возбуждении уголовного дела.

Обозначенный перечень непроцессуальных форм использования специальных знаний не является исчерпывающим. По мере развития научно-технического прогресса, способов преступления, методов раскрытия и расследования преступлений, соответственно совершенствуются, а также появляются новые непроцессуальные формы и направления использования специальных знаний: в частности, при работе с цифровыми следами преступления и электронными носителями информации.

Таким образом, в параграфе были рассмотрены особенности использования специальных знаний при расследовании жестокого обращения с животными. Анализ использования специальных знаний при расследовании

данного преступления позволяет сделать вывод, что хоть и далеко не всегда, но все же следователи привлекают специалистов при подготовке и проведении осмотра места происшествия, допросов, судебных экспертиз, хранении вещественных доказательств (животных, их трупов и частей), проверке по криминалистическим учетам и т.д. Прежде всего это специалисты-ветеринары, специалисты-баллисты и др. Проведенное исследование показало, что знаний следователя при расследовании уголовных дел данной категории является недостаточным, о чем свидетельствует, в том числе, также и статистика приостановленных уголовных дел по п.1 и п.2 ч.1 ст.208 УПК РФ за последние несколько лет. Широкое же использование специальных знаний, по нашему мнению, является одним из залогов эффективного расследования жестокого обращения с животными.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проведенного анализа нормативно-правовых актов, научных источников, эмпирического материала и следственно-судебной практики по делам о жестоком обращении с животными позволили нам разработать криминалистическую методику расследования данного преступления.

1. Произшедшие за последние годы изменения в нормативно-правовом регулировании деятельности по обращению с животными, а также изменения в диспозиции ст. 245 УК РФ вызывали необходимость в комплексном, системном подходе при разработке криминалистической методики расследования преступлений рассматриваемого вида, при этом было важно учитывать не только криминалистические, но и уголовно-правовые, а также уголовно-процессуальные аспекты.

2. В диссертационном исследовании сформулирован, раскрыт и обоснован комплекс факторов, оказывающих влияния на методику расследования жестокого обращения с животными, состоящий из информационных, тактических и организационных факторов.

3. Выявлена и описана совокупность элементов криминалистической характеристики жестокого обращения с животными, учитывающая особенности этих преступлений: 1) типичные способы преступления; 2) данные о следах преступления; 3) непосредственный предмет преступного посягательства; 4) типовую характеристику личности преступников; 5) обстановку преступления. Сформулированы и раскрыты закономерности механизма совершения жестокого обращения с животными.

4. Описаны и систематизированы способы жестокого обращения с животными, в которых имеются приемы подготовки, совершения и сокрытия.

В зависимости от характера совершенных действий способы совершения данных преступлений классифицируются на способы,

сопряженные физическим воздействием на животное, способы истязания, способы нарушения требований к содержанию животных.

При рассмотрении способов сокрытия жестокого обращения с животными также было рассмотрено противодействие расследованию в целом по данному виду преступлений.

Среди типичных приемов сокрытия можно выделить закапывание или сожжение трупа, удаление крови или других биологических выделений, уничтожение или сокрытие орудия преступления, приемы сокрытия в сети Интернет и др.

5. Средства предварительной проверки сообщения о жестоком обращении с животными и ее продолжительность определяются складывающейся проверочной ситуацией, которая в основном зависит от источника получения сообщения о преступлении. Такими источниками бывают заявления граждан, сообщения ветеринарных учреждений, материалы проверок должностных лиц и материалы прокурорских проверок по фактам обнаружения опубликованных фото- и видеоматериалов жестокого обращения с животными в сети Интернет.

6. Сделан вывод об обязательности привлечения ветеринара (биолога, зоолога) к осмотру животного и места происшествия, поскольку, помимо содействия в осмотре, именно он из всего состава следственно-оперативной группы сможет оказать ветеринарную помощь животному, правильно транспортировать животное и т.д. Кроме того, привлечение данного специалиста для оказания содействия целесообразно и при проведении обыска, допросов, освидетельствования, предъявления для опознания, проверки показаний на месте и др.

7. При расследовании жестокого обращения с животными возможны следующие типичные ситуации первоначального этапа расследования в зависимости от источника исходной информации о расследуемом преступлении: 1) источником исходной информации являются сведения, сообщенные владельцем пострадавшего животного, очевидцами,

активистами; 2) источником исходной информации являются фото и видеозаписи жестокого обращения с животными, размещенные в сети Интернет, социальных сетях и мессенджерах. С учетом особенностей обозначенных ситуаций предложен алгоритм действий должностных лиц по их разрешению.

Рассмотрены аспекты планирования раскрытия и расследования жестокого обращения с животными, в том числе и планирование предупреждения совершения данных преступлений. Среди мероприятий по предупреждению совершения преступлений выделены: привлечение различных зоозащитных организаций для совместной профилактики совершения данных преступлений; разработка и внесение представлений владельцам интернет-сайтов, групп в социальных сетях с целью недопущения опубликования материалов, на которых запечатлены факты жестокого обращения с животными; проведение соответствующих лекций и бесед со школьниками, студентами с доведением до них информации о том, что за жестокое обращение с животными может следовать уголовная ответственность; доведение информации до владельцев животных о недопущении жестокого обращения с ними и др.

8. Тактика отдельных следственных действий при расследовании жестокого обращения с животными имеет особенности, в связи с чем сформулированы практические рекомендации по совершенствованию их проведения, касающиеся в основном подготовительного и рабочего этапа следственного действия, направленные на оптимизацию процесса доказывания преступлений данной категории. К таким следственным действиям относятся, прежде всего: следственные осмотры, освидетельствование, допросы, назначение судебных экспертиз, обыски, выемки и др.

9. В подавляющем большинстве уголовных дел о жестоком обращении с животными специальные знания используются в двух формах: 1) процессуальной – специалист чаще всего привлекается к производству

судебных экспертиз (как традиционных, так и специфических: судебно-ветеринарных, судебно-зоологических); 2) непроцессуальной – консультации специалиста относительно постановки вопросов для судебной экспертизы, входящих в профессиональную компетентность специалиста, производство исследований, привлечение специалиста для оказания содействия в применении научно-технических средств.

Специфика совершения жестокого обращения с животными и разнообразие его способов обуславливают необходимость проведения самых разных видов экспертиз, имеющих определенную специфику и направленных на установление причин смерти животного, степени тяжести повреждений, орудий, которым эти повреждения были нанесены, появления увечий, механизма следообразования и др. Данная специфика заключается в определении вида экспертизы, предоставлении эксперту необходимых материалов, формулировании вопросов и т.д.

Список литературы

Нормативные акты и официальные документы¹

1.1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993, с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // Собрание законодательства РФ. – 2009. – № 4. – Ст. 445.

1.2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 25.02.2022) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

1.3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 09.03.2022) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

1.4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Собрание законодательства РФ. – 2021. – № 52 (ч. 1). – Ст. 4921.

1.5. Кодекс об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1.

1.6. О животном мире: Федеральный закон от 24.04.1995 №52-ФЗ (ред. от 11.06.2021) // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 17. – Ст. 1462.

1.7. Об охране окружающей среды: Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 26.03.2022) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 2. – Ст. 133.

¹ Приводится место первой публикации нормативного правового акта. В работе использованы редакции документов, находящиеся в СПС «КонсультантПлюс» по состоянию на 01.04.2022.

1.8. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 30.12.2021) // Собрание законодательства РФ. – 2003. – № 40. – Ст. 3822.

1.9. Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 24.07.2009 № 209-ФЗ (ред. от 11.06.2021) // Собрание законодательства РФ. – 2009. – № 30. – Ст. 3735.

1.10. О внесении изменений в статьи 245 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 20.12.2017 № 412-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2017. – № 52 (ч. I). – Ст. 7935.

1.11. Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 27.12.2017 № 498-ФЗ (ред. от 11.06.2021) // Собрание законодательства РФ. – 2018. – № 53 (ч. I). – Ст. 8424.

1.12. О стратегии экологической безопасности в Российской Федерации на период до 2025 года: Указ Президента РФ от 19.04.2017 №176 // Собрание законодательства РФ. – 2017.– № 17. – Ст. 2546.

1.13. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 02.07.2021 № 400 // Собрание законодательства РФ. – 2021. – № 27 (ч. II). – Ст. 5351.

1.14. Об утверждении Правил передачи на хранение, для содержания и разведения или реализации вещественных доказательств в виде животных, физическое состояние которых не позволяет возвратить их в среду обитания: постановление Правительства РФ от 02.02.2019 № 75 (ред. от 19.06.2021) // Собрание законодательства РФ. – 2019. – № 6. – Ст. 531.

1.15. Об утверждении методики исчисления размера вреда, причиненного объектам животного мира, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, а также иным объектам животного мира, не

относящимся к объектам охоты и рыболовства и среде их обитания: приказ Министерства природных ресурсов РФ от 28.04.2008 № 107 (ред. от 12.12.2012) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2008. – № 26.

1.16. Об утверждении порядка ведения Красной книги: приказ Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 23.05.2016 № 306 (ред. от 05.07.2021) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2016. – № 35.

1.17. Уголовный кодекс РСФСР: утв. Законом РСФСР от 27.10.1960 // Ведомости ВС РСФСР. – 1960. – № 40. – Ст. 591. Документ утратил силу.

1.18. О добывании объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты: постановление Правительства РФ от 10.01.2009 №18 // Собрание законодательства РФ. – 2009. – № 4. – Ст. 509. Документ утратил силу.

1.19. О стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683 // Собрание законодательства РФ. – 2016. – № 1. – Ст. 212. Документ утратил силу.

Монографии, книги

2.1. Алексеев, А.А. Предварительные криминалистические исследования следов на месте происшествия: учебное пособие / А.А. Алексеев, В.Е. Капитонов. – М.: ВНИИ МВД СССР, 1987. – 194 с.

2.2. Аминев, Ф.Г. Теория и практика использования специальных знаний в расследовании преступлений: монография / Ф.Г. Аминев. – Уфа: Башкирский государственный университет, 2015. – 166 с.

2.3. Антонян, Ю.М. Личность преступника / Ю.М. Антонян, В.Н. Кудрявцев, В.Е. Эминов. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. – 366 с.

2.4. Антонян, Ю.М. Преступность и психические аномалии / Ю.М. Антонян. – М.: Наука, 1987. – 350 с.

2.5. Ахмедшин, Л.Р. Криминалистическая характеристика личности преступника / Л.Р. Ахмедшин. – Томск: ТГУ, 2005. – 78 с.

2.6. Баев, О.Я. Производство следственных действий: криминалистический анализ УПК России, практика, рекомендации: практическое пособие / О.Я. Баев, Д.А. Солодов. – М.: Эксмо, 2009. – 240 с.

2.7. Бахин, В.П. Криминалистика. Проблемы и мнения (1962-2002): монография / В.П. Бахин. – Киев: [б.и.], 2002. – 268 с.

2.8. Белкин, Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики / Р.С. Белкин. – М.: НОРМА, 2001. – 240 с.

2.9. Белкин, Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории к практике / Р.С. Белкин. – М.: Юрид. лит., 1987. – 272 с.

2.10. Белкин, Р.С. Криминалистическая энциклопедия/ Р.С. Белкин.– М.: БЕК, 1997. – 342 с.

2.11. Белкин, Р.С. Курс криминалистики: в 3 т. Т.1: Общая теория криминалистики / Р.С. Белкин. – М.: Юристъ, 1997. – 408 с.

2.12. Белкин, Р.С. Курс криминалистики: в 3 т. Т. 2: Частные криминалистические теории / Р.С. Белкин. – М.: Юристъ, 1997. – 464 с.

2.13. Белкин, Р.С. Курс криминалистики: в 3 т. Т. 3: Криминалистические средства, приемы и рекомендации / Р.С. Белкин. – М.: Юристъ, 1997. – 480 с.

2.14. Белкин, Р.С. Очерки криминалистической тактики / Р.С. Белкин. – Волгоград: Изд-во ВСШ МВД РФ, 1993. – 200 с.

2.15. Богатова, Е.В. Жестокое обращение с животными: уголовно-правовой и криминологический аспекты: монография / Е.В. Богатова. – Екатеринбург: УрЮИ МВД России, 2015. – 104 с.

2.16. Васильев, А.Н. Предмет, система и теоретические основы криминалистики / А.Н. Васильев, Н.П. Яблоков. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1984. – 144 с.

2.17. Васильева, М.А. Методика расследования преступлений в сфере экологии: монография / М.А. Васильева; под ред. заслуж. деятеля науки РФ, докт. юрид. наук, проф. В.П. Лаврова. - Москва: Юрлитинформ, 2021. – 182 с.

2.18. Возбуждение уголовного дела и предварительное расследование уголовного дела о преступлении, предусмотренном статьей 245 УК РФ «Жестокое обращение с животными»: учебное пособие / А.В. Миронова, О.Н. Лаврова, Л.В. Кокорева [и др.]. – М.: МосУ МВД России им. В.Я. Кикотя, 2020. – 105 с.

2.19. Возгрин, И.А. Введение в криминалистику: история, основы теории, библиография / И.А. Возгрин. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. – 473 с.

2.20. Возгрин, И.А. Криминалистическая методика расследования преступлений / И.А. Возгрин. – Минск: Вышэйш. шк., 1983. – 215 с.

2.21. Возгрин, И.А. Научные основы криминалистической методики расследования преступлений: в 4 ч. Часть II / И.А. Возгрин. – СПб.: ЮИ МВД России, 1992. – 48 с.

2.22. Волкова, Г.П. Расследование жестокого обращения с животными: учебное пособие / Г.П. Волкова. – М.: МосУ МВД России им. В.Я. Кикотя, 2015. – 39 с.

2.23. Волынский, А.Ф. Компьютерная криминалистика в системе уголовно-правовой защиты «традиционной» и цифровой экономики: монография / А.Ф. Волынский, В.А. Прорвич. – М.: Экономика, 2020. – 475 с.

2.24. Волынский, А.Ф. Криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений: монография / А.Ф. Волынский. – М.: МосУ МВД России им. В.Я. Кикотя, 2018. – 219 с.

2.25. Гавло, В.К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений / В.К. Гавло. – Томск: Изд-во Томск. ун-та, 1985. – 333 с.

2.26. Гаврилин, Ю.В. Криминалистика: методика расследования отдельных видов преступлений: курс лекций / Ю.В. Гаврилин, Н.Г. Шурухнов; под ред. Н.Г. Шурухнова. – М.: Книжный мир, 2004. – 468 с.

2.27. Головкин, Б.М. Криминологические проблемы преднамеренных убийств и тяжелых телесных повреждений, которые совершаются в семейно-бытовой сфере / Б.М. Головкин. – Х.: Новое слово, 2004. – 252 с.

2.28. Давыдов В.О. Информация в деятельности по раскрытию и расследованию преступлений: теория, практика, инновации: монография / В. О. Давыдов. – М.: Юрлитинформ, 2021. – 244 с.

2.29. Драпкин, Л.Я. Следственные ситуации: роль и значение в раскрытии и расследовании преступлений: учебное пособие для курсантов и слушателей образовательных организаций высшего образования системы МВД России / Л.Я. Драпкин, Д.Л. Кокорин, И.Г. Пяткова. – Екатеринбург: УрЮИ МВД России, 2018. – 79 с.

2.30. Дубровицкая, Л.П. Планирование расследования / Л.П. Дубровицкая, И.М. Лузгин. – М.: ВШ МВД СССР, 1972. – 54 с.

2.31. Ермолович, В.Ф. Криминалистическая характеристика преступлений: монография / В.Ф. Ермолович. – М.: Амалфея, 2001. – 304 с.

2.32. Жбанков, В.А. Человек как носитель криминалистически значимой информации / В.А. Жбанков. – М.: А.П.О., 1993. – 36 с.

2.33. Зинин, А.М. Криминалист в следственных действиях: учебно-практическое пособие / А.М. Зинин. – М.: Право и Закон, Экзамен, 2004. – 144 с.

2.34. Ищенко, Е.П. Криминалистика для следователей и дознавателей: научно-практическое пособие / Е.П. Ищенко, Н.Н. Егоров; под общ. ред. заместителя министра внутренних дел РФ – начальника Следственного

комитета при МВД РФ генерал-лейтенанта юстиции А.В. Аничина. – М.: КОНТРАКТ: Инфра-М, 2010. – 688 с.

2.35. Ищенко Е.П. О криминалистике и не только: избранные труды: [не спрогнозированный прорыв в криминалистике, о задачах отечественного уголовного судопроизводства, коррупция как угроза национальной безопасности России и др.] / Е.П. Ищенко. – М.: Проспект, 2016. – 384 с.

2.36. Карагодин, В.Н. Преодоление противодействия предварительному расследованию / В.Н. Карагодин. – Свердловск: Изд-во Уральского ун-та, 1992. – 175 с.

2.37. Ким, Д.В. Криминалистические ситуации и их разрешение в уголовном судопроизводстве: монография / Д.В. Ким. – Барнаул: Изд-во Алтайского ун-та, 2006. – 205 с.

2.38. Китаева, В.Н. Животные и преступления: уголовно-правовое и криминалистическое исследование: монография / В.Н. Китаева. – Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2010. – 282 с.

2.39. Клоц, О.И. Использование специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с гибелью животных: учебное пособие / О.И. Клоц. – Тюмень: Тюменский международный институт экономики и права, 2001. – 88 с.

2.40. Комаров И.М. Проблемные ситуации расследования преступлений и их разрешение посредством тактических операций: монография / И.М. Комаров, М.Ю. Лакомская. – М.: Юрлитинформ, 2021. – 140 с.

2.41. Коновалов, Е.Ф. Розыскная деятельность следователя / Е.Ф. Коновалов; под ред. В.П. Лаврова. – М.: Высш. шк. МВД СССР, 1973. – 55 с.

2.42. Косарев, С.И. История и теория криминалистических методик расследования преступлений: монография / С. Ю. Косарев. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрлитинформ, 2020. – 431 с.

- 2.43. Корма, В.Д. Методика расследования преступлений: монография / В. Д. Корма. – М.: Юрлитинформ, 2020. – 198 с.
- 2.44. Кривенко, Т.Д. Расследование и предупреждение преступлений, повлекших падеж скота: методическое пособие / Т.Д. Кривенко, В.А. Образцов, О.И. Клоц. – М.: ВИИПРМПП, 1985. – 95 с.
- 2.45. Криминалистика: учебник / под общ. ред. А.Г. Филиппова. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2011. – 835 с.
- 2.46. Криминалистика: учебник / под ред. А.И. Бастрыкина, Е.П. Ищенко, Я.В. Комиссаровой. – М.: Проспект, 2019. – 616 с.
- 2.47. Криминалистика: учебник / Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов [и др.]. – М.: Норма, 2014. – 990 с.
- 2.48. Криминалистика: учебник для студентов вузов / под ред. А.Ф. Волынского, В.П. Лаврова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юнити-Дана; Закон и право, 2008. – 943 с.
- 2.49. Криминалистическая методика для дознавателей: учебник для вузов / под общ. ред. А.Г. Филиппова. – М.: Юрайт, 2015. – 414 с.
- 2.50. Криминалистическая методика расследования отдельных видов преступлений: учебное пособие: в 2 ч. Ч. 1 / под ред. А.П. Резвана, М.В. Субботиной. – М.: ИМЦ ГУК МВД России, 2002. – 264 с.
- 2.51. Криминалистические средства и методы собирания доказательств: учебное пособие для бакалавров / отв. ред. Е.П. Ищенко. – М.: Проспект, 2016. – 288 с.
- 2.52. Криминология / под ред. В.Д. Малкова. – М.: Юстицинформ, 2006. – 528 с.
- 2.53. Кримнавигатор: основные термины и понятия криминалистической техники и судебной экспертизы. Серия 6: Судебная баллистика. – Саратов: Саратов. юрид. ин-т МВД России, 2005. – 202 с.
- 2.54. Курс криминалистики: монография: в 3 т. / под ред. д.ю.н., профессора О.Н. Коршуновой. – 2-е изд., перераб. и доп. – СПб.: Юридический

центр, 2016. Т. 1: Общая теория криминалистики. Криминалистическая техника. Криминалистическая тактика. – 715 с.

2.55. Кустов, А.М. История криминалистической практики и науки (X в. – середина XX в.): монография / А. М. Кустов. – М.: Юрлитинформ, 2019. – 237 с.

2.56. Кустов, А.М. Криминалистика и механизм преступления: цикл лекций / А.М. Кустов. – М.: МПСИ; Воронеж: НПО «МОДЭК», 2002. – 112 с.

2.57. Кустов, А.М. Теоретические основы криминалистического учения о механизме преступления / А.М. Кустов; под ред. Р.С. Белкина. – М.: Академия МВД России, 1997. – 227 с.

2.58. Кустов А.М. Современная криминалистическая практика и наука (конец XX в. – начало XXI в.): монография: в 2 т. / А.М. Кустов, В.О. Лапин; под ред. А.М. Кустова. – М.: Юрлитинформ, 2021. – Т. 1. – 293 с.

2.59. Лавров, В.П. Расследование преступлений по горячим следам / В.П. Лавров, В.Е. Сидоров. – М.: ВЮЗШ МВД СССР, 1989. – 57 с.

2.60. Лузгин, И.М. Способ сокрытия преступлений и его криминалистическое значение: методическая разработка / И.М. Лузгин, В.П. Лавров. – М.: Академия МВД СССР, 1985. – 85 с.

2.61. Лузгин, И.М. Планирование как процесс познания / И.М. Лузгин. – М.: Высш. шк. МВД СССР, 1969. – 176 с.

2.62. Луценко, О.А. Тактика проведения обыска и выемки: учебно-практическое пособие / О.А. Луценко. – Ростов-на-Дону: Изд-во Рост. ун-та, 2003. – 96 с.

2.63. Морозов, В.И. Уголовно-правовая квалификация браконьерства: учебное пособие / В.И. Морозов, В.Г. Пушкарев. – Тюмень: ТЮИ МВД России, 2006. – 51 с.

2.64. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов; под ред. Н.Ю. Шведовой – 4-е изд., М.: Русский язык, 1997. – 944 с.

2.65. Осмотр места происшествия: практическое пособие / под ред. А.И. Дворкина. – М.: Юристъ, 2000. – 336 с.

2.66. Пантелеев, И.Ф. Методика расследования преступлений / И.Ф. Пантелеев. – М.: ВЮЗИ, 1975. – 46 с.

2.67. Петрухина, О.А. Методика расследования экологических преступлений: монография / О. А. Петрухина. – Тула: Издательство ТулГУ, 2021. – 206 с.

2.68. Порубов, Н.И. Научные основы допроса на предварительном следствии / Н.И. Порубов. – Минск: Вышэйш. шк., 1978. – 175 с.

2.69. Порубов, Н.И. Тактика допроса на предварительном следствии / Н.И. Порубов. – М.: БЕК, 1998. – 196 с.

2.70. Практическое руководство по производству судебных экспертиз для экспертов и специалистов: практическое пособие / под ред. Т.В. Аверьяновой, В.Ф. Статкуса. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2016. – 724 с.

2.71. Программирование действия участников оперативной группы на месте происшествия / Н.П. Волков, Е.И. Зуев, И.В. Чувашев [и др.]. – М.: ВНИИ МВД СССР, 1972. – 48 с.

2.72. Противодействие расследованию преступлений и меры по его преодолению: учебник для вузов / под общ. ред. Б.Я. Гаврилов, В.П. Лаврова. – М.: Юрайт, 2021. – 205 с.

2.73. Радаев, В.В. Криминалистическая характеристика преступлений и ее использование в следственной практике / В.В. Радаев. – Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1987. – 24 с.

2.74. Расследование экологических преступлений. Руководство для следователя и дознавателя: учебное пособие / под ред. О.И. Цоколовой, Д.В. Осипова, Н.Е. Муженской. – М.: Проспект, 2018. – 276 с.

2.75. Россинская, Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: монография / Е.Р. Россинская. – М.: Норма, Инфра-М, 2014. – 736 с.

2.76. Салтевский, М.В. Криминалистика (в современном изложении) / М.В. Салтевский. – К.: Кондор, 2008. – 588 с.

2.77. Саратова, О.В. Предупреждение преступлений, связанных с жестоким обращением с животными: монография / О.В. Саратова. – М.: Юрлитинформ, 2015. – 170 с.

2.78. Селиванов, Н.А. Советская криминалистика: система понятий / Н.А. Селиванов. – М.: Юрид. лит., 1982. – 152 с.

2.79. Ситковская, О.Д. Уголовный кодекс РФ по состоянию на 25 мая 2009 г.: психологический комментарий / О.Д. Ситковская. – М.: ВолтерсКлувер, 2009. – 180 с.

2.80. Справочник по судебным экспертизам для следователей: справочное пособие / под общ. ред. А.И. Бастрыкина. – М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2017. – 231 с.

2.81. Старичков, М.В. Методы и способы получения доказательственной информации с электронных носителей: учебное пособие / М.В. Старичков, А.А. Шаевич. – Иркутск: ФГКОУ ВО ВСИ МВД России, 2015. – 88 с.

2.82. Судебно-экспертная деятельность: правовое, теоретическое и организационное обеспечение: учебник для аспирантуры по специальности 12.00.12 «Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность» / под ред. Е.Р. Россинской, Е.И. Галяшиной. – М.: Норма: Инфра-М, 2017. – 400 с.

2.83. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Часть Общая: в 2 т. / Н.С. Таганцев. – М.: Наука, 1994. – Т. 1. – 798 с.

2.84. Уголовное право. Особенная часть: учебник / под ред. Б.В. Здравомыслова. – М.: Юрист, 2001. – 550 с.

2.85. Уголовное право России. Особенная часть: учебник/ под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. – М.: Статут, 2012. – 941 с.

2.86. Уголовный кодекс: текст с постатейно-систематизированным материалом законодательного и ведомственного характера (декреты, инструкции, циркуляры, разъяснения Пленума Верховного суда, кассационная практика и проч.) / с предисл. Д.И. Курского. – М.: Моск. губ. суд, 1924. – 909 с.

2.87. Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями. С дополнениями по 1 января 1879 г. / составлен профессором Санкт-Петербургского университета Н.С. Таганцевым. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – СПб.: тип. М. Стасюлевича, 1879. – 332 с.

2.88. Фойгель, Е.И. Научные основы криминалистической методики расследования адвентальных преступлений: монография / Е.И. Фойгель. – М.: Юрлитинформ, 2018. – 182 с.

2.89. Яблоков, Н.П. Криминалистика: учебник и практикум для СПО / Н.П. Яблоков. – М.: Юрайт, 2016. – 239 с.

2.90. Яблоков, Н.П. Криминалистическая методика расследования / Н.П. Яблоков. – М.: Изд-во МГУ, 1985. – 97 с.

2.91. Яблоков Н.П. Криминалистическая методика расследования: история, современное состояние и проблемы / Н. П. Яблоков. – М.: Норма: Инфра-М, 2016. – 190 с.

Научные статьи

3.1. Абдрахманова, Е.Р. Юридическая ответственность за жестокое обращение с животными: проблемы и перспективы / Е.Р. Абдрахманова, И.С. Савельев // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2015. – № 2. – С. 76-79.

3.2. Авдеева, Л.В. Жестокое обращение с животными: социально-правовая характеристика / Л.В. Авдеева // Исторические, философские,

политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2013. – № 12-3(38). – С.13-15.

3.3. Алексеев, А.И. Допрос в конфликтных ситуациях / А.И. Алексеев // Теоретические аспекты юриспруденции и вопросы правоприменения: сборник статей по материалам VI международной научно-практ. конф. – М.: Интернаука, 2017. – С. 83-88.

3.4. Алексонова А.В. Участие специалиста при расследовании преступлений, связанных с применением незаконно изготовленного огнестрельного оружия / А.В. Алексонова // Право и политика. – 2012. – № 7. – С. 1227-1232.

3.5. Анапольская, А.И. Применение современных информационных технологий в информационно-аналитическом обеспечении криминалистической деятельности / А.И. Анапольская // Управление и общество: системные переломы в социально-экономическом развитии России: материалы XII всероссийской научно-практ. конф. – Тамбов: Изд-во ИП Чеснокова А. В., 2017. – С. 69-73.

3.6. Антонова, Е.А. Использование микрообъектов в раскрытии преступлений / Е.А. Антонова, И.Н. Байкова // Судебная экспертиза: прошлое, настоящее и взгляд в будущее: материалы всероссийской научно-практ. конф. – СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2016. С. 18-23.

3.7. Бахин, В.П. Криминалистическая характеристика преступлений как элемент расследования / В.П. Бахин // Вестник криминалистики. Вып. 1. – М.: Спарк, 2000. – С. 16-22.

3.8. Белкин, Р.С. Модное увлечение или новое слово в науке? (Ещё раз о криминалистической характеристике преступлений) / Р.С. Белкин, И.Е. Быковский, А.В. Дулов // Социалистическая законность. – 1987. – № 9. – С. 56-58.

3.9. Белкин, Р.С. Перспективы исследования проблемы следственной ситуации / Р.С. Белкин // Следственная ситуация. – М.: Всесоюзный ин-т по

изучению причин преступности и разработке мер ее предупреждения, 1984. – С. 3-6.

3.10. Бессонов, А.А. О некоторых возможностях современной криминалистики в работе с электронными следами / А.А. Бессонов // Вестник университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2019. – № 3 (55). – С. 46-52.

3.11. Бессонов, А.А. Обстановка преступления как элемент его криминалистической характеристики / А.А. Бессонов // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2014. – № 6 (101). – С. 158-163.

3.12. Бессонов, А.А. Способ преступления как элемент его криминалистической характеристики / А.А. Бессонов // Пробелы в российском законодательстве. – 2014. – № 4. – С. 171-173.

3.13. Бобров, Н.Б. Допрос, основные проблемы и права допрашиваемого / Н.Б. Бобров, Э.Р. Гареева // Инновационная наука. – 2017. – Т. 4. – № 4. – С. 93-95.

3.14. Богатова, Е.В. О предмете состава преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ «Жестокое обращение с животными» / Е.В. Богатова // Правоохранительные органы: теория и практика. – 2011. – № 1. – С. 116-118.

3.15. Божьев, В.П. Изменение УПК – не всегда средство его совершенствования / В.П. Божьев // Законность. – 2005. – № 8. – С. 2-6.

3.16. Бочаров, Е.В. Объект и предмет состава жестокого обращения с животными / Е.В. Бочаров // Вестник Тосмского государственного университета. – 2013. – Вып. 11 (127). – С. 405-409.

3.17. Васильев, А.Н. Планирование расследования преступлений / А.Н. Васильев, Г.Н. Мудьюгин, Н.А. Якубович // Социалистическая законность. – 1959. – № 3. – С. 86-88.

3.18. Васильева, М.А. Личность преступника как элемент криминалистической характеристики экологических преступлений / М.А. Васильева // Правовые институты и методы охраны окружающей среды в России, странах СНГ и Европейского союза: законодательство и

экологическая эффективность: материалы V международной научно-практ. конф. преподавателей, практических сотрудников студентов, магистрантов, аспирантов. – Саратов: «Саратовский источник», 2018. – С. 31-33.

3.19. Варданян, А.В. Современные проблемы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве / А.В. Варданян // Юрист-Правоведь. – 2019. – № 2 (89). – С. 158-163.

3.20. Ведерников, Н.Т. Личность преступника как элемент криминалистической характеристики преступлений / Н.Т. Ведерников // Криминалистическая характеристика преступлений: сборник научных трудов / отв. ред. В.В. Клочков. – М.: Изд-во Всесоюзного ин-та по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности, 1984. – С. 74-77.

3.21. Вирясова, Н.В. Об уголовной и нравственной проблемах применения ст. 245 УК РФ / Н.В. Вирясова, А.Н. Землянова, М.В. Чернышева // Социальные науки. – 2017. – № 1 (16). – С. 92-96.

3.22. Витязева Л.Д. Уголовно-правовая характеристика жестокого обращения с животными // Актуальные вопросы права, экономики и управления: сборник материалов международной научно-практ. конф. Пенза: «Наука и Просвещение», 2020. – С. 224-226.

3.23. Волкова Г.П. О практике назначения судебных экспертиз при расследовании жестокого обращения с животными / Г.П. Волкова // Сборник научных статей преподавателей и адъюнктов кафедр криминалистики Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, МГЮУ (МГЮА) им. О.Е. Кутафина, кафедры управления органами расследования преступления Академии управления МВД России – М.: МосУ МВД России имени В.Я. Кикотя, 2015. – С. 209-214.

3.24. Волкова Г.П. Типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования жестокого обращения с животными / Г.П. Волкова // Сборник научных статей преподавателей и адъюнктов кафедр кримина-

листки Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя. – М.: МосУ МВД России имени В.Я. Кикотя, 2015. – С. 46-49.

3.25. Волкова, Г.П. Волосы животных как источник доказательственной информации при расследовании жестокого обращения с животными / Г.П. Волкова // Сборник научных статей преподавателей и адъюнктов кафедр криминалистики Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя. – М.: МосУ МВД России имени В.Я. Кикотя, 2015. – С.56-60.

3.26. Волкова, Г.П. Криминалистическая характеристика жестокого обращения с животными / Г.П. Волкова // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 4. – С. 151-153.

3.27. Волкова, Г.П. Некоторые особенности осмотра места происшествия при расследовании жестокого обращения с животными / Г.П. Волкова // Сборник научных статей преподавателей и адъюнктов кафедр криминалистики Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя. – М.: МосУ МВД России имени В.Я. Кикотя, 2015. – С. 98-103.

3.28. Волкова, Г.П. Особенности осмотра животных и их трупов по делам о жестоком обращении с ними / Г.П. Волкова // Теоретико-методологические и прикладные аспекты социальных институтов права, экономики, управления и образования: материалы всероссийской научной конф. с международным участием. – М.: Перо, 2016. – С. 352-355.

3.29. Волчецкая, Т.С. Роль, этапы и перспективы ситуационного подхода в современной криминалистике / Т.С. Волчецкая // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2016. – № 4 (46). – С. 9-11.

3.30. Волынский, А.Ф. Криминалистика: от уголовной регистрации к совершенным информационным системам / А.Ф. Волынский, В.А. Прорвич // Юрист-Правоведь. – 2021. – № 4(99). – С. 135-147.

3.31. Волынский, А.Ф. Научно-технический прогресс – источник развития криминалистики и совершенствования следственной практики /

А.Ф. Волынский, К.С. Плахота // Общество и право. – 2021. – № 1(75). – С. 40-46.

3.32. Волынский, А.Ф. Соотношение судебной экспертизы и исследования специалиста / А.Ф. Волынский // Вестник экономической безопасности. – 2018. – № 1. – С. 24-28.

3.33. Гавло, В.К. Некоторые методологические проблемы информационно-познавательной деятельности на первоначальном этапе расследования преступлений / В.К. Гавло // Актуальные проблемы следственной деятельности. – Свердловск: Изд-во Свердловского юридического института, 1990. – С. 41-45.

3.34. Гавло, В.К. Обстановка преступления как структурный компонент криминалистической характеристики преступления / В.К. Гавло // Проблемы совершенствования тактики и методики расследования преступлений: сборник научных трудов. – Иркутск: Иркут. гос. ун-т, 1980. – С. 51-53.

3.35. Гавло, В.К. Ситуационный подход в криминалистике по делам о компьютерных преступлениях / В.К. Гавло, В.В. Поляков // Сборник научно-методических и нормативных документов и материалов IV Пленума СибРОУМО по образованию в области информационной безопасности: материалы Пленума и доклады конференции. – Томск-Барнаул-Белокуриха: В-Спектр, 2010. – С. 186-187.

3.36. Гаврилин, Ю.В. Использование информации, полученной из сети Интернет, в расследовании преступлений экстремистской направленности / Ю.В. Гаврилин, А.В. Шмонин // Труды Академии управления МВД России. – 2019. – № 1(49). – С. 105-111.

3.37. Гаврилин, Ю.В. Основные направления развития криминалистических знаний в условиях информационного общества / Ю.В. Гаврилин // Криминалистика в условиях развития информационного общества (59-е ежегодные криминалистические чтения): сборник статей

международной научно-практ. конф. – М.: Академия управления МВД России 2018. – С. 65-72.

3.38. Гаврилин, Ю.В. Электронные носители информации в уголовном судопроизводстве / Ю.В. Гаврилин // Труды Академии управления МВД России. – 2017. – № 4(44). – С. 45-50.

3.39. Гаврилин, Ю.В. Совершенствование технологий планирования расследования преступлений на современном этапе развития криминалистических знаний / Ю.В. Гаврилин, И.П. Можаяева // Труды Академии управления МВД России. – 2018. – № 2(46). – С. 142-147.

3.40. Горач, Н.Н. Изучение психологических особенностей личности лица, привлекаемого к уголовной ответственности за жестокое обращение с животными / Н.Н. Горач, Е.Ю. Самолаева // Прикладная психология и педагогика. – 2019. – Т. 4. – № 2. – С. 48-63.

3.41. Гордеев, А.Ю. К вопросу о привлечении специалиста при документировании и расследовании жестокого обращения с животными / А.Ю. Гордеев, Д.Н. Рудов // Аграрное и земельное право. – 2019. – № 11(179). – С. 170-172.

3.42. Горченко, А.О. Проблемы профилактики жестокого обращения с животными и пути их устранения / А.О. Горченко // Colloquium-journal. – 2019. – № 15-11(39). – С. 157-158.

3.43. Густов, Г.А. Понятие и виды криминалистической характеристики преступлений / Г.А. Густов // Криминалистическая характеристика преступлений: сборник научных трудов / отв. ред. В.В. Клочков. – М.: Изд-во Всесоюзного ин-та по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности, 1984. – С. 43-47.

3.44. Дворянов, И.Б. Возможности использования информационных технологий в работе с экспертно-криминалистическими учетами / И.Б. Дворянов // Сетевое издание «Академическая мысль». – 2018. – № 4(5). – С. 65-68.

3.45. Драпкин, Л.Я. О некоторых дискуссионных проблемах периодизации процесса расследования / Л.Я. Драпкин // Проблемы оптимизации первоначального этапа расследования преступлений. – Свердловск: Свердловский юридический институт, 1988. – С. 3-4.

3.46. Драпкин, Л.Я. Ситуационный подход в криминалистике: теоретические и практические аспекты / Л.Я. Драпкин // Развитие ситуационного подхода в криминалистике: вопросы теории и практики: материалы всероссийской научно-практ. конф., посвященной 90-летию Заслуженного деятеля науки РФ, доктора юридических наук, профессора Леонида Яковлевича Драпкина. – Екатеринбург: УГЮИ, 2015. – С. 6-22.

3.47. Елисанов, Е.А. Участие специалиста при проведении следственных действий в ходе расследования преступлений, связанных с применением огнестрельного оружия / Е.А. Елисанов // Интернаука. – 2020. – № 23-2(152). – С. 56-57.

3.48. Захаров, Г.К. Криминалистическая характеристика – «кривое зеркало» преступной деятельности / Г.К. Захаров // Вестник криминалистики. – 2008. – № 1. – С. 73-79.

3.49. Зуйков, Г.Г. Способы сокрытия преступлений и уклонения от ответственности / Г.Г. Зуйков // Способы сокрытия следов преступлений и криминалистические методы их установления. – М.: Академия МВД СССР, 1984. – С. 20-33.

3.50. Исламова, Э.М. Некоторые вопросы криминалистической характеристики жестокого обращения с животными / Э.М. Исламова // Студенческие южно-уральские криминалистические чтения: сборник научных статей по материалам VI всероссийской студенческой научно-практической конф. – Уфа: Башкирский государственный университет, 2017. – С. 78-85.

3.51. Ищенко, Е.П. Типовая информационная модель преступления как основа методики расследования / Е.П. Ищенко, В.Я. Колдин // Правоведение. – 2006. – № 6. – С. 133-134.

3.52. Кардашевская, М.В. Этапы процесса расследования и их характеристика / М.В. Кардашевская, Е.С. Шипилова // Таврический научный обозреватель. – 2015. – № 2. – С. 8-14.

3.53. Китаева, В.Н. Использование информации о жестоком обращении с животными в процессе раскрытия и расследования убийств / В.Н. Китаева // Вестник криминалистики. – 2008. – № 2 (26). – С. 76-82.

3.54. Китаева, В.Н. Криминалистическая характеристика жестокого обращения с животными / В.Н. Китаева // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2015. – № 1 (7). – С.127-134.

3.55. Козлов, А.Е. Личность лица, совершившего жестокое обращение с животными / А.Е. Козлов // Журнал правовых и экономических исследований. – 2020. – № 4. – С. 82-86.

3.56. Кокорев, Р.А. Участие специалиста при рассмотрении сообщения о преступлении / Р.А. Кокорев, А.М. Кустов // Успехи в химии и химической технологии. – Т. XXVIII. – 2014. – № 7. – С. 122-123.

3.57. Колесниченко, А.Н. Следственная ситуация: спорные вопросы понятия и возможные решения / А.Н. Колесниченко // Криминалистические проблемы пространственно-временных факторов в расследовании преступлений. – Иркутск: Изд-во Иркутского ун-та, 1983. – С. 31-33.

3.58. Колотушкин, С.М. Определение направления дальнего выстрела по пробоинам снарядов огнестрельного оружия / С.М. Колотушкин // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. – 2015. – № 2. – С. 20-24.

3.59. Колотушкин, С.М. Правовые основы организации взаимодействия следователя с сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений при расследовании преступлений / С.М. Колотушкин // Аграрное и земельное право. – 2012. – № 6 (90). – С. 115–117.

3.60. Комаров, И.М. К вопросу о сущности метода криминалистической реконструкции в расследовании преступлений / И.М. Комаров // Философия права. – 2020. – № 4. – С. 143-147.

3.61. Комаров, И.М. Проблемы цифровизации в криминалистике / И.М. Комаров // Экономические и социально-гуманитарные исследования. – 2020. – № 4(28). – С. 87-90.

3.62. Комаров, И.М. Собираение, проверка и оценка показаний и их использование в доказывании по уголовному делу / И.М. Комаров // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2017. – № 4-2. – С. 31-38.

3.63. Косарев, С.Ю. Примерная типовая структура типичных частных криминалистических методик расследования преступлений / С.Ю. Косарев // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. – 2017. – № 3(36). – С. 83-87.

3.64. Крылов, И.Ф. Криминалистическая характеристика и ее место в системе науки криминалистики и в вузовской программе / И.Ф. Крылов // Криминалистическая характеристика преступлений. – М.: Всесоюз. ин-т по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности, 1984. – С. 31-34.

3.65. Кургузкина, Е.Б. Криминогенные признаки личности, склонной к жестокому обращению с животными / Е.Б. Кургузкина // Теория науки. – 2013. – № 2. – С. 56-64.

3.66. Лавров, В.П. Допрос как средство выявления и преодоления противодействия расследованию преступлений / В.П. Лавров // Криминалистические средства и методы в раскрытии и расследовании отдельных видов преступлений: сборник научных статей по материалам межведомственной научно-практической конференции (24 апреля 2015 г.). – Руза: Московский областной филиал Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, 2015. – С. 121-126.

3.67. Лобунец, Е.С. Деятельность следователя на первоначальном этапе расследования отдельных видов и групп преступлений / Е.С. Лобунец // Образование, наука и практика в деятельности по обеспечению прав граждан

и борьбе с преступностью: сборник материалов всероссийской научно-практ. конф. (12 ноября 2015 г.). – Хабаровск: ДВЮИ МВД России, 2016. – С. 126-129.

3.68. Лузгин, И.М. Сущность и основные черты способов сокрытия преступлений // Криминалистическая сущность, средства и методы установления способов сокрытия следов преступления: сборник научных трудов / под ред. И.М. Лузгина, В.П. Лаврова. – М.: Академия МВД СССР, 1987. – С. 7-8.

3.69. Малыхина, Н.И. Изучение лица, совершившего преступление, в криминалистике: ситуационный подход / Н.И. Малыхина // Ситуационный подход в юридической науке и практике: современные возможности и перспективы развития: материалы международной научно-практ. конф., посвященной 15-летию научной школы криминалистической ситуалогии БФУ им. И. Канта / под ред. Т.С. Волчецкой. – Калининград: Изд-во Балтийского федерального ун-та им. Иммануила Канта, 2017. – С. 181-184.

3.70. Малыхина Н.И. Учение о лице, совершившем преступление: понятие, структура, место в системе криминалистических учений / Н.И. Малыхина // Правовое государство: теория и практика. – 2016. – № 2(44). – С. 127-131.

3.71. Мещеряков, В.А. Формирование доказательств на основе электронной цифровой информации / В.А. Мещеряков, В.В. Трухачев // Вестник Воронежского института МВД России. – 2012. – № 2. – С. 108-110.

3.72. Образцов, В.А. Криминалистическая характеристика преступника и ее связь с потерпевшим и другими структурными элементами события преступления / В.А. Образцов // Криминалистическая виктимология. – Иркутск: ИГУ, 1980. – С. 45-47.

3.73. Плешаков, А.М. Уголовная ответственность за жестокое обращение с животными / А.М. Плешаков, С.П. Щерба // Советская юстиция. – 1991. – № 2. – С. 21-22.

3.74. Поздняков, М.А. Понятие и признаки специальных знаний в уголовном судопроизводстве / М.А. Поздняков // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 9. – С. 155-161.

3.75. Рогозина, С.А. Об особенностях понятия жестокого обращения с животными / С.А. Рогозина // Наука через призму времени. – 2019. – № 2 (23). – С. 64-66.

3.76. Сабитова, А.И. Характеристика личности преступника, склонного к жестокому обращению с животными / А.И. Сабитова // Студенческие южно-уральские криминалистические чтения: сборник научных статей по материалам VI Всероссийской студенческой научно-практ. конф. – Уфа: Башкирский государственный университет, 2017. – С. 132-136.

3.77. Самойлов, А.В. Механизм совершения преступления и криминалистическая характеристика преступлений: соотношение понятий / А.В. Самойлов // Провинциальные научные записки. – 2015. – № 2. – С. 28-32.

3.78. Самолаева, Е.Ю. Роль изучения личности лица при расследовании жестокого обращения с животными / Е.Ю. Самолаева // Научные исследования, открытия и развитие технологий в современной науке: сборник материалов XX международной очно-заочной научно-практ. конф. – М.: Научно-издательский центр «Империя», 2019. – С. 141-146.

3.79. Свиридов, Р.В. Основания декриминализации деяний, сопряженных с жестоким обращением с животными / Р.В. Свиридов // Вестник экономической безопасности. – 2018. – № 4. – С.121-124.

3.80. Семенов, К.П. Жестокое обращение с животными в контексте Федерального закона об ответственном обращении с животными / К.П. Семенов // Право и современная экономика: новые вызовы и перспективы: сборник материалов научно-практической конференции с международным участием юридического факультета СПбГЭУ / под ред. Н.А. Крайновой. – СПб.:СПбГЭУ, 2019. – С. 420-425.

3.81. Сергеев, С.М. Некоторые проблемы противодействия использованию в преступной деятельности средств обеспечения анонимизации пользователя в сети Интернет / С.М. Сергеев // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2017 – № 1 (73). – С. 137-140.

3.82. Сибиркина, В.Ю. Осмотр места происшествия при раскрытии и расследовании жестокого обращения с животными / В.Ю. Сибиркина // Правопорядок в России: проблемы совершенствования: сборник научных статей Всероссийской конференции. – М.: МосУ МВД России имени В.Я. Кикотя, 2017. – С. 255-258.

3.83. Согласова, А.Е. Деятельность общественных организаций по защите животных в современной России / А.Е. Согласова // Современные тенденции развития образования, науки и технологий: сборник научных трудов по материалам III международной научно-практ. конф / под общ. ред. А.В. Туголукова. – М.: ИП Туголуков А.В., 2018. – С. 107-110.

3.84. Старичков, М.В. Электронные носители как источники криминалистически значимой информации / М.В. Старичков, В.А. Антонов // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. Вып. 3-4. – Иркутск: ФГКОУ ВПО «ВСИ МВД России», 2013. – С. 123-127.

3.85. Степаненко Д.А. Алгоритмизация поисково-познавательной деятельности лица, ведущего расследование: основания, возможности систем / Д.А. Степаненко // Российский следователь. – 2016. – № 10. – С. 3-7.

3.86. Судебная экспертиза объектов дикой флоры и фауны: современное состояние и перспективы развития в Российской Федерации / Г.Г. Омелянюк, С.А. Смирнова, В.В. Гулевская [и др.] // Теория и практика судебной экспертизы. – 2020. – Т. 15. – № 1. – С. 84-93.

3.87. Танасевич, В.Г. О криминалистической характеристике преступлений / В.Г. Танасевич, В.А. Образцов // Вопросы борьбы с преступностью. Вып. 25. – М.: Юрид. лит., 1976. – С. 94-104.

3.88. Танасевич, В.Г. Теоретические основы методики расследования преступлений / В.Г. Танасевич // Советское государство и право. – 1977. – № 6. – С. 90-94.

3.89. Тебиев, Р.Р. К вопросу о некоторых методологических основах формирования методики расследования жестокого обращения с животными / Р.Р. Тебиев // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2020. – № 1 (38). – С. 110-115.

3.90. Тебиев, Р.Р. Обстановка жестокого обращения с животными как элемент криминалистической характеристики преступлений / Р.Р. Тебиев // Материалы криминалистических чтений / под ред. О.В. Кругликовой. – Барнаул: БЮИ МВД России, 2020. – С. 77-79.

3.91. Тебиев, Р.Р. Понятие жестокости и его использование в методике расследования / Р.Р. Тебиев // Пробелы в российском законодательстве. – 2021. – № 1. – С. 191-195.

3.92. Тебиев, Р.Р. Типовой портрет лица, совершающего жестокое обращение с животными, как элемент криминалистической характеристики таких преступлений / Р.Р. Тебиев // Раскрытие и расследование преступлений: наука, практика, опыт: сборник научных трудов. Часть 2. – Тула: Тульский государственный университет, 2020. – С. 272-276.

3.93. Тебиев, Р.Р. К вопросу о способах жестокого обращения с животными как элементе криминалистической характеристики преступлений данного вида // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики: материалы XXIV международной научно-практ. конф.: в 2 ч. / отв. ред. Д.В. Ким. – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2021. – Ч. 1. – С. 307-309.

3.94. Трубочик, И.С. Особенности обнаружения и изъятия следов биологического происхождения на месте происшествия / И.С. Трубочик, Т.С. Кузнецова // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2017. – № 2(31). – С. 348-351.

3.95. Филиппов, А.Г. Заметки на полях (о статьях Г.К. Захарова и С.Н. Чурилова) / А.Г. Филиппов // Проблемы криминалистики. Избранные статьи. – М.: Юрлитинформ, 2007. – С. 343-349.

3.96. Халиков, А.Н. Вопросы криминалистической характеристики преступлений в практике расследования уголовных дел / А.Н. Халиков // Уголовное право. – 2006. – № 1. – С. 116-119.

3.97. Харисова, Э.А. Проблемы использования микрочастиц в раскрытии и расследовании преступлений / Э.А. Харисова // Новая наука: теоретический и практический взгляд. – 2017. – Т. 2. – № 4. – С. 196-198.

3.98. Хмелева, А.В. Вопросы законодательного урегулирования использования следователем специальных знаний «сведущих лиц» / А.В. Хмелева // Российский следователь. – 2014. – № 11. – С. 9-14.

3.99. Чельшева, О.В. Механизм преступления – понятие и значение для криминалистических исследований // Вестник криминалистики. – 2006. – Вып. 4 (20). – С. 15-19.

3.100. Чилингаров, К.В. Понятие «Жестокое обращение с животными» применительно к ст. 245 УК РФ / К.В. Чилингаров // Современные научные исследования. – 2011. – № 2 (2). – С. 31.

3.101. Чурилов, С.Н. Криминалистическое понятие, ставшее неприемлемым / С.Н. Чурилов // Вестник криминалистики. – 2006. – Вып. 3(19). – С. 43-49.

3.102. Шарапов Р.Д. Уголовная ответственность за жестокое обращение с животными / Р.Д. Шарапов // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2019. – № 1(47). – С. 51-60.

3.103. Шаталов, А.С. Криминалистические алгоритмы и программы в системе методики расследования преступлений / А.С. Шаталов // Ученые-криминалисты и их роль в совершенствовании научных основ уголовного судопроизводства: сборник статей: в 2 ч. Ч. 1. – М.: Академия управления МВД России, 2007. – С. 432-436.

3.104. Шевченко, Ю.В. Современные методы планирования расследования преступлений / Ю.В. Шевченко // Вестник молодых ученых Самарского государственного экономического университета. – 2019. – № 1. – С. 204-207.

3.105. Эйсман, А.А. О содержании понятия криминалистической характеристики преступления / А.А. Эйсман // Криминалистическая характеристика преступлений: сборник научных трудов / отв. ред. В.В. Клочков. – М.: Изд-во Всесоюзного ин-та по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности, 1984. – С. 97-100.

3.106. Яблоков, Н.П. Обстановка совершения преступления как элемент его криминалистической характеристики / Н.П. Яблоков // Криминалистическая характеристика преступлений: сборник научных трудов / отв. ред. В.В. Клочков. – М.: Изд-во Всесоюзного ин-та по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности, 1984. – С. 34–40.

Диссертации

4.1. Анненкова, Т.С. Обстановка совершения преступления, получение и использование информации о ней при расследовании уголовных дел: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Татьяна Сергеевна Анненкова. – Саратов, 2007. – 225 с.

4.2. Бельский, А.И. Заключение и показания специалиста как доказательства в уголовном процессе России: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Алексей Иванович Бельский. – М., 2006. – 175 с.

4.3. Бессонов, А.А. Частная теория криминалистической характеристики преступлений: дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.12 / Алексей Александрович Бессонов. – Элиста, 2017. – 456 с.

4.4. Бочаров, Е.В. Уголовная ответственность за жестокое обращение с животными: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Евгений Валентинович Бочаров. – Тамбов, 2013. – 165 с.

4.5. Владимиров, В.Ю. Теория и практика криминалистического оружиеведения: дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.09. – СПб., 2002. – 475 с.

4.6. Волчецкая, Т.С. Криминалистическая ситуалогия: дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.09 / Татьяна Станиславовна Волчецкая. – М., 1997. – 396 с.

4.7. Гармаев, Ю.П. Теоретические основы формирования криминалистических методик расследования преступлений: дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.09 / Юрий Петрович Гармаев. – М., 2003. – 342 с.

4.8. Дворянов, И.Б. Методика расследования незаконной переделки гражданского оружия: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.12 / Илья Борисович Дворянов. – М., 2019. – 245 с.

4.9. Ильин, А.Н. Тактика предварительной проверки сообщения о преступлении: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Алексей Николаевич Ильин. – М., 2009. – 223 с.

4.10. Ким, Д.В. Ситуационный подход как методологическая основа предварительного расследования и судебного разбирательства уголовных дел: дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.09 / Дмитрий Владимирович Ким. – Барнаул, 2006. – 418 с.

4.11. Ким, Д.В. Следственная ситуация как информационно-познавательная система в деятельности по расследованию преступлений (по материалам корыстно-насильственных преступлений): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Дмитрий Владимирович Ким. – Барнаул, 1999. – 206 с.

4.12. Комаров И.М. Проблемы теории и практики криминалистических операций в досудебном производстве: дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.09 / Комаров Игорь Михайлович. – Барнаул, 2003. – 437 с.

4.13. Косарев, С.Ю. Криминалистические методики расследования преступлений: генезис, современное состояние, перспективы развития: дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.09 / Сергей Юрьевич Косарев. – СПб., 2005. – 401 с.

4.14. Лобов, И.И. Уголовная ответственность за жестокое обращение с животными: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Игорь Иванович Лобов. – М., 2000. – 167 с.

4.15. Николайчук, И.А. Соккрытие преступлений как форма противодействия расследованию: дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.09 / Игорь Анатольевич Николайчук. – Краснодар, 2000. – 360 с.

4.16. Огилец А.А. Процессуальные, тактические и психологические аспекты усмотрения следователя: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Огилец Александр Александрович. – Краснодар, 2005. – 190 с.

4.17. Осокин, Р.Б. Теоретико-правовые основы уголовной ответственности за преступления против общественной нравственности: дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.08 / Роман Борисович Осокин. – М., 2009. – 581 с.

4.18. Попов, А.И. Методология использования специальных знаний в конфликтной следственной ситуации: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.12 / Алексей Игоревич Попов. – М., 2017. – 158 с.

4.19. Сумникова, О.Г. Методика расследования изготовления, хранения, перевозки или сбыта поддельных денег или ценных бумаг: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.12 / Ольга Геннадьевна Сумникова. – М., 2013. – 199 с.

4.20. Чулахов, В. Н. Криминалистическое учение о навыках и привычках человека: дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.09 / Владислав Николаевич Чулахов. – М., 2004. – 371 с.

Авторефераты диссертаций

5.1. Андреев, А.С. Посткриминальная деятельность как объект познания в криминалистике и практике расследования преступлений: автореф. дис. ... докт. юрид.наук: 12.00.12 / Андреев Александр Сергеевич. – Ростов-на-Дону, 2020. 53 с.

5.2. Васильева, М.А. Концептуальные основы методики расследования экологических преступления: автореф. дис. ... докт. юрид.наук: 12.00.12 / Васильева Мария Александровна. – М., 2022. 54 с.

5.3. Зуйков, Г.Г. Криминалистическое учение о способе совершения преступления: автореф. дис. ... докт. юрид. наук: 12.717 / Георгий Георгиевич Зуйков. – М., 1970. – 30 с.

5.4. Ишигеев, В.С. Обстановка совершения преступления как элемент его криминалистической характеристики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Владимир Степанович Ишигеев. – СПб., 1996. – 24 с.

5.5. Колесниченко, А.Н. Научные и правовые основы методики расследования отдельных видов преступлений: автореф. дис. ... докт. юрид. наук / Алексей Никифорович Колесниченко. – Харьков 1967. – 28 с.

5.6. Лутошкин, Г.Ю. Тактические и методические аспекты начала расследования преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Григорий Юрьевич Лутошкин. – СПб., 2000. – 28 с.

5.7. Максимович, А.Б. Средства сотовой связи как объект криминалистического исследования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.12 / Максимович Анна Борисовна. – М., 2018. – 26 с.

5.8. Лубин, А.Ф. Методология криминалистического исследования механизма преступной деятельности: автореф. дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.09 / Александр Федорович Лубин. – Нижний Новгород, 1997. 51 с.

5.9. Шуматов, Ю.Т. Использование специальных познаний на предварительном следствии: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Юрий Тимербаевич Шуматов. – М., 1996. – 21 с.

Иные источники

6.1. На Дальнем Востоке сотня касаток и белух оказались в «китовой тюрьме» [Электронный ресурс] // Такие дела. – URL: <https://takiendela.ru/news/2019/02/07/kosatki-i-belukhi-razbor/> (дата обращения: 20.08.2021).

6.2. СК возбудил дело о жестоком обращении с касатками и белухами, незаконно выловленными в Приморье [Электронный ресурс] // newsru.com. – URL: <https://www.newsru.com/russia/07feb2019/kosatki.html> (дата обращения: 16.08.2021).

6.3. Barkley, R. A. The DSM–III–R Field Trial of Disruptive Behavior Disorders / R.A. Barkley, M. Davies, R.L. Spitzer. – Washington DC: American Psychiatric Association, 1990. – 697 p.

6.5. Animal cruelty isn't child is hor funny, it could be asing of mental ill nesssa [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.thenewsminute.com/article/animal-cruelty-isnt-childish-or-funny-it-could-be-sign-mental-illness-say-experts-46037> (дата обращения: 10.08.2021).

6.6. Британский полицейский [Электронный ресурс]. – URL: <https://hromadske.radio/podcasts/rankova-hvylya/duzhe-chasto-seriyni-vbyvci-rochynayut-z-nasylstva-nad-tvarynamy-brytanskuu-policeyskuu> (дата обращения: 11.08.2021).

6.7. Act № 411 // Louisiana State Legislature. – Access mode [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.legis.la.gov/legis/ViewDocument.aspx?d=503062>. (дата обращения: 12.08.2021).

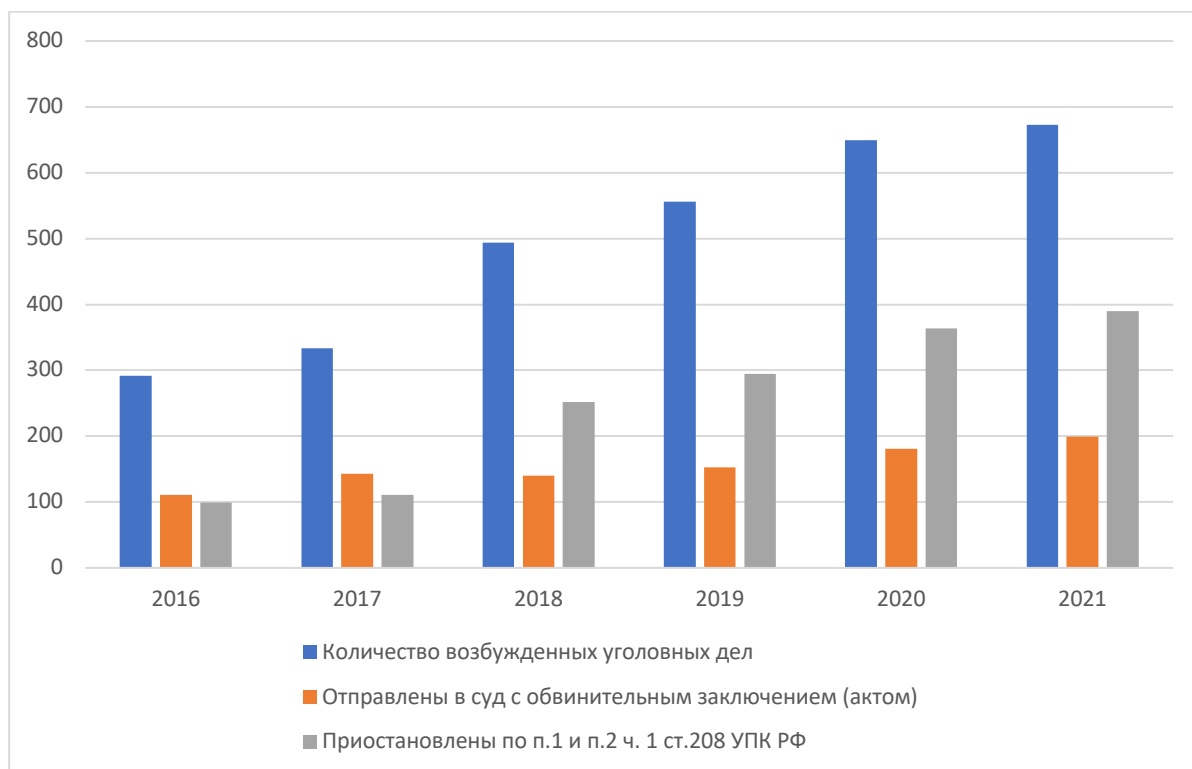
6.8. Alaska Statute 11.61.140 Cruelty to animals // The Alaska State Legislature. – Access mode. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.legis.state.ak.us/basis/statutes.asp#11.61.140>. (дата обращения: 12.08.2021).

6.9. Живодерки и садистки из Хабаровска [Электронный ресурс] // Информационно-новостной портал «Спасите животных». – URL: <https://save-animals.info/archives/4094>. (дата обращения: 09.12.2020)

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение № 1

Динамика возбужденных, расследованных и приостановленных уголовных дел о жестоком обращении с животными в Российской Федерации в 2016-2021 гг.



Наблюдается отрицательная динамика количества ежегодно приостанавливаемых уголовных дел по п. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 208 УК РФ.

Анкета по изучению материалов уголовных дел, возбужденных
по статье 245 УК РФ

I. Сведения об уголовном деле

Уголовное дело № _____
(следственный, архивный)

Город, район, учреждение, где находится дело: _____

Дата возбуждения уголовного дела: _____

ФИО подозреваемого (обвиняемого, подсудимого): _____

Краткая фабула дела:

Статья УК РФ (по приговору или иному итоговому решению по делу): _____

Кто расследовал уголовное дело (должность, подразделение): _____

II. Сведения о преступлении	в %
1. Место совершения преступления	
общественное место (учреждения, организации, площадь, улица, подъезд, двор дома и т.д.)	64
территория частного домовладения (квартира, частный дом, приусадебный участок и т.д.)	33
территории зрелищных учреждений, культурно-массовых и цирковых мероприятий (выставки, зоопарки, видеосъемки и т.д.)	3
2. Время года совершения жестокого обращения с животными:	
зима	9
весна	17
лето	39
осень	35

3. Время суток совершения жестокого обращения с животными:	
утреннее время (с 06 по 13 часов)	24
дневное время (с 13 по 19 часов)	22
вечернее время (с 19 по 23 часов)	37
ночное время (с 23 по 06 часов)	17
4. Жестокое обращение с животными совершено способом:	
термическое воздействие	8
удушение	13
нанесение побоев	74
использование других животных	2
не соблюдение правил кормления, эксплуатации, содержания	15
с использованием оружия, других орудий преступления	36
комбинированные способы	61
отравление	22
5. Предмет преступления:	
домашние животные	73
дикие животные	27
III. Сведения о личности подозреваемого (обвиняемого, осужденного)	
1. Пол:	
мужской	97
женский	3
2. Возраст на момент совершения преступления:	
совершеннолетний	87
несовершеннолетний	13
3. Имеющееся образование:	
неполное среднее (8-9 кл.)	48
среднее	20
среднее специальное	30
высшее	2
4. Семейное положение:	
состоит в браке	36
не состоит в браке	64
5. Наличие детей:	
дети есть	31
не имеет детей	69
6. Род занятий:	
неработающий	70
работающий (официально, не официально)	30

7. Состояние в момент совершения преступления:	
в состоянии алкогольного опьянения	68
в состоянии наркотического опьянения	2
в состоянии опьянения не находился	30
8. Состоит ли на учете у врача-психиатра (состоял ли ранее), лечился ли в психиатрических больницах:	
да	4
нет	96
9. Было ли выявлено в ходе расследования у подозреваемого (обвиняемого) психическое расстройство?	
да	2
нет	98
10. Мотив совершения преступления:	
корыстный	5
хулиганский	95
11. Судимость:	
ранее судим не был	63
ранее был судим	24
ранее был судим, но судимость снята или погашена	13
12. Отношение к животному:	
владелец	41
отношения не имеет	49
иное	10
IV. Сообщение о преступлении и меры по его проверке	
1. Форма сообщения о преступлении и от кого оно поступило?	
заявление от граждан	56
заявление от ветеринарного врача	10
рапорт об обнаружении признаков преступления	10
постановление прокурора	10
данные о преступлении обнаружены должностным лицом или иным лицом в СМИ, социальных сетях или сети Интернет	5
сообщение из государственных и иных общественных организаций (природоохранные организации, зоозащитные организации и т.д.)	9
2. Куда поступило сообщение?	
в полицию	79
в следственный комитет	2
в прокуратуру	11
в средства массовой информации	8

3. Проводилась ли проверка сообщения о преступлении:	
да	98
нет	2
4. Действия по проверке сообщения о преступлении:	
получение объяснения	98
осмотр места происшествия	96
предварительное исследование	60
назначение экспертизы	10
освидетельствование	73
истребование справок, характеристик и иных документов	72
5. Кто проводил осмотр места происшествия?	
дознаватель	44
следователь	33
участковый уполномоченный полиции	23
6. Какие именно специалисты привлекались к осмотру места происшествия, в частности, ветеринарный врач, судебно-медицинский эксперт и т.д.?	
специалист-ветеринар	15
специалист-криминалист	70
не привлекался	15
7. Какие следы преступления и предметы были изъяты в ходе осмотра места происшествия?	
следы рук, следы ног	14
орудия и предметы, которые использовались в ходе жестокого обращения с животными	31
труп животного, иные следы биологического характера (кровь, мозговое вещество, ткани кожи, шерсть и т.д.)	56
аудио, фото или видеозаписи жестокого обращения с животными	9
8. Проводился ли осмотр места происшествия повторно на том же месте, если да, то почему?	
нет	97
да	3
V. Особенности планирования расследования и тактики отдельных следственных действий	
1. Усматриваются ли из материалов уголовного дела особенности планирования его расследования?	
да	72
нет	28

2. Следственные ситуации первоначального этапа расследования:	
источником исходной информации являются сведения, сообщенные владельцем пострадавшего животного, очевидцами, активистами, зоозащитниками	82
источником исходной информации являются фото и видеозаписи жестокого обращения с животными, размещенные в сети Интернет	18
3. Проводился ли осмотр места происшествия после возбуждения уголовного дела?	
да	3
нет	97
4. Признал ли подозреваемый (обвиняемый, осужденный) в ходе допроса свою вину в совершении преступления:	
да	67
нет	23
частично	10
5. Признал ли подозреваемый (обвиняемый) свою вину в совершении преступления на последующих допросах:	
да	13
нет	87
6. Предъявлялись ли в ходе допроса подозреваемого (обвиняемого) доказательства:	
нет	81
да	19
7. Допрашивался ли по делу эксперт (специалист)?	
да	3
нет	97
8. Назначались ли по уголовному делу экспертизы?	
нет	90
да	10
9. Где проводились экспертизы?	
в государственном учреждении	7
в негосударственном учреждении	3
10. Имели ли место повторные экспертизы?	
нет	100
да	
10. Типичные вопросы, поставленные перед экспертом при проведении судебно-ветеринарной экспертизы?	
а) что явилось причиной смерти животного?	100
б) сколько времени прошло с момента смерти животного?	100

11. Получались ли консультации специалистов ветеринаров?	
да	5
нет	95
12. Перечень следственных и иных процессуальных действий по делу, участвовал ли при этом специалист, в какой должности:	
осмотр места происшествия	97
осмотр предметов, включая осмотр животного, фото и видеоматериалов	47
допрос потерпевшего	68
допросы свидетелей	54
обыски	7
выемки	6
предъявления для опознания (предметов/лиц)	15
следственные эксперименты	-
проверки показаний на месте	67
поручения органу дознания	59
иные следственные и процессуальные действия	1
13. Какие предметы изымались в ходе обыска (выемки)?	
которые служили орудиями или иными средствами совершения преступления	67
которые сохранили на себе следы преступления	8
иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела	2
14. Приняты ли меры по устранению причин и условий жестокого обращения с животными по материалам уголовного дела?	
да	57
нет	53
VI. Противодействие расследованию по уголовному делу и меры по его преодолению	
1. Имело ли место противодействие расследованию?	
да	48
нет	52
2. Кем из участников уголовного судопроизводства осуществлялось противодействие расследованию?	
подозреваемым (обвиняемым)	98
свидетелем	2
3. В чем оно выражалось?	
дача ложных показаний	72

немедленное оставление места происшествия с целью скрыться	59
уклонение от явки в орган расследования	25
воздействие на очевидцев жестокого обращения с животными	2
объяснение своей жестокости по отношению к животному состоянием аффекта (сильным душевным возбуждением и запальчивостью)	41
4. Меры по преодолению указанного противодействия?	
назначение судебно-психиатрической экспертизы (судебно-медицинской экспертизы)	3
назначение судебно-ветеринарной экспертизы животного или его останков	10
очная ставка	17
предъявление для опознания	15
допросы	68
выемки документов	2
проверка показаний на месте	67
следственный эксперимент	-
VII. Результаты рассмотрения уголовного дела в суде (или иного решения по делу)	
1. Принятое по делу решение:	
дело приостановлено по ст.208 УПК РФ	59
уголовное дело направлено в суд с обвинительным актом (обвинительным заключением)	41
2. Принято решение по делу в суде:	
вынесен обвинительный приговор	91
вынесен оправдательный приговор	1
дело прекращено с назначением судебного штрафа	8

Анкета для опроса следователей (дознавателей), расследовавших уголовные
дела о жестоком обращении с животными

1. Ваша должность:	в %
следователь	43
дознаватель	57
2. Ваш стаж работы в данной должности:	
менее 1 года	20
1-5 лет	41
6-10 лет	19
свыше 10 лет	20
3. В уголовном деле о жестоком обращении с животными имелся подозреваемый (обвиняемый)?	
да	41
нет	59
5. Был ли установлен подозреваемый (обвиняемый) в ходе расследования уголовного дела?	
да	6
нет	94
6. Какие частные версии, по Вашему мнению, необходимо выдвинуть при расследовании дел о жестоком обращении с животными?	
о личности преступника	42
об орудии совершения преступления	10
о мотиве совершения преступления	30
о способе преступления	18
7. В ходе расследования жестокого обращения с животными наибольшие затруднения вызвал процесс установления и доказывания следующих обстоятельств:	
способа совершения преступления	19
виновности лица в совершении преступления	31
мотивов совершения преступления	19
характера и размера причиненного ущерба	10
Установления личности преступника при обнаружении факта жестокого обращения с животными в сети Интернет	11
8. Кто, по Вашему мнению, должен входить в состав следственно-оперативной группы при расследовании жестокого обращения с животными?	(общее число ответов по каждому из участников СОГ в %)
следователь	90

дознаватель	96
оперуполномоченный	95
специалист	96
участковый уполномоченный	99
ветеринарный врач	74
9. Считаете ли Вы необходимым проведение предварительной проверки сообщения о преступлении при обнаружении признаков жестокого обращения с животными?	
да	97
нет	3
10. Наибольшую трудность при расследовании уголовных дел о жестоком обращении с животными вызвало проведение следующих следственных действий:	в %
осмотр места происшествия	25
иные виды следственного осмотра	3
допрос подозреваемого (обвиняемого)	10
очная ставка	3
обыск (выемка)	4
проверка показаний на месте	5
назначение и производство судебных экспертиз	50
11. Проводили ли Вы осмотр места происшествия при проверке сообщения о жестоком обращении с животными?	
да	97
нет	3
12. Каков способ производства осмотра места происшествия наиболее предпочтителен?	
концентрический	17
эксцентрический	12
фронтальный	13
смешанный	58
13. Наибольшую трудность при осмотре места происшествия у Вас вызвало?	
определение границ осмотра	3
описание животного и его частей	24
описание повреждений животного	5
фиксация осмотра места происшествия	2
изъятие животного или его частей и их упаковка	66
14. В ходе осмотра места происшествия удавалось ли Вам выдвигать версии о способе преступления и личности преступника?	
да	89
нет	11

15. Где находилось живое животное, признанное в качестве вещественного доказательства, во время расследования?	
у законного владельца (при его наличии)	30
в приюте для животных	25
в ветеринарной клинике	20
в органах внутренних дел	25
16. Какие формы взаимодействия следователя (дознателя) с сотрудниками экспертных подразделений возможны по делам о жестоком обращении с животными?	
участие специалиста в проведении следственных действий	57
получение консультаций	2
проведение предварительных исследований	7
назначение и производство судебных экспертиз	32
допрос эксперта	2
17. Привлекали ли Вы к уголовному делу ветеринарного врача?	
да	3
нет	97
18. В чем, по Вашему мнению, может выражаться взаимодействие следователя (дознателя) с ветеринарным врачом?	
получение консультаций	2
участие в осмотре места происшествия	39
оказание содействия в изъятии и упаковке животного и его останков	35
оказание содействия в сохранении вещественных доказательств	16
проведение судебно-ветеринарных экспертиз	18
19. Назначали ли Вы по уголовному делу судебно-ветеринарную экспертизу?	
да	15
нет	85
20. В чем состоят сложности в назначении судебно-ветеринарных экспертиз?	
в постановке вопросов эксперту	14
в определении экспертного учреждения	72
в определении объектов, представляемых эксперту	14
21. Считаете ли Вы ключевым фактором неназначения судебно-ветеринарной экспертизы сложность в определении места ее проведения?	
да	72
нет	28

22. Считаете ли Вы, что наибольшую сложность при расследовании данных уголовных дел представляет установление признака жестокости в действиях подозреваемого лица?	
да	89
нет	11
23. Необходимо ли расширение компетенций ныне действующих сотрудников ЭКП МВД для решения вопроса о производстве ими судебно-ветеринарной экспертизы?	
да	51
нет	49
24. Возникла ли необходимость в привлечении государственных органов или юридических лиц (индивидуальных предпринимателей) для оказания содействия в хранении изъятых животных?	
да	55
нет	45
25. Использовали ли Вы помощь общественности при раскрытии и расследовании жестокого обращения с животными?	
да	13
нет	87
26. Испытываете ли Вы недостаток в современной методической и иной специальной литературы, наглядных пособий по вопросам раскрытия и расследования преступлений данной категории?	
да	48
нет	52
27. В чем, по Вашему мнению, главная причина большого количества нераскрытых преступлений о жестоком обращении с животными?	
сложность расследования	13
высокая степень латентности данных преступлений	57
противодействие расследованию	16
проблемы во взаимодействии следователя (дознателя) с органами дознания	14

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА

по результатам изучения архивных уголовных дел,
возбужденных по статье 245 УК РФ

Изучение архивных уголовных дел о жестоком обращении с животными осуществлялось по специально разработанной анкете. Всего были изучены 150 уголовных дел, расследованных на территории г. Москвы и Московской области, Краснодарского края, Рязанской области, Красноярского, РСО-Алании, Республики Бурятия, Владивостокской области и др.

Раздел II. Сведения о преступлении

В 59% случаев жестокое обращение с животными было совершено в городской местности, в 41% – в сельской. Местами преступления в 64% случаев являлись общественные места, в 33% – частная территория. Наиболее типичными общественными местами совершения преступлений являются дворы многоквартирных домов, улицы, территории парков и места выгула животных. К типичным местам совершения преступлений на территории частных домовладений относятся квартиры, частные дома, хозяйственные постройки и частные дворы. Среди изученных уголовных дел в 3% случаях местами совершения преступлений явились территории зрелищных учреждений и приюты для животных.

Преступления преимущественно совершались в вечернее и ночное время. В период с 19 по 23 часов преступления совершались в 37% случаев, с 23 по 06 часов – 17%. С 06 часов по 13 часов были совершены 24% преступлений, а в период с 13 по 19 часов – 22%. Совершение преступлений преимущественно в вечернее и ночное время свидетельствует о намерениях преступников остаться незамеченными, более качественно сокрыть преступление и его следы.

В 61% по изученным уголовным делам имелись элементы подготовки и сокрытия преступления. Среди наиболее типичных элементов подготовки можно выделить подбор, изготовление или приобретение средств и орудий преступления – 41%, подыскивание соучастников и распределение ролей 23%, определение места преступления – 29%.

Способы совершения преступления от зависимости от характера совершаемых действий классифицированы нами на: 1) способы, сопряженные физическим воздействием на животное – 72% (удары руками и ногами по животному, отделение частей тела от живого животного, сбрасывание с высоты, удары о различные преграды и предметы; перекрытие дыхательных путей руками, петлей, утопление в воде, закапывание заживо; совершенные с применением предметов хозяйственно-бытового назначения,

приспособленных орудий или подручных средств; совершенные с применением оружия; 2) способы истязания животного – 13% (длительное лишение пищи и воды; создание неблагоприятного температурного или кислородного режима; лишение физической активности); 3) способы нарушения требований к содержанию животного – 15% (отказ владельцев животных от исполнения ими обязанностей по их содержанию; организация и проведение боев животных; нарушение условий содержания животных должностными лицами культурно-зрелищных организаций, а также лицами, в обязанности которых входит содержание животных).

Раздел III. Сведения о личности подозреваемого (обвиняемого, осужденного)

В 97% случаев жестокое обращение с животными было совершено мужчинами, в 3% женщинами. 37% лиц совершали преступления в отношении своих животных, 63% – в отношении животных, владельцами которых они не являются.

По возрастной категории преступление совершается следующими лицами в возрасте от 14 до 17 лет – 13% виновных, от 18 до 24 лет – 20%, от 25 до 30 лет – 17%; от 31 до 35 лет – 19%, от 36 до 40 лет – 20%, и от 41 года – 11%.

48% лиц, совершивших преступление, имеют неполное среднее образование, 30% лиц – среднее специальное образование, 20% – среднее образование и лишь 2% – высшее образование. При этом 70% не имели места работы, а 30% были трудоустроены, из них только 5% были трудоустроены официально.

В 77% случаев преступление было совершено единолично, в 23% случаев группой лиц по предварительному сговору. В 68% случаев преступление было совершено в состоянии алкогольного опьянения.

4% из числа лиц, совершивших преступление, состоят на учете у врача-психиатра.

24% лиц ранее были судимы, при этом 13% ранее привлекались к уголовной ответственности (судимость снята или погашена). 44% из числа лиц, совершивших жестокое обращение с животными, характеризовались отрицательно, 33% – удовлетворительно.

Раздел IV. Сообщение о преступлении и меры по его проверке

В 98% случаев по изученным нами уголовным делам проводилась проверка сообщения о преступлении. В 56% случаев поводом для возбуждения уголовного дела явились заявления владельцев животного или иных лиц, в 10% случаев – поступали сообщения из специализированных ветеринарных учреждений и клиник и в 9% случаев поступали сообщения от иных лиц (очевидцев преступления, представителей зоозащитных

организаций и т.д.); 25% – сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников. Типичными ситуациями этапа проверки сообщения о преступлении явились следующие: имеется животное с признаками жестокого обращения, лицо, совершившее преступление, неизвестно – 59% случаев; имеется животное с признаками жестокого обращения, известно место преступления, а также лицо, совершившее преступление, но не задержано – 25% случаев; имеется животное с признаками жестокого обращения, лицо, совершившее преступление, известно и удерживается сотрудниками полиции или иными лицами на месте преступления – 16% случаев.

Осмотр места происшествия в ходе проверки сообщения о жестоком обращении с животными проводился в 96% случаев, из них дознавателем органов внутренних дел в 44%, следователем – 29% и в 23% случаев участковым уполномоченным полиции. Выемка по изученным делам проводилась в 17% случаев, объектами выемки являлись в основном орудия, использованные при совершении преступления. В 70% случаев в осмотре принимал участие заявитель либо лицо, обнаружившее животное.

По результатам осмотра в 56% случаев животные изымались, а в остальных случаях оставались у владельцев. Также изымались трупы животного, биологические следы (частички кожи, шерсть, кровь).

В 3% изученных уголовных дел к осмотру места происшествия привлекался специалист-ветеринар из специализированного учреждения.

В 98% случаев при проверке сообщения были получены объяснения у владельцев животных, очевидцев преступления и возможных свидетелей.

Исследования животных проводились в 60% случаев по изученным уголовным делам, более половины из них были направлены на установление причин смерти животного и определение характера полученных повреждений. Лишь в 3% по изученным делам назначались судебно-ветеринарные экспертизы при проверке сообщения о преступлении.

В 44% случаев изъятое в ходе осмотра места происшествия животное передавалось на хранение в специализированные ветеринарные учреждения, приюты для животных или содержалось на территории органов внутренних дел, в остальных случаях передавалось на ответственное хранение владельцам животного.

Раздел V. Особенности планирования расследования и тактики отдельных следственных действий

В 72% случаев по изученным уголовным делам осуществлялось планирование расследования и составлялся соответствующий план. Из них 21% составляют план расследования по уголовным делам, на момент возбуждения которых лицо, совершившее преступление, не было установлено; в 7% случаев план расследования не составлялся.

На первоначальном этапе расследования типичными следственными ситуациями в зависимости от источника поступления информации являются следующие: 1) источником исходной информации являются сведения, сообщенные владельцем пострадавшего животного, очевидцами, активистами, зоозащитниками – 82% случаев, характеризуется как неблагоприятная, поскольку объем имеющейся информации не позволяет выявить конкретное лицо, подозреваемое в совершении преступления, и задержать его; 2) источником исходной информации являются фото и видеозаписи жестокого обращения с животными, размещенные в сети Интернет, социальных сетях и мессенджерах – 18%.

Во всех случаях, когда по уголовному делу имелся подозреваемый, он допрашивался должностным лицом, при этом в 67% были даны признательные показания на первоначальном допросе и еще в 13% случаев – на последующем допросе. В ходе допроса, как правило, предъявлялись вещественные доказательства. Среди них орудия преступления, фото- и видеоматериалы, предметы, находившиеся на животном, и т.д.

Во всех случаях по уголовным делам допрашивался эксперт, проводивший судебно-ветеринарную экспертизу, при этом сами экспертизы проводились как в государственных учреждениях – 7%, так и в негосударственных – 3%. Случаев назначения повторных экспертиз по изученным нами уголовным делам, не выявлено.

Типичные вопросы, поставленные перед экспертом при проведении судебно-ветеринарной экспертизы:

1. Что явилось причиной смерти животного?
2. Сколько времени прошло с момента смерти животного?

Специалист ветеринар привлекался во всех случаях при проведении исследований животного, а также в некоторых случаях при осмотре места происшествия, постановке вопросов для проведения исследования и экспертиз.

В ходе расследования жестокого обращения с животными проводились следующие следственные и иные процессуальные действия, помимо допроса подозреваемого (обвиняемого): осмотр места происшествия – 97% случаев; осмотр предметов, включая осмотр животного, фото- и видеоматериалов, иных изъятых предметов и доказательств – 47%; допрос потерпевшего – 68% и свидетелей – 54%; проверки показаний на месте – 67%; проведение предварительных исследований, включая исследования животных и иные виды – 60%; поручения органу дознания на проведение оперативно-розыскных мероприятий – 59%; назначение судебных экспертиз – 41%; очные ставки – 17%; предъявление для опознания – 15%. Обыск проводился лишь в 7% случаев уголовных дел.

В тех ситуациях, когда в ходе расследования жестокого обращения с животными проводился обыск, наиболее часто изымались орудия преступления – топоры, ножи и другие предметы, в редких случаях (2%) изымались электронные носители информации, на которых имелись следы

преступления. В ходе осмотра предметов осматривались эти же предметы, а также изъяты в ходе осмотра места происшествия, включая животных и их частей.

При принятии мер по устранению причин и условий жестокого обращения с животными наиболее часто следователями выносились представления в отношении сотрудников отдела участковых уполномоченных полиции – 40%, а также в адрес администрации местного самоуправления – 17%. В 53% случаев из материалов уголовного дела не усматривалось принятие мер по устранению причин и условий данного преступления.

Раздел VI. Противодействие расследованию по уголовному делу и меры по его преодолению

В 48% случаев по изученным уголовным делам осуществлялось противодействие расследованию. При этом в 98% случаев оно оказывалось подозреваемыми (обвиняемыми) и лишь в 2% свидетелями. Противодействие преимущественно осуществлялось следующими приемами: дача ложных показаний, объяснение жестокости к животному состоянием аффекта, оставление места преступления. В целях преодоления противодействия расследованию назначались судебные экспертизы, проводились очные ставки, допросы и проверки показаний на месте.

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА

по результатам опроса следователей и дознавателей,
расследовавших уголовные дела по статье 245 УК РФ

В ходе подготовки диссертационного исследования диссертантом по специально разработанной анкете были опрошены 170 должностных лиц, из них 84 следователя, 86 дознавателей, расследовавших уголовные дела о жестоком обращении с животными.

59% опрошенных указали, что при возбуждении уголовного дела по ст. 245 УК РФ в деле не имелся подозреваемый и лишь 6% ответили, что подозреваемый был установлен уже в ходе расследования уголовного дела.

При выдвижении частных версий 42% опрошенных указали на необходимость выдвижения в первую очередь версий о личности преступника, 30% – необходимость выдвижения версий о мотиве совершения преступления, 18% – о способе преступления, 10% – об орудии совершения преступления.

Наибольшие затруднения в ходе расследования жестокого обращения с животными, по мнению 31% опрошенных, вызывают процесс установления и доказывания виновности лица в совершении преступления, 30% ответили о сложностях в установлении жестокости в действиях лица, для 25% опрошенных наибольшие сложности вызывают установление личности преступника в случае обнаружения фактов жестокого обращения с животными в сети Интернет, 10% указали на сложности в установлении характера и размера причиненного ущерба, 4% – способа сокрытия преступления.

97% опрошенных считают необходимым проведение предварительной проверки сообщения о жестоком обращении с животными, при этом 74% заявили о необходимости включения в состав следственно-оперативной группы ветеринарного врача, специалиста (сотрудника экспертно-криминалистического подразделения органов внутренних дел), дознавателя, оперуполномоченного и участкового уполномоченного полиции.

Некоторые из следственных действий стабильно отмечались респондентами как вызывающие наибольшие затруднения: осмотр места происшествия – 45%, назначение судебных экспертиз – 70%, ответы небольшой части опрошенных (5%) все же позволили отнести к списку вызывающих затруднения еще и очную ставку, проверку показаний на месте, допрос подозреваемого.

При ответе на вопрос о производстве осмотра места происшествия, 90% опрошенных заявили, что проводили данное следственное действие, при этом в большинстве случаев (58%) использовали смешанный способ осмотра. Наибольшую сложность при осмотре места происшествия вызвало изъятие

животного, его труп или частей и их упаковка – 66%, описание повреждений животного – 24%, малая часть опрошенных сообщила о сложностях при описании животного и его частей, а также определение границ осмотра. Более половины опрошенных заявили о сложности осмотра животного, которое выжило после жестокого обращения с ним.

В 30% случаев опрошенные заявили, что изъятое живое животное в ходе расследования уголовного дела находилось у его владельца, в 25% случаев – в приюте для животных, в 20% случаев – в ветеринарной клинике. При этом четверть опрошенных заявили, что животное во время расследования находилось на территории органов внутренних дел или по месту жительства участкового уполномоченного.

По мнению опрошенных, взаимодействие с ветеринарным врачом может выражаться: в помощи при осмотре места происшествия – 39%, оказании содействия в изъятии животного, его частей и трупа их упаковке 35%, оказании содействия в сохранении вещественных доказательств – 16%, и 10% опрошенных заявили о взаимодействии при проведении судебно-ветеринарных экспертиз. При этом всего 3% опрошенных заявили, что привлекали к уголовному делу ветеринарного врача.

В ходе расследования жестокого обращения с животными 15% опрошенных заявили, что назначали судебно-ветеринарную экспертизу, при этом у этой части опрошенных наибольшие сложности вызвало определение экспертного учреждения, далее – постановка вопросов эксперту. 60% респондентов заявили о сложностях в определении места проведения судебно-ветеринарной экспертизы как ключевом факторе ее непроведения. При этом мнение респондентов разделилось почти пополам относительно расширения компетенции экспертов ЭКП МВД России по проведению судебно-ветеринарной экспертизы.

Относительно не часто следователи (дознаватели) использовали помощь общественности при расследовании жестокого обращения с животными – 13% случаев. Недостаточное научно-методическое обеспечение расследования преступлений о жестоком обращении с животными отметили 62% опрошенных. Главной причиной большого количества нераскрытых преступлений данной категории, по мнению 57% опрошенных, является высокая латентность таких преступлений, для 13% опрошенных основная причина заключается в сложности расследования.