

Министерство внутренних дел Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«СИБИРСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
(СибЮИ МВД России)

УДК 349.6
Рег. № 01231553
Инв. № 02231706

УТВЕРЖДАЮ
Начальник
СибЮИ МВД России
доктор юридических наук,
профессор
генерал-майор полиции
Д.В. Ким

«__» _____ 2023 г.

ОТЧЕТ
О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ

ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ
ПРЕСТУПЛЕНИЯ И ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ
(заключительный)

Шифр работы, присвоенный организацией: 45

Руководитель НИР,
доцент кафедры
гражданского права и процесса
кандидат юридических наук, доцент

В.А. Власов

Красноярск 2023

СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

Руководитель НИР,
доцент кафедры
гражданского права и процесса
кандидат юридических наук, доцент

В.А. Власов
(реферат, введение,
разделы 1, 3, 4,
заключение, оформление
отчета, анализ
эмпирического
материала)

Исполнители:
Начальник кафедры
гражданского права и процесса
кандидат юридических наук, доцент
полковник полиции

Н.Ю. Тетерятников
(раздел 2)

Преподаватель кафедры
гражданского права и процесса
майор полиции

М.И. Ермолаева
(анализ эмпирического
материала)

Нормоконтроль

А.Н. Михайлов

РЕФЕРАТ

Отчет 81 с., 115 источн.

ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ, ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ, ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

Объектом исследования явились общественные отношения, возникающие при применении юридической ответственности за экологические преступления и за экологические правонарушения.

Цель работы – разработка материала, использование которого может способствовать повышению эффективности применения законодательства, регулирующего вопросы юридической ответственности за экологические преступления и за экологические правонарушения.

Основные методы исследования: общенаучные методы познания объективной действительности (анализ, синтез, индукция, дедукция), частнонаучные методы (статистический, конкретно-социологический) и специально-юридические методы (сравнительно-правовой).

Полученные результаты и новизна темы: сформулированные в процессе исследования, выводы и предложения по совершенствованию могут быть использованы в качестве научно-методической базы при подготовке нормативных правовых актов, содержащих правовые нормы о юридической ответственности за экологические преступления и за экологические правонарушения.

Область применения: результаты исследования могут быть использованы в практической деятельности органов внутренних дел, а также оказать содействие в образовательном процессе при преподавании дисциплин: «Экологическое право» и «Земельное право», а также призваны способствовать повышению эффективности применения законодательства, регулирующего вопросы юридической ответственности за экологические преступления и за экологические правонарушения.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ.....	15
1 Общая характеристика работы	15
2. Сведения об использовании результатов научных исследований, проводимых иными организациями системы МВД России	18
3. Выявленные проблемы, требующие научного решения, и результаты их анализа.....	21
3.1 Проблема закрепления единого общепринятого понятия «юридическая ответственность за экологические правонарушения» в отечественной правовой доктрине	21
3.2 Проблемы отдельных традиционных видов юридической ответственности за экологические правонарушения	27
3.3 Проблема выделения эколого-юридической ответственности за экологические правонарушения	41
3.4 Проблема соотношения экологических преступлений и административных правонарушений в области охраны окружающей среды	45
4 Оценка результатов исследования	56
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	60
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	68

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность настоящего научного исследования обусловлена потребностью в совершенствовании уголовно-правовых норм об ответственности за экологические преступления и административно-правовых норм об ответственности за экологические правонарушения в целях создания действенных механизмов уголовно-правового регулирования и административно-правового регулирования в данной области.

Человек на всех ступенях своего развития зависит от природных факторов, поскольку с момента своего рождения и до смерти находится под непосредственным воздействием окружающей среды. Многовековой опыт существования человечества доказывает тот факт, что глобальные проблемы постоянно имели место как в сознании людей, так и непосредственно в объективной реальности.¹

К глобальным проблемам развития мировой цивилизации относятся следующие: сохранение мира и обеспечение необратимости процессов ограничения вооружений и разоружение; охрана окружающей среды; демографическая проблема человечества; проблемы обеспечения сырьем и энергией; использование ресурсов Мирового океана; освоение космического пространства; устранение голода и болезней; преодоление отсталости.² Применительно к данному научному исследованию важное значение имеет группа глобальных проблем, касающихся отношений человека и окружающей среды (экологическая, энергосырьевая, продовольственная).³

В настоящее время среди наиболее опасных экологических вызовов, которые несут самые негативные последствия человечеству - это увеличивающееся с каждым годом загрязнение вод Мирового океана,

¹ Власов В.А. Продовольственная безопасность как одна из важнейших глобальных проблем современной человеческой цивилизации / В.А. Власов // Аграрное и земельное право. 2012. № 9 (93). С. 46-52.

² Политология. Словарь. // URL <https://dic.academic.ru> (дата обращения: 20.06.2023).

³ Гладкой Ю.Н. Глобалистика: трудный путь становления / Ю.Н. Гладкой // Мировая экономика и международные отношения. 1994. № 10. С. 104 - 116.

массовая вырубка лесов и серьезные лесные пожары, крупные аварии и внеплановые выбросы радиации (аварии на Чернобыльской АЭС и на «Фукусиме»), кислотные дожди, опустынивание, истощение озонового слоя.⁴ А.В. Захаров обращает внимание на такие современные глобальные экологические вызовы человечеству, как: экоцид, экологический терроризм, экологический кризис, экологическая война, глобальное потепление и их влияние на законодательство отдельных государств.⁵

В условиях нарастающих глобальных вызовов XXI века значимость различных видов юридической ответственности возрастает, поскольку она становится серьезным фактором, определяющим состояние окружающей среды в масштабе как регионов, стран, так и континентов, имея многоаспектный и комплексный характер.⁶

Охрана окружающей среды - одна из актуальных проблем мирового сообщества. Ухудшение качества окружающей среды и нередко ее деградация, продолжающиеся в течение многих десятилетий, являются результатом, во-первых, стихийных бедствий, природных катаклизмов и изменения климатических условий и, во-вторых, негативного воздействия на окружающую среду в процессе хозяйственной и иной деятельности человека.⁷

Поиск баланса между социально-экономическим развитием и сохранением благоприятной окружающей среды - задача, которую государства решают на протяжении уже нескольких десятилетий.⁸

⁴ Власов В.А. Зарождение, генезис развития, некоторые тенденции и перспективы развития международного экологического права // В.А. Власов, Т.В. Шитова // Аграрное и земельное право. 2020. № 3 (183). С. 147-150.

⁵ Захаров, А.В. Современные глобальные экологические вызовы человечеству и их влияние на российское право и государство /А.В. Захаров // Saarbrucken: LAP LAMBERT AcademicPublishingGmbH&Co. CG, 2011. С. 633.

⁶ Кашепов В.П. Ответственность за использование и охрану лесов / В.П. Кашепов // Аграрное и земельное право. 2012. № 3. С. 147-151.

⁷ Брославский Л.И. Ответственность хозяйствующего субъекта за причинение экологического вреда / Л.И. Брославский // Хозяйство и право. 2023. № 5. С. 69 - 96.

⁸ Абанина Е.Н. Правовое обеспечение экологической безопасности Российской Федерации: состояние и перспективы развития: монография / Е.Н. Абанина, Е.А. Сухова // М.: Юстицинформ, 2022. 222 с.

Российской Федерации отводится одна из основных ролей в глобальных экологических процессах. Она является одной из главных стабилизирующих сил в сфере рационального использования, охраны и восстановления окружающей среды на нашей планете. Именно экологическая система нашего государства вносит самый большой вклад в планетарную экологическую стабильность.

В п. 5 Указа Президента РФ от 19.04.2017 № 176 «О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года» предусмотрено, что: «состояние окружающей среды на территории Российской Федерации, где сосредоточены большая часть населения страны, производственных мощностей и наиболее продуктивные сельскохозяйственные угодья (составляет около 15 процентов территории страны), оценивается как неблагоприятное по экологическим параметрам».⁹ И.О. Краснова применительно к данному нормативно-правовому акту верно отметила: «Возникающие экологические проблемы, новые знания о природе, экономические взлеты и падения, меняющиеся национальные интересы, колебания в шкале человеческих ценностей и многие другие факторы, сопутствующие развитию общества, заставляют государство устанавливать и менять политические приоритеты, отвечающие данному отрезку времени. Адаптивная изменчивость государственной экологической политики <...> не может быть неоправданной и беспредельной».¹⁰ Также следует отметить Стратегию экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года, утвержденную Указом Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208, согласно которой к угрозам экономической безопасности относятся установление избыточных требований в области экологической безопасности, рост затрат на обеспечение экологических стандартов

⁹Указ Президента РФ от 19.04.2017 № 176 «О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года» // СЗ РФ. 2017. № 17. Ст. 2546.

¹⁰ Краснова И.О. Правовая природа и система актов государственной экологической политики / И.О. Краснова // Актуальные проблемы российского права. 2022. № 1. С. 165.

производства и потребления, что наглядно отражает обостряющуюся конкуренцию экологии и экономики.¹¹

В Российской Федерации, в настоящее время отмечается значительный рост требований к обеспечению экологической безопасности как со стороны публичной власти, так и социума. В.В. Путин, как глава государства, в своих ежегодных посланиях Федеральному собранию Российской Федерации постоянно обращает внимание на данный вопрос, на необходимость формирования цивилизованной, безопасной системы обращения с отходами, перевода предприятий ЖКХ, энергетики, транспорта на наилучшие доступные технологии и строгие природоохранные стандарты, создания полноценной системы экологического мониторинга, перехода на экономику замкнутого цикла. В ближайшей перспективе он указал на то, что уже с 2021 года должно осуществляться применение механизма так называемой расширенной ответственности производителей. При этом глава государства отмечал, что: «при принятии подобных решений мы должны руководствоваться не корпоративными интересами, не интересами отдельных уважаемых людей и компаний, а интересами народа России».¹²

В условиях современного мирового экологического кризиса, охватившего все государства мира, осуществляется необратимое разрушение целостности экологических систем, обеднение видового состава растительного и животного мира, истощение естественных богатств планеты, ухудшение качества среды обитания человека, и постоянно увеличивающееся количество экологических правонарушений. Решение проблемы совершения экологических правонарушений превращается в одну из наиболее стратегических задач, стоящих перед Российским государством и гражданским обществом.

¹¹ Указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» // СЗ РФ. 2017. № 20. Ст. 2902.

¹² Послание Президента Российской Федерации В.В. Путина Федеральному Собранию Российской Федерации // URL: <http://special.kremlin.ru> (дата обращения: 13.08.2023).

Экологическая проблема в России, как и во многих странах мира, в современный период времени изучается в качестве одной из важнейших экономических и социальных проблем. Повышенное внимание к вопросам экологии объясняется тем, что, безответственное и потребительское отношение к природе поставило весь мир на грань экологической катастрофы. Априори, сама природа находится в достаточно критическом состоянии. Соответственно, ее неблагополучие объективно отражается непосредственно на условиях жизни граждан, прежде всего на состоянии их здоровья.

Основу правового регулирования экологических отношений должна занимать их правовая охрана, направленная на правовое обеспечение экологической безопасности. В механизме правового обеспечения экологической безопасности, охраны окружающей среды и рационального использования природных ресурсов важнейшим его элементом является юридическая ответственность как средство борьбы с экологическими преступлениями и экологическими правонарушениями.

Реальное обострение экологических проблем является одним из наиболее угрожающих вызовов, с которыми столкнулась современная цивилизация в целом и Российская Федерация в частности. Так, согласно статистике, ежегодно более 300 тысяч человек преждевременно уходят из жизни из-за неблагоприятного состояния окружающей среды. К зонам экологического неблагополучия следует отнести около 15 % территории Российской Федерации, где проживают более половины населения страны.¹³

Государство обязано обеспечить экологическую безопасность и конституционное право граждан на благоприятную окружающую среду. Член Комиссии по экологии и охране окружающей среды Общественной палаты Российской Федерации и правозащитница С. Разворотнева считает недопустимыми ситуации, в которых отходы, представляющие угрозу жизни

¹³ Попов И.В. Преступления против природной среды: теоретические основы и практика применения: дис. ... д-ра юрид. наук / И.В. Попов // Екатеринбург, 2014. С. 5.

и здоровью граждан, оставляют без соблюдения необходимых правил - например, на мусорных полигонах и стихийных свалках. В июне 2021 года она выступила с предложением законодательно ужесточить меры ответственности за экологические преступления: за умышленные преступления - наказание в виде лишения свободы сроком до 5 лет, за особо тяжкие деяния - до 10 лет, а также увеличить штрафы в 10 и более раз. Сегодня, как правило, к уголовной ответственности прибегают только если предприятие отказывается компенсировать нанесенный окружающей среде ущерб, а не по факту самого деяния. Однако за совершение экологических преступлений необходимо наказывать очень строго.¹⁴

Президент РФ В.В. Путин выступая на ежегодном расширенном заседании коллегии Министерства внутренних дел Российской Федерации 26 февраля 2020 года прямо указал на то, что: «Министерство внутренних дел традиционно занимает ключевое место в правоохранительной системе России, несёт прямую ответственность за обеспечение общественного порядка, находится на передовой борьбы с преступностью».¹⁵ Полиция рассматривается как особый орган, являющийся составной частью единой централизованной системы федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, осуществляющий профессиональную государственно-властную (управленческую) деятельность по защите жизни, здоровья, прав и свобод личности, противодействию преступности, охране общественного порядка, собственности и обеспечению общественной безопасности.¹⁶

Одним из основных направлений деятельности полиции служит проведение качественной организационно-управленческой, направленной на

¹⁴ Полтавцева А. Светлана Разворотнева предлагает ужесточить меры ответственности за экологические преступления / А. Полтавцева // <https://rg.ru/2021/07/14/> (дата обращения 20.08.2023).

¹⁵ Заседание коллегии МВД России 26 февраля 2020 года // Официальное интернет-представительство президента России: сайт. URL: <http://kremlin.ru> (дата обращения 20.08.2023).

¹⁶ Киричѐк Е.В. Организационно-правовой механизм обеспечения конституционных прав и свобод человека и гражданина в условиях взаимодействия полиции и институтов гражданского общества в Российской Федерации: дис. ... докт. юрид. наук / Е.В. Киричѐк // М., 2014. С. 248.

слаженную организацию функционирования подразделений органов внутренних дел. Служебная деятельность полиции достаточно многогранна и связана, в том числе, с выявлением признаков экологических преступлений и экологических правонарушений, профилактической работой по обеспечению прав и законных интересов граждан и юридических лиц в области охраны окружающей среды.

В правовой доктрине обосновано указывается, что эффективность правовых норм напрямую зависит от их качества, которое обусловлено как содержанием уголовно-правового запрета либо административно-правового запрета, так и собственно формой их выражения. Неудачная законодательная конструкция уголовно-правовой нормы либо административно-правовой нормы может значительно затруднить ее применение, тем самым снизив ее превентивный и охранительный потенциал, и даже сделать эту норму «мертвой», неприменимой на практике, применительно, например, к экологическим преступлениям.

Эта закономерность не могла не сработать и применительно к уголовно-правовым нормам об ответственности за экологические преступления. Многочисленные законодательные просчеты, допущенные при конструировании статей главы 26 Уголовного кодекса Российской Федерации¹⁷ (далее - УК РФ), породили серьезные проблемы при их применении, создали предпосылки для чрезмерно широкого усмотрения и избирательного правоприменения. В результате на практике уголовная ответственность за экологические преступления нередко подменяется административной. Исследуя отдельные особенности уголовно-правового противодействия посягательствам на окружающую среду, требований дифференциации норм уголовной ответственности, расширения сферы уголовно-правовой защиты экологической среды, устранения пробелов уголовного законодательства, недостатков правоприменительной практики,

¹⁷ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

В.П. Кашепов указывает на несоответствие уголовного законодательства развитию общего экологического законодательства, что негативно влияет на разграничение составов при квалификации уголовных преступлений и административных правонарушений и их эффективное правоприменение.¹⁸

Структура экологической преступности за 2015 год выглядит следующим образом: незаконная рубка лесных насаждений (57 %), незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов (25,3 %), уничтожение или повреждение лесных насаждений (4,2 %), незаконная добыча и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации (4,6 %), и незаконная охота (7,8 %).¹⁹

На заседании президиума Верховного суда Российской Федерации его председатель В.М. Лебедев отметил, что: «За последние 10 лет количество «экологических» дел, которые рассматривали российские суды, увеличилось втрое». В 2021 году суды рассмотрели 87 000 дел «экологических» категорий. Среди них – дела о возмещении вреда, причиненного окружающей среде; о прекращении или приостановлении экологически опасной деятельности; об оспаривании действий органов власти и должностных лиц в сфере экологии; а также по делам об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды. В эту же статистику входят уголовные дела об экологических преступлениях. Представлявший обзор уголовной практики судья Верховного суда Российской Федерации О.К. Зателепин указал на то, что в структуре судимостей экологические преступления составляют незначительную долю – 1%. Согласно данным Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации, доля

¹⁸ Кашепов В.П. Уголовно-правовая защита окружающей среды / В.П. Кашепов // Аграрное и земельное право. 2013. № 6 (102). С. 62 - 69.

¹⁹ Преступность, уголовная политика, закон / [под ред. А. И. Долговой]. М.: Рос. криминол. ассоц., 2016. 553 с.

дел об экологических преступлениях (ст. 246–262 УК) в судах в 2019 году составила 1,2%, в 2020 г. – 1,3%, в 2021 г. – 1,3%.²⁰

За нарушение природоохранных правил установлена административная ответственность (гл. 8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ)²¹, а также нормативные акты субъектов РФ об административных правонарушениях). Данный вид юридической ответственности устанавливается государством путем издания нормативно-правовых актов, которые определяют основания ответственности, меры, которые применяются к правонарушителям, а также порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях и исполнения указанных мер.

Обзор судебной практики по вопросам применения законодательства об охране окружающей среды, утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 24.06.2022 содержит отдельный раздел, посвященный привлечению к административной ответственности за нарушения законодательства в сфере охраны окружающей среды.²²

Охрана окружающей среды стала важной задачей современного уголовного права и современного административного права. Поэтому выбрасывание токсичных отходов или выработка токсичного дыма, который загрязняет землю, почвы, атмосферный воздух, воду, а также незаконная перевозка растений и животных является реальной проблемой для всех субъектов Российской Федерации, в том числе и для Красноярского края.

Таким образом, многообразие дискуссионных вопросов о юридической ответственности за экологические преступления и за экологические правонарушения, а также эффективность самих правовых механизмов

²⁰ Царева М. В суды поступает мало дел, связанных с экологией. Эксперты связывают это с недостатками законодательства / М. Царева // <https://www.vedomosti.ru> (дата обращения 20.08.2023).

²¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 04.08.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2023) // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1), Ст. 1.

²² Обзор судебной практики по вопросам применения законодательства об охране окружающей среды (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.06.2022) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2022. № 10. октябрь.

предопределило целесообразность рассмотрения отдельных вопросов в исследуемой области.

Исходя из вышеизложенного, разработка материала, использование которого может способствовать повышению эффективности применения законодательства, регулирующего отношения юридической ответственности за экологические преступления и за экологические правонарушения представляется актуальной, а также его практическое значение не вызывает сомнения.

Вопросы юридической ответственности за экологические преступления и за экологические правонарушения нашли отражение в научных трудах ученых, а также специалистов-практиков таких, как: С.С. Алексеева, С.А. Боголюбова, М.М. Бринчука, М.И. Васильевой, В.А. Власова, А.К. Голиченкова, Н.А. Духно, О.Л. Дубовик, А.Э. Жалинского, И.А. Игнатьевой, Ю.С. Колбасова, И.О. Красновой, Н.А. Лопашенко, А.И. Чучаева и некоторых других правоведов, экономистов и представителей иных наук.

Исходя из проведенного научного исследования, можно сделать вывод о том, что имеется реальная научная потребность в комплексном анализе и оценке действующих правовых норм о юридической ответственности за экологические преступления и правовых норм о юридической ответственности за экологические правонарушения, а также практики его применения, в поиске четких критериев соотношения экологических преступлений и смежных с ними административных правонарушений, а также в определении направлений дальнейшего развития уголовно-экологического и административно-экологического законодательства.

Научная новизна отчета заключается в том, что авторами исследован комплекс отдельных проблем экологических преступлений и административных экологических правонарушений на основе новейшего уголовного, административного и смежного законодательства Российской Федерации и внесены предложения по его совершенствованию.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

1 Общая характеристика работы

Круг общественных отношений, связанных с отдельными аспектами реализации правовых норм о юридической ответственности за экологические преступления и правовых норм о юридической ответственности за экологические правонарушения актуален, и для целей настоящего исследования требуются их конкретизация и уточнение. В связи с этим в процессе работы учитывались следующие факторы:

1. В правовой доктрине нет единого определения юридической ответственности, также отсутствует общепринятое понятие «юридическая ответственность за экологические правонарушения». Актуальность правового анализа проблемы закрепления единого общепринятого понятия «юридическая ответственность за экологические правонарушения» в настоящее время обусловлена особенностями правового регулирования, роли органов внутренних дел, закреплении соответствующего понятийного аппарата и рядом иных объективных обстоятельств.

2. Существующая теория законодательной техники, разработанная в рамках общей теории государства и права, и отраслевое учение о технике уголовного законодательства и административного законодательства создают теоретико-методологическую основу правового регулирования ответственности за экологические преступления и экологические правонарушения. Вместе с тем, она недостаточно инструментальна, поскольку имеет обобщенный, абстрактный характер и не учитывает специфику уголовных преступлений и административных правонарушений в экологической сфере (многообразие способов их совершения; временная отдаленность причиняемого вреда; латентность и т.д.). Все выше обозначенное, негативно влияет на качество и эффективность конкретных законодательных решений и порождает потребность в разработке частной

теории конструирования уголовно-правовых норм об ответственности за экологические преступления и административно-правовых норм об ответственности за экологические правонарушения.

3. Основными адресатами данного исследования являются правоохранительные органы, а также исследование может быть полезно для обучающихся в ВУЗах МВД и иных ВУЗах.

3. Исходя из вышеизложенного, для окончательного разрешения обозначенных вопросов и обеспечения единообразного подхода при изучении отдельных вопросов юридической ответственности за экологические преступления и за экологические правонарушения авторским коллективом определен ряд основных направлений исследования по совершенствованию:

1) проблема закрепления единого общепринятого понятия «юридическая ответственность за экологические правонарушения» в отечественной правовой доктрине;

2) проблемы отдельных традиционных видов юридической ответственности за экологические правонарушения;

3) проблема выделения эколого-правовой ответственности за экологические правонарушения;

4) Проблема соотношения экологических преступлений и административных правонарушений в области охраны окружающей среды.

Для уточнения круга проблем, возникающих в процессе реализации законодательства, регламентирующего отдельные вопросы юридической ответственности за экологические преступления и за экологические правонарушения авторами использовались общенаучные методы познания объективной действительности (анализ, синтез, индукция, дедукция), частнонаучные методы (статистический, конкретно-социологический) и специально-юридические методы (сравнительно-правовой). Среди методического инструментария, адекватного целям и задачам научного исследования, был использован анализ действующего экологического,

уголовного, административного, гражданского, трудового и иных отраслей законодательства Российской Федерации, выводов общей теории права.

В качестве эмпирической основы использовались научные печатные издания, информационные ресурсы сети Интернет. В качестве ориентира использованы отдельные идеи отечественных ученых, исследовавших данную тему. Отправной точкой выступили положения, сформулированные в научных трудах наиболее авторитетных в данной области представителей отечественной науки.

2. Сведения об использовании результатов научных исследований, проводимых иными организациями системы МВД России

В работе использовались результаты научных исследований, полученные иными авторами, занимавшимися соответствующей тематикой, выявленные в Банке данных системы научно-технической информации МВД России.

Анализ указанных работ показал, что проведённые научные исследования, можно подразделить на три группы.

К первой группе относятся исследования, посвященные изучению отдельных вопросов собственно юридической ответственности за экологические правонарушения:

– Юридическая ответственность за причинение вреда в зоне экологического бедствия и чрезвычайной экологической ситуации: отчет о научно-исследовательской работе / Н.Ю. Комлев, Р.Х. Галиуллина, Л.К. Фазлиева, А.В. Рамазанов, Д.Ф. Абдуллина, Л.Р. Иванова. – Казанский юридический институт МВД России, 2022.

– Юридическая ответственность за причинение вреда в зоне экологического бедствия и чрезвычайной экологической ситуации: учебное пособие / Н.Ю. Комлев, Р.Х. Галиуллина, Л.К. Фазлиева, А.В. Рамазанов, Д.Ф. Абдуллина. – Казанский юридический институт МВД России, 2022.

– Юридическая ответственность за экологические правонарушения: монография / С.С. Курникова, Л.К. Фазлиева. – Казанский юридический институт МВД России, 2015.

– Порядок возмещения экологического вреда: отчет о научно-исследовательской работе / Е.А. Кравцова, М.М. Старосельцева, И.В. Тищенко. – Белгород: Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина, 2021.

– Порядок возмещения экологического вреда: учебное пособие / Е.А. Кравцова, М.М. Старосельцева, И.В. Тищенко. – Белгород: Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина, 2021.

Вторая группа исследований посвящена характеристике экологического права в целом:

– Экологическое право: отчет о научно-исследовательской работе / О.В. Федотова, О.Г. Селютина. – Орловский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.В. Лукьянова, 2021.

– Экологическое право: учебное пособие / О.В. Федотова, О.Г. Селютина. – Орловский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.В. Лукьянова, 2021.

Особый научный интерес представляют работы, в которых исследованы отдельные вопросы государственно-правового механизма обеспечения экологической безопасности в России.

– Государственно-правовой механизм обеспечения экологической безопасности в России: отчет о научно-исследовательской работе / А.Л. Осипенко, А.В. Герасимов, Н.В. Жукова, И.Г. Синяева. – Краснодарский университет МВД России, 2019.

– Государственно-правовой механизм обеспечения экологической безопасности в России: монография / Н.В. Жукова. – Краснодарский университет МВД России, 2019.

– Обеспечение экологического правопорядка в деятельности органов внутренних дел: отчет о научно-исследовательской работе / А.А. Странцов. – Барнаульский юридический институт МВД России, 2019.

– Обеспечение экологического правопорядка в деятельности органов внутренних дел: учебное пособие / А.А. Странцов. – Барнаульский юридический институт МВД России, 2019.

В целом следует отметить, что в указанных выше работах достаточно подробно раскрыты рассматриваемые в настоящем научном исследовании

вопросы. Однако, большинство указанных работ имеют фрагментарный характер и, учитывая постоянно изменяющееся законодательство и практику его применения, требуют приведения в соответствии с действующим законодательством и судебной практикой.

3. Выявленные проблемы, требующие научного решения, и результаты их анализа

3.1 Проблема закрепления единого общепринятого понятия «юридическая ответственность за экологические правонарушения» в отечественной правовой доктрине

В «Основах государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года», утвержденных Президентом РФ 30 апреля 2012 года, в качестве одной из стратегических задач, решение которых обеспечивает достижение стратегической цели государственной политики в области экологического развития, закреплено совершенствование нормативно-правового обеспечения охраны окружающей среды и экологической безопасности. При ее решении планируется создание структурно-целостной, комплексной и непротиворечивой системы законодательства Российской Федерации в области охраны окружающей среды, обеспечения экологической безопасности и рационального природопользования, а также усиление ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации об охране окружающей среды и обеспечение неотвратимости наказания за экологические преступления и иные правонарушения.²³

В правовой доктрине нет единого определения юридической ответственности, также отсутствует общепринятое понятие «юридическая ответственность за экологические правонарушения».

В условиях формирования правового государства и гражданского общества роль юридической ответственности должна возрасти, поскольку данный институт помимо того, что является средством решения многих иных

²³ Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года (утв. Президентом РФ 30.04.2012) // Документ опубликован не был

задач, способен также выступать важнейшим инструментом, ограничивающим произвол в деятельности органов публичной власти.²⁴

Актуальность правового анализа проблемы закрепления единого общепринятого понятия «юридическая ответственность за экологические правонарушения» в настоящее время обусловлена особенностями правового регулирования, роли органов внутренних дел, закреплении соответствующего понятийного аппарата и рядом иных объективных обстоятельств.

На современном этапе задача образовательных и научно-исследовательских заведений системы МВД России видится в дальнейшем углублении научной проработки проблем юридической ответственности вообще и отдельных проблемных аспектов собственно юридической ответственности за экологические правонарушения, в частности.

В целях обоснования и осуществления эффективной государственной политики как на глобальном, так и на национальном уровнях возникает объективная необходимость правового анализа базовой категории «юридическая ответственность».

Юридическая ответственность, являясь одной из форм социальной ответственности, в то же время по целому спектру признаков имеет свои особенности. Прежде всего она всегда оценивает прошлое: это ответственность за действие (бездействие), которое уже имело место, произошло. Этим юридическая ответственность отличается от организационной, политической и других видов ответственности, обращенных в будущее. Юридическая ответственность устанавливается за нарушение правовых требований, а не за их выполнение.

Под юридической ответственностью следует понимать обязанность правонарушителя нести наказание, претерпевать санкции, предусмотренные

²⁴ Малько А.В. Место и роль юридической ответственности органов публичной власти в концепции правовой политики в сфере юридической ответственности / А.В. Малько, Р.С. Маркунин // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2016. № 2 (25). С. 45-48.

правовыми нормами и применяемые компетентными органами за совершение им противоправного деяния. Виды и меры юридической ответственности устанавливаются только государством. Поэтому только оно прямо или косвенно (дисциплинарная ответственность в негосударственных структурах) определяет круг органов государственной власти или должностных лиц, наделяемых правоприменительными полномочиями.²⁵

В отличие от других видов ответственности юридическая ответственность налагается от имени государства в лице уполномоченных на то органов (суд, прокуратура, полиция и т.п.). Государство выступает в качестве управомоченной стороны, а правонарушитель - обязанной. Содержание юридической ответственности проявляется в виде возложения на виновное лицо карательных санкций либо в виде вменения ему в обязанность восстановить незаконное нарушенное право и ранее существовавшие элементы общественного отношения. Наступившие для правонарушителя неблагоприятные последствия ложатся дополнительным бременем на него.

Целью юридической ответственности является:

1. Покарать правонарушителя. Размер санкции зависит от тяжести содеянного.
2. Перевоспитать осужденного государством правонарушителя.
3. Предупредить новые правонарушения как со стороны лица, их совершившего, так и со стороны других лиц.²⁶

Выделяют следующие признаки юридической ответственности:

- во-первых, юридическая ответственность наступает в случае нарушения лицом установленных государством правил поведения (правовых норм);

²⁵ Мелехин А.В. Теория государства и права: Учебник. (2-е издание, переработанное и дополненное) / А.В. Мелехин // Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2009. <https://www.СПС КонсультантПлюс>. (дата обращения 20.08.2023).

²⁶ Цечоев В.К. Теория государства и права: учебник / В.К. Цечоев, А.Р. Швандерова. М.: Прометей, 2017. 330 с.

- во-вторых, сама юридическая ответственность регулируется правовыми нормами;

- в-третьих, негативная реакция на нарушение норм права заключается в применении к правонарушителю установленных мер принуждения, предусмотренных санкциями норм права, применение которых регулируется нормами процессуального права. Применение государственных мер принуждения осуществляется компетентными органами в строго определенной законом процессуальной форме и могут носить личный (лишение свободы), имущественный (штраф), организационный (лишение специального права, например, охоты) и другой характер. Но может быть и добровольная форма реализации юридической ответственности.²⁷

Существующая теория законодательной техники, разработанная в рамках общей теории государства и права, и отраслевое учение о технике уголовного законодательства и административного законодательства создают теоретико-методологическую основу правового регулирования ответственности за экологические преступления и экологические правонарушения. Вместе с тем, она недостаточно инструментальна, поскольку имеет обобщенный, абстрактный характер и не учитывает специфику уголовных преступлений и административных правонарушений в экологической сфере (многообразие способов их совершения; временная отдаленность причиняемого вреда; латентность и т.д.). Все выше обозначенное, негативно влияет на качество и эффективность конкретных законодательных решений и порождает потребность в разработке частной теории конструирования уголовно-правовых норм об ответственности за экологические преступления и административно-правовых норм об ответственности за экологические правонарушения.

Посредством применения юридической ответственности реализуется государственное принуждение к исполнению экологических требований. При

²⁷ Иванников И.А. Юридическая ответственность в России: проблемы теории и практики / И.А. Иванников // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2010. № 4. С. 27.

этом важно иметь в виду, что юридическая ответственность не является единственным правовым инструментом принуждения к исполнению экологических требований в механизме экологического права. С учетом специфики функций этого механизма такую роль играют также государственная экологическая экспертиза, экологическое лицензирование, экологическая сертификация, экологический контроль, в определенной мере - экономические меры (например, платежи за негативные воздействия на окружающую среду).

Ответственность за экологические правонарушения выполняет ряд основных функций:

- стимулирующую к соблюдению норм экологического права;
- превентивную, обеспечивающую предупреждение новых правонарушений;
- компенсационную, направленную на возмещение потерь в природной среде и возмещение вреда здоровью человека;
- карательную, заключающуюся в наказании лица, виновного в совершении экологического правонарушения.

Основанием возложения юридической ответственности в рассматриваемой сфере служит экологическое правонарушение. Ее особенности обусловлены: объективными причинами - противоборством экономики и экологии; воздействием природных условий; нормированием хозяйственной деятельности; субъективными причинами - попытками устранения избыточных поводов для применения; необходимостью предвидения антропогенного воздействия на природу; пониманием соотношения экологических прав, обязанностей физических и юридических лиц, ответственности государства.²⁸

В науке экологического права нет единства мнений в отношении понятия «юридическая ответственность за экологические правонарушения».

²⁸ Боголюбов С.А. Особенности юридической ответственности в системе экологических правоотношений / С.А. Боголюбов // Журнал российского права. 2019. № 4. С. 105 - 119.

В.Н. Яковлев писал о том, что юридическая ответственность за нарушение экологического законодательства выражается в применении государственными органами принудительных мер имущественного и личного характера к предприятиям, учреждениям, организациям, должностным лицам и гражданам, нарушающим экологическое и иное законодательство.²⁹

М.М. Бринчук под юридической ответственностью за экологические правонарушения понимает отношение между государством в лице специально уполномоченных органов в области охраны окружающей среды, правоохранительных органов, иными уполномоченными субъектами и совершившим экологическое правонарушение лицом (физическим, должностным или юридическим) по применению к нарушителю соответствующего взыскания.³⁰

В.И. Ивакин считает, что юридическая ответственность за экологические правонарушения представляет собой обязанность правонарушителя, совершившего экологические деликты, претерпевать неблагоприятные последствия, устанавливаемые государством, закрепленные в санкциях эколого-правовых норм и применяемые в определенной процессуальной форме.³¹

А.А. Демичев и О.С. Грачева полагают, что юридическая ответственность за экологические преступления - специфическая обязанность лица претерпевать соответствующие лишения личного или материального характера за совершенное экологическое правонарушение в соответствии с санкцией нарушенной нормы права.³²

²⁹ Яковлев В.Н. Экологическое право / отв. ред. П. С. Никитюк. Кишинев, 1988. С. 97-98.

³⁰ Бринчук М. М. Экологическое право: учебник для вузов. 2-е изд., перераб. и доп. / Бринчук М.М. М.: Юрист, 2005. С. 353.

³¹ Ивакин В. И. Теоретические проблемы формирования и развития эколого-правовой ответственности: монография / В.И. Ивакин. М.: Изд-во Юридического института МИИТ, 2017. С. 41.

³² Демичев А.А. Экологическое право: учебник / А.А. Демичев, О.С. Грачева. М.: Прометей, 2017. 348 с.

По субъективному мнению одного из авторов настоящего исследования собственно под юридической ответственностью за экологические правонарушения следует понимать отношение между государством в лице специально уполномоченных органов и их должностных лиц в области охраны окружающей среды, правоохранительных органов и их должностных лиц, иными уполномоченными субъектами и совершившим экологический деликт физическим, должностным или юридическим лицом по применению в определенной процессуальной форме к нему санкций, закрепленных в действующем законодательстве Российской Федерации.

Соответственно, полное и точное понятие «юридическая ответственность за экологические правонарушения» имеет важное не только теоретическое, но и практическое значение.

3.2 Проблемы отдельных традиционных видов юридической ответственности за экологические правонарушения

За нарушение законодательства в области охраны окружающей среды ст. 75 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее - Закон об охране окружающей среды) предусмотрена имущественная, дисциплинарная, административная и уголовная ответственность.³³ Соответственно, субъекты природоохранных правоотношений за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды несут:

- имущественную ответственность в виде возмещения убытков (ст. 15 ГК РФ);³⁴

- дисциплинарную ответственность (ст. 192 ТК РФ);³⁵

³³Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 04.08.2023) «Об охране окружающей среды» (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.09.2023) // СЗ РФ. 2002. № 2. Ст. 133.

³⁴Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.08.2023) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

³⁵Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 04.08.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2023) // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1), Ст. 3.

- административную ответственность (гл. 8 КоАП РФ);
- уголовную ответственность (гл. 26 УК РФ).

Правовая природа, содержание, основания и условия применения имущественной ответственности за вред, причиненный окружающей среде, до сих пор не имеют своего однозначного определения ни в доктрине, ни в законодательстве. Не выработан единый подход и в употреблении специальной терминологии, обозначающей ключевые понятия правового института возмещения вреда, причиненного окружающей среде (экологический вред или вред окружающей среде, имущественная или гражданско-правовая ответственность за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды и т.д.).³⁶ Проблема возмещения вреда, например, причиненного атмосферному воздуху как компоненту природной среды, рассматриваемая в нормативном контексте правовой категории «возмещение вреда», с каждым годом становится все более значимой и важной.³⁷

Имущественная ответственность в исследуемой области – это область гражданского законодательства, регулирующего вопросы возмещения убытков, на виновное лицо может быть возложена обязанность компенсировать ущерб природным ресурсам (недрам, почве, водам и т.д.).

Законодатель закрепил норму о том, что специальные условия применения мер имущественного характера к причинителю вреда окружающей среде устанавливает Закон об охране окружающей среды. Его нормы определяют содержание понятия «вред окружающей среде» (ст. 1), провозглашают возмещение вреда окружающей среде в числе принципов охраны окружающей среды в России (ст. 3), закрепляют обязанность субъектов хозяйственной и иной деятельности, оказывающей негативное воздействие на окружающую среду, по возмещению вреда окружающей

³⁶Хлуденева Н.И. Правовые пределы имущественной ответственности за вред окружающей среде / Н.И. Хлуденева // Журнал российского права. 2019. № 3. С. 152 - 164.

³⁷Власов В.А. Некоторые актуальные правовые аспекты возмещения вреда, причиненного атмосферному воздуху как компоненту природной среды / В.А. Власов, Е.В. Донская // Право и государство: теория и практика. 2023. № 5 (221). С. 183-185.

среде в полном объеме (ст. 77), устанавливают порядок компенсации вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды (ст. ст. 77, 78).

В соответствии с правовыми установлениями данного Закона юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения или иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме добровольно либо по решению суда. При этом размер вреда окружающей среде определяется в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде или исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды.

Согласно п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде»³⁸ (далее - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 49) возмещение вреда, причиненного окружающей среде, осуществляется в соответствии с ГК РФ, Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (далее - ЗК РФ),³⁹ Лесным кодексом Российской Федерации (далее - ЛК РФ),⁴⁰ Водным кодексом Российской Федерации (далее - ВК РФ),⁴¹ Законом об охране окружающей среды, а также иными законами и нормативными правовыми актами об охране окружающей среды и о природопользовании.

³⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» // Российская газета. 11.12.2017. № 280.

³⁹ Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 04.08.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2023) // СЗ РФ. 2001. № 44. Ст. 4147.

⁴⁰ Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006 № 200-ФЗ (ред. от 04.08.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2023) // СЗ РФ. 2006. № 50. Ст. 5278.

⁴¹ Водный кодекс Российской Федерации от 03.06.2006 № 74-ФЗ (ред. от 04.08.2023)

(с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2023) // СЗ РФ. 2006. № 23. Ст. 2381.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» Верховный Суд РФ не ограничился только общим разъяснением, что при рассмотрении дел об экологических правонарушениях судам следует руководствоваться положениями гражданского, административного, уголовного и иного отраслевого законодательства, но прямо признал, что имущественная ответственность за вред, причиненный окружающей среде, является гражданско-правовой и может основываться на нарушении договора в сфере природопользования, а также возникать в результате внедоговорного (деликтного) причинения вреда.⁴²

Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина, в том числе сокрытием информации либо предоставлением несвоевременной и недостоверной информации о состоянии окружающей среды, а также отказом в предоставлении такой информации, повлекшим возникновение заболевания, осуществляется с учетом утраченного потерпевшим заработка (дохода), который он имел либо определенно мог иметь, а также дополнительно понесенных расходов, вызванных повреждением здоровья, в том числе расходов на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств и других расходов (статьи 1069, 1085 ГК РФ, пункт 2 статьи 11, пункт 2 статьи 79 Закон об охране окружающей среды).

Суд вправе уменьшить размер возмещения вреда, причиненного гражданином окружающей среде, с учетом его имущественного положения, кроме случаев, когда он причинен действиями, совершенными умышленно (пункт 3 статьи 1083 ГК РФ).

Разрешая вопрос о компенсации морального вреда, суду следует устанавливать, чем подтверждается факт причинения вреда потерпевшему,

⁴² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 (ред. от 15.12.2022) «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // Российская газета. 31.10.2012. № 251.

какими действиями (бездействием) он был нанесен, степень вины причинителя вреда, а также какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме потерпевший оценивает их компенсацию, и другие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения заявленных требований.

Степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий.

Компенсация морального вреда, причиненного здоровью граждан негативным воздействием окружающей среды, осуществляется независимо от вины, если такой вред причинен юридическими лицами и гражданами, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающей среды (статья 1100 ГК РФ). Незаконно добытые объекты животного мира, их части и выработанная из них продукция составляют неосновательное обогащение добывшего их лица (статья 1102 ГК РФ).

Безвозмездное изъятие или конфискация объектов животного мира не освобождает граждан, юридических лиц, незаконно добывших объекты животного мира, от обязанности возместить ущерб, нанесенный объектам животного мира и среде их обитания.

Разрешая вопрос о судьбе незаконно добытых объектов животного мира, чье физическое состояние не позволяет возвратить их в среду обитания, а также о полученной из них продукции, суды обязаны исходить из того, что такие объекты подлежат реализации или уничтожению в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (статья 59 Федерального закона «О животном мире»,⁴³ часть 2 статьи 59 Федерального

⁴³Федеральный закон от 24.04.1995 № 52-ФЗ (ред. от 13.06.2023) «О животном мире» // СЗ РФ. 1995. № 17. Ст. 146.

закона «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»⁴⁴.

В случае невозможности вернуть в nature незаконно добытые объекты животного мира, их части и выработанную из них продукцию суд на основании статьи 1105 ГК РФ и статьи 56 Федерального закона «О животном мире» должен решить вопрос о взыскании стоимости этих объектов. При реализации гражданами, юридическими лицами незаконно добытых объектов животного мира, их частей и выработанной из них продукции взыскиваемая стоимость данных объектов должна включать в себя в том числе и сумму, полученную от реализации этих объектов.

С требованием о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, вправе обратиться уполномоченные органы государственной власти РФ, субъектов РФ, прокурор, граждане, общественные объединения и некоммерческие организации, осуществляющие деятельность в области охраны окружающей среды. По смыслу ст. 1064 ГК РФ, ст. 77 Закона об охране окружающей среды лицо, которое обращается с требованием о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, представляет доказательства, подтверждающие наличие вреда, обосновывающие с разумной степенью достоверности его размер и причинно-следственную связь между действиями (бездействием) ответчика и причиненным вредом

Иски о компенсации вреда окружающей среде могут быть предъявлены в течение двадцати лет (пункт 3 статьи 78 Закон об охране окружающей среды). При этом срок исковой давности по требованиям о возмещении убытков и вреда, причиненных радиационным воздействием на окружающую среду, составляет три года со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

⁴⁴Федеральный закон от 24.07.2009 № 209-ФЗ (ред. от 06.02.2023) «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2009. № 30. Ст. 3735.

Возмещение вреда, причиненного окружающей среде, в основе своей базируется на правовых нормах гражданского права, но имеет свои специфические особенности, касающиеся как способов его оценки, так и способов его осуществления.

Е.В. Рогова и Р.А. Забавко выделяют такие особенности, как:

Во-первых, сама природа такого вреда несколько отличается от правовой природы вреда, вызванного деликтным поведением в ходе совершения иных нарушений. Окружающая среда и природные ресурсы не только являются имуществом, имеющим экономическую ценность, но и выступают фактором сохранения биомассы на планете, а воздействие на них настолько многофакторно, что даже специалисты-биологи не могут назвать точную формулу окончательного расчета негативных последствий. В этой связи объекты живой и неживой природы чаще всего имеют не рыночную, а кадастровую или таксовую стоимость, закрепленную в специальных нормативных правовых актах и учитывающую, например, размер популяции животных, сложности ее восстановления, особенности миграции и т.д. Кроме того, могут применяться специальные методики определения размера ущерба, которые учитывают и иные факторы.

Во-вторых, правовую основу возмещения вреда, причиненного окружающей среде, составляет не только гражданское законодательство РФ, но и специализированные нормы, такие как, например, Федеральный закон от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ «О животном мире»⁴⁵ (далее - Федеральный закон № 52-ФЗ), Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», Федеральный закон от 4 мая 1999 г. № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха»,⁴⁶ Водный кодекс Российской Федерации от 3 июня 2006 г. № 74-ФЗ и т.д. Эти нормативные правовые акты устанавливают

⁴⁵ Федеральный закон от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ «О животном мире» // СЗ РФ. 1995. № 17. Ст. 1462.

⁴⁶ Федеральный закон от 4 мая 1999 г. № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха» // СЗ РФ. 1999. № 18. Ст. 2222.

собственные требования к процедурам возмещения вреда, причиненного окружающей среде.

В-третьих, рассматриваемый вред причиняется, как правило, в ходе хозяйственной деятельности, он зачастую предполагается субъектом производственных процессов изначально, а соответствующие издержки просто закладываются в себестоимость деятельности. В определенной степени такой вред можно назвать планируемым. Думается, это обстоятельство нельзя признать удовлетворительным, так как оно противоречит ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, согласно которой «осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц». Эта норма ни в коей мере не соотносится с положениями ст. 56 Федерального закона № 52-ФЗ, где говорится о возмещении вреда, причиненного окружающей среде не только по решению суда, но и добровольно.

В-четвертых, возмещение вреда, причиненного окружающей среде, чаще всего осуществляется в специальные фонды, целевым назначением которых является восстановление объектов окружающей среды.

В-пятых, от экологического вреда следует отличать плату за природопользование и потребление природных ресурсов, которые хоть и состоят в негативном воздействии на природные объекты, однако являются экологически обоснованными, т.е. не способными оказать деструктивное воздействие на природу.

В-шестых, ущерб, причиненный окружающей среде, часто включен в конструкции их составов, однако он не всегда идентичен вреду, подлежащему восстановлению, так как, например, ущерб как следствие экологических преступлений и административных правонарушений должен находиться в прямой причинно-следственной связи с противоправным деянием. Так, вред, причиненный в ходе незаконной рубки лесных насаждений (ст. 260 УК РФ), значительно превышает ущерб от нее, исчисляемый в размере таксовой стоимости (с учетом соответствующих

коэффициентов) незаконно срубленных деревьев, кустарников и лиан. Он включает в себя, в частности, стоимость уничтоженной и поврежденной лесной растительности, муравейников, погибших зверей и т.д. В свою очередь, для применения, например, ст. 75 или 76 УК РФ для освобождения от уголовной ответственности необходимо возмещение всего причиненного вреда.⁴⁷

Основной подход к исчислению вреда в исследуемой области - таксовый, основанный на законодательном закреплении стоимости вреда, причиненного соответствующим природным объектам с учетом коэффициентов и иных обстоятельств, закрепляемых в методиках исчисления вреда, например, Приказ Минприроды России от 28 января 2021 г. № 59 «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного атмосферному воздуху как компоненту природной среды»⁴⁸, Постановление Правительства РФ от 23 июля 2022 г. № 1322 «Об утверждении такс для исчисления размера вреда, причиненного водным биологическим ресурсам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, о внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 3 ноября 2018 г. № 1321 и признании утратившим силу Постановления Правительства Российской Федерации от 26 сентября 2000 г. № 724».⁴⁹

⁴⁷ Рогова Е.В. Вопросы возмещения вреда, причиненного окружающей среде / Е.В. Рогова, Р.А. Забавко // Хозяйство и право. 2023. № 5. С. 110 - 122.

⁴⁸ Приказ Минприроды России от 28 января 2021 г. № 59 «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного атмосферному воздуху как компоненту природной среды» URL: <https://docs.cntd.ru> (дата обращения: 15.06.2023).

⁴⁹ Постановление Правительства РФ от 23 июля 2022 г. № 1322 «Об утверждении такс для исчисления размера вреда, причиненного водным биологическим ресурсам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, о внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 3 ноября 2018 г. № 1321 и признании утратившим силу Постановления Правительства Российской Федерации от 26 сентября 2000 г. № 724» // СЗ РФ. 2022. № 31. Ст. 5712.

Целесообразно внести дополнения в ст. 2 Закона об охране окружающей среды и предусмотреть в ней правовую норму, закрепляющую соотношение норм гражданского законодательства и законодательства в области охраны окружающей среды в механизме правового регулирования возмещения вреда, причиненного окружающей среде.

При привлечении виновного лица к дисциплинарной ответственности следует руководствоваться общими положениями ст. 192 ТК РФ. По правилам данной статьи к работнику в связи с нарушениями им природоохранного законодательства (специальный субъект) могут быть применены следующие виды дисциплинарных взысканий:

- 1) замечание;
- 2) выговор;
- 3) увольнение по соответствующим основаниям.

Федеральными законами, уставами и положениями о дисциплине для отдельных категорий работников могут быть предусмотрены также и другие дисциплинарные взыскания, например, в рамках Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»⁵⁰ (ст. 57) предусмотрена дополнительная мера дисциплинарного взыскания - предупреждение о неполном должностном соответствии.

Такие меры применяются к работнику за совершение дисциплинарного проступка, т.е. неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей. Например, в связи с несоблюдением требований природоохранного законодательства, приведшим к выбросу загрязняющих веществ и загрязнению атмосферного воздуха, почвы ввиду ненадлежащего исполнения сотрудниками своих должностных обязанностей, прокуратурой вынесено представление с требованием о привлечении должностных лиц к дисциплинарной ответственности (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.09.2020 N Ф09-

⁵⁰ Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ (ред. от 24.07.2023) «О государственной гражданской службе Российской Федерации» // СЗ РФ, 2004. № 31. Ст. 3215.

4897/20 по делу № А50-23524/2019 (Определением Верховного Суда РФ от 15.01.2021 № 309-ЭС20-21088⁵¹ в удовлетворении требования отказано, так как на территории промышленного объекта общества из-за эксплуатации неисправного оборудования произошел разлив нефтепродуктов, что привело к повышенной концентрации предельных углеводородов в атмосферном воздухе).

За нарушение природоохранных правил установлена также административная ответственность (гл. 8 КоАП РФ, а также нормативные акты субъектов РФ об административных правонарушениях).

В судебной практике арбитражных судов и судов общей юрисдикции наиболее часто встречается привлечение к ответственности за следующие правонарушения, предусмотренные КоАП РФ: несоблюдение экологических требований при осуществлении градостроительной деятельности и эксплуатации предприятий, сооружений или иных объектов (ст. 8.1); несоблюдение требований в области охраны окружающей среды при обращении с отходами производства и потребления (ст. 8.2); нарушение правил обращения с пестицидами и агрохимикатами (ст. 8.3); сокрытие или искажение экологической информации (ст. 8.5); порча земель (ст. 8.6); невыполнение обязанностей по рекультивации земель, обязательных мероприятий по улучшению земель и охране почв (ст. 8.7); использование земельных участков не по целевому назначению, невыполнение обязанностей по приведению земель в состояние, пригодное для использования по целевому назначению (ст. 8.8); нарушение требований по рациональному использованию недр (ст. 8.10); нарушение режима использования земельных участков и лесов в водоохраных зонах (ст. 8.12); нарушение правил охраны водных объектов (ст. 8.13); нарушение правил

⁵¹ Определение Верховного Суда РФ от 15.01.2021 № 309-ЭС20-21088 отказано в передаче дела № А50-23524/2019 в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления // Документ опубликован не был

водопользования (ст. 8.14); нарушение правил охраны атмосферного воздуха (ст. 8.21); нарушение порядка предоставления гражданам, юридическим лицам лесов для их использования (ст. 8.24); нарушение правил использования лесов (ст. 8.25); самовольное использование лесов, нарушение правил использования лесов для ведения сельского хозяйства, уничтожение лесных ресурсов (ст. 8.26); незаконная рубка, повреждение лесных насаждений или самовольное выкапывание в лесах деревьев, кустарников, лиан (ст. 8.28); уничтожение мест обитания животных (ст. 8.29); уничтожение лесной инфраструктуры, а также сенокосов, пастбищ (ст. 8.30); нарушение правил санитарной безопасности в лесах (ст. 8.31); нарушение правил пожарной безопасности в лесах (ст. 8.32); уничтожение редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных или растений (ст. 8.35); нарушение правил охраны водных биологических ресурсов (ст. 8.38); нарушение правил охраны и использования природных ресурсов на особо охраняемых природных территориях (ст. 8.39).

В случае совершения правонарушений в области охраны окружающей среды КоАП РФ предусматривает следующие виды ответственности: предупреждение; административный штраф; административное приостановление деятельности; конфискация орудий совершения административного правонарушения; лишение права заниматься определенной деятельностью.

Следует отметить, что Федеральным законом от 21.12.2021 № 427-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»⁵² в КоАП РФ введена ст. 8.51, предусматривающая ответственность за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды.

⁵² Федеральный закон от 21.12.2021 № 427-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» // СЗ РФ. 2021. № 52 (часть I). Ст. 8986.

Возбуждение и рассмотрение дел об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды, а также исполнение постановлений по таким делам регулируются гл. 28 - 29, 31 - 32 КоАП РФ.

Многие субъекты РФ воспользовались такой возможностью, например, в Нижегородской области действует Кодекс Нижегородской области об административных правонарушениях от 20.05.2003 № 34-З,⁵³ в г. Санкт-Петербурге действует Закон Санкт-Петербурга от 31 мая 2010 г. № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге»,⁵⁴ Закон Красноярского края от 02.10.2008 N 7-2161 «Об административных правонарушениях»⁵⁵ и т.д. Субъекты РФ могут включать в кодексы об административных правонарушениях составы административных правонарушений, не охваченные КоАП РФ.

Экологическая преступность в современной России, несмотря на значительное снижение зарегистрированных экологических преступлений за последние 10 лет, представляет серьезную угрозу не только экологической, но и национальной безопасности.⁵⁶

Наиболее суровым видом ответственности физических лиц за нарушение природоохранного законодательства является уголовная ответственность за экологические преступления.

Она применяется к нарушителям в тех случаях, когда исчерпаны возможности мер административного воздействия, либо в случае совершения экологических преступлений со значительным уровнем и степенью общественной опасности.

⁵³ Кодекс Нижегородской области об административных правонарушениях от 20.05.2003 № 34-З (принят постановлением ЗС НО от 24.04.2003 № 475-III) // Правовая среда. №18-19(464-465), 28.05.2003 (приложение к газете «Нижегородские новости». № 93(2785), 28.05.2003.

⁵⁴ Закон Санкт-Петербурга от 31.05.2010 № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» (принят ЗС СПб 12.05.2010) // Вестник Законодательного Собрания Санкт-Петербурга. № 21. 14.06.2010.

⁵⁵ Закон Красноярского края от 02.10.2008 № 7-2161 (ред. от 22.06.2023) «Об административных правонарушениях» // Наш Красноярский край. № 33. 21.10.2008.

⁵⁶ Далгалы Т.А. Экологическое уголовное право в системе российского права / Т.А. Далгалы // Российский судья. 2021. № 5. С. 26 - 28.

Экологическое преступление - это виновное, общественно опасное деяние, совершенное вменяемым лицом, достигшим возраста уголовной ответственности, посягающее на общественные отношения в сфере природопользования, охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности и причиняющее вред окружающей среде и здоровью человека.

В УК РФ выделена целая гл. 26 «Экологические преступления», включающая в себя восемнадцать статей, которые предусматривают уголовную ответственность.

Субъектом преступления может быть физическое лицо, достигшее к моменту совершения преступления 16-летнего возраста (ч. 1 ст. 20 УК РФ). Кроме того, по некоторым категориям дел к ответственности может быть привлечено лицо, обладающее признаками специального субъекта, например, по ч. 3 ст. 253 УК РФ - с использованием своего служебного положения.

Уголовные преступления в области охраны окружающей среды предусмотрены следующими статьями УК РФ: нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ (ст. 246); нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов (ст. 247); нарушение правил безопасности при обращении с микробиологическими либо другими биологическими агентами или токсинами (ст. 248); нарушение ветеринарных правил и правил, установленных для борьбы с болезнями и вредителями растений (ст. 249); загрязнение вод (ст. 250); загрязнение атмосферы (ст. 251); загрязнение морской среды (ст. 252); нарушение законодательства РФ о континентальном шельфе и об исключительной экономической зоне РФ (ст. 253); порча земли (ст. 254); нарушение правил охраны и использования недр (ст. 255); незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов (ст. 256); нарушение правил охраны водных биологических ресурсов (ст. 257); незаконная охота (ст. 258); незаконные добыча и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу РФ и (или) охраняемым международными

договорами РФ (ст. 258.1); уничтожение критических местообитаний для организмов, занесенных в Красную книгу РФ (ст. 259); незаконная рубка лесных насаждений (ст. 260); уничтожение или повреждение лесных насаждений (ст. 261); нарушение режима особо охраняемых природных территорий и природных объектов (ст. 262). С 12.10.2023 вводится в действие ст. 260.1 УК РФ, предусматривающая ответственность за умышленное уничтожение или повреждение, а равно незаконные добычу, сбор и оборот особо ценных растений и грибов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу РФ и (или) охраняемым международными договорами РФ.

Также в УК РФ имеется еще один состав преступления, включенный в главу «Преступления против мира и безопасности человечества», однако имеющий своей направленностью цель массового уничтожения растительного или животного мира, отравление атмосферы или водных ресурсов, а также совершение иных действий, способных вызвать экологическую катастрофу, - экоцид (ст. 358 УК РФ).

В качестве наказания за совершение преступлений в области охраны окружающей среды применяются: штраф; обязательные работы; исправительные работы; принудительные работы; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; ограничение свободы; лишение свободы; арест.

3.3 Проблемы выделения эколого-правовой ответственности за экологические правонарушения

Проблема эколого-правовой ответственности в настоящее время является одним из актуальнейших вопросов науки экологического права. Она назрела давно, но пока не решена.⁵⁷ Вопрос выделения эколого-правовой ответственности в качестве самостоятельного вида юридической

⁵⁷Ивакин В.И. Теоретические проблемы формирования и развития эколого-правовой ответственности: монография / В.И. Ивакин // М.: Изд-во Юридического института МИИТ, 2017. С. 153.

ответственности за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды в научной среде продолжает оставаться остро обсуждаемым.⁵⁸

Некоторые ученые утверждают, что в современных условиях сформировался новый вид юридической ответственности - экологическая ответственность.⁵⁹ В частности, В.В. Петров еще в советское время указывал на то, что эколого-правовая ответственность - комплексный и межотраслевой институт советского права, состоящий из норм природоохрательного, земельного, горного, водного, лесного, административного, гражданского, уголовного, трудового, колхозного права.⁶⁰ Позднее данный автор выделял в ней две составляющих: экологическое правонарушение и санкцию за его совершение, воплощённую в нормах одной из разновидностей юридической ответственности, предусмотренных экологическим законодательством. Так, имущественная, дисциплинарная, административная и уголовная ответственность, по его мнению, были формами эколого-правовой ответственности. Таким образом, эколого-правовая ответственность, представляет собой самостоятельный, но вместе с тем комплексный междисциплинарный, межотраслевой институт экологического законодательства.⁶¹

М.М. Бринчук верно пишет о том, что: «выделение на основе научного анализа нового вида юридической ответственности требует определенных действий в науке и практике. Прежде всего это касается признания в общей теории права эколого-правовой ответственности как самостоятельного вида юридической ответственности. Это произойдет, когда представители общей теории права найдут позицию науки экологического права по этому вопросу

⁵⁸Ефимова Е.И. Развитие института юридической ответственности за экологические правонарушения в эколого-правовых исследованиях // Экологическое право. 2007. № 3. С. 5 - 11.

⁵⁹Кашепов В.П. Юридическая ответственность — условие охраны окружающей среды / В.П. Кашепов // Аграрное и земельное право. 2011. № 3. С. 139.

⁶⁰Петров В.В. Правовая охрана природы в СССР / В.В. Петров. М., 1984. С. 146-147.

⁶¹ Петров В.В. Экологическое право России / В.В. Петров. М., 1995. С. 269.

научно обоснованной».⁶² Он отмечает, что «основным элементом» экологической ответственности как «нового» вида юридической ответственности является возмещение экологического вреда.⁶³

Н.А. Духно применительно к исследуемому феномену полагал, что юридическая ответственность остается наиболее результативным способом защиты окружающей среды, но не все ее формы применяются. Многие остаются не разработанными ни в теории, ни в законодательной практике. К числу таких форм относится эколого-правовая ответственность. Потребность в выработке предложений об эколого-правовой ответственности возрастает в связи с увеличением территорий с неблагоприятной окружающей среды.⁶⁴

Б.В. Ерофеев исследовал эколого-правовую ответственность в двух измерениях: 1) институт эколого-правовой ответственности носит комплексный характер, поскольку включает нормы различных отраслей права (земельного, горного, водного, лесного, природоохранительного, трудового, гражданского, административного, уголовного права и др.); 2) эколого-правовая (специальная) ответственность предусматривается, кроме того, также специальными нормативно-правовыми актами, но она не носит характера взысканий, т.е. обязанности виновных в эколого-правовых нарушениях лиц претерпевать определенные лишения. Видами специальной эколого-правовой ответственности исследователь называет ограничение права экологопользования; приостановка мероприятий, составляющих определенные элементы экологопользования; прекращение права

⁶² Бринчук М.М. Эколого-правовая ответственность - самостоятельный вид ответственности / М.М. Бринчук // Lex russica (Русский закон). 2016. № 6. С. 26-47.

⁶³ Бринчук М.М. Возмещение экологического вреда - предмет эколого-правовой ответственности / М.М. Бринчук // Правовое регулирование возмещения экологического вреда: Научно-практическое пособие. М.: ИНФРА-М, 2017. С. 50 - 66.

⁶⁴ Духно Н.А. К вопросу о соотношении экологического права и природоресурсного права / Право собственности на природные ресурсы и эффективность природопользования: Сборник тезисов докладов и выступлений на науч. практ. конференции 13-14 апреля 2006 г. Москва / сост. С.А. Боголюбов, И.И. Широкопад, Д.О. Сиваков. М.: ИЗиСП, ГУЗ, 2006. С. 173 - 174.

экологического использования в случаях нарушений природоохранными норм, правил и иных требований экологического использования.⁶⁵

В.И. Ивакин и Р.И. Белецкая выделяют экологическую ответственность, как одну из «нетрадиционных разновидностей, самостоятельную форму правовой ответственности», к которым некоторые правоведы относят также налоговую, финансовую, таможенную ответственность.⁶⁶ Е.А. Позднякова считает, что эколого-правовая ответственность - это обязанность претерпевать неблагоприятные последствия в случае нарушения природоохранительного законодательства.⁶⁷

В доктрине экологического права имеется, и иная точка зрения по данному вопросу. Так, С.А. Боголюбов пишет о том, что: «экологическое право... не нуждается в искусственных подпорках и обоснованиях...» экологической ответственности как самостоятельного вида юридической ответственности. «Наряду с основными принципами охраны окружающей среды и их развития, в экологическом правотворчестве используются гражданско-правовые принципы возмещения экологического вреда».⁶⁸ С.М. Зырянов разделяет данную позицию: «Нарушение экологических требований влечет наступление гражданско-правовой, уголовной, административной или дисциплинарной ответственности либо их сочетания... Поэтому утверждения о существовании отраслевых видов юридической ответственности (экологической, финансовой и т.д.) не имеют смысла».⁶⁹

⁶⁵Ерофеев Б. В. Экологическое право России: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. / Б.В. Ерофеев // М.: Юрист, 1996. С. 277-314.

⁶⁶Ивакин В.И. Теоретические предпосылки эколого-правовой ответственности как новой формы возмещения вреда, причиненного окружающей среде / В.И. Ивакин, Р.И. Белецкая // Правовые проблемы возмещения вреда, причиненного окружающей среде: Материалы Международной научно-практической конференции (23 марта 2017 г.): Сб. науч. ст. М.: МИИГАиК, 2017. С. 11-16.

⁶⁷Позднякова Е.А. Охрана окружающей среды посредством материальной ответственности работников: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Е.А. Позднякова. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, 2002. С. 15.

⁶⁸Боголюбов С.А. Правотворчество в сфере экологии / С.А. Боголюбов. М.: Эксмо, 2010. С. 165.

⁶⁹Зырянов С.М. Административная ответственность как самостоятельный вид ответственности / С.М. Зырянов // Юридическая ответственность: современные вызовы и

Таким образом, по субъективному мнению авторов, исходя из сегодняшних эколого-правовых реалий выделять новый отраслевой вид юридической ответственности, в нашем случае эколого-правовой ответственности не имеет смысла не только с теоретической, но и с практической точек зрения, поскольку экологическое законодательство является комплексной отраслью законодательства, отсутствует единый кодифицированный акт на федеральном уровне в форме Экологического кодекса Российской Федерации, составы экологических преступлений и составы административно-экологических проступков, а также санкции за их нарушение закреплены в кодифицированных актах традиционных отраслей законодательства.

3.4 Проблема соотношения экологических преступлений и административных правонарушений в области охраны окружающей среды

Не прекращающаяся научная дискуссия о соотношении вопросов уголовной и административной юрисдикции продолжается на протяжении не десятилетия.

Л.В. Головкич верно указывает на то, что: «Российское репрессивное (охранительное) право дуалистично. Существует два блока ответственности. Санкции в рамках одного из них рассматриваются в качестве «уголовных» *stricto sensu*, будучи кодифицированы в Уголовном кодексе, претендующем на полноту кодификации (ст. 1: «Новые законы, предусматривающие уголовную ответственность, подлежат включению в настоящий Кодекс»). Санкции в рамках другого считаются «административными», будучи также кодифицированы, на сей раз в Кодексе об административных правонарушениях, который, впрочем, на полноту кодификации не претендует, в силу чего многочисленные нормы об административной

решения: Материалы для VIII Ежегодных научных чтений памяти профессора С.Н. Братуся. М.: ИНФРА-М, 2013. С. 111 - 120.

ответственности можно обнаружить и в других законах, а иногда даже подзаконных актах, как на федеральном, так и на региональном уровне».⁷⁰ Более того, указанный выше автор считает, что: «В отличие от других правовых систем, знающих дуализм уголовной и административной репрессии, в российском праве разграничение между уголовными и административными санкциями не может быть проведено ни с точки зрения институциональной (судебной или административной) природы органа, принимающего решение о наложении санкции, ни с точки зрения природы санкции как таковой».⁷¹

А.А. Агеев высказывает противоположную точку зрения: «все предусмотренные ныне федеральным законодательством административные правонарушения, субъектами которых являются физические лица, должны быть отнесены к предмету ведения уголовного закона».⁷²

А.В. Кирин пишет об исторически обусловленном разделении названных этих двух областей: «дореволюционная наука полицейского права в равной мере заложила основы для современной теории как уголовного, так и административно-деликтного права, а российское профильное законодательство, в отличие от западноевропейского, уже с середины XIX в. ориентировалось на параллельное развитие институтов уголовной и административной ответственности».⁷³

Реальное соотношение экологических преступлений и административных правонарушений в области охраны окружающей среды относится к числу сложных и дискуссионных правовых проблем, имеющих большое теоретическое и практическое значение. Актуальность данной темы

⁷⁰ Головкин Л.В. Разграничение административной и уголовной ответственности по российскому праву / Л.В. Головкин // Lex russica. 2016. № 1. С. 139 - 145.

⁷¹ Головкин Л.В. Указ. соч. С. 139-145.

⁷² Агеев А.А. О месте законодательства об административных правонарушениях в российской правовой системе / А.А. Агеев // Административное право и процесс. 2011. № 2. С. 27 - 29.

⁷³ Кирин А.В. Еще раз о генезисе административной ответственности в российском праве (или ответ сторонникам «широкого» уголовного права) / А.В. Кирин // Административное право и процесс. 2013. № 7. С. 53 - 57.

объясняется в том числе и многочисленными изменениями, которые с завидной постоянностью вносятся в УК РФ И КоАП РФ и которые далеко не всегда носят системный характер и порождают либо сложности с разграничением преступлений и проступков, либо коллизии между нормами уголовного и административно-деликтного законодательства.⁷⁴

С.К. Гаврилов в свое время писал о том, что: «необходимость разграничения экологического преступления и административного проступка возникает при применении 99% содержащихся в УК РФ норм экологического характера».⁷⁵ М.С. Студеникина полагала, что: «проблема разграничения преступлений и административных правонарушений с материально-правовой точки зрения и с позиций наказуемости деяния является весьма острой и не разработанной как в уголовном, так и в административном законодательстве».⁷⁶

Следует отметить также иной подход в правовой науке на данную проблему. Так, О.Л. Дубовик полагала, что: «с принятием УК РФ в значительной степени снята проблема разграничения уголовно и административно наказуемых деяний».⁷⁷ И.В. Попов не поддерживает такую позицию: «С этим утверждением в полной мере согласиться нельзя. При отсутствии формализованных признаков, позволяющих отграничить уголовно наказуемые деяния от административных проступков,

⁷⁴ Незнамова З.А. Проблемы разграничения преступления и административного правонарушения / З.А. Незнамова //Пятый Пермский конгресс ученых-юристов (г. Пермь, 24 - 25 октября 2014 г.): избранные материалы / Г.В. Абшилава, В.В. Акинфиева, А.Б. Афанасьев и др.; отв. ред. В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова. М.: Статут, 2015. 400 с.

⁷⁵ Гаврилов С.К. Проблемы разграничения экологических преступлений и административных проступков в области нарушения режима особо охраняемых природных территорий и природных объектов / С.К. Гаврилов // Вестник Томского государственного университета. 2007. № 301. С. 108.

⁷⁶ Студеникина М.С. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в системе действующих федеральных кодексов / М.С. Студеникина // Административная ответственность: вопросы теории и практики / Отв. ред. Н.Ю. Хаманева. М., 2004. С. 17.

⁷⁷ Дубовик О.Л. Реформирование законодательства об административной и уголовной ответственности за нарушения экологического законодательства: итоги, тенденции и задачи / О.Л. Дубовик // Правовое обеспечение экологической безопасности в субъектах Российской Федерации: Материалы круглого стола. М., 2010. С. 28.

правоохранительные органы не всегда могут дать правильную правовую квалификацию выявленному противоправному юридическому факту, предпочитая более простую административную юрисдикцию».⁷⁸

К числу иных факторов объективного и субъективного порядка, свидетельствующих о несовершенстве действующего законодательства об уголовной и административной ответственности в сфере охраны окружающей среды и природопользования, порождающего несогласованность в практике их квалификации можно назвать следующие обстоятельства. Так, имеет место известная пробельность в уголовном законодательстве, вызываемая отставанием российского законодателя от изменений в криминогенной ситуации в стране. Наблюдается несоответствие уголовного законодательства развитию общего экологического законодательства, что негативно влияет на разграничение составов при квалификации уголовных преступлений и административных правонарушений, их эффективное правоприменение.

В доктрине как уголовного, так и административного права общепризнанным является мнение, что преступление и административное правонарушение разграничиваются между собой по характеру и степени общественной опасности.

Общепринято, что характер общественной опасности определяется общественными отношениями, на которые совершено посягательство, т.е. объектом преступления.⁷⁹ В действующем КоАП РФ 17 глав охраняют те же общественные отношения, что и главы УК РФ. Так, главе 26 «Экологические преступления» соответствует глава 26 КоАП РФ «Административные правонарушения охраны окружающей среды и природопользования».

В УК РФ преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой

⁷⁸ Попов И.В. Проблемы отграничения преступлений против природной среды от административных правонарушений в области охраны окружающей среды и природопользования / И.В. Попов // Российский следователь. 2014. № 1. С. 41 - 45.

⁷⁹ Уголовное право РФ. Общая часть / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай и др. 2-е изд. М.: Контракт; Инфра-М, 2008. С. 58.

наказания. Не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного УК РФ, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности (п.1 и п.2 ст. 14). В ст.2.1 КоАП РФ законодатель под административным правонарушением понимает противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Обращает на себя внимание тот факт, что в административном правонарушении отсутствует такой признак, как общественная опасность.

В УК РФ отсутствует понятия «экологическое преступление», поэтому его закрепление в отдельной статье УК РФ позволило бы исключить субъективность толкования рассматриваемого понятия, подчеркнуло бы его значимость и позволило бы усовершенствовать практику применения уголовного закона

Однако, в науке уголовного права существует мнение о том, что преступления и административные правонарушения разграничиваются по характеру и степени общественной опасности совершенного деяния.⁸⁰

А.В. Староверов полагает, что именно общественно опасные последствия должны служить определенным «барьером», они «являются тем необходимым «добавлением», без которого содеянное не достигнет достаточной для криминализации общественной опасности».⁸¹ В доктрине имеется мнение ученых о том, что категория «общественная опасность» является абстрактной и ее надо заменить на другую категорию «социальная

⁸⁰ Кузнецова Н.И. Некоторые проблемы отграничения экологических преступлений от административных правонарушений в области охраны окружающей среды / Н.И. Кузнецова // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2020. № 1 (25). С. 32-35.

⁸¹ Староверов А.В. Разграничение преступлений и административных правонарушений по объективным признакам составов /А.В. Староверов // Вестник экономической безопасности. 2018. № 3. С. 162.

вредность», поскольку любое правонарушение причиняет вред социальным интересам и отношениям.⁸²

Разграничение уголовно наказуемых деяний и административных правонарушений можно проводить по процедуре привлечения к соответствующему виду юридическому ответственности. Назначить или изменить уголовное наказание, а также освободить от уголовного наказания и ответственности может только единственный орган - суд. Назначить административное наказание вправе как орган государственной власти, так и должностные лица уполномоченного государственного органа, перечень которых представлен в гл. 22 КоАП РФ, в том числе арбитражный суд. Разнообразие органов государственной власти, их должностных лиц ставит административное правонарушение на несколько иной уровень правового регулирования порядка рассмотрения и привлечения к административной ответственности за их совершение.

Еще один отличительный критерий между рассматриваемыми видами ответственности – это характер и особенности их закрепления в норме права. Особенностью правового регулирования уголовной ответственности является закреплённость преступлений исключительно уголовным законом, в качестве которого выступает единственный нормативный правовой акт – Уголовный кодекс РФ. Никакой другой закон, кроме УК РФ, не может устанавливать составы и виды преступлений и предусматривать уголовную ответственность. Административные правонарушения установлены не только нормами действующего КоАП РФ, но и иными законами, в том числе, административными кодексами и законами субъектов РФ, предусматривающими административные правонарушения и ответственность за их совершение.

Субъекты уголовной ответственности и административной ответственности также имеют существенные отличия. В ст. 20 УК РФ

⁸² Теория государства и права: учебник / под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. М.: Норма; Инфра-М. 2019. 670 с.

указано, что к уголовной ответственности могут быть привлечены только вменяемые, достигшие возраста уголовной ответственности физические лица (граждане, иностранные граждане, лица без гражданства). Несмотря на наличие научно разработанных концепций привлечения к уголовной ответственности юридических лиц и наличие уголовной ответственности юридических лиц в зарубежном законодательстве, по российскому уголовному праву юридическое лицо не может быть субъектом преступления. В соответствии со ст. 2.10 КоАП РФ, кроме физических лиц (граждан, иностранных граждан, должностных лиц, военнослужащих и т.д.) субъектами административной ответственности могут выступать также юридические лица.

Еще одним критерием разграничения смежных составов, а вместе с ними и видов юридической ответственности, может быть критерий стоимостный, то есть признаком преступления следует признать последствия в виде вреда окружающей среде, причиненного в значительном размере, причем, что он собой представляет, должен определить сам законодатель и указать в примечании к статьям УК РФ.⁸³

Как правило, экологические преступления относятся к материальным составам, необходимым обязательным элементом которых является наличие вреда окружающей среде, тогда как для большинства административных экологических правонарушений его наличие необязательно.

Описание признаков некоторых экологических преступлений в значительной степени позволяет установить границу между ними и смежными административными экологическими правонарушениями. В данном случае экологические преступления и административные экологические правонарушения находятся друг с другом в так называемом отношении «подчинения», при котором общее понятие административного правонарушения охватывает один либо несколько составов экологических

⁸³ Каленов С.Е. Административная и уголовная ответственность за порчу земель / С.Е. Каленов // Юридический мир. 2014. № 8. С. 38-42.

преступлений. Так, часть 1 статьи 8.37 КоАП РФ («Нарушение правил охоты») охватывает собой несколько составов экологических преступлений, предусмотренных статьями 258 УК РФ («Незаконная охота»).

Проблему разграничения уголовно наказуемых деяний и административных правонарушений было принято в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования». В нем, в частности указано, что разграничение незаконной охоты (статья 258 УК РФ) и нарушений правил охоты (части 1 - 1.3 статьи 8.37 КоАП РФ) осуществляется по таким признакам, как причинение крупного ущерба, применение механического транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей, совершение деяния в отношении птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена, либо на особо охраняемой природной территории, в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации.

Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.37 КоАП РФ, образуют нарушения правил охоты, не указанные в диспозициях части 2 статьи 7.11, частей 1.2 и 1.3 статьи 8.37 КоАП РФ. Такие действия подлежат квалификации по части 1 статьи 8.37 КоАП РФ в случае, если они не были совершены повторно в течение года (часть 1.1 статьи 8.37 КоАП РФ) и не содержат признаков преступлений, предусмотренных статьями 258 и 258.1 УК РФ.

Не образует состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1.2 статьи 8.37 КоАП РФ, объективная сторона которого выражается в осуществлении охоты недопустимыми для использования орудиями охоты или способами охоты, осуществление незаконной охоты с применением механического транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ, газов или иных способов массового

уничтожения птиц и зверей, поскольку ответственность за такое деяние предусмотрена пунктом «б» части 1 статьи 258 УК РФ.

Нарушения правил охоты, административная ответственность за которые установлена частями 1 - 1.3 статьи 8.37 КоАП РФ, необходимо отличать от влекущей административную ответственность по статье 8.35 КоАП РФ добычи редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, занесенных в Красную книгу Российской Федерации либо охраняемых международными договорами, без надлежащего на то разрешения или с нарушением условий, предусмотренных разрешением, либо с нарушением иного установленного порядка.

При этом под добычей редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, занесенных в Красную книгу Российской Федерации либо охраняемых международными договорами, для целей статьи 8.35 КоАП РФ следует понимать изъятие таких животных из естественной природной среды без их уничтожения.

Н.И. Кузнецова верно обращает внимание на то, что указанное выше постановление не дает разъяснений по верной квалификации или отграничению других экологических преступлений и административных правонарушений. Так, не содержится пояснений относительно разграничения ст. 258¹ УК РФ «Незаконные добыча и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации» и ст. 8.35 КоАП РФ «Уничтожение редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных или растений». Предметом преступления, предусмотренного ст. 258¹ УК РФ и административного правонарушения, закрепленного ст. 8.35 КоАП РФ, являются редкие и находящиеся под угрозой исчезновения виды животных или растений, занесенных в Красную книгу РФ либо охраняемых международными договорами.⁸⁴

⁸⁴ Кузнецова Н.И. Указ. соч. С. 32-35.

Высокая степень общественной опасности деяния при любом уничтожении объектов животного мира, занесенных в Красную книгу РФ, должна являться весомым основанием для применения исключительно Уголовного кодекса РФ. В связи с этим, авторы поддерживают предложение Н.И. Кузнецовой о том, что: «ст. 8.35 КоАП РФ «Уничтожение редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных или растений» должна быть исключена из корпуса административного законодательства. Тем самым, посягательства на указанных животных и растения будут признаваться уголовно наказуемыми».

Исследуя указанную проблему, следует обратить также внимание на то, что некоторые статьи в обоих кодифицированных актах носят идентичное название (например, ст. 8.6 КоАП РФ «Порча земель» и аналогичная ст. 254 УК РФ; ст. 8.21 «Нарушение правил охраны атмосферного воздуха» КоАП РФ и ст. 251 «Загрязнение атмосферы» УК РФ). Чтобы определить степень общественной опасности суд обязан учесть комплекс признаков и условий.⁸⁵

Правовой анализ санкций статей главы 8 КоАП РФ показывает, что в большинстве случаев санкции статей предусматривают незначительные суммы штрафов. Но многие коммерческие организации, причиняющие значительный вред окружающей среде, как правило, наказываются относительно небольшим административным штрафом. Соответственно, ни о какой реализации превентивной функции и тем более воспитательной функции речи не идет. Система административных наказаний за правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования является важным и необходимым средством обеспечения экологической безопасности, однако фактически установленный размер административных штрафов значительно ниже, чем денежная оценка восстановления, нарушенного правонарушением экологического равновесия.

⁸⁵ Фаткулин С.Т. Проблемы реализации уголовной ответственности за экологические преступления / С.Т. Фаткуллин // Правопорядок: история, теория, практика. 2014. № 1 (2). С. 147-152.

Следует иметь в виду еще один важный момент – это несоответствие количества возбуждаемых уголовных дел и реально совершаемых экологических преступлений, а также привлекаемых к уголовной ответственности за них лиц и количества осужденных.

Таким образом, отличительными признаками экологического преступления и административного правонарушения в области охраны окружающей среды следующие признаки:

- степень общественной опасности (преступления обладают признаком общественной опасности, для административных правонарушений данный признак выражен в меньшей степени);

- негативные правовые последствия в виде вреда окружающей среде, причиненного в значительном размере;

- характер и особенности правового регулирования привлечения к соответствующему виду юридической ответственности;

- субъектный состав;

- по санкциям и их размеру;

- орган, рассматривающий дела о привлечении к соответствующему виду юридической ответственности.

Взаимодействие и взаимодополнение уголовного права и административного права применительно к соотношению экологических преступлений и административных правонарушений в области охраны окружающей среды нуждаются в дальнейшем осмыслении, толковании и развитии.

4 Оценка результатов исследования

В результате проведенного исследования законодательства, регламентирующего вопросы юридической ответственности за экологические преступления и экологические правонарушения, практики его применения были выявлены проблемы, требующие научного анализа.

Соответственно, в рамках предмета исследования, авторским коллективом полно и всесторонне изучены отдельные вопросы юридической ответственности за экологические преступления и экологические правонарушения. Исследована актуальная проблема закрепления единого общепринятого понятия «юридическая ответственность за экологические правонарушения» в отечественной правовой доктрине. Показаны проблемы отдельных традиционных видов юридической ответственности за экологические правонарушения. Отдельно рассмотрены актуальные аспекты выделения эколого-юридической ответственности за экологические правонарушения. Особое внимание было уделено проблеме соотношения экологических преступлений и административных правонарушений в области охраны окружающей среды.

Все задачи решены в полном объеме, дополнительные исследования не требуются.

Теоретические выводы, сделанные авторским коллективом достоверны, они основываются на методологии и доктринальных положениях науки уголовного, административного, гражданского, трудового, гражданско-процессуального и уголовно-процессуального права и научных разработках российских ученых-правоведов. Основные положения работы базируются на результатах анализа нормативных правовых актов в редакции, действующей на момент завершения исследования.

В работе использован ряд выводов, изложенных Н.И. Кузнецовой по отдельным проблемам соотношения экологических преступлений и административных правонарушений в области охраны окружающей среды, в

частности авторы поддерживают ее предложение о том, что: «ст. 8.35 КоАП РФ «Уничтожение редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных или растений» должна быть исключена из корпуса административного законодательства. Тем самым, посягательства на указанных животных и растения будут признаваться уголовно наказуемыми».⁸⁶

При этом установлено качественное совпадение некоторых авторских результатов с результатами, полученными указанным автором, что также позволяет говорить об их достоверности.

Основные теоретические положения, выводы и практические рекомендации, сформулированные авторским коллективом в ходе проведенного исследования, нашли отражение в докладах на Международной научно-практической конференции «Обеспечение прав участников уголовного судопроизводства с ограниченными возможностями: компенсаторный подход» (18-19 апреля 2021 г., г. Красноярск), XXV международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики» (07-08 апреля 2022 г., г. Красноярск), IV Международной межвузовской научно-практической конференции региональной (межвузовской) научно-практической конференции «Высокотехнологичное право: современные вызовы» (17-20 февраля 2023 г., г. Красноярск), 5-й Международной научной конференции «Перспективы развития институтов права и государства» (12 мая 2022 года, г. Курск), региональной (межвузовской) научно-практической конференции «Актуальные проблемы частноправовых и публично-правовых отношений в сфере рационального использования и охраны окружающей среды» (24-25 ноября 2022 г., г. Красноярск), Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых (с международным

⁸⁶ Кузнецова Н.И. Некоторые проблемы отграничения экологических преступлений от административных правонарушений в области охраны окружающей среды / Н.И. Кузнецова // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2020. № 1 (25). С. 32-35.

участием) «Молодые ученые в решении актуальных проблем науки» (21-22 апреля 2022 г., г. Красноярск).

Отдельные теоретические положения, выводы и практические рекомендации, сформулированные авторским коллективом в ходе проведенного исследования, нашли отражение в публикациях юридических журналов из перечня ВАК РФ: Власов В.А., Донская Е.В. Некоторые актуальные правовые аспекты возмещения вреда, причиненного атмосферному воздуху как компоненту природной среды // Право и государство: теория и практика. 2023. № 5 (221). С. 183-185; Власов В.А., Ермолаева М.И. Коррупция в системе публичной власти: понятие, причины, меры профилактики // Право и государство: теория и практика. 2022. № 12 (216). С. 37-40; Власов В.А., Афанасьева А.Е. Теоретический и практический анализ уголовно-правовой характеристики «незаконной охоты» (ст. 258 УК РФ) // Аграрное и земельное право. 2022. № 7 (211). С. 86-89; Власов В.А., Асочакова Ю.С., Саенко А.А. Отдельные актуальные аспекты уголовно-правовой ответственности за незаконную охоту (ст. 258 УК РФ) (на примере Красноярского края) // Право и государство: теория и практика. 2021. № 7 (199). С. 107-111; Власов В.А., Толстиков В.А., Сливкина М.Е. Самовольное занятие и захват земельного участка, защита сервитутов: вопросы квалификации и реализации отдельных видов юридической ответственности (часть первая) // Аграрное и земельное право. 2020. № 11 (191). С. 176-179; Власов В.А., Толстиков В.А., Сливкина М.Е. Самовольное занятие и захват земельного участка, защита сервитутов: вопросы квалификации и реализации отдельных видов юридической ответственности (часть вторая) // Аграрное и земельное право. 2021. № 2 (194). С. 43-46; Власов В.А., Толстиков В.А., Олейченко П.С. Нарушение порядка предоставления земельных участков: вопросы реализации административно-правовой ответственности // Аграрное и земельное право. 2021. № 2 (194). С. 29-32; Власов В.А., Ляхова А.А. Некоторые актуальные аспекты реализации на практике правовых норм ст. 254 УК РФ «Порча земель» // Аграрное и земельное право. 2020. № 11 (191).

С. 185-188; Власов В.А., Толстиков В.А., Машинистова Д.А. Отдельные аспекты развития правовой модели уголовной ответственности за совершение преступлений в сфере земельных отношений // Евразийский юридический журнал. 2021. № 2 (153). С. 203-205; Власов В.А., Толстиков В.А., Машинистова Д.А. Административная ответственность за совершение земельных правонарушений: отдельные вопросы классификации // Евразийский юридический журнал. 2021. № 2 (153). С. 206-208.

Авторский коллектив приходит к выводу о целесообразности использования результатов проведенного научного исследования при разработке учебного пособия по теме: «Юридическая ответственность за экологические преступления и экологические правонарушения» и их последующего внедрения в правоприменительную деятельность. Целесообразно, на наш взгляд, внедрение результатов научно-исследовательской работы в учебный процесс образовательных организаций системы МВД России.

Внедрение научной продукции может способствовать повышению эффективности применения уголовного и административного законодательства Российской Федерации, регламентирующего юридическую ответственность за экологические преступления и экологические правонарушения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках данного исследования, разработанного на кафедре гражданского права и процесса представлен материал, предназначенный для улучшения обучения слушателей и курсантов, обучающихся по всем специальностям и направлениям подготовки, с углубленным изучением теоретических положений по наиболее важным темам учебной дисциплины «Экологическое право». Разработка осуществлялась в строгом соответствии с требованиями, предъявляемыми Государственными образовательными стандартами, рабочими программами дисциплин, а также положениями и приказами Сибирского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации о разработке и изданию учебных пособий, в том числе по дисциплине «Экологическое право».

Проблема юридической ответственности за экологические преступления и экологические правонарушения является сложной, поскольку имеются как пробелы теоретического характера, так и реальные сложности практического характера. Только системный подход может способствовать пониманию этой проблемы, обеспечить ее многогранное изучение.

В результате осуществленного исследования можно сделать некоторые выводы, которые позволят развить идеи для дальнейшего изучения проблемы, принятия соответствующих мер в законодательной практике:

1. Актуальность настоящего научного исследования обусловлена потребностью в совершенствовании уголовно-правовых норм об ответственности за экологические преступления и административно-правовых норм об ответственности за экологические правонарушения в целях создания действенных механизмов уголовно-правового регулирования и административно-правового регулирования в данной области.

2. В условиях нарастающих глобальных вызовов XXI века значимость различных видов юридической ответственности возрастает, поскольку она становится серьезным фактором, определяющим состояние окружающей

среды в масштабе как регионов, стран, так и континентов, имея многоаспектный и комплексный характер.

3. В настоящее время среди наиболее опасных экологических вызовов, которые несут самые негативные последствия человечеству - это увеличивающееся с каждым годом загрязнение вод Мирового океана, массовая вырубка лесов и серьезные лесные пожары, крупные аварии и внеплановые выбросы радиации (аварии на Чернобыльской АЭС и на «Фукусиме»), кислотные дожди, опустынивание, истощение озонового слоя.⁸⁷ А.В. Захаров обращает внимание на такие современные глобальные экологические вызовы человечеству, как: экоцид, экологический терроризм, экологический кризис, экологическая война, глобальное потепление и их влияние на законодательство отдельных государств.⁸⁸

4. Охрана окружающей среды - одна из актуальных проблем мирового сообщества. Ухудшение качества окружающей среды и нередко ее деградация, продолжающиеся в течение многих десятилетий, являются результатом, во-первых, стихийных бедствий, природных катаклизмов и изменения климатических условий и, во-вторых, негативного воздействия на окружающую среду в процессе хозяйственной и иной деятельности человека.⁸⁹

5. На современном этапе задача образовательных и научно-исследовательских заведений системы МВД России видится в дальнейшем углублении научной проработки проблем юридической ответственности вообще и отдельных проблемных аспектов юридической ответственности за экологические преступления и экологические правонарушения, в частности.

⁸⁷ Власов В.А. Зарождение, генезис развития, некоторые тенденции и перспективы развития международного экологического права // В.А. Власов, Т.В. Шитова // Аграрное и земельное право. 2020. № 3 (183). С. 147-150.

⁸⁸ Захаров, А.В. Современные глобальные экологические вызовы человечеству и их влияние на российское право и государство /А.В. Захаров // Saarbrücken: LAP LAMBERT AcademicPublishingGmbH&Co. CG, 2011. С. 633.

⁸⁹ Брославский Л.И. Ответственность хозяйствующего субъекта за причинение экологического вреда / Л.И. Брославский // Хозяйство и право. 2023. № 5. С. 69 - 96.

6. В условиях современного мирового экологического кризиса, охватившего все государства мира, осуществляется необратимое разрушение целостности экологических систем, обеднение видового состава растительного и животного мира, истощение естественных богатств планеты, ухудшение качества среды обитания человека, и постоянно увеличивающееся количество экологических правонарушений. Решение проблемы совершения экологических правонарушений превращается в одну из наиболее стратегических задач, стоящих перед Российским государством и гражданским обществом.

7. Экологическая проблема в России, как и во многих странах мира, в современный период времени изучается в качестве одной из важнейших экономических и социальных проблем. Повышенное внимание к вопросам экологии объясняется тем, что, безответственное и потребительское отношение к природе поставило весь мир на грань экологической катастрофы. Априори, сама природа находится в достаточно критическом состоянии. Соответственно, ее неблагополучие объективно отражается непосредственно на условиях жизни граждан, прежде всего на состоянии их здоровья.

8. Основу правового регулирования экологических отношений должна занимать их правовая охрана, направленная на правовое обеспечение экологической безопасности. В механизме правового обеспечения экологической безопасности, охраны окружающей среды и рационального использования природных ресурсов важнейшим его элементом является юридическая ответственность как средство борьбы с экологическими преступлениями и экологическими правонарушениями.

9. Реальное обострение экологических проблем является одним из наиболее угрожающих вызовов, с которыми столкнулась современная цивилизация в целом и Российская Федерация в частности. Так, согласно статистике, ежегодно более 300 тысяч человек преждевременно уходят из жизни из-за неблагоприятного состояния окружающей среды. К зонам

экологического неблагополучия следует отнести около 15 % территории Российской Федерации, где проживают более половины населения страны.⁹⁰

10. Одним из основных направлений деятельности полиции служит проведение качественной организационно-управленческой, направленной на слаженную организацию функционирования подразделений органов внутренних дел. Служебная деятельность полиции достаточно многогранна и связана, в том числе, с выявлением признаков экологических преступлений и экологических правонарушений, профилактической работой по обеспечению прав и законных интересов граждан и юридических лиц в области охраны окружающей среды.

11. В правовой доктрине обосновано указывается, что эффективность правовых норм напрямую зависит от их качества, которое обусловлено как содержанием уголовно-правового запрета либо административно-правового запрета, так и собственно формой их выражения. Неудачная законодательная конструкция уголовно-правовой нормы либо административно-правовой нормы может значительно затруднить ее применение, тем самым снизив ее превентивный и охранительный потенциал, и даже сделать эту норму «мертвой», неприменимой на практике, применительно, например, к экологическим преступлениям.

12. Эта закономерность не могла не сработать и применительно к уголовно-правовым нормам об ответственности за экологические преступления. Многочисленные законодательные просчеты, допущенные при конструировании статей главы 26 Уголовного кодекса Российской Федерации⁹¹ (далее - УК РФ), породили серьезные проблемы при их применении, создали предпосылки для чрезмерно широкого усмотрения и избирательного правоприменения. В результате на практике уголовная ответственность за экологические преступления нередко подменяется

⁹⁰ Попов И.В. Преступления против природной среды: теоретические основы и практика применения: дис. ... д-ра юрид. наук / И.В. Попов // Екатеринбург, 2014. С. 5.

⁹¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

административной. Исследуя отдельные особенности уголовно-правового противодействия посягательствам на окружающую среду, требований дифференциации норм уголовной ответственности, расширения сферы уголовно-правовой защиты экологической среды, устранения пробелов уголовного законодательства, недостатков правоприменительной практики, В.П. Кашепов указывает на несоответствие уголовного законодательства развитию общего экологического законодательства, что негативно влияет на разграничение составов при квалификации уголовных преступлений и административных правонарушений и их эффективное правоприменение.⁹²

13. На заседании президиума Верховного суда Российской Федерации его председатель В.М. Лебедев отметил, что: «За последние 10 лет количество «экологических» дел, которые рассматривали российские суды, увеличилось втрое». В 2021 году суды рассмотрели 87 000 дел «экологических» категорий. Среди них – дела о возмещении вреда, причиненного окружающей среде; о прекращении или приостановлении экологически опасной деятельности; об оспаривании действий органов власти и должностных лиц в сфере экологии; а также по делам об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды. В эту же статистику входят уголовные дела об экологических преступлениях. Представлявший обзор уголовной практики судья Верховного суда Российской Федерации О.К. Зателепин указал на то, что в структуре судимостей экологические преступления составляют незначительную долю – 1%. Согласно данным Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации, доля дел об экологических преступлениях (ст. 246–262 УК) в судах в 2019 году составила 1,2%, в 2020 г. – 1,3%, в 2021 г. – 1,3%.⁹³

⁹²Кашепов В.П. Уголовно-правовая защита окружающей среды / В.П. Кашепов // Аграрное и земельное право. 2013. № 6 (102). С. 62 - 69.

⁹³ Царева М. В суды поступает мало дел, связанных с экологией. Эксперты связывают это с недостатками законодательства / М. Царева // <https://www.vedomosti.ru> (дата обращения 20.08.2023).

14. Имеется реальная научная потребность в комплексном анализе и оценке действующих правовых норм о юридической ответственности за экологические преступления и правовых норм о юридической ответственности за экологические правонарушения, а также практики его применения, в поиске четких критериев соотношения экологических преступлений и смежных с ними административных правонарушений, а также в определении направлений дальнейшего развития уголовно-экологического и административно-экологического законодательства.

15. В правовой доктрине нет единого определения юридической ответственности, также отсутствует общепринятое понятие «юридическая ответственность за экологические правонарушения». Актуальность правового анализа проблемы закрепления единого общепринятого понятия «юридическая ответственность за экологические правонарушения» в настоящее время обусловлена особенностями правового регулирования, роли органов внутренних дел, закреплении соответствующего понятийного аппарата и рядом иных объективных обстоятельств.

16. Существующая теория законодательной техники, разработанная в рамках общей теории государства и права, и отраслевое учение о технике уголовного законодательства и административного законодательства создают теоретико-методологическую основу правового регулирования ответственности за экологические преступления и экологические правонарушения. Вместе с тем, она недостаточно инструментальна, поскольку имеет обобщенный, абстрактный характер и не учитывает специфику уголовных преступлений и административных правонарушений в экологической сфере (многообразие способов их совершения; временная отдаленность причиняемого вреда; латентность и т.д.). Все выше обозначенное, негативно влияет на качество и эффективность конкретных законодательных решений и порождает потребность в разработке частной теории конструирования уголовно-правовых норм об ответственности за

экологические преступления и административно-правовых норм об ответственности за экологические правонарушения.

17. Для окончательного разрешения обозначенных вопросов и обеспечения единообразного подхода при изучении отдельных вопросов юридической ответственности за экологические преступления и за экологические правонарушения авторским коллективом определен ряд основных направлений исследования по совершенствованию:

1) проблема закрепления единого общепринятого понятия «юридическая ответственность за экологические правонарушения» в отечественной правовой доктрине;

2) проблемы отдельных традиционных видов юридической ответственности за экологические правонарушения;

3) проблема выделения эколого-правовой ответственности за экологические правонарушения;

4) Проблема соотношения экологических преступлений и административных правонарушений в области охраны окружающей среды.

18. По мнению В.А. Власова собственно под юридической ответственностью за экологические правонарушения следует понимать отношение между государством в лице специально уполномоченных органов и их должностных лиц в области охраны окружающей среды, правоохранительных органов и их должностных лиц, иными уполномоченными субъектами и совершившим экологический деликт физическим, должностным или юридическим лицом по применению в определенной процессуальной форме к нему санкций, закрепленных в действующем законодательстве Российской Федерации.

19. Целесообразно внести дополнения в ст. 2 Закона об охране окружающей среды и предусмотреть в ней правовую норму, закрепляющую соотношение норм гражданского законодательства и законодательства в области охраны окружающей среды в механизме правового регулирования возмещения вреда, причиненного окружающей среде.

20. По субъективному мнению авторов, исходя из сегодняшних эколого-правовых реалий, выделять новый отраслевой вид юридической ответственности, в нашем случае эколого-правовой ответственности не имеет смысла не только с теоретической, но и с практической точек зрения, поскольку экологическое законодательство является комплексной отраслью законодательства, отсутствует единый кодифицированный акт на федеральном уровне в форме Экологического кодекса Российской Федерации, составы экологических преступлений и составы административно-экологических проступков, а также санкции за их нарушение закреплены в кодифицированных актах традиционных отраслей законодательства.

21. Авторы поддерживают предложение Н.И. Кузнецовой о том, что: «ст. 8.35 КоАП РФ «Уничтожение редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных или растений» должна быть исключена из корпуса административного законодательства. Тем самым, посягательства на указанных животных и растения будут признаваться уголовно наказуемыми».

По результатам исследования было также подготовлено учебное пособие на тему «Юридическая ответственность за экологические преступления и экологические правонарушения».

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты⁹⁴

1. Конституция Российской Федерации ((принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ, включающий новые субъекты Российской Федерации - Донецкую Народную Республику, Луганскую Народную Республику, Запорожскую область и Херсонскую область, опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 06.10.2022.
2. Всеобщая декларация прав человека, принята Резолюцией 217А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 г. // официальный сайт ООН. URL: <http://www.un.org/ru/> (дата обращения 12.04.2020).
3. Всемирная хартия природы: принята 28 октября 1982 г. Резолюцией 37/7 на 48-м пленарном заседании 37-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН // Международное публичное право: сб. документов: в 3 т. – М.: Бек, 1996. – Т. 2. – С. 132 - 135.
4. Декларация Рио-де-Жанейро по окружающей среде и развитию от 14.06.1992: принята в г. Рио-де-Жанейро 14.06.1992 // Международное публичное право. Сборник документов. Т. 2. – М.: БЕК, 1996. – С. 135 - 138.
5. Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию: заключена в г. Страсбурге 27.01.1999 г. // СЗ РФ. – 2009. – № 20. – Ст. 2394.
6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // СЗ РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
7. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 04.08.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2023) // СЗ РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1.

⁹⁴ Приводятся дата принятия и номер нормативного правового акты. Последние редакции указанных документов можно найти в справочных правовых системах КонсультантПлюс, «ГАРАНТ», «Кодекс» и т.д.

8. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.08.2023) // СЗ РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
9. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 04.08.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2023) // СЗ РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 3.
10. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 04.08.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2023) // СЗ РФ. – 2001. – № 44. – Ст. 4147.
11. Водный кодекс Российской Федерации от 03.06.2006 № 74-ФЗ (ред. от 04.08.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2023) // СЗ РФ. – 2006. – № 23. – Ст. 2381.
12. Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006 № 200-ФЗ (ред. от 04.08.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2023) // СЗ РФ. – 2006. – № 50. – Ст. 5278.
13. Федеральный закон от 24.04.1995 № 52-ФЗ (ред. от 13.06.2023) «О животном мире» // СЗ РФ. – 1995. – № 17. – Ст. 146.
14. Федеральный закон от 4 мая 1999 г. № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха» // СЗ РФ. 1999. № 18. Ст. 2222.
15. Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 04.08.2023) «Об охране окружающей среды» (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.09.2023) // СЗ РФ. – 2002. – № 2. – Ст. 133.
16. Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ (ред. от 24.07.2023) «О государственной гражданской службе Российской Федерации» // СЗ РФ, 2004. № 31. Ст. 3215.
17. Федеральный закон от 24.07.2009 № 209-ФЗ (ред. от 06.02.2023) «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2009. – № 30. – Ст. 3735.

18. Федеральный закон от 21.12.2021 № 427-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» // СЗ РФ. – 2021. – № 52 (часть I). – Ст. 8986.

19. Кодекс Нижегородской области об административных правонарушениях от 20.05.2003 № 34-З (принят постановлением ЗС НО от 24.04.2003 № 475-III) // Правовая среда. №18-19(464-465). – 28.05.2003 (приложение к газете «Нижегородские новости». – № 93(2785). – 28.05.2003.

20. Закон Санкт-Петербурга от 31.05.2010 № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» (принят ЗС СПб 12.05.2010) // Вестник Законодательного Собрания Санкт-Петербурга. – № 21. 14.06.2010.

21. Закон Красноярского края от 02.10.2008 № 7-2161 (ред. от 22.06.2023) «Об административных правонарушениях» // Наш Красноярский край. – № 33. 21.10.2008.

22. Указ Президента РФ от 19.04.2017 № 176 «О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года» // СЗ РФ. – 2017. – № 17. – Ст. 2546.

23. Указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» // СЗ РФ. – 2017. – № 20. – Ст. 2902.

24. Послание Президента Российской Федерации В.В. Путина Федеральному Собранию Российской Федерации // URL: <http://special.kremlin.ru> (дата обращения: 13.08.2023).

25. Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года (утв. Президентом РФ 30.04.2012) // Документ опубликован не был

26. Постановление Правительства РФ от 23 июля 2022 г. № 1322 «Об утверждении такс для исчисления размера вреда, причиненного водным биологическим ресурсам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, о внесении изменений в Постановление Правительства

Российской Федерации от 3 ноября 2018 г. № 1321 и признании утратившим силу Постановления Правительства Российской Федерации от 26 сентября 2000 г. № 724» // СЗ РФ. – 2022. – № 31. – Ст. 5712.

27. Приказ Минприроды России от 28 января 2021 г. № 59 «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного атмосферному воздуху как компоненту природной среды» URL: <https://docs.cntd.ru> (дата обращения: 15.06.2023).

Дополнительная литература

28. Абанина Е.Н. Правовое обеспечение экологической безопасности Российской Федерации: состояние и перспективы развития: монография / Е.Н. Абанина, Е.А. Сухова. – М.: Юстицинформ, 2022. – 222 с.

29. Агеев А.А. О месте законодательства об административных правонарушениях в российской правовой системе / А.А. Агеев // Административное право и процесс. – 2011. – № 2. – С. 27 - 29.

30. Баумштейн, А.Б. Вина, ее формы и регламентация в составах экологических преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / А.Б. Баумштейн. – М., 2006. – 26 с.

31. Бахмудов, З.Б. Проблемы латентной экологической преступности (по материалам Республики Дагестан): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / З.М. Бахмудов. – Махачкала, 2006. – 186 с.

32. Боголюбов, С.А. Правотворчество в сфере экологии / С.А. Боголюбов. – М.: Эксмо, 2010. – С. 165.

33. Боголюбов С.А. Особенности юридической ответственности в системе экологических правоотношений / С.А. Боголюбов // Журнал российского права. 2019. № 4. С. 105 - 119.

34. Борчашвили, И.Ш. Уголовно-правовые проблемы борьбы с преступлениями в сфере экологии: дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.08 / И. Ш. Борчашвили. – Караганда, 1996. – 410 с.

35. Бринчук, М. М. Экологическое право: учебник для вузов. 2-е изд., перераб. и доп. / Бринчук М.М. – М.: Юристъ, 2005. – С. 353.
36. Бринчук, М.М. Эколого-правовая ответственность - самостоятельный вид ответственности / М.М. Бринчук // Lex russica (Русский закон). – 2016. – № 6. – С. 26-47.
37. Бринчук М.М. Возмещение экологического вреда - предмет эколого-правовой ответственности / М.М. Бринчук // Правовое регулирование возмещения экологического вреда: Научно-практическое пособие. – М.: ИНФРА-М, 2017. – С. 50 - 66.
38. Брославский, Л.И. Ответственность хозяйствующего субъекта за причинение экологического вреда / Л.И. Брославский // Хозяйство и право. – 2023. – № 5. – С. 69 - 96.
39. Веревичева, М.И. Понятие и система экологических преступлений (методологические аспекты): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / М.И. Веревичева. – Ульяновск, 2004. – 230 с.
40. Власов, В.А. Продовольственная безопасность как одна из важнейших глобальных проблем современной человеческой цивилизации / В.А. Власов // Аграрное и земельное право. 2012. № 9 (93). С. 46-52.
41. Власов, В.А. Зарождение, генезис развития, некоторые тенденции и перспективы развития международного экологического права // В.А. Власов, Т.В. Шитова // Аграрное и земельное право. – 2020. – № 3 (183). – С. 147-150.
42. Власов, В.А. Некоторые актуальные правовые аспекты возмещения вреда, причиненного атмосферному воздуху как компоненту природной среды / В.А. Власов, Е.В. Донская // Право и государство: теория и практика. – 2023. – № 5 (221). – С. 183-185.
43. Власов, В.А. Коррупция в системе публичной власти: понятие, причины, меры профилактики / В.А. Власов, М.И. Ермолаева // Право и государство: теория и практика. – 2022. – № 12 (216). – С. 37-40.

44. Власов, В.А. Теоретический и практический анализ уголовно-правовой характеристики «незаконной охоты» (ст. 258 УК РФ) / В.А. Власов, А.Е. Афанасьева // Аграрное и земельное право. –2022. – № 7 (211). – С. 86-89.

45. Власов, В.А. Отдельные актуальные аспекты уголовно-правовой ответственности за незаконную охоту (ст. 258 УК РФ) (на примере Красноярского края) / В.А. Власов, Ю.С. Асочакова, А.А. Саенко // Право и государство: теория и практика. – 2021. – № 7 (199). – С. 107-111;

46. Власов, В.А. Самовольное занятие и захват земельного участка, защита сервитутов: вопросы квалификации и реализации отдельных видов юридической ответственности (часть первая) / В.А. Власов, В.А. Толстиков, М.Е. Сливкина // Аграрное и земельное право. – 2020. –№ 11 (191). – С. 176-179.

47. Власов, В.А. Самовольное занятие и захват земельного участка, защита сервитутов: вопросы квалификации и реализации отдельных видов юридической ответственности (часть вторая) / В.А. Власов, В.А. Толстиков, М.Е. Сливкина // Аграрное и земельное право. – 2021. –№ 2 (194). – С. 43-46.

48. Власов, В.А. Нарушение порядка предоставления земельных участков: вопросы реализации административно-правовой ответственности / В.А. Власов, В.А. Толстиков, П.С. Олейченко // Аграрное и земельное право. – 2021. – № 2 (194). – С. 29-32.

49. Власов В.А. Некоторые актуальные аспекты реализации на практике правовых норм ст. 254 УК РФ «Порча земель» / В.А. Власов, А.А. Ляхова // Аграрное и земельное право. –2020. – № 11 (191). – С. 185-188.

50. Власов, В.А. Отдельные аспекты развития правовой модели уголовной ответственности за совершение преступлений в сфере земельных отношений / В.А. Власов, В.А. Толстиков, Д.А. Машинистова // Евразийский юридический журнал. – 2021. – № 2 (153). – С. 203-205.

51. Власов, В.А. Административная ответственность за совершение земельных правонарушений: отдельные вопросы классификации / В.А.

Власов, В.А. Толстикова, Д.А. Машинистова // Евразийский юридический журнал. – 2021. – № 2 (153). – С. 206-208.

52. Гаврилов, С.К. Проблемы разграничения экологических преступлений и административных проступков в области нарушения режима особо охраняемых природных территорий и природных объектов / С.К. Гаврилов // Вестник Томского государственного университета. – 2007. – № 301. – С. 108.

53. Гладкой Ю.Н. Глобалистика: трудный путь становления / Ю.Н. Гладкой // Мировая экономика и международные отношения. 1994. № 10. С. 104 - 116.

54. Государственно-правовой механизм обеспечения экологической безопасности в России: отчет о научно-исследовательской работе / А.Л. Осипенко, А.В. Герасимов, Н.В. Жукова, И.Г. Синяева. – Краснодарский университет МВД России, 2019.

55. Государственно-правовой механизм обеспечения экологической безопасности в России: монография / Н.В. Жукова. – Краснодарский университет МВД России, 2019.

56. Головки Л.В. Разграничение административной и уголовной ответственности по российскому праву / Л.В. Головки // Lex russica. – 2016. – № 1. – С. 139 - 145.

57. Далгалы Т.А. Экологическое уголовное право в системе российского права / Т.А. Далгалы // Российский судья. – 2021. – № 5. – С. 26 - 28.

58. Демичев, А.А. Экологическое право: учебник / А.А. Демичев, О.С. Грачева. – М.: Прометей, 2017. – 348 с.

59. Дубовик, О.Л. Реформирование законодательства об административной и уголовной ответственности за нарушения экологического законодательства: итоги, тенденции и задачи / О.Л. Дубовик // Правовое обеспечение экологической безопасности в субъектах Российской Федерации: Материалы круглого стола. – М., 2010. – С. 28.

60. Духно, Н.А. К вопросу о соотношении экологического права и природоресурсного права / Право собственности на природные ресурсы и эффективность природопользования: Сборник тезисов докладов и выступлений на науч. практ. конференции 13-14 апреля 2006 г. Москва / сост. С.А. Боголюбов, И.И. Широкопад, Д.О. Сиваков. М.: ИЗИСП, ГУЗ, 2006. С. 173 - 174.

61. Ерофеев, Ю.Н. Ответственность за незаконную охоту по уголовному законодательству России: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Ю.Н. Ерофеев. – М., 1994. – 186 с.

62. Ерофеев Б. В. Экологическое право России: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. / Б.В. Ерофеев. – М.: Юристъ, 1996. – С. 277-314.

63. Ефимова, Е.И. Развитие института юридической ответственности за экологические правонарушения в эколого-правовых исследованиях // Экологическое право. – 2007. – № 3. – С. 5 - 11.

64. Забавко, Р.А. Уголовная ответственность за незаконную охоту: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Р.А. Забавко. – Омск, 2017. – 23 с.

65. Заседание коллегии МВД России 26 февраля 2020 года // Официальное интернет-представительство президента России: сайт. URL: <http://kremlin.ru> (дата обращения 20.08.2023).

66. Захаров, А.В. Современные глобальные экологические вызовы человечеству и их влияние на российское право и государство /А.В. Захаров // Saarbrucken: LAP LAMBERT AcademicPublishingGmbH&Co. CG, 2011. – С. 633.

67. Зырянов С.М. Административная ответственность как самостоятельный вид ответственности / С.М. Зырянов // Юридическая ответственность: современные вызовы и решения: Материалы для VIII Ежегодных научных чтений памяти профессора С.Н. Братуся. – М.: ИНФРА-М, 2013. – С. 111 - 120.

68. Ивакин, В.И. Теоретические предпосылки эколого-правовой ответственности как новой формы возмещения вреда, причиненного окружающей среде / В.И. Ивакин, Р.И. Белецкая // Правовые проблемы возмещения вреда, причиненного окружающей среде: Материалы Международной научно-практической конференции (23 марта 2017 г.): Сб. науч. ст. – М.: МИИГАиК, 2017. – С. 11-16.

69. Ивакин, В. И. Теоретические проблемы формирования и развития эколого-правовой ответственности: монография / В.И. Ивакин. – М.: Изд-во Юридического института МИИТ, 2017. – С. 41.

70. Иванников, И.А. Юридическая ответственность в России: проблемы теории и практики / И.А. Иванников // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2010. – № 4. – С. 27.

71. Каленов, С.Е. Административная и уголовная ответственность за порчу земель / С.Е. Каленов // Юридический мир. – 2014. – № 8. – С. 38-42.

72. Кашепов В.П. Юридическая ответственность — условие охраны окружающей среды / В.П. Кашепов // Аграрное и земельное право. 2011. № 3. С. 139.

73. Кашепов, В.П. Ответственность за использование и охрану лесов / В.П. Кашепов // Аграрное и земельное право. – 2012. – № 3. – С. 147-151.

74. Кашепов, В.П. Уголовно-правовая защита окружающей среды / В.П. Кашепов // Аграрное и земельное право. – 2013. – № 6 (102). – С. 62 - 69.

75. Кирин, А.В. Еще раз о генезисе административной ответственности в российском праве (или ответ сторонникам «широкого» уголовного права) / А.В. Кирин // Административное право и процесс. – 2013. – № 7. – С. 53 - 57.

76. Киричѐк, Е.В. Организационно-правовой механизм обеспечения конституционных прав и свобод человека и гражданина в условиях

взаимодействия полиции и институтов гражданского общества в Российской Федерации: дис. ... докт. юрид. наук / Е.В. Киричѣк // М., 2014. – С. 248.

77. Клетнева, Е.Г. Экологическая преступность в Российской Федерации: понятие, причины, условия и предупреждение: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Е.Г. Клетнева. – Казань, 2007. – 30 с.

78. Краснова, И.О. Правовая природа и система актов государственной экологической политики / И.О. Краснова // Актуальные проблемы российского права. – 2022. – № 1. – С. 165.

79. Кузнецова, Н.И. Некоторые проблемы отграничения экологических преступлений от административных правонарушений в области охраны окружающей среды / Н.И. Кузнецова // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2020. – № 1 (25). – С. 32-35.

80. Лавыгина, И.В. Экологические преступления: уголовно-правовая характеристика и проблемы ответственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / И.В. Лавыгина. – Иркутск, 2003. – 20 с.

81. Малько, А.В. Место и роль юридической ответственности органов публичной власти в концепции правовой политики в сфере юридической ответственности / А.В. Малько, Р.С. Маркунин // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. – 2016. – № 2 (25). – С. 45-48.

82. Мелехин, А.В. Теория государства и права: Учебник. (2-е издание, переработанное и дополненное) / А.В. Мелехин // Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2009. <https://www.СПС КонсультантПлюс>. (дата обращения 20.08.2023).

83. Незнамова, З.А. Проблемы разграничения преступления и административного правонарушения / З.А. Незнамова // Пятый Пермский конгресс ученых-юристов (г. Пермь, 24 - 25 октября 2014 г.): избранные материалы / Г.В. Абшилава, В.В. Акинфиева, А.Б. Афанасьев и др.; отв. ред. В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова. – М.: Статут, 2015. – 400 с.

84. Обеспечение экологического правопорядка в деятельности органов внутренних дел: отчет о научно-исследовательской работе / А.А. Странцов. – Барнаулский юридический институт МВД России, 2019.
85. Обеспечение экологического правопорядка в деятельности органов внутренних дел: учебное пособие / А.А. Странцов. – Барнаулский юридический институт МВД России, 2019.
86. Петров В.В. Правовая охрана природы в СССР / В.В. Петров. – М., 1984. – С. 146-147.
87. Петров В.В. Экологическое право России / В.В. Петров. – М., 1995. – С. 269.
88. Позднякова, Е.А. Охрана окружающей среды посредством материальной ответственности работников: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Е.А. Позднякова. – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, 2002. – С. 15.
89. Преступность, уголовная политика, закон / [под ред. А. И. Долговой]. – М.: Рос. криминол. ассоц., 2016. – 553 с.
90. Политология. Словарь. // URL <https://dic.academic.ru> (дата обращения: 20.06.2023).
91. Полтавцева, А. Светлана Разворотнева предлагает ужесточить меры ответственности за экологические преступления / А. Полтавцева // <https://rg.ru/2021/07/14/> (дата обращения 20.08.2023).
92. Попов, И.В. Преступления против природной среды: теоретические основы и практика применения: дис. ... д-ра юрид. наук / И.В. Попов // Екатеринбург, 2014. С. 5.
93. Попов, И.В. Проблемы отграничения преступлений против природной среды от административных правонарушений в области охраны окружающей среды и природопользования / И.В. Попов // Российский следователь. – 2014. – № 1. – С. 41 - 45.
94. Попова, Ю.В. Уголовно-правовая охрана земли: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Ю.В. Попова. – Краснодар, 2004. – 187 с.

95. Порядок возмещения экологического вреда: отчет о научно-исследовательской работе / Е.А. Кравцова, М.М. Старосельцева, И.В. Тищенко. – Белгород: Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина, 2021.

96. Порядок возмещения экологического вреда: учебное пособие / Е.А. Кравцова, М.М. Старосельцева, И.В. Тищенко. – Белгород: Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина, 2021.

97. Рогова, Е.В. Вопросы возмещения вреда, причиненного окружающей среде / Е.В. Рогова, Р.А. Забавко // Хозяйство и право. 2023. № 5. С. 110 - 122.

98. Староверов, А.В. Разграничение преступлений и административных правонарушений по объективным признакам составов / А.В. Староверов // Вестник экономической безопасности. – 2018. – № 3. – С. 162.

99. Студеникина, М.С. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в системе действующих федеральных кодексов / М.С. Студеникина // Административная ответственность: вопросы теории и практики / Отв. ред. Н.Ю. Хаманева. – М., 2004. – С. 17.

100. Теория государства и права: учебник / под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. – М.: Норма; Инфра-М. 2019. – 670 с.

101. Уголовное право РФ. Общая часть / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай и др. 2-е изд. – М.: Контракт; Инфра-М, 2008. – С. 58.

102. Фаткулин, С.Т. Проблемы реализации уголовной ответственности за экологические преступления / С.Т. Фаткуллин // Правопорядок: история, теория, практика. – 2014. – № 1 (2). – С. 147-152.

103. Царева, М. В суды поступает мало дел, связанных с экологией. Эксперты связывают это с недостатками законодательства / М. Царева // <https://www.vedomosti.ru> (дата обращения 20.08.2023).

104. Цечоев, В.К. Теория государства и права: учебник / В.К. Цечоев, А.Р. Швандерова. – М.: Прометей, 2017. – 330 с.

105. Хлуденева, Н.И. Правовые пределы имущественной ответственности за вред окружающей среде / Н.И. Хлуденева // Журнал российского права. – 2019. – № 3. – С. 152 - 164.

106. Экологическое право: отчет о научно-исследовательской работе / О.В. Федотова, О.Г. Селютина. – Орловский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.В. Лукьянова, 2021.

107. Экологическое право: учебное пособие / О.В. Федотова, О.Г. Селютина. – Орловский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.В. Лукьянова, 2021.

108. Юридическая ответственность за причинение вреда в зоне экологического бедствия и чрезвычайной экологической ситуации: отчет о научно-исследовательской работе / Н.Ю. Комлев, Р.Х. Галиуллина, Л.К. Фазлиева, А.В. Рамазанов, Д.Ф. Абдуллина, Л.Р. Иванова. – Казанский юридический институт МВД России, 2022.

109. Юридическая ответственность за причинение вреда в зоне экологического бедствия и чрезвычайной экологической ситуации: учебное пособие / Н.Ю. Комлев, Р.Х. Галиуллина, Л.К. Фазлиева, А.В. Рамазанов, Д.Ф. Абдуллина. – Казанский юридический институт МВД России, 2022.

110. Юридическая ответственность за экологические правонарушения: монография / С.С. Курникова, Л.К. Фазлиева. – Казанский юридический институт МВД России, 2015.

111. Яковлев В.Н. Экологическое право / отв. ред. П. С. Никитюк. – Кишинев, 1988. – С. 97-98.

Судебная практика

112. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 (ред. от 15.12.2022) «О применении судами законодательства об

ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // Российская газета. 31.10.2012. № 251.

113. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» // Российская газета. – 11.12.2017. – № 280.

114. Обзор судебной практики по вопросам применения законодательства об охране окружающей среды (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.06.2022) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2022. – № 10. – октябрь.

115. Определение Верховного Суда РФ от 15.01.2021 № 309-ЭС20-21088 отказано в передаче дела № А50-23524/2019 в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления // Документ опубликован не был