

Министерство внутренних дел Российской Федерации  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«СИБИРСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»  
(СибЮИ МВД России)

УДК 340.6:343.98  
Рег. № 01231529  
Инв. № 02231208

УТВЕРЖДАЮ  
Начальник  
СибЮИ МВД России  
доктор юридических наук,  
профессор  
генерал-майор полиции  
Д.В. Ким  
«\_\_» \_\_\_\_\_ 2023 г.

ОТЧЕТ  
О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ  
СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА ЖИВЫХ ЛИЦ:  
ОСОБЕННОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ И ОРГАНИЗАЦИЯ ПРОИЗВОДСТВА  
(заключительный)

Шифр работы, присвоенный организацией: 21

Руководитель НИР,  
доцент кафедры криминалистики  
кандидат медицинских наук

Ю.В. Зиненко

Красноярск 2023

## СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

Руководитель НИР,  
доцент кафедры криминалистики  
кандидат медицинских наук

Ю.В. Зиненко  
(реферат, введение,  
разделы 1-4,  
заключение)

Исполнитель:  
Старший преподаватель  
кафедры криминалистики

П.А. Картавский  
(введение, разделы 1-3,  
заключение)

Нормоконтроль

А.Н. Михайлов

## РЕФЕРАТ

Отчет 52 с., 45 источн., 2 табл.

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ, ЖИВОЕ ЛИЦО, СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА, ВРЕД ЗДОРОВЬЮ, ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА, ЭКСПЕРТИЗА ВРЕМЕННОЙ НЕТРУДОСПОСОБНОСТИ, МЕДИКО-СОЦИАЛЬНАЯ ЭКСПЕРТИЗА

Объектом исследования явилась познавательная деятельность лица, производящего расследование преступлений против жизни, здоровья, личности и назначающего судебно-медицинские экспертизы живых лиц.

Цель работы – на основе комплексного и всестороннего анализа нормативных правовых актов, научных трудов, эмпирического материала выявить проблемы назначения и организации производства судебно-медицинских экспертиз живых лиц и сформулировать комплекс выводов, предложений и рекомендаций, направленных на оптимизацию указанной деятельности.

Основные методы научного исследования – статистический, анализ документов (постановлений о назначении судебно-медицинских экспертиз и заключений эксперта), опрос (интервьюирование судебно-медицинских экспертов), системный анализ, формально-логический.

Научная новизна и практическая ценность исследования заключается в том, что оно является одним из первых, в котором комплексно, с учетом современного правового регулирования и эмпирической базы рассмотрены проблемы назначения и организации производства судебно-медицинской экспертизы живых лиц и разработке на его основе алгоритмов, позволяющих должностным лицам избежать недочетов при назначении данного вида медицинских экспертиз.

Результаты исследования могут быть использованы в научной и учебной деятельности образовательных и научных организаций системы МВД России.

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ.....	7
1 Общая характеристика работы.....	7
2 Сведения об использовании результатов научных исследований, проводимых иными организациями системы МВД России.....	13
3 Выявленные проблемы, требующие научного решения, и результаты их анализа.....	19
4 Оценка результатов исследования.....	42
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	43
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	46

## ВВЕДЕНИЕ

На современном этапе в системе уголовного судопроизводства судебно-медицинская экспертиза является одним из важнейших процессуальных инструментариев расследования и получения объективной доказательственной информации по делу<sup>1</sup>.

Судебно-медицинская экспертиза живых лиц – это один из видов судебно-медицинских экспертиз, представляющий совокупность знаний о поводах, методах, приемах, способах обследования живых людей, а также о принципах оценки результатов проведенных исследований.

Качество судебных экспертиз, сроки их исполнения, эффективность экспертных выводов зависят не только от врача судебно-медицинского эксперта (исполнителя), но и, в неменьшей степени, от следователя (дознателя), назначившего экспертизу<sup>2</sup>.

В ст. 62 Федерального закона № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» закреплено, что «судебно-медицинская и судебно-психиатрическая экспертизы проводятся в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу».

Кроме этого, в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ характер и размер вреда, причиненного преступлением, являются обстоятельствами, в обязательном порядке подлежащими доказыванию при производстве по уголовному делу. Единственным способом доказывания характера и степени вреда здоровью, причиненного преступлением, является судебно-медицинская экспертиза (п. 2 ст. 196 УПК РФ).

---

<sup>1</sup> Эртель Л.А., Сташ Т.М. Проблемы назначения и производства судебно-медицинской экспертизы в другие субъекты Российской Федерации // Очерки новейшей камералистики. 2021. № 1. С. 89.

<sup>2</sup> Сергеева О.С. Использование специальных познаний в процессе доказывания по уголовному делу: условия эффективности // Российский следователь. 2017. № 18. С. 40.

Производство судебно-медицинской экспертизы – это не только профессиональная деятельность врача судебно-медицинского эксперта, в результате которой появляется такое важное доказательство, как заключение эксперта, но и процесс его взаимодействия с органом или лицом, назначающим экспертизу, определяющим программу исследования и создающим для этого необходимые условия<sup>3</sup>. От правильности постановки вопросов перед экспертом, доброкачественности и полноты собранных материалов во многом зависит законность и обоснованность итоговых выводов эксперта<sup>4</sup>.

Вышесказанное обуславливает необходимость знаний должностными лицами, назначающими судебно-медицинские экспертизы особенностей организации и производства данного вида медицинских экспертиз, общих положений и методов проведения, требований к постановлению о назначении, к материалам, направляемым на судебно-медицинские экспертизы. Кроме этого, юристы должны уметь интерпретировать заключение судебно-медицинского эксперта в интересах правосудия и установления истины.

Практическая значимость исследования заключается в том, что сформулированные авторским коллективом выводы и предложения могут успешно применяться в учебной деятельности образовательных организаций системы МВД России при изучении таких дисциплин как «Судебная медицина и судебная психиатрия», «Уголовный процесс», «Криминалистика» и других дисциплин, а также в образовательной деятельности при повышении квалификации сотрудников правоохранительных органов по дополнительным образовательным программам соответствующего направления подготовки.

---

<sup>3</sup>Жирова М.Ю. Типичные ошибки, связанные с назначением судебно-медицинской экспертизы по делам о причинении легкого вреда здоровью и побоях // Актуальные проблемы экономики и права. 2010. № 3. С. 197.

<sup>4</sup>Там же.

## ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

### 1 Общая характеристика работы

Судебно-медицинская экспертиза представляет собой разновидность медицинских экспертиз, суть которой заключается в проведении экспертного исследования, которое основано на использовании медицинских знаний по материалам проверки сообщения о преступлении, уголовным делам, гражданским делам, по делам об административных правонарушениях.

Цель производства судебно-медицинской экспертизы заключается в получении новых медицинских знаний в связи с проведением исследований лицами, сведущими в медицине и ее специальной отрасли – судебной медицине.

В правоохранительной деятельности могут возникать самые разные поводы для проведения судебно-медицинской экспертизы (обследования) живых лиц.

Анализ годовых отчетов отдела судебно-медицинской экспертизы потерпевших, обвиняемых и других лиц КГБУЗ Красноярского краевого бюро судебно-медицинской экспертизы (далее – ККБСМЭ) за 2018-2022 гг. показал, что судебно-медицинские экспертизы по определению степени тяжести вреда здоровью составляют абсолютное большинство – около 98%, судебно-медицинские экспертизы по определению половых состояний, возраста человека и ответов на иные вопросы, составляют около 2% от общего числа производимых экспертиз.

Хочется подчеркнуть, что в последние годы отмечается некоторая тенденция к снижению, как общего количества производства судебно-медицинских экспертиз живых лиц, так и по определению вреда здоровью различной степени тяжести, что указано в таблице 1.

Таблица 1 – Распределение произведённых экспертиз и обследований отдела экспертизы потерпевших, обвиняемых и других лиц КГБУЗ Красноярского краевого бюро судебно-медицинской экспертизы по тяжести вреда здоровью за 2018-2022 гг.

Показатели	Годы				
	2018	2019	2020	2021	2022
Всего экспертиз и обследований	12263	12433	12339	10629	9749
Установление тяжести вреда здоровью	12118	12308	12216	10445	9598
Тяжкий вред здоровью	777	818	787	665	670
Вред здоровью средней тяжести	740	687	777	659	623
Лёгкий вред здоровью	922	851	978	1156	790
Повреждения не обнаружены	2553	2076	1752	1584	1344
Без оценки вреда здоровью	7126	7876	7922	6381	6171

Несмотря на некоторое снижение объемов производства судебно-медицинских экспертиз живых лиц, данный вид медицинских экспертиз очень востребован и не утратил актуальности. Подчеркнем, единственным способом доказывания характера и степени вреда здоровью, причиненного преступлением, является судебно-медицинская экспертиза (п. 2 ст. 196 УПК РФ).

Кроме этого, как уже было сказано ранее, в ст. 62 Федерального закона № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» закреплено, что «судебно-медицинская экспертиза проводится в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу».

Возможности судебной медицины при исследовании живых лиц осязаны практически во всех базовых учебных пособиях по судебной медицине, подготовленных авторами для обучающихся по юридическим направлениям и специальностям. Однако следует отметить краткость изложения материала по данной тематике.

Все вышесказанное, обуславливает необходимость проведения комплексного исследования, в котором будут рассмотрены и решены

вопросы назначения и организации производства разных видов судебно-медицинских экспертиз живых лиц.

Целью исследования является выявление проблем назначения и производства судебно-медицинских экспертиз живых лиц. На основании проведенного исследования сформулировать комплекс выводов, предложений и рекомендаций, направленных на оптимизацию указанной деятельности.

В соответствии с целью исследования поставлены и решены ряд взаимосвязанных задач теоретико-прикладного характера:

- проанализированы нормативные правовые акты, учебная и научная литература по назначению и организации производства судебно-медицинских экспертиз живых лиц;

- опираясь на анализ эмпирического материала отдела судебно-медицинской экспертизы потерпевших, обвиняемых и других лиц КГБУЗ Красноярского краевого бюро судебно-медицинской экспертизы (ККБСМЭ) проанализирована практика назначения и производства судебно-медицинских экспертиз и выявлены актуальные на сегодняшний день проблемы;

- сформулированы комплекс выводов, предложений и рекомендаций, направленных на совершенствование лицами, назначающими данный вид медицинских экспертиз качества составления постановлений, формулировки вопросов перед экспертом и направления необходимых материалов.

Теоретическую основу исследования составили фундаментальные труды российских ученых в области судебной медицины и судебной экспертизы. В качестве источников теоретической информации использовались монографии, диссертации, научные статьи, материалы научно-практических конференций и семинаров, в которых рассматривались вопросы, связанные с назначением, организацией и производством судебно-медицинских экспертиз, назначаемых в отношении живых лиц.

Существенное влияние на научную позицию авторов, отразившуюся в работе, оказали труды ученых, изучавших различные аспекты применения специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений: Р.А. Кокорева, Е.Р. Россинской, Д.А. Кудряшова, Т.В. Аверьяновой, Л.Е. Ароцкер, В.Д. Арсеньева, Р.С. Белкина, А.И. Винберга, Г.Л. Грановского, А.В. Дулова, А.М. Зинина, В.Я. Колдина, Ю.Г. Корухова, В.Е. Корноухова, И.Ф. Крылова, Н.П. Майлис, Ш.Н. Хозиева, Д.Р. Панариной и многих других.

Нормативную базу исследования составили: Конституция РФ, Уголовный кодекс Российской Федерации (УК РФ), Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (УПК РФ), Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ), Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (ГПК РФ), Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ), Федеральные законы «Об основах здоровья граждан в Российской Федерации» (ФЗ–323), «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (ФЗ – 73), Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам», Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» (Правила), Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.04 2008 № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного человеку» (Медицинские критерии), Приказ Минздравсоцразвития Российской Федерации от 12.05.2010 №346н «Об утверждении порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации» (Приказ 346н).

Для устранения указанного пробела, авторами на первом этапе работы были изучены научные, учебные, методические, справочные материалы,

размещенные в Банке данных системы научно-технической информации МВД России, а также на других электронных ресурсах и справочно-правовых системах. Особое внимание было уделено анализу как научной литературы, так и нормативных правовых актов, освещающих вопросы назначения и организации производства различных видов судебно-медицинских экспертиз живых лиц.

На втором этапе был осуществлен анализ годовых отчетов отдела экспертизы потерпевших, обвиняемых и других лиц ККБСМЭ за 2018-2022 гг., а также 379 постановлений и заключений эксперта. Кроме того, было осуществлено интервьюирование 10 штатных государственных судебно-медицинских экспертов отдела судебно-медицинской экспертизы потерпевших, обвиняемых и других лиц ККБСМЭ.

После сбора эмпирической базы исследования, на третьем этапе, проводился комплексный анализ собранных материалов с целью выявления проблем, назначения и производства судебно-медицинских экспертиз в отношении живого лица (с демонстрацией конкретных примеров из экспертной практики).

Таким образом, в результате проведенной работы исследованы проблемы взаимодействия следователя (дознателя) с судебно-медицинским экспертом в раскрытии и расследовании преступлений, связанных с причинением вреда здоровью, получен комплекс выводов, предложений и рекомендаций, направленных на оптимизацию деятельности следователя (дознателя) при расследовании преступлений указанной категории.

По результатам исследования было подготовлено учебное пособие для обучающихся, позволяющее им овладеть необходимыми знаниями по теме «Судебно-медицинская экспертиза живых лиц» в рамках изучения дисциплины «Судебная медицина и судебная психиатрия». Содержание и структура учебного пособия сочетают в себе юридическую и медицинскую стороны, что позволяет системно подойти к вопросу назначения судебно-

медицинской экспертизы живого лица, а также грамотно использовать ее результаты в расследовании преступлений.

Изложенные в работе теоретические положения, практические предложения и рекомендации могут быть использованы в обучении курсантов, слушателей, адъюнктов образовательных организаций системы МВД России, а также преподавателями в преподавании судебной экспертизы, судебной медицины, теории судебно-экспертной деятельности, при подготовке лекций, учебных пособий, практикумов и других учебно-методических материалов.

## **2 Сведения об использовании результатов научных исследований, проводимых организациями системы МВД России иными образовательными организациями**

Анализ результатов научных исследований, проводимых организациями системы МВД России и иными образовательными организациями показал, что вопросы назначения, организации и производства судебных экспертиз, в том числе по определению тяжести вреда здоровью потерпевших, излагались авторами в ряде диссертационных работ.

К наиболее значимым научным исследованиям, раскрывающим вопросы, связанные с назначением, организацией и производством судебных экспертиз можно отнести следующие:

1. Ш.Н. Хозиев «Теоретические основы и организация международного сотрудничества в области судебно-экспертной деятельности»<sup>5</sup>. В работе представлено определение наиболее перспективных форм и направлений взаимодействия российских судебно-экспертных учреждений и экспертов с международными и зарубежными экспертными и научными организациями для совершенствования судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации.

2. Р.А. Кокорев «Использование медицинских знаний в расследовании преступлений против личности»<sup>6</sup>. В диссертационном исследовании изучена практика назначения и производства судебно-медицинских экспертиз в целях разработки рекомендаций по использованию их результатов в расследовании преступлений против личности. Автором

---

<sup>5</sup>Хозиев Ш.Н. Теоретические основы и организация международного сотрудничества в области судебно-экспертной деятельности : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12. Москва, 2017.

<sup>6</sup>Кокорев Р.А. Использование медицинских знаний в расследовании преступлений против личности: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12. Москва, 2018.

разработаны теоретические основы использования медицинских знаний в расследовании преступлений против личности, сформирован комплекс практических рекомендаций и предложений, направленных на повышение эффективности применения данных знаний в расследовании преступлений путем системного изучения криминалистической практики использования специальных медицинских знаний в расследовании преступлений против личности.

3. Д.А. Кудряшов «Теория и практика комплексной судебной экспертизы»<sup>7</sup>. В работе рассмотрены проблемы по совершенствованию теоретических, методических, информационных и организационных основ комплексной судебной экспертизы в процессе ее назначения и производства, а также разработан комплекс практических рекомендаций по оценке и использованию ее результатов в качестве доказательства по уголовным и иным делам.

4. Д.Р. Панарина «Современные проблемы и тенденции развития языка общей теории судебной экспертизы»<sup>8</sup>. Целью данной работы явилось познание закономерностей, определяющих содержание и развитие терминоведения как науки, определение места и тенденций развития языка общей теории судебной экспертизы в системе методологии юридических и прикладных наук, а также разработка рекомендаций и предложений, направленных на совершенствование межотраслевой терминологической системы.

5. Интерес в рамках данного исследования представляет монография Е.Р. Россинской<sup>9</sup>, которая была переиздана в 2023 году. В монографии рассмотрены теоретические и организационные основы

---

<sup>7</sup>Кудряшов Д.А. Теория и практика комплексной судебной экспертизы: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12. Москва, 2018.

<sup>8</sup>Панарина Д.Р. Современные проблемы и тенденции развития языка общей теории судебной экспертизы : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12. Москва, 2018.

<sup>9</sup>Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе : монография / Е.Р. Россинская. 4-е изд., перераб. и доп. М. : Норма: ИНФРА М. 2023. – URL: <https://znanium.com>. (дата обращения 01.07.2023).

судебной экспертизы, в том числе по определению тяжести вреда здоровью. Порядок назначения и производства экспертиз в гражданском, арбитражном, административном, уголовном процессах, производстве по делам об административных правонарушениях. Представлен перечень вопросов, которые необходимо формулировать в постановлениях о назначении судебных экспертиз, в том числе по назначению судебно-медицинских экспертиз живых лиц.

В отчете о научно-исследовательской работе по теме: «Организация судебно-медицинской экспертизы по определению тяжести вреда здоровью»<sup>10</sup>, подготовленного авторским коллективом Сибирского юридического института МВД России раскрываются проблемы назначения и организации производства судебно-медицинских экспертиз по определению тяжести вреда здоровью, сформулирован комплекс выводов, предложений и рекомендаций, направленных на оптимизацию деятельности следователей (дознавателей) при расследовании преступлений против жизни, здоровья, личности и назначающего судебно-медицинские экспертизы по определению тяжести вреда, причиненного здоровью человека.

Анализируя подготовленные начиная с 2008 года научные труды по вопросам назначения судебно-медицинских экспертиз в отношении живых лиц, отметим, что научно-исследовательская работа по указанной тематике как комплексное исследование проводится впервые в настоящей работе.

Нельзя не отметить тот факт, что с момента утверждения единых нормативных правовых актов, регламентирующих определение тяжести причиненного вреда здоровью на протяжении длительного периода времени проходят дискуссии ученых по внесению изменений в медицинские критерии определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека.

---

<sup>10</sup>Организация судебно-медицинской экспертизы по определению тяжести вреда здоровью: отчет о НИР (заключ.) / отв. исп. И.А. Медведев – Красноярск : СиЮИ МВД России, 2019. – Электронный ресурс ведомственной сети МВД России: <http://10.5.0.15/onti/niokr/2017/bu/bu170332.pdf> (дата обращения: 05.08.2023).

В этой связи авторитетными учеными подготовлено большое количество учебных пособий и методических рекомендаций, раскрывающих вопросы, назначения и производства судебно-медицинских экспертиз по определению тяжести вреда здоровью.

К наиболее значимым из них относятся следующие работы:

1. Смирнов, Р.Ю. Судебная медицина (судебно-медицинская оценка вреда здоровью) : учебно-методическое пособие / Р.Ю. Смирнов. – Ярославль : ЯрГУ, 2018.

В учебно-методическом пособии изложены вопросы, касающиеся процессуальных оснований назначения судебно-медицинских экспертиз по определению тяжести вреда здоровью, медицинские критерии квалифицирующих признаков тяжести вреда здоровью (основные понятие и критерии оценки вреда здоровью) для обучающихся юридических вузов, практикующих юристов и врачей судебно-медицинских экспертов.

2. Судебно-медицинская экспертиза вреда здоровью : практическое руководство / В.А. Клевно [и др.]; под ред. проф. В.А. Клевно. – М. : ГЭОТАР-Медиа, 2009. – 300 с.

Практическое руководство посвящено одной из актуальных проблем практики судебной медицины – экспертизе вреда здоровью в современном российском судопроизводстве. Представлен расширенный комментарий к принятым и утвержденным новым нормативным правовым документам, относящимся к производству судебно-медицинской экспертизы по определению тяжести вреда здоровью человека.

3. Клевно, В.А. Определение степени тяжести вреда здоровью. Применение Правил и медицинских критериев. Ответы на вопросы : практическое пособие / В.А. Клевно, И.Н. Богомоллова. – М. : ГЭОТАР-Медиа, 2013.

Практическое пособие для врачей судебно-медицинских экспертов содержит ответы на часто задаваемые вопросы по применению Правил и

Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека.

4. Судебно-медицинская экспертиза тяжести вреда, причиненного здоровью человека : учебное пособие / И.В. Алексеев ФГБОУ ВО ИГМУ Минздрава России, Кафедра судебной медицины с основами правоведения. – Иркутск : ИГМУ, 2017. – С. 80.

В учебном пособии изложены теоретические вопросы, касающиеся последовательности деятельности врача – судебно-медицинского эксперта при проведении экспертизы тяжести вреда здоровью, приводятся нормативные правовые акты, регулирующие порядок определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, примеры составления экспертных выводов, учебное пособие предназначено для обучающихся медицинских вузов и практикующих судебно-медицинских экспертов.

Таким образом, анализ учебной литературы, показал, что в основном учебные пособия по определению тяжести вреда здоровью адаптированы в учебных целях для студентов медицинских вузов и практикующих врачей судебно-медицинских экспертов.

Заслуживают высокой оценки базовые учебные пособия, подготовленные авторами в последние несколько лет, в которых имеются наряду с другими, разделы, освещающие аспекты судебно-медицинской экспертизы потерпевших, обвиняемых и других лиц. Следует отметить существенный вклад таких авторов, как Самищенко С.С.<sup>11</sup> Крюков В.Н.<sup>12</sup>, Датий А.В.<sup>13</sup>, Дурова Е.В.<sup>14</sup>, Пауков В.С.<sup>15</sup>, Зиненко Ю.В.<sup>16</sup>, Исаков В.Д.<sup>17</sup>, Кочерова Л.А.<sup>18</sup> и других.

---

<sup>11</sup> Самищенко С.С. Судебная медицина : учебник для вузов / С.С. Самищенко. 3-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2023. – URL: <https://znanium.com>. (дата обращения 01.07.2023).

<sup>12</sup> Судебная медицина: учебник / под общ. ред. В.Н. Крюкова – 2-е изд., перераб. и доп.– Москва : НОРМА: ИНФРА-М, 2023. 432 с.

<sup>13</sup> Датий А.В. Судебная медицина и психиатрия : учебное пособие / А.В. Датий. – 3-е изд.– Москва : РИОР : ИНФРА-М, 2022. – URL: <https://znanium.com>. (дата обращения 05.07.2023).

Подчеркнем, учебных пособий для обучающихся в образовательных организациях системы МВД России, в которых изложены вопросы назначения и организации производства судебно-медицинских экспертиз по определению тяжести вреда и назначению иных видов судебно-медицинских экспертиз живых лиц практически нет. Поэтому нами проведено комплексное научное исследование, а полученные результаты представлены в виде заключительного научного отчета и учебного пособия, в которых детально раскрыт данный раздел судебной медицины.

---

<sup>14</sup> Дурова Е.В. Судебная медицина [Электронный ресурс] : учебно-методическое пособие / Е.В. Дурова А.В. Головачинский. – Воронеж, 2016. – URL: <https://lib.sibli.ru>. (дата обращения 05.07.2023).

<sup>15</sup> Пауков В.С. Судебная медицина: лекции / В.С. Пауков. – М.: Норма: НИЦ Инфра-М, 2022. – URL: <https://znanium.com>. (дата обращения 05.07.2023).

<sup>16</sup> Зиненко Ю.В. Организация судебно-медицинской экспертизы по определению тяжести вреда здоровью : учебное пособие / Ю.В. Зиненко, А.В. Репин. – Красноярск : СибЮИ МВД России, 2020. – 112 с.

<sup>17</sup> Исаков В.Д. Судебная медицина [Электронный ресурс] : учебное пособие / В.Д. Исаков, В.В. Якушев. СПб : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2021. – URL: <https://lib.sibli.ru>. (дата обращения 05.07.2023).

<sup>18</sup> Кочерова Л.А. Судебная медицина и судебная психиатрия [Электронный ресурс] : учебное пособие / Л.А. Кочерова. – Ставрополь : Ставропольский филиал Краснодарского университета МВД России, 2019. – URL: <https://lib.sibli.ru>. (дата обращения 05.07.2023).

### **3 Выявленные проблемы, требующие научного решения, и результаты их анализа**

В процессе научного исследования авторским коллективом проанализированы годовые отчеты отдела судебно-медицинской экспертизы потерпевших, обвиняемых и других лиц ККБСМЭ за 2018-2022 гг.

Как уже было отмечено, наибольшее количество проведенных судебно-медицинских экспертиз по отделу – это судебно-медицинские экспертизы по определению тяжести вреда здоровью, которые составляют около 98% от общего объема судебно-медицинских экспертиз. Судебно-медицинские экспертизы половых состояний, а также в связи с совершением преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности, по определению возраста и следов бывших ранений составляют незначительный объем работы врача судебно-медицинского эксперта – всего около 2% от общего количества судебно-медицинских экспертиз, проведенных за год.

В этой связи, авторским коллективом проанализировано 379 постановлений о назначении судебно-медицинских экспертиз по определению тяжести вреда здоровью и заключений эксперта.

Необходимость назначения судебной экспертизы, связанной с установлением характера и степени вреда, причиненного здоровью, регламентируется ч. 2 ст. 196 УПК РФ, определяющей обязательность её проведения.

Анализ годовых отчетов отдела судебно-медицинской экспертизы потерпевших, обвиняемых и других лиц ККБСМЭ за 2018-2022 гг. свидетельствует о том, что более половины судебно-медицинских экспертиз, назначаемых по поводу определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека производятся врачами судебно-медицинскими экспертами без обследования потерпевшего в ККБСМЭ (только по медицинским документам на его имя), что указано в таблице 2 .

Таблица 2 – Соотношение общего количества судебно-медицинских экспертиз и обследований живых лиц, судебно-медицинских экспертиз по определению тяжести вреда здоровью и судебно-медицинских экспертиз, проведенных только по медицинским документам на имя потерпевшего (без обследования потерпевшего в ККБСМЭ) в отделе судебно-медицинской экспертизы потерпевших, обвиняемых и других лиц КГБУЗ Красноярского краевого бюро судебно-медицинской экспертизы за 2018-2022 гг.

Год	2018	2019	2020	2021	2022
Всего экспертиз и обследований	12263	12433	12339	10629	9749
Экспертизы по определению тяжести вреда здоровью	12118	12308	12216	10445	9598
Экспертизы по определению тяжести вреда здоровью, проведенные только по медицинским документам на имя потерпевшего	6730 (55,5%)	7500 (61%)	7678 (63%)	5600 (53%)	4900 (51%)

Анализ экспертной практики показал, что в большинстве случаев, в постановлениях зафиксировано, что потерпевший отказывается от судебно-медицинского обследования в ККБСМЭ.

Возникает вопрос, при назначении судебно-медицинской экспертизы по установлению характера и степени вреда, причиненного здоровью, требуется ли согласие потерпевшего на судебно-медицинскую экспертизу? Не нарушены ли в данном случае какие-либо нормативные правовые акты Российской Федерации, регламентирующие назначение и производство данного вида медицинских экспертиз?

Так, в соответствии со ст. 28 Федерального закона РФ от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»<sup>19</sup> (далее – Закона о ГСЭД) в случае, если судебная экспертиза производится в добровольном порядке, в государственное

<sup>19</sup> О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации : Федеральный закон от 31.05.2001 №73-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

судебно-экспертное учреждение должно быть представлено письменное согласие лица подвергнуться судебной экспертизе.

Тогда как в соответствии с п. 9.5 ст. 20 Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 323 – ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»<sup>20</sup> (далее – Закона об охране граждан) медицинское вмешательство без согласия гражданина, одного из родителей или иного законного представителя допускается при проведении судебно-медицинской экспертизы и (или) судебно-психиатрической экспертизы.

На первый взгляд может показаться, что статьи двух Федеральных Законов противоречат друг другу. Однако детальный анализ статей позволяет нам утверждать, что это не так. Полагаем, что из содержания статьи 28 Закона о ГСЭД следует, что на судебно-медицинские экспертизы требуется предоставление согласия лица явиться на обследование в БСМЭ. В том случае, если он отказывается от обследования в БСМЭ, экспертиза может проводиться по другим объектам (медицинские документы, материалы дела).

Так в ст. 10 Закона о ГСЭД отмечено следующее «в государственном судебно-экспертном учреждении (далее – ГСЭУ) объектами исследований являются ... документы, ... а также материалы дела, по которому производится судебная экспертиза. Также в ГСЭУ исследования проводятся в отношении живых лиц».

Подчеркнем, в ч. 4. ст. 195 УПК РФ указано следующее: «судебная экспертиза в отношении потерпевшего, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2, 4 и 5 статьи 196 настоящего Кодекса, а также в отношении свидетеля производится с их согласия или согласия их законных представителей, которые даются указанными лицами в письменном виде». Исходя из данной нормы закона, следует, что в отношении потерпевших согласие на судебно-медицинскую экспертизу не требуется в

---

<sup>20</sup> «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» : Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

целом ряде случаев, в том числе в соответствии с п. 2 ст. 196 УПК РФ, если необходимо установить «характер и степень вреда, причиненного здоровью».

Вместе с тем, в п. 27 Приказа 194н МЗиСР РФ №194н от 24.04.2008 года «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»<sup>21</sup> (далее – приказа 194н) дано прямое указание на то, что степень тяжести вреда, причиненного здоровью человека, не определяется, если: « ... живое лицо, в отношении которого назначена судебно-медицинская экспертиза, не явилось и не может быть доставлено на судебно-медицинскую экспертизу, либо живое лицо отказывается от медицинского обследования».

К примеру, в экспертной практике довольно часто для установления вреда, причиненного здоровью закрытой черепно-мозговой травмой, представленной сотрясением головного мозга, помимо медицинских документов, отражающих информацию о характере структурных и функциональных нарушений, вызванных травмой, требуется явка потерпевшего в БСМЭ, так как привлекается врач-невролог, являющийся штатным сотрудником ККБСМЭ. Специалист изучает не только медицинские документы на имя потерпевшего, но и обследует его.

Нередки случаи, когда невозможно без обследования потерпевшего в БСМЭ установить степень тяжести вреда, причиненного здоровью, а также ответить на иные поставленные перед экспертом вопросы.

Полагаем, должностные лица в повседневной работе не используют «Комментарии к приказу МЗиСР РФ от 24.04.2008 № 194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», в которых представлено разъяснение по каждому пункту приказа<sup>22</sup>.

---

<sup>21</sup> «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» : приказ Минздравсоцразвития Российской Федерации от 24.04.2008 № 194н // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>22</sup> Клевню В.А. Комментарии к приказу МЗиСР РФ от 24.04.2008 № 194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного

Так, в комментариях к приказу 194н п. 27, интерпретирован так: степень тяжести вреда, причиненного здоровью человека, не может быть определена при отсутствии самого пострадавшего в случае, если в представленных медицинских документах недостаточно информации о характере структурных и функциональных нарушений, вызванных травмой. Ответственность за достоверность информации, изложенной в медицинских документах, несет лицо, назначившее экспертизу. Невозможность представить живое лицо для экспертного обследования и причины такой невозможности должны быть письменно подтверждены лицом, назначившим экспертизу. То же касается и невозможности предоставить эксперту, необходимые медицинские документы и результаты медицинских (инструментальных и лабораторных) исследований»<sup>23</sup>.

Подытожив сказанное, отметим, следователи (дознаватели), назначая судебно-медицинские экспертизы по установлению степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, должны в постановлении не только указывать краткую информацию о том, что потерпевший от обследования в ККБСМЭ отказался, но и предоставлять письменное подтверждение, в котором отражать причины неосуществимости его представления, а также причины нереальности предоставления эксперту, необходимых медицинских документов и результатов медицинских (инструментальных и лабораторных) исследований.

Практика отдела судебно-медицинской экспертизы потерпевших, обвиняемых и других лиц ККБСМЭ показывает, что должностные лица в постановлении (определении) либо вообще не указывают информацию о том, что от обследования в ККБСМЭ потерпевший отказался, либо кратко уведомляют эксперта о том, что потерпевший от судебно-медицинского обследования в ККБСМЭ отказался (без указания конкретных причин).

---

здоровью человека». 2008.

<sup>23</sup> Там же.

Проведенный нами анализ показал, что назначая судебно-медицинские экспертизы по определению степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, зачастую, представленных на судебно-медицинские экспертизы медицинских документов не достаточно для установления вреда, причиненного здоровью. При этом, должностные лица, назначая судебно-медицинские экспертизы по установлению характера и степени вреда, причиненного здоровью, не указывают причины, по которым невозможно представить необходимые медицинские документы (например, что потерпевший дальнейшее амбулаторное лечение нигде не проходил, в какие-либо другие медицинские учреждения не обращался и т.д.).

В таких случаях врачи судебно-медицинские эксперты всегда ходатайствуют о предоставлении недостающих документов (в соответствии с ч. 3 ст. 57 УПК РФ и ст. 17 Закона о ГСЭД<sup>24</sup>).

В случае не предоставления должностным лицом дополнительных медицинских документов, позволяющих определить длительность расстройства здоровья, вывод врача судебно-медицинского эксперта также основывается на п. 27 Приказа МЗиСР РФ №194н от 24 апреля 2008 года, из которого следует, что «на момент медицинского обследования живого лица не ясен исход вреда здоровью, не опасного для жизни человека». В таком случае, вред здоровью также не определен в рамках проведенной судебно-медицинской экспертизы.

Следует отметить, что в п. 27 приказа 194н<sup>25</sup> закреплены четкие положения, по которым врач судебно-медицинский эксперт имеет полномочия не определять степень тяжести вреда, причиненного здоровью.

К таким положениям относятся следующие:

---

<sup>24</sup> «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» : Федеральный закон от 31.05.2001 №73-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>25</sup> «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» : приказ Минздравсоцразвития Российской Федерации от 24.04.2008 № 194н // СПС «КонсультантПлюс».

1. В процессе медицинского обследования живого лица, изучения материалов дела и медицинских документов сущность вреда здоровью определить не представляется возможным.

2. На момент медицинского обследования живого лица не ясен исход вреда здоровью, не опасного для жизни человека.

3. Живое лицо, в отношении которого назначена судебно-медицинская экспертиза, не явилось и не может быть доставлено на судебно-медицинскую экспертизу, либо живое лицо отказывается от медицинского обследования.

4. Медицинские документы отсутствуют, либо в них не содержится достаточных сведений, в том числе результатов инструментальных и лабораторных методов исследований, без которых не представляется возможным судить о характере и степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека.

В тех случаях, когда травма у потерпевшего подтверждена объективными медицинскими данными, а также инструментальными методами обследований, однако именно по причине неясности исхода вреда, не создающего по своему характеру непосредственную угрозу для жизни, вред здоровью в рамках судебно-медицинской экспертизы определить невозможно.

Подчеркнем, до 2017 года врачи судебно-медицинские эксперты ККБСМЭ в подобных случаях руководствовались информационным письмом МЗРФ и ФССРФ №2510/9362-34 от 21.02.2000 г. «Ориентировочные сроки временной нетрудоспособности при наиболее распространенных заболеваниях и травмах (в соответствии с МКБ – 10)» (таблица № 16)<sup>26</sup>.

---

<sup>26</sup> Письмо ФСС РФ от 01.09.2000 N 02-18/10-5766 «Об ориентировочных сроках временной нетрудоспособности при наиболее распространенных заболеваниях и травмах» (вместе с «Рекомендациями...», утв. 18.08.2000, Минздравом РФ 21.08.2000 N 2510/9362-34, ФСС РФ 21.08.2000 N 02-08/10-1977П) // СПС «Консультант плюс».

Анализ экспертной практики ККБСМЭ показал, что в настоящее время информационное письмо МЗРФ и ФССРФ №2510/9362-34 от 21.02.2000 г. врачами судебно-медицинскими экспертами не применяется.

Подводя итог, отметим, в таблице № 16 указанного выше информационного письма МЗРФ и ФССРФ №2510/9362-34 от 21.02.2000 г. приведены ориентировочные сроки временной нетрудоспособности при травмах. Временная нетрудоспособность – это временная утрата работником возможности выполнять свои непосредственные обязанности. Подчеркнем, понятие «временная нетрудоспособность» не равнозначно понятию «расстройство здоровья».

Подытожив сказанное, отметим, в тех случаях, когда травма у потерпевшего подтверждена объективными медицинскими данными, а также инструментальными методами обследований, однако по тем или иным причинам, потерпевший не лечился до полного выздоровления (не ясен исход вреда, причиненного здоровью), врачу судебно-медицинскому эксперту ничего не остается, как завершить судебно-медицинскую экспертизу, ссылаясь на п. 27 приказа 194 н.

Хочется подчеркнуть, что в соответствии с решением Верховного Суда Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № АКПИ13-1081, п. 27 приказа 194н не противоречит действующему законодательству<sup>27</sup>.

Анализ постановлений и заключений эксперта отдела судебно-медицинской экспертизы потерпевших, обвиняемых и других лиц ККБСМЭ позволил выделить проблемы составления постановлений о назначении судебно-медицинской экспертизы по определению тяжести вреда здоровью, формулирования вопросов перед экспертом и предоставления материалов на судебно-медицинские экспертизы.

---

<sup>27</sup> Решение Верховного Суда РФ от 25.12.2013 N АКПИ13-1081 «Об отказе в удовлетворении заявления о признании частично недействующим пункта 27 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утв. приказом Минздрасоцразвития РФ от 24.04.2008 N 194н» // СПС «Консультант плюс».

Рассмотрим выявленные нами проблемы более подробно.

Наиболее часто встречающейся ошибкой является то, что формулируются некорректные вопросы и вопросы, которые не входят в компетенцию врача судебно-медицинского эксперта, а также выходят за пределы компетенции экспертного учреждения.

Примеров некорректно составленных вопросов должностными лицами достаточно много, например: «Не являются ли выявленные повреждения у потерпевшего тяжким вредом здоровью?». В ряде экспертиз вопрос сформулирован так «Имеются ли признаки тяжкого вреда здоровью в следствии имеющихся телесных повреждений?». Вопрос составлен не корректно, из формулировки вопроса можно подумать, что следователя (дознавателя) интересует только наличие тяжкого вреда здоровью и не интересует наличие иного вреда здоровью. То есть, судебно-медицинская экспертиза назначена именно для исключения тяжкого вреда здоровью. Вопрос должен быть сформулирован, например, так : «Какой вред здоровью причинён гр. К.?».

В архивных материалах отдела экспертизы потерпевших, обвиняемых и других лиц ККБСМЭ, имеются и другие неграмотные (некорректные) вопросы, которые у врачей – судебно-медицинских экспертов при производстве судебно-медицинских экспертиз вызывают недоумение, так как составлены без учёта общепринятых правил, а порой лишены здравого смысла. Приведём несколько примеров. Оперуполномоченный полиции назначает судебно-медицинскую экспертизу по определению тяжести вреда, здоровью, при этом кроме основных вопросов в постановлении формулирует следующий вопрос: «Могли ли данные телесные повреждения возникнуть при неоднократных падениях на лестничном марше?». В другом постановлении оперуполномоченный полиции сформулировал вопрос таким образом: «Могли ли данные телесные повреждения возникнуть при не однократных падениях в различное время, на различных участках местности

на различную поверхность в состоянии сильного алкогольного опьянения, из различных положений?»).

В ряде случаев, перед экспертом ставится задача об установлении способа причинения повреждений, а также установлении возможности их образования при тех или иных обстоятельствах.

В данном аспекте показателен следующий пример, обнаруженный в архивных материалах отдела экспертизы потерпевших, обвиняемых и других лиц ККБСМЭ<sup>28</sup>. Участковый уполномоченный полиции назначает СМЭ по установлению характера и степени вреда, причинённого здоровью и формулирует следующие вопросы: «1. Имеются ли на теле у гр-ки П. какие-либо телесные повреждения, если да, то какие именно, какова их тяжесть, механизм образования, локализация, давность? 2. Могли ли быть причинены данные телесные повреждения собственноручно, при падении с высоты собственного роста и при обстоятельствах, указанных потерпевшим?»).

В описательно-мотивировочной части постановления в разделе «обстоятельства дела» отмечено следующее: «12.07.2022 г. по ул. К. сожитель гр-н С. воткнул вилку в ногу гр-ке П. ... По данному поводу гр-ка П. обратилась за медицинской помощью в КГБУЗ Красноярскую станцию скорой медицинской помощи, дальнейшее лечение нигде не проходила...».

Таким образом, из постановления о назначении СМЭ, а также из медицинских документов, представленных на СМЭ, следует, что повреждение гр-ке П. причинил сожитель – гр. С. В данном конкретном случае не ясно, для чего должностное лицо формулирует вопрос о возможности образования повреждения собственноручно или при падении с высоты собственного роста. В обстоятельствах дела не указан сам факт падения, поэтому в данном случае не уместно решать вопрос о возможности образования повреждений при падении с высоты собственного роста, тем

---

<sup>28</sup> Заключение эксперта (экспертиза свидетельствуемого) № 207 от 13.01.2023 г., отдела экспертизы потерпевших, обвиняемых и других лиц КГБУЗ Красноярского краевого бюро судебно-медицинской экспертизы.

более что в данном конкретном случае речь идёт о ране, которая со слов потерпевшей, образовалась в результате нанесённого удара вилкой. По сути, участковый уполномоченный полиции пытается разрешить вопрос о возможности образования повреждений при тех или иных обстоятельствах.

В выводах на этот некорректно сформулированный вопрос, врач судебно-медицинский справедливо отвечает так : «В компетенцию судебно-медицинского эксперта не входит определение возможности получения повреждений при тех или иных обстоятельствах. Кроме этого, конкретно ответить на вопрос об обстоятельствах падения из положения «стоя» также не представляется возможным, так как не известны (положение тела во время падения, особенности поверхности, на которую могло произойти падение, и т.п.)».

Представляется, что понятие «самоповреждение» подразумевает не механизм образования повреждения, а способ его причинения, а определение способа причинения повреждений выходит за пределы компетенции судебно-медицинской экспертизы и относится к разряду правовых вопросов, связанных с оценкой деяния.

Проанализировав постановления, констатируем, среди дополнительных вопросов, лидирующие позиции занимает вопрос «Могли ли быть причинены данные повреждения при падении с высоты собственного роста?» ( «Могли ли быть причинены данные телесные повреждения из положения «стоя»?). При этом такой вопрос фигурирует практически в каждом постановлении при назначении судебно-медицинской экспертизы только по медицинским документам, без очного участия потерпевшего в ККБСМЭ. Зачастую, в описательно-мотивировочной части постановления, не описан сам факт падения гражданина. При этом обстоятельства дела либо совсем скудно описаны (когда причинены повреждения, где и (или) кем), либо вообще не описаны.

Довольно часто перед врачом судебно-медицинским экспертом ставится задача по установлению возможности возникновения повреждений

при тех или иных обстоятельствах. Например, участковый уполномоченный полиции назначает судебно-медицинскую экспертизу и в постановлении формулирует вопрос так : «Могли ли указанные повреждения возникнуть при падении с высоты собственного роста, а также при ударе об предметы преобладающе-контактирующей поверхности?»<sup>29</sup>. При этом в обстоятельствах дела указано, что «01.01.2023 г. со слов гр. Д., неизвестный в подъезде нанёс ему удары кулаком...». Со слов потерпевшего (из копии опроса) также следует, что неизвестный наносил ему несколько ударов кулаком по различным частям тела.

По данному вопросу у экспертного сообщества нет единого мнения. Текущая экспертная работа свидетельствует о том, что в вопросе компетентности установления обстоятельств происшествий, судебно-медицинское сообщество поделено надвое – не все эксперты считают, что определение условий возникновения травм входит в их компетенцию<sup>30</sup>.

Мы считаем, что подобные вопросы входят в компетенцию врача судебно-медицинского эксперта, только являются предметом ситуационных исследований (судебно-медицинских исследований по реконструкции событий).

Так в п. 85.7.1 приказа 346н<sup>31</sup> отмечено следующее «при проведении судебно-медицинских исследований по реконструкции событий определяют соответствие показаний участников событий о динамике причинения телесных повреждений объективным данным, добытым следственным и экспертным путём, а также устанавливают возможность образования

---

<sup>29</sup> Заключение эксперта (экспертиза свидетельствуемого) № 552 от 24.01.2023 г., отдела экспертизы потерпевших, обвиняемых и других лиц КГБУЗ Красноярского краевого бюро судебно-медицинской экспертизы.

<sup>30</sup> Светлаков А.В. Ганичкина А.А. Профессиональная компетентность эксперта в вопросах определения обстоятельств происшествия // Медицинская экспертиза и право. 2014. № 5. С. 8.

<sup>31</sup> «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» : приказ Минздравсоцразвития Российской Федерации от 24.04.2008 № 194н // СПС «КонсультантПлюс».

исследуемых повреждений (следов) при конкретных обстоятельствах и условиях».

С момента принятия приказа №346н<sup>32</sup> по настоящее время «судебно-медицинские исследования по реконструкции событий (ситуационные исследования)» все шире применяется в следственно-судебной и судебно-медицинской практике<sup>33</sup>.

Следователям (дознателям) необходимо помнить, что назначать медико-криминалистическую ситуационную экспертизу имеет смысл в очень ограниченном числе случаев – когда это действительно необходимо. Вопросы о возможности образования повреждений потерпевшим при тех или иных обстоятельствах должны быть хорошо обдуманы должностными лицами, а не взяты шаблонно из учебных пособий или методических рекомендаций по судебно-медицинской экспертизе.

Полагаем, что врачам судебно-медицинским экспертам отдела экспертизы потерпевших, обвиняемых и других лиц ККБСМЭ при ответе на вопрос о возможности возникновения повреждения при тех или иных обстоятельствах необходимо в заключениях эксперта формулировать вывод так: «для ответа на данные вопросы, необходимы чётко сформулированные версии события и демонстрация нанесения повреждений, что является предметом ситуационного исследования (судебно-медицинского исследования по реконструкции событий).

По утверждению врачей судебно-медицинских экспертов ККБСМЭ, успешное проведение ситуационной экспертизы прямо зависит от тесной интеграции следственных и экспертных действий, и в первую очередь

---

<sup>32</sup> «Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации»: Приказ Минздравсоцразвития Российской Федерации от 12.05.2010 № 346н // СПС «Консультант плюс».

<sup>33</sup>Нагорнов М.Н., Леонова Е.Н., Ломакин Ю.В. [и др.] Классификация медико-криминалистических ситуационных экспертиз// Судебно-медицинская экспертиза. М., 2019. №3. С. 4.

увеличения количества следственных экспериментов с участием специалиста в области судебной медицины и экспертных экспериментов<sup>34</sup>.

Нередко формулируются вопросы, касающиеся установления «обезображивания». Вопрос в ряде постановлений звучит так «Вызывают ли рубцы на лице неизгладимое обезображивание?». Термин «обезображивание» не является медицинским, производство СМЭ ограничивается лишь установлением неизгладимости данного повреждения на лице, степень тяжести вреда здоровью, выразившегося в неизгладимом обезображивании лица, как и сам факт обезображивания – определяется судом. Поэтому, вопрос должен быть сформулирован, например, так «Являются ли рубцы на лице неизгладимыми?».

Под неизгладимыми изменениями следует понимать такие повреждения лица, которые с течением времени не исчезают самостоятельно (без хирургического устранения рубцов, деформаций, нарушений мимики и прочее, либо под влиянием нехирургических методов) и для их устранения требуется оперативное вмешательство (например, косметическая операция) – п. 6.10. раздела II приказа МЗиСР РФ 194н от 24.04.2008 г. правилам «Определения тяжести вреда, причинённого здоровью человека» (постановление правительства РФ №522 от 17.08.2007 г.).

Анализ архивных материалов отдела экспертизы потерпевших, обвиняемых и других лиц ККБСМЭ за 2018-2022 гг., показал, что должностные лица не знают условные анатомические области лица, поэтому, зачастую, формулируют вопрос об изгладимости (неизгладимости) рубцов, имеющих у потерпевших на шее или на волосистой части головы и т.д.

В данном случае эксперт формулирует ответ так : «Обнаруженный под нижним краем нижней челюсти кожный рубец, как следствие заживления

---

<sup>34</sup> Панченко И.В., Аверченко И.В., Лысый В.И. К вопросу о проведении ситуационных экспертиз в медико-криминалистическом отделении Красноярского краевого бюро судебно-медицинской экспертизы // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2011. № 1. С. 201.

раны давностью до 6 месяцев ко времени проведения настоящей экспертизы, в условные анатомические границы лица не входит на основании п. 61.1 Таблицы Стойкой утраты общей трудоспособности в результате различных травм, отравлений и других последствий воздействия внешних причин, Приказа МЗ и СР РФ 194н от 24.04.2008 г.: «Условные анатомические границы области лица: верхняя – край волосистого покрова головы в норме; боковая – передний край основания ушной раковины, задний край ветви нижней челюсти; нижняя – угол и нижний край нижней челюсти. При производстве судебно-медицинской экспертизы границы области лица включают ушные раковины».

Подытожив сказанное, считаем, что следователи (дознаватели) должны при формулировании вопросов перед экспертом придерживаться общих требований к вопросам и перечня вопросов, указанного в справочнике по судебным экспертизам для следователей под редакцией А.И. Бастрыкина, в монографии Е.Р. Россинской и других учебных пособиях и методических рекомендациях<sup>35</sup>.

Еще раз подчеркнем, что «успешность производства СМЭ во многом определяется тщательностью следователя при её назначении»<sup>36</sup>. Поэтому, в сложных случаях, когда следователи (дознаватели) испытывают затруднения с постановкой вопросов перед экспертом, тактически правильным является привлечение к подготовке вопросов специалиста, из учреждения, которое будет проводить экспертизу (заведующего отделом потерпевших, обвиняемых и других лиц ККБСМЭ или заместителя начальника бюро по экспертной работе).

---

<sup>35</sup> Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе : монография / Е.Р. Россинская. 4-е изд., перераб. и доп. М. : Норма: ИНФРА М. 2023. – URL: <https://znanium.com>. (дата обращения 01.07.2023); Справочник по судебным экспертизам для следователей: справочное пособие / под общ. ред. А.И. Бастрыкина. М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2017. 202 с.

<sup>36</sup> Гаджирамазанова П.К. Актуальные вопросы назначения судебно-медицинской экспертизы // Юридический вестник ДГУ. 2015. Т. 15. №3. С. 139.

Подчеркнем, вопросы, которые формулируются перед экспертами, не должны выходить за пределы специальных знаний эксперта, они не должны носить правового характера, вопросы о наличии состава преступления, виновности или невиновности определённого лица могут быть разрешены только следователем или судом (ч. 6 ст. 57 УПК РФ, ст. 16 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», ч. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам»).

Экспертная практика отдела экспертизы потерпевших, обвиняемых и других лиц ККБСМЭ показывает, что нередки случаи назначения экспертизы временной нетрудоспособности. Разрешение подобного вопроса выходит за пределы экспертного учреждения. Полагаем, данное обстоятельство можно объяснить недостаточным знанием следователями (дознавателями) нормативный правовых актов Российской Федерации, регламентирующих порядок проведения данного вида медицинских экспертиз.

В ч. 2. ст. 58 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» указан полный перечень медицинских экспертиз. Исходя из данной нормы закона, экспертиза временной нетрудоспособности и медико-социальная экспертиза относятся к разновидностям медицинских экспертиз. Судебно-медицинская и судебно-психиатрическая экспертизы – это также отдельные виды медицинских экспертиз.

Законодательством России определён порядок проведения экспертизы временной нетрудоспособности следующими нормативными актами:

1. Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан Российской Федерации» (ст. 59).
2. Приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации Ф от 23 августа 2016 г. № 625н «Об утверждении Порядка проведения экспертизы временной нетрудоспособности».

Данные законодательные акты указывают, что экспертиза временной нетрудоспособности проводится в целях определения способности гражданина осуществлять свою трудовую деятельность в определённый период по состоянию здоровья и устанавливают порядок принятия решений о направлении нетрудоспособного гражданина на медико-социальную экспертизу с целью установления общей утраты трудоспособности.

В случае назначения экспертизы временной нетрудоспособности в отдел судебно-медицинской экспертизы потерпевших, обвиняемых и других лиц ККБСМЭ, последняя остаётся без исполнения. В данном конкретном случае, направляется такой ответ должностному лицу её назначившему: «в соответствии с Федеральным законом от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» ККБСМЭ, в адрес которой назначена настоящая экспертиза, не является организацией по исполнению функций осуществления медико-социальной экспертизы, поэтому выполнение экспертизы не представляется возможным и остается без исполнения».

В ходе исследования в заключениях эксперта анализировались медицинские документы, предоставляемые на судебно-медицинские экспертизы по определению степени тяжести вреда здоровью.

Анализ показал, что следователи (дознаватели) наиболее часто представляют для проведения судебно-медицинских экспертиз по определению тяжести вреда здоровью следующие медицинские документы:

– медицинскую карту пациента, получающего медицинскую помощь в амбулаторных условиях (форма № 025/у)<sup>37</sup>;

– медицинскую карту пациента, получающего медицинскую помощь в стационарных условиях, в условиях дневного стационара (форма № 003/у)<sup>38</sup>;

---

<sup>37</sup> Приказ Министерства Здравоохранения Российской Федерации от 15 декабря 2014 г. N 834н «Об утверждении унифицированных форм медицинской документации, используемых в медицинских организациях, оказывающих медицинскую помощь в амбулаторных условиях, и порядков по их заполнению» // СПС «Консультант плюс».

- карту вызова скорой медицинской помощи (форма № 110/у)<sup>39</sup>;
- сопроводительный лист станции (отделения) скорой медицинской помощи и талон к нему (форма № 114/у)<sup>40</sup>;

Помимо перечисленных выше основных видов медицинских документов, в распоряжение эксперта также предоставляются справки от врачей с указанием диагнозов, выписки из журналов регистрации больных из медицинских учреждений, листы первичного осмотра пациентов врачом приемного отделения (дежурным или лечащим врачом).

Не менее важными медицинскими документами при определении вреда, причиненного здоровью, являются рентгеновские снимки костей (рентгенснимки), компьютерные томограммы (КТ) и магнитно-резонансные томограммы (МРТ) на специальной пленке и бумаге. Так как эксперт может определить вред здоровью только после того, как получит собственное подтверждение того, что на представленном рентгенснимке имеется перелом. В сложных случаях, когда есть сомнения в наличии или отсутствии перелома на рентгенснимке, всегда назначается консультация врача рентгенолога, являющегося штатным сотрудником ККБСМЭ.

В некоторых случаях в распоряжение эксперта предоставляют рентгенснимки без маркировки и без указания принадлежности данного рентгенснимка лицу, в отношении которого вынесено определение на

---

<sup>38</sup> Приказ Министерства Здравоохранения Российской Федерации от 5 августа 2022 г. N 530н «Об утверждении унифицированных форм медицинской документации, используемых в медицинских организациях, оказывающих медицинскую помощь в стационарных условиях, в условиях дневного стационара и порядков их ведения»; «Письмо» Минздрава России от 14.04.2023 N 13-2/3024697-70 «О применении форм медицинской документации, используемых в медицинских организациях, оказывающих медицинскую помощь в стационарных условиях, в условиях дневного стационара» // СПС «Консультант плюс».

<sup>39</sup> Приказ Министерства Здравоохранения Российской Федерации от 2 декабря 2009 г. N 942 «Об утверждении статистического инструментария станции (отделения), больницы скорой медицинской помощи» // СПС «Консультант плюс».

<sup>40</sup> Там же.

проведение судебно-медицинской экспертизы. В таком случае предоставленный рентгенснимок судебно-медицинской оценке не подлежит.

В ходе интервьюирования врачей судебно-медицинских экспертов отдела судебно-медицинской экспертизы потерпевших, обвиняемых и других лиц ККБСМЭ выявлено, что с 2010 года и по настоящее время следователи (дознаватели) вместо рентгенснимков костей на специальной пленке, зачастую, предоставляют на судебно-медицинские экспертизы медицинскую информацию на цифровых носителях (CD – диски с записью рентгенограмм, а также CD – диски с записью КТ и МРТ). В некоторых случаях также предоставляют CD – диски с записью протокола ультразвукового исследования (УЗИ).

Кроме этого, с 2022 года все чаще правоприменители стали также предоставлять оригиналы медицинских карт стационарного больного не в бумажной форме, а в электронной (на CD – дисках). В некоторых случаях в распоряжение врача судебно-медицинского эксперта предоставляют перечисленную выше информацию медицинского характера не на CD – дисках, а на флеш – картах.

Возникает вопрос, при назначении СМЭ по установлению характера и степени вреда, причиненного здоровью, возможно ли предоставление медицинских документов на цифровых носителях, являются ли они полноценными медицинскими документами? Не нарушены ли в данном случае какие-либо нормативные правовые акты Российской Федерации, регламентирующие производство СМЭ?

Так в соответствии со ст. 10 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»<sup>41</sup>, объектами исследований являются ... документы, ... а также

---

<sup>41</sup> «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» : Федеральный закон от 31.05.2001 №73-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

материалы дела, по которому производится судебная экспертиза. Исследования проводятся также в отношении живых лиц<sup>42</sup>.

В п. 10 Приказа № 346н «Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации» (приказа 346н) отмечено «объектами экспертизы являются ... живые лица, ... документы, в том числе медицинские, представленные органом или лицом, назначившим экспертизу, и содержащие сведения, необходимые для производства экспертизы»<sup>43</sup>

В п. 67 Приказа № 346н также указано, что «в случаях невозможности исследовать оригиналы медицинских документов, по письменному разрешению органа или лица, назначившего экспертизу, допускается исследование их заверенных копий»<sup>44</sup>.

Нельзя не упомянуть о п. 27 Приказа № 194н, из которого следует, что степень тяжести вреда, причиненного здоровью человека, не определяется, если «...медицинские документы отсутствуют либо в них не содержится достаточных сведений, в том числе результатов инструментальных и лабораторных методов исследований, без которых не представляется возможным судить о характере и степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека».

Таким образом, делая акцент на нормативных правовых актах, регламентирующих производство судебно-медицинских экспертиз по определению степени тяжести вреда здоровью, подчеркну, что на судебно-медицинские экспертизы должны быть предоставлены либо оригиналы медицинских документов, либо их заверенные копии. Единственные требования, предъявляемые к медицинским документам это те, что

---

<sup>42</sup> Там же.

<sup>43</sup> Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации»: Приказ Минздравсоцразвития Российской Федерации от 12.05.2010 № 346н // СПС «Консультант плюс».

<sup>44</sup> Там же.

«представленные на экспертизу медицинские документы должны содержать исчерпывающие данные об объеме причиненных повреждений и течении патологического процесса, а также иные сведения, имеющие значение для проведения экспертизы», о чем есть указание в п. 67 Приказа № 346н. А из комментариев к приказу № 194н следует, что «...ответственность за достоверность информации, изложенной в медицинских документах, несет лицо, назначившее экспертизу».

Таким образом, назначая судебно-медицинские экспертизы по определению степени тяжести вреда, причиненного здоровью, задача следователя (дознвателя) заключается в соблюдении правил изъятия медицинской документов из медицинских учреждений, где потерпевшему была оказана медицинская помощь и правильном указании их видов в постановлении о назначении СМЭ.

Вид медицинских документов определяется приказами Министерства здравоохранения Российской Федерации, утверждающими перечень основных форм медицинской учетной документации<sup>45</sup>.

Хочется отметить, что в постановлениях о назначении СМЭ по определению степени тяжести вреда здоровью, следователи (дознватели), зачастую, неверно указывают виды медицинских документов, так как их наименование отличается от перечисленных выше видов в соответствии с приказами Министерства здравоохранения Российской Федерации, утверждающими их перечень. К примеру, указывается «Медицинская карта амбулаторного больного № ... из КГБУЗ Красноярская межрайонная клиническая больница скорой медицинской помощи имени Н.С. Карповича», тогда как наименование в соответствии с Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 15 декабря 2014 г. N 834н «Об утверждении унифицированных форм медицинской документации, используемых в медицинских организациях, оказывающих медицинскую

---

<sup>45</sup> Справочная информация: «Основные формы медицинской учетной документации» (Материал подготовлен специалистами КонсультантПлюс) // СПС «Консультант плюс»

помощь в амбулаторных условиях, и порядков по их заполнению» другое. Должны указывать так «Медицинская карта пациента, получающего медицинскую помощь в амбулаторных условиях».

То же самое касается и ряда других видов медицинских документов. Например, указано, что в распоряжение эксперта предоставлена «медицинская карта стационарного больного № ... из КГБУЗ «Красноярская межрайонная клиническая больница № 20 имени И.С. Берзона», тогда как должно быть указано «Медицинская карта пациента, получающего медицинскую помощь в стационарных условиях, в условиях дневного стационара № ... из КГБУЗ «Красноярская межрайонная клиническая больница № 20 имени И.С. Берзона», в соответствии с Приказом Министерства Здравоохранения Российской Федерации от 5 августа 2022 г. N 530н «Об утверждении унифицированных форм медицинской документации, используемых в медицинских организациях, оказывающих медицинскую помощь в стационарных условиях, в условиях дневного стационара и порядков их ведения».

Относительно предоставления на судебно-медицинские экспертизы медицинской информации на цифровых носителях, считаем, что это полноценные медицинские документы. Следователи (дознаватели) в направляемых на судебно-медицинские экспертизы постановлениях в отдел судебно-медицинской экспертизы потерпевших, обвиняемых и других лиц ККБСМЭ указывают их, как отдельные виды медицинских документов (объекты), например, что представлен «CD – диск с записью рентгенограмм», или представлен «CD – диск с записью КТ». Вероятнее всего, это связано с тем, что они изъяты из медицинского учреждения как отдельные объекты. А фактически в соответствии с приказами Министерства здравоохранения Российской Федерации, утверждающими перечень основных форм медицинской учетной документации, они являются приложением к медицинским документам (их копиям) и выпискам, а не отдельными видами.

Что касается предоставления оригиналов медицинских карт стационарного больного не в бумажной форме, а на CD – дисках, полагаем, это связано с реализацией приказов поэтапного перехода медицинских организаций на ведение медицинской документации в форме электронных документов и подписываются они электронной подписью, поэтому являются допустимыми доказательствами и вполне могут быть представлены правоприменителями на судебно-медицинские экспертизы.

Поэтому, считаем, что учреждениям БСМЭ необходимо быть готовыми к этому, и, поэтому, вести работу по улучшению (обновлению) материально-технического обеспечения структурных подразделений БСМЭ. Так как в настоящее время в БСМЭ не на всех компьютерах открываются и читаются предоставляемые в распоряжение эксперта CD – диски с имеющейся на них медицинской информацией, об этом упоминалось на краевых совещаниях судебных медиков России.

В настоящее время наблюдается процесс модернизации человеческой цивилизации за счет внедрения цифровых технологий во все сферы жизни общества, в том числе и в такую важную отрасль как Здравоохранение. Поэтому есть необходимость в повышении квалификации врачей судебно-медицинских экспертов общей практики по специальности «рентгенология», чтобы могли самостоятельно интерпретировать данные, представленные следователями (дознавателями) на любых цифровых носителях, что позволит снизить количество проведенных консультаций CD – дисков врачом рентгенологом ККБСМЭ, повысить качество судебно-медицинских экспертиз и сократить сроки их производства.

#### **4 Оценка результатов исследования**

Результаты проведенного анализа нормативных правовых актов, научных источников, эмпирического материала позволили авторскому коллективу подготовить предложения по совершенствованию работы, проводимой должностными лицами по вынесению постановлений о назначении различных видов судебно-медицинских экспертиз живых лиц, по формулировке вопросов перед экспертом и предоставлению необходимых материалов.

Поставленные авторским коллективом задачи решены в полном объеме, дополнительные исследования не требуются. В рамках предмета исследования всесторонне изучены проблемные аспекты назначения и организации производства судебно-медицинских экспертиз живых лиц.

Полученные результаты составили основу научной продукции в виде учебного пособия, в котором раскрыты: поводы, основания и порядок назначения судебно-медицинской экспертизы живых лиц; судебно-медицинская экспертиза степени тяжести вреда, причиненного здоровью; прочие виды судебно-медицинских экспертиз в отношении живых лиц (судебно-медицинская экспертиза состояния здоровья, судебно-медицинская экспертиза половых состояний, и в связи с совершением преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности, судебно-медицинская экспертиза по определению возраста живого лица).

Необходимо также отметить, что значительная часть материалов исследования была апробирована на различных научных мероприятиях: научно-практических конференциях, круглых столах и т.д. Кроме того, отдельные положения исследования в форме научных статей были внедрены в образовательную и практическую деятельность.

Представленные материалы могут быть использованы в учебном процессе, а также для продолжения дальнейшего научного анализа.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Комплексное системное рассмотрение аспектов назначения и организации производства судебно-медицинских экспертиз живых лиц, позволило авторскому коллективу сформулировать следующие выводы:

1. Судебно-медицинская экспертиза – это одна из разновидностей медицинских экспертиз, обладающая определенным статусом. Экспертиза временной нетрудоспособности и медико-социальная экспертиза – это отдельные виды медицинских экспертиз и никакого отношения не имеют к судебно-медицинским экспертизам (в соответствии с ч. 2. ст. 58 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»). В БСМЭ не должны назначаться экспертизы временной нетрудоспособности, так как данная организация не является организацией по исполнению функций осуществления медико-социальной экспертизы.

2. Следователям (дознателям) необходимо отходить от постановки вопросов о возможности получения повреждений при тех или иных обстоятельствах в рамках производства судебно-медицинской экспертизы живых лиц. Врач судебно-медицинский эксперт должен устанавливать механизм образования повреждений, а следователь (дознатель) должны на основании анализа имеющихся фактов, документов, содержащих следственную информацию, принять решение, сам потерпевший упал или его ударили и т.д.

3. Полагаем, что в сложных случаях, когда у должностных лиц возникают вопросы о возможности получения повреждений потерпевшим при тех или иных обстоятельствах и имеются все исчерпывающие документы, содержащие следственную информацию (в том числе проверки показаний на месте или следственного эксперимента с фото- или видеофиксацией), они могут назначить медико-криминалистическую ситуационную экспертизу в медико-криминалистическое отделение

ККБСМЭ, для проведения врачами судебно-медицинскими экспертами ситуационного исследования (судебно-медицинского исследования по реконструкции событий).

4. Вопросы, которые формулируются перед экспертом в постановлении о назначении СМЭ по определению тяжести вреда здоровью, должны быть четкими, конкретными, по возможности краткими и не допускающими двусмысленных толкований, они должны излагаться в определенной последовательности: сначала формулируются более общие вопросы, от положительного решения которых зависит решение других, менее общих, вопросы не должны носить правового характера, не должны выходить за пределы специальных знаний эксперта.

5. В настоящее время есть необходимость в повышении квалификации следователей (дознателей) по дополнительным образовательным программам соответствующего направления подготовки.

6. Рекомендуем регулярно проводить совместные совещания и конференции врачей судебно-медицинских экспертов и следователей (дознателей), где обсуждать проблемные вопросы назначения и организации производства судебно-медицинских экспертиз по определению тяжести вреда, причиненного здоровью.

7. Следователям (дознателям) при расследовании преступлений, связанных с причинением вреда здоровью, необходимо использовать Комментарии к приказу МЗиСР РФ от 24.04.2008 № 194н в повседневной работе, что позволит избежать недочетов при назначении данного вида медицинских экспертиз.

8. Детальное толкование пункта 27 Приказа 194н МЗиСР РФ №194н от 24.04.2008 года «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» представлено в указанных комментариях. Однако для устранения некоторых противоречий, есть необходимость в растолковании данного пункта в самом приказе.

9. Следователи (дознаватели), назначая судебно-медицинскую экспертизу по определению степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, должны предоставлять письменное подтверждение неосуществимости представления живого лица для экспертного обследования в БСМЭ и причины такой неосуществимости, а также причины невозможности предоставить эксперту, необходимые медицинские документы и результаты медицинских (инструментальных и лабораторных) исследований. Это позволит врачу судебно-медицинскому эксперту дифференцированно подходить к решению вопроса об оформлении ходатайства о предоставлении в его распоряжение недостающих материалов и сократить сроки производства данного вида судебно-медицинских экспертиз.

10. Полагаем целесообразным внести следующую дефиницию в ст. 195 УПК РФ, добавив в нее ч. 5, которую изложить в следующей редакции : «в случае назначения судебной экспертизы, предусмотренной пунктом 2 статьи 196 настоящего Кодекса без обследования потерпевшего в БСМЭ (только по медицинским документам на имя потерпевшего), следователь должен предоставлять письменное подтверждение о неосуществимости представления последнего для экспертного обследования в БСМЭ и причины такой неосуществимости, а также причины, по которым не представляется возможным предоставить эксперту, необходимые медицинские документы и результаты медицинских (инструментальных и лабораторных) исследований».

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативные правовые акты<sup>46</sup>

1. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12.12.1993 // СПС КонсультантПлюс.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 13.06.1996 № 63 – ФЗ // СПС КонсультантПлюс.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 18.12.2001 № 174 – ФЗ // СПС КонсультантПлюс.
4. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации : Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.
5. Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации : Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.
6. О судебной экспертизе по уголовным делам : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 28 // СПС КонсультантПлюс.
  1. Об утверждении правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека : постановление Правительства Российской Федерации от 17.08.2007 № 522 // СПС КонсультантПлюс.
  2. Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека : приказ Минздравсоцразвития Российской Федерации от 24.04.2008 №194н// СПС КонсультантПлюс.
  3. Об утверждении порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях

---

<sup>46</sup> Для поиска нормативных правовых актов в иных официальных документов в актуальной редакции использована СПС КонсультантПлюс.

Российской Федерации : приказ Минздравсоцразвития Российской Федерации от 12.05.2010 №346н // СПС КонсультантПлюс.

4. Приказ Министерства Здравоохранения Российской Федерации от 15 декабря 2014 г. № 834н «Об утверждении унифицированных форм медицинской документации, используемых в медицинских организациях, оказывающих медицинскую помощь в амбулаторных условиях, и порядков по их заполнению» // СПС «Консультант плюс».

5. Приказ Министерства Здравоохранения Российской Федерации от 15 декабря 2014 г. № 834н «Об утверждении унифицированных форм медицинской документации, используемых в медицинских организациях, оказывающих медицинскую помощь в амбулаторных условиях, и порядков по их заполнению» // СПС «Консультант плюс».

6. Приказ Министерства Здравоохранения Российской Федерации от 5 августа 2022 г. № 530н «Об утверждении унифицированных форм медицинской документации, используемых в медицинских организациях, оказывающих медицинскую помощь в стационарных условиях, в условиях дневного стационара и порядков их ведения».

7. «Письмо» Минздрава России от 14.04.2023 № 13-2/3024697-70 «О применении форм медицинской документации, используемых в медицинских организациях, оказывающих медицинскую помощь в стационарных условиях, в условиях дневного стационара» // СПС «Консультант плюс».

8. Приказ Министерства Здравоохранения Российской Федерации от 2 декабря 2009 г. № 942 «Об утверждении статистического инструментария станции (отделения), больницы скорой медицинской помощи» // СПС «Консультант плюс».

#### Справочные, научные и учебно-методические материалы

9. Васильченко, А.В. Судебная медицина и судебная психиатрия [Электронный ресурс] : курс лекций / А.В. Васильченко, Э.Р. Исхаков, Д.Х.

Афзалетдинова. – Уфа : Уфимский юридический институт МВД России, 2022. – URL: <https://lib.sibli.ru>. (дата обращения 05.07.2023).

10. Гаджирамазанова, П.К. Актуальные вопросы назначения судебно-медицинской экспертизы / П.К. Гаджирамазанова // Юридический вестник ДГУ. – 2015. – Т. 15. – №3.

11. Датий, А.В. Судебная медицина и психиатрия : учебное пособие / А.В. Датий. – 3-е изд.– Москва : РИОР : ИНФРА-М, 2022. – URL: <https://znanium.com>. (дата обращения 05.07.2023).

12. Дурова, Е.В. Судебная медицина [Электронный ресурс] : учебно-методическое пособие / Е.В. Дурова, А.В. Головачинский. – Воронеж, 2016. – URL: <https://lib.sibli.ru>. (дата обращения 05.07.2023).

13. Жирова, М.Ю. Типичные ошибки, связанные с назначением судебно-медицинской экспертизы по делам о причинении легкого вреда здоровью и побоях / М.Ю. Жирова // Актуальные проблемы экономики и права. – 2010. – № 3.

14. Зиненко, Ю.В. К вопросу о проблеме определения тяжести вреда здоровью при расследовании насильственных преступлений / Ю.В. Зиненко // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2017. – №3 (28).

15. Зиненко, Ю.В. Анализ судебно-медицинских экспертиз при преступлениях против жизни и здоровья граждан по материалам Красноярского краевого бюро судебно-медицинской экспертизы г. Красноярска за 2014-2016 гг. / Ю.В. Зиненко // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2017. – № 4 (4).

16. Зиненко Ю.В. Организация судебно-медицинской экспертизы по определению тяжести вреда здоровью : учебное пособие / Ю.В. Зиненко, А.В. Репин. – Красноярск : СибЮИ МВД России, 2020.

17. Исаков, В.Д. Судебная медицина [Электронный ресурс] : учебное пособие / В.Д. Исаков, В.В. Якушев. СПб : Санкт-Петербургский

университет МВД России, 2021. – URL: <https://lib.sibli.ru>. (дата обращения 05.07.2023).

18. Комментарии к приказу МЗиСР РФ от 24.04.2008 № 194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» / Клевно В.А. – 2008.

19. Клевно, В.А. Судебно-медицинская экспертиза: теоретические, процессуальные, организационные и методические основы. – М. : ГЭОТАР Медиа, 2012.

20. Клевно, В.А. Судебная медицина : учебник для академического бакалавриата / В.А. Клевно, В.В. Хохлов. – М. : Издательство Юрайт, ИД Юрайт, 2017.

21. Космодемьянская, Е.Е. Расследование преступлений, связанных с причинением вреда здоровью : учебное пособие / Е.Е. Космодемьянская. – Красноярск: СибЮИ ФСКН России, 2014.

22. Кочерова, Л.А. Судебная медицина и судебная психиатрия [Электронный ресурс] : учебное пособие / Л.А. Кочерова. – Ставрополь : Ставропольский филиал Краснодарского университета МВД России, 2019. – URL: <https://lib.sibli.ru>. (дата обращения 05.07.2023).

23. Классификация медико-криминалистических ситуационных экспертиз / Нагорнов М.Н., Леонова Е.Н., Ломакин Ю.В. [и др.]. // Судебно-медицинская экспертиза. – М., 2019. – №3.

24. Лялина, Е.А. Дефекты ведения медицинской документации, выявленные при проведении судебно-медицинской экспертизы живых лиц / Е.А. Лялина, В.П. Новоселов // Сибирский медицинский журнал. – 2008. – Т. 23. – № 1-1.

25. Остробородов, В.В. Судебная медицина [Электронный курс]: курс лекций / В.В. Остробородов, А.Я. Рыкунова. – Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2021. – URL: <https://lib.sibli.ru>. (дата обращения 05.07.2023).

26. Панченко И.В. К вопросу о проведении ситуационных экспертиз в медико-криминалистическом отделении Красноярского краевого бюро судебно-медицинской экспертизы / И.В. Панченко, И.В. Аверченко, В.И. Лысый // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2011. – № 1.
27. Пауков, В.С. Судебная медицина: лекции / В.С. Пауков. – М.: Норма: НИЦ Инфра-М, 2012. – URL: <https://znanium.com>. (дата обращения 05.07.2023).
28. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе : монография / Е.Р. Россинская. 4-е изд., перераб. и доп. М. : Норма: ИНФРА М. 2023. – URL: <https://znanium.com>. (дата обращения 01.07.2023).
29. Самищенко, С.С. Судебная медицина : учебник для вузов / С.С. Самищенко. 3-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2023. – URL: <https://znanium.com>. (дата обращения 01.07.2023).
30. Сергеева, О.С. Использование специальных познаний в процессе доказывания по уголовному делу: условия эффективности / О.С. Сергеева // Российский следователь. – 2017. – № 18.
31. Смирнов, Р.Ю. Судебно-медицинская экспертиза по определению тяжести вреда здоровью : методические указания / Р.Ю. Смирнов. – Ярославль : ЯрГУ, 2009.
32. Судебная медицина : учебник / под общ. ред. В.Н. Крюкова. –2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Норма : ИНФРА-М, 2023. – 432 с.
33. Смирнов, Р.Ю. Судебная медицина (судебно-медицинская оценка вреда здоровью) : учебно-методическое пособие / Ю.Р. Смирнов. – Ярославль : ЯрГУ, 2018.
34. Судебно-медицинская экспертиза вреда здоровью : руководство / В.А. Клевно. [и др.] ; под ред. проф. В.А. Клевно. – М. : ГЭОТАР-Медиа, 2009.

35. Судебная медицина: учебник / под общ. ред. В.Н. Крюкова – 2-е изд., перераб. и доп.– Москва : НОРМА: ИНФРА-М, 2023.
36. Светлаков А.В. Профессиональная компетентность эксперта в вопросах определения обстоятельств происшествия / А.В. Светлаков, А.А. Ганичкина // Медицинская экспертиза и право. – 2014. – № 5.
37. Судебно-медицинская экспертиза : термины и понятия : словарь для юристов и судебно-медицинских экспертов / И.В. Буромский [и др.]. – М.: Норма-Инфра, 2014.
38. Судебно-медицинская экспертиза тяжести вреда, причиненного здоровью человека : учебное пособие / И.В. Алексеев; ФГБОУ ВО ИГМУ Минздрава России, Кафедра судебной медицины с основами правоведения. – Иркутск : ИГМУ, 2017.
39. Судебная медицина [Электронный ресурс] : учебник / под ред. Ю.И. Пиголкина. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : ГЭОТАР-Медиа, 2015. (дата обращения 05.07.2023).
40. Судебная медицина и судебно-медицинская экспертиза : национальное руководство / под ред. Ю.И. Пиголкина. – М. : ГЭОТАР-Медиа, 2014.
41. Судебная медицина : учебник / В.А. Клевно, В.В. Хохлов. – М. : Юрайт, 2017.
42. Судебно-медицинская экспертиза вреда здоровью : руководство / [В.А Клевно. и др.] ; под ред. проф. В.А. Клевно. – М. : ГЭОТАР-Медиа, 2009.
43. Справочник по судебным экспертизам для следователей: справочное пособие / под общ. ред. А.И. Бастрыкина. – М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2017.
44. Стешич, Е.С. Проблема соотношения правовой и судебно-медицинской оценки тяжести вреда, причиненного здоровью человека / Е.С. Стешич // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2017. – №1 (80).

45. Фокина, Н.А. Судебная медицина и судебная психиатрия [Электронный ресурс] : методические рекомендации / Н.А. Фокина, М.В. Скобелева. – Воронеж, 2017. – URL: <https://lib.sibli.ru>. (дата обращения 01.08.2023).