

Министерство внутренних дел Российской Федерации  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«СИБИРСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»  
(СибЮИ МВД России)

УДК 342.9/343.575  
Рег. № 01231516  
Инв. № 02240178

УТВЕРЖДАЮ  
Начальник  
СибЮИ МВД России  
доктор юридических наук,  
профессор  
генерал-майор полиции  
Д.В. Ким  
«\_\_» \_\_\_\_\_ 2023 г.

ОТЧЕТ  
О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ,  
ПРЕДУСМОТРЕННЫЕ СТ. 6.13 И 6.13.1 КОАП РФ  
(заключительный)

Шифр работы, присвоенный организацией: 7

Руководитель НИР,  
начальник кафедры административного права  
и административной деятельности  
органов внутренних дел  
кандидат философских наук, доцент  
полковник полиции

А.Ю. Иванов

Красноярск 2023

## СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

Руководитель НИР,  
начальник кафедры административного права  
и административной деятельности  
органов внутренних дел  
кандидат философских наук, доцент  
полковник полиции

А.Ю. Иванов  
(реферат, введение,  
разделы 2, 3, 4,  
заключение)

Исполнители:  
Преподаватель  
кафедры административного права  
и административной деятельности  
органов внутренних дел  
кандидат юридических наук  
капитан полиции

М.В. Куцкель  
(сбор и обобщение  
научного и нормативно-  
правового материала,  
раздел 3)

Преподаватель  
кафедры административного права  
и административной деятельности  
органов внутренних дел  
капитан полиции

Т.А. Топоев  
(сбор и обобщение  
научного и нормативно-  
правового материала,  
раздел 3)

Заместитель начальника  
института (по научной работе)  
доктор юридических наук, доцент  
полковник полиции

Н.Н. Цуканов  
(сбор и обобщение  
научного и нормативно-  
правового материала,  
раздел 3)

Заместитель, начальника кафедры административного права  
и административной деятельности  
органов внутренних дел  
кандидат юридических наук  
подполковник полиции

П.Ю. Овсянников  
(введение, раздел 1)

Нормоконтроль

А.Н. Михайлов

## РЕФЕРАТ

Отчет 33 с., 23 источ.

### АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРОПАГАНДУ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРОПАГАНДУ ЗАКИСИ АЗОТА

Объект исследования: общественные отношения возникающие в ходе применения законодательства России об административной ответственности за пропаганду и незаконную рекламу наркотических средств, а также пропаганду закиси азота.

Цель исследования – на основе научного анализа нормативных правовых актов, позиций судов и правоприменительной практики МВД России, разработать учебное пособие, использование которого будет способствовать повышению эффективности изучения особенностей составов административных правонарушений, предусмотренных ст. 6.13, 6.13.1 КоАП РФ, а также способствовать повышению эффективности деятельности сотрудников органов внутренних дел.

Методология исследования: анализ, синтез, герменевтический метод, метод сравнительно-правового анализа, анкетирование сотрудников подразделений по контролю за оборотом наркотиков МВД России.

Научная новизна и практическая ценность исследования состоит в выявлении, раскрытии и систематизации проблем квалификации административных правонарушений, предусмотренных ст. 6.13, 6.13.1 КоАП РФ; систематизации и формулировании предложений по совершенствованию законодательства регламентирующего вопросы административной ответственности за правонарушения, предусмотренные ст. 6.13, 6.13.1 КоАП РФ.

Результаты исследования могут быть использованы в учебном процессе образовательных организаций системы МВД России, а также в деятельности территориальных органов МВД России.

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ.....	7
1 Общая характеристика работы.....	7
2 Сведения об использовании результатов научных исследований, проводимых иными организациями системы МВД России.....	10
3 Выявленные проблемы, требующие научного решения, и результаты их анализа .....	14
4 Оценка результатов исследования.....	27
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	28
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	30

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность работы связана с разрозненностью правоприменительной практики, а в отдельных случаях и вовсе с ее отсутствием в отдельных территориальных органах МВД России связанной с выявлением и документированием административных правонарушений, предусмотренных ст.ст. 6.13 и 6.13.1 КоАП РФ.

В ходе анкетирования, проведенного среди сотрудников подразделений по контролю за оборотом наркотиков (общее число респондентов составило 50 сотрудников), в чьи должностные обязанности входит выявление и документирование рассматриваемых правонарушений, было установлено, что 66,7% респондентов сталкивались в своей оперативно-служебной деятельности с составлением материалов по ст. 6.13 КоАП РФ, в то время как по ст. 6.13.1 КоАП РФ с фактами пропаганды закиси азота сталкивались лишь 12,2% респондентов. В ходе устного опроса некоторых сотрудников, прошедших анкетирование, выявлено, что большинство из них не понимают самой сути понятия «пропаганда» наркотических средств, психотропных веществ и закиси азота. Кроме того, в современной правоприменительной практике насущным стоит вопрос о конкретных действиях правонарушителей, за которые возможно применение мер административной ответственности по указанным статьям. Анализ анкетирования показал, что по ст. 6.13 КоАП РФ 39,6% фактов пропаганды наркотических средств совершаются путем нанесения граффити, содержащих наименование наркотических средств и психотропных веществ с ссылкой на торговые площадки интернет-магазинов, на фасады домов, гаражей и других сооружений; 37,5% путем продажи одежды, содержащей символику наркотических средств, психотропных веществ и наркосодержащих растений; 22,9% совершаются путем нанесения граффити со ссылкой на чат-бот в приложении «Телеграмм» с предложением заниматься деятельностью, связанной с незаконным оборотом наркотиков. Опубликование лицами на

личных страницах в социальных сетях видеозаписей с информацией о местах приобретения и способах нецелевого использования (потребления) одурманивающего вещества был отмечен среди респондентов, сталкивавшихся с такими фактами в своей оперативно-служебной деятельности, как основной способ пропаганды закиси азота. Более того, большинство респондентов напрямую указывают об отсутствии возможности проведения технических мероприятий с целью установления связи с аккаунтов в социальных сетях и лиц, использующих информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет» для совершения отмеченных правонарушений. Анализ анкетирования, а также научно-исследовательский, правоприменительный опыт всех участников авторского коллектива показывает, что эти проблемы не являются исчерпывающими, а лишь одними из основных, что подтверждает значимость и актуальность проводимого исследования.

В этой связи, представляется необходимым исследование нормативных правовых актов, позиций судов и правоприменительной практики МВД России, а также научных представлений о вопросах квалификации административных правонарушений, предусмотренных ст. 6.13, 6.13.1 КоАП РФ, охарактеризовать объективные и субъективные признаки составов указанных административных правонарушений.

Научная новизна и практическая ценность проведённого исследования выражаются в следующем: выявление, раскрытие и систематизация проблем квалификации административных правонарушений, предусмотренных ст. 6.13, 6.13.1 КоАП РФ; систематизация и формулирование предложений по совершенствованию законодательства регламентирующего вопросы административной ответственности за правонарушения, предусмотренные ст. 6.13, 6.13.1 КоАП РФ.

## ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

### 1 Общая характеристика работы

Анализ правоприменительной и судебной практики свидетельствует о том, что в оперативно-служебной деятельности сотрудников подразделений полиции, в том числе сотрудников подразделений по контролю за оборотом наркотиков территориальных органов МВД России возникают сложности с доказыванием фактов пропаганды и (или) рекламы наркотических средств, а также пропаганды одурманивающих веществ – закиси азота.

Исследование предусматривало анализ методической, теоретической и прикладной юридической литературы; выявление системных характеристик материала, раскрывающего содержание и специфику применения административного законодательства, регламентирующего вопросы административной ответственности за правонарушения, предусмотренные ст. 6.13, 6.13.1 КоАП РФ; структурирование и оформление теоретико-правового материала, освещающего особенности предмета исследования, в учебное пособие.

Исходя из изложенного и учитывая, что целью работы является разработка учебного пособия, авторским коллективом определен ряд основных направлений исследования:

– изучение решений Верховного суда Российской Федерации, а также решений судов общей юрисдикции о правонарушениях, предусмотренных ст. 6.13 КоАП РФ «Пропаганда наркотических средств, психотропных веществ или их прекурсоров, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, и их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, новых потенциально опасных психоактивных веществ», ст. 6.13.1 КоАП РФ «Пропаганда закиси азота»;

– изучение административно-процессуальных документов по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. ст. 6.13, 6.13.1 КоАП РФ подразделений по контролю за оборотом наркотиков отдельных территориальных органов МВД России, а также анкетирование (общее число респондентов составило 50 сотрудников) и интервьюирование сотрудников указанных подразделений (общее число респондентов составило 30 сотрудников);

– анализ результатов научных исследований и других публикаций, посвященных особенностям производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. ст. 6.13, 6.13.1 КоАП РФ;

– разработка учебного пособия, характеризующего особенности составов административных правонарушений, предусмотренных ст. ст. 6.13, 6.13.1 КоАП РФ, а также содержащего обзор судебной практики по указанным видам административных правонарушений.

Для уточнения круга проблем, возникающих в правоприменительной деятельности сотрудников полиции, авторами использовался комплекс методов познания объективной действительности.

Для изучения нормативно-правовых актов, входящих в систему действующего российского законодательства, использовался формально-юридический метод.

Также использован социологический (анализ документов) метод, который относится к группе частных методов. Метод анализа документов использовался при изучении правоприменительной и судебной практики. В ходе проведения исследования было изучено 80 решений судов общей юрисдикции, определение, обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ, постановление и решение Конституционного Суда РФ по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 6.13 КоАП РФ, 4 решения судов общей юрисдикции по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 6.13.1 КоАП РФ,

Указанные методы позволили провести семантический анализ термина «пропаганда наркотических средств, психотропных веществ и закиси азота». Выделить основные действия, составляющие объективную сторону рассматриваемых правонарушений. Проанализировать действующую правоприменительную практику, выявить проблемы в части, касающейся квалификации деяний, связанных с пропагандой наркотических средств, психотропных веществ и пропагандой закиси азота. Оценить позиции судов общей юрисдикции по вопросам установления умысла правонарушителей и его направленности на адресатов пропаганды.

По итогам научно-исследовательской работы подготовлено учебное пособие, которое содержит комментарии к ст.ст. 6.13 и 6.13.1 КоАП РФ с отсылками на позиции Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, а также суды общей юрисдикции РФ, а также результаты анализа правоприменительной практики судов общей юрисдикции по указанным выше статьям КоАП РФ.

## **2 Сведения об использовании результатов научных исследований, проводимых иными организациями системы МВД России**

Научных работ, посвященных исследованию пропаганды наркотических средств, психотропных веществ или их прекурсоров, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, и их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, новых потенциально опасных психоактивных веществ, в банке данных системы научно-технической информации МВД России (далее – СНТИ МВД России) содержится в незначительном количестве, а работ, связанных с пропагандой закиси азота не обнаружено.

В подразделе «Незаконный оборот наркотиков» в разделе «Положительный отечественный опыт» банка данных «СНТИ МВД России» содержится экспресс-информация ГИАЦ МВД Российской Федерации о положительном опыте управления по контролю за оборотом наркотиков УМВД России по Липецкой области в части, касающейся выявления, пресечения и документирования фактов пропаганды (незаконной рекламы) наркотических средств, содержащейся на страницах социальной сети «ВКонтакте», а также опыт управления по контролю за оборотом наркотиков УМВД России по Пензенской области по документированию аналогичных правонарушений, совершаемых посредством использования системы мгновенного обмена сообщениями «Telegram». В вышеуказанных источниках содержится информация о способах совершения и способах доказывания рассматриваемого правонарушения. Отмечается эффективность работы подразделений по контролю за оборотом наркотиков по выявлению и документированию пропаганды (незаконной рекламы) наркотических средств.

В научной литературе вопросы, относящиеся к предмету исследования, получили частичное освещение. В научном отчете о научно-

исследовательской работе по теме «Применение полицией административно-правовых мер предупреждения и пресечения административных правонарушений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ», подготовленным Т.М. Заниной, Н.А. Ореховой, рассматривается вопрос об активном использовании правонарушителями интернет-ресурсов, что позволяет им сохранять латентный характер<sup>1</sup>. Следует отметить, что автором отмечается необходимость криминализации пропаганды незаконного потребления, оборота наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, культивирования или оборота растений или их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, совершенные с использованием СМИ либо электронных-телекоммуникационных сетей<sup>2</sup>. Кроме того, авторы выступают с инициативой наделения сотрудников полиции правом пресечения рассматриваемого правонарушения путем уничтожения надписей, в том числе путем уничтожения материального объекта, на которые они нанесены<sup>3</sup>.

В методических рекомендациях «Организация профилактической деятельности подразделениями по предупреждению правонарушений несовершеннолетних в сфере незаконного оборота наркотиков», подготовленных ФГКОУ ВО «Восточно-Сибирский юридический институт МВД России», рассматриваемый состав административного правонарушения исследован частично. Авторами отмечается наличие указанного правонарушения, которые совершаются несовершеннолетними лицами, а

---

<sup>1</sup> Применение полицией административно-правовых мер предупреждения и пресечения административных правонарушений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ: отчет о НИР (заключ.) науч. рук. Т.М. Занина, исполн.: Н.А. Орехова; Воронежский институт МВД России. – Воронеж, 2021. – с.56 - № ГР 07217620

<sup>2</sup> Применение полицией административно-правовых мер предупреждения и пресечения административных правонарушений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ: отчет о НИР (заключ.) науч. рук. Т.М. Занина, исполн.: Н.А. Орехова; Воронежский институт МВД России. – Воронеж, 2021. – с.17 - № ГР 07217620

<sup>3</sup> См. там же.

также делается отсылка на нормативные правовые акты, которые запрещают пропаганду (незаконную рекламу) наркотических средств<sup>4</sup>.

Наибольший интерес представляет научно-методическое пособие по теме «Административная ответственность за пропаганду и незаконную рекламу наркотиков в условиях цифровизации», подготовленную авторским составом ФГКУ «ВНИИ МВД России».<sup>5</sup> Особенностью указанной работы является наличие характеристики состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.13 КоАП РФ, с указанием примеров из судебной практики, используются информационно-аналитические материалы ГУНК МВД России, ЭКЦ МВД России, дополнительно прилагается макет дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 6.13 КоАП РФ.

Анализ приведенных источников показал, что в большей части работ рассматриваются только отдельные аспекты состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.13 КоАП РФ и только в одной работе достаточно подробно рассматривается характеристика указанного состава, способы его совершения. Однако предметом указных работ не являлись вопросы, связанные с анализом противоречивой судебной практики, а также правоприменительной практики подразделений полиции связанной с доказыванием и квалификацией наиболее распространённых способов совершения правонарушения, предусмотренного ст. 6.13 КоАП РФ, также в указанных работах не обнаружены предложения по совершенствованию законодательства, устанавливающего запрет на пропаганду и (или) рекламу наркотических средств, а также в законодательство об административной ответственности за нарушение

---

<sup>4</sup> Организация профилактической деятельности подразделениями по предупреждению правонарушений несовершеннолетних в сфере незаконного оборота наркотиков: методические рекомендации / М.: ФГКОУ ВО «Восточно-Сибирский юридический институт МВД России», 2016 – с. 35-36.

<sup>5</sup> Административная ответственность за пропаганду и незаконную рекламу наркотиков в условиях цифровизации : научно-методическое пособие / И.А. Зайцев, М.В. Анисимова, С.И. Долгова, Л.С. Федотова. – Москва : ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2022. – 98 с.

указанных запретов. Вопросы пропаганды закиси азота и не нашли своего отражения в научных исследованиях.

В целях устранения данного недостатка и проведено настоящее исследование, выходным результатом которого стало учебное пособие, посвященное подробному анализу составов правонарушений, предусмотренных ст.ст. 6.13 и 6.13.1 КоАП РФ, субъектов их выявления, правомочных составлять протоколы об административных правонарушениях, а также способов доказывания виновности лиц, совершающих указанные деяния.

### **3 Выявленные проблемы, требующие научного решения, и результаты их анализа**

Отсутствие законодательного определения «пропаганда» в действующем законодательстве Российской Федерации применительно к ст.ст. 6.13 и 6.13.1 КоАП РФ

Из анализа судебной практики следует, что в настоящее время отсутствуют единые подходы в квалификации административных правонарушений, предусмотренных ст. 6.13 КоАП РФ.

В большинстве случаев данное правонарушение заключается в совершении действий по использованию (ношению) предметов гардероба с изображением наркосодержащего растения «конопля», либо продажи указанных предметов с изображением наркосодержащего растения «конопля». О данном факте свидетельствуют результаты опроса сотрудников оперативных подразделений территориальных органов МВД России, уполномоченных на выявление указанных правонарушений, наиболее часто данное правонарушение совершается путем продажи одежды, содержащей символику наркотических средств, психотропных веществ и наркосодержащих растений (37.5%).

Анализ решений судов общей юрисдикции свидетельствует о правовой неопределенности в подходе к определению объективной стороны исследуемых противоправных деяний. В ряде судебных решений указанные действия оцениваются судами как «пропаганда наркотических средств» либо «незаконная реклама», однако по смыслу действующего законодательства указанные являются совершенно разными формами противоправного деяния. Так, «продажа сувениров» в одном случае определяется судом как «пропаганда наркотических средств» (см., например, постановление судьи Димитровского районного суда г. Костромы дело № 5-68/2014 «продажа изделий бижутерии»), в другом случае как «реклама наркотических средств» (см., например, постановление Моршанского районного суда Тамбовской

области по делу № 5-333/2020). Важно отметить, что в Федеральном законе от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» (далее, ФЗ № 3-ФЗ) не дается определения «пропаганды наркотических средств», перечисляются только отдельные действия которые образуют указанную противоправную форму правонарушения, предусмотренного ст. 6.13 КоАП РФ, к числу которых не относятся такие действия как «продажа сувенирной продукции», «ношение одежды» с изображением наркосодержащего растения «конопля», также в Федеральном законе «О рекламе» нет определения «незаконной рекламы». По этой причине можно обнаружить решения судов о прекращении производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 6.13 КоАП РФ, как правило с формулировкой «...за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения в виду недоказанности» (см., постановление судьи Димитровского районного суда г. Костромы дело № 5-68/2014, постановление № 5-90/2019 от 19 апреля 2019 г. Ленинского районного суда г. Пензы по делу № 5-825/2018, постановление № 5-1247/2018 5-7/2019 от 23 января 2019 г. по делу № 5-1247/2018, постановление Верховного суда РФ от 20 января 2022 г. № 75-АД21-7-К3 по жалобе оперуполномоченного УНК МВД по Республике Карелия и др.). На неверную квалификацию так же обрывает внимание Э.В. Рожкова, которая отмечает, что действия правонарушителей, реализующих различные товары (футболки, толстовки, эмблемы, кепки, кулоны, пепельницы и т.д.) с изображением листьев конопли (растение рода Cannabis) или одновременно с указанным изображением и надписями типа: «А нам все равно», «CANNABIS», «Опиум», «Героин» достаточно часто ошибочно квалифицируются в протоколах об административных правонарушениях, а затем и в постановлениях судей по делам об административных правонарушениях как пропаганда наркотических средств. Между тем в данных случаях не осуществлялось распространение сведений о способах, методах разработки, изготовления и использования либо местах приобретения наркотических

средств<sup>6</sup> (см. ст. 46 ФЗ № 3-ФЗ). Указанные ситуации свидетельствуют об успешной перспективе обжалования в судах общей юрисдикции решений по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 6.13 КоАП РФ.

На проблему отсутствия определения «пропаганды наркотических средств» в Федеральном законе № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» обращают внимание авторы отдельных научных публикаций. Так Марьям В.А. отмечает, «что многие из указанных правоприменительных проблем при реализации положений ст. 6.13 КоАП РФ возникают из-за отсутствия описательного понятия «наркопропаганда»».<sup>7</sup> Бойко В.П. в связи с указанным, отмечает на неэффективность применения ст. 6.13 КоАП РФ.<sup>8</sup>

В ходе исследования также установлено, что законодателями предпринимались отдельные попытки решения указанной проблемы. Так в проекте Федерального закона № 108866-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления ответственности за незаконные пропаганду и рекламу наркотических средств и психотропных веществ» (ред., принятая ГД ФС РФ в I чтении 27.03.2015), предлагались внесения изменений не только в ФЗ № 3-ФЗ, но также и введение уголовной ответственности. В частности, предлагалось ввести ст. 228.5 УК РФ «Пропаганда либо реклама наркотических средств, психотропных веществ или их прекурсоров, растений, содержащих

---

<sup>6</sup> Административная ответственность за пропаганду наркотических средств, психотропных веществ или их прекурсоров / Э.В. Рожкова. // Наркоконтроль. – 2006. - № 4. – С 19-27.

<sup>7</sup> Общие тенденции развития административной ответственности в области противодействия пропаганде наркотиков / Марьям Владимировна Анисифорова . – 2022 // Научный портал МВД России . – 2022 . – №1 (57) . – С.14-19.

<sup>8</sup> Проблема пропаганды наркотических и психотропных веществ в молодежной среде, а также предупреждения правонарушений в сфере незаконного оборота наркотиков [Электронный ресурс ] / В.П. Бойко // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями : материалы двадцатой международной научно-практической конференции : в 2 ч. Часть 2 / под ред. Дмитрий Леонидович Проказин ; редкол. Ю.В. Анохин [и др.] . – Барнаул : Барнаульский юридический институт МВД России (БЮИ МВД России), 2022 . – С.10-11.

наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, и их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»). Однако данный законопроект был не принят, потерял актуальность в связи с рассмотрением иной законодательной инициативы утвержденной Федеральным закон от 03.02.2015 № 7-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», в котором не были заложены решения рассматриваемой проблемы.

По нашему мнению заслуживает внимание проект Федерального закона № 325715-8 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (ред., принятая ГД ФС РФ в I чтении 30.05.2023), которым предлагается новая редакция ст. 6.13 КоАП РФ. В частности, предлагается административная ответственность за «Пропаганду незаконных оборота наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, потребления наркотических средств или психотропных веществ, культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры», в том числе в сети Интернет. Однако здесь необходимо отметить на несоответствие диспозиции предлагаемой редакции ст. 6.13 КоАП РФ содержанию ст. 46 ФЗ № 3-ФЗ. Кроме того, указанная редакция не охватывает такие действия как использование (ношению) предметов гардероба с изображением наркосодержащего растения «конопля», либо продажи указанных предметов с изображением наркосодержащего растения «конопля».

Учитывая результаты анализа законодательных инициатив можно отметить, что законодатель идет по пути совершенствования диспозиции ст. 6.13 КоАП РФ без внесения соответствующих изменений в ФЗ № 3-ФЗ, причем предлагается акцент на установлении ответственности за «пропаганду незаконного оборота наркотических средств, психотропных

веществ или их аналогов, потребления наркотических средств или психотропных веществ, культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры». Однако сотрудники подразделений по контролю за оборотом наркотиков территориальных органов МВД России в ходе анкетирования на вопрос «Считаете ли необходимым осуществить криминализацию действий, предусмотренных ст. 6.13 КоАП РФ?» ответили положительно 80,9 % респондентов, отрицательно 19,1 % респондентов. При этом на вопрос «Считаете ли необходимым внесение изменений в конструкцию ст. 6.13 КоАП РФ в части, касающейся включения в диспозицию нормы положения о предложении работы, связанной с незаконным оборотом наркотиков?» ответили также положительно 80,9 % респондентов, отрицательно 19,1 % респондентов. Указанные результаты свидетельствуют о том, что административно правовой ресурс не удастся эффективно использовать, в связи с чем обосновывается предложение о криминализации.

Можно предварительно отметить, что в отсутствие разрешения главного вопроса все остальные проблемы реализации правовой нормы уходят на второй план, при том что большая часть из них вызвана этим основным недостатком. Для установления «наркопропаганды» необходимо достаточные процессуальные подтверждения, доказательства, но ключевое обстоятельство – неясность точных предпосылок этого явления для соотнесения его с конкретным определенным квалифицируемым деянием правонарушителя. Следовательно, законодательное определение «наркопропаганды» не должно быть чем-то отвлечённым, а включать в себя все особенности этого юридического феномена.<sup>9</sup>

Решая указанную проблему выработки определения «наркопропаганды» путем внесения изменений в ФЗ № 3-ФЗ и ст. 6.13 КоАП РФ и тем более при криминализации указанного явления, недопустимо

---

<sup>9</sup> Общие тенденции развития административной ответственности в области противодействия пропаганде наркотиков / Марьям Владимировна Анисифорова . – 2022 // Научный портал МВД России . – 2022 . – №1 (57) . – С.14-19.

ограничиваться излишне широкой формулировкой понятия «наркопропаганды». Такой подход может привести к проблемам правоприменения, а также конкуренции проектируемой нормы с уже имеющимися, например, ст. 203 УК РФ, которая устанавливает ответственность за склонение к потреблению наркотиков. Об указанной проблеме отмечается в официальном отзыве Правительства Российской Федерации от 5 марта 2020 г. № 1846п-П4 «О внесении изменений в УК РФ в части установления уголовной ответственности за «наркопропаганду»...» (см. <https://sozd.duma.gov.ru/bill/826083-7>).

Согласно проведенному опросу сотрудников оперативных подразделений, уполномоченных на выявление указанных правонарушений, наиболее часто данное правонарушение совершается путем:

- нанесение граффити, содержащих наименование наркотических средств и психотропных веществ с ссылкой на торговые площадки (39,6 %);
- продажа одежды, содержащей символику наркотических средств, психотропных веществ и наркосодержащих растений (37.5%);
- нанесение граффити со ссылкой на чат-бот в приложении «Телеграмм» с предложением заниматься деятельностью, связанной с незаконным оборотом наркотиков (22.9%).

В связи с чем в проекте Федерального закона № 325715-8 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (ред., принятая ГД ФС РФ в I чтении 30.05.2023), которым предлагается новая редакция ст. 6.13 КоАП РФ необходимо предусмотреть ответственность за следующие противоправные действия:

- пропаганда незаконных оборота наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, в том числе в сети Интернет;
- пропаганда потребления наркотических средств или психотропных веществ, культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, в том числе в сети Интернет;

- распространение изображений и (или) названий (в том числе на иностранных языках) наркотических средств, психотропных веществ или их прекурсоров, наркосодержащих растений или их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры;

- реклама наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, и их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, а также новых потенциально опасных психоактивных, веществ в том числе в сети Интернет.

Нанесение граффити с предложением заниматься деятельностью, связанной с незаконным оборотом наркотиков в этом случае можно отнести к форме противоправного деяния, предусмотренного ст. 6.13 КоАП РФ, как пропаганда незаконных оборота наркотических средств. Однако согласно разъяснениям указанным в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.2010 № 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участии в нем (ней)», такие действия как оказание лицом, не являющимся членом преступного сообщества (преступной организации) «помощи» по распространению путем нанесения граффити с предложением заниматься деятельностью, связанной с незаконным оборотом наркотиков может расцениваться как соучастие в форме пособничества по ч. 5 ст. 33 УК РФ и ч. 2 ст. 210 УК РФ участие в преступной организации в форме пособничества (см. ч. 2 ст. 210 УК РФ).

Согласно проведенному опросу сотрудников оперативных подразделений по контролю за оборотом наркотиков территориальных органов МВД России, установлено (всего 50 респондентов): на вопрос «Сталкиваетесь ли Вы в своей оперативно-служебной деятельности с выявлением административных правонарушений, предусмотренных ст. 6.13.1 КоАП РФ (пропаганда закиси азота)?» - 36 респондентов ответили «Нет»

(87,8 %); 5 респондентов «Да» (12,2 %). В связи с этим в ходе интервьюирования сотрудников указанных подразделений существенных проблем в правоприменении ст. 6.13.1 КоАП РФ не установлено. Кроме того, большинство респондентов считают эффективным введение ст. 6.13.1 в КоАП РФ, при этом сотрудниками подразделений по контролю за оборотом наркотиков территориальных органов МВД России отмечается целесообразность расширения списка одурманивающих веществ, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 июля 2021 года №1259. Положительно на указанное предложение ответили 33 респондента (84,6 %).

Анализ судебной практики в Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что рассматриваемое правонарушение совершается в форме активных действий, а именно, в большинстве случаев, путем опубликования лицами на личных страницах в социальной сети «ВКонтакте» видеозаписей, в которых содержится информация о способах использования (потребления) закиси азота, не в целях производства пищевой продукции, продовольственных товаров или продуктов питания, а также не для медицинского, промышленного или технического применения.<sup>10</sup>

Примеры из судебной практики свидетельствуют о том, что рассматриваемое административное правонарушение совершалось лицами, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» путем опубликования на своих страницах видеозаписей, содержащих информацию о способах использования (потребления) закиси азота не в целях, предусмотренных действующим законодательством.

Следует отметить, что пропаганда или незаконная реклама наркотических средств, квалифицируемая как административное правонарушение, предусмотренное ст. 6.13 КоАП РФ, совершенная в сети «Интернет», является квалифицированным составом правонарушения и

---

<sup>10</sup> Постановление Советского районного суда г. Липецка от 28.07.2021 № 5-838/2021 // URL: <http://bsr.sud.rf>; Постановление Советского районного суда г. Липецка от 17.01.2022 № 5-21/2022 // URL: <http://bsr.sud.rf>.

влечет более серьезные наказания. В то время как в правонарушении, предусмотренном ст. 6.13.1 КоАП РФ, указанные деяния не выделяются законодателем в квалифицированный состав административного правонарушения.

Установление субъективной стороны правонарушений, разрозненность судебной практики

Актуальным и дискуссионным является вопрос, касающийся установления субъективной стороны правонарушителей, а именно умысла, который должен быть направлен на побуждение и формирование желания у адресатов пропаганды (рекламы) на приобретение и употребление наркотических средств. В этом вопросе судебная практика не отличается также однообразием. Одним судам достаточно для установления субъективной стороны лишь объяснения правонарушителя, а также изъятых в ходе личного досмотра и досмотра вещей, находящихся при физическом лице, вещественных доказательств в виде сотового телефона с фотографиями граффити, содержащими сленговые названия наркотических средств, а также переписками с операторами торговых площадок в мессенджере «Телеграм», иные суды берут в расчет более широкую доказательственную базу, включающую в себя проведение разных видов судебных экспертиз, которые в совокупности с вышеуказанными доказательствами, подтверждают умысел правонарушителей (см. решение от 26.10.2011 по делу № 7-102 (1), постановление № 5-702/2020 от 6 ноября 2020 г. по делу № 5-702/2020, постановление № 5-348/2021 от 27 июля 2021 г. по делу № 5-348/2021 и др.). Отсутствие в территориальных органах МВД России специалистов в области ботаники, маркетинга, психологии и иных востребованных специальностей для проведения в соответствии со складывающейся судебной практикой исследований и экспертиз, необходимых в целях доказывания фактов пропаганды и незаконной рекламы наркотиков, вынуждает должностных лиц, осуществляющих производство по делам об административных правонарушениях, обращаться в сторонние организации и к частным

специалистам для проведения указанных специальных исследований и экспертиз, что является еще одной проблемой в правоприменительной практике, поскольку их проведение требует материальных затрат, при ограниченном финансировании указной деятельности.

Указанная проблема не может быть решена производством многочисленных экспертиз, исследований, путем подготовки письменных заключений разнообразных специалистов, доказывающих особенности распространяемой запрещенной информации, если не будет в деле доказательств, устанавливающих вину лица. Согласно ст. 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена вина правонарушителя. Лицо в отношении, которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается не виновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном КоАП РФ. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

На указанную проблему обращают внимание Рыдченко К.Д., Н.Н. Ткаченко, поясняя, что к типичным ошибкам, допускаемым сотрудниками полиции, совершение которых являлось одной из причин принятия решения о возвращении дел на доработку в территориальные органы МВД России, относится – «не указание на конкретные обстоятельства, при которых гражданин ... незаконно пропагандировал либо незаконно рекламировал наркосодержащее растение».<sup>11</sup> В связи с этим, например, такие действия как продажа сувенирной продукции содержащий изображение наркосодержащего растения «конопля» сопровождаются умыслом на извлечение прибыли, что не является умыслом на рекламу или

---

<sup>11</sup> Особенности квалификации сотрудниками подразделений по делам несовершеннолетних пропаганды психоактивных веществ: теория, административная и судебная практика / Кирилл Дмитриевич Рыдченко, Наталья Николаевна Ткаченко . – 2020 // Вестник Воронежского института МВД России: научный журнал . – 2020 . – №3 . – С.229-237.

пропаганду наркосодержащего растения «конопля». В связи с указанной проблемой в механизм применения необходимо включать действия предупредительного характера, например, вручение писем представителю юридического лиц, индивидуальному предпринимателю с разъяснением законодательства предусматривающего запрет пропаганды, рекламы наркотических средств.

Установление связи страниц в социальных сетях с правонарушителями

Переход правонарушителей в информационно-телекоммуникационное поле сети «Интернет» при совершении указанных правонарушений, значительно облегчает и оставляет их действия вне поля зрения правоохранительных органов с одной стороны, с другой стороны, усложняет процесс доказывания и установления связи лиц, пропагандирующих наркотические средства, психотропные вещества и закись азота, способы их приобретения и использования (потребления) в социальных сетях, с их личными страницами. Указанная проблема обусловлена рядом причин, одними из которых являются: 1) использование правонарушителями иных установочных данных в социальных сетях; 2) отсутствие возможности проведения технических мероприятий по выявленным административным правонарушениям.

Выявление в сети Интернет сайтов, на которых может располагаться информация, содержащая признаки пропаганды наркотических средств, закиси азота, неизбежно сопровождается решением вопроса о целесообразности возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.13, 6.13.1 КоАП РФ.

Однако для применения административной ответственности необходимо установить не только признаки пропаганды наркотических средств, закиси азота, но и лицо, виновное в размещении указанной запрещенной информации, для чего выполнить ряд технических действий.

Необходимо установить: регистратора доменных имен, провайдера хостинга, интернет провайдера и др. Указанная процедура во многих случаях

не позволяет достоверно установить лицо, разместившее запрещенную информацию в сети Интернет, а осуществление производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.13, 6.13.1 КоАП РФ, основанному на предположениях, при сомнении в отношении лица, совершившего указанное правонарушение, противоречит ст. 24.1 КоАП РФ. Кроме того, согласно ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица. Следует также отметить, что при регистрации доменного имени, сайта или регистрационного аккаунта на ресурсе в качестве пользователя проверка подлинности представленных данных не проводится, что не позволяет достоверно установить лицо, разместившее запрещенную информацию в сети Интернет. Следовательно, в случаях обнаружения запрещенной информации на сайтах в сети Интернет более эффективным будет применение процедуры ограничения доступа к указанным ресурсам согласно ст. 15.1 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».<sup>12</sup> При этом следует отметить, что в указанном федеральном законе к числу оснований для включения в реестр сведений о доменных именах и (или) указателях страниц сайтов в сети «Интернет» не относится информация, содержащая «пропаганду закиси азота».

Следует отметить, что 80,9% респондентов, принявших участие в анкетировании, выступили за криминализацию действий, предусмотренных ст. 6.13 КоАП РФ. В случае криминализации рассматриваемых правонарушений, у сотрудников оперативных подразделений территориальных органов МВД России появится возможность для проведения технических оперативно-розыскных мероприятий, позволяющих

---

<sup>12</sup> Противодействие пропаганде наркотических средств и психотропных веществ в сети Интернет / Андрей Юрьевич Иванов, Сергей Николаевич Ефимов, Павел Викторович Галушин . – 2014 // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России: научно-практический журнал . – 2014 . – N4(17) . – С.37-41

установить лиц, совершающих пропаганду наркотических средств, психотропных веществ.

Анализ законодательных инициатив, а также научных работ отдельных авторов, свидетельствует о популярности решения о криминализации действий, предусмотренных ст. 6.13 КоАП РФ.<sup>13</sup> Криминализация указанного деяния значительно усиливает возможности сотрудников оперативных подразделений по выявлению рассматриваемого деяния, посредством осуществления оперативно-розыскных мероприятий, с одной стороны, с другой стороны, тот факт, что действия, связанные с пропагандой наркотических средств, имеют криминальный характер, поставят под вопрос желание лиц осуществлять пропаганду наркотических средств и психотропных веществ. В ходе обмена опытом с представителями правоохранительных органов по противодействию незаконному обороту наркотиков Республики Казахстан, было отмечено, что указанная мера эффективно может способствовать противодействию фактам пропаганды и незаконной рекламы.

---

<sup>13</sup> Дудина Н.А. Пропаганда наркотических средств и склонение к потреблению наркотических средств в сети Интернет // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2022. № 4 (49). С. 93.

#### **4 Оценка результатов исследования**

В результате исследования были решены поставленные исследовательские задачи. Рассмотренные в исследовании проблемы носят актуальный характер, отражают результаты правоприменительной практики, могут способствовать повышению эффективности деятельности не только сотрудников подразделений по контролю за оборотом наркотиков территориальных органов МВД России, но также сотрудников полиции иных подразделений в части выявления и документирования административных правонарушений, предусмотренных ст.ст. 6.13 и 6.13.1 КоАП РФ.

В ходе работы авторским коллективом выявлены иные проблемы, требующие научного анализа, но оставшиеся за рамками проведенного исследования, которые могут стать предметом самостоятельных научных изысканий.

На основе проведенной научно-исследовательской работы подготовлено учебное пособие «Административная ответственность за правонарушения, предусмотренные ст. 6.13 и 6.13.1 КоАП РФ», в котором отражены подробные комментарии рассматриваемых административных правонарушений с отсылкой на результаты изучения нормативных правовых актов, правовые позиций судов и правоприменительной практики МВД России.

С учетом этих положений задачи исследования решены, исследование носит оригинальный характер и соответствует критерию научности.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Произведенный анализ научных публикаций, действующего законодательства, постановлений и решений судов общей юрисдикции, позиций Конституционного и Верховного судов России, результатов анкетирования сотрудников подразделений по контролю за оборотом наркотиков территориальных органов МВД России по вопросам связанным с применением ст.ст. 6.13, 6.13.1 КоАП РФ позволяет сформулировать следующие выводы:

1. В целях повышения эффективности применения ст. 6.13, 6.13.1 КоАП РФ необходимо внести изменения в действующее законодательство в части определения понятия «пропаганды наркотических средств», а также «пропаганды закиси азота», отражающие конкретные действия, за которые лица могут быть привлечены к административной ответственности.

В частности, определение «пропаганды наркотических средств» целесообразно установить в ст. 1 (основные понятия) Федерального закона № 3-ФЗ «О наркотических средствах», в ст. 46 указанного закона установить запрет на «пропаганду наркотических средств». Без решения указанного вопроса законодательные инициативы, связанные с криминализацией деяний, предусмотренных ст. 6.13 КоАП РФ, нецелесообразны.

В целях логического определения противоправных деяний, за совершение которых предусматривается ответственность ст. 6.13.1 КоАП РФ в ст. 1 Федерального закона от 29.12.2020 № 472-ФЗ «Об ограничении оборота закиси азота в Российской Федерации» целесообразно закрепить определение «пропаганды закиси азота».

2. Подразделениям МВД России, осуществляющим производство по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст.ст. 6.13 и 6.13.1 КоАП РФ, а также судам общей юрисдикции следует особое внимание обращать на установление субъективной стороны лиц, осуществляющих пропаганду и (или) рекламу наркотических средств,

пропаганду закиси азота. В материалах дела необходимо отражать обстоятельства, доказывающие умысел на рекламу и (или) пропаганду наркотических средств, в частности наркосодержащего растения «конопля», а также умысел на пропаганду закиси азота.

3. В целях ограничения доступа к информации в сети Интернет, содержащей пропаганду и (или) рекламу наркотических средств отметить необходимость повышения активности применения сотрудниками полиции правовых средств, предусмотренных ст. 15.1 Федерального закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации». В настоящее время МВД России относится к числу уполномоченных органов исполнительной власти, принимать решение в отношении указанной информации для включения доменных имен и (или) указателей страниц сайтов сети «Интернет», а также сетевых адресов в единую автоматизированную информационную систему «Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено».

4. В п. 1 ч. 5 ст. 15.1 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в перечень запрещенной информации к распространению в сети Интернет добавить «пропаганду закиси азота». Указанное решение позволит уполномоченному органу ограничивать доступ к информации, содержащей «пропаганду закиси азота» в сети Интернет.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты и иные официальные документы

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 13.06.1996 № 64-ФЗ.
3. О наркотических средствах и психотропных веществах : Федеральный закон от 08.01.1998 № 3-ФЗ.
4. Об ограничении оборота закиси азота в Российской Федерации Федеральный закон от 29.12.2020 № 472-ФЗ.
5. Об информации, информационных технологиях и о защите информации Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ.
6. Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации : постановление Правительства РФ от 30.06.1998 № 681.
7. Об утверждении перечня растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежащих контролю в Российской Федерации, крупного и особо крупного размеров культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, для целей статьи 231 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации по вопросу оборота растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры : постановление Правительства РФ от 27.11.2010 № 934.
8. Об установлении сортов наркосодержащих растений, разрешенных для культивирования для производства используемых в медицинских целях и (или) ветеринарии наркотических средств и психотропных веществ, для культивирования в промышленных целях, не

связанных с производством или изготовлением наркотических средств и психотропных веществ, а также требований к сортам и условиям их культивирования : постановление Правительства РФ от 06.02.2020 № 101

9. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14.

10. Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 4 (2021): утв. Президиумом Верховного суда РФ 16.02.2022.

#### Материалы судебной практики

11. Решение Конституционного Суда РФ от 05.02.2015 «Об утверждении обзора практики Конституционного Суда Российской Федерации за третий и четвертый кварталы 2014 года» // «КонсультантПлюс».

12. Определение Верховного Суда РФ от 15.08.2012 № 1-АПГ12-11 «Об оставлении без изменения решения Архангельского областного суда от 22.05.2012, которым отказано в удовлетворении заявления о признании недействующими отдельных положений областного Закона Архангельской области от 15 декабря 2009 г. № 113-9-ОЗ «Об отдельных мерах по защите нравственности и здоровья детей в Архангельской области» и областного Закона Архангельской области «Об административных правонарушениях»; «Модельный закон о защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» (Принят в г. Санкт-Петербурге 03.12.2009 Постановлением 33-15 на 33-ем пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ) // «КонсультантПлюс».

13. Постановление Конституционного Суда РФ от 23.09.2014 № 24-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 6.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с

жалобой граждан Н.А. Алексеева, Я.Н. Евтушенко и Д.А. Исакова» // СПС «КонсультантПлюс».

Ресурсы информационно-телекоммуникационной сети Интернет

14. Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru>.

15. Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие». – URL: <https://sudrf.ru/>

Статьи, учебные пособия, практические и методические рекомендации,  
отчеты о НИР

16. Административная ответственность за правонарушения, связанные с оборотом наркотиков : учебное пособие / под общ. ред. докт. юрид. наук Н.Н. Цуканова : Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации». – Красноярск : СибЮИ МВД России, 2020. – 180 с.

17. Административная ответственность за пропаганду и незаконную рекламу наркотиков в условиях цифровизации : научно-методическое пособие / И.А. Зайцев, М.В. Анисимова, С.И. Долгова, Л.С. Федотова. – Москва : ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2022. – 98 с.

18. Административная ответственность за пропаганду наркотических средств, психотропных веществ или их прекурсоров / Э.В. Рожкова. // Наркоконтроль. – 2006. - № 4. – С 19-27.

19. Общие тенденции развития административной ответственности в области противодействия пропаганде наркотиков / Марьям Владимировна Анисифорова . – 2022 // Научный портал МВД России . – 2022 . – №1 (57) . – С.14-19.

20. Особенности квалификации сотрудниками подразделений по делам несовершеннолетних пропаганды психоактивных веществ: теория, административная и судебная практика / Кирилл Дмитриевич Рыдченко,

Наталья Николаевна Ткаченко . – 2020 // Вестник Воронежского института МВД России: научный журнал . – 2020 . – №3 . – С.229-237.

21. Организация профилактической деятельности подразделениями по предупреждению правонарушений несовершеннолетних в сфере незаконного оборота наркотиков: методические рекомендации / М.: ФГКОУ ВО «Восточно-Сибирский юридический институт МВД России», 2016 – с. 35-36.

22. Применение полицией административно-правовых мер предупреждения и пресечения административных правонарушений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ: отчет о НИР (заключ.) науч. рук. Т.М. Занина, исполн.: Н.А. Орехова; Воронежский институт МВД России. – Воронеж, 2021. № ГР 07217620.

23. Проблема пропаганды наркотических и психотропных веществ в молодежной среде, а также предупреждения правонарушений в сфере незаконного оборота наркотиков [Электронный ресурс ] / В.П. Бойко // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями : материалы двадцатой международной научно-практической конференции : в 2 ч. Часть 2 / под ред. Дмитрий Леонидович Проказин ; редкол. Ю.В. Анохин [и др.] . – Барнаул : Барнаульский юридический институт МВД России (БЮИ МВД России), 2022 . – С.10-11.