

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства
внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса
Специальность 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности
(специализация «Уголовно-правовая», узкая специализация «Предварительное
следствие в органах внутренних дел»),
форма обучения очная, набор 2019 года

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

**ЦИФРОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ :
СОВРЕМЕННЫЕ «ЗА» И «ПРОТИВ»**

Выполнил:

Слушатель учебной группы НБ 1902
младший лейтенант полиции
Коршунов Матвей Викторович

Руководитель:

Начальник кафедры уголовного
процесса СибЮИ МВД России
кандидат юридических наук
полковник полиции
Абрамова Любовь Леонидовна

Дата защиты:

« 19 » 06 2024 г.

Оценка: хорошо

Председатель ГЭК

полковник полиции
(специальное звание)

[подпись]
(подпись)

Н.А. Юзев
(инициалы, фамилия)

Красноярск 2024

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ЭЛЕКТРОННАЯ ФОРМА УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА: ПРАВОВАЯ ПРИРОДА.....	7
1.1. Понятие, сущность и генезис электронной формы уголовного судопроизводства.....	7
1.2. Зарубежный опыт использования цифровых технологий в уголовном процессе	22
ГЛАВА 2. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЭЛЕКТРОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В ДОСУДЕБНОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ.....	30
2.1. Использование цифровых технологий в стадии возбуждения уголовного дела	30
2.2. Электронный формат предварительного расследования	43
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	58
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	61

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Современный мир сложно вообразить без применения достижений науки и техники. Все сферы жизнедеятельности пронизаны их влиянием. При этом активное внедрение отмечается в правовой сфере, что способствует повышению эффективности взаимодействующих субъектов правоотношений. Однако органы расследования часто застревают лишь на установлении лица, совершившего преступление, его изобличении, оставляя за скобками не менее важные вопросы, касающиеся реализации законных прав и интересов лиц, вовлечённых в уголовно-процессуальную орбиту. А ведь отстаивание интересов пострадавших является одной из детерминант назначения уголовного процесса. Насущными стали проблемы низкой эффективности работы следователя, затягивания сроков, усложнения доступа потерпевшего к правосудию. Период ограничений во время распространения коронавирусной инфекции во многом обнаружил и даже обострил множество проблем, что явилось причиной поиска решений, позволяющих обеспечить нормальное функционирование процессуальных механизмов, соответствующих реалиям современного мира. В результате были приняты отдельные меры по интеграции электронных средств в уголовно-процессуальную деятельность. Последовательно внедряемые законодательные новации и результаты их апробации свидетельствуют о положительном опыте использования электронных средств. В ходе формирования более обширной правовой основы в данном направлении правоприменителю предоставляются значительные возможности для оптимизации деятельности по расследованию и разрешению уголовных дел. Ученых-процессуалистов в настоящее время волнуют глобальные вопросы о перспективах перехода к цифровому порядку производства по уголовным делам, создания «электронных судов», автоматизации процесса реализации прав участников, использования

искусственного интеллекта в уголовно-процессуальной деятельности и другие. Однако, несмотря на положительный эффект использования электронных средств в уголовном судопроизводстве, а также значительное количество исследований ученых, посвященных данной тематике, следует обратить внимание на наличие немалого количества трудностей, связанных с допустимостью использования электронных форм, оценки цифровых доказательств, отсутствием регламентации применения новых технологий в производстве по уголовным делам. Законодательное закрепление в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – УПК РФ) норм, позволяющих в полном объеме осуществлять производство в электронном формате, позволит облегчить работу субъектов и участников судопроизводства, повысить качество собираемых доказательств, в результате исключения возможности их фальсификации, а также искоренить факты их утраты, сэкономить силы и средства всех участников процесса, в том числе органов предварительного следствия по финансовому обеспечению предварительного расследования. При этом стоит помнить, что недостаточно обдуманная новация может нести риски, связанные с несанкционированным доступом третьих лиц в целях уничтожения информации. Указанное безусловно требует взвешенной проработки проблематики с целью минимизации рисков. Все вышеизложенное подтверждает актуальность темы настоящего исследования.

Цель исследования заключалась в анализе теоретико-правовых аспектов, касающихся допустимости и перспектив развития электронной формы досудебного производства, разработке научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и оптимизации практики возбуждения и расследования уголовных дел.

Достижение цели осуществлялось путем постановки и решения **следующих исследовательских задач:** 1) определить понятие, сущность и генезис электронной формы досудебного уголовного судопроизводства;

2) обобщить зарубежный опыт использования цифрового формата уголовного дела; 3) определить проблемы использования электронной формы в стадии возбуждения уголовного дела и сформулировать предложения по их решению; 4) выявить пробелы использования цифрового формата в стадии предварительного расследования и сформулировать предложения по их устранению; 5) проанализировать наиболее ключевые направления для внедрения новейших автоматизированных технологий в уголовном процессе России.

Объектом исследования является совокупность урегулированных законодательством общественных отношений, возникающих в уголовном судопроизводстве в связи с применением электронных технологий.

Предметом исследования является правовая регламентация уголовного судопроизводства, допускающая использование электронной формы, теоретические положения науки уголовного процесса, а также практика реализации соответствующих правовых норм, предусматривающих использование электронной формы на стадиях уголовного судопроизводства.

Степень научной разработанности. К отдельным вопросам использования электронной формы в уголовном судопроизводстве обращались А.Ф. Абдулвалиев, А.А. Беляков, А.В. Булыжкин, В.Ф. Васюков, Т.Ю. Вилкова, Л.А. Воскобитова, С.В. Зуев, О.А. Качалова, О.А. Малышева, Л.Н. Масленникова, Е.В. Мищенко, Ю.А. Цветков и другие ведущие ученые. Их труды составляют **теоретическую основу исследования.**

Теоретическое значение исследования. Сформулированные в ходе исследования предложения и рекомендации могут быть использованы в интересах дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства по использованию электронной формы на стадиях уголовного судопроизводства, в практической деятельности органов расследования, а также в процессе преподавания по юридическим направлениям и специальностям.

Практическая значимость исследования определяется анализом правоприменительной практики использования электронной формы уголовного производства, направленностью на решение проблем, связанных с повышением эффективности и качества расследования уголовных дел.

Нормативную основу исследования составили современное отечественное и зарубежное уголовно-процессуальное законодательство, положения иных нормативно-правовых актов, допускающие использование электронной формы, теоретические положения науки уголовного процесса и смежных отраслей, которые нашли отражение в научных трудах отечественных и зарубежных ученых.

Эмпирическую основу исследования составляют материалы следственной, судебной практики и статистики, демонстрирующие использование электронных технологий в уголовном судопроизводстве. Подробно проанализированы существующие на сегодняшний день мнения по данному вопросу как ученых, так и практических работников. Выводы аргументированы на основании результатов изучения 47 уголовных дел, 227 материалов предварительных проверок, опросов 24 следователей и дознавателей, 15 адвокатов.

Методологическую основу исследования составили общенаучный диалектический метод познания, анализ, синтез. К числу частно-научных методов относятся: формально-логический, сравнительно-правовой, исторический, а также метод экспертных оценок.

Структура исследования обусловлена темой, а также целью и задачами выпускной квалификационной работы. Исследование состоит из введения, двух глав, включающих четыре параграфа, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ЭЛЕКТРОННАЯ ФОРМА УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА: ПРАВОВАЯ ПРИРОДА

1.1. Понятие, сущность и генезис электронной формы уголовного судопроизводства

В понятийном аппарате отражается специфика изучаемой предметной области, поэтому настоящее исследование получит отправную точку именно с уяснения того, что такое электронная форма уголовного судопроизводства. Исследование научной литературы показывает, что указанная категория учеными понимается не единообразно. По мнению А.М. Долгова под ней следует рассматривать электронное уголовное дело¹. В свою очередь П.С. Пастухов понимает под электронной формой уголовного производства электронные доказательства, используемые в процессе доказывания². При этом В.А. Семенцов связывает ее с электронными средствами, используемыми в ходе уголовного производства³. При определении понятия электронной формы уголовного судопроизводства считаем возможным обратиться к пониманию формы уголовного судопроизводства. Так, по мнению В.М. Лебедева под данным понятием следует рассматривать «совокупность его черт и характерных особенностей, определяющих сущность и назначение уголовного судопроизводства, конкретные его формы, последовательность процессуальных стадий, круг участников уголовно-процессуальных правоотношений, их права и обязанности и т.д.»⁴.

С учетом того, что в настоящий момент законодательно не содержится

¹ Долгов А.М. Электронное уголовное дело в досудебных стадиях уголовного процесса России // Общество, политика, экономика и право. 2018. № 9. С. 57.

² Пастухов П.С. Электронные доказательства в нормативной системе уголовно-процессуальных доказательств. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»

³ Семенцов В.А. К вопросу о перспективе цифровизации отечественного уголовного судопроизводства // Современное уголовно-процессуальное право - уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования [к 300-летию российской полиции: сборник материалов] / ред. кол.: А.В. Гришин [и др.]. Орёл, 2018. С. 78.

⁴ Уголовно-процессуальное право / под ред. В.М. Лебедева. М., 2013. С. 203.

определения электронной формы уголовного судопроизводства, считаем возможным предложить собственный подход. По нашему мнению, под таковой следует рассматривать совокупность электронных средств и методов, используемых должностными лицами в уголовном судопроизводстве, в порядке, установленном УПК РФ, обеспечивающих реализацию прав и обязанностей участвующими лицами и достижение назначения уголовного судопроизводства. Некоторыми учеными электронная форма досудебного уголовного судопроизводства ассоциируется с электронным уголовным делом. Однако, считаем допустимым отметить в данном случае отсутствие полной схожести данных понятий. По нашему мнению, указанные категории соотносятся как часть и целое. То есть, электронное уголовное дело является одной из составных частей электронной формы досудебного уголовного судопроизводства, являясь средством ее реализации, что обуславливает необходимость в правильном ее определении. Говоря о переходе к электронному уголовному делу, считаем необходимым сформулировать его определение. В юридической науке рядом ученых уже была предпринята такая попытка. Например, А.М. Долгов под электронным уголовным делом понимает «содержащиеся на материальном носителе в электронном виде документы, отражающие ход расследования по уголовному делу»¹. А.Ф. Абдулвалиев полагает, что «на определенном электронном носителе должна быть заложена программа по формированию уголовного дела, содержащего в себе алгоритм последовательных действий (движения уголовного дела) с момента возбуждения дела и до момента исполнения приговора, включающий в себя бланки и шаблоны отдельных процессуальных документов и позволяющий прикрепить к данным документам в электронной форме все сведения о полученных доказательствах, включая фото-, кино- и видеоизображения, а

¹ Долгов А.М. Электронное уголовное дело в досудебных стадиях уголовного процесса в России. [Электронный ресурс]. URL: <https://doi.org/10/24158/per.2018/9/9> (дата обращения: 26.01.2024).

также иные файлы и программные продукты»¹. О.А. Качалова и Ю.А. Цветков представляют электронное уголовное дело в виде «электронного портала, в котором будут помещены материалы уголовного дела по соответствующим рубрикам, в зависимости от участников уголовного судопроизводства. Каждый из разделов необходимо наполнять извлечениями из уголовно-процессуального закона, регламентирующими права, обязанности и ответственность соответствующего участника уголовного судопроизводства»². По мнению О.В. Макаровой, «электронное уголовное дело должно представлять собой «электронное устройство со сложным внутренним строением файлов, адаптированным к действующим информационным системам, содержащим персональные данные участников уголовного судопроизводства; оснащенное специально программно-аппаратным обеспечением, которое должно быть сертифицировано в установленном законом порядке»³. Исходя из вышеуказанных подходов, следует отметить отсутствие единообразного определения к пониманию электронного уголовного дела. В этой связи, полагаем необходимым предложить собственный подход. Под электронным уголовным делом возможно качественно определить материалы уголовного дела, сформированные в электронном виде сертифицированным программно-аппаратным комплексом, отражающее порядок производства и хода расследования, следственных и процессуальных действий, обеспечивающее достижение назначения уголовного судопроизводства.

Полагаем, что недопустимо ограничиваться исключительно выделением и определением электронного уголовного дела, как составной части электронной формы уголовного судопроизводства. Считаем, что в данной ситуации необходимо обратить внимание на информационные технологии,

¹ Абдулвалиев А.Ф. Предпосылки и перспективы внедрения электронной формы уголовного дела в деятельность судебных органов // Юридические исследования. 2013. № 5. С. 150.

² Качалова О.В., Цветков Ю.А. Электронное уголовное дело: инструмент модернизации уголовного судопроизводства // Российское правосудие. 2015. № 2. С. 95-101

³ Макарова О.В. Совершенствование судопроизводства путем внедрения электронной формы уголовного дела. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 26.01.2024).

позволяющие обеспечить реализацию электронной формы уголовного судопроизводства. Информационные технологии необходимо понимать в широком и узком смысле. В широком смысле под информационными технологиями понимаются процессы, методы поиска, сбора, хранения, обработки, предоставления, распространения информации и способы осуществления таких процессов и методов¹). В узком – процессы, методы поиска, сбора, хранения, обработки, предоставления, распространения информации и способы осуществления таких процессов и методов, совершаемых с использованием электронных аппаратно-программных средств. В рамках исследования категория информационные технологии будет использоваться в узком смысле.

В информационных технологиях необходимо выделять цифровые технологии, которые являются их частным случаем, а именно техническим способом передачи необходимой для пользователя практической информации. По своей природе цифровые технологии представляют собой разновидность процессуальных технологий, под которыми понимается система «...объективированных в процессуально-правовых актах (нормативных, правореализационных и правоприменительных) способов, приемов и механизмов, позволяющих гарантированно достигать цели и задачи процессуально-правового регулирования, реализовывать права и законные интересы участников процессуально-правовых отношений»². Иными словами, процессуально-правовые средства представляют собой законодательно предлагаемые правовые инструменты, оптимальный подбор и использование которых позволяет эффективно достигать целей судебного³. Достижению целей, как всего правосудия, так и его отдельных этапов призваны служить и процессуально-цифровые технологии. Правовое регулирование должно

¹ Об информации, информационных технологиях и о защите информации: федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ (п. 2 ст. 2). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Шрамкова М.Н. Понятие и закономерные свойства процессуально-правовых средств // Современное право. 2011. № 5. С. 11-14.

³ Беляева Г.С. Процессуально-правовые средства: понятие, признаки и виды // Lex Russica (Русский закон). 2015. № 3. С. 19-27.

охватывать способы, приемы и получение, обработку, передачу и сохранение информации, представляющей интерес для судопроизводства, с помощью современных компьютерных методик (IT-разработок).

Выбор и применение определенного цифрового средства (технологии) зависят от разновидности процессуальной деятельности. При этом каждое такое средство не только должно иметь принципы и нормы права, содержащиеся в уголовно-процессуальном праве, но они должны отвечать назначению уголовного судопроизводства в целом и работать на реализацию определенных целей и задач правосудия, гарантировать достаточный уровень защищенности прав и правовых интересов участников уголовного судопроизводства.

В настоящее время наука и практика уголовного процесса находятся на этапе активного использования электронной информации в ходе предварительной проверки по сообщениям о преступлениях, а также в доказывании по уголовным делам, в том числе в ходе досудебного уголовного судопроизводства.

Так, понятию «электронный носитель информации» не дано легального определения. Васюков В.Ф. пишет, что под электронным носителем понимается «материальный носитель, используемый для записи, хранения и воспроизведения информации, обрабатываемой с помощью средств вычислительной техники»¹. Следует согласиться с мнением автора, что подобная трактовка позволяет включить в категорию «электронные носители информации» неограниченное число технических устройств (флеш-накопитель, оптический диск, ноутбук, мобильный телефон и т. д.).

На основании анализа экспертных позиций практических сотрудников полагаем, что основными видами электронных средств, используемых в доказывании по уголовным делам, будут: электронная информация, электронные носители информации; дистанционные формы коммуникации и

¹ Васюков В.Ф. Изъятие электронных носителей информации при расследовании преступлений: нерешенные проблемы правового регулирования и правоприменения // Российский следователь. 2016. № 6. С. 5.

способы обращения (подача заявлений, жалоб, ходатайств) посредством электронной связи; сайты, облачные пространства сети «Интернет», программное обеспечение персональных компьютеров, которые определяют способы собирания, проверки и оценки доказательств в ходе расследования преступлений. В научной юридической литературе можно обнаружить различные точки зрения относительно понятия: «машинная информация»¹, «компьютерная информация»², «электронные доказательства»³, «электронная информация»⁴, «цифровая информация»⁵, «цифровой объект»⁶.

Таким образом, на основании анализа подходов ученых следует сделать вывод, что в настоящий момент отсутствует единообразное определение электронной формы уголовного судопроизводства, а также иных составляющих ее частей, отражающих сущность. Среди таковых нами выделено электронное уголовное дело, под которым предложено понимать, формируемые в электронном виде, с использованием сертифицированного программно-аппаратного комплекса, материалы уголовного дела, фиксирующие порядок производства предварительного расследования, обеспечивающие достижение назначения уголовного судопроизводства. Также в качестве составной части нами выделены информационные технологии, которые позволяют обеспечить реализацию электронной формы уголовного судопроизводства, в частности использованием цифровых технологий. Кроме

¹ Карась И.З. Экономический и правовой режим информационных ресурсов // Право и информатика. М., 1990. С. 40.

² Зигура Н.А. Компьютерная информация как вид доказательств в уголовном процессе: дисс. ... кан. юрид. наук. Челябинск, 2010. 234 с.; Григорьев, О.Г. Роль и уголовно-процессуальное значение компьютерной информации на досудебных стадиях уголовного судопроизводства: дисс. ... кан. юрид. наук. Тюмень, 2003.

³ Оконенко Р.И. «Электронные доказательства» и проблемы обеспечения прав граждан на защиту тайны личной жизни в уголовном процессе: сравнительный анализ законодательства Соединенных Штатов Америки и Российской Федерации: дисс. ... кан. юрид. наук. М., 2016.

⁴ Сергеев М.С. Правовые основы применения электронной информации и электронных носителей информации в уголовном судопроизводстве: дисс. ... кан. юрид. наук. Казань, 2018..

⁵ Зазулин А.И. Правовые и методологические основы использования использования цифровой информации в доказывании по уголовному делу: дисс. ... кан. юрид. наук. Екатеринбург, 2018.

⁶ Агибалов В.Ю. Виртуальные следы в криминалистике и уголовном процессе: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2010.

того, анализ экспертных мнений следователей позволил выделить основные виды электронных средств, используемых в доказывании.

Развитие информационно-коммуникационной инфраструктуры обеспечивается «Стратегией развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы»¹. В качестве целей в ней определены: развитие информационной и коммуникационной инфраструктуры; создание новой технологической основы для развития экономики и социальной сферы. Основным приоритетом является повышение качества жизни граждан на основе широкого применения отечественных информационных и коммуникационных технологий.

Активное развитие и внедрение цифровых технологий в различные сферы общественной жизни оказывает влияние на развитие законодательства, правоприменительной практики. Наибольшему воздействию в контексте цифровизации подвергаются общественные отношения, возникающие в области частноправового регулирования. Тем не менее, существуют определенные консервативные секторы права, в наименьшей степени подвергающиеся трансформации. К таковым можно отнести уголовно-процессуальное. Вместе с тем, нужно признать, что и данная сфера также безусловно испытывает на себе воздействие цифровизации, нуждается в прогрессе. Несмотря на наличие в юридической литературе различных подходов к пониманию цифровизации, следует исходить из того, что данные процессы нуждаются в правовом оформлении. Цифровизация в отечественном уголовном судопроизводстве представляет собой процесс внедрения в уголовно-процессуальную деятельность цифровых технологий в виде технических устройств, приспособлений, позволяющих получать и обрабатывать информацию в цифровой форме, а также осуществлять ее хранение и передачу. Сложно не согласиться с мнением З.С. Лебедева, который считает, что «уголовное судопроизводство на протяжении долгого

¹ О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017 - 2030 годы.: указ Президента Российской Федерации от 09 мая 2017 г. № 203. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

времени было сферой деятельности, в которой главное место занимал человек. Совершаемое им преступление является деянием, соответственно, и суд над преступником – это также деятельность профессиональных и непрофессиональных людей, которые наделены властными полномочиями и защищают государственные интересы, или людей, которые не обладают властью и защищают лишь себя и собственные права, нарушенные преступлением»¹. Однако и сюда проникли информационные технологии, искусственный интеллект и иные технологии современного общества, которые стали предметом исследования ученых процессуалистов². Можно констатировать, что в современных условиях правовое регулирование технологической составляющей уголовно-процессуальной деятельности носит непоследовательный характер, зачастую восполняется судебной практикой. Анализ УПК РФ показывает, что содержащиеся в нем положения о применении технических средств не в полной мере отвечают реалиям современной жизни, многие моменты не учтены. Говоря о степени восприятия отечественным уголовно-процессуальным законом различных технологий, авторы отмечают, что «нововведения идут не в ногу со временем, а вводятся, когда уже сложно игнорировать результаты технического прогресса»³. Фактически искусственный интеллект применяется в автоматизированных системах, экспертных системах, нейронных сетях и т.д.; так, при производстве по уголовным делам используются системы автоматизации сбора и обработки экспериментальных данных предварительного расследования (автоматизированные информационно-поисковые системы и банки данных:

¹ Лебедев З.С. Некоторые вопросы применения искусственного интеллекта в уголовном процессе России // Основы экономики, управления и права. 2021. № 4 (29). С. 45-48.

² Андреева О.И., Иванов В.В., Нестеров А.Ю., Трубникова Т.В. Технологии распознавания лиц в уголовном судопроизводстве: проблема оснований правового регулирования использования искусственного интеллекта // Вестник Томского государственного университета. 2019. № 449. С. 201-212; Химичева О.В., Андреев А.В. Цифровизация как тренд развития современного уголовного процесса // Вестник Московского университета МВД России. 2020. № 3. С. 21-23.

³ Синкевич В.В. Цифровизация уголовного процесса: зарубежный и отечественный опыт // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2022. № 1 (60). С. 129-135. URL: <http://vamvd.ru/vestnik/arhiv/60.pdf> (дата обращения 27.01.2024).

«Металлы», «Оружие», «Наркотические средства», «Дистанционные мошенничества» и др.). Указанные платформы автоматизируют правоохранителей, снижают временные затраты, помогают в раскрытии преступлений и принятии конкретных решений.

Еще одно направление совершенствования – появление в УПК РФ категории «электронные носители информации». С января 2019 года УПК РФ дополнен положениями, регламентирующими особенности их изъятия, копирования с них информации, хранения при производстве по делу. Но при этом закон не определяет само по себе понятие «электронные доказательства», данная категория разработана и применяется в теории. Как отмечает С.В. Зуев, сегодня электронные доказательства для уголовного процесса стали привычными. Более того, по мнению А.Ю. Афанасьева, цифровизация уголовного процесса не ставится в противовес следственной деятельности, а, напротив, внедрение искусственного интеллекта может способствовать повышению ее эффективности.

В результате несоответствия законодательного регулирования и фактического положения дел в сфере информационных технологий практика вырабатывает свои методы внедрения и реализации информационных технологий в уголовно-процессуальной деятельности. Следовательно, выстраивание эффективной системы противодействия преступности невозможно без совершенствования и внедрения цифровых технологий в уголовно-процессуальную деятельность.

Президентом Российской Федерации в качестве одной из приоритетных задач по цифровизации различных сфер жизни было определено «создание системы правового регулирования цифрового пространства, подготовка высококвалифицированных специалистов, обеспечение информационной безопасности, применение преимущественно отечественных разработок передачи, обработки, хранения информации»¹. Следует отметить, что учеными

¹ Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 г.». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

обращается внимание на необходимость комплексного осуществления цифровизации любых этапов уголовно-процессуальной деятельности и отражения в положениях УПК РФ¹. Авторами в качестве необходимого шага выделяется создание правовых норм, обеспечивающих возможность использования электронных форм при расследовании преступлений. Безусловно, сложно не согласиться с данным подходом, так как при отсутствии необходимой правовой регламентации применение электронных форм будет лишено возможности реализации тех или иных технологий в практической деятельности. Так, до дополнения УПК РФ статьей 189.1, использование систем видео-конференц-связи при проведении следственных действий являлось по сути нелегитимным. В этой связи на практике имелись случаи признания судом доказательств недопустимыми. В частности, были признаны как полученные «вне закона» показания свидетеля по уголовному делу с использованием видео-конференц-связи. Свидетель на момент допроса находился на длительной вахте и доступ к месту его работы был ограничен погодными условиями и транспортной доступностью. Следователем в связи с вышеуказанными обстоятельствами и необходимостью соблюдения разумного срока расследования было принято решение о производстве допроса с использованием видео-конференц-связи, имевшейся в организации по месту работы. Личность свидетеля была установлена руководителем организации и впоследствии документы были направлены в орган предварительного следствия для их приобщения к материалам уголовного дела. Порядок производства допроса в целом соответствовал требованиям УПК РФ. Однако судом было указано, что данный способ проведения следственного действия не предусмотрен УПК РФ, в связи с чем следует признать представленное доказательство недопустимым².

Размышляя о перспективах цифровизации правовой сферы, В. Зорькин

¹ Синкевич В.В. Цифровизация уголовного процесса: зарубежный и отечественный опыт // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2022. № 1 (60). С. 129-135. URL: <http://vavmvd.ru/vestnik/arhiv/60.pdf> (дата обращения 26.01.2024).

² Материалы уголовного дела № 12301040038000568. СО №2 СУ МУ МВД России «Красноярское».

отмечает, что применение цифровых технологий может существенно повысить качество правоприменения в органах власти, а искусственный интеллект может значительно ускорить и упростить выполнение возложенных на них публичных правомочий, в том числе связанных с правоприменительной деятельностью и судопроизводством. Специалисты прогнозируют революцию в познавательно-доказательственной базе (цифровые следы как электронные доказательства; новые виды судебных экспертиз); электронные средства организации работы суда (электронный документооборот, электронное дело, интеллектуальные системы анализа материалов дел, правового регулирования); системы электронного участия в процессе (видео-конференц-связь, электронные повестки и СМС-уведомления, электронные копии материалов дел)¹.

Но не стоит забывать про возможные риски нарушения прав и законных интересов участников процесса при использовании современных технологий, в частности, несанкционированный доступ к персональным данным, материалам уголовного дела, позволяющий оказать в дальнейшем воздействие на участников уголовного судопроизводства для изменения показаний, воспрепятствования деятельности предварительного расследования, уничтожения доказательств. Поэтому любому внедрению технологий в уголовное судопроизводство должна предшествовать тщательная оценка возникающих рисков. Распространение цифровых технологий должно происходить с учетом назначения уголовного судопроизводства – защиты прав, свобод и законных интересов его участников, что сложно выполнить в условиях цифрового формата уголовного судопроизводства из-за отсутствия надлежащей правовой регламентации. Вместе с тем цифровые технологии имеют общую тенденцию к быстрому наращиванию своего потенциала применительно к любой сфере общественной, государственной жизни, включая уголовное судопроизводство. В связи с чем их реализация в уголовно-

¹ Зорькин В.Д. Право в цифровом мире. Размышления на полях Петербургского международного юридического форума [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.profkiosk.ru/648247> (дата обращения 26.01.2024)

процессуальных отношениях должна происходить в условиях законодательной регламентации. В процессе исследования в период с 2021 по 2023 гг. нами было проведено изучение мнений респондентов об использовании цифровых технологий в уголовном производстве и было установлено, что половина опрошенных на быденном уровне используют современные электронные средства в работе¹. Вместе с тем, следователи не всегда могут самостоятельно выполнять необходимые действия, позволяющие обеспечить сохранность информации, по причине недостаточного уровня владения специальными знаниями². Данная ситуация не представляется безвыходной, так как они могут использовать в случае необходимости помощь специалистов в сфере информационных технологий. Сложность лишь в том, что в штате правоохранительных органов состоит их минимальное число, которое не в силах обеспечить в полном объеме потребности при расследовании уголовных дел. К примеру, изучение опыта по организации проведения очной ставки с использованием средств видео-конференц-связи в СО ОМВД России по Ташлинскому району УМВД России по Оренбургской области показало, что специалист, компетенция которого позволяет обеспечить производство данного следственного действия вышеуказанным способом, находится на расстоянии 188 км, что требует времени для его прибытия.

В России предпринимаются попытки по созданию электронной формы уголовного дела. На это указывают положения, предусмотренные главой 56 УПК РФ. То есть УПК РФ содержит фрагментарные положения, регулирующие электронный документооборот в судебном производстве. Что же касается досудебного производства, то тут необходима его модернизация и совершенствование путем более активного применения электронных технических средств. В 2014 г. Следственным комитетом Российской Федерации был запущен проект «Электронный паспорт уголовного дела».

¹ В качестве респондентов выступили 120 следователей МВД России и СК России, проходящих службу в Красноярском крае, г. Москве, Омской, Оренбургской, Новосибирской областях.

² См. приложение №1.

Площадкой для реализации «пилотного» проекта стала территория Северо-Кавказского федерального округа. Электронный паспорт уголовного дела представляет собой базу данных, в которую вносятся сканированные копии процессуальных документов по уголовным делам и материалам проверок сообщений о преступлениях. Целью создания этой системы являлось обеспечение оперативного процессуального контроля¹. Вместе с тем, изучение деятельности сотрудников СК России в регионах показало, что использование данной программы не является повсеместным, а носит эпизодический характер и в большей степени ориентировано на возможность доступа руководства отслеживать ход расследования. Но несмотря на это следователи, использующие электронную форму расследования, отмечают положительные моменты, которые несмотря на бумажное дублирование позволяют сократить время на расследование уголовного дела, в частности, при формировании обвинительного заключения.

Предпосылками глобальной цифровизации в российском уголовном процессе можно назвать не только указанные выше положения законодательства об электронных носителях информации (ст. 164.1 УПК РФ) и электронных документах (ст. 474.1 УПК РФ), системы поддержки судебных экспертиз, но и развитие практики применения таких цифровых технологий, как государственных автоматизированных систем, которые можно определить в качестве первоисточников электронизации уголовно-процессуальной формы. Многие технологии сегодня уже не являются новациями, например, на постоянной основе происходит использование в работе правоохранительных органов правовых поисковых систем, баз данных, ведомственных электронных почт, официальных сайтов, интернет-порталов и т.д. Надо признать, что цифровизация судебного производства в некоторой степени реализуется интенсивней досудебного. Так, в России действует государственная автоматизированная система «Правосудие» (ГАС «Правосудие»),

¹ У каждого уголовного дела в СК РФ появится электронный паспорт [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/2016/12/07/u-kazhdogo-ugolovnogogo-dela-v-sk-rfpoiavitsiaelektronnyj-pasport.html> свободный (дата обращения: 24.01.2024)

формирующая единое информационное пространство судов общей юрисдикции и созданный для ее поддержки интернет-портал. ГАС «Правосудие» аккумулирует справочную информацию, судебные решения и акты Верховного Суда РФ, дела судебных участков мировых судей и федеральных судов общей юрисдикции и другие сведения. Система автоматизирует следующие функции: документооборот; правовое обеспечение; эксплуатация сервиса обслуживания; обучение пользователей; проведение судебных заседаний с использованием видео-конференц-связи; формирование протокола судебного заседания на базе фонограмм; защита информации и др. С помощью ГАС «Правосудие» можно отслеживать движение дела, подавать обращения в судебный орган и получать результаты их рассмотрения, а также иметь участникам судопроизводства доступ к информации по делу. Другим элементом процесса внедрения цифровых технологий в уголовно-процессуальную сферу является применение цифровых и технических средств в судебных заседаниях, обеспечивающих видео-конференц-связь, аудио- и видеопроотолирование. Особенно активно происходило применение видео-конференц-связи при рассмотрении уголовных дел в суде в период ограничений, введенных из-за COVID-19. О данном факте свидетельствует статистика. Так, в 2021 году при рассмотрении 129546 уголовных дел использовалась видео-конференц-связь, в 2020 - 115932, в 2019 - 98942, а в 2018 - 93184. В 2021 году аудио-протолирование применялось при рассмотрении 1174724 уголовных дел, в 2020 - 520223, в 2019 - 38883 уголовных дел, а в 2018 году при рассмотрении 22281 дела¹.

В досудебном производстве по уголовным делам² действует Государственная автоматизированная система правовой статистики (далее – ГАС ПС), которая представляет собой автоматизацию единого

¹ Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 12 месяцев 2021 года [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 26.01.2024).

² Об утверждении Положения о государственной автоматизированной системе правовой статистики: постановление Правительства Российской Федерации от 15 декабря 2020 г. № 2113. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

государственного статистического учета заявлений и сообщений о преступлениях, состояния преступности и ее раскрываемости, состояния предварительного расследования, прокурорского надзора и автоматизацию формирования и представления отчетности органов прокуратуры. Оператором данной системы является Генеральная прокуратура РФ. Система позволяет формировать единое информационное пространство в области уголовно-правовой статистики. Примером действия ГАС ПС является внесение сведений из статистических карточек, заполняемых следователями при расследовании уголовных дел, в том числе об обстоятельствах совершенного преступления, лице его совершившем, потерпевшем, сумме причиненного ему ущерба и т.д.

Тем самым, исследование подтвердило, что предпосылки перехода к электронной форме производства по уголовным делам заданы и отвечают современным общемировым тенденциям глобальной цифровизации. Автоматизированные информационные системы, коммуникационные платформы, порталы, программы с использованием искусственного интеллекта, обеспечивающие электронный порядок производства, действительно способствуют снижению нагрузки на должностных лиц; упрощению работы с большими данными; оперативному поиску, сбору, хранению и обработке информации; осуществлению ранжированного доступа к информации участниками уголовного процесса; эффективному контролю и надзору за деятельностью органов дознания и предварительного следствия и т.д. Цифровое развитие уголовного судопроизводства должно способствовать его упрощению, но не исключать человеческий ресурс. Так, Л.А. Воскобитовой обращается внимание на необходимость особого подхода к введению инновационных технологий в уголовное судопроизводство, требующего тщательного обсуждения рисков цифровизации и определяющих критериев «которыми стоит руководствоваться при принятии решения о возможности и необходимости разработки и внедрения таких технологий в уголовное

судопроизводство...»¹. Безусловно, говорить о полной информатизации уголовного судопроизводства пока преждевременно, ведь информационные технологии являются лишь помощниками при проведении следственных и процессуальных действий. Полагаем, что в основу концептуального подхода к цифровизации уголовного судопроизводства должно быть заложено положение о том, что «при любых новых явлениях, основанных на современных информационных технологиях, в сфере уголовного судопроизводства следует не разрушать принципиальную основу уголовного судопроизводства...»².

1.2. Зарубежный опыт использования цифровых технологий в уголовном процессе

Практика расследования преступлений во многих странах мира идет по пути планомерной интеграции возможностей инновационных технологий в уголовное судопроизводство. Технический прогресс и, как следствие, цифровизация большинства сфер жизнедеятельности современного государства и общества детерминирует неизбежность грядущих изменений и в области уголовно-процессуальных правоотношений. Ускорению соответствующих трансформаций, связанных с диджитализацией различных сфер жизни, способствовало и распространение с 2020 г. коронавирусной инфекции. Указанное послужило импульсом к активному применению дистанционных форм осуществления процессуальных действий, внедрению тех или иных специфичных сервисов при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности. Работа по введению электронной формы осуществления уголовно-процессуальной деятельности ведется во многих

¹ Воскобитова Л.А. Уголовное судопроизводство и цифровые технологии: проблемы совместимости // Lex Russica (Русский закон). 2019. № 5. С. 91–104.

² Масленникова Л.Н. К вопросу о правовом регулировании использования электронных документов в уголовном судопроизводстве // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2020. № 1. С. 309-312.

странах достаточно продолжительное время. Прогресс в развитии электронного уголовного дела прослеживается в США, Канаде, Германии, Бельгии, Грузии, Украине, Казахстане и т. д. В Молдове, США и Германии разработаны специальные программы, обеспечивающие электронное правосудие¹. Существует огромное множество национальных проектов по информационным системам, содержащим данные предварительного расследования и обеспечивающим электронный порядок формирования уголовного дела. В настоящее время концепция электронного уголовного дела активно реализуется в зарубежных странах. Например, УПК ФРГ подробно регламентируется порядок создания электронного уголовного дела, его соотношение с документами, содержащимися на бумажном носителе, порядок электронного взаимодействия правоохранительных и судебных органов, условия обработки и использования личных данных в электронном файле по уголовному делу². Реализуется эта концепция и в странах ближнего зарубежья. Например, Следственным комитетом Республики Армения в практической деятельности уже давно используются системы «Электронное следствие» и «Оцифровка уголовных дел», а в Республике Молдова ведение электронного дела стало обязательным для сотрудников прокуратуры с 1 июля 2017 г.³.

Проследим результаты внедрения цифровых технологий в зарубежное уголовное судопроизводство на примере Республики Казахстан. Изучение законодательства и практической деятельности свидетельствует о масштабном внедрении возможностей цифровизации в уголовное судопроизводство, стремлении постепенного повсеместного использования безбумажного формата фиксации хода и результатов процессуальной деятельности. Так, в

¹ См. приложение № 2.

² Вилкова Т.Ю. Досудебное производство в условиях развития цифровых технологий в России и за рубежом: сравнительный анализ // Российская правовая система в условиях четвертой промышленной революции: XVI междунар. науч.-практ. конф. (Кутафинские чтения): мат-лы конф.: в 3 ч. Ч. 3. М., 2019. С. 236-240.

³ Гаврилин Ю.В. Внедрение цифровых технологий в уголовно-процессуальную деятельность: принципы и основные направления // Российская правовая система в условиях четвертой промышленной революции: XVI междунар. науч.-практ. конф. (Кутафинские чтения): мат-лы конф.: в 3 ч. Ч. 3. М., 2019. С. 211-216.

Республике Казахстан еще в 2017 году утверждена государственная программа «Цифровой Казахстан». Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан (УПК РК) содержит ст. 42.1, закрепляющую форматы уголовного судопроизводства, предусматривая право субъекта расследования избрать бумажный и (или) электронный вариант оформления¹. Порядок осуществления уголовно-процессуальной деятельности с использованием электронных форм документооборота в большей степени регулируется приказом Генерального прокурора Республики Казахстан², которым утверждена Инструкция о ведении уголовного судопроизводства в электронном формате; в ней изложены основные понятия, которые используются при расследовании преступления в формате электронного документа, а также порядок и особенности электронного досудебного расследования. В числе таких терминов «Единый реестр досудебных расследований» (ЕРДР), «электронное уголовное дело», «электронная цифровая подпись», «электронный документ», «планшет подписи» и т.д., значителен термин «публичный сектор», под которым понимается функционал ЕРДР, дающий возможность лицам, участвующим в уголовном процессе с помощью сети Интернет, удаленно получить доступ к файлам и информации, содержащейся в ЕРДР. Электронное производство по уголовному делу, то есть его автоматизированное формирование в электронном виде осуществляется с использованием информационной системы Единого реестра досудебных расследований (далее – ИС ЕРДР). Должностное лицо, осуществляющее предварительное расследование по уголовному делу, самостоятельно по своему усмотрению определяет формат производства – бумажный и (или) электронный. Такое решение принимается с учетом мнения участников уголовного процесса и возможностей технического оснащения, оформляется в виде постановления. Избранный формат (электронный или

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 12.09.2022 г.) [Электронный ресурс]. URL:https://online.zakon.kz/document/?doc_id=31575852 (дата обращения 26.01.2024).

² Об утверждении Инструкции о ведении уголовного судопроизводства в электронном формате: приказ Генерального прокурора Республики Казахстан от 3 января 2018 года № 2 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 07.10.2022 г.) [Электронный ресурс]. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34195283 (дата обращения 26.01.2024).

бумажный) может видоизменяться в зависимости от фактических обстоятельств. Часть 3 статьи 42.1 УПК РК предусматривает и частично бумажный формат, разрешая следователю согласовывать с прокурором свои решения и уведомлять его об их принятии, используя возможности электронного документооборота. При электронном формате в информационной системе заполняется шаблонная форма, выступающая отправной точкой начала производства. Система автоматически уведомляет прокурора и участников об электронном формате производства. Участники уголовного дела проходят регистрацию и биометрию в ИС ЕРДР, после чего получают электронную цифровую подпись. Это дает участникам возможность иметь дистанционный доступ к материалам уголовного дела в той мере, в какой это позволяет их процессуальный статус, а также к соответствующим модулям. Модуль SMS-оповещения обеспечивает автоматизированное уведомление участников о ходе производства по уголовному делу посредством рассылки соответствующих процессуальных документов на их электронные почты или мобильные телефоны; публичный модуль отрывает доступ к материалам уголовного дела, подаче и приему заявлений, жалоб и ходатайств. Поскольку ИС ЕРДР сопряжена с информационной системой судопроизводства, то передача уголовного дела в суд осуществляется дистанционно в электронном формате. Так, в онлайн-режиме могут быть получены сведения о процессуальных решениях, поданы жалобы и ходатайства, осуществлено ознакомление с материалами уголовного дела. Публичный сектор предполагает выгрузку должностными лицами электронного варианта процессуальных документов по находящимся в производстве уголовным делам. Одновременно в публичном секторе определяются лица, имеющие доступ к ознакомлению с указанными документами. Такой участник уголовного процесса должен пройти авторизацию при помощи электронной цифровой подписи. Вход для авторизации осуществляется преимущественно через Mozilla Firefox, но также и с помощью иных браузеров. После авторизации участник должен пройти

аутентификацию, в результате чего будет определена возможность пользователя выполнять определенные действия на данном портале¹. В личном кабинете участник уголовного судопроизводства может подать заявление о преступлении, ходатайство или жалобу по уголовному делу, узнавать статус обращений, знакомиться с материалами уголовного дела. Согласно инструкции пользователя правом онлайн ознакомления наделены потерпевший, подозреваемый, обвиняемый, их представители, защитник, другие заинтересованные участники. Таким образом, проведенный анализ зарубежного опыта использования электронного уголовного дела свидетельствует о наличии положительных примеров. Имеющиеся цифровые новшества при исполнении расследовательской функции позволяют обеспечить дистанционный доступ к материалам уголовного дела, обеспечивают достоверность материалов уголовного судопроизводства, позволяют своевременно реализовывать права участниками, существенно сокращают сроки производства по делу.

На сегодняшний день в практической деятельности правоохранительных органов зарубежных стран широко известны случаи проведения отдельных следственных действий дистанционным способом. Так, например, в США правоохранительные органы обладают официальными средствами видеосвязи, которые могут быть использованы для проведения следственного действия. Осуществление дистанционного допроса свидетелей в ходе как судебного разбирательства, так и предварительного расследования, предусмотрено в законодательстве многих европейских стран (например, Германия, Италия, Швеция, Финляндия). В законодательстве Финляндии содержится положение о том, что одна из сторон имеет право дать показания посредством использования средств видеосвязи, если следователь посчитает, что это не нанесет ущерба предварительному расследованию. При этом важно учитывать, что в данном случае у следователя возникает право оценить каким образом фактическое отсутствие одной из сторон окажет влияние на процесс

¹ См. приложение № 3.

проведения расследования и если обстоятельств, которые свидетельствуют о невозможности проведения следственного действия дистанционным путем выявлено не будет, то стороны имеют могут воспользоваться предоставленным законом правом. Законодательство Республики Молдова также предусматривает возможность осуществления допроса с использованием система видео- конференц-связи, при этом главной целью использования данного способа является необходимость обеспечения безопасности участника допроса. Кроме того, установлено правило, согласно которому свидетель также может изменить свою внешность и голос при проведении данного вида допроса¹.

В Республике Казахстан также есть возможность проведения дистанционного допроса, при этом конкретизированы случаи, когда это будет признано допустимым. К числу таких обстоятельств отнесены невозможность лица самостоятельно явиться в орган расследования, необходимость обеспечения личной безопасности участвующих в допросе лиц, соблюдения сокращенных сроков производства расследования. Также предусмотрена возможность осуществить проведение допроса несовершеннолетнего свидетеля или при наличии иных причин, которые свидетельствуют о том, что проведение «очного» допроса будет затруднительно или невозможно. При этом закон конкретизирует, что применение научно-технических средств и дистанционных технологий должно отвечать требованиям информационной безопасности и обеспечивать надлежащее качество видеоизображения и звука в целях обеспечения достоверности проводимого следственного действия.

Проведенный анализ законодательства иностранных государств позволяет сделать вывод о том, что в отдельных случаях при проведении дистанционного допроса могут участвовать и третьи лица, которые могут задать необходимые вопросы.

¹ Антонович Е.К. Использование цифровых технологий при допросе свидетелей на досудебных стадиях уголовного судопроизводства (сравнительно-правовой анализ законодательства Российской Федерации и законодательства некоторых иностранных государств) / Е.К. Антонович // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 6. С.49.

Положительный опыт законодателя Республики Казахстан содержит достаточно полные правовые дефиниции, которые можно было бы использовать и при совершенствовании российского законодательства. Подобные положения на сегодняшний день предусмотрены и положениями российского уголовно-процессуального законодательства (ст. 189.1 УПК РФ), однако, но практика их применения, как правило, не всегда характеризуется единством. Предложения по изменению указанной нормы будут рассмотрены ниже.

Важное значение придается электронным доказательствам в КНР, где, электронные данные являются новым видом доказательств. В опубликованном Верховным Судом Китая разъяснении по вопросам судебной практики дано определение электронным данным. Согласно которому таковые включают в себя информацию, размещенную на онлайн-платформах, а именно веб-страницах, блогах и микроблогах, короткие сообщения, отправленные через мобильные телефоны, электронные письма, информация о регистрации пользователей, компьютерные файлы другие цифровые доказательства. Подлинность электронных данных должна оцениваться по семи факторам, в том числе целостность и достоверность аппаратного и программного обеспечения компьютерной системы, при помощи которой появляются, хранятся и передаются электронные данные¹. Там же действуют Правила получения электронных доказательств при ведении органами общественной безопасности уголовных дел. Правила касаются того как полиция и следственные органы, обращаются с электронными данными в процессе расследования уголовного дела, дополнительно разъясняются методы, с помощью которых полиция может собирать электронные данные. Что касается судебной практики, то Верховный народный суд КНР обнародовал и ввел в действие «Положения Верховного народного суда по некоторым вопросам,

¹ Верховный народный суд Китая определил правила, касающиеся электронных данных как доказательств в рамках гражданских процессов (2019-12-26) // СИНЬХУА Новости, [Электронный источник] - URL: http://russian.news.cn/2019-12/26/c_138659663.htm (дата обращения 25.03.2024)

касающимся рассмотрения дел в интернет-судах», в которых уточняется, что интернет-суды проводят экспертизу для определения подлинности процессов, в ходе которых электронные данные генерируются, собираются, хранятся и передаются. Другими словами требуется, чтобы судьи не отрицали компетенцию электронных данных только из-за отсутствия нотариального заверения, судебно-медицинской экспертизы или юридической квалификации¹.

Следует отметить, что в ряде государств (Казахстан, США, Молдова и другие) разрешено проведение допроса «по телефону». В данном случае информация может восприниматься в искаженном виде. Но между тем даже при использовании такого вида допроса, не следует исключать этап проверки полученной информации, ее оценки и проверки на достоверность, поскольку восприниматься такая информация должна все-таки не локально, а комплексно.

Резюмируя сказанное, следует помнить, что вопросы доказательственного значения электронных доказательств поднимаются не только в российском уголовном процессе, но и в некоторых европейских государствах, где информация, которая получена электронным способом, зачастую не признается как доказательственная информация и по своей правовой природе, относится к вторичным доказательствам. Однако, к примеру, в УПК Социалистической Республики Вьетнам с 2015 г. - электронные носители информации четко определены в качестве самостоятельного вида доказательств. Указанное на наш взгляд создает прочную фундаментальную основу для использования в доказывании электронных доказательств. Поскольку в большинстве случаев доказательства в уголовном деле формируются в досудебном производстве, следующая часть работы будет посвящена именно досудебным стадиям уголовного процесса, точнее тем проблемам, с которыми сталкиваются субъекты расследования в контексте исследуемой темы.

¹ Сяокай Ли Как разработать будущую онлайн-систему сохранения электронных данных в Китае (11 июля 2019) // Наблюдатель за правосудием Китая. [Электронный источник] - URL:<https://ru.chinajusticcobserver.com/a/how-to-develop-the-future-online-electronic-data-preservation-system-in-china>(дата обращения 25.03.2024).

ГЛАВА 2. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЭЛЕКТРОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В ДОСУДЕБНОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

2.1. Использование цифровых технологий в стадии возбуждения уголовного дела

В настоящее время стадия возбуждения уголовного дела, являясь частью уголовного процесса, представляет сложное правовое явление, изучаемое в юридической науке. Данная стадия прошла значительный путь своего развития от зарождения с определением перечня поводов и оснований возбуждения уголовного дела, оформления способов осуществления предварительной проверки до современного периода, который предусматривает стадию возбуждения уголовного дела в качестве самостоятельной. В настоящем исследовании нами не планировалось обращаться к вопросам, связанным с пониманием сущности и необходимости данной стадии, что являлось предметом значительного числа научных трудов авторов¹. А ставилась цель глубоко проработать вопросы допустимости использования в первоначальной стадии электронных технологий, и перспектив их внедрения в существующую модель.

Общеизвестно, что законодатель, устанавливая поводы для возбуждения уголовного дела, придал процессуальную форму закрепления полученной информации, необходимой для начала проведения предварительной проверки. Для более правильного уяснения возможности использования электронной формы в стадии возбуждения уголовного дела и перспектив ее развития, считаем необходимым также обратить внимание на статус вовлекаемых в данную стадию участников.

¹ Жогин Н.В., Фаткуллин Ф.Н. Возбуждение уголовного дела. М., 1961; Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., 1970; Рахунов Р.Д. Возбуждение уголовного дела в советском уголовном процессе. М., 1954; Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве. Их виды, содержание и формы. М., 2010; Рыжаков А.П. Возбуждение и отказ в возбуждении уголовного дела. М., 1997.

Следует вспомнить, что порядок подачи заявления и явки с повинной практически одинаков, исключение составляет только ответственность за заведомо ложный донос, о чем лицо, явившееся с повинной, не предупреждается. Анализ ст. 141 УПК РФ дает основание сделать вывод, что законодателем предъявляется требование о личном присутствии заявителя при подаче заявления. Только так возможно проверить документы, удостоверяющие личность заявителя, разъяснить ему ответственность за заведомо ложный донос, а также реализовать права на подачу заявления в письменной или в устной форме (устное заносится в протокол и подписывается заявителем и лицом, его принявшим) и получение талона-уведомления о принятии заявления. Обязанность круглосуточной регистрации заявлений возложена на органы внутренних дел и в соответствии с ведомственным актом¹ (далее – Приказ № 736) осуществляется в бумажном формате. Сведения о регистрации заявления вносятся в Книгу учета сообщений о преступлении (далее – КУСП), в ней же делаются отметки о должностном лице, которому поручена проверка заявления и принятом решении. Заявителю выдается талон-уведомление с регистрационным номером сообщения, а по окончании проверки направляется уведомление о ее результатах посредством почтовой связи. Полагаем, что указанный порядок не обеспечивает в полной мере достоверность процедуры доследственной проверки и не предусматривает возможности инициативных контактов потерпевшего от преступления с должностным лицом.

Так, в соответствии с Приказом № 736 заявитель может подать заявление в электронной форме. Названным приказом предусмотрено, что такое право может быть реализовано только на официальных сайтах после регистрации и заполнения установленной формы заявления. В Приказе регламентируются дальнейшие действия после поступления электронного заявления: оно

¹ Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: приказ МВД России от 29 августа 2014 г. № 736. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

распечатывается, регистрируется как письменное заявление о преступлении, проверяется в соответствии с требованиями УПК РФ.

Нами была изучена правоприменительная практика по реализации возможности подачи заявления в письменной форме, а также явки с повинной, в процессе чего было установлено, что в настоящий момент существуют ряд цифровых сервисов, позволяющих направить обращение в правоохранительные органы, в том числе на официальных сайтах МВД России и его региональных подразделений, Следственного комитета Российской Федерации, а также портале Государственных услуг¹.

Однако в ходе изучения работы вышеуказанных сервисов установлено, что действующий порядок подачи заявления о преступлении не соответствует требованиям, предусмотренным УПК РФ, так как для граждан предоставлена возможность подать только обращение. Там же разъясняется, что рассматриваться они будут в соответствии с Федеральным законом от 02 мая 2006 г. № 59-ФЗ² и Приказом МВД России от 12 сентября 2013 г. № 707. Порядок рассмотрения обращений, предусмотренный этими двумя актами, отличается от порядка и сроков регистрации и проверки сообщений о преступлении, регламентированных УПК РФ. Кроме того, нами было установлено, что при подаче электронного обращения о преступлении, лицо не предупреждается об уголовной ответственности, как того требует УПК РФ за заведомо ложный донос по ст. 306 УК РФ, в связи с чем данное сообщение не отвечает требованиям УПК РФ.

Вместе с тем, при изучении правоприменительной практики нами также было выявлено, что при разрешении сообщений, поступающих через вышеуказанные ресурсы, участвуют субъекты, в компетенцию которых не входит проведение проверки и принятие решений в соответствии с УПК РФ, а именно должностные лица правовых отделов вышеуказанных ведомств, а также сотрудники отдела делопроизводства, которые принимают и

¹ См. приложение № 4.

² О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации: федеральный закон от 02 мая 2006 г. № 59-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

регистрируют данные сообщения, как обращения граждан и дают на них формальные ответы.

О.И. Андреева, О.А. Зайцев, рассматривая перспективы развития цифрового формата уголовного судопроизводства, указывали, что в 2017 г. в экспериментальном порядке от граждан принимались электронные заявления о преступлении¹, но в последующем такая практика была приостановлена. Следует обратить внимание, что ни УПК РФ, ни приказ о Едином учете преступлений², ни иные приказы не упоминают понятия «электронное заявление» или «заявление в электронном виде». Отдельные из названных актов упоминают сообщения, поступившие по электронной почте, но их регистрация происходит по правилам делопроизводства, а дальнейшие действия зависят от содержащейся в таком послании информации. Таким образом, по нашему мнению, с учетом изученной правоприменительной практики, а также правового регулирования отсутствует возможность рассмотрения и разрешения сообщений о преступлениях, поступающих через информационные ресурсы в порядке, предусмотренном УПК РФ в связи с несоответствием их функционирования требованиям УПК РФ.

В свете развития и внедрения во все сферы жизни IT-технологий продвижение инновационных цифровых методов при принятии сообщений о преступлениях представляется перспективным, но требует четкого законодательного закрепления, более детальной проработки и внедрения технического механизма. В частности, идентификация личности, получение электронной подписи, разъяснение ответственности за заведомо ложный донос, уведомление о принятии и регистрации заявления. Аналогичная методика успешно работает на официальных сайтах различных ведомств,

¹ Андреева О.И., Зайцев О.А. Перспективы ведения российского уголовного судопроизводства в электронном формате // Уголовная юстиция. 2018. № 12. С. 57-61.

² Приказ Генпрокуратуры России № 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюста России № 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития России № 353, ФСКН России № 399 от 29 декабря 2005 г. «О едином учете преступлений» (вместе с «Типовым положением о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях», «Положением о едином порядке регистрации уголовных дел и учета преступлений», «Инструкцией о порядке заполнения и представления учетных документов»). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

например, федеральная налоговая служба, пенсионный фонд, банки России и др. Незамедлительный учет и возможность оперативного рассмотрения поступивших электронных сообщений о преступлениях позволит более эффективно предотвращать и раскрывать преступления, собирать доказательственную базу, практически исключить укрывательство преступлений.

Опыт зарубежных стран, использующих цифровые формы фиксации сообщения о преступлении, показывает повышение раскрываемости и рост удовлетворённости потерпевшего от преступления деятельностью правоохранительных органов¹. Так, в Республике Казахстан, на платформе государственных услуг создан Публичный сектор Единого реестра учета преступлений. Жители Казахстана имеют возможность в режиме реального времени не только обратиться в органы внутренних дел или финансовую полицию, но и отслеживать ход проводимой проверки. Заявитель дает согласие на направление уведомлений, и выбирает удобный ему способ их получения электронной почтой либо СМС-сообщением на сотовый телефон². В Республике Киргизия с 1 января 2019 года заявление о преступлении с момента поступления в правоохранительные органы также вносится в электронный Единый реестр³. Полагаем, что данный положительный опыт целесообразно использовать в России, тем более что аналогичный сервис доступен в системе арбитражного судопроизводства («Мой арбитр»). При этом он имеет более широкий функционал. При подаче заявления выдается идентификационный код, используя который заинтересованное лицо может

¹ Вилкова Т.Ю. Досудебное производство в условиях развития цифровых технологий в России и за рубежом: сравнительный анализ // Российская правовая система в условиях четвертой промышленной революции : материалы VI Московского юридического форума XVI Международной научно-практической конференции «Кутафинские чтения» (Москва, 04–06 апреля 2019 г.). В 3-х частях. Часть 3. 2019. С. 236–240.

² Синкевич В.В. Цифровизация уголовного процесса: зарубежный и отечественный опыт // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2022. № 1 (60). С. 129–135. URL: <http://va-mvd.ru/vestnik/arhiv/60.pdf> (дата обращения 26.01.2024).

³ Сманалиев К.М. Реформирование и цифровизация досудебного производства в уголовном судопроизводстве Кыргызской Республики // Бюллетень науки и практики. 2020. Т. 6, № 9. С. 308-315.

не только заходить на страницу со сведениями о деле, чтобы отслеживать его движение, но и знакомиться с принятыми решениями, скачивать их в формате документа, заверенного электронной подписью должностного лица. Внедрение подобного сервиса в систему досудебного уголовного судопроизводства не только обеспечит его достоверность, но и позволит потерпевшему избежать дополнительных визитов в правоохранительные органы.

Результаты проведенного анкетирования должностных лиц, участвующих в проведении проверки в стадии возбуждения уголовного дела, а также адвокатов, также выступают «за» возможность электронной подачи заявлений о преступлениях. Считаем возможным предложить решение данной проблемы через повышение эффективности работы имеющихся сервисов. Необходимо предусмотреть возможность дистанционной подачи заявления о преступлении с обязательным интерактивным разъяснением требований уголовно-процессуального законодательства, а также ответственности за заведомо ложный донос в порядке ст. 306 УК РФ. При этом следует обратить внимание, что 90 % опрошенных сошлись во мнении, что каких-либо требований к содержанию сообщения о преступлении не следует предъявлять, как и в случае непосредственного личного обращения граждан. При этом, необходимо предусмотреть возможность прикрепления документов, сведений, обосновывающих обстоятельства, указанные в заявлении о преступлении¹.

Вместе с тем, в ходе проведенного анкетирования, нами было установлено, что подача заявления должна реализовывать не только право данного лица, но и предусматривать возможность наступления ответственности в случае сообщения заведомо ложного доноса. Обеспечением реализации данного направления является подача заявления исключительно с верифицированного аккаунта Госуслуг либо посредством использования электронной цифровой подписи.

В результате закрепления возможности направления заявления о преступлении посредством действующих электронных сервисов снизится

¹ См. приложение № 1.

количество времени на подачу заявления лицами в правоохранительные органы, а также освободится время у сотрудников, осуществляющих прием данных заявлений, которое возможно будет использовать в иных направлениях служебной деятельности.

Кроме возможности электронной подачи заявления о преступлении, считаем возможным остановиться на проблеме, связанной с осуществлением двойной регистрации поводов. В настоящий момент, как показал анализ правоприменительной практики правоохранительных органов, осуществляется регистрация непосредственно в бумажной КУСП, а также в электронной системе. Результаты анкетирования свидетельствуют о неэффективности сложившейся практики деятельности. В целях повышения эффективности работы, а также осуществления проверки законности действий и решений органов предварительного следствия и дознания в ходе досудебного производства при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях¹ и цифровой трансформации органов и организаций прокуратуры², а также исключения возможности последующей фальсификации и внесения каких-либо изменений в содержание поступившего заявления, предусмотреть в ведомственных нормативно-правовых актах исключительную форму регистрации поступившего сообщения о преступлении в виде защищенного электронного образа документа, что в дальнейшем также окажет только положительный эффект на проведение оперативное процессуальной проверки и принятия решения, а также осуществление надзора прокуратурой за законностью и обоснованностью принятого решения.

В соответствии с ч. 2 ст. 140 УПК РФ основаниями для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных о признаках

¹ Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия: приказ Генпрокуратуры России от 17 сентября 2021 № 544. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания: приказ Генпрокуратуры России от 19 января 2022 г. № 11. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Об утверждении Концепции цифровой трансформации органов и организаций прокуратуры до 2025 года: приказ Генеральной прокуратуры России от 14 сентября 2017 г. № 627. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

преступления. При этом процессуальная форма фиксации таких данных законодателем не определена. Уголовно-процессуальное законодательство содержит определенный перечень норм, предписывающих уполномоченным субъектам рассматривать и разрешать все поступающие в правоохранительные органы сообщения о преступлениях. В частности, в ч. 2 ст. 21 УПК РФ закреплена обязанность принимать меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления. Данное положение конкретизировано в ч. 1 ст. 144 УПК РФ, где обозначен порядок проверки. Действующая редакция указанной статьи сформирована в результате изменений, внесенных Федеральным законом от 04 марта 2013 г. № 23-ФЗ¹, следствием которых явилось существенное расширение перечня средств проверки. Изучение материалов следственной практики показывает, что получение объяснений является наиболее используемым проверочным действием (присутствуют в 100% изученных материалов проверок)². Вместе с тем, следует обратить внимание, что в 70 % изученных материалов в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела указывалось на невозможность опросить различных лиц, в связи с чем принять законное и обоснованное решение о возбуждении уголовного дела не представляется возможным. Иногда должностные лица ограничиваются приобщением рапорта, в котором указывают, что в ходе телефонного вызова лица, последний пояснил, что не может прибыть для дачи пояснений в связи с занятостью или по иным причинам. По нашему мнению, данный подход не отвечает требованиям законности и обоснованности принимаемого решения при наличии контакта с лицом, от которого необходимо получить объяснение для принятия решения о возбуждении уголовного дела либо об отказе. Вместе с тем, в ходе изучения материалов правоприменительной практики был установлен один факт приобщения копии объяснения к материалу

¹ О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 04 марта 2013 г. № 23-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Изучено 227 материалов предварительных проверок, находившихся в производстве СО №2 СУ МУ МВД России «Красноярское».

предварительной проверки сообщения о преступлении, полученный в другом субъекте Российской Федерации, не лицом, которое осуществляло проверку¹.

В данном случае обращает на себя внимание отсутствие правовой регламентации получения объяснения, как средства проверки, предусмотренного ч. 1 ст. 144 УПК РФ. В ходе изучения мнения должностных лиц установлено, что большинство опрошенных выступают за использование в таких случаях цифровых технологий, позволяющих обеспечить быстрое получение объяснения от лица². В связи с чем полагаем допустимым применение электронной формы получения объяснения от лица, в том числе с использованием видео- и аудио связи, а также иных средств, позволяющих дистанционно получить от лица необходимые сведения. Однако использование вышеуказанных средств должно обеспечивать возможность отождествления лица, достоверность показаний. Также считаем, что полученное объяснение, в том числе и письменное, подлежит оцифровке и приобщению к материалу предварительной проверки сообщения о преступлении.

Помимо вышеуказанного способа проверки считаем необходимым обратить внимание на средство проверки – истребование предметов и документов. По мнению В.В. Кальницкого «истребование – самостоятельное (самодостаточное) средство, не являющееся частью какого-либо иного более широкого средства и не требующее для полной реализации дополнения каким-либо средством»³. Анализ правоприменительной практики показал, что данное средство проверки используется должностными лицами в 77 % случаях в ходе осуществляемой предварительной проверки⁴. При этом изучение правоприменительной практики в настоящее время показало, что должностные лица истребуют предметы и документы посредством направления соответствующего запроса. Считаем необходимым отметить, что в рамках

¹ Материалы уголовного дела № 12301040038000126. СО №2 СУ МУ МВД России «Красноярское».

² См. подробнее анкету. Из интервьюирования согласно анкете (приложение №2).

³ Кальницкий В.В. Истребование предметов и документов в стадии возбуждения уголовного дела. // Законодательство и практика. № 2. 2015. С. 66.

⁴ Изучено 227 материалов предварительных проверок, находившихся в производстве СО №2 СУ МУ МВД России «Красноярское».

настоящего исследования перед нами не стоит задача изучения порядка истребования предметов и документов. Нами прорабатывается лишь возможность ускорения этого процесса, посредством использования электронных сервисов. Итак, анализ законодательного регулирования показал, что в настоящий момент у должностных лиц отсутствует полномочие по направлению в электронной форме требований, поручений и запросов. При этом само по себе правовое основание и обязательность исполнения требований, поручений и запросов оговариваются в ч. 4 ст. 21 УПК РФ.

В ходе изучения мнения должностных лиц было установлено, что в 90% случаях запросы направляются почтовым отправлением либо доставляются нарочно. При этом при ответе на вопрос, используются ли фактически электронные сервисы для направления запросов, было установлено, что это происходит в 100 % случаях, которыми являются электронные почтовые ящики организаций, цифровые платформы, а также факсограммы, однако в связи с неполучением ответов при использовании данных средств, вынуждены возвращаться к использованию ранее применяемых способов доставки¹. Нами было установлено, что причинами не поступления ответов при отправлении на электронные почтовые ящики запросов являются подозрительность названия аккаунтов, с которых осуществляется отправка, и не привязка их к официальным доменным именам, к примеру, @mvd.ru. В связи с чем получатель не направляет ответ в адрес отправителя. В этой связи, считаем необходимым, в целях недопущения выявленных нами проблем, связанных с неполучением ответов, считаем необходимым включение обязательного требования в ведомственное правовое регулирование о необходимости направления запросов с официальных аккаунтов ведомств. По нашему мнению, использование нарочного способа доставки либо почтового отправления в качестве способа отправления запроса является архаичным, затрудняет соблюдение сроков предварительной проверки, установленных УПК РФ.

¹ См. приложение № 1.

Помимо обозначенных вопросов, считаем необходимым также обратить внимание и на сроки проведения предварительной проверки. В соответствии с ч. 1 ст. 145 УПК РФ по результатам рассмотрения сообщения выносятся одно из итоговых решений. На первый взгляд каких-либо сложностей в реализации данного положения возникнуть не должно. Однако исследование правоприменительной практики показывает обратное. Анализ материалов предварительной проверки в различных регионах Российской Федерации показывает, что должностные лица нередко злоупотребляют нормой, закрепляющей возможность передачи сообщения по подследственности, для того, чтобы искусственно «растянуть» срок предварительной проверки. Данная ситуация является распространенной по преступлениям экономической направленности, а также в ситуациях, где для принятия решения необходимо заключение экспертизы. В указанных случаях должностные лица, не исключая перспективность дальнейшего возбуждения уголовного дела по определенному материалу проверки, но фактически не имея достаточных данных для возбуждения уголовного дела ввиду отсутствия например, заключения эксперта или акта ревизии, выносят постановление о передаче сообщения по подследственности. В качестве примера приведем следующий случай из правоприменительной практики, имевший место в Тверской области, по факту дорожно-транспортного происшествия с участием транспортного средства под управлением С., в результате которого был причинен вред жизни Ц. Материал проверки был по истечении срока был передан на территорию другого подразделения полиции, однако в скором времени возвращен¹. Изучением материала установлено, что решение о возбуждении уголовного дела не принималось в связи с отсутствием результатов автотехнической экспертизы. В связи с чем несмотря на наличие признаков преступления и отсутствия значения результатов экспертизы для возбуждения уголовного дела следователем необоснованно принималось решение о передаче по территориальности в отсутствие на то законных оснований, при этом надзор за

¹ Материалы уголовного дела № 12201280042000050. СО МО МВД России «Нелидовский».

данным материалом проверки не осуществлялся, так как решений, предусмотренных п. 1 или 2 ч. 1 ст. 145 УПК РФ не принималось. Как показало проведенное анкетирование, данная позиция обусловлена необходимостью соблюдения статистических показателей, так как в случае принятия решения об отказе в возбуждения уголовного дела по факту и дальнейшему появлению дополнительных сведений, указывающих на наличие признаков состава преступления, к примеру, в связи с получением результатов экспертизы, возбуждение уголовного дела произойдет из материала, по которому было принято незаконное ранее решение, в связи с чем негативно отразится на статистических показателях подразделения. Таким образом, сотрудники, используя п. 3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ искусственно увеличивают сроки предварительной проверки, так как в случае передачи материала в другое подразделение исчисление срока осуществляется заново с момента его регистрации в КУСП, что, по нашему мнению, недопустимо. В связи, с чем наличие электронных образов материалов проверки, видится одним из механизмов решения данной проблемы. В случае его реализации будет возможно незамедлительно осуществить перенаправление электронного материала посредством цифровой платформы в надлежащее подразделение, а также осуществить надзор за принятым решением.

Также считаем необходимым обратить внимание на положение, предусмотренное ч. 2 ст. 145 УПК РФ, а именно «о принятом решении сообщается заявителю». В ходе изучения правоприменительной практики нами было установлено, что в 100 % материалах уголовных дел содержится письменное уведомление в адрес заявителя о принятом решении, в котором содержится исходящий номер¹. Однако анкетирование должностных лиц показало, что в 90 % случаях ими не направляются принятые решения после их принятия, а лишь происходит формальная регистрация в журнале исходящей корреспонденции и приобщением к материалу предварительной проверки. Кроме того, данную ситуацию подтверждает и правоприменительная практика,

¹ Изучено 47 уголовных дел, находившихся в период с 2022 по 2023 гг. в производстве СО №2 СУ МУ МВД России «Красноярское».

связанная с обжалованием бездействий должностных лиц по уведомлению о принятом решении в прокуратуру и суд.

В качестве примера приведем следующую ситуацию, так, в производстве СУ УМВД России по г. Севастополь находится материал предварительной проверки по факту смерти К. в результате дорожно-транспортного происшествия. Матерью К. была направлена жалоба в прокуратуру г. Севастополь, зарегистрированная по факту не уведомления о принятом итоговом решении. Согласно ответу, поступившему из прокуратуры, доводы жалоб признаны обоснованными, руководителю следственного органа внесено требование об их устранении. По результатам дополнительной проверки старшим следователем в возбуждении уголовного дела отказано по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. О принятом решении в нарушение требований ч. 2 ст. 145, ч. 4 ст. 148 УПК РФ гражданка Ф. не уведомлена, в связи с чем жалоба подлежит удовлетворению¹.

Данный пример свидетельствует о том, что действующая форма уведомления заявителей о принятых решениях на стадии возбуждения уголовного дела не позволяет в полной мере и своевременно реализовать права заявителей, а также лиц, пострадавших от преступных деяний, по обжалованию решений ввиду неосведомленности. Применение дистанционных технологий посредством направления уведомления на электронную почту лица либо смс-сообщения на мобильный телефон могло бы существенно сократить сроки и повысить качество проверки заявления о преступлении, что обеспечит своевременный доступ потерпевшего от преступления к осуществлению правосудия.

Анализ использования электронной формы на стадии возбуждения уголовного дела позволил определить ряд проблем. Для обеспечения возможности подачи заявления о преступлении в электронной форме считаем допустимым ее закрепление в порядке, предусмотренном УПК РФ с разъяснением положений ст. 306 УК РФ с верифицированного аккаунта

¹См. приложение № 5, приложение № 6.

Государственных услуг, либо посредством использования электронной цифровой подписи на цифровых сервисах правоохранительных органов, обеспечив возможность приложения документов, обосновывающих обстоятельства, указанные в заявлении. В целях исключения двойной регистрации поводов в КУСП и электронной системе необходимо ведомственным регулированием предусмотреть исключительную форму регистрации, поступившего сообщения о преступлении в виде защищенного электронного образа документа, что позволит обеспечить проверку прокурором законности действий по регистрации и принимаемых решений, исключит фальсификацию и изменения содержания сообщения. Кроме того, считаем допустимым применение электронной формы при использовании средств проверок, предусмотренных ст. 144 УПК РФ в стадии возбуждения уголовного дела, посредством оцифровки и приобщения к материалу предварительной проверки сообщения о преступлении. Формирование электронного образа материала предварительной проверки сообщения о преступлении видится одним из эффективных механизмов разрешения проблемы необоснованной передачи по территориальности в стадии возбуждения уголовного дела, в результате незамедлительного его направления посредством цифровой платформы в надлежащее подразделение, а также осуществления надзора за принятым решением. Обязательной формой уведомления о принятом решении в стадии возбуждения уголовного дела заявителя должно являться смс-уведомление, в случае получения от лица на это согласия.

2.2. Электронный формат предварительного расследования

Цифровизация не является веянием моды, скорее это закономерный процесс, который не зависит от желания субъектов уголовно-процессуальных

правоотношений. По мнению О.А. Зайцева, научные исследования в области электронных форм фиксации, хранения, передачи и обработки информации особенно актуальны сегодня, а процесс цифровизации, проникающий в уголовно-процессуальную деятельность, неизбежно оказывает влияние на формирование доказательств по уголовному делу. Ранее в ходе настоящего исследования нами обращалось внимание на увеличение числа случаев применения видео-конференц-связи при рассмотрении уголовных дел в суде. Вопрос о дальнейшем расширении возможностей применения цифровых технологий уголовного судопроизводства остро встал в период применения ограничительных мер в связи с распространением коронавирусной инфекции. Именно в период ограничительных мер в Верховном Суде Российской Федерации впервые была использована в ходе судебного заседания система веб-связи. Данная процедура заключалась в следующем: гражданин проходил регистрацию через портал Госуслуг и получил возможность участвовать в судебном заседании через интернет. Председатель Верховного Суда Российской Федерации указал на необходимость юридического закрепления порядка применения системы веб-конференции, которая позволяет гражданам дистанционно участвовать в судебных заседаниях с помощью личного компьютера. После многолетних дискуссий в научном сообществе законодатель разрешил производство дистанционных следственных действий не только на стадии судебного разбирательства, но и в ходе досудебного производства. В УПК РФ введена ст. 189¹, разрешившая производство допроса, очной ставки, опознания путем использования систем видео-конференц-связи государственных органов, осуществляющих предварительное расследование¹. Данная норма вызывает глубокий интерес в науке². Отметим лишь то, что намеченный верный путь является далеко не завершенным, но имеющим

¹ О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 30 декабря 2021 г. № 501-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Победкин А.В. Производство следственных действий с использованием систем видео-конференц-связи на досудебном производстве: рамочность процессуальных гарантий // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2022. № 1. С. 77-83.

значительный потенциал на досудебных этапах уголовного судопроизводства¹. Согласно данным изменениям, проведение вышеуказанных следственных действий осуществляется путем использования систем видео-конференц-связи государственных органов, осуществляющих предварительное расследование. Анализ ст. 189.1 УПК РФ показывает, что законодатель допускает проведение следственных действий, исключительно при участии должностных лиц, органов предварительного следствия либо дознания. Кроме того, законодатель предусмотрел проведение дистанционных следственных действий по аналогии с существующей судебной практикой. В этом случае участнику необходимо явиться в ближайший орган внутренних дел, оборудованный системой видео-конференц-связи, и принять участие в следственном действии с помощью уполномоченного должностного лица. Анализ правоприменительной практики в период коронавирусной инфекции показал, что на территории Российской Федерации следственные изоляторы, а также иные учреждения, входящие в систему ФСИН России принимали решения по закрытию на карантин, либо ограничивали посещения в зависимости от наличия QR- кода². В результате невозможно было осуществить производство следственных действий с участием лиц, содержащихся в данных учреждениях. Принимая во внимание упомянутую норму, следует сделать вывод, что использование в таких случаях системы видео-конференц-связи представляется невозможным ввиду того, что технические устройства, установленные в данных учреждениях, не относятся к системам видео-конференц-связи государственных органов, осуществляющих предварительное расследование. Кроме того, в случае введения карантинных мер на территории учреждений, либо ограничения доступа, где содержатся подследственные, осужденные, с участием которых возникает необходимость проведения следственных действий посредством использования видео-конференц-связи, в случае даже внесения изменений относительно их

¹ Арестова Е.Н., Борбат А.В. Цифровые технологии в уголовном судопроизводстве: проблемы внедрения // Российский следователь. 2021. № 7. С. 16-20.

² УФСИН по Омской области предупредило, что будет пускать адвокатов в СИЗО только по QR-коду [Электронный ресурс] URL: <https://fparf.ru/news/law-chambers/nedopustimaya-situatsiya/> (дата обращения 26.01.2024)

неисключительной принадлежности, посредством которых обеспечивается проведение к государственным органам, осуществляющим предварительное расследование, применение ст. 189¹ УПК РФ будет также невозможно, так как требуется участие следователя, дознавателя или органа дознания по местонахождению лица, к числу которых сотрудники ФСИН России не относятся. Вместе с тем, в настоящее время территориальные органы внутренних дел, а также иные органы расследования, не располагают подобными системами. Существующие системы видеосвязи применяются только для внутриведомственных совещаний, соответственно установлены в конференц-центрах и недоступны для производства следственных действий. Это делает ст. 189¹ УПК РФ фактически «нерабочей». Такая ситуация не отвечает критериям цифровой доступности. Полагаем, что цифровизация уголовного судопроизводства прежде всего должна обеспечить создание комфортной цифровой среды. При ее организации необходимо отталкиваться от потребностей пользователя и основываться на максимальной ресурсной доступности.

О дефектности современной редакции ст. 189¹ УПК РФ также свидетельствуют результаты проведенного опроса должностных лиц, которые положительно относятся к вышеуказанным изменениям законодательства, однако ввиду ограниченности субъектного состава, а также определения закрытого перечня технических устройств создаются препятствия для полной реализации потенциала видеоконференцсвязи¹. Следователи отмечают, что в настоящий момент имеется острая потребность использования систем видеоконференц-связи для обеспечения участия лиц, содержащихся в следственных изоляторах, а также иных учреждениях ФСИН России. Данная необходимость обусловлена тем, что в случае непосредственного производства следственного действия на территории учреждения ФСИН России, в котором содержится лицо, возникает сложность в посещении участниками следственного действия данного места, учитывая режимный характер, пропускную систему таких

¹ См. приложение №1.

учреждений. В качестве примера значительное число опрошенных отмечает сложности с пропуском в СИЗО-1 УФСИН России по г. Москве, так как необходимо прибывать минимум в 7 часов утра для того, чтобы начать проведение следственных действий хотя бы после обеденного перерыва. Причиной данной ситуации является общая проходимость в день, которая составляет около 12-15 человек несмотря на возможность электронной записи для посещения.

В качестве положительного примера использования видео-конференц-связи в уголовном судопроизводстве считаем возможным проиллюстрировать примеры судебной практики. Вторым кассационным судом общей юрисдикции 25 августа и 1 сентября 2022 года состоялось рассмотрение уголовного дела по кассационной жалобе К. и Ф., а также кассационного представления прокурора Тверской области. В судебном заседании посредством видео-конференц-связи из исправительной колонии, расположенной на территории Кировской области принимали участие 4 осужденных, посредством технических средств. Кроме того, следует отметить, что организация по обеспечению участия осужденных была возложена на исправительное учреждение, в котором лица отбывали наказание¹. Решением данной проблемы по нашему мнению, с учетом анализа правоприменительной практики, а также результатов проведенного опроса должно являться изменение редакции ст. 189¹ УПК РФ в части использования широкого перечня систем видео-конференц-связи, а не только одного сервиса (СВКС-м) используемого государственными органами, осуществляющими предварительное расследование. Также считаем целесообразным дополнение субъектного состава, предусмотренного ст. 189¹ УПК РФ, включением в перечень должностных лиц учреждений ФСИН России.

Следует обратить внимание, что в научной литературе учеными обращается внимание на допустимость производства следственных действий, с

¹Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 01 сентября 2022 г. по делу № 7У-7127/2022 [Электронный ресурс] URL: https://2kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=r&delo_id=2450001 (дата обращения 26.01.2024).

участием подозреваемого (обвиняемого) при использовании средств видео-конференц-связи. Существуют противоположные позиции по данному вопросу. Сторонники невозможности дистанционного участия защитника при производстве следственных действий с участием подозреваемого (обвиняемого) отмечают, что в данной ситуации не полностью реализуется право на оказание квалифицированной юридической помощи, так как защитник не может при проведении следственного действия в полной мере способствовать реализации прав подзащитного, а также собственных¹. Сторонники противоположной позиции отмечают, что использование дистанционных способов при участии адвоката в ходе проведения следственных действий является допустимым². Однако в данном случае противники использования видео-конференц-связи задают актуальный вопрос: как обеспечить конфиденциальное общение защитника и подзащитного? Безусловно, реализации данного права должна быть обеспечена, однако в настоящий момент, как показывает практика, она находится в непосредственной зависимости от воли исполнителя. Аналогичный вопрос можно задать и в случае, как обеспечить конфиденциальное общение защитника и подзащитного в помещениях ФСИН России, где осуществляется видеонаблюдение, а также самими сотрудниками учреждений контролируются действия присутствующих? Кроме того, как обеспечить конфиденциальное общение защитника и подзащитного в случае задержания последнего в учреждении МВД России и обеспечении охраны со стороны сотрудников конвоя? Также вопрос обеспечения конфиденциального общения защитника и подзащитного актуален и в зале судебного заседания, где осуществляется

¹ Александров А.С., Андреева О.И., Зайцев О.А. О перспективах развития российского уголовного судопроизводства в условиях цифровизации // Вестник Томского государственного университета. 2019. № 448. С. 199-207.

² Буфетова М.Ш., Кобзарь Д.Н. Применение систем видео-конференц-связи в уголовном судопроизводстве: перспектива изменения законодательства // Адвокатская практика. 2021. № 1. С. 14-18; Пашутина О.С., Алымов Д.В. Очная ставка: проблемные аспекты уголовно-процессуального регулирования // Российский следователь. 2020. № 6. С. 13-16; Щерба С., Архипова Е. Правовые основы применения видео-конференц-связи в уголовном судопроизводстве России и перспективы их совершенствования // Уголовное право. 2014. № 4. С. 116.

аудио- и видеозаписи. Исходя из позиции правоприменительной практики, реализация права на конфиденциальное общение защитника и подзащитного осуществляется в результате удаления иных участников следственного действия из помещения, где установлено техническое устройство, обеспечивающее видео-конференц-связь лиц на определенный период времени, при этом использование функции записи не осуществляется, что позволяет обеспечить реализацию данного права¹.

По нашему мнению, решением данного вопроса должна являться допустимость реализации защиты с использованием электронных технологий при наличии соответствующего ходатайства подозреваемого (обвиняемого) о возможности участия защитника дистанционно. Данное решение, по нашему мнению, обусловлено развитием общественных отношений, а также правом выбора адвоката по усмотрению лица. Кроме того, с учетом распространения вирусных инфекций, закрытия воздушного пространства в южных регионах Российской Федерации позволит обеспечить участие защитника при производстве по уголовному делу.

Считаем необходимым обратиться и к возможности реализации конституционного права на оказание квалифицированной юридической помощи, в связи с развитием цифровых технологий. В данном вопросе следует рассмотреть его с нескольких сторон, а именно обеспечения участия защитника в ходе предварительного расследования, а также непосредственно обеспечение квалифицированной юридической помощью в ходе расследования уголовного дела.

В настоящий момент развитие достижений науки и техники оказывает не только положительный эффект, а также имеет негативную сторону. Современные технологии позволяют мошенникам с целью извлечения прибыли изготавливать и в дальнейшем использовать поддельные документы,

¹ Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 01 сентября 2022 г. по делу № 7У-7127/2022 [Электронный ресурс] URL: https://2kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=r&delo_id=2450001 (дата обращения 26.01.2024).

исключением не являются и адвокатские (ордера, удостоверения), а также документы, позволяющие получить статус адвоката в установленном законе порядке, что не способствует реализации конституционного права на защиту, так как участвующий защитник в ходе предварительного расследования не соответствовал требованиям, предусмотренным законодательством. В качестве примера обратимся к следующему случаю, так, в Омске в ходе расследования уголовного дела выяснилось, что диплом о высшем юридическом образовании, на основании которого адвокат Дмитрий Степанов получил статус адвоката и работал более десяти лет, оказался поддельным¹. Иным примером является случай, когда экс-адвокат из Северной Осетии Юрий Ткаченко пытался участвовать в процессе в Хамовническом суде Москвы по поддельному удостоверению².

В настоящий момент адвокатские образования осуществляют выдачу ордеров в отсутствие заключения соглашения об оказании юридической помощи и в неограниченном количестве. Однако данный порядок не соответствует законодательству, так как в соответствии с УПК РФ защитник участвует либо по назначению, либо по соглашению, которое должно являться письменным. В случае отсутствия соглашения защитник не может участвовать в деле, а ордер не подлежит выдаче. Несмотря на это ввиду вышеуказанных причин участвующий защитник при производстве по уголовному делу не обеспечивает положения, предусмотренные законодательством. При этом вся ответственность за законность и достоверность ордера лежит на выдавшем его адвокатском образовании, а не на адвокате.

Однако считаем, что не только материалы уголовного дела подлежат цифровизации и обеспечению доступности участвующих лиц, а также необходимые сведения о действующем статусе адвоката, осуществляющего защиту по уголовному делу.

¹ Адвокат оказался ненастоящим [Электронный ресурс] URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5294215> (дата обращения 26.01.2024)

² Экс-адвокат из Осетии пытался участвовать в суде в Москве по поддельному удостоверению [Электронный ресурс] URL: <https://tass.ru/proisshestiya/15057189> (дата обращения 26.01.2024)

В ходе настоящего исследования в результате проведенного анкетирования как следователей, так и адвокатов было установлено наличие злоупотреблений по неявке для участия в производстве следственных действиях со стороны вызываемых лиц, а также применению иных мер уголовно-процессуального принуждения, предусмотренных Главой 14 УПК РФ, а именно привода.

В настоящий момент уголовно-процессуальное законодательство предусматривает в ст. 188 УПК РФ порядок вызова на допрос. Законодателем предусматривается в качестве формы вызова на допрос повестка, а порядок ее вручения заключается в передаче лицу, вызываемому на допрос, под расписку либо с помощью средств связи. Анализ законодательных установлений показывает, что достаточно подробно регламентирован порядок вызова на допрос, а также правовые последствия неявки в случае отсутствия уважительных причин. Вместе с тем, остановимся на ряде важных проблем, которые имеют место в практической деятельности:

1. Неявка участников уголовного судопроизводства для проведения следственных. В результате изученных нами материалов уголовных дел было установлено, что в 95 % случаев, лица для производства следственных действий не вызывались по повестке, а их оповещение о необходимости явиться осуществлялось устно при личной встрече, однако положения УПК РФ не рассматривают данный способ в качестве надлежащего извещения, что не позволяет впоследствии использовать, представляемый УПК РФ в целях обеспечения явки лица привод¹.

2. Необоснованное применение мер принуждения в отсутствие надлежащего извещения о необходимости участия в следственных действиях, а также принятия решения. На вышеуказанную проблему активно ссылаются адвокаты вследствие того, что к их подзащитным применяют приводы, объявляют в розыск, а также приостанавливают уголовные дела в отсутствие на то законных и обоснованных оснований по п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ. При

¹ Изучено 47 уголовных дел, находившихся в период с 2022 по 2023 гг. в производстве СО №2 СУ МУ МВД России «Красноярское».

принятии процессуальных решений должностные лица не приводят какие-либо доказательства, подтверждающие факт надлежащего извещения лица о необходимости прибыть для участия в следственных действиях, в виде «корешка» повестки с подписью о вручении, либо доказательств, свидетельствующих об уклонении лица от явки, в связи с чем возникает необходимость приостановления расследования, ограничиваясь лишь формальным указанием на п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, что, по нашему мнению, является недопустимым и используется следователем для искусственного приостановления сроков следствия.

В качестве примера приведем следующую ситуацию из следственной практики. Так, в ходе расследования уголовного дела неоднократно следователем принималось решение о приостановлении уголовного дела в связи с розыском обвиняемого по п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, однако фактических данных о сокрытии обвиняемого от следствия в материалах уголовного дела не содержалось. Вместе с тем, обвиняемый наоборот занимал активную позицию в ходе расследования уголовного дела, желая доказать собственную невиновность, заявляя ходатайства о проведении следственных действий с его участием, в том числе накануне принятия решения о приостановлении уголовного дела следователем по п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ¹.

По нашему мнению, разрешением данной проблемы, учитывая существующие механизмы оповещения участников в гражданском судопроизводстве, видится в смс-оповещении участников уголовного судопроизводства по номеру, предоставленному в качестве контактного должностному лицу, осуществляющему предварительное расследование, с указанием необходимости явиться для участия в следственном или процессуальном действии, процессуальный статус лица, время и места проведения. В результате использования данного механизма произойдет реализация предусмотренных прав лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство, как на возможность дальнейшего применения мер

¹ См. приложение № 7.

уголовно-процессуального принуждения к неявившемуся лицу, так и на возможность предотвращения незаконных действий должностных лиц, в случае ненадлежащего извещения.

Следующей проблемой, на которую уже обращалось внимание при рассмотрении вопросов на стадии возбуждения уголовного дела, является своевременное и надлежащее уведомление участвующих лиц о принятых решениях в ходе предварительного расследования. По нашему мнению, разрешение данной проблемы видится в закреплении в качестве обязательной формы уведомления о принимаемых решениях на стадии предварительного расследования, о которых должны в обязательном порядке уведомляться лица, имеющие на это право в соответствии с УПК РФ посредством направления смс-сообщения на абонентский номер, указанный при подаче заявления с обязательным разъяснением прав и порядка обжалования принятого решения.

Помимо вышеуказанных вопросов считаем необходимым обратиться к моменту окончания предварительного расследования. Анализ положения ст. 215 УПК РФ показывает, что законодателем устанавливаются требования к содержанию уведомления обвиняемого, а именно подлежит разъяснению ст.217 УПК РФ – право на ознакомление со всеми материалами уголовного дела как лично, так и с помощью защитника, законного представителя, после чего подлежит составлению протокол. Однако анализ ст. 215 УПК РФ показывает, что порядок уведомления иных вышеуказанных лиц законодателем не определен. Поэтому считаем необходимым обратить внимание на проблемы, возникающие при уведомлении вышеуказанных лиц по окончании предварительного расследования. В ходе проведения контент анализа экспертных мнений должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование, было установлено, что необходимым требованием правоприменительной практики при направлении уголовного дела прокурору с обвинительным заключением является наличие сведений, подтверждающих уведомление лиц, указанных в ст. 215 УПК РФ, а также ответ с указанием желания по ознакомлению либо не ознакомлению с

материалами уголовного дела. Казалось бы, правоприменителю следует применить подход аналогичный в случае, который предусмотрен для уведомления обвиняемого, однако, как показало изучение следственной практики, не редко, к примеру, потерпевшие проживают на другой территории, либо их значительное число, что не представляет возможным одновременно со всеми осуществить составление протокола уведомления об окончании следственных действий. Данная ситуация является не редкой, в случае расследования экономических преступлений, связанных с обманутыми дольщиками, вкладчиками финансовых пирамид, на уведомление которых необходимо потратить значительное количество времени.

В связи с отсутствием строго определенного порядка уведомления об окончании предварительного следствия вышеуказанных лиц, в случае невозможности лица прибыть для составления протокола, как показывает изучение правоприменительной практики должностные лица ограничиваются приобщением бумажного уведомления к материалам уголовного дела с указанием исходящего номера, а также ответа, полученного посредством смс-сообщения о получении уведомления и нежеланием знакомиться.

По нашему мнению, данная форма является допустимой, однако считаем возможным в рамках настоящего исследования предложить собственный подход к разрешению данной ситуации. Считаем, что следователю при окончании предварительного следствия необходимо осуществить посредством использования ведомственных электронных средств уведомление по номеру мобильному телефону, а также на электронную почту, указанные защитником, законным представителем обвиняемого, если они участвуют в уголовном деле, а также потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком и их представителями об окончании предварительного следствия, о факте отправления в случае расследования уголовного дела в бумажном формате приобщить к материалам уголовного дела, в случае использования электронной формы, приобщить электронный документ к материалам электронного уголовного дела. Предложенный вариант решения позволит

сократить период направления уведомлений, что позволит подтвердить о произведенном уведомлении вышеуказанных лиц и приступить к ознакомлению с материалами уголовного дела.

В завершение рассмотрения использования электронных технологий на стадии предварительного расследования, считаем необходимым также обратиться непосредственно к этапу ознакомления участников с материалами уголовного дела. Несмотря на окончание расследования, указанная стадия нередко по времени является равной периоду расследования уголовного дела. Ознакомление с материалами уголовного дела зачастую используется обвиняемыми для затягивания сроков, при перспективе освобождения от наказания в связи с истечением сроков давности. Нередко приходится обращаться в суд для ограничения срока ознакомления с материалами уголовного дела в связи с явным затягиванием. Однако исследование практики показывает, что не всегда длительное ознакомление является причиной умышленных действий обвиняемого. К примеру, в настоящем исследовании ранее нами обращалось внимание на случаи, когда обвиняемый содержится в исправительных учреждениях ФСИН России, в которые доступ для посещения кем-либо не редко ограничивается, что создает препятствия по ознакомлению с материалами уголовного дела. Кроме того, мы указывали, что учреждения ФСИН России работают по определенному режиму, в период которого возможно проведение мероприятий с лицом, содержащимся в учреждении, поэтому возникают сложности со встречей с обвиняемым по уголовному делу ввиду значительных очередей на входе, в результате ежедневное фактическое ознакомление лица составляет максимум 2 часа. Таким образом, в данном случае обстоятельства ознакомления с минимальным объемом уголовного дела находятся в прямой зависимости от графика работы учреждений ФСИН России, что отрицательным образом влияет на своевременное направление уголовного дела с обвинительным заключением прокурору. Также следует принять во внимание, что объем материалов уголовных дел может составлять значительное количество томов, к примеру, уголовное дело о «мертвых душах»

в тверском конструкторском бюро составило 368 томов¹, а уголовное дело о хищениях средств Минобороны через ОАО «Славянка» составило 400 томов². Следует отметить, что не только обвиняемый и его защитник могут знакомиться с материалами уголовного дела, а также потерпевшие. В случае их желаний ознакомиться, срок передачи уголовного дела прокурору будет значительно отдален по времени. При этом участие следователя в длительном процессе ознакомления не позволяет выполнять одновременно иные должностные обязанности, а требует регулярного совместного нахождения в месте ознакомления. Решением данной проблемы, по нашему мнению, и с учетом, проведенного анкетирования должностных лиц и правоприменительной практики, являлось бы внедрение электронного формата уголовного дела. Считаем допустимым формирование электронного уголовного дела на основе приложения, которое возможно будет использовать в различных операционных системах и электронных носителях, будь это стационарное либо переносное устройство. Данное приложение должно предусматривать совокупность шаблонов процессуальных документов, которые бы частично автоматически заполнялись с учетом актуальных положений УПК РФ. Следует отметить, что подобная программа³ была разработана выпускниками Омской академии МВД России и успешно апробируется при расследовании уголовных дел на территории ряда регионов Российской Федерации. Таким образом, считаем возможным решение выявленных проблем на стадии предварительного расследования в результате изменения диспозиции ст. 189¹ УПК РФ, а именно допуска использовать системы видео-конференц-связи, используемые не только государственными органами, осуществляющими предварительное расследование, а также включения должностных лиц учреждений ФСИН России для обеспечения

¹ Дело о «мертвых душах» в тверском конструкторском бюро составило 368 томов [Электронный ресурс]. URL: <https://tver.mk.ru/incident/2021/06/03/delo-o-mertvykh-dushakh-v-tverskom-konstruktorskom-byuro-sostavilo-368-tomov.html> (дата обращения 26.01.2024).

² 400 томов «Славянки» приговорили к завершению [Электронный ресурс]. URL: https://rucompromat.com/articles/400_tomov_slavyanki_prigovorili_k_zaversheniyu (дата обращения 26.01.2024).

³ См. приложение № 8.

участников досудебного уголовного судопроизводства, содержащихся в вышеуказанных учреждениях, при проведении следственных действий, предусмотренных ст. 189.1 УПК РФ. Обеспечение права на защиту с использованием системы видео-конференц-связи допускается в случае поступления ходатайства подозреваемого (обвиняемого) о возможности участия защитника дистанционно. В целях исключения злоупотреблений по неявке вызываемых лиц и дальнейшего законного применения к ним принудительных мер, а также реализации обязанности по информированию участников уголовного судопроизводства о принимаемых процессуальных решениях, необходимо получение согласия от лиц на смс-уведомление, либо направление информации на электронную почту. О факте отправления в случае расследования уголовного дела в бумажном формате необходимо приобщить соответствующее уведомление к материалам дела, в случае использования электронной формы, приобщить электронный документ к материалам электронного уголовного дела. В целях внедрения электронного уголовного дела потребуются внести изменения в ст. 5 УПК РФ, дополнив ее понятиями «электронный документ», «используемые серверы», «электронный носитель информации», «формат уголовного дела», «электронное уголовное дело», а также иные термины, которые неизбежно будут применяться при ведении электронного уголовного дела.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведенного исследования считаем возможным сформулировать следующие выводы.

1. Под электронной формой уголовного судопроизводства следует рассматривать совокупность электронных средств и методов, используемых должностными лицами в уголовном судопроизводстве, в порядке, установленном УПК РФ, обеспечивающих реализацию прав и обязанностей участвующими лицами и достижение назначения уголовного судопроизводства.

2. Несмотря на фактическое использование в ходе уголовного судопроизводства некоторых достижений науки и техники, требуется разработка и принятие правовых норм, для признания, собираемых с их применением доказательств допустимыми. Кроме того, реализация цифровизации уголовного судопроизводства в полной мере представляется возможным при условии полного технического обеспечения органов предварительного следствия, а также обладанием должностных лиц органов предварительного расследования необходимой компетенцией. Указанное требует более активного прохождения повышения квалификации следователями и дознавателями в сфере IT-технологий.

3. Изучение зарубежного опыта внедрения электронного формата уголовного дела демонстрирует наглядно эффективность деятельности должностных лиц в рамках уголовного судопроизводства и своевременную реализацию прав участвующих лиц, соблюдение сроков расследования, а также обеспечение дистанционного доступа к материалам уголовного дела.

4. Выявлен ряд проблем в стадии возбуждения уголовного дела. Их решение видится в закреплении возможности подачи заявления о преступлении в электронной форме посредством использования официальных цифровых ресурсов правоохранительных органов, а также портала Госуслуг. Электронная форма подачи заявления о преступлении и его защищенный электронный образ позволит исключить дальнейшую фальсификацию и изменения, а также обеспечит проверку прокурором законности действий по регистрации и принимаемых решений, в том числе в случаях

злоупотреблений по неоднократной передаче по территориальности материала предварительной проверки. Также дополнительной гарантией реализацией прав на стадии возбуждения уголовного дела должно являться смс-уведомление заявителя, в случае получения от него согласия.

5. Решением проблем на стадии предварительного расследования является необходимость расширения перечня лиц, которые могут обеспечить производство следственных действий, указанных в ст. 189¹ УПК РФ (например, сотрудники ФСИН), а также возможность использования всех возможных технических ресурсов видео-конференц-связи.

6. При наличии ходатайства подозреваемого (обвиняемого), допускается в ходе предварительного расследования дистанционное участие защитника с использованием системы видео-конференц-связи.

7. В качестве формы уведомления необходимо закрепить смс-уведомление, либо направление информации на электронную почту участников досудебного уголовного судопроизводства при наличии их согласия, что позволит исключить злоупотребления с их стороны по неявке для участия. В случае производства расследования уголовного дела в бумажной форме необходимо приобщить соответствующее уведомление к материалам уголовного дела, в случае использования электронной формы, приобщить электронный документ к материалам электронного уголовного дела.

8. В целях реализации прав участников досудебного уголовного судопроизводства, в том числе, связанных с ознакомлением с материалами уголовного дела, соблюдения сроков расследования, сокращения экономических затрат органов предварительного расследования в длительной перспективе с учетом развития общественных отношений считаем допустимым переход к электронному уголовному делу. Его использование должно осуществляться с обязательным учетом мнения потерпевшего, подозреваемого (обвиняемого), а также с учетом их технических возможностей.

9. Для использования электронного уголовного дела в досудебном уголовном судопроизводстве необходимо дополнить ст. 5 УПК РФ следующими понятиями:

«электронный документ», «используемые серверы», «электронный носитель информации», «формат уголовного дела», «электронное уголовное дело», иные термины, которые неизбежно будут применяться при ведении электронного уголовного дела.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации: федеральный закон № 59-ФЗ от 02 мая 2006 г.. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

5. Об информации, информационных технологиях и о защите информации: федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

6. Об электронной подписи: федеральный закон от 06 апреля 2011 г. № 63-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

7. О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 04 марта 2013 г. № 23-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

8. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 21 июля 2014 г. № 218-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

9. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 30 декабря 2021 г. № 501-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

10. О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017 - 2030 годы: указ Президента Российской Федерации от 09 мая 2017 г. № 203. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

11. О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 г.: указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

12. Об утверждении Положения о государственной автоматизированной системе правовой статистики: постановление Правительства Российской Федерации от 15 декабря 2020 г. № 2113. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

13. Об утверждении инструкции об организации рассмотрения обращений граждан в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД Российской Федерации № 707 от 12 сентября 2013 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

14. Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: приказ МВД Российской Федерации от 29 августа 2014 г. № 736. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

15. Вопросы организации и производства экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел РФ: приказ МВД Российской Федерации от 29 июня 2005 г. № 511. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

16. О едином учете преступлений (вместе с «Типовым положением о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о

преступлениях», «Положением о едином порядке регистрации уголовных дел и учета преступлений», «Инструкцией о порядке заполнения и представления учетных документов»): приказ Генпрокуратуры России № 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюста России № 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития России № 353, ФСКН России № 399 от 29 декабря 2005 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

17. Об утверждении Концепции цифровой трансформации органов и организаций прокуратуры до 2025 года: приказ Генпрокуратуры России от 14 сентября 2017 г. № 627. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

18. Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия: приказ Генпрокуратуры России от 17 сентября 2021 г. № 544. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

19. Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания: приказ Генпрокуратуры России от 19 января 2022 г. № 11. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

II. Монографии, учебники, учебные пособия

20. Блинова-Сычкарь И.В. и др. Сущность и актуальные проблемы стадии возбуждения уголовного дела: монография. Волгоград, 2011.

21. Жогин Н.В., Фаткуллин Ф.Н. Возбуждение уголовного дела. М., 1961.

22. Lupinskaya P.A. Решения в уголовном судопроизводстве. Их виды, содержание и формы. М., 2010.

23. Малышева О.А. Возбуждение уголовного дела: теория и практика: монография. М., 2008.

24. Малышева О. А. Досудебное производство в российском уголовном процессе: теория, практика, перспективы / под ред. Б. Я. Гаврилова.

М., 2019.

25. Рахунов Р.Д. Возбуждение уголовного дела в советском уголовном процессе. М., 1954.

26. Рыжаков А.П. Возбуждение и отказ в возбуждении уголовного дела. М., 1997.

27. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., 1970. Т.2.

28. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / под. ред. П.А. Лупинской, Л.А. Воскобитовой. М., 2013.

29. Уголовно-процессуальное право / под ред. В.М. Лебедева. М., 2013.

30. Шептулин А.П. Диалектический метод познания. М., 1983.

III. Диссертации и авторефераты диссертаций

31. Агибалов В.Ю. Виртуальные следы в криминалистике и уголовном процессе: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2010.

32. Григорьев О.Г. Роль и уголовно-процессуальное значение компьютерной информации на досудебных стадиях уголовного судопроизводства: дисс. ... кан. юрид. наук. Тюмень, 2003.

33. Зазулин А.И. Правовые и методологические основы использования цифровой информации в доказывании по уголовному делу: дисс. ... кан. юрид. наук. Екатеринбург, 2018.

34. Зигура Н.А. Компьютерная информация как вид доказательств в уголовном процессе: дисс. ... кан. юрид. наук. Челябинск, 2010.

35. Оконенко Р.И. «Электронные доказательства» и проблемы обеспечения прав граждан на защиту тайны личной жизни в уголовном процессе: сравнительный анализ законодательства Соединенных Штатов Америки и Российской Федерации: дисс. ... кан. юрид. наук. М., 2016.

36. Сергеев М.С. Правовые основы применения электронной информации и электронных носителей информации в уголовном

судопроизводстве: дисс. ... кан. юрид. наук. Казань, 2018.

IV. Диссертации и авторефераты диссертаций

20. Агибалов В.Ю. Виртуальные следы в криминалистике и уголовном процессе: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2010.

21. Григорьев О.Г. Роль и уголовно-процессуальное значение компьютерной информации на досудебных стадиях уголовного судопроизводства: дисс. ... кан. юрид. наук. Тюмень, 2003.

22. Зазулин А.И. Правовые и методологические основы использования цифровой информации в доказывании по уголовному делу: дисс. ... кан. юрид. наук. Екатеринбург, 2018.

23. Зигура Н.А. Компьютерная информация как вид доказательств в уголовном процессе: дисс. ... кан. юрид. наук. Челябинск, 2010.

24. Оконенко Р.И. «Электронные доказательства» и проблемы обеспечения прав граждан на защиту тайны личной жизни в уголовном процессе: сравнительный анализ законодательства Соединенных Штатов Америки и Российской Федерации: дисс. ... кан. юрид. наук. М., 2016.

25. Сергеев М.С. Правовые основы применения электронной информации и электронных носителей информации в уголовном судопроизводстве: дисс. ... кан. юрид. наук. Казань, 2018.

V. Научные публикации и статьи в иных периодических изданиях

43. Абдулвалиев А.Ф. Предпосылки и перспективы внедрения электронной формы уголовного дела в деятельность судебных органов // Юридические исследования. 2013. № 5. С. 150.

44. Александров А.С., Андреева О.И., Зайцев О.А. О перспективах развития российского уголовного судопроизводства в условиях цифровизации // Вестник Томского государственного университета. 2019. № 448. С. 199-207.

45. Андреева О.И., Зайцев О.А. Перспективы ведения российского уголовного судопроизводства в электронном формате // Уголовная юстиция. 2018. № 12. С. 57-61.

46. Андреева О.И., Иванов В.В., Нестеров А.Ю., Трубникова Т.В. Технологии распознавания лиц в уголовном судопроизводстве: проблема оснований правового регулирования использования искусственного интеллекта // Вестник Томского государственного университета. 2019. № 449. С. 201-212.

47. Арестова Е.Н., Борбат А.В. Цифровые технологии в уголовном судопроизводстве: проблемы внедрения // Российский следователь. 2021. № 7. С. 16-20.

48. Беляева Г.С. Процессуально-правовые средства: понятие, признаки и виды // Lex Russica (Русский закон). 2015. № 3. С. 19-27.

49. Буфетова М.Ш., Кобзарь Д.Н. Применение систем видео-конференц-связи в уголовном судопроизводстве: перспектива изменения законодательства // Адвокатская практика. 2021. № 1. С. 14-18.

50. Васюков В.Ф. Изъятие электронных носителей информации при расследовании преступлений: нерешенные проблемы правового регулирования и правоприменения // Российский следователь. 2016. № 6. С. 5.

51. Вилкова Т.Ю. Досудебное производство в условиях развития цифровых технологий в России и за рубежом: сравнительный анализ // Российская правовая система в условиях четвертой промышленной революции: XVI междунар. науч.-практ. конф. (Кутафинские чтения): мат-лы конф.: в 3 ч. Ч. 3. М., 2019. С. 236-240.

52. Воскобитова Л.А. Уголовное судопроизводство и цифровые технологии: проблемы совместимости // Lex Russica (Русский закон). 2019. № 5. С. 91-104.

53. Гаас Н.Н. Использование видео-конференц-связи при производстве следственных действий в стадии предварительного расследования: изменения, в которых нуждается практика // Российский следователь. 2021. № 12. С. 11-15.

54. Гаврилин Ю.В. Внедрение цифровых технологий в уголовно-процессуальную деятельность: принципы и основные направления // Российская правовая система в условиях четвертой промышленной революции: XVI междунар. науч.-практ. конф. (Кутафинские чтения): мат-лы конф.: в 3 чч. Ч. 3. М., 2019. С. 211-216.

55. Журкина О.В. Электронные доказательства: понятие и признаки // Российская юстиция. 2020. № 9. С. 44-46.

56. Калачева Е.Н. Цифровизация системы назначения адвоката в различных видах судопроизводств: концептуальный подход // Адвокатская практика. 2020. № 4. С. 112-123.

57. Кальницкий В.В. Истребование предметов и документов в стадии возбуждения уголовного дела. // Законодательство и практика. № 2. 2015. С. 66.

58. Карась И.З. Экономический и правовой режим информационных ресурсов // Право и информатика. М., 1990. С. 40.

59. Качалова О.В., Цветков Ю.А. Электронное уголовное дело: инструмент модернизации уголовного судопроизводства // Российское правосудие. 2015. № 2. С. 95-101

60. Лебедев З.С. Некоторые вопросы применения искусственного интеллекта в уголовном процессе России // Основы экономики, управления и права. 2021. № 4 (29). С. 45-48.

61. Малышева О.А. Процессуальные гарантии прав участников следственных действий, производимых с применением системы видеоконференц-связи // Lex Russica (Русский закон). 2022. № 6. С. 74-84.

62. Малышева О.А. Особенности доказывания, осуществляемого следователем, в условиях цифровизации уголовного судопроизводства // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2020. № 10. С. 82-88.

63. Мамедов Р.Я. Цифровизация ведения уголовного процесса // Юридический вестник Кубанского государственного университета. 2019. № 1. С. 67-71.

64. Масленникова Л.Н. К вопросу о правовом регулировании использования электронных документов в уголовном судопроизводстве // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2020. № 1. С. 309–312.

65. Оконенко Р.И. Электронные доказательства и проблемы обеспечения прав граждан на тайну личной жизни // Современная российская наука глазами молодых исследователей: Сборник статей. Красноярск, 2012. Том 1. С. 108-113.

66. Пастухов П.С. Электронное вещественное доказательство в уголовном судопроизводстве // Вестник Томского государственного университета. Общественно-научный периодический журнал. 2015. № 2. С. 149-153.

67. Пастухов П.С., Лосавио М. Использование информационных технологий для обеспечения безопасности личности, общества и государства // Вестник Пермского университета. 2017. № 36. С. 231-236.

68. Победкин А.В. Производство следственных действий с использованием систем видео-конференц-связи на досудебном производстве: рамочность процессуальных гарантий // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2022. № 1. С. 77-83.

69. Познанский Ю.Н. Электронное уголовное дело в решении проблемы расследования уголовного дела в разумные сроки // Труды академии управления МВД России. 2015. № 1 (33). С. 41-44.

70. Сманалиев К.М. Реформирование и цифровизация досудебного производства в уголовном судопроизводстве Кыргызской Республики // Бюллетень науки и практики. 2020. Т. 6, № 9. С. 308–315.

71. Химичева О.В., Андреев А.В. Цифровизация как тренд развития современного уголовного процесса // Вестник Московского университета МВД России. 2020. № 3. С. 21-23.

72. Шарифуллин Р.А., Бурганов Р.С., Бикмиев Р.Г. Элементы электронного правосудия // Российский судья. 2018. № 6. С. 57-62.

73. Шрамкова М.Н. Понятие и закономерные свойства процессуально-

правовых средств // Современное право. 2011. № 5. С. 11-14.

74. Электронные доказательства в уголовном судопроизводстве: учебное пособие для вузов / отв. ред. С. В. Зуев. М., 2020. С. 139.

VI. Интернет-ресурсы

75. 140 томов: следствие по делу Ивана Белозерцева завершено [Электронный ресурс]. URL: https://www.penzainform.ru/news/crime/2022/04/05/140_tomov_sledstvie_po_delu_ivana_beloziertceva_zaversheno.html (дата обращения 26.01.2024).

76. 400 томов «Славянки» приговорили к завершению [Электронный ресурс]. URL: https://rucompromat.com/articles/400_tomov_slavyanki_prigovorili_k_zaversheniyu (дата обращения 26.01.2024).

77. Адвокат оказался ненастоящим [Электронный ресурс] URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5294215> (дата обращения 26.01.2024).

78. Долгов А. М. Электронное уголовное дело в досудебных стадиях уголовного процесса в России. [Электронный ресурс]. URL: <https://doi.org/10/24158/per.2018/9/9> (дата обращения: 26.01.2024).

79. Дело о «мертвых душах» в тверском конструкторском бюро составило 368 томов [Электронный ресурс]. URL: <https://tver.mk.ru/incident/2021/06/03/delo-o-mertvykh-dushakh-v-tverskom-konstruktorskom-byuro-sostavilo-368-tomov.html> (дата обращения 26.01.2024).

80. Зорькин В.Д. Право в цифровом мире. Размышления на полях Петербургского международного юридического форума [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.profkiosk.ru/648247> (дата обращения 26.01.2024).

81. Индекс развития электронного правительства [Электронный ресурс]. URL: <https://gtmarket.ru/ratings/e-government-development-index> (дата обращения 26.01.2024).

82. Макарова О.В. Совершенствование судопроизводства путем внедрения электронной формы уголовного дела. [Электронный ресурс]. URL:

<http://www.consultant.ru> (дата обращения 26.01.2024).

83. МВД завершило расследование дела о мошенничестве против топ-менеджера воронежского [Электронный ресурс]. URL: «Маслопродукта» <https://www.kommersant.ru/doc/5143702> (дата обращения 26.01.2024).

84. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 12 месяцев 2021 года [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 26.01.2024).

85. Сенкевич В.В. Цифровизация уголовного процесса: зарубежный и отечественный опыт // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2022. № 1 (60). С. 129–135. URL: <http://va-mvd.ru/vestnik/arhiv/60.pdf> (дата обращения 26.01.2024).

86. УФСИН по Омской области предупредило, что будет пускать адвокатов в СИЗО только по QR-коду [Электронный ресурс] URL: <https://fparf.ru/news/law-chambers/nedopustimaya-situatsiya/> (дата обращения 26.01.2024).

87. У каждого уголовного дела в СК РФ появится электронный паспорт [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/2016/12/07/u-kazhdogo-ugolovnogo-dela-v-sk-rf-poiavitsiaelektronnyj-pasport.html> свободный (дата обращения: 26.01.2024).

88. Экс-адвокат из Осетии пытался участвовать в суде в Москве по поддельному удостоверению [Электронный ресурс] URL: <https://tass.ru/proisshestviya/15057189> (дата обращения 26.01.2024).

VII. Эмпирические материалы

89. Постановление Конституционного Суда РФ от 14 января 2000 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, регулирующих полномочия суда по возбуждению уголовного дела, в связи с жалобой гражданки И.П. Смирновой и запросом Верховного Суда Российской Федерации». Доступ из справ.-

правовой системы «КонсультантПлюс».

90. Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 1 сентября 2022 г. по делу № 7У-7127/2022 [Электронный ресурс] URL: https://2kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=r&delo_id=2450001 (дата обращения 26.01.2024)

91. Материалы уголовного дела № 12301040038000568. СО №2 СУ МУ МВД России «Красноярское».

92. Материалы уголовного дела № 12301040038000126. СО №2 СУ МУ МВД России «Красноярское».

93. Материалы уголовного дела № 12201280042000050. СО МО МВД России «Нелидовский».

94. Материал предварительной проверки № 1215 от 31 мая 2021 г. СУ УМВД России по г. Севастополь.

Анкета

для изучения мнения сотрудников органов предварительного расследования о применении цифровых технологий в досудебном уголовном производстве

1. Как Вы оцените собственный уровень подготовки в сфере информационных технологий?

1. высоко
2. средне
3. удовлетворительно
4. неудовлетворительно

Если Ваш ответ неудовлетворительно, укажите причины:

2. Достаточно ли Вам компетенций для использования в досудебном уголовном судопроизводстве электронных форм?

1. да
2. нет

Если Ваш ответ нет, опишите факторы влияющие на это:

3. Как часто Вами используются в ходе досудебного уголовного судопроизводства электронные средства, допустимые действующими нормами УПК РФ?

1. электронные средства в ходе досудебного уголовного судопроизводства не использую
2. электронные средства в ходе досудебного уголовного судопроизводства использую в случае необходимости
3. электронные средства в ходе досудебного уголовного судопроизводства использую регулярно

Какие электронные средства Вы используете чаще всего?

4. Используете ли Вы помощь специалиста при использовании электронных средств в ходе досудебного уголовного судопроизводства?

1. да
2. нет

Если да, то в каких случаях?

5. Как Вы считаете, допустимо ли осуществлять прием заявлений о преступлениях посредством цифровых сервисов правоохранительных органов?

1. необходимо предусмотреть возможность подачи заявления о преступлении, в порядке предусмотренным УПК РФ, с обязательным разъяснением требований УПК РФ, а также ответственности за заведомо ложный донос в порядке ст. 306 УК РФ

2. исключить возможность подачи заявления о преступлении посредством цифровых сервисов, так как невозможно надлежаще идентифицировать заявителя

Укажите Ваш вариант ответа:

6. Какие требования необходимо установить при подаче заявлений о преступлениях посредством цифровых сервисов правоохранительных органов?

1. заявление о преступлении, подаваемое посредством цифровых сервисов правоохранительных органов не должно содержать предупреждение за заведомо ложный донос

2. какие-либо требования к содержанию заявления, не предусмотренные УПК РФ предъявлять не следует.

3. к заявлению необходимо разрешить прикреплять документы, сведения, обосновывающие обстоятельства, указанные в заявлении о преступлении

Укажите Ваш вариант ответа:

7. Считаете ли Вы допустимым использования электронных форм в стадии возбуждения уголовного дела?

1. да

2. нет

Если да, то ответьте, какие в этом положительные стороны:

8. Каким образом Вы направляете запросы в стадии возбуждения уголовного дела при истребовании предметов и документов?

1. в электронной форме

2. нарочно

3. почтовым отправлением

Укажите Ваш вариант ответа:

9. Уведомляете ли Вы участников досудебного уголовного судопроизводства о принимаемых решениях?

1. да
2. нет, ограничиваюсь формальным приобщением ответа к материалу предварительной проверки

Укажите Ваш вариант ответа:

10. Как Вы оцениваете изменения, допускающие проведение допроса, очной ставки, предъявления для опознания с использование видео-конференц-связи?

1. положительно
2. считаю, что изменения являются положительными, однако правовое регулирование ограничивает его использование
3. отрицательно

Если отрицательно, то ответьте, какие в этом отрицательные стороны:

11. В чем, по Вашему мнению, заключается ограничения законодательства в использование видео-конференц-связи, допускающие проведение допроса, очной ставки, предъявления для опознания?

1. определен закрытый перечень субъектов, которые могут обеспечить использование видео-конференц-связи для проведения допроса, очной ставки, предъявления для опознания

2. определен закрытый перечень государственных органов, которым должна принадлежать система видео-конференц-связи

Укажите Ваш вариант ответа:

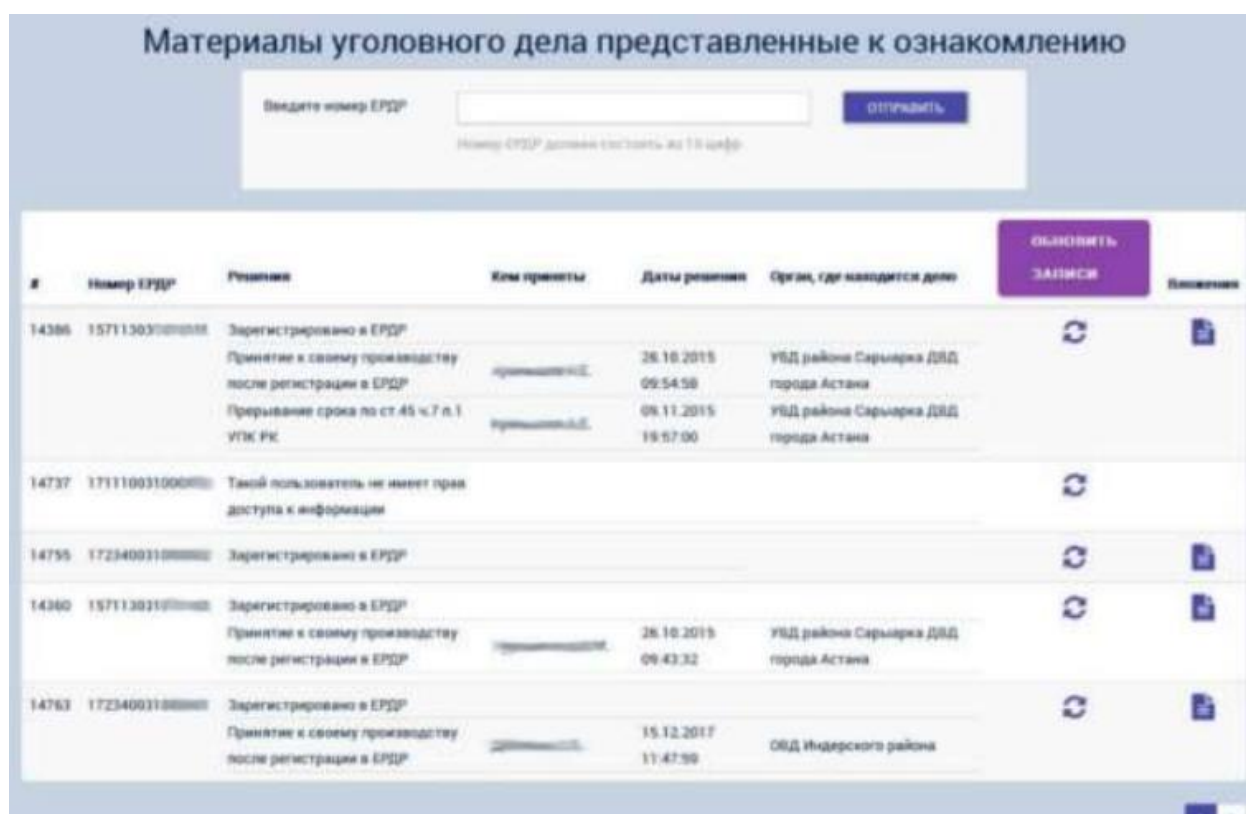
Распространенность использования электронного формата расследования уголовных дел¹



**В указанных странах расследования проводятся в электронном формате
(в отдельных странах как Эстония, Саудовская Аравия по всем уголовным делам)**

¹ Комитет по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры РК [Электронный ресурс] URL: <https://www.gov.kz/memleket/entities/pravstat/press/news/details/> (дата обращения 26.01.2024).

Интерфейс портала «Публичный сектор» единого реестра досудебных расследований. Комитет по правовой статистике и специального учета Генеральной прокуратуры Республики Казахстан



Скриншоты цифровых порталов МВД России, Следственного комитета Российской Федерации, Государственных услуг по приему обращений

Прием обращений

Структура Министерства	Статистика и аналитика	Граждан и организаций	Россия	Прием обращений граждан и организаций
Руководство	Мониторинг общественного мнения	Приемная МВД России	"Торячая линия"	Ваш участковый/Отдел полиции
Общественный совет	Результаты деятельности	График приема граждан руководящим составом МВД России	Территориальные органы	Внимание, розыск!
История	Контрольно-надзорная деятельность	Правовое информирование	Пресс-центр МВД России	Поиск детей
Противодействие коррупции	Госпрограммы	Для лиц с ограниченными возможностями	Образовательные организации	Сервисы ГИБДД
Противодействие экстремизму и терроризму	Ведомственная наука	Вакансии ФГТС	Медицинские организации	Сервисы по вопросам миграции
Координационные и совещательные органы	Наши проекты	Обзоры обращений	Представительства МВД России за рубежом	Мобильное приложение МВД России
Документы	Опровержения и уточнения	Ведомственные СМИ	Приемные органы государственной власти	Детская страница

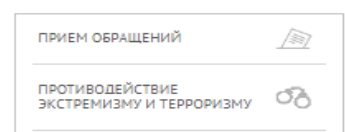
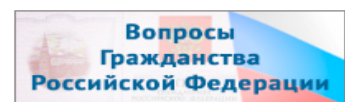
Уважаемые граждане!

Ваше обращение в форме электронного документа будет рассмотрено в соответствии с Федеральным законом от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» и приказом МВД России от 12 сентября 2013 года № 707 «Об утверждении Инструкции об организации рассмотрения обращений граждан в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Сообщения о происшествиях (преступлениях, событиях, угрожающих личной или общественной безопасности, а также иных обстоятельствах, требующих проверки возможных признаков преступления или административного правонарушения), круглосуточно принимаются и незамедлительно регистрируются в дежурных частях территориальных органов внутренних дел или по телефонам 02 (со стационарных телефонов) и 102 (с мобильных средств связи).

При заполнении формы обращения, вам, в обязательном порядке, следует указать: фамилию, имя, отчество (при наличии), адрес электронной почты для направления ответа или уведомления, суть обращения. Также вы вправе приложить к обращению необходимые документы и материалы в электронной форме.

В случае если текст вашего обращения не позволяет определить суть предложения, заявления или жалобы, ответ на обращение не дается, о чем в течение семи дней со дня регистрации обращения сообщается гражданину. Кроме того, без ответа по существу поставленных вопросов остается обращение, в котором содержатся нецензурные, либо оскорбительные выражения, угрозы жизни, здоровью и имуществу должностного лица, а также членов его семьи.



Цифровой сервис МВД России по приему обращений

МВД.РФ
Прием обращений

Сервис приема обращений

Куда адресовано

Подразделение:

Должность:

Ф.И.О.:

* Гражданин Организация

Фамилия:

Имя:

Отчество:

Адрес для ответа*

Адрес электронной почты:

Указать почтовый адрес

Телефон:

Место события (регион):

Уже обращались по данному вопросу?

Подразделение:

Дата:

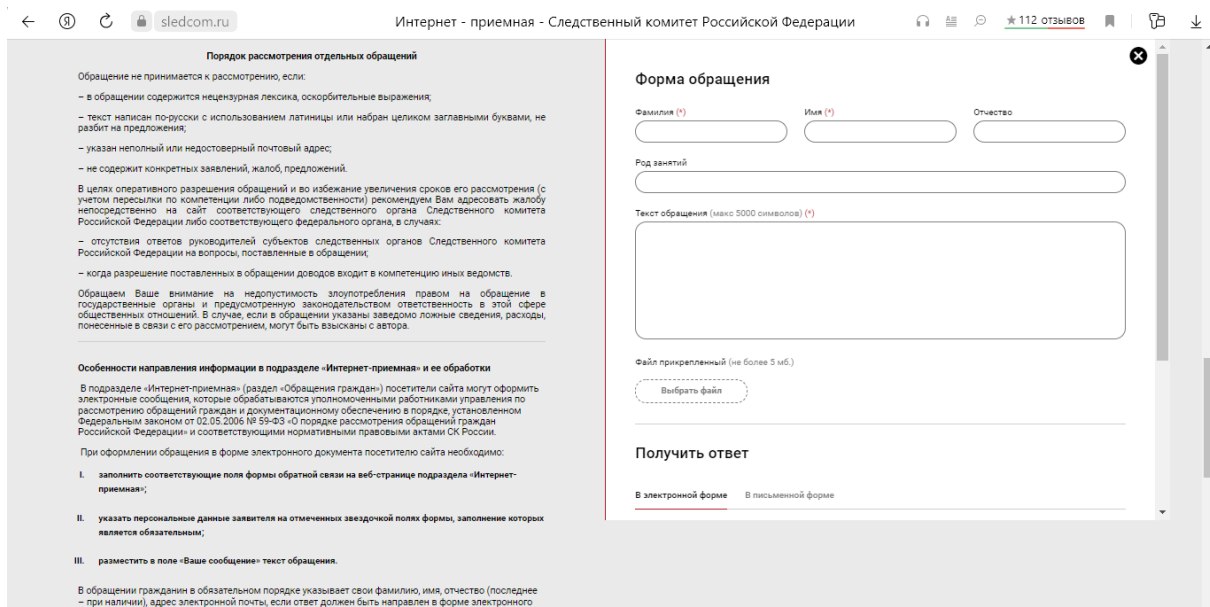
Текст обращения: *

Электронная возможность использовать название, контролировать качество, передачу и сроки оказания государственной услуги от взаимодействия для доставки деловых сообщений (электронно).

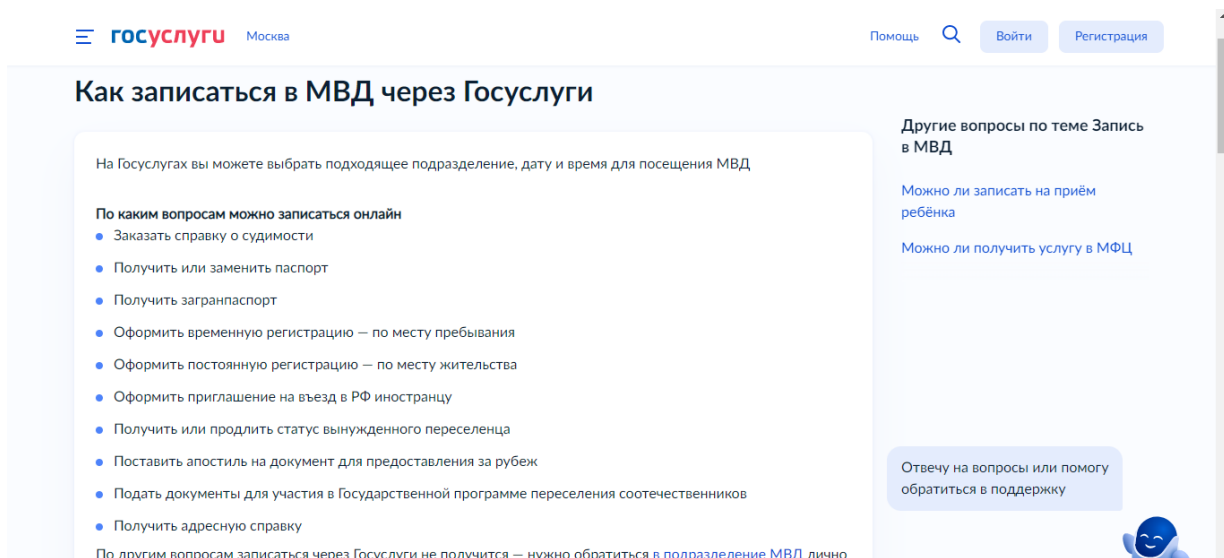
Введите текст с изображения: *

- ПРИЕМ ОБРАЩЕНИЙ
- ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ЭКСТРЕМИЗМУ И ТЕРРОРИЗМУ
- ПРАВОВОЕ ИНФОРМИРОВАНИЕ
- ГОСУДАРСТВЕННЫЕ УСЛУГИ
- ВОПРОСЫ МИГРАЦИИ
- О ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДАКТИЛОСКОПИЧЕСКОЙ РЕГИСТРАЦИИ
- МОБИЛЬНОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ
- ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ
- ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРПОРАТИВНОЙ ИНВЕСТИЦИИ
- ПРОВЕРИТЬ СТАТУС ОБРАЩЕНИЯ

Цифровая форма обращения МВД России



Интернет-приемная Следственного комитета Российской Федерации



Цифровой сервис Государственных услуг по приему обращений граждан

Приложение № 5

Ответ прокурора г. Севастополь на жалобу о бездействии

СУ УМВД России по г. Севастополь



ПРОКУРАТУРА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПРОКУРАТУРА
ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ



906851 947213

Фатеевой Галине Владимировне

ул. Флагманская, д. 4, кв. 85,
г. Севастополь, 299011

galina.kolupova@yandex.ru

ул. Л. Павличенко, 1, г. Севастополь, 299011

es.08.2021 № 154-540-2021

На № _____

Прокуратурой города Севастополя в порядке ст. 124 УПК РФ рассмотрены Ваши жалобы от 29.07.2021, поступившие 30.07.2021 и зарегистрированные за №№ ВО-6074-21 и ВО-6132-21 на бездействие должностных лиц СУ УМВД России по городу Севастополю и по иным вопросам.

Доводы жалоб признаны обоснованными, начальнику СУ УМВД России по городу Севастополю по выявленным нарушениям ст.ст. 6, 6.1, 21, 144, 145, 148 УПК РФ внесено требование об их устранении, которое в настоящее время находится на рассмотрении.

О результатах рассмотрения акта прокурорского реагирования Вы будете уведомлены прокуратурой города в соответствии п. 6.2 Инструкции «О порядке рассмотрения обращений и приема граждан в системе прокуратуры Российской Федерации», утвержденной приказом Генерального прокурора Российской Федерации № 45 от 30.01.2013.

Разъясняю, что Вы имеете право обратиться в СУ УМВД России по городу Севастополю с письменным заявлением о производстве необходимых, по Вашему мнению, действий и проверочных мероприятий.

В случае несогласия с ответом, Вы вправе его обжаловать вышестоящему прокурору или в судебном порядке.

Приложение: постановление об удовлетворении жалоб на 2 л.

Заместитель прокурора города
старший советник юстиции

И.В. Емельянов

А.Л. Алёхин, тел. 53-01-92

АЗ № 036083

Прокуратура г. Севастополя
№ 15-540-2021/20670001/Он2130-21

Приложение № 6

Постановление об удовлетворении жалобы

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об удовлетворении жалоб

город Севастополь

« 27 » августа 2021 года

Заместитель прокурора города Севастополя старший советник юстиции Емельянов И.В., рассмотрев жалобы Фатеевой Г.В. на бездействие должностных лиц СУ УМВД России по городу Севастополю и иным вопросам, -

УСТАНОВИЛ:

В прокуратуру города Севастополя рассмотрены жалобы Фатеевой Г.В. от 29.07.2021, поступившие 30.07.2021 и зарегистрированные за №№ ВО-6074-21 и ВО-6132-21 на бездействие должностных лиц СУ УМВД России по городу Севастополю (далее – следственное управление) и по иным вопросам.

В своей жалобе Фатеева Г.В. указывает, что старший следователь СУ УМВД России по городу Севастополю Морозов В.В. (далее – старший следователь) о принятом процессуальном решении по факту дорожно-транспортного происшествия с участием водителя Гордюшина В.М. и её сына Кулешенко Е.Д., не уведомил, чем нарушил её право обжаловать незаконное процессуальное решение.

Установлено, что следственным управлением проведена процессуальная проверка по факту указанного выше дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 06.05.2021 в районе дома № 5/3, расположенного на площади 50-ти летия СССР в Гагаринском районе города Севастополя (КУСП УМВД России по городу Севастополю под № 1215).

По результатам проверки 29.06.2021 старшим следователем в возбуждении уголовного дела отказано по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в деянии Гордюшина В.М. состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ.

О принятом решении Фатеева Г.В. уведомлена следователем 29.06.2021 за исх. № 5/2886.

В связи с существенной неполнотой доследственной проверки указанное выше процессуальное решение отменено руководителем следственного органа в порядке ведомственного контроля.

По результатам дополнительной проверки 28.07.2021 старшим следователем в возбуждении уголовного дела повторно отказано по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в деянии Гордюшина В.М. состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ.

О принятом решении в нарушении требований ч. 2 ст. 145, ч. 4 ст. 148 УПК РФ Фатеева Г.В. не уведомлена, в связи с чем жалоба подлежит удовлетворению.

При этом, прокуратурой города постановление старшего следователя от 28.07.2021 отменено, в постановлении изложены конкретные обстоятельства, подлежащие дополнительной проверке.

Таким образом, доводы жалоб Фатеевой Г.В. нашли своё подтверждение, в связи с чем руководствуясь ст. 124 УПК Российской Федерации, -

ПОСТАНОВИЛ:

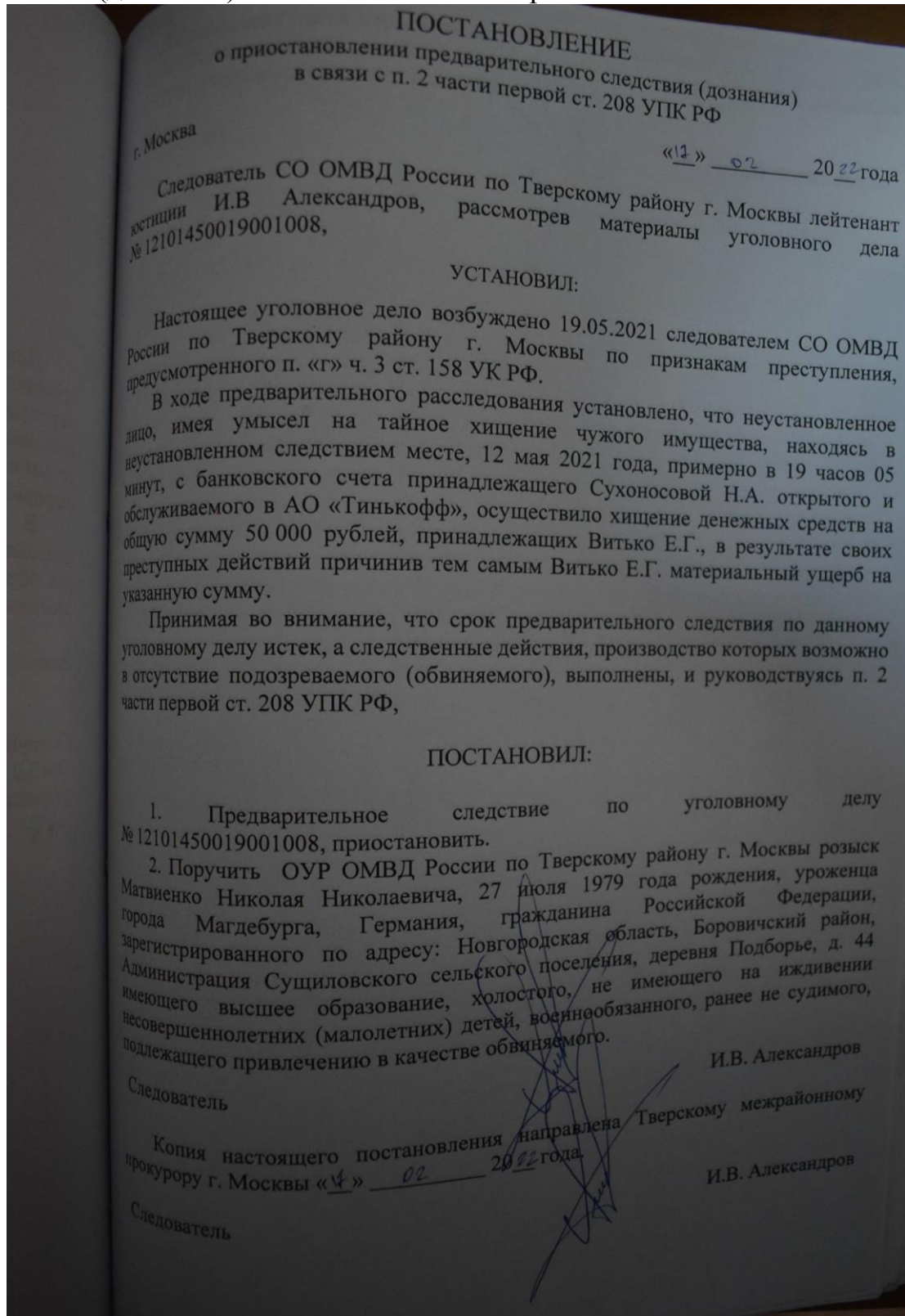
1. Жалобы Фатеевой Г.В. от 29.07.2021, поступившие 30.07.2021 и зарегистрированные за №№ ВО-6074-21 и ВО-6132-21 - удовлетворить.
2. О принятом решении уведомить Фатееву Г.В. разъяснив ей порядок его обжалования.

Заместитель прокурора города
старший советник юстиции



И.В. Емельянов

Постановление о приостановлении предварительного следствия (дознания) в связи с п. 2 части первой ст. 208 УПК РФ



ОМСКАЯ ОБЛАСТНАЯ КОЛЛЕГИЯ АДВОКАТОВ

Филиал № 1

644007 г. Омск, ул. Фрунзе д. 93, кабинет № 3, м.т. 8-977-699-0911

адвокат ПЛАТОНОВ ВАЛЕНТИН ВАСИЛЬЕВИЧ

Следователю СО ОМВД России по
Тверскому району г. Москвы
Александрову И.В.

От адвоката: Платонова Валентина
Васильевича, филиал № 1 Омской
областной коллегии адвокатов
Адвокатской палаты Омской области
г. Омск, ул. Фрунзе, д. 93, каб. 3,
тел. 89776990911

в защиту интересов Матвиенко Николая
Николаевича,

27 июля 1979 г.р.,

обвиняемого в совершении
преступления, предусмотренного
п. «Г» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Ходатайство

о производстве дополнительных следственных действий

В Вашем производстве находится уголовное дело
№ 12101450019001008, возбужденное 19 мая 2021 года по п. «Г» ч.3 ст. 158 УК РФ.

04 февраля 2022 года по уголовному делу № 12101450019001008 Матвиенко Н.Н.
было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. «Г» ч. 3
ст. 158 УК РФ по факту причинения материального ущерба в размере 50000 рублей
Витько Е.Г. в результате съема денежных средств с расчетного счета открытого в АО
«Тинькофф» 553691*****8980, на имя Сухоносой Н.А.

Согласно п. 5 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, обвиняемый вправе заявлять ходатайства.

Согласно ч. 1 ст. 120 УПК РФ ходатайство может быть заявлено в любой момент
производства по уголовному делу. Письменное ходатайство приобщается к уголовному
делу, устное - заносится в протокол следственного действия или судебного заседания.

Согласно ст. 121 УПК РФ ходатайство подлежит рассмотрению и разрешению
непосредственно после его заявления. В случаях, когда немедленное принятие решения по
ходатайству, заявленному в ходе предварительного расследования, невозможно, оно
должно быть разрешено не позднее 3 суток со дня его заявления.

Согласно ч. 1 ст. 159 УПК РФ следователь, дознаватель обязан рассмотреть каждое
заявленное по уголовному делу ходатайство в порядке, установленном главой 15 УПК РФ.

Согласно ч. 2 ст. 159 УПК РФ, обвиняемому не может быть отказано в допросе
свидетелей, производстве судебной экспертизы и других следственных действий, если

обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для уголовного дела.

Ст. 73 УПК РФ устанавливает обстоятельства, подлежащие доказыванию. Согласно ч. 1 при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию:

- 1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);
- 2) виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;
- 3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;
- 4) характер и размер вреда, причиненного преступлением;
- 5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;
- 6) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
- 7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания;
- 8) обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со статьей 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

Как указано в Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18.03.2021 N 48-УД21-2-К7 «обвинительный приговор должен быть постановлен на достоверных доказательствах, когда по делу исследованы все возникшие версии, а имеющиеся противоречия выяснены и оценены».

Для проверки версии обвиняемого Матвиенко Н.Н. о наличии технического сбоя в работе банкомата АО «Тинькофф Банк», расположенного по адресу: г. Москва, Цветной бульвар, д. 15, стр. 1 в ТЦ «Цветной» полагаю, в качестве дополнительных, необходимо провести следующие следственные действия:

1. допросить в качестве свидетеля сотрудник АО «Тинькофф Банк» с целью установления обстоятельства, предусмотренного п. 2 ч. 1 ст. 73 УПК РФ и выяснить в ходе допроса:

- порядок осуществления операций в банкомате 12 мая 2021, расположенного по адресу: г. Москва, Цветной бульвар, д. 15, стр. 1 в ТЦ «Цветной»;
- обстоятельства доработки АО «Тинькофф Банк» интерфейсов банкоматов, принадлежащих АО «Тинькофф Банк» после 12 мая 2021 и их изменений;
- обстоятельства обращения Матвиенко Н.Н. 12 мая 2021 года в службу поддержки АО «Тинькофф Банк» и их взаимодействия по вопросу выдачи 12 мая 2021 года денежных средств в размере 50 000 рублей в банкомате 12.05.2021 расположенного по адресу: г. Москва, Цветной бульвар, д. 15, стр. 1 в ТЦ «Цветной»;
- обстоятельства выполнения АО «Тинькофф Банк» по счету Матвиенко Н.Н. 06 июля 2021 операций по списанию денежных средств на суммы 11291 рубль и 38709 рублей.

2. допросить Сухоноскову Н.А. с целью установления, установления обстоятельств, предусмотренных п. 1 и 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ и выяснить в ходе допроса:

- обстоятельства открытия счета Сухоносковой Н.А. в АО «Тинькофф Банк»;
- обстоятельства пользования Сухоносковой Н.А. банковской (-ими) картами АО «Тинькофф Банк», с выяснением случаев передачи банковской карты в пользование третьих лиц;
- обстоятельства списания со счета Сухоносковой Н.А. в АО «Тинькофф Банк» денежных средств в размере 50 000 рублей и дальнейшие ее действия;

- денежных средств в размере 50 000 рублей, с выяснением даты и описания операции и ее последующих действий с указанными денежными средствами.
3. Провести с участием Матвиенко Н.Н. проверку показаний на месте с целью установления обстоятельств, предусмотренных п. 1 и 2 ч. 1 ст. 73 УПК РФ, в ходе которых Матвиенко Н.Н. уточнит на месте, показания связанные с исследуемым событием, укажет на предметы, имеющие значение для уголовного дела, осуществит демонстрацию действий, связанных с получением денежных средств из банкомата АО «Тинькофф Банк».
 4. Истребовать из АО «Тинькофф Банк» видеозапись с банкомата АО «Тинькофф Банк» за 12.05.2021, расположенного по адресу: г. Москва, Цветной бульвар, д. 15, стр. 1 в ТЦ «Цветной», осмотреть с участием обвиняемого Матвиенко Н.Н. и его защитника с целью установления обстоятельств, предусмотренных п. 1 и 2 ч. 1 ст. 73 УПК РФ.
 5. Направить запрос в АО «Тинькофф Банк» с целью получения выписки операций по расчетному счету открытого в АО «Тинькофф Банк» 553691*****8980, и осмотреть полученную выписку с участием обвиняемого Матвиенко Н.Н. и его защитника, для установления обстоятельств, предусмотренных п. 1 и 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ.
 6. Направить запрос в АО «Тинькофф Банк» с целью получения договора на открытие и пользованием расчетным счетом 553691*****8980, принадлежащего Сухоносковой Н.А., и осмотреть, полученный документ с участием обвиняемого Матвиенко Н.Н. и его защитника, для установления обстоятельств, предусмотренных п. 1 и 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ.
 7. Провести очную ставку между потерпевшим Витько Е.Г. и обвиняемым Матвиенко Н.Н. с целью установления обстоятельств, предусмотренных п. 1, 2 и 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ.
 8. Направить запрос в АО «Тинькофф Банк» с целью получения выписки по счету № 40817810500035900100, принадлежащего Матвиенко Н.Н. с целью подтверждения совершения АО «Тинькофф Банк» операций по списанию денежных средств 06 июля 2021 года в общей сумме 50 000 рублей, которую осмотреть с участием обвиняемого Матвиенко Н.Н. и его защитника для установления обстоятельства, предусмотренного п. 2 ч. 1 ст. 73 УПК РФ.
 9. Истребовать детализацию по абонентскому номеру +79857895578 за 12 мая 2021 года, находившегося в пользовании Матвиенко Н.Н., для установления обстоятельства, предусмотренного п. 2 ч. 1 ст. 73 УПК РФ.
 10. Истребовать из АО «Тинькофф Банк» аудиозапись телефонного вызова 12.05.2021 между Матвиенко Н.Н. и сотрудником АО «Тинькофф Банк» с целью установления содержания разговора Матвиенко Н.Н. после снятия денежных средств в банкомате АО «Тинькофф Банк».

На основании вышеизложенного, и руководствуясь ст. 47, 119, 120, 121, 159 УПК РФ,

ПРОШУ:

1. Допросить в качестве свидетеля сотрудник АО «Тинькофф Банк».
2. Допросить Сухоноскову Н.А.
3. Провести с участием Матвиенко Н.Н. проверку показаний на месте.
4. Истребовать из АО «Тинькофф Банк» видеозапись с банкомата АО «Тинькофф Банк» за 12.05.2021, расположенного по адресу: г. Москва, Цветной бульвар, д. 15, стр. 1 в ТЦ «Цветной».
5. Направить запрос в АО «Тинькофф Банк» с целью получения выписки операций по расчетному счету открытого в АО «Тинькофф Банк» 553691*****8980, принадлежащего Сухоносковой Н.А.

6. Направить запрос в АО «Тинькофф Банк» с целью получения договора на открытие и использованием расчетным счетом 553691*****8980, принадлежащего Сухомосовой Н.А.
7. Провести очную ставку между потерпевшим Витько Е.Г. и обвиняемым Матвиенко Н.Н.
8. Направить запрос в АО «Тинькофф Банк» с целью получения выписки по счету № 40817810500035900100, принадлежащего Матвиенко Н.Н.
9. Истребовать детализацию по абонентскому номеру +79857895578 за 12 мая 2021 года, находившегося в пользовании Матвиенко Н.Н.
10. Истребовать из АО «Тинькофф Банк» аудиозапись телефонного вызова 12.05.2021 между Матвиенко Н.Н. и сотрудником АО «Тинькофф Банк»

С уважением,
Адвокат


В.В. Платонов

15.02.2022

Интерфейс приложения электронного уголовного дела «Следствие» - АРМ¹

АРМ Следствие v. 1.4.1

МЕНЮ ? | УД №: 999999 | Эпизод: УД №: 999999 | **выбрать** [v] [+]

Данные уголовного дела | Краткая информация по делу | Данные потерпевших | Данные заподозренных | Данные свидетелей | Следственные действия

УД №: 999999 (Документы для всего уголовного дела (но не для эпизода) необходимо создавать в основном эпизоде!)

Эпизоды: Изъятие-передача | Продление | Приостановление-возобновление | Прекращение | Выделение-соединение | Разное

Следователь
 Фамилия И.О. Шарпов В.А.
 Должность Следователь
 Спец. звание майор юстиции

Дата ВУД
 Дата ВУД* 06 11 2016 | Время ВУД* 22 ч. 54 м.

КУСП
 №: 12434 от 21.12.2016 (и иные КУСП)

Фабула
 фабула эпизод 999999

Полная квалификация
 ч.3 ст. 159 УК РФ

Выберите документы для создания
 Общие
 1. Постановление о ВУД.docx
 Список всех жуликов с адресами.docx
 Список всех потерпевших с адресами.docx

Создать

Место составления протокола | Заявления к протоколу | Замечания на протокол | Иные данные протокола | Настройки

в помещении каб. 26 ОП №п УМВД России по г. Энску, по адресу: г. Энск, ул. 2-я Темная, д. 40б

АРМ Следствие v. 1.4.1

МЕНЮ ? | УД №: 999999 | Эпизод: УД №: 999999 | **выбрать** [v] [+]

Данные уголовного дела | Краткая информация по делу | Данные потерпевших | Данные заподозренных | Данные свидетелей | Следственные действия

Все эпизоды

Краткая информация по уголовному делу

УД №: 999999
 УД №: 222222

Фабула и участники | Все участники

фабула эпизод 999999
 фабула 2 эпизод 2222222

Потерпевший Андреев
 Потерпевший Иванов
 Потерпевший ООО Рога и копыта

Заподозренный Курносов (фл)
 Заподозренный Воронов

Свидетель Стуканов
 Свидетель Баранов

Место составления протокола | Заявления к протоколу | Замечания на протокол | Иные данные протокола | Настройки

в помещении каб. 26 ОП №п УМВД России по г. Энску, по адресу: г. Энск, ул. 2-я Темная, д. 40б

¹ Экспериментальный опыт Омской академии МВД России по созданию автоматизированного рабочего места следователя.

АРМ Следствие v. 1.4.1

МЕНЮ ? | УД № 999999 | Эпизод: УД № 999999 | выбрать

Данные уголовного дела | Краткая информация по делу | Данные потерпевших | Данные заподозренных | Данные свидетелей | Следственные действия

Потерпевшие

Добавить

- Потерпевший ООО Рога и копыта
- Потерпевший Андреев
- Потерпевший Иванов

Данные потерпевшего

Потерпевший: Андреев Андрей Викторович, 711-157
г. Энск, ул. Андреева д. 30
Наличие представителя(законного): Петрова Петра Петровича 999-157

Контактные данные

Вред:

заявлен иск на: руб.
сумма вреда: руб.

Данные для 215-217

Ознакамливаем:

с материалами:

путем:

вещ. док-ми:

иные мат-лы:

(аудио-, видеозаписями, фотографиями и т.п.)
воспроизведена:

Выберите документы для создания

Процессуальные документы | Запросы

- 1. Уведомление о ВУД.docx
- 10.2t.doc
- 2. Постановление о признании потерпевшим.docx
- 2.1 Постановление о допуске (зак) представителя.docx
- 3. Постановление о признании гр. истцом.docx
- 3.1 Право на гражданский иск.docx
- 4. Исковое заявление в суд (ФЛ).docx
- 4.1 Исковое заявление общее (ФЛ).docx
- 5. Уведомление о возобновлении УД.docx
- 5. Уведомление о прекращении УД.docx
- 5. Уведомление о приостановлении УД.docx
- 5. Уведомление о продлении срока УД.docx
- 6. Протокол уведомления пот(ги) об окончании СД.docx
- 6.1 Протокол уведомления представителя пот(ги) об окончании
- 6.2 Уведомление об окончании рассл-я.docx
- 6.3 Протокол ознакомления пот (ги) с матер УД.docx
- 6.4 Протокол ознакомления представителя пот (ги).docx
- повестка 2.docx

Создать

Место составления протокола | Заявления к протоколу | Замечания на протокол | Иные данные протокола | Настройки

в помещении:

АРМ Следствие v. 1.4.1

МЕНЮ ? | УД № 999999 | Эпизод: УД № 999999 | выбрать

Данные уголовного дела | Краткая информация по делу | Данные потерпевших | Данные заподозренных | Данные свидетелей | Следственные действия

Заподозренные

Добавить

- Заподозренный Воронцов
- Заподозренный Курносос (фл)

Текущий процессуальный статус и данные:

Воронцов Алексей Андреевич, 25.11.1990 г.р., тел. отсутствует
проживает по адресу: г. Омск, ул. 2-я Темная 54, кв. 345

подозреваемый обвиняемый

Подозрение (обвинение) | 215-217 | Контактные данные

Данные защитника

Кузнецов Анатолий Иванович, тел. 70-80-90

Контактные данные

Выберите документы для создания

Процессуальные документы | Запросы

- 1. Разъяснение права на защиту.docx
- 1.0 Разъяснение права на досудебное соглашение.docx
- 1.1 Заявление на адвоката.docx
- 1.1.1 Постановление о назначении адвоката.docx
- 1.2 Уведомление о соединении.docx
- 2. Постановление об избрании МП - подписка.docx
- 2.0 Постановление об избрании МП - подписка.docx
- 2.1 Подписка.docx
- 2.4 постановление об отмене (изменении) меры пресечения.
- 3. Пост-е о привл. в кач. обвиняемого.docx
- 4. Привлечение в качестве ответчика заподозренного.docx
- 4.1 Привлечение в качестве ответчика зак. пр. заподозренного
- 5. Протокол уведомления об окончании СД.docx
- 6. Протокол ознакомления обвиняемого и (или) его (ее) защи

Создать

Место составления протокола | Заявления к протоколу | Замечания на протокол | Иные данные протокола | Настройки

в помещении:

АРМ Следствие v. 1.4.1

МЕНЮ ? | УД № 999999 | Эпизод: УД № 999999 | **выбрать** [v] [-]

Данные уголовного дела | Краткая информация по делу | Данные потерпевших | Данные заподозренных | Данные свидетелей | Следственные действия

Свидетели [Добавить]

Свидетель Стукачов

Данные свидетеля

Стукачов Иван Иванович, 23.05.1990 г.р., тел. телефон отсутствует проживает по адресу: Бомж

[Контактные данные]

Выберите документы для создания

Процессуальные документы [Запросы]

1. Постановление о допуске зак. представителя.docx
 10.2t.doc
 2. Постановление о приводе свидетеля в УР.docx
 2.1 Постановление о приводе свидетеля в УУП.docx

[Создать]

Место составления протокола [Заявления к протоколу] [Замечания на протокол] [Иные данные протокола] [Настройки]

в помещении [каб. 26 ОП № п УМВД России по г. Энску, по адресу: г. Энск, ул. 2-я Темная, д. 40б]

АРМ Следствие v. 1.4.1

МЕНЮ ? | УД № 999999 | Эпизод: УД № 999999 | **выбрать** [v] [+]

Данные уголовного дела | Краткая информация по делу | Данные потерпевших | Данные заподозренных | Данные свидетелей | Следственные действия

Допрос [Очная ставка] [Получение образцов] [Судебная экспертиза]

Допросы

Заподозренный Воронов (подозреваемый) от 11.05.2017 г.
 Заподозренный Воронов (обвиняемый) от 11.05.2017 г.
 Потерпевший Андреев от 13.05.2017 г.
 Свидетель Стукачов от 13.05.2017 г.
 Потерпевший ООО Рога и копыта от 13.05.2017 г.
 Потерпевший Иванов от 13.05.2017 г.

Участник

потерпевший
 заподозренный
 свидетель
 от [] [] []

[Провести]

Участие (законного) представителя
 Представитель потерпевшего Представитель
 Несовершеннолетний потерпевший Несовершеннолетний заподозренный Несовершеннолетний свидетель
 ФП и представитель Представитель несов. и зак. представитель несов. и зак. представитель несов. и зак. представитель

Место составления протокола [Заявления к протоколу] [Замечания на протокол] [Иные данные протокола] [Настройки]

в помещении [каб. 26 ОП № п УМВД России по г. Энску, по адресу: г. Энск, ул. 2-я Темная, д. 40б]

АРМ Следствие v. 1.4.1

МЕНЮ ? | УД №: 999999 | Эпизод: УД №: 999999 | **выбрать** [v] [+]

Данные уголовного дела | Краткая информация по делу | Данные потерпевших | Данные заподозренных | Данные свидетелей | Следственные действия

Допрос | Очная ставка | Получение образцов | Судебная экспертиза

Экспертизы по делу

автороведческая от 12.12.2012	<p>Информация об экспертизе</p> <p>автороведческая судебная экспертиза Дата назначения: 12.12.2012 Заключение эксперта №: 123457 от 23.09.2017</p> <p><input type="button" value="Редактировать данные"/> <input type="button" value="Назначить"/></p> <p>Иные документы для назначения</p> <p><input type="checkbox"/> Проверка.docx</p> <p><input type="button" value="Создать иные документы"/></p>	<p>Потерпевшие Заподозренные Свидетели</p> <p><input type="checkbox"/> Потерпевший ООО Рога и копыта <input type="checkbox"/> Потерпевший Андреев <input type="checkbox"/> Потерпевший Иванов</p> <p>Ознакомить участника с <input type="button" value="постановлением"/> <input type="button" value="заключением"/></p>
-------------------------------	--	--

Участие (законного) представителя

Представитель потерпевшего Несовершеннолетний потерпевший Несовершеннолетний заподозренный Несовершеннолетний свидетель

ФП и представитель **Представитель** **несов. и зак. представитель** **несов. и зак. представитель** **несов. и зак. представитель**

Место составления протокола | Заявления к протоколу | Замечания на протокол | Иные данные протокола | Настройки

в помещении: