

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования  
«Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел  
Российской Федерации»  
Кафедра уголовного процесса  
Специальность 40.05.02 Правоохранительная деятельность (специализация «Оперативно-  
розыскная деятельность», узкая специализация «Деятельность сотрудника подразделения по  
контролю за оборотом наркотиков»)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

по теме:

**ЗАКОННОСТЬ И ОБОСНОВАННОСТЬ РЕШЕНИЙ СЛЕДОВАТЕЛЯ О  
ПРОИЗВОДСТВЕ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ**

Выполнил:

Слушатель учебной группы П 1901  
младший лейтенант полиции  
Ступичев Дмитрий Евгеньевич

Руководитель:

Доцент кафедры уголовного процесса  
СибЮИ МВД России  
кандидат юридических наук  
Монид Марина Владимировна

Дата защиты:  
«20» 06 2024 г.

Оценка: хорошо

Председатель ГЭК

полковник полиции  
(специальное звание)

  
(подпись)

А.Т. Гроздев  
(инициалы, фамилия)

Красноярск 2024

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
Глава 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РЕШЕНИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ О ПРОИЗВОДСТВЕ СЛЕДСТВЕННОГО ДЕЙСТВИЯ.....	6
§ 1. Понятие следственного действия.....	6
§2. Механизм принятия следователем решения о производстве следственного действия .....	12
Глава 2. ОБОСНОВАННОСТЬ РЕШЕНИЯ О ПРОИЗВОДСТВЕ СЛЕДСТВЕННОГО ДЕЙСТВИЯ .....	18
§1. Основания и условия производства следственных действий .....	18
§2. Содержание фактических и юридических оснований производства следственного действия .....	22
Глава 3. ЗАКОННОСТЬ РЕШЕНИЯ О ПРОИЗВОДСТВЕ СЛЕДСТВЕННОГО ДЕЙСТВИЯ.....	31
§1. Теоретико-прикладные проблемы обеспечения законности при принятии решения о производстве следственного действия.....	31
§2. Требования законности к оформлению процессуальных документов – оснований производства следственных действий.....	38
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	44
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	48

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы.** Следственные действия как основное средство собирания доказательств по уголовному делу, несомненно, требуют особого внимания со стороны законодателя. Должная регламентация порядка и правил проведения следственных действий, в том числе и оснований, опираясь на которые должностное лицо принимает решение о проведении того или иного следственного действия, выступает одним из наиболее актуальных вопросов в современной уголовно-процессуальной правовой среде. Качественное документальное оформление, соблюдение порядка принятия и юридического закрепления решения следователя о проведении следственного действия выступает не просто законодательной необходимостью, но и в каком-то смысле дополнительной защитой:

- 1) для должностного лица от возможных ошибок, которые он может совершить на этапе подготовки к проведению следственного действия;
- 2) для лица в отношении которого предполагается проведение следственного действия, от незаконных и необоснованных действий должностных лиц правоохранительных органов.

Как отмечал Дубриный В.А.: «Обязательное выполнение закона не лишает следователя свободы в выборе действий и решений, однозначно в любом

случае они должны согласовываться с целями расследования и не нарушать права и законные интересы участников предварительного следствия»<sup>1</sup>.

**Объектом** исследования является общественные отношения, возникающие в связи с деятельностью должностных лиц органов предварительного следствия, уполномоченных на принятие решения и проведение следственного действия.

**Предметом** исследования выступают нормативно установленные особенности порядка принятия и процессуального закрепления решения о проведении следственных действий, а также практика их реализации при производстве по уголовным делам.

**Цель работы:** проанализировать практику применения норм уголовно-процессуального законодательства, устанавливающего порядок принятия решения о производстве следственных действий, а также выработать предложения по решению практических проблем и дополнению уголовно-процессуального законодательства в исследуемой части.

Цель работы предполагает разрешение следующих задач:

1. Проанализировать понятие следственного действия.
2. Рассмотреть механизм принятия следователем решения о производстве следственного действия.
3. Рассмотреть основания производства следственных действий как элемент процессуальной формы.
4. Проанализировать сущность фактических оснований производства следственного действия.
5. Исследовать юридические основания производства следственных действий.
6. Рассмотреть теоретико-прикладные проблемы обеспечения законности при принятии решения о производстве следственного действия.

---

<sup>1</sup> Дубриный В.А. Деятельность следователя по расследованию преступлений. Саратов, 1987. С. 6-7.

7. Проанализировать требования законности к формированию процессуальных оснований производства следственных действий.

В ходе исследования использованы диалектический, формально-юридический, сравнительный, а также системный методы.

Значение исследования для теории и практики деятельности правоохранительных органов состоит в том, что в ходе исследования изучены особенности принятия решения о проведении следственных действий в рамках различных ситуаций и сформулированы различные предложения по совершенствованию современного законодательства.

Данная тема изучена с нашей точки зрения довольно глубоко. Сбору и оценке доказательств, как и процедуре принятия решения и его оформления уделено достаточное количество работ различных авторов.

Теоретическую основу исследования составляют труды ученых, таких как: Абрамова Л.Л., Адигамова Г.З., Азаров В.А., Таричко И.Ю., Рыжаков А.П., Сарангов Д.Э., Кальницкий В.В., Лупинская П.А., Меремьянина О.В., Николаева Н.М., Тихомирова Е.А., Россинский С.Б., Чумбасова К.А., Орусов С.С., Берзинь О.А., Миликова А.В., Боннер А.П., Быков В.М., Воробьев Г.А., Грибунов О.П., Чаплыгина В.Н., Гущин А.Н., Давыдовская М.В., Дорохов В.Я., Шейфер С.А., Ефремова С.В. и др.

Нормативную базу исследования составили: Конституция Российской Федерации, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство; федеральные законы, ведомственные нормативные акты.

Эмпирическая база: акты Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, аналитические материалы МВД России, правоприменительная практика органов внутренних дел.

Структура выпускной квалификационной работы включает введение, три главы, содержащие шесть параграфов, заключение, список использованной литературы.



# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВАЯ-ХАРАКТЕРИСТИКА РЕШЕНИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ О ПРОИЗВОДСТВЕ СЛЕДСТВЕННОГО ДЕЙСТВИЯ

## §1. Понятие следственного действия

Перед тем, как начать рассмотрение механизма и особенностей принятия решений о производстве следственного действия, необходимо разобраться в его основе, а именно начать следует с понятия самого следственного действия. Для того, чтобы разобраться в том, что такое следственное действие, необходимо изучить понятие действия как такового. В психологическом словаре Мещерякова Б.Г. и Зинченко В.П. дано следующее определение: «Действие – единица деятельности, целенаправленная преднамеренная активность, осуществляемая субъектом деятельности произвольно»<sup>1</sup>. В свою очередь, в словаре методических терминов Азимова Э.Г. и Щукина А.Н., дано несколько иное определение рассматриваемого нами понятия: «Элемент деятельности, направленный на достижение определенной промежуточной осознаваемой цели, не разлагаемой на более простые»<sup>2</sup>. Из приведенных определений видно, что действие – это деятельность субъекта, направленная на достижение какого-либо результата. В широком смысле, действием является любое мотивированное поведение.

Если обратиться к ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), можно найти ряд определений, которые помогут в определении понятия следственного действия. Так, в пункте 32 статьи 5 УПК РФ, можно найти широкое определение, которое включает в себя все действия следователя, дознавателя и иных должностных лиц: «процессуальное действие - следственное, судебное или иное действие, предусмотренное настоящим

---

<sup>1</sup> Мещеряков Б., Зинченко В. Большой психологический словарь / Сост. и общ. ред. Б. Мещеряков, В. Зинченко. – СПб.: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2004. С. 111.

<sup>2</sup> Новый словарь методических терминов и понятий (теория и практика обучения языкам). — М.: Издательство ИКАР. Э. Г. Азимов, А. Н. Щукин. 2009. С. 57

Кодексом». То есть, само по себе, любое следственное действие является процессуальным. Однако, важно помнить, что это широкое определение, которое распространяется на уголовное судопроизводство в целом. Можно заметить, что в основном перечне понятий, используемых законодателем в уголовно-процессуальном законодательстве, отсутствует понятие следственного действия. В связи с этим, в научной среде возникают споры относительно правильности трактовки понятия и определения сущности следственных действий. Как отмечает С.А. Шейфер научные позиции можно условно разделить на две традиционные группы – предполагающие трактование термина «следственные действия» в широком либо в узком смысле<sup>1</sup>.

В случае с широкой трактовкой, под следственными принято понимать все действия, которые следователь выполняет при производстве предварительного расследования по уголовному делу<sup>2</sup>. Сторонники данной точки зрения, подразделяют следственные действия по их направленности:

- 1) действия, содержанием которых являются обнаружение, исследование и оценка доказательств;
- 2) действия, содержанием которых являются управление процессом расследования.<sup>3</sup>

Как отмечает Н.С. Манова<sup>4</sup>, данная позиция представляется несостоятельной в силу своей логической дефектности. Исходя из широкой трактовки понятия следственных действий, можно сделать вывод, что различия

---

<sup>1</sup> Шейфер С.А. Система следственных действий: каковы пути ее развития? // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 2. С. 8.; Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. М., 1981. С. 13–14.

<sup>2</sup> Ларин А.М. Расследование по уголовному делу. М., 1979. С. 147-148; Герасимов И.Ф. Система процессуальных действий следователя // Следственные действия (криминалистические и процессуальные аспекты). Свердловск, 1983. С. 3-7; Уголовный процесс: учебник для студентов юридических вузов / под ред. К.Ф. Гуценко. 3-е изд., перераб. и доп. М., 1998. С. 210.

<sup>3</sup> Лузгин И.М. Расследование как процесс познания. М., 1969. С. 58. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01007159578> (дата обращения 07.04.2024).

<sup>4</sup> Манова Н.С. Еще раз о понятии следственного действия // Право. Законодательство. Личность. 2012. № 1(14). С. 83.

между следственными и процессуальными действиями как таковой нет<sup>1</sup>. Данная точка зрения является несостоятельной также ввиду позиции закона (п. 32 ч. 2 ст. 5 УПК РФ), кроме того, нам думается, что следственные действия как таковые являются составляющей процессуальных, а значит более узкой категорией.

Если смешивать понятия следственных и процессуальных действий, то надо быть готовым к тому, что все сведения ранее собираемые при помощи проведения иных процессуальных действий станут доказательствами, что значительно расширит их список, при этом снижая значимость доказательств как таковую. Как справедливо отмечает Манова Н.С., признание следственными любых процессуальных действий повлечет за собой неоправданное расширение перечня доказательств и выхолащивание их специфики как сведений, имеющих значение для уголовного дела<sup>2</sup>.

Сторонники узкого толкования понятия следственного действия предлагают относить к ним лишь те действия следователя, которые обеспечивают сбор и проверку доказательств по делу<sup>3</sup>, и выделяют в качестве определяющих признаков следственных действий их познавательную природу, детальную процессуальную регламентацию<sup>4</sup>, обеспечение государственным принуждением, взаимосвязь с правами и интересами граждан<sup>5</sup>, возможность их проведения в стадии предварительного расследования и при расследовании вновь открывшихся обстоятельств<sup>6</sup>.

Стоит отметить, что как таковая, деятельность по сбору сведений и установление обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела,

---

<sup>1</sup> Белоносов В.О. Проблемы толкования норм уголовно-процессуального права России. Самара, 2006. С. 146.

<sup>2</sup> Манова Н.С. Еще раз о понятии следственного действия // Право. Законодательство. Личность. 2012. № 1(14). С. 83.

<sup>3</sup> Шейфер С.А. Указ. соч. С. 15; Быков В.М., Жмурова Е.С. Указ. соч. С. 126.

<sup>4</sup> Казинян Г.С., Соловьев А.Б. Проблемы эффективности следственных действий. Ереван, 1987. С. 23; Белозеров Ю.Н., Рябоконт В.В. Производство следственных действий: учебное пособие. М., 1990. С. 3, 5–6.

<sup>5</sup> Рыжаков А.П. Следственные действия и иные способы сбора доказательств. М., 1997. С. 9; Кальницкий В.В. Следственные действия: учебно-методическое пособие. Омск, 2001. С. 13–18.

<sup>6</sup> Быховский И.Е. Процессуальные и тактические вопросы системы следственных действий: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1976. С. 6–7.

осуществляется и в рамках оперативно-розыскной деятельности. Кроме того, детальная процессуальная регламентация — признак достаточно расплывчатый, не имеющий критерия в виде определенного количества «нормативного материала», посвященного тому или иному процессуальному действию<sup>1</sup>.

Такое количество мнений относительно толкований понятия следственного действия, указывает на необходимость дополнения законодательства четким определением. Данное решение позволит исключить расплывчатость трактовок и споры относительно правовой природы следственных действий и значения собранных при их производстве доказательств. В УПК РФ отсутствует определение следственных действий, в связи с чем, необходимо обратиться к теоретикам уголовно-процессуального права.

Так, С.А. Шейфер определяет следственное действие следующим образом: «комплекс регламентированных уголовно-процессуальным законом и осуществляемых следователем (судом) поисковых, познавательных и удостоверительных операций, соответствующих особенностям следов определенного вида и приспособленных к эффективному отысканию, восприятию и закреплению содержащейся в них доказательственной информации»<sup>2</sup>. Исходя из приведенной точки зрения, можно сделать вывод, что в каком-то смысле, к следственным действиям можно отнести любые действия следователя, направленные на собирание доказательств. Мы придерживаемся немного иной позиции. Отдельные следственные действия направлены не столько на собирание доказательств, сколько на дополнительное подтверждение ранее собранных сведений.

Еще одним примером широкого подхода к определению понятия следственного действия может выступить предложенная Б.А. Комлевым точка зрения: «следственные действия — это любые действия, проведенные

---

<sup>1</sup> Манова Н.С. Еще раз о понятии следственного действия // Право. Законодательство. Личность. 2012. № 1(14). С. 83.

<sup>2</sup> Шейфер С.А. Система следственных действий: каковы пути ее развития? // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 2. С. 8.

следователем, дознавателем в ходе расследования уголовного дела (составление плана расследования, направление запросов и т. д.), а также действия, производство которых регламентировано уголовно-процессуальным законодательством с обязательным составлением протокола (обыск, выемка, допрос, наложение ареста на имущество, опознание, освидетельствование, осмотр, очная ставка, следственный эксперимент, экспертиза); и, кроме того, вынесение постановлений о производстве действий, не требующих составления протокола о производстве следственного действия (о принятии дела к производству, о направлении дела по подследственности и т. д.)»<sup>1</sup>.

Свой вариант определения следственного действия предлагают Г.С. Казиян и А.Б. Соловьев: «это регламентированные процессуальным законом действия, которые направлены на собирание и проверку доказательств»<sup>2</sup>.

Из предложенных точек зрения видно, что основной отличительной особенностью следственного действия является его познавательная направленность, нацеленность на собирание доказательств.

По результатам произведенного анализа мнений различных авторов можно согласиться с позицией Шхагапсоева З.Л., который выделил основные отличительные черты следственных действий:

- 1) проводятся уполномоченными на то уголовно-процессуальным законом участниками уголовного судопроизводства;
- 2) процессуальный порядок производства следственных действий регламентируется Уголовно-процессуальным кодексом РФ;
- 3) проводятся при наличии фактических и (или) формально-процессуальных оснований;
- 4) производство следственных действий связано с мерами государственного принуждения в рамках закона;

---

<sup>1</sup> Российская юридическая энциклопедия / гл. ред. А.В. Сухарев. М., 1999. С. 892.

<sup>2</sup> Казиян Г.С., Соловьев А.Б. Проблемы эффективности следственных действий. Ереван, 1987. С. 23.

5) их производство возможно только в ходе предварительного расследования и при расследовании по вновь открывшимся обстоятельствам;

б) производство следственных действий направлено на отыскание, восприятие, закрепление и оценку доказательственной информации<sup>1</sup>.

Отдельные исследователи отмечают наличие трактовки следственных действий в совокупности с судебными действиями под общим термином – «процессуальные мероприятия»<sup>2</sup>. Нам думается, что такой подход является недопустимым ввиду того, законодательно закреплены термины «процессуальные действия», «следственные действия» и др., исходя из чего можно сделать вывод что такое толкование неприемлемо. Мы придерживаемся точки зрения Россинского С.Б., согласно которой, появление данной трактовки обусловлено отсутствием закрепленных в законодательстве четко определённых терминов, позволяющих четко решить, что является следственным действием<sup>3</sup>.

Таким образом, если говорить о понятии следственных действий, несомненно нельзя не отметить тот факт, что само понятие до сих пор вызывает массу споров в научном сообществе. Не способствует решению этой проблемы и законодательные инициативы, совершенствующие уголовно-процессуальное законодательство. На основе проведенного анализа, предлагаем понятие следственных действий сформулировать следующим образом: Следственное действие – комплекс регламентированных уголовно-процессуальным законодательством действий уполномоченного (управомоченного) лица, направленных на поиск, собирание, проверку и последующую оценку доказательств, подтверждающих и опровергающих обстоятельства, подлежащие доказыванию и иные обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, в

---

<sup>1</sup> Шагапсоев З.Л. Понятие, виды и признаки следственных действий // Общество и право. 2013. №3 (45). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-vidy-i-priznaki-sledstvennyh-deystviy> (дата обращения: 25.04.2024).

<sup>2</sup> Бальджиров М.Б., Сарангов Д.Э., Тихомирова Е.А., Андраев А.Е., Чумбасова К.А., Орусов С.С. Понятие и сущность следственных действий // Аграрное и земельное право. 2022. №8 (212). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-suschnost-sledstvennyh-deystviy-1> (дата обращения: 02.01.2024).

<sup>3</sup> Россинский С.Б. Следственные действия как средства познания обстоятельств уголовного дела / С.Б. Россинский // Российский следователь. - 2014. - № 23. - С. 14.

рамках уголовного судопроизводства. Также, нам думается, что решению вопроса определения понятия, может поспособствовать четкое отделение следственных действий от остальных процессуальных действий и решений в отдельный раздел в рамках УПК РФ.

## §2. Механизм принятия следователем решения о производстве следственного действия

После рассмотрения сущности понятия следственного действия, закономерно необходимо рассмотреть механизм принятия решения о производстве следственного действия. Нередко данный процесс включает в себя множество нюансов, на основе которых следователь определяет необходимость проведения следственного действия.

Для начала необходимо рассмотреть сущность понятия – «решение». Так, обращаясь к теоретикам уголовно-процессуального права, можно выделить точку зрения Берзинь О.А.: «Решение в общем смысле – это волевое действие, которое состоит в определении субъектом цели и способов её достижения»<sup>1</sup>. Строго говоря, основными признаками решения являются: субъект, волеизъявление, наличие определенной цели, оценка последствий принятого решения.

Так или иначе, действуя в рамках уголовного судопроизводства, следователь принимает именно процессуальное решение. Для более точного понимания данного процесса, следует обратиться к предложенному

---

<sup>1</sup> Берзинь О.А. К вопросу о понятии процессуального решения в уголовном судопроизводстве России // Вестник ВИ МВД России. 2018. №1. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-ponyatii-protsessualnogo-resheniya-v-ugolovnom-sudoproizvodstve-rossii> (дата обращения: 01.04.2024).

законодателем толкованию данного термина, изложенному в ст. 5 УПК РФ: «процессуальное решение – решение, принимаемое судом, прокурором, следователем, органом дознания, начальником органа дознания, начальником подразделения дознания, дознавателем в порядке, установленном настоящим Кодексом». Важно отметить, что в данном случае, процессуальное решение может быть принято не только следователем (дознавателем), что создает почву для контрольной и надзорной деятельности вышестоящих должностных лиц в рамках предварительного расследования и рассмотрения уголовного дела в суде. Как отмечает Лупинская П.А., процессуальные решения входят в «единую систему процессуальных действий, которые направлены на обеспечение задач уголовного процесса»<sup>1</sup>.

Говоря о сущности процессуального решения, принимаемого следователем, выделяют следующие основные признаки данного правового явления: 1) четкая законодательная регламентация; законодатель определил для принимаемых следователем решений определенный порядок и их форму; 2) полномочность субъекта, принимающего уголовно-процессуальное решение; 3) непротиворечивость принятого процессуального решения другим решениям по тому же делу и нормативным правовым актам общей юридической силы; 4) его обязательность для неопределенного круга лиц либо для лиц, названных в таком решении<sup>2</sup>.

В работе Берзинь О.А., выделены отдельные элементы принятия решения о проведении следственного действия: цель решения; альтернативы выбранного решения; окружающая среда; объективная оценка последствий выбора

---

<sup>1</sup> Лупинская П.А. Уголовно-процессуальное право : учебник. М., 2001. С. 241 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-ponyatii-protssessualnogo-resheniya-v-ugolovnom-sudoproizvodstve-rossii> (дата обращения: 25.04.2024).

<sup>2</sup> Манова Н.С., Фомичев П.В. Решение о производстве следственного действия как процессуальное основание его проведения // Вестник СГЮА. 2015. №2 (103). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/reshenie-o-proizvodstve-sledstvennogo-deystviya-kak-protssessualnoe-osnovanie-ego-provedeniya> (дата обращения: 18.04.2024).

определенного решения; правила выбора решения; субъект, принимающий решение<sup>1</sup>.

Также, немаловажной составляющей принятия решения о проведении следственного действия является его механизм, который по своей сути может меняться от следователя к следователю, однако, основные этапы у всех остаются едиными. Принятие решений о производстве следственных действий включает в себя два основных этапа:

- 1) сбор и оценку информации, которая приводит к выводу о наличии (отсутствии) основания, необходимого для принятия решения,
- 2) собственно, принятие решения о действии на основе обработанной информации и облечение его в установленную УПК РФ процессуальную форму.

То есть на первом этапе устанавливаются фактические основания для принятия решения, вытекающие из наличия сведений об обстоятельствах расследуемого события, на втором - принимается решение<sup>2</sup>.

Анализ сложившейся ситуации, проводится на основе рассмотрения целесообразности производства следственного действия или принятия иного процессуального решения. Кроме того, необходимо наличие достаточного фактического основания, а также установленных законом и благоприятных с точки зрения тактики расследования условий для проведения следственного действия, в рамках которого вероятность противодействия со стороны лица, в отношении которого оно будет проводиться, и неудача будут сведены по возможности минимуму.

На втором этапе, формируется юридическое основание, которое в зависимости от проводимого следственного действия, выражается во внутреннем убеждении, либо в вынесении соответствующего процессуального документа.

---

<sup>1</sup> Берзинь О.А. К вопросу о понятии процессуального решения в уголовном судопроизводстве России // Вестник ВИ МВД России. 2018. №1. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-ponyatii-protsessualnogo-resheniya-v-ugolovnom-sudoproizvodstve-rossii> (дата обращения: 01.04.2024).

<sup>2</sup> Меремьянина О.В. Основания производства следственных действий : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.09 / Сиб. юрид. ин-т МВД РФ. - Красноярск, 2004. - 22 с. URL: <https://www.dissercat.com/content/osnovaniya-proizvodstva-sledstvennykh-deistvii> (дата обращения 25.04.2024).

Принятое решение должностное лицо оформляет, придавая ему юридическую силу, в зависимости от требований законодательства. Мы придерживаемся точки зрения Малаховой Л.И.: «Любое следственное действие проводится при наличии и правового, и фактического основания»<sup>1</sup>.

Так, ряд авторов отмечает роль составляемого постановления о производстве следственного действия: «решение, оформляемое постановлением, служит формой обращения к руководителю следственного органа, к прокурору и в суд для получения разрешения на проведение следственного действия»<sup>2</sup>. Мы согласны с данной позицией. Некоторые следственные действия предполагают существенное ограничение конституционных прав граждан, а следовательно, требуют повышенного контроля со стороны прокуроров или судей. Также, стоит отметить тот факт, что само по себе постановление о производстве следственного действия является по сути своей юридическим фактом, который запускает цепочку определенных правоотношений в рамках уголовного судопроизводства. Некоторые авторы<sup>3</sup> отмечают такую специфику и у принятого решения о производстве следственных действий, которое не требует оформления и по сути своей является мыслью следователя, имеющей правовую силу.

Так, основываясь на вышеизложенном анализе оформления, принимаемого следователем решения о производстве следственного действия, можно составить следующую классификацию следственных действий:

1) следственные действия, порядок проведения которых не требует вынесения специального постановления и какого-либо согласования с иными участниками уголовного судопроизводства;

---

<sup>1</sup> Малахова Л. И. Следственные действия: правовые и фактические основания производства // Судебная власть и уголовный процесс. 2020. №3.

<sup>2</sup> Манова Н.С., Фомичев П.В. Решение о производстве следственного действия как процессуальное основание его проведения // Вестник СГЮА. 2015. №2 (103). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/reshenie-o-proizvodstve-sledstvennogo-deystviya-kak-protssessualnoe-osnovanie-ego-provedeniya> (дата обращения: 25.04.2024).

<sup>3</sup> Курс уголовного процесса / под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. - 2-е изд., испр. – М.: Статут, 2017. С. 459; Уголовный процесс : учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский ; под общ. ред. проф. А.В. Смирнова. – 4-е изд., перераб. и доп. – М. : КНОРУС, 2008. С. 287

2) следственные действия, порядок проведения которых требует вынесения соответствующего постановления, однако не требующие его согласования;

3) следственные действия, для производства которых необходимо не только постановление следователя, но и получение согласия руководителя следственного органа (прокурора) и решения суда;

4) проводимые в исключительных случаях (как правило таковыми являются случаи, не терпящие отлагательств) на основании постановления следователя, но с последующим уведомлением суда о произведенном следственном действии.

Подводя итоги, следует согласиться с авторами, которые определяют принятие решения в уголовном судопроизводстве как процесс правоприменительной деятельности. При этом само решение рассматривают как ее результат, облеченный в предусмотренную уголовным законом процессуальную форму<sup>1</sup>.

На основе всего вышеизложенного, можно сделать следующие выводы. Принимаемое решение следователя должно основываться на имеющейся следственной ситуации, которая сложилась в рамках отдельно взятого уголовного дела. Так или иначе, как и в любой другой деятельности, принятие процессуального решения имеет определенные относительно унифицированные критерии, однако, это не значит, что следователь может полностью на них полагаться. В каждой отдельно взятой ситуации, следователь должен принимать решения о производстве следственных действий, основываясь на качественном мысленном анализе, равно как и тщательно относиться к вопросу документального оформления своего решения, в случаях, когда этого требует законодательство.

---

<sup>1</sup>Блинова-Сычкарь И.В., Миликова А.В. Понятие «Принятие решения» в уголовном судопроизводстве // Legal Concept. 2008. №10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-prinyatie-resheniya-v-ugolovnom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 19.04.2024).

## ГЛАВА 2. ОБОСНОВАННОСТЬ РЕШЕНИЯ О ПРОИЗВОДСТВЕ СЛЕДСТВЕННОГО ДЕЙСТВИЯ

### §1. Основания и условия производства следственных действий

Рассматривая вопрос необходимых для принятия решения о производстве следственного действия оснований и условий, целесообразно вернуться к механизму принятия такого решения, в котором предусматриваются в качестве элементов основания и условия, составляющие фундамент принимаемого решения. Так, для принятия любого процессуального решения, необходимы как фактические, так и юридические основания.

Само по себе основание принятия решения о производстве следственного действия, согласно мнению Стельмаха В.Ю.: «событие, существующее до начала проведения следственного действия, обуславливающее и «разрешающее» его проведение»<sup>1</sup>. В основе любого процессуального решения, принимаемого должностным лицом в рамках уголовного судопроизводства, должны лежать определенные основания, позволяющие провести то или иное действие. В науке сложилось мнение, которое поддерживается большинством ученых, что основания разделяются на юридические и фактические.

Так, В.Я. Дорохов, считал основаниями для производства следственных действий наличие фактических данных, с которыми закон связывает возможность и необходимость проведения следственных (судебных) действий для получения доказательств<sup>2</sup>. Данная точка зрения представляет интерес,

---

<sup>1</sup> Стельмах В.Ю. Юридические основания следственных действий // Вестник ВГУ. Серия: Право. 2016. №1 (24). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/yuridicheskie-osnovaniya-sledstvennyh-deystviy> (дата обращения: 19.03.2024).

<sup>2</sup> Дорохов В.Я. Понятие источника доказательств / Актуальные проблемы доказывания в советском уголовном процессе: тезисы выступлений на теоретическом семинаре, проведенном ВНИИ МВД СССР 27 марта 1981 г. Москва, 1981. С. 8-12.; Грибунов О.П., Чаплыгина В.Н. Содержание оснований для производства следственных действий в уголовно-процессуальном законодательстве России // Вестник БелЮИ МВД России. 2018. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/soderzhanie-osnovaniy-dlya-proizvodstva>

однако, она не отражает юридических оснований. Кроме фактических событий или сведений, которые выступают основанием для принятия решения о проведении следственного действия, должны быть и определенные юридические основания, которые позволят закрепить юридическую силу принятого следователем решения. К таким основаниям можно отнести как документ (постановление, решение суда), так и мысленное решение о проведении следственного действия принятое следователем (такое юридическое основание имеет место быть в случаях, когда законодательство не требует вынесения отдельного акта для проведения тех или иных действий).

Как отмечает в своей работе Малахова Л.И.: «Фактическое основание производства следственного действия – это фактические данные которые диктуют необходимость выполнения конкретных действий в интересах установления истины по делу»<sup>1</sup>. Мы разделяем приведенную точку зрения.

Отдельные факты, играющие роль в рамках отдельно взятого уголовного дела, несомненно являются одной из основных причин принятия того или иного процессуального решения по уголовному делу. Так, сложившаяся обстановка диктует необходимость различных поисковых и аналитических действий, в том числе и различные следственные действия.

Следует отметить, фактическое основание, которое появляется непосредственно на окружающей действительности и ситуации, сложившейся в рамках предварительного расследования, этим и отличается от юридического. Как правило юридическое основание – это непосредственно принимаемое следователем решение и его документальная форма.

Само по себе юридическое основание более узкое и чёткое явление. Как отмечалось в нашей работе ранее, оформляемые в результате принятого решения следователя документы, а также и принимаемые ими решения на уровне мыслительной деятельности и выступают юридическими основаниями

---

sledstvennyh-deystviy-v-ugolovno-protsessualnom-zakonodatelstve-rossii (дата обращения: 19.03.2024).

<sup>1</sup> Малахова Л.И. Следственные действия: правовые и фактические основания производства // Судебная власть и уголовный процесс. 2020. №3. С.28-31.

производства следственного действия. Так, если вернуться к приведенному ранее примеру с обыском в жилище, то юридическим основанием его проведения будет выступать судебная санкция (за исключением случаев, не терпящих отлагательства), составленное с соблюдением установленных законодателем правил.

Однако, многие авторы предлагают более широкую трактовку данного понятия. Так, Грибунов О.П. и Чаплыгина В.Н., предлагают следующую точку зрения: «Под правовыми основаниями мы считаем целесообразным понимать совокупность предусмотренных уголовно-процессуальным законом условий, дающих следователю право осуществить то или иное действие.»<sup>1</sup>. То есть, предлагают определять юридические основания не просто как принятое и оформленное процессуальное решение, а как совокупность всех условий проведения следственного действия в целом. Мы предлагаем разделять понятия оснований и условий.

Кроме юридических и фактических оснований, необходимо подробнее рассмотреть и условия принятия решения о проведении следственного действия. Некоторые авторы предлагают выделить условия производства следственных действий в отдельный перечень<sup>2</sup>, нам думается, что необходимо его рассмотреть, так как в нем содержатся условия, относимые к процедуре принятия решения о производстве следственного действия:

- 1) проведение следственного действия только в период осуществления расследования по уголовному делу (по общему правилу);
- 2) проведение уполномоченным должностным лицом, при наличии соответствующих оснований;

---

<sup>1</sup> Грибунов О.П., Чаплыгина В.Н. Содержание оснований для производства следственных действий в уголовно-процессуальном законодательстве России // Вестник БелЮИ МВД России. 2018. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/soderzhanie-osnovaniy-dlya-proizvodstva-sledstvennyh-deystviy-v-ugolovno-protsessualnom-zakonodatelstve-rossii> (дата обращения: 19.01.2024).

<sup>2</sup> Победкин А.В., Яшин В.Н. Следственные действия: Монография. М.: Юрлитинформ, 2016. 192 с.; Давыдовская Марина Владимировна К вопросу об общих условиях и общих правилах производства следственных действий // Государственная служба и кадры. 2022. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-obshchih-usloviyah-i-obshchih-pravilah-proizvodstva-sledstvennyh-deystviy> (дата обращения: 26.04.2024).

- 3) соответствие порядка осуществления следственного действия;
- 4) возможность использования технических средств при производстве следственных действий<sup>1</sup>.

Предложенный исследователями перечень в большей степени относится к производству следственных действий. Однако, нельзя не отметить тот факт, что как для проведения, так и для момента принятия решения о производстве следственного действия, важен соответствующий субъект, следственная ситуация, установленная для этого законодательством стадия уголовного судопроизводства, а также, важна заблаговременная проработка (планирование) порядка проведения следственно действия с учетом имеющихся технических возможностей.

Если разделять понятия оснований и условий, то если первое подразумевает под собой именно то, что выступает разрешающим знаком для проведения следственного действия, делая его обоснованным и законным, то второе скорее выступает внешними факторами, которые влияют именно на выбор следственного действия и порядок его проведения.

Так или иначе, можно сделать вывод о том, что для проведения любого следственного действия необходимо наличие юридических и фактических оснований. В случае отсутствия хотя бы одной составляющей, следственное действие справедливо может быть признано необоснованным и незаконным. При этом, в своей сути, фактические основания, это больше явления, складывающиеся в рамках отдельно взятой следственной ситуации (факты, события, сведения и т.д.), которые и создают почву для проведения следственных действий и принятия различных процессуальных решений. В свою очередь, юридические основания, в отдельных случаях не являются даже чем-то материальным и, как правило, ограничиваются документальным заверением

---

<sup>1</sup> Давыдовская М.В. К вопросу об общих условиях и общих правилах производства следственных действий // Государственная служба и кадры. 2022. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-obshchih-usloviyah-i-obshchih-pravilah-proizvodstva-sledstvennyh-deystviy> (дата обращения: 19.04.2024).

права на проведение того или иного следственного или процессуального действия.

## §2. Содержание фактических и юридических оснований производства следственного действия

Предлагаем более предметно разобраться в сущности фактических и юридических оснований проведения следственных действий. Для начала следует разобраться в фактических основаниях. При производстве любых процессуальных действий, у должностного лица должны иметься определенные основания. При этом, если в случае с юридическими основаниями, не всегда требуется материальная форма для их подтверждения, о чем более подробно будет сказано ниже, с фактическими основаниями дела обстоят иначе.

Необходимо разобраться в сущности фактических оснований, определить их значение как для принятия решения о производстве следственного действия, так и для расследования в целом. Как отмечает Адигамова Г.З.: «...фактическим основанием проведения следственного действия является наличие достаточных данных, свидетельствующих о необходимости проведения именно этого следственного действия»<sup>1</sup>. Если говорить более развернуто, для проведения следственного действия необходимо наличие не просто каких-то сторонних данных. В данном случае речь идет о каком-либо преступлении, в рамках расследования которого, или проверки сообщения должностное лицо принимает процессуальные решения. При этом, как раз фактическое обстоятельство,

---

<sup>1</sup> Адигамова Г.З. Следственные действия, проводимые по судебному решению и с санкции прокурора: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2004. С. 17.

событие из окружающей действительности выступает в качестве фактического основания для проведения следственного действия.

Еще одним вариантом трактовки термина – «фактические основания» может выступить предложенная Шейфером С.А. точка зрения: «фактические основания проведения следственного действия – это данные, указывающие на возможность извлечения искомой информации из предусмотренных законом источников»<sup>1</sup>. В сущности, предложенная точка зрения, по нашему мнению, и мнению некоторых исследователей<sup>2</sup>, является более близкой к истине. Данная трактовка позволяет более четко определить, что является фактическим основанием. В каком-то смысле, Шейфером С.А. предложено более узкое определение. Однако, в обеих точках зрения не имеется четкой трактовки понятия фактических оснований. Нам думается, это является существенным упущением, в связи с чем необходимо разобрать основные составляющие фактического основания.

По сути, фактические основания производства следственных действий, предлагает Ефимичев С.В. разделить на основные составляющие:

- 1) источник, из которого может быть извлечена искомая информация;
- 2) цель следственного действия;
- 3) фактические данные указывающие на возможность ее достижения.

Как отмечает Ефремова С.В., следственные действия можно произвести эффективно только в случае наличия всех трех элементов, образующих его основания, а отсутствие хотя бы одного из них делает следственное действие необоснованным и незаконным<sup>3</sup>.

Наличие фактических данных, указывающих на возможность достижения цели проводимого следственного действия в сущности является скорее факультативной составляющей, так как ни одно должностное лицо не может

---

<sup>1</sup> Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. М. 2002. С. 107.

<sup>2</sup> Быков В.М Фактические основания производства следственных действий по УПК РФ // Журнал российского права. 2005. №6 (102). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/fakticheskie-osnovaniya-proizvodstva-sledstvennyh-deystviy-po-upk-rf> (дата обращения: 19.03.2024).

<sup>3</sup> Ефремова С.В. Обоснованность следственных действий как гарантия прв и свобод участников процесса: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2004. С. 12.

наверняка знать конечный итог подготавливаемого и проводимого им следственного действия. Примером такого следственного действия может выступить ситуация, отраженная в приговоре Боровичского районного суда (Новгородская область): лицо совершило преступные деяния, подпадающие под несколько статей Уголовного кодекса Российской Федерации, в следствии чего, сотрудники местного территориального ОНК вели работу в отношении вооружённого лица, которое имело умысел на сбыт наркотических веществ<sup>1</sup>. Таким образом, создалась следственная ситуация, в которой при проведении обыска с целью обнаружения наркотических средств, появилась перспектива обнаружения у лица незаконно хранимого огнестрельного оружия, о котором должностные лица, планирующие и проводившие обыск не знали, что подтверждает тот факт, что само по себе фактическое основание выступает факультативной составляющей, которая только наставляет следователя на нужное направление, на котором он в свою очередь, имея перед собой одну цель, может прийти к той которой изначально не было и не предполагалось. При этом на практике нередко бывают случаи, когда следственное действие не позволяет достигнуть поставленных целей, не из-за наличия или отсутствия фактических данных, а из-за предусмотрительных действий лица, противодействующего расследованию уголовного дела, которые могут выразиться в противодействии расследованию путем преступного сговора или уничтожении улик.

Однако, нам думается, что данная точка зрения является вполне обоснованной. В УПК РФ закреплены правила проведения различных следственных действий, которые как раз и заключают в себе более развернутое требование к наличию четкой цели проводимого мероприятия, источника информации, ставшей основой для принятия соответствующего решения.

Следует отметить, что фактические данные, являющиеся основанием для принятия решения о производстве следственного действия, могут иметь

---

<sup>1</sup> Приговор Боровичского районного суда (Новгородская область) № 1-273/2020 от 15 сентября 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/HfIj8HYmaoHa/> (дата обращения 13.04.2024).

различную правовую природу. Это могут быть доказательства, которые получены в строго определенной процессуальной форме (ч. 2 ст. 74 УПК РФ), и результаты оперативно-розыскной деятельности, как гласных, так и негласных оперативно-розыскных мероприятий (ч. 1 ст. 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 № 144-ФЗ). Возможно сочетание тех и других сведений. Фактические основания для производства конкретных следственных действий дополнительно регламентированы в соответствующих статьях УПК РФ<sup>1</sup>.

Довольно интересным является вопрос использования результатов оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД) в качестве оснований для проведения следственного действия. На данный счет многие исследователи<sup>2</sup> предлагают свои точки зрения, например, Н.К. Панько, предлагает следующую классификацию результатов ОРД:

1) могут выступать предпосылкой проведения следственных (процессуальных) действий;

2) использоваться для обоснования проведения следственных (процессуальных) действий, а значит, и принятия на их основе процессуальных решений;

3) использоваться в качестве доказательств по уголовному делу<sup>3</sup>.

Важность результатов ОРД отмечают В.Ю. Стельмах и П.М. Титов<sup>4</sup>. Мы согласны с приведенными выше авторами в части важности использования результатов ОРД в доказывании и при подготовке проведения следственных действий. Согласно ст. 89 УПК РФ, для непосредственного использования в

---

<sup>1</sup> Юсупкадиева С.Н. Фактические и правовые основания производства следственных действий // Юридические записки. 2014. №1. С. 99-104.

<sup>2</sup> Гушин А. Н. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности на стадии возбуждения уголовного дела и в доказывании по уголовным делам // Вестник Воронежского института МВД России. № 4. 2020. С. 157-162; Титов П.М., Осипов А.С. Проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам // На страже закона. 2023. № 1(1). С. 19-26.

<sup>3</sup> Панько Н. К. Проблема использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве: Судебная власть и уголовный процесс. № 2. 2018. С. 96-103.

<sup>4</sup> Стельмах В.Ю., Титов П.М. Результаты оперативно-розыскных мероприятий в уголовном судопроизводстве. – Москва : Издательство "Юрлитинформ", 2020. – 344 с.

доказывании результаты ОРД должны отвечать требованиям уголовно-процессуального законодательства. То есть они должны быть собраны с соблюдением установленного законом порядка, переданы следователю в установленном порядке и также рассекречены в отдельных случаях. Только при соблюдении всех этих требований, результаты оперативно-розыскной деятельности в полной мере могут выступить основанием для проведения следственного действия. При этом, ввиду того, что рассматриваемые нами результаты ОРД чаще выступают в качестве сведений, а не отдельных предметов материального мира, они являются скорее фактическими основаниями.

Отдельной характеристики заслуживают случаи, не терпящие отлагательства, дающие следователю основания для производства следственных действий, требующих судебного решения, на основании исключительно постановления следователя – часть 5 ст. 165 УПК РФ. Нормативно рассматриваемые основания не закреплены. Ученые к ним относят ситуации, когда: 1) фактические основания производства рассматриваемого следственных действий появились при производстве другого следственного действия; 2) есть основания полагать, что разыскиваемое лицо скроется; 3) обстановка только что совершенного преступления вызывает необходимость провести конкретное следственное действие безотлагательно; 4) принимаются меры к уничтожению предметов, документов, имеющих значение для дела; 5) лицо, находящееся в месте производства следственного действия, скрывает при себе предметы или документы, могущие иметь значение для уголовного дела (наиболее ярко это основание проявляется при производстве обыска); 6) промедление с производством следственного действия не позволит обеспечить или снизит эффективность действий по возмещению причиненного преступлением ущерба<sup>1</sup>.

Таким образом, можно сделать вывод, что фактические основания, как отмечалось нами ранее, это источник информации извне, который и создает необходимость проведения следственных и иных процессуальных действий.

---

<sup>1</sup> Осипов А.В. Нормативная модель исключительных случаев, при которых производство следственных действий не терпит отлагательства // Известия АлтГУ. 2012. №2 (74). С. 124-128.

Фактические основания, как и многие правовые явления имеют с себе ряд основополагающих черт, на основании которых определяется законность и обоснованность принимаемого должностным лицом решения и проведения следственного действия. Несмотря на это, даже наличие всех необходимых составляющих для признания следственного действия законным и обоснованным, могут случиться ситуации, в которых следственное действие будет безуспешным.

От фактических оснований, следует перейти к юридическим. Несмотря на то, что в правовой сфере рассматриваемые нами термины носят в себе одну обобщенную цель – обеспечение законности и обоснованности перевода следственных (в рамках нашего исследования) и иных процессуальных действий. В сущности, трактовку понятия юридических оснований можно разделить на две основные группы<sup>1</sup>: узкий подход и широкий подход.

Сторонники узкого подхода сводят юридическое основание производства следственного действия только к процессуальному документу, в котором содержится решение о его проведении<sup>2</sup>. Нам думается, что такое определение является не полным, по той причине, что отдельные следственные действия не требуют вынесения самостоятельных процессуальных документов, отражающих соответствующее решение следователя (например, ст. 176 УПК РФ «Основания производства осмотра»). Безусловно, можно сослаться на то, что основанием производства некоторых следственных действий, в частности на этапе проверки сообщения о преступлении, может быть внутреннее убеждение следователя. Следовательно, юридическим основанием может выступать не только

---

<sup>1</sup> Стельмах В.Ю. Юридические основания следственных действий // Вестник ВГУ. Серия: Право. 2016. №1 (24). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/yuridicheskie-osnovaniya-sledstvennyh-deystviy> (дата обращения: 19.03.2024).

<sup>2</sup> Меремьянина О. В. Основания производства следственных действий : дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2004. С. 72; Парадеев В. М. следственные действия // Уголовный процесс : учебник. М., 2011. С. 425; Полуянова Е. В. Следственные действия в уголовном процессе Российской Федерации : понятие, классификация и порядок производства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2007. С. 17; Смирнов А.В., Калиновский К. Б. Следственные действия в российском уголовном процессе : учеб. пособие для студентов. СПб., 2004. С. 37

процессуальный документ, но и мысленное решение должностного лица. В следствии этого, нам более близка широкая трактовка.

Последователи широкого подхода к пониманию юридического основания следственного действия полагают, что в содержание юридического основания входит большее число обстоятельств, которые в самом общем виде определяются как «предварительное выполнение предусмотренных в законе процедур»<sup>1</sup>. В частности, В.А. Семенцов предлагает выделять в структуре юридического основания проведения следственного действия три элемента:

1) процессуальный документ, на основании которого оно производится. Таковым может выступать постановление следователя о проведении следственного действия, либо судебное решение (в отдельных случаях, следственные действия могут проводиться без предварительного вынесения процессуального документа);

2) соблюдение уголовно-процессуальной формы проведения следственного действия;

3) полномочия должностных лиц и органов на его производство.<sup>2</sup>

Таким образом, можно отметить следующую составляющую – «полномочия должностных лиц и органов на его производство». Исходя из данного аспекта, можно сделать вывод, что в определенной степени, юридическое основание производства следственного действия отражается в полномочии должностного лица на их производство. Наиболее явно это прослеживается на этапе проверки сообщения о преступлении и первоначальных этапах предварительного расследования, когда следователь принимает решения о производстве осмотров, которые по общему правилу не требуют вынесения какого-либо процессуального документа, следователь руководствуется своим полномочием на проведение таких следственных действий.

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс) : учеб. для студентов вузов / под ред. А. В. Ендольцевой, О.В. Химичевой, Е. Н. Клешиной. М., 2014. С. 344–345.

<sup>2</sup> Семенцов В. А. Следственные действия в досудебном производстве (общие положения теории и практики). Екатеринбург, 2006. С. 147–149.

Как было сказано нами ранее, думается, что юридическим основанием для проведения следственного действия может выступать не только составленный с соблюдением закрепленных в законодательстве требований процессуальный документ, но и мысленное решение следователя. Такой же точки зрения придерживается и Кальницкий В.В.<sup>1</sup> и Фомичев П.В. Последний предлагает разделять правовые и процессуальные основания следственного действия, понимая под правовыми основаниями нормативные правила, устанавливающие возможность производства следственных действий уполномоченными субъектами уголовного судопроизводства, а под процессуальными – документ о назначении следственного действия<sup>2</sup>.

Таким образом, на основании вышеизложенного, можно сделать следующие выводы. Юридические основания существуют в тесной связи с фактическими, дополняя друг друга. Нельзя не признать, что при отсутствии одних, другие не могут в полной мере обеспечить законность и обоснованность поведения следственного и иного процессуального действия. Определение трактовки рассмотренного в данном параграфе термина является предметом дискуссий в научном сообществе. Среди имеющихся вариаций, нам более близка идея широкой трактовки, согласно которой, юридическим основанием может выступать не только процессуальные документы (постановления), но и иные явления, такие как, мысленное решение должностного лица.

### ГЛАВА 3. ЗАКОННОСТЬ РЕШЕНИЯ О ПРОИЗВОДСТВЕ СЛЕДСТВЕННОГО ДЕЙСТВИЯ

#### §1. Теоретико-прикладные проблемы обеспечения законности при принятии решения о производстве следственного действия

---

<sup>1</sup> Учебное пособие для вузов / под общ. ред. профессора В. В. Кальницкого. Омск : Омская академия МВД России, 2015. 224 с. URL: [https://kostacademy.edu.kz/novosti/2018/07/sudoustroistvo\\_2015.pdf](https://kostacademy.edu.kz/novosti/2018/07/sudoustroistvo_2015.pdf) (дата обращения: 19.01.2024).

<sup>2</sup> Фомичев П. В. Правовые и процессуальные основания производства следственных действий // Вестник Саратовской гос. юрид. академии. 2010. № 4. С. 186–187.

В рамках настоящего части работы перейдем к рассмотрению основных проблем, связанных с обеспечением законности при принятии решении о производстве следственного действия. Для начала необходимо рассмотреть понятие законности как таковой, чтобы более точно понимать, какие требования и условия присущи принятию решению о производстве следственного действия, и соответственно, проанализировать проблематику обеспечения законности. Данный аспект очень важен в деятельности любого должностного лица в рамках уголовного судопроизводства. Понятие законности основополагающее не только для должностных лиц, но и для граждан, как отмечает Н.Г. Александров: «законность представляет собой принцип требуемого государством поведения всех граждан, должностных лиц, учреждений, организаций»<sup>1</sup>. При рассмотрении понятия законности, ряд исследователей<sup>2</sup> предпочитают высказываться о нем как о принципе. Так, наиболее полное и интересное определение можно встретить в работе Е.А. Лукашевой: «законность - основанный на изучении объективных потребностей общественного развития метод государственного руководства общества, состоящий в организации общественных отношений посредством сознания и неуклонного осуществления законов и других правовых актов, направленных на осуществление целей господствующего класса»<sup>3</sup>. Если применить предложенную точку зрения к теме нашей работы, то в рамках деятельности следователя при принятии решения о производстве следственного действия, он обеспечивает законность основывая свою точку зрения, в первую очередь, на закрепленных в законодательстве правилах и принципа организации и производства следственных действий.

---

<sup>1</sup> Александров Н.Г. Право и законность в период развернутого строительства коммунизма. М., 1961. С. 105.

<sup>2</sup> Кудрявцев В.Н. Законность: содержание и современное состояние // Журнал российского права. 1998. № 1. С. 7.; Боннер А.П. Законность и справедливость в правоприменительной деятельности. М., 1992. С. 5.

<sup>3</sup> Лукашева Е.А. Социалистическое право и личность. М., 1978. С. 40.

Следователю необходимо соблюдать требования к надлежащему субъекту, порядку оформления и ведения документации по уголовному делу (в том числе постановления, протоколы следственных действий, судебные решения и т.д.). При этом, в законодательстве заложен ряд механизмов по обеспечению законности и гарантии прав граждан в рамках уголовного судопроизводства. К таким механизмам относятся: ведомственный контроль, прокурорский надзор, судебный контроль. Предлагаем более подробно разобраться в каждом из них.

В рамках предварительного расследования ведомственный контроль за деятельностью следователя осуществляется со стороны руководителя следственного органа (далее – РСО), в рамках дознания, такой деятельностью занимается начальник подразделения дознания и начальник органа дознания. Согласно ст. 39 УПК РФ, РСО уполномочен на следующие действия в рамках предварительного расследования (в рамках рассматриваемой нами темы):

- 1) проверять материалы уголовного дела, отменять незаконные или необоснованные постановления следователя;
- 2) отменять по находящимся в производстве подчиненного следственного органа уголовным делам незаконные или необоснованные постановления руководителя, следователя (дознателя) другого органа предварительного расследования;
- 3) давать следователю указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий;
- 4) давать согласие следователю на возбуждение перед судом ходатайства о производстве процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения;
- 5) разрешать отводы, заявленные следователю, а также его самоотводы;
- 6) отстранять следователя от дальнейшего производства расследования, если им допущено нарушение требований УПК РФ;
- 7) отменять незаконные или необоснованные постановления нижестоящего руководителя следственного органа;

8) возвращать уголовное дело следователю со своими указаниями о производстве дополнительного расследования.

В ст. 40.1 и 40.2 УПК РФ у начальника органа дознания и начальника подразделения указаны схожие полномочия, при этом, при производстве дознания (в том числе в сокращенной форме) не маловажную роль играет прокурор.

На этапе предварительного расследования основным механизмом, обеспечивающим законность при принятии решений в рамках производства по уголовному делу, выступает ведомственный контроль. Проверя материалы уголовного дела, разрешая ходатайства и принимая или разрешая отводы и т.п., РСО обеспечивает предупреждение и первичное устранение нарушений, допущенных следователем, при этом, очевидно, выступая дополнительным гарантом обеспечения защиты прав и интересов граждан в уголовном судопроизводстве.

Дополнительный контроль за законностью в ходе предварительного расследования ложится на прокурора, который как в рамках плановой проверки, так и в рамках своих полномочий по уголовному делу, имеет право на следующие действия (ст. 37 УПК РФ):

1) давать дознавателю письменные указания о направлении расследования, производстве процессуальных действий;

2) давать согласие дознавателю на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, отмене или изменении меры пресечения либо о производстве иного процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения;

3) отменять незаконные или необоснованные постановления нижестоящего прокурора, а также незаконные или необоснованные постановления органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и дознавателя;

4) рассматривать представленную руководителем следственного органа информацию следователя о несогласии с требованиями прокурора и принимать по ней решение;

5) участвовать в судебных заседаниях при рассмотрении в ходе досудебного производства вопросов о производстве процессуальных действий, которые допускаются на основании судебного решения;

6) разрешать отводы, заявленные дознавателю, а также его самоотводы;

7) истребовать и проверять законность, обоснованность решений следователя или руководителя следственного органа о ... приостановлении или прекращении уголовного дела и принимать по ним решение в соответствии с УПК РФ;

8) возвращать уголовное дело дознавателю, следователю со своими письменными указаниями о производстве дополнительного расследования.

Полномочия прокурора, как ранее отмечалось, имеют довольно существенное значения в рамках дознания (в полной и сокращенной формах) и в данном свете довольно схожи с полномочиями РСО, однако, прокурор выполняет некоторые крайне важные действия, которые имеют значение не только для стадии предварительного расследования, но и для дальнейшего судебного разбирательства. При рассмотрении итоговых документов по уголовным делам, а также доказательств, собранных по итогам работы следователя, прокурор имеет право вернуть уголовное дело для дополнительного расследования, и при этом направить письменные указания о направлении работы и производстве отдельных следственных действий.

Благодаря данной совокупности полномочий прокурор обеспечивает одно из наиболее важных требований к расследованию и судебному разбирательству – недопустимость незаконного и необоснованного обвинения. Прокурор может усомниться в принятых по уголовному делу решениях и составленных по ним процессуальных документах, следовательно, является еще одним не менее важным субъектом обеспечения законности не только в рамках

предварительного расследования, но и применительно к деятельности следователя в принимаемых им решениях.

Основной претензией к осуществлению внесудебного контроля за деятельностью следователя, в частности проведением следственных действий, со стороны прокуратуры и РСО является ведомственная заинтересованность перечисленных должностных лиц. Нам думается, что данная претензия не является состоятельной. Во-первых, в отношении прокурора и РСО очевидно предусмотрена ответственность за нарушение законодательства в части проверки работы следователя. Во-вторых, нам думается, что внесудебный ведомственный контроль все же необходим в рамках уголовного судопроизводства. Ввиду существенного ограничения конституционных прав граждан при проведении некоторых следственных действий, рассматриваемый контроль необходим, как гарантирующий соблюдение прав и свобод человека и гражданина.

Еще одним способом обеспечения законности при принятии решения о производстве следственного действия является судебно-контрольный механизм в уголовном процессе, который критикуется некоторыми теоретиками<sup>1</sup>. В развернувшейся по этому поводу дискуссии имеются исследователи, которые выступают за существование судебного контроля<sup>2</sup>, и те, кто выступает против<sup>3</sup>.

Закон предусматривает предварительный и последующий судебно-контрольные механизмы за проведением следственных действий, различающиеся по времени рассмотрения судом соответствующих материалов (до или после проведения процессуального действия). Причем действующий Уголовно-процессуальный кодекс РФ в качестве основной (приоритетной)

---

<sup>1</sup> Свиридов М.К. Соотношение функций разрешения уголовных дел и судебного контроля в деятельности суда // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сб. ст. / под ред. Ю.К. Якимовича. Томск : Том. гос. ун-т, 2001. Вып. 7. С. 5.

<sup>2</sup> Свиридов М.К. Природа судебного контроля за предварительным расследованием // Вестник Томского государственного университета. 2008. № 311.

<sup>3</sup> Азаров В.А., Таричко И.Ю. Функция судебного контроля в истории, теории и практике уголовного процесса России. Омск : Омский гос. ун-т, 2004.; Акимчев А.А. Проблемы реализации принципа неприкосновенности жилища в уголовном судопроизводстве // Проблемы теории и практики уголовного процесса: история и современность / под ред. В.А. Панюшкина. Воронеж : Воронеж. гос. ун-т, 2006. С.4.

формы использует именно предварительный контроль<sup>1</sup>. По общему правилу, установленному частями 1–4 ст. 165 УПК РФ, следователю вначале надлежит заручиться соответствующим судебным решением и лишь потом произвести осмотр в жилище при отсутствии согласия проживающих в нем лиц, обыск и выемку в жилище и т.д. И только в исключительных случаях, связанных с безотлагательностью производства следственного действия, законодатель допускает возможность использования механизмов последующего судебного контроля в порядке ч. 5 ст. 165 УПК РФ.

Примером реакции на необоснованное решение о производстве обыска в жилище может служить следующее решение Воронежского областного суда: «В апелляционной жалобе ФИО1 указывает на то, что оснований для проведения обыска в его жилище не имелось, поскольку документы, послужившие основанием для обращения следователя с ходатайством, им не скрывались, а в добровольном порядке у него не истребовались, указывает, что необходимую информацию можно получить в органах БТИ и Росреестра, просит постановление отменить, в удовлетворении ходатайства следователя отказать. Принимая решение по ходатайству следователя о разрешении производства обыска по месту проживания ФИО1, суд указал, что руководствуется требованиями уголовно-процессуального закона и мотивировал свои выводы тем, что ему представлены материалы, подтверждающие обоснованность ходатайства, однако фактически таковых не привел. Суд пришел к выводу, что имеются основания полагать, что в жилище ФИО1 могут находиться предметы, имеющие значение для расследования уголовного дела, однако какие именно предметы могут иметь значение для уголовного дела не указал». В результате постановление Хохольского районного суда Воронежской области от 27 июня 2019 г. в отношении ФИО1 о производстве обыска было отменено<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Россинский С.Б. Размышления об эффективности судебного контроля за производством следственных действий // Вестн. Том. гос. ун-та. 2017. №423. С. 9

<sup>2</sup> Апелляционное постановление Воронежского областного суда № 22К-1861/2019 от 22 августа 2019 г. по делу № 22К-1861/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/uvfTr7esMPmc/?regular> (дата обращения: 15.03.2024).

Согласно статистике, за 2022 год судами было отменено 12052 постановления о производстве следственных действий, удовлетворено – 546850<sup>1</sup>. В процентном соотношении, с учетом общей массы представленных постановлений, удовлетворено было 95,4%. Полагаем, что такой высокий процент связан как раз с должной работой следователей и дознавателей, РСО и прокуроров, которые, принимая решения о производстве следственных действий много внимания уделяют именно обеспечению законности и не нарушению прав участников уголовного судопроизводства.

Таким образом, можно сделать следующие выводы. Законность как таковая является одним из требований, своеобразным принципом, которым должны руководствоваться не только должностные лица органов предварительного расследования, но и все граждане Российской Федерации. В законодательстве заложен ряд механизмов по обеспечению законности и прав граждан в рамках уголовного судопроизводства. К таким механизмам относятся: ведомственный контроль, прокурорский надзор, судебный контроль, которые в настоящее время функционируют с достаточно высокой степенью эффективности.

## §2. Требования законности к оформлению процессуальных документов – оснований производства следственных действий

---

<sup>1</sup> Данные судебной статистики / Судебный департамент при Верховном Суде РФ. URL: [http://www.cdep.ru/userimages/Statistika\\_2022\\_godovaya/F1-svod\\_vse\\_sudy-2022.xls](http://www.cdep.ru/userimages/Statistika_2022_godovaya/F1-svod_vse_sudy-2022.xls) (дата обращения: 15.03.2024).

Рассмотрев вопрос обеспечения законности при принятии решения о производстве следственных действий, закономерно проанализировать требования законности, предъявляемые к формированию процессуальных оснований их производства. Традиционно большинство решений следователя оформляется в виде постановлений, которые могут быть различными по характеру, направленности, целям<sup>1</sup>. Как раз в таких постановлениях в большинстве случаев и отражаются как фактические, так и юридические основания производства следственных действий.

Основные требования к обеспечению законности относятся к форме и содержанию процессуальных документов. Соблюдение формы подразумевает выполнение должностным лицом требований по оформлению реквизитов, формы и содержания документа. Согласно ст. 474 УПК РФ документы могут быть выполнены типографским, электронным или иным способом (в отдельных случаях допускается рукописный вариант).

Документ очевидно не будет иметь юридической силы, если должностное лицо его не подпишет, не заверит своей подписью и не возьмет на себя ответственность за его наполнение. Так, например, Калинкина Д.Л. обращала внимание на то, что большое количество уголовных дел возвращается судом прокурору на основании того, что обвинительные заключения в них не подписаны самим следователем либо не согласованы руководителем следственного органа, не утверждены прокурором<sup>2</sup>. Думается, что данная проблема может быть решена исключительно повышенной внимательностью должностных лиц, которая напрямую зависит от его работоспособности, а справедливо данное утверждение не только для обвинительных заключений, обвинительных актов и обвинительных постановлений, но и для постановлений о производстве следственного действия.

---

<sup>1</sup> Абрамова Л.Л. Требования, предъявляемые к постановлениям органов предварительного расследования // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2020. №3 (54). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/trebovaniya-predyavlyaemye-k-postanovleniyam-organov-predvaritelnogo-rassledovaniya> (дата обращения: 25.03.2024).

<sup>2</sup> Калинкина Л.Д. Нарушение требований УПК РФ при составлении обвинительного заключения или обвинительного акта // Адвокат. 2013. № 7// СПС «Гарант».

Помимо законности, постановление следователя должно отвечать требованиям обоснованности и мотивированности. Обоснованность означает, что выводы, содержащиеся в нем, должны быть подтверждены собранными по делу доброкачественными доказательствами. Требование мотивированности подразумевает изложение аргументов, пояснений, утверждений принимаемого процессуального решения<sup>1</sup>.

К основным структурным элементам постановления о производстве следственного действия можно отнести: вводную часть, описательно-мотивировочную часть, резолютивную часть.

В рамках вводной части закрепляется информация об основных лицах, которые составляют документ и в отношении которых он составляется. В описательно-мотивировочной части отражается основная суть, основной массив сведений, которые и послужили в начале фактическим основанием для принятия решения о производстве следственного действия, при необходимости указывается на наличие специальных условий, а также обстоятельств, не терпящих отлагательства; содержится ссылка на соответствующие нормы УПК РФ. Именно в этой части обеспечивается обоснование и мотивировка принятого решения.

В резолютивной части отражается решение следователя о производстве выбранного им следственного действия. При этом, в рамках постановления отражаются установленные законом основания производства следственных действий, в виде перечисления статей Конституции РФ, УПК РФ и иных нормативно-правовых актов если того требует ситуация.

Кроме законности, к процессуальным документам, оформляющим основание производства следственного действия, предъявляется также требование обоснованности. Однако, данное требование не отражено в

---

<sup>1</sup> Абрамова Л.Л. Требования, предъявляемые к постановлениям органов предварительного расследования // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2020. №3 (54). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/trebovaniya-predyavlyaemye-k-postanovleniyam-organov-predvaritelnogo-rassledovaniya> (дата обращения: 25.03.2024).

законодательстве в виде понятия. Как правило, под обоснованностью подразумевается логическое соответствие объективным обстоятельствам дела выводов, указанных в постановлении следователя<sup>1</sup>.

Для минимизации на практике ошибок в оформлении постановлений считаем необходимым рекомендовать следователям соблюдать основные и обязательные этапы подготовки процессуального акта:

- 1) сбор доказательственной информации, ее осмысление, обдумывание;
- 2) выбор нормы права, регулирующей соответствующее правоотношение;
- 3) принятие решения о вынесении процессуального акта и подготовка его проекта;
- 4) проверка документа и его редактирование;
- 5) подписание документа составителем (с этого момента происходит наделение постановления юридической силой)<sup>2</sup>.

Примером нарушения требований законности к формированию процессуальных оснований производства следственных действий, а конкретно полнейшее игнорирование необходимости составления постановления для проведения следственного действия, может выступить ситуация, изложенная в приговоре Ирбейского районного суда Красноярского края: «...по инициативе главного бухгалтера ФИОб, в отсутствие <данные изъяты> подсудимой Тихончук, была проведена предварительная проверка первичных кассовых документов по отчетности подсудимой Тихончук без надлежащего изъятия и оформления этих документов и как указано в акте, было выявлено расхождение учетных данных с первичкой на сумму <данные изъяты> руб. и предлагалось отнести эту сумму на статью учета «недостача». После чего, в этот же день была проведена проверка наличия денежных средств в кассе подсудимой Тихончук, вновь в ее отсутствие, зафиксировано наличие денежных средств в сумме

---

<sup>1</sup> Марфицин П.Г., Николаева Н. М. Письменность предварительного расследования: монография. Красноярск: Сиб. юрид. ин-т МВД России, 2004. С. 127.

<sup>2</sup> Абрамова Л.Л. Требования, предъявляемые к постановлениям органов предварительного расследования // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2020. №3 (54). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/trebovaniya-predyavlyaemye-k-postanovleniyam-organov-predvaritelnogo-rassledovaniya> (дата обращения: 05.04.2024).

<данные изъяты> Указанная сумма денежная была отнесена в счет нового предприятия Ирбейский филиал <данные изъяты>. В последующем на основании указанных документов была назначена и проведена бухгалтерская экспертиза. Подвергнув в судебном заседании всестороннему анализу все представленные в обвинение подсудимой Тихончук А.П. доказательства, суд приходит к выводу, что действия по обнаружению письменных доказательств, их изъятие, выемка, осмотр, приобщение к материалам дел в качестве вещественных доказательств, являющиеся следственными действиями, выполнены с нарушением требований УПК РФ».<sup>1</sup>

Кроме технических ошибок, а также орфографических и иных ошибок, в том числе касающихся недостаточного наполнения содержания и реквизитов, следователями не редко допускаются и более серьезные ошибки. Так, в апелляционном постановлении Краснодарского краевого суда отражена ситуация, когда должностные лица, проводящие предварительное расследование, не убедились в том, что лицо, в отношении которого проводится следственное действие является адвокатом: «В апелляционной жалобе адвокат Бельков Ю.Ю. в интересах Б., выражая несогласие с принятым решением, просит постановление суда отменить, отказать в удовлетворении ходатайства следователя. Указывает, что судом не был проверен и не получил оценку вопрос о статусе Б. на момент рассмотрения ходатайства. Суд обосновал свое решение лишь тем, что имеются данные, свидетельствующие о том, что в офисных помещениях могут находиться предметы и документы, имеющие значение для расследования уголовного дела. В постановлении судьи не указаны конкретные фактические данные, подтверждающие обоснованность подозрения следственного органа в нахождении предметов и документов, имеющих значение по возбужденному уголовному делу, в помещениях, занимаемых адвокатом Б. В офисных помещениях, где был разрешен обыск, также осуществляют свою деятельность другие адвокаты, при этом, ни судом, ни

---

<sup>1</sup> Приговор Ирбейского районного суда Красноярского края № 1-8/2017 от 7 апреля 2017 г. по делу № 1-8/2017 <https://sudact.ru/regular/doc/eA9AFArTuH6R/> (дата обращения 13.03.2024)

следователем не определена зона (место) обыска. Следователь не указал, в каком конкретно помещении он ходатайствует о производстве обыска. Согласно требованиям УПК РФ, необходимо указывать конкретные отыскиваемые объекты, что судом сделано не было в постановлении о разрешении производства обыска. Кроме того, адвокат обращает внимание, что судом в резолютивной части постановления, во втором абзаце указан иной адрес, где разрешено производство обыска»<sup>1</sup>.

Таким образом, на основе вышеизложенного можно сделать следующие выводы. Большинство решений следователя оформляется в виде постановлений, которые могут быть различными по характеру, направленности, целям. Основные требования к обеспечению законности относятся к форме и содержанию процессуальных документов. Соблюдение формы подразумевает выполнение должностным лицом требований по оформлению реквизитов, формы и содержания документа. К основным структурным элементам постановления можно отнести: вводную часть, описательно-мотивировочную часть, резолютивную часть. Кроме законности, к процессуальным документам, оформляющим основание производства следственного действия, предъявляется также требование обоснованности и мотивированности.

---

<sup>1</sup> Апелляционное постановление Краснодарского краевого суда (Краснодарский край) № 22-4643/2023 22К-4643/2023 от 19 июля 2023 г. по делу № 3/3-43/2023 <https://sudact.ru/regular/doc/hVYp5bYu3Tgf/?regular> (дата обращения 01.04.2024).

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Если говорить о понятии следственных действий, несомненно нельзя не отметить тот факт, что само понятие до сих пор вызывает массу споров в научном сообществе. Не способствует решению этой проблемы и законодательные инициативы, совершенствующие уголовно-процессуальное законодательство. На основе проведенного анализа, можно составить понятие следственного действия следующим образом: Следственное действие – комплекс регламентированных уголовно-процессуальным законодательством действий уполномоченного (управомоченного) лица, направленных на поиск, собирание, проверку и последующую оценку доказательств, подтверждающих и опровергающих обстоятельства, подлежащие доказыванию и иные обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, в рамках уголовного судопроизводства. Также, решению вопроса определения рассматриваемого понятия может поспособствовать четкое отделение следственных действий от остальных процессуальных действий и решений в отдельный раздел или отдельную главу в рамках УПК РФ.

Принимаемое решение следователя должно основываться на имеющихся фактах окружающей действительности, которые сложились в рамках отдельно взятого уголовного дела. Так или иначе, как и в любой другой деятельности, принятие процессуального решения имеет определенные унифицированные основания и условия, однако, это не значит, что следователь может полностью на них полагаться. В каждой отдельно взятой ситуации, следователь должны принимать решения основываясь на качественном мысленном анализе, равно как и тщательно относиться к вопросу документального оформления своего решения, в случаях, когда этого требует законодательство.

Для проведения любого следственного действия необходимо наличие юридических и фактических оснований. В случае отсутствия хотя бы одной

составляющей, следственное действие справедливо может быть признано необоснованным и незаконным. При этом, в своей сути, фактические основания, это больше явления окружающей действительности, фактические данные, которые и создают почву для проведения следственных действий и принятия различных процессуальных решений. В свою очередь, юридические основания, в отдельных случаях не являются даже чем-то материальным, т.е. это может быть решение следователя без вынесения соответствующего постановления. В случаях, подразумевающих ограничение прав граждан, в особенности конституционных прав, решение о производстве следственного действия требует оформления постановлением, а также получения разрешения суда.

Если разделять понятия оснований и условий принятия решения о производстве следственного действия, то если первое подразумевает под собой именно то, что выступает разрешающим знаком для проведения следственного действия, делая его обоснованным и законным, то второе скорее выступает внешними факторами, которые влияют именно на выбор следственного действия и порядок его проведения.

Фактические основания, это источник информации извне, который и создает необходимость проведения следственных и иных процессуальных действий. Фактические основания, как и многие правовые явления, имеют в себе ряд основополагающих черт, на основании которых определяется законность и обоснованность принимаемого должностным лицом решения и проведения следственного действия. Несмотря на это, даже наличие всех необходимых составляющих для признания следственного действия законным и обоснованным, могут случиться ситуации, в которых следственное действие будет безуспешным. Кроме того, нельзя полностью исключить случаи, когда при наличии фактических оснований, должностное лицо создаёт ситуацию, в которой следственное действие все равно проводится с нарушением требований УПК РФ.

Интерес представляет использование результатов ОРД в качестве оснований для проведения следственных действий. Согласно ст. 89 УПК РФ,

результаты ОРД для возможности их использования в качестве доказательств должны отвечать требованиям уголовно-процессуального законодательства. Чтобы выступать в качестве фактического основания для производства следственных действий они должны быть собраны с соблюдением установленного законом порядка, переданы следователю в установленном порядке и также рассекречены в отдельных случаях.

Юридические основания существуют в тесной связи с фактическими, дополняя друг друга. Нельзя не признать, что при отсутствии одних, другие не могут в полной мере обеспечить законность и обоснованность поведения следственного и иного процессуального действия. Определение трактовки понятия юридических оснований, является предметом дискуссий в научном сообществе. Среди имеющихся вариаций взглядов на эту проблему, нам более близка позиция широкой трактовки, согласно которой, юридическим основанием может выступать не только процессуальная документация, но и иные явления, такие как, мысленное решение должностного лица.

Законность как таковая является одним из требований, а также принципом, которым должны руководствоваться не только должностные лица органов предварительно расследования, но и все граждане Российской Федерации. В законодательстве заложен ряд механизмов по обеспечению законности и прав граждан в рамках уголовного судопроизводства. К таким механизмам, помимо прочего, относятся: ведомственный контроль, прокурорский надзор, судебный контроль. Исходя из статистических данных, в рамках судебного контроля судами удовлетворяется подавляющая часть постановлений о производстве следственных действий. Нам думается, такой высокий процент связан с качественной работой должностных лиц, которые принимая решения о производстве следственных действий, много внимания уделяют именно обеспечению законности.

Большинство решений следователя оформляется в виде постановлений, которые могут быть различными по характеру, направленности, целям. Основные требования к обеспечению законности относятся к форме и

содержанию процессуальных документов. Соблюдение формы подразумевает выполнение должностным лицом требований по оформлению реквизитов, формы и содержания документа. К основным структурным элементам постановления можно отнести: вводную часть, описательно-мотивировочную часть, резолютивную часть. Кроме законности, к процессуальным документам, оформляющим основание производства следственного действия, предъявляется также требование обоснованности и мотивированности.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### **Нормативные правовые акты и иные официальные документы**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «КонсультантПлюс».
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
4. Об оперативно-розыскной деятельности : Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
5. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Абрамовой Эрики Вячеславовны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 22.12.2015 № 2885-О // СПС «КонсультантПлюс».
6. По делу о проверке конституционности пункта 7 части второй статьи 29, части четвертой статьи 165 и части первой статьи 182 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан А.В. Баляна, М.С. Дзюбы и других : постановление Конституционного Суда РФ от 17.12.2015 № 33-П // СПС «КонсультантПлюс».
7. О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ) : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01 июня 2017 г. № 19 // СПС «КонсультантПлюс».
8. О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8 // СПС «КонсультантПлюс».

9. Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд : приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Федеральной службы охраны Российской Федерации, Федеральной таможенной службы Российской Федерации, Службы внешней разведки Российской Федерации, Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации, Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков Российской Федерации, Следственного комитета Российской Федерации № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 от 27 сентября 2013 г. ) // СПС «КонсультантПлюс».

10. Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия : приказ Генпрокуратуры России от 17.09.2021 № 544 // СПС «КонсультантПлюс».

#### **Монографии, учебники, учебные пособия**

11. Александров, Н.Г. Право и законность в период развернутого строительства коммунизма. // М., – 1961. – С. 105.

12. Дубривный, В.А. Деятельность следователя по расследованию преступлений / В.А. Дубривный; под ред. В. Я. Чеканова.// – Саратов, – 1987. – 96 с.

13. Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. - 2-е изд., испр. - М.: Статут, – 2017. – 1280 с.

14. Лузгин, И.М. Расследование как процесс познания / И.М. Лузгин. – М., – 1969. – С. 58. – URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01007159578>.

15. Lupinskaya, P.A. Уголовно-процессуальное право: учебник / П.А. Lupinskaya. – М., 2001. – 815 с.

16. Мещеряков, Б. Большой психологический словарь / Сост. и общ. ред. Б. Мещеряков, В. Зинченко. – СПб.: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2004. – 672 с.

17. Новый словарь методических терминов и понятий (теория и практика обучения языкам) / Э. Г. Азимов, А. Н. Щукин. – М.: Издательство ИКАР. – 2009. – 448 с.

18. Уголовный процесс России: учебное пособие / под редакцией З.Ф. Ковриги, Н.П. Кузнецова. – Воронеж: Воронежский государственный университет, 2002. – 445 с.

19. Уголовный процесс : учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский ; под общ. ред. проф. А.В. Смирнова. – 4-е изд., перераб. и доп. – М. : КНОРУС, 2008. – 704 с.

20. Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс) : учеб. для студентов вузов / под ред. А. В. Ендольцевой, О. В. Химичевой, Е. Н. Клешиной. // М., 2014. – С. 344–345

21. Учеб. пособие для вузов / под общ. ред. профессора В. В. Кальницкого. Омск : Омская академия МВД России, – 2015. – 224 с.

#### **Научные публикации и статьи в иных периодических изданиях**

22. Абрамова, Л.Л. Требования, предъявляемые к постановлениям органов предварительного расследования / Л.Л. Абрамова // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2020. – №3 (54). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/trebovaniya-predyavlyaemye-k-postanovleniyam-organov-predvaritelnogo-rassledovaniya>.

23. Адигамова, Г.З. Следственные действия, проводимые по судебному решению и с санкции прокурора // Автореф. Дисс. канд. Юрид. Наук. Челябинск, – 2004. – С. 16-19.

24. Адигамова, Г.З. Азаров, В.А., Таричко, И.Ю. Функция судебного контроля в истории, теории и практике уголовного процесса России. Омск: Омский гос. ун-т, – 2004. – С. 17-20.

25. Бальджиров, М.Б. Понятие и сущность следственных действий / М.Б. Бальджиров, Д.Э. Сарангов, Е.А. Тихомирова, А.Е. Андраев, К.А. Чумбасова, С.С. Орусов // Аграрное и земельное право. – 2022. – №8 (212).

– С. 25-29. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-suschnost-sledstvennyh-deystviy-1>.

26. Берзинь, О.А. К вопросу о понятии процессуального решения в уголовном судопроизводстве России // Вестник ВИ МВД России. – 2018. – №1. – <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-ponyatii-protsessualnogo-resheniya-v-ugolovnom-sudoproizvodstve-rossii>.

27. Блинова-Сычкарь, И.В., Миликова, А.В. Понятие «Принятие решения» в уголовном судопроизводстве // Legal Concept. – 2008. – №10. – С. 25-29. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-prinyatie-resheniya-v-ugolovnom-sudoproizvodstve>.

28. Боннер, А.П. Законность и справедливость в правоприменительной деятельности. // М., – 1992. – С. 2-5.

29. Быков, В.М. Фактические основания производства следственных действий по УПК РФ // Журнал российского права. – 2005. – №6 (102). – С. 25-29

30. Воробьев, Г.А. Тактика и психологические особенности судебных действий / Г.А. Воробьев. // Краснодар: Прогресс, – 2014. – С. 33-35

31. Меремьянина, О.В. Основания производства следственных действий / дис. ... канд. юрид. наук // О.В. Меремьянина. Красноярск, – 2004. – С. 72 - 76

32. Васильева, Н.М. Понятие и сущность следственных действий // Вестник магистратуры. – 2019. – №9-1 (96). – С. 133-135

33. Грибунов, О.П., Чаплыгина, В.Н. Содержание оснований для производства следственных действий в уголовно-процессуальном законодательстве России // Вестник БелЮИ МВД России. – 2018. – №3. – С.68-73 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/soderzhanie-osnovaniy-dlya-proizvodstva-sledstvennyh-deystviy-v-ugolovno-protsessualnom-zakonodatelstve-rossii>

34. Гущин, А. Н. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности на стадии возбуждения уголовного дела и в доказывании по уголовным делам // Вестник Воронежского института МВД России. – № 4. – 2020. – С. 157-162.

35. Давыдовская, М.В. К вопросу об общих условиях и общих правилах производства следственных действий / М.В. Давыдовская // Государственная служба и кадры. – 2022. – №2. – С. 172-178.
36. Дорохов, В.Я. Понятие источника доказательств / Актуальные проблемы доказывания в советском уголовном процессе: тезисы выступлений на теоретическом семинаре, проведенном ВНИИ МВД СССР 27 марта 1981 г. // Москва, – 1981. – С. 8-12.
37. Ефремова, С.В. Обоснованность следственных действий как гарантия прав и свобод участников процесса // Автореф. Дисс. канд. Юрид. Наук. Самара, – 2004. – С. 12-15.
38. Калинкина, Л. Д. Нарушение требований УПК РФ при составлении обвинительного заключения или обвинительного акта // Мудрый юрист. URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/67653-narushenie-trebovanijsostavlenii-obvinitelnogo-zaklyucheniya-obvinitelnogo-akta>.
39. Кудрявцев, В.Н. Законность: содержание и современное состояние // Журнал российского права. – 1998. – № 1С. 31-35
40. Лукашева, Е.А. Социалистическое право и личность. // М., – 1978. – С. 35-40.
41. Малахова, Л. И. Следственные действия: правовые и фактические основания производства // Судебная власть и уголовный процесс. – 2020. №3. – С.28-31
42. Манова, Н.С, Фомичев, П.В. Решение о производстве следственного действия как процессуальное основание его проведения // Вестник СГЮА. – 2015. №2 (103). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/reshenie-o-proizvodstve-sledstvennogo-deystviya-kak-protsessualnoe-osnovanie-ego-provedeniya>.
43. Манова, Н.С. Еще раз о понятии следственного действия // Право. Законодательство. Личность. – 2012. № 1(14). – С. 80-83.
44. Осипов, А.В. Нормативная модель исключительных случаев, при которых производство следственных действий не терпит отлагательства // Известия АлтГУ. – 2012. №2 (74). – С. 124-128.

45. Панько, Н. К. Проблема использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве: Судебная власть и уголовный процесс. // № 2. – 2018. – С. 96-103.
46. Полуянова, Е.В. Следственные действия в уголовном процессе Российской Федерации: понятие, классификация и порядок производства: автореф. дис. канд. юрид. наук / Е.В. Полуянова. – Владимир, 2007. – 196-199 с.
47. Россинский, С.Б. Размышления об эффективности судебного контроля за производством следственных действий // Вестн. Том. гос. ун-та. – 2017. №423. – С. 6-13
48. Свиридов, М.К. Природа судебного контроля за предварительным расследованием // Вестник Томского государственного университета. – 2008. № 311. – С. 9-15
49. Свиридов, М.К. Соотношение функций разрешения уголовных дел и судебного контроля в деятельности суда // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сб. ст. / под ред. Ю.К. Якимовича. Томск: Том. гос. ун-т, –2001. – Вып. 7– С. 7-16.
50. Семенцов, В. А. Следственные действия в досудебном производстве (общие положения теории и практики). // Екатеринбург, – 2006. – С. 147–149.
51. Стельмах, В.Ю. Результаты оперативно-розыскных мероприятий в уголовном судопроизводстве // В.Ю. Стельмах, П.М. Титов. – Москва: Издательство "Юрлитинформ", 2020. – 344 с.
52. Стельмах, В.Ю. Юридические основания следственных действий // Вестник ВГУ. Серия: Право. – 2016. №1 (24). – С. 19-26.
53. Фомичев, П. В. Правовые и процессуальные основания производства следственных действий // Вестник Саратовской гос. юрид. академии. – 2010. № 4. – С. 186–187.
54. Шейфер, С.А. Система следственных действий: каковы пути ее развития? / С.А. Шейфер // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2015. – № 2. – С. 5-16.

55. Шейфер, С.А. Следственные действия/ С.А. Шейфер // Система и процессуальная форма. М. – 2002. – С. 107-111.

56. Юсупкадиева, С.Н. Фактические и правовые основания производства следственных действий // Юридические записки. 2014. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/fakticheskie-i-pravovye-osnovaniya-proizvodstva-sledstvennyh-deystviy>.

### **Интернет-ресурсы**

57. Научная электронная библиотека «КиберЛенинка». – URL: <https://cyberleninka.ru/>.

58. Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/>.

59. Судебный департамент при ВС РФ. – URL: [http://www.cdep.ru/userimages/Statistika\\_2022\\_godovaya/F1-svod\\_vse\\_sudy-2022.xls](http://www.cdep.ru/userimages/Statistika_2022_godovaya/F1-svod_vse_sudy-2022.xls).

### **Эмпирические материалы**

60. Приговор Ирбейского районного суда Красноярского края № 1-8/2017 от 7 апреля 2017 г. по делу №1-8/2017. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/eA9AFArTuH6R/>

61. Приговор Боровичского районного суда (Новгородская область) № 1-273/2020 от 15 сентября 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/HfIj8HYmaoHa/>.

62. Апелляционное постановление Воронежского областного суда № 22К-1861/2019 от 22 августа 2019 г. по делу № 22К-1861/2019. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/uvfTr7esMPmc/?regular>. (дата обращения: 25.04.2024).

63. Апелляционное постановление Краснодарского краевого суда № 22-4643/2023 22К-4643/2023 от 19 июля 2023 г. по делу № 3/3-43/2023. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/hVYp5bYu3Tgf/?regular>.