

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса  
Специальность 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности  
(специализация «Уголовно-правовая», узкая специализация «Предварительное следствие в органах внутренних дел»),  
форма обучения очная, набор 2019 года

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

ПРИМЕНЕНИЕ ВИДЕО-КОНФЕРЕНЦ-СВЯЗИ В ДОСУДЕБНОМ  
ПРОИЗВОДСТВЕ: ДОСТОИНСТВА И НЕДОСТАТКИ ИЗМЕНЕНИЙ  
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Выполнил:

Слушатель учебной группы НБ 1902  
младший лейтенант полиции  
Васютина Диана Евгеньевна

Руководитель:

Начальник кафедры уголовного  
процесса СибЮИ МВД России  
кандидат юридических наук  
полковник полиции  
Абрамова Любовь Леонидовна

Дата защиты:

«19» 06 2024 г.

Оценка: отлично

Председатель ГЭК

полковник полиции  
(специальное звание)

9/1  
(подпись)

Н.А. Юрева  
(инициалы, фамилия)

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРИМЕНЕНИЯ ВИДЕО-КОНФЕРЕНЦ-СВЯЗИ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.....	9
§ 1. Понятие, сущность и правовые основы применения видео- конференц-связи в досудебном производстве.....	9
§ 2. Зарубежный опыт применения видеоконференцсвязи при производстве по уголовным делам.....	21
ГЛАВА 2. ЭЛЕМЕНТЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО МЕХАНИЗМА ПРИМЕНЕНИЯ ВИДЕО-КОНФЕРЕНЦ-СВЯЗИ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ.....	29
§ 1. Общие условия и правила применения видео-конференц-связи при производстве процессуальных действий в досудебном производстве.....	29
§ 2. Преимущества и проблемные аспекты применения видео- конференц-связи по уголовным делам.....	38
§ 3. Требования к оформлению результатов процессуальных действий, проведенных с использованием видео-конференц-связи.....	49
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	55
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	61
ПРИЛОЖЕНИЕ 1.....	66
ПРИЛОЖЕНИЕ 2.....	68

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Проникновение цифровых технологий в уголовный процесс в целом и в досудебное производство в частности не вызывают сомнений. Широкое распространение средств цифровой техники в различных отраслях человеческой деятельности не обошло стороной и преступность. Они используются для подготовки, совершения и сокрытия различных видов преступлений, соответственно возникла необходимость закрепить законодательно статью, которая соответствовала бы техническому прогрессу общества.

Внедрение достижений современных цифровых технологий во все сферы жизни – общемировая тенденция. Современный мир стал свидетелем глобализации и масштабного роста организованной преступности, что повлекло за собой серьезную угрозу безопасности и стабильному развитию некоторых государств и всего мирового сообщества в целом. Вместе с тем постоянно совершенствующиеся и изощренные методы преступников требуют новых, более эффективных подходов и инструментов для сбора надежных доказательств в уголовных делах. Быстрое развитие современных телекоммуникационных технологий даёт преступникам возможность действовать безнаказанно и получать огромную прибыль от своих злодеяний. Иногда кажется, что собрать достаточно убедительную базу доказательств, необходимую для привлечения преступников к уголовной ответственности, является почти невозможной задачей.

Случившаяся в 2019 году пандемия COVID-19 в планетарном масштабе способствовала обнаружению комплекса проблем, связанных с обеспечением доступа к правосудию, так и в целом, с осуществлением эффективного уголовного судопроизводства. Закономерно и объективно назрела потребность использования цифровых технологий в целях реализации задач уголовного процесса. Возможности использования новейших программных

комплексов, информационного киберпространства, в частности Интернета как средства коммуникации и информатизации, расширившего коммуникативные возможности человека, актуализировали вопросы нормативного закрепления допустимости раскрытия преступлений и расследования уголовных дел в электронном формате.

Проявив озабоченность по поводу сложностей в организации процессуальной работы с участниками уголовных дел, когда физическое посещение дознавателя, следователя или суда объективно невозможно, законодатель предпринял решительные меры, позволяющие правоприменителю проводить несколько следственных посредством видео-конференц-связи (далее – ВКС).

Наиболее широко цифровые технологии применяются для организации дистанционного производства, фиксации хода и результатов следственных действий. В научных публикациях и в средствах массовой информации сообщается о расширении практики производства следственных действий с помощью аудио- и видео-конференц-связи. Тем не менее, каких-либо официальных статистических данных о частоте применения органами расследования такого рода средств, основанных на цифровых технологиях, в открытом доступе нам обнаружить не удалось. Думается, что они чаще используются судами, чем органами предварительного расследования, поскольку последние не располагают в достаточном количестве необходимыми техническими средствами.

Так, в соответствии со ст. 189.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) следователь, дознаватель вправе провести допрос, очную ставку, опознание путем использования систем видео-конференц-связи государственных органов, осуществляющих предварительное расследование<sup>1</sup>. Вместе с тем указанные и многие другие

---

<sup>1</sup> Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 30.12.2021 № 501-ФЗ // СПС Консультант Плюс.

цифровые новеллы требуют дальнейшего осмысления, а возможно и расширения, что не снижает, а только усиливает актуальность темы.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Проблемы и преимущества использования видео-конференц-связи в уголовном судопроизводстве исследовались многими процессуалистами, такими, как В.А. Терехин, В.В. Родивилина, А.П. Рыжаков, А.Е. Федюнин, В.А. Семенцов, В.В. Глимейда и др. К вопросам развития информационных технологий и их влияния на уголовный процесс обращались О.А. Малышева, П.П. Ищенко, Х.Х. Рамалданов и др. Проблемы совместимости уголовного судопроизводства и цифровых технологий, приспособления уголовно-процессуального механизма к цифровой реальности, использования современных достижений при производстве отдельных следственных действий на досудебных стадиях уголовного судопроизводства исследовали Л.А. Воскобитова, М.С. Сергеев, И.И. Шереметьев.

Работы перечисленных ученых внесли неоценимый вклад в науку, что, однако, не исключает возможности разработки новых подходов к разрешению избранной проблематики и обуславливает необходимость дальнейшего осмысления и выработки законодательных предложений, направленных на оптимизацию соответствующих правовых норм.

**Объектом настоящего исследования** являются правовые отношения, возникающие в досудебных стадиях в связи с реализацией и использованием систем видео-конференц-связи должностными лицами при осуществлении своих полномочий по расследованию уголовных дел.

**Предмет исследования** составляет особенности использования систем видео-конференц-связи в досудебном производстве постсоветских стран, генезис и современное состояние отечественного нормативного регулирования и правоприменительной практики по расследованию уголовных дел при использовании информационных и

телекоммуникационных технологий в ходе досудебного производства по уголовному делу.

**Цель исследования** – выявить преимущества и недостатки применения систем видео-конференц-связи при производстве следственных действий для выяснения необходимости внесения изменений в положения, регулирующие использование современных технологий в досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

**Достижение цели исследования предполагает решение следующих основных задач:**

1. Изучить опыт использования видео-конференц-связи в уголовном судопроизводстве в странах ближнего зарубежья.

2. Проследить генезис и современное состояние нормативного регулирования применения видео-конференц-связи в досудебных стадиях уголовного судопроизводства Российской Федерации.

3. Рассмотреть характерные особенности следственных действий, проводимых посредством видео-конференц-связи, выделить достоинства и недостатки изменений законодательства в этой части.

4. Разработать научно обоснованные предложения по совершенствованию УПК РФ, касающиеся использования систем видео-конференц-связи при проведении следственных действий.

**Теоретическая значимость исследования** состоит в том, что результаты работы существенно дополняют научные представления о порядке производства следственных действий посредством видео-конференц-связи, будут способствовать совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

**Практическую значимость исследования** определяют сформулированные на основе анализа результаты, теоретические выводы и предложения по модернизации досудебного производства в связи с применением систем видео-конференц-связи, которые могут внести весомый вклад в практическую деятельность и законотворческий процесс.

**Методологическую основу исследования** составляет диалектический метод познания, позволивший всесторонне рассмотреть вопросы преимущества и недостатков статьи 189.1 УПК РФ, которая регламентирует процедуру применения систем видео-конференц-связи при производстве следственных действий, а также взаимосвязанные с этим проблемы обеспечения прав и интересов участников уголовного судопроизводства, дополнительно применялся ряд научно-исследовательских методов исследования. Кроме того, использовался метод исследования документов при изучении материалов уголовных дел, методы юридико-технического анализа и правового моделирования – при формулировании предложений по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства. Также использовался метод включенного наблюдения в период прохождения производственной (преддипломной) практики в органах внутренних дел.

**Теоретическую основу исследования** составили научные труды в области конституционного, уголовно-процессуального, уголовного и других отраслей права.

**Нормативную правовую базу исследования** составили Конституция Российской Федерации, международные правовые акты, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, иные нормативно-правовые акты, решения судов по исследуемому вопросу и другие.

**Эмпирическую базу исследования** составили результаты изучения уголовных дел, интервьюирования следователей, анализа статистической информации за 2018-2022 гг., материалов судебной и следственной практики.

#### **Степень достоверности и апробация результатов.**

Достоверность и объективность исследования обеспечена применением значительного спектра методов. Теоретические выводы обоснованы использованием широкого круга нормативных актов уголовно-процессуального отечественного и зарубежного законодательства, научной литературы, материалов научно-представительских мероприятий различного уровня, судебной и следственной практики, обобщением опыта практической

работы. Автором работы при прохождении производственной практики проведено анкетирование сотрудников следственного подразделения МО МВД России «Шарьповский» по вопросам, связанным с тематикой исследования. В работе исследовались официальные статистические данные об основных показателях работы следственных подразделений и результаты эмпирических исследований других авторов по теме выпускной квалификационной работы.

Положения и выводы исследования обсуждались на заседаниях научного кружка кафедры уголовного процесса Сибирского юридического института МВД России; докладывались на всероссийских научно-практических конференциях и круглых столах различного уровня и других научно-представительских мероприятиях, проводимых в Сибирском, Барнаульском, Белгородском юридических институтах МВД России.

**Структура исследования** определяется целью и задачами, включает в себя введение, две главы, включающих шесть параграфов, заключение, список использованной литературы.

# ГЛАВА 1. ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРИМЕНЕНИЯ ВИДЕО-КОНФЕРЕНЦ-СВЯЗИ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

## § 1. Понятие, сущность и правовые основы применения видео-конференц-связи в досудебном производстве

Современные средства коммуникации, применяемые в ходе уголовного производства, обязаны быть эффективными, соответствовать требованиям нашего времени и достижениям информационного общества. Необходимо разрабатывать их на базе проверенных информационных и телекоммуникационных технологий, успешно применяемых в различных сферах общественной деятельности. Использование таких средств должно способствовать повышению эффективности правоохранительных органов и одновременно гарантировать уважение прав, свобод и законных интересов всех участников уголовного производства, включая досудебные стадии. Поэтому неудивительно, что в соответствии с Федеральным законом от 30 декабря 2021 года № 501-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» была добавлена новая статья 189.1 УПК РФ, которая предусматривает возможность проведения следственных действий, таких как допрос, очная ставка и предъявление для опознания, с использованием систем видео-конференц-связи (далее – ВКС).

Понятие «видео-конференц-связь» имеет свое происхождение от обобщенного названия: «videoconferencing», которое включает в себя технологию организации и синхронизацию информации. Принцип данных технологий основан на двухсторонней передаче, обработке, преобразовании, а также представлении видеоинформации на расстоянии в режиме реального времени с помощью вычислительной техники.

Правописание термина ВКС отличается во многих документах, проанализировав различные нормативно-правовые акты мы наблюдаем два

варианта написания термина ВКС: «видео-конференц-связь» и «видеоконференц-связь». Так, например, в УПК РФ законодатель прописывает данный термин как: «видео-конференц-связь», если обратиться к статье 155.1 Гражданского-процессуального кодекса Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (далее – ГПК РФ), то правописание отличается от УПК РФ – «видеоконференц-связь». В статье 142 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (далее – КАС РФ) используется аналогичное ГПК РФ правописание: «видеоконференц-связь».

Противоречия в написании встречаются и в ведомственных актах. Например в приказ № 401 от 28 декабря 2015 года были внесены изменения, касаемые его названия и содержания<sup>1</sup>. Приказом Судебного Департамента при Верховном суде Российской Федерации от 30 декабря 2020 года № 267 принято решение употреблять термин «видео-конференц-связь».

Для верного определения правописания анализируемого слова необходимо обратиться к практическому толковому словарю: «Русский орфографический словарь» по ред. В.В.Лопатина, О.Е. Ивановой<sup>2</sup>, в котором указано, что ВКС правильно писать с точки зрения орфографии как «видео-конференц-связь».

Таким образом, различное правописание термина ВКС в отдельных нормативно-правовых актах остается вопросом. Необходимо отметить, что законодатель в УПК РФ использовал верное правописание термина «видео-конференц-связь», в соответствии со словарем.

Правовая природа ВКС разносторонняя по своему характеру:

---

<sup>1</sup> Приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 30 декабря 2020 года № 267 «О внесении изменений в приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 28 декабря 2015 года № 401 «Об утверждении Регламента организации применения видеоконференц-связи в федеральных судах общей юрисдикции» и Регламент организации применения видеоконференц-связи в федеральных судах общей юрисдикции, утвержденный этим приказом // Доступ из СПС «КонсультантПлюс»

<sup>2</sup> Лопатин В.В., Иванова О.Е. Русский орфографический словарь: около 200000 слов. 4-е изд., испр. и доп. – М.: АСТ-Пресс Книга, 2013. – 896 с. – (Фундаментальные словари русского языка). С. 81.

1. «способ» или «режим» производства процессуальных действий;
2. определенный набор технических средств.

Вопрос о сущности технологий в уголовном производстве рассматривается в правовой доктрине, где весь спектр прикладных научно-технических достижений условно разделен на основные группы: технологии и технические средства. В то время как технологии представляют собой метод производства, то среди процессуальных действий существует специфическая процедура применения технических средств, которые состоят из определенных инструментов и приспособлений, используемых в уголовном судопроизводстве<sup>1</sup>. Таким образом, позиция о соотношении технологий и технических средств остается спорной.

Законодатель не дает определение понятию «ВКС» в УПК РФ. Для уточнения данного термина обратимся к толковому словарю, в котором «видеоконференцсвязь» – это «телекоммуникационная технология интерактивного взаимодействия трех и более удалённых абонентов, при которой между ними возможен обмен аудио- и видеoinформацией в реальном времени, с учётом передачи управляющих данных»<sup>2</sup>.

Изучив литературу по данному вопросу, необходимо отметить понятие ВКС, которое выделяют В.А. Терехин и А.Е. Федюнин. Так, по их мнению это «основанная на правовых нормах российского и международного уголовно-процессуального законодательства интерактивная связь участников уголовного процесса, в ходе которой происходит непрерывный и четкий обмен информацией в виде изображений и звуков, имеющей значение для уголовного дела, в режиме реального времени посредством обособленной телекоммуникационной сети»<sup>3</sup>. Данное определение термина ВКС распространяет свою сферу на нормы международного права, что наиболее

---

<sup>1</sup> Федюнин А.Е. Правовое регулирование применения технических средств в сфере уголовного судопроизводства: дис. д-ра юрид. наук. М., 2009. С. 69.

<sup>2</sup> Информационный портал ГРАМОТА.РУ - русский язык для всех. URL: <http://gramota.ru/slovari/dic/> (дата обращения 12.01.2024).

<sup>3</sup> Терехин В.А., Федюнин А.Е. Видеоконференцсвязь в современном российском судопроизводстве // Российская юстиция. 2006. № 1. С. 22-24.

важно в рамках международного сотрудничества.

В п. 1.5 Приказа Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 28.12.2015 № 401 (ред. от 30.12.2020) «Об утверждении Регламента организации применения видео-конференц-связи при подготовке и проведении судебных заседаний» указано определение ВКС как «осуществление процессуальных действий, предусмотренных законом, с использованием программно-технических средств передачи аудио- и видеоинформации по каналам связи с одним или несколькими абонентами»<sup>1</sup>.

Проанализировав научные публикации по данному вопросу, можно сделать вывод, что авторы не имеют разногласий по поводу понятия ВКС, а используют определение, тождественное закреплённому в вышеуказанном приказе. Необходимо согласиться с данной позицией, так как представленная формулировка полностью охватывает сферу действия ВКС в уголовно-процессуальном производстве. При этом считаем возможным добавить к приведенной конструкции распространение на международную сферу.

Федеральным законом от 29 декабря 2022 года № 610-ФЗ внесены изменения в УПК РФ. Кодекс дополнен статьями 241.1 и 278.1, которые регулируют использование ВКС в уголовном судопроизводстве.

Внедрение современных информационных технологий в досудебное производство впервые было инициировано законодателем почти десятилетие назад. Так, в законопроекте «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части проведения предварительного следствия с использованием систем видеоконференцсвязи)»<sup>2</sup> предлагалось использовать системы ВКС для

---

<sup>1</sup> Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 28.12.2015 № 401 «Об утверждении Регламента организации применения видео-конференц-связи при подготовке и проведении судебных заседаний» // СПС КонсультантПлюс.

<sup>2</sup> О внесении дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части производства предварительного расследования с применением систем видеоконференц-связи): проект Федер. закона № 764131-6 (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 08.04.2015). Документ отклонен (далее - законопроект № 764131-6). В данном виде документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»

проведения таких следственных действий, как допрос, очная ставка, предъявление для опознания, освидетельствование, следственный эксперимент, проверка показаний на месте и получение образцов для сравнительного исследования. Хотя этот законопроект не был принят, дискуссии относительно целесообразности проведения дистанционных следственных действий на законодательном уровне продолжились.

В 2018 году было выдвинуто еще одно законодательное предложение<sup>1</sup>, предполагающее возможность допроса свидетеля с помощью ВКС. Обоснование этого новшества заключалось в том, что для проведения тщательного расследования уголовного дела следователю, в чьем производстве находится дело, необходимо допросить свидетеля, который находится на удаленном расстоянии. Следователь по месту нахождения свидетеля будет отвечать за запись и подготовку официальной стенограммы, в то время как следователь, ведущий уголовное дело, будет фактически проводить допрос. Именно в это время была предложена первоначальная концепция редакции статьи 189.1 УПК РФ, которая предусматривала, что следователь по месту нахождения свидетеля обязан составить протокол и вручить ему на подпись после ознакомления с его содержанием. Сотрудник, ведущий расследование, затем подпишет такой протокол, получив и приобщив его в качестве доказательства в пределах своей юрисдикции. В течение довольно долгого времени оставался нерешенным вопрос относительно того, как именно этот протокол должен быть передан от одного следователя, проводящего предварительное расследование, другому сотруднику, работающему в другом месте.

Кроме того, такая форма взаимодействия требовала определенных временных затрат. Тем не менее, процессуалисты не отказались от идеи внедрения дистанционных технологий в досудебном уголовном производстве

---

<sup>1</sup> О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (о допросе свидетеля следователем посредством видео-конференц-связи): проект Федер. закона № 434998-7 от 5 апр. 2018 г. Документ (далее - законопроект № 434998-7) отклонен и опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»

и подчеркнули преимущества оперативности получения следователем, ведущим дело, необходимой информации от допрашиваемого лица для планирования дальнейших следственных действий<sup>1</sup>. Пандемия способствовала этой актуализации.

Внедрение «плодов технического прогресса» в процесс доказывания зародилось еще в XVI веке с появлением камеры-обскуры. В Российской империи научные и технические достижения также нашли отражение в законодательных актах. Так, например, уже в Циркуляре Департамента полиции № 8550 от 28 октября 1882 года отмечалась необходимость фотографирования и фото-фиксации процессов, связанных с уголовными делами<sup>2</sup>.

Во времена Советского периода внедрение электронных технических средств в уголовном судопроизводстве было отражено во многих правовых нормах. Например, в УПК РСФСР от 25 мая 1922 года статья 133 предусматривала возможность «вызова обвиняемого, находящегося на свободе, посредством телефонограммы, повесток, отправленных по почте или через милицию»<sup>3</sup>.

Статья 141 УПК РСФСР 1960 года содержала норму, позволяющую использовать «технические средства при проведении следственных действий с прикреплением фотографических негативов, киноленты, фонограммы допроса»<sup>4</sup>.

В развитии траектории эволюции технического прогресса возникла острая необходимость в полной реконструкции правовой системы, в целях удовлетворения требований времени, а также чтобы отразить

---

<sup>1</sup> Авдонин К.В., Черкасов В.С. Видео-конференц-связь в следственных действиях: как правильно использовать и что поменять в УПК // Уголовный процесс. 2018. № 7. С. 47.

<sup>2</sup> Сергеев М.С. Правовое регулирование применения электронной информации и электронных носителей информации в уголовном судопроизводстве: отечественный и зарубежный опыт: дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2018. С. 26-27.

<sup>3</sup> Об Уголовно-Процессуальном Кодексе (вместе с «Уголовно-Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.»): Постановление ВЦИК от 25.05.1922 (утратил силу) // Собрание узаконений и распоряжений Рабочего и Крестьянского правительства РСФСР. 1922. № 20 – 21. Ст. 230.

<sup>4</sup> Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: Утв. ВС РСФСР 27.10.1960 // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. №40. Ст. 592.

непревзойденные масштабы прогресса в сферах науки и техники.

И способствуя преобразению уголовного процесса, постановлением Президиума Верховного Совета РСФСР от 31 августа 1966 года «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» законодотворцы подчеркнули значимость статьи 141<sup>1</sup>, в рамках которой внедрено использование звукозаписей во время допросов.

В свете прогрессирующей доступности информационно-телекоммуникационных инноваций, они широко распространились и активно интегрировались в последующие изменения уголовно-процессуального законодательства.

Развитие ВКС в сфере отечественного уголовного судопроизводства началось еще в советский период. Так, гражданин Баронин М.А., обратился с жалобой в Конституционный Суд Российской Федерации, по поводу нарушения его конституционных прав в части 2 статьи 335 УПК РСФСР, согласно которой вопрос об участии осужденного в заседании суда, рассматривающего дело в кассационном порядке, разрешается этим судом. Решение Конституционного суда по данной жалобе от 10 декабря 1998 года впервые позволило провести в Челябинском областном суде 18 ноября 1999 года рассмотрение кассационной жалобы с применением технологии ВКС<sup>2</sup>.

Рассмотрение жалобы Баронина М.А. сформировало тенденцию использования технологий ВКС, так 19 апреля 2000 года было проведено первое судебное заседание в Верховном суде РФ, в котором осуществлялось слушание участников процесса с использованием ВКС<sup>3</sup>. Значимые

---

<sup>1</sup> О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: Указ Президиума ВС РСФСР от 31 августа 1966 г. (утратил силу) // Ведомости ВС РСФСР. 1966. № 36. Ст. 1018.

<sup>2</sup> По делу о проверке конституционности части второй статьи 335 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина М.А. Баронина: Постановление Конституционного Суда РФ от 10 декабря 1998 года № 27-П // Собрание законодательства РФ. 1998. № 51. С. 6341.

<sup>3</sup> Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: [https://www.vsrfr.ru/about/info/systems/remote\\_procedure](https://www.vsrfr.ru/about/info/systems/remote_procedure)

дополнения законодатель предпринял в 2021 году относительно производства ряда следственных действий, разрешив их проведение в стадии предварительного расследования в дистанционном формате, посредством ВКС. Так, в соответствии со статьей 189.1 УПК РФ следователь, дознаватель вправе провести допрос, очную ставку, предъявление для опознания путем использования систем ВКС государственных органов, осуществляющих предварительное расследование<sup>1</sup>.

По оценкам практиков принятие этого закона позитивно повлияло на обеспечение реализации принципа разумного срока уголовного судопроизводства. Использование дистанционных ресурсов позволило сократить количество приостановленных, по основанию пункта 3 части 1 статьи 208 УПК РФ, уголовных дел, когда место нахождения подозреваемого или обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует. Полагаем, что подобные изменения, предоставляющие возможность допроса посредством использования систем ВКС, оказали положительное влияние на уголовный процесс в целом, поскольку, согласно статистическим данным, ежегодно по пункту 3 части 1 статьи 208 УПК РФ приостанавливается от 0,4% до 0,6% уголовных дел из общего числа всех уголовных дел<sup>2</sup>. Несмотря на то, что количество уголовных дел, приостановленных по всем причинам (от 49% до 67%), ничтожно мало, количество лиц, права и интересы которых затрагиваются решением о приостановлении, значимо, если участие в уголовном деле подозреваемого (обвиняемого) невозможно.

Необходимо отметить, что применение технологии ВКС осуществляется также в арбитражном, гражданском и административном судопроизводстве. В уголовном процессе имеется определенная специфика,

---

<sup>1</sup> Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 30.12.2021 № 501-ФЗ // СПС Консультант Плюс.

<sup>2</sup> Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь-декабрь 2022 года // Доступ из <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/35396677> (дата обращения 03.10.2023).

согласно которой применение ВКС осуществляется не только в судебном разбирательстве, но и в досудебном производстве, а именно на стадии предварительного расследования.

Таким образом, ретроспективный анализ использования электронных технических средств в уголовном судопроизводстве позволил исследовать процессы цифрового развития и констатировать инкорпорацию новейших достижений техники и науки в современное законодательство. Причем правоприменительная практика подтверждает эффективность нового механизма использования ВКС.

Так, согласно информации, предоставленной Главным управлением Министерства внутренних дел России по Красноярскому краю, с внесением изменений в законодательство успешно внедрены новые возможности в процессе производства допроса, очной ставки и опознания через использование систем видео-конференц-связи. Важно отметить, что для обеспечения технической составляющей осуществления данных процедур, Центр информационных технологий, связи и защиты информации Главного управления Министерства внутренних дел России по Красноярскому краю предоставил 1901 веб-камеру в территориальные органы и подразделения Главного управления Министерства внутренних дел России по Красноярскому краю. В результате принятых мер органами предварительного следствия Красноярского края было проведено 20 следственных действий с использованием систем видео-конференц-связи, включая 6 очных ставок, 4 допроса потерпевших, 8 допросов свидетелей и 2 опознания подозреваемых, не содержащихся под стражей<sup>1</sup>.

Нами было проведено анкетирование среди следователей МО МВД

---

<sup>1</sup> Письмо ГСУ ГУ МВД России по Красноярскому краю о предоставлении информации по запросу Следственного департамента МВД России о практике использования в ходе предварительного следствия видео-конференц-связи при проведении процессуальных действий (от 26.06.2023 № 3/237715373352 на № 3/237715373352 от 19.06.2023) / ГСУ ГУ МВД России по Красноярскому краю МВД России, 2023. Документ официально опубликован не был.

России «Шарыповский» в 2023 году (приложение № 1), на предмет уяснения преимуществ и недостатков применения ВКС в практической деятельности следственных подразделений. Было опрошено 10 следователей МО МВД России «Шарыповский», исходя из результатов анкеты, можно сделать следующие выводы:

1. Большинство следователей (60%) пока не применяли в своей деятельности ВКС при производстве следственных действий и только 40% в редких, единичных случаях использовали данный формат. Указанное говорит нам о недостаточной распространенности данной технологии в правоприменительной сфере.



Рисунок 1.1. Сведения о применении ВКС

2. По результатам анкетирования были проанализированы категории преступлений, по которым чаще всего возникают проблемы проведения следственных действий, таких как допрос, очная ставка и предъявление для опознания. Сложности возникают из-за невозможности присутствия лица, участие которого в следственном действии требуется в обязательном порядке. Большинство следователей отметили категорию преступлений против собственности – 50 %, следующими по результатам опроса являются: преступления в сфере незаконного оборота наркотиков – 20%, а также преступления против личности – 20%. Необходимо отметить,

что следователи также отметили сферу преступлений, совершенных с использованием информационных технологий – 10%.



Рисунок 1.2. Категории преступлений, при расследовании которых, возникает потребность в применении ВКС

3. Следователям предлагалось ответить на вопрос, касающийся удовлетворенности действующей регламентацией порядка проведения следственных действий путем ВКС, установленным статьей 189.1 УПК РФ. Большинство следователей (60%) полагают, что необходимо усовершенствование данного порядка, 40% – частично удовлетворены.



Рисунок 1.3. Степень удовлетворенности регламентацией порядка

## применения ВКС в ст. 189.1 УПК РФ

4. По поводу оснащенности техническим оборудованием для проведения следственных действий путем использования ВКС, следователи разделились во мнениях. Так, только 50% считают, что их частично удовлетворяет техническое обеспечение.



Рисунок 1.4. Сведения о технической оснащенности

Таким образом, проанализировав результаты проведенного анкетирования, можно сделать вывод, что широкого распространения механизм применения ВКС при проведении следственных действий пока не получил. Более того, 60% следователей ознакомлены с порядком проведения ВКС, вместе с тем они нуждаются в научно обоснованных методических рекомендациях по применению данных положений. Например, при анкетировании возник вопрос, связанный с обеспечением возможности подписания протокола следственного действия адвокатом, который находится рядом со следователем, проводящим данное следственное действие, но не располагающим возможностью конфиденциального контакта со своим подзащитным. Более того, большинство следователей (60%) считают, что необходимо усовершенствовать порядок, установленный в статье 189.1 УПК РФ. Полагаем, что действующее регулирование

применения ВКС в досудебном производстве не является совершенным. Для более повсеместного распространения опыта применения данной системы необходимо внести изменения в статью 189.1 УПК РФ в части более подробной регламентации порядка производства следственных действий путем использования систем ВКС, а также расширить данную статью, путем добавления иных следственных действий. Далее нами будут выявлены наиболее уязвимые стороны анализируемого процессуального института, обозначены авторские подходы разрешения проблем.

## § 2. Зарубежный опыт применения видеоконференцсвязи при производстве по уголовным делам

Многие страны используют ВКС при производстве следственных действий, в связи с чем установили определенные правовые рамки для применения в уголовно-процессуальной деятельности, что в свою очередь, свидетельствует о накопленном опыте в данной сфере.

Мы считаем, что наибольшее значение для настоящего исследования в плане практики применения ВКС при производстве следственных действий имеют страны постсоветского пространства, так как более приближены к нашему уголовно-процессуальному типу производства. Исходя из этого, изучение указанного опыта расширит наше понимание в данной сфере и наглядно продемонстрирует возможности для внесения изменений в статью 189.1 УПК РФ.

Например, в Республике Казахстан существует положение о допросе потерпевших или свидетелей с использованием научно-технических средств посредством видеосвязи (дистанционный допрос) в ходе досудебного производства (статья 213 Уголовно-процессуального кодекса Республики

Казахстан)<sup>1</sup> (далее – УПК РК)).

Основаниями для производства следственных действий с использованием видео-конференц-связи согласно УПК РК являются:

1. невозможность непосредственного прибытия лица в орган, ведущий уголовный процесс, по месту расследования (рассмотрения) уголовного дела по состоянию здоровья или другим уважительным причинам;
2. необходимость обеспечения безопасности лица;
3. проведение допроса малолетнего или несовершеннолетнего свидетеля, потерпевшего;
4. необходимость обеспечения соблюдения сроков досудебного расследования, судебного рассмотрения дела;
5. наличия причин, дающих основания полагать, что допрос будет затруднен или связан с излишними затратами.

Необходимо также обратить внимание на ч. 4 вышеприведенной статьи, которая, в отличие от статьи 189.1 УПК РФ, обеспечивает безопасность лица, в отношении которого проводится допрос: «В целях обеспечения безопасности лица по его ходатайству может быть допрошено в режиме видеосвязи с изменением внешности и голоса, исключаящим его узнавание». В части 8 статьи 189.1 УПК РФ, также законодатель упоминает, что не допускается проведение ВКС с лицом, в отношении которого приняты меры безопасности, следовательно, законодатель не предусмотрел возможность изменения голоса и внешности, а запретил проведение следственных действий в отношении данных лиц.

Отличие от статьи 189.1 УПК РФ также заключается в том, что в Казахстане закон регламентирует проведение только следственного действия - допроса, в то же время УПК РФ включает еще такие следственные действия как: очная ставка и опознание. Что указывает на некоторое

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4.07.2014 № 231-V. [Электронный ресурс]. URL: [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31575852#sub\\_id=6740000](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852#sub_id=6740000) (дата обращения: 03.10.2023).

преимущество отечественного варианта регламентации «дистанционных следственных действий».

В УПК РФ отсутствуют основания для проведения следственных действий путем использования систем ВКС. Отличается и само название статьи. Так, в УПК РФ законодатель закрепил название «видео-конференц-связи», а УПК РК предусматривает формулировку «...с использованием научно-технических средств в режиме видеосвязи (дистанционный допрос)».

Также необходимо заметить, что УПК РФ расписывает более полно процессуальный порядок проведения следственных действий путем использования ВКС. В УПК РК четко определены участники, в отношении которых может быть проведено данное следственное действие - свидетеля и потерпевшего, в то время, как в УПК РФ они не указаны вовсе.

Статья 224.1 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – УПК РБ) регламентирует проведение следственных действий с использованием систем видеоконференцсвязи (веб-конференции)<sup>1</sup>. Перечень таких следственных действий аналогичен УПК РФ: допрос, очная ставка и предъявление для опознания. В части 1 статьи 224.1 УПК РБ перечислены четыре основания проведения следственных действий путем ВКС:

1. невозможность прибытия участника процесса для производства следственного действия по состоянию здоровья или по другим уважительным причинам;
2. необходимость обеспечения безопасности участников уголовного процесса и других лиц;
3. если потерпевший, свидетель являются несовершеннолетними;
4. необходимость обеспечения наиболее быстрого, всестороннего и объективного исследования обстоятельств уголовного дела.

Аналогичным образом перечислены участники, в отношении которых можно провести ВКС – потерпевший и свидетель. При этом, идет

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16.07.1999 [Электронный ресурс]. URL: [https://oriine.zakon.kz/Document/?docId=30414958&doc\\_id2=30414958#activate\\_doc=2&pos=79;-80&pos2=2375;-54](https://oriine.zakon.kz/Document/?docId=30414958&doc_id2=30414958#activate_doc=2&pos=79;-80&pos2=2375;-54) (дата обращения: 03.10.2023).

упоминание о надлежащем качестве изображения и звука, чего нет в статье 189.1 УПК РФ. Необходимо отметить, что в части 11 статьи 224.1 УПК РБ говорится о защите лица, участвующем в следственном действии путем ВКС, а именно о возможности изменения голоса и внешности.

Главное отличие данной статьи от статьи УПК РФ заключается в подробном порядке проведения данного мероприятия, белорусский законодатель подробно расписал все действия. Так, предусмотрено, что назначенное должностное лицо, которому поручено оказывать помощь, обязано оставаться с участником на протяжении всей процедуры следственного действия до ее завершения. По окончании следственного действия назначенное должностное лицо обязано полностью воспроизвести видеозапись процедуры для участника, если он об этом ходатайствует. Допускается воспроизведение аудио- и видеозаписи части следственного действия по указанию участников процесса. Нужно отметить, что в статье 189.1 УПК РФ отсутствует обязанность должностного лица воспроизводить видеозапись по его ходатайству.

В УПК РБ сказано, что по окончании просмотра видеозаписи следователем у участников следственного действия выясняется, имеют ли они какие-либо замечания по его содержанию. Дополнения и замечания, сделанные участниками следственного действия, либо удостоверение правильности видеозаписи заносятся в протокол должностным лицом, исполняющим поручение об оказании содействия. Тогда как в части 5 статьи 189.1 УПК РФ, указано, что замечания о дополнении заносятся в отдельную подписку, а не в протокол.

Согласно УПК РБ протокол подписывается должностным лицом, исполняющим поручение об оказании содействия, и участниками следственного действия. Электронный носитель информации следственного действия с применением систем видеоконференцсвязи упаковывается и опечатывается должностным лицом, исполняющим поручение об оказании содействия. Протокол и электронный носитель информации следственного

действия направляются следователю для приобщения к материалам уголовного дела.

Статья 91.1 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан (далее – УПК РУ) регламентирует производство следственных действий в режиме видеоконференцсвязи. Прежде всего необходимо обратить внимание на написание термина «видеоконференцсвязь» в указанной статье, как видим, оно отличается от указанного в статье 189.1 УПК РФ, отсутствием дефисов. Законодатель разрешил проведение по ВКС следующие следственные действия: допрос, опознание лиц и предметов и очная ставка, данные следственные действия аналогичны статье 189.1 УПК РФ.

В статье 91.1 УПК РУ законодатель перечисляет лиц, в отношении которых можно провести следственные действия по ВКС, к ним относятся, лица, имеющие процессуальный статус свидетеля, потерпевшего, подозреваемого и обвиняемого<sup>1</sup>.

В отличие от статьи 189.1 УПК РФ статья 91.1 УПК РУ указывает на минимальные требования к техническим средствам для проведения следственных действий по ВКС. К указанным требованиям относятся такие категории как: качество звука, качество изображения и обеспечение информационной безопасности. Мы считаем, что указанное отличие необходимо подкорректировать под характеристики стандартных технических средств, используемых в России и внести изменения в статью 189.1 УПК РФ.

Статья 91.1 УПК РУ содержит четыре основания проведения следственного действия в режиме ВКС. К данным основаниям относится следующее:

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан, утв. Законом Республики Узбекистан от 22.09.1994 № 2013-ХП. [Электронный ресурс].

1. невозможность непосредственного прибытия лица в орган, расследующий уголовное дело, или к месту проведения следственного действия по состоянию здоровья или другим уважительным причинам;
2. необходимость обеспечения безопасности участников уголовного процесса;
3. проведение не терпящих отлагательства следственных действий;
4. наличия причин, дающих основания полагать, что проведение следственного действия будет затруднено или связано с излишними затратами.

Статья 91.3 УПК РУ содержит условия и порядок производства следственных действий в режиме ВКС. Порядок проведения заключается в следующем: дознаватель, следователь, прокурор или суд направляет поручение соответствующему органу с просьбой пригласить конкретного участника уголовного процесса и организовать проведение следственного действия в режиме видеоконференцсвязи; должностное лицо, исполняющее поручение дознавателя, следователя, прокурора или суда, должно проверить документы, удостоверяющие личность вызванного участника уголовного процесса, обеспечить его права, предусмотренные настоящим Кодексом, и находиться рядом с ним до окончания следственного действия. Для производства следственного действия в режиме видеоконференцсвязи могут быть приглашены специалисты.

Статья 91.4 УПК РУ устанавливает, как закреплять ход и результаты следственного действия, проведенного по ВКС. Данная норма не имеет каких-то особенностей, которые не прописаны в статье 189.1 УПК РФ, так ход и результаты проведения следственного действия по ВКС записываются и фиксируются на соответствующий электронный носитель, а также составляется протокол следственного действия. Материалы ВКС приобщаются к протоколу. Протокол, составленный должностным лицом, исполняющим поручение, направляется дознавателю, следователю, прокурору или в суд.

На основе сравнительного исследования использования ВКС в уголовном судопроизводстве, а также рассмотрения опыта зарубежных стран, были выработаны предложения по улучшению законодательства в области уголовно-процессуального права.

Для обеспечения формирования полноценных доказательств по результатам следственных действий с использованием систем ВКС было бы целесообразно дополнить положениями об особенностях их проведения в следующей редакции:

«При необходимости и при наличии объективной возможности следственное действие может быть проведено с использованием систем ВКС. Следственное действие, проводимое с использованием систем ВКС, проводится в случаях, когда лицо не может присутствовать у следователя, проводящего предварительное расследование, по состоянию здоровья или иным уважительным причинам; когда необходимо обеспечить безопасность лица указанного в части первой настоящей статьи, его близкие родственники или близких лиц, а также для обеспечения производства предварительного расследования в установленные сроки и при наличии иных объективных причин, которые могут затруднить или повлечь дополнительные расходы для проведения. Использование систем ВКС для проведения следственных действий запрещено, если привлекаемое к их участию лицо возражает против этого. Использование систем ВКС во время производства следственного действия должно обеспечивать высокое качество изображения и звука».

Представляется заслуживающим внимания опыт узбекского законодателя в части установления конкретных технических параметров к качеству ВКС, а именно: «...в режиме видеоконференцсвязи используемые технические средства и оборудование должны отвечать следующим минимальным требованиям по: качеству изображения - разрешение 1920×1080, 50 кадров в секунду; качеству звука - частота диапазона 100 - 12 000 Гц; обеспечению информационной безопасности - с использованием защищенного канала связи VPN» (ст. 91.1 УПК РУ).

Подводя итог проведенному анализу, полагаем возможным заключить, что опыт постсоветских стран в продвижении использовании технологий ВКС при проведении следственных действий может быть частично воспринят в отечественном уголовном процессе. Указанное будет способствовать оптимизации процессуальных издержек, обеспечению экономии сил и средств органов предварительного расследования, обеспечению качественного расследования уголовных дел, в том числе проведения следственных действий в разумные сроки, защите прав и законных интересов граждан. Вместе с тем, возникающие в постсоветских странах сложности должны быть тщательно изучены и учтены при имплементации законодательных положений. Необходимо также отметить, что в кодексах постсоветских стран законодатель прописал основания для проведения следственных действий, что исключает возможность злоупотребления со стороны уголовной юстиции при использовании ВКС. В связи с этим, считаем возможным закрепление оснований и условий производства следственных действий в отечественном уголовно-процессуальном законе (в статье 189.1 УПК РФ).

## ГЛАВА 2. ЭЛЕМЕНТЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО МЕХАНИЗМА ПРИМЕНЕНИЯ ВИДЕО-КОНФЕРЕНЦ-СВЯЗИ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

§ 1. Общие условия, правила и субъекты применения видео-конференц-связи при производстве процессуальных действий в досудебном производстве

Современный мир тяжело представить без информационных и телекоммуникационных технологий, так как их использование упростило бытовую жизнь человека, без которых человечество не представляет своё существование. Современные технологии не обошли стороной и уголовно-процессуальную деятельность, так для эффективности расследования уголовных дел средства коммуникации должны соответствовать требованиям времени и достижениям новейших технологий. Данные средства повысят уровень работы компетентных органов уголовной юстиции, но не стоит забывать о соблюдении прав, свобод и законных интересов лиц, в отношении которых технические новшества должны использоваться.

Уголовно-процессуальное законодательство не отстает от развития и потребностей общества. Прежде всего законодатель предусмотрел в части 6 статьи 164 УПК РФ<sup>1</sup> применение при производстве следственных действий технических средств. Часть 2 статьи 166 УПК РФ закрепляет возможность изготовления протокола следственных действий с помощью технических средств.

Статья 189.1 УПК РФ, внесенная Федеральным законом «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 30.12.2021 № 501 – ФЗ, предусматривает проведение допроса, очной ставки и предъявление для опознания путем использования систем видео-конференц-связи государственных органов, осуществляющих предварительное расследование, при наличии технической возможности.

Указанные следственные действия проводятся в соответствии с общими правилами, предусмотренными статьей 164 и главы 26 УПК РФ, а также с учетом особенностей статьи 189.1 УПК.

Общие условия производства следственных действий достаточно подробно разработаны в теории уголовного процесса. Под этими условиями понимаются наиболее общие положения, которые относятся к порядку производства всех без исключения следственных действий. Обеспечивая

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Собрание законодательства РФ. - 24.12.2001. - № 52 (ч. I). - ст. 4921.

рамки и правила, эти условия помогают обеспечить справедливость и эффективность следственных действий.

На практике, следственные действия включают в себя широкий спектр мероприятий, направленных на сбор информации, установление фактов и выявление доказательств. Они могут проводиться в различных формах, таких как допросы свидетелей и подозреваемых, обыски, экспертизы, осмотры места происшествия и другие.

Одновременно с тем, следственные действия подчиняются нескольким общим условиям производства. Они должны выполняться с соблюдением принципов свободы доказывания, презумпции невиновности и защиты прав личности. Кроме того, должны быть проведены в оговоренные законодательством сроки и быть основаны на соответствующем процессуальном документе – решении следователя или судебном решении. Исходя из вышесказанного к общим условиям проведения следственных действий относят:

1. Наличие возбужденного уголовного дела (указанные в статье 189.1 УПК РФ следственные действия производятся только после возбуждения уголовного дела);
2. Наличие основания для производства конкретного следственного действия;
3. Правомочное должностное лицо;
4. Фиксация хода и результатов следственного действия (протокол).

По замыслу создателей проекта статьи 189.1 УПК РФ выбор проведения ВКС при выполнении следственных действий не должен зависеть от субъективного мнения следователей или дознавателей, занимающихся расследованием. При принятии такого решения следует основываться на объективной невозможности эффективного проведения «очных» действий в разумные сроки, с учетом требований уголовного судопроизводства. При обсуждении проекта статьи, вносились конкретные предложения о возможных основаниях использования ВКС:

- 1) невозможность лица, подлежащего привлечению к проведению следственного действия, лично участвовать в уголовном производстве;
- 2) нахождение привлекаемого лица вне места проведения досудебного расследования;
- 3) наличие причин, требующих, чтобы допрос проводился следователем или дознавателем, ведущим уголовное дело, а не должностным лицом органа дознания или следователем по месту нахождения допрашиваемого лица.

В дальнейшем законодатель отказался излагать в тексте закона фактические основания для производства следственных действий с использованием систем ВКС, а употребил универсальный оборот – «при необходимости». Такой оборот позволяет следователю применять ВКС при проведении следственных действий на своё усмотрение, что, по-нашему мнению, влечет возможность злоупотребления правомочным лицом положениями данной статьи.

Вопрос о внесении других следственных действий в статью 189.1 УПК РФ является интересным. Действующий закон допускает право дистанционного проведения только трех следственных действий: допрос, очная ставка и предъявление для опознания, но не указывает о возможности проведения других. Причем, в ранее упомянутом законопроекте № 76131-6 говорилось о таких следственных действиях как: освидетельствование, следственный эксперимент, проверка показаний на месте, а также получение образцов для сравнительного исследования. Необходимо отметить, что в тексте другого законопроекта № 1184595-7<sup>1</sup> говорилось только о допросе, но Правительство РФ<sup>2</sup> предложило дополнение следственных действий, такими как очная ставка и предъявление для опознания.

---

<sup>1</sup> Законопроект № 1184595-7 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // [Электронный ресурс] -Режим доступа. - URL: [https://sozd.duma.gov.ru/bill/1184595-7#bh\\_histras](https://sozd.duma.gov.ru/bill/1184595-7#bh_histras) (12.11.2023).

<sup>2</sup> Таблица поправок, рекомендованных Комитетом Государственной Думы по государственному строительству и законодательству к принятию. URL: [https://sozd.duma.gov.ru/bill/1184595-7\(12.11.2023\)](https://sozd.duma.gov.ru/bill/1184595-7(12.11.2023)).

Выбор законодателем указанных следственных действий в статью 189.1 УПК РФ тоже объясним и заключается в их гносеологической природе. Разберем для понимания оправданность их включения в статью 189.1 УПК РФ. Например, такие действия как следственный эксперимент и проверка показаний на месте подразумевают восприятие субъектом доказывания не только действий лица, участвовавшего в следственном действии, но и восприятие им окружающей обстановки, что, в свою очередь, трудно фиксировать при использовании технологии ВКС. Законодатель, не включая указанные следственные действия в статью 189.1 УПК РФ предполагает, что провести их, используя технологии ВКС, будет довольно сложным. Вместе с тем, по-нашему мнению, проведение следственного эксперимента и проверки показаний на месте хотя и сложно, но в принципе возможно. В этой части полагаем необходимым внести дополнения в статью 189.1 УПК РФ, предполагающие подробную регламентацию действий правоприменителя, а также указание необходимых характеристик техники, обеспечивающей применение ВКС.

Таким образом, можно констатировать, что использование ВКС в досудебном процессе ограничено определенным исчерпывающим перечнем следственных действий, согласно статье 189.1 УПК РФ. Проведение этих действий с применением ВКС вполне оправданно, поскольку, источником информации является участник уголовного процесса, и она передается в вербальной и визуальной форме, невозможной для получения в обычном режиме.

Полагаем необходимым внести изменения в статью 189.1 УК РФ. В частности, добавить такие следственные действия как проверка показаний на месте и следственный эксперимент, так как указанные следственные действия по содержанию включают в себя элементы получения вербальной и визуальной информации. Добавление данных следственных действий позволит расширить сферу применения статьи 189.1 УПК, что в свою

очередь позволит правоприменителю повсеместно использовать технологии ВКС.

Проанализировав статью 189.1 УПК РФ и ее отсылочный характер можно сделать вывод, что проведение допроса, очной ставки и опознания с использованием систем ВКС на предварительном расследовании возможно в отношении подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, специалиста, эксперта, лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве.

При обсуждении порядка проведения следственных действий с применением систем ВКС, необходимо в первую очередь обратить внимание на общие аспекты. Все данные действия базируются на необходимости получить информацию от определенного лица, участие которого в следственном процессе считается обязательным, но имеются объективные препятствия, мешающие его личному присутствию, это в свою очередь, является фактическим основанием. Процессуальное основание состоит в письменном поручении, отправляемом дознавателем или следователем, который ведет предварительное расследование, с целью организовать участие указанного лица в следственном действии – либо через другого дознавателя/следователя, либо через следственный орган, где они находятся.

При этом обнаруживается неопределенность, в законе ничего не сказано о тех ситуациях, когда могут потребоваться дополнительные участвующие лица при проведении анализируемых следственных действий, такие как переводчик, педагог, психолог, адвокат и защитник. Возникает вопрос о том, кто должен приглашать этих специалистов: следователь, работающий в месте нахождения участника, или следователь, осуществляющий расследование. По-нашему мнению, наиболее оптимальным вариантом было бы присутствие психолога и (или) педагога как на месте, где происходит допрос подозреваемого, так и на месте проведения самого следственного действия. Мы считаем, что защитник

должен быть приглашен либо следователем, либо следственными органами, в зависимости от того, где находится обвиняемый (подозреваемый). Аналогичным образом, адвокат свидетеля должен быть приглашен тем, кто осуществляет допрос, в то время как переводчика приглашает дознаватель или следователь, ведущий расследование. Кроме того, согласно статье 170 УПК РФ, лица, участвующие в процедуре предъявления для опознания, должны присутствовать на месте, где находится сам опознающий.

Согласно части 1 статьи 189.1 УПК РФ, проведение дистанционных следственных действий осуществляется в соответствии с принципами и нормами, изложенными в статье 164 УПК РФ и главе 26 УПК РФ. Стоит отметить, что статья 194 УПК РФ, которая регулирует процедуры проверки показаний на месте, также включена в главу 26 УПК РФ. Общеизвестно, что указанное следственное действие сочетает в себе комплекс элементов допроса, осмотра, предъявления для опознания, осмотра. Базируется оно на методах «расспроса» и имеет целью получение вербальной информации. На наш взгляд, законодатель неоправданно «обошел вниманием» проверку показаний на месте, не включив в перечень тех, которые могут проводиться удаленно с помощью систем ВКС. Считаем целесообразным внести поправки в статью 189.1 УПК РФ, добавив следственное действие – проверку показаний на месте. Безусловно, учитывая его динамичный характер, при подборе технических средств следует учитывать их адаптивную возможность к мобильности.

Обратимся далее к другим процедурным моментам. По общему правилу дистанционные следственные действия проводятся следователем или дознавателем, которому поручено проведение процессуальных действий. Согласно предписаниям закона, перед началом следственного действия следователь или дознаватель информирует участвующих лиц об использовании технических средств, в том числе о применении видеозаписи следственного действия, проводимого с использованием технологий удаленной связи. Впоследствии, в соответствии с частью 5 статьи 164 УПК

РФ, следователь или дознаватель проверяет и устанавливает личность лица, участвующего в следственном действии, как участника уголовного судопроизводства.

Следователь или дознаватель, принимая дело к расследованию, разъясняет участникам следственного действия их права, обязанности, ответственность, а также порядок проведения такого следственного действия. Именно эти должностные лица владеют информацией о ходе расследования и проводят следственные действия по уголовным делам. Они несут ответственность за непосредственное восприятие происходящего, чтобы предпринять дальнейшие шаги в отношении уголовного дела. Протокол дистанционного следственного действия также составляется следователем или дознавателем, ответственным за проведение предварительного расследования (в чьем производстве находится уголовное дело), хотя изначально эта функция была делегирована следователю, осуществляющему следственные действия по месту нахождения участника, в соответствии с законопроектом в первоначальной редакции.

Однако позже законодательный орган отклонил эту версию, поскольку возникли вопросы о том, как технически направить протокол следователю – «хозяину дела», обеспечив свойство достоверности и допустимости составленного протокола. Исходя из действующей редакции статьи 189.1 УПК РФ протокол составляет именно следователь, в чьем производстве находится дело. Делает он это в соответствии со статьями 166, 167 УПК РФ, с учетом определенных особенностей. Например, в протоколе указываются дата, время и место проведения соответствующего следственного действия как по месту его проведения, так и по месту нахождения участников дистанционных следственных действий. Видимо акцент смещен на возможные разные часовые пояса, раз оговаривается необходимость фиксации времени в двух местах.

При выполнении поручения по организации дистанционного следственного действия, следователем, дознавателем или органом дознания

требуется отобразить подписку от лица, находящегося вне места проведения предварительного расследования, привлекаемого к участию в следственном действии. В ней должны быть зафиксированы отметки о разъяснении прав, обязанностей, ответственности и порядка производства следственного действия, а также факте ознакомления лица с протоколом данного следственного действия, что подтверждается их подписями. Все замечания и предложения по дополнению или уточнению протокола предлагается вносить в упомянутую подписку.

Таким образом, выясняется, что при проведении допроса в дистанционной форме невозможно соблюсти общие требования к составлению протокола допроса, изложенные в статье 190 УПК РФ. Например, о проставлении подписей на страницах протокола допрашиваемым и участвующими лицами (ч. 6, 7). В связи с этим, предлагается дополнить части 7 и 8 статьи 190 УПК РФ следующим положением: «С учетом особенностей, предусмотренных статьей 189.1 настоящего Кодекса, участники соответствующего следственного действия могут выразить свои замечания относительно дополнения и уточнения протокола в подписке, указанной в части 3 статьи 189.1 настоящего Кодекса».

Обращает на себя внимание еще один спорный аспект. Так, законом предписано, что по завершении допроса, очной ставки и опознания, проведенных через ВКС, следователь, дознаватель или орган дознания, который находится по месту нахождения лица, участвующего в следственном действии, должны в течение 24 часов направить следователю или дознавателю, ответственному за предварительное расследование, подписку и все соответствующие документы, включая адвокатский ордер, если адвокат присутствовал на следственном действии. Однако каким способом должны быть направлены материалы в тексте нормы не говорится. Очевидно, что документы будут отсканированы и направлены в цифровом виде посредством электронной почты. После распечатывания они будут

приобщены к протоколу соответствующего следственного действия, а после получения подлинников, доставленных почтовой связью они, сверяются и приобщаются в уголовное дело вместо сканированных копий. Полагаем необходимым дополнить ст. 189.1 УПК РФ положением о способе направления подписки и прилагаемых к ней материалов.

Не вызывает возражений мнение А.П. Рыжакова о том, что «производство видеозаписи допроса, очной ставки, предъявления для опознания по ВКС – обязательное условие производства искомого следственного действия»<sup>1</sup>. В противном случае сведения, полученные при производстве данных дистанционных следственных действий, должны признаваться недопустимыми доказательствами в соответствии со статьей 75 УПК РФ.

Сводя приведенные выше аргументы вместе, можно сделать вывод, что появление статьи 189.1 УПК РФ являлось предсказуемым и логичным шагом, так как использование информационно-технологических возможностей в правоприменительной деятельности позволяет обеспечить доступность и скорость предварительного расследования. Использование новых инструментов и технологий способствует соблюдению разумных сроков, исключает случаи «волокиты» сроков предварительного следствия, снижает бюджетные расходы на процессуальные издержки. Следует констатировать, что необходимость в современных правовых нормах и законодательных актах, адекватных текущему уровню развития информационных технологий, становится все более очевидной.

Однако, несмотря на все отмеченные достоинства «виртуальных» следственных действий, возникают вопросы и проблемы, связанные с применением новых правил в практике правоприменительных органов. Многие из них требуют дальнейшей теоретической разработки и соответствующего законодательного регулирования. В указанном параграфе

---

<sup>1</sup> Рыжаков А.П. Следственные действия по ВКС. Вопросы и ответы // Уголовный процесс. 2022. № 3. С. 77.

мы постарались внести собственные «штрихи», касающиеся регламентации условий, оснований, видов следственных действий, проводимых в режиме ВКС. Также попытались скорректировать отдельные правила их проведения. В следующей части будут обобщены и подробно проанализированы положительные и отрицательные аспекты рассматриваемого уголовно-процессуального института.

## § 2. Преимущества и проблемные аспекты применения видео-конференц-связи по уголовным делам

Борьба с преступностью, воплощаемая в расследовании и раскрытии преступлений, имеет важное значение для современного общества. Неизбежно этот процесс сопряжен с ограничением основных прав и свобод человека. Поэтому одной из задач законодателя является «модернизация» уголовно-процессуального законодательства в целях снижения нежелательных последствий для участников уголовного процесса. Развиваясь со стремительным темпом, цифровые технологии все более широко проникают во все сферы нашей жизни, даже в уголовно-процессуальную деятельность, где они замещают человека и находят свое применение в различных аспектах. Применение ВКС в досудебном производстве имеет положительные моменты как для правоприменителя, так и для участников уголовного процесса, но необходимо отметить проблемные аспекты статьи 189.1 УПК РФ для дальнейшего разрешения и улучшения указанной статьи в плане процедуры применения и процессуального оформления.

Явными преимуществами применения статьи 189.1 УПК РФ представляются следующие моменты:

Во-первых, по общему правилу срок предварительного расследования по уголовным делам составляет 2 месяца со дня возбуждения уголовного

дела, в соответствии с частью 1 статьи 162 УПК РФ. Исходя из выше представленного опроса сотрудников МО МВД России «Шарыповский», в большинстве случаев главной проблемой при расследовании уголовного дела является отдаленность нахождения участника, необходимого для проведения следственного действия. Так, с свою очередь, применение ВКС при проведении необходимых следственных действий позволяет уложиться в общий срок предварительного расследования, сократить финансовые издержки для проведения следственного действия и, что самое главное, самостоятельно (то есть при дистанционном участии следователя, в чьем производстве находится уголовное дело) проводить допрос, очную ставку или предъявление для опознания, что важно для качественного расследования уголовного дела. Таким образом, использование систем ВКС при проведении следственных действий, позволяет следователю лично (хотя и удаленно) воспринимать информацию, получаемую от участников и, будучи лицом, осведомленным в полном объеме по уголовному делу, контролировать, координировать и направлять ход следственного действия в нужное русло.

Во-вторых, когда речь заходит об одном из наиболее распространенных следственных действий, таком как допрос, проводить его с использованием ВКС в отдельных следственных ситуациях гораздо удобнее, особенно для допрашиваемых лиц. При обычном допросе часто возникает напряженность между двумя сторонами, однако использование исследуемого научно-технического метода может помочь избежать этой проблемы. Кроме того, ВКС служит дополнительной гарантией безопасности участников во время уголовного судопроизводства от агрессивных проявлений. Она также предоставляет дополнительные возможности фиксации показаний.

В-третьих, при дистанционной форме обеспечивается медицинская безопасность должностных лиц, участвующих в раскрытии и расследовании преступлений, а также задействованных иных участников уголовного

судопроизводства, у которых достоверно или предположительно имеется заболевание, передающееся воздушно-капельным путем или контактным путем<sup>1</sup>.

В-четвертых, проведение следственных действий с применением ВКС без вывоза лиц из следственного изолятора поможет предотвратить попытки побега лиц, содержащихся под стражей во время их перевода или исполнения наказания.

А.А. Афанасьева приводит пример успешного проведения дистанционного допроса и очной ставки между потерпевшим и подозреваемым, когда после завершения дистанционного допроса при помощи видеосвязи, провели очную ставку между потерпевшим и подозреваемым. Следователь корректно объяснил порядок следственного действия и провел очную ставку, протокол которой был подписан только одной стороной — подозреваемым и его защитником<sup>2</sup>. Протокол очной ставки, несмотря на отсутствие подписи в протоколе, был включен в число доказательств. «Реанимировать» доказательство позволил проведённый осмотр предметов, а именно видеозаписи с ходом очной ставки, которая впоследствии признана вещественным доказательством. Исследуя данный пример, можно прийти к выводу о том, что использование ВКС в процессе предварительного расследования повышает эффективность работы органов предварительного расследования, минимизирует негативные проявления. Кроме того, такой метод снижает материальные затраты (на транспортные расходы следователя или дознавателя при выезде к месту допроса, а также затраты на проживание, командировочные средства).

Система ВКС в современном мире играет важную роль в разных сферах деятельности, включая и правоохранительные органы. Одним из

---

<sup>1</sup> Родивилина В.В. Процессуальные особенности использования технических средств в стадии предварительного расследования: Дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2016. С.187.

<sup>2</sup> Афанасьева А.А. Дистанционный допрос: состояние и перспективы // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2021. – № 3. – С. 370–374.

наиболее интересных случаев применения этой системы является проведение очных ставок в рамках уголовных дел.

В 2017 году Центральный районный суд Хабаровска рассмотрел уголовное дело, связанное с использованием систем ВКС для проведения очной ставки. Согласно материалам дела, подозреваемый Н. был вовлечен в фиктивный контракт на выполнение работ на космодроме «Восточный» между субподрядчиком ООО «С» (директором которого был А.) и генеральным подрядчиком ФГУП ГУСС «Дальспецстрой при Спецстрое России». В свою очередь, ООО «С» заключило фиктивный субподряд с ООО «А» на выполнение работ стоимостью 1,3 млн рублей. В результате расследования генеральный директор ООО «С» был признан виновным в совершении двух преступлений, предусмотренных статьей 160 УК РФ (дело № 1-113/17). Для подтверждения вины подозреваемого А. между ним и свидетелем К. была проведена очная ставка, но данное следственное действие проводилось с использованием технологии ВКС. Данный конкретный случай демонстрирует практическое использование технологии ВКС в Хабаровском крае с декабря 2015 года. Как видим, в данном случае система ВКС позволила обеспечить проведение следственных действий, она демонстрирует свою надежность, вызывает доверие при рассмотрении уголовных дел в судебных инстанциях. В результате, такая система становится примером того, как с использованием новейших технологий можно обеспечивать точное и справедливое разрешение уголовных дел.

Озвученные доводы указывают на целесообразность и использования систем ВКС при производстве следственных и иных процессуальных действий, что вносит значимый вклад в деятельности по формированию доказательств по уголовному делу, повышает эффективность и качество расследования. Вместе с тем существуют и проблемные аспекты, которые необходимо обозначить.

### **Технические и организационные проблемы**

Обращаясь к части 1 статьи 189.1 УПК РФ, мы наблюдаем, что законодатель акцентирует внимание на использовании систем видео-конференц-связи «...государственных органов, осуществляющих предварительное расследование при наличии технической возможности...». Следует отметить, что не все органы уголовного преследования обладают такими техническими возможностями на данный момент. При буквальном понимании вышеупомянутой формулировки можно заключить, что разрешено использование только лицензированных информационных систем, принадлежащих государственным органам, и запрещено использование других платформ видео-конференц-связи, таких например, как Skype или Zoom. Законодатель не дает определение понятию «техническая возможность», по-нашему мнению, формулировка «техническая возможность» должна охватывать такие условия, как устойчивость видеотрансляции, высокое качество звука и изображения, отсутствие технических помех и прочее. В противном случае, в соответствии с частью 1 статьи 75 УПК РФ, собранные доказательства могут быть признаны недопустимыми.

В системе МВД существует сервис видео-конференц-связи МВД России (СВКС-м), который представляет один из модулей интегрированной системы обработки данных (ИСОД) – это система информационного обмена, предоставляющая возможность организации видеосвязи для сотрудников. Данный сервис способствует оптимизации и ускорению процессов получения и обработки информации, что в свою очередь способствует принятию эффективных управленческих решений. Данная система обладает необходимыми уровнями защиты информации от стороннего вмешательства.

Таким образом, решение данной проблемы заключается в улучшении технического обеспечения органов предварительного расследования для оптимизации дальнейшей работы и применения ВКС при производстве следственных действий, подключение к сервису СВКС-м всех сотрудников следствия и дознания.

В части 2 статьи 189.1 УПК РФ говорится о необходимости направить письменное поручение следователю, чтобы организовать вызов и участие лица при помощи ВКС. Однако не определено, каким образом должно быть отправлено такое поручение: по почте или иным способом. Возможно, направление может происходить традиционным способом – обычной почтой, так как закон требует составления отдельного письменного процессуального акта.

При проведении следственного действия с использованием ВКС согласно статье 189.1 УПК РФ необходимо привлечение не менее двух следователей или дознавателей, одному из которых поручено техническое сопровождение самого действия. Этот следователь будет ответственным за обеспечение явки участников, настройку оборудования, взятие подписки об ознакомлении с правами и оглашении протокола, а также направление этой подписки инициатору поручения. Однако следователь, находящийся в месте, где находится лицо, подвергаемое допросу, не может оказывать иное содействие, кроме технического сопровождения. Важно на подготовительной стадии допроса создать необходимые условия для высококачественного проведения действия, например, убрать все лишнее со стола, исключить воздействие внешних факторов и прочее. Возникает вопрос, каким образом следователь, давший поручение, может контролировать данный процесс, поскольку именно он несет ответственность за проведение допроса, а не тот следователь, который находится рядом с допрашиваемым лицом. По-нашему мнению, ответ на данный вопрос заключается в установлении требований к техническому оборудованию кабинета следователя, где будет проводиться допрос.

К организационным проблемам также можно отнести время проведения следственного действия с использованием систем ВКС. В части 3 статьи 189.1 УПК РФ указано, что в протоколе указывается два времени производства следственного действия: первое время – это по месту его составления, второе – по месту нахождения участника следственного

действия. В части 3 статьи 164 УПК РФ указан запрет на проведение следственных действий в ночное время. Проблема заключается в том, что территория Российской Федерации охватывает 11 часовых зон и соблюдая общие правила проведения следственных действий в некоторых случаях возникает проблема в какое время проводить следственные действия.

Х.Х. Рамалданов для решения данного вопроса предлагает «при наступлении ночного времени у одного из участвующих лиц получать удостоверенное электронной цифровой подписью согласие данного лица на проведение допроса. Во избежание потенциальных процессуальных разногласий датой и временем допроса считать дату и время по месту нахождения лица, производящего предварительное расследование, как инициатора проведения данного следственного действия»<sup>1</sup>.

При проведении допроса в рамках уголовного дела, мы считаем, необходимо использовать дату и время, основываясь на местонахождении допрашиваемого лица. По закону, следовательно, в производстве которого находится уголовное дело, не требуется получать специальное согласие на проведение допроса в ночное время, в отличие от других участников уголовного процесса. Однако, возникают определенные сложности при проведении ВКС для очной ставки, обусловленные разными временными зонами. Некоторые участники могут согласиться на проведение этого следственного действия в ночное время, в то время как другие могут категорично отказаться. Важно отметить, что следователь не имеет права принудительно проводить такие действия.

Законодатель упустил из виду вопрос привлечения к следственным действиям других участников, таких как защитники, адвокаты, законные представители и другие. Ответственность за разъяснение их прав, обязанностей, ответственных лиц и порядка проведения следственного действия, по-видимому, лежит на следователе, который назначил его

---

<sup>1</sup> Рамалданов Х.Х. Понятие и сущность цифровизации доказательств и доказывания в уголовном судопроизводстве // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2022. – № 1. – С. 121–128.

проведение. Подписи этих участников должны проверяться лицом, организующим расследование. Нет никаких препятствий для установления трехсторонней связи, если защитник не присутствует на месте проведения расследования или с лицами, участвующими в следственном действии. Защитник может участвовать с разрешения следователя, ведущего уголовное производство, через соответствующий правоохранительный орган (по месту его нахождения). В этом случае участие адвоката также должно быть оформлено подпиской и отправлено по адресу следователя, осуществляющего расследование по уголовному делу.

Часть 5 статьи 189.1 УПК РФ указывает на оглашение протокола следственного действия, а также на право участника «внести замечания о дополнении и уточнении протокола в подписке», так возникает вопрос, если составляет протокол следственного действия следователь, находящийся вне места нахождения участника, то оглашение протокола происходит озвучиванием вслух, так участник не может визуально ознакомиться с протоколом, таким образом, ограничивается возможность личного прочтения протокола участником следственного действия.

О.А. Малышева утверждает, что «оглашение протокола вслух, без визуального восприятия самого протокола, сужает возможности независимого участника следственного действия осознать полноту, правильность и достоверность фиксации его показаний»<sup>1</sup>. Процессуальное значение протокола как средства подтверждения законности проведенного следственного действия, до какой-то степени сокращается. Для исправления этой ситуации, автор предлагает законодателю рассмотреть вопрос о необходимости направления протоколов на электронный ресурс органа предварительного расследования. Это позволит участникам следственного действия непосредственно ознакомиться с протоколом, если они подадут

---

<sup>1</sup> Малышева О. А. Процессуальные гарантии прав участников следственных действий, производимых с применением системы видео-конференц-связи // Lex russica. – 2022. – Т. 75. – № 6. – С. 74–84.

ходатайство об этом. Кажется, что такой подход является вполне обоснованным.

На практике в ходе предварительного расследования иногда возникают затруднения с получением важных показаний от свидетеля, потерпевшего, эксперта или специалиста, которые длительное время проживали за пределами территориальных границ Российской Федерации и по объективным причинам не могут присутствовать на месте проведения следственного действия. В таких случаях становится необходимым использовать современные технологии и методы, такие как ВКС, чтобы обеспечить связь между участниками предварительного следствия на разных территориях. Это позволяет проводить детальные допросы свидетелей, получать консультации специалистов, а также получать важные объяснения и показания потерпевших, которые находятся за пределами страны. Такой подход позволяет существенно ускорить процесс расследования, улучшить доступность важной информации и обеспечить справедливость в правосудии. Благодаря современным технологиям и возможностям связи, ограничения географии больше не являются преградой для получения важных показаний и информации, необходимых для проведения успешных следственных операций.

Согласно части 1 статьи 456 УПК РФ «Свидетель, потерпевший, эксперт, гражданский истец, гражданский ответчик, их представители, находящиеся за пределами территории Российской Федерации, могут быть с их согласия вызваны должностным лицом, в производстве которого находится уголовное дело, для производства процессуальных действий на территории Российской Федерации». Но могут возникнуть проблемы, связанные с вызовом участников, которые страдают болезнью (при прохождении лечения за границей), осуществляющих деловые поездки, стажировки, уход за больным членом семьи, стихийные бедствия или другие непредвиденные обстоятельства.

Так, статья 189.1 УПК РФ не регламентирует использование систем ВКС при проведении следственных действий за пределами Российской Федерации. Считаем, что необходимо закрепить данное положение в указанную статью: «О проведении следственных действий с использованием систем ВКС следователь вносит запрос соответствующим компетентным органам и (или) должностным лицам иностранного государства, или международной организации о принятии мер по организации ВКС с указанными в запросе лицами, в соответствии с международным договором Российской Федерации, международным соглашением или на основе принципа взаимности».

В случае проведения следственных действий, в том числе допроса свидетеля, потерпевшего, эксперта или специалиста, находящихся за пределами территории Российской Федерации, с использованием системы видеоконференцсвязи (ВКС), следует учитывать, что на данные лица не распространяется действие законодательства Российской Федерации и они не обладают теми правами и обязанностями, которыми они обладали бы, находясь на территории Российской Федерации.

В связи с рассмотренными выше проблемами предлагается внести изменения в статью 2 УПК РФ, дополнив ее частью 1.1, имеющей следующее содержание: «Нормы настоящего Кодекса применяются при производстве следственных действий с участием свидетеля, потерпевшего, эксперта, специалиста, находящихся за пределами территории Российской Федерации, путем использования систем ВКС, согласно статье 189.1 настоящего Кодекса».

Внесение указанных выше изменений в действующий УПК РФ будет способствовать снижению сроков расследования уголовных дел и разрешению целого «пласта» проблем доказывания существенных обстоятельств. Предлагаемые нами нововведения смогут обеспечить возможность проведения следственных действий с участниками дела, не

находящимися на территории Российской Федерации, путем использования систем видео-конференц-связи.

### **Отрицательные тактико-психологические аспекты**

К отрицательным аспектам относится невозможность создать необходимую обстановку для расположения лица и установления психологического контакта со следователем. Это может затруднить получение полной информации во время допроса, так как именно создание соответствующей атмосферы позволяет следователю ощутить настрой лица и получить всю необходимую информацию.

Сложность в применении тактических приемов при допросе является одной из основных проблем. Некоторые приемы, такие как допрос на месте происшествия или демонстрация вещественных доказательств, в некоторых случаях просто не могут быть реализованы. Для того чтобы преодолеть эту сложность, необходимо усовершенствование законодательных норм и введение полной регламентации предъявления вещественных доказательств и документов. Законодатели должны принять меры, чтобы обеспечить более эффективный процесс допроса и повысить его результативность. Это также позволит повысить справедливость и правовую защиту всех сторон, участвующих в допросе. Внедрение полной регламентации и усовершенствование законодательства позволит создать солидную основу для проведения следственных действий, что в свою очередь повысит доверие к правосудию и укрепит демократические принципы в обществе. Только через эти меры можно достичь справедливых и эффективных результатов в процессе проведения следственных действий.

Несмотря на прогресс в развитии скоростного интернета и программно-технического обеспечения, следует признать, что они не могут в полной мере гарантировать бесперебойный процесс передачи информации во время следственного действия. Технические проблемы и сбои остаются актуальной проблемой, которую следует учитывать и решать для эффективного проведения следственных действий и обмена информацией.

Таким образом, проанализировав проблемы применения систем ВКС при проведении следственных действий, можно сделать вывод, что новейшие технологии, а в частности, система ВКС, являются неотъемлемой и востребованной частью досудебного уголовного судопроизводства. Использование таких технологий имеет немало преимуществ, однако необходимо признать, что их применение в условиях несовершенной законодательной регламентации сопряжено с некоторыми рисками как для участников уголовного процесса, так и для правоприменителей. Неопределенные и трудно понятные формулировки, а также пробелы в нормативном регулировании негативно влияют на эффективность процесса сбора доказательств. Возникают сложности в определении правового статуса ВКС и установлении точности и надежности полученной информации при ее использовании. Требуется разработка и введение четких и подробных нормативных правил в отношении применения таких технологий в досудебном уголовном судопроизводстве. Это позволит уменьшить правовые и процессуальные уязвимости, обеспечивая более надежный и справедливый процесс в судебной системе.

### § 3. Требования к оформлению результатов процессуальных действий, проведенных с использованием видео-конференц-связи

Протоколы, составляемые по результатам следственных действий, имеют обязательный характер. Так, в соответствии с законодательством Российской Федерации, протоколы допроса, очной ставки, а также опознания с использованием систем ВКС должны быть составлены с соблюдением требований, предусмотренных статьями 166, 167, 170, 189, 190, 192 и 193 УПК РФ. Кроме того, данный документ должен быть подписан следователем

или дознавателем, ответственными за проведение предварительного расследования.

Статья 189.1 УПК РФ предусматривает ряд особенностей в данном контексте, которые необходимо отметить.

Во-первых, в соответствии с частью 3 статьи 189.1 УПК РФ, как уже упоминалось выше, необходимо указывать два времени и места: первое – в соответствии с временем места проведенного следственного действия, где находится участвующее лицо, второе – время и место составления самого протокола.

Во-вторых, это составление подписки в соответствии с частью 3 статьи 189.1 УПК РФ. В данном документе необходимо отразить: разъяснение прав, обязанностей, ответственности и порядка производства указанного следственного действия. Подписка составляется следователем по месту нахождения участвующего лица.

В-третьих, в соответствии с частью 4 статьи 189.1 УПК РФ применение видеозаписи является обязательным условием проведения следственного действия с использованием систем ВКС.

В-четвертых, часть 5 статьи 189.1 УПК РФ обязывает оглашать протокол следственного действия, а также делать соответствующую запись о проведении указанного действия.

Подписание протокола следственного действия его участниками на значительном расстоянии друг от друга является весьма проблематичным. Фактически, лицо, участвующее в данном следственном действии, не имеет возможности увидеть сам протокол и подписать его. Такой порядок, при котором протокол составляется лицом, занимающимся расследованием, а участники находятся вне места производства расследования и дает только подписку о разъяснении прав, обязанностей, ответственности, порядка производства следственного действия, а также делает запись об оглашении протокола, удостоверяемую подписями, не соответствует общим правилам, определенным в статье 166 УПК РФ. Согласно этой статье, «протокол

подписывается следователем и лицами, участвовавшими в следственном действии». Мы считаем, что действующая редакция закона не соответствует должному процессуальному порядку составления и подписания протокола следственного действия.

Законодательство Российской Федерации, в частности часть 3 статьи 189.1 УПК РФ, предусматривает обязанность направления подписки следователю или дознавателю, занимающемуся проведением расследования, сроком не позднее 24 часов. Подписка включает в себя документы и материалы, приобщенные к ней в процессе следственных действий, а также ордер адвоката, в случае участия адвоката лица, принимающего участие в следственных действиях. Особое внимание уделено оформлению документов на бумажном носителе, поскольку УПК РФ не предусматривает возможность электронного обмена процессуальными документами и не допускает использования электронной подписи в предварительном расследовании.

Внедрение электронной подписки в процесс расследования позволит существенно сократить время передачи документов следователю. Это означает, что следователь, ведущий расследование, сможет получить необходимые документы быстрее и более удобным способом. Кроме того, полученная электронная подписка будет приобщена к протоколу соответствующего следственного действия, что обеспечит правовую значимость этого документа.

Таким образом, использование электронной формы для составления и отправки подписок станет важным шагом в оптимизации процесса расследования.

В соответствии с действующим нормативным регулированием, следует сделать следующие выводы относительно протокола следственного действия, проводимого с использованием видео-конференц-связи:

1. Протокол должен содержать информацию о времени начала и окончания данного следственного действия.

2. В протоколе следственного действия, проводимого с использованием видео-конференц-связи, обязательно указывается место составления протокола как у лица, расследующего уголовное дело, так и у лица, с которым проводится следственное действие.

3. Составление подписки производится в месте организации проведения следственного действия, и она подписывается всеми участниками данного следственного действия. Кроме того, подписка оформляется в письменном виде и передается почтовой связью.

Текст действующего закона временных границ в части исполнения поручения не содержит. Однако, отклоненным законопроектом предусматривался 10-дневный срок исполнения поручения о производстве следственного действия в режиме ВКС. Аналогично в ч. 1 ст. 152 УПК РФ, когда в случае необходимости производства следственных или розыскных действий в другом месте следователь поручает их производство, установлен срок исполнения – не позднее 10 суток. Следует поддержать данную позицию, поскольку главной целью анализируемых нововведений является обеспечение быстроты, полноты, объективности и всесторонности расследования. Отсутствие ограничений по времени, на наш взгляд, не лучшим образом скажется на достижении цели. Закон, при этом, обязывает следователя, дознавателя или орган дознания, обеспечивших техническое проведение следственного действия по месту нахождения лица, участвующего в соответствующем следственном действии, в течение 24 часов (после завершения проведенных действий) направить следователю или дознавателю, которым поручено производство предварительного расследования, документы, отражающие результаты следственных действий. Представляется, что каких-либо затруднений у правоприменителя к соблюдению данного положения не имеется.

В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 190 УПК РФ, в протоколе следственного действия необходимо отразить заявление допрашиваемого относительно использования системы ВКС в качестве средства фиксации его

показаний. В данном заявлении должно быть указано согласие или несогласие участвующего лица на видеозапись следственного действия, а также о таком выборе должна быть сделана соответствующая отметка в протоколе.

Главная проблема, связанная с применением части 3 статьи 189.1 УПК РФ, касается отсутствия ясно определенной процессуальной формы подписки от участника следственного действия, находящегося вне места производства предварительного следствия. Хотя закон предусматривает получение подписки от его лица, не указывается, как именно это должно быть сделано.

В связи с этим, следователями обычно используется вариант, выработанный практическими сотрудниками (Приложение 2). Предложенный образец охватывает все необходимые аспекты, такие как разъяснение участнику следственного действия его прав, обязанностей и ответственности, а также оглашение протокола следственного действия. С помощью данного варианта подписки, следователи успешно оформляют следственные действия, проводимые через систему ВКС.

Однако, предлагается внести соответствующие изменения в УПК РФ, чтобы процессуальная форма подписки была закреплена законодательно. Законодательное установление требований к оформлению подписки позволит устранить неопределенность и стандартизировать процедуру получения согласия от участников следственного действия, находящихся вне места производства предварительного следствия, исключит возможные злоупотребления стороны защиты в оспаривании полученных доказательств.

Совершенствование норм статьи 189.1 УПК РФ представляет собой потенциальную возможность для устранения противоречий, которые могут возникнуть при использовании ВКС. Однако, несмотря на это, нельзя полагаться на то, что такое совершенствование приведет к экономии сил и времени субъектов расследования. Вместо этого, скорее всего, произойдет увеличение документооборота, как материального, так и электронного, а

также увеличение числа субъектов расследования и технических исполнителей. Однако, важно отметить, что такие изменения могут привести к упрощению производства следственных действий, сокращению процессуальных сроков и сохранению доказательств. В целом, совершенствование норм указанной статьи имеет свои плюсы и минусы, и его внедрение требует внимательного и осмысленного подхода, чтобы достичь наилучших результатов.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Инновационные технологии глубоко проникают в систему уголовного судопроизводства не только посредством проведения различных экспертных исследований, но и путем введения новых норм в уголовно-процессуальное законодательство, способствуя повышению эффективности предварительного следствия и обеспечению соблюдения принципа разумного срока в уголовном судопроизводстве.

Одним из технических достижений, разрешивших многие правоприменительные проблемы и способствующих сокращению процессуальных сроков в уголовном судопроизводстве, можно считать появление в уголовном процессе видео-конференц-связи. Введение этого инновационного инструмента позволяет решать ключевые задачи уголовного судопроизводства, такие как сокращение стоимости и временных затрат на организацию процессуальных действий, минимизация риска при перевозке подозреваемых и свидетелей, обеспечение доступа к справедливому и беспристрастному судебному разбирательству для всех участников процесса и многие другие.

В настоящей работе нами был подробно исследован процессуальный механизм, предусмотренный статьей 189.1 УПК РФ. Проработаны его отдельные достоинства и недостатки. По результатам исследования представляется возможным обозначить основные выводы и предложения, обобщить наиболее значимые вопросы:

1. Сформулированы выводы о том, что **необходимо закрепить понятие «видео-конференц-связь» в статью 5 УПК РФ**, как «Основанную на правовых нормах российского и международного уголовно-процессуального законодательства интерактивную связь участников уголовного процесса, в ходе которой происходит непрерывный и четкий обмен информацией в виде изображений и звуков, имеющую значение для уголовного дела, в режиме реального времени посредством обособленной

телекоммуникационной сети»<sup>1</sup>.

2. Результаты проведенного анкетирования, анализ юридической литературы и нормативных предписаний позволили сделать вывод о необходимости совершенствования положений статьи 189.1 УПК РФ **в части более подробной регламентации порядка производства следственных действий, а также расширить данную статью, путем добавления иных следственных действий.**

3. Изучение опыта постсоветских стран в продвижении использовании технологий ВКС при проведении следственных действий показало, что их достижения могут быть частично восприняты в отечественном уголовном процессе. Так **выработаны предложения о дополнении ст. 189.1 УПК РФ условиями и фактическими основаниями производства дистанционных следственных действий.** А именно: «При необходимости и при наличии объективной возможности следственное действие может быть проведено с использованием систем ВКС. Следственное действие, проводимое с использованием систем ВКС, проводится в случаях, когда лицо не может присутствовать у следователя, проводящего предварительное расследование, по состоянию здоровья или иным уважительным причинам; когда необходимо обеспечить безопасность лица указанного в части первой настоящей статьи, его близкие родственники или близких лиц, а также для обеспечения производства предварительного расследования в установленные сроки и при наличии иных объективных причин, которые могут затруднить или повлечь дополнительные расходы для проведения. Использование систем ВКС для проведения следственных действий запрещено, если привлекаемое к их участию лицо возражает против этого. Использование систем ВКС во время производства следственного действия должно обеспечивать высокое качество изображения и звука».

4. Констатировано, что использование ВКС в досудебном процессе

---

<sup>1</sup> Терехин В.А., Федюнин А.Е. Видеоконференцсвязь в современном российском судопроизводстве // Российская юстиция. 2006. № 1. С. 22-24.

ограничено определенным исчерпывающим перечнем следственных действий, согласно статье 189.1 УПК РФ. Проведение этих действий с применением ВКС вполне оправданно, поскольку, источником информации является участник уголовного процесса, и она передается в вербальной и визуальной форме, невозможной для получения в обычном режиме. Полагаем необходимым внести изменения **в статью 189.1 УК РФ, добавить такие следственные действия как проверка показаний на месте и следственный эксперимент**, так как указанные следственные действия по содержанию включают в себя элементы получения вербальной и визуальной информации. Добавление данных следственных действий позволит расширить сферу применения статьи 189.1 УПК, что в свою очередь позволит правоприменителю повсеместно использовать технологии ВКС.

5. Сделан вывод, что при проведении допроса в дистанционной форме невозможно соблюсти общие требования к составлению протокола допроса, изложенные в статье 190 УПК РФ. Например, о проставлении подписей на страницах протокола допрашиваемым и участвующими лицами (ч. 6, 7). В связи с этим, предлагается дополнить части 7 и 8 статьи 190 УПК РФ следующим положением: **«С учетом особенностей, предусмотренных статьей 189.1 настоящего Кодекса, участники соответствующего следственного действия могут выразить свои замечания относительно дополнения и уточнения протокола в подписке, указанной в части 3 статьи 189.1 настоящего Кодекса».**

6. Законом предписано, что по завершении допроса, очной ставки и опознания, проведенных через ВКС, следователь, дознаватель или орган дознания, который находится по месту нахождения лица, участвующего в следственном действии, должны в течение 24 часов направить следователю или дознавателю, ответственному за предварительное расследование, подписку и все соответствующие документы, включая адвокатский ордер, если адвокат присутствовал на следственном действии. Однако каким способом должны быть направлены материалы в тексте нормы не говорится.

Очевидно, что документы будут отсканированы и направлены в цифровом виде посредством электронной почты. После распечатывания они будут приобщены к протоколу соответствующего следственного действия, а после получения подлинников, доставленных почтовой связью, они сверяются и приобщаются в уголовное дело вместо сканированных копий. **Полагаем необходимым дополнить ст. 189.1 УПК РФ положением о способе направления подписки и прилагаемых к ней материалов.**

7. Анализ правоприменительной практики показал, что не все органы уголовного преследования обладают техническими возможностями осуществления следственных действий с использованием ВКС. При буквальном понимании текста закона можно заключить, что не разрешено использование нелицензированных информационных систем, таких например, как Skype или Zoom. В этой связи, требуется улучшение технического обеспечения органов предварительного расследования для оптимизации дальнейшей работы и применения ВКС при производстве следственных действий, **подключение к сервису СВКС-м всех сотрудников органов следствия и дознания.**

8. Законодатель упустил из виду вопрос привлечения к следственным действиям других участников, таких как защитники, адвокаты, законные представители и другие. **Нет никаких препятствий для установления трехсторонней связи.** Если защитник не присутствует на месте проведения расследования или с лицами, участвующими в следственном действии. Защитник может участвовать с разрешения следователя, ведущего уголовное производство, через соответствующий правоохранительный орган (по месту его нахождения). В этом случае участие адвоката также должно быть оформлено подпиской и отправлено по адресу следователя, осуществляющего расследование по уголовному делу.

9. Необходимо законодательно **закрепить возможность направления протоколов на электронный ресурс органа предварительного расследования.** Это позволит участникам следственного

действия непосредственно ознакомиться с протоколом, если они подадут ходатайство об этом.

10. Учитывая затруднения с получением важных показаний от свидетеля, потерпевшего, эксперта или специалиста, которые длительное время проживали за пределами территориальных границ Российской Федерации и по объективным причинам не могут присутствовать на месте проведения следственного действия, считаем, что необходимо закрепить положение: **«О проведении следственных действий с использованием систем ВКС следователь вносит запрос соответствующим компетентным органам и (или) должностным лицам иностранного государства, или международной организации о принятии мер по организации ВКС с указанными в запросе лицами, в соответствии с международным договором Российской Федерации, международным соглашением или на основе принципа взаимности».**

11. **Внедрение электронной подписки в процесс расследования позволит существенно сократить** время передачи документов следователю. Это означает, что следователь, ведущий расследование, сможет получить необходимые документы быстрее и более удобным способом. Кроме того, полученная электронная подписка будет приобщена к протоколу соответствующего следственного действия, что обеспечит правовую значимость этого документа.

12. Текст действующего закона временных границ в части исполнения поручения не содержит. Аналогично в ч. 1 ст. 152 УПК РФ, когда в случае необходимости производства следственных или розыскных действий в другом месте следователь поручает их производство, **установлен срок исполнения – не позднее 10 суток. Следует поддержать данную позицию,** поскольку главной целью анализируемых нововведений является обеспечение быстроты, полноты, объективности и всесторонности расследования. Отсутствие ограничений по времени, на наш взгляд, не лучшим образом скажется на достижении цели. Представляется, что каких-

либо затруднений у правоприменителя к соблюдению данного положения не имеется.

**13. Процессуальная форма подписки должна быть закреплена законодательно.** Установление требований к оформлению подписки позволит устранить неопределенность и стандартизировать процедуру получения согласия от участников следственного действия, находящихся вне места производства предварительного следствия, исключит возможные злоупотребления стороны защиты в оспаривании полученных доказательств.

Подводя итоги исследования, следует отметить, что нами обобщены и подробно проанализированы положительные и отрицательные аспекты рассматриваемого уголовно-процессуального режима проведения следственных действий. Несмотря на все отмеченные достоинства «виртуальных» следственных действий, безусловно возникают вопросы и проблемы, связанные с применением новых правил. Многие из них требуют дальнейшей теоретической разработки и соответствующего законодательного регулирования. В работе мы постарались внести собственные «штрихи», касающиеся регламентации условий, оснований, видов, порядка и правил проведения следственных действий в режиме ВКС. **Требуется дальнейшая разработка и введение четких и подробных нормативных предписаний в отношении применения таких технологий в досудебном уголовном судопроизводстве. Это позволит уменьшить правовые и процессуальные уязвимости, обеспечивая более надежный механизм установления истины по уголовному делу.**

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.
2. Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 30.12.2021 № 501-ФЗ // СПС Консультант Плюс.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 01.07.2021) : офиц. текст // Собрание законодательства РФ. –2002. – № 46. – Ст. 4532.
4. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 20 марта 2011 г. № 39-ФЗ: офиц. текст // Собрание законодательства РФ. –2011. – № 13. – Ст. 1686.
5. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 29 июля 2018 г. № 228-ФЗ: офиц. текст // Собрание законодательства РФ. –2018. – № 31. – Ст. 4817.
6. Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 30 декабря 2021 г. № 501-ФЗ // СПС Консультант Плюс.
7. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 28.12.2015 № 401 «Об утверждении Регламента организации применения видео-конференц-связи при подготовке и проведении судебных заседаний» // СПС КонсультантПлюс.
8. О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017-2030 годы : Указ Президента Российской Федерации от 9 мая 2017 г. № 203 : офиц. текст // Собрание законодательства РФ. – 2017. – № 20. – Ст. 2901.
9. Послание Президента Российской Федерации Федеральному

Собранию 1 марта 2018 г. // Официальный сайт Президента РФ. URL : <http://kremlin.ru/events/president/news/56957> (дата обращения: 05.09.2022).

10. О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 1 (ред. от 29.11.2016) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2009. – № 4.

11. Постановление Конституционного Суда РФ от 10 декабря 1998 г. N 27-П "По делу о проверке конституционности части второй статьи 335 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина М.А. Баронина"

**Монографии, учебники, учебные пособия, научные публикации  
и статьи в иных периодических изданиях**

12. Афанасьева А.А. Дистанционный допрос : состояние и перспективы // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2021. – № 3. – С. 370–374.

13. Булатов Б.Б. Баранов А.М. Уголовный процесс : учебник для ВУЗов. Москва, 2019.

14. Быков В.М. Следователь в уголовном процессе России : монография. М., 2014.

15. Воскобитова Л.А. Цифровизация начального этапа уголовного судопроизводства как необходимое средство обеспечения прав потерпевших // Л.А. Воскобитова // Lex russica. – 2020. – № 4. – С. 53-68.

16. Кальницкий В.В. Следственные действия : учебное пособие / В.В. Кальницкий, Е.Г. Ларин. – Омск : Омская академия МВД России, 2015.

17. Малышева О. А. Процессуальные гарантии прав участников следственных действий, производимых с применением системы видеоконференц-связи // Lex russica. – 2022. – Т. 75. – № 6. – С. 74–84.

18. Рамалданов Х.Х. Понятие и сущность цифровизации доказательств и доказывания в уголовном судопроизводстве // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2022. – № 1. – С. 121–128.

19. Родивилина В.В. Процессуальные особенности использования технических средств в стадии предварительного расследования: Дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2016. С.187.
20. Рыжаков А.П. Следственные действия по ВКС. Вопросы и ответы // Уголовный процесс. 2022.№ 3. С. 77.
21. Семенцов В.А., Глимейда В.В. Технология видео-конференц-связи и ее применение в уголовном судопроизводстве. Юридический вестник Кубанского государственного университета, 2022. С. 67–76.
22. Сергеев М.С. Правовое регулирование применения электронной информации и электронных носителей информации в уголовном судопроизводстве: отечественный и зарубежный опыт: дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2018. С. 26-27.
23. Терёхин В.А., Федюнин А.Е. Видеоконференцсвязь в современном российском судопроизводстве // Российская юстиция. 2006. № 1. С. 22-24.
24. Уголовный процесс : учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям / М.Х. Гельдибаев, В.В. Вандышев. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2009.
25. Ищенко П.П. Современные подходы к цифровизации досудебного производства по уголовным делам / П.П. Ищенко // Lex russica. – 2019. – № 12. – С. 68-79.
26. Шереметьев И.И. Использование цифровых технологий при рассмотрении уголовных дел в суде: реальность и перспективы / И.И. Шереметьев // Lex russica. – 2019. – № 5. – С. 117-131.
27. Якубова С.М. Уголовный процесс в эпоху цифровизации // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики : Сборник научных статей. Могилев, 30.04.2021 / С.М. Якубова. – Могилев: Учреждение образования «Могилевский институт Министерства внутренних дел Республики Беларусь», 2021. – С. 149-153.

## Авторефераты диссертаций и диссертации

28. Попов А.М. Проблемы совершенствования оснований и условий приостановления предварительного следствия : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004. 26 с.

## Иные электронные ресурсы

29. Приговор № 1-208/2017 от 27 июля 2017 г. по делу № 1-208/2017 Октябрьского районного суда г. Пензы [Электронный ресурс] : [сайт]. – <https://sudact.ru/regular/doc/ljr4eQmNer61/> (дата обращения: 06.10.2023).

30. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь-декабрь 2022 года // Доступ из <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/35396677> (дата обращения 10.10.2023)

31. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 04.07.2014 № 231 V // URL : [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31575852#pos=761;-44](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852#pos=761;-44) (дата обращения: 03.10.2023).

32. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16.07.1999 № 295-3 // URL : [https://oriine.zakon.kz/Document/?docId=30414958&doc\\_id2=30414958#activate\\_doc=2&pos=79;-80&pos2=2375;-54](https://oriine.zakon.kz/Document/?docId=30414958&doc_id2=30414958#activate_doc=2&pos=79;-80&pos2=2375;-54) (дата обращения: 03.10.2023).

33. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан, утв. Законом Республики Узбекистан от 22.09.1994 № 2013-ХП // URL : <https://lex.uz/docs/111463> (дата обращения: 03.10.2023).

34. Федюнин А.Е. Правовое регулирование применения технических средств в сфере уголовного судопроизводства: дис. д-ра юрид. наук. М., 2009. С. 69.

35. URL : <http://kremlin.ru/events/president/news/56957> (дата обращения: 21.10.2023).

36. URL : <https://arbitr-info.ru/> (дата обращения: 21.10.2023).

37. URL : <https://www.gosuslugi.ru/> (дата обращения: 21.10.2023).

### **Иные документы, утратившие силу**

38. Об Уголовно-Процессуальном Кодексе (вместе с Уголовно-Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.): Постановление ВЦИК от 25.05.1922 (утратил силу) // Собрание узаконений и распоряжений Рабочего и Крестьянского правительства РСФСР. – 1922. – № 20 – 21. – Ст. 230.

39. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: Утв. ВС РСФСР 27.10.1960 (утратил силу) // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1960. – №40. – Ст. 592.

40. О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: Указ Президиума ВС РСФСР от 31.08.1966 (утратил силу) // Ведомости ВС РСФСР. – 1966. – № 36. – Ст. 1018.

**АНКЕТА**  
для сотрудников органов предварительного расследования

Нами проводится исследование, связанное с преимуществами и недостатками применения видео-конференц-связи в досудебном. В этой связи просим Вас принять участие в анонимном анкетировании. Вариант ответа необходимо отметить любым способом. Также, при необходимости, Вы можете изложить свой авторский вариант ответа, либо комментарий

1) Как часто Вы сталкиваетесь с применением ВКС при производстве следственных действий (ст. 189.1 УПК РФ)?

- а) никогда;
- б) редко, в единичных случаях;
- в) многократно, более 2 раз в месяц;
- г) почти по каждому уголовному делу.

Если сталкивались, то в чем это обычно выражалось?

---

---

---

2) По каким категориям преступлений чаще всего Вы сталкиваетесь с проблемой проведения следственных действий (допрос, очная ставка, опознание) из-за невозможности присутствия свидетеля, потерпевшего или подозреваемого?

- а) преступлениям против собственности;
- б) преступлениям в сфере НОН;
- в) преступлениям против личности;
- г) преступлениям в сфере экономики;

Укажите свой вариант ответа

---

---

---

3) По-Вашему мнению, удовлетворяет ли потребности правоприменителей действующий, предусмотренный ст. 189.1 УПК РФ, порядок проведения следственных действий путем использования систем ВКС?

- а) да, вполне;
- б) нет, не удовлетворяет, требуется усовершенствование порядка;
- в) необходимо кардинально изменить порядок, предусмотрев.....

---

---

---

4) По-Вашему мнению, удовлетворяет ли Вас техническое обеспечение оборудованием, необходимое для проведения ВКС?

- а) не удовлетворяет;
- б) частично удовлетворяет;
- в) удовлетворяет;

5) По-Вашему мнению, проведение следственных действий путем использования ВКС стало ли актуальным в период пандемии и позволило ли следователям осуществлять предварительное следствие с соблюдением процессуального срока?

- а) нет;
- б) частично;
- в) да;
- г) затрудняюсь ответить.

6) Ознакомлены ли Вы со статьей 189.1 и понятен ли Вам порядок проведения ВКС?

- а) не ознакомлен, не понятен;
- б) ознакомлен, но не понятен;
- в) ознакомлен и понятен.

7) Устраивает ли Вас форма процессуального оформления ВКС, необходимы ли коррективы?

- а) нет, не устраивает;
- б) частично устраивает;
- в) устраивает;

Необходимые коррективы, по-Вашему мнению, напишите в данной строке.

---

**ПОДПИСКА**

(в соответствии с ч. 3 ст. 189.1 УПК РФ)

\_\_\_\_\_ г.  
\_\_\_\_\_ (место составления)

Я, \_\_\_\_\_,  
(фамилия, инициалы участника следственного действия, находящегося вне места производства предварительного расследования, участие которого в следственном действии признано необходимым)

даю настоящую подписку, в соответствии с ч. 3 ст. 189.1 УПК РФ, о том, что мне разъяснены мои права, обязанности, ответственность (перечень излагается в приложении на отдельном листе, с учетом процессуального статуса лица, с которым проводится следственное действие), а также порядок производства следственного действия,

\_\_\_\_\_ (какого именно следственного действия)

проводимого по письменному поручению следователя (дознателя) \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ (ФИО следователя дознавателя, которым поручено производство следственного действия)

по уголовному делу № \_\_\_\_\_,

\_\_\_\_\_ (процессуальный статус, фамилия, инициалы, лица, давшего подписку, участие которого в следственном действии признано необходимым)

\_\_\_\_\_ (подпись)

Протокол следственного действия мне оглашен.

Замечания к протоколу \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ (процессуальный статус, фамилия, инициалы, лица, давшего подписку, участие которого в следственном действии признано необходимым)

\_\_\_\_\_ (подпись)

Подписку получил следователь (дознатель) \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ (должность, специальное звание, ФИО следователя (дознателя), которому поручено производство следственного действия по месту нахождения лица, участие которого в следственном действии признано необходимым)

\_\_\_\_\_ (подпись)