

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Сибирский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права и криминологии

Специальность 40.05.02 Правоохранительная деятельность
(специализация «Оперативно-розыскная деятельность»,
узкая специализация «Деятельность сотрудника подразделения по
контролю за оборотом наркотиков»)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
по теме:
ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПОЛУЧЕНИЯ И ДАЧИ ВЗЯТКИ

Выполнил:

Слушатель учебной группы П 1902
младший лейтенант полиции
Заболотный Максим Николаевич

Руководитель:

Доцент кафедры уголовного права и
криминологии
кандидат юридических наук
Агафонов Александр Владимирович

Дата защиты:

« 18 » 06 2024 г.

Оценка: отлично

Председатель ГЭК
полковник полиции
(специальное звание)


(подпись)

А.Т. Болудев
(инициалы, фамилия)

Красноярск 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПОЛУЧЕНИЯ И ДАЧИ ВЗЯТКИ В СООТВЕТСТВИИ С ОБЪЕКТИВНЫМИ И СУБЪЕКТИВНЫМИ ПРИЗНАКАМИ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ	11
1.1. Вопросы квалификации получения и дачи взятки в соответствии с объективными признаками состава преступления	11
1.2. Вопросы квалификации получения и дачи взятки в соответствии с субъективными признаками состава преступления	27
ГЛАВА 2. ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПОЛУЧЕНИЯ И ДАЧИ ВЗЯТКИ В СООТВЕТСТВИИ С КВАЛИФИЦИРУЮЩИМИ И ОСОБО КВАЛИФИЦИРУЮЩИМИ ПРИЗНАКАМИ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ	34
2.1. Вопросы квалификации получения и дачи взятки в соответствии с квалифицирующими признаками состава преступления	34
2.2. Вопросы квалификации получения и дачи взятки в соответствии с особо квалифицирующими признаками состава преступления	38
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	50
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	55

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования

Россия, как великая держава, в полной мере своего исторического развития нацелена на сбережение своего населения, ускоряющее и нарастающее развитие человеческого потенциала, повышение качества жизни последнего, укрепление традиционных российских духовно-нравственных ценностей.

Настоящие вопросы и ныне не остаются вне внимания современного российского государства.

Именно с целью определения целей и задач государственной политики в области обеспечения национальной безопасности и устойчивого развития Российской Федерации на долгосрочную перспективу Указом Президента Российской Федерации и была утверждена Стратегия национальной безопасности Российской Федерации¹.

В перечне угроз национальной безопасности указанная Стратегия указывает и на проблему коррупции, существующую и развивающуюся на фоне сохраняющихся в Российской Федерации социально-экономических проблем.

Ранее вопросам противодействия коррупции был посвящен Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 № 273-ФЗ (от 19.12.2023 № 605-ФЗ).

«Настоящим Федеральным законом устанавливаются основные принципы противодействия коррупции, правовые и организационные основы предупреждения коррупции и борьбы с ней, минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений»².

¹ О стратегии национальной безопасности Российской Федерации : Указ Президента РФ от 2 июля 2021 г. № 400 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 27 (часть II). – Ст. 5351.

² СПС КонсультантПлюс.

Усугубляет данную проблему тот факт, что ежегодно непрерывно растет в Российской Федерации регистрация количества коррупционных преступлений.

Так, по статистическим данным представленным Министерством внутренних дел Российской Федерации, за 2021 год в Российской Федерации было зарегистрировано более тридцати тысяч преступлений коррупционной направленности – на четырнадцать процентов больше, чем в 2020 году.¹

По официальным данным Генеральной прокуратуры Российской Федерации, только за январь-декабрь 2022 года количество преступлений коррупционной направленности увеличилось на 4,4% (26 114) по сравнению с аналогичным периодом 2020 года.

Всего за период с января по декабрь 2023 года правоохранительными органами Российской Федерации на территории нашей страны было зарегистрировано 36 407 преступлений. По сравнению с аналогичным периодом прошлого года налицо прирост на 3%. Из них в дальнейшем раскрыто 33 853 преступления, что в свою очередь составляет 93%. По сравнению с прошлым аналогичным показателем налицо снижение на 3%.

Из них напрямую связанных со взяточничеством

– 20 279 – 4% - 176 908 (87,2%) – (-) 3%:

В том числе получение взятки – 5 969 – 7,6% - 4 866 (82%) - 3,3%;

Дача взятки – 5 657 – 20% - 4 055 (72%) – 10%.²

Таким образом средняя раскрываемость коррупционных преступлений на прямую связанных со взяточничеством составляет в среднем около 77%. Необходимо признать, что это довольно высокий показатель.

В целом возросло число преступлений, предусмотренных ст. 290 УК РФ (получение взятки), с 2020 по 2023 год на 6,1 %.

¹ Бабий Н.А. Криминализация посредничества во взяточничестве по УК России или наставление законодателям о том, как не следует писать законы // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции. 2021. № 5.

² Состояние преступности в России за январь-декабрь 2023 года. М., 2024. С. 6.

Количественный показатель преступлений, квалифицируемых по ст. 291 УК РФ (дача взятки) также возрос причем, на 24,8 % за аналогичный период.

Таким образом, мы можем констатировать тот факт, что налицо ежегодное повышение регистрации проявления подобного криминального деликта в пределах 5-6 и более %.

Перечисленные нами обстоятельства и выступает, по нашему мнению, в качестве прямого подтверждения наличия явного социально-криминологического неблагополучия в сфере взаимоотношений органов государства и населения в современной Российской Федерации.

С целью искоренения проблемы коррупции на территории нашего государства, в 2021 году был разработан Национальный план противодействия коррупции на 2021 - 2024 годы¹, где в качестве одной из главных задач которого выступило прогрессивное развитие антикоррупционной деятельности.

Указанная задача предполагает в первую очередь именно совершенствование уже имеющейся законодательной базы.

На современном этапе нормы, указанные в ст.ст. 290-291 УК РФ, подвергались весьма существенной модернизации (в 2016 году), что позволяет нам, в свою очередь утверждать о фиксации относительно новой системы нормативно правовых запретов действующих в сфере взаимоотношений органов государственной власти и населения, т.е. государственного управления в целом.

Динамичные изменения ныне действующего УК РФ, объективные сложности в квалификации получения и дачи взятки, необходимости отграничения последних от сходных уголовно правовых деликтов, пробелы и недостатки в научно-методическом сопровождении правоприменительной

¹ О Национальном плане противодействия коррупции на 2021 - 2024 годы: Указ Президента РФ от 16 августа 2021 г. № 478 // Собрание законодательства РФ. 23.08.2021. № 34. Ст. 6170.

деятельности неизбежно приводят к существенным ошибкам в применении норм предусмотренных ст.ст. 290 и 291 УК РФ, что явно предопределяет нарушение конституционно предусмотренных прав не только самих потерпевших, но и обвиняемых в совершении перечисленных выше преступлений лиц.

Для оптимизации практики квалификации получения и дачи взятки ранее было принято постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» (от 9 июля 2013 г. № 24) (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 3 декабря 2013 г. № 33 и от 24 декабря 2019 г. № 59)¹.

Анализ последнего показывает, что многие вопросы, возникающие при квалификации отдельных фактов взяточничества, все еще остаются до конца не решенными и дискуссионными, что связано, как мы это, в свою очередь, считаем, как с недостатками уголовно правового регулирования ответственности за получение и дачу взятки, так и с проблемами в теоретическом осмыслении темы.

Так, в частности, сохраняется явная терминологическая избыточность уголовного законодательства, мало оправданное использование специальных социологических терминов, недостаточная качественная дифференциация уголовной ответственности.

Безусловно, нуждаются в дополнительном исследовании и разъяснении вопросы квалификации получения и дачи взятки по правилам совокупности, оценка сложных единичных преступлений в случае совершения последних, применения института неоконченного преступления и соучастия при совершении анализируемых нами преступлений.

Понятийный аппарат ст.ст. 290 и 291 УК РФ раскрыт явно не в полном и должном объеме, а, следовательно, вполне возможно неоднозначное

¹ См.: СПС КонсультантПлюс.

толкование отечественными правоприменителями употребляемых в ней терминов, значит и обозначаемых ими уголовно правовых понятий.

Указанное, безусловно, требует научного исследования и решения наиболее проблемных вопросов, возникающих, в том числе и при установлении как самого факта получения или дачи взятки, а также и его квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков, а так же при отграничении состава настоящего преступления от иных смежных составов, что, несомненно, в первую очередь будет способствовать своевременному и правильному раскрытию и расследованию таких преступных деяний, как получение и дача взятки.

Целью работы является исследование теоретических и прикладных проблем, связанных с квалификацией получения и дачу взятки.

Задачами выпускной квалификационной работы являются:

1. Рассмотрение правовой природы преступлений, предусмотренных ст.ст. 290 и 291 УК РФ.
2. Анализ особенностей объекта получения и дачу взятки.
3. Анализ особенностей объективной стороны получения и дачу взятки.
4. Уточнение оценочных признаков уголовно-правовых норм, устанавливающей ответственность за получение и дачу взятки.
5. Изучение особенностей субъекта получения и дачи взятки.
6. Изучение особенностей субъективной стороны получения и дачи взятки.
7. Анализ квалифицирующих признаков получения и дачи взятки.
8. Анализ особо квалифицирующих признаков получения и дачи взятки.

Объектом исследования являются общественные отношения, устанавливающие и реализующие уголовную ответственность за получение и дачу взятки.

Предметом работы выступают уголовно правовые нормы об ответственности за получение и дачу взятки; тенденции их дальнейшего

развития; проблемы уголовно-правовой оценки социально опасных деяний, связанных с получением и дачей взятки; вопросы квалификации преступлений, предусмотренных ст.ст. 290 и 291 УК РФ.

Степень научной разработанности проблем.

В становлении и развитии понятийного аппарата ст.ст. 290 и 291 УК РФ существенный вклад внесли многие отечественные авторы. Вместе с тем, ранее проведенные исследования по анализируемой нами теме, в основном и целом, фрагментарный характер, проблематика рассматриваемых нами составов преступления до сих пор существует, требует своего дальнейшего разрешения проблема уточнения правовой оценки правовой природы анализируемых нами преступлений.

Значение разработки для теории и практики деятельности органов внутренних дел и иных правоохранительных органов.

Проведенное нами научно прикладное исследование позволило сформулировать вполне конкретные выводы и рекомендации по эффективному уголовно-правовому противодействию получению и дачи взятки. Сформулированные в исследовании предложения могут быть в дальнейшем использованы в правоприменительной деятельности судов и правоохранительных органов, в частности подразделений по борьбе с экономическими преступлениями и противодействию коррупции, при подготовке методических рекомендаций по единообразной правоприменительной практике применения ст.ст. 290 и 291 УК РФ, а также в научной деятельности и в учебном процессе.

Теоретическую основу исследования составили основные положения отечественной доктрины уголовного права, а также относящиеся к объекту исследования труды в области уголовного права. Среди уголовно-правовых публикаций, непосредственно относящихся к теме исследования, необходимо выделить труды К.Д. Анциферова, Г.Н. Борзенкова, В.А. Владимирова, Б.В. Волженкина, И.А. Гельфанд, П.И. Гришаева, Н.Д. Дурманова, А.И. Долговой, А.А. Жижиленко, Б.В. Здравомыслова, А.К. Квициния,

В.Ф. Кириченко, М.П. Клейменова, И.А. Клепицкого, В.Н. Кудрявцева, Б.А. Куринова, Н.Ф. Кузнецовой, Н.П. Кучерявого, В.А. Лобырева, Ю.А. Ляпунова, В.Е. Мельниковой, Б.С. Никифорова, Ш.Г. Палиашвили, С.В. Познышева, А.А. Пионтковского, А.И. Рарога, А.Б. Сахарова, А.Я. Светлова, В.И. Соловьева, А.Н. Трайнина, Б.С. Утевского, М.В. Феоктистова, Ф.П. Ходеева, В.Н. Ширяева, А.Я. Эстрина, В.Е. Эминова, П.С. Яни и других отечественных правоведов.

Нормативную основу исследования составили:

Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63 – ФЗ, Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023), Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 № 273-ФЗ (от 19.12.2023 № 605-ФЗ), Указ Президента РФ от 16.08.2021 г. № 478 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2021 - 2024 годы»; Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» (от 09.07.2013 г. № 24) (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 03.12.2013 г. № 33 и от 24.12.2019 г. № 59).

Эмпирическую основу исследования составили:

- статистические данные о состоянии и динамике преступлений, предусмотренных ст. ст. 290 и 291 УК РФ за 2020 - 2023 годы;
- опубликованная практика Верховного Суда Российской Федерации;
- обзоры судебной практики, определения судебной коллегии по уголовным делам;
- апелляционное определение Верховного суда Российской Федерации от 1 октября 2013 года № 47-АПУ13-21сп;
- апелляционное определение Верховного суда Российской Федерации от 27 августа 2014 года № 86-АПУ14-12;
- апелляционное определение Верховного суда Российской Федерации от 21 ноября 2019 года № 9-АПУ19-22;

-апелляционное постановление Иркутского областного суда № 22-685/2020 от 5 марта 2020 г. по делу № 22-685/2020.

В работе использованы опубликованные данные исследований, проведенных другими авторами.

Методологическую основу исследования составляют общие положения теории научного познания общественных процессов и правовых явлений, в основе которых лежит диалектический метод познания.

В работе применялись следующие методы: системно-структурный, формально-юридический, статистический и документальный. Эти методы позволили выявить существующие недостатки в действующем отечественном уголовном законодательстве и сформулировать предложения по их устранению.

Структура исследования обусловлена темой, целью, задачами исследования. Работа состоит из введения, 2 (двух) глав, объединяющих в себе 4 (четыре) параграфа, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПОЛУЧЕНИЯ И ДАЧИ ВЗЯТКИ В СООТВЕТСТВИИ С ОБЪЕКТИВНЫМИ И СУБЪЕКТИВНЫМИ ПРИЗНАКАМИ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ

1.1. Вопросы квалификации получения и дачи взятки в соответствии с объективными признаками состава преступления

Все деяния, признанные уголовным законодательством Российской Федерации преступными, посягают на общественные институты, социальные ценности, интересы и различные блага. Данная уголовно-правовая категория, которой причиняется ущерб, вследствие совершения преступления, является одним из основных признаков всех составов преступлений – объектом.

Традиционно объекты преступлений условно классифицируются «по вертикали» на родовой, видовой и непосредственный.

Родовой объект является характерным для определенной группы преступлений, посягающих на конкретную область социальных интересов, защищаемых государством. В российском уголовном законодательстве родовым объектом определяется система Особенной части УК РФ¹.

Так, в качестве родового объекта взяточничества, равно, как и всех иных преступлений X раздела УК РФ выступает государственная власть, т.е. организованная система правовых, политических и административных отношений, которая обеспечивает управление государством и контроль над его территорией, населением и ресурсами².

¹ Гребенкин Ф.Б. К вопросу о понятии родового объекта убийства // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы XI международной научно-практической конференции. М., 2014. С. 212-215.

² Самойлюк Р.Н. Понятие, признаки и сущность государственной власти // Наука. Мысль: электронный периодический журнал. 2015. № 4. С. 11-26.

Видовой объект также представляет собой некую часть однородных ценностей, входящих в состав более общего родового объекта.

Так, если в качестве родового объекта преступлений, предусмотренных ст.ст. 290-291 УК РФ выступает государственная власть, то видовым объектом последних будут выступать регулируемые соответствующими законодательными и подзаконными актами отношения в сфере деятельности органов государственной власти, органов местного самоуправления¹.

Непосредственным объектом преступления выступает благо, на которое посягает конкретное общественно-опасное деяние, запрещенное уголовным законом. Непосредственный объект может быть прямо указан в уголовном законодательстве или устанавливаться путём толкования на основе анализа объективных и субъективных признаков этого деяния.

Непосредственным объектом получения и дачи взятки выступает нормальное функционирование органов государственной власти, государственной службы и органов местного самоуправления².

Предметом взяточничества наряду с деньгами, ценными бумагами, иным имуществом могут быть незаконные оказание услуг имущественного характера и предоставление имущественных прав³.

Деньги — это всеобщий эквивалент, который выступает измерителем стоимости товаров или услуг и легко на них обменивается.

По своей форме деньги могут быть:

- особым товаром;
- ценной бумагой;
- знаком стоимости;
- различными благами или ценностями;

¹ Волков Ф.С. Объект преступлений главы 30 УК РФ // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2008. № 2(15). С. 127-129.

² Танцюра М.А. Характеристика элементов состава преступления "получение взятки" // Отечественная юриспруденция. 2018. № 7(32). С. 78-82.

³ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 (ред. от 24.12.2019) // Российская газета. 17.06.2013. № 154.

- записями по счетам.

Основные функции денег:

- средство обмена;
- расчётная единица;
- средство сбережения.

В современных условиях в роли денег выступают не столько конкретные товары, сколько обязательства государства или центрального банка в форме банкнот.

Самостоятельной стоимости такие деньги не имеют и являются эквивалентом лишь номинально¹.

«Ценными бумагами являются документы, соответствующие установленным законом требованиям и удостоверяющие обязательственные и иные права, осуществление или передача которых возможны только при предъявлении таких документов (документарные ценные бумаги).

Ценными бумагами признаются также обязательственные и иные права, которые закреплены в решении о выпуске или ином акте лица, выпустившего ценные бумаги в соответствии с требованиями закона, и осуществление и передача которых возможны только с соблюдением правил учета этих прав в соответствии со статьей 149 настоящего Кодекса (бездокументарные ценные бумаги).

Ценными бумагами являются акция, вексель, закладная, инвестиционный пай паевого инвестиционного фонда, коносамент, облигация, чек и иные ценные бумаги, названные в таком качестве в законе или признанные таковыми в установленном законом порядке.

Выпуск или выдача ценных бумаг подлежит государственной регистрации в случаях, установленных законом»².

Имущество — совокупность вещей, которые находятся в собственности какого-либо физического лица, юридического лица или

¹ ru.wikipedia.org.

² ГК РФ Статья 142. Ценные бумаги

публично-правового образования (включая деньги и ценные бумаги), а также их имущественных прав на получение вещей или имущественного удовлетворения от других лиц, представляющие для собственника какую-либо пользу¹.

Под услугами имущественного характера судам следует понимать предоставление должностному лицу в качестве взятки любых имущественных выгод, в том числе освобождение его от имущественных обязательств (например, предоставление кредита с заниженной процентной ставкой за пользование им, бесплатных либо по заниженной стоимости туристических путевок, ремонт квартиры, строительство дачи, передача имущества, в частности автотранспорта, для его временного использования, исполнение обязательств перед другими лицами).

В тех случаях, когда предметом взятки являются имущественные права, у должностного лица, получившего такое незаконное вознаграждение, возникает возможность вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным, требовать от должника исполнения в свою пользу имущественных обязательств, получать доходы от использования бездокументарных ценных бумаг или цифровых прав и др.

Переданное в качестве взятки имущество, оказанные услуги имущественного характера или предоставленные имущественные права должны получить денежную оценку на основании представленных сторонами доказательств, в том числе при необходимости с учетом заключения специалиста или эксперта.

Однако, на практике зачастую возникают сложности с определением предмета взяточничества, особенно если им оказываются различные имущественные права или оказанные за вознаграждение услуги.

Так, например, по делу № ..., предметом взятки явилось право требования на объект недвижимости - двухкомнатную квартиру, право

¹ См.: ru.wikipedia.org.

собственности, на которую у З. должно было опосредованно возникнуть путём заключения договора долевого участия в строительстве без фактического внесения с его стороны денежных средств, при этом в счёт оплаты части стоимости объекта недвижимости З. лично передал Д. и Е. денежные средства в размере <***> рублей, в связи с тем, что стоимость права требования на квартиру по договору, как указано органами следствия, должна была составлять <***> рублей.

В данном случае суд необоснованно сделал вывод о том, что с момента регистрации договора у З. возникло право собственности, а суд, искажил предъявленное обвинение З., подменив понятие о возникновении иного имущественного права, правом собственности на объект недвижимости.

Однако, несмотря на неверное определение предмета взяточничества, преступление считается оконченным с начала выполнения с согласия должностного лица действий, непосредственно направленных на приобретение кем-либо имущественных выгод (например, с момента уничтожения или возврата долговой расписки, передачи другому лицу имущества в счёт исполнения обязательств взяточполучателя, заключения кредитного договора с заведомо заниженной ставкой за пользование им, с начала проведения ремонтных работ по заведомо заниженной стоимости)¹.

Изучив обвинение, которое инкриминируется З., суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что поскольку предметом взятки является имущественное право на получение недвижимого имущества, при котором взяточполучатель и взяткодатель вступили в сговор о том, что имущественное право взяточполучателя возникнет без фактического внесения им суммы – цены договора долевого участия в строительстве за минусом части собственных денежных средств, внесённых взяточполучателем, указанное право (право требования выполнения встречного обязательства по договору участия в долевом строительстве)

¹ Фоменко А.А. Размер взятки и его уголовно-правовое значение // Аллея науки. 2018. Т. 4, № 1(17). С. 629-634.

возникло у взятополучателя не с момента регистрации договора долевого участия (при условии, что договор участия в долевом строительстве был заключён при внесении З. собственных денежных средств в сумме <***> рублей), а с момента передачи взятодателем (застройщиком) справки об отсутствии задолженности по договору долевого участия, а также приходно-кассового ордера о получении денежных средств (цена договора) по данному договору. Время и место совершения указанных действий являются моментом окончания совершения инкриминируемого З. преступления и его местом¹.

Соответственно, предмет взятки выражается в выгоде имущественного характера. Стоимость предмета взятки для квалификации совершенного преступления по статье 290 или 291 УК РФ должна быть свыше 10 тысяч рублей. В случаях, когда размер взятки не превышает указанную сумму то преступное деяние должно быть квалифицировано по ст. 291.2 УК РФ, как мелкое взяточничество.

Примечательно, что уголовное законодательство Российской Федерации не содержит никаких формальных указаний относительно минимального размера мелкой взятки, что, неизбежно, вызывает определенные сложности в правоприменительной практике.

В случаях возникновения спорных вопросов по поводу стоимости предмета взяточничества на практике зачастую прибегают к нормам гражданского законодательства Российской Федерации.

Так, ст. 575 ГК РФ прямо устанавливает, что не допускается дарение, за исключением обычных подарков, стоимость которых не превышает трех тысяч рублей, лицам, замещающим государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, муниципальные должности, государственным служащим, муниципальным

¹Апелляционное постановление Иркутского областного суда № 22-685/2020 от 5 марта 2020 г. по делу № 22-685/2020 // СудАкт.ру URL: <https://sudact.ru/regular/doc/2gsoOraTdKVR/?regular-txt> (дата обращения 20.12.2023).

служащим, служащим Банка России в связи с их должностным положением или в связи с исполнением ими служебных обязанностей¹.

Следовательно, отечественные правоведы разделяются на две группы. Первые четко разграничивают взяточничество от «обычного» вознаграждения чиновника в рамках действующего законодательства нашего государства. По их мнению, преследование в рамках уголовного законодательства может быть лишь в тех случаях, когда было преподнесено должностному лицу вознаграждение на сумму, превышающую три тысячи рублей.

Вторая группа, в свою очередь, утверждает, что размер вознаграждения за выполнение должностным лицом действий (бездействия) с использованием своего служебного положения не имеет никакого значения и должно быть квалифицировано как взяточничество в некоторых случаях. К таковым, несомненно, можно отнести вознаграждение за осуществляемые должностным лицом незаконные действия (бездействие), вымогательство данного вознаграждения, а также в случаях, когда вознаграждение или соглашение о нем имело характер подкупа, т.е. обуславливало соответствующее, в том числе и правомерное поведение должностного лица².

Обусловлена данная позиция отношением должностного лица к возможности извлечения дополнительной выгоды из своей службы, что, безусловно, может оказать влияние в целом на рост количества коррупционных преступлений. Изначально лицо получает допустимое вознаграждение, сумма которого не превышает трех тысяч рублей, и расценивает свое поведение правомерным, ситуация для него становится обычной, и в последствии должностное лицо готово принимать более ценные

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // Собрание законодательства РФ. 29.01.1996. № 5. Ст. 410.

² Щербак С.Д. Взятничество: объективные и субъективные признаки состава преступления, предусмотренного статьей 291 УК РФ // Молодой ученый. 2022. № 43(438). С. 197-199.

вознаграждения, что и будет попадать под действие уголовно-правовых норм, закрепленных в ст.ст. 290 и 291 УК РФ.

В последнее время в качестве предмета взятки все чаще выступает криптовалюта.

Так, 19 июня 2023 года Никулинским районным судом города Москвы установлено, что бывший руководитель одного из следственных отделов Следственного управления по Центральному административному округу ГСУ СК России по г. Москве — гражданин Т.М.Х. за период работы в органах Следственного комитета Российской Федерации получил взятку в размере 1032,1 «биткоинов», стоимость которых по состоянию на январь 2023 года была эквивалентна 24 млн. долларов. Указанные средства ему переданы членами хакерской группировки «Infraud Organization» за неналожение ареста на их активы. Причем, факт именно данной взятки был обнаружен спустя некоторое время после проведения следственных действий по адресу проживания фигуранта, когда удалось взломать изъятый во время обыска ноутбук, на котором и была обнаружена папка под названием «Пенсия», с находящейся внутри фотографией листа бумаги с записями кодов, позволяющих получить доступ к «биткойнам». Установлено, что за все время службы в следственных органах обвиняемый официально получил порядка 12 млн. руб., а нахождение у него «биткойнов», оцениваемых в 1,6 млрд. руб., указывает на получение имущества из не предусмотренных законом источников, т.е. совершение коррупционного правонарушения. В отношении гражданина Т.М.Х. было возбуждено уголовное дело по ч. 6 ст. 290 УК РФ¹.

В связи с отсутствием соответствующей уголовно-правовой нормы, квалифицировать данное общественно-опасное деяние по признакам

¹ Решение Никулинского районного суда г. Москвы № УИД 77RS0018-02-2023-001858-50 от 19 июня 2023 года по результатам рассмотрения гражданского дела № 2-3411/23 по исковому заявлению первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Разинкина А.В. в интересах Российской Федерации к гражданину Т.М.Х. об обращении имущества в доход государства. Официальный сайт Московского городского суда: URL: <https://www.mos-gorsud.ru> (дата обращения: 28.03.2024).

использования криптовалютных активов на данный момент было невозможным.

В связи, с чем УК РФ также может быть дополнен нормами, предусматривающими уголовную ответственность за взяточничество, совершенное с использованием криптовалютных активов.

Указанные дополнения могут быть внесены в ст.ст. 290 и 291 УК РФ в следующих редакциях:

- пункт «д» части 6 статьи 290 УК РФ: «деяния, предусмотренные частями первой, второй, третьей, четвертой, пунктами «а», «б», «в» части пятой настоящей статьи, совершенные с использованием криптовалютных активов, - ...»;

- пункт «г» части 4 статьи 291 УК РФ: «деяния, предусмотренные частями первой-третьей, пунктами «а», «б» части четвертой настоящей статьи, совершенные с использованием криптовалютных активов, - ...».

По аналогии с иными нормами УК РФ в примечание к ст. 290 УК РФ также следует внести определение криптовалютных активов, под которыми следует понимать виртуальные цифровые валюты, не являющиеся официальной денежной единицей Российской Федерации, функционирующие в автоматическом режиме без права использования их для оплаты товаров и услуг.

Объективная сторона анализируемых нами преступлений, как и любых других общественно-опасных деяний, имеет свои обязательные признаки.

Первым и основным признаком объективной стороны взяточничества, является само общественно опасное деяние.

Так, объективную сторону получения взятки составляет получение взятки лично должностным лицом или через посредника за определенные действия (бездействие) в интересах взяткодателя.

Ответственность по ст. 290 УК РФ наступает за получение взятки:

1) за совершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц;

2) за способствование должностным лицом в силу своего должностного положения совершению указанных действий (бездействию);

3) за общее покровительство или попустительство по службе;

4) за совершение должностным лицом незаконных действий (бездействие).

В п. 2 Постановление Пленума № 24 объективная сторона дачи взятки выражается в передаче должностному лицу лично или через посредника предмета взятки:

1) за совершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц;

2) за способствование должностным лицом в силу своего должностного положения совершению указанных действий (бездействию);

3) за общее покровительство или попустительство по службе;

4) за совершение должностным лицом незаконных действий (бездействие).

Под входящими в служебные полномочия действиями (бездействием) должностного лица следует понимать такие действия (бездействие), которые оно имеет право и (или) обязано совершить в пределах его служебной компетенции (например, сокращение установленных законом сроков рассмотрения обращения взяткодателя, ускорение принятия должностным лицом соответствующего решения, выбор должностным лицом в пределах своей компетенции или установленного законом усмотрения наиболее благоприятного для взяткодателя или представляемых им лиц решения)¹.

¹ Студеникин А.Ю. К вопросу об объективных признаках взяточничества // Проблемы развития современного общества: сборник научных статей 6-й Всероссийской национальной научно-практической конференции, Курск, 22 января 2021 года. Т. 2. Курск, 2021. С. 266-270.

Способствование должностным лицом в силу своего должностного положения совершению действий (бездействию) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц выражается в использовании взяткополучателем авторитета и иных возможностей занимаемой должности для оказания любого влияния на других должностных лиц в целях совершения ими указанных действий (бездействия) по службе, например путем просьб, уговоров, обещаний, принуждения и др.

Общее покровительство по службе может проявляться, в частности, в необоснованном назначении подчиненного, в том числе в нарушение установленного порядка, на более высокую должность, во включении его в списки лиц, представляемых к поощрительным выплатам.

К попустительству по службе относится, например, согласие должностного лица контролирующего органа не применять входящие в его полномочия меры ответственности в случае выявления совершенного взяткодателем нарушения¹.

Относящиеся к общему покровительству или попустительству по службе действия (бездействие) могут быть совершены должностным лицом в пользу как подчиненных, так и иных лиц, на которых распространяются его надзорные, контрольные или иные функции представителя власти, а также его организационно-распорядительные функции².

Получение и дача взятки считаются оконченными с момента принятия должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, хотя бы части передаваемых ему ценностей (например, с момента передачи их лично должностному лицу, зачисления с согласия должностного лица на указанный им счет,

¹ Хилюта В.В. Покровительство и попустительство по службе как типичные признаки объективной стороны получения взятки // Вестник Гродненского государственного университета имени Янки Купалы. Серия 4. Правоведение. 2017. Т. 7. № 4. С. 87-94.

² Шугулева В.И. Объективные признаки дачи взятки // Актуальные проблемы правотворчества и правоприменения: Сборник статей Международной научно-практической конференции, Тюмень, 01 апреля 2023 года. Уфа, 2023. С. 92-94.

"электронный кошелек"). При этом не имеет значения, получили ли указанные лица реальную возможность пользоваться или распоряжаться переданными им ценностями по своему усмотрению.

Следовательно, состав и получения, и дачи взятки является формальным.

Как оконченное преступление следует квалифицировать получение и дачу взятки так же и в случае, когда, согласно предварительной договоренности, взяткодатель помещает ценности в условленное место, к которому у взяткополучателя имеется доступ либо доступ обеспечивается взяткодателем или иным лицом после помещения ценностей.

В случае, когда должностное лицо отказалось принять взятку, в действиях взяткодателя присутствует состав покушения на дачу взятки (ч. 3 ст. 30 и ст. 291 УК).

Вместе с тем не может быть квалифицировано, как покушение на дачу взятки одно лишь высказанное лицом намерение дать взятку, если никаких конкретных действий для реализации этого намерения не предпринималось.

Если обусловленная передача ценностей не состоялась по обстоятельствам, не зависящим от воли лиц, пытавшихся передать предмет взятки, содеянное ими следует квалифицировать как покушение на дачу взятки.

Ответственность за дачу взятки не исключает одновременного привлечения к уголовной ответственности за действия, образующие и самостоятельное преступление.

В таких случаях содеянное подлежит квалификации по совокупности преступлений.

В тех случаях, когда предметом получения или дачи взятки является незаконное оказание услуг имущественного характера, преступление считается оконченным с начала выполнения с согласия должностного лица, действий, непосредственно направленных на приобретение ими имущественных выгод (например, с момента уничтожения или возврата

долговой расписки, передачи другому лицу имущества в счет исполнения обязательств взятополучателя, заключения кредитного договора с заведомо заниженной процентной ставкой за пользование им, с начала проведения ремонтных работ по заведомо заниженной стоимости).

Если должностное лицо, отказалось принять взятку, действия взятодателя, подлежат квалификации как покушение на преступление, предусмотренное ст. 291 УК РФ.

Так, по делу № ... гражданин Ж. осужден по части 3 статьи 291 УК РФ к наказанию в виде штрафа в доход государства в размере тридцатикратной суммы взятки.

В своей апелляционной жалобе осужденный Ж. выражает несогласие с приговором, считая необоснованной квалификацию его действий, данную судом, полагает, что суд необоснованно квалифицировал его действия как оконченный состав преступления, поскольку события происходили в рамках ОРМ - оперативный эксперимент и денежные средства следователем получены не были, а были изъяты сотрудниками полиции в кабинете со стола, поэтому его действия следует квалифицировать как покушение на преступление¹.

Суд оставил приговор по данному уголовному делу без изменений, поскольку получение или дача взятки, если указанные действия осуществлялись в условиях оперативно-розыскного мероприятия, должны квалифицироваться как оконченное преступление, в том числе и в случае, когда ценности были изъяты сотрудниками правоохранительных органов сразу после их принятия должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации.

¹ Апелляционное определение Верховного суда Российской Федерации от 1 октября 2013 года № 47-АПУ13-21сп // Электронная справочная Верховного суда Российской Федерации. // URL: <https://vsrf.ru/lk/practice/acts/?numberExact=true&actDateExact=off&caseType=CRIMINAL&keywords=дача%20взятки> (дата обращения 21.12.2023).

Как покушение на дачу взятки должностному лицу по делу № 46-УД23-8-К6 был осужден гражданин П.

Адвокаты П. в своих жалобах приводят доводы о неправильной квалификации действий П., как покушение на дачу взятки.

Например, один из адвокатов обращает внимание на то, что судом установлено, что П., действуя по предварительному сговору с лицом, именуемым М., и А, приискал посредников для передачи взятки должностному лицу, обеспечил наличие предмета взятки путем открытия банковской ячейки с половиной необходимой для передачи суммы, ключ от которой передал одному из посредников, то есть произвел действия, направленные на создание условий для совершения преступления, предусмотренного ст. 291 УК РФ.

Между тем, посредники, только пообещавшие передать денежные средства в качестве взятки судье Верховного Суда Российской Федерации, к непосредственному выполнению объективной стороны состава коррупционного преступления не приступили, от его совершения добровольно отказались; при этом данных о том, что П., получив такой отказ от посредников, совершил какие-либо иные действия, направленные на передачу взятки судье, материалы дела не содержат.

Однако, судом установлено, что действия П. квалифицированы верно.

Так, дача взятки — это формальный состав преступления, и его объективная сторона включает в себя не только поведение субъекта - лица, дающего взятку, но и поведение другого лица - берущего взятку, при этом дача взятки окончена в момент, когда должностное лицо получит хотя бы ее часть.

Покушение взятки представляет собой совершение деяний, непосредственно направленных на достижение преступной цели, то есть выполнение хотя бы части деяния, составляющего объективную сторону состава преступления.

В ст. 291 УК РФ объективная сторона состоит из деяния взяткодателя и получения должностным лицом предмета взятки. Деяние заключается в передаче должностному лицу этого предмета. Способ передачи может быть любым (непосредственно из рук в руки, перевод на банковскую карту, отправление почтовым переводом, передача через посредника и т.п.) и не влияет на квалификацию виновного.

По данному уголовному делу два взяткодателя М. и П. выполнили свое деяние, входящее в объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 291 УК РФ, - передали деньги посреднику, поместив их в банковскую ячейку и отдав от нее ключ посреднику. Никаких иных действий они не должны были совершать, однако ввиду отказа посредника от доведения преступления до конца преступление, инкриминируемое П., не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам.

Таким образом, действия П. образуют покушение на дачу взятки, а не приготовление.

По делу № ... подсудимым вступает гражданин Ф., обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 291 УК РФ.

Информационно-телекоммуникационные сети служат не только средством передачи денежных средств от взяткодателя к взяткополучателю, но и выступают средством связи между указанными лицами. Следовательно, в настоящее время у лиц, желающих нарушить уголовный закон, существует упрощенная форма коммуникации, позволяющая в кратчайшие сроки совершить не только коррупционное преступление, но и другие более тяжкие общественно-опасные деяния.

Подобного рода технологии объективно повышают общественную опасность деяний, обеспечивая их скрытность, оперативность реализации, широкую территорию охвата рынка «коррупционных услуг».

На основе вышесказанного предлагается дополнить положения ч. 6 ст. 290 УК РФ и изложить данное дополнение в следующей редакции:

«г) деяния, предусмотренные частями первой, второй, третьей, четвертой, пунктами «а», «б», «в» части пятой настоящей статьи, совершенные с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, а равно с использованием электронных средств платежа (в том числе платежных карт), - ...».

Часть 4 ст. 291 УК РФ предлагается дополнить следующей нормой:

«в) деяния, предусмотренные частями первой-третьей, пунктами «а», «б» части четвертой настоящей статьи, совершенные с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, а равно с использованием электронных средств платежа (в том числе платежных карт) - ...».

Следовательно, в заключение всего вышесказанного необходимо сделать следующие, но вполне конкретные выводы:

1. Совершение данных общественно-опасных деяний в обязательном порядке влечет за собой подрыв авторитета всего государственного аппарата России, а также создает благоприятную среду для развития организованной преступности, являясь при этом самым серьезным препятствием для экономического, социального и политического развития нашего государства.

2. Соответственно, исследование уровня общественной опасности получения и дачи взятки показывает необходимость правильного определения таких признаков данных составов преступлений как их объект и объективная сторона. Неверное определение предмета взяточничества, а также особенностей его объективной стороны зачастую выступает на практике фактором отсутствия состава преступления, что негативно влияет на общий правопорядок в государстве.

3. Непосредственным объектом взяточничества выступает нормальное функционирование органов государственной власти, государственной службы и органов местного самоуправления¹.

¹ Танцюра М.А. Характеристика элементов состава преступления "получение взятки" // Отечественная юриспруденция. 2018. № 7(32). С. 78-82.

4. Предметом взяточничества наряду с деньгами, ценными бумагами, иным имуществом могут быть незаконное оказание услуг имущественного характера и предоставление имущественных прав¹.

5. Объективную сторону получения взятки составляет получение взятки лично должностным лицом или через посредника за определенные действия (бездействие) в интересах взяткодателя.

6. В п. 2 Постановление Пленума №24 объективная сторона дачи взятки выражается в передаче должностному лицу лично или через посредника предмета взятки

7. Составы всех перечисленных выше преступлений формальные.

1.2. Вопросы квалификации получения и дачи взятки в соответствии с субъективными признаками состава преступления

Согласно действующему уголовному законодательству Российской Федерации (ст. 19 УК РФ) субъектом преступления может быть только физическое лицо, являющееся вменяемым и достигнувшем возраста уголовной ответственности. Иных требований к лицу, совершившему общественно-опасное деяние, с целью возложения на него уголовной ответственности, уголовным законодательством не предъявляется.

Таким образом, субъект преступления, предусмотренного ст. 291 УК РФ («Дача взятки») является общим, т.е. им может быть любое физическое вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности (16 лет) (ч.1 ст. 20 УК РФ).

¹ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 (ред. от 24.12.2019) // Российская газета. 17.06.2013. № 154.

Другое дело обстоит с субъектом преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ. Он является специальным.

Специальный субъект преступления – это физическое лицо, которое, помимо общих признаков субъекта преступления, обладает также дополнительными признаками, необходимыми для привлечения его к уголовной ответственности за конкретное совершённое преступление.

В качестве субъекта преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ могут выступать должностное лицо, иностранное должностное лицо, а также должностное лицо публичной международной организации.

Согласно прим. 1 к ст. 285 УК РФ должностные лица - это лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Не образует состав получения взятки принятие должностным лицом денег, услуг имущественного характера и т.п. за совершение действий (бездействие), хотя и связанных с исполнением его профессиональных обязанностей, но при этом не относящихся к полномочиям представителя власти, организационно-распорядительным либо административно-хозяйственным функциям.

Согласно прим. 2 к ст. 290 УК РФ под иностранным должностным лицом понимается любое назначаемое или избираемое лицо, занимающее какую-либо должность в законодательном, исполнительном,

административном или судебном органе иностранного государства, и любое лицо, выполняющее какую-либо публичную функцию для иностранного государства, в том числе для публичного ведомства или публичного предприятия; под должностным лицом публичной международной организации понимается международный гражданский служащий или любое лицо, которое уполномочено такой организацией действовать от ее имени.

Перечень субъектов взяточничества также был расширен иностранными должностными лицами и должностными лицами публичных международных организаций, отсутствие которых в числе лиц, подлежащих ответственности за рассматриваемые преступления, справедливо признавалось пробелом.

В соответствии с прим. 2 к ст. 290 УК РФ, под иностранным должностным лицом понимается любое назначаемое или избираемое лицо, занимающее какую-либо должность в законодательном, исполнительном, административном или судебном органе иностранного государства, и любое лицо, выполняющее какую-либо публичную функцию для иностранного государства, в том числе для публичного ведомства или публичного предприятия (например, министр, мэр, судья, прокурор).

Под должностным лицом публичной международной организации, в свою очередь, понимается международный гражданский служащий или любое лицо, которое уполномочено такой организацией действовать от ее имени (в частности, члены парламентских собраний международных организаций, участником которых является Российская Федерация, лица, занимающие судебные должности любого международного суда, юрисдикция которого признана Российской Федерацией).

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации, к иностранным должностным лицам и должностным лицам публичной международной организации в ст. 290 УК РФ относятся лица, признаваемые таковыми международными договорами Российской Федерации в области противодействия коррупции.

Крайним обязательным признаком любого состава преступления является субъективная сторона, представляя собой внутреннюю сферу преступления - сознание и волю.

Субъективная сторона представляет собой психическое отношение виновного лица к совершаемому им общественно-опасному деянию, которое является преступлением в соответствии с уголовным законодательством Российской Федерации.

Субъективная сторона, как и любой другой элемент состава преступления, обладает рядом обязательных и факультативных признаков. Данные признаки характеризуют психическое отношение лица к совершаемому деянию.

Обязательным признаком субъективной стороны выступает вина.

Так, в полном соответствии с ч. 1 ст. 5 УК РФ ответственность лица может наступить только за действия (бездействия) и последствия, в отношении которого установлена его вина.

Факультативными признаками субъективной стороны выступают мотив и цель. Факультативность данных признаков проявляется в том, что они характеризуют субъективную сторону не каждого общественно-опасного деяния, закрепленного в УК РФ.

В любом случае, и обязательные, и факультативные признаки субъективной стороны каждого общественно-опасного деяния имеют индивидуальные особенности и несут достаточно важное значение для расследования уголовного дела. Тщательное исследование всех признаков субъективной стороны позволяет не только верно обосновать уголовную ответственность или квалифицировать преступление, но и назначить уголовное наказание за данное преступное деяние¹.

¹ Соколов Д.С. Особенности субъекта совершения преступлений, связанных с взяточничеством и характеристика предмета взятки // Расследование экономических и иных преступлений: проблемы уголовного процесса и криминалистики: Сборник статей. Нижний Новгород, 2016. С. 190-197.

Отечественное уголовное право представляет две формы вины: умысел и неосторожность. Обе формы образуются путем различного сочетания интеллектуального и волевого мотивов вины.

Умысел, в свою очередь, делится на два вида: прямой и косвенный; а неосторожность – на легкомыслие и небрежность.

Субъективная сторона получения и дачи взятки выражена в форме прямого умысла.

Должностное лицо осознает общественную опасность своих действий по принятию взятки и, тем не менее, желает ее принять. Для квалификации содеянного в качестве взяточничества не имеет значения, было ли лицо намерено в момент получения взятки выполнить то действие, за которое дана ему взятка. Определяющим является то, что взяткополучатель желает получить предмет взятки и осознает, что получает именно взятку¹.

Цели и мотивы лиц, осуществляющих передачу незаконного вознаграждения, как и посредников, принимающих участие в даче и получении незаконного вознаграждения значения для квалификации совершаемых преступлений, не имеют.

При этом, данные субъекты также могут преследовать корыстную цель и руководствоваться корыстным мотивом, но которые, во-первых, не являются для них обязательными, и во-вторых, не связаны с получением ими предмета подкупа.

Резюмируя все вышесказанное, следует подвести некоторые итоги, напрямую связанные с субъективными признаками составов коррупционных преступлений, связанных с дачей и получением взятки.

В первую очередь, субъекты коррупционных преступлений, предусмотренных уголовно-правовыми нормами, закрепленными в ст.ст. 290

¹ Баева Е.В. К вопросу о получении взятки, как уголовно наказуемом деянии // Современные проблемы правотворчества и правоприменения : Материалы Всероссийской студенческой научно-практической конференции, Иркутск, 23 марта 2018 года / Отв. редактор С.И. Сулова. Иркутск, 2018. С. 259-263.

и 291 УК РФ, условно можно квалифицировать на тех, кто получает вознаграждение, и тех, кто дает его.

Законодатель не в полной мере характеризует первую группу коррупционных преступников несмотря на то, что они представляют собой должностных лиц, уполномоченных государством на реализацию тех или иных действий, которые в обязательном порядке несут за собой юридически значимые последствия.

К должностным лицам, на наш взгляд, также следует приравнивать лиц, которые с учетом занимаемого правового положения, обусловленного занимаемой должностью (или иной осуществляемой деятельностью), могут оказывать влияние на те или иные правовые явления.

Также остро строит вопрос приравнивания к субъектам взяточничества тех лиц, которые на момент получения взятки еще не обладали статусом должностного лица, но уже приняли непосредственное участие в коррупционных отношениях.

Так, например, кандидат на ту или иную должность, как часто встречается на практике, может получить от другого лица вознаграждение за те действия (бездействие), которые им будут совершены только после назначения на претендуемую должность.

Что касается субъективной стороны, то важно понимать, что все коррупционные преступления являются умышленными. От содержания интеллектуального элемента психики виновного, который осознает общественную опасность совершаемого им деяния через призму нарушаемых общественных отношений, связанных с реализацией задач управления социальными процессами и использует для этого свое служебное или иное положение, во многом зависит понимание иных элементов состава преступления.

Однако, помимо корыстной цели необходимо установить также и наличие корыстного мотива. Заметим, что корыстная цель и корыстный мотив хоть и обнаруживают существенное сходство между собой, но при

этом, принципиально отличаются друг от друга. Если цель — это результат преступных действий, в котором она раскрывается и к достижению которого стремиться виновный, и в этом смысле коррупционные преступления рассматриваемого вида соединены с незаконным обогащением, на что указывает механизм их совершения, то мотив, это, прежде всего причина таких действий, который по своему характеру может, как совпадать (соответствовать) с целью, так и отличаться от нее. При таких обстоятельствах, возможно сочетание корыстной цели с корыстным мотивом, которые только и образуют содержание субъективной стороны рассматриваемого вида преступлений, так и комбинирование корыстной цели с мотивами, не являющимися корыстными.

Применяемый в настоящее время подход, основанный на оценке корыстных признаков субъективной стороны как обязательных, не в полной мере соответствует международным и национальным правовым стандартам борьбы с коррупцией, так как сужает потенциал уголовно-правового воздействия. В перспективном аспекте мы предлагаем считать рассматриваемые преступления совершаемыми по мотивам корыстной или иной личной заинтересованности.

Тем самым, в настоящей главе были проанализированы обязательные признаки основного состава таких уголовно наказуемых деяний, как получение и дача взятки, предусмотренных ст.ст. 290-291 УК РФ, что в свою очередь позволяет конкретизировать содержание и степень общественной опасности такого феномена как взяточничество.

ГЛАВА 2. ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПОЛУЧЕНИЯ И ДАЧИ ВЗЯТКИ В СООТВЕТСТВИИ С КВАЛИФИЦИРУЮЩИМИ И ОСОБО КВАЛИФИЦИРУЮЩИМИ ПРИЗНАКАМИ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ

2.1. Вопросы квалификации получения и дачи взятки в соответствии с квалифицирующими признаками состава преступления

В теории уголовного права составы преступлений классифицируются по весьма различным основаниям.

Так, составы преступлений делятся на виды в зависимости от степени общности системных признаков преступлений, степени общественной опасности преступлений, способа описания в законе признаков состава преступления, особенностей конструкции признаков объективной стороны и моменту окончания преступления.

Основным критерием классификации всех общественно-опасных деяний в действующем уголовном законодательстве Российской Федерации выступает степень общественной опасности преступлений.

В зависимости от последней все составы преступлений подразделяются на следующие виды: основной (простой) состав, состав со смягчающими обстоятельствами (привилегированный состав), состав с отягчающими обстоятельствами (квалифицированный состав) и состав с особо отягчающими обстоятельствами (особо квалифицированный состав)¹.

Состав с отягчающими обстоятельствами (квалифицированный) — это состав преступления, дополненный отягчающими (квалифицирующими) признаками конкретного преступления, свидетельствующими о большей

¹ Нестерова Я.И. Состав и квалифицирующие признаки взяточничества // Проблемы развития современного предпринимательства: сборник научных статей участников VI международно-практического форума. М., 2014. С. 89-106.

общественной опасности деяния и влекущими более строгое наказание по сравнению с наказанием, установленным за совершение преступления, образующего основной состав.

В уголовно правовых нормах, закрепленных в ст.ст. 290 и 291 УК РФ к квалифицированным составам преступлений следует отнести:

- часть 2 ст. 290 УК РФ, т.е. получение должностным лицом, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации взятки в значительном размере;

- часть 2 ст. 291 УК РФ, т.е. дача взятки должностному лицу, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации лично или через посредника (в том числе, когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу) в значительном размере;

В соответствии с прим. 1 к ст. 290 УК РФ значительным размером взятки признаются сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, превышающие двадцать пять тысяч рублей.

Размер взятки в любом способе проявления взяточничества определяется моментом ее получения.

Определение размера взятки является обязательной процедурой при осуществлении предварительного расследования всех проявлений взяточничества со стороны должностных лиц. Особых трудностей для субъекта расследования уголовного дела не вызывает определение размера взятки в тех случаях, когда она была получена или передана в виде денег в отечественной валюте, т.е. в рублях.

Однако, в правоприменительной практике очень часто встречаются случаи, когда должностное лицо получает взятку в иностранной валюте или ценных бумагах. В данных случаях обязательно необходимо произвести пересчет иностранной валюты, а также стоимости внутренних и внешних ценных бумаг в валюту Российской Федерации. Важно учесть, что курс

пересчета должен быть действительным на день совершения коррупционного преступления по курсу Центрального банка Российской Федерации.

Так, например, по делу № ... подсудимым является гражданин К., который обвиняется в преступлении, предусмотренным пунктом «б» части 4 статьи 291 УК РФ, то есть в даче взятки должностному лицу через посредника за совершение заведомо незаконного бездействия в крупном размере.

Гражданин К. занимался грузоперевозками с территории Республики Беларусь. Осознавая, что в соответствии с законодательством Российской Федерации запрещен ввоз плодоовощной продукции страной происхождения, которой являются страны, входящие в Евросоюз, его товар может быть конфискован, он предложил Д. денежное вознаграждение за беспрепятственный ввоз на территорию Российской Федерации «санкционной» продукции.

Впоследствии в связи с ростом курса доллара они определились с Д., что денежные средства, в качестве взятки К. будет передавать в долларах, а именно в размере 800 долларов США за проезд одной машины через границу Российской Федерации. Всего через границу проехала три грузовые машины, размер взятки составил 2 400 долларов США¹.

Соответственно, в ходе следствия был произведен пересчет денежных средств из долларов США в российские рубли.

При оценке стоимости оказанных услуг или выполненных работ в их гражданско-правовом смысле размер взятки определяется на основании расценок или тарифов за услуги, сложившихся в данной местности на момент совершения преступления, а при их отсутствии — на основании заключения экспертов. Поскольку под незаконным оказанием услуг имущественного характера понимается и освобождение взяткодателя от

¹ Приговор Ленинского районного суда г. Смоленска № 1-439/2020 1-86/2021 от 9 июня 2021 г. по делу № 1-439/2020 // СудАкт.ру URL: <https://sudact.ru/regular/doc/2gsoOraTdKVR/?regular-txt> (дата обращения 20.03.2024).

иных имущественных обязательств или иных затрат, размер взятки в этом случае определяется исходя из стоимости имущественных обязательств (затрат), от выполнения которых должностное лицо было освобождено.

В пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда России обращается особое внимание на то, что, поскольку от размера взятки зависит квалификация преступления, любой переданный предмет или оказанные услуги должны получить денежную оценку на основании действительной стоимости предмета, цен, расценок или тарифов за услуги, сложившихся в данной местности или действовавших на момент совершения преступления, а при их отсутствии - на основании заключения эксперта.

Иных отличий в вопросах квалификации преступлений от случаев, когда взятка носит значительный размер в уголовном законодательстве нет.

При заранее неконкретизированном умысле относительно размера взятки, например в случае оказания услуг или выполнения работ, объем которых изначально не определен, размер взятки устанавливается исходя из стоимости уже оказанных услуг или выполненных работ¹.

Весомые трудности на практике вызывают случаи квалификации взяточничества как оконченного преступления или как покушения при частичной реализации размера взятки.

Данные случаи могут быть квалифицированы как оконченные преступления конкретно в том размере, которое должностное лицо намеривалось получить.

Второй вариант заключается в квалификации преступного деяния как покушения на получение или дачу взятки в соответствии с умыслом виновного лица.

Исходя из сложившейся судебной практики по уголовным делам данной категории Верховный суд Российской Федерации предлагает следующие рекомендации: «Если взяткодатель (посредник) намеревался

¹ Любавина М.А. Квалификация взяточничества (ст.ст. 290, 291, 291.1, 291.2 УК РФ): учебное пособие. СПб., 2018. С. 70-71.

передать, а должностное лицо — получить взятку в значительном или крупном либо в особо крупном размере, однако фактически принятое должностным лицом незаконное вознаграждение не образовало указанный размер, содеянное надлежит квалифицировать как оконченные дачу либо получение взятки или посредничество во взяточничестве соответственно в значительном, крупном или особо крупном размере.

Например, когда взятку в крупном размере предполагалось передать в два приема, а взяткополучатель был задержан после передачи ему первой части взятки, не образующей такой размер, содеянное должно квалифицироваться по пункту «в» части 5 статьи 290 УК РФ».

Таким образом, перечисленные квалифицирующие признаки составов преступлений дачи и получения взятки характеризуются более высокой степенью общественной опасности, а соответственно совершение данных преступлений влечет за собой более серьезную уголовную ответственность.

2.2. Вопросы квалификации получения и дачи взятки в соответствии с особо квалифицирующими признаками состава преступления

Состав с особо отягчающими обстоятельствами (особо квалифицирующими признаками) свидетельствует о более высокой опасности указанного в нем деяния по сравнению с деянием, предусмотренным составом с отягчающим обстоятельством.

В уголовно правовых нормах, закрепленных в ст.ст. 290 и 291 УК РФ к особо квалифицированным составам преступлений следует отнести:

- часть 3 ст. 290 УК РФ, т.е. получение должностным лицом, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации взятки за незаконные действия (бездействие);

- часть 4 ст. 290 УК РФ, т.е. деяния, предусмотренные частями первой - третьей данной статьи, совершенные лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а равно главой органа местного самоуправления;

- часть 5 ст. 290 УК РФ, т.е. деяния, предусмотренные частями первой, третьей, четвертой данной статьи, если они совершены:

а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

б) с вымогательством взятки;

в) в крупном размере;

- часть 6 ст. 290 УК РФ, то есть деяния, предусмотренные частями первой, третьей, четвертой, пунктами "а" и "б" части пятой данной статьи, совершенные в особо крупном размере;

- часть 3 ст. 291 УК РФ, т.е. дача взятки должностному лицу, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации лично или через посредника (в том числе, когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу) за совершение заведомо незаконных действий (бездействие).

- часть 4 ст. 291 УК РФ, т.е. деяния, предусмотренные частями первой - третьей данной статьи, если они совершены:

а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

б) в крупном размере;

- часть 5 ст. 291 УК РФ, т.е. деяния, предусмотренные частями первой - четвертой данной статьи, совершенные в особо крупном размере.

Под незаконными действиями (бездействием), за совершение которых должностное лицо получило взятку (ч. 3 ст. 290 УК РФ), следует понимать действия (бездействие), которые совершены должностным лицом с использованием служебных полномочий, однако в отсутствие

предусмотренных законом оснований или условий для их реализации; относятся к полномочиям другого должностного лица; совершаются должностным лицом единолично, однако могли быть осуществлены только коллегиально¹.

Что особо актуально для органов внутренних дел, в качестве таких незаконных действий могут выступать: фальсификация доказательств по уголовному делу, несоставление протокола об административном правонарушении, принятие решения на основании заведомо подложных документов, внесение в документы сведений, не соответствующих действительности, и другие действия, прямо противоречащие законодательству Российской Федерации².

Часть 4 ст. 290 УК РФ характеризуется отличительным субъектом состава преступления. Так, коррупционные преступления могут быть совершены лицами, занимающими государственную должность РФ или государственную должность субъекта РФ, а равно и главой органа местного самоуправления.

Под лицами, занимающими государственные должности РФ, понимаются лица, занимающие должности, устанавливаемые Конституцией РФ, федеральными конституционными законами и федеральными законами для непосредственного исполнения полномочий государственных органов.

Под лицами, занимающими государственные должности субъектов РФ, понимаются лица, занимающие должности, устанавливаемые Конституциями РФ или уставами субъектов РФ для непосредственного исполнения полномочий государственных органов.

В свою очередь, глава муниципального образования — есть высшее должностное лицо муниципального образования, наделённое Уставом

¹ См.: kalin.cap.ru.

² Никитин А.А. Получение взятки за незаконные действия (бездействие) как квалифицирующий признак // Молодой ученый: вызовы и перспективы: сборник статей по материалам XV международной научно-практической конференции. Т. 13 (15). М., 2016. С. 72-76.

муниципального образования и Федеральным законом № 131-ФЗ, от 6 октября 2003 года, «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» собственными полномочиями по решению вопросов местного значения¹.

Взятку надлежит считать полученной группой лиц по предварительному сговору, если в преступлении участвовали два и более должностных лица или два и более лица, которые заранее договорились о совместном совершении данного преступления путем принятия незаконного вознаграждения за совершение каждым из них действий (бездействие) по службе в пользу передавшего такое вознаграждение лица или представляемых им лиц.

Преступление признается оконченным с момента принятия взятки хотя бы одним из входящих в преступную группу должностных лиц.

Для квалификации действий указанных лиц как совершенных группой лиц по предварительному сговору не имеет значения, какая сумма получена каждым из членов преступной группы, а также то, сознавал ли взяткодатель, что в получении взятки участвует несколько должностных лиц.

Действия лиц, не обладающих признаками специального субъекта, предусмотренного ст. 290 УК РФ, участвующих в получении взятки группой лиц по предварительному сговору, квалифицируются при наличии к тому оснований как посредничество во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ).

Исходя из положений ст. 35 УК РФ организованная группа характеризуется устойчивостью, высокой степенью организованности, распределением ролей, наличием организатора и (или) руководителя.

В различных постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации признаки организованной группы раскрываются применительно к конкретным составам преступления.

¹ См.: ru.wikipedia.org.

В качестве наиболее общих признаков организованной группы называются участие двух и более лиц; предварительный сговор на совершение одного или нескольких преступлений; устойчивость, о которой позволяют говорить наличие организатора (руководителя), большой временной промежуток существования группы, неоднократность совершения преступлений членами группы, их техническая оснащенность, распределение ролей, длительность подготовки даже одного преступления, а также иные обстоятельства.

В организованную группу (пункт «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ), помимо одного или нескольких должностных лиц могут входить лица, не обладающие признаками специального субъекта получения взятки.

В случае признания получения взятки организованной группой действия всех ее членов, принимавших участие в подготовке и совершении этих преступлений, независимо от того, выполняли ли они функции исполнителя, организатора, подстрекателя или пособника, подлежат квалификации по соответствующей части ст. 290 УК РФ без ссылки на ст. 33 УК РФ.

Во время совершения преступлений каждый участник организованной группы выполнял ту роль, которая была отведена ему согласно разработанному плану преступной деятельности организованной группы¹.

В любом случае, получение взятки группой лиц по предварительному сговору или организованной группой будет являться окончательным преступлением, когда хотя бы один из лиц, участвующих в сговоре, принял часть или всю сумму незаконного вознаграждения.

Вместе с тем нельзя не учитывать осознание соучастниками признака преступления, характеризующего его объективную сторону.

¹ Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2012 г. № 25-О12-23 //Электронная справочная Верховного суда Российской Федерации. URL: <https://vsrf.ru/lk/practice/acts?&numberExact=true&actDateExact=off&caseType=CRIMINAL&keywords=дача%20взятки> (дата обращения 23.03.2024).

Получение взятки в значительном, крупном либо особо крупном размере может вменяться в вину только в случае осведомленности соисполнителей преступления об общем размере взятки¹.

Преступление признается оконченным с момента принятия незаконного вознаграждения любым членом организованной группы.

Судебная практика свидетельствует о том, что получение взятки признается совершенным организованной группой именно при уголовно процессуальной доказанности указанных признаков.

Так, командир 1-й роты ОБДПС К. создал организованную преступную группу из подчиненных ему сотрудников, которая занималась вымогательством денежных средств с водителей автотранспорта, следующего через стационарные посты <...>, <...> и <...>.

Созданная и руководимая командиром роты К. преступная группа являлась устойчивой и высокоорганизованной, в нее вовлекались наиболее доверенные лица. В группе соблюдалась конспирация: инспекторы передавали деньги, полученные в виде взяток на постах, старшим постов, но не напрямую их руководителю. В группе был разработан план действий и распределены роли между участниками группы в соответствии с занимаемой ими должностью и служебными обязанностями с целью достижения общего результата в виде систематического незаконного сбора денежных средств с водителей-нарушителей при проезде через стационарный пост ДПС. К. осуществлял общее руководство группой и контроль за подчиненными ему должностными лицами, входившими в организованную группу, обеспечивая полное подчинение себе созданной им группы. Он же создавал необходимые условия для ее преступной деятельности и лично участвовал в подборе и расстановке кадров.

¹ Кочои С.М. Уголовно-правовое противодействие коррупции: пробелы законодательства, проблемы правоприменения // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2018. № 12(52). С. 88-94.

Под вымогательством взятки (п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ) следует понимать не только требование должностного лица дать взятку, сопряженное с угрозой совершить действия (бездействие), которые могут причинить вред законным интересам лица, но и заведомое создание условий, при которых лицо вынуждено передать взятку с целью предотвращения вредных последствий для своих правоохраняемых интересов (например, умышленное нарушение установленных законом сроков рассмотрения обращений граждан).

Для квалификации содеянного по п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ УК РФ не имеет значения, была ли у должностного реальная возможность осуществить указанную угрозу, если у лица, передавшего взятку, имелись основания опасаться осуществления этой угрозы (например, следователь, зная, что уголовное дело подлежит прекращению в связи с отсутствием в деянии состава преступления, угрожает обвиняемому направить дело с обвинительным заключением прокурору, а, получив взятку, дело по предусмотренным законом основаниям прекращает)¹.

Взятка будет сопряжена с вымогательством только в тех случаях, когда создается реальная угроза нарушения прав или законных интересов граждан или организаций. Это означает, что исключается любая заинтересованность указанных лиц в совершении должностным лицом тех или иных действий (бездействия). В случае, если указанные лица имеют собственные интересы при передаче должностному лицу вознаграждения, что явно не связано с их законными правами и интересами, охраняемыми государством, содеянное обязательно подлежит квалификации как взяточничество.

Если в процессе вымогательства взятки должностное лицо совершило действия (бездействие), повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций, содеянное при наличии к

¹ Коваль А.В. Новые грани уголовно-правовой природы вымогательства взятки // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России. 2018. № 1(10). С. 108-112.

тому оснований должно быть дополнительно квалифицировано по статье 285, 286 или 201 УК РФ.

Примером вымогательства взятки выступает дело № ... , подсудимым в котором является гражданин А., обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного пунктами «б, в» ч. 5 ст. 290 УК РФ, то есть получении должностным лицом взятки в виде денег, за совершение бездействие в пользу взяткодателя, если указанные действия входят в служебные полномочия должностного лица, совершенное в крупном размере с вымогательством взятки.

При этом орган следствия, квалифицируя действия подсудимого как получение взятки пришел к выводу, что А. в силу занимаемой должности заместителя директора по питанию ФГБУ «Центр медицинской реабилитации «Луч» Минздрава России, должностной инструкции, а также наделенный на период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ на основании приказа №-П от ДД.ММ.ГГГГ директора ФГБУ «Центр медицинской реабилитации «Луч» Минздрава России Ш.В.В. полномочиями председателя комиссии ФГБУ по экспертизе товаров, работ, услуг, в том числе на предмет их соответствия условиям контрактов, мог в случае отказа передать ему 5% от суммы контракта совершить бездействие в пользу Ц.Е.В. и высказанные в его адрес угрозы, выраженные в совершении действий, которые могут причинить вред законным интересам последнего как индивидуального предпринимателя – не принимать поставляемый ИП Ц.Е.В. товар в адрес ФГБУ «Центр медицинской реабилитации «Луч» Минздрава России якобы ввиду несоответствия его критериям качества и безопасности, безосновательно направлять поставленный ИП Ц.Е.В. товар на экспертизу, с целью создания фиктивных обстоятельств, свидетельствующих о нарушении ИП Ц.Е.В. условий Контракта¹.

¹ Приговор Кисловодского городского суда № 1-229/2023 от 26 сентября 2023 г. по делу № 1-229/2023 // СудАкт.ру URL: <https://sudact.ru/regular/doc/2gsoOraTdKVR/?regular-txt> (дата обращения 26.03.2024).

Согласно примечанию 1 к ст. 290 УК РФ – крупным размером взятки – является денежная сумма, превышающая сто пятьдесят тысяч рублей.

В качестве особо крупного размера, в этом случае выступает сумма, явно превышающая один миллион рублей.

Если взяткодатель намеревался передать, а должностное лицо - получить взятку в значительном или крупном либо в особо крупном размере, однако фактически принятое должностным лицом незаконное вознаграждение не составило указанного размера, содеянное надлежит квалифицировать как оконченные дачу либо получение взятки соответственно в значительном, крупном или особо крупном размере.

Лицо, давшее взятку, освобождается от уголовной ответственности, если оно активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления и либо в отношении его имело место вымогательство взятки со стороны должностного лица, либо лицо после совершения преступления добровольно сообщило в орган, имеющий право возбудить уголовное дело, о даче взятки.

В качестве особо квалифицирующих признаков состава такого преступления как дача взятки выступает:

- Дача взятки должностному лицу, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации лично или через посредника (в том числе, когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу) за совершение заведомо незаконных действий (бездействие).

- Деяния, предусмотренные частями первой - третьей настоящей статьи, если они совершены:

а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

б) в крупном размере.

Деяния, предусмотренные частями первой - четвертой настоящей статьи, совершенные в особо крупном размере.

Последние раскрываются полностью аналогично трактованиям данным нами ранее согласно положениям предусмотренным ч.ч. 3-6 ст. 290 УК РФ

Так, например, Ф. совершил покушение на дачу взятки должностному лицу лично, в особо крупном размере, за совершение заведомо незаконных действий, не доведенную до конца по не зависящим от него обстоятельствам, при следующих обстоятельствах: реализуя свой преступный умысел, направленный на дачу взятки должностному лицу лично в значительном размере в виде денег на общую сумму 45 000 рублей, за совершение последним заведомо незаконных действий в его пользу.

Ф., осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения интересов государственной власти, государственной службы, а также дискредитации авторитета власти и должностных лиц ГИБДД МВД России и желая их наступления, действуя умышленно, с целью незаконного получения водительского удостоверения категорий А, А1, В, В1, С, С1, М без прохождения установленной процедуры сдачи теоретического и практического экзаменов, находясь на перекрестке федеральной автомобильной дороги Р-256 «Чуйский тракт» и переулка ЧВТ в с. Курай Кош-Агачского района Республики Алтай, используя приложение «Сбербанк Онлайн» в сети Интернет, перечислил с расчетного счета, открытого в ПАО Сбербанк России по адресу: Республика Алтай, <...>, часть взятки, а именно, денежные средства в сумме 22 500 рублей на кошелек №, открытый в АО «КИВИ Банк» по адресу: <...>, в пользу неизвестного должностного лица ГИБДД МВД России, в качестве взятки за совершение последним заведомо незаконных действий в пользу Ф. по выдаче ему водительского удостоверения категорий А, А1, В, В1, С, С1, М без прохождения установленной процедуры сдачи теоретического и практического экзаменов¹.

¹ Приговор Кош-Агачского районного суда Республики Алтай № 1-53/2023 от 20 июня 2023 г. по делу № 1-53/2023 // СудАкт.ру URL: <https://sudact.ru/regular/doc/2gsoOraTdKVR/?regular-txt> (дата обращения 30.03.2024).

Лицо, давшее взятку, освобождается от уголовной ответственности, если оно активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления и либо в отношении его имело место вымогательство взятки со стороны должностного лица, либо лицо после совершения преступления добровольно сообщило в орган, имеющий право возбудить уголовное дело, о даче взятки.

Подводя итоги рассмотрения настоящего параграфа, следует сделать соответствующие выводы:

1. Под незаконными действиями (бездействием), за совершение которых должностное лицо получило взятку (ч. 3 ст. 290 и ч. 3 ст. 291 УК РФ УК РФ), следует понимать действия (бездействие), которые: совершены должностным лицом с использованием служебных полномочий, однако в отсутствие предусмотренных законом оснований или условий для их реализации; относятся к полномочиям другого должностного лица; совершаются должностным лицом единолично, однако могли быть осуществлены только коллегиально.

2. Глава муниципального образования — есть высшее должностное лицо муниципального образования, наделённое Уставом муниципального образования и Федеральным законом № 131-ФЗ, от 6 октября 2003 года, «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» собственными полномочиями по решению вопросов местного значения

3. Взятку надлежит считать полученной группой лиц по предварительному сговору, если в преступлении участвовали два и более должностных лица или два и более лица, которые заранее договорились о совместном совершении данного преступления путем принятия незаконного вознаграждения за совершение каждым из них действий (бездействие) по службе в пользу передавшего такое вознаграждение лица или представляемых им лиц.

Преступление признается оконченным с момента принятия взятки хотя бы одним из входящих в преступную группу должностных лиц.

4. Исходя из положений ст. 35 УК РФ организованная группа характеризуется устойчивостью, высокой степенью организованности, распределением ролей, наличием организатора и (или) руководителя.

В различных постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации признаки организованной группы раскрываются применительно к конкретным составам преступления.

В качестве общих признаков организованной группы называются участие двух и более лиц; предварительный сговор на совершение одного или нескольких преступлений; устойчивость, о которой позволяют говорить наличие организатора (руководителя), большой временной промежуток существования группы, неоднократность совершения преступлений членами группы, их техническая оснащенность, распределение ролей, длительность подготовки даже одного преступления, а также иные обстоятельства.

В организованную группу (пункт «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ), помимо одного или нескольких должностных лиц могут входить лица, не обладающие признаками специального субъекта получения взятки.

6. Под вымогательством взятки (п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ) следует понимать не только требование должностного лица дать взятку, сопряженное с угрозой совершить действия (бездействие), которые могут причинить вред законным интересам лица, но и заведомое создание условий, при которых лицо вынуждено передать взятку с целью предотвращения вредных последствий для своих правоохраняемых интересов (например, умышленное нарушение установленных законом сроков рассмотрения обращений граждан).

7. Согласно примечанию 1 к ст. 290 УК РФ – крупным размером взятки – является денежная сумма, превышающая сто пятьдесят тысяч рублей.

В качестве особо крупного размера, в этом случае выступает сумма, явно превышающая один миллион рублей.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение всего вышеизложенного считаем необходимым прийти к следующим умозаключениям:

1. Совершение данных общественно-опасных деяний в обязательном порядке влечет за собой подрыв авторитета всего государственного аппарата России, а также создает благоприятную среду для развития организованной преступности, являясь при этом самым серьезным препятствием для экономического, социального и политического развития нашего государства.

2. Соответственно, исследование уровня общественной опасности получения и дачи взятки показывает необходимость правильного определения таких признаков данных составов преступлений как их объект и объективная сторона. Ошибочное понятие предмета взяточничества, а также особенностей его объективной стороны зачастую выступает на практике фактором отсутствия состава преступления, что негативно влияет на общий правопорядок в государстве.

3. Непосредственным объектом взяточничества выступает нормальное функционирование органов государственной власти, государственной службы и органов местного самоуправления и их представителей.

4. Предметом взяточничества наряду с деньгами, ценными бумагами, иным имуществом могут быть незаконные оказание услуг имущественного характера и предоставление имущественных прав.

5. Объективную сторону получения взятки составляет получение взятки лично должностным лицом или через посредника за определенные действия (бездействие) в интересах взяткодателя.

6. Согласно п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» объективная сторона дачи взятки выражается в передаче должностному лицу лично или через посредника предмета взятки.

7. Составы всех перечисленных выше преступлений формальные.

8. Субъекты коррупционных преступлений, предусмотренных уголовно-правовыми нормами, закрепленными в ст.ст. 290 и 291 УК РФ, условно можно квалифицировать на тех, кто получает вознаграждение, и тех, кто дает его.

9. Все коррупционные преступления являются умышленными. От содержания интеллектуального элемента психики виновного, который осознает общественную опасность совершаемого им деяния через призму нарушаемых общественных отношений, связанных с реализацией задач управления социальными процессами и использует для этого свое служебное или иное положение, во многом зависит понимание иных элементов состава преступления.

10. Помимо корыстной цели необходимо установить также и наличие корыстного мотива.

11. Квалифицирующие признаки составов преступлений дачи и получения взятки характеризуются более высокой степенью общественной опасности, а соответственно совершение данных преступлений влечет за собой более серьезную уголовную ответственность.

12. Под незаконными действиями (бездействием), за совершение которых должностное лицо получило взятку (ч. 3 ст. 290 и ч. 3 ст. 291 УК РФ УК РФ), следует понимать действия (бездействие), которые: совершены должностным лицом с использованием служебных полномочий, однако в отсутствие предусмотренных законом оснований или условий для их реализации; относятся к полномочиям другого должностного лица; совершаются должностным лицом единолично, однако могли быть осуществлены только коллегиально.

13. Глава муниципального образования — есть высшее должностное лицо муниципального образования, наделённое Уставом муниципального образования и Федеральным законом № 131-ФЗ от 6 октября 2003 года «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской

Федерации» собственными полномочиями по решению вопросов местного значения

14. Взятку надлежит считать полученной группой лиц по предварительному сговору, если в преступлении участвовали два и более должностных лица или два и более лица, которые заранее договорились о совместном совершении данного преступления путем принятия незаконного вознаграждения за совершение каждым из них действий (бездействие) по службе в пользу передавшего такое вознаграждение лица или представляемых им лиц.

Преступление признается оконченным с момента принятия взятки хотя бы одним из входящих в преступную группу должностных лиц.

15. Исходя из положений ст. 35 УК РФ организованная группа характеризуется устойчивостью, высокой степенью организованности, распределением ролей, наличием организатора и (или) руководителя.

В различных постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации признаки организованной группы раскрываются применительно к конкретным составам преступления.

В качестве общих признаков организованной группы называются участие двух и более лиц; предварительный сговор на совершение одного или нескольких преступлений; устойчивость, о которой позволяют говорить наличие организатора (руководителя), большой временной промежуток существования группы, неоднократность совершения преступлений членами группы, их техническая оснащенность, распределение ролей, длительность подготовки даже одного преступления, а также иные обстоятельства.

В организованную группу (пункт «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ), помимо одного или нескольких должностных лиц могут входить лица, не обладающие признаками специального субъекта получения взятки.

16. Под вымогательством взятки (п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ) следует понимать не только требование должностного лица дать взятку, сопряженное с угрозой совершить действия (бездействие), которые могут причинить вред

законным интересам лица, но и заведомое создание условий, при которых лицо вынуждено передать взятку с целью предотвращения вредных последствий для своих правоохраняемых интересов (например, умышленное нарушение установленных законом сроков рассмотрения обращений граждан).

17. Согласно примечанию 1 к ст. 290 УК РФ – крупным размером взятки – является денежная сумма, превышающая сто пятьдесят тысяч рублей.

В качестве особо крупного размера, в этом случае выступает сумма, явно превышающая один миллион рублей.

Предложения законотворческого и правоприменительного характера

Считается актуальным, а, следовательно, и крайне необходимым внесение в действующий Уголовный кодекс Российской Федерации следующих уголовно-правовых норм:

1. Пункт «г» части 5 статьи 290 УК РФ: «деяния, предусмотренные частями первой, второй, третьей, четвертой, пунктами «а», «б», «в» части пятой настоящей статьи, совершенные с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, а равно с использованием электронных средств платежа (в том числе платежных карт), - ...»;

1.2. Пункт «в» части 4 статьи 291 УК РФ: «деяния, предусмотренные частями первой-третьей, пунктами «а», «б» части четвертой настоящей статьи, совершенные с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, а равно с использованием электронных средств платежа (в том числе платежных карт), - ...»;

1.3. Пункт «д» части 6 статьи 290 УК РФ: «деяния, предусмотренные частями первой, второй, третьей, четвертой, пунктами «а», «б», «в» части пятой настоящей статьи, совершенные с использованием криптовалютных активов, - ...»;

1.4. Пункт «г» части 4 статьи 291 УК РФ: «деяния, предусмотренные частями первой-третьей, пунктами «а», «б» части четвертой настоящей статьи, совершенные с использованием криптовалютных активов, - ...».

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 01.07.2020, № 31. Ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.03.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2024) // СПС КонсультантПлюс.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.09.2023) // СПС КонсультантПлюс.
4. Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 № 273-ФЗ (от 19.12.2023 № 605-ФЗ) // СПС КонсультантПлюс.
5. Указ Президента РФ от 02.07.2021 г. № 400 «О стратегии национальной безопасности Российской Федерации // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 27 (часть II). Ст. 5351.
6. Указ Президента РФ от 16.08.2021 г. № 478 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2021 - 2024 годы» // Собрание законодательства РФ. 23.08.2021. № 34. Ст. 6170.
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 (ред. от 24.12.2019) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // Российская газета. 17.06.2013. №154.
8. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.12. 2023 г. № 43 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о дящихся и продолжаемых преступлениях» // Российская газета. 22.12.2023. № 291.

Монографии, учебники и учебные пособия

9. Волженкин Б.В. Служебные преступления. - М., 2000.
10. Российское уголовное право. Особенная часть / Под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. - М., 1997.
11. Большая юридическая энциклопедия. - М., 2005.
12. Здравомыслов Б.В. Должностные преступления. Понятие и квалификация. - М., 1975.
13. Советское уголовное право. Часть Особенная. Учебник / Под ред. М.И. Ковалева. - М., 1983.
14. Здравомыслов Б.В. Уголовное право. Особенная часть. Учебник / Под ред. Б.В. Здравомыслов. - М., 2005.
15. Любавина М.А. Квалификация взяточничества (ст.ст. 290, 291, 291.1, 291.2 УК РФ) : учебное пособие. - СПб., 2018.
16. Никонов П.В. Современные уголовно-правовые и криминологические проблемы противодействия коррупционным преступлениям, связанным с дачей и получением взятки и иными видами законного вознаграждения : монография. - Иркутск, 2022.
17. Ширяев В.Н. Взятничество и лиходательство в связи с общим учением о должностных преступлениях (уголовно-юридическое исследование). - Ярославль, 1916.

Научные публикации и статьи в иных периодических изданиях

18. Баева Е.В. К вопросу о получении взятки, как уголовно наказуемом деянии // Современные проблемы правотворчества и правоприменения: Материалы Всероссийской студенческой научно-практической конференции, Иркутск, 23 марта 2018 года / Ответственный редактор С.И. Сулова. – Иркутск, 2018. - С. 259-263.
19. Веремеенко В. М. Некоторые проблемные аспекты оценки квалифицирующих признаков получения взятки // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы. - 2018. - № 1(43). - С. 14-20.

20. Волков Ф.С. Объект преступлений главы 30 УК РФ // Вестник Омского университета. Серия: Право. -2008. -№ 2(15). - С. 127-129.
21. Голосенко И.А. Феномен русской взятки: Очерк истории отечественной социологии чиновничества // Журнал социологии и социальной антропологии. -1999. -Т. II. -№ 3. - С. 41–59.
22. Гребенкин Ф.Б. К вопросу о понятии родового объекта убийства // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы XI международной научно-практической конференции, Москва, 30–31 января 2014 года. - М., 2014. - С. 212-215.
23. Коваль А. В. Новые грани уголовно-правовой природы вымогательства взятки // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России. -2018. -№ 1(10). - С. 108-112.
24. Кочои С.М. Уголовно-правовое противодействие коррупции: пробелы законодательства, проблемы правоприменения // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). - 2018. - № 12(52). - С. 88-94.
25. Нестерова Я.И. Состав и квалифицирующие признаки взятничества // Проблемы развития современного предпринимательства: сборник научных статей участников VI международно-практического форума. М, 2014. - С. 89-106.
26. Никитин А. А. Получение взятки за незаконные действия (бездействие) как квалифицирующий признак // Молодой ученый: вызовы и перспективы : сборник статей по материалам XV международной научно-практической конференции. Т. 13 (15). - М., 2016. С. 72-76.
27. Самойлюк Р.Н. Понятие, признаки и сущность государственной власти // Наука. Мысль: электронный периодический журнал. - 2015. - № 4. - С. 11-26.
28. Соколов Д.С. Особенности субъекта совершения преступлений, связанных с взятничеством и характеристика предмета взятки // Расследование экономических и иных преступлений: проблемы уголовного

процесса и криминалистики : Сборник статей. – Нижний Новгород, 2016. - С. 190-197.

29. Пилькевич Б.О. Причины и условия возникновения и развития коррупционных проявлений в современном российском обществе // Молодой ученый. - 2021. № 31 (373). - С. 120-123.

30. Студеникин А.Ю. К вопросу об объективных признаках взяточничества // Проблемы развития современного общества: сборник научных статей 6-й Всероссийской национальной научно-практической конференции, Курск, 22 января 2021 года. Т. 2. - Курск, 2021. - С. 266-270.

31. Танцюра М.А. Характеристика элементов состава преступления "получение взятки" // Отечественная юриспруденция. - 2018. - № 7(32). - С. 78-82.

32. Фоменко А.А. Размер взятки и его уголовно-правовое значение // Аллея науки. - 2018. - Т. 4 - № 1(17). - С. 629-634.

33. Хилюта В.В. Покровительство и попустительство по службе как типичные признаки объективной стороны получения взятки // Вестник Гродненского государственного университета имени Янки Купалы. - Серия 4. Правоведение. - 2017. - Т. 7. - № 4. - С. 87-94.

34. Щербак С.Д. Взятничество: объективные и субъективные признаки состава преступления, предусмотренного статьей 291 УК РФ // Молодой ученый. - 2022. - № 43(438). - С. 197-199.

35. Шеслер А.В., Усков М.В. Криминологические признаки коррупции // Вестник Владимирского юридического института ФСИН России. Владимир, 2010. - №4(17). - С. 159.

36. Шугулева, В.И. Объективные признаки дачи взятки // Актуальные проблемы правотворчества и правоприменения: Сборник статей Международной научно-практической конференции, Тюмень, 01 апреля 2023 года. Уфа, 2023. - С. 92-94.

Интернет-ресурсы

37. Апелляционное определение Верховного суда Российской Федерации от 1 октября 2013 года № 47-АПУ13-21сп // Электронная справочная Верховного суда Российской Федерации. URL: <https://vsrf.ru/lk/practice/acts?&numberExact=true&actDateExact=off&caseType=CRIMINAL&keywords=дача%20взятки> (дата обращения 21.12.2023).

38. Апелляционное определение Верховного суда Российской Федерации от 27 августа 2014 года № 86-АПУ14-12 // Электронная справочная Верховного суда Российской Федерации. URL: <https://vsrf.ru/lk/practice/acts?&numberExact=true&actDateExact=off&caseType=CRIMINAL&keywords=дача%20взятки> (дата обращения 27.12.2023).

39. Апелляционное определение Верховного суда Российской Федерации от 21 ноября 2019 года № 9-АПУ19-22 // Электронная справочная Верховного суда Российской Федерации. URL: <https://vsrf.ru/lk/practice/acts?&numberExact=true&actDateExact=off&caseType=CRIMINAL&keywords=дача%20взятки> (дата обращения 27.12.2023).

40. Апелляционное постановление Иркутского областного суда № 22-685/2020 от 5 марта 2020 г. по делу № 22-685/2020 // СудАкт.ру URL: <https://sudact.ru/regular/doc/2gsoOraTdKVR/?regular-txt> (дата обращения 20.12.2023).

41. Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2012 г. № 25-О12-23 //Электронная справочная Верховного суда Российской Федерации. URL: <https://vsrf.ru/lk/practice/acts?&numberExact=true&actDateExact=off&caseType=CRIMINAL&keywords=дача%20взятки> (дата обращения 23.03.2024).

Эмпирические материалы

42. Приговор Кисловодского городского суда № 1-229/2023 от 26 сентября 2023 г. по делу № 1-229/2023.

43. Приговор Кош-Агачского районного суда Республики Алтай № 1-53/2023 от 20 июня 2023 г. по делу № 1-53/2023.

44. Приговор Ленинского районного суда г. Смоленска № 1-439/2020 1-86/2021 от 9 июня 2021 г. по делу № 1-439/2020.

45. Решение Никулинского районного суда г. Москвы № УИД 77RS0018-02-2023-001858-50 от 19 июня 2023 года по результатам рассмотрения гражданского дела № 2-3411/23 по исковому заявлению первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Разинкина А.В. в интересах Российской Федерации к гражданину Т.М.Х. об обращении имущества в доход государства. Официальный сайт Московского городского суда.