

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права и криминологии

Специальность 40.05.02 Правоохранительная деятельность  
(специализация «Оперативно-розыскная деятельность»,  
узкая специализация «Деятельность сотрудника подразделения по  
контролю за оборотом наркотиков»)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

по теме:

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УБИЙСТВА ПО  
МОТИВУ НАЦИОНАЛЬНОЙ, РАСОВОЙ, РЕЛИГИОЗНОЙ НЕНА-  
ВИСТИ ИЛИ ВРАЖДЫ ЛИБО КРОВНОЙ МЕСТИ**

Выполнил:

Слушатель группы П 1901

младший лейтенант полиции

Шамшурин Алексей Вячеславович

Руководитель:

Начальник кафедры уголовного права  
и криминологии

кандидат юридических наук, доцент  
полковник полиции

Мальков Сергей Михайлович

Дата защиты:

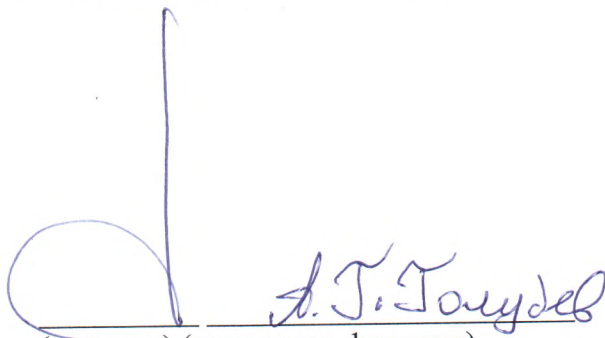
« 18 » 06 2024 г.

Оценка: хорошо

Председатель ГЭК

полковник полиции

(специальное звание)

  
(подпись) (инициалы, фамилия)

Красноярск 2024

## Содержание

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. СОЦИАЛЬНАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА УБИЙСТВО ПО МОТИВУ НАЦИОНАЛЬНОЙ, РАСОВОЙ, РЕЛИГИОЗНОЙ НЕНАВИСТИ ИЛИ ВРАЖДЫ ЛИБО КРОВНОЙ МЕСТИ.....	8
1.1. Общественная опасность убийства по мотиву национальной расовой, религиозной ненависти или вражды либо кровной мести.....	8
1.2. Становление и развитие уголовной ответственности за убийства по мотиву национальной расовой, религиозной ненависти или вражды либо кровной мести.....	13
ГЛАВА 2. ПРАВОВАЯ ПРИРОДА УБИЙСТВА ПО МОТИВУ НАЦИОНАЛЬНОЙ, РАСОВОЙ, РЕЛИГИОЗНОЙ НЕНАВИСТИ ИЛИ ВРАЖДЫ ЛИБО КРОВНОЙ МЕСТИ .....	23
2.1. Объект убийства по мотиву национальной расовой, религиозной ненависти или вражды либо кровной мести .....	23
2.2. Объективная сторона убийства по мотиву национальной расовой, религиозной ненависти или вражды либо кровной мести.....	27
2.3. Субъективные признаки убийства по мотиву национальной расовой, религиозной ненависти или вражды либо кровной мести.....	31
2.4. Вопросы квалификации убийства по мотиву национальной расовой, религиозной ненависти или вражды либо кровной мести.....	40
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	51
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	54

## ВВЕДЕНИЕ

### **Актуальность темы выпускного квалификационного исследования**

Вполне очевидно, что жизнь человека является основным и первичным благом подлежащим непосредственной охране органами государственной власти. В ч. 1 ст. 20 Конституции Российской Федерации государство гарантирует право на жизнь каждому. Помимо этого, статья 2 Конституции Российской Федерации провозглашает человека, его права и свободы высшей ценностью. Соответственно, убийство, как деяние, определяемое умышленным противоправным лишением жизни человека, признается одним из самых тяжких и наиболее строго наказуемых деяний.

С древнейших времен до наших дней убийство считается самым тяжким и наиболее строго наказуемым деянием. Подобная оценка обусловлена значимостью объекта посягательства и степенью общественной опасности преступления. Жизнь человека представляет собой важнейшее, от природы ему данное благо, основополагающую социальную ценность. При совершении преступлений против жизни наступают последствия, которые не поддаются восстановлению или возмещению: утрата жизни необратима. Именно поэтому право на жизнь находится под максимальной защитой.

Несмотря на то, что тяжкие и особо тяжкие преступления против жизни и здоровья традиционно относят к преступлениям с наименьшей латентностью, их реальное число намного выше по сравнению с зарегистрированным, поскольку, оценивая реальный уровень убийств, следует принимать во внимание и такие факторы, как количество лиц, пропавших без вести, а также число смертей при сомнительных обстоятельствах.

П. «е.1» ч. 2 ст. 105 УК РФ предусматривает убийство, совершенное по мотиву кровной мести, а п. «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ предусматривает убийство по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

Убийство относится к числу таких преступлений, которые нередко вызывают трудности при расследовании, юридической квалификации и назначении наказания. Такие трудности обусловлены тем, что существует многообразие различных ситуаций совершения данных преступлений, возможна и тщательная подготовка к преступлению, и сокрытие его следов. Все это и приводит к искажению действительных признаков преступления.

Анализ динамики зарегистрированных в Российской Федерации убийств, а также покушений на убийство, позволяет заметить, что в период с 2010 по 2021 года намечалась тенденция снижения количества зарегистрированных преступлений от 12% до 3,2%. Так, в 2017 году зарегистрировано 9290 фактов убийств или покушений на убийство, в 2018 – 8322, в 2019 – 7940, в 2020 – 7695, в 2021 – 7332 преступлений<sup>1</sup>.

Однако, в 2022 году, впервые за последнее время, наблюдается рост зарегистрированных преступлений на 4% (7332 преступлений в 2021 г. и 7628 преступлений в 2022 г.), в 2023 г зарегистрировано 7466 преступлений<sup>2</sup>. Небольшие темпы снижения в 2019-2021 и 2023 годах не могут свидетельствовать о положительной стабилизации обстановки в сфере безопасности личности, поскольку снижение происходит на фоне общего снижения преступности с 2017 года, кроме того, продолжает оставаться значительным удельный вес.

В настоящее время особо отмечается проблемность убийств по мотивам национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды (п. «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ) либо кровной мести (п. «е.1» ч. 2 ст. 105 УК РФ). В уголовно-правовой литературе к раскрытию содержания мотива убийства, предусмотренного вышеупомянутыми пунктами, прибегают крайне редко.

В этой связи изучение вопросов о причинах действия обычая кровной мести в целях разработки основных направлений постепенного его искорене-

---

<sup>1</sup> Преступность и правонарушения (2017-2021): статистический сборник. М., 2022, С. 59.

<sup>2</sup> Комплексный анализ состояния преступности в Российской Федерации по итогам 2023 года и ожидаемые тенденции ее развития. М., 2024. С. 18.

ния в современный период, не утратило своей актуальности, чем и обусловлен выбор темы выпускной квалификационной работы.

**Цель выпускной квалификационной работы** состоит в анализе теоретических и прикладных вопросов уголовной ответственности за убийство по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды (п. «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ) либо кровной мести (п. «е.1» ч. 2 ст. 105 УК РФ) и формулирование предложений, направленных на совершенствование правоприменительной практики.

**Задачами выпускной квалификационной работы являются:**

- анализ общественной опасности убийства по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды либо кровной мести;
- изучение правовой природы убийства по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды либо кровной мести;
- выявление основных проблем и спорных вопросов квалификации убийства по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды либо кровной мести;
- анализ правоприменительной практики и выявление в нем пробелов;
- сформулировать необходимые выводы и предложения.

**Объектом исследования** выступает совокупность общественных отношений, возникающих по поводу реализации уголовной ответственности за совершения убийства по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды либо кровной мести.

**Предметом работы** является действующее уголовное законодательство, определяющее ответственность за совершение убийства по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды либо кровной мести, тенденции его развития, судебная практика по данному преступлению.

**Степень научной разработанности проблемы**

Уголовная ответственность за убийство по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды либо кровной мести на протяжении долгих лет привлекала внимание ученых. Вместе с тем, ранее проведенные

исследования по данной теме носит в достаточной степени фрагментарный характер и недостаточно для формулирования наиболее актуальных направлений противодействия, проблематика рассматриваемой темы существует и требует дальнейшего исследования.

**Значение разработки для теории и практики деятельности органов внутренних дел и иных правоохранительных органов** заключается в возросшей актуальности проблемы борьбы с преступлениями в сфере национальных, расовых, религиозных отношений. Проведенное исследование позволило сформулировать выводы и рекомендации по реализации уголовной ответственности за совершение убийства по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды либо кровной мести. Сформулированные в исследовании предложения могут быть использованы в практической деятельности следственных подразделений органов внутренних дел, а также подразделений уголовного розыска и иных правоохранительных органов.

**Теоретическую основу исследования** составили основные положения отечественной доктрины, представленные в трудах А.В. Бриллиантова, Н.Г. Рахматулиной, Д.К. Амировой, А.А. Андреевой, П.С. Дагеля, В.А. Якушина, А.Г. Иванова и других.

**Нормативную основу исследования составили:** Конституция РФ, действующее уголовное законодательство, постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)», постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2011 года №11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремисткой направленности».

**Эмпирическую основу исследования составили:**

- статистические данные о состоянии и динамике убийств в Российской Федерации с 2017 по 2023 годы;
- опубликованная практика Верховного Суда Российской Федерации;
- 7 (семь) приговоров судов по уголовным делам.

**Методологическую основу** исследования составил метод познания общественных процессов и правовых явлений. В работе использовались следующие методы: системно-структурный, формально-юридический, статистический и документальный. Кроме того, в работе нашли своё применение методы лексического и логико-юридического исследования содержания правовых норм, а также такие приемы сбора и обработки эмпирического материала, как анализ приговоров, исторический и статистический метод.

**Структура** исследования определена целью, задачами и логикой исследования. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и списка использованной литературы.

# ГЛАВА 1. СОЦИАЛЬНАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА УБИЙСТВО ПО МОТИВУ НАЦИОНАЛЬНОЙ, РАСОВОЙ, РЕЛИГИОЗНОЙ НЕНАВИСТИ ИЛИ ВРАЖДЫ ЛИБО КРОВНОЙ МЕСТИ

## 1.1. Общественная опасность убийства по мотиву национальной расовой, религиозной ненависти или вражды либо кровной мести

В уголовно-правовой доктрине процесс выявления общественно опасных форм индивидуального поведения, признания допустимости, возможности и целесообразности уголовно-правовой борьбы с ними и фиксации их в законе в качестве преступных и уголовно наказуемых именуется криминализацией<sup>1</sup>. Тем самым, для признания деяний преступными, предшествует процесс установления их общественной опасности. Утрата общественной опасности того или иного деяния в процессе социально - экономического и политического развития общества выступает основанием их декриминализации.

А.И. Марцев в своих научных работах обращал внимание на то, что именно общественная опасность выражает сущность преступного посягательства<sup>2</sup>. Этому же утверждению соответствует и мысль Н.Ф. Кузнецовой, о том, что «Общественная опасность составляет важнейшее социальное (материальное) свойство преступления и выражается в причинении либо создании угрозы причинения вреда охраняемым УК интересам»<sup>3</sup>. Такое свойство деяния, как общественная опасность, предопределяет решение законодателя признать его формально запрещенным<sup>4</sup>. Следовательно, закрепление в уго-

---

<sup>1</sup> Полный курс уголовного права / Под ред. А.И. Коробеева. СПб., 2008. Т. 1. С. 100.

<sup>2</sup> Марцев А.И. Преступление: сущность и содержание. Омск, 1987. С. 3.

<sup>3</sup> Кузнецова Н.Ф. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / Н.Н. Белокобыльский, Г.И. Богуш, Г.Н. Борзенков и др.; под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. М., 2012. С. 102-104.

<sup>4</sup> Устинова Т.Д. Общественная опасность и ее влияние (учет) при конструировании норм Общей части УК РФ // Lexrussica. 2015. № 3. С. 63–72.

ловном законе деяния, как преступления, является процессом и результатом признания его общественной опасности и необходимости ограничения такого воздействия в последующем, иными словами, процессом формализации общественной опасности.

Вместе с тем для того, чтобы закрепить конкретный состав преступления в уголовном законе законодатель должен установить является ли деяние общественно опасным и на сколько.

Под общественной опасностью, Р.Ш. Хамтаху, с которым мы согласны, понимает возможность совершения лицом (лицами) таких действий (бездействий), которые приводят к физическим, моральным, душевным страданиям человека, существенному материальному ущербу потерпевших и (или) иным чрезвычайным негативным последствиям или создают угрозу наступления таких последствий в отношении охраняемых уголовным законом объектов<sup>1</sup>. Так, в литературе отмечается, что в «результате совершения преступлений и наступления последствий первого порядка в обществе происходят существенные изменения внутреннего характера, направленные на предотвращение возможной опасности новых преступлений. Человек, общество и государство вынуждены защищать себя от грядущих преступных посягательств, так как преступное поведение или деятельность обладают свойствами прецедента»<sup>2</sup>.

В части 3 ст. 60 УК РФ, посвященной общим началам назначения наказания, законодатель рекомендует суду при назначении наказания учитывать характер и степень общественной опасности преступления. Теория уголовного права в характере общественной опасности видит ее качественную сторону, а в степени — количественную. Тем самым мы можем видеть, что общественная опасность любого преступления также, как и преступления предусмотренного ст. 108 УК РФ следует рассматривать с точки зрения двух кри-

---

<sup>1</sup>Хамтаху Р.Ш. Понятие общественной опасности деяния как признака преступления в уголовном праве России // Вестник Краснодарского Университета МВД России. 2014. № 2 (24). С. 33.

<sup>2</sup>Фефелов П. А. Механизм уголовно-правовой охраны. М., 1992. С. 27.

териев: характера и степени. Теперь предлагаем, остановится на каждом из них конкретно.

Так, по мнению О.А. Михалья: «Признаком характера общественной вредности выступает, помимо ценности объекта посягательства, и форма вины. Отнесение последней к признаку характера общественной вредности вытекает из анализа уголовного законодательства, поскольку, например, неосторожное причинение смерти, в отличие от убийства, снижает категорию преступления на несколько классов. К законодательно установленным признакам степени общественной вредности относятся тяжесть последствий и способ совершения преступления»<sup>1</sup>.

Вред или возможность причинения вреда общественным отношениям в первую очередь влияет на определение степени его общественной опасности. При этом ряд деяния представляют общественную опасность для общества с момента совершения действия или бездействия независимо от того, какие они повлекли за собой вредные последствия. А некоторые становятся общественно опасными только при наступлении общественно опасных последствий, установленных законом.

Человек, личность — есть главное общественное богатство, жизнь человека — бесценный дар и никто не вправе лишать человека жизни. Повышенная общественная опасность убийства объясняется прежде всего невозместимостью утраты человеческой жизни. Оно посягает на наиболее важное общественное отношение. Это фактическое положение закреплено в ст. 20 Конституции Российской Федерации и в нормах об ответственности за убийство в Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

При этом, убийства при обстоятельствах, отягчающих наказание, существенно повышают общественную опасность и является самыми тяжкими преступлениями. Особое место занимают деяния, не имеющие территориальных и иных границ - совершаемые по мотивам национальной, расовой, рели-

---

<sup>1</sup>Михаль О.А. Характер и степень общественной опасности преступления // Научный вестник Омской академии МВД России. 2009. № 4 (35). С. 22.

гиозной ненависти или вражды либо кровной мести. Ознакомление уголовных дел данной категории дает нам право утверждать, что данный квалифицирующий признак является одним из отягчающих обстоятельств. Такие преступления встречаются все чаще и чаще не зависимо от территориальных границ и наибольшую общественную опасность суды признают за преступлениями, совершенными по национальным признакам, назначая более чем в 80% таких убийств наказание в виде лишения свободы на срок от 8 до 20 лет, что в полной мере отвечает высокой общественной опасности убийств, совершенных по указанным мотивам общественно опасного деяния.

Общественная опасность убийства по мотиву кровной мести заключается в том, что данное преступление нередко сопряжено с гибелью многих людей или с угрозой наступления указанных последствий. Кровная месть может представлять собой непрерывный ряд убийств, то есть продолжаться бесконечно.

Успешная борьба с преступлениями, имеющими национальную окраску, их раскрытие предполагают точное применение уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за данное преступление.

Исследования проблем уголовно-правовой борьбы с преступлениями, связанными с межнациональными отношениями, должны носить плановый, комплексный характер и основываться на методологическом подходе, учитывая политический аспект проблемы, ее неразрывную связь с задачами национально- государственного строительства.

Совокупность вышеперечисленных факторов подтверждает обоснованность его криминализации. Охраняемые ст. 105 УК РФ общественные отношения имеют высшую ценность для общества и государства, в связи с чем, наличие в уголовном законодательстве соответствующих норм является необходимым.

Кроме того, общественную опасность убийства по мотиву национальной расовой, религиозной ненависти или вражды либо кровной мести можно

проанализировать, во-первых, через вредоносность и прецедентность<sup>1</sup>, во-вторых, через содержание юридических признаков, входящих в состав преступления, в-третьих, через ряд других факторов.

Вредоносность указывает на способность преступления порождать социально-негативные последствия и определяется тем, что наносит реальный вред отношениям, обеспечивающие безопасность личности.

Прецедентность свидетельствует об угрозе совершения преступлений в будущем и обладает свойством человеческой практики, способностью к повторяемости.<sup>2</sup> Таким образом, прецедентность – источник, который, в свою очередь, выступает в роли причины совершения новых общественно опасных деяний: «преступность сама в определенной мере создает почву, на которой вырастают ее новые побеги»<sup>3</sup>.

Психологические последствия состоят в том, что у населения появляется обостренное чувство страха, а это, несомненно, вносит изменения и в условия жизнедеятельности общества: «Именно общественная опасность заставляет людей прятаться в социальный панцирь, чтобы не подвергнуться преступному посягательству»<sup>4</sup>. Таким образом, психологические последствия оказывают ощутимое негативное морально-психологическое воздействие на граждан, порождают беспокойство за свою жизнь и жизнь близких, вселяют чувство неуверенности и незащищенности.

---

<sup>1</sup> Шеслер А.В., Мальков С.М. Уголовно-правовая политика и ее реализация. Красноярск, 2002. С.20-21.

<sup>2</sup> Шеслер А.В. Групповая преступность: криминологические и уголовно-правовые аспекты: дисс. ... докт. юрид. наук. Екатеринбург, 2000. С. 27-30.

<sup>3</sup> Бабаев М.М. Социальные последствия преступности. М., 1982. С. 49.

<sup>4</sup> Марцев А.И. Преступление как социальное явление //Актуальные проблемы борьбы с преступностью и правоприменительной практики. Красноярск, 1998. С.6.

## 1.2. Становление и развитие уголовной ответственности за убийства по мотиву национальной расовой, религиозной ненависти или вражды либо кровной мести

Российская Федерация является многонациональной страной. Широту национальностей представляют около 200 народов и этносов, большая часть из которых относятся к коренным народам, издавна населявшим нашу страну и проживающим на ней постоянно. География расселения обусловлена историческими и географическими особенностями. В этой связи, по национальному принципу, имеет место разделение на республики, автономные округа и автономные области.

Наиболее этнически сложным, многообразным в своем представлении, и нередко напряженным, принято считать Северо-Кавказский регион Российской Федерации. Национальное и этническое богатство, представленное в отмеченных субъектах, формирует факторы и риски конфликтности. К слову, только в Республика Дагестан проживает от 32 до 60 народностей. Соответствующие особенности, в негативном проявлении образующие конфликтную составляющую обусловлены многими причинами, такими как: политические (централизм и унитаризм власти, репрессирования и завоевания народов); экономические (кризис, безработица, обнищание), социально-психологическими (межнациональные барьеры общения, негативные формы национального самоутверждения, национализм, сепаратизм, амбиции национальных вождей), территориальные и др. Стремящиеся к власти и собственности национал-политические силы ловко используют стихийное недовольство, подогревая его, они выставляют себя защитниками нации. И хотя давно известно, что национализм и этнократизм иррациональны, деструктивны, бесперспективны и разрушительны, внутри взбунтовавшегося народа они, как правило, таковыми не кажутся. Наоборот, именно этнократизм и национализм становятся самой понятной, самой близкой и объединяющей идеологией. Единство языка, обычаев, традиций, веры сплачивает людей с полусло-

ва. Коммунистическая идеология, опирающаяся на репрессии, удерживала межнациональные конфликты на уровне единичных проявлений.

Ветер свободы, подувший в период перестройки, хотя и предполагал перемены к лучшему, но одновременно и явился значимым условием межнациональной нестабильности. В такой психологической атмосфере общепризнанные многовековые законы человеческого общежития подменяются «национальной справедливостью», а кровавые расправы над «чужими» становятся священной мезтью, которая не воспринимается преступной.

Межнациональные конфликты имеют много различных аспектов изучения. Рассмотрим криминологический аспект. Преступные разборки в стихийных межнациональных столкновениях, совершением тяжких преступлений против личности, собственности, общественного порядка, убийства мирных жителей, захват заложников, изнасилования, грабежи, разбои, поджоги, подвидом священной мести делается все, что приносит вред другой нации. Новые витки насилия становятся все более жесткими. Они стимулируются только что понесенными жертвами, новыми обидами, целенаправленной пропагандой заинтересованных в разжигании конфликта открытых и тайных сил, использующих в личных преступных целях механизм нарастания нетерпимости, агрессивности и ненависти.

Историю следует писать от истоков ее, от наиболее ранних свидетельств, дабы иметь прочную почву под ногами для необходимых выводов<sup>1</sup>. Согласно Первой книге Ветхого Завета убийство является первым преступлением, совершенным человеком. Историческое происхождение убийства свидетельствует об условности и изменчивости этого понятия. Со времен Каина на протяжении многих веков способы совершения убийств отличались значительным разнообразием. Убийства, как и другие преступления, со временем приобретали новые черты и подчинялись закономерностям соответствующей исторической эпохи. Способы совершения убийства адаптировались в конкретных исторических эпохах в соответствии с развитием науки, техни-

---

<sup>1</sup> Иванов Н.Г. Аномальный субъект преступления. М., 1998. С.5.

ки, оружейного мастерства в тот или иной период, совершенствовались вместе с развитием холодного оружия, изобретением пороха, стрелкового оружия и т. д. Убийства приобретали самые изощренные формы: людей резали, отрубали им головы, вешали, линчевали, расстреливали, расчленяли.

Убийства носили как единичный, так и массовый характер, убивали как одного человека, так и целые племена, народы. В некоторых законодательных актах в разные эпохи убийство в отношении определенных категорий лиц в зависимости от их правового положения не только не запрещались, но было разрешено и даже поощрялись. Так, не карались убийства рабов, холопов, крепостных, еретиков. Сама церковь в течение длительного периода времени «убивала» инакомыслящих, инквизиция в 13-18 вв., как судебно-полицейское учреждение для борьбы с ересью, вело тайное судопроизводство с применением пыток, затем приговаривало еретиков к сожжению на костре. Достаточно вспомнить Джордано Бруно, который был обвинен в ереси, за то, что верил в бесконечность Вселенной и сомневался в религиозном учении о сотворении мира и, поскольку на суде не отрекся от своих идей, был сожжен на костре<sup>1</sup>. В этой связи стоит согласиться с Ю.М. Антоняном, который отмечает, что «убийство как вид насилия «произрастает» из древнейших, даже пред исторических времен, но постоянно порождается современными тому или иному периоду развития общества причинами»<sup>2</sup>.

В истории российского законодательства наиболее тяжкими признавались различные виды убийства: например, убийство в разбое по Русской Правде; убийство путем отравления по Уложению Алексея Михайловича; родственное убийство, особенно отца или матери по Своду законов уголовных 1832 г.; преднамеренное убийство с заранее обдуманым умыслом по Уложению о наказаниях 1845 года<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Локк Р.В. Заказные убийства (криминологический анализ). М., 2003. С.6-7.

<sup>2</sup> Антонян Ю.М. Психология убийства. М., 1997. С.8.

<sup>3</sup> Бородин С.В. Преступления против жизни. М., 1999. С.88.

Поскольку убийство от начала веков всегда привлекало к себе внимание, то концепции мотивов убийства насчитывают столь же длительную историю.

Разумеется, прежде это были обыденные толкования, которые затем незаметно, но прочно вошли в научный оборот, подчас сохранив, к сожалению, то содержание, которое вкладывалось в них в обычной жизни и в рамках определенной культуры<sup>1</sup>. В первую очередь речь идет о таких наиболее признанных современной наукой уголовного права, а также наиболее распространенных и включенных в УК РФ, мотивах убийства, как мотив национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды, кровной мести, относящихся к субъективной стороне преступления.

В юридической литературе было высказано предложение «исключить все отягчающие обстоятельства убийства, характеризующие мотив, цель и субъекта преступления и учитывать их в соответствии с положениями Общей части УК при назначении наказания»<sup>2</sup>. Однако по этой позиции мы солидарны с СВ. Бородиным, так как, во-первых, реализация высказанного предложения привела бы к разрушению системы классификации и квалификации преступлений, сложившейся в российском уголовном законодательстве и доктрине уголовного права, поскольку если их принять, то изменения должны затронуть и многие другие составы преступлений; во-вторых, это лишит суд возможности оценивать общественную опасность таких преступлений, разрушит критерий этой оценки и к конечному счету приведет к ослаблению ответственности за убийство<sup>3</sup>.

В уголовном законодательстве советского периода истории России норма об ответственности за возбуждение национальной и религиозной вражды и розни впервые появилась в УК РСФСР 1922 г. в главе первой Особенной части кодекса – «Преступления государственные» (во втором разделе -

---

<sup>1</sup> Антонян Ю.М. Психология убийства. М., 1997. С.259.

<sup>2</sup> Стрельцов А.И. Ответственность за убийство, совершенное при отягчающих обстоятельствах (ч. 2 ст. 105 УК РФ): автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 1998. С.21-22.

<sup>3</sup> Бородин СВ. Преступления против жизни. М., 1999. С. 92-93.

особо опасные преступления против порядка управления). Одной из первоочередных задач Советского государства являлось «ликвидация национального гнета и неравенства». Эти идеи и лозунги формально находили закрепление во всех советских конституциях - 1918, 1924, 1936 и 1977 гг.

Статья 83 УК РСФСР 1922 г. устанавливала, в частности, что агитация и пропаганда всякого рода, заключающаяся в возбуждении национальной вражды и розни, карается лишением свободы на срок не ниже одного года со строгой изоляцией. Первоначальная редакция УК РСФСР 1926 г. содержала абсолютно аналогичную уголовно-правовую норму, однако после принятия 25 февраля 1927 г. Положения о преступлениях государственных (контрреволюционных и особо для СССР опасных преступлениях против порядка управления) статья 59-7 УК РСФСР 1926 г. приобрела новую редакцию: «Пропаганда или агитация, направленная к возбуждению национальной или религиозной вражды или розни, а равно распространение или изготовление и хранение литературы того же характера, - влекут за собой лишение свободы на срок до двух лет. Те же действия в военной обстановке или при массовых волнениях влекут за собой лишение свободы со строгой изоляцией на срок не ниже двух лет с конфискацией имущества, с повышением при особо отягчающих обстоятельствах вплоть до высшей меры социальной защиты - расстрела с конфискацией имущества»<sup>1</sup>.

Впервые закон предусмотрел ответственность за возбуждение религиозной вражды или розни, а также отягчающие обстоятельства этого преступления - военная обстановка или массовые волнения. Очень абстрактно звучат положения закона об особо отягчающих обстоятельствах, их наличие порождало возможность для суда назначить наказание вплоть до расстрела.

Утвердившееся доктринальное толкование понятий пропаганды и агитации сводилось к тому, что под агитацией понимается деятельность по распространению идей и теорий среди ограниченного числа лиц. Таким образом,

---

<sup>1</sup> Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР. 1917 - 1952 гг. М., 1953. С.149; 287.

под действие этой статьи формально подпадало распространение идей, подрывающих уважение к другой национальности и расе в целом, формирующих негативное к ним отношение, чувство неприязни к ним, их образу жизни, быту, культуре, обычаям и т.д.

Другим утвердившимся в науке положением стало признание того, что данное преступление может быть совершено только с прямым умыслом, то есть с намерением сформировать (возбудить) у кого-либо чувство национальной или религиозной вражды, или розни.

Наличие этой нормы в уголовном законе не помешало, впрочем, признать преступными целые народы и осуществить массовые репрессии по отношению к крымским татарам, ингушам, калмыкам и другим народностям.

Следующим этапом развития законодательства об ответственности за подобные действия явилось принятие Закона СССР об уголовной ответственности за государственные преступления от 25 декабря 1958 г. Статья 11 этого закона устанавливала наказание в виде лишения свободы на срок от бмесяцев до трех лет или ссылки на срок от двух до пяти лет за пропаганду или агитацию с целью возбуждения расовой или национальной вражды или розни, а равно за прямое или косвенное ограничение прав или установления прямых или косвенных преимуществ граждан в зависимости от их расовой или национальной принадлежности. Именно в таком виде эта норма вошла в Уголовный Кодекс РСФСР (ст. 74 УК РСФСР ред. 1960 г.).

Впервые была установлена уголовная ответственность не только за пропагандистскую или агитационную деятельность, но и за реальную дискриминацию по национальным признакам. Это положение отвечало ст. 2Всеобщей декларации прав человека от 10 декабря 1948 г., однако несмотря на многочисленные проявления дискриминации по национальным признакам, имевшиеся в различных регионах и по отношению к представителям различных национальностей, какой-либо практики применения этого закона в стране не существовало.

Очередное изменение уголовного закона об ответственности за нарушение национального и расового равноправия происходит уже в период перестройки. Основанием к этому послужили обострения межнациональных отношений, конфликты и массовые беспорядки на национальной почве с человеческими жертвами (погромы в Сумгаите, Ферганской долине и др.).

По Указу Президиума Верховного Совета СССР от 8 апреля 1989 г. «умышленные действия, направленные на возбуждение национальной или расовой вражды, или розни, на унижение национальной чести и достоинства, а равно прямое или косвенное ограничение прав или установление прямых или косвенных преимуществ граждан в зависимости от их расовой или национальной принадлежности» - наказывались лишением свободы на срок до трех лет или штрафом до трех тысяч рублей. Закон предусматривал и квалифицированные виды этого преступления. Ответственность повышалась, если названные выше действия были соединены с насилием, обманом или угрозами, или совершены должностным лицом: лишение свободы до пяти лет или штраф до пяти тысяч рублей.

Еще более суровая ответственность, согласно закону, наступала если подобные действия совершались группой лиц, либо влекли гибель людей или иные тяжкие последствия. За эти преступления предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до 10 лет. Закон Союза ССР «Об усилении ответственности за посягательства на национальное равноправие граждан и насильственное нарушение единства территории Союза СССР», принятый 2 апреля 1990 г., закон объявлял противозаконной и подлежащей запрету деятельность любых объединений граждан(в том числе политических партий, общественных организаций и массовых движений), направленную на возбуждение национальной или расовой вражды, розни или пренебрежения, применения насилия на национальной, расовой, религиозной основе. Действия же граждан по созданию подобных объединений, а также активное участие в их деятельности наказываются в административном порядке - штрафом до десяти тысяч рублей или арестом на срок до 15 суток, если за подобные дей-

ствия законодательство мне предусмотрена уголовная ответственность. Этим же законом в ст. 34 Основ Уголовного Законодательства Союза ССР и союзных республик вводилось новое отягчающее обстоятельство, которое суды должны учитывать при назначении наказания - «совершение преступления на почве национальной или расовой вражды или пренебрежения». Принимая этот закон. Верховный Совет СССР не выходил за пределы полномочий в области уголовного законодательства, определенных Конституцией. Однако вследствие начавшейся уже в то время «войны законов» данная норма так и не была введена в Уголовный кодекс РФ. 18 марта 1954 г. Советский Союз ратифицировал Конвенцию предупреждения преступления геноцида и наказания за него, принятую в декабре 1948 г. Эта Конвенция давала определение геноцида, декларировала наказуемость как самого геноцида, так и заговора с целью совершения геноцида, подстрекательства, покушения и соучастия в геноциде.

Отсутствие уголовно-правовой нормы о геноциде являлось существенным недостатком законодательства об ответственности за преступления, совершенные на почве межнациональных отношений. В настоящее время в Российском законодательстве целый ряд нормативно-правовых актов содержат в себе запрет на распространение сведений, направленных на разжигание национальной, расовой, религиозной розни. Распространение подобной информации российским законодательством квалифицируется как неправомерное деяние и преследуется по закону независимо от методов, способов и средств распространения.

Краткий экскурс в историю законодательства позволяет заключить, что закон во все времена в принципе давал достаточные возможности для борьбы с опасными проявлениями нарушения прав человека на почве межнациональных отношений. Однако эти возможности практически не использовались. Практически полностью отсутствует теоретические исследования и судебная практика по проблематике. Все существующие исследования сводятся

к обсуждению и изучению антисемитизма, выработке подходов к созданию государственных механизмов его пресечения и недопущения.

Конституция РФ 1993 г. провозглашает приверженность России правам человека и гражданина. Ограничение в правах по признаку расы, пола, религии означает дискриминацию и требует правовой защиты личности и восстановления принципа равноправия. Уголовное законодательство РФ, выступает одним из гарантов соблюдения ст. 19 Конституции РФ, обеспечивая реализацию данных положений Основного закона РФ путем установления уголовно-правовых запретов, содержащихся в ст. 105, 136, 148, 282 УК РФ. В статье 2 УК РФ в числе первоочередных задач уголовного закона является охрана прав и свобод человека и гражданина. Уголовное законодательство РФ отдает приоритет охране прав и свобод личности, поэтому в УК РФ Особенная часть начинается с раздела «Преступления против личности». Родовым объектом всех преступлений является общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование личности. Для обстоятельного осмысления данного преступления необходимо провести анализ состава таких преступлений.

Таким образом, подведем некоторые выводы: преступление по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды есть проявление крайне негативного, агрессивного, одиозного посягательства на охраняемые права и свободы человека и гражданина нормами международного права, Конституцией РФ, уголовным законом РФ. Национальное, расовое, религиозное равноправие граждан и лиц без гражданства – основа цивилизованного, демократического общества, порядка, безопасности, законности всех звеньев государственной системы<sup>1</sup>.

Статья 29 Конституции РФ закрепляет положение, согласно которому не допускается пропаганда или агитация, возбуждающие социальную, расовую, национальную или религиозную ненависти или вражду, и запрещается

---

<sup>1</sup> Российское законодательство X – XX вв. Т.9. М., 1986. С. 307.

пропаганда социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства.

Нарушение этого конституционного принципа приводит к силовым конфликтам, гибели людей, миграции, дестабилизации общественного порядка и общественной безопасности. Именно такая ситуация сложилась во многих регионах России. Причины обострения отношений между гражданами различных национальностей были заложены в период тоталитаризма, когда, например, целые народы во исполнение незаконных приказов вынуждены были переселяться со своей исторической родины.

Сейчас, когда восстанавливается разрушенная в период тоталитаризма справедливость и незаконно выселенное население возвращается в места прежнего постоянного проживания, их интересы сталкиваются с интересами граждан другой национальности, проживающих в указанных регионах. В результате в ряде случаев возникает ненависть или вражда, которая получает национальную окраску. Поэтому в ситуации, сложившейся в России, включение в число отягчающих обстоятельств убийства мотива национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды вполне оправдано.

## ГЛАВА 2. ПРАВОВАЯ ПРИРОДА УБИЙСТВА ПО МОТИВУ НАЦИОНАЛЬНОЙ, РАСОВОЙ, РЕЛИГИОЗНОЙ НЕНАВИСТИ ИЛИ ВРАЖДЫ ЛИБО КРОВНОЙ МЕСТИ

### 2.1. Объект убийства по мотиву национальной расовой, религиозной ненависти или вражды либо кровной мести

Приступая к анализу объекта убийства по мотиву национальной расовой, религиозной ненависти или вражды либо кровной мести необходимо уточнить, что таковым, по признаваемой большинством ученых позиции, признаются охраняемые законом общественные отношения<sup>1</sup>, содержание которых имеет важное значение для решения спорных вопросов квалификации и определения механизма причинения вреда.

Анализируя положения пп. «л», «е.1» ч. 2 ст. 105 УК РФ, можно выделить основной объект преступления и факультативный, усматриваемый составом преступления.

Согласно уголовно-правовой доктрине, разделы построены по родовому объекту преступления, главы — по видовому, а статьи — по непосредственному объекту. Следовательно, родовым объектом раздела VII УК РФ «Преступления против личности» выступают межличностные отношения членов общества, видовым объектом главы 16 УК РФ являются отношения, касаемо жизни и здоровья и непосредственным объектом преступного деяния, предусмотренного ст. 105 УК РФ – человеческая жизнь<sup>2</sup>. Также содержание ст. 2 Конституции РФ гласит о том, что человек является высшей ценностью для государства. Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что

---

<sup>1</sup> Никифоров Б.С. Объект преступления по советскому уголовному праву. М., 1960. С.92–93.

<sup>2</sup> Языкова М.С. Уголовно-правовой анализ состава преступления, предусмотренного ст. 105 УК РФ // Форум молодых ученых. 2018. №12-4 (28). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ugolovno-pravovoy-analiz-sostava-prestupleniya-predusmotrennogo-st-105-uk-rf>

человеческая жизнь является основным, прямым и явным объектом преступления, предусмотренного ст. 105 УК РФ.

Говоря о факультативном объекте, усматриваемого составом преступления, предусмотренного п. «л.» ч. 2 ст. 105 УК РФ, необходимо обратиться к Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2011 года №11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремисткой направленности» пункт 2 содержит прямую ссылку на п. «л.» ч. 2 ст. 105 УК РФ, что позволяет сделать вывод о том, что преступление, предусмотренное п. «л.» ч. 2 ст. 105 УК РФ, относится к преступлениям экстремистской направленности. В связи с чем мы поддерживаем мнение А.А. Турышева о том, что преступление, предусмотренное п. «л.» ч. 2 ст. 105 УК РФ содержит в качестве квалифицирующего признака экстремистский мотив<sup>1</sup>.

Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что основной непосредственный объект определяется местом состава преступления в структуре УК РФ, а основы конституционного строя выступают дополнительным факультативным объектом.<sup>2</sup>

Под убийством по мотиву кровной мести следует понимать умышленное противоправное причинение смерти другому человеку за причиненную виновному или его родственникам тяжкую кровную обиду (убийство, нанесение телесных повреждений, причинение вреда здоровью, надругательство над женщиной, грубое оскорбление человека, рода), совершаемое во исполнение обычая, сложившегося при родовом строе как средство защиты жизни, чести, достоинства и имущества рода, который состоит в обязанности родственников убитого или оскорбленного отомстить убийце, лицу, оскорбивше-

---

<sup>1</sup>Турышев А.А. Уголовно-правовая характеристика экстремизма // Научный портал МВД России. 2010. № 1. С.34.

<sup>2</sup> Суханова И.С. Особенности объекта преступлений экстремистской направленности // Вестник Московского университета МВД России. 2013. №10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-obekta-prestupleniy-ekstremistskoy-napravlennosti>

му, либо его родственникам в случае совершения убийства или нанесения другой тяжкой обиды.

Родовым объектом убийства по мотиву кровной мести выступает безопасность личности, ее основные права, свободы, а также неотъемлемые блага и интересы.

Видовым объектом преступления, предусмотренного п. «е.1.» ч. 2 ст. 105 УК РФ является безопасность жизни человека.

Основным непосредственным объектом убийства по мотиву кровной мести являются общественные отношения, позволяющие человеку, который нанес виновному тяжкую кровную обиду, пользоваться неотъемлемым благом - правом на жизнь.

При совершении преступлений по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды, наряду с основным, появляется дополнительный объект преступления. Так, в случае совершения преступления, предусмотренного п. «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ, основным объектом является жизнь человека, а дополнительным - конституционные права и свободы человека и гражданина (конституционный принцип равноправия граждан).

Следующим факультативным признаком объекта преступления является потерпевший от преступления, то есть лицо, которому преступлением причинен вред, понятие которого закреплено в ст. 42 УПК РФ. Потерпевшим признается лицо, которому в результате совершения преступления причинен моральный, материальный или физический вред.

При убийстве, совершенном по мотиву кровной мести, потерпевшим является не только непосредственный обидчик, но и другие лица, находящиеся с ним в родстве, а это означает, что характеристика потерпевшего и круг лиц, потенциально возможных в качестве потерпевших, здесь намного шире, чем при убийстве из мести.

Изучение следственно-судебной практики по данной категории дел позволило определить наиболее характерные признаки потерпевшего от преступления, предусмотренного п. «е.1.» ч. 2 ст. 105 УК РФ:

- потерпевшим, как правило, является лицо мужского пола;
- потерпевший - всегда лицо, которое не является родственником виновного;
- потерпевшим от убийства, совершенного по мотиву кровной мести, может быть «невиновное» лицо, т.е. непосредственно не причинившее зла мстящему, но оно всегда находится в родственной связи с настоящим обидчиком;
- возраст потерпевшего от убийства, совершенного по мотиву кровной мести не имеет ограничений, таковыми могут быть и дети, и пожилые люди, но, как правило, представители мужской половины;
- потерпевшие, как правило, относятся к представителям народов Кавказа;
- потерпевший и субъект преступления всегда связаны особыми специфическими отношениями, в связи с которыми и совершается убийство по мотиву кровной мести;
- потерпевший, как правило, обладает качествами, позволяющими говорить о виктимности его поведения;
- потерпевший, совершая убийство, или нанося кому-либо кровную обиду, осознает, что за этим последует целая цепочка, серия актов кровной мести;
- потерпевший, совершая убийство, или нанося кому-либо кровную обиду, осознает, что нарушает действующее в России уголовное законодательство, мотивируя свои поступки древним обычаем кровной мести.

Таким образом, следует отметить следующее: под убийством по мотиву кровной мести следует понимать умышленное противоправное причинение смерти другому человеку за причиненную виновному или его родственникам тяжкую кровную обиду (убийство, нанесение телесных повреждений, причинение вреда здоровью, надругательство над женщиной, грубое оскорбление человека, рода), совершаемое во исполнение обычая, сложившегося при родовом строе как средство защиты жизни, чести, достоинства и имуще-

ства рода, который состоит в обязанности родственников убитого или оскорбленного отомстить убийце, лицу, оскорбившему, либо его родственникам в случае совершения убийства или нанесения другой тяжкой обиды. Потерпевшим может являться не только непосредственный обидчик, но и другие лица, находящиеся с ним в родстве, т.е. характеристика потерпевшего и круг лиц, потенциально возможных в качестве потерпевших намного шире.

Значение потерпевшего состоит в том, что, во-первых, позволяет оценить характер и степень общественной опасности и установить вредоносный характер последствий рассматриваемого преступления, во-вторых, конкретизировать субъективную сторону преступлений, и в частности, интеллектуальный момент вины.

## 2.2. Объективная сторона убийства по мотиву национальной расовой, религиозной ненависти или вражды либо кровной мести

Объективная сторона преступления – это внешняя сторона общественно опасного посягательства, которую составляет общественно опасное и уголовно противоправное деяние, совершаемое в определенное время, в конкретном месте определенным способом, а в ряде случаев при помощи конкретных орудий и средств совершения преступления, либо в определенной обстановке, складывающейся в объективной действительности к моменту совершения преступления.

Анализ объективной стороны способствует уточнению общественной опасности преступлений и позволяет судить о направленности действий виновного, посягающего на общественные отношения, играет важную роль при

отграничении конкретного преступления от сходных преступлений, то есть является одним из необходимых условий точной квалификации<sup>1</sup>.

К числу признаков объективной стороны относятся: общественно опасное деяние; общественно опасные последствия; причинная связь; время, место, способ, обстановка, орудия и средства совершения преступления<sup>2</sup>.

Уголовный закон предусматривает две формы общественно опасного деяния: активную форму поведения – действие и пассивную – бездействие. Преступное действие наиболее полно описанный в диспозиции рассматриваемой статьи элемент объективной стороны преступления. Его можно определить, как внешний акт общественно опасного и противоправного поведения, состоящего в совершении запрещенного законом поступка. Результатом преступного деяния, как разновидности волевого поведения человека могут быть различные, объективно порожденные действием, общественно опасные, противоправные последствия.

Путем действий совершаются многие преступления, указанные в Особенной части УК РФ. В основе любого действия лежит телодвижение, сознательно направляемое человеком для достижения определенной цели.

В уголовном праве принято делить составы преступлений на материальные и формальные, что в свою очередь, дает возможность определить момент окончания конкретного преступления. В материальных составах момент окончания признается наступление общественно опасных последствий, указанных в диспозиции Особенной части УК РФ. В формальных составах момент окончания связан только с осуществлением общественно опасного деяния, описанного в диспозиции статьи Особенной части УК РФ.

Объективная сторона убийства по мотивам национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды состоит из деяния, направленного на лишение жизни другого человека, последствия в виде его смерти и причинной

---

<sup>1</sup> Ковалев М.И. Проблемы учения об объективной стороне состава преступления. Красноярск, 1991. С.21.

<sup>2</sup> Курс уголовного права. Общая часть. Том 1: Учение о преступлении: Учебник для вузов / под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. М., 2001. С.213.

связи между деянием и последствием. Состав преступления, предусмотренного п. «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ, материальный: преступление признается оконченным с момента наступления смерти потерпевшего.

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» если виновный осознавал общественную опасность своих действий (бездействия), предвидел возможность или неизбежность наступления смерти другого человека и желал ее наступления, но смертельный исход не наступил по не зависящим от него обстоятельствам (ввиду активного сопротивления жертвы, вмешательства других лиц, своевременного оказания потерпевшему медицинской помощи и др.) содеянное следует квалифицировать как покушение на убийство.

Соответственно, можно говорить о том, что чаще всего, такие убийства совершаются путем активных действий, направленных на причинение смерти другому человеку. Однако совершение рассматриваемого убийства возможно и путем бездействия. Например, когда врач, зная, что тяжелобольной ненавидимой им национальности умрет, если в определенное время не дать ему нужного лекарства, умышленно, по мотиву национальной ненависти, желая наступления его смерти, бездействует (не дает пациенту такого лекарства), содеянное квалифицируется по п. «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Если же в бездействии врача как лица, обязанного оказывать помощь больному в соответствии с законом или со специальным правилом, будет установлен умысел только на неоказание помощи больному без уважительных причин, а к смерти больного — неосторожность, т. е. не будет установлено умысла на причинение смерти потерпевшему, содеянное необходимо квалифицировать по ч. 2 ст. 124 УК РФ.

При рассмотрении вопроса об объективной стороне рассматриваемого деяния необходимо определиться с такими понятиями как национальность, раса, религия, ненависть, вражда.

Национальность означает принадлежность к какой-нибудь нации, хотя и является более узким понятием, поскольку нация может объединять несколько национальностей. Например, российская нация включает более 150 национальностей (татары, мордва, чувашаи, башкиры и др.).

Раса – это исторически сложившаяся группа человечества, объединенная общностью наследственных признаков (цветом кожи, глаз, волос, формой черепа и др.), обусловленных общностью происхождения и первоначального расселения. Выделяют европеоидную, негроидную и монголоидную расы.

Религия – это одна из форм общественного сознания, совокупность духовных представлений, основывающихся на вере в сверхъестественные силы и существа (богов, духов), которые являются предметом поклонения. К мировым религиям относятся буддизм, ислам, иудаизм, христианство. Различных систем верования насчитывается несколько тысяч.

Ненависть – это чувство сильной злобы, неприязни; стойкое активное отрицательное чувство человека, направленное на явления, противоречащие его потребностям, убеждениям, ценностям. Ненависть способна вызвать не только соответствующую оценку своего предмета, но и активную деятельность, направленную против него. Формированию ненависти обычно предшествует острое недовольство, вызываемое нежелательным развитием событий, или систематическое накопление более слабых воздействий источника отрицательных переживаний; предметом ненависти в таких случаях становится реальная или воображаемая причина этих событий.

Вражда – это отношения и действия, проникнутые неприязнью, ненавистью<sup>1</sup>.

Таким образом, объективная сторона преступлений, предусмотренных пп. «е.1» и «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ состоит из действия, направленного на

---

<sup>1</sup> Кондрашова Т.В. Проблемы уголовной ответственности за преступления против жизни, здоровья, половой свободы и половой неприкосновенности. Екатеринбург, 2000. С. 127.

умышленное причинение смерти другому человеку, последствием которого является смерть и причинной связи между деянием и последствием.

### 2.3. Субъективные признаки убийства по мотиву национальной расовой, религиозной ненависти или вражды либо кровной мести

К субъективным признакам состава преступления относятся признаки, характеризующие субъект и субъективную сторону преступления.

Субъект преступления как элемент состава и как уголовно-правовая категория – довольно сложное и многогранное понятие, требующее глубокого научного изучения и уточнения.

Под субъектом преступления понимается лицо, совершившее запрещенное уголовным законом общественно опасное деяние и способное нести уголовную ответственность<sup>1</sup>. Способность лица нести уголовную ответственность определяется ст. 19 УК РФ «Уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного настоящим Кодексом».

Исходя из данного определения, основными признаками субъекта преступления являются: физическое лицо; достигшее возраста уголовной ответственности; вменяемое.

Указанные три признака являются общими юридическими признаками субъекта состава преступления. Они являются обязательными признаками любого состава преступления, и отсутствие одного из них означает отсутствие в деянии самого состава преступления.

Любое деяние, в том числе преступное, совершается физическим лицом, то есть человеком. Это прямо вытекает из положений ст. 19 УК РФ –

---

<sup>1</sup> Уголовное право: Общая часть / Под ред. Н.И. Ветрова и Ю.И. Ляпунова. М., 1997. С. 267.

«Уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо». Также положение о том, что субъектом состава преступления может быть лишь физическое лицо, вытекает и из других статей ныне действующего УК РФ. Так в ст. 11-13 УК РФ говорится о том, что субъектами преступления и уголовной ответственности могут быть граждане Российской Федерации, иностранные граждане и лица без гражданства (апатриды).

Как уже отмечалось, субъектом состава преступления может быть не любое физическое лицо, а только достигшее определенного возраста.

Субъектом убийства по мотиву кровной мести является физическое вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста, относящееся к группе населения, которая исповедует обычай кровной мести. При этом, субъектом убийства, совершенного по мотиву кровной мести, может быть не только лицо, которому нанесена обида потерпевшим, но и его родственники, считающие себя обязанными по обычаю осуществить акт возмездия. Как правило им является лицо мужского пола. Несмотря на то, что женщины на Кавказе не вступают в отношения кровной мести, они могут выступать в качестве подстрекателей к совершению убийства.

Субъект преступления, предусмотренного п. «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ, — физическое вменяемое лицо, достигшее четырнадцатилетнего возраста, в подавляющем большинстве случаев придерживающееся иных по отношению к потерпевшему религиозных, политических или идеологических убеждений, или являющееся представителем иной расы, национальности или социальной группы.

Анализ следственно-судебной практики так же позволяет сделать вывод о том, что возраст лиц, привлекаемых к уголовной ответственности за убийство по мотиву кровной мести - от 14 до 45 лет. В данном случае исключается совершение преступления пожилыми мужчинами. В большинстве случаев лица, совершающие убийства по мотиву кровной мести, не желают совершать преступления, но вынуждены это сделать в силу обычая и подстрекательства со стороны родственников.

При совершении убийства по мотиву кровной мести, возмещение убийцей или его родственниками родственникам убитого вреда, заглаживание перед потерпевшими причиненного им вреда, это уже начало к примирению сторон, вовлеченных в кровную вражду. Достигнутое между ними примирение позволяет остановить, начинающие было взаимные убийства с той и с другой сторон. Как известно, «кровная месть ведет в ряде случаев к совершению «цепи» убийств. Убийство на почве кровной мести, как правило, не изменяет его характера и может побудить родственников второго потерпевшего к мести, а, следовательно, привести к убийству нескольких человек.

Субъективная сторона преступления всегда была одной из наиболее дискуссионных и важных правовых проблем. Термин «субъективная сторона преступления» в уголовном законодательстве не употребляется. Однако законодатель раскрывает его путем использования таких понятий, как вина, мотив, цель.

Субъективная сторона состава преступления – это психическая деятельность лица, совершающего преступление, характеризующееся виной, мотивом и целью преступления. Она образует психологическое, то есть субъективное содержание преступления, поэтому является его внутренней (по отношению к объективной) стороной. Рассматривая субъективную сторону состава преступления, необходимо иметь в виду, что уголовно-правовая теория рассматривает преступление с точки зрения объективных и субъективных свойств определенного общественно опасного деяния. Если объективная сторона состава преступления выражается в общественно опасном поступке лица и определяется изменениями, которые наступают в объективном мире в результате общественно опасного поведения физического лица, то субъективная сторона состава преступления – это оценка, отношение субъекта к своим общественно-опасным деяниям, выражается в сознании лицом этого деяния, проявлении воли в тех изменениях, которые совершаются лицом в объективном мире.

Согласно ст. 5 УК РФ лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина. Вина, как признак субъективной стороны, является обязательным признаком любого преступления. Цель, мотив, эмоции относятся к факультативным признакам, поскольку они не всегда учитываются при квалификации.

Вина – это психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному действию (бездействию) и его последствиям, включающая в себя интеллектуальные, волевые и эмоциональные (чувственные) признаки. Интеллектуальные и волевые признаки учитываются законодателем при определении умысла и неосторожности как форм вины.

Интеллектуальный критерий состоит в том, что виновный осознает общественно опасный характер хищения оружия и предвидит его общественно опасные последствия (материальный состав) или осознает опасный характер деяния (формальный состав).

Волевой критерий характеризует те психические проявления, которое направляет поведение человека в определенное русло, регулируют выбор решения: совершить действие либо воздержаться от него. Сущность волевого критерия при совершении умышленных преступлений заключается в сознательной направленности действий на достижение поставленной цели.

В соответствии с п. "л" ч. 2 ст. 105 УК РФ, виновный осознает, что его действия направлены на лишение жизни конкретного лица как выражение его ненавистного отношения к той или иной нации, расе или религии. В теории уголовного права сложилось устойчивое мнение относительно субъективной стороны рассматриваемого преступления. Все исследования по данной проблеме привели к выводу, что данное преступление совершается умышленно и только с прямым умыслом, поскольку, по мнению ряда уче-

ных, «мотив его совершения отражает и цель этого преступления, а цель несовместима с косвенным умыслом»<sup>1</sup>.

В теории уголовного права вполне справедливо обращалось внимание на то, что в редких случаях, но все же возможно совершение этого преступления с косвенным умыслом. Например, «поджог дома лица другой национальности по данному мотиву, когда в доме находятся люди и виновный к их судьбе относится безразлично, не исключая наступления смерти»<sup>2</sup>. Или убийство с косвенным умыслом по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды, совершенное посредством избияния потерпевшего. Поэтому мы полагаем очевидным, что убийство, предусмотренное п. "л" ч. 2 ст. 105 УК РФ, может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом, например, убийство с косвенным умыслом по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды может быть совершено при избиянии потерпевшего. На практике очень сложно доказать умысел на убийство по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды. Об этом свидетельствует практика применения ст. 105 УК РФ. Обязательным признаком субъективной стороны таких убийств является мотив.

М.Д. Шаргородский считал, что субъективная сторона преступления предполагает прямой умысел. Виновный при этом осознает и действует со специальной целью, т. е. желает наступления этих последствий<sup>3</sup>

Такого же мнения придерживается и А.В. Наумов, который определяет субъективную сторону как преступление, совершенное только с прямым умыслом, лицо осознает характер совершаемых действий и их направленность на убийство по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды и желает совершить такие действия. При этом виновный может руководствоваться различными мотивами (политическими, неприязнью к оп-

---

<sup>1</sup> Российское уголовное право. Особенная часть / под ред. А.И. Рарога. М., 2001. С.34.

<sup>2</sup> Бородин СВ. Преступления против личности. М., 1999. С. 159.

<sup>3</sup> Шаргородский М.Д., Беляев Н.А. Курс советского уголовного права. Л., 1968. С.230.

ределенным нациям, расам, религиям). Подобный вид убийства в последнее время получает все более широкое распространение, этому во многом способствовала непродуманная национальная политика. В последние годы большое развитие получают идеи национального самоутверждения. Сами по себе эти идеи являются естественным явлением, и не они порождают национальную вражду или рознь. Но к сожалению, приходится констатировать тот факт, что имеются силы, которые заинтересованы в разжигании вражды на национальной ненависти или розни. Если подобные побуждения лежат в основе формирования умысла на лишение жизни, то убийство в этих случаях квалифицируется по п. «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Предлог для убийства может быть самым различным: неправомерное действие потерпевшего или иных лиц, негодные для виновного решения или поведение властей, когда потерпевший своей национальной принадлежностью отождествляется с ними, и другие, порой самые незначительные поводы. Те же самые положения лежат в основе совершения убийства по расовым признакам, из-за религиозной ненависти или вражды<sup>1</sup>.

В уголовно-правовой литературе к раскрытию содержания мотива убийства, предусмотренного п. «л» ч. 2 ст. 105 УК РСФСР, прибегают крайне редко. Поэтому, как точно выразился А.П. Попов, «тем ценнее высказанные суждения»<sup>2</sup>.

А.В. Наумов пишет, что в основе религиозного мотива преступления лежит не нравственное чувство, а стремление человека к собственному благополучию. Он подчеркивает: «Действительная роль религиозного мотива убийства заключается в том, что виновный по своему невежеству ставит в причинную связь свои действия и наступление последствий в «загробной жизни», т. е. таких, какие в действительности наступить не могут. Чтобы обеспечить себе «лучшую жизнь», необходимо совершить подвиг во имя Бога. Таким "подвигом" оказывается, например, принесение в жертву других

---

<sup>1</sup> Уголовное право. Особенная часть / Под ред. Б.В. Здравомыслова. М., 1999. С.40.

<sup>2</sup> Попов А.П. Убийства при отягчающих обстоятельствах. СПб., 2003. С. 886.

людей. Чем большую жертву принесет верующий, тем большего благополучия "достигнет" он в будущем. Отсюда особая жестокость убийств, совершенных на религиозной почве, их особая низменность и повышенная общественная опасность". Л.А. Андреева утверждает: "Под мотивом рассматриваемых убийств следует понимать побуждения, основанные на негативной оценке конкретной расы, нации (народа) либо религии. Убийца стремится подчеркнуть неполноценность потерпевшего в силу принадлежности его к той или иной расе, национальности или религии либо пропагандировать путем убийства исключительность своей национальности, расы, религии»<sup>1</sup>.

Наиболее обстоятельно, как нам кажется, содержание рассматриваемого мотива раскрыла Т.В. Кондрашова. В частности, она отмечает, что убийство, совершенное по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды, может иметь место в случаях, когда:

- 1) убийство совершается с целью спровоцировать вражду или рознь;
- 2) убийство совершается из неприязни, ненависти к лицам, принадлежащим к другой расе, нации, конфессии;
- 3) убийство из мести за вероотступничество или нежелание примкнуть к какой-либо конфессии<sup>2</sup>.

По мнению Л.П. Попова, национальная, расовая, религиозная ненависть или вражда в основе своей имеет соответствующие предрассудки и суеверия, формировавшиеся на протяжении длительного времени. Среди них религиозные предрассудки обладают наибольшей разрушительной силой.

Достаточно вспомнить религиозные войны или деятельность инквизиции. Спор о лучшей религии бесполезен. Гораздо важнее утверждать чувство веротерпимости и приязни к представителям других религиозных конфессий.

---

<sup>1</sup> Андреева Л.А. Квалификация убийств, совершенных при отягчающих обстоятельствах. СПб., 1998. С.40.

<sup>2</sup> Кондрашова Т.В. Проблемы уголовной ответственности за преступления против жизни, здоровья, половой свободы и половой неприкосновенности. Екатеринбург, 2000. С. 127.

Под мотивом национальной ненависти или вражды следует понимать обусловленные определенными потребностями внутренние побуждения выражающие стремление виновного показать неполноценность потерпевшего по причине его принадлежности к конкретной нации и вследствие этого свое ненавистное к нему отношение.<sup>1</sup>

Мотив расовой ненависти или вражды - это обусловленные определенными потребностями, внутренние побуждения, выражающие стремление виновного показать неполноценность потерпевшего по причине его расовой принадлежности и вследствие этого свое ненавистное к нему отношение.

Мотив религиозной ненависти или вражды - это обусловленные определенными потребностями, внутренние побуждения, выражающие стремление виновного показать неполноценность потерпевшего по причине исповедания им определенной религии и вследствие этого свое ненавистное к нему отношение.

На основании изложенного, убийство по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды, на наш взгляд, можно определить следующим образом: это действия виновного, направленные на лишение жизни конкретного лица как выражение своего ненавистного отношения в целом к той или иной нации, расе или религии.

Пункт «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ применяется, когда посяательства совершаются из неприязни, ненависти к лицам, принадлежащим к иной национальности, расе, вере. Так, в г. Новосибирске имело место убийство молодым человеком, являющимся последователем сатанинской веры, женщины лишь за то, что она при нем неоднократно употребляла слова «Бог», «Господи»<sup>2</sup>. В данном случае в наличии такой квалифицирующий признак некоторых преступлений, а также обстоятельство, отягчающее наказание, как «совершение преступления по мотиву религиозной ненависти или вражды».

---

<sup>1</sup> Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1990. С. 106.

<sup>2</sup> Димитрова Е.А. Уголовная ответственность за организацию религиозного объединения, посягающего на личность и права граждан: дисс. ...канд. юрид. наук. Красноярск, 2004. С.141.

Говоря о религиозном мотиве, следует отметить, что он может заключаться в желании субъекта укрепить веру, усилить фанатизм приверженцев религии. Более присущ религиозный мотив участникам и лицам, осуществляющим пропаганду, которые истинно верят в учение, предложенное руководителями и совершают все противоправные деяния именно для того, чтобы достичь наибольших высот, приблизиться к «учителю» и укрепиться в структуре объединения.

Установление религиозного мотива в общеуголовных преступлениях играет важную роль для выявления преступления. Только при установлении причин и условий преступлений, совершенных по религиозным мотивам, следователь или лицо, производящее дознание, может прийти к выводу, что виновный действовал в рамках предписаний руководителей религиозного объединения. Данная цель обычно разрывается в самом начале. Основная причина этого, по всей видимости, заключается в отсутствии в перечне обстоятельств, отягчающих наказание такого признака, как «совершение преступления по религиозным мотивам». Имеющийся признак «совершение преступления по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды...» включает в себя более узкое содержание, нежели религиозный мотив.

Мотив религиозной ненависти или вражды может быть обусловлен ненавистью к потерпевшему, связанной с его вероисповеданием, либо может быть проявлением религиозной нетерпимости.<sup>1</sup> Религиозный мотив включает в себя, помимо религиозной ненависти или вражды, такие моменты, как стремление угодить лидеру (божеству), исполнение религиозных обрядов, отстаивание своих религиозных взглядов и др., от которых субъекты получают психологические (и не только) выигрыши. Т. е. религиозный мотив и мотив религиозной ненависти или вражды соотносятся между собой как целое и часть. Указывая в качестве обстоятельства, отягчающего наказание,

---

<sup>1</sup> Курс уголовного права. Особенная часть. Том 3: Учебник для вузов / Под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комисарова. М., 2002. С.130.

лишь одну часть от целого, законодатель неоправданно исключает из сферы уголовно-правового регулирования его другие части<sup>1</sup>.

На основе указанных суждений можно сделать вывод, что мотив национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды либо кровной мести - это обусловленные определенными потребностями внутренние побуждения, выражающие стремление виновного показать свою неприязнь к потерпевшему по причине его расовой, национальной принадлежности, а также по причине исповедания им определенной религии, и вследствие этого свое ненавистное к нему отношение.

#### 2.4. Вопросы квалификации убийства по мотиву национальной расовой, религиозной ненависти или вражды либо кровной мести

Квалификация убийств, совершенных по мотиву кровной мести, вызывает на практике определенные трудности, в первую очередь связанные с неоднозначной уголовно-правовой оценкой действий виновных, умением правильно отграничить данное преступление от смежных с ним деяний.

Мотив кровной мести отличается от более широкого мотива мести и причинами возникновения. Источником возникновения кровной мести является только такая обида, которая по обычаям того или иного народа карается исключительно актом возмездия в виде кровной мести. Месть носит сугубо личный характер, она обусловлена исключительно стремлением получить удовлетворение за причиненное в прошлом зло, за действия, существенно затрагивающие интересы виновного лица, а кровная месть - это явление, имеющее более широкую сферу действия.

---

<sup>1</sup> Димитрова Е.А. Уголовная ответственность за организацию религиозного объединения, посягающего на личность и права граждан: дисс. ...канд. юрид. наук. Красноярск, 2004. С.128-129.

При убийстве же, совершенном по мотиву кровной мести, потерпевшим является не только непосредственный обидчик, но и другие лица, находящиеся с ним в родстве, а это означает, что характеристика потерпевшего и круг лиц, потенциально возможных в качестве потерпевших, здесь намного шире, чем при убийстве из мести.

Также разграничение между убийством из мести и убийством, совершенным по мотиву кровной мести, следует проводить и по объективной стороне преступления. С объективной стороны убийство, совершенное из мести, так же, как и убийство по мотиву кровной мести, выражается в причинении человеку смерти. Однако по ряду признаков между убийством из мести и убийством по мотиву кровной мести имеются существенные различия, касающиеся способа совершения этих преступлений и их сокрытия.

Мотив кровной мести отличается от более широкого мотива мести и причинами возникновения. Источником возникновения кровной мести является только такая обида, которая по обычаям того или иного народа карается исключительно актом возмездия в виде кровной мести. Месть носит сугубо личный характер, она обусловлена исключительно стремлением получить удовлетворение за причиненное в прошлом зло, за действия, существенно затрагивающие интересы виновного лица, а кровная месть - это явление, имеющее более широкую сферу действия.

При убийстве же, совершенном по мотиву кровной мести, потерпевшим является не только непосредственный обидчик, но и другие лица, находящиеся с ним в родстве, а это означает, что характеристика потерпевшего и круг лиц, потенциально возможных в качестве потерпевших, здесь намного шире, чем при убийстве из мести.

Если при убийстве из мести существенное значение имеет лишь мотив преступления, то при убийстве по мотиву кровной мести такое значение имеет конечная цель и ее достижение. Известно, что для большинства умышленных преступлений мотив их совершения лежит за пределами самого состава. Однако в состав некоторых преступлений мотив введен или в качестве необ-

ходимого элемента самого состава преступления, или в качестве квалифицирующего обстоятельства.

При квалификации убийства, совершенного по мотиву кровной мести, следует разграничивать данное преступление с убийством, совершенным в состоянии аффекта.

Убийство, совершенное по мотиву кровной мести, имеет схожие черты с убийством, совершенным в состоянии аффекта. По нашему мнению, в данном случае отличие состоит в том, что субъективная сторона состава убийства по мотиву кровной мести выражена всегда формой вины в виде заранее обдуманного умысла, который свидетельствует о большой степени опасности лица, совершающего преступление расчетливо и хладнокровно. Убийство, совершаемое в состоянии сильного душевного волнения, характеризуется внезапно возникшим умыслом.

Однако убийство по мотиву кровной мести может быть совершено и в состоянии сильного душевного волнения (физиологического аффекта), например, когда обида (в какой-либо форме) причиняется родственнику или роду виновного в его присутствии.

Под мотивом рассматриваемых убийств следует понимать побуждения, основанные на негативной оценке конкретной расы, нации (народа) либо религии.

Преступник стремится подчеркнуть неполноценность потерпевшего в силу принадлежности его к той или иной расе, национальности или религии либо пропагандировать путем убийства исключительность своей национальности, расы, религии. Такие убийства могут преследовать цель возбудить соответствующую вражду.

Убийство - есть предусмотренное ст. 105 УК РФ насильственное лишение жизни другого человека. С лишением жизни связан и геноцид (ст.357 УК). Однако включать его в понятие убийства вряд ли целесообразно.

Дело в том, что геноцид - это действия, направленные на полное или частичное уничтожение национальной, этнической, расовой или религиозной

группы и т. д. В этой связи геноцид выходит за пределы понятия индивидуального убийства, предусмотренного ст. 105 УК РФ. Он по своему содержанию имеет другую направленность, как, например, уничтожение целого народа, как это было в прошлой войне, когда уничтожали евреев, цыган и планировали уничтожить 70 миллионов россиян. Кроме того, норма о геноциде вытекает из международного права. Генеральная Ассамблея ООН еще в 1946 году приняла резолюцию об уничтожении геноцида, а в 1957 году вступила в силу Конвенция о предупреждении геноцида и наказании за него. Диспозиция ст. 357 УК буквально воспроизводит определение геноцида, содержащегося в Конвенции 1948 года.

Следует дополнительно обратить внимание на то, что, в законе используются понятия «ненависть» или «вражда». В.И. Даль определяет вражду как «неприязнь, несогласие, зложелательство»<sup>1</sup>. С.И. Ожеговым вражда трактуется как «отношения и действия, проникнутые неприязнью, ненавистью»<sup>2</sup>.

Для горских народов соблюдение обычая кровной мести, например, является традиционным сдерживающим фактором насилия и своеобразным средством защиты своей чести и достоинства. Этот родовой обычай состоит в том, что за обиду, нанесенную отдельному человеку, семье или роду, мужчины-представители этой семьи или рода - принимают на себя обязанность отомстить обидчику либо его родственникам. Можно видеть на примере истории многих народов, как обычай кровной мести отмирал, будучи заменен постепенно обычаем выкупа, который семья убийцы уплачивает семье убитого.

На протяжении ряда лет в Республике Ингушетия успешно работают примирительные комиссии так называемых «кровников». Самое активное участие, наряду со старейшинами, в них принимают представители духовенства. Статистика говорит сама за себя: ни одного преступления на почве кровной мести за эти 5 лет в республике зарегистрировано не было.

---

<sup>1</sup> Даль В.И. Толковый словарь. М., 1995. С. 356.

<sup>2</sup> Ожегов С.И., Шведова Ю.И. Толковый словарь русского языка. М., 1996. С. 235.

Характерно в этом отношении решение муфтия та республики по поводу отлучения от мечети тех лиц, которые будут преследовать на почве кровной мести сотрудников правоохранительных органов, правомерно исполняющих свой долг.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» разъясняется, что убийство по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти, или вражды означает стремление виновного путем лишения жизни конкретного лица выразить свое резко враждебное отношение в целом к той или иной нации, расе или религии.

В качестве примера рассматриваемого вида убийства можно вспомнить и убийство трех монахов в апреле 1993 г. в Оптиной пустыне (Калужская область). На рукояти ножа, которым было совершено преступление, значилось слово «сатана» и число «666». Подозреваемый в убийстве участник афганской войны А., по многочисленным свидетельствам, страдал галлюцинациями: некий голос извне твердил ему, что он брат Сатаны и должен убить священнослужителя. И хотя на основании результатов судебно-психиатрической экспертизы А. был признан невменяемым, изучение и анализ судебной практики показывает, что дела об убийствах по мотиву религиозной ненависти или вражды встречаются.

Наряду с рассмотренными положениями хотелось бы высказать еще одно предложение. По нашему мнению, п. «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ следует дополнить указанием на мотив «социальной ненависти или вражды». Редакция этого пункта выглядела бы следующим образом: "по мотиву социальной, национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды". Аналогичным образом поступил законодатель одной из стран СНГ - Туркмении - п. «м» ч. 2 ст. 101 УК.

Теоретически мотив социальной ненависти или вражды можно определить, как обусловленные определенными потребностями внутренние побуж-

дения, выражающие стремление виновного продемонстрировать свое ненавистное отношение к человеку по причине его социального превосходства.

Данное предложение обусловлено тем, что в настоящее время в обществе все сильнее намечается тенденция обострения социального неравенства, под которой понимается усиление контраста между различными социальными группами, в результате образования класса бедных и класса богатых.

В судебной практике имеют место случаи, в которых мотив назван как «внезапно возникшие личные неприязненные отношения», на самом деле имел место мотив социальной ненависти.

Так, в ходе судебного разбирательства установлено, что К., вечером, возвратившись с работы в состоянии легкого алкогольного опьянения, застал дома жену в истерике по поводу того, что их соседка Д., купила норковую шубу, а у нее ничего нет, потому, что он (К.) ничего в этой жизни не достиг и загубил ее жизнь. К., пошел выяснять отношения к Д. В ходе общения с Д., на почве «внезапно возникших личных неприязненных отношений» он ее убил.

Анализ материалов дела свидетельствует, что Д., занимала высокий социальный статус и относилась к другим людям в зависимости от того, какое положение они занимают, позволяя себе демонстрировать свое превосходство над всеми, кто, по ее мнению, был ниже ее. Из этого дела видно, что умысел на убийство Д. у К. возник именно вследствие испытываемого им мотива социальной ненависти, а не «на почве внезапно возникших неприязненных отношений».

Уголовный закон, признавая мотивом национальную, расовую, религиозную ненависть или вражду обстоятельством, отягчающим ответственность за умышленное убийство, не содержит указаний относительно умысла виновного. Отсутствие законодательного решения по данному вопросу вызывает различные суждения на страницах юридической литературы, но что особенно важно трудности в квалификации действий виновных. Между тем, чтобы определить понятие мотива преступления бесспорно важное значение

имеет установление именно субъективной стороны преступления, характеризующей отношение виновного не только к последствиям, но и к мотиву совершения преступления, как к обстоятельству, отягчающему умышленное убийство.

Отсюда напрашивается бесспорный вывод о том, что признание убийства, совершенного по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды, без выяснения субъективного отношения виновного к данному обстоятельству обязательно приведет к неправильному толкованию п. «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Установление исследуемого мотива убийства по конкретному делу является обязательным для применения п. «л» ч. 2 ст. 105 УК. Не исключено применение п. «л» одновременно с п. «д», «ж», «з», и «к» ч. 2 ст. 105 УК, когда выявлено, что убийство совершено с особой жестокостью, либо общеопасным способом, либо совершено группой лиц; когда выявлены корыстные побуждения при убийстве, либо убийство сопряжено с изнасилованием или совершением насильственных действий сексуального характера, или сокрытием другого преступления.

Однако национальная, расовая, религиозная ненависть или вражда во всех случаях должна быть установлена как самостоятельный доминирующий мотив.

Так, М., с позывным «Старый» в Заводском районе г. Грозного, с целью убийств представителей славянских национальностей, сотрудников правоохранительных органов, военнослужащих РФ создал устойчивую вооруженную группу. Преступление совершено при следующих обстоятельствах, действуя согласованно, по заранее составленному плану, реализуя умысел на причинение смерти М. совершил убийство И., славянской национальности, который по их информации сотрудничал с федеральными властями и занимался "доносами" на боевиков. Группа во главе с М. произвела несколько прицельных выстрелов, причинив И. множественные огнестрельные ранения, сопровождающиеся повреждениями черепа и органов грудной клетки, кото-

рые по признаку опасности для жизни квалифицируются как тяжкий вред здоровью и явились причиной его смерти<sup>1</sup>.

На основании заключения судебно-медицинского эксперта о характере телесных повреждений и причине смерти потерпевшего И., в совокупности с другими доказательствами, судьи и следователи пришли к выводу о квалификации убийства. Особую жестокость суд мотивировал тем, что нанесено множество выстрелов в жизненно важные органы прижизненно, причиняя жертве особые мучения.

Как на предварительном следствии, так и в ходе судебного слушания дела М., пояснил, что на почве неприязненных отношений к лицу другой национальности, религиозной веры (джихада с неверными), совершил преступление. Причинять особые мучения потерпевшему И., М., со своей группой не хотел, произвел несколько выстрелов с единственной целью - убить.

В данном случае, на наш взгляд, особая жестокость относится не только к объективной стороне преступления, но и к субъективным свойствам преступника, к свойствам его характера, его беспощадности, безжалостности, суровости. Личность человека формируется и проявляется в его деятельности, поступках, конкретных действиях. "Оценивая человеческую личность, - пишут Б.В. Зейгарник и Б.С. Братусь, - мы прежде всего характеризуем круг его интересов, содержание его потребностей. Мы судим о человеке по мотивам его поступков ...»<sup>2</sup>

Личность преступника и им содеянное находятся в неразрывной связи, и эту связь необходимо всесторонне и полно проследить, решая вопрос о квалификации им содеянного, т. е. преступление, как и другой вид сознательной деятельности, нельзя изучать в отрыве от субъекта той деятельности.

Личность - это сущность человека, представляющего собой сложную систему, в которой находятся в тесной связи социальные и психофизические

---

<sup>1</sup> Бюллетень Ставропольского краевого суда г. Пятигорск. 2002. Уголовное дело № 2-12.

<sup>2</sup> Зейгарник Б.В., Братусь В.С. Очерк по психологии аномального развития личности. М., 1980. С. 54.

особенности. Они вместе составляют остов в образовании внутреннего мира. Поэтому внешние воздействия, а именно социальные факторы не попадают на голую почву. Они преобразуются в соответствии с психофизическими особенностями человека, создавая условия его последующего поведения. Без всестороннего изучения, в совокупности указанных факторов, многое в поведении личности будет непонятным и вряд ли возможным выяснить, почему совершено преступление<sup>1</sup>.

Как правило, убийство, подпадающее под п. «л» ч. 2 ст. 105 УК, совершается с прямым умыслом, поскольку мотив в данном случае характеризует и цель совершения преступления. Возможны такие убийства и с косвенным умыслом. Так, например, житель станицы Червленая Щелковского района Чеченской республики Г. организовали возглавил преступную группу, в состав которой добровольно вошли - Э., М., дело в отношении которых выделено в отдельное производство в связи с их розыском. Перед собой эта организованная группа, объединенная единым умыслом, поставила цели совершения умышленных убийств, разбойных нападений и других преступлений в отношении русскоязычного населения станицы. Согласно распределения ролей, в процессе совершения преступлений, Г., как руководитель группы, подбирал объекты нападения с целью завладения имуществом, проживающих в них лиц, а также совершал вместе с членами группы умышленные убийства лиц славянской национальности и поджоги домов.

Всего этой группой были лишены жизни 10 человек, при этом нападавшие заведомо достоверно знали об их национальной принадлежности к русскоязычному населению и пользуясь обстановкой безнаказанности и вседозволенности, сложившейся на территории самопровозглашенной Чеченской Республики - Ичкерия - не считали нужным скрывать следы совершенных ими преступлений. Преступления совершены при следующих обстоятельствах: ночью Г., и члены его группы, в состоянии алкогольного опьяне-

---

<sup>1</sup>Чечель Г.И. Уголовно-правовые и криминологические исследования. Ставрополь, 1992. С.33.

ния, пришли к зданию конторы госхоза «Червленовский», достоверно зная, что там проживает престарелый Б., по национальности - русский, совершили поджог конторы и с места происшествия скрылись, через два дня, ночью, в состоянии алкогольного опьянения. Г., и его группа, пришли к водонапорной станции станицы Червленная Щелковского района, зная, что там проживают супруги А. с сыном, по национальности русские. Сорвали, дверь с крючка, ворвались в помещение. М. нанес жене А., лежавшей на кровати удар по лицу кулаком, сорвал одежду, совершил насильственный половой акт. После этого реализуя умысел на совершение убийства, Г. схватил веревку, набросил на шею А. плотно затянул, лишая его возможности дышать, вследствие чего наступила смерть в результате асфиксии. Все действия Г. происходили на глазах малолетнего сына А. После этого с места преступления скрылись<sup>1</sup>.

Как видно из материалов дела, первое преступление совершено с косвенным умыслом, то есть поджог конторы, когда там находился престарелый Б., лицо славянской национальности, виновный Г., со своей группой отнесся к его судьбе безразлично, не исключая наступление смерти. Во втором эпизоде, убийство сопряжено с изнасилованием потерпевшей, убийством ее мужа и весь ужас этого преступления заключается том, все происходило на глазах малолетнего ребенка. Таким образом, вывод суда о виновности лица или группы лиц в убийстве, совершенном по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды, должны состоять из тщательного, объективного и всестороннего исследования всех материалов дела, в том числе мотива, цели и способа совершения преступления, а также исследованы иные обстоятельства, имеющие значение для правильной правовой оценки содеянного и назначения виновному справедливого наказания. Но возможны и другие варианты применения п. «л» ч.2 ст. 105 УК РФ, которые, по видимому, выявит в ближайшее время практика<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Из хроники по уголовным делам Ставропольского краевого суда г Пятигорск. - 2002 г., дело № 2-71 ПС.

<sup>2</sup> Бородин С.В. Преступления против жизни. М., 1999. С.159.

Подводя итог изложенному, сделаем следующие выводы. Ошибка в квалификации может повлечь за собой не только неправильное назначение меры наказания, но и необоснованное применение или неприменение других правовых ограничений (назначение более строгого или более мягкого вида режима в исправительной колонии, применение или неприменение амнистии, условно-досрочного освобождения, неправильное исчисление сроков давности, сроков, погашающих судимость, и т.д.).

Далее, как нам кажется, п. «л» ч. 2. ст.105 УК РФ следует дополнить указанием на мотив социальной ненависти или вражды. В статье19 Конституции РФ ясно обозначены запрещающие формы ограничения прав граждан по признакам социальной принадлежности. Данное предложение обусловлено тем, что в настоящее время в обществе се сильнее намечается тенденция социального неравенства, под которой понимается усиление контраста между различными социальными группами, в результате образования класса бедных и класса богатых.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итоги проведенного выпускного квалификационного исследования позволяют сделать ряд выводов и предложений.

Классификация мотивов преступления необходима в целях упорядочения и систематизации рассмотрения различных видов дел, а также разрешения вопросов квалификации. Успешная борьба с преступлениями, имеющими национальную окраску, их раскрытие предполагают точное применение уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за данное преступление. Повышенная общественная опасность убийства объясняется прежде всего не возместимостью утраты человеческой жизни. Убийство при обстоятельствах, отягчающих наказание, является самым тяжким преступлением. Оно посягает на наиболее важное общественное отношение.

Убийство по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды либо кровной мести - это действия виновного, направленные на лишение жизни конкретного лица как выражение своего ненавистного отношения в целом к той или иной нации, расе или религии.

Под кровной мстью понимают возмездие виновному лицу или его родственникам за совершенную им тяжкую обиду со стороны пострадавшего или его родственников. Кровная месть за убийство в древности у всех народов являлось не только правом, но и обязанностью родственников потерпевшего.

В целях улучшения деятельности правоохранительных органов в решении задачи сокращения преступлений необходимы: строгое соблюдение законов, своевременное выявление, предотвращение и пресечение готовящихся преступлений и полное раскрытие совершенных преступлений; проведение должных мероприятий социально-экономического и профилактического характера, направленных на устранение причин и условий, способствующих совершению преступления.

Убийство на почве кровной мести относится к одному из видов умышленного убийства. Оно совершается с прямым умыслом, который чаще всего является заранее обдуманным, но при определенных условиях, может быть и внезапно возникшим. В связи с этим, в отличие от простого убийства, под убийством, совершенным на почве кровной мести, следует понимать только умышленное, противоправное лишение жизни другого человека, совершенное лицом во исполнение своего долга перед погибшими или его родственниками за причиненную ему или его родственникам обиду.

Общественная опасность убийства по мотиву кровной мести заключается в том, что данное преступление нередко сопряжено с гибелью многих людей или с угрозой наступления указанных последствий. Кровная месть может представлять собой непрерывный ряд убийств, то есть продолжаться бесконечно.

Потерпевшим может являться не только непосредственный обидчик, но и другие лица, находящиеся с ним в родстве, то есть характеристика потерпевшего и круг лиц, потенциально возможных в качестве потерпевших намного шире.

Основным непосредственным объектом убийства по мотиву кровной мести являются общественные отношения, позволяющие человеку, который нанес виновному тяжкую кровную обиду, пользоваться неотъемлемым благом - правом на жизнь.

Объективная сторона преступлений, предусмотренных пп. «е.1» и «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ состоит из действия, направленного на умышленное причинение смерти другому человеку, последствием которого является смерть и причинной связи между деянием и последствием.

По смыслу закона убийство по мотиву кровной мести имеет место в том случае, когда виновное лицо, разделяющее и признающее этот обычай, лишает жизни потерпевшего, стремясь соблюсти его.

Российское уголовное законодательство обоснованно отнесло указанные виды преступлений, к преступлениям против личности с отягчающими

обстоятельствами. Мы также считаем, что необходимо привлекать к уголовной ответственности по п. «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ за убийство по мотиву социальной ненависти или вражды,

Под убийством по мотиву социальной, национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды либо кровной мести следует понимать – действия виновного, направленные на лишение жизни конкретного лица как выражение своего ненавистного отношения в целом к той или иной нации расе или религии, ненавистного отношения к человеку по причине его социального превосходства, а также обусловленные внутренними потребностями и внутренними побуждениями, выражающие стремление получить удовлетворение за причиненное в прошлом зло, за действия, существенно затрагивающие интересы виновного лица или его близких.

Считаем, что необходимо привлекать к уголовной ответственности по п. «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ за убийство по мотиву социальной ненависти или вражды.

#### **Предложение законотворческого характера**

Целесообразно изложить п. «л» ч.2 ст. 105 УК РФ в следующей редакции:

*«л) по мотиву социальной, национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды».*

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### **Нормативные правовые акты и иные официальные документы**

1. Конституция Российской Федерации.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации.
3. Постановление ВЦИК от 01 июня 1922 «О введении в действие Уголовного Кодекса РСФСР» (вместе с «Уголовным Кодексом РСФСР»).
4. Постановление ВЦИК и СНК «О примирительном производстве по борьбе с обычаем кровной мести».
5. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 года №1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)».
6. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2011 года №11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремисткой направленности».

### **Монографии, учебники и учебные пособия**

7. Андреева Л.А. Квалификация убийств, совершенных при отягчающих обстоятельствах: учебное пособие. – СПб., 1998.
8. Антонян Ю.М. Психология убийства. – М., 1997.
9. Антонян Ю.М. Убийство ради убийства. – М., 1998.
10. Бабичев А. Г. убийство и другие смежные преступления и деяния, связанные с посягательством на жизнь человека (вопросы разграничения при квалификации преступлений и правомерных деяний) / под науч. ред. Б.В. Сидорова. – Казань, 2016.
11. Базаров Р.А. Уголовно-правовая характеристика преступлений против жизни. – Челябинск, 1998.
12. Бородин С.В., Ответственность за убийство: квалификация и наказание по российскому уголовному праву. – М., 1994.
13. Бородин С.В. Преступления против личности. – М., 1999.

14. Бородин С.В. Преступления против жизни. – СПб., 2003.
15. Даль В.И. Толковый словарь. – М., 1995.
16. Димитрова Е.А. Уголовная ответственность за организацию религиозного объединения, посягающего на личность и права граждан: дисс. ...канд. юрид. наук. – Красноярск, 2004.
17. Зейгарник Б.В., Братусь В.С. Очерк по психологии аномального развития личности. – М., 1980.
18. Иванов Н.Г. Аномальный субъект преступления. – М., 1998.
19. Капинус О. С. Убийства: мотивы и цели. – М., 2004.
20. Кондрашова Т.В. Проблемы уголовной ответственности за преступления против жизни, здоровья, половой свободы и половой неприкосновенности. – Екатеринбург, 2000.
21. Кузнецова Н.Ф. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / Н.Н. Белокобыльский, Г.И. Богуш, Г.Н. Борзенков и др.; под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. – М., 2012.
22. Локк Р.В. Заказные убийства (криминологический анализ). – М., 2003.
23. Марцев А.И. Преступление: сущность и содержание. – Омск, 1987.
24. Наумов А.М. Мотивы убийств. – Волгоград, 1969.
25. Ожегов С.И. Словарь русского языка. – М., 1990.
26. Полный курс уголовного права / Под ред. А.И. Коробеева. – СПб., 2008.
27. Попов А.Н. убийства при отягчающих обстоятельствах. – СПб., 2003.
28. Российское уголовное право. Особенная часть / Под ред. А.И. Рагога. – М., 2001.
29. Соктоев З.Б. Причинность и объективная сторона преступления: монография. – М., 2015.

30. Стрельцов А.И. Ответственность за убийство, совершенное при отягчающих обстоятельствах (ч. 2 ст. 105 УК РФ): автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 1998.

31. Уголовное право. Особенная часть / Под ред. Б.В. Здравомыслова. – М., 1999.

32. Уголовное право: Общая часть / Под ред. Н.И. Ветрова и Ю.И. Ляпунова. – М., 1997.

33. Фефелов П.А. Механизм уголовно-правовой охраны. – М., 1992.

34. Чечель Г.И. Уголовно-правовые и криминологические исследования. – Ставрополь, 1992.

35. Шаргородский М.Д., Беляев Н.А. Курс советского уголовного права. – Л., 1968.

#### **Научные публикации и статьи в иных периодических изданиях**

36. Албогачиева М. Из истории борьбы с кровной мезтью в Ингушетии // Антропологический форум. – 2011. – № 14.

37. Ахмедов У.Н. Квалификация преступлений против жизни и здоровья, совершенных по мотиву национальной и расовой ненависти или вражды // Уголовное право и криминология: современное состояние и перспективы развития: сборник научных трудов. – Воронеж, 2007.

38. Безроков А.О. Уголовная ответственность за убийство, совершенное по мотиву кровной мести // Научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2012. – № 77(03).

39. Бутырева Н.В. Психологические аспекты убийства по мотиву кровной мести // Прикладная юридическая психология. – Рязань, 2012. – № 3.

40. Васильев Ю.А. Отягчающие обстоятельства убийства, относящиеся к субъективной стороне состава преступления // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2006. – № 3 (27).

41. Кунашев А.А. Актуальные вопросы квалификации преступлений экстремистской направленности // Прокурор. – 2013. – №2.

42. Михаль О.А. Характер и степень общественной опасности преступления // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2009. – № 4 (35).
43. Сайгитов У.Т. Влияние традиций и обычаев на преступность в Республике Дагестан // Журнал российского права. – 2004. – № 3.
44. Суханова И.С. Особенности объекта преступлений экстремистской направленности // Вестник Московского университета МВД России. – 2013. – №10.
45. Турышев А.А. Уголовно-правовая характеристика экстремизма // Научный портал МВД России. – 2010. – № 1.
46. Устинова Т.Д. Общественная опасность и ее влияние (учет) при конструировании норм Общей части УК РФ // Lexrussica. – 2015. – № 3.
47. Хамтаху Р.Ш. Понятие общественной опасности деяния как признака преступления в уголовном праве России // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2014. – № 2 (24).
48. Шолько М. А. К вопросу о понятии расовой, национальной ненависти и вражды и доказывании соответствующего мотива при совершении убийства // Научные труды / Российская академия юридических наук. – М., 2003.
49. Языкова М.С. Уголовно-правовой анализ состава преступления, предусмотренного ст. 105 УК РФ // Форум молодых ученых. – 2018. – №12 (4).

#### **Интернет-ресурсы**

50. Судебная статистика РФ URL: <https://stat.апипресс.рф/stats/ug/t/14/s/17> (дата обращения 01.04.2024).

#### **Эмпирические материалы**

51. Преступность и правонарушения (2017-2021): статистический сборник. – М., 2022.

52. Комплексный анализ состояния преступности в Российской Федерации по итогам 2023 года и ожидаемые тенденции ее развития. – М., 2024.
53. Архив Белгородского областного суда. Дело № 3 129-98.
54. Архив Назаровского районного народного суда Красноярского края за 1997 г. Уголовное дело №1-347.
55. Архив Центрального районного суда г. Красноярска за 1995 г. Уголовное дело №3-287.
56. Бюллетень Ставропольского краевого суда г. Пятигорск. 2002. Уголовное дело № 2-12.
57. Из хроники по уголовным делам Ставропольского краевого суда г Пятигорск. - 2002 г., дело № 2-71 ПС.
58. Приговор № 1-27/2016 от 29.06.2016 года по делу № 1/27 Верхововажского районного суда Волгоградской области// Архив Верхововажского районного суда Волгоградской области.
59. Приговор № 1-99/2017 от 21 декабря 2017 г. по делу № 1-99/2017
60. Приговор Кировского районного суда города Хабаровска Дело № 1- 43/2017.
61. Приговор Пролетарского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 29.10.2010 г. Дело № 1-152/2010.