

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Сибирский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра гражданского права и процесса

Специальность 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности
(специализация «Уголовно-правовая», узкая специализация
«Предварительное следствие в органах внутренних дел»)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
по теме:
**ФОРМЫ И СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ
СОТРУДНИКОВ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ**

Выполнил:

Слушатель учебной группы НБ-1902
младший лейтенант полиции
Голованец Екатерина Игоревна

Руководитель:

Доцент кафедры
гражданского права и процесса
кандидат юридических наук, доцент
Рябинин Николай Александрович

Дата защиты:

21 06 2024 г.

Оценка: отлично

Председатель ГЭК

полюбовник юстиции
(специальное звание)

(подпись)

И.А. Юркова
(инициалы, фамилия)

Красноярск 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ СОТРУДНИКОВ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ	7
1.1. Статус и правовое положение сотрудника органов внутренних дел, его права и обязанности	7
1.2. Правовые и социальные гарантии сотрудника органов внутренних дел .	14
ГЛАВА 2. ФОРМЫ И СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ СОТРУДНИКОВ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ	19
2.1. Формы защиты гражданских прав сотрудников органов внутренних дел	19
2.2. Способы защиты гражданских прав сотрудников органов внутренних дел	28
ГЛАВА 3. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ СОТРУДНИКАМИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ СВОИХ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ	42
3.1. Проблемы защиты сотрудниками органов внутренних дел своих гражданских прав	42
3.2. Предложения по совершенствованию законодательства в области защиты гражданских прав сотрудниками органов внутренних дел	50
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	57
Приложение 1	64
Приложение 2	65
Приложение 3	66

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Защита гражданских прав сотрудников полиции является одной из самых приоритетных задач правового государства. Повышенное внимание к данной сфере обусловлено спецификой служебной деятельности сотрудников полиции. Как и любой другой гражданин Российской Федерации сотрудник полиции обладает общеправовым статусом и имеет право на защиту так называемых «естественных прав», которые довольно часто становятся предметом посягательства. В связи с этим, вопрос исследования форм и способов гражданских прав сотрудников органов внутренних дел является актуальным.

Необходимо отметить, что защита гражданских прав сотрудников полиции в научной литературе является достаточно редким предметом дискуссии, хотя в практической деятельности вызывает не мало вопросов. В частности, таковыми сферами являются защита чести, достоинства и деловой репутации сотрудников органов внутренних дел, а также вопросы определения размеров компенсаций морального вреда, причиненного сотрудникам в следствии совершения в отношении них противоправных действий.

Первая обозначенная проблема требует подробного анализа существующих механизмов реализации, а также выявления тех пробелов, которые влияют на их полную реализацию. Вторая проблема обусловлена абсолютной непредсказуемостью выносимых судами решений по делам, связанных с назначением размеров компенсаций морального вреда, и как следствие нарушением и как следствие к нарушению принципа горизонтальной и вертикальной справедливости. Принцип горизонтальной справедливости заключается в определении прямой зависимости между размером выплаты и понесенными страданиями. В свою очередь горизонтальная справедливость включает в себя принцип унификации

размеров выплат с учетом определённых критериев в рамках одной конкретной страны. Данные тезисы подтверждают тот факт, что тема, рассматриваемая в работе, является актуальной.

Исследование вышеизложенных проблем является основанием гарантий соблюдения и защиты прав сотрудников полиции. Соблюдение данных гарантий необходимо для обеспечения эффективной работы правоохранительных органов и поддержания доверия общества к ним.

Цель и задачи исследования. Цель исследования заключалась в проведении юридического анализа форм и способов гражданских прав сотрудников органов внутренних дел, а также в выработке рекомендаций по совершенствованию практики применения конкретных способов защиты.

Достижение цели осуществлялось путем постановки и решения следующих исследовательских задач:

- определение правового положения сотрудников органов внутренних дел;
- исследование форм и способов защиты гражданских прав сотрудников полиции;
- на основе материалов судебной практики и материалов служебной деятельности сотрудников полиции и прокуратуры выявить проблемы применения способов защиты гражданских прав сотрудников органов внутренних дел и предложить пути их решения.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере защиты гражданских прав сотрудников органов внутренних дел.

Предметом исследования являются нормативные правовые акты, регулирующие защиту гражданских прав сотрудников органов внутренних дел, международные правовые акты, литература, а также судебная практика российских и зарубежных судов.

Степень научной разработанности. Вопросы форм и способов защиты гражданских прав сотрудников органов внутренних дел в науке

рассматривались в работах А.И. Иванчак, Е.В. Михайлова, Н.А. Рябинин, К.Ю. Казанцева, Л.А. Зеленская, Т.Ю. Якимова, А.П. Вершинин, Г.А. Свердлык, Э.Л. Страунинг и др.

Теоретическое значение исследования. Проведенное исследование обобщает современные научные представления о формах и способах защиты гражданских прав сотрудников органов внутренних дел, практику применения способов защиты гражданских прав, содержит рекомендации по их совершенствованию.

Практическое значение исследования заключается в том, что содержащиеся в нем выводы и предложения могут быть использованы:

– в правотворческой деятельности по совершенствованию практики применения способов защиты гражданских прав сотрудников органов внутренних дел;

– в практической деятельности судов при рассмотрении дел, связанных с определением размеров компенсаций морального вреда, причинённого сотруднику полиции.

Теоретической основой исследования являются работы отечественных ученых по гражданскому праву и другим отраслям права. В работе исследуется отечественное и зарубежное гражданское законодательство, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Нормативную основу исследования составили Конституция Российской Федерации, Гражданский Кодекс Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, другие федеральные законы и нормативные правовые акты, составляющие правовую основу регулирования защиты гражданских прав сотрудников органов внутренних дел.

Эмпирическую основу исследования составили: материалы выборочно изученных судебных решений по делам, связанных с защитой личных неимущественных прав сотрудников органов внутренних дел, зарубежное законодательство.

Методологическую основу исследования составляет диалектический метод познания социальных процессов. Для решения конкретных задач использовались частные методы: статистический и формально-логический, контент-анализ научной и учебной литературы.

Структура исследования обусловлена темой, а также целью и задачами выпускной квалификационной работы. Исследование состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

ГЛАВА 1. ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ СОТРУДНИКОВ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

1.1. Статус и правовое положение сотрудника органов внутренних дел, его права и обязанности

Рассматривая правовой статус сотрудника органов внутренних дел, стоит понимать, что в теории права выделяется несколько видов правовых статусов граждан. Наиболее широким понятием относительно правового статуса сотрудника полиции является общий правовой статус человека. Данным статусом определяются наиболее общие, конституционные права, обязанности и ответственность граждан. Однако, с тем этот статус нельзя называть конституционным, как это делает, например, Н.И. Матузов, так как «помимо конституционных положений, он включает в себя общие права отраслевые права и обязанности личности»¹.

Также в качестве еще одного вида правового статуса является правовой статус гражданина. Безусловно, каждое лицо, являющееся гражданином Российской Федерации обладает всеми правами и обязанностями личности. Однако, его права и обязанности дополняются, отягощаясь фактом его гражданства. Под общим статусом гражданина Российской Федерации понимается: «статус лица как гражданина государства, закрепленный в Конституции РФ, который является одинаковым для всех граждан»². К сожалению, в силу специфики деятельности сотрудников полиции, граждане довольно часто стирают границы, забывая о том, что сотрудники, как и граждане Российской Федерации обладают теми же правами, закрепленными в Конституции РФ.

Общий правовой статус, установленный Конституцией Российской Федерации и другими законодательными актами, является одинаковым для всех граждан. Однако статус каждого индивида в обществе гораздо более сложный и разнообразный, так как он определяется не только общим

¹ Музафарова Л.Ш. Правовой статус сотрудника полиции. 2016. № 1. С. 825.

² Большой юридический словарь / под ред. проф. Малько А.В. М., 2017. С. 42.

правовым статусом. В зависимости от профессиональной сферы, социального положения и других обстоятельств, личность обладает специальными правами и обязанностями. Например, статус военнослужащего будет существенно отличаться от статуса гражданского служащего.

Исходя из вышесказанного можно сделать вывод о том, что одно и то же лицо может быть одновременно носителем различных специальных правовых статусов в зависимости от занимаемых им социальных позиций. В свою очередь, сотрудник органов внутренних дел обладает рядом статусов: общим, индивидуальным, административно-правовым, а также специальным. Специальный правовой статус сотрудника полиции представляет собой статус государственного служащего и включает ряд элементов: права, обязанности, поощрения и гарантии, ответственность. Перечисленные элементы являются системой, образующей реальный статус государственного служащего. В рамках темы представленного параграфа рассматривается именно специальный правовой статус сотрудников полиции.

Однако, прежде чем мы перейдем к рассмотрению специального правового статуса сотрудника полиции, существует необходимость в пояснении о соотношении терминов «правовой статус» и «правое положение». В настоящее время законодателем не было дано разъяснений по поводу разграничения данных понятий. Отсутствие нормативно закрепленных понятий привело к плюрализму мнений по данному вопросу. Ряд ученых считают рассматриваемые категории синонимичными, другие разделяют их, также есть позиция рассматривающая их как дополняющие друг друга.

Тожественными как по смыслу, так и по содержанию данные категории считали следующие авторы: Н. И. Матузов³, В. В. Якунина⁴,

³ Матузов Н. И. Теория государства и права: учебник / Н. И. Матузов, А. В. Малько. 5-е изд. Москва: Дело, 2020. 181 с.

И. В. Григорьева⁵, Р. А. Хасанов⁶, В. И. Новоселов⁷, В. М. Корельский, В. Д. Перевалов⁸ и другие. Обосновывается данная точка зрения тем, что наделение таких понятий как «правовой статус» и «правовое положение» различным смысловым содержанием приводит к усложнению юридической терминологии, следовательно, затрудняет ее уяснение, может вызвать путаницу в правоприменительной деятельности, использующей указанные понятия⁹. Именно данной позиции мы будем придерживаться в работе.

Как было сказано ранее, в настоящее время, на уровне законодательства не закреплён термин «правое положение (статус)». В соответствии с ч. 4 ст. 10 Федерального закона от 27.05.2003 N 58-ФЗ "О системе государственной службы Российской Федерации" правовое положение (статус) федерального государственного служащего и государственного гражданского служащего субъекта Российской Федерации, в том числе ограничения, обязательства, правила служебного поведения, ответственность, а также порядок разрешения конфликта интересов и служебных споров устанавливается соответствующим федеральным законом о виде государственной службы. Таким нормативно правовым актом является Федеральный закон "О полиции" от 07.02.2011 N 3-ФЗ (далее Закон о полиции), и, хотя он не содержит термина «правовой положение (статус)», он включает статьи, закрепляющие правовое положение сотрудника полиции.

⁴Якунина В. В. Гражданская правосубъектность индивидуального предпринимателя: проблемы возникновения и прекращения: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону. 2009. 43 с.

⁵ Григорьева И. В. Теория государства и права: учебное пособие. Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2009. 87 с.

⁶ Хасанов Р. А. Гражданско-правовой статус обладателя исключительного права на товарный знак: дис. ... канд. юрид. наук. Казань. 2010. 22 с.

⁷ Новоселов В. И. Правовое положение граждан в советском государственном управлении. Саратов: Изд-во Саратовского ун-та. 1976. 23 с.

⁸ Теория государства и права. Учебник для юридических вузов и факультетов / под ред. В. М. Корельского и В. Д. Перевалова. Москва: Издательская группа ИНФРА М–НОРМА, 1997. 507 с.

⁹ Бутов С. В., Лысенков С. Г. О соотношении понятий «правовой статус» и «правовое положение» как самостоятельных юридических категорий // Правопорядок: история, теория, практика. 2022. № 4 (35). С. 8.

Узловые нормы, регламентирующие правовое положение (статус) сотрудника органов внутренних дел закреплены в главе 6 Закона о полиции. На основе анализа указанной главы можно выделить следующие элементы правового положения (статуса) сотрудника полиции: права, обязанности, гарантии правовой защиты, ответственность. Рассмотрим каждый элемент отдельно.

Довольно важными особенностями, которые характеризуют правовое положение (статус) сотрудника органов внутренних дел, являются отличительные знаки, которые отличают лицо, как представителя власти. К таковым можно отнести служебное удостоверение и форменное обмундирование. Такая же тенденция прослеживается в наличии специальных прав. Так, например, сотрудники полиции имеют право хранить, носить и применять специальные средства и огнестрельное оружие, в соответствие с действующим законодательством.

Подробнее остановимся на правах сотрудника полиции. Права, как элемент правового положения (статуса) представляют собой комплекс прав общеправового и специального характера. Данным определением подчеркивается тот факт, что права сотрудников делятся на две категории: общие права и свободы человека и гражданина, закрепленные Конституцией РФ, специальные права, закрепленные в нормативно-правовых актах регламентирующих деятельность сотрудников органов внутренних дел. Последняя категория позволяет определить лицо, как представителя правоохранительных органов. Безусловно, стоит отметить и то, что многие права, закрепленные в главном законе страны, плавно перетекли в законодательство, регламентирующее деятельность полиции. Так, например, положения о праве на труд, на плату труда и многие другие можно обнаружить, как в Конституции РФ, так и специальном законодательстве.

В статье 28 Закона о полиции изложен самый полный перечень специальных прав сотрудников полиции, включая право на обеспечение подразделений необходимыми организационно-техническими условиями для

осуществления своей деятельности, доступ к документам, устанавливающим права, обязанности и ответственность сотрудника, возможность прохождения дополнительной подготовки и профессионального образования, страхование жизни и здоровья в соответствии с законодательством и прочие.

Другой важной составляющей правового положения (статуса) сотрудника полиции являются его обязанности. Обязанности представляют собой элемент правового положения (статуса) сотрудника, выражающийся в должной мере поведения, установленной законом. Как и в случае с правами, обязанности сотрудника полиции можно подразделить на общие и специальные. Согласно ст. 27 Закона о полиции, сотрудник полиции обязан выполнять: служебные обязанности в соответствии с документами, регламентирующими деятельность сотрудника; выполнять приказы и распоряжения руководителей, отданные в установленном порядке и не противоречащие законодательству; обращаться по служебным вопросам к своему непосредственному начальнику, а при необходимости и к прямому начальнику, поставив при этом в известность непосредственного начальника; соблюдать при выполнении служебных обязанностей права и законные интересы граждан, общественных объединений и организаций и т. д.¹⁰.

Приведенные положения ст. 27, 28 Закона о полиции определяют служебные полномочия сотрудника полиции. Данные полномочия присущи любому сотруднику полиции, вне зависимости от звания или должности. Данные права и обязанности отражают специфику полицейской службы. Характерной чертой полномочий полиции, закрепленных в Законе о полиции является, то что они ориентируют сотрудника на службу общественным интересам независимо от ряда факторов: замещаемой должности, местонахождения сотрудника, времени суток, нахождения на рабочем месте. В любой момент сотрудник должен быть готов к защите законных прав и интересов граждан.

¹⁰ Прудникова Т. А., Сухарева В. А. Особенности правового статуса сотрудника полиции // Криминологический журнал. 2022. № 1. С. 61.

Наиболее интересным элементом правового положения (статуса) сотрудника полиции является ответственность, включающая ограничения и запреты для сотрудника полиции. Данный элемент регулируется ст. 30.1 Закона о полиции, в соответствии с которой к сотруднику полиции, который не соблюдает ограничения, запреты и требования по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, а также не выполняет обязанности по борьбе с коррупцией согласно Федеральному закону от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ "О противодействии коррупции" и другим федеральным законам, будут применены меры наказания, установленные соответствующими законами о службе в органах внутренних дел. В частности, согласно Федерального закона "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 30.11.2011 № 342-ФЗ (далее ФЗ № 342) налагаются взыскания. Так, например, во избежание возникновения конфликта интересов сотрудник полиции не может находиться на службе, если существует близкое родство или свойство с сотрудниками, проходящими службу, и, если прохождение службы связано непосредственной подчиненностью или подконтрольностью одного из них другому.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что согласно правовым актам, которые регулируют службу в полиции, статус сотрудника определяется его правами, обязанностями, ограничениями и запретами. Важно учитывать, что сотрудник полиции имеет как общие, так и специальные правовые положения, а иногда и особый административно-правовой статус. Довольно часто происходит нарушение прав, включенных в общеправовой статус сотрудника полиции. На наш взгляд, данный блок на сегодняшний день является уязвимым, поскольку в силу специфики деятельности силовых структур, граждане забывают о том, что сотрудник полиции – это прежде всего человек. Как любой другой гражданин сотрудник полиции обладает гражданскими правами. Однако, довольно часто

из-за стирания границ между общеправовым и специальным статусом сотрудника полиции происходит ослабление защиты данных прав. Довольно часто страдают право на жизнь, свободу и неприкосновенность, право на честь и достоинство, право на равенство перед законом и судом. Последнее совсем недавно было урегулировано на уровне законодательства Российской Федерации – из УК РФ было исключено отягчающее обстоятельство, предполагающее усиление наказания в случае совершения преступления сотрудником органов внутренних дел. Так, в пояснительной записке¹¹ к законопроекту было дано пояснение, что с принятием закона, устанавливающего усиленную уголовную ответственность, была «допущена фактическая дискриминация сотрудников органов внутренних дел по сравнению с работниками других государственных структур, отнесенных к категории правоохранительных органов». С одной стороны, исключение данного обстоятельства позволило восстановить логику законодательного регулирования и избежать тем самым подчеркивания незаслуженного и несправедливого недоверия к действующим сотрудникам органов внутренних дел России. С другой, оно позволило обратить внимание законодателя на защиту гражданских прав сотрудников полиции. Подобные шаги должны были найти отражение в общественном сознании, однако, к сожалению, нарушение гражданских прав сотрудников остается одной из основных проблем. Довольно часто объектами нарушений становятся право на жизнь и здоровье, честь, достоинство и деловую репутацию. В представленной работе будут проанализированы способы защиты гражданских прав сотрудников полиции, так как уяснение рассматриваемых механизмов должно поспособствовать восстановлению нарушенных прав.

¹¹ Законопроект № 215274-8. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/215274-8> (дата обращения: 21.03.2024)

1.2. Правовые и социальные гарантии сотрудника органов внутренних дел

Гарантии защиты гражданских прав сотрудников полиции следует рассматривать, как условия и средства, которые обеспечивают их реализацию. Стоит отметить, что сегодня вред причиняется, как личным имущественным правам, так и личным неимущественным правам сотрудников органов внутренних дел.

Под личными имущественными правами сотрудника полиции необходимо понимать субъективные права участников правоотношений, связанные с владением, пользованием и распоряжением имуществом, а также с теми материальными (имущественными) требованиями, которые возникают между участниками экономического оборота по поводу распределения этого имущества и обмена (товарами, услугами, выполняемыми работами, деньгами, ценными бумагами и др.¹² Более простыми словами имущественные права всегда имеют экономическое содержание, т.е. в качестве предмета выступает вещь или связанные с ней обязательства. Поэтому имущественные права традиционно подразделяют на вещные и обязательственные права.

В отличие от имущественных личные неимущественные права не имеют экономического содержания и представляют собой комплекс прав, которые принадлежат человеку от рождения или устанавливаются законом. Таким правами являются жизнь, здоровье, честь, деловая репутация и т.д. Данные права могут нарушаться путем совершения противоправных действий в отношении сотрудника полиции, или наступления деликта. В указанных случаях сотрудник получает право на требование возмещения имущественного, физического и морального вреда.

Нормативно-правовой основой охраны указанных правоотношений являются ч.1 ст. 44 УПК РФ и ч. 3,4 ст. 42 УПК РФ, а также ст. ст. 151, 1099 –

¹² Словарь финансовых терминов. URL: http://dic.academic.ru/contents.nsf/fin_enc/ (дата обращения: 21.03.2024)

1101 ГК РФ, в рамках уголовного судопроизводства. В соответствии с гл. 8 Закона о полиции установлены гарантии социальной защиты сотрудника полиции, в частности гарантии защиты личных неимущественных гражданских прав сотрудника полиции. Так, в ст. 43 Закона о полиции законодателем закреплены страховые гарантии сотруднику полиции и выплаты в целях возмещения вреда, причиненного в связи с выполнением служебных обязанностей. Комментируемой статьей устанавливается комплекс социальных гарантий по возмещению вреда, причиненного в связи с выполнением сотрудником полиции служебных обязанностей. Закрепляется обязательность государственного страхования жизни и здоровья сотрудника.

В силу специфики правового положения сотрудников полиции, обусловленного особым характером возложенных на них задач, выполнение которых подчас связано с риском для жизни, государство в случае гибели (смерти) или увечья (ранения, травмы, контузии), заболевания, полученных в период прохождения ими службы, предусматривает указанным лицам гарантии, установленные Законом о полиции и Федеральным законом от 28 марта 1998 г. N 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы».

Ст. 43 Закона о полиции устанавливается порядок выплаты пособий сотрудникам полиции в ряде случаев. Во-первых, в случае гибели (смерти) сотрудника полиции вследствие увечья или иного повреждения здоровья, полученных в связи с выполнением служебных обязанностей, либо вследствие заболевания, полученного в период прохождения службы в полиции, во-вторых, в случае смерти гражданина Российской Федерации, наступившей в течение одного года после увольнения со службы в полиции

вследствие увечья или иного повреждения здоровья, полученных в связи с выполнением служебных обязанностей, либо вследствие заболевания, полученного в период прохождения службы в полиции, исключивших для него возможность дальнейшего прохождения службы в полиции, в-третьих, при причинении сотруднику полиции увечья или иного повреждения здоровья в связи с выполнением им служебных обязанностей, исключающих возможность дальнейшего прохождения службы в полиции и повлекших стойкую утрату трудоспособности.

В случае гибели (смерти) сотрудника полиции (гражданина Российской Федерации, уволенного со службы в полиции) размер единовременного пособия составляет 3 млн. руб., которое выплачивается членам семьи и лицам, находящимся на иждивении сотрудника полиции, в равных долях.

В случаях получения сотрудником полиции увечья или иного повреждения здоровья размер единовременного пособия составит 2 млн. руб.

Если такие увечья или повреждения здоровья повлекут стойкую утрату трудоспособности, сотруднику полиции будет выплачиваться ежемесячная денежная компенсация в размере утраченного денежного довольствия по состоянию на день увольнения со службы за вычетом размера назначенной пенсии по инвалидности с последующим взысканием выплаченных сумм компенсации с виновных лиц.

Также законом устанавливается, что вред, причиненный имуществу сотрудника полиции или его близким в связи с выполнением служебных обязанностей, подлежит возмещению в полном объеме.

Более детально вопросы выплат компенсации и сумм возмещения вреда, причиненного имуществу регламентируется Приказом МВД России от 05.06.2020 № 396 «Об утверждении Порядка выплаты единовременных пособий, ежемесячной денежной компенсации и суммы возмещения вреда, причиненного имуществу, принадлежащему сотруднику органов внутренних дел Российской Федерации или его близким родственникам» (далее приказ

МВД № 396). Рассмотрим механизм осуществления компенсационных выплат.

В соответствии с приказом МВД № 396 вопросы выплаты денежных компенсаций принимаются комиссией. Кадровым подразделением органа, организации, подразделения МВД России, в котором сотрудник (гражданин Российской Федерации) проходит (проходил) службу, по решению руководителя (начальника) органа, организации, подразделения МВД России, в котором сотрудник (гражданин Российской Федерации) проходит (проходил) службу, в течение 30 календарных дней с даты, когда стало известно о гибели (смерти) сотрудника, смерти гражданина Российской Федерации, наступившей в течение одного года после увольнения со службы в органах внутренних дел Российской Федерации, получении сотрудником увечья или иного повреждения здоровья, причинении вреда имуществу, принадлежащему сотруднику или его близким родственникам, проводится проверка обстоятельств случившегося и его причинно-следственной связи с выполнением служебных обязанностей

Результаты проверки оформляются заключением, которое представляется для утверждения руководителю (начальнику), принявшему решение о проведении проверки, до истечения срока проверки. О результатах проверки кадровое подразделение в течение 5 рабочих дней уведомляет заинтересованных лиц. Далее кадровыми подразделениями в течение 20 календарных дней осуществляется сбор и подготовка необходимых документов, которые в дальнейшем передаются в комиссию, которая принимает в течение 30 календарных дней. итоговое решение: о производстве выплаты единовременного пособия в случае гибели (смерти) сотрудника, единовременного пособия в случае смерти гражданина Российской Федерации, единовременного пособия в случае повреждения здоровья сотрудника, ежемесячной денежной компенсации, суммы возмещения вреда имуществу, об отказе в производстве выплаты или о возврате документов (материалов) на доработку в кадровое подразделение.

Таким образом, в представленном параграфе были проанализированы правовые и социальные гарантии сотрудников полиции. Гражданские права сотрудника полиции подразделяются на личные имущественные и личные неимущественные права. Несмотря на то, что они имеют разное содержание, их защита осуществляется в комплексе. Особое внимание в параграфе было уделено механизму защиты личных неимущественных прав, так как именно, данный механизм обладает рядом особенностей.

ГЛАВА 2. ФОРМЫ И СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ СОТРУДНИКОВ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

2.1. Формы защиты гражданских прав сотрудников органов внутренних дел

На сегодняшний день законодательством Российской Федерации предусмотрен механизм защиты от нарушений в целях беспрепятственной реализации гражданских прав. Необходимо отметить, что в гражданском законодательстве не закреплено легального определение защиты и охраны гражданских прав, в силу этого данный институт вызывает большой интерес в ученом сообществе¹³.

Стоит отметить, что данные институты определяют существование субъективного гражданского права, которое представляет собой предусмотренную законом и обеспеченную со стороны государства меру поведения лица, направленную на удовлетворение законных интересов лиц. Рассмотрим более подробно данные институты.

Защита гражданских прав, как правовой институт, включает в себя ряд признаков. В качестве первого признака можно выделить участие специального субъекта, применяющего меры защиты. Следующим признаком можно выделить применение законных мер юридического и фактического воздействия. Также данному институту свойственно наличие цели – восстановление нарушенных или оспариваемых прав участников правоотношений.

В свою очередь охране гражданских прав присуще два признака, зависящие от состояния правоотношений. Так, если правоотношения не нарушены, то гражданские правоотношения существуют в нормальном состоянии. Если нарушены, то аналогично предыдущему институту, при

¹³ Михайлова Е. В. Процессуальные формы защиты субъективных гражданских прав, свобод и законных интересов в Российской Федерации (судебные и несудебные). М.: Проспект, 2014; Грибанов В. П. Осуществление и защита гражданских прав. М.: Статут, 2001; Базилевич А. И. Формы защиты субъективных гражданских прав: дис. ... канд. юр. наук. Ульяновск, 2001.

охране также восстанавливаются нарушенные или оспоренные права до наступления негативных последствий.

Исходя из вышесказанного можно сделать вывод о том, что институт защиты гражданских прав начинает свою работу при совершении деликта, институт охраны выполняет роль превентивного характера до нарушения чьих-либо прав.

Защитой гражданских прав являются меры, которые направлены на восстановление нарушенных или оспоренных прав, на их признание либо на устранение препятствий в осуществлении¹⁴.

Таким образом, рассматривая механизм защиты гражданских прав необходимо обратить внимание на то, что он включает в себя следующий ряд элементов, связанных между собой: формы, способы и средства защиты. В данном параграфе нашего исследования будут рассмотрены формы защиты гражданских прав сотрудников органов внутренних дел.

Под формой защиты гражданских прав Л. А. Зеленская, Т. Ю. Якимова понимают «юридическую деятельность по защите субъективных прав, комплекс согласованных организационных мероприятий, протекающих в рамках одного правового режима.»¹⁵. Определяя форму защиты, законодатель отвечает на вопрос: кто уполномочен осуществить меры защиты?¹⁶

В юридической литературе выделяют две формы защиты: юрисдикционную и не юрисдикционную. Рассмотрим юрисдикционную форму.

Юрисдикционная форма защиты гражданских прав предполагает ситуацию, при которой лицо, чье право было нарушено, обращается за

¹⁴ Способы и формы защиты нарушенных прав граждан и юридических лиц: учеб. пособие / Л. А. Зеленская, Т. Ю. Якимова. – Краснодар: КубГАУ, 2018. – 101 с.

¹⁵ Способы и формы защиты нарушенных прав граждан и юридических лиц: учеб. пособие / Л. А. Зеленская, Т. Ю. Якимова. – Краснодар: КубГАУ, 2018. – 101 с.

¹⁶ Иванчак А. И. Гражданское право Российской Федерации: общая часть. М.: Статут, 2014. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=89938644009777631297312985&cacheid=106EC37EA114A70B62E8AB295DF45225&mode=splus&base=СМВ&n=>

защитой прав в государственный или иной компетентный орган. Потому под юрисдикционной формой защиты гражданских прав следует понимать деятельность уполномоченных государством органов, осуществляемая в целях защиты нарушенных гражданских прав.

В свою очередь, не юрисдикционная форма защиты гражданских прав предполагает ситуацию, при которой лицо, чьи права были нарушены, осуществляет действия по защите прав самостоятельно, т.е., не обращаясь к компетентным органам. В соответствии со ст. 14 ГК РФ такая форма защиты именуется самозащитой гражданских прав, представляющую собой самостоятельные действия пострадавшего по защите своих прав.

По мнению, Л.А. Зеленской, Т.Ю. Якимовой «деление форм защиты гражданских прав на юрисдикционную и не юрисдикционную в наибольшей степени отвечает тенденциям развития российского гражданского права»¹⁷.

Применительно к ситуации нарушения гражданских прав сотрудников органов внутренних дел превалирующей формой защиты гражданских прав сотрудников органов внутренних дел является юрисдикционная, поскольку чаще всего в результате неправомерных действий граждан страдают честь, достоинство, деловая репутация, жизнь и здоровье сотрудников и т.д. Защита указанных объектов становится возможной только в компетентных органах.

Необходимо отметить, что юрисдикционная форма делится на две «подформы»¹⁸, в частности судебную и административную

В соответствии с ч. 1 ст. 11 ГК РФ законодателем установлен круг субъектов осуществляющих судебную защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав. К таковым относятся суд, арбитражный суд или третейский суд¹⁹. Защита гражданских прав реализовывается с учетом

¹⁷ Способы и формы защиты нарушенных прав граждан и юридических лиц: учеб. пособие / Л. А. Зеленская, Т. Ю. Якимова. – Краснодар: КубГАУ, 2018. – 101 с.

¹⁸ Способы и формы защиты нарушенных прав граждан и юридических лиц: учеб. пособие / Л. А. Зеленская, Т. Ю. Якимова. – Краснодар: КубГАУ, 2018. – 101 с.

¹⁹ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 09.03.2021). Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

подведомственности дел. Также этот порядок в литературе именуется, как **общий**²⁰.

По общему правилу в качестве средства судебной защиты гражданских прав и охраняемых законом интересов выступает иск. Так, например, Белебеевским городским судом Республики Башкортостан рассматривалось гражданское дело по исковому заявлению к гражданину И. о защите чести, достоинства и деловой репутации. Обстоятельства дела были следующие: мужчина был госпитализирован в больницу, где пояснил, что был избит сотрудниками полиции. При дальнейшем разбирательстве выяснилось, при обходе по маршруту патрулирования полицейскими был замечен данный гражданин, который находился в состоянии алкогольного опьянения, а также имел уже телесные повреждения. Мужчина нецензурно высказывался, не обращая внимания на граждан, в связи с чем обратил внимание полицейских. Сотрудники подошли к нему и предложили представить документы, удостоверяющие личность и пройти в комнату полиции, однако в ответ получили публичные оскорбления. Далее он бы предупрежден об уголовной ответственности за публичное оскорбление сотрудника полиции, но даже после доставления в комнату полиции продолжил оскорблять сотрудников, вследствие чего в отношении него был собран материал по ст. 319 УК РФ и направлен для дальнейшего разбирательства. В отношении гражданина И. физическая сила не применялась и моральное давление на него не оказывалось, что подтверждалось показаниями свидетелей. В дальнейшем мужчина отказался от своих обвинений и сообщил, что умысла оклеветать сотрудников полиции у него не было, а заявление сделал в состоянии алкогольного опьянения. В ходе судебного разбирательства были установлены факты, свидетельствующие об умышленных действиях. Своими

²⁰ Вершинин А.П. Выбор способа защиты гражданских прав. – СПб., 2000. – С. 55

действиями мужчина подорвал деловую репутацию органа внутренних дел. В связи с этим суд счел иск подлежащим полному удовлетворению²¹.

Необходимо отметить, что решение об удовлетворении иска принимается в случае установления совокупности определённых условий, в зависимости, от того, что является предметом иска. Так, например, в делах о защите чести, достоинства и деловой репутации устанавливается совокупность трех условий. Сведения должны носить прочащий характер, быть распространены, а также не соответствовать действительности. Заявитель обязан доказать факт распространения ответчиком порочащий характер этих сведений. В классической схеме, данные факты необходимо было бы доказывать самому сотруднику полиции, чьи честь, достоинство или деловая репутация пострадали, однако в органах внутренних дел предусмотрен механизм, при котором сотруднику оказывается помощь правовыми подразделениями.

В соответствии с Приказом МВД России от 19.12.2018 г. № 850 «Об организации защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников ОВД РФ» определяется механизм взаимодействия правовых подразделений, подразделений собственной безопасности, информации и общественных связей, кадровых подразделений в рамках оказания правовой помощи сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации, федеральным государственным гражданским служащими, работникам системы МВД России по защите чести, достоинства и деловой репутации по делам, возникшим в связи с осуществлением ими служебной деятельности. Защита чести, достоинства и деловой репутации работников системы МВД России по делам, возникшим в связи с осуществлением ими трудовой деятельности, осуществляется в соответствии с гражданским и трудовым законодательством и если дела не связаны с предъявлением каких-либо

²¹ Решение № 2-1652/2017 2-1652/2017~М-1497/2017 М-1497/2017 от 27 октября 2017 г. по делу № 2-1652/2017. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/TqtFoN7EocmD/> (дата обращения: 21.03.2024).

требований к подразделениям МВД России²². Правовые подразделения оказывают помощь в составлении исковых заявлений и подготовке судебному процессу.

Процедура, предусматривает следующую последовательность действий. Сотрудник подаёт рапорт на имя руководителя подразделения. Рапорт с прилагаемыми документами докладываются руководителю, а руководитель подразделения в свою очередь, может дать поручение по компетенции подразделения собственной безопасности, правому подразделению, кадровому подразделению, подразделению информации общественных связей, либо специально созданной рабочей группе. Указанные подразделения или рабочая группа осуществляют оценку сведений, изложенных в рапорте, затрачивающих честь, достоинство и деловую репутацию сотрудника и устанавливают наличие признаков порочащего характера этих сведений и не соответствие их действительности. По результатам оценки данных сведений руководителю подразделения докладываются предложения о возможности оказания правовой помощи, о необходимости проведения служебной проверки, содержащихся в рапорте сведений и об определении способа защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудника. На основании указанных предложений руководителем подразделения могут приняты следующие решения. Первое – об оказании правовой помощи сотруднику, второе - об поведении служебной проверки для установления факта распространения порочащих сведений и не соответствие их действительности или о направлении ответа сотруднику по существу заявления – работа, либо четвёртое решение – о направлении материалов следственные органы Следственного Комитета Российской Федерации или органы прокуратуры Российской Федерации для принятия решения.

²² Приказ МВД России от 19.12.2018 г. № 850 "Об организации защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников ОВД РФ". Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Таким образом, существующий механизм защиты гражданских прав сотрудников полиции позволяет компетентным подразделениям оценивать ситуации, в которых затрагивают честь, достоинство и деловую репутацию сотрудника. Существование подобных процедур позволяет повысить гарантии защиты личных неимущественных прав сотрудников, что является безусловно положительной тенденцией в данной сфере.

Также в рамках юрисдикционной формы защиты осуществляется защита прав сотрудника в случае причинения вреда его имуществу, жизни или здоровью. Однако, в таких ситуациях сотрудник органов внутренних дел обращается в суд самостоятельно без оказания правовой помощи правовыми подразделениями.

В индивидуальных случаях в качестве средств судебной защиты выступают заявления или жалоба. Заявление может быть подано в рамках рассмотрения дел особого производства, а жалоба при обращении в Конституционный суд Российской Федерации.

Важность процессуальной формы состоит в том, что она представляет собой набор правил, которые определяют порядок проведения судебного процесса, права и поведение участников. Следует отметить, что процессуальная форма разработана для организации работы судов и установления порядка поведения участников процесса. Ее значение заключается в том, что ее соблюдение гарантирует защиту нарушенных прав тех, кто обращается в суд. Процессуальная форма также обеспечивает защиту от субъективизма судей и способствует достижению истины.

В качестве второй «подформы» формы защиты гражданских прав, как было сказано ранее, выделяют административную, также именуемую в литературе, как специальная²³. Согласно ч. 2 ст. 11 ГК РФ защита в таком порядке осуществляется только в случаях, предусмотренных законом.

²³ Остапюк Н.В. Понятие и формы защиты гражданских прав. Особенности нотариальной защиты гражданских прав // Юрист. – 2006. – № 4, 5.

Решение, которое принято в специальном порядке, может быть оспорено в суде²⁴.

Такое порядок носит исключительный характер и применяется только в установленных законом случаях. Так, например, здесь можно вести речь о защите законных прав и интересов лиц, участвующих в гражданском обороте от действий предпринимателей, злоупотребляющих на рынке, путем занятия доминирующего положения на рынке конкретного товара или осуществления недобросовестной конкуренции. В таком случае основным способом защиты гражданских прав является подача жалобы в соответствующий управленческий орган лицом, чьи права и интересы пострадали. Любое решение, принятое по поданной жалобе может быть оспорено в суде. Вследствие этого лицо не лишается возможности обратиться в суд и защитить свои права в ином порядке. Стоит отметить, что сочетание двух форм может носить последовательный или одновременный характер. Но в законе установлен ряд случаев, когда некоторые гражданские права требуют предварительного заявления жалобы в уполномоченный орган, специализирующийся на конкретном споре. Такой шаг становится предшествующим для обращения пострадавшего с иском в суд. Например, решение, принятое экспертами патентного ведомства по заявке на регистрацию объекта промышленной собственности, должно быть обжаловано вначале в Палату по патентным спорам, а затем можно обратиться в суд. На сегодняшний день в законе не содержится случаев, при которых защита гражданских прав сотрудников полиции осуществляется в специальном порядке.

Ранее было указано, что существует также не юрисдикционная форма защиты гражданских прав. Справедливо замечание Ю.В. Ячmeneва, который считает, что для того «чтобы осуществить защиту своих прав и добиться желаемых результатов, необходимо знать, какими именно средствами,

²⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 09.03.2021). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

способами осуществлять защиту своих прав»²⁵. рассматриваемая форма защиты предполагает действия граждан по защите гражданских прав и охраняемых законом интересов, осуществляемые ими без помощи государственных и компетентных органов, т.е. самостоятельно. Согласно ст. 12 ГК РФ описанные действия объединены в понятие самозащита, которая рассматривается в качестве одного из способов защиты гражданских прав. Подобная законодательная формулировка наталкивает исследователей на мысль о смешении довольно близких понятий: способа и формы. Несмотря на похожесть, данные понятия имеют разное содержание. С позиции цивилистической теории самозащита представляет собой форму защиты гражданских прав, допускаемая тогда, когда потерпевший располагает возможностями правомерного воздействия на нарушителя, не прибегая к помощи судебных или иных правоохранительных органов²⁶. В рамках указанной формы защиты лица, чьи права были нарушены, могут использовать различные способы самозащиты, которые должны быть соразмерны нарушению и не выходить за пределы действий, необходимых для его пресечения²⁷. К примеру, относительно к деятельности органов внутренних дел, к возможным мерам самозащиты могут быть отнесены, действия сотрудника в состоянии необходимой обороны (ст. 1066 ГК РФ) и крайней необходимости (ст. 1067 ГК РФ). Более подробно самозащита, как способ защиты гражданских прав будет рассмотрена в следующем параграфе.

Подводя итоги вышесказанному, необходимо отметить, что сегодня выделяется две формы защиты гражданских прав: юрисдикционную и не юрисдикционную. Юрисдикционная форма защиты делится на две

²⁵ Ячменев Ю.В. Гражданско-правовая защита имущественных прав граждан и организаций. – СПб., 2009. – С. 70.

²⁶ Остапюк Н.В. Понятие и формы защиты гражданских прав. Особенности нотариальной защиты гражданских прав // Юрист. – 2006. – № 4, 5.

²⁷ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 09.03.2021). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

«подформы», в частности судебную и административную. В контексте рассматриваемых правоотношений защита гражданских прав сотрудников органов внутренних дел осуществляется в рамках судебной подформы. Неюрисдикционная форма защиты гражданских прав предполагает самостоятельные действия сотрудников полиции по восстановлению нарушенных прав, которые объединяются в термин самозащита. С рассматриваемым институтом тесно связан институт способов защиты гражданских прав, ведь именно от формы, зависят применяемые способы защиты. Частично их взаимодействие было отображено в данном параграфе.

2.2. Способы защиты гражданских прав сотрудников органов внутренних дел

На сегодняшний день способы защиты гражданских прав закреплены в ст. 12 ГК РФ. В частности, защита гражданских прав может осуществляться посредством признания права; восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки; признания недействительным решения собрания; признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления; самозащиты права; присуждения к исполнению обязанности в натуре; возмещения убытков; взыскания неустойки; компенсации морального вреда; прекращения или изменения правоотношения; неприменения судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону; иными способами, предусмотренными законом²⁸.

²⁸ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 09.03.2021). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Необходимо отметить, что не все указанные способы применимы к сфере защиты гражданских прав сотрудников полиции, в силу этого в работе умышленно будут упущены часть вышеперечисленных способов.

Рассмотрим наиболее распространенный способ защиты гражданских прав сотрудников органов внутренних дел – *компенсация морального вреда*. Особенностью применения данного способа защиты является то, что для того чтобы взыскать моральный вред в пользу сотрудника полиции в отношении него должно быть совершено преступление, в частности применение насилия в отношении представителя власти или его оскорбление. Фактически в такой ситуации сотрудник полиции становится потерпевшим по уголовному делу.

В настоящее время вопросы компенсации морального вреда по уголовному делу регламентируются нормами уголовно – процессуального законодательства. В соответствии с ч. 4 ст. 42 УПК РФ лицо, которому в той или иной форме был причинен вред, признается потерпевшим, и имеет право на возмещение в денежном выражении причиненного ему морального вреда. Причем размер компенсации может определяться как при рассмотрении уголовного дела, так и в порядке гражданского судопроизводства. В данной статье дано и определение потерпевшего. Так, потерпевшим может быть физическое лицо, которому преступным деянием причинен физический, имущественный или моральный вред. Таким образом, законодатель еще больше акцентирует внимание на право по возмещению морального вреда, причинённого в результате преступного посягательства.

Вместе с тем, ни в уголовно - процессуальном, ни в уголовном законах нет понятия морального вреда. Дефиницию данного понятия мы можем встретить только в гражданском законодательстве. Так, например, в Постановлении Пленума ВС РФ от 15.11.2022 №33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда», дается следующие определение: «моральный вред – это нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на

принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага или нарушающими его личные неимущественные права (например, жизнь, здоровье, достоинство личности, свободу, личную неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, честь и доброе имя, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, неприкосновенность жилища, свободу передвижения, свободу выбора места пребывания и жительства, право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию, право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, право на уважение родственных и семейных связей, право на охрану здоровья и медицинскую помощь, право на использование своего имени, право на защиту от оскорбления, высказанного при формулировании оценочного мнения, право авторства, право автора на имя, другие личные неимущественные права автора результата интеллектуальной деятельности и др.) либо нарушающими имущественные права гражданина.»²⁹.

При его анализе возникает вопрос: правильно ли применять такое определение морального вреда в рамках уголовно – процессуального права? На этот счет существует ряд мнений ученых. Так, например, С.В. Нарижний считает, что моральный вред в рамках уголовного, уголовно – процессуального и гражданского права должен пониматься идентично³⁰.

В свою очередь, некоторые ученые–процессуалисты дают собственную дефиницию морального вреда, которая могла бы быть закреплена в уголовно–процессуальном законодательстве. Например, В.А. Дубриной под моральным вредом понимает «нарушение нормального психологического

²⁹Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 N 33. «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³⁰*Нарижний С.В.* Компенсация морального вреда: уголовно-процессуальный аспект. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук: 12.00.09-Санкт-Петербург, 1999.

состояния человека, вызванное преступным посягательством на охраняемые законом его права, интересы, а также иные блага, в результате чего этому лицу причиняются нравственные страдания»³¹. С.И. Шимон связывает моральный вред с утратой имущественного характера, причинённого моральными или физическими страданиями, возникшими в результате действия и посягающих на принадлежащие лицу от рождения права и интересы³².

Исходя из анализа вышеприведенных определений следует, что понятие морального вреда, закрепленного в Постановлении Пленума ВС РФ от 15.11.2022 №33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» более полное, по сравнению с определениями, которые дают ученые-процессуалисты. На наш взгляд, необходимо ссылаться именно на него.

Как и другой любой способ защиты, компенсация морального вреда имеет основания для его применения. Выделяют два основания для компенсации морального ущерба: процессуальное и материальное.

Рассмотрим подробнее процессуальное основание. Его сущность заключается в том, что потерпевший предъявляет в соответствии с требованиями закона гражданский иск о компенсации морального вреда, либо заявляет требование в ходе судебного разбирательства. В интересах потерпевшего такой иск может быть также предъявлен законным представителем потерпевшего, такое право предоставляется ему в соответствии с ч. 3 ст. 45 УПК РФ. В случае утраты сотрудником дееспособности. В этой же ситуации согласно ч. 6 ст. 246 УПК РФ прокурор тоже может действовать в интересах потерпевшего, то есть предъявить гражданский иск по уголовному делу.

³¹Дубриный В.А. Потерпевший на предварительном следствии в советском уголовном процессе. Саратов, 1966. С. 9.

³²Шимон С. И. Компенсация морального вреда как способ защиты субъективных гражданских прав. К., 1998.

В силу существования принципов диспозитивности в юридической практике, суд не может автоматически взыскивать компенсацию морального вреда в пользу потерпевшего без соответствующего заявления от вышеуказанных субъектов. Кроме того, суд не имеет права инициировать процесс взыскания компенсации от участников уголовного процесса, если они не являются потерпевшими или гражданскими истцами.

Далее рассмотрим материальное основание компенсации морального вреда, ответив на два взаимосвязанных вопроса. Во-первых, предусматривается ли в действующем законодательстве компенсация морального вреда за последствия, которые наступили в результате преступления? Во-вторых, был ли реально причинен нравственный вред потерпевшему?

Для ответа на первый вопрос необходимо обратиться к нормативно – правовой базе, регулирующей данную сферу общественных отношений. В соответствии с п. 1 ст. 1099 ГК РФ, основания компенсации нравственных страданий определяются правилами, закрепленными в гл. 59 ГК РФ и ст. 151 ГК РФ³³. В абзаце 1 ст. 151 ГК РФ, а также в п. 2 ст. 1099 ГК РФ законодатель закрепил право любого гражданина требовать компенсацию физических и нравственных страданий во всех случаях, когда моральный вред, причиненный действиями или бездействием, нарушает его личные неимущественные права или принадлежащие ему нематериальные блага.

Перечень нематериальных благ, в случае нарушения которых потерпевший вправе потребовать компенсацию морального вреда, определен в п. 1 ст. 150 ГК РФ. В данном перечне законодатель закрепил жизнь и здоровье гражданина, достоинство личности, личную неприкосновенность, честь и доброе имя, деловую репутацию, неприкосновенность частной жизни и т.д. Данный список не является закрытым, так как содержит формулировку «иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в

³³ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 09.03.2021). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

силу закона». При перечислении нематериальных благ правоприменитель в целом отразил их объективную значимость, распределив их от наиболее значимых к менее ценным. Такое расположение не является случайным, и учитывается в дальнейшем при определении размера компенсации морального вреда.

Исходя из перечня нематериальных благ с точки зрения уголовного права, компенсация нравственных страданий потерпевшему возможна в большинстве случаев. В частности, когда преступлением был причинен вред жизни и здоровью сотруднику, например, ст. 318 УК РФ, достоинству личности – ст. 319 УК РФ. Данные примеры свидетельствуют о том, что при совершении преступления в отношении лица, нарушаются, не только права, охраняемые уголовным законом, но и нематериальные блага.

С другой стороны, если законодатель предусмотрел компенсацию нравственных страданий, то становится необходимым установить действительно ли преступным посягательством были причинены потерпевшему физические или нравственные страдания.

На этот счет Верховный Суд РФ дал разъяснения в части, когда потерпевшему причиняется вред здоровью. Так, согласно абзацу 2 п. 32 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», такой факт причинения потерпевшему морального вреда преступным посягательством предполагается, в связи с тем, что при причинении вреда его здоровью во всех случаях, пострадавший испытывает физические или нравственные страдания³⁴. В силу того, что нет необходимости устанавливать факт наличия нравственных страданий, суду остается лишь определить размер компенсационной суммы с учетом

³⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина". Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

обстоятельств дела. В данном случае речь идет о презумпции возмещения морального вреда.

В случаях, когда родственники погибшего предъявляют иск о компенсации морального вреда, возникшего вследствие его смерти, возникают судебные споры, и презумпция причинения страданий становится не столь действенной. То же самое касается и случаев, когда иски подают другие лица. В таких ситуациях для суда важно детально выяснять все обстоятельства дела, которые указывают на факт причинения морального вреда указанным лицам. Об этом также говорит и Верховный Суд РФ в вышеупомянутом постановлении – абзац 3 п. 32. На наш взгляд данный критерий должен дополняться и степенью контакта погибшего сотрудника и заявляющего лица иск. Так, например, сожитель лица может обладать большей степенью привязанности к нему, чем близкий родственник, с которым лицо не осуществляло контакт на протяжении долго времени. Бремя доказывания данного критерия должно нести лицо, заявляющее иск, так как оно заинтересовано убедить суд в том, что понесло нравственные страдания в результате смерти родственника.

В качестве следующего способа защиты гражданских прав сотрудников полиции будет рассмотрена *самозащита права*. Самозащита в юридической литературе определяется, как способ защиты гражданских прав, позволяющий лицу прибегать к защите своих оспариваемых, нарушенных, нарушаемых или находящихся под угрозой нарушения прав и законных интересов без обращения к помощи государственных и иных органов (организаций) в целях предупреждения, пресечения и восстановления своих прав³⁵.

³⁵ Основные формы защиты прав участников гражданских правоотношений и их использование в деятельности органов внутренних дел: учебное пособие / Н.А. Рябинин, К.Ю. Казанцева. – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2017. – 92 с.

Самозащита обладает рядом признаков³⁶. Так, применение такого способа защиты возможно только в ситуации нарушения или реальной угрозы нарушения права. Защита своих прав осуществляется посредством выполнения действий лицом, чьи права и интересы были затронуты, т.е. без обращения к компетентным органам. Самозащита может носить, как пассивный характер, так и активный. Применительно к сфере органов внутренних дел характер действий будет носить активный характер, так самозащита выражается в необходимой обороне или крайней необходимости. В случае правомерного применения рассматриваемого способа защиты гражданских прав для лица не наступают негативные последствия. Данный способ защиты не исключает дальнейшей возможности обращения в компетентные государственные органы. Так, например, если сотруднику полиции был причинен вред здоровью, в результате нападения лица, которому также был причинен вред здоровью, то сотрудник имеет право в дальнейшем прибегнуть к такому способу защиты, как компенсация морального вреда.

В законе также установлены требования к самозащите. Обратившись к ст. 14 ГК РФ, мы можем выделить два требования. Во-первых, требование соразмерности, суть которого заключается в том, что действия лица, защищающего себя должны быть равносильны тем действиям, которые совершает посягающее лицо. При рассмотрении данного критерия суды учитывают два факта, а именно способ нарушения прав (причинение вреда жизни и здоровью сотруднику), характер действий (интенсивность, выполняемых действий, внезапность нападения и т.д.).

Во-вторых, действия лица не должны выходить за пределы действий, необходимых для пресечения противоправных действий. Здесь речь идет о том, что превышение средств защиты представляет собой явное несоответствие средств защиты характеру и вредности нарушения.

³⁶ Свердлык Г.А., Страуниг Э.Л. Понятие и юридическая природа самозащиты гражданских прав // Государство и право. 1998. № 5. С. 20.

Следовательно, если такие пределы превышаются самозащита не может быть признана правомерной, т.е. причиненный вред самозащищающимся является более значительный, чем вред, нанесенный посягающим лицом.

Анализируя вышесказанное невольно наталкиваешься на мысль, что указанные положения довольно четко копируют условия правомерности применения института необходимой обороны. Сравнивая необходимую оборону в положения уголовного и гражданского законодательства можно выделить следующие различия в понимании данного института. Так, УК РФ закрепляет ситуацию, когда действия обороняющегося, хотя и содержат признаки преступления, но в силу своей соразмерности, не выходят за пределы, не признаются преступлением в отношении нападавшего. В свою очередь ГК РФ к необходимой обороне, относит все возможные ситуации, когда обороняющееся лицо защищает свои права: на защиту жизни, здоровья и имущества, даже при отсутствии признаков преступления. В таком случае, действия нападавшего могут не всегда нести преступный характер³⁷.

Ключевой особенностью применения самозащиты к деятельности органов внутренних дел является то, что чаще всего в силу специфики деятельности сотрудникам полиции необходимо предотвращать противоправные деяния, посягающие на значимые объекты, такие как, жизнь и здоровье граждан, а также сотрудников полиции. Предотвращение такого рода преступлений тесно связано с применением норм гл. 5 Закона о полиции, поскольку законодателем на сегодняшний день довольно четко указаны основания применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия сотрудником полиции. Рассмотрим один из примеров, взаимодействия норм Гражданского кодекса РФ и ФЗ «О полиции».

³⁷ Основные формы защиты прав участников гражданских правоотношений и их использование в деятельности органов внутренних дел: учебное пособие / Н.А. Рябинин, К.Ю. Казанцева. – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2017. – 92 с.

Так, например, на ребенка, который гулял во дворе нападает собака, сорвавшаяся с цепи. Осуществляющий патрулирование сотрудник полиции видит, как агрессивное животное нападает на ребенка. В соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 23 Закона о полиции у сотрудника полиции появляется основание для применения огнестрельного оружия, в целях обезвреживания животного, которое угрожает жизни и здоровью ребенка. В результате применения огнестрельного оружия собака умирает, ее хозяину причинён ущерб. В данном случае, очевидно, что действия сотрудника были обусловлены состоянием необходимой обороны.

Безусловно, как и любой другой юридический факт, необходимая оборона несет за собой последствия. Но в соответствии со ст. 1066 ГК РФ, сотрудник не будет возмещать ущерб третьим лицам, поскольку его действия стали результатом необходимой обороны.

Стоит отметить, что перечень действий по самозащите не ограничен в законе и любые действия, отвечающие вышеуказанным требованиям, могут быть расценены как самозащита.

Как было ранее сказано, самозащита является не юрисдикционной формой защиты гражданских прав. Несмотря на свою самостоятельность, данный способ защиты не исключает возможности дальнейшего обращения сотрудника в компетентные государственные органы с целью использования юрисдикционных форм защиты. Рассмотрим конкретный пример.

В социальной сети ВКонтакте в группе N. было размещено видео дискредитирующего характера, на котором гражданин оскорбляет сотрудника полиции. Сотрудник полиции обращается с письменной претензией к руководству группы с требованием удалить данный видеоролик. Такие действия являются самозащитой гражданских прав. В дальнейшем, если ответа на претензию не последовало или ответ не удовлетворил, то сотрудник имеет право обратиться с исковым заявлением в суд об удалении видеоролика, а также компенсацией морального вреда.

Так, например, Белгородский областной суд оставил в силе решение Корочанского районного суда о взыскании 200 000 рублей с автора Youtube-канала «31 регион», который осуществлял съемку полицейских без их разрешения. Суд обязал автора канала удалить видеоролики, а также выплатить 19 полицейским компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, а еще двум участникам по 5 000 рублей за оскорбления, которые были зафиксированы на видео³⁸. Стоит отметить, что удаление данного видео ролика будет являться иным способом защиты, предусмотренного ст. 152 УК РФ, так как ст. 12 ГК РФ содержит открытый перечень способов защиты гражданских прав.

Необходимо отметить, что в юридической литературе нет единого подхода к определению правовой природы способов защиты гражданских прав, прямо не указанных в законе. В вышеуказанном примере был приведен такой способ, как обращение с требованием об удалении информации, порочащей честь и достоинство сотрудника. В нашем случае он был отнесен к средствам самозащиты, однако, в ряде случаев такого рода способы определяются, как специальные. Так, например, к специальным способам защиты гражданских прав Верховный Суд РФ в обзоре практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации относит: опровержение распространенных порочащих сведений, опубликование своего ответа, удаление соответствующей информации, из сети «Интернет». На наш взгляд данная классификация является наиболее верной, поскольку данные способы защиты могут быть использованы, как при юрисдикционной, так и не юрисдикционной форме защиты гражданских прав. Данный перечень является открытым и зависит от конкретных случаев.

В качестве способа защиты гражданских прав сотрудника полиции может быть использован такой способ, как *возмещение убытков*. Убытки

³⁸ Суд взыскал с блогера, который снимал белгородских полицейских на видео, 200 тысяч рублей. URL: <https://fonar.tv/news/2020/07/29/apellyacionnyi-sud-ostavil-bez-izmeneniya-reshenie-korochanskogo-suda-o-vzyskanii-200-tysyach-rubley-s-muzhchiny-kotoryi-snimal-policeyskih-bez-ih-soglasiya> (дата обращения: 21.03.2024)

могут носить договорной и внедоговорной характер. Договорной характер убытки носят, в ситуациях, когда между лицами заключен договор (например, аренды, поставки и т.д.). Внедоговорной характер убытки приобретают, когда ситуация попадает под действие закона. Так, например, убытки по гражданскому законодательству могут возмещаться при нанесении вреда имуществу, здоровью, чести и достоинству, деловой репутации потерпевшего лица, что характерно для деятельности органов внутренних дел.

Основанием возникновения применения возмещения убытков является факт причинения вреда, который может быть имущественным, физическим и моральным.

Под имущественным вредом необходимо понимать расходы, необходимые для восстановления нарушенного права, а также утрата или повреждение, т.е. реальный ущерб, неполученные доходы, которое лицо получило бы, если бы сохранялись прежние условия гражданского оборота и, если бы право не было нарушено, т.е. упущенная выгода.

В свою очередь физический вред представляет собой увечье или иное повреждение здоровья, либо вред, причиненный жизни гражданина. Такой вред может быть выражен в причинении смерти, причинении любой тяжести вреда здоровью, наступление заболевания, а также угроза таких последствий.

В результате совершения противоправных деяний лицу причиняется вред. Устранение таких последствий требует не малых усилий, выражающихся в длительном лечении, полной или частичной утрате трудоспособности и т.д. Таким образом, физический вред имеет имущественное выражение в виде расходов и упущенной выгоды. Возмещение физического вреда производится по правилам ст. 1084 – 1094 ГК РФ.

Необходимо отметить, что основным документом, регулирующим вопросы возмещения убытков в результате причинения вреда сотруднику органов внутренних дел, является Приказ МВД России от 5 июня 2020 года

№ 396 «Об утверждении Порядка выплаты единовременных пособий, ежемесячной денежной компенсации и суммы возмещения вреда, причиненного имуществу, принадлежащему сотруднику органов внутренних дел Российской Федерации или его близким родственникам».

Моральный вред – это физические или нравственные страдания (ст. 151 ГК РФ), который был нами рассмотрен ранее.

Исходя из системного анализа норм гражданского законодательства, можно сделать вывод о том, что убытки – это денежное выражение причиненного вреда. Ущерб (вред) – это реальное уничтожение или повреждение имущества, ограничение либо иное нарушение имущественных и личных неимущественных прав гражданина, имущественных прав и деловой репутации юридических лиц.

Так, например, если был причинен вред здоровью сотрудника органов внутренних дел, и он затратил определенные расходы на лечение, согласно вышеупомянутому приказу, комиссией принимается решение о выплатах, компенсирующих затраты на лечение соответствующими финансовыми подразделениями МВД России. В данном случае речь идет об убытках, так как МВД России имеет право в порядке регрессного иска взыскать затраты с причинителя вреда. Стоит отметить, что данная норма на сегодняшний день не применяется в правоприменительной практике.

Об ущербе необходимо говорить в случаях, когда вред причиняется имуществу, принадлежащему сотруднику полиции. Так, например, если сотруднику полиции испортили форменное обмундирование, либо разбили личный телефон, у лица, которому причинен вред появляется право на возмещение ущерба.

Таким образом, в данном параграфе были рассмотрены три вида способов защиты гражданских права, которые применяются в деятельности органов внутренних дел в целях защиты гражданских прав сотрудников полиции. В качестве таких способов были отмечены: компенсация морального вреда, самозащита и возмещение убытков. Были рассмотрены

ряд общих положений, регламентирующих применение способ защиты гражданских права. Особое внимание было обращено на особенности правового регулирования в сфере защиты гражданских прав сотрудников органов внутренних дел.

ГЛАВА 3. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ СОТРУДНИКАМИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ СВОИХ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ

3.1. Проблемы защиты сотрудниками органов внутренних дел своих гражданских прав

Защита, как органов внутренних дел Российской Федерации, так и самих сотрудников от дискредитации является одной из первоочередных задач, закреплённых в Концепции «обеспечения собственной безопасности в системе МВД России».

Сотрудники органов внутренних дел ежедневно противостоят преступности, стоят на страже прав и свобод граждан, интересов общества и государства. Следствием максимальной вовлеченности в процесс взаимодействия с гражданами является попираание таких личных неимущественных права сотрудников органов внутренних дел, как честь, достоинство и деловая репутация. Рассмотрим пример посягательства на личные неимущественные права сотрудника полиции, такие как честь, достоинство и деловая репутация сотрудника полиции.

Гражданин К., находился в состоянии алкогольного опьянения находился на территории, патрулируемой сотрудниками полиции. Гражданин К., увидев сотрудников полиции решил реализовать свой преступный умысел на публичное оскорбление сотрудника полиции, показав ему оскорбительный жест, а также использовал грубую нецензурную брань, которая в результате была признана содержащей лингвистические признаки неприличной формы. Своими действиями мужчина унижал честь и достоинство сотрудника полиции, а также подорвал авторитет правоохранительных органов перед обществом. Приговором суда лицо было признано виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ³⁹.

В данном случае, виновный, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, публично в присутствии

³⁹ Приговор № 1-451/2023 от 22 августа 2023 г. по делу № 1-451/2023 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ae6pnWUszJWJ/> (дата обращения: 21.03.2024)

посторонних лиц оскорбил сотрудника полиции при исполнении им своих должностных обязанностей в неприличной форме, употребив в его адрес грубые нецензурные слова, т.е. унизил его честь и достоинство. Тем самым совершил преступление, предусмотренное ст. 319 УК РФ. Ключевым признаком данного преступления является его публичность, которая предполагает совершение действий в присутствии двух и более лиц. Однако, на практике часто встречаются ситуации, при которых оскорбление осуществляется без присутствия посторонних лиц.

Так, например, в сети Интернет можно найти огромное количество видеороликов, где сотрудников ГИБДД оскорбляют водители в отношении, которых составляются протоколы об административных правонарушениях. Такое оскорбление, как правило, не носит публичный характер, а исходя из этого появляется вполне логичный вопрос. Какие меры уголовно-правового или административно-правового характера, предусмотрены в связи с совершением оскорбления сотрудника полиции, находящегося при выполнении служебных обязанностей при отсутствии в квалификации деяния признака публичности?

В данном случае отсутствует признак публичности в связи с этим действия лица, оскорбившего подлежат квалификации по ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ - оскорбление в грубой нецензурной форме. Однако, в силу, того что сотрудники полиции не обращаются с соответствующими заявлениями самостоятельно, на практике возбуждается довольно незначительное количество дел. Трудности возникают и при выделении материалов в целях проверки таких фактов. Ну как правило сотрудники прокуратуры изучающие отказные материалы при установлении таких фактов передают соответствующие материалы для квалификации действий в рамках общего надзора.

Таким образом, не обращаясь в компетентные органы сотрудники автоматически лишают себя возможности на защиту своих прав и законных интересов. Стоит отметить, что на сегодняшний день законодательство

Российской Федерации, предусматривается возможности возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных административным правонарушением. Основным способом защиты гражданских прав сотрудников органов внутренних дел является компенсация морального вреда, возможность возмещения которой рассматривается судами в порядке гражданского судопроизводства.

Необходимо отметить, что и судебная практика в данном направлении складывается довольно-таки неоднозначно. Так, например, довольно интересный прецедент сложился в Первом кассационном суде общей юрисдикции, где пересматривался иск МВД о защите чести и достоинства сотрудника ГАИ. Обстоятельства дела были следующие: гражданин И. решил продемонстрировать свою гражданскую позицию, а именно записать видеоролик, где сотрудник ДПС якобы превышает свои должностные полномочия. Сотрудники полиции осуществляли перекрытие дорог в честь празднования Пасхи и вежливо объяснили гражданину, что происходит, в ответ на что получили кучу оскорблений и видеоролик в сети Интернет. Возник вопрос, вышел ли гражданин в результате своих действий за рамки гражданских прав? Нижестоящие инстанции сочли, что нет, аргументируя свое решение тем, что так молодой человек выражал свое мнение. Кассационный суд не согласился с этим и обратил внимание на то, что высказывания водителя носили оскорбительную форму, унижающую честь и достоинство инспектора. Судом было сделано принципиальное заявление о том, что высказывание своего личного мнения не может носить оскорбительный характер, свои мысли необходимо выражать корректно. Дело было направлено на новое рассмотрение с требованием дать правовую оценку хамству ответчика⁴⁰.

Представляется, что данный иск не был удовлетворен в связи с отсутствием установления факта административного правонарушения или

⁴⁰ Кассационный суд запретил грубить сотрудникам ГАИ. URL: <https://rg.ru/amp/2024/02/04/pojmaiut-na-slove.html> (дата обращения: 21.03.2024)

преступления. Стоит отметить, что автор видеоролика обвинял сотрудника в недобросовестном и неправильном поведении, что в соответствии с пленумом Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»⁴¹ является информацией, относящейся к порочащей. Таким образом, высказывания автора нельзя считать просто личным мнением. Фактическим им было совершено административное правонарушение, предусмотренное ст. 5.61.1 КоАП РФ. На наш взгляд, оценка данным действиям будет дана в рамках административного законодательства, что безусловно повлияет на удовлетворение иска. Думается, что такой подход является не совсем корректным поскольку ранее уже была обозначена проблема обращения сотрудников в компетентные органы в целях защиты своих прав в рамках административного производства. Данный пример демонстрирует, что без установления факта преступления или административного правонарушения удовлетворение исков сходится на нет. То есть наличие такого факта становится преопределяющим, что безусловно является плохой тенденцией.

Довольно проблематичными являются вопросы компенсации морального вреда, причиненного сотруднику полиции в связи с выполнением им служебных обязанностей. В работе неоднократно упоминалось о том, что в результате совершения преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, причиняется вред личным неимущественным правам сотрудника, а именно, чести, достоинству и деловой репутации. Анализ дел позволяет сделать вывод, что размер компенсации морального вреда зависит от изначально заявленной суммы истцом, а также значительно занижается судами. При равных обстоятельствах дела размеры компенсации морального могут значительно различаться. Рассмотрим примеры судебной практики.

⁴¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц"

Шебекинским районным судом Белгородской области было рассмотрено гражданское дело по иску О. к Д. о взыскании компенсации морального вреда, причиненного преступлением. Гражданин Д. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, так осознавая, что О. является должностным лицом, представителем власти и находился при исполнении служебных обязанностей осуществил в присутствии посторонних лиц публичное, умышленное, оскорбление сотрудника О. Изначально сумма компенсации морального вреда была заявлена в размере 20 000 рублей. Судом иски требования истца были удовлетворены, однако размер компенсации был снижен до 10 000 рублей. То есть размер компенсации был уменьшен в два раза. Идентичная по обстоятельствам ситуация была рассмотрена Губинским городским судом Белгородской области. Результатом дела стало удовлетворение иски требований, однако, заявленная сумма в 20 000 рублей была снижена до 10 000 рублей⁴².

В свою очередь, Красногвардейским районным судом Белгородской области иски требования были удовлетворены в размере 3000 рублей, хотя ответчик также была признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ. Изначально истцом была сумма компенсации морального вреда в размере 5 000 рублей, но в ходе судебного разбирательства размер был изменен до 3 000 рублей и удовлетворен в полном объеме⁴³.

Алексеевским районным судом Белгородской области был удовлетворен иск о компенсации морального вреда в размере 1 000 рублей.

⁴² Заочное решение именем Российской Федерации от 26 августа 2021 года № 2-1217/2021 ~ М-1122/2021. URL: https://shebekinsky--blg.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=159144436&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 21.03.2024).

⁴³ Решение именем Российской Федерации от 15 июля 2021 года № 2-439/2021 ~ М-368/2021. URL: https://krasnogvardeisky--blg.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=159035082&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 21.03.2024).

Ответчик также ранее был привлечен к уголовной ответственности за публичное оскорбление сотрудника полиции⁴⁴.

Вышеприведенные примеры свидетельствуют о том, что даже в рамках одного региона практика складывается неоднозначно. Так, при одних и тех же обстоятельствах судами были вынесены разные решения, которые зависели от изначально заявленной суммы истцом, а не от ряда установленных критериев.

Проблема определения размеров компенсации морального вреда при совершении преступлений, в которых объектом преступного посягательства являются жизнь и здоровье сотрудника полиции также является актуальной и вызывает массу вопросов в российской судебной практике. Такая ситуация сложилась из-за отсутствия каких – либо ориентиров и критериев, которые судьи могли бы использовать при определении размеров компенсаций. Российские суды очень часто взыскивают крайне незначительные суммы за причинение вреда жизни и здоровью человека. Такое положение дел приводит к абсолютной непредсказуемости дел и, как следствие, к нарушению принципа справедливости. Рассмотрим на конкретных примерах судебной практики проблемы, возникающие при вынесении решений по делам такой направленности.

Притобольным районным судом Курганской области было рассмотрено дело в отношении гражданки Ш., которая обвинялась в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ. В целях воспрепятствования законной деятельности сотрудника полиции, подсудимая причинила ему телесные повреждения, путем нанесения ему 4 ударов ногой по ноге и по 2 ударов рукой по каждой руке, чем причинила ему физическую боль и телесное повреждение в виде ушиба мягких тканей и кровоподтека левого коленного сустава, которое в дальнейшем было расценено, как не

⁴⁴ Решение именем Российской Федерации от 23 июля 2021 года № 2-809/2021 ~ М-799/2021. URL: https://alekseevsky--blg.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=198405130&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 21.03.2024).

причинившее вреда здоровью. В пользу сотрудника было взыскано 20 000 в счет компенсации морального вреда⁴⁵. Изначально заявленная сумма компенсации в приговоре не была отражена.

В свою очередь, Боровичским районным судом Новгородской области рассматривалось уголовное дело по обвинению гражданина Ф. в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 318 УК РФ и двух преступлений, предусмотренных ст. 319 УК РФ. Потерпевшему была причинена физическая боль в результате ушиба грудной клетки, что было расценено, как не причинившее вред здоровью. Изначально гражданский иск был заявлен о взыскании морального вреда в сумме 50 000 рублей, однако судом иск был удовлетворен частично в сумме 5 000 рублей⁴⁶.

Иное решение было вынесено Норильским городским судом Красноярского края. Гражданка Ф. была осуждена за применение насилия, не опасного для жизни и здоровья, в отношении сотрудника полиции. Осужденная ногами нанесла не менее трех ударов в область ног потерпевшему, не менее одного удара ногой в паховую область, не менее одного удара ладонью по лицу, отчего он испытал физическую боль. Причиненные увечья были расценены, как не причинившие вред здоровью лица. Истцом были заявлены требования о компенсации морального вреда в размере 50 000 рублей, которые суд удовлетворил в полном объеме⁴⁷.

Исходя из вышеприведенных примеров, можно сделать вывод о том, что при рассмотрении схожих дел, суд вынес абсолютно разные решения. Выплата компенсации морального вреда по третьему делу превысила выплату по второму делу в 10 раз. Данный факт, безусловно, свидетельствует о том, что при рассмотрении дел отсутствует единообразие при определении размера выплат. Аналогичная ситуация складывается и по делам, где

⁴⁵ Приговор 1 45 2023 от 20.09.2023 по делу 1 45 2023 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/sXhgYGBKvh6C/> (дата обращения: 21.03.2024).

⁴⁶ Приговор 1 429 2023 от 20.09.2023 по делу 1 429 2023 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/isMYRP1Vm7Yj/> (дата обращения: 21.03.2024).

⁴⁷ Приговор 1 78 2023 от 26.09.2023 по делу 1 78 2023 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/5TTF70HtcdQV/> (дата обращения: 21.03.2024).

сотруднику полиции причиняется вред опасный для жизни и здоровья или смерть. Безусловно данные общественные отношения можно считать наиболее защищенными, поскольку они попадают под действие социальных гарантий. Так, в случае возникновения страхового случая сотруднику или членам его семьи вред возмещается в денежном эквиваленте, однако на наш взгляд, подобные гарантии являются лишь дополнительной мерой, подчеркивающих сложность служебной деятельности, и не дают оснований для умаления общих способов защиты гражданских прав сотрудников полиции, в частности рассматриваемой компенсации морального вреда.

Хотелось бы отметить, тот факт, что в России традиционно жизнь человека оценивается крайне низко. Подобную тенденцию мы можем отследить, обратившись к российской судебной практике и зарубежному опыту Европейских стран. В 2020 году ВС РФ было зафиксировано, что за вред здоровью или потерю близкого человека граждане получают по решениям судов от 50 тысяч до 200 тысяч рублей. В этот же период времени за смерть человека в Германии, родственники имели право получить компенсацию в размере 92.777 евро, 6 494 390 рубля (*См. приложение 1*), во Франции согласно рекомендательной таблице минимальную сумму, которую могут получить родственники – 20 000-30 000 евро, что составляло примерно 14 млн. рублей (*См. приложение 2*). Подобная тенденция имеет место и в наши дни.

Безусловно, российская действительность в значительной степени отличается от действительности других стран и безукоризненно принимать, приведенные цифры не является правильным решением существующей проблемы. Установление слишком высоких сумм компенсации приведет только лишь к усугублению ситуации, поскольку повлечет за собой рост должников. В зарубежных странах данная проблема решается путем создания специализированных фондов, где выплата пострадавшей стороне осуществляется за счет средств государства, которое в свою очередь истребует в дальнейшем в регрессном порядке сумму с должника. Видится,

что такой механизм реализации права на компенсацию нравственных страданий является перспективным, однако, вызывает вопрос о готовности государства взять на себя обязательства по истребованию долга с виновного лица. Пока на сегодняшний день, подобных механизмов в российской практике нет, регрессные обязательства имеют место быть только в трудовых правоотношениях. Следовательно, наиболее перспективным способом установления данной суммы является обобщение российской судебной практики, а также учет такого критерия, как возможность выплат компенсаций населением. Подобный расчет позволит избавить пострадавших от призрачных сумм и будет позитивно влиять на формирование судебной практики по делам данной категории.

Таким образом, в данном параграфе нами были обозначены основные проблемы, возникающие в сфере защиты гражданских прав сотрудников полиции. Нами было обращено внимание на проблемы компенсации морального вреда. Так, в случаях причинения вреда чести, достоинству и деловой репутации исковые требования об их защите не всегда удовлетворяются судами, а если и удовлетворяются, то размеры компенсаций, удовлетворяемых судами сильно, разнятся, даже в пределах одного региона. Не предсказуема судебная практика и в вопросах определения размеров компенсации морального вреда в следствии причинения насилия, опасного и неопасного для жизни и здоровья, сотрудника полиции. Довольно часто заявляемые суммы занижаются, а в аналогичных делах могут разниться в десятки раз.

3.2. Предложения по совершенствованию законодательства в области защиты гражданских прав сотрудниками органов внутренних дел

Ранее нами была обозначена проблема определения размеров суммы компенсации морального вреда, причинного преступлением, где предметом преступного посягательства выступают честь, достоинство и деловая

репутация сотрудника полиции. Необходимо отметить, что данный вред имеет довольно-таки оценочный характер, однако, в любом современном государстве ставится задача обеспечения вертикальной и горизонтальной справедливости при вынесении судебных решений.

Так вертикальная справедливость заключается в том, что существует прямая зависимость между размерами компенсаций за разные виды вреда и представлениями общества о различных тяжестях соответствующих страданий, то есть, чем тяжелее страдание, тем более высокую сумму может получить гражданин за причиненный ему вред, соответственно, чем меньше страдание, тем меньше получаемая сумма. Горизонтальная справедливость напрямую вытекает из принципа формального равенства всех граждан. Она предусматривает, что в рамках одной конкретной страны размеры компенсаций за один и тот же вид вреда при прочих равных фактах и обстоятельствах не должен существенно различаться, а различия должны быть оправданы с моральной точки зрения конкретных ситуаций.

В зарубежных странах нет единого способа решения этой проблемы. Анализ зарубежного опыта показывает, что многие развитые страны двигаются по пути стандартизации размеров возмещения морального вреда в связи с посягательствами на жизнь и здоровье человека, фиксации тех или иных ориентиров и критериев, а также предоставляют суду возможность отступать от рекомендуемых значений с учетом специфики обстоятельств конкретного дела. Такими критериями суды пользуются и в рамках гражданского судопроизводства.

В настоящее время все актуальней становится расширение существующих критериев, закрепленных на законодательном уровне.

Рассмотрим критерии, которые используют во Франции:

1. вред, причинённый непосредственно потерпевшему или иным лицам;
2. характер вреда;

3. временный и постоянный характер вреда, то есть во внимание берется обратимость последствий;
4. возраст жертвы.

В законодательстве Германии мы можем встретить такие критерии, как:

1. интенсивность, масштаб и длительность неблагоприятных воздействий;
2. возраст потерпевшего;
3. трудности, возникшие в профессиональной области, срыв карьерных стремлений.
4. потеря спортивных возможностей или возможностей в области хобби
5. потери, связанные с отпуском и праздниками
6. функциональное ограничение или даже потеря функций организма, органов или конечностей и некоторые другие, то есть также обратимость последствий нашло свое отражение.

На наш взгляд необходимым является введение такого критерия, как обратимость последствий. Например, когда человек получил увечье и оно поддавалось лечению, не оставив никаких последствий, или наоборот, остался инвалидом на всю жизнь. В Германии данному аспекту уделяется особое внимание, особенно при причинении вреда с изменением внешнего вида или неполноценного функционирования организма человека. Такой критерий также позволил бы значительно повысить суммы, которые выплачиваются родственникам, в связи со смертью потерпевшего лица.

Одним из критериев является возраста жертвы, но он трактуется в каждой стране по-своему. Во Французском законодательстве критерий возраста жертвы ложится в основу таблиц, регулирующих размер компенсаций морального вреда (*См. приложение 3*). Здесь мы можем проследить следующую зависимость – чем выше степень утраты возможности вести привычный образ жизни, тем выше компенсация, чем

старше потерпевший, тем ниже размер компенсации. Все исходит из продолжительности жизни потерпевшего⁴⁸.

В таком же ключе данный критерий рассматривается и в Англии, где возраст потерпевшего и уменьшение его ожидаемой продолжительности жизни рассматривается в совокупности⁴⁹.

В Германии такой критерий рассматривают в двух возрастных категориях: подростки и пожилые люди.

Разберемся с первой возрастной группой. Например, считается, что длительное стационарное лечение особенно сложно проходит для младенцев, учеников и молодых людей. Данная категория испытывает значительные моральные страдания, в связи с разлукой со знакомой средой: семьей, школой и друзьями, и может быть серьезным психологическим стрессом. То же самое относится и к долгосрочным ограничениям свободы передвижения на этапе жизни, а также изменением внешности.

Что касается пожилых людей, то они могут получить переломы костей, которые иногда требуют постоянного медицинского вмешательства, что также негативным образом отражается на их привычном образе жизни.

При сходстве критериев последствий травмы у молодых и пожилых людей с учетом обстоятельств, чаще всего суды отказываются от критерия возраста при оценке морального вреда.

В Германии данный критерий является дополнительным и не дает судьям уйти от субъективизма при вынесении итоговых решений, а вот во Франции данный критерий лег в основу таблиц, позволяющих без труда судьям определить размер компенсации морального вреда потерпевшему. В данном случае, субъективизм судей получилось полностью искоренить.

⁴⁸ Возмещение морального вреда во Франции. URL: <https://m-logos.ru/wp-content/uploads/2019/11/spravka-po-vozmeshheniyu-moralnogo-vreda-vo-franczii-a.-lobacheva.pdf> (дата обращения: 05.04.2024).

⁴⁹ Боль и страдания в странах общего права. Прейскурант или судебная дискреция? URL: <https://m-logos.ru/wp-content/uploads/2019/11/spravka-o-vzyskanii-neekonomicheskikh-ubytkov-v-anglii-i-ssha-s.-budylin.pdf> (дата обращения: 05.04.2024).

В силу вышеизложенного наиболее верным вариантом решения проблем определения размеров компенсации морального вреда в рассматриваемой ситуации является установление фиксированной суммы, которая должна рассчитываться исходя из действующей практики по всем регионам нашей страны. Такой же метод должен применяться и в случае заявления иска, в связи с причинением вреда не опасного для жизни и здоровью сотрудника.

Что касается сумм компенсаций морального вреда лицам, потерявшим своих близких людей, то в данном случае является самым оптимальным решением – определение конкретной суммы и критериев в зависимости, от которых она может изменяться судами. Одним из таких критериев может быть близость родства истца и погибшего. Стоит отметить, что подобные каталоги довольно успешно действуют в Германии (Приложение 1). Более неоднозначно ситуация складывается в вопросах определения размеров компенсаций морального вреда в следствие причинения увечий сотруднику.

Поскольку рассматриваемые ситуации являются частным случаем в вопросах компенсации морального вреда, нами будет предложена общая концепция расчета размеров, поскольку такая система должна охватывать не только сферу деятельности полиции. В зарубежных странах нет единого способа решения этой проблемы. Но как показывает анализ зарубежного опыта, многие развитые страны двигаются по пути стандартизации размеров возмещения морального вреда в связи с посягательствами на жизнь и здоровье человека, фиксации тех или иных ориентиров и предоставления суду возможности отступать от рекомендуемых значений с учетом специфики обстоятельств конкретного дела.

Процесс стандартизации осуществляется разными путями. Во-первых, это сбор статистики размеров компенсаций по конкретным видам вреда жизни или здоровью, публикация в специальных регулярно обновляемых сборниках кратких отчетов о всех делах с указанием типа вреда жизни или здоровью, нескольких ключевых особенностей дела и сумм компенсации

морального вреда с ориентацией судов на следование устоявшимся размерам компенсаций при отсутствии серьезных оснований отступить от них. Данный способ активно используется в Германии. Во-вторых, это утверждение тем или иным авторитетным учреждением большой и регулярно обновляемой таблицы с указанием сотен видов вреда жизни и здоровью и рекомендуемых размеров компенсаций в некоем диапазоне, основанных на статистике рассмотрения прежних дел, политико-правовых соображениях о ценности человеческой жизни и учете инфляции. Данный способ решения проблемы применяется в Англии. Италия и Франция пошли по собственному пути развития в части определения размеров компенсации морального вреда. Франко – итальянский путь предполагает утверждение отдельного обширного каталога видов вреда здоровью и публикация самими судами таблиц размеров стандартизированных компенсаций морального вреда в зависимости от набранных баллов тяжести вреда.

На сегодняшний день в российском юридическом сообществе высказывается множество предложений, которые могли бы поспособствовать унификации судебной практики в вопросах компенсации морального вреда. Это и применение формул для расчета компенсаций, введение специальных таблиц, расширение и конкретизация критериев, которые суды могли бы использовать для установления сумм. По-нашему, мнению наиболее оптимальным решением проблемы является введение специальной таблицы для расчета компенсации морального вреда. Подобная таблица должна взять в основу два наиболее важных критерия это степень утраты возможности вести привычный образ жизни и возраст пострадавшего. Чем выше степень утраты возможности вести привычный образ жизни, тем выше компенсация, чем старше потерпевший, тем ниже размер компенсации. Такой подход обусловлен тем, что в детском возрасте перенести какую-либо травму достаточно труднее, ведь ребенок отрывается от процесса социализации, от его привычного образа жизни, что безусловно накладывает отпечаток на его психологическое здоровье. С другой стороны, подобный подход позволяет

учесть такой важный критерий, как степень обратимости последствий. Ведь чем младше лицо, тем выше сумма. Конечно, в полной мере обратимость последствий не будет покрыта, ведь после одноразовой выплаты лицо, которой стало ограничено в своих способностях, не перестанет испытывать нравственные страдания. Поэтому в этом случае было бы уместно затронуть такой важный аспект, как внедрение пожизненной компенсации морального вреда. Сумма в данном случае также должна устанавливаться исходя из специальной таблицы, в основу которой также должны лечь степень утраты возможности вести привычный образ жизни и возраст пострадавшего, но суммы должны быть меньше, чем при первой выплате и уменьшаться исходя из возраста лица.

Таким образом, подводя итоги вышесказанному, необходимо сделать вывод о том, что одним из решений проблемы определения размеров сумм компенсации морального вреда в России может стать путь внедрения специальных таблиц и сумм, оценивающих стоимость жизни и здоровья человека. На наш взгляд, стандартизация размеров выплат является наиболее целесообразным способом, поскольку может поспособствовать унификации российской судебной практике. Тяжело отрицать тот факт, что человеческие страдания довольно тяжело поддаются какой-либо оценке, особенно в денежном эквиваленте, однако, данная проблема существует в российской правовой действительности, а потом требует поиска путей решения столь непростой проблемы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Защита гражданских прав сотрудников полиции является одной из наиболее насущных проблем, стоящей перед государством. Ежедневно сотрудники полиции осуществляют охрану общественного порядка и безопасности, подвергая, гораздо чаще, чем простые граждане, свою жизнь и здоровье определенным рискам. Личные имущественные и личные неимущественные права сотрудников полиции, входящие в общеправовой статус личности, наиболее часто подвергаются воздействию со стороны правонарушителей, что требует поддержание и совершенствование механизмов, направленных на их защиту. В качестве таких механизмов выступают способы защиты гражданских прав сотрудников органов внутренних дел.

На сегодняшний день способы защиты гражданских прав регулируются ст. 12 ГК РФ, однако не все из перечисленных в данной статье способ, применяются при защите прав сотрудников полиции. В качестве наиболее распространенных способов защиты гражданских прав сотрудников полиции в данной работе были выделены: компенсация морального вреда, самозащита и возмещение убытков. Особое внимание в рамках работы было уделено – самозащите гражданских прав, поскольку ее правовая природа носит неоднозначный характер. Самозащита рассматривается, как форма защиты гражданских прав, и как способ.

В ходе исследования особое внимание было уделено такому способу защиты гражданских прав, как компенсация морального вреда, причиненного сотруднику органов внутренних дел. Была изучена нормативно – правовая база Российской Федерации, регулирующая данные общественные отношения. Также была рассмотрена практика российских судов и выявлен ряд проблем, связанных с определением размеров компенсаций морального вреда. В частности, это были проблемы отсутствия конкретных критериев определения размера денежных сумм, а также значительное занижение

заявленных выплат. В работе были проанализированы пути развития законодательства в сфере определения размеров компенсаций нравственных страданий. В отдельной главе был рассмотрен опыт зарубежных стран по данному вопросу.

Оценивая зарубежные подходы, применительно к России можно сделать вывод о том, что если двигаться в немецком направлении, то становится возможным решение только одной задачи – унификации размеров компенсаций. Для того, чтобы повысить уровень компенсаций по сравнению с тем, что сейчас обычно присуждается нашими судами, то логично двинуться по английскому или франко-итальянскому пути.

Безусловно человеческие страдания достаточно сложно поддаются какой-либо оценке и трудно сказать, в какой ситуации сотрудника полиции оскорбили сильнее. Поэтому в делах, связанных с посягательствами на честь, достоинство и деловую репутацию сотрудника полиции целесообразнее прийти к определённому размеру компенсации морального вреда на основе уже существующей судебной практики. Аналогичное решение проблемы видится и в ситуации смерти сотрудника органов внутренних дел. Однако, в данном случае, на наш взгляд, следует учитывать степень родства погибшего и пострадавшего лица, а также подкреплять его критерием – реальной близости. Бремя доказывания в таком случае падает на лицо, заявляющее исковые требования.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.
2. Об организации защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников ОВД РФ: Приказ МВД России от 19.12.2018 г. № 850 // СПС КонсультантПлюс.
3. О практике применения судами норм о компенсации морального вреда: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 // СПС КонсультантПлюс.
4. О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 // СПС КонсультантПлюс.
5. О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 // СПС КонсультантПлюс.

Монографии, учебники, учебные пособия

6. Большой юридический словарь / под ред. проф. Малько А.В. М., 2017. С. 42.
7. Григорьева И. В. Теория государства и права: учебное пособие. Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2009. 289 с.
8. Иванчак А. И. Гражданское право Российской Федерации: общая часть. М.: Статут, 2014. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=89938644009777631297312985&cacheid=106EC37EA114A70B62E8AB295DF45225&mode=splus&base=CMB&n=>.

9. Матузов Н. И. Теория государства и права: учебник / Н. И. Матузов, А. В. Малько. 5-е изд. Москва: Дело, 2020. 181 с.
10. Михайлова Е. В. Процессуальные формы защиты субъективных гражданских прав, свобод и законных интересов в Российской Федерации (судебные и несудебные). М.: Проспект, 2014; Грибанов В. П. Осуществление и защита гражданских прав. М.: Статут, 2001; Базилевич А. И. Формы защиты субъективных гражданских прав: дис. ... канд. юр. наук. Ульяновск, 2001.
11. Нарижный С. В. Компенсация морального вреда: уголовно-процессуальный аспект. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук: 12.00.09- Санкт-Петербург, 1999.
12. Основные формы защиты прав участников гражданских правоотношений и их использование в деятельности органов внутренних дел: учебное пособие / Н. А. Рябинин, К. Ю. Казанцева. – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2017. – 92 с.
13. Способы и формы защиты нарушенных прав граждан и юридических лиц: учеб. пособие / Л. А. Зеленская, Т. Ю. Якимова. – Краснодар: КубГАУ, 2018. – 101 с.
14. Теория государства и права. Учебник для юридических вузов и факультетов / под ред. В. М. Корельского и В. Д. Перевалова. Москва: Издательская группа ИНФРА М–НОРМА, 1997. 507 с.
15. Хасанов Р. А. Гражданско-правовой статус обладателя исключительного права на товарный знак: дис. ... канд. юрид. наук. Казань. 2010. 198 с.
16. Шимон С. И. Компенсация морального вреда как способ защиты субъективных гражданских прав. К., 1998.
17. Якунина В. В. Гражданская правосубъектность индивидуального предпринимателя: проблемы возникновения и прекращения: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону. 2009. 237 с.

Научные публикации и статьи в иных периодических изданиях

18. Бутов С. В., Лысенков С. Г. О соотношении понятий «правовой статус» и «правовое положение» как самостоятельных юридических категорий // Правопорядок: история, теория, практика. 2022. № 4 (35). С. 8.
19. Вершинин А. П. Выбор способа защиты гражданских прав. – СПб., 2000. – С. 55
20. Дубривный В. А. Потерпевший на предварительном следствии в советском уголовном процессе. Саратов, 1966. С. 9.
21. Музафарова Л. Ш. Правовой статус сотрудника полиции. 2016. № 1. С. 825.
22. Новоселов В. И. Правовое положение граждан в советском государственном управлении. Саратов: Изд-во Саратовского ун-та. 1976. 23 с.
23. Остапюк Н. В. Понятие и формы защиты гражданских прав. Особенности нотариальной защиты гражданских прав // Юрист. – 2006. – № 4, 5.
24. Прудникова Т. А., Сухарева В. А. Особенности правового статуса сотрудника полиции // Криминологический журнал. 2022. № 1. С. 61.
25. Свердлык Г. А., Страунинг Э. Л. Понятие и юридическая природа самозащиты гражданских прав // Государство и право. 1998. № 5. С. 20.
26. Ячменев Ю. В. Гражданско-правовая защита имущественных прав граждан и организаций. – СПб., 2009. – С. 70.

Интернет-ресурсы

27. Боль и страдания в странах общего права. Прейскурант или судебная дискреция? URL: <https://m-logos.ru/wp-content/uploads/2019/11/spravka-o-vzyskanii-neekonomicheskikh-ubytktov-v-anglii-i-ssha-s.-budylin.pdf> (дата обращения: 05.04.2024).
28. Возмещение морального вреда во Франции. URL: <https://m-logos.ru/wp-content/uploads/2019/11/spravka-po-vozmeshheniyu-moralnogo-vreda-vo-franczii-a.-lobacheva.pdf> (дата обращения: 05.04.2024).
29. Законопроект № 215274-8. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/215274-8> (дата обращения: 21.03.2024)

- 30.Словарь финансовых терминов. URL:
http://dic.academic.ru/contents.nsf/fin_enc/ (дата обращения: 21.03.2024)
- 31.Суд взыскал с блогера, который снимал белгородских полицейских на видео, 200 тысяч рублей. URL:
<https://fonar.tv/news/2020/07/29/apellyacionnyi-sud-ostavil-bez-izmeneniya-reshenie-korochanskogo-suda-o-vzyskanii-200-tysyach-rublej-s-muzhchiny-kotoryi-snimal-policeyskih-bez-ih-soglasiya> (дата обращения: 21.03.2024)

Эмпирические материалы

- 32.Кассационный суд запретил грубить сотрудникам ГАИ. URL:
<https://rg.ru/amp/2024/02/04/pojmaiut-na-slove.html> (дата обращения: 21.03.2024)
- 33.Приговор 1 78 2023 от 26.09.2023 по делу 1 78 2023 URL:
<https://sudact.ru/regular/doc/5TTF70HtdQV/> (дата обращения: 21.03.2024).
34. Решение № 2-1652/2017 2-1652/2017~М-1497/2017 М-1497/2017 от 27 октября 2017 г. по делу № 2-1652/2017. URL:
<https://sudact.ru/regular/doc/TqtFoN7EocmD/> (дата обращения: 21.03.2024).
- 35.Решение именем Российской Федерации от 15 июля 2021 года № 2-439/2021 ~ М-368/2021. URL: https://krasnogvardeisky--blg.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=159035082&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 21.03.2024).
- 36.Решение именем Российской Федерации от 23 июля 2021 года № 2-809/2021 ~ М-799/2021. URL: https://alekseevsky--blg.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=198405130&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 21.03.2024).
- 37.Заочное решение именем Российской Федерации от 26 августа 2021 года № 2-1217/2021 ~ М-1122/2021. URL: https://shebekinsky--blg.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=159035082&delo_id=1540005&new=0&text_number=1

[er=159144436&delo_id=1540005&new=0&text_number=1](#) (дата обращения: 21.03.2024).

38. Приговор № 1-451/2023 от 22 августа 2023 г. по делу № 1-451/2023 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ae6pnWUzJWJ/> (дата обращения: 21.03.2024)

39. Приговор 1 429 2023 от 20.09.2023 по делу 1 429 2023 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/isMYRP1Vm7Yj/> (дата обращения: 21.03.2024).

40. Приговор 1 45 2023 от 20.09.2023 по делу 1 45 2023 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/sXhgYGBKvh6C/> (дата обращения: 21.03.2024).

Пример немецкого каталога, в котором определены суммы компенсации морального вреда по делам, такой направленности

Tod

schwer

Tod eines Familienangehörigen 3.183,- EUR bis 123.242,- EUR¹

Oberlandesgericht Köln, Az. 16 U 25/05: Unfalltod eines elfjährigen Kindes bei Benutzung einer Wasserrutsche; Folgen: *erhebliches Leid bei Eltern und Bruder, Schmerzensgeld von über 20.000 EUR je Familienangehörigen*
Schmerzensgeld (2005): **73.000,- EUR** unverbindliche Hochrechnung¹ (2020): **92.777,- EUR**
Lesen Sie mehr zu dieser Entscheidung bei ...
Artikel bei kostenlose-urteile.de [<http://www.kostenlose-urteile.de/967>]

Oberlandesgericht Zweibrücken, Az. 4 U 68/05: Tod der an schwerer Demenz erkrankten Ehefrau nach Sturz im Altersheim
Schmerzensgeld (2006): **8.000,- EUR** unverbindliche Hochrechnung¹ (2020): **10.007,- EUR**
Lesen Sie mehr zu dieser Entscheidung bei ...
Artikel bei kostenlose-urteile.de [<http://www.kostenlose-urteile.de/3409>]

Oberlandesgericht Köln, Az. 16 U 40/06: Tödlicher Sturz des Ehemanns vom Balkon während Urlaubsreise
Schmerzensgeld (2006): **6.500,- EUR** unverbindliche Hochrechnung¹ (2020): **8.130,- EUR**
Lesen Sie mehr zu dieser Entscheidung bei ...
Artikel bei kostenlose-urteile.de [<http://www.kostenlose-urteile.de/3595>]

Oberlandesgericht Oldenburg, Az. 13 U 69/15: 22-jähriger Sohn von Jetski überfahren
Schmerzensgeld (2016): **12.500,- EUR** unverbindliche Hochrechnung¹ (2020): **13.530,- EUR**
abzüglich **20%** wegen Mitverschuldens³

Приложение 2

Рекомендательная таблица для судов Франции для определения суммы компенсации морального вреда за смерть потерпевшего

В соответствии с данными, приведенными в рекомендациях по возмещению вреда 2016 г., размеры компенсации могут быть следующими⁴¹:

Уполномоченные лица	Потерпевший (покойный)	Размер компенсации
Отец/мать	Ребенок	20 000 – 30 000 евро
Ребенок, живущий в родительском доме	Отец/мать	25 000 – 30 000 евро
Осиротевший несовершеннолетний ребенок		Указанная выше сумма, увеличенная на 40-60%
Совершеннолетний ребенок, живущий в родительском доме		15 000 – 25 000 евро
Совершеннолетний ребенок, не живущий в родительском доме		11 000 – 15 000 евро
Супруг или партнер	Супруг или партнер	20 000 – 30 000 евро (в зависимости от

Приложение 3

Пример таблицы, который используется во Франции при вынесении решения о компенсации нравственных страданий при причинении вреда здоровью потерпевшего

2013	0 à 10 ans	11 à 20 ans	21 à 30 ans	31 à 40 ans	41 à 50 ans	51 à 60 ans	61 à 70 ans	71 à 80 ans	81 ans et plus
1 à 5 %	2.100	1.950	1.780	1.610	1.440	1.270	1.100	950	800
6 à 10 %	2.425	2.250	2.050	1.850	1.640	1.420	1.200	1.025	850
11 à 15 %	2.750	2.550	2.320	2.090	1.840	1.570	1.300	1.100	900
16 à 20 %	3.075	2.850	2.590	2.330	2.040	1.720	1.400	1.175	950
21 à 25 %	3.400	3.150	2.860	2.570	2.240	1.870	1.500	1.250	1.000
26 à 30 %	3.725	3.450	3.130	2.810	2.440	2.020	1.600	1.325	1.050
31 à 35 %	4.050	3.750	3.400	3.050	2.640	2.170	1.700	1.400	1.100
36 à 40 %	4.375	4.050	3.670	3.290	2.840	2.320	1.800	1.475	1.150
41 à 45 %	4.700	4.350	3.940	3.530	3.040	2.470	1.900	1.550	1.200
46 à 50 %	5.025	4.650	4.210	3.770	3.240	2.620	2.000	1.625	1.250
51 à 55 %	5.350	4.950	4.480	4.010	3.440	2.770	2.100	1.700	1.300
56 à 60 %	5.675	5.250	4.750	4.250	3.640	2.920	2.200	1.775	1.350
61 à 65 %	6.000	5.550	5.020	4.490	3.840	3.070	2.300	1.850	1.400
66 à 70 %	6.325	5.850	5.290	4.730	4.040	3.220	2.400	1.925	1.450
71 à 75 %	6.650	6.150	5.560	4.970	4.240	3.370	2.500	2.000	1.500
76 à 80 %	6.975	6.450	5.830	5.210	4.440	3.520	2.600	2.075	1.550
81 à 85 %	7.300	6.750	6.100	5.450	4.640	3.670	2.700	2.150	1.600
86 à 90 %	7.625	7.050	6.370	5.690	4.840	3.820	2.800	2.225	1.650
91 à 95 %	7.950	7.350	6.640	5.930	5.040	3.970	2.900	2.300	1.700
96 % plus	8.200	7.650	6.910	6.170	5.240	4.120	3.000	2.375	1.750