

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра гражданского права и процесса

Специальность 40.05.02 Правоохранительная деятельность, специализация №1 «Оперативно-розыскная деятельность», (узкая специализация - деятельность сотрудника подразделения по контролю за оборотом наркотиков)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ СКЛОНЕНИЮ СОТРУДНИКОВ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ К СОВЕРШЕНИЮ КОРРУПЦИОННЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ

Выполнил:

слушатель группы П 1811

капитан полиции

Дегтерева Мария Сергеевна

Руководитель:

профессор кафедры государственно-правовых дисциплин

кандидат юридических наук

Тетерятников Николай Юрьевич

Дата защиты:

« 19 » марта 2024 г.

Оценка: удовлетворительно

Председатель ГЭК

Малковник Наталья

(специальное звание)

(подпись)

А.И. Толубев

(инициалы, фамилия)

Красноярск 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

<u>ВВЕДЕНИЕ</u>	3
<u>ГЛАВА 1. Анализ современной ситуации в сфере коррупции в органах внутренних дел</u>	7
<u>1.1. Понятие и виды коррупционных правонарушений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел</u>	7
<u>1.2. Причины и условия совершения коррупционных правонарушений в органах внутренних дел</u>	18
<u>ГЛАВА 2. Склонение сотрудников органов внутренних дел к совершению коррупционных правонарушений как угроза правопорядку</u>	29
<u>2.1. Понятие и формы склонения сотрудников органов внутренних дел к совершению коррупционных правонарушений</u>	29
<u>2.2. Ответственность сотрудников органов внутренних дел и иных субъектов права за совершение коррупционного правонарушения</u>	40
<u>ГЛАВА 3. Особенности противодействия склонению сотрудников органов внутренних дел к совершению коррупционных правонарушений</u> ...	50
<u>3.1. Действия сотрудника органов внутренних дел при обращении к нему с целью склонения к совершению коррупционного правонарушения</u>	50
<u>3.2. Правовые и организационные возможности снижения коррупционной угрозы в органах внутренних дел</u>	55
<u>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</u>	62
<u>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ</u>	68

Введение

Актуальность исследования. Исходя из новых реалий функционирования правоохранительных органов, многократного повышения требований к сотрудникам органов внутренних дел, сегодня на первый план выходят морально-нравственные качества служащих силовых структур. Анализ задач, возложенных на МВД России, показывает, что их реализация предполагает наличие определенных свойств личности сотрудника, позволяющих качественно, эффективно и добросовестно выполнять служебные обязанности; не совершать коррупционных правонарушений и преступлений; исключить совершение поступков, порочащих честь и достоинство сотрудников органов внутренних дел.

Между тем, современная ситуация в сфере противодействия коррупции в органах внутренних дел остается достаточно напряженной. По официальной информации Следственного комитета России и Генеральной прокуратуры России, ежегодно компетентными органами выявляется около одной тысячи преступлений коррупционной направленности, совершаемых в органах внутренних дел. Значительно также количество иных коррупционных правонарушений в этой сфере, которые, не образуя состав преступления, повышают коррупционную угрозу в МВД России - ведущем правоохранительном органе, одной из задач которого является противодействие коррупции.

Одним из коррупциогенных факторов является склонение сотрудника органов внутренних дел к совершению коррупционного правонарушения. Несмотря на закрепленную в законодательстве о противодействии коррупции обязанность сотрудников полиции сообщать о фактах склонения, на практике отдельные представители правоохранительного органа игнорируют требования законов и нормативных актов МВД России, что способствует разрастанию коррупции в органах внутренних дел.

Сам факт неуведомления работодателя о совершенном акте склонения к

совершению коррупционного правонарушения является основанием для увольнения сотрудника из органов внутренних дел по отрицательным мотивам. Однако намного опаснее те последствия, которые наступают при согласии сотрудника полиции преступить нормы закона, использовать свое служебное положение в интересах третьих лиц, руководствуясь при этом корыстными побуждениями или иной личной заинтересованностью.

В этой связи исследование проблем противодействия склонению сотрудников органов внутренних дел к совершению коррупционных правонарушений, выявление актуальных проблем рассматриваемого института представляется значимым и востребованным научным процессом, что обуславливает актуальность предпринятого исследования.

Разработанность. Вопросы и актуальные проблемы противодействия коррупции в органах внутренних дел неоднократно становились предметом исследования таких ученых, как М.А. Багмет, Д.Н. Бахрах, А.В. Безруков, А.И. Каплунов, В.Я. Кикоть, А.П. Коренев, В.П. Сальников, А.Л. Римский, Н.П. Маюров, С.Е. Чаннов и множества других.

В то же время, в связи с непрекращающимся реформированием органов внутренних дел и появлением новых актов регулирования служебного и внеслужебного поведения сотрудников в антикоррупционной сфере, данную тему невозможно признать полностью изученной и разработанной. Также следует отметить, что, несмотря на жесткий отбор и постоянное проведение воспитательной работы в органах внутренних дел, до настоящего времени не искоренены случаи грубого нарушения антикоррупционного законодательства сотрудниками ОВД, совершения ими коррупционных преступлений и правонарушений, совершения проступков, порочащих честь и достоинство сотрудников органов внутренних дел.

Вышеуказанные обстоятельства также подчеркивают актуальность проводимого исследования и обуславливают необходимость дальнейшего научного анализа в рассматриваемой сфере.

Объектом исследования выступают правоотношения, возникающие в

сфере действия норм антикоррупционного законодательства в повседневной служебной и внеслужебной деятельности сотрудников полиции.

Предметом исследования является действующее законодательство, регулирующее требования к антикоррупционному поведению сотрудников органов внутренних дел при склонении должностных лиц к совершению коррупционных правонарушений.

Цель настоящей работы - характеристика правовых основ противодействия склонению сотрудников органов внутренних дел к совершению коррупционных правонарушений.

В соответствии с поставленной целью необходимо решить следующие научные задачи:

- раскрыть понятие и выделить виды коррупционных правонарушений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел;
- определить комплекс причин и условий совершения коррупционных правонарушений в органах внутренних дел;
- раскрыть понятие и охарактеризовать формы склонения сотрудников органов внутренних дел к совершению коррупционных правонарушений;
- проанализировать виды ответственности сотрудников органов внутренних дел и иных субъектов права за совершение коррупционного правонарушения;
- разобрать действия сотрудника органов внутренних дел при обращении к нему с целью склонения к совершению коррупционного правонарушения;
- показать правовые и организационные возможности снижения коррупционной угрозы в органах внутренних дел.

Нормативно-правовой базой исследования выступают положения Конституции РФ, Федеральных законов, постановлений Правительства РФ, ведомственных нормативно-правовых актов МВД России, образующих массив антикоррупционного законодательства.

Эмпирической базой исследования послужили материалы судебной

практики по делам с участием сотрудников правоохранительных органов, совершивших различные коррупционные правонарушения.

Методологическую основу исследования составляют диалектический метод познания, системный и целевой подходы к изучаемому комплексу проблем регулирования деятельности полиции. В основу конкретной методологии положены специальные методы познания: сравнительно-правовой, формально-юридический, а также методы аналогии и моделирования.

Исследование состоит из настоящего введения, трех глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и списка использованных источников.

ГЛАВА 1. Анализ современной ситуации в сфере коррупции в органах внутренних дел

1.1. Понятие и виды коррупционных правонарушений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел

Термин «коррупционное правонарушение» активно используется в антикоррупционном законодательстве Российской Федерации и специальной литературе. Имеется определение коррупционного правонарушения в акте международного права - Соглашении о сотрудничестве генеральных прокуратур (прокуратур) государств - участников Содружества Независимых Государств в борьбе с коррупцией от 25.04.2007 г.

Под данным термином понимается «не влекущее уголовной ответственности нарушение существующего порядка несения службы и исполнения своих профессиональных обязанностей, допущенное лицами, которые национальным законодательством государств Сторон отнесены к категории должностных лиц или приравненных к ним, если такое нарушение содержит признаки коррупции, а равно невыполнение ими запретов, правил, установленных национальными нормативными правовыми актами».¹

В другом, более свежем акте международного права, коррупционное правонарушение определено как деяние (действие или бездействие), обладающее признаками коррупции, за которое законодательством стран СНГ установлена административная, гражданско-правовая или дисциплинарная ответственность.² Как видно, в данном определении происходит четкое разграничение коррупционных правонарушений и коррупционных преступлений.

Кроме этого, из второго определения следует, что коррупционные

¹ «Соглашение о сотрудничестве генеральных прокуратур (прокуратур) государств - участников Содружества Независимых Государств в борьбе с коррупцией» (Заключено в г. Астане 25.04.2007) // Единый реестр правовых актов и других документов СНГ <http://cis.minsk.by>.

² Соглашение о сотрудничестве государств - участников Содружества Независимых Государств в противодействии коррупции (Заключено в г. Астане 14.10.2022) // Единый реестр правовых актов и других документов СНГ <http://cis.minsk.by>.

правонарушения могут совершаться как должностными лицами, так и иными лицами, не относящимися к категории должностных, и создающих условия для коррупционного поведения должностных лиц, в том числе - сотрудников полиции. Для целей настоящего исследования именно второй тип коррупционных правонарушений представляет наибольший интерес.

Базовым документом, закрепляющим основы борьбы с коррупцией в нашей стране, выступает Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее также - Закон о противодействии коррупции),¹ в статье 1 которого имеется легальное понятие коррупции.

По смыслу анализируемой нормы, коррупция - это сложное явление, содержание которого образуют следующие деяния и поведение должностного лица или, в ряде случаев, юридического лица:

1) использование должностного положения, а также властных, административных, хозяйственных полномочий, предоставленных должностному лицу (юридическому лицу), в целях личного обогащения, обогащения третьих лиц, достижения иных личных интересов или интересов третьих лиц;

2) совершение преступлений в виде получения взятки, дачи взятки, получения или дачи коммерческого подкупа;

3) прямое злоупотребление должностными полномочиями в корыстных целях, либо в целях преследования и достижения личных неимущественных интересов.

Также важное значение имеет содержание статьи 13 Закона о противодействии коррупции, где перечислены виды ответственности, наступающей для физических лиц, совершивших коррупционные правонарушения. Речь идет о гражданско-правовой, дисциплинарной, административной и уголовной ответственности.

Из вышеизложенного следует, что коррупционное правонарушение - это

¹ Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (ред. от 10.07.2023) // Российская газета. 2008. № 266.

разновидность противоправного деяния, совершенного взяточдателем или иным лицом, а также специальным субъектом - должностным лицом, или лицом, наделенным публично-правовыми полномочиями (в том числе - юридическим лицом), в целях реализации корыстной или личной заинтересованности, путем незаконного использования своих должностных, служебных, профессиональных прав и обязанностей.

Некоторые авторы высказывают спорные суждения о том, что коррупционные правонарушения могут совершаться только физическими лицами.¹ Однако подобная позиция опровергается наличием составов административных правонарушений коррупционной направленности, субъектами которых могут выступать как физические, так и юридические лица.

Для органов внутренних дел проблема коррупции в рядах государственных служащих остается достаточно острой и актуальной. Статистические данные о состоянии преступности свидетельствуют, что за 2022 год в Российской Федерации было выявлено и зарегистрировано 35340 преступлений коррупционной направленности, из которых более половины (19490) связаны со взяточничеством. Самый распространенный вид коррупционного правонарушения - получение взятки. Количество таких фактов за 2022 год составило 5540.

Особую тревогу вызывает тот факт, что, несмотря на усилия государства, общества, правоохранительных органов, количество преступлений коррупционной направленности не снижается, а, напротив, демонстрирует тенденцию к росту. Если проанализировать статистику по выявленным коррупционным правонарушениям за последние 5 лет, то можно легко в этом убедиться:

¹ Мурашкин И.Ю. Субъекты коррупционных правонарушений // Российская юстиция. 2019. № 8. С. 50.

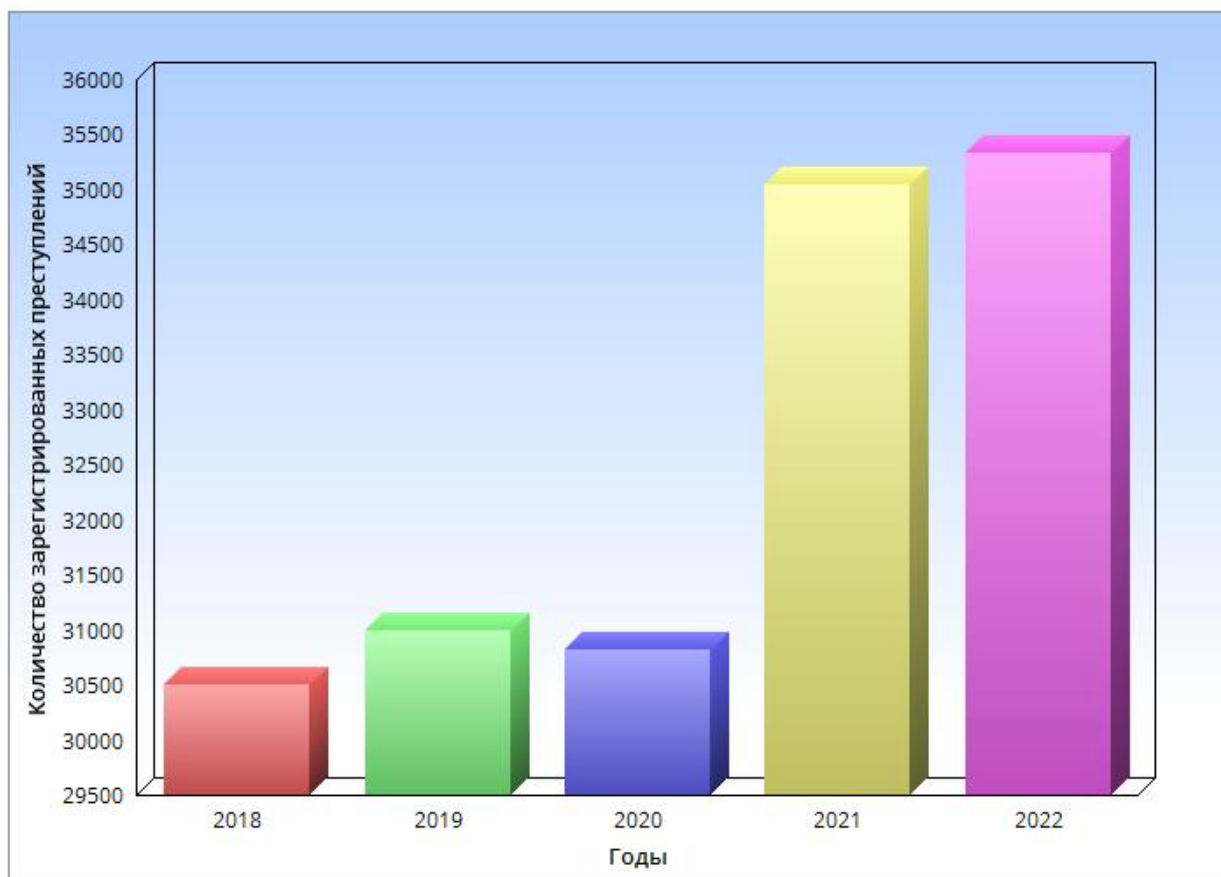


Рис. 1. Количество зарегистрированных преступлений коррупционной направленности в Российской Федерации, 2018-2022 г.г.¹

Данных о количестве коррупционных правонарушений и преступлений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел, на официальном ресурсе МВД России не приводятся, однако этот вопрос периодически освещается в докладах и отчетах Генеральной прокуратуры России и Следственного комитета России. Информация о состоянии коррупции в органах внутренних дел доступна и путем изучения других официальных и неофициальных источников.

Так, согласно информации, размещенной на официальном сайте Следственного комитета России, в 2019 году сотрудниками этого ведомства было возбуждено 6468 уголовных дел в рамках расследования 11664 преступлений коррупционной направленности. При этом названо точное количество сотрудников МВД России, привлеченных к уголовной

¹ Источник: Состояние преступности в Российской Федерации, 2018-2022 г.г. / Официальный сайт МВД России. URL: мвд.рф

ответственности и представших перед судом: 752 человека.

Это самое большое количество должностных лиц правоохранительных органов, уличенных в коррупции, среди всех силовых ведомств. Для сравнения, из числа сотрудников ФСИН России к уголовной ответственности за коррупционные правонарушения был привлечен 181 человек; из числа сотрудников ФССП - 84 человека; из числа сотрудников ФТС России - 34 человека. также были возбуждены уголовные дела о преступлениях коррупционной направленности в отношении 27 сотрудников Следственного Комитета Российской Федерации.¹

По мнению Председателя Следственного Комитета России А.И. Бастрыкина, ситуация в сфере коррупции в органах внутренних дел стабилизируется. В одном из интервью руководитель следственного ведомства привел статистику за 2011 год, когда ежегодно к уголовной ответственности привлекались более 2 тысяч сотрудников полиции. За прошедшее десятилетие, по словам А.И. Бастрыкина, была значительно усилена работа по противодействию коррупции в правоохранительных органах, созданы эффективные механизмы, позволяющие пресекать коррупционные правонарушения, оперативно выявлять преступления коррупционной направленности, а также предупреждать данные виды правонарушений и преступлений.²

Между тем, в 2020 году, согласно докладу генерального прокурора Российской Федерации, к уголовной ответственности за коррупционные правонарушения было привлечено уже 892 сотрудника ОВД, прирост составил 15,7%. В то же время, как следует из положений доклада, возросшее число выявленных преступлений свидетельствует об усилении работы в сфере противодействия коррупции, активизации работы Прокуратуры Российской

¹ В СК России проанализирована практика расследования коррупционных преступлений / Официальный сайт Следственного Комитета России. URL: <https://sledcom.ru/news/item/1417917/>

² «Негативные последствия коррупции тяжелее, чем прямой ущерб». Интервью Председателя Следственного комитета Российской Федерации газете «Коммерсант» 01.06.2020 г. URL: <https://sledcom.ru/press/interview/item/1470978/?print=1>

Федерации, Следственного комитета России и иных правоохранительных органов, в том числе - непосредственно МВД России, которое выявляет до 90% всех преступлений коррупционной направленности, совершаемых, в том числе, и сотрудниками этого же ведомства.¹

Итак, можно констатировать, что ежегодно компетентными органами выявляется около тысячи преступлений коррупционной направленности, совершаемых в органах внутренних дел. Между тем, не все коррупционные правонарушения относятся к разряду преступлений. В зависимости от тяжести наступивших последствий, все коррупционные правонарушения можно подразделить на две большие группы: коррупционные проступки и коррупционные преступления.

Первая группа коррупционных правонарушений характеризуется относительно невысокой общественной опасностью, в связи с чем для лиц, их совершивших, юридическая ответственность не предусматривает уголовного наказания. К таким деяниям можно отнести нарушение антикоррупционных запретов, установленных для сотрудников полиции, в том числе:

1) непринятие мер по урегулированию конфликта интересов. В этом случае прослеживаются, прежде всего, коррупционные мотивы;

2) непредставление либо предоставление недостоверных сведений о расходах и имуществе сотрудника и членов его семьи. Здесь очевидны корыстные мотивы, а также возможны коррупционные мотивы;

3) участие сотрудника в управлении коммерческой организации, осуществление им предпринимательской деятельности, вхождение в состав иностранных некоммерческих организаций, хранение денежных средств в зарубежных кредитных организациях. В этом случае прослеживаются мотивы, аналогичные вышеуказанным.

Выявление таких фактов, без сомнения, свидетельствует о

¹ Доклад Генерального прокурора Российской Федерации Игоря Краснова в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации о состоянии законности и правопорядка в 2020 году и о проделанной работе по их укреплению / Официальный сайт Генпрокуратуры России. URL: <https://epp.genproc.gov.ru/documents/1664002/73338760/26042022.doc>

несоблюдении сотрудниками не только антикоррупционных норм, но и моральных норм, формирующих морально-нравственный облик сотрудника правоохранительного органа. Сложно отрицать, что коррупционные проступки, несмотря на их меньшую общественную опасность по сравнению с преступлением коррупционной направленности, порочат честь сотрудника органов внутренних дел, а, значит, и репутацию МВД России как ведущего правоохранительного органа.

Не случайно Конституционный Суд Российской Федерации в одном из определений указал, что проступком, порочащим честь сотрудника органов внутренних дел, признается деяние, совершенное сотрудником полиции, подрывающее авторитет органов внутренних дел и противоречащее требованиям, предъявляемым к сотрудникам органов внутренних дел, независимо от того, предусмотрена ли за данное деяние административная либо уголовная ответственность.¹

Вторая группа коррупционных правонарушений имеет повышенную общественную опасность, исходя из того, что данные противоправные деяния квалифицируются как преступления. Уголовный закон содержит такие составы преступлений коррупционной направленности, как:

- получение и дача взятки, провокация взятки;
- злоупотребление должностными полномочиями, превышение должностных полномочий, совершенные с корыстной целью или для достижения иных личных целей;
- служебный подлог, совершенный с корыстной целью;
- внесение в государственные реестры заведомо ложных сведений с корыстной целью;
- присвоение или растрата;

¹ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2014 г. № 1486-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мингазутдинова Ильдара Галимзяновича на нарушение его конституционных прав пунктом 9 части 3 статьи 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

- мошенничество с использованием должностных полномочий;
- неправомерное присвоение или иное нецелевое использование бюджетных средств и ряд других преступлений.

Большинство из приведенных составов преступлений коррупционной направленности относятся к разряду должностных преступлений. Термин «должностные преступления» получил такое наименование вследствие того, что данные преступления совершаются должностными лицами, обозначаемыми в уголовном законе как «представители власти».¹ Именно к категории представителей власти относятся сотрудники полиции (органов внутренних дел).

Можно привести несколько примеров из судебной практики, наглядно характеризующих специфику коррупционных проявлений в полиции.

1. Согласно разработанной преступной схеме, сотрудник полиции передавал гражданину Л., осуществляющему коммерческую деятельность в сфере оказания ритуальных услуг гражданам, информацию о фактах смерти граждан, незаконно используя доступ к информационной системе МВД, а Л. передавал данному сотруднику денежное вознаграждение за каждый факт сообщения о смерти.²

2. Дознаватель отдела полиции О., расследуя дело по незаконному обороту наркотических средств, потребовал от подозреваемого передачи ему денег в размере 60 тысяч рублей за искажение данных о размере изъятых наркотических средств. Кроме этого, О. сообщил гражданам Ф. и А., находившихся в одном автомобиле с О., что они также будут привлечены к уголовной ответственности, но он может поспособствовать их освобождению от уголовного преследования за передачу ему суммы денег в размере 30 тысяч рублей от каждого. Ф., введенный в заблуждение относительно объективных

¹ Пирогова Е.Н. Особенности должностных преступлений как вида преступлений коррупционной направленности // Российский следователь. 2022. № 11. С. 33.

² Приговор Ленинского районного суда г. Владимира № 1–51/2018 от 27 февраля 2018 г. / Судебные и нормативные акты РФ. URL: <http://sudact.ru>,

данных уголовного дела, передал дознавателю требуемую сумму.¹

3. Старший инспектор по исполнению административного законодательства В. умышленно, за взятку в размере 80 тысяч рублей, не передал по подследственности материалы дела об административном правонарушении в отношении Д., который, будучи ранее лишенным права управления транспортным средством, вновь допустил управление автомобилем, находясь в состоянии алкогольного опьянения. Вместо направления материалов по подследственности В. вынес незаконное решение о прекращении дела об административном правонарушении в связи с отсутствием состава правонарушения.²

4. Заместитель начальника отдела полиции по тыловому обеспечению И. ежемесячно незаконно получал наличные денежные средства от индивидуального предпринимателя, осуществлявшего предпринимательскую деятельность по организации общественного питания в помещении здания отдела внутренних дел, за общее покровительство и невоспрепятствование данной деятельности. Кроме этого, И. присваивал арендную плату за использование служебного помещения, пользуясь тем, что договорные отношения не были оформлены в письменном виде.³

Можно привести и другие примеры коррупционных преступлений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел. Однако все они характеризуются следующими общими чертами:

- использование должностного положения для достижения корыстных или иных личных целей;
- отсутствие профессиональной морали и необходимых нравственных качеств у сотрудников, совершивших преступления коррупционной

¹ Приговор Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 8 июня 2017 г. по делу № 1-167/2017. Архив решений судов общей юрисдикции. URL: <http://sudrf.kodeks.ru/rospravo>.

² Приговор Клиновского городского суда (Брянская область) № 1-27/2020 от 10 июля 2020 г. по делу № 1-27/2020 / Судебные и нормативные акты РФ. URL: <http://sudact.ru>,

³ Приговор Свердловского областного суда № 22-10234/2014 от 8 декабря 2014 г. / Судебные и нормативные акты РФ. URL: <http://sudact.ru>,

направленности;

- готовность легко преступить закон, руководствуясь корыстными и личными мотивами.

Подводя итоги параграфа, представляется возможным сформулировать следующие выводы.

Под коррупционными правонарушениями, совершаемыми сотрудниками органов внутренних дел, предлагаем понимать деяния, совершенные должностными лицами органов внутренних дел (полиции), в целях реализации корыстной или личной заинтересованности, путем незаконного использования своих должностных, служебных, профессиональных прав и обязанностей.

Практически применимой видится классификация коррупционных правонарушений на две базовые группы: преступления коррупционной направленности и коррупционные проступки. Первая группа правонарушений характеризуется повышенным уровнем общественной опасности, что обусловило наступление уголовной ответственности за их совершение. Вторая группа обладает меньшей степенью общественной опасности, и влияние коррупционных проступков на общее состояние ситуации в сфере противодействия коррупции не так заметно, поскольку большинство из совершенных проступков имеют внутриведомственный характер и не становятся достоянием общественности.

Между тем, коррупционные проступки становятся питательной почвой для формирования коррупционного поведения в органах внутренних дел, что впоследствии приводит и к совершению преступлений коррупционной направленности. В этой связи перед руководителями полиции всех уровней стоит важная задача по совершенствованию профилактической деятельности, организации работы по соблюдению всеми сотрудниками норм антикоррупционного поведения, повышению моральных качеств сотрудников полиции, безусловному соблюдению ими конституционных прав и свобод человека и гражданина, пресечению аморальных и иных осуждаемых

обществом проступков, деформирующих правосознание сотрудника полиции.

1.2. Причины и условия совершения коррупционных правонарушений в органах внутренних дел

Каждое социальное явление, тем более – негативного характера, имеет свои первопричины. Не является исключением и такой феномен, как коррупция в органах внутренних дел. Поиск и выявление причин совершения коррупционных правонарушений сотрудниками полиции имеет большое практическое значение, формируя основу совершенствования деятельности органов внутренних дел.

М.А. Багмет, специализирующийся на вопросах противодействия коррупции в органах внутренних дел, приводит следующий базовый перечень причин, способствующих поддержанию достаточно высокого уровня коррупции в правоохранительном ведомстве:

- 1) недостаточный уровень денежного содержания сотрудников полиции;
- 2) недостаточный контроль за деятельностью ОВД со стороны компетентных органов;
- 3) недостаточное материально-техническое обеспечение;
- 4) низкий уровень правосознания сотрудников полиции.¹

Как видится, первые три фактора можно отнести к объективным причинам, тогда как последний из названных - к субъективным.

В другой своей работе М.А. Багмет классифицировал причины коррупции в полиции с использованием ряда специальных оснований, в числе которых:

1. Причины, связанные с государственной антикоррупционной политикой:
 - отсутствие специальных государственных антикоррупционных программ, реализация которых учитывает специфику службы в органах

¹ Багмет М.А. Причины и условия коррупционной преступности в органах внутренних дел // Российский следователь. 2019. № 12. С. 57.

внутренних дел;

- недостаточно уделяемое внимание материальной и социально-бытовой защищенности сотрудников органов внутренних дел на законодательном уровне.

2. Причины, имеющие организационно-правовой характер:

- несовершенство действующего антикоррупционного законодательства на федеральном уровне;

- слабая регламентация антикоррупционного поведения сотрудников органов внутренних дел на ведомственном уровне.

3. Причины, связанные с недостатками в организации служебной деятельности в органах внутренних дел:

- несовершенство кадрового отбора;

- отсутствие принципиальности и последовательности руководителей ОВД всех уровней в отношении своих подчиненных, заподозренных в коррупции;

- волокита и халатность при проверке сообщений о коррупционных деяниях сотрудников ОВД;

- отсутствие ротации руководителей подразделений ОВД, особенно высшего уровня;

- наличие «кумовства», «местничества», «землячества» в ОВД;

- формальное проведение общественного контроля за деятельностью сотрудников ОВД.¹

Большинство специалистов в области правоохранительной деятельности согласны с тем, что основная причина коррупционной пораженности органов внутренних дел лежит в плоскости низкой материальной обеспеченности сотрудников полиции. Данная проблема имеет и исторические корни.

Так, в 1886 г. обер-полицмейстер Санкт-Петербурга обратился к

¹ Багмет М.А. Противодействие коррупции в системе органов внутренних дел: монография. М., 2016. С. 19.

императору с докладом, в котором говорилось следующее: «Чины полиции, получая скудное содержание, по необходимости существуют приношениями от частных лиц, известными под именем праздничных денег. Такой порядок вознаграждения служащих роняет достоинство полиции в общественном мнении, стесняет ее чинов в преследовании нарушений закона, поставляя их в зависимость от частных лиц положение, словом, составляет неизбежную причину нравственного растления полиции и источник глубокого зла..».¹

Повышение уровня официальных доходов сотрудников полиции, несомненно, является значимым антикоррупционным фактором. Между тем, коренного изменения ситуации в этой сфере не удалось добиться, несмотря на озвучиваемые в предреформенный период заявления высшего руководства МВД России о существенном увеличении денежного содержания правоохранителей.

В частности, в одном из интервью 2011 г. действующий на тот момент министр внутренних дел Р.Г. Нургалиев отметил, что реформа органов внутренних дел предусматривает повышение денежного содержания сотрудников полиции до европейского уровня. По его словам, рядовой милиционер сможет получать 35 тысяч рублей, сотрудник среднего начальствующего состава (следователь, дознаватель, участковый, оперуполномоченный) - от 50 тысяч рублей, что почти в три раза превышало действующие на тот момент размеры денежного обеспечения.²

Однако в реальности достигнуть озвученных цифр Правительству не удалось. Вступившее в силу Постановление Правительства РФ от 03.11.2011 № 878 установило средние оклады для среднего и старшего начальствующего состава, проходящего службу в отделах полиции на районном уровне, в размере 15-16 тысяч. Рядовые сотрудники довольствовались окладом под должности в размере от 9 тысяч рублей, что при всем желании невозможно

¹ Лохвицкий А. Курс русского уголовного права. 2-е изд. (по изд. 1871 г.). - СПб: Питер, 2014. С. 424.

² Нургалиев обещает милиции европейскую зарплату // <https://rb.ru/article/nurgaliev-obeshhaet-militsii-evropeyskuyu-zarplatu/6394037.html>.

назвать достойным.¹

Учитывая, что оклад денежного содержания складывается из трех базовых составляющих, к этим суммам прибавлялись оклады по специальному званию и по выслуге лет. Однако и их размеры не соответствовали представлениям сотрудников полиции о достойном денежном содержании. Фактически, пришедший на службу в органы внутренних дел лейтенант полиции мог рассчитывать на ежемесячную сумму в размере около 30 тысяч, причем только после прохождения стажировки и первоначальной подготовки, что могло занимать до одного года. Все это время сотруднику выплачивается сумма почти вдвое меньше заявленной.

Сотрудники младшего начальствующего состава могли рассчитывать после прохождения стажировки и первоначальной подготовки на сумму порядка 20-23 тысяч рублей, что, в условиях инфляции, роста цен и коммунальных услуг, наличия кредитных обязательств, еще десять лет назад являлось крайне недостаточным. Сегодня ситуация в этой сфере существенно не изменилась. Напротив, по мнению действующих сотрудников полиции, текущий уровень денежного содержания по своей покупательской способности не отличается от дореформенного уровня материального обеспечения профессиональной деятельности сотрудников органов внутренних дел.²

Нельзя не сказать и о том, что в Федеральный закон «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел» частью 5 статьи 2 был заложен принцип, по которому размеры окладов ежегодно увеличиваются (индексируются) с учетом уровня инфляции (потребительских цен) в соответствии с федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период. Однако в этой же статье содержится

¹ Постановление Правительства РФ от 03.11.2011 № 878 «Об установлении окладов месячного денежного содержания сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации» (ред. от 15.11.2022) // Российская газета. 2011. № 254.

² Трунцевский Ю.В., Новоселов С.А. Уровень доверия граждан к полиции как показатель итогов проведения реформы в органах внутренних дел Российской Федерации // Российский следователь. 2018. № 2. С. 64.

важное указание - решение об увеличении (индексации) окладов денежного содержания принимается Правительством Российской Федерации. Это означает, что решение об индексации может быть как принято, так и не принято высшим органом исполнительной власти, при этом повышение должностных окладов и окладов по специальным званиям производится в незначительном размере. Например, в 2022 году размеры окладов были увеличены в 1,04 раза.¹

Все эти факторы значительно снижают уровень социальной защищенности сотрудников полиции и, одновременно, повышают коррупциогенную составляющую службы в органах внутренних дел.

Переходя к рассмотрению условий совершения коррупционных преступлений и правонарушений в органах внутренних дел, необходимо отметить, что причины какого-либо явления без соответствующих условий не порождают правовых последствий. Это утверждение в полной мере справедливо и для феномена коррупции в полиции. Разнообразные события, факты, обстановка, в которой осуществляется деятельность сотрудников полиции, влияют на причинно-следственные связи и характеризуются общим понятием «условия».

Условия объективной реальности являются тем фундаментом, на котором произрастают причины коррупционного поведения правоохранителей. Как и причины, условия совершения коррупционных правонарушений имеют объективную, либо субъективную направленность. Это – явления различного порядка, однако рассматриваться данные институты должны в совокупности, поскольку все условия тесно связаны между собой, а в ряде случаев порождают друг друга.

Под термином «объективные условия» следует понимать внешние факторы, которые влияют на качество правоохранительной деятельности, но

¹ Постановление Правительства РФ от 21.04.2022 № 719 «О повышении денежного довольствия военнослужащих и сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти» // СЗ РФ. 2022. № 17. Ст. 2925.

не зависят от личных качеств сотрудника полиции, либо зависят от них в меньшей степени.

Одно из таких объективных условий - некомплект в полиции, в особенности характерный для наружных служб: участковых уполномоченных, оперативных подразделений, сотрудников патрульно-постовой службы. Связь между кадровым некомплектом и коррупционными проявлениями в органах внутренних дел прослеживается по следующим направлениям:

1) в связи с некомплектом происходит увеличение служебной нагрузки, при этом денежное содержание сотрудника полиции увеличивается минимально или остается на том же уровне, что становится коррупциогенным фактором;

2) руководство органа внутренних дел пытается сократить некомплект путем замещения вакантных должностей сотрудниками, не имеющими необходимого опыта и квалификации, и в силу этого неспособными надлежащим образом противодействовать склонению к совершению коррупционных правонарушений;

3) служба в условиях постоянной повышенной нагрузки приводит к профессиональной деформации сотрудника полиции, искажению личностных качеств, поведения, формированию коррупционных навыков и склонностей в качестве противопоставления.

Вопрос о нехватке личного состава в полиции ежегодно озвучивается высшим руководством МВД России на коллегиях и совещаниях по итогам деятельности органов внутренних дел. Так, на расширенной коллегии МВД России в феврале 2020 года министр внутренних дел В.А. Колокольцев заявил, что в кадровом обеспечении сохраняется ряд проблемных вопросов, среди самых острых - некомплект аттестованного состава, за последние пять лет он увеличился почти в два раза. По словам министра, особо сложное положение в патрульно-постовой службе, в подразделениях уголовного розыска и в

службах участковых уполномоченных.¹

В августе 2023 года В.А. Колокольцев заявил о нехватке почти ста тысяч сотрудников полиции, назвав ситуацию критической. По словам министра, в текущем году ежемесячно увольнялось из органов внутренних дел по различным причинам, которые не были озвучены руководителем МВД России, около пяти тысяч сотрудников полиции, тогда как пополнение рядов министерства осуществляется более медленными темпами.²

Более определенно по этому поводу высказалась глава Финансового департамента МВД России И. Кальбфляйш на заседании комитета Государственной Думы при рассмотрении бюджета на 2024 год. Как подчеркнула И. Кальбфляйш, уровень денежного довольствия сотрудников полиции не является конкурентоспособным. Острая нехватка личного состава наблюдается в строевых подразделениях именно по этой причине. При этом в бюджете на 2024 год не предусмотрена плановая индексация зарплаты полицейских на законодательном уровне, что еще больше усугубляет ситуацию.³

В этой связи следует обратить внимание на такой феномен, как отсутствие некомплекта в сфере административно-управленческой деятельности МВД России. Это характерно, в большей степени, для Центрального аппарата МВД России, Главных управлений (Управлений) МВД России по субъектам РФ, Управлений МВД России по муниципальным образованиям, где проходят службу десятки тысяч сотрудников, имеющих специальные звания, пользующихся льготами сотрудников полиции, но не несущих полицейской нагрузки. Данные сотрудники не испытывают стрессов, перегрузок и напряжения, характерных для участковых уполномоченных,

¹ Колокольцев заявил об усилении дефицита аттестованных кадров в МВД / РИА Новости. URL: <https://ria.ru/20200226/1565231175.html>.

² МВД критически не хватает личного состава, заявил Колокольцев / РИА Новости. <https://ria.ru/20230810/mvd-1889293603.html?ysclid=lq860genvw432139008>

³ В МВД заявили о нехватке 100 тыс. человек / РБК. URL: <https://www.rbc.ru/politics/11/10/2023/65267c689a7947345a72f306?ysclid=lq862yuw63670467929&from=copy>

оперуполномоченных, следователей, дознавателей и других представителей полиции.

Если же обратить пристальное внимание на управленческие структуры МВД России и других правоохранительных органов, то можно увидеть, что на один районный отдел полиции приходится два и более управленческих органа, представители которых занимаются только ведомственным контролем, выездными проверками и рассылкой огромного количества распоряжений, указаний, предписаний и других документов. При этом размер денежного содержания у таких сотрудников может быть вдвое выше, чем у оперуполномоченного или участкового из районного отдела полиции.

Для сравнения, должностной оклад специалиста Центрального аппарата МВД России равен 24 тысячи рублей, что эквивалентно должностному окладу начальника органа внутренних дел на районном уровне. При одинаковых окладах уровень служебной нагрузки, функций, задач и ответственности несопоставим.

Как представляется, несправедливое распределение служебной нагрузки, не подкрепленное материальной составляющей, служит одним из объективных условий коррупциогенного поведения сотрудников органов внутренних дел.

Что касается субъективных причин и условий, обуславливающих существование коррупции в органах внутренних дел, то данные факторы связаны с личностными качествами отдельных сотрудников, склонных к коррупционному поведению. Речь идет, в первую очередь, о профессиональной деформации - феномене утраты необходимой профессиональной компетенции вследствие негативных изменений личности сотрудника полиции. В качестве таких факторов, по мнению отдельных авторов, выступают:

- 1) факторы, обусловленные спецификой службы в полиции;
- 2) факторы личностного свойства;

3) факторы социально-психологического характера.¹

Непосредственно термин «профессиональная деформация» применительно к службе в органах внутренних дел понимается как:

- «негативное изменение нравственных ценностей и ориентиров под воздействием условий и опыта профессиональной деятельности, проявляющееся в искажённом отношении к служебному долгу»;²

- «искажение личностных качеств, поведения, формирование навыков и склонностей, негативно влияющих на выполнение профессиональных задач сотрудником правоохранительных органов»;³

- «негативные изменения индивидуально-личностных качеств, формирующиеся в процессе осуществления профессиональной деятельности и выполнения служебных задач». ⁴

Как видно, большинство исследователей, говоря о профессиональной деформации, имеют в виду перестройку или утрату нравственных ценностей, изменение личностных свойств и качеств, формирующих негативное отношение сотрудника правоохранительного органа к выполнению должностных обязанностей, к гражданам, к результатам работы.

Очевидно, что сотрудник полиции, утративший или деформировавший профессионально важные качества, перестает придерживаться и моральных, нравственных принципов, необходимых для антикоррупционного поведения. Такой сотрудник способен легко преступить закон, начинает использовать служебные возможности для личного обогащения или карьерного роста, подрывая стабильность правоохранительной системы, способствуя снижению

¹ Красинская Е.С. Профессиональная деформация личности сотрудника органов внутренних дел и её предупреждение // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. 2016. № 3 (78). С. 48.

² Базарнов М.А., Хабарин О.М. Профессионально-нравственная деформация сотрудников органов внутренних дел, пути ее преодоления // Вестник экономической безопасности. 2016. № 2. С. 398.

³ Гончарова Н.А., Фомина Т.Ф. Особенности детерминации профессиональных деформаций сотрудников органов внутренних дел // Проблемы современного педагогического образования. 2018. № 58-3. С. 313.

⁴ Татицина Т.Г., Галкина Н.Ю. Профессиональная деформация личности сотрудника органов внутренних дел: теоретические аспекты // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2016. № 3 (37). С. 175.

уровня доверия к органам государственной власти со стороны граждан и общественности.

Итак, подводя итоги, отметим, что причины и условия совершения коррупционных правонарушений в органах внутренних дел тесно связаны. Это факторы как объективного, так и субъективного характера, характеризующиеся следующими ключевыми особенностями:

- неэффективная государственная политика в отношении материального и социально-бытового обеспечения деятельности сотрудников полиции;

- несовершенство института нормативно-правового регулирования организации службы в полиции;

- отсутствие антикоррупционных программ и стратегий, учитывающих специфику службы в органах внутренних дел;

- высокий некомплект личного состава, повышающий нагрузку на сотрудников строевых подразделений и наружных служб;

- несправедливое соотношение нагрузки и оплаты труда сотрудников полиции, несущих службу на административных и управленческих должностях;

- остающийся низким и не соответствующим текущим социально-экономическим условиям уровень вознаграждения сотрудников полиции;

- формальный подход к воспитанию и развитию моральных, нравственных качеств сотрудников полиции со стороны руководителей, что приводит к профессиональной деформации, правовому нигилизму, правовому цинизму;

- существование системы покровительства, кумовства, круговой поруки;

- упущения в сфере профессионального отбора кандидатов на службу в органы внутренних дел и ряд других факторов, требующих продолжения планомерной работы по искоренению коррупции в полиции, а также по созданию условий для неукоснительного соблюдения каждым сотрудником норм и стандартов антикоррупционного поведения, регулирующих противодействие склонению сотрудников органов внутренних дел к

совершению коррупционных правонарушений.

Как представляется, в наибольшей степени причинами совершения коррупционных правонарушений сотрудниками полиции является низкая материальная обеспеченность последних. Сотрудник полиции, не получающий достойное вознаграждение за выполнение профессиональных обязанностей, находится в более уязвимом положении по сравнению с должностным лицом, имеющими высокий легальный доход.

ГЛАВА 2. Склонение сотрудников органов внутренних дел к совершению коррупционных правонарушений как угроза правопорядку

2.1. Понятие и формы склонения сотрудников органов внутренних дел к совершению коррупционных правонарушений

Проблемы выявления фактов склонения сотрудников органов внутренних дел к совершению коррупционных правонарушений, уяснения юридически значимых аспектов такого склонения остаются острыми, актуальными и во многом нерешенными в правоприменительной деятельности. До настоящего времени на законодательном уровне не закреплена дефиниция склонения должностного лица к совершению коррупционного правонарушения, не раскрыты системные признаки данного деяния, что является препятствием для формирования антикоррупционной политики государства.

В статье 9 Закона о противодействии коррупции содержится обязанность государственных служащих уведомлять работодателя о всех случаях обращения к нему лиц, склоняющих служащего к совершению коррупционного правонарушения. Из содержания указанной нормы следует вывод о том, что любое обращение какого-либо субъекта к сотруднику полиции с предложением, противоречащим антикоррупционному законодательству, является склонением к совершению коррупционного правонарушения.

Между тем, подобное суждение является поверхностным и не отражающим сущности склонения в данных видах правоотношений. Необходимо учитывать ряд других важных факторов, таких как:

- высказывание угроз причинения насилия сотруднику полиции или его близким, угроз уничтожения или повреждения имущества, распространения порочащих сведений;
- реальное причинение насилия в вышеуказанных формах;
- предложение материального вознаграждения сотруднику полиции;
- использование служебного, должностного положения, в том числе -

вышестоящими руководителями органов внутренних дел,

В частности, именно на эти формы склонения к коррупции имеется указание в Конвенции ООН против коррупции от 31.10.2003 г. в статье 25. Между тем, в Концепции склонение к коррупции упоминается с позиции узкого подхода - только применительно к принуждению должностных лиц совершить коррупционные правонарушения в сфере воспрепятствования правосудию, а именно: склонение к даче ложных показаний или к вмешательству в процесс дачи показаний или представления доказательств в ходе производства в связи с совершением преступлений.¹

Склонение сотрудника полиции может осуществляться и в форме угроз убийством, причинения вреда здоровью, уничтожения или повреждения имущества, шантажа. Угроза может быть продемонстрирована виновным в любой форме: словесно, с помощью текста, жестами или иным образом. Необходимо отметить, что угроза убийством, причинением тяжкого вреда здоровью образует самостоятельный вид преступления, предусмотренного статьей 119 УК РФ. По мнению ряда ученых, уголовно-правовые санкции за угрозу играют большую роль в предупреждении тяжких и особо тяжких насильственных преступлений, направленных против личности.²

Ответственность за угрозу убийством или причинения тяжкого вреда здоровью наступает, если у потерпевшего имелись основания опасаться осуществления этой угрозы. Как указал Конституционный Суд РФ в одном из определений, уголовно наказуемая угроза убийством должна совершаться с умыслом, направленным на восприятие потерпевшим реальности угрозы, когда имеются объективные основания опасаться ее осуществления. Угроза высказывается с целью устрашения потерпевшего и в форме, дающей

¹ Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции (принята в г. Нью-Йорке 31.10.2003 Резолюцией 58/4 на 51-ом пленарном заседании 58-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) // Бюллетень международных договоров. 2006. № 10.

² Сутурина М.Н., Супрунова Н.О., Жукова А.С. Криминальные особенности личности преступника, совершающего угрозу убийством или причинением тяжкого вреда здоровью // Российский следователь. 2017. № 21. С. 36.

основания опасаться ее воплощения.¹

При оценке реальности осуществления угрозы необходимо учитывать все обстоятельства конкретного дела. Объективная сторона анализируемого преступления будет являться выполненной, а преступление, как следствие, оконченным с момента высказывания угрозы или выражения угрозы в иной форме.²

Склонение сотрудника полиции в форме шантажа реализуется в форме высказывания угроз распространения заведомо ложных сведений, позорящих должностное лицо органа внутренних дел, либо сведений, составляющих охраняемую законом тайну (например, личную или семейную тайну, о состоянии здоровья), которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам сотрудника полиции.³

С позиции уголовно права склонение - это подстрекательство к совершению преступления, что получает уголовно-правовую оценку. Подстрекателем, в силу части 4 статьи 33 УК РФ, признается лицо, склонившее другое лицо к совершению преступления путем уговора, подкупа, угрозы или другим способом.

Как отмечается в литературе, объективной сущностью подстрекательства является воздействие на волю исполнителя. При этом данное психическое воздействие не должно парализовать волю подстрекаемого, который остается свободно действующим субъектом.⁴

Из законодательного определения подстрекателя следует, что

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 23.03.2010 № 368-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Калугина Василия Викторовича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 119 и частью первой статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации» / Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

² Постановление президиума Нижегородского областного суда от 20.04.2011 по делу № 44-у-66/2011 // СПС «КонсультантПлюс».

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 № 20 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях против правосудия» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2022. № 9.

⁴ Янковский Д.А. Ответственность подстрекателей к преступлению по российскому уголовному законодательству: история и современность // Российский следователь. 2021. № 3. С. 52.

подстрекательство направлено на конкретное лицо, которое склоняется вышеуказанными способами (уговорами, подкупом, угрозами) к совершению преступления. Между тем, на практике установить вину подстрекателя в коррупционных правоотношениях бывает достаточно затруднительно, в силу нечетких критериев разграничения таких понятий, как «подстрекательство» и «провокация», а также «оперативная провокация».

Как верно указывает В.Н. Борков, лицо склоняется к совершению преступления или иного коррупционного правонарушения и в рамках провокации, и в условиях подстрекательства. При этом оба субъекта, склоняющие должностное лицо к совершению преступления, формируют у последнего соответствующий умысел, однако ответственность участников данного вида отношений будет различной.¹

В частности, Верховный Суд Российской Федерации в Постановлении от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» разъясняет, что провокация взятки - это создание условий, при которых подкупаемый, не имея умысла на получение предмета подкупа, оказывается в ситуации, имеющей все признаки коррупционного преступления. Провокация со стороны должностных лиц правоохранительных органов имеет место в результате склонения этих лиц к получению взятки при обстоятельствах, свидетельствующих о том, что без вмешательства сотрудников правоохранительных органов умысел на их получение не возник бы и преступление не было бы совершено.²

Е.И. Чекмезова приводит пример, когда подкупающий пытается передать подкупаемому конверт с денежными средствами, либо во время разговора достает денежные средства и кладет их на стол, и в это время в

¹ Борков В.Н. Отграничение провокатора от подстрекателя, даже если это одно и то же лицо // Законность. 2021. № 3. С. 48.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» (ред. от 24.12.2019) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 9.

помещение заходят сотрудники правоохранительных органов, фиксируя факт передачи предмета подкупа, создавая тем самым искусственную доказательственную базу состава подкупа.¹

Между тем, как представляется, для целей соблюдения антикоррупционного законодательства не играет существенной роли форма склонения сотрудника полиции к совершению коррупционного преступления или правонарушения. Очевидно, что сотрудник не предполагает, что в отношении него совершается провокация взятки или провокация иного вида, целью которой является совершение должностным лицом коррупционного преступления. Действия сотрудника в данных ситуациях должны подчиняться единым правилам и предусматривать отказ от совершения коррупционных действий с последующим уведомлением вышестоящего руководителя о данном факте склонения.

Итак, склонение сотрудника органа внутренних дел к совершению коррупционного правонарушения можно определить следующим образом: это подстрекательство должностного лица органов внутренних дел к совершению действий, подпадающих под признаки коррупционного преступления или коррупционного правонарушения. Такое подстрекательство может быть выражено в форме уговоров, убеждений, угроз применения насилия, уничтожения или повреждения имущества, распространения порочащих сведений в отношении сотрудника полиции или близких ему лиц.

На практике склонение к совершению коррупционных правонарушений осуществляется преимущественно в форме уговоров, сопровождающихся демонстрацией денежных средств, которые склоняющее лицо готово незамедлительно передать сотруднику полиции, либо обещаний выполнить работы, оказать услуги, приобрести товары, в которых заинтересован сотрудник полиции или его близкие. Можно привести следующие примеры

¹ Чекмезова Е.И. Некоторые вопросы применения норм об уголовной ответственности за подкуп работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок // Вестник Омской юридической академии. 2018. № 4. С. 454.

склонения к совершению коррупционного правонарушения путем уговоров:

1. К., действуя в интересах другого лица, обратился к сотруднику полиции с просьбой не составлять протокол об административном правонарушении в отношении этого лица, предлагая за совершение такого бездействия взятку в размере 12 тыс. руб. К. действовал достаточно прямолинейно, обратившись к должностному лицу при нахождении последнего в служебном кабинете и после высказывания просьбы о не привлечении к административной ответственности вытащил из кармана денежные купюры в вышеуказанной сумме и оставил их на столе сотрудника полиции, о чем должностное лицо незамедлительно сообщило в дежурную часть органа внутренних дел.

При этом из материалов дела следует, что сотрудник полиции предупредил К. об уголовной ответственности, наступающей за дачу взятки должностному лицу, однако К., будучи предупрежденным о противоправности своего поведения, неоднократно, настойчиво и целенаправленно предлагал сотруднику полиции совершить действия по не привлечению третьего лица к административной ответственности.¹

2. Ранее лишенный права управления Т. обратился к начальнику регистрационно-экзаменационного отделения ОГИБДД ОВД, предложив последнему денежное вознаграждение в сумме 15 тысяч руб. за создание условий для успешной сдачи теоретического экзамена без фактического его прохождения. Должностное лицо органа внутренних дел, руководствуясь корыстными мотивами, поддавшись уговорам, приняло данное предложение и способствовало сдаче теоретического экзамена Т. без прохождения последним компьютерного тестирования на знание правил дорожного движения.²

3. К сотруднику полиции обратилась Ф. - мать задержанного по

¹ Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18.03.2021 № 77-888/2021 // Доступ из СПС «Консультант Плюс».

² Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29.06.2022 № 77-2781/2022 // Доступ из СПС «Консультант Плюс».

подозрению в совершении кражи лица с просьбой освободить последнего от уголовной ответственности, сфальсифицировать доказательства по уголовному делу, склоняя при этом сотрудника к получению взятки за совершение данных незаконных действий. Сотрудник разъяснил возможные последствия дачи взятки и отказал в совершении коррупционных действий, однако Ф. вновь активизировала свои усилия, привлекла еще одно лицо к склонению сотрудника полиции к получению взятки за совершение заведомо незаконных действий, принесла с собой денежные средства в размере 1,2 млн. руб. и 4,8 тыс. долларов США, которые выложила в пакете на стол в служебном помещении сотрудника полиции.

Данные противоправные действия Ф. были пресечены сотрудниками правоохранительных органов, к которым должностное лицо обратилось после первого факта склонения к совершению коррупционного преступления.¹

Для всех вышеизложенных ситуаций, независимо от того, удалось ли склоняющему добиться преступного результата, характерно наличие следующих условий склонения:

1) наличие факта совершения определенным лицом преступления или правонарушения, либо наличие заинтересованности в решении какого-либо вопроса, относящего к компетенции должностного лица органов внутренних дел;

2) совершение склоняющим лицом активных действий в форме прямого обращения к сотруднику полиции, проведение с ним бесед, предложение конкретных благ, которые будут переданы должностному лицу за совершение заведомо незаконных действий или бездействия в пользу склоняющего или в пользу третьих лиц;

3) настойчивость, активность склоняющего, игнорирование предупреждений сотрудника полиции о наступлении уголовной

¹ Апелляционное определение Московского городского суда от 15.12.2022 по делу № 10-23778/2022 // Доступ из СПС «Консультант Плюс».

ответственности за дачу взятки, убежденность в том, что интересующий склоняющееся лицо вопрос может быть решен положительно для последнего.

Фактически, склонение путем уговоров всегда основывается на предполагаемой корыстной мотивации сотрудника полиции, что в ряде случаев находит свою реализацию. Однако склонение к совершению коррупционного преступления или правонарушения в большинстве своем представляет собой процесс, не отражающий его результативность, что характеризуется в специальной литературе как «безуспешное воздействие» на объект склонения к совершению коррупционного правонарушения.¹

В этой связи сложно согласиться с позицией авторов, которые под склонением к совершению коррупционного правонарушения понимают только физическое или психическое воздействие на сотрудника полиции в целях принятия им взятки или иного незаконного вознаграждения.² Склонение к совершению коррупционного правонарушения может осуществляться и в иных формах, не учитывающих наличие корыстной мотивации, что характерно, в частности, для служебных правоотношений в рамках подчиненности.

Так, практике известны случаи, когда вышестоящий руководитель отдавал заведомо незаконное устное распоряжение о не привлечении к уголовной или административной ответственности виновных лиц, о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, о фальсификации доказательств и совершении иных действий, квалифицируемых как коррупционные.

Например, в Обзоре Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2017 г. приведен пример, когда руководитель органа внутренних дел дал распоряжение сотрудникам патрульно-постовой службы не осуществлять

¹ Марина Е.А. Криминалистическая характеристика склонения сотрудников правоохранительных органов к совершению коррупционных правонарушений // Право и государство: теория и практика. 2021. № 3 (195). С. 276..

² Маркеева А.А. К вопросу об определении криминалистически значимых признаков склонения сотрудников правоохранительных органов к совершению коррупционных правонарушений и преступлений // Научный портал МВД России. 2022. № 1 (57). С. 116.

доставление в отдел полиции нелегальных мигрантов, которые были остановлены и задержаны нарядом в целях проверки условий соблюдения миграционного законодательства. После получения отказа от сотрудников полиции подчиниться заведомо незаконным требованиям, руководитель использовал методы психического принуждения, высказывал угрозы привлечения полицейских к дисциплинарной ответственности в виде увольнения из органов внутренних дел.¹

По другому делу руководитель отдела ГИБДД дал по телефону устное распоряжение наряду ДПС о не привлечении водителя, задержанного в состоянии опьянения, к административной ответственности. Как указал суд, должностным лицом органа внутренних дел был нарушен порядок административного производства, конституционный принцип равенства всех перед законом, а лицо, имеющее явные признаки алкогольного опьянения было не устранено от управления источником повышенной опасности - транспортным средством, что создавало опасность для жизни и здоровья других граждан, т.е. имело место существенное нарушение интересов общества и государства.

Также суд отметил, что сотрудники ДПС находились в прямом подчинении начальника отдела ГИБДД и были обязаны подчиняться его указаниям и распоряжениям.²

Очевидно, что такие действия также являются формой склонения сотрудников полиции к совершению коррупционного правонарушения. Как видится, данные виды склонения являются более опасными по сравнению с уговорами, поскольку во втором случае склонение совершается сотрудником

¹ Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам, связанным с прохождением службы федеральными государственными служащими (сотрудниками органов внутренних дел, сотрудниками органов уголовно-исполнительной системы, сотрудниками Следственного комитета Российской Федерации, сотрудниками иных органов, в которых предусмотрена федеральная государственная служба) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 15.11.2017) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 10.

² Апелляционное постановление Ставропольского краевого суда от 14.01.2020 по делу № 22-6/2020(22-6269/2019) // Доступ из СПС «Консультант Плюс».

полиции - должностным лицом, в непосредственные обязанности которого входят пресечение преступлений и административных правонарушений, соблюдение законности, защита прав и законных интересов личности, общества и государства.

Итак, подводя итоги, представляется возможным сформулировать следующие выводы.

Под склонением сотрудника органа внутренних дел к совершению коррупционного правонарушения предлагаем понимать подстрекательство должностного лица органов внутренних дел к совершению действий, подпадающих под признаки коррупционного преступления или коррупционного правонарушения, совершенное путем уговоров, убеждений, угроз применения насилия, уничтожения или повреждения имущества, шантажа, распространения порочащих сведений в отношении сотрудника полиции или близких ему лиц.

Склонение может осуществляться как лицами, заинтересованными в решении определенной проблемы, так и третьими лицами, а также вышестоящими начальниками органов внутренних дел, у которых сотрудник полиции находится в подчинении. Данный вид склонения, как представляется, является наиболее опасным, поскольку у руководителя имеется больше возможностей добиться требуемого коррупционного поведения сотрудника полиции за счет использования психического принуждения, задействия властных полномочий.

Между тем, на практике склонение к совершению коррупционных правонарушений осуществляется преимущественно в форме уговоров, сопровождающихся предложениями передачи денежных средств, выполнения работ, оказания услуг. При этом квалификация данных действий вызывает определенные затруднения, исходя из того, что законодательство Российской Федерации не содержит состава склонения к совершению коррупционного правонарушения или преступления. Более подробно данный вопрос будет рассмотрен в следующем параграфе настоящего исследования.

2.2. Ответственность сотрудников органов внутренних дел и иных субъектов права за совершение коррупционного правонарушения

Понятие юридической ответственности по своей природе является сложным и противоречивым, поэтому данный термин может трактоваться довольно широко в правовой литературе. Сегодня в доктрине сформировалась устойчивая позиция, согласно которой юридической ответственностью признается правовое состояние, сопровождающееся принудительным государственным воздействием на виновное лицо, лишением последнего имущественных и личных неимущественных благ.¹

Юридическая ответственность характеризуется также как обязанность нарушителя установленных государством норм и правил поведения подвергнуться определенным лишениям, которые могут принимать различные формы: экономические, материальные, имущественные, неимущественные, организационные. Все эти лишения должны соответствовать закону и быть закреплены в отраслевом законодательстве.²

На аналогичной позиции стоит и И.А. Алексеев с соавторами монографии «Юридическая ответственность органов и должностных лиц публичной власти». Ученые обосновывают обязывающий характер юридической ответственности, доказывают, что данное правовое состояние наступает вне зависимости от желания правонарушителя, поскольку юридическая ответственность - это реакция государства на совершенное противоправное деяние или попытку нарушить закон.³

Совершение коррупционных правонарушений также влечет различные виды юридической ответственности как для сотрудников полиции, так и для субъектов, создающих условия для коррупционного поведения должностного лица. Сотрудники правоохранительных органов, являясь представителями

¹Вакарина Е.А. Теория государства и права: учебник для ВУЗов. - Краснодар: КРУ МВД России, 2017. С. 338.

² Дерюгин А.А. Теория государства и права: конспект лекций. - СПб: Питер, 2012. С. 131.

³ Юридическая ответственность органов и должностных лиц публичной власти: монография / И.А. Алексеев, Р.Э. Арутюнян, Л.Г. Берлявский и др.; под ред. И.А. Алексеева, М.И. Цапко. - М.: Проспект, 2017. С. 18.

государства и государственными служащими, обязаны действовать в рамках определенного правового поля, а также соблюдать нормы антикоррупционного законодательства. Нарушение законов и иных нормативных актов, а также правил поведения, формирующих требования к антикоррупционному поведению сотрудников, влечет определенные правовые последствия и юридическую ответственность, что является дополнительной гарантией законности и соблюдения правовых норм государственными служащими правоохранительных органов.

Представляется, что институт ответственности, наступающей за совершение коррупционных деяний, является дополнительной гарантией добросовестного отношения к службе сотрудника полиции, снижает риск коррупционных проявлений и минимизирует иные негативные явления в деятельности сотрудников правоохранительных органов.

Правовой основой возникновения ответственности выступает, в первую очередь, Закон о противодействии коррупции. Можно привести следующие нормы, подтверждающие данный тезис:

- статья 3 Закона, где декларируется принцип неотвратимости ответственности за совершение коррупционных правонарушений;

- статья 9 Закона, в которой указывается, что за невыполнение обязанности по уведомлению работодателя о фактах склонения к совершению коррупционных действий должностное лицо подлежит увольнению с государственной службы;

- статья 12.1 Закона, где указано, что лица, замещающие государственные должности, обязаны соблюдать запреты и ограничения, установленные антикоррупционным законодательством, под угрозой привлечения к юридической ответственности за невыполнение этих требований;

- статья 13 Закона, где закрепляется, что физическое лицо несет административную, гражданско-правовую и дисциплинарную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации

за совершение коррупционных правонарушений;

- статья 14 Закона, устанавливающая принципы юридической ответственности для юридических лиц, если коррупционное правонарушение совершается от имени или в интересах организации. В этой же статье подчеркивается, что, независимо от привлечения к ответственности юридическое лицо, физические лица, выполнившие объективную сторону коррупционного правонарушения, также привлекаются к соответствующему виду ответственности.

В статье 30.1 Федерального закона «О полиции» дополнительно закрепляется, что за несоблюдение сотрудником полиции ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции федеральными законами, налагаются взыскания, предусмотренные федеральным законом, определяющим порядок и условия прохождения службы сотрудниками органов внутренних дел.

В статье 82.1 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел» одним из оснований расторжения контракта с сотрудником и его увольнения из органов внутренних дел является утрата доверия в связи с нарушением антикоррупционного законодательства. Анализ данной статьи Закона показывает, что в качестве оснований, влекущих утрату доверия, выступают:

1) непринятие мер по урегулированию конфликта интересов. В этом случае прослеживаются, прежде всего, коррупционные мотивы;

2) непредставление либо предоставление недостоверных сведений о расходах и имуществе сотрудника и членов его семьи. Здесь очевидны корыстные мотивы, а также возможны коррупционные мотивы;

3) участие сотрудника в управлении коммерческой организации, осуществление им предпринимательской деятельности, вхождение в состав иностранных некоммерческих организаций, хранение денежных средств в зарубежных кредитных организациях. В этом случае прослеживаются мотивы,

аналогичные указанным в предыдущем пункте; кроме этого, возможно злоупотребление должностными полномочиями.

Из вышеизложенного следует, что для сотрудника полиции совершение коррупционного правонарушения влечет такие виды ответственности, как дисциплинарная, гражданско-правовая и уголовная.

Дисциплинарная ответственность наступает за деяния, совершение которых нарушает нормы трудового законодательства, иных специальных нормативных актов, регулирующих дисциплину труда должностного лица в процессе исполнения им своих профессиональных обязанностей; должностных инструкций и регламентов. Применительно к сотрудникам полиции дисциплинарная ответственность за совершение коррупционного правонарушения наступает вследствие неисполнения должностным лицом как общих, так и специальных требований к соблюдению антикоррупционных норм и стандартов.

Дисциплинарное производство в полиции реализуется посредством проведения служебной проверки в отношении должностных лиц по фактам, свидетельствующим о нарушении правил антикоррупционного поведения, принятия по указанным фактам решений, наложения, исполнения и обжалования дисциплинарных взысканий за выявленные нарушения служебной дисциплины.

Такие факты могут быть выявлены по результатам жалоб и заявлений, а также вследствие проведения внутреннего контроля деятельности органов внутренних дел.¹

Привлечение к дисциплинарной ответственности должностных лиц органов внутренних дел осуществляется по правилам, предусмотренным Трудовым кодексом РФ, а также отраслевыми федеральными законами и ведомственными нормативными актами.

Например, дисциплинарное производство в органах внутренних дел

¹ Шевцов А.В. О содержании понятия «административная юрисдикция полиции МВД России» // Труды Академии управления МВД России. 2020. № 1 (53). С. 34.

регулируется Федеральным законом от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».¹

Как указано в п. 8 статьи 51 настоящего закона, при выявлении факта совершения сотрудником дисциплинарного проступка, от сотрудника берется объяснение в письменной форме по существу проступка. При отказе сотрудника от дачи объяснений об этом составляется акт, при этом отказ давать письменные объяснения не является основанием для прекращения дисциплинарного производства.

После дачи объяснения по факту совершенного проступка проводится служебная проверка. Порядок проведения проверки в отношении сотрудников МВД России, регулируется Приказом МВД России от 26.03.2013 № 161 «Об утверждении Порядка проведения служебной проверки в органах, организациях и подразделениях Министерства внутренних дел Российской Федерации».²

Если в ходе проведения проверки будет установлено, что в действиях сотрудника усматриваются признаки состава коррупционного преступления, данный факт регистрируется в книге учета сообщений о происшествиях, что предусмотрено Приказом МВД России от 29.08.2014 № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях».³

¹ Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ред. от 12.10.2023) // Российская газета. 2011. № 275.

² Приказ МВД России от 26.03.2013 № 161 «Об утверждении Порядка проведения служебной проверки в органах, организациях и подразделениях Министерства внутренних дел Российской Федерации» (ред. от 12.11.2018) // Российская газета. 2013. № 127.

³ Приказ МВД России от 29.08.2014 № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и

Факты правонарушений, влекущих наступление дисциплинарной ответственности должностных лиц полиции, могут выявляться как по результатам внутриведомственного контроля, так и прокурорского надзора, а также по фактам рассмотрения жалоб, поступивших от граждан.

Например, как следует из материалов одного из дел, в органы собственной безопасности МВД России обратился М. с заявлением о том, что он склонял сотрудника полиции к совершению коррупционного правонарушения в виде получения взятки за непривлечение М. к уголовной ответственности вследствие обнаружения в его автомобиле наркотического вещества. Проведенной служебной проверкой было установлено, что данный факт, действительно, имел место. При этом дознаватель Т., в нарушение антикоррупционного законодательства и нормативных актов МВД России, не уведомил работодателя о факте склонения к получению взятки, намереваясь в дальнейшем совершить коррупционное преступление.

По результатам служебной проверки Т. был уволен из органов внутренних дел в рамках наступления дисциплинарной ответственности.¹

Гражданско-правовая ответственность за коррупционные правонарушения наступает для сотрудника полиции в виде возложения обязанности по возмещению вреда, причиненного преступлением или правонарушением. В соответствии со ст. 16 и ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта, подлежит возмещению за счет средств федерального бюджета.

Из вышеизложенного следует, что сотрудник полиции, виновный в

сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» (ред. от 09.10.2019) // Российская газета. 2014. № 260.

¹ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 16.11.2015 N 20-КГ15-13 // Доступ из СПС «Консультант Плюс».

совершении коррупционного деяния, подлежит привлечению к гражданско-правовой ответственности в связи с нарушением установленных законом запретов и получением коррупционных доходов, поскольку он причинил ущерб государству, который оценивается и высчитывается пропорционально стоимости коррупционных доходов.

Вред, причиненный в результате совершения коррупционного правонарушения, подлежит возмещению физическим и юридическим лицам в полном объеме. Гражданско-правовая ответственность имеет имущественный характер и применяется вне зависимости от привлечения виновного лица к иным видам ответственности.

С.А. Бочкарев в качестве примера наступления гражданско-правовой ответственности для сотрудника полиции приводит дело полковника полиции З., который был признан виновным в совершении ряда коррупционных преступлений, причинив ущерб государству на сумму более 9 млрд. рублей. На основании решения суда имущество З. было арестовано и конфисковано в пользу государства. Аналогичная мера гражданско-правовой ответственности была применена и к родственникам З., которые, обладая недвижимостью и иными активами, не смогли подтвердить правомерность и законность приобретения данного имущества, стоимость которого также составляла несколько миллиардов рублей.¹

Уголовная ответственность за совершение коррупционных правонарушений предусмотрена только Уголовным кодексом РФ. Как было отмечено в предыдущем разделе настоящего исследования, система коррупционных преступлений довольно обширна и включает в себя получение и дачу взятки; посредничество во взяточничестве; злоупотребление служебными полномочиями в корыстных целях или в целях преследования личной заинтересованности; осуществление покровительства в отношении

¹ Бочкарев С.А. Субъекты гражданско-правовой ответственности за коррупцию // Законность. 2021. № 3. С. 3-8.

подчиненных сотрудников полиции и ряд других преступлений.

Совершение данных видов преступлений влечет для сотрудника полиции уголовную ответственность в виде штрафа, лишения свободы на длительные сроки, запрета занимать должности на государственной службе, принудительных работ. Максимальное наказание за получение взятки составляет 15 лет лишения свободы со штрафом в размере до семидесятикратной суммы взятки, а также с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пятнадцати лет.

В доктрине озвучивается актуальная проблема, связанная с размытыми границами ответственности для лиц, склоняющих должностных лиц к совершению коррупционных преступлений. Вопрос состоит в том, что один лишь факт склонения в форме уговоров или бесед, без покушения на дачу взятки, без высказывания угроз причинения вреда жизни или здоровью сотрудника полиции или его близких лиц, не влечет уголовной ответственности или иного вида ответственности для склоняющего.

Действительно, анализ уголовного законодательства показывает, что для лица, склоняющего сотрудника полиции к даче взятки или совершению иного коррупционного преступления, уголовная ответственность может наступить только в следующих случаях:

- 1) при даче взятки или покушении на дачу взятки (статья 291 УК РФ, статья 30, 290 УК РФ);
- 2) при посредничестве во взяточничестве (статья 291.1 УК РФ);
- 3) при мелком взяточничестве (статья 291.2 УК РФ).

При этом ответственность наступает только в случае выполнения объективной стороны преступления, либо покушения на преступление (начало выполнения объективной стороны). Однако такие действия, как уговоры принять взятку или совершить иное коррупционное правонарушение, проявление назойливости при получении отказа сотрудника полиции от коррупционного поведения, неоднократное склонение путем уговоров,

привлечения иных лиц, аналогичным способом склоняющих сотрудника полиции к совершению коррупционного правонарушения, не влечет какой-либо ответственности для склоняющего лица.

Следует согласиться с исследователями, которые указывают на данный законодательный пробел и обосновывают необходимость введения как минимум административной ответственности за подобное поведение.

Полагаем, что в целях усиления ответственности лиц, склоняющих сотрудников полиции к коррупционному поведению, при условии отсутствия в действиях данных лиц признаков состава преступления, необходимо предусмотреть административную ответственность путем введения соответствующего состава административного правонарушения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

Предлагаем следующую возможную формулировку административно-правовой нормы:

«Склонение должностного лица к совершению коррупционного правонарушения.

Склонение должностного лица органа государственной власти, органа государственной власти субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления к совершению действий, запрещенных законодательством о противодействии коррупции, путем уговоров, убеждений, в иных формах, не содержащих признаки состава преступления или иного административного правонарушения -

Влечет наложение административного штрафа: на физических лиц в размере от 30 до 50 тысяч рублей; на должностных лиц - в размере от 50 до 100 тысяч рублей; на юридических лиц - в размере от 100 до 200 тысяч рублей».

Итак, ответственность сотрудников полиции за совершение коррупционных правонарушений реализуется в виде дисциплинарной, гражданско-правовой и уголовной ответственности. Каждый из этих видов юридической ответственности характеризуется своими особенностями и

неблагоприятными последствиями, подвергая должностное лицо органов внутренних дел законным лишениям и ограничениям правового статуса в качестве меры наказания за несоблюдение антикоррупционного законодательства.

ГЛАВА 3. Особенности противодействия склонению сотрудников органов внутренних дел к совершению коррупционных правонарушений

3.1. Действия сотрудника органов внутренних дел при обращении к нему с целью склонения к совершению коррупционного правонарушения

Одной из форм предупреждения и пресечения коррупционных правонарушений, совершаемых в федеральных органах исполнительной власти, является издание специальных нормативных актов, закрепляющих алгоритмы действий работников, сотрудников при возникновении коррупционной угрозы. В системе МВД России до настоящего времени действует Приказ от 19.04.2010 № 293 «Об утверждении Порядка уведомления в системе МВД России о фактах обращения в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений».¹

Настоящий нормативный акт утверждает:

- 1) порядок действий сотрудников МВД России, а также федеральных государственных гражданских служащих, при обращении к ним граждан в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений;
- 2) образец письменного документа - уведомления работодателя о факте склонения сотрудника, служащего к совершению коррупционных правонарушений;
- 3) перечень сведений, которые должны содержаться в уведомлении.

В тексте приказа закрепляется, что обязанность по уведомлению работодателя о фактах склонения сотрудника ОВД к совершению коррупционных правонарушений возлагается на всех сотрудников, независимо от должности и специального звания, а также независимо от статуса гражданина или представителя юридического лица, обратившегося с подобной целью к сотруднику полиции.

По общему правилу, уведомление работодателя о факте склонения

¹ Приказ МВД России от 19.04.2010 № 293 «Об утверждении Порядка уведомления в системе МВД России о фактах обращения в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений» (ред. от 05.12.2016) // Российская газета. 2010. № 152.

осуществляется в тот же день, когда данный факт имел место. В то же время, приказом предусмотрено, что при поступлении обращения к сотруднику полиции о совершении коррупционного правонарушения в выходной или нерабочий праздничный день, сотрудник обязан уведомить работодателя на следующий рабочий день, что вызывает возражения. Данный вопрос будет подвергнут анализу ниже.

Уведомление подается в письменном виде по специальной форме. При подаче уведомления сотрудник должен отразить следующую информацию:

- данные сотрудника, в отношении которого имел место факт склонения: фамилия, имя, отчество, специальное звание, должность, наименование органа внутренних дел, где проходит службу сотрудник;

- сведения о лице, которое обратилось к сотруднику с целью его склонения. Если это физическое лицо - указать известные данные, включая фамилию, имя, отчество. Если к сотруднику полиции обратился представитель юридического лица, о чем известно сотруднику, то в дополнение также указываются данные этого юридического лица;

- сообщается об известных сотруднику фактах склонения других сотрудников полиции этим же лицом, с указанием сведений о данных сотрудниках;

- вид и способ коррупционного правонарушения, к совершению которого склонялся сотрудник полиции;

- обстоятельства склонения, при каких условиях и в какой обстановке произошел разговор или иная форма склонения;

- время, дата, место склонения к совершению коррупционного правонарушения;

- подпись и дата составления уведомления.

Сотрудник полиции, в отношении которого был осуществлен факт склонения, вправе уведомить прокуратуру о данном инциденте, о чем также сообщается работодателю.

В п. 12 указано, что уведомление, переданное непосредственно

представителю нанимателя (работодателя), считается поданным со дня его получения представителем нанимателя (работодателя). Данный подход вызывает возражения, с учетом того, что уведомление может быть направлено сотрудником перед наступлением длительных выходных или праздничных дней, а также не исключена ситуация, при которой уведомление будет получено руководителем через определенный промежуток времени из-за организационных сложностей при регистрации уведомления.

На основании вышеизложенного, полагаем, что Приказ МВД России от 19.04.2010 № 293 нуждается в совершенствовании. В обоснование возможно привести следующие доводы.

Как было отмечено выше, в приказе обозначен срок, в течение которого сотрудник должен обратиться к работодателю: это день поступления обращения (п. 10). Уведомление работодателя должно осуществляться независимо от того, находится ли сотрудник в отпуске или командировке, а также на больничном. При этом в п. 11 оговаривается, что в случае, если факт склонения произошел в выходной или нерабочий день, то сотрудник обязан уведомить работодателя на следующий рабочий день.

Как представляется, условие о том, что сотрудник полиции должен дожидаться рабочего дня для уведомления работодателя, не является обоснованным. Можно предположить ситуацию, когда факт склонения произошел 1 января, а на службу сотрудник полиции должен выйти только 9 января. Возникает ситуация, при которой сотрудник фактически скрывает факт склонения от работодателя более 8 дней, при этом за этот же срок могут наступить неблагоприятные последствия (например, сотрудник полиции даст согласие на совершение коррупционного правонарушения или забудет о случившемся, что в обоих случаях влечет ответственность как для сотрудника полиции, так и для его непосредственного руководителя).

Также не предусмотрена ситуация, если факт склонения имел место поздним вечером или ночью (например, при нахождении сотрудника полиции на дежурстве или в составе наряда). При буквальном толковании

обязанностей, закрепленных Приказом, необходимо уведомлять работодателя в любое время суток, однако это не всегда целесообразно и необходимо, с учетом той огромной нагрузки, которую несут руководители органов внутренних дел.

Руководствуясь вышеизложенным, полагаем, что отдельные положения Приказа требует корректировки.

В частности, пункт 10 Приказа может быть изложен в следующей редакции:

«10. О факте поступления обращения в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений сотрудник, гражданский служащий системы МВД России обязан уведомить представителя нанимателя (работодателя) по месту службы в день поступления обращения, в том числе в случае нахождения в отпуске, служебной командировке, а также отсутствия по листку нетрудоспособности (не исключающего возможность уведомления).

Если факт склонения к совершению коррупционных правонарушений произошел в нерабочее время (вечернее или ночное), сотрудник, гражданский служащий системы МВД России обязан уведомить представителя нанимателя (работодателя) по месту службы на следующий день.

Пункт 11 Приказа может быть изложен в следующей редакции:

«В случае поступления обращения в выходной или нерабочий праздничный день, сотрудник, гражданский служащий системы МВД России обязан в письменном виде уведомить представителя нанимателя (работодателя) на следующий за ним рабочий день, в устном виде - в день, когда имел место факт склонения к совершению коррупционных правонарушений, с учетом положений, предусмотренных п. 10 настоящего Приказа».

Также выше нами отмечалось, что уведомление, переданное непосредственно представителю нанимателя (работодателя), считается поданным со дня его получения представителем нанимателя (работодателя). Данный подход вызывает возражения, поскольку возникает ситуация, при

которой юридически уведомление работодателя происходит позже дня фактического уведомления. Предлагаем п. 12 Приказа изложить в следующей редакции:

«Уведомление, переданное непосредственно представителю нанимателя (работодателя), считается поданным со дня его регистрации в подразделении делопроизводства и режима».

Наконец, в Приказе не отражен такой важный аспект, как оперативное и непосредственное уведомление работодателя о факте склонения к коррупции до момента подачи письменного уведомления.

Полагаем, что любой факт склонения сотрудника полиции к совершению коррупционного правонарушения должен быть по возможности незамедлительно доведен до вышестоящего руководителя (непосредственного начальника сотрудника полиции) в устном виде, путем сообщения о данном факте в личном докладе, по телефону или иными способами. Однако такая обязанность в Приказе не закреплена, что, как видится, является коррупциогенным фактором.

Для устранения данного пробела п. 3 Приказа возможно изложить в следующей редакции:

«Уведомление представителя нанимателя (работодателя) о фактах поступления обращения в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений осуществляется незамедлительно, в устной форме, а впоследствии, в установленные настоящим приказом сроки - посредством подачи специального документа, выполненного в произвольной форме либо в соответствии с примерным образцом (приложение № 2)».

Определенным пробелом Приказа и, в целом, антикоррупционного законодательства, является отсутствие законодательно закрепленных поощрительных мер, применяемых к лицам, которые добросовестно выполняют служебный и профессиональный долг, уведомляя работодателя о фактах склонения к коррупции. При этом в Плане МВД России по противодействию коррупции на 2021-2024 годы, утвержденном

Распоряжением МВД России от 29.09.2021 № 1/11052, региональным органам МВД России предписано:

- проанализировать практику принятия мер поощрения к сотрудникам подразделений территориальных органов МВД России, подавшим уведомление о склонении к коррупционному правонарушению;
- выработать предложения по расширению указанной практики;
- подготовить предложения о дополнительном стимулировании сотрудников подразделений органов внутренних дел, подавшим уведомление о склонении к коррупционному правонарушению.¹

Однако на уровне ведомственных приказов МВД России данные положения не конкретизируются, что снижает роль нормативных таких установок. Полагаем, что этот вопрос также должен получить свое регулирование и практическое разрешение.

3.2. Правовые и организационные возможности снижения коррупционной угрозы в органах внутренних дел

В числе причин и условий совершения коррупционных правонарушений ведущее место занимает низкий уровень денежного довольствия сотрудников полиции. В предыдущих разделах настоящего исследования отмечалось, что недостаточное материальное обеспечение стало причиной критического некомплекта в органах внутренних дел, достигающего до ста тысяч сотрудников.

Решением данной проблемы видится, в первую очередь, повышение престижа службы в органах внутренних дел, и, в особенности - в подразделениях, непосредственно выполняющих задачи по борьбе с преступлениями и правонарушениями. Это участковые уполномоченные полиции, оперативные уполномоченные полиции, следователи, дознаватели,

¹ Распоряжение МВД России от 29.09.2021 № 1/11052 «Об утверждении Плана МВД России по противодействию коррупции на 2021-2024 годы» // Доступ из СПС «Консультант Плюс».

сотрудники наружных подразделений, несущих службу по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности.

Очевидно, что низкий уровень заработной платы (денежного содержания) сотрудников полиции выступает фактором, дестабилизирующим состояние общественного порядка, общественной безопасности, и, в целом - национальной безопасности, поскольку сотрудники ОВД в таких условиях вынуждены искать дополнительные формы заработка, что, по общему правилу, запрещено, либо встают на преступный путь, занимаясь поборами, взяточничеством, вымогательством, покровительством коммерческих структур, подрывая авторитет органов внутренних дел, который и сейчас нельзя назвать высоким.

Сегодня складывается ситуация, при которой сотрудники полиции, не имея достойного денежного содержания, перестают ценить службу в органах внутренних дел, утрачивают ценности и моральные ориентиры, демонстрируют черствость, грубость, равнодушие и открытое проявление неприязни по отношению к гражданам, совершают коррупционные преступления и правонарушения. Достаточно часто в СМИ и социальных сетях появляются сообщения о задержании сотрудников полиции за взяточничество и иные подобные нарушения, что имеет под собой, в первую очередь, такое основание, как низкий уровень денежного содержания.

Между тем, вопрос профилактики коррупционных правонарушений в органах внутренних дел должен решаться комплексно и не может сводиться только к увеличению денежного содержания, хотя, несомненно, это имеет огромное значение для всего института государственной службы в МВД России. Можно обратиться к опыту развитых зарубежных государств, где создан комплекс условий, позволяющих сотрудникам полиции осознавать свою правовую и социальную защищенность.

Не секрет, что в развитых странах Европы и США сотрудник полиции неприкосновенен. Любое посягательство на правоохранителя влечет крайне серьезные последствия: от крупных штрафов до длительных сроков

тюремного заключения. Убийство полицейского во всех зарубежных государствах, где не применяется смертная казнь, карается пожизненным лишением свободы.

Это правило - важнейшая составляющая социально-правовой защищенности полицейских. Законные распоряжения представителей власти практически всегда исполняются беспрекословно. При необходимости, в условиях реальной угрозы жизни и здоровью сотрудника полиции или граждан, полицейский незамедлительно применяет огнестрельное оружие.

К сожалению, в России ситуация в этом отношении далека от достижения идеала. Деятельность сотрудников полиции, безусловно, сопряжена с риском для жизни и здоровья, что обусловлено спецификой возложенных на органы внутренних дел задач в сфере обеспечения государственной и общественной безопасности, общественного порядка, защиты граждан от различных посягательств, связанных, в том числе, с угрозой причинения смерти или вреда здоровью.

В этой связи российский законодатель также наделяет сотрудников полиции правом на применение огнестрельного оружия, однако в условиях российской действительности применение оружия сотрудником полиции обычно влечет длительную череду разбирательств с участием органов собственной безопасности, органов прокуратуры, вышестоящих должностных лиц полиции, правозащитников и других субъектов правоотношений.

Нередко действия сотрудника с оружием по формальным основаниям признаются незаконными, влекут наступление ряда негативных последствий, в том числе - увольнение из органов внутренних дел, возбуждение уголовного дела, возмещение вреда потерпевшему, что также снижает уровень социальной защищенности отечественных правоохранителей.

Если проанализировать социальные гарантии, предоставляемые полицейским разных стран, можно отметить опыт полиции США, где, наряду с такими значимыми факторами, как достаточно высокий уровень заработной платы (от двух до 5 тысяч долларов в месяц), полные медицинские страховки,

льготное ипотечное кредитование, вводятся дополнительные программы, позволяющие определенным категориям сотрудников получать дополнительные социальные и бытовые преимущества.

Так, в штате Арканзас сотрудники, ведущие здоровый образ жизни, поощряются дополнительными премиями, им предоставляются значительные скидки для страхования имущества. Развита в США и система профсоюзов, где состоят практически все полицейские. Профсоюзные организации предоставляют сотруднику дополнительную возможность разрешить вопрос пенсионных выплат и создавать дополнительную гарантию их получения и реализацию иных социальных гарантий, например, проведение дорогостоящих медицинских операций.¹

В свою очередь, в России сотрудникам полиции статьей 31 Закон о полиции предоставлено право на объединение в профессиональные союзы, однако оговаривается, что порядок создания и компетенция профессиональных союзов (ассоциаций) сотрудников полиции устанавливаются законодательством Российской Федерации. До настоящего времени федеральных законов в данной отрасли не разработано, что представляется большим упущением отечественного законодателя. Немногочисленные имеющиеся профсоюзные организации сотрудников полиции России фактически действуют вне правового поля, что нивелирует их существование и социальную значимость.

Не предусмотрено в России и поощрения сотрудников, ведущих здоровый образ жизни. Определенным аналогом данного института может выступить лишь возможность получения квалификационного разряда вплоть до «мастера», что предполагает, в том числе, сдачу физических нормативов. Однако повышение уровня квалификации возможно только один раз в три года; кроме этого, при недостаточном количестве баллов на этапе сдачи или подтверждения квалификационного звания сотрудник лишается звания и,

¹ Мородумов Р.Н., Еремеев Ю.А. Опыт зарубежных стран в части предоставления социальных гарантий сотрудникам правоохранительных органов // Таврический научный обозреватель. 2015. № 5. С. 36.

соответственно, права на получение дополнительных выплат.

Практически отсутствуют в российской полиции и социальные программы, позволяющие приобрести жилье на льготных условиях. Возможность получения единовременной социальной выплаты, о которой идет речь в статье 4 Закона о социальных гарантиях, давно стала мифической, поскольку реализация данного условия требует формирования многомиллиардного бюджета только на эту расходную статью, не говоря уже о выплате заработной платы, приобретении материально-технических средств и других расходов. Кроме этого, только для постановки на учет сотрудник должен быть признан нуждающимся в улучшении жилищных условий, что нехарактерно для зарубежных государств.

Многочисленные государственные социальные программы в отношении сотрудников полиции действуют и в Великобритании. В их числе - «Свой дом» (льготное кредитование частного жилищного строительства в партнерстве со Строительным обществом Британии), «Будущее твоего ребенка» (страхование жизни и здоровья детей в партнерстве с Национальным детским фондом), «Семейная сберкасса» (общее льготное кредитование), «Инвестирование» (частное инвестирование на рынке ценных бумаг).

Льготные условия этих программ распространяются на все категории сотрудников полиции - аттестованных и вольнонаемных, участковых уполномоченных и специальных (добровольных) констеблей, работающих и пенсионеров, а также на их родителей, супругов, гражданских партнеров, родных братьев и сестер, детей и внуков.

Нельзя не отметить, что в Великобритании размер денежного довольствия сотрудников ежегодно индексируется по состоянию на 1 сентября с учетом уровня инфляции.¹

В Германии функционируют такие национальные программы поддержки полицейских, как «Свой дом» (в области кредитования частного

¹ Селин Б.Н. Условия работы и социальные гарантии оперативных сотрудников полиции в Англии и Уэльсе // Вестник Белгородского юридического института МВД России. 2006. № 3. С. 55.

жилищного строительства в партнерстве со Строительным обществом Британии), «Будущее твоего ребенка» (в области страхования детей в партнерстве с Национальным детским фондом), «Семейная сберкасса» (в области общего кредитования), «Инвестирование» (в области частного инвестирования на рынке ценных бумаг).

Льготные условия этих программ распространяются на все категории сотрудников полиции - аттестованных и вольнонаемных, участковых уполномоченных и специальных (добровольных) констеблей, работающих и пенсионеров, а также на их родителей, супругов, гражданских партнеров, родных братьев и сестер, детей и внуков.¹

Подводя итоги параграфа, можно сделать вывод о том, что в отечественном законодательстве, регламентирующем социальное обеспечение сотрудников полиции, заложены достаточно действенные механизмы, позволяющие, при условии их полноценной реализации, вести речь о высоком уровне социальной защищенности правоохранителей, что выступает эффективным антикоррупционным фактором. Однако большинство значимых элементов данного механизма в настоящее время не функционирует.

Как представляется, с учетом проблем, которые сегодня открыто озвучиваются на уровне высшего руководства МВД России, необходимо принятие конкретных мер, направленных на повышение правовой и социальной защищенности сотрудников полиции, что станет эффективным средством снижения коррупции в органах внутренних дел. Наиболее перспективными видятся следующие направления:

- реальный рост денежного содержания, ежегодная индексация денежного довольствия сотрудников полиции с учетом уровня инфляции;
- предоставление жилых помещений или единовременных социальных выплат сотрудникам полиции на приобретение жилья независимо от

¹ Быковская Ю.В. Анализ социальных гарантий сотрудникам полиции зарубежных стран // Вестник Московского университета Министерства внутренних дел Российской Федерации. 2014. № 1(65). С. 15.

нуждаемости, при условии, что, во-первых, сотрудник прослужил в органах не менее 10 лет; во-вторых, с условием, что жилое помещение переходит в собственность сотрудника полиции после выслуги в органах внутренних дел не менее 15 лет, что станет дополнительным стимулом для добросовестной службы;

- предоставление земельных участков для строительства жилых домов сотрудникам полиции, имеющим трех и более детей;

- возможность получения среднего профессионального и высшего образования на бюджетной основе детям сотрудников полиции, детям сотрудников, уволившихся с правом на пенсию;

- оплата проезда в отпуск и обратно сотруднику и всем членам его семьи (в настоящее время - одному члену семьи);

- сокращение административного аппарата, передача управленческих и контрольных функций на места, перераспределение высвобожденных средств в пользу городских и районных отделов полиции;

- поощрение сотрудников полиции, уведомивших работодателя о склонении к совершению коррупционного правонарушения при условии, что обстоятельства, изложенные в уведомлении, подтвердились.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение проведенного исследования представляется возможным сформулировать следующие выводы и внести предложения, направленные на совершенствование института противодействия коррупции в органах внутренних дел.

Анализ антикоррупционного законодательства показал, что сегодня в сфере противодействия коррупции в органах внутренних дел остается большое количество нерешенных проблем. Отмечено, что определение коррупционного правонарушения можно встретить только в актах международного права, при этом имеющиеся дефиниции могут отличаться.

Предлагается авторское определение коррупционного правонарушения, совершаемого сотрудниками органов внутренних дел: это совершенные должностными лицами органов внутренних дел (полиции), в целях реализации корыстной или личной заинтересованности, путем незаконного использования своих должностных, служебных, профессиональных прав и обязанностей.

Также предложена дефиниция склонения сотрудника органа внутренних дел к совершению коррупционного правонарушения: это подстрекательство должностного лица органов внутренних дел к совершению действий, подпадающих под признаки коррупционного преступления или коррупционного правонарушения, совершенное путем уговоров, убеждений, угроз применения насилия, уничтожения или повреждения имущества, шантажа, распространения порочащих сведений в отношении сотрудника полиции или близких ему лиц.

Склонение может осуществляться как лицами, заинтересованными в решении определенной проблемы, так и третьими лицами, а также вышестоящими начальниками органов внутренних дел, у которых сотрудник полиции находится в подчинении. Данный вид склонения, как представляется, является наиболее опасным, поскольку у руководителя имеется больше возможностей добиться требуемого коррупционного поведения сотрудника

полиции за счет использования психического принуждения, задействования властных полномочий.

Практически применимой видится классификация коррупционных правонарушений на две базовые группы: преступления коррупционной направленности и коррупционные проступки. Первая группа правонарушений характеризуется повышенным уровнем общественной опасности, что обусловило наступление уголовной ответственности за их совершение. Вторая группа обладает меньшей степенью общественной опасности, и влияние коррупционных проступков на общее состояние ситуации в сфере противодействия коррупции не так заметно, поскольку большинство из совершенных проступков имеют внутриведомственный характер и не становятся достоянием общественности.

Между тем, указано, что коррупционные проступки становятся питательной почвой для формирования коррупционного поведения в органах внутренних дел, что впоследствии приводит и к совершению преступлений коррупционной направленности. В этой связи перед руководителями полиции всех уровней стоит важная задача по совершенствованию профилактической деятельности, организации работы по соблюдению всеми сотрудниками норм антикоррупционного поведения, повышению моральных качеств сотрудников полиции, безусловному соблюдению ими конституционных прав и свобод человека и гражданина, пресечению аморальных и иных осуждаемых обществом проступков, деформирующих правосознание сотрудника полиции.

Анализ причин и условий совершения коррупционных правонарушений в органах внутренних дел показал, что данные факторы тесно связаны и находят свою реализацию в следующих условиях:

- неэффективная государственная политика в отношении материального и социально-бытового обеспечения деятельности сотрудников полиции;
- несовершенство института нормативно-правового регулирования организации службы в полиции;
- отсутствие антикоррупционных программ и стратегий, учитывающих

специфику службы в органах внутренних дел;

- высокий некомплект личного состава, повышающий нагрузку на сотрудников строевых подразделений и наружных служб;

- несправедливое соотношение нагрузки и оплаты труда сотрудников полиции, несущих службу на административных и управленческих должностях;

- остающийся низким и не соответствующим текущим социально-экономическим условиям уровень вознаграждения сотрудников полиции;

- формальный подход к воспитанию и развитию моральных, нравственных качеств сотрудников полиции со стороны руководителей, что приводит к профессиональной деформации, правовому нигилизму, правовому цинизму;

- существование системы покровительства, кумовства, круговой поруки;

- упущения в сфере профессионального отбора кандидатов на службу в органы внутренних дел.

Ответственность сотрудников полиции за совершение коррупционных правонарушений реализуется в виде дисциплинарной, гражданско-правовой и уголовной ответственности. Каждый из этих видов юридической ответственности характеризуется своими особенностями и неблагоприятными последствиями, подвергая должностное лицо органов внутренних дел законным лишениям и ограничениям правового статуса в качестве меры наказания за несоблюдение антикоррупционного законодательства.

При этом ответственность наступает только в случае выполнения объективной стороны преступления, либо покушения на преступление (начало выполнения объективной стороны). Однако такие действия, как уговоры принять взятку или совершить иное коррупционное правонарушение, проявление назойливости при получении отказа сотрудника полиции от коррупционного поведения, неоднократное склонение путем уговоров, привлечения иных лиц, аналогичным способом склоняющих сотрудника полиции к совершению коррупционного правонарушения, не влечет какой-

либо ответственности для склоняющего лица.

Полагаем, что в целях усиления ответственности лиц, склоняющих сотрудников полиции к коррупционному поведению, при условии отсутствия в действиях данных лиц признаков состава преступления, необходимо предусмотреть административную ответственность путем введения соответствующего состава административного правонарушения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. В качестве наказания предлагается предусмотреть административный штраф в размере от 30 до 200 тысяч рублей, в зависимости от статуса склоняющего лица.

При анализе положений Приказа МВД России от 19.04.2010 № 293 «Об утверждении Порядка уведомления в системе МВД России о фактах обращения в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений» сделан вывод о том, что отдельные положения нормативного акта требуют корректировки в силу некоторых упущений, препятствующих реализации эффективной антикоррупционной политики в органах внутренних дел.

Внесены следующие предложения:

1) о факте склонения уведомлять работодателя устно - в день поступления обращения, в письменном виде - в соответствии со сроками, установленными приказом;

2) если факт склонения к совершению коррупционных правонарушений произошел в нерабочее время (вечернее или ночное), сотрудник обязан уведомить работодателя по месту службы на следующий день;

3) уведомление, переданное непосредственно работодателю, считать поданным со дня его регистрации в подразделении делопроизводства и режима.

Также обоснована необходимость принятия конкретных мер, направленных на повышение правовой и социальной защищенности сотрудников полиции, что станет эффективным средством снижения коррупции в органах внутренних дел. Наиболее перспективными видятся

следующие направления:

- реальный рост денежного содержания, ежегодная индексация денежного довольствия сотрудников полиции с учетом уровня инфляции;

- предоставление жилых помещений или единовременных социальных выплат сотрудникам полиции на приобретение жилья независимо от нуждаемости, при условии, что, во-первых, сотрудник прослужил в органах не менее 10 лет; во-вторых, с условием, что жилое помещение переходит в собственность сотрудника полиции после выслуги в органах внутренних дел не менее 15 лет, что станет дополнительным стимулом для добросовестной службы;

- предоставление земельных участков для строительства жилых домов сотрудникам полиции, имеющим трех и более детей;

- возможность получения среднего профессионального и высшего образования на бюджетной основе детям сотрудников полиции, детям сотрудников, уволившихся с правом на пенсию;

- оплата проезда в отпуск и обратно сотруднику и всем членам его семьи (в настоящее время - одному члену семьи);

- сокращение административного аппарата, передача управленческих и контрольных функций на места, перераспределение высвобожденных средств в пользу городских и районных отделов полиции;

- поощрение сотрудников полиции, уведомивших работодателя о склонении к совершению коррупционного правонарушения при условии, что обстоятельства, изложенные в уведомлении, подтвердились.

В целом, сегодня требуется продолжение планомерной работы по искоренению коррупции в полиции, а также по созданию условий для неукоснительного соблюдения каждым сотрудником норм и стандартов антикоррупционного поведения, регулирующих противодействие склонению сотрудников органов внутренних дел к совершению коррупционных правонарушений.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты

1. Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции (принята в г. Нью-Йорке 31.10.2003 Резолюцией 58/4 на 51-ом пленарном заседании 58-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) // Бюллетень международных договоров. 2006. № 10.

2. Соглашение о сотрудничестве генеральных прокуратур (прокуратур) государств - участников Содружества Независимых Государств в борьбе с коррупцией (Заключено в г. Астане 25.04.2007) // Единый реестр правовых актов и других документов СНГ <http://cis.minsk.by>.

3. Соглашение о сотрудничестве государств - участников Содружества Независимых Государств в противодействии коррупции (Заключено в г. Астане 14.10.2022) // Единый реестр правовых актов и других документов СНГ <http://cis.minsk.by>.

4. Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ред. от 12.10.2023) // Российская газета. 2011. № 275.

5. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» (ред. от 04.08.2023) // Российская газета. 2011. № 25.

6. Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (ред. от 10.07.2023) // Российская газета. 2008. № 266.

7. Постановление Правительства РФ от 21.04.2022 № 719 «О повышении денежного довольствия военнослужащих и сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти» // СЗ РФ. 2022. № 17. Ст. 2925.

8. Постановление Правительства РФ от 03.11.2011 № 878 «Об установлении окладов месячного денежного содержания сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации» (ред. от 15.11.2022) // Российская

газета. 2011. № 254.

9. Приказ МВД России от 29.08.2014 № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» (ред. от 09.10.2019) // Российская газета. 2014. № 260.

10. Приказ МВД России от 26.03.2013 № 161 «Об утверждении Порядка проведения служебной проверки в органах, организациях и подразделениях Министерства внутренних дел Российской Федерации» (ред. от 12.11.2018) // Российская газета. 2013. № 127.

11. Приказ МВД России от 19.04.2010 № 293 «Об утверждении Порядка уведомления в системе МВД России о фактах обращения в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений» (ред. от 05.12.2016) // Российская газета. 2010. № 152.

12. Распоряжение МВД России от 29.09.2021 № 1/11052 «Об утверждении Плана МВД России по противодействию коррупции на 2021-2024 годы» // Доступ из СПС «Консультант Плюс».

Материалы практики

13. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2014 г. № 1486-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мингазутдинова Ильдара Галимзяновича на нарушение его конституционных прав пунктом 9 части 3 статьи 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

14. Определение Конституционного Суда РФ от 23.03.2010 № 368-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Калугина Василия Викторовича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи

119 и частью первой статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации» / Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 № 20 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях против правосудия» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2022. № 9.

16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» (ред. от 24.12.2019) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 9.

17. Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам, связанным с прохождением службы федеральными государственными служащими (сотрудниками органов внутренних дел, сотрудниками органов уголовно-исполнительной системы, сотрудниками Следственного комитета Российской Федерации, сотрудниками иных органов, в которых предусмотрена федеральная государственная служба) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 15.11.2017) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 10.

18. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 16.11.2015 № 20-КГ15-13 // Доступ из СПС «Консультант Плюс».

19. Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29.06.2022 № 77-2781/2022 // Доступ из СПС «Консультант Плюс».

20. Апелляционное определение Московского городского суда от 15.12.2022 по делу № 10-23778/2022 // Доступ из СПС «Консультант Плюс».

21. Апелляционное постановление Ставропольского краевого суда от 14.01.2020 по делу № 22-6/2020(22-6269/2019) // Доступ из СПС «Консультант Плюс».

22. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18.03.2021 № 77-888/2021 // Доступ из СПС «Консультант Плюс».

23. Постановление президиума Нижегородского областного суда от 20.04.2011 по делу № 44-у-66/2011 // СПС «КонсультантПлюс».

24. Приговор Клинцовского городского суда (Брянская область) № 1-27/2020 от 10 июля 2020 г. по делу № 1-27/2020 / Судебные и нормативные акты РФ. URL: <http://sudact.ru>,

25. Приговор Ленинского районного суда г. Владимира № 1–51/2018 от 27 февраля 2018 г. / Судебные и нормативные акты РФ. URL: <http://sudact.ru>,

26. Приговор Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 8 июня 2017 г. по делу № 1-167/2017. Архив решений судов общей юрисдикции. URL: <http://sudrf.kodeks.ru/rospravo>.

27. Приговор Свердловского областного суда № 22-10234/2014 от 8 декабря 2014 г. / Судебные и нормативные акты РФ. URL: <http://sudact.ru>,

Научная и учебная литература

28. Багмет М.А. Причины и условия коррупционной преступности в органах внутренних дел // Российский следователь. 2019. № 12. С. 56-59.

29. Багмет М.А. Противодействие коррупции в системе органов внутренних дел: монография. М., 2016. - 142 с.

30. Базарнов М.А., Хабарин О.М. Профессионально-нравственная деформация сотрудников органов внутренних дел, пути ее преодоления // Вестник экономической безопасности. 2016. № 2. С. 398-402.

31. Борков В.Н. Отграничение провокатора от подстрекателя, даже если это одно и то же лицо // Законность. 2021. №3. С. 46-49.

32. Бочкарев С.А. Субъекты гражданско-правовой ответственности за коррупцию // Законность. 2021. № 3. С. 3-8.

33. Быковская Ю.В. Анализ социальных гарантий сотрудникам полиции зарубежных стран // Вестник Московского университета Министерства внутренних дел Российской Федерации. 2014. № 1(65). С. 13-19.

34. Вакарина Е.А. Теория государства и права: учебник для ВУЗов. - Краснодар: КРУ МВД России, 2017. - 450 с.

35. Гончарова Н.А., Фомина Т.Ф. Особенности детерминации профессиональных деформаций сотрудников органов внутренних дел //

Проблемы современного педагогического образования. 2018. № 58-3. С. 313-316.

36. Дерюгин А.А. Теория государства и права: конспект лекций. - СПб: Питер, 2012. - 680 с.

37. Красинская Е.С. Профессиональная деформация личности сотрудника органов внутренних дел и её предупреждение // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. 2016. № 3 (78). С. 48-53.

38. Лохвицкий А. Курс русского уголовного права. 2-е изд. (по изд. 1871 г.). - СПб: Питер, 2014. - 671 с.

39. Марина Е.А. Криминалистическая характеристика склонения сотрудников правоохранительных органов к совершению коррупционных правонарушений // Право и государство: теория и практика. 2021. № 3 (195). С. 275-278.

40. Маркеева А.А. К вопросу об определении криминалистически значимых признаков склонения сотрудников правоохранительных органов к совершению коррупционных правонарушений и преступлений // Научный портал МВД России. 2022. № 1 (57). С. 114-118.

41. Мородумов Р.Н., Еремеев Ю.А. Опыт зарубежных стран в части предоставления социальных гарантий сотрудникам правоохранительных органов // Таврический научный обозреватель. 2015. № 5. С. 34-39.

42. Мурашкин И.Ю. Субъекты коррупционных правонарушений // Российская юстиция. 2019. № 8. С. 49-52.

43. Пирогова Е.Н. Особенности должностных преступлений как вида преступлений коррупционной направленности // Российский следователь. 2022. № 11. С. 32-34.

44. Селин Б.Н. Условия работы и социальные гарантии оперативных сотрудников полиции в Англии и Уэльсе // Вестник Белгородского юридического института МВД России. 2006. № 3. С. 52-58.

45. Сутурина М.Н., Супрунова Н.О., Жукова А.С. Криминальные

особенности личности преступника, совершающего угрозу убийством или причинением тяжкого вреда здоровью // Российский следователь. 2017. № 21. С. 3-42.

46. Татицина Т.Г., Галкина Н.Ю. Профессиональная деформация личности сотрудника органов внутренних дел: теоретические аспекты // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2016. № 3 (37). С. 175-182.

47. Трунцевский Ю.В., Новоселов С.А. Уровень доверия граждан к полиции как показатель итогов проведения реформы в органах внутренних дел Российской Федерации // Российский следователь. 2018. № 2. С. 62-67.

48. Чекмезова Е.И. Некоторые вопросы применения норм об уголовной ответственности за подкуп работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок // Вестник Омской юридической академии. 2018. № 4. С. 453-455.

49. Шевцов А.В. О содержании понятия «административная юрисдикция полиции МВД России» // Труды Академии управления МВД России. 2020. № 1 (53). С. 32-39.

50. Юридическая ответственность органов и должностных лиц публичной власти: монография / И.А. Алексеев, Р.Э. Арутюнян, Л.Г. Берлявский и др.; под ред. И.А. Алексеева, М.И. Цапко. - М.: Проспект, 2017. - 128 с.

51. Янковский Д.А. Ответственность подстрекателей к преступлению по российскому уголовному законодательству: история и современность // Российский следователь. 2021. № 3. С. 50-54.

Источники сети Интернет

52. «Негативные последствия коррупции тяжелее, чем прямой ущерб». Интервью Председателя Следственного комитета Российской Федерации газете «Коммерсант» 01.06.2020 г. URL: <https://sledcom.ru/press/interview/item/1470978/?print=1>

53.В МВД заявили о нехватке 100 тыс. человек / РБК. URL: <https://www.rbc.ru/politics/11/10/2023/65267c689a7947345a72f306?ysclid=lq862yuw63670467929&from=copy>

54.В СК России проанализирована практика расследования коррупционных преступлений / Официальный сайт Следственного Комитета России. URL: <https://sledcom.ru/news/item/1417917/>

55.Доклад Генерального прокурора Российской Федерации Игоря Краснова в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации о состоянии законности и правопорядка в 2020 году и о проделанной работе по их укреплению / Официальный сайт Генпрокуратуры России. URL: <https://epp.genproc.gov.ru/documents/1664002/73338760/26042022.doc>

56.Состояние преступности в Российской Федерации, 2018-2022 г.г. / Официальный сайт МВД России. URL: mvd.rf

57.Колокольцев заявил об усилении дефицита аттестованных кадров в МВД / РИА Новости. URL: <https://ria.ru/20200226/1565231175.html>.

58.МВД критически не хватает личного состава, заявил Колокольцев / РИА Новости. <https://ria.ru/20230810/mvd-1889293603.html?ysclid=lq860genvw432139008>

59.Нургалиев обещает милиции европейскую зарплату // <https://rb.ru/article/nurgaliev-obeshhaet-militsii-evropeyskuyu-zarplatu/6394037.html>.