



<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	<b>3</b>
<b>ГЛАВА 1 ВИДЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, К КОТОРЫМ МОГУТ ПРИВЛЕКАТЬСЯ СОТРУДНИКИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ЗА КОРРУПЦИОННЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ</b> .....	<b>6</b>
§1. Уголовно-правовая ответственность сотрудника органов внутренних дел за коррупционные правонарушения.....	6
§2. Гражданско-правовая ответственность сотрудников органов внутренних дел за коррупционные правонарушения.....	15
§3. Дисциплинарная ответственность сотрудника органов внутренних дел за коррупционные правонарушения.....	21
§4. Административная ответственность сотрудника органов внутренних дел за коррупционные правонарушения.....	25
<b>ГЛАВА 2 ИНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СОТРУДНИКА ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ЗА КОРРУПЦИОННЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ</b> ...	<b>33</b>
§1. Особенности увольнения сотрудника полиции в связи с утратой доверия.....	33
§2. Оценка эффективности мер по борьбе с коррупцией в органах внутренних дел...	41
§3. Международно-правовые акты и национальное законодательство в сфере противодействия коррупции.....	46
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b> .....	<b>52</b>
<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ</b> .....	<b>54</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЯ</b> .....	<b>59</b>

## Введение

Довольно часто мы можем слышать из новостей или иных источников о колоссальной проблеме связанной с коррупцией в нашей стране. Но дело в том, что освещаемая в СМИ коррупционная ситуация это лишь часть преступлений, которые выявлены на текущий момент. На самом же деле коррупционных преступлений намного больше и связано это с тем, что данные преступления имеют высокую латентность, так как стороны, совершающие данные преступления заинтересованы в том, чтобы никто не узнал о совершенном деянии.

Коррупционная преступность является одной из наиболее распространенных видов корыстных преступлений. Однако, ущерб от коррупции сказывается не только на материальных благах, но и на потерях репутации. Так, например, при освещении в СМИ факта выявления коррупционного преступления совершенного представителем власти общество теряет доверие к органу, представителем которого является преступник.

Что касается органов внутренних дел, проблема нехватки и большой «текучки» кадров стоит очень остро и довольно давно. В связи с этим любая информация о коррупции в ОВД подрывает доверие общества, следовательно, у граждан пропадает желание взаимодействовать, а также проявляется негативное отношение, что опять же приводит к нежеланию работать в органах.

Приведенные выше положения определяют актуальность выбранной темы исследования.

Целью настоящего исследования является комплексное изучение явления «коррупция», а также анализ ответственности за коррупционные деяния и оценка её эффективности.

Вышеуказанная цель реализуется посредством следующих основных исследовательских задач:

– анализ норм действующего законодательства Российской Федерации, в части ответственности сотрудника ОВД за коррупционные правонарушения, а также определение видов ответственности;

– обобщение позиций отечественных ученых об эффективности механизма привлечения к ответственности сотрудника ОВД за коррупционные правонарушения;

– выявление типичных ошибок, совершаемых при реализации антикоррупционной политики в России.

**Объектом исследования** является: виды ответственности сотрудника ОВД за коррупционные правонарушения.

**Предмет исследования:** проблемы эффективности и применения механизмов по привлечению к ответственности сотрудника ОВД за коррупционные правонарушения.

В числе доминирующих методов исследования, использовались: метод систематически-структурного анализа, метод толкования, диалектический метод познания, методы анализа, синтеза, аналогии, а также системный и логический подходы.

Тема исследования нашла достаточно широкое освещение в трудах ведущих теоретиков и практиков в данной области права: Вородюхин С.Е., Глушков Е.Л., Смородина О.С., Суйков С.Ю., Миронкина О.Н., Стебенева Е.В., Смородина В.А., Трофимова Т.А., Косолапов А.Д., Ахраров Б.Д., Бриллиантов А.В., Яни П.С. и другие.

Практическая значимость исследования в целом состоит в том, что итоги данной работы могут служить «помощником» практических сотрудников при производстве оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий по преступлениям связанным с коррупцией.

Эмпирическую базу исследования составили акты действующего российского и международного законодательства, а также исследования, представленные в научной литературе.

Структура работы определена целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих в себя 7 (семь) параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

# ГЛАВА 1 ВИДЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, К КОТОРЫМ МОГУТ ПРИВЛЕКАТЬСЯ СОТРУДНИКИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ЗА КОРРУПЦИОННЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ

## §1. Уголовно-правовая ответственность сотрудника органов внутренних дел за коррупционные правонарушения.

В настоящее время в Российской Федерации ведется активная борьба с коррупцией во всех ее проявлениях. На противодействие коррупционной деятельности брошено немало сил и средств, как сотрудников правоохранительных органов, так и служб внутренней безопасности той или иной организации.

Что же такое коррупция? Начнем с этимологической составляющей данного слова: коррупция (от лат. corrumpere «растлевать», лат. corruptio «подкуп, продажность; порча, искажение, разложение; растление»). Смысловое же значение данного слова имеет множество интерпретаций, но в целом все они близки по информационной составляющей.

В российском законодательстве понятие коррупция раскрывается через понятие коррупционного преступления и коррупционного правонарушения. Суйков С.Ю., автор учебного пособия по противодействию коррупции, считает, что коррупция – это, прежде всего, преступление, которое имеет одну из перечисленных в пункте «а» статьи 1 Федерального закона № 273-ФЗ характеристик: злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав

для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами. Казалось бы, данное понятие целиком охватывает предмет коррупционного посягательства и отражает объективную сторону деяния, но проблема понятия «коррупция» заключается в возможности включения в него большого спектра иных деяний, о которых пойдет речь далее.<sup>1</sup>

Коррупция также включает в себя и состав административного правонарушения, характеристика которого содержится в пункте «б» статьи 1 и статье 14 Федерального закона № 273-ФЗ, а также в статье 19.28 КоАП РФ: юридическое лицо может быть привлечено к административной ответственности, если от имени или в его интересах осуществляются организация, подготовка и совершение коррупционных правонарушений или правонарушений, создающих условия для совершения коррупционных правонарушений.

Рассмотрим также формы коррупции с определением подвидов. Можно выделить две формы проявления коррупции: материальная и нематериальная соответственно. Материальная коррупция, в свою очередь, подразделяется на казнокрадство и подкуп.

Казнокрадство (составное от казна и красть) — преступление, заключающееся в краже государственных денежных средств и/или иного государственного имущества. Под данное понятие попадает множество различных деяний, ярким примером является статья 160 УК РФ – присвоение или растрата.

Что же такое подкуп? В соответствии с частью 1 ст. 204 УК РФ коммерческий подкуп – это незаконная передача лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, денег, ценных бумаг, иного имущества, а также незаконное оказание ему услуг имущественного характера, предоставление иных имущественных прав (в

---

<sup>1</sup> Противодействие коррупции / С. Ю. Суйков ; Рос. акад. нар. хоз-ва и гос. службы при Президенте Рос. Федерации, Высш. шк. гос. упр. - Калининград : Полиграфычъ, 2023. - 116 с.

том числе когда по указанию такого лица имущество передается, или услуги имущественного характера оказываются, или имущественные права предоставляются иному физическому или юридическому лицу) за совершение действий (бездействие) в интересах дающего или иных лиц, если указанные действия (бездействие) входят в служебные полномочия такого лица либо если оно в силу своего служебного положения может способствовать указанным действиям (бездействию). Исходя из данного понятия, выделяются два вида подкупа: взяточничество и «откат».

В контексте коррупции термин "откат" означает возврат части денежных средств или иного имущества, полученного в результате коррупционных действий, другим лицам, причастным к этим действиям.

«Откат» может быть направлен в качестве платы за содействие в совершении коррупционного действия, за молчание, за непротивление расследованию или за другие услуги, связанные с коррупцией. Откат может осуществляться как в денежной форме, так и в виде иного имущества, например, в виде товаров, услуг или иной ценности.

«Откат» является одним из распространенных видов коррупционных действий, так как он позволяет коррупционерам разделить риск и выгоду от преступной деятельности, а также сохранить лояльность сообщников.

Взяточничество - это вид коррупции, представляющий собой незаконное получение должностным лицом или предоставление третьим лицам денег, ценностей, иного имущества или иной имущественной выгоды в качестве вознаграждения за совершение или несовершение каких-либо действий в связи с исполнением должностными обязанностями.

Взяточничество может выражаться в различных формах, таких как:

1) Прямая взятка - передача денег, ценностей или иного имущества должностному лицу непосредственно от лица, заинтересованного в совершении или не совершении определенных действий.

2) Косвенная взятка - передача денег, ценностей или иного имущества должностному лицу через посредников, родственников, друзей или иные лица, связанные с должностным лицом.

3) Взятка в виде услуг - предоставление должностному лицу услуг, не связанных с его служебными обязанностями, в качестве вознаграждения за совершение или не совершение определенных действий.

4) Взятка в виде предоставления преимуществ - предоставление должностному лицу любых преимуществ, не связанных с его служебными обязанностями, в качестве вознаграждения за совершение или не совершение определенных действий.

Взятничество является одной из наиболее распространенных форм коррупции, которая наносит серьезный ущерб экономике, обществу и государству. Борьба с взятничеством является одним из приоритетных направлений деятельности правоохранительных органов и других государственных структур.

Любые нарушения закона – это несоблюдения каких-либо установленных правил, иными словами нарушение норм права. Существует множество научно выверенных и проанализированных теорий определения правонарушения. Наиболее распространенные из них следующие:

– виновное поведение право- и дееспособного индивида, которое противоречит предписаниям норм права, причиняет вред другим лицам и влечет за собой юридическую ответственность;

– виновное, противоправное, наносящее вред обществу деяние праводееспособного лица или лиц, влекущее за собой юридическую ответственность.

Данные определения содержат в себе наиболее важные признаки правонарушения в связи с чем, признаются классическими и используются в классических учебных изданиях.

Прежде всего, правонарушение – это деяние, то есть действие или бездействие. При этом деяние противоправное, то есть, нарушающее

конкретные нормы права. Человек может совершать не только противоправное действие, но и противоправное бездействие. В жизни часто могут возникать ситуации, при которых заинтересованному лицу выгодно не предпринимать предписываемых законом мер, процедур, а лишь оставаться сторонним наблюдателем. Такое бездействие также неправомерно, как и целенаправленное действие, нарушающее закон.

Правонарушениями не могут быть мысли, чувства, помыслы, т. д. они не подпадают под регулирующее воздействие права, пока не выразятся в определенном поведении.

Человек, совершая действие или бездействие, выказывает свою собственную волю к выбору вариантов поведения. Осознание и понимание правонарушителем своих действий или бездействия, т. е. нахождение их под постоянным контролем воли и разума человека, юридически также учитывается. Законодатель освобождает от ответственности лиц, не достигших 14-ти лет и недееспособных, т. е. тех, кто не отдает отчет своим действиям, не понимает общественной опасности конкретных действий или бездействия, и возможных последствий.

Исходя из этого, всеми юристами рассматривается главный признак правонарушения – наличие вины. Не все противоправные деяния рассматриваются как правонарушения.

«Вина отражает психическое состояние лица и его отношение к совершаемому им противоправному деянию – действию или бездействию, а также к возникающим в результате такого деяния последствиям».<sup>1</sup>

Невиновными признаются деяния, совершаемые в силу профессиональных или служебных обязанностей, при отсутствии превышения необходимых пределов. Например, действия полицейского,

---

<sup>1</sup> Артемьева В.С., Бухтояров Н.И., Королёва Т.А. и др.; Правоведение: учебное пособие / В.С. Артемьева, Н.И. Бухтояров, Т.А. Королёва, В.Н. Плаксин, Е.А. Субботина, Н.В. Филоненко: Под общей редакцией д.и.н., профессора В.Н. Плаксина; Научный редактор к.э.н., доцент. Н.И. Бухтояров – Воронеж: ФГОУ ВПО ВГАУ, 2009. – 169 с.

пожарного, врача, спасателя. Такие случаи перечислены в соответствующих законодательных актах.<sup>1</sup>

Субъектами коррупционных преступлений являются дееспособные физические лица, достигшие возраста уголовной ответственности за конкретное вменяемое им преступление. Также наличие ответственности в том или ином проявлении (должностное лицо, лицо исполняющее управленческие функции, лицо, совершившее преступление с использованием своего служебного положения) будет расценено как отягчающее обстоятельство.

Современным уголовно-правовым учением должностное лицо рассматривается в качестве специального субъекта преступления, наряду с этим являющимся конструктивным элементом более 50 составов преступлений, предусмотренных особенной частью Уголовного кодекса Российской Федерации. Такая законодательная дифференциация, регулирование обусловлена самим местом и ролью должностного лица в уголовном законе.

Исследуя сущность института должностного лица как субъекта преступления, считается правильным исходить из заложенного законодателем определения в положениях ст. 285 УК РФ.

Так, в примечании к ст. 285 говорится, что «должностным лицом признается лицо, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющее функции представителя власти либо выполняющее организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления и иных образованиях».

В качестве изначального пункта в научной характеристике понятия должностного лица как субъекта преступления обоснованно правильным представляется раскрытие концепции представителя власти.

---

<sup>1</sup> ОРГАНИЗАЦИЯ РАБОТЫ ПО ПРОФИЛАКТИКЕ КОРРУПЦИОННЫХ И ИНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ В ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ Миронкина О.Н., Стебенева Е.В., Смородина В.А., Трофимова Т.А., Косолапов А.Д. учебное пособие. Санкт-Петербург, 2018

Так, под представителем власти по общему правилу признается должностное лицо правоохранительного или контролирующего органа, а также иное должностное лицо, наделенное в установленном законом порядке распорядительные полномочия в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости.

Следует отметить, что несмотря на то, что сущность и признаки представителя власти раскрываются легально закрепленным в примечании к ст. 318 УК РФ определением и судебным толкованием Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий», указанное понятие подвергается критике во многих научных исследованиях.

Так, существует несколько точек зрения по проблемным вопросам, которые можно свести к двум основным:

Во-первых, заложенный законодателем понятийный аппарат нарушает логическое правило конструирования определений, при котором сущность конкретного понятия, раскрывается через подобное.

Во-вторых, представляется неправильным разрыв дефиниций представителя власти и должностного лица с последующим помещением их в отдельные главы уголовного закона. К такому выводу приходит часть исследователей, отстаивающих точку зрения о том, что термин «должностное лицо» шире, чем понятие «представитель власти».

Как отмечает С.А. Стяжкина, проведенный анализ отдельных положений ст. 285 УК РФ позволяет понять, что любому представителю власти свойственны функции должностного лица наряду с организационно-распорядительной и административно-хозяйственной.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Стяжкина С. А. Представитель власти как объект уголовно-правовой охраны по преступлениям против порядка управления / С.А. Стяжкина // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2011. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/predstavitel-vlasti-kak-obekt-ugolovno-pravovoy-ohrany-poprestupleniyam-protiv-poryadka-upravleniya> (дата обращения: 29.05.2022).

Соответственно, следует сделать вывод о том, что любой представитель власти – это должностное лицо, но не любое должностное лицо – это представитель власти. Отсюда представляется полностью оправданным мнение Б.Д. Ахрарова о соотношении этих понятий как общего с частным.<sup>1</sup>

В-третьих, проводя анализ примечания к ст. 318 УК РФ, следует отметить, что к представителям власти необходимо причислять две категории должностных лиц: должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов, а также иных должностных лиц, наделенных в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости. Однако в рассматриваемой дефиниции законодателем не учтен вопрос использования терминов «правоохранительные и контролирующие органы», легальной расшифровке которых федеральным законодательством внимания не уделено.

Так, упоминая проблему бессистемного использования данных терминов законодателем, не представляется возможным сформулировать исчерпывающий перечень государственных органов, относящихся к правоохранительным и контролирующим. Кроме того, учитывая недостаточную определенность содержания распорядительных полномочий, вызывает сомнения вопрос правильного причисления лиц к представителям власти по указанному признаку и с последующей потенциальной возможностью суда в непризнании состава должностного преступления.<sup>2</sup>

Таким образом, исходя из вышесказанного можно сделать вывод о том, что:

---

<sup>1</sup> Ахраров Б.Д. Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с злоупотреблением властью или служебным положением: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. Ташкент, 1989.

<sup>2</sup> Бриллиантов А.В., Яни П.С. Должностное лицо: организационно-распорядительные функции // Законность. – 2010. - № 6.- С. 10-15.

1. В настоящее время, действующее уголовное законодательство содержит легальную дефиницию понятия должностного лица, содержащуюся в примечании 1 к ст. 285 УК РФ.

2. Заложенный понятийный аппарат нарушает правило логического конструирования определений, при котором сущность понятия «должностное лицо», раскрывается через подобное «представитель власти».

Следовательно, подобное помещение норм в отдельные главы уголовного закона приводит к разрыву дефиниций представителя власти и должностного лица.

3. Во избежание неправильного толкования категорий «должностное лицо» и «представитель власти», под представителем власти надлежит понимать лицо, наделенное в установленном законом порядке правовым статусом по осуществлению функций в сфере законодательной, исполнительной и судебной ветвей власти, в том числе лицо, наделенное правом, осуществлять в установленном законом порядке распорядительные полномочия в отношении лиц, не находящихся в прямой служебной зависимости, равно с этим правом на принятие решений, обязательных для исполнения гражданами, организациями и учреждениями.

## §2. Гражданско-правовая ответственность сотрудников органов внутренних дел за коррупционные правонарушения.

Что касается нормативно-правовой базы в сфере частного права, в Российской Федерации она сформирована на уровне передовых государств. Это подтверждается тем, что законодательство, имеющее высокий антикоррупционный потенциал, уже оправдало себя. Но, несмотря на широкую законодательную базу, коррупционные правонарушения имеют место. Именно по этой причине необходимо повышать эффективность реализации предусмотренных законодательством мер государственного контроля.

В широком смысле гражданско-правовая ответственность – это обязанность правонарушителя совершить то или иное имущественное действие, которое восстановит нарушенное имущественное или неимущественное право другого лица (лиц), общества или государства.

Если рассматривать коррупцию через призму гражданского права, то можно прийти к выводу, что ответственность возникает у лица следующими незаконными способами: по причине причинения вреда другому лицу (жертве коррупции), а также по причине неосновательного обогащения (присвоения бюджетных средств, иных материальных и нематериальных благ) должностного лица (коррупционера).<sup>1</sup>

И причинение вреда другому лицу, и неосновательное обогащение будут являться противозаконными деяниями, влекущими за собой гражданско-правовую ответственность.

На сегодняшний день особую актуальность приобретает проблематика борьбы против коррупции в РФ. Гражданско-правовая ответственность является одним из видов ответственности физических лиц при совершении

---

<sup>1</sup> Вородюхин С.Е., Глушков Е.Л. Гражданско-правовая ответственность за коррупционные правонарушения в Российской Федерации // Проблемы правоохранительной деятельности. 2020. № 4. С. 6–9

коррупционного преступления (преступления коррупционной природы), согласно ст. 13 Федерального закона «О противодействии коррупции». Данная статья действует на граждан РФ, иностранных лиц и апатридов.

Также нужно отметить, что в положениях Гражданского кодекса Российской Федерации прописано, что никто не вправе извлекать выгоду из своей незаконной или недобросовестной деятельности.

О.С. Смородина считает, что под гражданско-правовой ответственностью за совершение коррупционных правонарушений совершенных сотрудником ОВД следует понимать правовую ответственность в качестве антикоррупционной меры, наступающей вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения лицом предусмотренных гражданским правом обязанностей, что связано с нарушением субъективных гражданских прав другого лица, при наличии признаков коррупции<sup>1</sup>

Если сравнивать количество научных статей посвященных разного рода ответственности за коррупционные правонарушения, то можно прийти к выводу, что конкретно гражданско-правовая ответственность, в научной литературе, освещена меньше остальных. Причиной этому является факт того, что конкретно гражданско-правовую ответственность часто связывают с уголовно-правовым институтом конфискации имущества.

Общие основания ответственности за причинение вреда устанавливает ч. 1 ст. 1064 ГК РФ, согласно которой вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, который причинен имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Обратимся к положениям Конституции Российской Федерации в части касающейся коррупции. Так, ч. 2 ст. 46 Конституции Российской Федерации устанавливает, что решения и действия (или бездействие) органов

---

<sup>1</sup> Смородина О.С. Гражданско-правовая ответственность за совершение коррупционных правонарушений / Актуальные проблемы гражданского права и гражданского судопроизводства: сборник статей VI Межвузовской научно-практической конференции им. К.И. Малышева. » Челябинск, 2016.0.166-194

государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суде. Согласно ст. 53 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Статья 1069 ГК РФ устанавливает, что вред, причиненный гражданину, или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, ... либо должностных лиц этих органов, подлежит возмещению за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования. Данное положение распространяется также на ситуации, возникающие в результате издания государственным органом акта не соответствующего закону или иному правовому акту.<sup>1</sup>

Ответственность за вред, причиненный незаконными действиями дознания, предварительного следствия и суда устанавливает статья 1070 ГК РФ. Часть 1 данной статьи называет виды вреда, который может быть причинен гражданину незаконными действиями дознания, предварительного следствия и суда:

- незаконное привлечение к уголовной ответственности;
- незаконное применение в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде;
- незаконное привлечение к административной ответственности в виде административного ареста.

Вред, причиненный юридическому лицу, может возникать в результате незаконного привлечения юридического лица к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности.

Во всех указанных случаях причиненный вред возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 11.03.2024)

казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования. Вред возмещается в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

Статья 1081 ГК РФ закрепляет право регресса к лицу, причинившему вред. Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование в случае возмещения ими вреда по основаниям, предусмотренным ст.ст. 1069 и 1070 ГК РФ, а также по решениям Европейского Суда по правам человека имеют право регресса к лицу, в связи с незаконными действиями (бездействием) которого произведено указанное возмещение.

Право регресса Федеральный закон 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» распространяет на сотрудников органов внутренних дел. Согласно ч. 5 ст. 15 указанного закона вред, причиненный гражданам и организациям противоправными действиями (бездействием) сотрудника органов внутренних дел при выполнении им служебных обязанностей, подлежит возмещению в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.<sup>1</sup>

В случае возмещения Российской Федерацией вреда, причиненного противоправными действиями (бездействием) сотрудника, МВД

России имеет право обратного требования (регресса) к сотруднику в размере выплаченного возмещения. Для реализации этого права МВД России может обратиться в суд от имени Российской Федерации с соответствующим исковым заявлением.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 30.11.2011 N 342-ФЗ

Глава 60 ГК РФ «Обязательства вследствие неосновательного обогащения» закрепляет обязанность возвратить неосновательное обогащение.

Согласно ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель), обязано возвратить потерпевшему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Имущество, составляющее неосновательное обогащение приобретателя, как правило (ст. 1104), возвращается потерпевшему в натуре. Однако закон (ст. 1105 ГК РФ) допускает возвращение стоимости неосновательного обогащения.

Статья 1107 ГК РФ обязывает лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества, включая проценты за пользование чужими средствами за весь период их использования.

Некоторые ученые призывают расширить функции гражданско-правовой ответственности. Так, например, Д.А. Липинский считает, что «на основе анализа мировой практики борьбы с коррупцией необходимо провести переоценку значения гражданско-правовых средств в предупреждении коррупционных деяний, расширить перечень специальных оснований и соответствующих средств защиты от коррупционных преступлений и иных проявлений коррупции».<sup>1</sup>

Таким образом, важно отметить тот факт, что привлечение к гражданско-правовой ответственности за коррупционный акт не есть частое явление. Гражданско-правовая ответственность за коррупционные правонарушения базируется на положении ГК РФ, согласно которому никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или

---

<sup>1</sup> Липинский Д.А. Взаимодействие Функций гражданско-правовой ответственности в предупреждении правонарушений: общетеоретический аспект // Всероссийский криминологический журнал. 2019. Т. 13. № 1. С. 30-40.

недобросовестного поведения (ч. 4 ст. 1). Гражданско-правовой проступок представляет собой причинение материального или морального ущерба посредством нарушения определенного правового установления или запрета, в результате чего возникает новое обязательственное правоотношение.

### §3. Дисциплинарная ответственность сотрудника органов внутренних дел за коррупционные правонарушения.

Дисциплинарная ответственность сотрудника органов внутренних дел за коррупционные правонарушения является одним из ключевых аспектов поддержания честности и профессионализма в правоохранительных органах.

Дисциплинарная ответственность наступает в случае совершения сотрудником органов внутренних дел проступков, предусмотренных статьями дисциплинарного устава, а также иными ведомственными и локальными актами.

В Министерстве внутренних дел существует Дисциплинарный устав органов внутренних дел Российской Федерации, который утверждён Указом Президента РФ от 14 октября 2012 г. № 1377. Он регламентирует поведение сотрудников органов внутренних дел и устанавливает меры дисциплинарной ответственности за совершение ими проступков.<sup>1</sup>

Он определяет:

- сущность служебной дисциплины в органах внутренних дел;
- обязанности сотрудников по соблюдению и поддержанию служебной дисциплины;
- обязанности и права руководителей (начальников) по поддержанию служебной дисциплины;
- обязательность исполнения приказов и распоряжений руководителя (начальника);
- порядок применения мер поощрения;
- порядок наложения и исполнения дисциплинарных взысканий;
- порядок учёта мер поощрения и дисциплинарных взысканий;

---

<sup>1</sup> Указ Президента РФ от 14 октября 2012 г. № 1377 “О Дисциплинарном уставе органов внутренних дел Российской Федерации”

- порядок обжалования дисциплинарных взысканий.

К коррупционным правонарушениям, за которые сотрудник ОВД может быть подвергнут дисциплинарному наказанию, могут относиться административные правонарушения связанные с коррупцией, а также проступки предусмотренные статьями дисциплинарного устава и иных ведомственных и локальных актов.

За совершение коррупционных правонарушений сотрудник органов внутренних дел может быть привлечен к дисциплинарной ответственности в виде:

Замечания – это самое легкое наказание за дисциплинарный проступок. Обычно оно объявляется за незначительные нарушения, которое не повлекли существенных последствий. Например, за небольшое опоздание на работу или за несвоевременную подготовку какого-либо документа.

Выговора – это письменное предупреждение, которое выносится сотруднику в письменной форме. Выговор является более строгим видом дисциплинарного взыскания, чем устный выговор, и применяется в случаях более серьезных нарушений служебной дисциплины. Выговор вносится в личное дело сотрудника и может иметь юридические последствия.

Строгого выговора – более серьезного предупреждения, которое может повлечь за собой другие последствия, такие как понижение в должности или запрет на повышение в течение определенного периода времени.

Предупреждения о неполном служебном соответствии – это термин, который используется для обозначения ситуации, когда сотрудник органов внутренних дел не соответствует требованиям, предъявляемым к нему в связи с занимаемой им должностью.

Перевода на нижестоящую должность – данный вид взыскания может применяться в случае совершения сотрудником органов внутренних дел грубого нарушения служебной дисциплины либо неоднократного нарушения им служебной дисциплины и при наличии наложенного в письменной форме дисциплинарного взыскания.

Увольнения со службы в органах внутренних дел – это самая строгая форма дисциплинарной ответственности, которая применяется в случаях тяжких нарушений или систематического совершения проступков.<sup>12</sup>

Что касается неполного служебного соответствия, оно может быть выявлено в результате проведения аттестации сотрудника или в ходе выполнения им служебных обязанностей. К причинам неполного служебного соответствия могут относиться:

Недостаточный уровень профессиональной подготовки сотрудника;

Нарушение служебной дисциплины и этики;

Неспособность выполнять служебные обязанности в полном объеме;

Злоупотребление служебным положением;

Неудовлетворительные показатели работы;

Нарушение требований безопасности и т.д.

В случае выявления неполного служебного соответствия сотрудника в МВД могут быть приняты меры по его профессиональному росту и повышению квалификации, направлению на переподготовку или повышение квалификации, а также дисциплинарные взыскания в соответствии с действующим законодательством.<sup>3</sup>

В крайних случаях, при наличии оснований, предусмотренных законом, сотрудник может быть уволен с работы в органах внутренних дел

Кроме того, сотрудник органов внутренних дел, совершивший коррупционное правонарушение, может быть привлечен к уголовной ответственности в соответствии с действующим законодательством.

Важно отметить, что предупреждение коррупционных правонарушений в органах внутренних дел является одной из ключевых задач их руководства. Для этого применяются различные меры, такие как ротация кадров, проверки

---

<sup>1</sup> Числов А. И. Дисциплинарная ответственность сотрудников органов внутренних дел / А. И. Числов // Правопорядок: история, теория, практика. – 2021. – № 2 (29). – С. 63-66.

<sup>2</sup> Федеральный закон "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 30.11.2011 N 342-ФЗ (последняя редакция)

<sup>3</sup> Козлов, М. М. Особенности дисциплинарной ответственности сотрудников органов внутренних дел / М. М. Козлов. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2022. — № 18 (413). — С. 285-288.

финансовой деятельности, мониторинг соблюдения этических норм и прочие.

Обобщая всё вышесказанное, можно сказать, что дисциплинарная ответственность является самостоятельным видом ответственности сотрудника ОВД за коррупционные правонарушения. Данная ответственность регулируется дисциплинарным уставом ОВД РФ, ведомственными и локальными актами. Процедура наложения дисциплинарных взысканий, а также их перечень установлены ФЗ №342-ФЗ «О службе в ОВД и внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ». Дисциплинарная ответственность является достаточно серьезной мерой, так как самое строгое наказание (увольнение со службы) является весомой угрозой для сотрудника.

#### §4. Административная ответственность сотрудника органов внутренних дел за коррупционные правонарушения.

Коррупция – это одна из наиболее актуальных проблем современного общества. Она наносит серьезный ущерб сферам жизнедеятельности общества, таким как экономика, политическая система и общественные отношения. Административная ответственность является специфическим механизмом для противодействия коррупционным правонарушениям.

Административное правонарушение может совершить любой гражданин, в том числе сотрудник ОВД. Однако, к сотруднику, имеющему специальное звание, будет применена дисциплинарная ответственность вместо административной. Связанно это с тем, что в соответствии с требованиями Федерального закона №342-ФЗ при совершении административного правонарушения военнослужащие или приравненные к ним лица несут административную ответственность на общих основаниях только по определенным статьям. В органах внутренних дел не все сотрудники имеют специальные звания. Данные сотрудники именуются как работники бюджетной сферы или государственные гражданские служащие. В этом параграфе мы рассмотрим особенности и последствия административной ответственности у государственных служащих за коррупционные деяния в рамках их профессиональной деятельности.

Отличаются работники бюджетной сферы от государственных гражданских служащих перечнем должностей, которые они могут занимать. Подробнее об этом говорится в Приказе МВД России от 16 декабря 2016 г. N 848 "О Перечне должностей федеральной государственной службы в Министерстве внутренних дел Российской Федерации и должностей в организациях, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед Министерством внутренних дел Российской Федерации, при замещении которых сотрудники органов внутренних дел Российской Федерации, федеральные государственные гражданские служащие и работники, а также

граждане при назначении на должности в организациях, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед Министерством внутренних дел Российской Федерации, обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей"

Любые деяния направленные на использование преимуществ должностного или служебного положения, разглашение сведений, составляющих государственную или иную охраняемую законом тайну или иные действия признанные коррупционными, являются тем или иным видом нарушения закона, а значит, признаются правонарушением. В сфере борьбы с такими коррупционными нарушениями, в ОВД применяются специальные юридические меры и нормы. Эти нормы направлены на привлечение к административной ответственности тех, кто способствует или принимает непосредственное участие в коррупционной деятельности. Коррупция является бичом современной России, так как затрагивает стабильность и законность общественного порядка, разрушает доверие к правоохранительным органам и наносит вред государственным интересам, разрушая целостность государственного строя изнутри.<sup>1</sup>

В соответствии со статьей 3.2. КоАП РФ существуют следующие санкции:

- предупреждение,
- административный штраф,
- конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения,
- лишение специального права, предоставленного физическому лицу,
- административный арест,

---

<sup>1</sup> Официальный сайт городского округа Архангельской области «Мирный» URL: [https://mirniy.ru/anti\\_korr/pk\\_ao/7696-otvetstvennost-za-korruptsionnye-pravonarusheniya.html](https://mirniy.ru/anti_korr/pk_ao/7696-otvetstvennost-za-korruptsionnye-pravonarusheniya.html)

- административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства, дисквалификация,
- административное приостановление деятельности, обязательные работы,
- административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения.

Основные нормативно-правовые акты, регулирующие административную ответственность сотрудников ОВД за коррупционные правонарушения – это кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и кодекс об административных правонарушениях. В соответствии с данными НПА, лицо, обнаружившее факт коррупционного правонарушения сотрудника органов внутренних дел, имеет право обратиться в компетентные органы с заявлением.<sup>1</sup>

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях содержит ряд статей, направленных на противодействие коррупции и предусматривающих административную ответственность за совершение коррупционных правонарушений. Ниже приведены некоторые из них:

Статья 5.16. – Подкуп избирателей, участников референдума либо осуществление в период избирательной кампании, кампании референдума благотворительной деятельности с нарушением законодательства о выборах и референдумах.

Статья 5.45 - Использование преимуществ должностного или служебного положения в период избирательной кампании, кампании референдума.

Статья 7.29 - несоблюдение требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при принятии

---

<sup>1</sup> "Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации" от 08.03.2015 N 21-ФЗ (ред. от 06.04.2024)

решения о способе и об условиях определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Статья 13.14 - Разглашение сведений, составляющих государственную или иную охраняемую законом тайну. Эта статья предусматривает административную ответственность за разглашение сведений, составляющих государственную или иную охраняемую законом тайну, должностным лицом.

Статья 19.26 - заведомо ложное заключение эксперта<sup>1</sup>

При получении заявления или иной информации о совершении коррупционного правонарушения проводится административное расследование, в ходе которого проводятся допросы свидетелей, собираются доказательства и изучаются обстоятельства дела. После завершения проверки принимается решение о возбуждении дела об административном правонарушении. По окончании производства по этому делу может быть применено административное наказание к субъекту правонарушения, признанному виновным в коррупционном правонарушении. К таким санкциям могут относиться предупреждение, штраф или дисквалификация. В случае, если в ходе проверки должностным лицом будет принято решение о переквалификации деяния на более тяжкое, материалы проверки будут переданы в органы предварительного расследования.

В Российской Федерации основным законодательным актом, регулирующим ответственность сотрудников органов внутренних дел за коррупционные правонарушения, является Уголовный кодекс. В свою очередь Кодекс об административных правонарушениях устанавливает основные критерии, по которым работники бюджетной сферы и государственные гражданские служащие при МВД могут быть привлечены к административной ответственности за различные правонарушения связанные

---

<sup>1</sup> "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 22.04.2024)

с административно-хозяйственной или организационно-распорядительной функцией должностного лица.

В российском законодательстве для обеспечения прозрачности работы правоохранительных органов, а также для противодействия коррупции в целом разработаны вспомогательные нормативно-правовые акты, помогающие в квалификации того или иного коррупционного деяния. Одним из основных таких документов в этой сфере является Федеральный закон "О противодействии коррупции" от 25.12.2008 N 273-ФЗ. Данный закон содержит нормы, касающиеся определения понятия коррупции, установления требований к должностным лицам, предусматривающих ограничения и запреты, направленные на предотвращение конфликта интересов, злоупотребления служебным положением и других коррупционных проявлений, а также иных мер по предупреждению и противодействию коррупции.

Стоит отметить, что российская законодательная база, регулирующая административную ответственность сотрудников ОВД за коррупционные деяния, является вспомогательным инструментом в противодействии коррупции в правоохранительной сфере. Основными же источниками антикоррупционной ответственности являются Уголовный кодекс, ФЗ «О противодействии коррупции», а также Дисциплинарный устав. Нормативно-правовые акты устанавливают объективные правила и нормы поведения для сотрудников ОВД, а также предусматривают механизмы предупреждения правонарушений, а также наказания за совершенные нарушения. Это способствует усилению доверия общества к правоохранительным органам и создает условия для более эффективной работы в борьбе с коррупцией.

Касаемо процедуры привлечения работников бюджетной сферы и государственных гражданских служащих при МВД к административной ответственности за коррупционные правонарушения, можно сказать, что она является сложным и многошаговым процессом, который необходимо проводить с соблюдением всех норм и требований закона. Процедура

является поэтапной и начинается от выявления фактов коррупционных правонарушений и заканчивается принятием соответствующих мер по привлечению виновных субъектов к административной ответственности.

Первый этап процедуры начинается с выявления фактов коррупционных правонарушений, совершенных сотрудниками ОВД. Чаще всего это происходит посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий, анализа финансовых операций, проверки документации, получения информации от заявителей и других источников.

После выявления фактов коррупционных правонарушений проводится служебная проверка. На этом этапе собираются и анализируются все необходимые доказательства, проводятся допросы свидетелей и потерпевших, а также осуществляется сбор и анализ информации, касающейся личности и деятельности подозреваемого.

Затем следует принятие решения о дела об административном правонарушении в отношении сотрудника органов внутренних дел. Решение о возбуждении принимает руководитель территориального органа или его заместитель. В нем должны быть указаны все обстоятельства дела, доказательства, на основании которых было принято решение, а также квалификация совершенных правонарушений.

Окончательное решение по данному делу принимается руководителем территориального органа, судебной инстанцией или иными уполномоченными должностными лицами.

Одним из наиболее важных элементов процедуры по привлечению РБС и ГГС к административной ответственности за коррупционные правонарушения является обеспечение независимого и справедливого рассмотрения дела, так как данный элемент способствует устранению коррупционных проявлений внутри органов внутренних дел. Это направлено на обеспечение честности и законности работы полиции, повышение доверия населения и борьбу с коррупцией внутри системы правоохранительных органов.

Само наличие административных санкций, применяемых к работникам бюджетной сферы и государственным гражданским служащим при МВД за коррупционные деяния, является важной составляющей борьбы с этим серьезным социальным злом. Это еще раз доказывает, что административная ответственность в данном случае является самостоятельным видом ответственности наряду с уголовной и дисциплинарной, основной целью которых является наказание и предотвращение коррупционных правонарушений.

Одним из видов административных наказаний, к которым могут быть привлечены РБС и ГГС за коррупцию, является административный штраф. Это основная мера административного наказания, предусмотренная почти за все виды административных правонарушений. Административный штраф выражается во взыскании с нарушителя в доход государства определенной денежной суммы, размер которой не может быть менее 100 руб. Для должностных лиц, в том числе РБС и ГГС, административный штраф может быть назначен в размере до 1 миллиона рублей.

Еще одним видом административного наказания может быть дисквалификация. Дисквалификация представляет собой лишение физического лица права занимать руководящие должности в исполнительном органе. Круг лиц, в отношении которых данная мера может быть применена, определен Кодексом об административных правонарушениях. Это лица, осуществляющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, члены совета директоров, индивидуальные предприниматели, в том числе арбитражные управляющие. Дисквалификация устанавливается на срок от шести месяцев до трех лет и назначается судьей.

Также к данному перечню административных наказаний, может относиться предупреждение. Предупреждение является наиболее мягким административным наказанием и применяется, как правило, к тем, кто впервые совершил административное правонарушение, а также за

незначительные деяния. Предупреждение выражается в официальном порицании физического, должностного или юридического лица.

В некоторых случаях, помимо вышеуказанных видов наказаний, к работникам бюджетной сферы и государственным гражданским служащим при МВД, уличенных в коррупционных деяниях, можно применить иные административные меры. Таким образом, за коррупционное деяние работник может быть уволен с работы или лишен награды.

Подводя итог, можно сказать, что административные наказания, применяемые к работникам бюджетной сферы и государственным гражданским служащим при МВД за коррупционные правонарушения, направлены на надлежащую профилактику и предотвращение подобных правонарушений. Они позволяют демонстрировать жесткую позицию в отношении коррупции, а также способствуют формированию этического поведения и ответственности в правоохранительных органах. Однако, для полноценной эффективности борьбы с коррупцией, необходима не только административная ответственность, но и иные виды ответственности, как более мягкие, так и более жесткие.

## ГЛАВА 2 ИНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СОТРУДНИКА ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ЗА КОРРУПЦИОННЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ

### §1. Особенности увольнения сотрудника полиции в связи с утратой доверия

Особенности увольнения сотрудника полиции в связи с утратой доверия являются актуальной проблемой, которая непосредственно затрагивает безопасность общества и доверие граждан к правоохранительным органам. В условиях модернизации и развития технологий, возникает все больше новых способов нарушения закона со стороны полицейских, что требует эффективных механизмов контроля и ответственности.

Утрата доверия к полицейским может быть вызвана различными коррупционными факторами, такими как злоупотребление служебным положением или нарушение профессиональной этики. В таких случаях органы власти принимают решение об увольнении сотрудника полиции с целью сохранения репутации института правопорядка и поддержания доверительных отношений с обществом. Однако этот процесс имеет свои особенности и требует строгое соблюдение законодательства для предотвращения возможного произвола и несправедливости.

В случае утраты доверия к сотруднику полиции, работодатель имеет право расторгнуть трудовой договор с данным сотрудником по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О полиции" от 07.02.2011 N 3-ФЗ, Федеральным законом от 30.11.2011 N 342-ФЗ (ред. от 26.02.2024) "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", а также Трудовым кодексом Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ.

Особенность увольнения сотрудника полиции в связи с утратой доверия заключается в том, что это достаточно серьезная санкция в рамках ответственности сотрудника ОВД за коррупционные деяния, однако решение о ее принятии выносит руководитель территориального органа.

Первоначально утрата доверия должна быть подтверждена соответствующими документами, в том числе результатами служебной проверки, а также решениями дисциплинарных органов или судебными постановлениями. При этом, сотрудник органов внутренних дел, замещающий должность руководителя (начальника) обязан принять меры по мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, за исключением случаев, установленных федеральными законами.

Далее, вне зависимости удалось ли урегулировать конфликт интересов или нет, следует провести служебную проверку, в процессе которой рассматривается факт утраты доверия и оценивается профессиональное поведение сотрудника. Важно учесть, что проверка должна быть проведена с соблюдением принципа независимости, объективности и презумпции невиновности. Сотрудник имеет право на защиту своих интересов и представление своих аргументов.<sup>1</sup>

После завершения служебной проверки и установления факта утраты доверия сотрудник органов внутренних дел, замещающий должность руководителя (начальника) принимает решение об увольнении сотрудника в связи с утратой доверия и принять меры по включению сотрудника в реестр лиц, уволенных в связи с утратой доверия. При этом увольнение должно производиться в соответствии с процедурой, предусмотренной трудовым законодательством и специальными нормами, установленными для сотрудников полиции.

Сотрудник, уволенный в связи с утратой доверия, имеет право на обжалование данного решения в суде. В рамках рассмотрения таких дел суд

---

<sup>1</sup> Федеральный закон "О противодействии коррупции" от 25.12.2008 N 273-ФЗ (последняя редакция)

должен учесть особенности работы сотрудника в полиции, уровень доверия руководства, а также принцип презумпции невиновности.

Увольнение сотрудника полиции в связи с утратой доверия является серьезной мерой, принимаемой в интересах службы и общества. Объективность и законность процедур увольнения, а также соблюдение прав работников, являются важными условиями для поддержания доверия к полиции и обеспечения эффективности ее работы.

Процедура увольнения полицейского при утрате доверия предусматривает определенные шаги и процессы, которые должны быть выполнены, чтобы обеспечить справедливость и соблюдение правил. Этот процесс также имеет свои особенности и отличается от увольнения гражданского лица.

Стоит отметить, что прежде чем начать процедуру увольнения, руководство территориального органа должно убедиться в наличии основания для увольнения сотрудника в связи с утратой доверия. Данных оснований шесть:

непринятие сотрудником органов внутренних дел мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является;

непредставление сотрудником органов внутренних дел сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей либо представления заведомо недостоверных или неполных сведений;

участие сотрудника органов внутренних дел на платной основе в деятельности органа управления коммерческой организации, за исключением случаев, установленных федеральным законом;

осуществление сотрудником органов внутренних дел предпринимательской деятельности;

пятым и шестым основанием являются вхождение сотрудника органов внутренних дел в состав органов управления, попечительских или наблюдательных советов, иных органов иностранных некоммерческих неправительственных организаций и действующих на территории Российской Федерации их структурных подразделений, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации или законодательством Российской Федерации и нарушения сотрудником органов внутренних дел, его супругой (супругом) и несовершеннолетними детьми в случаях, предусмотренных Федеральным законом от 7 мая 2013 года N 79-ФЗ "О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами", запрета открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами.<sup>1</sup>

После подтверждения фактов утраты доверия, инспекция по личному составу должна провести служебную проверку, которая будет включать допрос сотрудника, сбор доказательств, анализ ситуации и принятие окончательного решения по увольнению. В процессе расследования должны быть соблюдены все процессуальные нормы и гарантии прав сотрудника.

Затем следует подготовка представления к увольнению со службы в органах внутренних дел Российской Федерации, в котором указываются основания и причины увольнения полицейского, например, по утрате доверия. Представление должно быть оформлено в соответствии с

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 30.11.2011 N 342-ФЗ (ред. от 26.02.2024) "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.03.2024)

требованиями закона и должно включать полное объяснение причин принятого решения.<sup>1</sup> (см. Приложение 1)

После оформления представления к увольнению со службы в ОВД РФ руководство должно уведомить сотрудника о его увольнении и предоставить ему время на ознакомление с причинами увольнения и возможность подачи жалобы или апелляции.

Если сотрудник не согласен с принятым решением и хочет оспорить его, он имеет право обратиться в суд для защиты своих прав. Суд будет рассматривать доказательства и аргументы обеих сторон, и выносить окончательное решение по делу.

Кроме того, увольнение полицейского по утрате доверия может иметь последствия для его профессионального статуса и репутации. В некоторых случаях сотрудник может быть лишен права занимать государственные должности или работать в аналогичной сфере деятельности.

Подводя промежуточный вывод, можно сказать, что процедура увольнения полицейского в связи с утратой доверия является сложным механизмом и требует внимательного соблюдения правил и процедур. Он направлен на поддержание порядка и дисциплины в полиции, а также на обеспечение прав сотрудников и их защиту в случае несправедливого увольнения.

Увольнение сотрудника полиции в связи с утратой доверия имеет серьезные последствия не только для самого сотрудника, но и для всей организации. Во-первых, такие случаи наносят ущерб репутации полиции и доверию общества к правоохранительным органам. Граждане начинают сомневаться в надежности и профессионализме полиции, и это может сказаться на их взаимодействии с правоохранительными органами в будущем.

---

<sup>1</sup> Приложение N 52. Представление к увольнению со службы в органах внутренних дел Российской Федерации (рекомендуемый образец) (Приложение 1)

Кроме того, увольнение сотрудника полиции из-за утраты доверия может вызвать волну негативных эмоций и возмущения внутри самой организации. Коллеги могут сомневаться в эффективности системы проверки и контроля деятельности полиции. Это может привести к снижению мотивации и доверия остальных сотрудников, что негативно скажется на работе организации в целом.

Последствия увольнения сотрудника полиции в связи с утратой доверия также могут затронуть самого уволенного сотрудника. Он может потерять не только работу, но и свое место в обществе. Полиция - это престижная и уважаемая организация, и утрата этого статуса может сильно повлиять на самооценку и психологическое состояние человека. Уволенный сотрудник может столкнуться с проблемами при поиске новой работы, особенно в сфере правоохранительных органов, где довольно высоки требования к кандидатам.

Кроме того, увольнение сотрудника полиции в связи с утратой доверия может повлечь за собой юридические последствия. Если деятельность сотрудника была связана с нарушением закона или превышением полномочий, то возможны судебные разбирательства и уголовное преследование. Это может привести к лишению свободы и другим серьезным наказаниям для уволенного сотрудника.

В целом, увольнение сотрудника полиции в связи с утратой доверия имеет множество негативных последствий, как для самого сотрудника, так и для организации в целом. Поэтому важно разрабатывать эффективные механизмы проверки и контроля деятельности сотрудников полиции, а также предоставлять им все необходимые условия и поддержку для исполнения своих обязанностей на высоком уровне. Только так можно гарантировать доверие и безопасность общества.

Для предотвращения увольнения полицейского по причине утраты доверия необходимо проводить систематическую работу по предупреждению и идентификации факторов, способствующих нарушению доверительных

отношений внутри коллектива. Это поможет успешно удержать на местах компетентных и профессиональных сотрудников, а также сохранить репутацию полиции в глазах общества.

Важным этапом в предотвращении увольнения сотрудника полиции по причине утраты доверия является профессиональный отбор кандидатов при приеме на службу. Правильно проведенный отбор позволит отсеять неподходящих кандидатов, у которых есть предпосылки для возникновения проблем с доверием. Это может включать проверку прошлой работы, личности и морально-этических установок.

Важным моментом является создание эффективной системы обучения и тренировок для полицейских. Обучение и тренировки должны включать в себя не только профессиональные навыки, но и укрепление морально-этической составляющей работы полиции. Это поможет сотрудникам лучше понимать необходимость соблюдения этических норм и позволит им разрабатывать стратегии и тактики поведения, которые будут способствовать налаживанию и поддержанию доверительных отношений с обществом.

Для предупреждения увольнения полицейских по причине утраты доверия необходимо установить эффективные механизмы контроля и надзора за деятельностью службы. Это включает проведение внутренних проверок, систематический анализ жалоб и предоставление возможности сотрудникам сообщать о нарушениях и коррупционных действиях без страха перед возможными репрессиями. Также важно наличие независимых органов контроля и механизмов обжалования решений, принятых в отношении полицейских.

Однако предупреждение увольнения сотрудника полиции в связи с утратой доверия также должно включать укрепление служебной этики и профессионального поведения. Для этого необходимо проводить регулярную работу по формированию этических ценностей и норм среди полицейских, а также осуществлять меры по их поддержанию на всех уровнях. Кроме того, важно проводить антикоррупционную работу, обучать полицейских

способам противодействия угрозе получения взятки и отклонения иной инициативы коррупционных правонарушений.

Подведем итог, предупреждение увольнения сотрудника полиции в связи с утратой доверия является сложным, но важным процессом. Оно включает в себя обучение и тренировки, контроль и надзор, укрепление этической и профессиональной составляющей работы полиции. Только совокупное воздействие этих мероприятий позволит сохранить доверие общества к полиции и недопустить увольнения опытных и профессиональных сотрудников.

## §2. Оценка эффективности мер по борьбе с коррупцией в органах внутренних дел

Коррупция в органах внутренних дел остается одной из наиболее серьезных проблем, с которой сталкивается современное общество. Это явление не только подрывает доверие граждан к правоохранительным органам, но и имеет негативные последствия для развития страны в целом. В связи с этим, эффективная борьба с коррупцией в полиции и других службах становится все более актуальной задачей.

Оценка эффективности мер по борьбе с коррупцией в органах внутренних дел является неотъемлемой частью процесса улучшения работы правоохранительной системы. Задачей такой оценки является определение того, насколько успешно проводятся антикоррупционные мероприятия и какие результаты они дают. Именно благодаря такому анализу можно выявить слабые места, разработать новые стратегии и планы действий для более эффективного противостояния коррупции. В данном параграфе будут рассмотрены основные подходы к оценке эффективности мер по борьбе с коррупцией в органах внутренних дел и предложены возможные пути совершенствования этого процесса.

Для эффективной борьбы с коррупцией в органах внутренних дел необходим анализ существующих мер по предотвращению и пресечению коррупционных проявлений.

Одной из ключевых мер, применяемых для борьбы с коррупцией, является создание системы надзора и контроля над деятельностью сотрудников, а также усиление ответственности за коррупционные правонарушения внутри ведомства. Контролирующие органы должны регулярно проверять финансовое состояние и имущество сотрудников, а также анализировать их доходы и расходы, чтобы выявить необоснованное обогащение.

Второй мерой является разработка и внедрение кодекса этики и служебного поведения от 26 июня 2020 года для установления четких морально-нравственных норм и границ.<sup>1</sup> Этот кодекс определяет этические нормы, правила и требования к служебному поведению сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации при осуществлении служебной деятельности, а также во внеслужебное время, применяемые наряду с нормативными предписаниями, определяющими государственно-правовой статус сотрудника органов внутренних дел, ограничения, требования к нему, обязанности и запреты, связанные со службой в органах внутренних дел Российской Федерации. Также важно обеспечить обучение и подготовку полиции в области этики и противодействия коррупционным проявлениям.

Третьей мерой является усиление взаимодействия правоохранительных органов с общественностью и международными организациями, которые занимаются борьбой с коррупцией. Это позволяет обмениваться информацией о коррупционных проявлениях, сотрудничать в расследованиях и обеспечивать общественный контроль над деятельностью полиции.

Важным аспектом в борьбе с коррупцией является проведение регулярных анализов эффективности мер по предотвращению и пресечению коррупции. Путем сбора статистических данных и проведения социологических опросов можно выявить эффективность принятых мер и определить области, требующие дальнейшего совершенствования.

Все эти меры направлены на создание непригодной среды для коррумпированных действий сотрудников полиции и предотвращения коррупции в полицейских структурах.

Использование современных информационных технологий и формирование электронных баз данных, в которых записываются все факты коррупции и принимаются меры по пресечению таких проявлений, также может значительно повысить эффективность борьбы с коррупцией.

---

<sup>1</sup> Приказ МВД России от 26 июня 2020 года № 460 «Об утверждении Кодекса этики и служебного поведения сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации»

Таким образом, анализ существующих мер по борьбе с коррупцией в органах внутренних дел является важным шагом на пути к созданию эффективной системы предотвращения и пресечения коррупции. Правильное внедрение и соблюдение этих мер позволит значительно снизить уровень коррупции и повысить доверие общества к полиции.

Прозрачность и открытость также играют важную роль в борьбе с коррупцией в органах внутренних дел. Когда органы власти открыты для общественного контроля, это способствует повышению общественного доверия и формированию позитивного отношения граждан к полиции.

Одним из основных инструментов для обеспечения прозрачности в деятельности органов внутренних дел является публичность информации. Важно, чтобы граждане имели доступ к основным документам и данным, связанным с работой полиции и других служб. Например, информация о распределении и использовании бюджетных средств, планы деятельности и отчеты о достигнутых результатах, данные о численности и квалификации сотрудников и другая информация должна быть публично доступна. Это позволяет гражданам и независимым наблюдателям контролировать деятельность органов внутренних дел и выявлять возможные коррупционные схемы.

Кроме этого, открытость в процессе набора и распределения должностей в органах внутренних дел также играет важную роль в борьбе с коррупцией. Прозрачные и объективные критерии отбора кандидатов, публичные конкурсы на замещение вакантных должностей и открытые конкурсы на повышение в звании способствуют предотвращению назначений на основе личных связей и коррупционных схем. Когда процесс набора и распределения должностей проводится открыто и объективно, это позволяет предотвратить появление практики продажи должностей или получения их взятками.

Еще одним важным аспектом является создание условий для активного участия общественности в контроле над деятельностью органов внутренних

дел. Общественные советы при полиции, независимые общественные комиссии, журналисты и другие представители общества должны иметь возможность свободно осуществлять свою деятельность и контролировать работу силовых структур. Проведение аудитов, участие в разработке и оценке программ борьбы с коррупцией, проведение общественных слушаний и создание открытых каналов обратной связи – все это способствует эффективности борьбы с коррупцией в органах внутренних дел.

Кроме того, прозрачность и открытость должны быть сопряжены с наказаниями в отношении коррупционных преступлений. Важно, чтобы коррупционеры не оставались безнаказанными, а их незаконные действия пресекались в соответствии с законом. Эффективная система наказаний и контроль над соблюдением законности в деятельности органов внутренних дел стимулируют сотрудников к честному и законному поведению, а также служат предупреждением возможных коррупционных преступлений.

Подводя промежуточный итог можно сказать, что прозрачность и открытость являются важными инструментами в борьбе с коррупцией в органах внутренних дел. Общественный контроль, доступность информации, открытые процедуры набора и распределения должностей и активное участие общественности – все это способствует эффективной борьбе с коррупцией и повышению доверия к силовым структурам.

Внедрение новых мер по борьбе с коррупцией в органах внутренних дел – важная задача для повышения уровня правопорядка и доверия граждан к правоохранительным органам. Однако, несмотря на некоторые достижения в этой области, проблемы коррупции в полицейских органах все еще существуют. Для усовершенствования мер по борьбе с коррупцией в органах внутренних дел, следует принять несколько рекомендаций.

Во-первых, необходимо повысить эффективность работы служб внутреннего контроля и дисциплины. Это может быть достигнуто путем улучшения системы контроля над действиями полицейских, ужесточения

наказания за коррупционные преступления и обеспечения независимости внутренних служб от политического влияния.

Во-вторых, следует разработать и внедрить комплекс мер по обучению полицейских этике и профессиональным стандартам. Занятия, которые проводятся в настоящее время, изживают себя и теряют свою эффективность. Важно, чтобы правоохранители не только знали правила и нормы поведения, но и умели применять их в практической работе.

Третья рекомендация состоит в укреплении роли общественности в борьбе с коррупцией. Органы внутренних дел должны активно привлекать граждан к контролю над их деятельностью, путем создания механизмов обратной связи с населением, организации общественных советов при полиции и расширения возможностей для сообщения о злоупотреблениях полномочиями и коррупционных преступлениях.

Одним из важных аспектов борьбы с коррупцией в органах внутренних дел является обеспечение достойного уровня заработной платы для полицейских. Недостаточное материальное обеспечение может стать одной из причин искушения для вступления в коррупционные схемы. Поэтому, важно привлекать государственные и общественные ресурсы для обеспечения достойной оплаты труда полицейских.

Борьба с коррупцией в органах внутренних дел – сложный и многогранный процесс. Однако, при наличии политической воли и принятии эффективных мер, можно значительно снизить уровень коррупции в правоохранительных органах и повысить доверие граждан к правоохранительной системе. Реализация рекомендаций, описанных выше, может стать важным шагом в этом направлении.

### §3. Международно-правовые акты и национальное законодательство в сфере противодействия коррупции

Коррупция является одной из наиболее серьезных проблем, с которыми сталкиваются различные страны в мире. Она оказывает негативное влияние на экономическое и социальное развитие общества, подрывает доверие граждан к государственным институтам и создает неблагоприятную среду. Для противодействия коррупции важно создать эффективную систему правовых механизмов, основанных на международно-правовых актах и законодательстве каждой конкретной страны.

Международные организации, такие как ООН, Всемирный банк и Международный валютный фонд, разрабатывают и рекомендуют своим членам принимать специальные международно-правовые акты для борьбы с коррупцией. Один из самых известных таких актов - Конвенция ООН против коррупции, которая была принята в 2003 году и ратифицирована российской верховной властью в 2006 году. Этот документ призывает государства установить эффективные антикоррупционные политики, включая прозрачность и открытость государственных финансовых операций, а также ужесточение наказания за коррупцию.

Международно-правовые акты являются общими рекомендациями, но не имеют прямого юридического действия. Поэтому каждое государство должно разработать свое собственное национальное законодательство в сфере борьбы с коррупцией. На основе международных стандартов и рекомендаций, национальное законодательство должно предусматривать жесткую ответственность для коррупционеров, создавать условия для эффективного контроля над использованием публичных средств и обеспечивать независимость антикоррупционных органов.

В данном параграфе будут рассмотрены основные международные правовые акты в сфере противодействия коррупции, а также подходы к

разработке и внедрению национального законодательства. Будет проанализирован опыт различных стран и выделены ключевые факторы, способствующие эффективной борьбе с коррупцией. Понимание взаимодействия международных и национальных нормативных актов является необходимым условием для создания прочной системы противодействия коррупции и обеспечения устойчивого развития общества.

Коррупция уже давно стала одной из наиболее серьезных проблем, которая затрагивает многие страны по всему миру. Ее влияние на экономику, политику и социальную сферу очевидно и разрушительно. В связи с этим, международное сообщество признало необходимость совместных действий и приняло ряд международно-правовых актов, направленных на эффективное противодействие коррупции.

Одним из ключевых документов в этой сфере является Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции, принятая в 2003 году. Конвенция устанавливает общие принципы для всех государств-участников, включая необходимость принятия эффективных мер по предупреждению, обнаружению и наказанию коррупции. Она также предлагает широкий спектр мер для населения, государственных органов и частного сектора, с целью создания эффективной системы противодействия коррупции.

В Российской Федерации данная конвенция была ратифицирована в 2006 году Федеральным законом "О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции" от 08.03.2006 N 40-ФЗ. Однако, в список ратифицируемых статей не вошли некоторые, такие как ст. 20 «Незаконное обогащение», ст. 26 «Ответственность юридических лиц» и иные. Это связано с тем, что конвенции, принимаемые международными организациями, носят рекомендательный характер и могут подвергаться изменениям и доработкам при адаптации на законодательство той или иной страны.

Однако, хотя международные обязательства играют важную роль в борьбе с коррупцией, сам по себе этот факт не является достаточным.

Каждое государство должно принять свои национальные меры для реализации международно-правовых актов, а также для противодействия коррупции на местном уровне.

Во-первых, государства должны принять эффективное законодательство в сфере противодействия коррупции. Законы должны предусматривать наказание за коррупционные преступления, а также механизмы предотвращения и обнаружения таких преступлений. Кроме того, важно установить ответственность для должностных лиц, ведь именно они находятся в особенно благоприятной позиции для совершения коррупционных преступлений.

Во-вторых, государства должны создать эффективные антикоррупционные органы, которые будут заниматься расследованием коррупционных преступлений, и наказывать виновных лиц. Они должны быть независимыми и иметь достаточные ресурсы для своей работы, чтобы обеспечить эффективное противодействие коррупции.

В-третьих, государства должны осуществлять обучение и повышение квалификации своих государственных служащих, чтобы они были осведомлены о рисках коррупции и знали, как ее предотвращать. Это также включает образовательные программы для общественности и бизнес-сектора, чтобы повысить общую осведомленность о проблеме коррупции и ее последствиях.

Подводя промежуточный итог можно сказать, что международно-правовые акты играют важную роль в борьбе с коррупцией, предоставляя общие принципы и меры для всех государств-участников. Однако, для достижения реального прогресса в этой области необходимо, чтобы каждое государство самостоятельно, на основе принятых международных актов, разработало и приняло соответствующее законодательство и меры национального уровня. Только совместные усилия международного сообщества и национальных правительств могут обеспечить эффективную

борьбу с коррупцией и создать более справедливое и правосознательное общество.

Основные международно-правовые акты в сфере противодействия коррупции играют важнейшую роль в борьбе с этим явлением, как на международном, так и на национальном уровне. Они определяют основные принципы, нормы и механизмы борьбы с коррупцией, а также осуществляют надзор за их реализацией.

Несмотря на эффективность международно-правовых актов, они требуют трансформации и внедрения в национальное законодательство каждой страны. В этом подразделе рассмотрим перспективы применения международных стандартов в национальном законодательстве в сфере противодействия коррупции.

Во-первых, применение международных стандартов в национальном законодательстве может способствовать созданию единообразных правовых норм и принципов, что упрощает и ускоряет международное сотрудничество в борьбе с коррупцией. Страны могут использовать законодательные механизмы и инструменты, установленные в международных актах, чтобы привести свое законодательство в соответствие с этими стандартами и обеспечить комфортное взаимодействие с другими странами посредством схожих или даже одинаковых схем и механизмов.

Во-вторых, применение международных стандартов может помочь гармонизировать и усовершенствовать национальное законодательство в сфере противодействия коррупции. Международные стандарты могут быть использованы как основа для разработки новых законов и укрепления существующих норм. Например, страны могут использовать международные стандарты для создания эффективных механизмов предотвращения коррупции, расследования преступлений и уголовного преследования преступников.

В-третьих, применение международных стандартов может помочь странам получить международную поддержку и содействие в борьбе с

коррупцией. Многие международные организации и финансовые институты, такие как Всемирный банк и Международный валютный фонд, требуют от своих членов соблюдения определенных антикоррупционных стандартов для получения финансовой поддержки и участия в международных проектах. При наличии соответствующего национального законодательства, страна может рассчитывать на международную поддержку и помощь в борьбе с коррупцией.

Применение международных стандартов в национальном законодательстве также может вызывать определенные трудности в некоторых странах. Например, они могут столкнуться с трудностями в адаптации международных стандартов к своим особенностям и традициям. Кроме того, реализация международных стандартов требует значительных ресурсов и усилий, включая обучение и повышение квалификации кадров, усиление правоохранительных механизмов и межведомственного взаимодействия.

В целом, применение международных стандартов в национальном законодательстве имеет большие перспективы. Оно может способствовать единому подходу к борьбе с коррупцией, как на национальном, так и на международном уровне, а также обеспечить международную поддержку и сотрудничество в этой области. Однако, для успешной реализации международных стандартов необходимо учесть особенности и потребности каждой страны и обеспечить соответствующую подготовку и ресурсную поддержку.

Анализ эффективности национального законодательства в сфере борьбы с коррупцией требует постоянной оценки и сравнения с международно-правовыми актами. Противодействие коррупции является приоритетной задачей государств, поэтому обновление и совершенствование национальных законов в этой области является важным фактором для обеспечения эффективной борьбы с этим явлением.

Также важно оценить эффективность процесса расследования и судебного преследования коррупционных преступлений. Если в результате анализа будут выявлены проблемы, такие как коррумпированное судопроизводство или политическая зависимость судебной системы, то необходимо принять меры для устранения этих недостатков.

Другой важный аспект анализа эффективности национального законодательства в борьбе с коррупцией - это оценка его влияния на общественное мнение и поведение граждан. Законодательство должно быть понятным и доступным для всех членов общества, и они должны понимать свои права и обязанности в сфере борьбы с коррупцией. Проведение образовательных программ и информационных кампаний может содействовать повышению осведомленности о проблеме коррупции и повышению правовой культуры граждан.

В заключение, международно-правовые акты и национальное законодательство играют важную роль в предотвращении коррупционных преступлений. Международные инструменты устанавливают общепризнанные стандарты и принципы, а также способствуют взаимному сотрудничеству в борьбе с коррупцией. Национальное законодательство определяет антикоррупционные политики и меры, обеспечивает их реализацию и наказание нарушителей. Эффективное сочетание этих двух уровней может помочь создать общество, свободное от коррупции и обеспечить устойчивое развитие.

## Заключение

На основании проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1. Проведенный анализ норм действующего законодательства Российской Федерации, в части вопроса регулирования проникновения в жилища, позволил выделить 4 вида ответственности за коррупционные деяния:

- Уголовно-правовая ответственность
- Гражданско-правовая ответственность
- Дисциплинарная ответственность
- Административная ответственность

2. Обобщение позиций отечественных ученых об эффективности механизма привлечения к ответственности сотрудника органов внутренних дела за коррупционные правонарушения позволяет сделать следующие выводы:

- Коррупция – это одна из наиболее серьезных угроз общественным отношениям, выстроенным между властью и обществом. Она несет репутационные риски для государственных учреждений и разрушает веру в справедливость и надежность правоохранительных органов.

- Предупреждение коррупционных правонарушений в органах внутренних дел является одной из ключевых задач. Для этого уже разработано немало мер, но их эффективность со временем иссекает. Для успешного предупреждения коррупционных преступлений в ОВД нужно актуализировать старые способы, а также разрабатывать новые. Только в таком случае предупреждение будет достигнуто, и преступлений будет совершаться в разы меньше.

- Борьба с коррупцией в органах внутренних дел – сложный и многогранный процесс. Однако, при наличии политической воли и принятии

эффективных мер, таких как внедрение юридической ответственности и контроль за соблюдением законодательства в сфере коррупции, можно значительно снизить уровень коррупционных преступлений в правоохранительных органах и повысить доверие граждан к правоохранительной системе.

3. Выявление типичных ошибок, совершаемых при реализации антикоррупционной политики в России, позволило разработать несколько рекомендаций для усовершенствования мер по борьбе с коррупцией в органах внутренних дел, например:

- повысить эффективность работы служб внутреннего контроля и дисциплины.
- следует поддерживать и совершенствовать уже существующие меры по обучению полицейских этике и профессиональным стандартам.
- следует укрепить роль общественности в борьбе с коррупцией путем осуществления деятельности полиции публично, позволяя контролировать работу правоохранительных органов гражданскими организациями.

По итогам проведенного исследования все поставленные цели были достигнуты. Результаты исследования могут быть использованы практическими сотрудниками при производстве оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий по преступлениям связанным с коррупцией.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 01.07.2020 N 11-ФКЗ, от 06.10.2022) // Текст Конституции, включающий новые субъекты Российской Федерации — Донецкая Народная Республика, Луганская Народная Республика, Запорожская область и Херсонская область, приведен в соответствии с официальной публикацией на Официальном интернет-портале правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)), 6 октября 2022 г.

2. "Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции" (принята в г. Нью-Йорке 31.10.2003 Резолюцией 58/4 на 51-ом пленарном заседании 58-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) // СПС КонсультантПлюс

3. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ // СПС КонсультантПлюс

4. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 22.04.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.05.2024) // СПС КонсультантПлюс

5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // СПС КонсультантПлюс

6. "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 22.04.2024) // СПС КонсультантПлюс

7. Федеральный закон "О полиции" от 07.02.2011 N 3-ФЗ (последняя редакция) // СПС КонсультантПлюс

8. Федеральный закон "О противодействии коррупции" от 25.12.2008 N 273-ФЗ // СПС КонсультантПлюс
9. Федеральный закон от 03.12.2012 № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» // СПС КонсультантПлюс
10. Указ Президента РФ от 02.04.2013 № 309 «О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона "О противодействии коррупции» // СПС КонсультантПлюс
11. Дисциплинарный устав органов внутренних дел Российской Федерации (утв. Указом Президента РФ от 14 октября 2012 г. № 1377) // СПС КонсультантПлюс
12. Федеральный закон "О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции" от 08.03.2006 N 40-ФЗ (последняя редакция) // СПС КонсультантПлюс
13. Федеральный закон "О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами" от 07.05.2013 N 79-ФЗ (последняя редакция) // СПС КонсультантПлюс
14. Федеральный закон от 30.11.2011 N 342-ФЗ (ред. от 26.02.2024) "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.03.2024) // СПС КонсультантПлюс
15. Приказ МВД России от 26.06.2020 N 460 (ред. от 02.05.2023) "Об утверждении Кодекса этики и служебного поведения сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации"

## Монографии, учебники и учебные пособия

16. И. В. Левакин, Е. В. Охотский, И. Е. Охотский, М. В. Шедий; под общей редакцией Е. В. Охотского. Противодействие коррупции: учебник и практикум для вузов / И. В. Левакин, Е. В. Охотский, И. Е. Охотский, М. В. Шедий; под общей редакцией Е. В. Охотского. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 469 с.

17. Хропанюк В.Н. Теория государства и права: учебник для высших учебных заведений / под ред. В.Г. Стрекозова. — 5-е изд., стер. — М.: Изд-во «Омега-Л», 2011. С. 297. 2 Марченко М.Н. Теория государства и права: учебник. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: «Проспект», 2018. С. 624. 35

18. Волосова, Н.Ю. Основы противодействия коррупции: учебное пособие / Н.Ю. Волосова, Е.О. Филиппова; Оренбургский гос. ун-т. — Оренбург : ОГУ, 2020. — 223 с.

19. Суйков, С. Ю. Противодействие коррупции / С. Ю. Суйков ; Рос. акад. нар. хоз-ва и гос. службы при Президенте Российской Федерации, Высш. шк. гос. упр. - Калининград: Полиграфычь, 2023. - 116 с.

20. Иванова, А. А. Коррупция и система противодействия: учебное пособие / А. А. Иванова ; под ред. д. ю. н., проф. Г. Н. Горшенкова. — Нижний Новгород: Печатная Мастерская «Радонеж», 2022. — 108 с.

21. Юрковский, А. В. Правовые основы противодействия коррупции: учебное пособие / А. В. Юрковский, К. Н. Евдокимов, В. М. Деревскова. — Иркутск: Иркутский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ, 2018. — 243 с.

22. ОРГАНИЗАЦИЯ РАБОТЫ ПО ПРОФИЛАКТИКЕ КОРРУПЦИОННЫХ И ИНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ В ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ Миронкина О.Н., Стебенева Е.В., Смородина В.А., Трофимова Т.А., Косолапов А.Д. учебное пособие. Санкт-Петербург, 2018

## Научные публикации и статьи в иных периодических изданиях

23. Вородюхин С.Е., Глушков Е.Л. Гражданско-правовая ответственность за коррупционные правонарушения в Российской Федерации // Проблемы правоохранительной деятельности. 2020. № 4. С. 6–9.

24. Числов, А. И. Дисциплинарная ответственность сотрудников органов внутренних дел / А. И. Числов // Правопорядок: история, теория, практика. – 2021. № 2 (29). - С. 63-66.

25. Липинский Д.А. Взаимодействие Функций гражданско-правовой ответственности в предупреждении правонарушений: общетеоретический аспект // Всероссийский криминологический журнал. 2019. Т. 13. № 1. С. 30-40.

26. Смородина О.С. Гражданско-правовая ответственность за совершение коррупционных правонарушений / Актуальные проблемы гражданского права и гражданского судопроизводства: сборник статей VI Межвузовской научно-практической конференции им. К. И. Малышева» Челябинск, 2016.0.166-194

27. Козлов, М. М. Особенности дисциплинарной ответственности сотрудников органов внутренних дел / М. М. Козлов. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2022. — № 18 (413). — С. 285-288.

## Интернет-ресурсы

28. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс - законодательство РФ кодексы и законы в последней редакции. Удобный поиск законов

кодексов приказов и других документов. [Б.м., б.г] URL:  
<https://www.consultant.ru/>

29. [Электронный ресурс] // Научная электронная библиотека «КиберЛенинка» URL: <https://cyberleninka.ru/>

30. [Электронный ресурс] // Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU URL: <https://elibrary.ru/>

31. Официальный сайт городского округа Архангельской области «Мирный» URL: [https://mirniy.ru/anti\\_korr/pk\\_ao/7696-otvetstvennost-za-korruptsiyonnye-pravonarusheniya.html](https://mirniy.ru/anti_korr/pk_ao/7696-otvetstvennost-za-korruptsiyonnye-pravonarusheniya.html)

32. Правовой отдел ГУ МВД России по Саратовской области Памятка-право URL: <https://64.мвд.рф/netkorrupt/metodika/buklet/pamyatka-pravo>

# ПРИЛОЖЕНИЯ

## Приложение №1

### ПРЕДСТАВЛЕНИЕ

к увольнению со службы в органах внутренних дел Российской Федерации

1. \_\_\_\_\_  
(должность, специальное звание, фамилия, имя, отчество  
(при наличии), дата и номер указа  
\_\_\_\_\_  
Президента Российской Федерации об освобождении от должности)<sup>1)</sup>

личный номер \_\_\_\_\_

2. Представляется к увольнению со службы в органах внутренних дел по пункту \_\_\_\_\_ части \_\_\_\_\_ статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. N 342-ФЗ "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"

\_\_\_\_\_  
(полная формулировка основания увольнения)

3. Число, месяц и год рождения, возраст \_\_\_\_\_

4. Образование \_\_\_\_\_  
(когда и какую образовательную организацию окончил)

5. Какими государственными и ведомственными наградами награжден \_\_\_\_\_

6. Стаж службы (выслуга лет) для назначения пенсии в соответствии с законодательством Российской Федерации, регламентирующим пенсионное

обеспечение сотрудников органов внутренних дел, на "\_\_\_" \_\_\_\_\_ 20\_\_ года

составляет \_\_\_\_\_,

из них: календарный \_\_\_\_\_, в льготном исчислении \_\_\_\_\_

7. Стаж службы (выслуга лет) для выплаты единовременного пособия при увольнении со службы в органах внутренних дел на "\_\_\_" \_\_\_\_\_ 20\_\_ года

составляет \_\_\_\_\_

8. Когда и кем проведена беседа об увольнении \_\_\_\_\_  
(дата, должность, инициалы, фамилия)

9. Состояние здоровья сотрудника \_\_\_\_\_  
(заключение ВВК, дата, если не

\_\_\_\_\_  
направлялся на ВВК, указать причину)

10. Право на денежные выплаты и иные социальные гарантии, положенные при увольнении из органов внутренних дел

\_\_\_\_\_ (с учетом основания увольнения)

11. Заключительная часть:

\_\_\_\_\_ (сведения, характеризующие увольняемого;

\_\_\_\_\_ причины и обстоятельства, подтверждающие мотивы увольнения; сведения

\_\_\_\_\_ об использовании отпусков сотрудником, о полагающихся при увольнении

\_\_\_\_\_ выплатах; вывод; иные обстоятельства)

Руководитель (начальник)

\_\_\_\_\_ (должность, специальное звание  
руководителя (начальника) подразделения)

\_\_\_\_\_ (подпись)

\_\_\_\_\_ (инициалы, фамилия) (дата)

С представлением ознакомлен (ознакомлена)

\_\_\_\_\_ (должность, специальное звание)

\_\_\_\_\_ (подпись)

\_\_\_\_\_ (инициалы, фамилия) (дата)

Номер и дата приказа об увольнении  
сотрудника: \_\_\_\_\_

(указываются после издания

\_\_\_\_\_ приказа об увольнении. В случае, если представление не было реализовано,  
ставится прочерк)