

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования
«Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра гражданского права и процесса

Специальность 40.05.02 Правоохранительная деятельность, специализация № 1
«Оперативно-розыскная деятельность», узкая специализация «Деятельность
подразделений по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ
органов внутренних дел»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

**Защита чести, достоинства и деловой репутации сотрудника органов
внутренних дел**

Выполнил:

Слушатель группы П 1811

прапорщик полиции

Максимов Вячеслав Вячеславович

Руководитель:

Доцент кафедры гражданского

права и процесса к.ю.н., доцент

Рябинин Николай Александрович

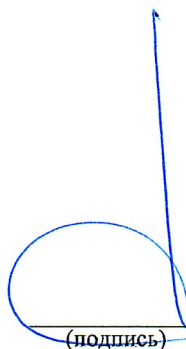
Дата защиты:

«19» марта 2024 г.

Оценка: удовлетворительно

Председатель ГЭК

пошевнев помина
(специальное звание)


(подпись)

А.С. Тсуубев
(инициалы, фамилия)

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
1. Институт гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудника органов внутренних дел: современное понимание сущности и содержания.....	6
1.1 Честь, достоинство и деловая репутация как объекты правовой защиты.....	6
1.2 Правовой статус сотрудника органов внутренних дел, как субъекта, обладающего нематериальными благами.....	17
2. Система гражданско-правовых способов защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудника ОВД.....	24
2.1 Общая характеристика гражданско-правовых способов защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудника ОВД.....	24
2.2 Компенсация морального вреда: основания, обстоятельства, влияющие на определение размера компенсации.....	32
3. Актуальные проблемы защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудника ОВД	41
3.1 Проблемы защиты чести, достоинства и деловой репутации в сфере взаимоотношений органов внутренних дел и средств массовой информации.....	41
3.2 Проблемы защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудника ОВД в сети Интернет.....	49
Заключение.....	54
Список использованной литературы.....	56

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Исследование защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудника органов внутренних дел (далее – ОВД) представляет научно-практический интерес в силу особенностей правоохранительной деятельности. Служебная деятельность сотрудников ОВД является публичной, в связи с чем, их честь и иные нематериальные блага подвергаются постоянным угрозам. Распространение порочащих сведений в отношении отдельно взятого сотрудника ОВД, осуществляемое в устной или письменной форме, а также в сети Интернет, наносит существенный вред, как правоохранительным органам, так и государству в целом. В связи с чем, крайне необходимо, принимать быстрые меры реагирования по каждому случаю с привлечением виновных лиц к ответственности.

В современных условиях органы внутренних дел активно взаимодействуют со средствами массовой информации: телевидением, радио, газетами, сетевыми интернет источниками, что способствует формированию общественного мнения о деятельности органов. Однако размещаемая информация нередко далека от объективной, что, несомненно, дискредитирует ОВД и вызывает необходимость защиты чести, достоинстве и деловой репутации сотрудников.

Несмотря на нередко происходящие законодательные изменения, правовая регламентация охраны чести, достоинства и деловой репутации по-прежнему характеризуется неопределенностью и пробельностью. Так, в законодательстве отсутствуют дефиниции чести и достоинства, не выделяется специфика «профессиональной» чести и достоинства. На практике стали более частыми обращения сотрудников ОВД в суд за защитой нематериальных благ¹. В правовой науке представлены различные точки

¹ Козлова Н. В Уфе полицейский выиграл суд против оскорбившего его гражданина // Российская газета. 2023. 4 ноября.

зрения и дискуссионные вопросы, касающиеся вопросов защиты чести, достоинства и деловой репутации¹. Наличие спорных научных решений порождает определенные сложности на практике. Все это актуализирует тему исследования.

Степень научной разработанности темы. Проблемы защиты чести и достоинства сотрудников ОВД относятся к малоисследованным в науке, т.к. данная тема считается более изученной применительно к физическим лицам в целом. В этом аспекте значительный вклад в разработку теоретических и методологических исследований внесли такие ученые как: А.Л. Анисимов, А.А. Власов, Ю.Г. Иваненко, А.Ю. Кабалкина, М.И. Матузов, Д.И. Мейер, О.Н. Садилов, В.А. Тархов, Г.Ф. Шершеневич, А.М. Эрделевский и др.

Среди современных авторов, изучающих проблемы защиты чести и достоинства сотрудников ОВД следует выделить: Р.Р. Галимова, П.В. Надточаева, С.В. Мельника, С.А. Кудину и др.

Наличие дискуссий в правовой науке, связанных с изучением проблем защиты чести и достоинства сотрудника ОВД, выдвигает определенные сложности при практическом разрешении гражданских дел. В связи с чем, теоретические разработки рассматриваемой проблемы представляются явно недостаточными и нуждающимися в дополнительном изучении.

Объектом настоящего исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников ОВД.

Предмет исследования - нормы российского законодательства, определяющие правовой режим гражданско-правовой защиты чести,

¹ Астишина Т.В., Кислый, О. А. Защита чести и достоинства, деловой репутации сотрудников органов внутренних дел // Вестник УЮИ. 2018. № 2; Комиссарова Е.Г. Проблемы юридического признания прав на профессиональную честь и профессиональное достоинство // Научные основы повышения квалификации сотрудников органов внутренних дел: сб. ст. Тюмень: Тюм. ин-т повышения квалификации сотрудников МВД России, 2013. С. 38-40; Блажевич Н.В. Профессиональная честь и достоинство полицейского как методологическая проблема // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2015. №1. С.22-27 и др.

достоинства и деловой репутации сотрудников ОВД и практика их реализации.

Цель работы - комплексное исследование проблем правоприменения и предложение путей совершенствования гражданско-правовой защиты чести, достоинства, деловой репутации сотрудников ОВД.

Для достижения указанной цели в работе поставлены следующие задачи:

- исследовать современное понимание сущности и содержания института гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудника органов внутренних дел;

- выделить систему гражданско-правовых способов защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудника ОВД;

- проанализировать актуальные проблемы защиты чести, достоинства и деловой репутации в сфере взаимоотношений ОВД и средств массовой информации, а также в сети Интернет.

Теоретическую основу исследования составили труды отечественных авторов: А.Н. Александрова, З.В. Вешкурцевой, А.А. Кравченко, В.И. Кофмана, М.Н. Малеиной, С.В. Мельник, Н.А. Малышевой, П.В. Надточаева, Т.В. Протопоповой, В.С. Романова, В.С. Сычева, А.М. Эрделевского и др.

Нормативную основу исследования составили: Конституция Российской Федерации, Гражданский Кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «О полиции» и иные нормативные правовые акты.

Эмпирическую основу составили: постановления Верховного Суда РФ, обзоры судебной практики, конкретные судебные решения, публикации в СМИ и сети Интернет и другие материалы.

Методологическую основу исследования составили ряд способов и методов научного познания: системный, логический, специально-юридический, историко-правовой, юридической герменевтики.

По своей внутренней структуре работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ИНСТИТУТ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ СОТРУДНИКА ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ: СОВРЕМЕННОЕ ПОНИМАНИЕ СУЩНОСТИ И СОДЕРЖАНИЯ

1.1 Честь, достоинство и деловая репутация как объекты правовой защиты

Честь, достоинство и деловая репутация – многоаспектные понятия, имеющие философскую, морально-оценочную и правовую характеристики.

Конституционное признание человека высшей ценностью фундаментально определило необходимость уважительного отношения к его правам, чести и достоинству. Обновленный текст Конституции РФ (2020 г) усилил гарантии защиты достоинства граждан. Уважение чести и достоинства личности базируется на двух важных социальных регуляторах – праве и морали.

Ни гражданско-правовое, ни статусное правоохранительное отечественное законодательство не определяет понятие: «честь», «достоинство», «деловая репутация». Правовая наука усматривает в этих категориях морально-правовое содержание с присущими им специфическими свойствами¹.

Стремление к познанию заявленных нематериальных благ, а также практическая необходимость их определения требуют всестороннего освещения чести, достоинства и деловой репутации сотрудника ОВД.

Прежде всего, проанализируем понятие «честь», определяемое авторами толкового словаря, как «внутреннее нравственное достоинство человека, доблесть, честность, благородство души и чистая совесть»². В этике, понятие «честь» интерпретируется как «отношение человека к самому

¹ Малеина М.Н. Личные неимущественные права граждан: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. М., 1997.С.21.

² Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: Современное написание: 4 т. М.: АСТ, 2020. Т. 1.С.56.

себе и отношение к нему со стороны общества»¹. Иначе говоря, через призму термина «честь» преломляется отношение окружающих к человеку. Возможно, человек заслужил от общества определенную меру почета и уважения, что повышает его самооценку.

В правовой литературе, при рассмотрении категории «честь» исследователи выделяют такие ее свойства, как: 1) объективная оценка личности, определяющая отношение общества к гражданину или юридическому лицу; 2) общественная моральная оценка личностных качеств². Иначе говоря, во внешнем аспекте, понятие «честь» - это оценка конкретной личности со стороны общества. По этому поводу в науке указывалось, что «честь – это определенная социальная оценка гражданина, объективное общественное свойство»³.

Другая составляющая понятия «честь» - внутреннее осознание конкретным лицом существа своих поступков, оценка их с точки зрения распространенных в данном обществе убеждений, морально-нравственных ориентиров, выступает в качестве понятия, сходного с понятием «достоинство», так как отражает внутреннюю мыслительную оценку человеком своего поведения.

Соответственно, в гражданском процессе, при рассмотрении дела судья должен установить, что высказанные ответчиком сведения дают такую нравственную и профессиональную характеристику истца, которая противоречит распространенным в современном обществе и нравственным ориентирам. На практике нередки ситуации, когда в адрес сотрудника ОВД высказываются негативные мнения, что он взяточник, использует свое должностное положение в корыстных целях, такая информация, не подкрепленная предоставлением доказательств, будет расцениваться как

¹ Словарь по этике / под ред. В.Я. Кузнецова. М., 2019. С.359.

² Гражданское право: учебник. В 3 т. Т. 1/ отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. М.: ТК Велби; Проспект, 2018. С. 383.

³ Александров А.Н. Судебный порядок защиты чести, достоинства, деловой репутации // Российский судья. 2021. № 11. С. 25.

действие, направленное на умаление профессиональной чести сотрудника ОВД. Еще один пример демонстрирует распространение о сотруднике ОВД негативных сведений в части его нравственного облика с использованием оскорбляющих фраз: «продажная тварь», «поганый мент», «козлы стоят на дороге» и др. Все это следует расценить как умаление чести сотрудника.

Рассмотренные примеры позволяют сделать вывод о том, что когда страдают моральные ценности сотрудников, здесь затрагивается, как внешняя сторона понятия «честь», так и внутренняя, т.к. сотруднику ОВД причиняются нравственные страдания, что понижает его самооценку. Все это может, в конечном итоге, привести к стрессовой ситуации, расстройству нервной системы.

Рассмотренные взгляды позволяют сделать вывод о том, что в теоретических представлениях сложилось два подхода к понятию чести - объективный и субъективный.

Объективный подход основан на том, что понятие «честь» - это социальная оценка обществом моральной основы поступков человека. Можно сказать, что это общественная оценка моральных качеств личности, которыми она руководствуется при осуществлении своей деятельности. Оценочная деятельность общества, составляющая объективную основу понятия чести, направлена извне по отношению к человеку.

Субъективный аспект является внутренней (личной) составляющей понятия чести. Такая же позиция, выраженная в науке, выделяет в личной стороне чести - способность человека оценивать свои поступки, подавлять в себе эгоистические, безнравственные стремления и намерения, осуществление которых в современном обществе расценивается как бесчестие. Высоко духовное или высоконравственное понимание чести приводит к способности действовать в нравственной жизни в соответствии с принятыми в этом обществе моральными нормами и требованиями¹.

¹ Власов А.А. Проблемы судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации: дис. ... докт. юрид. наук. М., 2000. С.15.

Изложенное, приводит к мысли, что в субъективном аспекте, честь или чувство чести - это самооценка человеком своих поступков с точки зрения их соответствия нормам морали (поступок морален или аморален), принятым в данном обществе. Представляется, что честь в субъективном смысле не подпадает под объект гражданско-правовой защиты, т.к. чувства не относятся к правовым категориям в объективном смысле. Можно сказать, что – законодательные положения не могут оградить человека от самого себя. Из этого следует, что правовую защиту чести, необходимо рассматривать с объективной ее стороны.

В отличие от общего понимания чести, профессиональная честь сотрудника полиции связывается в правовой литературе с выполнением служебного долга с усилением акцента на такую качественную составляющую, как самоотверженность¹.

Понятие «самоотверженность» определяется в толковом словаре, как «положительное психологическое, социальное и морально-политическое качество личности, которое выражается в способности к подчинению своих интересов и жертвованию ими (вплоть до жертвы собственной жизнью) для блага других»². Самоотверженность основывается на патриотизме и уверенности в справедливости целей, ради которых приносятся в жертву личные интересы; это важнейшее морально-психологическое качество сотрудника ОВД. В служебной деятельности самоотверженность проявляется в способности преодолеть страх, готовности сознательно пожертвовать собственной жизнью ради выполнения стоящих задач. Как указывается в Кодексе этики сотрудника ОВД, он должен «быть мужественным и решительным перед лицом опасности при пресечении правонарушений,

¹ Надтачаев П.В. Проблемы определения понятий «честь», «достоинство» и «деловая репутация» как объектов защиты неимущественных прав сотрудников полиции // Право и государство: теория и практика. 2019. №11. С.197.

² Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М., 2019. С.692.

защите граждан от преступных посягательств, проявлять готовность к оказанию помощи пострадавшим»¹.

Таким образом, профессиональная честь сотрудника ОВД - это оценка их моральных качеств со стороны общественного мнения и осознание ими самими высокой социальной значимости самоотверженного выполнения служебного долга.

Далее рассмотрим вторую категорию – достоинство сотрудника ОВД.

Понятие «достоинство личности» многогранно. Оно находит свое выражение в философии, этике, педагогике, истории, литературе, правовой науке и законодательстве. По мнению В.И. Даля: «достоинство - стоимость, ценность, добротность, степень годности»².

С точки зрения авторов философского словаря: «достоинство – это осознание человеком и обществом факта обладания определенными нравственными качествами и репутационными параметрами. Это также чувство самоуважения, уверенность человека в собственной ценности»³.

В педагогике данное понятие рассматривается как «способность нести ответственность за совершенный поступок, за дело; достоинство - мера цены личности»⁴. Достоинству личности посвящены многие литературные произведения. Так, русский поэт Н.А. Некрасов писал: «А что такое гражданин? Отечества достойный сын»⁵. Понятие «достоинство» исторично. В научных источниках подчеркивается, что «чувство собственного достоинства как осознание своей ценности имеется у человека уже в первобытном обществе»⁶. Авторы также указывают, что оно проявлялось в самоуважении личности и снискании ею уважения других людей.

¹ Приказ МВД России от 26.06.2020 № 460 (ред. от 02.05.2023) «Об утверждении Кодекса этики и служебного поведения сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации» [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс

² Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. М., 2020. С.56.

³ Философский энциклопедический словарь / под ред. Л. Ф. Ильичёва. М., 2018. С.98.

⁴ Лузина М.Л. Лекции по теории воспитания. М., 1995. С.123.

⁵ Некрасов Н.А. Поэт и гражданин // Сборник стихов. М., 2000. С.67.

⁶ Дробышевский С.А., Протопопова Т.В. Идея человеческого достоинства в политико-юридических доктринах и праве: монография. Красноярск: ИПК СФУ, 2009. С.16.

Достоинство – категория комплексного характера, т.к. в ней заложены морально-нравственные и правовые составляющие. Как правовая категория «достоинство» основывается на его признании и уважении. Это не только оценочное понятие, характеризующее индивида как личность, обладающую самоценностью. Как указывается в научной литературе: «моральная характеристика человека с точки зрения его внутренней ценности, соответствия собственному предназначению» дополняется императивным предписанием человеку быть достойным»¹.

В ч. 1 ст. 21 Конституции РФ закреплена охрана достоинства личности и невозможность наличия каких-либо оснований для его умаления. Неоднократно проблему определения понятия «человеческое достоинство» затрагивал Конституционный Суд РФ, указывая, что «достоинство - это неотъемлемое свойство человека как высшей ценности, составляющее основу признания и уважения всех его прав и свобод и принадлежащее ему независимо от того, как он сам и окружающие люди воспринимают и оценивают его личность»².

Достоинство – это нематериальное благо, являющееся особым объектом гражданских прав и обладающее следующими специфическими свойствами:

- не имеют имущественного содержания и не подлежат точной денежной оценке;
- неразрывно связаны с личностью их носителя, поэтому не могут быть отчуждены или переданы иным способом;
- перечень нематериальных благ, защищаемых гражданско-правовыми способами, не носит исчерпывающего характера.

¹Апресян Р.Г. Достоинство // Новая философская энциклопедия: в 4 т. Т. 1. М., 2019. С. 207.

² Постановление Конституционного Суда РФ от 27 июня 2000 г. № 11-П [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс

Защите подлежит любое нарушенное нематериальное благо, если его существо и характер последствий этого нарушения допускает возможность использования способов защиты гражданских прав¹.

Законодательные положения и конституционная практика позволяют сформулировать конкретные выводы относительно понимания человеческого достоинства». Прежде всего – это неотъемлемое свойство человека. Значит, без достоинства человек во внутреннем своем состоянии, полноценно существовать не может. Кроме того, человеческое достоинство, являющееся общим, конституционным, универсальным принципом, дополнительно гарантированное в обновленном тексте Конституции РФ. Этот всеобъемлющий принцип предполагает, что независимо от того, с какой (положительной или отрицательной) стороны показал себя человек, он имеет право рассчитывать на то, что органы публичной власти будут обеспечивать ему условия для реализации всех возможностей, ради сохранения человеческого достоинства.

Стоит также учитывать, что человеческое достоинство – это самостоятельное субъективное право человека. Соответственно, гражданин во взаимоотношениях с властью является равноправным субъектом, который в случае отсутствия защиты своего достоинства может защищать его всеми незапрещенными способами, в том числе оспаривая решения и действия (бездействия) публичных органов власти. В науке по этому поводу было верно подмечено, что достоинство относительно отдельного человеческого индивидуума есть «свойство лица, которое выделяет этого индивидуума в качестве более или менее ценного с точки зрения субъектов оценки. Причем лицо оценивается за определенные проявления поведения, вытекающие из отличительных свойств оцениваемого. Иными словами, человек признается

¹Гражданский кодекс Российской Федерации. Ценные бумаги. Защита чести, достоинства и деловой репутации. Охрана частной жизни. Постатейный комментарий к главам 6 - 8 / под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2020. С.156.

более или менее достойным в силу обладания им конкретным набором личных качеств, которые соответствующим образом демонстрируются»¹.

Сущность человеческого достоинства, самое главное в нем, заключается в ценности человека, его неповторимости.

Право на достоинство в рамках настоящего исследования предстает в двух смыслах: во-первых, оно относится к категории личных, естественных прав человека; во-вторых, - это субъективное право принадлежащее конкретному лицу.

Право на достоинство как естественное право человека характеризуется следующими основными чертами:

а) его возникновение закономерно связано с естественно-историческим процессом. Как отмечается в научной литературе: «открытие естественных прав происходило в процессе развития общества, осознания человеком себя личностью, своего места среди других людей, потребности в индивидуальной свободе ...»².

б) разновидность личных прав, которые выражают саму природу человека, они позволяют индивиду свободно и самостоятельно решать все вопросы личной, семейной и иной частной жизни»³. Право на достоинство принадлежит человеку от рождения и не может отчуждаться и передаваться. Умаление достоинства недопустимо.

в) универсальная природа. Право на достоинство включает в себя одновременно и одно из личных прав человека, и основу всего многообразия прав человека и гражданина, а также права, не предусмотренные

¹ Дробышевский С.А., Протопопова Т.В. Идея человеческого достоинства в политико-юридических доктринах и праве. Красноярск: ИПК СФУ, 2009. С.121.

² Шафиров В.М. Естественно-позитивное право: природа, генезис, эволюция // Антропология права: философский и юридический аспект. 2013. С.541.

³ Основы права и государства: учебное пособие / под общ. ред. В.П. Беспалова. М.: Юрайт, 2021. 230 с.

конституцией. Право на достоинство – это также основа системы личных неимущественных прав¹.

г) признание и гарантированность позитивным правом. В рамках правовых отношений позитивное законодательство не наделяет достоинством человека, а лишь признает и гарантирует его за ним. В обновленном тексте Конституции РФ усилены гарантии защиты достоинства человека.

Личные блага (жизнь, здоровье, достоинство и др.), для целей права, при существовании в их нормальном (ненарушенном) состоянии, они неизмеримы ни по объему, ни по качеству, не по цене. Отсюда их наименование как нематериальных, неотчуждаемых благ. Уточнение содержания достоинства конкретного лица может иметь значение только в случае их умаления в процессе инициированной лицом защиты.

Право на достоинство – это субъективное право принадлежащее конкретному лицу. В теории права субъективное право рассматривается как «мера свободного поведения конкретного лица»². Оно состоит из ряда конкретных правовых возможностей: возможностей самостоятельных действий; возможностей требования от другой стороны исполнения обязанностей; возможностей обращения за защитой нарушенного права.

Право на достоинство представляет собой не только право обладать внутренней духовной ценностью – внутренним достоинством, но и право на признание этой ценности со стороны других людей – право на уважение достоинства. Таким образом, «право на достоинство - это право на уважение человека, которому со стороны других людей корреспондирует обязанность его уважать»³.

¹ Протопопова Т.В. О развитии права на достоинство как основы системы личных неимущественных прав // Проблемы теории права: личность, общество, государство. Сборник научных статей. Красноярск, 2009. С. 77.

² Теория государства и права: учебник / под ред. В.Л. Кулапова, А.В. Малько. М., 2021. С.265.

³ Манакова Л.К. Уважение как признание права на достоинство личности // Ленинградский юридический журнал. 2020. № 3 (53). С. 30.

Следует отметить, что понятия «честь» и «достоинство» существуют как бы в связке, что, однако, это не препятствует указанию в мотивировочной части решения суда по гражданскому делу по исковому заявлению о защите чести, достоинства и деловой репутации отдельно на фактические обстоятельства, послуживших основанием, для умаления достоинства истца.

Таким образом, можно полагать, что для определения сущности категории «достоинство» необходимо рассмотреть субъект оценки свойств и качеств конкретного человека. Несмотря на то, каким бы социальным статусом человек не обладал, достоинство – это, прежде всего, личностная характеристика. Можно сказать, что достоинство сотрудника ОВД – это, достоинство личности, основанное на её принадлежности к определенной социальной группе, выделяющейся по профессиональному признаку.

Еще одно нематериальное благо – деловая репутация, определяемая в науке, как «сложившееся общественное мнение, которое основывается на оценке общественно значимых качеств лица»¹. Из содержания данного определения видно, что оно очень похоже на значение понятий «достоинство» и «честь личности». Вместе с тем, основным отличием данного нематериального объекта от двух остальных является акцент на выполнении лицом общественно значимых качеств. Как верно подчеркнуто в правовой литературе: «деловой репутацией могут обладать только лица, осуществляющие социально значимую деятельность»².

Социально значимая деятельность реализуется представителями разных профессиональных направлений: медицинские работники, преподаватели, юристы, муниципальные и государственные служащие, журналисты и т.д. Все они обладают правовой возможностью на защиту своей репутации, в содержание которой следует включить служебные и профессиональные качества человека. Видится вполне логичным внесение

¹ Марченко С.В. Базовые понятия чести, достоинства и деловой репутации как объектов гражданских прав. // Юрист. 2019. № 8. С. 31.

² Беспалов А.В. Честь, достоинство и деловая репутация как объекты гражданских прав: Краснодар, 2021. С. 100.

изменений в гражданское законодательство в части расширения понятия «деловая репутация» - «защита профессиональной и служебной репутации граждан».

Можно сказать, что деловая репутация - это устойчивое общественное мнение, в котором выражена оценка деловых качеств лица, а так же мнение о его достоинствах или недостатках, оказывающих влияние на его деятельность. Исходя из этого, деловая репутация сотрудника органов внутренних дел – это сложившаяся совокупность оценок, мнений о достоинствах и недостатках органов внутренних дел в целом, коллектива либо конкретного сотрудника ОВД в сфере их профессиональной деятельности.

Завершая исследование понятий чести, достоинства и деловой репутации следует подчеркнуть, что правовая защита указанных категорий является одним из условий эффективной реализации ОВД правоохранительной деятельности в целом.

1.2 Правовой статус сотрудника органов внутренних дел, как субъекта, обладающего нематериальными благами

Правовое положение (статус) сотрудника органов внутренних дел определяется рядом законодательных и иных нормативных актов¹, определяющих их права, обязанности, требования к служебному поведению и др. Так, Федеральный закон «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон о службе в ОВД) установил, что сотрудник ОВД – это гражданин, который взял на себя обязательства по прохождению федеральной государственной службы в органах внутренних дел в должности рядового или начальствующего состава и которому присвоено соответствующее специальное звание.

В соответствии с п. 1 ст. 30 Закона о полиции сотрудник полиции, выполняя обязанности, возложенные на полицию, и реализуя права, предоставленные полиции, выступает в качестве представителя государственной власти и находится под защитой государства.

Действующее законодательство закрепляет следующие особенности правового статуса сотрудника ОВД:

- во-первых, закон определяет перечень прав сотрудников. Например, право на условия, необходимые для выполнения служебных обязанностей и профессионального развития; на обращение к вышестоящим в порядке подчиненности должностным лицам, в вышестоящие органы или в суд для

¹ Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ (с изм. от 12.10.2023) «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»; Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 04.08.2023) «О полиции»; Приказ МВД России от 26.06.2020 № 460 (ред. от 02.05.2023) «Об утверждении Кодекса этики и служебного поведения сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации» [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс

защиты своих прав и законных интересов, а также для разрешения споров, связанных с прохождением службы в органах внутренних дел.

Закон определил, что сотрудники ОВД, выполняя обязанности по охране общественного порядка и безопасности, обеспечиваются соответствующими средствами принуждения. Так, они имеют право на ношение и хранение огнестрельного оружия и специальных средств.

Сотрудник ОВД наделен правом применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия лично или в составе подразделения (группы) в случаях и порядке, предусмотренных законом. Так, например, гражданин М.С. возле своего дома выражался грубой нецензурной бранью в присутствии сотрудников полиции, на неоднократные замечания не реагировал. При доставлении в отделение полиции оказал неповиновение: отталкивался, хватался за форменную одежду, пытался бежать, после чего к данному гражданину, согласно ст.20 ФЗ «О полиции» была применена физическая сила, также согласно ст. 21 ФЗ «О полиции» были применены спецсредства «БРС» (одеты в 21 час. 45 мин., сняты в 22 час. 00 мин.). После чего был доставлен в отделение полиции¹. Законом предоставлены и иные права сотрудникам;

- во-вторых, закон установил перечень обязанностей, предъявляемых к сотрудникам ОВД. Так, сотрудник обязан: соблюдать при выполнении служебных обязанностей права и законные интересы граждан, общественных объединений и организаций; соблюдать при выполнении служебных обязанностей права и законные интересы граждан, общественных объединений и организаций; и другие обязанности.

Установившаяся в правоохранительных органах система подчинения предполагает, что выполняя служебные обязанности, сотрудник ОВД подчиняется только непосредственному и другому прямому начальнику. Никто не имеет права вмешиваться в законную деятельность сотрудника

¹Постановление № 1/5-431/2015 от 1 июня 2020 г. по делу № 1/5-431/2020 Ливенского районного суда Орловской области [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс

ОВД, кроме лиц, прямо уполномоченных на то федеральным законом. Никто не имеет права принуждать сотрудника к выполнению обязанностей, которые не возложены на ОВД. При получении приказа или распоряжения, явно противоречащих закону, сотрудник ОВД обязан руководствоваться законом.

-в-третьих, установлены требования к служебному поведению. Примечательно, что они получили распространение, как при осуществлении служебной деятельности, так и во внеслужебное время. Ключевое требование является логичным продолжением конституционного положения о признании ценности человека, его прав и свобод. В связи с чем, сотрудник исходит из того, что признание, соблюдение и защита прав человека и гражданина определяют содержание его профессиональной служебной деятельности.

Сотрудник должен заботиться о сохранении своих чести и достоинства, не допускать принятия решений из соображений личной заинтересованности, не совершать при выполнении служебных обязанностей поступки, вызывающие сомнение в объективности, справедливости и беспристрастности сотрудника, наносящие ущерб его репутации, авторитету федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, а также государственной власти.

Сотрудник должен придерживаться не только правовых предписаний, но и норм морали, этических требований. В связи с чем он должен проявлять уважение, вежливость, тактичность по отношению к гражданам, в пределах служебных полномочий оказывать им содействие в реализации их прав и свобод.

По отношению к политическим партиям, любым общественным объединениям, религиозным и иным организациям сотрудники ОВД соблюдают нейтральность. Никаких предпочтений здесь быть не может.

- в-четвертых, сотрудникам ОВД предоставляется ряд государственных гарантий:

- государственная защита жизни и здоровья, чести и достоинства

сотрудника ОВД и членов его семьи, а также имущества, принадлежащего ему и членам его семьи, от преступных посягательств;

- страховые гарантии и выплаты в целях возмещения вреда, причиненного в связи с выполнением служебных обязанностей;

- и др.

В развитие правового статуса сотрудника ОВД принят Кодекс профессиональной этики сотрудника, имеющий направленность на формирование у сотрудников как нравственных, так и эстетических ценностей.

В основе нравственности находятся моральные нормы. Мораль и эстетика необходимые, взаимосвязанные, взаимопроникающие системы регуляции общественной жизни. Основными моральными ценностями являются: справедливость, совесть, достоинство, честь, ответственность.

Можно сказать, что правоохранительная деятельность основана на морали. Решение правоохранительных задач – это, прежде всего, защита справедливости, утверждение добра, противодействие злу и несправедливости. Охраняя общественный порядок и решая другие задачи, сотрудники ОВД не только укрепляют законность, но и одновременно действуют морально, защищают и укрепляют мораль, а также укрепляют веру людей в справедливость и защищенность.

Формирование деловых, профессиональных, нравственных и эстетических качеств сотрудника ОВД невозможно рассматривать в отрыве от исторического контекста. Так, в СССР был сформирован идеальный образ советского милиционера, что укрепляло доверие людей к правоохранительным органам. Этому способствовали многие литературные произведения, художественные фильмы. Советский милиционер обладал высокими нравственными качествами: справедлив, честен, мужествен, смел, готов защитить другого, даже ценой собственной жизни. Такой милиционер внешне всегда опрятен, у него поставлена профессиональная речь, развит интеллект, эрудирован. И у граждан формировался образ

доблестной милиции: сотрудник всегда поможет, поступит честно, справедливо. К таким известным произведениям советского периода можно отнести стихи Сергея Михалкова «Дядя Степа», повесть Аркадия Адамова «Инспектор Лосев», и, конечно же, бессмертный «Деревенский детектив» Виля Липатова с главным героем милиционером Анискиным.

В настоящее время, к сожалению, современные произведения и художественные фильмы мало отражают высокие нравственные качества сотрудников органов внутренних дел, которые необходимо формировать в соответствии с Кодексом профессиональной этики.

Нравственные и эстетические ценности играют далеко не последнюю роль в формировании высокопрофессионального сотрудника ОВД. В научных источниках подчеркивается, что «эстетическая культура предъявляет определенные требования и к ценностям, и к тем, кто их воспринимает, - к «потребителям» этих ценностей. В соответствии с этими требованиями человек вырабатывает эстетические взгляды, формирует эстетический вкус, организует часть своей жизнедеятельности. Причем от глубины постижения этих требований зависит, как проявляется эстетическая культура в жизнедеятельности человека»¹. Естественно, что уровень эстетической культуры гораздо выше у того, кто может творчески мыслить и действовать. Творческий потенциал должен быть и у сотрудника ОВД.

Достойный внешний вид сотрудника обеспечивает моральное право на самоуважение, способствует укреплению доверия граждан к органам внутренних дел, оказывает влияние на поведение и поступки людей.

Нравственные и эстетические идеалы во многом влияют на успешную, грамотную, профессиональную деятельность сотрудников ОВД. Можно сказать, что от уровня нравственного и эстетического воспитания сотрудника, в совокупности с уровнем его образования, умением облечь нравственные принципы в соответствующие формы внешнего поведения, основу которого составляют уважение к человеку и его достоинству,

¹ Розин В.М. Культурология: учебник. М., 2015. С.125.

вежливость, тактичность, скромность, точность, эстетическая привлекательность поступков в сочетании с целесообразностью и хорошими манерами.

Следует подчеркнуть, что в период прохождения службы сотрудники ОВД должны обладать правом на защиту чести, достоинства и деловой репутации как граждане, имеющие специальный социальный статус, в силу того, что они - представители государственной власти, осуществляющие правоохранительную деятельность. В связи с этим на уровне подзаконного нормотворчества разработан механизм защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников в целях укрепления позитивного образа и престижа МВД утверждён Порядок организации защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников органов внутренних дел в связи с осуществлением ими служебной деятельности, деловой репутации подразделений системы МВД России, который определяет процедуру и условия оказания правовой помощи, закрепляет механизм взаимодействия правовых подразделений, подразделений собственной безопасности, информации и общественных связей, кадровых подразделений в рамках оказания правовой помощи¹. Но, думается, что этого недостаточно. Необходимо совершенствовать законодательную базу, включая нормативное закрепление в Федеральном законе «О полиции»:

– понятий «профессиональная честь», «профессиональное достоинство» и «профессиональная репутация» для уяснения нематериальных благ, принадлежащих субъектам, к поведению которых в силу специфики их профессиональной деятельности предъявляются повышенные требования;

¹ Приказ МВД России от 19.12.2018 № 850 «Об организации защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, федеральных государственных гражданских служащих и работников системы МВД России в связи с осуществлением ими служебной деятельности, деловой репутации подразделений системы МВД России» [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс.

– положения о том, что государственная защита предоставляется сотруднику ОВД и членам его семьи от любых противоправных посягательств в связи с выполнением им служебных обязанностей в ч. 6 ст. 30 Федерального закона от 30.11.2011 № 3-ФЗ «О полиции».

Предложенное законодательное совершенствование в совокупности с комплексной целенаправленной деятельностью по работе с личным составом, формированием положительного имиджа сотрудника ОВД, оказанием ему поддержки при обращении в суд по защите чести, достоинства и деловой репутации способно существенно повысить эффективность деятельности органов внутренних дел.

Завершая рассмотрение данного параграфа необходимо отметить следующее.

Анализ законодательства показывает, что служба в органах внутренних дел является особым видом государственной службы и направлена на реализацию публичных интересов. Осуществляемая правоохранительная деятельность характеризуется также наличием у сотрудников ОВД специального правового статуса, который предъявляет особые требования к их личным и деловым качествам, а также особые обязанности, связанные с выполнением специфических задач.

Значимую роль в формировании профессиональных качеств сотрудника ОВД имеют не только правовые нормы, но и другие социальные регуляторы: этические и эстетические нормы. Безусловно, их нужно прививать путем обучения и воспитания, о них нужно говорить в рамках просветительской деятельности, как о категориях органически дополняющих друг друга, существующим в единстве. Все это самым лучшим образом может сказаться на становлении сотрудника в его профессии, способствует обеспечению доверия населения к правоохранительным органам, что в конечном итоге, позволит дать высокую общественную оценку моральным качествам сотрудника ОВД. Его честь, достоинство и деловая репутация будут надежно защищены и эффективно реализованы.

ГЛАВА 2. СИСТЕМА ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ СПОСОБОВ ЗАЩИТЫ ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ СОТРУДНИКА ОВД

2.1 Общая характеристика гражданско-правовых способов защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудника ОВД

В современном обществе все чаще встречаются ситуации, когда в отношении сотрудников ОВД распространяются сведения, умаляющие его честь, достоинство или деловую репутацию. Нередко граждане специально и целенаправленно компрометируют сотрудников ОВД, пытаясь вынудить его совершить неправомерные действия, фиксируя все на видео и предавая огласке с целью представления правоохранительных органов с негативной стороны. В таких случаях возникает необходимость обращения сотрудников к гражданско-правовым способам защиты нарушенных прав.

В правовой литературе определяется, что «способ защиты гражданских прав - это принудительное правовое последствие, закрепленное законом, применяемое по инициативе управомоченного лица, в целях удовлетворения его законных интересов, затрагивающее интересы обязанного лица»¹.

К решению вопроса о возможности защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудника ОВД следует подходить гибко, учитывая конституционное право граждан направлять личные обращения в органы публичной власти, которые в пределах своей компетенции обязаны рассматривать эти обращения, принимать по ним решения. В случае, когда гражданин обращается с заявлением, в котором приводит те или иные сведения (например, с заявлением о совершении сотрудником полиции порочащего его поступка), но эти сведения в ходе их проверки не находят подтверждения, данное обстоятельство само по себе не может служить

¹ Кравченко А.А. К вопросу о понятии способа защиты гражданских прав // Адвокат. 2020. № 7. С.21.

основанием для привлечения этого лица к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной ст. 152 ГК РФ. Такие требования могут быть удовлетворены лишь тогда, когда при рассмотрении дела суд установит, что обращение в указанные органы не имело под собой никаких оснований и продиктовано не намерением исполнить свой гражданский долг или защитить права и охраняемые законом интересы, а исключительно намерением причинить вред другому лицу, т.е. имело место злоупотребление правом (п. 1 и 2 ст. 10 ГК РФ).

Гражданское законодательство устанавливает право-требование гражданина в судебном порядке добиваться опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. При этом, необходимо учесть, что сведения (информация) признаются порочащими в том случае, если они:

во-первых, имеют порочащий характер, т.е. «внушают недоверие, раскрывают предосудительные свойства, выставляют в невыгодном свете, компрометируют, дискредитируют, очерняют, позорят конкретное лицо»¹. В соответствии с абз. 5 п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 3 от 24 февраля 2005 г. «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее – Постановление Пленума ВС РФ №3) к порочащим, относятся сведения, содержащие утверждения о нарушении лицом законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица².

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к главам 6 - 12 / под ред. Л.В. Санниковой. М.: Статут, 2020. С.134.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 3 от 24 февраля 2005 г. «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс

Дополняя эти разъяснения, высший орган конституционного контроля указал: «к порочащим честь, достоинство или деловую репутацию можно отнести сведения о любом нарушении лицом правил поведения, принятых в соответствующем сообществе, особенно если такое нарушение сопровождалось негативной оценкой в форме привлечения нарушителя к ответственности»¹;

во-вторых, сведения не соответствуют действительности, т.е. «не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения» (абз. 3 п. 7 Постановления Пленума ВС РФ № 3);

в-третьих, сведения получили распространение, т.е. опубликование таких сведений в печати, трансляция по радио и телевидению, демонстрация в кинохроникальных программах и других СМИ, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Только наличие совокупности названных свойств позволяет говорить о том, что распространенные сведения являются порочащими честь, достоинство, репутацию сотрудника ОВД.

Обратимся к судебной практике. В одном из дел, УМВД России требовало признания не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию УМВД распространение гражданином А. в помещении аптеки сведений о его избиении правоохранителями возле автовокзала. Из объяснений сотрудников полиции следовало (что подтверждалось актами проверок внутренней службы безопасности), что при обходе маршрута поста ими был замечен средних лет гражданин в состоянии опьянения, у которого

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 21.07.2023 № 44-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Е.А. Попковой» [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс

имелись телесные повреждения на лице. Гражданин начал публично оскорблять их (сотрудников полиции). После предупреждения об уголовной ответственности за публичное оскорбление сотрудника полиции данный гражданин был доставлен в комнату полиции, где продолжал оскорбление сотрудников, вследствие чего в отношении него был собран материал о возбуждении уголовного дела. Физическая сила и моральное давление не оказывались. Суд пришел к выводу, что ответчиком умышленно были сообщены сведения, не соответствующие реальным событиям о его избиении сотрудниками полиции, которые, стали известны неопределенному кругу лиц, в частности, работникам и посетителям аптеки, и подорвали деловую репутацию органа внутренних дел. Суд удовлетворил иск в полном объеме¹.

Данный пример убедительно показывает, что обращение гр. А. в аптеку с сообщением о его избиении сотрудниками полиции, доводы которого в результате проведенных служебной проверки не подтвердились, свидетельствуют о распространении лицом такой информации, которая не соответствует действительности, а кроме того, сведения является порочащими. Все это говорит о явном намерении причинить вред Управлению МВД.

Основным способом защиты является опровержение сведений. Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, распространены в СМИ, они должны быть опровергнуты в тех же СМИ². В том случае, если порочащие сведения были сообщены органу государственной власти, например, в прокуратуру - следует направлять опровержение в органы прокуратуры путем написания официального обращения.

¹ Решение Белебеевского городского суда № 2-1652/2017 от 27 октября 2017 г. по делу № 2-1 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс

² Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 (ред. от 13.06.2023) «О средствах массовой информации» // Российская газета. 1992. 8 февраля.

Подчеркнем, что законодательство и сложившаяся судебная практика предоставляют лицу альтернативные возможности: право-требование опровержения порочащих сведений в судебном или во внесудебном порядке. Такая практика сложилась еще в 90-е годы прошлого столетия и была связана с разрешением арбитражными судами споров, по защите деловой репутации¹. Арбитражным судом было подтверждено, что заинтересованное лицо вправе самостоятельно решить вопрос о том, обращаться ли ему за защитой нарушенных прав в судебном порядке или потребовать устранения нарушения во внесудебном.

Гражданское законодательство подходит к регулированию порядка опровержения порочащих сведений гибко, с применением выборочного подхода. Так, специальный порядок опровержения установлен для ситуаций, когда порочащие сведения были распространены в средствах массовой информации, содержались в документе, получили широкую известность, стали доступны в Интернет - пространстве. Во всех остальных случаях, порядок опровержения порочащих сведений устанавливает суд.

Регулируют гражданско-правовые нормы и ситуацию распространения порочащих сведений неизвестным лицом (анонимно). Примечательно, что в этом случае гражданин может требовать признания распространенных сведений недействительными. Это значит, что сотрудник ОВД будет предъявлять не исковое требование об опровержении порочащих сведений, а требование об установлении факта, имеющего юридическое значение, - о несоответствии действительности порочащих его сведений, что осуществляется судом в порядке особого производства. Такой порядок применим также в случае смерти гражданина-распространителя или ликвидации юридического лица. Можно сказать, что какая бы ситуация не сложилась, защита чести, достоинства и деловой репутации в любом случае законом гарантируется.

¹ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 23.09.1999 № 46 «Обзор практики разрешения арбитражными судами споров, связанных с защитой деловой репутации» // Вестник ВАС РФ. 1994. № 11.

Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию сотрудника, оказались после их распространения доступными в сети Интернет, то сотрудник ОВД вправе требовать не только удаления соответствующей информации, но и опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети Интернет.

В иных случаях порядок опровержения устанавливается непосредственно в судебном решении, в резолютивной части которого, как разъясняется в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 3, должны быть указаны срок и способ опровержения не соответствующих действительности порочащих сведений и при необходимости изложен текст такого опровержения с упоминанием о том, какие именно сведения являются не соответствующими действительности порочащими сведениями, когда и как они были распространены.

Удаление информации, - специальный способ защиты. Ввиду того что большая часть информации в современном мире выражена в цифровой форме, ее удаление в подавляющем большинстве случаев не составляет труда. А для защиты от недобросовестного ответчика, заготовившего копии такого файла, применяется другой способ - требование о пресечении или запрещении действий, посягающих или создающих угрозу посягательства на нематериальное благо, что предусмотрено п. 2 ст. 150 ГК РФ.

Уничтожение материальных носителей - мера исключительная, которая подлежит применению лишь в случаях, когда сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, стали широко известны и в связи с этим опровержение невозможно довести до всеобщего сведения, а без уничтожения материальных носителей, содержащих порочащую информацию, защитить нарушенные честь или достоинство невозможно.

Кроме рассмотренных способов защиты, законодательством предоставляется право потерпевшему требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных распространением ложных

порочающих сведений. В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, т.е. расходов, которые указанное лицо произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Завершая перечисление возможных способов защиты чести, достоинства и деловой репутации попытаемся дать сравнительный анализ опровержения и смежных способов защиты. От признания распространенных сведений не соответствующими действительности опровержение отличается, прежде всего, тем, что для реализации опровержения важна доказанность направления недостоверной информации конкретным лицом, т.е. причинителем вреда, за чей счет и (или) чьими усилиями будет осуществляться опровержение.

Отличие опровержения от опубликования ответа заключается в том что, публикация ответа предполагает активное участие лица, которому причинен вред в реализации восстановления своей чести, достоинства, деловой репутации (например, выступление по телевидению или радио с определенным текстом и др.) в отличие от опровержения, реализация которого лежит только на причинителе вреда. Отличие указанных способов защиты состоит в том, что публикация ответа всегда реализуется в средствах массовой информации (п. 3 ст. 152 ГК РФ, ст. 46 Закона о СМИ), в то время как опровержение потенциально может реализовываться вне СМИ.

Рассмотренные способы не исчерпывают всех правовых возможностей, предоставленных потерпевшему от лжи. Так, поскольку в соответствии со ст. 150 ГК РФ возможен иск о пресечении или запрещении действий, посягающих или создающих угрозу посягательства на нематериальное благо, применительно к защите от неправомерных действий СМИ это означает

возможность предъявления иска о запрете опубликования впредь определенных сведений, имеющихся в распоряжении такого СМИ.

Таким образом, в каждом конкретном деле истец может выбрать различные способы защиты предполагаемого нарушенного, спорного материального права. В законодательстве установлены следующие требования: об опровержении порочащих, не соответствующих действительности сведений (п. 1 ст. 152 ГК РФ); опубликование ответа в СМИ (п. 3 ст. 152 ГК РФ); признание распространенных сведений не соответствующими действительности (п. 6 ст. 152 ГК РФ); о компенсации морального вреда, причиненного распространением порочащих, не соответствующих действительности сведений (ст. 12, 151, п. 5 ст. 152, 1099-1101 ГК РФ); о взыскании убытков, причиненных распространением порочащих, не соответствующих действительности сведений (ст. 12, 151, п. 5 ст. 152, 1064 ГК РФ). В зависимости от способа защиты, который выберет истец, различаются и те юридические факты, наличие или отсутствие которых необходимо будет доказать участникам процесса при рассмотрении и разрешении конкретного дела судом (предмет доказывания).

В правовой литературе выражено пожелание о включении такого способа защиты, как принесение извинений, т.к. «суд вправе утвердить мировое соглашение, в соответствии с которым стороны по обоюдному согласию предусмотрели принесение ответчиком извинения в связи с распространением не соответствующих действительности порочащих сведений в отношении истца, поскольку это не нарушает прав и законных интересов других лиц и не противоречит закону, который не содержит такого запрета»¹. Возражая против данного предложения, отметим, что извинения как способ защиты обладает морально-нравственным содержанием, что предполагает установление социального регулирования моральными нормами.

¹ Правовые средства защиты чести и достоинства сотрудника полиции: учебное пособие / под ред. А.Г. Брагина. – Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2020. С.98.

2.2 Компенсация морального вреда: условия возложения и обстоятельства, влияющие на определение размера компенсации

Способом защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудника ОВД является компенсация морального вреда. Исходя из смысла ст. 151 ГК РФ, можно сказать, что если сотруднику ОВД причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его честь, достоинство и деловую репутацию, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Моральный вред в разъяснениях судебной практики определяется, как «нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага или нарушающими его личные неимущественные права (далее следует их перечисление), либо нарушающими имущественные права гражданина»¹.

Для возникновения обязательств по компенсации морального вреда необходимы следующие условия:

- совершение противоправного действия по распространению сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию сотрудника ОВД;
- наличие страданий, т.е. морального вреда как последствия нарушения чести, достоинства и деловой репутации сотрудника ОВД;
- причинная связь между неправомерным действием и моральным вредом;
- вина причинителя вреда. Здесь следует обратить внимание, что при причинении вреда распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию гражданина, наличие морального вреда

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2023. №2.

предполагается. В указанных случаях компенсация морального вреда взыскивается судом независимо от вины причинителя вреда, что предусмотрено абз. 4 ст.1100 ГК РФ.

Рассмотрим названные условия подробнее. В науке гражданского права сложилось понимание противоправности, как «...нарушение правовых норм посредством нарушения чужого субъективного права без должного на то уполномочия»¹.

В данном случае противоправность выражается в совершении активных действий по распространению ложных сведений, порочащих честь, достоинство, деловую репутацию сотрудника ОВД. В результате указанных противоправных действий происходит нарушение субъективных неимущественных прав сотрудника ОВД на честь, достоинство, его доброе имя; страдает авторитет соответствующего правоохранительного органа. Так, судом были удовлетворены требования о компенсации морального вреда в связи с распространением сведений, порочащих честь, достоинство, деловую репутацию инспектора ДПС. В ходе рассмотрения дела было установлено, что инспектор остановил на автодороге автомобиль под управлением Щ. и оформил протокол о совершении административного правонарушения. В свою очередь, Щ. направил на имя начальника УМВД России заявление, в котором сообщил, что данный сотрудник ДПС вымогал у него деньги за нарушение ПДД, вел себя грубо, оскорблял его. В отношении сотрудника ДПС была проведена служебная проверка, в ходе которой факты, изложенные в заявлении, не подтвердились. Суд пришел к выводу о том, что «инспектор ДПС доказал факт распространения Щ. сведений в отношении него, т.к. заявление обращено к начальнику Управления МВД, получено адресатом, и в связи с его поступлением проведена служебная проверка. При этом порочащий характер распространенных сведений заключается в том, что в них содержатся сведения о недобросовестном и противоправном

¹ Кофман В.И. Соотношение вины и противоправности в гражданском праве // Правоведение. 1957. № 1. С. 67.

поведении должностного лица при осуществлении деятельности по обеспечению безопасности дорожного движения, нарушении деловой этики, которые порождают формирование негативного образа истца перед руководством Управления МВД и трудовым коллективом, подрывают его авторитет. Кроме того, обвинение в вымогательстве денежных средств предполагает противоправность поведения сотрудника ДПС и его недобросовестность»¹.

Таким образом, обстоятельствами, имеющими значение в данном деле, стал факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности.

Не исключена ситуация, когда распространенные сведения соответствуют действительности, но форма их изложения является не пристойной, неприличной, унижающей честь, достоинство или деловую репутацию сотрудника ОВД. Как отмечают исследователи: «неприличная форма выражения – это циничная форма отрицательной оценки личности потерпевшего, резко противоречащая принятым в обществе правилам поведения (например, использование нецензурных выражений)»². В данном случае, не требуется опровержение подобных сведений. Однако представляется возможным в соответствии со ст. 151 ГК РФ потребовать компенсацию морального вреда в связи с оскорбительным характером преподнесения данной информации.

Следующим необходимым условием возникновения обязательств по компенсации морального вреда, причиненного распространением сведений, порочащих честь, достоинство, деловую репутацию сотрудника ОВД, является наличие морального вреда. Понятие вреда, как одного из условий внедоговорной ответственности является сложившейся категорией в науке гражданского права, определяемой «неблагоприятных последствий

¹ Решение Ракитянского районного суда Белгородской области от 24.10.2012 по делу № 2-422/2012 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс.

² Эрделевский А.М. О некоторых вопросах судебной защиты деловой репутации [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

нарушения принадлежащих потерпевшему как имущественных, так и неимущественных субъективных прав»¹.

Моральный вред предполагает наличие физических и нравственных страданий. Как следует из разъяснений Пленума Верховного Суда РФ: «под физическими страданиями следует понимать физическую боль, связанную с причинением увечья, иным повреждением здоровья, либо заболеванием, в том числе перенесенное в результате нравственных страданий, ограничение возможности передвижения вследствие повреждения здоровья, неблагоприятные ощущения или болезненные симптомы, а под нравственными страданиями - страдания, относящиеся к душевному неблагополучию (нарушению душевного спокойствия) человека (чувства страха, унижения, беспомощности, стыда, разочарования, ... распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию, временным ограничением или лишением каких-либо прав и другие негативные эмоции)»².

Нравственные, психические страдания сотрудник ОВД должен испытывать именно в связи с распространением сведений, порочащих честь достоинство или деловую репутацию, т.е. моральный вред должен быть причинно связан с указанными противоправными действиями. Следует согласиться с выраженным в науке мнением о том, что «причинная связь как объективная категория отражает вполне определенную связь явлений (причины и следствия), существующую независимо от нашего сознания и

¹ Тархов В. А. Ответственность по советскому гражданскому праву. М., 1973. С. 141; Шиминова М.Я. Компенсация вреда гражданам: гражданско-правовое регулирование. М., 1979. С. 34-35; Белякова А.М. Имущественная ответственность за причинение вреда. М., 1979. С. 8; Романов В.С. Моральный вред как институт гражданского права: автореф. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С.12.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2023. № 2.

чувств»¹. В связи с чем, если распространенные сведения не будут признаны судом порочащими честь, достоинство, деловую репутацию сотрудника ОВД, в компенсации морального вреда будет отказано. Это связано еще и с тем, что в данном случае компенсация морального вреда является производным способом защиты от основного требования об опровержении распространенных сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию. Следует отметить, что судебная практика нередко идет по пути отказа в компенсации морального вреда в том случае, когда сведения признаны порочащими, но указаны в обращении к вышестоящему руководителю правоохранительного органа. Так, например, решением суда в удовлетворении искового требования сотрудника ОВД У. к Э. о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда отказано. В ходе рассмотрения дела было установлено, что «Э. обратилась с письменным заявлением к начальнику УВД, в котором указала, что У. как сотрудник ОВД не принял необходимых мер к предотвращению конфликта между ее сыном и военнослужащим, а также находился на рабочем месте в нетрезвом состоянии. Данные сведения, суд счел порочащими, так как в них содержалась информация, указывающая на нарушение сотрудником ОВД норм профессиональной этики и морали, а также на невыполнение профессионального долга по защите граждан. Однако, отказывая в удовлетворении искового требования У., суд указал, что «в силу ст. 33 Конституции РФ граждане имеют право обращаться лично, а также направлять обращения в органы публичной власти. В связи с этим в указанном случае имела место реализация Э. конституционного права на обращение в органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию, а не распространение не соответствующих действительности порочащих сведений. Тем более что у Э. имелись основания предполагать реальную действительность того, о чем она сообщила начальнику УВД, т.к.

¹ Вешкурцева З.В. Компенсация морального вреда при нарушении личных неимущественных прав и при посягательстве на нематериальные блага: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2018. С.13.

она, не являясь очевидцем этих событий, узнала о них от своего сына и поверила ему. Данное утверждение ответчика не было опровергнуто. Заблуждение Э. относительно фактов, изложенных ею в своем обращении к начальнику УВД, не может свидетельствовать, что она имела исключительно намерение причинить вред сотрудникам ОВД»¹.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ определение размера компенсации морального вреда возложено на суд. В настоящее время вопрос определения размера компенсации морального вреда представляет наибольшие сложности в практической деятельности судов. Это связано с тем, что причиненные физические или нравственные страдания не поддаются точному количественному измерению и не могут быть эквивалентны конкретной денежной сумме. При определении размера компенсации морального вреда необходимо учесть общие и специальные критерии.

К общим критериям относятся:

- оценка конкретных незаконных действий причинителя вреда,
- тяжесть причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий,
- индивидуальные особенности личности потерпевшего,
- заслуживающие внимания фактические обстоятельства дела,
- требования разумности и справедливости, соразмерности компенсации последствиям нарушения прав.

Вопрос о разумности присуждаемой суммы решается с учетом всех обстоятельств дела, в том числе значимости компенсации относительно обычного уровня жизни и общего уровня доходов граждан. Исключается присуждение потерпевшему чрезвычайно малой, незначительной денежной суммы, если только такая сумма не была указана им в исковом заявлении.

К специальным критериям, учитываемым при определении размера подлежащей взысканию с ответчика денежной компенсации морального

¹ Решение Ромненского районного суда Амурской области от 01.12.2018 по делу № 2-165/18[Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс

вреда по делам о защите чести, достоинства или деловой репутации сотрудника ОВД относятся: содержание порочащих сведений и их тяжесть в общественном сознании; способ и длительность распространения недостоверных сведений; степень их влияния на формирование негативного общественного мнения о сотруднике ОВД, которому причинен вред; то, насколько его достоинство или деловая репутация при этом были затронуты; нравственные и физические страдания истца, другие отрицательные для него последствия; личность истца, занимаемая должность, индивидуальные особенности, например, состояние здоровья.

В научной литературе указывается, что «данные критерии носят общий и обтекаемый характер, предоставляя практически неограниченный простор свободному усмотрению суда»¹. Судебный правоприменитель идет по пути уменьшения размера компенсации морального вреда, заявленного потерпевшим. Так, в одном из дел истец Г.И.К., находящийся в должности полицейского мобильного взвода роты предъявил требование о возмещении морального вреда с О.Б.В. Обстоятельства дела: находясь на службе истец совместно с полицейскими прибыли в подъезд дома, где в указанное время находилась ответчик О.Б.В., пребывающая в состоянии алкогольного опьянения, которая из хулиганских побуждений выражалась грубой нецензурной бранью в общественном месте. На требования Г.И.К. не реагировала, совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 20.1 КоАП РФ. Указанные действия были пресечены истцом и он сообщил ответчику о предстоящем составлении в отношении нее протокола об административном правонарушении. Ответчик, нарушая нравственные нормы и правила поведения, публично, в присутствии гражданских лиц, стала оскорблять истца грубой нецензурной бранью, высказывая различные выражения, унижающие честь и достоинство

¹ Правовые средства защиты чести и достоинства сотрудника полиции: учебное пособие / под ред. А.Г. Брагина. – Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2020. С.45.

сотрудника ОВД. В дальнейшем ответчик Г.О.К. была признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ. Истец же считая, что ему были причинены нравственные страдания, связанные с переживанием за свою честь и достоинство, обратился в суд с требованием взыскать с ответчика в счет компенсации морального вреда денежную сумму в размере 70 000 рублей¹. Однако суд взыскал с ответчика 5 000 рублей. Судебная мотивация, изложенная в решении стандартно-формализована: учтены характер и степень причиненных истцу нравственных страданий, индивидуальные особенности потерпевшего, а также требования разумности и справедливости. Таким образом, в правоприменительном акте изложены общие, шаблонные фразы. Более конкретного обоснования размера компенсации морального вреда в судебном решении не приводится.

В научной литературе вопрос определения размера компенсации морального вреда считается дискуссионным. Так, в науке было предложено «при определении размера компенсации морального вреда исходить из фиксированного размера компенсации презюмируемого морального вреда и осуществлять расчет компенсации с помощью формулы»². Выраженная позиция была поддержана рядом исследователей³. Иную позицию высказала, Л.О. Красавчикова, полагая, что «в рамках данного подхода довольно формально учитываются индивидуальные особенности личности потерпевшего»⁴.

¹ Решение Центрального районного суда г. Волгограда №2-231/19 от 20.05.2019 г [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс

² Эрделевский А.М. Моральный вред и компенсация за страдания: Науч.-практ. пособие. М., 1998. С.63.

³ Богданов О.В. Критерии определения размера компенсации морального вреда // Юрист. 2008. № 4. С. 17; Егизарова С.В. Проблемные вопросы компенсации морального вреда в случаях ненадлежащей медицинской помощи // Медицинское право. 2017. № 1. С. 38-41; Левинова Т. Возмещение морального вреда незаконно привлеченным к уголовной ответственности // Российская юстиция. 2019. № 9. С. 40.

⁴ Красавчикова Л.О. Рец. на книгу Малеиной М.Н. Личные неимущественные права граждан: понятие, осуществление, защита. М., 2000. 244 с. // Государство и право. 2002. № 11. С. 136-138.

Некоторые авторы считают, что «...моральным (нематериальным) можно считать только такой вред, который не имеет имманентно присущего ему материального выражения. Поэтому любые предложения по материальному выражению нематериального вреда могут базироваться только на соглашениях, т.е. по своей сути являются конвенциональными»¹.

Стремление к изменению сложившейся правовой ситуации побудило исследователей сформулировать законодательное предложение об установлении нижнего и верхнего размера компенсации за причиненные физические и нравственные страдания².

Выраженные предложения авторов по проблеме определения размера компенсации морального вреда, безусловно, заслуживают внимания. Однако все они не позволяют точно установить размер компенсации морального вреда, а определяют его приблизительно. Объем причиненного морального вреда не поддается точному математическому исчислению. В связи с этим, размер компенсации морального вреда должен определяться судом индивидуально в каждом конкретном случае. Вместе с тем, представляется необходимым сформулировать правила определения размера компенсации морального вреда с учетом разделения компенсации на две части: основную (базовую) - в четко установленных законом размерах и квалифицированную, учитывающую индивидуальные особенности потерпевшего. Именно, здесь, во второй, квалифицированной части следует предусмотреть повышенный размер компенсации морального вреда для сотрудников ОВД, что будет способствовать надлежащей правовой защите чести, достоинства и деловой репутации сотрудников, осуществляющих правоохранительную деятельность. Представляется, что это будет иметь положительное значение для укрепления авторитета правоохранительных органов в целом.

¹ Абрамов В.А., Осокина О.И. Некоторые аспекты морального вреда в медицинской практике // Архив психиатрии. 2020. № 2(37). С. 179.

² Нарижный С.В. Компенсация морального вреда в уголовном судопроизводстве России. СПб., 2017. С. 213.

ГЛАВА 3. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ СОТРУДНИКА ОВД

3.1 Проблемы защиты чести, достоинства и деловой репутации в сфере взаимоотношений органов внутренних дел и средств массовой информации

Главное в деятельности органов внутренних дел, их главная миссия - служение обществу и сотрудничество с ним. ОВД призвано защищать жизнь, здоровье, права и свободы граждан, противодействовать преступности, охранять общественный порядок, собственность, обеспечивать общественную безопасность. Освещение правоохранительной деятельности активно осуществляется в средствах массовой информации (далее – СМИ).

Закон РФ определяет СМИ путем перечисления различных их видов: периодическое печатное издание, сетевое издание, телеканал, радиоканал, телепрограмма, радиопрограмма, видеопрограмма, кинохроникальная программа, иная форма периодического распространения массовой информации под постоянным наименованием (названием)¹.

Телевизионное и радиовещание - трансляция телепрограмм и (или) радиопрограмм через спутник. Телерадиовещание предполагает формирование и распространение продукции электронных средств массовой информации (телевизионного канала, радиоканала, теле- или радиопрограммы, а равно аудио- или аудиовизуальных сообщений и материалов).

¹ Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 (ред. от 13.06.2023) «О средствах массовой информации» // Российская газета. 1992. 8 февраля.

Периодическое печатное издание - это газета, журнал, альманах, бюллетень, иное издание, имеющее постоянное наименование (название), текущий номер и выходящее в свет не реже одного раза в год.

Под сетевым изданием понимается сайт в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», зарегистрированный в качестве средства массовой информации¹.

В настоящее время СМИ создаются как органами публичной власти, так и иными (негосударственными) структурами. Поэтому их принято разделять на две основные группы. Первую группу образуют государственные и муниципальные ресурсы, которые формируются непосредственно органами государственной власти или органами местного самоуправления. Вторую группу составляют негосударственные ресурсы, создаваемые иными субъектами. Следует также выделить ведомственные СМИ, такие как радио «Милицейская волна», журналы «Щит и меч» и «Профессионал».

СМИ распространяют самую разностороннюю информацию по поводу деятельности ОВД, как позитивного характера², так и негативного, со знаком «минус»³.

Следует отметить, что ОВД и СМИ являются двумя значимыми для общества институтами, имеющими неограниченные возможности для взаимодействия, которое может выражаться в освещении деятельности полиции в рамках охраны правопорядка, интервью с сотрудниками и многое другое. Федеральное правовое регулирование в сфере взаимодействия ОВД и СМИ направлено на обеспечение повышения уровня открытости и

¹ Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 (ред. от 13.06.2023) «О средствах массовой информации» // Российская газета. 1992. 8 февраля.

² Столярчук Н. В Красноярском крае полицейские спасли замерзавшего четырехлетнего ребенка // Российская газета. 2024. 19 января; Козлова Н. Полиция и банк не дали мошенникам обмануть сотрудницу детского сада // Российская газета. 2024. 15 января; Петров И. За спасение тонувшего ребенка в Волгоградской области награжден участковый // Российская газета. 2024. 8 января.

³ Цыганкова С. В Вологодской области экс-полицейского осудили за разглашение гостайны и взятки // Российская газета. 2024. 19 января; Граф Н. В Омске осудили полицейского, продававшего наркотики в кабинете // Российская газета. 2024. 17 января.

взаимного доверия между сотрудниками ОВД и гражданами. В обязанности ОВД входит регулярное информирование органов власти всех уровней и граждан, за исключением предоставления сведений, которые представляют охраняемую законом тайну¹.

Реализуя комплексные программы по предупреждению преступлений, структурные подразделения ОВД должны использовать возможности СМИ для информирования населения о способах правомерной защиты от преступных посягательств. Это, безусловно, способствует формированию позитивного общественного мнения о деятельности ОВД. В данном контексте, следует разделить выраженную позицию исследователей о том, что: «... информация должна передаваться через СМИ в наиболее полном и объективном изложении. Быстрое вмешательство в информационный процесс позволяет исключить возникновение домыслов и слухов»².

Однако многочисленная информация, распространяемая СМИ далеко не всегда объективна и достоверна, что может подорвать доверие населения к правоохранительным органам. Нередко СМИ вместо объективного отражения действительности, формируют ее по своим «правилам». Как верно отмечается в правовой литературе: «применяя новые технологии, СМИ словно создают «вторую реальность», негативно влияющую на духовное и психическое состояние населения. Достаточно часто полицейские изображаются малокультурными, необразованными, не способными обеспечить защиту прав граждан. Принимая «вторую реальность» за

¹ Федеральный закон от 09.02.2009 № 8-ФЗ (ред. от 30.04.2021) «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» // СЗ РФ. 2009. № 7.

² Сычев В. В. Использование средств массовой информации в розыске преступников и без вести пропавших // Информационный бюллетень по материалам всероссийского совещания семинара по организации и осуществлению органами внутренних дел розыскной работы. — Новосибирск, 2016. С. 206.

действительность, люди формируют собственное, не всегда положительное отношение к сотрудникам ОВД»¹.

Так, «в одной из региональных газет был опубликован материал А. Богданова «Поправочка» против «малого бизнеса» или секторальные санкции для колымчан». Автор описывал события, произошедшие в городе. Из нестационарного торгового объекта, оказывающего услуги общественного питания, полицейские изъяли алкогольную продукцию. При этом, по мнению владельца торговой точки, полицейскими был допущен ряд нарушений норм действующего законодательства. В ходе проведенной проверки данных, свидетельствующих о совершении сотрудниками полиции противоправных действий, получено не было.

Суд признал индивидуального предпринимателя, речь о котором идет в статье, виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.16 КоАП РФ «Нарушение правил продажи этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» и назначил ему наказание.

В соответствии со статьями 43 и 44 Закона РФ № 2124-1 «О средствах массовой информации» ОМВД России главному редактору региональной газеты для опубликования было направлено опровержение, а все материалы переданы в правовой отдел УМВД для подготовки судебного иска.

Решением суда по иску УМВД России к редакции региональной газеты и ее учредителю о защите чести, достоинства и деловой репутации иски требования УМВД удовлетворены в полном объеме – на «ООО «Город-радио» возложена обязанность опровергнуть опубликованные сведения в ближайшем выпуске региональной газеты»².

¹ Мельник С. В., Малышева Н. А. К слову о защите чести, достоинства сотрудников и деловой репутации органов внутренних дел во взаимоотношении со средствами массовой информации // Научный портал МВД России. 2021. № 2 (54). С. 127.

² Магаданский городской суд защитил права сотрудников полиции и обязал газету «Колымский регион» опубликовать опровержение [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс

Отметим, что законодатель не обязывает соблюдать порядок досудебного урегулирования спора. Это значит, что пострадавший может обратиться в суд без предварительного требования к редакции об опровержении распространенной информации, что предусмотрено ст. 152 ГК РФ и ст. 43 Закона РФ «О средствах массовой информации». Кроме того, закон возлагает на редакторов СМИ обязательство опровергнуть распространенные сведения, если они не в состоянии предоставить доказательства того, что эта информация верна. Закон установил ряд требований к опровержению таких сведений. Так, опровержение должно быть: размещено в том же СМИ; набрано тем же шрифтом, на том же месте полосы, что и опровергаемое сообщение. Объем опровержения не должен превышать объема опровергаемого фрагмента распространенного сообщения или материала. Если ответ дается по радио или телевидению, то он должен быть передан в то же время и, как правило, в той же передаче.

Лица, в отношении которых в СМИ распространены ложные сведения, которые ущемляют права и законные интересы гражданина, имеют право на ответ (комментарий, реплику) в том же СМИ. Данное право предусмотрено ст. 46 Закона РФ «О средствах массовой информации». Суть данного права сводится к тому, что заинтересованное лицо может опубликовать свой комментарий, реплику в том же СМИ. При этом ответ на ответ публикуется только в следующем выпуске СМИ (кроме редакционных комментариев).

Следует подчеркнуть, что ОВД и их сотрудниками право на ответ используется крайне редко, чем требование об опровержении порочащих сведений. Вместе с тем, данные способы защиты вполне могли бы сочетаться. Кроме того, право на ответ может рассматриваться в качестве эффективного способа защиты чести и достоинства, деловой репутации также в том случае, если оснований для применения остальных способов не имеется. Приведем конкретный пример из практики. Городской отдел МВД России обратился в суд с иском к газете «Ч.» о защите деловой репутации. В обоснование иска было указано, что «в газете размещена публикация под

названием «Родственники задержанного, считают, что ему подкинули гранату». Из буквального текста публикации следовало, что родственник задержанного предполагает, что «ему это всё подкинули, чтобы обвинить в пособничестве или участии в террористической деятельности. Не исключено, что его всю ночь пытали, чтобы он дал признательные показания». Требования истца заключались в обязанности газеты «Ч.» опровергнуть не соответствующую действительности информацию, а также удалить данную публикацию. В удовлетворении иска судом было отказано по той причине, что в анализируемой публикации не содержатся утверждения о том, что истец или какой-то его сотрудник совершил то или иное действие или бездействие, которое суд может признать порочащим. В статье идет речь в форме предположения о неправомерных действиях сотрудников полиции, однако не указано, что эти сотрудники полиции являются работниками истца. При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о том, что состав юридически значимых обстоятельств, необходимых для привлечения ответчиков к гражданско-правовой ответственности по ст. 152 ГК РФ, отсутствует. Суждения и мнения не являются предметом судебной проверки. При этом суд отметил, что в случае, если истец полагает, что приведенные в статье сведения затрагивают его права и законные интересы, он не лишен возможности использовать предоставленное ему право на ответ, комментарий, реплику в том же СМИ в целях обоснования несостоятельности распространенных суждений, предложив их иную оценку»¹.

Рассмотренный пример показывает, что у истца при защите чести, достоинства и деловой репутации имеются различные способы защиты. Использование права на ответ может быть достаточно действенным способом. Здесь также является важным действовать быстро, оперативно, чтобы опубликованный ответ был актуальным.

¹ Решение Кировского районного суда г. Махачкалы от 26 сентября 2019 г. по делу № 2-3063/2019 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс

Следует также подчеркнуть, что честь, достоинство и деловая репутация – это показатели имиджа сотрудника ОВД. При этом СМИ способны оказать существенное влияние на формирование имиджа сотрудника ОВД.

В современных условиях моральный облик сотрудника ОВД воспринимается в обществе неоднозначно. Существенно сказывается негативная окраска, которой сопровождается информация, связанная с деятельностью полиции. Новостные ленты негативного формата вызывают большой общественный резонанс, а значит, повышают рейтинг телеканала, портала или издания.

В правовой литературе было предложено создать институт уполномоченных в сфере защиты сотрудников от дискредитации СМИ¹. Думается, что такое предложение достойно поддержки. Введение должности уполномоченного способствовало бы не только повышению уровня защиты чести и достоинства сотрудников, но и уменьшению распространения компрометирующих материалов самими СМИ.

Еще одно важное обстоятельство, связанное с недостатками судебной защиты чести и достоинства сотрудников - длительное судебное разбирательство. Это приводит к утрате актуальности того информационного повода, ради которого было возбуждено гражданское дело. Длительность срока принятия судебного решения по делу о защите чести, достоинства и деловой репутации не способствует изменению имиджа сотрудника ОВД в положительную сторону. Учитывая, что современное общественное развитие убыстряется в своем информационном ритме, - время становится одним из главных ресурсов. Иначе говоря, складывается ситуация, когда медлить нельзя. В связи с чем представляется необходимым установить максимально короткие сроки в течение которых честь, достоинство и деловая репутация сотрудника ОВД должны быть надлежащим образом защищены в судебном порядке.

¹ Мельник С. В., Малышева Н. А. Указ. соч. С.129.

Подытоживая рассмотренное выше, отметим, что органы внутренних дел – это наиболее открытые для общественности правоохранительные органы, поэтому эффективное выполнение ими задач по защите прав и свобод граждан и организаций формирует общественное мнение о работе МВД России в целом. СМИ, являясь значимым институтом гражданского общества, «четвертой властью», активно способствуют формированию общественного мнения в отношении органов внутренних дел.

Выполняя служебные задачи по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, сотрудники ОВД нередко рискуют не только жизнью и здоровьем, но и дискредитацией собственного авторитета, а также органа, в котором они проходят службу. Чтобы поднять авторитет ОВД среди населения страны, повысить уровень доверия, следует своевременно и правильно реагировать на каждую негативную публикацию в СМИ, давать им содержательную правовую оценку.

При распространении порочащей информации в СМИ в отношении сотрудников ОВД, следует принимать незамедлительные меры реагирования по каждому такому случаю с привлечением виновных лиц к гражданско-правовой ответственности и наиболее активно использовать, предусмотренное законодательством право на ответ.

3.2 Проблемы защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудника ОВД в сети Интернет

Развитие глобальной сети Интернет существенно повлияло на открытость деятельности органов внутренних дел. Так, о полезности, значимости и необходимости правоохранительной деятельности можно сделать вывод после просмотра официального сайта МВД России, где всегда размещена актуальная информация в сфере противодействия преступности (коррупции, наркотикам, «пьяной преступности» и др.), защиты прав граждан, профилактики правонарушений и т.д.

Но развитие новых технологий повлияло и на распространение информации негативного толка в отношении сотрудников ОВД, что наблюдается как в виде отдельных публикаций в Сети, так и в виде комментариев к новостям, размещения информации на форумах. Так, в сети Интернет в социальной сети «ВКонтакте» в группе <данные изъяты> пользователем «Название» в статье под названием «данные изъяты» была размещена следующая информация: «В городе творится полицейский беспредел», а именно: «Сотрудники начали меня избивать, запинывать ногами...когда привезли во второй отдел полиции...группой лиц начали меня избивать и силой выламывали кисти рук...сотрудники полиции открыли двери одиночной камеры и вытащили меня в коридор, начали снова группой лиц избивать меня и душить при этом смеясь надо мной. И это продолжалось, пока не сменилась смена»¹. По данному делу суд обязал ответчика опровергнуть распространенные и признанными не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию сведения, путем размещения в сети Интернет в социальной сети «ВКонтакте» в группе «данные изъяты» опровергающей информации.

¹ Решение Вологодского городского суда от 18 ноября 2020 г. по делу № 2-5790/2020 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс

Вместе с тем, далеко не всегда в Интернете удастся установить распространителя негативной информации, т.к. пользователь часто не выдает себя, размещая подобные высказывания анонимно, а доказать, что именно конкретное лицо распространило недостоверную и порочащую информацию бывает крайне затруднительно. В связи с чем в науке выражено предложение о необходимости принятия Закона об Интернете: «для решения проблемы защиты чести и достоинства личности в сети Интернет считаемым необходимым принятие федерального закона «Об Интернете», либо Интернет-кодекса РФ, нормативного правового акта, регулирующего правила поведения пользователей Интернета, т.к. такие правила отсутствуют»¹.

Действительно, в настоящее время существует проблема защиты чести, достоинства и деловой репутации в Интернет-пространстве, как сотрудников ОВД, так и обычных граждан. Необходимо подчеркнуть, что в российском законодательстве отсутствует легальное определение понятия «Интернет». Федеральный Закон дает лишь определение информационно-телекоммуникационной сети, содержащее лишь технические признаки, такие как: «технологическая система», «передача по линиям связи», «средства вычислительной техники»². Более полное определение «Интернета», как глобальной информационно-телекоммуникационной сети закрепляется в модельном законодательстве СНГ. Здесь выделяются такие признаки Интернета, как: «1) глобальное адресное пространство, 2) использование комплексов интернет-протоколов и протокола передачи данных, 3) возможность реализации различных форм коммуникации, 4) размещение информации для неограниченного круга лиц»³.

¹ Самойлов В.Д., Нурадинов Ш.М. Правовые проблемы защиты чести и достоинства в Интернете. Вестник Московского университета МВД России. 2021. С. 60.

² Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ (ред. от 18.12.2018) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // СЗ РФ. 2006. №31.

³ Модельный закон СНГ «Об основах регулирования Интернета». Принят в г. Санкт-Петербурге 16 мая 2011 г. Постановлением 36-9 на 36-м пленарном заседании Межпарламентской ассамблеи государств – участников СНГ // Информ. бюл. Межпарламентской ассамблеи государств – участников Содружества Независимых Государств. 2011. № 51. С. 191.

В научной литературе выделяют следующие значимые для правового регулирования признаки Интернета:

а) «технические признаки: использование единого стандарта передачи данных между сетями; пакетная передача данных, которая позволяет повторное направление пакета адресату в случае, если часть информации была утеряна; единое управление техническим развитием сети Интернет международными негосударственными организациями»¹;

б) «организационные признаки: трансграничный характер значительного числа актов коммуникации в сети Интернет; разрыв в масштабах деятельности интернет-компаний в современный период;

в) социально-управленческие признаки: отсутствие единого центра социального (правового) регулирования интернет-отношений; анонимность онлайн-общения; неограниченная возможность пользователей самим создавать и структурировать контент и страницы сайтов в сети Интернет»².

Думается, что указанные признаки могут быть востребованы при разработке и принятии законодательного акта, регулирующего сферу информационных отношений. Законодателю следует учесть, что Интернет не должен предоставлять возможность регистрироваться анонимно или под чужим именем, т.к. недобросовестные пользователи (или даже злоумышленники), нарушающие права граждан, дискредитирующие правоохранительные органы, не опасаются быть раскрытыми киберполицейскими.

Кроме того, предлагается: 1) ввести платную, одноразовую, подробную регистрацию в социальных сетях; 2) предусмотреть запрет на создание более одной страницы в социальной сети; 3) обязательное заполнение всех полей

¹ Олифер В. Г. Компьютерные сети. Принципы, технологии, протоколы: учебник. СПб., 2020. С. 108.

² Середа М.Ю. Специфика конституционно-правового регулирования отношений в информационно - телекоммуникационном пространстве // Научно-практический журнал. 2019. №1. С.129.

анкеты для регистрации. Думается, что это позволит отслеживать конкретных злоумышленников в социальных сетях.

В настоящее время в законодательстве представлена возможность защиты от порочащей, не соответствующей действительности информации даже в случае невозможности установления личности распространителя. Как ранее было указано, заинтересованное лицо вправе в порядке особого производства признать распространенные порочащие сведения не соответствующими действительности. Учитывая данную возможность, думается, что ОВД и их сотрудникам следует проявлять активность и чаще ею пользоваться. В современных условиях пользователи сети Интернет нередко встречают в сети информацию, нелицеприятно характеризующую сотрудников правоохранительных органов. Так, получила распространение информация о сотрудниках фальсифицирующих материалы уголовных дел в отношении невиновных лиц. Распространителя обнаружить не удалось. Но в порядке особого производства, решением суда сведения были признаны не соответствующими действительности¹.

Еще в одном деле, в суд обратились за защитой чести, достоинства и деловой репутации сотрудники ОВД – Б.Ю.Ю. и Щ.А.А. с иском к ООО «Арт-Мастер» и Б.Ю.Е. о признании не соответствующими действительности сведений, обязанности опровергнуть сведения порочащего характера, удалении с интернет-сайта статьи и компенсации нравственных страданий. Поводом для обращения в суд с иском послужила статья, размещенная в интернет-сайте под названием «Вступился за друга – оказался в больнице под конвоем». В статье сообщалось о неправомерных действиях сотрудников ОВД, которые в состоянии алкогольного опьянения, избили на улице граждан. Проведенное служебное расследование данный факт не подтвердило. Требования истцов были удовлетворены. Суд решил, что распространенная информация является порочащей честь и достоинство

¹ Решение Минераловодского городского суда Ставропольского края от 28 января 2019 г. по делу № 2-201/2019 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс

сотрудников, т.к. указывает на совершение истцами противоправных и аморальных проступков. Истцы являются должностными лицами ГУ МВД ..., умаление их репутации и авторитета может негативно сказаться на эффективности их служебной деятельности.

Как следует из ГК РФ, если сведения, порочащие честь, достоинство гражданина, оказались после их распространения доступными в сети «Интернет», гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети «Интернет». В рассматриваемом деле суд обязал ООО «Арт-мастер»: опубликовать на интернет-сайте опровержение распространенных сведений, тем же шрифтом под заголовком «Опровержение», на том же месте, что и опровергаемые сведения; удалить с интернет-сайта статью, содержащую не соответствующие действительности сведения. В пользу сотрудников ОВД была взыскана компенсация морального вреда¹.

Как видим, в представленном примере, суд применил различные способы гражданско-правовой защиты: опровержение, удаление информации, взыскание компенсации за причиненный моральный вред.

Таким образом, действующее законодательство содержит достаточно широкий перечень средств защиты прав и интересов сотрудников ОВД, однако в условиях развития информационного общества и возможностей Интернета, возникает необходимость совершенствования и повышения эффективности информационных средств блокирования и удаления порочащей информации вместе с имущественными санкциями для виновных лиц.

¹ Решение Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 27 мая 2019 № б/н [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет сформулировать ряд обобщающих выводов.

1. Профессиональная честь сотрудника ОВД - это оценка их моральных качеств со стороны общественного мнения и осознание ими самими высокой социальной значимости самоотверженного выполнения служебного долга.

Достоинство сотрудника ОВД – это осознание им собственной ценности как человека, личности (личное достоинство) и как представителя правоохранительного органа власти (профессиональное достоинство).

Деловая репутация сотрудника ОВД – это сложившаяся совокупность оценок, мнений о достоинствах и недостатках органов внутренних дел в целом, коллектива либо конкретного сотрудника ОВД в сфере их профессиональной деятельности.

2. В рамках законодательного предложения следует закрепить в Федеральном законе «О полиции»:

- определения профессиональной чести, достоинства и деловой репутации в Федеральном законе «О полиции»;

- заменить в ч.6 ст.30 фразу «от преступных посягательств» на «от противоправных посягательств», изложив данную часть в следующей редакции: 6. Государственная защита жизни и здоровья, чести и достоинства сотрудника полиции и членов его семьи, а также имущества, принадлежащего ему и членам его семьи, от *противоправных посягательств* в связи с выполнением служебных обязанностей осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

3. Для защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников в порядке ст. 152 ГК РФ следует установить: факт распространения сведений, их порочащий характер, а также несоответствие действительности распространенных сведений.

4. Суд определяет размер компенсации морального вреда индивидуально в каждом случае. Вместе с тем, представляется необходимым сформулировать правила определения размера компенсации морального вреда с учетом разделения компенсации на две части: основную (базовую) - в четко установленных законом размерах и квалифицированную, учитывающую индивидуальные особенности потерпевшего. Во второй, квалифицированной части следует предусмотреть повышенный размер компенсации морального вреда для сотрудников ОВД, как лиц, имеющих специальный статус.

5. Защите сотрудников ОВД от негативной информации, распространяемой СМИ будут способствовать: создание института уполномоченных в сфере защиты сотрудников от дискредитации СМИ; установление ускоренных сроков рассмотрения гражданского дела в суде; более активное использование предусмотренного законодательством права на ответ.

6. Защите сотрудников ОВД от негативной информации, распространяемой в сети Интернет, будут способствовать: разработка и принятие Федерального закона, устанавливающего правила поведения пользователей Интернета (платная, одноразовая, подробная регистрация в социальных сетях; запрет на создание более одной страницы в социальной сети; обязательное заполнение всех полей анкеты для регистрации и др.); совершенствование информационных средств блокирования и удаления порочащей информации; установление повышенных размеров имущественных санкций для виновных лиц.

Значимость эффективной защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников ОВД для государства и общества не вызывает сомнений. Стабильное и совершенное правовое регулирование, отвечающее вызовам современной эпохи – дело ближайшего будущего.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020; с учетом включенных новых субъектов Федерации 06.10.2022) [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс.

3. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 29.12.2022) «О полиции» [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс

4. Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ (ред. от 04.08.2023) «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс

5. Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 (ред. от 13.06.2023) «О средствах массовой информации» [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс.

6. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ (ред. от 12.12.2023) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс

7. Федеральный закон от 09.02.2009 № 8-ФЗ (ред. от 30.04.2021) «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс

8. Модельный закон СНГ «Об основах регулирования Интернета». Принят в г. Санкт-Петербурге 16 мая 2011 г. Постановлением 36-9 на 36-м

пленарном заседании Межпарламентской ассамблеи государств – участников СНГ [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс.

9. Приказ МВД России от 19.12.2018 № 850 «Об организации защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, федеральных государственных гражданских служащих и работников системы МВД России в связи с осуществлением ими служебной деятельности, деловой репутации подразделений системы МВД России» [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс

10. Приказ МВД России от 26.06.2020 № 460 (ред. от 02.05.2023) «Об утверждении Кодекса этики и служебного поведения сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации» [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс

11. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 23.09.1999 № 46 «Обзор практики разрешения арбитражными судами споров, связанных с защитой деловой репутации» [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс

II. Монографии, учебники, учебные пособия

12. Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к главам 6 - 12 / под ред. Л.В. Санниковой. М.: Статут, 2020.- 383 с.

13. Гражданский кодекс Российской Федерации. Ценные бумаги. Защита чести, достоинства и деловой репутации. Охрана частной жизни. Постатейный комментарий к главам 6 - 8 / под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2020. – 380 с.

14. Гражданское право: учебник. В 3 т. Т. 1/ отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. М.: ТК Велби; Проспект, 2018. – 860 с.

15. Даль, В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: Современное написание: 4 т. М.: АСТ, 2020. Т. 1. - 340 с.

16. Дробышевский С.А., Протопопова Т.В. Идея человеческого достоинства в политико-юридических доктринах и праве: монография. Красноярск: ИПК СФУ, 2009. – 240 с.

17. Нарижний, С.В. Компенсация морального вреда в уголовном судопроизводстве России / С.В. Нарижний. - СПб., 2017. – 310 с.

18. Олифер, В. Г. Компьютерные сети. Принципы, технологии, протоколы: учебник. / В.Г. Олифер. - СПб.: Наука и техника. 2020. – 340 с.

19. Основы права и государства: учебное пособие / под общ. ред. В.П. Беспалова. М.: Юрайт, 2021. - 230 с.

20. Правовые средства защиты чести и достоинства сотрудника полиции: учебное пособие / под ред. А.Г. Брагина. – Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2020. – 150 с.

21. Словарь по этике / под ред. В.Я. Кузнецова. М.: Проспект, 2019. – 490 с.

22. Теория государства и права: учебник / под ред. В.Л. Кулапова, А.В. Малько. М.: Юрайт, 2021. – 520 с.

23. Эрделевский, А.М. Моральный вред и компенсация за страдания: Науч.-практ. пособие / А.М. Эрделевский. - М.: Бек, 1998. – 260 с.

III. Научные публикации и статьи в иных периодических изданиях

24. Абрамов В.А., Осокина О.И. Некоторые аспекты морального вреда в медицинской практике / В.А. Абрамов, О.И. Осокина // Архив психиатрии. - 2020. - № 2(37). - С. 179- 186.

25. Александров, А.Н. Судебный порядок защиты чести, достоинства, деловой репутации / А.Н. Александров // Российский судья. - 2021. - № 11. - С. 25-32.

26. Богданов, О.В. Критерии определения размера компенсации морального вреда / О.В. Богданов// Юрист.- 2008. - № 4. - С. 17 – 20.

27. Вешкурцева, З.В. Компенсация морального вреда при нарушении личных неимущественных прав и при посягательстве па нематериальные блага: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2018. – 28 с.

28. Кофман, В.И. Соотношение вины и противоправности в гражданском праве / В.И. Кофман // Правоведение.- 1957. - № 1. - С. 67-72.

29. Красавчикова, Л.О. Рец. на книгу Малеиной М.Н. Личные неимущественные права граждан: понятие, осуществление, защита. М., 2000. 244 с. // Государство и право. - 2002. - № 11.- С. 136-138.

30. Левинова, Т. Возмещение морального вреда незаконно привлеченным к уголовной ответственности / Т. Левинова // Российская юстиция. - 2019. - № 9. - С. 40-45.

31. Малеина, М.Н. Личные неимущественные права граждан: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. М., 1997. - 48 с.

32. Марченко, С.В. Базовые понятия чести, достоинства и деловой репутации как объектов гражданских прав / С.В. Марченко // Юрист. - 2019. - № 8. - С. 31-36.

33. Мельник С. В., Малышева Н. А. К слову о защите чести, достоинства сотрудников и деловой репутации органов внутренних дел во взаимоотношении со средствами массовой информации // Научный портал МВД России. - 2021. - № 2 (54). - С. 124–130.

34. Надтачаев, П.В. Проблемы определения понятий «честь», «достоинство» и «деловая репутация» как объектов защиты неимущественных прав сотрудников полиции / П.В. Надтачаев // Право и государство: теория и практика. - 2019. - №11. - С.197-200.

35. Протопопова, Т.В. О развитии права на достоинство как основы системы личных неимущественных прав / Т.В. Протопопова // Проблемы теории права: личность, общество, государство. Сборник научных статей. Красноярск, 2009. - С. 77-80.

36. Самойлов В.Д. Правовые проблемы защиты чести и достоинства в Интернете / В.Д. Самойлов // Вестник Московского университета МВД России. - 2021. - С. 60 – 64.

37. Середа, М.Ю. Специфика конституционно-правового регулирования отношений в информационно - телекоммуникационном пространстве / М.Ю. Середа // Научно-практический журнал. - 2019.- №1.- С.129-132.

38. Сычев, В. В. Использование средств массовой информации в розыске преступников и без вести пропавших // Информационный бюллетень по материалам всероссийского совещания семинара по организации и осуществлению органами внутренних дел розыскной работы / В.В. Сычев. — Новосибирск, 2016. – 210 с.

39. Эрделевский, А.М. О некоторых вопросах судебной защиты деловой репутации / А.М. Эрделевский // Российский юрист. - 2018.- №1.- С.15-23.

IV. Интернет-ресурсы

40. Официальный интернет – сайт МВД России // <https://xn--b1aew.xn--plai/?%EF>

41. Интернет-ресурс. Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) // <https://sudact.ru/>

V. Эмпирические материалы

42. Постановление Конституционного Суда РФ от 27.06.2000 № 11-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 47 и части второй статьи 51 Уголовно - процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.И. Маслова» // Собрание законодательства РФ. - 2000. - № 27.

43. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2023. - №2.

44. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» // Бюллетень Верховного Суда РФ.- 2005. - № 4.

45. Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2016. - № 10.

46. Решение Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 27 мая 2019 № б/н [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс

47. Решение Минераловодского городского суда Ставропольского края от 28 января 2019 г. по делу № 2-201/2019 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс

48. Решение Вологодского городского суда от 18 ноября 2020 г. по делу № 2-5790/2020 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс

49. Решение Кировского районного суда г. Махачкалы от 26 сентября 2019 г. по делу № 2-3063/2019 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс

50. Решение Центрального районного суда г. Волгограда №2-231/19 от 20.05.2019 г [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс

51. Решение Ромненского районного суда Амурской области от 01.12.2018 по делу № 2-165/18 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс

52. Решение Ракитянского районного суда Белгородской области от 24.10.2012 по делу № 2-422/2012 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс

53. Решение Белебеевского городского суда № 2-1652/2017 от 27 октября 2017 г. по делу № 2-1 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс

54. Постановление № 1/5-431/2015 от 1 июня 2020 г. по делу № 1/5-431/2020 Ливенского районного суда Орловской области [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс