

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования  
«Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»  
Кафедра гражданского права и процесса  
Специальность 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности  
(специализация «Уголовно-правовая», узкая специализация «Предварительное следствие в  
органах внутренних дел»),  
форма обучения очная, набор 2019 года

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

Роль органов внутренних дел в процедурах несостоятельности  
(банкротства)

Выполнил:  
Слушатель учебной группы НБ 1902  
младший лейтенант полиции  
Шорникова Виолетта Владимировна

Руководитель  
Доцент кафедры гражданского  
права и процесса  
кандидат юридических наук, доцент  
Рябинин Николай Александрович

Дата защиты:

«21» июня 2024 г.

Оценка: хорошо

Председатель ГЭК

Полковник Истрин  
(специальное звание)

(подпись)

И.А. Федяева  
(инициалы, фамилия)

Красноярск 2024

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение .....	3
Глава 1. Общая характеристика банкротства.....	7
1.1. Понятие и признаки банкротства.....	7
1.2. Порядок, процедура и сроки признания банкротом физического лица.....	13
Глава 2. Проблемы, возникающие при несостоятельности (банкротстве) физического лица.....	21
2.1. Поручительство в деле о банкротстве физического лица.....	21
2.2. Проблемы возмещения расходов в деле о банкротстве.....	28
Глава 3. Участие ОВД РФ в процедурах о несостоятельности (банкротстве) физического лица.....	34
3.1. Содействие ОВД РФ при осуществлении несостоятельности (банкротства) физического лица.....	34
3.2. Предложения о внесении изменений в законодательство о несостоятельности (банкротстве) физического лица.....	39
Заключение .....	47
Список использованных источников.....	50

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования** обусловлена тем, что в настоящее время, в связи вступлением в силу дополнений и изменений в Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», рост числа банкротств среди граждан постепенно увеличивается. Так, согласно информации, представленной на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве, за 2023 год количество сообщений о признании несостоятельности граждан составило 238 137, в то время как за предыдущий год количество сообщений, зарегистрированных по данной теме, было равно 192 833, что указывает на прирост в 44,2%.<sup>1</sup>

Изменения, вступившие в силу 31.07.2020 г., были благоприятно восприняты большинством граждан и другими участниками правовых отношений в особенности кредитными организациями. Данный аспект обусловлен тем, что в настоящее время в условиях финансовых кризисов, рецессий и снижения уровня экономической стабильности, увеличивается потенциальный риск неспособности возврата долгов и возникновения просрочек платежей по кредитам среди граждан. Наблюдается тенденция к эффекту «снежного кома», когда граждане вступают в новые долговые обязательства, обращаясь к другим источникам финансирования, в том числе к микрозаймам вместо попыток рефинансирования предыдущих кредитных соглашений, тем самым кредитная нагрузка увеличивается, и люди не могут выполнять обязательства по кредитному договору. В связи с этим, проведение процедур банкротства может оказать положительное воздействие не только на интересы граждан, но также и на кредитные организации, снижая показатели просрочки, посредством пересмотра своей кредитной политики.

Несмотря на то, что вопросы банкротства достаточно новые в юридической практике, обсуждение правового поля и анализа регулирования

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» / «КонсультантПлюс»

процедуры несостоятельности нашло широкое отражение в научном сообществе, что обусловлено реформированием российского законодательства. Существенный вклад в изучение вопросов несостоятельности (банкротства) физического лица внесли ученые-правоведы З.М. Магомедова, И.Н. Кулик, А.А. Абдулаев, Е.В. Ерохина, С.В. Хадисов, Д.Ю. Гришмановский.

Отдельные правовые проблемы применения процедуры банкротства физических лиц и пути их решения рассматривались в работах Л.В. Сотниковой, Н.В. Васильченко, О.Б. Сиземовой, В.С. Белых, Е.С. Пироговой.

Анализ процедур и последствий банкротства физических лиц изучали Ю.А. Зайцева, А.В. Пчелкин, М.А. Афанасьев, Е.А. Летягина, К.С. Кузнецов.

Несмотря на исследования, опубликованные в научной литературе, особенности правового регулирования несостоятельности физического лица остаются сложной и актуальной темой, требующей дальнейших исследований, особенно в части вопросов баланса между кредитором и должником.

**Объектом исследования** являются отношения, возникающие в процессе банкротства физического лица.

**Предметом исследования** выступают нормы современного российского законодательства, регулирующие вопросы банкротства физического лица.

**Цель работы** – проанализировать правовые особенности несостоятельности (банкротства) физических лиц и предложить рекомендации по внесению изменений в законодательство о несостоятельности (банкротстве) физического лица.

**Задачи исследования:**

1. Охарактеризовать понятие и признаки банкротства.
2. Изучить порядок, процедуру и сроки признания банкротом физического лица.

3. Проанализировать проблемы, возникающие при несостоятельности (банкротстве) физического лица.

4. Определить роль ОВД в процедурах о несостоятельности (банкротстве) физического лица.

5. Разработать предложения о внесении изменений в законодательство о несостоятельности (банкротстве) физического лица.

#### **Научная новизна исследования:**

1. Проведен анализ существующего правового механизма, который позволяет гражданам освободиться от бремени неподъемных долгов и включает в себя оценку эффективности процедур, а также выявление возможных злоупотреблений со стороны недобросовестных заемщиков.

2. Изучена необходимость пересмотра и усовершенствования правового регулирования, связанного с рисками, которые могут возникнуть у кредитных организаций в процессе выдачи кредитов.

3. Разработаны предложения о внесении изменений в законодательство о несостоятельности (банкротстве) физического лица, направленные на более эффективное управление рисками и улучшение кредитного процесса.

**Методологическую основу исследования** составили общенаучные методы исследования: диалектический метод; историко-правовой метод; сравнительно-правовой метод.

#### **Теоретическую базу исследования** составили:

- теоретические исследования в области изучения вопросов несостоятельности (банкротства) физического лица (З.М. Магомедова, И.Н. Кулик, А.А. Абдулаев, Е.В. Ерохина, С.В. Хадисов, Д.Ю. Гришмановский).

- положения, посвященные анализу процедур и последствий банкротства физических (Ю.А. Зайцева, А.В. Пчелкин, М.А. Афанасьев, Е.А. Летягина, К.С. Кузнецов).

- методологические подходы к применению процедуры банкротства физических лиц и пути их решений (Л.В. Сотникова, Н.В. Васильченко, О.Б. Сизимова, В.С. Белых, Е.С. Пирогова).

**Нормативной базой исследования** послужили Конституция Российской Федерации, Гражданский Кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Федеральный закон от 29 декабря 2014 года №457 «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», Постановление Пленума ВС от 24.12.2022 № 45 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве», Указ Президента Российской Федерации от 09.03.2004 № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти», Постановление Правительства Российской Федерации от 29.05.2004 № 257 «Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в делах о банкротстве и в процедурах банкротства».

**Структура выпускной квалификационной работы:** работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников, приложений.

# ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА БАНКРОТСТВА

## 1.1. Понятие и признаки банкротства

В настоящее время, вопросы несостоятельности (банкротства) стали достаточно распространенными не только в юридической практике, но и в обществе в целом. В связи с данным аспектом, возникает необходимость уточнения сущности понятия «банкротство». На начальном этапе обратимся к этиологии данного понятия. В дореволюционном праве понятия «банкротство» и «несостоятельность» не отождествлялись и имели разное значение. Под несостоятельностью понималось отсутствие у должника должного имущества, соответствующего требованиям для займа у кредитора, в то время как банкротство определялось как преступление, включающее причинение ущерба кредитором посредством заведомо ложного предоставления сведений об имуществе, в основном заемщики старались скрыть свое имущество. После того, как ложная информация вскрывалась, наступала уголовная ответственность того гражданского отношения, которое называется несостоятельностью.<sup>1</sup>

Исследованием вопросов несостоятельности и банкротства в дореволюционное время активно занимался Г.Ф. Шершеневич, он считал, что банкротство – это не просто финансовый кризис, но и юридическое явление, требующее специфического правового регулирования. Он выделял различные формы банкротства и несостоятельности:

- несчастная несостоятельность (означала, что должник оказался в сложной ситуации по причинам, зависящим от внешних обстоятельств, не зависящих от его воли. Это могли быть непредвиденные стихийные бедствия, войны, природные катастрофы или другие чрезвычайные обстоятельства. В таких случаях уголовное преследование отменялось).

---

<sup>1</sup> Слепышев В.А. Понятие и признаки несостоятельности (банкротства) / В.А. Слепышев // Вестник Челябинского ГУ. – 2019. – № 22. – С. 48

- неосторожная несостоятельность (подразумевала, что должник не проявил достаточной бдительности или заботы при управлении своими финансами, что привело к тяжелым последствиям. В отличие от несчастной несостоятельности, связанной с внешними факторами, неосторожная несостоятельность в большей степени обусловлена личными действиями должника. Если была доказана корыстная несостоятельность, на должника заводили уголовное дело и несостоятельность переквалифицировалась в банкротство).

- корыстная несостоятельность (представляет собой особую категорию в рамках понятия банкротства в дореволюционном праве. Этот термин обозначает ситуацию, когда должник намеренно или по неосторожности приводит себя к финансовой несостоятельности с целью уклонения от исполнения своих обязательств перед кредиторами).<sup>1</sup>

- расточительная несостоятельность (отражает ситуации, когда должник оказывается в финансовых трудностях из-за своего избыточного и необоснованного потребительского поведения, расточительных трат или необдуманных финансовых решений. В данном контексте, несостоятельность объявляется в результате излишеств и избыточного потребления, что приводит к невозможности удовлетворения финансовых обязательств перед кредиторами).

Таким образом, Г.Ф. Шершеневич определял систему банкротства как неспособность должника как платежам, а не недостаточность его имущества. Он высказывал мнение о том, что кредиторам крайне затруднительно собирать информацию об имуществе должника и его ценностях, а недостаточность имущества скрывается во внутренних отношениях, неизвестных кредиторам. В результате банкротство представляет собой «дело особого рода», состоящее из двух элементов: несостоятельности как гражданско-правового понятия и банкротского деяния как уголовно-правового понятия.

---

<sup>1</sup> Шершеневич Г.В. Курс торгового права / Г.В. Шершеневич. – М.: Юрайт, 2008. – С. 56.

В дальнейшем по вопросу соотношения несостоятельности и банкротства существовали различные точки зрения в российской юридической литературе. Так, по мнению А.Ф. Клейнмана, несостоятельность сама по себе не рассматривается как банкротство. Однако, если в процессе ликвидации обнаруживаются моменты, свидетельствующие о злоупотреблении доверием или обмане со стороны должника с целью получения имущественных выгод, то суд должен возбудить уголовное преследование.<sup>1</sup>

По мнению П.Д. Баренбойма, правильно использовать термин «банкротство» как широко распространенный и энергичный эквивалент термина «несостоятельность». Этот подход отражает тождественность этих понятий в контексте российского законодательства.<sup>2</sup>

Однако многие ученые, такие как А.Г. Лордкипанидзе, Е.А. Васильев, М.В. Телюкина, М.И. Кулагин, Е.В. Смирнова, выражают противоположную точку зрения. Е.А. Васильев подчеркивает, что термин «банкротство» имеет узкое и строго специальное значение, описывая частный случай несостоятельности, когда неплатежеспособный должник осознанно совершает уголовно наказуемые деяния, наносящие ущерб кредиторам. М.И. Кулагин указывает на смешение понятий несостоятельности и банкротства в экономической и юридической литературе, при этом банкротство рассматривается как уголовно наказуемое деяние, а несостоятельность – как институт частного права.<sup>3</sup>

В настоящее время, согласно официальному подходу, представленному в Федеральном законе от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», несостоятельность (банкротство) определяется как «признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме

---

<sup>1</sup> Клейнман А.Ф. Советский гражданский процесс / А.Ф. Клейнман. – М.: Просвещение. – 1998. – С.89.

<sup>2</sup> Баренбойм П.Д. Философия права / П.Д. Баренбойм. – М.: Атриум, 2019. – С. 64.

<sup>3</sup> Кулагин М.И. Избранные труды по гражданскому праву / М.И. Кулагин. – М.: АСТ, 2020. – С. 90.

удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей».<sup>1</sup>

Это определение законодательно устанавливает основные критерии для признания должника банкротом. Важно отметить, что несостоятельность оценивается с учетом способности должника удовлетворить требования различных категорий кредиторов, включая денежные обязательства, выплату выходных пособий и оплату труда. Также учитываются обязанности по уплате обязательных платежей.

На сегодняшний день в законодательной и финансовой практике принято выделять несколько видов банкротств (рисунок 1).

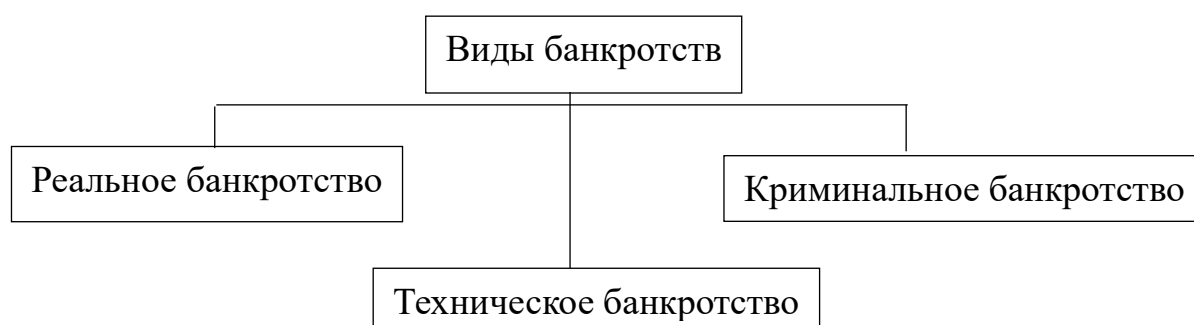


Рисунок 1 – Виды банкротств

Банкротство реального типа представлено отсутствием должника выполнять свои финансовые обязательства. Это может включать в себя невозможность погасить долги перед кредиторами, исполнить обязательные платежи и обеспечить нормальное функционирование бизнеса. Реальное банкротство свидетельствует о том, что предприятие находится в критическом финансовом положении.<sup>2</sup>

Техническое банкротство возникает в том случае, когда должник неспособен удовлетворить свои обязательства на ближайшее будущее, даже

<sup>1</sup> Чернова М.В. Виды банкротства / М.В. Чернова // Экономика и право. – 2020. – №4. – С. 89.

<sup>2</sup> Там же. – С. 91.

если в текущий момент у него нет прямых проблем с выплатой долгов. Техническое банкротство может быть вызвано плохим управлением, неэффективными бизнес-практиками или структурными проблемами.<sup>1</sup>

Криминальное банкротство включает умышленные мошеннические действия ее руководства или собственников. Это может включать в себя сфабрикованные финансовые отчеты, сокрытие активов, обман кредиторов и другие противоправные действия с целью избежать финансовых обязательств. Криминальное банкротство является серьезным правонарушением и может привести к уголовному преследованию.<sup>2</sup>

Наиболее частыми причинами банкротства выступают финансовые просчеты и недостаточная финансовая грамотность заемщика. В контексте законодательства и практики обращения о несостоятельности, выделение признаков банкротства является неотъемлемой частью процесса выявления и определения статуса юридического субъекта. Эти признаки предоставляют судам и органам по банкротству инструменты для объективного анализа арбитражного положения должника и его способности удовлетворить обязательства перед кредиторами.

В мировой юридической практике выделяют два основных принципа или признака определения банкротства предприятия:

1. Неплатежеспособность (указывает на отсутствие или недостаточность денежного потока, что означает неспособность должника выполнить свои обязательства. Неплатежеспособность может проявляться в невозможности погасить долги или в недостатке денежных средств для обеспечения нормальной деятельности).<sup>3</sup>

2. Неоплатность и состояние структуры баланса (этот признак основан на оценке арбитражного положения должника через анализ баланса. Он

---

<sup>1</sup> Живилкова И.В. Несостоятельность и преднамеренное банкротство / И.В. Живилкова // Юриспруденция. – 2021. – № 1. – С.12.

<sup>2</sup> Лебедева Е.А. Развитие российского законодательства о банкротстве / Е.А. Лебедева // Гуманитарные науки. – № 8. – С. 23.

<sup>3</sup> Там же. – С. 24.

заключается в превышении пассивов (долгов) над активами (имуществом) должника. Такое неблагоприятное распределение финансовых ресурсов может свидетельствовать о финансовых трудностях и предвестии банкротства).<sup>1</sup>

В отечественной судебной практике уделяется внимание нескольким ключевым признакам, которые играют определяющую роль в выявлении банкротства предприятий. Эти признаки представляют собой важные критерии для судов и органов по банкротству и помогают определить статус финансовой устойчивости или неустойчивости предприятия:

1. Сумма долга и просрочка платежей (один из основных признаков – это общая сумма долга, а также просрочка по его уплате более чем на три месяца. Это указывает на финансовые трудности должника и его неспособность своевременно удовлетворять обязательства перед кредиторами).<sup>2</sup>

2. Неспособность покрыть долги и выплатить обязательные платежи (факторами банкротства считаются неспособность должника покрыть свои долги и выполнить обязательные платежи, такие как налоги, сборы и прочие обязательные взносы. Эти обязательства являются ключевыми в поддержании стабильности финансовой системы).

3. Неплатежеспособность, подтвержденная Арбитражным судом (Арбитражный суд играет важную роль в констатации факта неплатежеспособности должника. Решение суда, подкрепленное обоснованными доказательствами, становится фундаментом для инициирования процедур банкротства).<sup>3</sup>

Согласно вышеизложенному, можно сделать вывод, что банкротство представляет собой неспособность юридического или физического лица

---

<sup>1</sup> Саенко Ю.М. Развитие функций арбитражных судов при осуществлении процедур банкротства в российском законодательстве / Ю.М. Саенко // Право. – 2021. – № 2. – С. 19.

<sup>2</sup> Беляева Ю.И. Банкротство: от терминологии к практике / Ю.И. Беляева // Юридические науки. – 2021. – № 6. – С. 33.

<sup>3</sup> Там же. – С. 34.

удовлетворить свои финансовые обязательства перед кредитором. В различных странах и юрисдикциях термины «банкротство» и «несостоятельность» могут быть использованы по-разному. В общем смысле, банкротство и несостоятельность означают финансовые трудности, но банкротство чаще всего ассоциируется с юридическим статусом и специальными процедурами, в то время как несостоятельность может быть более широким термином, описывающим временные финансовые трудности. Состоянию банкротства предшествует ряд признаков, которые включают неплатежеспособность, которая в том числе подтверждена Арбитражным судом, просрочку платежей, неспособность покрыть долги и выплатить обязательные платежи. Признаки банкротства играют важную роль в предупреждении и раннем выявлении финансовых трудностей, а также в принятии обоснованных решений со стороны кредиторов, инвесторов и других участников финансовых рынков.

## 1.2. Порядок, процедура и сроки признания банкротом физического лица

Процедура признания банкротства физического лица может различаться в разных странах, поскольку это зависит от законодательства каждой конкретной юрисдикции. В Российском законодательстве основания и порядок признания гражданина банкротом регламентируется Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Согласно закону, процедура банкротства физического лица включает несколько последовательных этапов:

1. Подготовка документов и составление заявления гражданина в Арбитражный суд.

Гражданин должен подготовить необходимые документы в соответствии с требованиями законодательства. К ним могут относиться документы о доходах, сведения о кредитах и долгах, данные о собственности,

свидетельство о браке / разводе / рождении ребенка, документы, подтверждающие, что гражданин не зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, сведения о наличии счетов и вкладов, копия страхового свидетельства, СНИЛС, копия свидетельства о признании гражданина безработным, выданная государственной службой занятости населения, копия квитанции о внесении на депозитный счет Арбитражного суда вознаграждения финансовому управляющему в размере 2500 рублей, копии об отправке документов кредиторам.

Отсутствие определенных документов или несоблюдение процедур, установленных законодательством, может послужить основанием для оставления заявления о банкротстве без движения. Важно строго следовать требованиям и предоставлять все необходимые документы для успешного прохождения процедуры. Что касается субъектов, которые могут подать заявление о признании банкротства гражданина, то это может быть и сам гражданин, и конкурсные кредиторы, а также уполномоченные органы, такие как ФНС. Это предоставляет разнообразные механизмы для инициирования процедуры банкротства в зависимости от обстоятельств. Важно отметить, что суд может рассмотреть ходатайство о отсрочке внесения суммы вознаграждения или других процессуальных взносов, что может быть особенно актуально в случаях, когда гражданин испытывает трудности с финансами. Гибкость судебной системы позволяет учитывать индивидуальные обстоятельства и обеспечивать более справедливое и эффективное проведение процедур банкротства.

Заявление о банкротстве гражданина в России подается в Арбитражный Суд по месту нахождения должника – физического лица. Место жительства гражданина, включая индивидуального предпринимателя, удостоверяется документами, такими как паспорт или выписка из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей. В случае, если место жительства неизвестно или находится за пределами Российской Федерации, в соответствии с позицией Пленума Верховного Суда Российской Федерации,

дело о банкротстве такого должника должно рассматриваться арбитражным судом по последнему известному месту жительства гражданина в Российской Федерации, подтвержденному документами о регистрации по месту жительства в пределах Российской Федерации. Этот подход обеспечивает нормальное проведение процедур банкротства, даже если местоположение должника неизвестно или находится за пределами страны.<sup>1</sup>

В соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2014 года №457 «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации» введены изменения, которые делают участие арбитражного управляющего обязательным в процедуре банкротства физических лиц. Арбитражный управляющий играет ключевую роль в процессе банкротства, он управляет имуществом гражданина-должника в интересах кредиторов, а также принимает решения по возможной реализации активов для удовлетворения требований кредиторов, разрабатывает план по финансовому оздоровлению должника, который может включать в себя реструктуризацию долгов, урегулирование обязательных платежей и другие меры для восстановления арбитражного положения гражданина, взаимодействует с кредиторами, информирует их о ходе процесса, согласовывает планы реструктуризации и принимает меры по удовлетворению требований кредиторов, обеспечивает исполнение решений суда, связанных с процедурой банкротства.

В соответствии с этим подходом, суд может вынести определение о признании заявления гражданина банкротом обоснованным, ввести процедуру банкротства, а затем отложить рассмотрение вопроса об утверждении арбитражного управляющего, что может привести к затягиванию процедуры банкротства, а также создать неопределенность относительно управления имуществом и других аспектов процедуры до

---

<sup>1</sup> Долина Т. Е. Об отечественной процедуре банкротства физического лица / Т.Е. Долина // Политика и право. – 2022. – № 2. – С.9.

назначения арбитражного управляющего. Вопрос о публикации в ЕФРСБ может также оставаться нерешенным до утверждения арбитражного управляющего.

2. Признание заявления о банкротстве гражданина обоснованным и открытие процедуры.

В соответствии со статьей 213.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», обращение в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом предполагает несколько обязательных условий. Для рассмотрения заявления о признании гражданина банкротом, сумма его задолженности должна составлять не менее 500 000 рублей, и эти требования должны оставаться неисполненными в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены. Заявление должно быть подано в арбитражный суд в установленные законом сроки. С момента подачи заявления в суд решение признать заявителя банкротом выносится минимум через 7 месяцев, максимальный срок банкротства может достигать нескольких лет. Если принимается решение провести реструктуризацию задолженностей, то данный этап может занимать до трех лет. Если же должник не справляется с графиком платежей, арбитражный управляющий переходит к реализации имущества.

Для ФНС и кредитных организаций важно иметь решение суда, подтверждающее задолженность гражданина, или первичные документы, подтверждающие бесспорность требования. Указанные условия направлены на обеспечение соблюдения процедур и защиты интересов сторон в рамках процедуры банкротства. Однако, получение решения суда о признании задолженности может затянуть процесс и сделать его более трудоемким для должника. Важно иметь в виду эти условия при решении об обращении в арбитражный суд и принимать меры для соблюдения всех требований законодательства.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Кузнецов К.С. Банкротство физических лиц: аспекты процедуры банкротства / К.С. Кузнецов // Экономика. – 2020. – № 9. – С. 18.

### 3. Рассмотрение банкротства физического лица судом.

В настоящее время существуют следующие процедуры банкротства физического лица:

- реализация имущества (процедура реализации имущества является одной из наиболее распространенных в рамках банкротства физических лиц. Переход к этой процедуре возможен, если гражданин не соответствует требованиям закона или процедура реструктуризации становится невозможной в процессе ее реализации. Арбитражный управляющий может подать ходатайство о введении процедуры реализации имущества, если не получено ни одного проекта плана реструктуризации долгов гражданина. Эта возможность рассматривается на собрании кредиторов).<sup>1</sup>

- реструктуризация долга (представляет собой процесс разработки плана по урегулированию задолженности гражданина. Процедура реструктуризации может стать невозможной, например, из-за отсутствия согласия кредиторов на предложенный план. Решение о реструктуризации может приниматься на собрании кредиторов, и арбитражный управляющий играет важную роль в этом процессе. Решение о реализации имущества должника может быть принято и непосредственно арбитражным судом по результатам рассмотрения плана реструктуризации долгов гражданина в случае отказа в его утверждении. Основания для отказа в утверждении арбитражным судом плана реструктуризации долгов гражданина установлены в статье 213.18 Федерального закона «О несостоятельности(банкротстве)», к которым относятся: представления не соответствующего требованиям настоящего Федерального закона плана реструктуризации долгов гражданина в отношении его задолженности; неисполнения гражданином обязанности по уведомлению кредиторов об обстоятельствах, предусмотренных пунктом 2 статьи 213.13 настоящего Федерального закона, при наличии соответствующего ходатайства конкурсного кредитора или уполномоченного органа; предоставление

---

<sup>1</sup> Там же. – С. 20.

недостоверного плана о реструктуризации долгов, противоречие условий законодательства, так как если условия плана реструктуризации противоречат законодательству, арбитражный суд может отказать в их утверждении, поскольку закон призван соблюдаться и применяться в ходе процедуры банкротства).

Решение о том, какое имущество исключается из конкурсной массы, принимается арбитражным судом. Это решение должно быть обоснованным и мотивированным. Исключение из конкурсной массы может быть инициировано по мотивированному ходатайству гражданина или других лиц, участвующих в деле о банкротстве. Это может включать в себя объяснение, почему определенное имущество не должно подлежать реализации. Определенное имущество может быть исключено из конкурсной массы, если на него уже обращено взыскание по исполнительным документам. Также, если доход от реализации этого имущества существенно не повлияет на удовлетворение требований кредиторов, оно может быть исключено. Гражданин может запросить исключение из конкурсной массы имущества, которое имеет для него духовную ценность. Такое имущество может быть ценным для гражданина не в финансовом, а, например, в эмоциональном плане. Перечень имущества, которое может быть исключено из конкурсной массы, утверждается арбитражным судом. Это обеспечивает четкость и прозрачность процесса принятия решений. Определение арбитражного суда по исключению имущества из конкурсной массы может быть обжаловано. Это предоставляет сторонам в деле возможность добиваться справедливости в случае несогласия с решением.

Перечень имущества, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам, в том числе и при признании должника банкротом, установлен статьей 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Имущество, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам при признании должника банкротом:

- жилое помещение и земельные участки (если жилое помещение и земельные участки, на которых оно расположено, являются единственными и пригодными для постоянного проживания для гражданина-должника и его семьи, то они не подлежат реализации (исключение: если являются предметом ипотеки).

- предметы обычной домашней обстановки и обихода (в эту категорию входят предметы быта и личного пользования, которые не подлежат реализации).

- имущество для профессиональных занятий (Гражданину можно оставить в собственности имущество, необходимое для профессиональных занятий, например, спортом).

- продукты питания и деньги на общую сумму прожиточного минимума (В конкурсную массу не включаются продукты питания и деньги, общая сумма которых не менее установленной величины прожиточного минимума гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении).

- средства транспорта и имущество, необходимое гражданину в связи с инвалидностью (в определенных случаях может быть исключено из конкурсной массы имущество, такое как средства транспорта и другое, необходимое гражданину в связи с его инвалидностью).

- призы, награды и памятные грамоты (не включаются в конкурсную массу призы и медали, которыми награжден гражданин).

- доля в совместной собственности (если у должника имеется доля в собственности или совместное имущество, то такое имущество может быть реализовано при предъявлении требования о выделении доли из этого имущества).

Важным аспектом процедуры реализации имущества в случае банкротства гражданина является то, что после признания его банкротом и начала процесса реализации имущества все права на это имущество, включенное в конкурсную массу, осуществляются исключительно арбитражным управляющим от имени гражданина. Согласно

законодательству, сделки, совершенные гражданином лично без участия арбитражного управляющего относительно имущества, включенного в конкурсную массу, признаются ничтожными. Это предусмотрено для обеспечения контроля и эффективного управления процессом банкротства, а также для предотвращения возможных манипуляций или переводов имущества с целью избежания удовлетворения требований кредиторов. Такие меры направлены на обеспечение честности и прозрачности процесса банкротства, защиту интересов кредиторов и эффективное управление имуществом гражданина-банкрота с целью максимального удовлетворения требований кредиторов в соответствии с законом.

Согласно вышеизложенному, можно прийти к выводу, что процедура банкротства гражданина в России предусматривает несколько важных этапов и обязательных участников. Заявление о признании гражданина банкротом может быть подано самим гражданином, конкурсными кредиторами или уполномоченным органом, таким как ФНС. Заявление должно быть подкреплено необходимыми документами, подтверждающими наличие задолженности, статус индивидуального предпринимателя, списки кредиторов и должников, имущественные документы и многие другие. Важным моментом является обязательное участие арбитражного управляющего, введенное законодательством. Арбитражный управляющий играет ключевую роль в управлении процессом банкротства, осуществляя контроль над реализацией имущества гражданина в интересах кредиторов.

В процессе банкротства существуют различные процедуры, такие как реструктуризация долга и реализация имущества. Выбор конкретной процедуры зависит от обстоятельств и требований дела. Однако, независимо от выбранной процедуры, важно соблюдать законодательные требования и обеспечивать прозрачность и эффективность процесса. В целом, система банкротства физического лица в России нацелена на защиту интересов кредиторов, обеспечение справедливости и эффективного управления имуществом с учетом законных прав и обязанностей гражданина-банкрота.

## **ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ) ФИЗИЧЕСКОГО ЛИЦА**

### 2.1. Поручительство в деле о банкротстве физического лица

Принятие Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 № 127-ФЗ и последующая реализация Концепции развития гражданского законодательства стали своего рода толчком для проведения глубоких научных исследований в области банкротства физических лиц. Эти исследования сфокусированы на различных аспектах, включая вопросы ответственности поручителей и защиты их прав в процессе банкротства физических лиц, что делает их особенно актуальными в современном юридическом контексте.

Привлечение поручителя к ответственности за невыполнение должником своих обязательств и сложности, связанные с его участием в процедурах банкротства, становятся объектом множества вопросов при разбирательстве дел в Арбитражных судах Российской Федерации. Эта проблематика приобретает особую актуальность в контексте закрепления института банкротства физических лиц и в условиях экономической нестабильности. Более того, судебная практика в этой области также неоднозначна, что вносит дополнительные вызовы в рассмотрение дел о банкротстве физических лиц, так и их поручителей.

Поручительство, как важный институт гражданского права, закреплен в Гражданском кодексе Российской Федерации (ГК РФ). В настоящее время ГК РФ в статье 361, пункте 1, определяет поручительство как обязательство поручителя перед кредитором другого лица за исполнение последним своих обязательств полностью или частично. Это же определение встречается в ряде обзоров, таких как «Обзор судебной практики от 22 мая 2013 года» и «Обзор судебной практики за первый квартал 2010 года».

Поручительство рассматривается как способ обеспечения исполнения обязательства, основанный на вере кредитора в будущее исполнение должником своих обязательств. Кредитор доверяет, что должник выполнит свои обязательства, удовлетворяющие требования кредитора, основываясь на уверенности в том, что должник будет обеспечивать надлежащее исполнение своих обязательств с помощью гражданско-правовых мер защиты. Обязательство рассматривается как обременяющий момент, который может повлиять на его исполнение перед другой стороной. Для этого гражданско-правовой механизм предусматривает обеспечительные меры, которые позволяют защитить интересы кредитора и обеспечить надлежащее исполнение обязательства должником.<sup>1</sup>

Так как поручительство представляет собой обязательство, базирующееся на заключенном договоре, к нему применяются общие нормы гражданского законодательства, регулирующие договорные отношения, и для его возникновения и действительности требуется наличие всех необходимых условий, как и для любого другого договорного обязательства. Кроме того, применяется правило о запрете одностороннего изменения или расторжения договора, если такое изменение или расторжение не предусмотрено законом или договором, или не вытекает из сути обязательства.<sup>2</sup>

Договор поручительства должен содержать достаточное описание обеспечиваемого обязательства. Он может быть заключен как на определенный срок, так и без указания срока. По мнению профессора Е.А. Суханова, поручитель может ограничить свою ответственность определенным сроком, что называется поручительством с ограниченным сроком. По истечении этого срока поручительство считается прекращенным. В случае, если срок не установлен, оно прекращается, если кредитор в течение года после наступления срока исполнения обеспеченного

---

<sup>1</sup> Суханов Е.А. Гражданское право / Е.А. Суханов. – М.: Статут, 2021. – С.149-153

<sup>2</sup> Усенко А.С. Ответственность поручителя в период банкротства должника / А.С. Усенко // Эпомен. – 2021. – № 20. – С.14-20

поручительством обязательства не предъявит иска к поручителю.<sup>1</sup> В соответствии с пунктом 190 Гражданского кодекса Российской Федерации, срок определяется точной датой в календаре или истечением временного периода, выраженного в годах, месяцах, неделях, днях или часах. Следовательно, говорить о годичном временном промежутке для действия договора поручительства допустимо лишь в случае, если сам договор не предусматривает иную форму определения срока и его продолжительности.

Поручительство, как способ обеспечения исполнения обязательства, обладает определенными характеристиками, одной из которых является акцессорность. Этот признак предполагает, что поручительство не может существовать независимо от основного обязательства, к которому оно прикреплено. Оно всегда связано с основным долгом, исполнение которого оно гарантирует. Таким образом, если основное обязательство становится недействительным или прекращается, то поручительство также теряет свою силу. Этот принцип обеспечивает тесную зависимость между поручителем и основным должником, а также гарантирует интересы кредитора.

Поручительство при банкротстве физического лица как правило включает два основных вида ответственности, определенных в заключенном договоре кредитования:

1. Солидарная ответственность (при этом варианте обязательства по кредиту при банкротстве заемщика переносятся на поручителя. Поручитель отвечает в той же мере, что и заемщик, с учетом суммы задолженности, начисленных процентов, судебных издержек и прочих расходов).

2. Субсидарная ответственность (в этом случае поручитель исполняет свои обязательства только в рамках, установленных в договоре кредитования. Даже в случае банкротства заемщика банк не имеет права требовать от поручителя сумму, превышающую предусмотренную договором)<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Суханов Е.А. Гражданское право / Е.А. Суханов. – М.: Статут, 2021. – С.155

<sup>2</sup> Жукова Т. Финансовые санкции при банкротстве гражданина / Т. Жукова. – М.: АСТ, 2021. – С. 87

Согласно основному правилу, установленному в статье 363 Гражданского кодекса Российской Федерации, поручитель и должник несут солидарную ответственность перед кредитором, если субсидиарная ответственность не предусмотрена законом или договором поручительства, что является исключением из общего правила. Важно также отметить, что различие между солидарной и субсидиарной ответственностью заключается в том, что при солидарной ответственности кредитор имеет право предъявить требования к как должнику, так и поручителю в полном объеме или лишь частично, в разумные сроки.

В отличие от солидарной ответственности, субсидиарная форма ответственности подразумевает, что в случае, если основной должник отказывается выполнить требования кредитора или не предоставляет ответ в разумные сроки, кредитор может обратиться к лицу, которое несет субсидиарную ответственность. Это означает возможность возложения дополнительной ответственности на другое лицо, обычно кредитор выбирает в качестве этого лица родственников.

В то же время, субсидиарная ответственность при банкротстве физического лица не установлена законодательством. По существу, гражданин самостоятельно решает, подписывать ли кредитный договор или нет. Влиять на это решение могут другие члены семьи, однако нормы субсидиарной ответственности в данном случае не применяются. В свою очередь, в Федеральном законе от 26 октября 2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» отсутствует прямой запрет на применение субсидиарной ответственности по долгам физического лица. В практике имелись случаи, когда кредиторы пытались переложить долги на родственников. В таких случаях суды придерживаются четкой позиции: оспаривание сомнительных сделок кредитором возможно, однако привлечение к субсидиарной ответственности недопустимо.

Вовлечение поручителя в процедуру банкротства физического лица возможно лишь в случае денежных обязательств, при условии заключения

между ним и должником (физическим лицом) соответствующего договора поручительства. Этот аспект подтверждается в пункте 6 Постановления Пленума ВС от 24.12.2022 № 45 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве». Согласно данному документу, обязательство поручителя перед кредитором другого физического лица возникает в момент заключения договора поручительства.

Для установления объема и суммы денежных обязательств должника-физического лица и поручителя в рамках процесса банкротства рекомендуется ориентироваться на положения статьи 4 закона от 26 октября 2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». В соответствии с ней, состав и сумма денежных обязательств определяются на момент подачи заявления о банкротстве физического лица в арбитражный суд. Когда сам поручитель оспаривает действительность договора поручительства по причине его недействительности, возникают сложности с применением судами материального права в отношении ключевых условий такого договора: сроков, на которые он был заключен, и других аспектов. Этот процесс может негативно сказаться на основном должнике, поскольку кредиторы лишаются возможности предъявить требования к поручителю.

Поручитель может предъявить различные возражения, которые могут быть направлены на оспаривание действительности сделки, на которой основано обеспечиваемое обязательство. Эти возражения могут быть разделены на несколько групп, первая из которых направлена на оспаривание действительности сделки, если она обладает признаками ничтожности, то поручитель вправе ее оспорить.

Вторая группа возражений поручителя направлена на освобождение его от ответственности или на уменьшение объема его обязанности. Например, поручитель, вызванный кредитором в суд раньше, чем должник, может доказывать, что кредитор не имеет права предъявлять иск к нему, поскольку сначала требуется обратиться к должнику. Поручитель также может ссылаться на случаи прекращения своего поручительства. Однако поручитель

лишается права на возражение, если будет доказано, что он знал о возражениях при выдаче обеспечения. Важно отметить, что согласно пункту 1 статьи 366 ГК РФ, должник, уведомленный поручителем о предъявленном к нему требовании кредитора или привлеченный к участию в деле, обязан уведомить поручителя обо всех имеющихся у него возражениях против этого требования и предоставить доказательства в их подтверждение.

В случае, если арбитражный суд подтверждает финансовую неспособность основного заемщика, поручитель, который уже выплатил долг, вправе объявить себя кредитором банкрота. Это предоставляет ему возможность вернуть свои средства, затраченные на погашение задолженности перед банком по договору поручительства в период банкротства заемщика. Кроме того, он имеет право требовать возмещения прочих убытков, понесенных им вследствие выполнения своих обязательств перед заемщиком.

Как было отмечено выше, банкротство физического лица не освобождает поручителя от финансовых обязательств. Согласно Федеральному закону от 26 октября 2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» поручитель имеет право избежать выплаты чужих долгов, запуская собственную процедуру банкротства. Процедура банкротства поручителя аналогична процедуре банкротства физического лица.

Процесс банкротства поручителя начинается с подачи в суд заявления о банкротстве. В этом документе указываются все существующие кредитные обязательства, включая как личные, так и по договорам поручительства, а также перечень личного имущества и банковских счетов. В заявлении также предоставляется причина, по которой поручитель не в состоянии исполнить финансовые обязательства, и указывается Саморегулируемая Организация арбитражных управляющих, которая назначит специалиста для дела. Заявление подтверждается необходимыми документами, подтверждающими личность, право собственности на имущество, семейное положение, доходы и количество иждивенцев поручителя. Важно, чтобы эти документы

подтверждали материальные трудности должника. Подача заявления обязательно сопровождается оплатой государственной пошлины за процедуру банкротства физического лица и оплатой услуг арбитражного управляющего. После подачи документов следует рассмотрение заявления и назначение первого судебного заседания. На этом заседании назначается арбитражный управляющий, после чего выбирается одна из процедур банкротства: реструктуризация долга или реализация имущества. В зависимости от результатов процедуры, поручитель может быть признан банкротом или выплатить долги в рамках реструктуризации, согласно новым условиям и графику погашения.<sup>1</sup>

Согласно вышеизложенному, следует отметить, что поручительство при банкротстве физического лица представляет собой сложный юридический процесс, требующий внимательного рассмотрения со стороны всех участников, включая судебные органы и кредиторов. В случае банкротства должника, поручитель оказывается в непростом положении, поскольку может быть привлечен к ответственности за неисполнение обязательств по долгу. Однако, введение новых нормативных актов и процедур банкротства в Российской Федерации предоставляет поручителям определенные правовые механизмы для защиты своих интересов. Важно, чтобы поручители были внимательны к своим правам и обязанностям, сотрудничали с арбитражными управляющими и судебными органами, чтобы обеспечить справедливое разрешение вопросов, связанных с их участием в процессе банкротства физического лица.

---

<sup>1</sup> Отрощенко П.В. Процессуальные вопросы банкротства гражданина – должника / П.В. Отрощенко // Арбитражные споры. – 2015. – № 2. – С. 152

## 2.2. Проблемы возмещения расходов в деле о банкротстве

Процедура банкротства является важным инструментом гражданского законодательства, позволяющим регулировать финансовые трудности и несостоятельность физических лиц и организаций. В ходе этого процесса возникают различные юридические вопросы и проблемы, среди которых особое место занимают расходы, связанные с проведением дела о банкротстве. Расходы могут возникать как у должников, так и у кредиторов, а также у других участников процесса.

Законодательство устанавливает высокие требования к должнику, что дает кредиторам право обратиться в суд с заявлением о его банкротстве, если задолженность составляет минимум 500 тысяч рублей. Важно отметить, что кредитная организация может инициировать процесс банкротства, даже не дожидаясь окончания судебного разбирательства по взысканию долга. При подаче заявления, кредитор обязан указать саморегулируемую организацию арбитражных управляющих, из числа которой будет выбран арбитражный управляющий судом, и внести депозит в размере 10 тысяч рублей как единовременное вознаграждение. Таким образом, кредитор получает преимущество, имея возможность влиять на выбор управляющего, что существенно влияет на процесс банкротства. Должник-физическое лицо также имеет право обратиться в суд с заявлением о своем банкротстве, не обязываясь заранее уведомлять кредиторов о своем намерении.<sup>1</sup>

Следующим этапом процесса становится реструктуризация задолженности и включение требований к должнику в реестр кредиторов. Многие эксперты высказывают опасения относительно возможного появления искусственно созданной кредиторской задолженности, что может существенно осложнить ситуацию. Например, фиктивные долговые

---

<sup>1</sup> Шишмарева Т.П. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и практика его применения: учебное пособие для экзамена по Единой программе подготовки арбитражных управляющих / Т.П. Шишмарева. – М.: Гном и Д., 2020. – С. 157

расписки, составленные для того, чтобы включиться в реестр кредиторов, могут привести к несправедливому распределению активов должника среди кредиторов. Важно также учитывать, будет ли суд оценивать обстоятельства, свидетельствующие о реальности долга и его использовании. Если средства, полученные в качестве кредита, не были потрачены на погашение обязательств или на приобретение имущества, это может указывать на сокрытие активов должником от кредиторов и суда. Следовательно, гражданин не освобождается от обязательств после завершения процедуры банкротства. Банк все еще имеет право требовать исполнения долга, но уже прибегая к помощи судебных приставов.<sup>1</sup>

Один из ключевых участников процесса банкротства физического лица выступает Федеральная налоговая служба, действующая на основании указа Президента Российской Федерации от 09.03.2004 № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» и постановлений Правительства Российской Федерации от 29.05.2004 № 257 «Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в делах о банкротстве и в процедурах банкротства». Согласно указу от 9 марта 2004 года № 314 и постановлению Правительства от 29 мая 2004 года № 257 «Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве», Федеральная налоговая служба обладает полномочиями по предъявлению требований об уплате налогов и других обязательных платежей, а также требований Российской Федерации по денежным обязательствам в случае банкротства или в процессах банкротства. Налоговые органы вправе проводить инициацию процедуры банкротства физического лица в нескольких случаях:

- если должник накопил задолженность по налогам в размере более 500 тысяч рублей, независимо от наличия у него недвижимости или транспортных средств.

---

<sup>1</sup> Там же. С. 162

- если в результате аудита налоговой инспекции выявлена непогашенная налоговая задолженность, которую должник не в состоянии погасить.

- если в процессе исполнительного производства должник не удовлетворил полностью свои долги, но у него есть имущество, которое может быть использовано для погашения задолженности.<sup>1</sup>

Федеральная налоговая служба играет ключевую роль в процедурах банкротства части в обеспечения финансовой устойчивости бюджета. В то время как в роли обычного кредитора ее основной риск заключается в невозможности взыскания задолженностей из-за недостаточности активов должника, в случае выступления налоговой службы в качестве заявителя в процессе банкротства, ситуация становится более сложной из-за риска возмещения расходов, связанных с проведением банкротства. Это может привести к дополнительным убыткам для бюджета Российской Федерации. Отсюда следует необходимость строгого контроля за должниками, в отношении которых налоговая служба принимает решение об обращении в арбитражный суд с заявлением о банкротстве. Важно отметить, что в соответствии с положениями, утвержденными Постановлением Правительства № 257, обращение в суд с таким заявлением является обязанностью налоговой службы, а не только ее правом и перед принятием решения о подаче в суд налоговому органу необходимо ясно оценить вероятность взыскания предполагаемых сумм в бюджет.

В то же время и Конституционный Суд Российской Федерации подчеркнул, что формальное выполнение функций уполномоченного органа, которые не приводят к ощутимым экономическим результатам, следует избегать. По мнению суда, основная задача уполномоченного органа заключается в тщательном анализе арбитражного состояния должника с целью минимизации ненужных расходов. Однако в процессе рассмотрения

---

<sup>1</sup> Скуратовский М.Л. Правовые основы несостоятельности (банкротства) / М.Л. Скуратовский. – М.: Сфера, 2019. – С. 94

дела о банкротстве, начатого по инициативе налоговой службы, возникают ситуации, когда доходы от реализации имущества должника оказываются недостаточными для удовлетворения всех кредиторов и покрытия расходов, связанных с работой арбитражного управляющего. В таких случаях расходы, связанные с процедурой банкротства, компенсируются за счет средств, выделенных заявителем, то есть за счет Федеральной налоговой службы.

В настоящее время наблюдается увеличение случаев, когда физические лица, в отношении которых принято к производству заявление о признании их банкротами, предпринимают предварительные шаги по избежанию процедуры реструктуризации, скрывая или отчуждая свое имущество. Более того, не редко сами должники, после отчуждения или сокрытия имущества, могут инициировать процедуру банкротства в отношении себя, рассматривая ее как простой способ избежать долгов. Однако существует достаточное количество гарантий в законодательстве и судебной практике, которые защищают интересы кредиторов. Положения о борьбе с сомнительными сделками и сделками, придающими преимущество определенным лицам (сделки с предпочтением), практически всегда применяются и в случае банкротства физических лиц.

Например, в деле № А76-43/2014, было зафиксировано, что должник осуществил продажу автомобиля в течение года до признания его банкротом. Сделки, проведенные в указанный период, подпадают под определение «подозрительных». Арбитражный суд Челябинской области установил, что на момент совершения данной сделки должник уже демонстрировал признаки неплатежеспособности, и реализация автомобиля привела к сокращению его имущества. Учитывая, что в конкурсной массе отсутствовали достаточные средства для удовлетворения требований кредиторов, суд пришел к выводу, что заключение договора купли-продажи автомобиля было направлено на нанесение ущерба кредитору.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Определение Арбитражного Суда Челябинской области по делу № А76 - 43/2014 от 02.03.2016 / Справочная правовая система «КонсультантПлюс»

Особое внимание при возмещении расходов в деле о банкротстве физических лиц представляет соглашение о разделе совместно нажитого имущества или брачный договор. В одном из случаев, происходившем в Красноярском крае, должник, обнаружив признаки предстоящего банкротства, заключил соглашение о разделе совместно нажитого имущества со своей супругой. Полгода спустя был заключен брачный договор, устанавливающий режим раздельной собственности. Незадолго до начала процедуры банкротства супруги развелись, а затем супруга передала часть имущества в дар своему сыну. Все эти действия были выполнены всего за несколько месяцев до начала процедуры банкротства, вызывая тем самым особый интерес и внимание со стороны арбитражного управляющего. В свою очередь, арбитражный управляющий оспорил действия должника в суде. Арбитражный суд Красноярского края выявил, что в результате этих действий, по сути, все имущество было передано супруге, а не произошло его разделения, как было заявлено. Фактически, сделки были нацелены на сокрытие имущества от возможного взыскания банка за долги, которые должник предположительно знал. В результате суд признал передачу имущества и заключение брачного договора недействительными.<sup>1</sup>

В то же время проблемы с возмещением расходов в деле о банкротстве физического лица могут возникнуть не только из-за недостаточности активов должника, но и по ряду следующих причин:

- определение приоритетности расходов (возникает проблема определения приоритетности расходов в деле о банкротстве физического лица. В соответствии с пунктом 4 статьи 134 Федерального закона от 26 октября 2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», расходы арбитражного управляющего, связанные с реализацией имущества, занимают приоритетное положение перед расходами по уплате налогов,

---

<sup>1</sup> Определение Арбитражного Суда Красноярского края по делу № А33 - 21816/2015 от 04.05.2016 / Справочная правовая система «КонсультантПлюс»

административными расходами и т. д. Однако, при ограниченных активах должника возникает сложность в определении, какие именно расходы должны быть оплачены в первую очередь, а какие могут быть отложены.

- ограниченные возможности финансирования (поскольку финансовые ресурсы арбитражного управляющего в деле о банкротстве физического лица ограничены, возможны проблемы с обеспечением финансирования необходимых расходов. Это может привести к нехватке средств для оплаты адвокатских услуг, проведения экспертиз и других действий, необходимых для успешного завершения процедуры банкротства).

Согласно вышеизложенному, можно отметить, что проблемы возмещения расходов в деле о банкротстве физического лица представляют собой серьезное испытание как для арбитражного управляющего, так и для кредиторов. Ограниченные ресурсы и активы должника могут затруднить финансирование необходимых расходов, таких как юридические услуги, проведение экспертиз, а также оплату судебных издержек. Кроме того, определение приоритетности расходов и оспаривание сделок, совершенных должником, также могут стать проблематичными задачами. Эти факторы могут создать дополнительные трудности в процессе банкротства и усложнить реализацию прав кредиторов на возмещение убытков. Таким образом, для эффективного решения этих проблем необходимо тщательное планирование, глубокие юридические знания и сотрудничество всех заинтересованных сторон.

## **ГЛАВА 3. УЧАСТИЕ ОВД РФ В ПРОЦЕДУРАХ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ) ФИЗИЧЕСКОГО ЛИЦА**

### **3.1. Содействие ОВД РФ при осуществлении несостоятельности (банкротства) физического лица**

Большинство нюансов возникает по делам в процедуре банкротства физического лица именно, когда речь идет о передачи информации Органами Внутренних Дел (далее ОВД) арбитражным управляющим. Данное лицо, наделено правом запрашивать информацию о должнике у ОВД, которая хранится в базах данных, но следует отметить, что к арбитражному управляющему предъявляются определенные требования, он наделен определенными правами и обязанностями, но также он подвержен ответственности за неправомерные действия, нарушения закона. В соответствии с п. 4 ст. 20.4 Федерального закона № 127 «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный управляющий обязан возместить убытки должнику вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения его обязанностей, то есть арбитражный управляющий несет ответственность за свои действия или бездействия на уровне закона. В связи с этим важно, чтобы арбитражный управляющий был беспристрастным и выполнял все свои обязанности с учетом своих полномочий и в рамках закона.

Получение информации арбитражным управляющим от ОВД и Федеральной налоговой службы (далее ФНС) информации о должнике является одним из важных аспектов в его работе, так как данная информация помогает оценить имущество должника, его активы и обязательства (например, алименты), провести анализ его деятельности. Перечень и круг вопросов, которые арбитражный управляющий может запрашивать нигде не закреплен, арбитражный управляющий определяет его самостоятельно, исходя из сведений, содержащихся о должнике.

Различные аспекты налогового законодательства и арбитражного управления становятся неотъемлемой частью процесса банкротства, так как они напрямую влияют на его ход и результаты. В этом контексте ОВД и ФСН играет ключевую роль в обеспечении соблюдения законности, выявлении и пресечении налоговых и финансовых преступлений, а также сотрудничестве с арбитражным управляющим для достижения общей цели - обеспечения справедливости и защиты интересов всех сторон, затронутых процессом банкротства физического лица. Эффективное взаимодействие между арбитражным управляющим ОВД и ФСН является ключевым аспектом в обеспечении соблюдения процедуры банкротства и пресечения различных неправомерных действий со стороны должника.

До 2003 года организацией выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия преступлений в сфере экономики, налоговых правонарушений, а также преступлений против интересов государственной власти, совершаемых в федеральных органах государственной власти занималась Федеральная служба налоговой полиции, после упразднения данного органа часть полномочий была возложена на Отдел по борьбе с экономическими преступлениями (далее ОБЭП), который занимается организацией и проведением профилактических и оперативно-розыскных мероприятий по защите всех форм собственности от преступных посягательств в целях обеспечения благоприятных условий для развития предпринимательства и инвестиционной деятельности.

ОБЭП не является прямым участником процесса банкротства физических лиц, однако его функции могут оказать влияние на различные аспекты этого процесса. При процедуре банкротства важно обеспечить соблюдение законности и пресечение возможных финансовых нарушений или преступлений. Многие должники пытаются переписать свое имущество на родственников в целях его сохранности. В случае переуступки должником права собственности имущества, либо его продажи родственнику, сделки тщательно изучаются арбитражным управляющим. В случае подозрительных

сделок, арбитражный управляющий направляет запрос в ФНС по предоставлению информации о движимом и недвижимом имуществе должника и может потребовать у Арбитражного суда принятия мер по сохранности имущества должника, если есть серьезные подозрения, что должник может передать свое имущество родственникам или третьим лицам с целью уклонения от исполнения обязательств перед кредиторами. В случае более крупных преступлений, связанных с неуплатой налогов до процедуры банкротства физического лица к расследованию привлекаются сотрудники ОБЭП, которые уже предоставляют информацию о должнике в рамках поступающих запросов от арбитражного управляющего. Это включает данные о контролирующих лицах, а также об имуществе, принадлежащем должнику, включая имущественные права контрагентов, и обязательства перед различными субъектами, будь то физические лица, юридические лица, государственные учреждения или местные органы управления, включая сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну.

В целях выполнения обязанностей, предписанных нормами Федерального Закона о банкротстве по сбору информации об имуществе, имущественных обязательствах должника, а также сделках, совершенных должником или от его имени, увеличилось количество поступающих запросов от арбитражных управляющих. Данные отчетов арбитражных управляющих, опубликованные на официальном сайте Единого Федерального реестра сведений о банкротстве указывают, что в течение последних трех лет наблюдается прирост показателей среди запросов по предоставлению информации об автотранспортных средствах, принадлежащих супругам, (бывшим супругам) должника, сделках, совершенных с транспортными средствами (рисунок 1).<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Официальный сайт Единого Федерального реестра сведений о банкротстве / Электронный ресурс

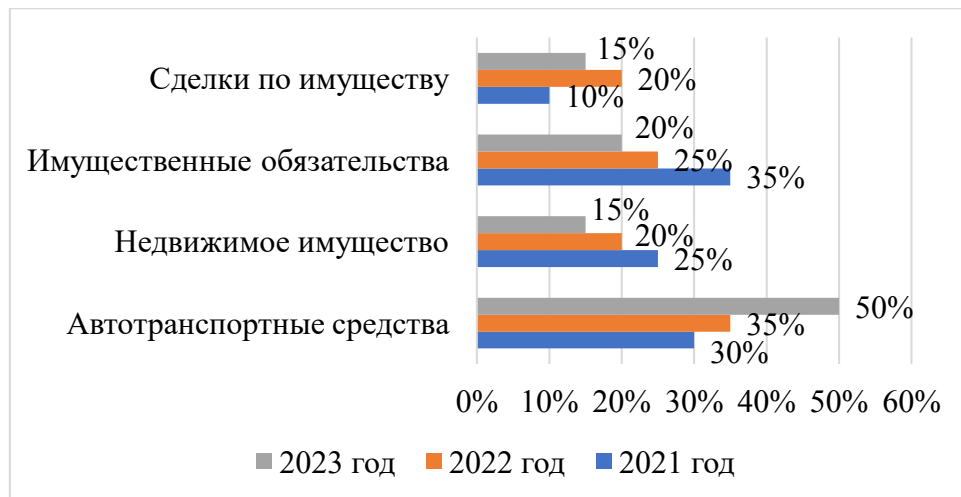


Рисунок 1 – Динамика запросов арбитражных управляющих в рамках сбора информации по делу о банкротстве физических лиц.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве, имущество должника, вне зависимости от его статуса на момент принятия решения арбитражным судом о признании его банкротом и начале процедуры реализации имущества, признается частью конкурсной массы. Даже те активы, которые появились или были обнаружены после этой даты, также включаются в указанную массу. В случае, если арбитражный управляющий обнаружил неправомерные действия по сокрытию имущества со стороны должника, ОБЭП могут приступить к расследованию данного случая. Это может включать проведение следующих мероприятий:

- сбор информации (ОБЭП могут начать собирать информацию о финансовом состоянии должника, его имуществе, финансовых транзакциях, налоговых платежах).

- анализ документов (анализ движения денежных средств по счетам, договоров, счетов-фактур и других документов, связанных с деятельностью должника).

- проведение оперативных мероприятий (ОБЭП могут провести оперативные мероприятия, такие как обыски, допросы свидетелей, получение оперативной информации и т. д., для сбора дополнительных данных и доказательств).

- сотрудничество с иными государственными органами и учреждениями (в процессе проверки ОБЭП могут сотрудничать с другими органами правопорядка, такими как налоговая служба, регистрационная палата, Федеральная служба безопасности и т.д.).

Согласно вышеизложенному, можно сделать вывод, что в процессе процедуры банкротства физического лица арбитражный управляющий играет ведущую роль, от того насколько грамотно он провел работу будет зависеть исход дела в целом. Так как арбитражный управляющий не имеет доступа к базе данных ОВД и ФНС, а процедура банкротства подразумевает оценку имеющихся активов и исключение финансовых махинаций со стороны должника, сотрудничество между данными ведомствами играет значительную роль в завершении процесса. Регулярный доступ к актуальным данным об имуществе должника и иных обязательствах позволяют арбитражному управляющему эффективно распределять финансовые активы должника. Следует отметить, что арбитражный управляющий должен обеспечить конфиденциальность полученных данных и использовать их только при выполнении своих обязательств, не допуская их неправомерного распространения и использования. В связи с тем, что участились неправомерные действия со стороны должников в виде сокрытия имущества, арбитражный управляющий имеет право обратиться с запросом в ОБЭП, который играет ключевую роль в обеспечении соблюдения законности, выявлении и пресечении налоговых преступлений, а также обеспечении справедливости и защиты интересов всех заинтересованных сторон в процессе банкротства. В свою очередь ОБЭП обладает необходимыми полномочиями и компетенцией для проведения расследований, а также для сотрудничества с другими правоохранительными и государственными органами. Его участие способствует обеспечению прозрачности и эффективности процесса банкротства, предотвращению возможных финансовых нарушений или преступлений.

### 3.2. Предложения о внесении изменений в законодательство о несостоятельности (банкротстве) физического лица

В настоящее время, проблемы, связанные с функционированием правового института несостоятельности физических лиц, становятся одним из актуальных вопросов, стоящих перед современным обществом. От эффективности работы этого института во многом зависит стабильность кредитного механизма в экономике страны. Однако применение норм, касающихся данного института, затруднено из-за относительно недавнего введения законодательного регулирования процедуры банкротства граждан. Как отмечает О.М. Свириденко, необходима оптимизация правового регулирования несостоятельности физических лиц. С одной стороны, гражданам-должникам должна быть предоставлена судебная защита от односторонних действий кредиторов и коллекторов. С другой стороны, кредиторам должна быть обеспечена хотя бы частичная возможность получения удовлетворения по долгам.<sup>1</sup> В рамках правоприменительной практики выделяется ряд проблем при банкротстве физических лиц. Согласно Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)», а именно в ст. 213.4 установлены критерии, при наличии которых физическое лицо обязано пройти процедуру банкротства. Однако на практике для инициирования данной процедуры и подачи соответствующего заявления в арбитражный суд требуется собрать значительное количество необходимых документов. Процесс сбора необходимых документов для инициирования процедуры банкротства в частых случаях оказывается затруднительным для обычного гражданина, не обладающего достаточными знаниями в области юриспруденции. Этот процесс требует комплексного подхода и аккуратного анализа арбитражного положения заявителя. Более того, данная задача может

---

<sup>1</sup> Свириденко О.М. Процессуальные особенности рассмотрения дел о банкротстве граждан: к вопросу о долгах, не подлежащих списанию / О.М. Свириденко // Политика и право. – 2021. - № 2. – С 24.

быть слишком сложной для решения в одиночку из-за необходимости внимательного изучения законодательства и специфики процедур. С учетом финансовых трудностей, с которыми сталкиваются граждане, находящиеся в процессе банкротства, они могут испытывать затруднения с арбитражным обеспечением консультаций юристов или финансовых управляющих, что создает серьезные препятствия для эффективного доступа к процедуре банкротства. В то же время, неграмотность граждан в юридической части активно используют мошенники, которые предлагают свои услуги за меньшую стоимость и наживаются на малограмотных гражданах.

Вторая проблема, связанная с ограничением дееспособности должника-банкрота, и заключается в том, что по окончании процедуры банкротства гражданин оказывается ограниченным в своих правах. Так, Федеральный Закон № 127-ФЗ устанавливает ряд ограничений для должника-банкрота после завершения процедуры банкротства. Например, в течение трех лет данному лицу запрещается занимать должности в органах управления юридического лица, а в течение десяти лет - в органах управления кредитной организации и некоторых других ограничений и др. Эти меры направлены на защиту интересов кредиторов и предотвращение возможных случаев мошенничества или неблагонадежного поведения должников. Однако Гражданский кодекс РФ не предусматривает подобных ограничений, указывая лишь на необходимость защиты прав других лиц. Таким образом, возникает правовая коллизия между нормами федерального законодательства и Гражданским кодексом РФ, где нет явного урегулирования ограничения прав должников-банкротов. Это может создавать проблемы при применении законодательства и требует дальнейшего изучения и корректировок для обеспечения согласованности и эффективности правовой системы.

Сложности вызывает и оценка имущества должника, которая в рамках законодательства осуществляется арбитражным управляющим и оформляется его письменным решением. Оценка имущества осуществляется

согласно федеральным стандартам оценки: ФСО № 1 «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки», ФСО № 2 «Цель оценки, виды стоимости», ФСО № 3 «Требования к отчету об оценке». В соответствии с Единой программой подготовки арбитражных управляющих, утвержденной Приказом Федеральной регистрационной службы от 10 декабря 2009 года № 517, арбитражный управляющий должен обладать обширными знаниями в различных областях права, финансов и управления. Эти знания включают в себя гражданское, налоговое, трудовое и уголовное право, а также аспекты процессуального права, включая гражданский, арбитражный и уголовный процесс. Однако на практике широко распространены случаи, когда граждане обращаются с требованием оспорить результаты оценки своих активов, оперируя тем, что арбитражный управляющий недобросовестно выполнил свои обязанности и не провел полноценной оценки имущества должника с учетом рыночной стоимости. Например, в Постановлении от 23 августа 2017 года № Ф07-8795/2017 по делу № А56-71670/2015, судом было отмечено отсутствие подтверждения арбитражным управляющим определения рыночной стоимости имущества в соответствии с положениями статей 67 и 68 АПК РФ. Суд отметил, что опись движимого имущества, составленная арбитражным управляющим, не содержит достаточно подробного описания каждой вещи, что могло бы позволить сопоставить выявленные предметы и их рыночную стоимость.<sup>1</sup>

Нередко одной из проблем, возникающих с арбитражными управляющими, является конфликт интересов. Согласно законодательству, арбитражного управляющего выбирает должник самостоятельно. Обладая широкими полномочиями, арбитражный управляющий представляет как интересы кредитора, так и интересы должника и может вступать в сговор со сторонами в целях получения материальной выгоды, что влечет за собой

---

<sup>1</sup> Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23 августа 2017 года № Ф07-8795/2017 по делу № А56-71670/2015 о назначении начальной продажной цены и реализации движимого имущества / Электронный ресурс

конфликт интересов при реализации деятельности арбитражного управляющего, что влечет за собой неэффективность процедуры банкротства.

В связи с выделенными проблемами в рамках законодательства, можно отметить, что реализация процедуры банкротства граждан РФ не отвечает ее основной цели – предоставлению должникам арбитражного облегчения и возможности начать новую жизнь без долгового бремени. Отсутствие доступа к справедливому и эффективному процессу банкротства ограничивает права граждан и создает дополнительные трудности для их арбитражного восстановления. Вместо того чтобы стимулировать финансовое восстановление и социальную реабилитацию должников, процедура банкротства граждан может привести к дальнейшему обострению их арбитражного положения и социальной изоляции. В связи с данным аспектом, необходимо совершенствовать законодательную базу о банкротстве граждан.

Разрешая проблему затруднения с арбитражным обеспечением консультаций юристов или финансовых управляющих, а также защиты граждан от мошеннических действий, предлагается:

- установление четких нормативов и стандартов качества оказания юридических услуг в сфере банкротства граждан (установить обязательные требования к квалификации и опыту адвокатов и юристов, специализирующихся на процедурах банкротства граждан. Лица, не соответствующие этим требованиям, не могут предоставлять такие услуги. Рассмотреть на законодательном уровне создание профессиональных ассоциаций в сфере банкротства граждан, которые могут разрабатывать стандарты качества и этические правила для своих членов, а также осуществлять мониторинг и контроль за их деятельностью).

- введение обязательной лицензии и регистрация юридических фирм и адвокатских контор, специализирующихся на предоставлении юридической помощи в процедуре банкротства граждан.

- введение мер ответственности за недобросовестную практику или злоупотребление правами со стороны юридических фирм и адвокатов, включая штрафы и лишение лицензий, путем введения отдельной статьи в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях статьи «О недобросовестной практике и злоупотреблении правами в сфере оказания юридических услуг в процедуре банкротства граждан». Данная статья должна включать в себя конкретные нормы, определяющие недобросовестные действия или бездействия со стороны юридических фирм и адвокатов в процессе предоставления юридической помощи в рамках процедуры банкротства граждан. Среди таких действий могут быть уклонение от выполнения своих профессиональных обязанностей, предоставление заведомо ложной или искаженной информации, завышение расценок за услуги, а также нарушение этических норм и стандартов профессионального поведения. Введение штрафов и лишения лицензий является эффективным механизмом наказания за такие нарушения и способствует поддержанию доверия к профессиональным юридическим организациям и адвокатам. Введение данной статьи в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях будет способствовать повышению качества оказания юридических услуг в данной сфере и защите интересов граждан, находящихся в сложных финансовых ситуациях.

- создание механизмов контроля и надзора за деятельностью юридических фирм, в том числе проведение регулярных аудитов и проверок их деятельности органами ОВД.

В связи с проблемой выбора и назначения арбитражного управляющего для проведения процедуры банкротства, который утверждается из списка организаций, предложенных самим должником, существует опасность недобросовестного подхода арбитражного управляющего к исполнению своих профессиональных обязанностей и возможности возникновения махинаций, нарушающих законодательство о несостоятельности граждан. Для решения этой проблемы предлагается:

- создать государственный реестр финансовых управляющих с учетом их квалификации в целях избежания мошеннических действий со стороны недобросовестных фирм.

- исключить пункт 4 статьи 213, пункт 3 статьи 213.5 и пункт 2 статьи 213.24 из Федерального закона № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

- ввести в Федеральный закон № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» правило выбора арбитражного управляющего для проведения процедуры банкротства физического лица, которое подразумевает случайный выбор арбитражного управляющего должником из государственного реестра. Это позволит обеспечить более прозрачный и справедливый процесс назначения управляющего, исключив возможные конфликты интересов и предотвратив недобросовестные практики. Новые правила могут включать в себя механизмы случайного выбора управляющего из списка квалифицированных кандидатов, предложенных специализированными государственными органами, что снизит риск коррупции и обеспечит независимость управляющего от заинтересованных сторон. Такие изменения способствовали бы повышению доверия к процедуре банкротства физических лиц и улучшили бы ее эффективность в целом.

Продолжая раскрывать проблемы деятельности арбитражных управляющих, обратимся к вопросу оценивания имущества. Для того, чтобы исключить недобросовестные действия арбитражного управляющего в оценке имущества должника, рекомендуется:

- законодательно предусмотреть право должника обратиться в арбитражный суд с ходатайством о своем банкротстве и начале процедуры реализации в любое время, независимо от решения суда о признании такого ходатайства обоснованным или нет.

- ввести запрет превышения общего дохода гражданина-должника над установленным прожиточным минимумом в соответствии с

законодательством соответствующего региона, который будет являться обязательным для рассмотрения судом подобного ходатайства.

- установить презумпцию о недобросовестности должника при подаче такого ходатайства, если у должника есть постоянный источник дохода.

- разработать и утвердить перечень неожиданных ситуаций, которые могут возникнуть у гражданина и могут повлечь за собой расходы, не включенные в обычные расходы, учитываемые при рассмотрении его ходатайства. Этот перечень должен учитываться при принятии решения о ходатайстве должника, с учетом того, что общие доходы должника должны быть скорректированы на сумму таких расходов.

В соответствии с данными предложениями, гражданин, признающий себя банкротом, должен будет доказать суду свою неспособность погасить долги через реструктуризацию, опровергнув действующее предположение. Это должно положительно сказаться на скорости и качестве оценки материальных и финансовых ресурсов должника, а также на распространении процедуры реструктуризации.

Согласно вышеизложенному, можно сделать вывод, что в результате анализа процедуры банкротства физических лиц в России выявлены серьезные проблемы, затрагивающие доступность, справедливость и эффективность этой процедуры. Одной из ключевых проблем является сложность самой процедуры для граждан, особенно для тех, кто не обладает достаточными знаниями и ресурсами. Кроме того, возникают сомнения в честности и объективности деятельности финансовых управляющих, особенно в части оценки имущества должников, что часто приводит к оспариванию результатов и затягиванию процесса банкротства.

Для решения этих проблем предлагается ряд мер, включая упрощение процедуры банкротства, введение контроля за деятельностью юридических фирм и финансовых управляющих, а также установление четких стандартов качества оказания юридических услуг. Также предлагается улучшить процедуру назначения арбитражного управляющего, чтобы исключить

конфликт интересов и повысить объективность. Эти меры позволят улучшить процесс банкротства физических лиц, сделать его более доступным, справедливым и эффективным для всех граждан, нуждающихся в такой защите.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Выпускная квалификационная работа посвящена изучению роли органов внутренних дел в процедурах несостоятельности (банкротства) физических лиц. В работе были получены следующие выводы:

1. Банкротство представляет собой неспособность юридического или физического лица удовлетворить свои финансовые обязательства перед кредитором. В различных странах и юрисдикциях термины «банкротство» и «несостоятельность» могут быть использованы по-разному. В общем смысле, банкротство и несостоятельность означают финансовые трудности, но банкротство чаще всего ассоциируется с юридическим статусом и специальными процедурами, в то время как несостоятельность может быть более широким термином, описывающим временные финансовые трудности. Состоянию банкротства предшествует ряд признаков, которые включают неплатежеспособность, которая в том числе подтверждена Арбитражным судом, просрочку платежей, неспособность покрыть долги и выплатить обязательные платежи. Признаки банкротства играют важную роль в предупреждении и раннем выявлении финансовых трудностей, а также в принятии обоснованных решений со стороны кредиторов, инвесторов и других участников финансовых рынков.

2. Процедура банкротства гражданина в России предусматривает несколько важных этапов и обязательных участников. Заявление о признании гражданина банкротом может быть подано самим гражданином, конкурсными кредиторами или уполномоченным органом, таким как ФНС. Заявление должно быть подкреплено необходимыми документами, подтверждающими наличие задолженности, статус индивидуального предпринимателя, списки кредиторов и должников, имущественные документы и многие другие. Важным моментом является обязательное участие арбитражного управляющего, введенное законодательством. Арбитражный управляющий играет ключевую роль в управлении процессом

банкротства, осуществляя контроль над реализацией имущества гражданина в интересах кредиторов.

3. В процессе банкротства существуют различные процедуры, такие как реструктуризация долга и реализация имущества. Выбор конкретной процедуры зависит от обстоятельств и требований дела. Однако, независимо от выбранной процедуры, важно соблюдать законодательные требования и обеспечивать прозрачность и эффективность процесса. В целом, система банкротства физического лица в России нацелена на защиту интересов кредиторов, обеспечение справедливости и эффективного управления имуществом с учетом законных прав и обязанностей гражданина-банкрота.

4. В процессе процедуры банкротства физического лица арбитражный управляющий играет ведущую роль, от того насколько грамотно он проведет работу будет зависеть исход дела в целом. Так как арбитражный управляющий не имеет доступа к базе данных ОВД и ФНС, а процедура банкротства подразумевает оценку имеющихся активов и исключение финансовых махинаций со стороны должника, сотрудничество между данными ведомствами играет значительную роль в завершении процесса. Регулярный доступ к актуальным данным об имуществе должника и иных обязательствах позволяют арбитражному управляющему эффективно распределять финансовые активы должника.

5. В результате изучения процедуры банкротства физических лиц в России выявлены значительные проблемы, затрагивающие доступность и эффективность этого процесса. Одной из основных трудностей является сложность самой процедуры, особенно для людей, не обладающих достаточными знаниями и ресурсами. Кроме того, возникают сомнения относительно честности и объективности работы финансовых управляющих, особенно в оценке имущества должников, что часто приводит к оспариванию результатов и затягиванию процесса банкротства. Для решения этих проблем предлагается ряд мер, включая упрощение процедуры банкротства, введение контроля за деятельностью юридических фирм и финансовых управляющих,

а также установление четких стандартов качества оказания юридических услуг. Также предлагается улучшить процедуру назначения арбитражного управляющего, чтобы исключить конфликт интересов и повысить объективность. Эти меры позволят улучшить процесс банкротства физических лиц, сделать его более доступным, справедливым и эффективным для всех граждан, нуждающихся в такой защите.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» / Справочная система «КонсультантПлюс». – [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_39331/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/)
2. Федеральный закон от 30.06.2003 года № 86-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации, признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации, предоставлении отдельных гарантий сотрудникам органов внутренних дел, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и упраздняемых федеральных органов налоговой полиции в связи с осуществлением мер по совершенствованию государственного управления» / Справочная система «КонсультантПлюс». – [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_42941/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_42941/)
3. Гражданский процессуальный кодекс РФ / Справочная система «КонсультантПлюс». – [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_39570/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/)
4. Указ Президента Российской Федерации от 11.03.2003 г. № 306 «Вопросы совершенствования государственного управления в Российской Федерации» / Справочная система «КонсультантПлюс». – [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_41421/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_41421/)
5. Постановление Пленума ВС от 24.12.2022 № 45 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» / Справочная система «КонсультантПлюс». – [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_90221/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_90221/)
6. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23 августа 2017 года № Ф07-8795/2017 по делу № А56-71670/2015 о

назначении начальной продажной цены и реализации движимого имущества / [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=164274916507337651779542496&cacheid=17B9A9A6C21ABF2ADA6C3CBA8AF5E95C&mode=splus&base=ASZ&n=195036&rnd=EF969B22F555D5F6F3D8036A7D7E5AD6#18bg2ekb1ak>

7. Постановление Правительства от 29 мая 2004 года № 257 «Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве» / Справочная система «КонсультантПлюс». – [Электронный ресурс]. Режим доступа:

[https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_47869/92d969e26a4326c5d02fa79b8f9cf4994ee5633b/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_47869/92d969e26a4326c5d02fa79b8f9cf4994ee5633b/)

8. Определение Арбитражного Суда Челябинской области по делу № А76 - 43/2014 от 02.03.2016 / Справочная система «КонсультантПлюс». – [Электронный ресурс]. Режим доступа:

<https://sudact.ru/arbitral/doc/nvGmdzitqKJt/>

9. Баренбойм П.Д. Философия права / П.Д. Баренбойм. – М: Атриум, 2019. – 254 с.

10. Беляева Ю.И. Банкротство: от терминологии к практике / Ю.И. Беляева // Юридические науки. – 2021. – № 6. – С. 33-39.

11. Долина Т. Е. Об отечественной процедуре банкротства физического лица / Т.Е. Долина // Политика и право. – 2022. – № 2. – С.9-14.

12. Живилкова И.В. Несостоятельность и преднамеренное банкротство / И.В. Живилкова // Юриспруденция. – 2021. – № 1. – С.12-21.

13. Жукова Т. Финансовые санкции при банкротстве гражданина / Т. Жукова. – М: АСТ, 2021. – 287 с.

14. Зинковский Н.А. Банкротство физического лица: первые шаги и трудности / Н.А. Зинковский // Юриспруденция. – 2022. – № 2. – С. 13-19.

15. Изиланов А.А. Банкротство физических лиц / А.А. Изиланов // Вопросы студенческой науки. – 2021. – № 8. – С. 2-10.
16. Карелина А.Л. Институт банкротства граждан в условиях законодательства Р.Ф. / А.Л. Карелина // Право и бизнес. – 2020. – № 4. – С.12-19.
17. Клейнман А.Ф. Советский гражданский процесс / А.Ф. Клейнман. – М: Просвещение. – 1998. – 289 с.
18. Козаев Н.Ш. Основные нарушения, допускаемые в ходе процедуры банкротства физических лиц / Н.Ш. Козаев // Юридическая наука. – 2022. – № 3. – С.12-20.
19. Кудинова М.С. Актуальные аспекты банкротства граждан / М.С. Кудинова // Имущественные отношения в РФ. – 2021. – № 4. – С. 22-28.
20. Кузнецов К.С. Банкротство физических лиц: аспекты процедуры банкротства / К.С. Кузнецов // Экономика. – 2020. – № 9. – С. 18-23.
21. Кулагин М.И. Избранные труды по гражданскому праву / М.И. Кулагин. – М: АСТ, 2020. – 290 с.
22. Кулик И.Н. Банкротство физических лиц / И.Н. Кулик // Вестник науки и образования. – 2022. – № 5. – с. 5-12.
23. Лебедева Е.А. Развитие российского законодательства о банкротстве / Е.А. Лебедева // Гуманитарные науки. – № 8. – С. 23-29.
24. Митин Е.А. Банкротство физических лиц: упрощенный порядок и иные нововведения / Е.А. Митин // Политика и право. – 2021. – № 2. – С. 11-16.
25. Осипов М.Ю. О некоторых проблемах правового регулирования банкротства граждан / М.Ю. Осипов // Юрист. – 2022. – № 5. – С. 18-22.
26. Отрощенко П.В. Процессуальные вопросы банкротства гражданина – должника / П.В. Отрощенко // Арбитражные споры. – 2015. – № 2. – С. 152-160.

27. Пестряков К.В. Последствия наложения ограничений и статус граждан-банкротов / К.В. Пестряков // Молодой ученый. – 2021. – № 7. – С. 456-462.
28. Постанюк В.С. Банкротство физических лиц / В.С. Постанюк. – М: АСТ, 2019. – 212 с.
29. Раджабова О.А. Процедура банкротства физических лиц / О.А. Раджабова // Закон и право. – 2022. – № 6. – С. 5-12.
30. Решетникова И.В. Арбитражный процесс / И.В. Решетникова. – М: Юрайт, 2020. – 312 с.
31. Саенко Ю.М. Развитие функций арбитражных судов при осуществлении процедур банкротства в российском законодательстве / Ю.М. Саенко // Право. – 2021. – № 2. – С. 19-24.
32. Свириденко О.М. Процессуальные особенности рассмотрения дел о банкротстве граждан: к вопросу о долгах, не подлежащих списанию / О.М. Свириденко // Политика и право. – 2021. - № 2. – С 24-31.
33. Слепышев В.А. Понятие и признаки несостоятельности (банкротства) / В.А. Слепышев // Вестник Челябинского ГУ. – 2019. – № 22. – С. 48-54.
34. Скуратовский М.Л. Правовые основы несостоятельности (банкротства) / М.Л. Скуратовский. – М: Сфера, 2019. – 194 с.
35. Суханов Е.А. Гражданское право / Е.А. Суханов. – М: Статут, 2021. 253 с.
36. Усенко А.С. Ответственность поручителя в период банкротства должника / А.С. Усенко // Эпомен. – 2021. – № 20. – С.14-20.
37. Чернова М.В. Виды банкротства / М.В. Чернова // Экономика и право. – 2020. – №4. – С. 89-95.
38. Шершеневич Г.В. Курс торгового права / Г.В. Шершеневич. – М: Юрайт, 2008. – С. 245 с.
39. Шишмарева Т.П. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и практика его применения: учебное пособие для экзамена по

Единой программе подготовки арбитражных управляющих / Т.П. Шишмарева. – М: Гном и Д., 2020. – 231 с.

40. Официальный сайт Единого Федерального реестра сведений о банкротстве / [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://old.bankrot.fedresurs.ru/cookie-js-info.html>