

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства
внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

Направление подготовки (специальность) 40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности (специализация Уголовно-правовая,
профиль образовательной программы – Предварительное следствие
в органах внутренних дел)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

Использование специальных знаний при расследовании жестокого
обращения с животными

Выполнил:

Слушатель НБ-1902

младший лейтенант полиции

Дорошенко Дарья Александровна

Руководитель:

Доцент кафедры

криминалистики

кандидат юридических наук

капитан полиции

Тебиев Рустам Русланович

Дата защиты:

« 21 » 06 2024 г.

Оценка: хорошо

Председатель ГЭК

Иосифович Мостисич
(специальное звание)

9/
(подпись)

Красноярск 2024

Ж.А. Дорошенко
(инициалы, фамилия)

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства
внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

Направление подготовки (специальность) 40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности (специализация «Уголовно-правовая», узкая
специализация «Предварительное следствие в органах внутренних дел»),
ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

Использование специальных знаний при расследовании жестокого
обращения с животными

Выполнил:

Слушатель НБ-1902

младший лейтенант полиции

Дорошенко Дарья Александровна

Руководитель:

Доцент кафедры

криминалистики

кандидат юридических наук

капитан полиции

Тебиев Рустам Русланович

Дата защиты:

« ____ » _____ 2024 г.

Оценка: _____

Председатель ГЭК

_____ (специальное звание)

_____ (подпись)

_____ (инициалы, фамилия)

Красноярск 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. СПЕЦИАЛЬНЫЕ ЗНАНИЯ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ЖЕСТОКОГО ОБРАЩЕНИЯ С ЖИВОТНЫМИ: ПОНЯТИЕ, ФОРМЫ И ЗНАЧЕНИЕ	
1.1 Понятие и формы специальных знаний при расследовании жестокости обращения с животными	7
1.2 Соотношение юридических и специальных знаний	20
ГЛАВА 2. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ НА ПЕРВОНАЧАЛЬНОМ И ПОСЛЕДУЮЩЕМ ЭТАПЕ РАССЛЕДОВАНИЯ ЖЕСТОКОГО ОБРАЩЕНИЯ С ЖИВОТНЫМИ	
2.1 Использование специальных знаний при проведении отдельных следственных действий по делам о жестоком обращении с животными	30
2.2 Особенности назначения судебных экспертиз по делам о жестоком обращении с животными	45
2.3 Непроцессуальные формы использования специальных знаний при расследовании жестокого обращения с животными	53
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	60
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	64

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. По роду своей деятельности выпускникам юридических вузов приходится принимать самостоятельные решения в сложнейших практических ситуациях, осуществлять деятельность, связанную с собиранием, проверкой и оценкой доказательств. При этом эффективность достижения стоящих перед ними на этапах досудебного производства задач, а в конечном итоге и назначения уголовного судопроизводства в целом в значительной мере обуславливается возможностью привлечения для участия на различных этапах досудебного производства таких участников уголовного процесса, как специалист и эксперт.

Современные достижения науки и техники, совершенствование методов и средств исследования, которые используются, например, при проведении экспертизы, позволяют сделать процесс доказывания более объективным, что благоприятно отражается на защите прав и законных интересов личности. При этом важно отметить, что за последние годы законодателем значительно расширены процессуальные формы использования специальных знаний рассматриваемых субъектов. Так, в качестве самостоятельных видов доказательств в уголовно-процессуальном законе России определены заключение и показания специалиста.

В теории уголовного процесса и в правоприменительной практике сохраняют свою актуальность многие сложные вопросы: направления усиления гарантий участников заинтересованных в использовании специальных знаний; правомерность проведения правовой экспертизы по уголовным делам; особенности назначения и проведения судебной экспертизы на стадии возбуждения уголовного дела; не разработаны критерии разграничения использования в доказывании различных форм специальных знаний (знаний эксперта, специалиста); фрагментарно

регламентировано участие специалиста при производстве следственных действий; не регламентирован порядок получения заключения специалиста.

При анализе публикаций, информации в публичных системах и группах, включая социальные сети, обращает на себя внимание то, что увеличилось количество деяний против жизни, здоровья и благополучия животных. Эти публикации можно разделить на две части: в отношении событий с животными и в части отказов в возбуждении уголовного дела.

При наличии внешних признаков состава преступления, отказ в возбуждении уголовного дела происходит из-за отсутствия признаков состава преступления и прежде всего жестокости, установления ощущения боли животным, переживания страданий, увечья. Все эти признаки должны быть установлены и доказаны. Не редко, перечисленные признаки невозможно установить ввиду утраты, не сохранения целостности трупа животного. Отсутствие процессуальных и технических действий сотрудников правоохранительных органов по установлению признаков криминального деяния, значительно затрудняют возможность возбуждения уголовного дела.

Проведенный нами анализ уголовных дел о жестоком обращении с животными показал, что все они требовали участия экспертов или специалистов. Это свидетельствует о том, что эффективное производство уголовных дел о жестоком обращении с животными просто невозможно без привлечения лиц, обладающих специальными знаниями.

Однако практическое применение этих знаний часто сталкивается с проблемами, связанными с правовым регулированием их использования. Отсутствие четко урегулированного порядка получения соответствующих видов доказательств (особенно заключения специалиста) вызывает как среди ученых-процессуалистов, так и практических работников вопросы относительно правомерности их использования в ходе доказывания по уголовным делам о жестоком обращении с животными.

Степень разработанности темы исследования. Вопросы, касающиеся рассмотрения самых разнообразных сторон использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве, изучались многими учеными, среди которых можно назвать И.В. Буркова¹, Е.П. Гришину², Е.А. Зайцеву³, А.М. Зинина⁴, В.Я. Карлова⁵, А.В. Кохана⁶, Ю.К. Орлова⁷, Е.Р. Россинскую⁸, Т.Д. Телегину⁹ и других.

Однако разработка основополагающих основ института специальных знаний еще не завершена. Сложность и многоплановость проблемы правового регулирования использования специальных знаний в досудебном производстве по уголовным делам о жестоком обращении с животными делает ее актуальной, несмотря на многочисленные исследования в этой сфере. Уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты применения специальных знаний нуждаются в дальнейшем исследовании и совершенствовании. Именно это и определило выбор темы данной работы.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе использования специальных знаний в расследовании уголовных дел о жестоком обращении с животными.

Предмет исследования составляют нормативные предписания, касающиеся института специалиста и эксперта в уголовном процессе,

¹ Бурков И.В. Заключение и показания эксперта в уголовном процессе. М., 2010. 340 с.

² Гришина Е.П. Криминалистические аспекты участия лиц, обладающих специальными познаниями, в раскрытии и расследовании преступлений: монография. М., 2007. 290 с.

³ Зайцева Е.А. Реализация состязательных начал при применении специальных знаний в уголовном судопроизводстве. Волгоград, 2006. 180 с.

⁴ Зинин А.М. Участие специалиста в процессуальных действиях: учебник. М., 2011. 320 с.

⁵ Карлов В.Я. Участие специалиста-криминалиста в осмотре места происшествия: учебно-практическое пособие. М., 2012. 185 с.

⁶ Кохан А.В. Взаимодействие следователя со сведущими лицами. Воронеж, 2009. 210 с.

⁷ Орлов Ю.К. Использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве. М., 2004. 370 с.

⁸ Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М., 2008. 550 с.

⁹ Телегина Т.Д. Использование специальных знаний в современной практике расследования преступлений: монография. М., 2011. 310 с.

практика их применения в расследовании уголовных дел о жестоком обращении с животными, а также связанные с ними теоретические выводы, позиции и мнения.

Цель и задачи исследования. Целью настоящего исследования является анализ особенностей привлечения специалиста и эксперта для участия в уголовном судопроизводстве и использования имеющихся у них специальных знаний в расследовании уголовных дел о жестоком обращении с животными.

Цель работы обусловила постановку и решение следующих задач:

- определить понятие и формы специальных знаний при расследовании жестокого обращения с животными;
- рассмотреть соотношение юридических и специальных знаний;
- проанализировать использование специальных знаний при проведении отдельных следственных действий по делам о жестоком обращении с животными;
- определить особенности назначения судебных экспертиз по делам о жестоком обращении с животными;
- рассмотреть непроцессуальные формы использования специальных знаний при расследовании жестокого обращения с животными.

Теоретическую основу проведенного исследования составили учебники, учебные пособия, научные труды и отдельные публикации ученых и практических работников в рассматриваемой сфере.

Методологическая основа исследования. В ходе работы нашли применение диалектический метод познания, а также общенаучные (наблюдение, моделирование, сравнение, прогнозирование, анализ, синтез, индукция, дедукция) и частно-научные (формально-юридический и конкретно-социологический) методы.

Структура исследования. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих четыре параграфа, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. СПЕЦИАЛЬНЫЕ ЗНАНИЯ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ЖЕСТОКОГО ОБРАЩЕНИЯ С ЖИВОТНЫМИ: ПОНЯТИЕ, ФОРМЫ И ЗНАЧЕНИЕ

1.1 Понятие и формы специальных знаний при расследовании жестокого обращения с животными

Ввиду бурного и стремительного развития технологий и науки, как на мировой арене, так и на территории Российской Федерации, в рамках исследования необходимо четко понимать сущность данного вопроса. Современное состояние преступности является одним из основополагающих факторов в последующем активно влияющим и дестабилизирующим как социальную, так и экономическую ситуацию в стране. Сущность борьбы с преступностью, а также ее приемы и методы, используемые при расследовании и раскрытии преступлений, предполагают необходимость применения естественно научных и иных знаний. При этом следует отметить особую роль именно специальных знаний, поскольку от их верного применения зависит правильность квалификации совершенного преступления, и, соответственно, возможность возбуждения уголовного дела¹.

Сам термин «специальные знания» появился еще в XVI в. В тот период проводились специальные мероприятия для определения пригодности лиц к несению военной службы, либо гражданской службы и привлекались соответствующие специальные знания лекарей для проведения освидетельствования. Также для осмотров документов в целях установления их подлинности и исследования почерков применялись специальные знания дяков. Дьяк (от гр. *diakonos* – служитель) – в Русском государстве до XVI в.

¹ Светличный А.А. К вопросу о дискуссионности понятия «специальные знания» // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2017. № 1-2. С. 279.

начальник и письмоводитель канцелярии разных ведомств. Руководили работой учреждений местного управления (съезжие избы) и приказов (начальник приказов или их помощники)¹. В XVII в. стали проводить освидетельствования для установления степени характера телесных повреждений, также согласно Воинскому артиклю Петра I 1832 года врачи привлекались к участию в процессе в случаях необходимых при определении причин смерти человека, из такой формы привлечения формировались определенные виды исследований, а уже во второй половине XVII в. проводились более серьезные освидетельствования монахами психического состояния обвиняемых, позже также возросла значимость осмотра документов на предмет подлинности почерка и применялась уже не только в гражданских делах, но и в уголовных².

Сведущих лиц вызывали в таких случаях, когда требовалось обоснование факта или события уже доказанного, но требующего разъяснения с точки зрения науки, поэтому без вызова лица обладающего специальными знаниями, профессиональными в определенной сфере было настолько необходимо, что в последующем стало характерной чертой экспертизы, дача заключения в устной или письменной форме.

Впервые само упоминание термина «сведущие лица» было закреплено в Своде законов Российской империи 1832 года, составленном М.М. Сперанским и вступившем в силу 1 января 1835 года³. Также в источниках того времени встречались упоминания на указания для использования специальных знаний для определения вопросов о степени причинения вреда здоровью, а также вопросов, связанных с причинением смерти человеку, указания на использование антропологических и медицинских знаний⁴.

¹ Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1987. С. 616.

² Советский энциклопедический словарь. М., 1990. С. 1035.

³ Сердюков А.В. Использование специальных знаний при расследовании и раскрытии умышленного причинения вреда здоровью: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 17.

⁴ Махов В.Н. Использование знаний сведущих лиц при расследовании преступлений.

Подводя итог анализу статей Свода законов Российской империи, следует отметить, что правоохранные органы и суд того времени вызывали сведущих лиц, которые обладали специальными знаниями в различных сферах науки и ремесла, но чаще всего это были представители области медицины.

В настоящее время термин «специальные знания» часто употребляется в уголовно-процессуальном законе, а именно ст. 57 и ст. 58 УПК РФ.

Специальные знания – это такие знания, которые не относятся к числу общеизвестных и общенаучных. С философской точки зрения все знания можно подразделить на донаучные (житейские) и научные (эмпирические и теоретические).

По мнению Т.Д. Телегиной, специальные знания выходят за рамки какой-либо общеобразовательной подготовки и житейского опыта¹. Следует согласиться с данным автором, т.к. специальными знаниями может обладать лишь небольшая часть населения, тем временем другие лишь отчасти владеют какими-либо знаниями.

Как отмечает Н.Н. Апостолова: «достоинство специальных знаний в том, что они открывают, по сути, неограниченные возможности для достоверного использования достижений науки и техники при расследовании преступлений в порядке, предусмотренном законом»².

Основоположником в придании термину смысла можно считать А.А. Эйсмана, который в 1967 г. дал свое определение, а именно, специальные знания – это «знания не общеизвестные, не общедоступные, не имеющие массового распространения, это знания, которыми располагает ограниченный круг специалистов»³. В данном определении ученый-

М., 2000. С. 46.

¹ Телегина Т.Д. Использование специальных знаний в современной практике расследования преступлений: монография. М., 2011. С. 3.

² Апостолова Н.Н. Специальные знания в современном судопроизводстве // Мировой судья. 2014. № 10. С. 24.

³ Эйсман А.А. Заключение эксперта (структура и научное обоснование). М., 1967. С. 90-91.

криминалист выделил критерий не общеизвестности, а также не общедоступности и, кроме того, ограниченности в возможности их использования.

В научной литературе некоторые авторы выделяют подходы к пониманию термина «специальные знания», которые включают в себя определенные критерии. К первому подходу относят определение данное А.А. Эйсманом, в котором автор выделяет количественные признаки, т.е. он говорит о том, что специальными знаниями обладает достаточно узкий круг человек, по-другому, говоря, не имеют массового распространения.

Второй же подход предполагает выделение как качественного, который и будет предметом нашего внимания, так и количественного критерия, что и понимает собой суть определения профессиональной подготовкой сведущего лица, например Н.П. Майлис выделяет: «профессиональные знания в науке, искусстве, технике и ремесле, не являющиеся общедоступными и общеизвестными, которые используются в случаях и порядке, установленных уголовно-процессуальным законодательством»¹.

И.Н. Фаткуллина предлагала иное определение, по ее мнению, под специальными знаниями понимают «профессиональные знания, которые бы соответствовали современному уровню развития познания (исключая области процессуального и материального права) в науке, технике, искусстве или ремесле, использование которых в целях осуществления задач судопроизводства содействует выявлению доказательственной и ориентирующей информации»².

Критике подвергаются, преимущественно, указания на необходимость отграничить общие и специальные знания, специальные знания и знания правового характера. В первом случае, по мнению Е.Р. Россинской, различия ничтожны, их трудно уловить, поскольку вчерашние «специальные знания»

¹ Майлис Н.П. Регулирование судебно-экспертной деятельности в свете современного законодательства // Судебная экспертиза. 2004. № 1. С. 7.

² Фаткуллина И.Н. Специальные знания в уголовном судопроизводстве // Приоритетные научные исследования и разработки: сборник статей Международной научно-практической конференции. Уфа, 2016. С. 169.

сегодня становятся «обыденными»¹. Во втором случае, по нашему мнению, сама дискуссия определенно теряет смысл после того, как спор о разделение специалиста и эксперта был представлен скорее по филологическому признаку: подчеркивая подвижность границ между специальными и обыденными знаниями. А.А. Эксархопуло указывает на то, что носитель специальных знаний может использовать правовые (юридические) знания².

Крайне популярной точкой зрения является представление о специальных знаниях, основанных исключительно на научных сведениях и достижениях, подтвержденных дипломами, удостоверениями, патентами, приобретенными в различных сферах. Действительно, академик, доктор наук или кандидат химических, физических наук могут дать теоретическое обоснование крепости металла по находящимся в структуре компонентам. Однако для определения их фактического наличия требуется провести анализ с использованием современного оборудования, и эту задачу лучше сможет выполнить рядовой работник лаборатории металлургического завода, ежедневно производящий десятки практических операций, в том числе направленных на определение физических и химических свойств металла. Следовательно, и здесь нет единого представления о специальных знаниях. Востребованным следствием результатом будет являться вывод, синтезированный из теоретических знаний ученого и практических умений рядового специалиста.

Исходя из данного подхода, специальными следует называть такие знания, которые приобретались в результате получения какого-либо профессионального образования или получения такого же профессионального опыта. Такие знания и умения в области техники, ремесла, науки и искусства используются для решения возникших вопросов при расследовании уголовных дел и по своему узкому трактованию

¹ Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: монография. М., 2018. С. 23.

² Эксархопуло А.А. Специальные познания и их применение в исследовании материалов уголовного дела. СПб., 2005. С. 31.

исследуемого вопроса, ответ на который может быть дан только специалистом, способствуют выявлению доказательственной информации, которая в свою очередь приобретет важное значение при установлении истины, как в расследовании уголовного дела, так и при рассмотрении конкретных дел в суде.

Перейдем к критериям третьего подхода, представителями которого являются В.И. Гончаренко, Г.Г. Зуйков, А.А. Закатов, Е.П. Ищенко и др. Сторонники данного подхода кроме количественного и качественного критерия выделяют также конечную цель применения специальных знаний, а именно обнаружение, фиксирование и исследование доказательств. Так, Е.П. Ищенко под специальными знаниями понимает любые профессиональные знания, которые могут оказать содействие в обнаружении, фиксации и изъятии доказательств¹.

А.А. Закатов и Ю.Н. Оропай в свою очередь под специальными знаниями понимают «проверенные временем и практикой знания лиц, их умение и практика в пользовании техническими средствами и приемами в фиксации и обнаружении доказательств в рамках производства следственных действий»².

В рамках данного подхода, выделяя конечную цель применения специальных знаний, а именно обнаружение, фиксирование и исследование доказательств, следует сказать, что лицо, обладающее специальными знаниями, должно не только опираться на теоретические основы, но также необходимо проверять эти знания практикой и что наиболее важно, уметь четко и грамотно пользоваться техническими средствами, приемами и методами в обнаружении, фиксации и исследовании каких-либо доказательств в ходе следственного действия. Нельзя не отметить важность знания приемов и средств криминалистической техники, которая в

¹ Ищенко Е.П. Специалист в следственных действиях (уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты). М., 1990. С. 43.

² Закатов А.А., Оропай Ю.Н. Использование научно-технических средств и специальных познаний в расследовании преступлений. Киев, 1980. С. 31.

большинстве случаев способствует обнаружению, фиксации и исследованию доказательств, а в ряде ситуаций без нее нет возможности осуществить вышеизложенные действия. Кроме того, следует выделить особенности знаний в узких сферах деятельности, будь то судебная химия, физика, пожарное дело, автодело и т.д., которые необходимы для максимально полного, всестороннего и объективного расследования по делу.

Суть четвертого подхода заключается в том, что содержанием специальных знаний являются сведения в области науки, искусства, техники или ремесла. Так, Е.Е. Шишов указывал, что «... помимо научно-технических знания, к специальным следует отнести и правовые знания, но только лишь те, которые не касаются уголовно-процессуальных и криминалистических»¹.

По нашему мнению, данный подход необоснованно сужает сущность определения в том смысле, что под специальными знаниями понимают лишь знания, отнесенные исключительно к научно-техническим, и даже не ставится вопрос о включении в эти знания, знаний норм права. Таким образом, ставя во главу изучения данного подхода знания в науке, технике, искусстве или ремесле, мы исключаем сущность использования такого обширного блока знаний как нормы процессуального и материального права. Другие же авторы, наряду с отнесением специальных знаний только к научно-техническим, предлагают включать в сферу знаний также все иные правовые знания, кроме криминалистических, уголовных и процессуальных знаний, что, на наш взгляд, более полно отражает сущность и практическую применимость данного подхода.

Кроме того, необходимо затронуть проблему отграничения специальных знаний от знаний общедоступных. Учитывая в настоящее время большой технический шаг в развитии Интернета и технологий, необходимо поставить вопрос, какими же считать знания, хранящиеся и концентрирующиеся в Интернете, специальными или общедоступными. При

¹ Шишов Е.Е. Использование специальных познаний при расследовании краж грузов из подвижного состава железнодорожного транспорта: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 1999. С. 15.

ответе на данный вопрос необходимо учитывать, что сущность соотношений какого-либо общеизвестного знания или специального, находится в постоянном изменении, коль скоро это обуславливается временем и уровнем развития социума, а также степенью вхождения какого-либо знания в обиход. Стоит также отметить уровень доступности в наше время какой-либо информации, возможность постигнуть информацию в настоящее время зависит только от критериев ее открытости и доступности, как самой информации, так и возможностей лица, ее пытающегося усвоить.

Так, по мнению М.А. Позднякова, общедоступными знаниями можно считать те, которые обладают рядом факторов, такие как «возможности доступа к источнику информации в различных проявлениях, общеобразовательный и интеллектуальный уровень конкретного лица имеющего доступ к этой информации; его жизненный и профессиональный опыт и др.»¹.

Обобщая вышесказанное, надо понимать, что различие между переходом специального знания в общедоступное заключается в степени интеллектуальной развитости конкретного лица, возможный приобретенный ранее им профессиональный опыт, открытости самой информации и доступа к ней.

Прежде чем исследовать существующие формы использования специальных знаний, дадим определение данному понятию. В словаре русского языка С.И. Ожегова «форма» определяется как «способ существования содержания, неотделимый от него и служащий его выражением»².

Философский словарь определяет форму как «внешнее очертание, наружный вид предмета, внешнее выражение какого-либо содержания, а также его внутреннее строение, структура, определенный и определяющий

¹ Поздняков М.А. Понятие «специальные знания» и его значение для уголовно-процессуальной деятельности // Актуальные вопросы юридических наук: материалы II Международной научной конференции. Челябинск, 2015. С. 132.

² Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М., 2017. С. 670.

порядок предмета или порядок протекания процесса»¹.

Основываясь на данных дефинициях, процессуалисты дают различные определения понятию «форма использования специальных знаний». Так, О.В. Евстигнеева под формой понимает «определенный порядок использования специальных знаний»². Е.П. Гришина считает, что это «вид деятельности сведущих лиц, основанный на профессиональной подготовке для выявления обстоятельств, имеющих значение для дела»³.

Форма использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве – это совокупность внешних признаков процедуры применения совокупности закрепленных в сознании фактов действительности, проверенных практикой и признанных в обществе, а также практических навыков, относящихся к различным отраслям науки, техники, мастерства, искусства и пр., которыми располагает ограниченный круг сведущих лиц, получивших специальную профессиональную подготовку в той или иной отрасли науки, техники, мастерства, искусства и пр. При этом форма использования специальных знаний может включать несколько видов использования.

При этом одни авторы ограничиваются простым перечислением форм использования специальных знаний, а другие предлагают классифицировать существующие формы использования специальных знаний по разным основаниям. Так, Г.Г. Зуйков просто выделяет типичные формы использования специальных знаний, к которым относит:

- непосредственное применение специальных знаний следователем; назначение экспертиз; назначение ревизий;
- консультационную помощь специалистов без привлечения его к

¹ Новейший философский словарь / под ред. В. Кондрашова. Ростов н/Д, 2017. С. 489.

² Евстигнеева О.В. Уголовный процесс в России: учебное пособие. Саратов, 2013. С. 365.

³ Гришина Е.П. Сведущие лица в российском уголовном судопроизводстве: теоретические проблемы доказывания и правоприменительная практика: монография. М., 2013. С. 130.

непосредственному участию в следственных действиях;

– участие специалиста в следственном действии¹.

И.Л. Петрухин также, не разграничивая формы использования специальных знаний при расследовании преступлений по основаниям, выделяет следующие: экспертизу, ревизию и участие специалиста².

Все перечисленные авторы, во-первых, не разделяют форму и вид, во-вторых, ставят в один ряд и процессуальные, и непроцессуальные формы использования знаний сведущих лиц, что может привести к нарушению норм уголовно-процессуального законодательства и, соответственно, к утрате доказательственного значения полученных с использованием специальных знаний данных.

На наш взгляд, выделение форм без их классификации ставит ограничительные рамки для форм использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве. Простым перечнем закрепляется то количество форм, которое видит тот или иной автор, в действующем на данный момент УПК РФ.

Другая группа авторов предлагает классифицировать специальные знания по различным основаниям. Так, Е.П. Гришина предлагает выделять формы использования специальных знаний в зависимости от субъекта, который их применяет³. Она выделяет формы участия таких сведущих лиц, как эксперт, переводчик, педагог, психолог, специалист, ревизор. Недостаток данной классификации состоит в том, что ее автор опять же не разделяет процессуальные и непроцессуальные формы.

И.Б. Воробьева изменяет подход к выделению форм использования специальных знаний. Она делит формы на две группы: процессуальные и

¹ Цит. по: Трифонова Н.А. Специальные знания в раскрытии и расследовании корыстно-насильственных преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2006. С. 8.

² Петрухин И.Л. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебное пособие. М., 2013. С. 33.

³ Гришина Е.П. Криминалистическая методика расследования преступлений с участием лиц, обладающих специальными познаниями // Эксперт-криминалист. 2009. № 4. С. 2-4.

неурегулированные уголовно-процессуальным законом формы использования специальных знаний¹.

Е.А. Зайцева разделяет формы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве на процессуальные и непроцессуальные².

Однако деление форм на процессуальные и непроцессуальные некоторыми авторами критикуется³. Но, как отмечает Е.П. Гришина, «непроцессуальные формы использования специальных познаний при умелом их использовании могут оказать значительную помощь в установлении обстоятельств преступного деяния, предоставив в распоряжение следователя обширную и значимую для него информацию, облегчить процесс доказывания и принятия процессуальных решений по делу⁴».

Мы разделяем данную точку зрения и считаем, что разделение на процессуальные и непроцессуальные формы вполне оправдано, но является недостаточно полным в свете данного нами определения форм использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве, потому что, например, участие педагога и психолога предусмотрено УПК РФ, но при этом они не принимают участие в процессе доказательства. Их цель – защита прав и законных интересов несовершеннолетних⁵.

Специальные познания можно разделить в зависимости от их содержания:

– чисто юридические области (например, криминалистика, судебная медицина и т.д.);

¹ Воробьева И.Б. Следы на месте преступления: учебное пособие. Саратов, 1996. С. 39.

² Зайцева Е.А. Концепция развития института судебной экспертизы в условиях состязательного уголовного судопроизводства. М., 2014. С. 156-157.

³ Лисиченко В.К. Использование специальных знаний в следственной и судебной практике: учебное пособие. Киев, 1987. С. 62.

⁴ Гришина Е.П. Непроцессуальные формы использования специальных познаний в раскрытии и расследовании уголовных дел (актуальные проблемы теории и практики) // Право и политика. 2007. № 1. С. 67.

⁵ Кубеков И.Т. Некоторые проблемы использования специальных знаний в расследовании преступлений // Правовой альманах. 2023. № 5 (27). С. 25.

– неюридическое познание (например, искусство, лингвистика, история и т.д.)¹.

Специальные познания можно различать в зависимости от отрасли, к которой они относятся:

– специфические для отрасли;

– комплексные, поскольку включает в себя не только различные отрасли человеческого знания (в том числе научное знание) но и их отдельные институты и положения.

В зависимости от субъекта применения специальные знания можно разделить на:

– неюридические знания следователя, дознавателя, судьи, т.е. лиц, в производстве которых находится уголовное дело;

– специальные юридические знания следователя, дознавателя, прокурора и судьи, которые не требуются от них для принятия процессуальных решений;

– знания эксперта, специалиста, инструктора, переводчика и другого компетентного лица².

Специальные знания можно разделить на познание коллектива (экспертного учреждения) и индивидуального субъекта³.

Таким образом, анализ мнений различных авторов показывает, что формы использования специальных знаний в уголовном процессе можно классифицировать по разным основаниям. Единого подхода к классификации нет так же, как нет единого мнения о количестве существующих форм использования специальных знаний. Все перечисленные нами классификации, на наш взгляд, имеют определенные недостатки.

¹ Дьяконова О.Г. Унификация положений об использовании специальных знаний в судопроизводстве как вектор развития правового макроинститута // Вестник криминалистики. 2023. № 1 (85). С. 21.

² Угрушева А.Г. Понятие специальных знаний в российском уголовном судопроизводстве // Вестник науки. 2023. Т. 2. № 9 (66). С. 97.

³ Глазунова Е.В. Понятие специальных знаний в уголовном процессе // Молодой ученый. 2023. № 38 (485). С. 99.

Мы попытались устранить эти недостатки, взяв за основу изученные нами классификации и определения понятия «формы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве». Мы предлагаем разделить все формы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве на две группы: процессуальные и непроцессуальные и выделить внутри них следующие виды:

- специальные знания лиц, процессуальный порядок которых закреплен в УПК РФ;
- специальные знания лиц, процессуальный порядок которых не закреплен в УПК РФ.

На наш взгляд, выделение процессуальных и непроцессуальных форм использования специальных знаний охватывает все возможные их виды, потому что все виды, регламентированные УПК РФ, можно отнести к процессуальным, а все остальные виды, не зависимо от того, кто их выполняет, с какой целью, регламентированы они каким-либо другим нормативным актом или нет, можно отнести к непроцессуальным. При этом процессуальные можно разделить еще на две формы в зависимости от того, участвуют они в процессе доказательства или нет. Такая классификация определяет и место таких сведущих лиц, как педагог, психолог, сведущий свидетель, чего не было в рассмотренных нами классификациях.

Таким образом, подводя итог вышесказанному, под специальными знаниями необходимо понимать сформировавшиеся научные, не общеизвестные, выходящие за области общенаучных знаний и житейского опыта, основаны на прохождении определенной специальной углубленной подготовке и подкреплённые в свою очередь твердым практическим опытом, которые необходимы для решения поставленных задач в процессе уголовного судопроизводства.

Из данного определения выделим следующие признаки, раскрывающие сущность такой категории как специальное знание:

- 1) проверенный практикой результат познания действительности.

Именно практика позволяет проверить истинность полученных знаний;

2) выделяются знания житейские, донаучные, художественные и научные. В уголовном процессе уместно говорить лишь об использовании преимущественно научного знания. Тем не менее, не исключается и использование и иных знаний, однако лишь как ориентирующая информация;

3) научные знания отличаются от житейских тем, что они не сводятся к констатации фактов и их описанию, а позволяют интерпретировать факты, осмыслить их в системе понятий данной науки, включить в состав теории.

Для отнесения знаний в уголовном судопроизводстве к числу специальных имеют значение следующие обстоятельства:

1) эти знания основаны на какой-либо определённой науке, имеют под собой теоретическую базу необходимую для понимания существующих явлений, а также их свойств, как общедоступных, так и неизвестных, скрытых;

2) эти знания могут быть получены сведущим лицом лишь в процессе специальной подготовки;

3) сведущее лицо, обладающее знаниями данного рода, помимо теоретической подготовки должно обладать практическими навыками, что включает в себя знание соответствующих методик, а также средств и методов, используемых для их применения в правоприменительной практике.

Использование специальных знаний в расследовании преступлений представляется возможным подразделить на две группы: процессуальные (специальные знания лиц, процессуальный порядок которых закреплён в УПК РФ) и непроцессуальные (специальные знания лиц, процессуальный порядок которых не закреплён в УПК РФ).

1.2 Соотношение юридических и специальных знаний

Современное общество характеризуется высокой динамичностью во всех сферах его жизнедеятельности. Стремительно совершенствуются существующие и активно внедряются в процессы функционирования социальных институтов передовые информационные системы. Данные процессы влекут за собой цифровизацию общественных отношений, повсеместное применение дистанционных технологий. Приведенные выше факторы указывают на качественный рост общих знаний в современном обществе. На данный факт обращал внимание С.В. Матусинский, «прогнозировавший постепенный переход специальных знаний в область общих»¹. Признавая неоспоримый факт увеличения объема общих знаний как устойчивого вектора развития современного общества, автор не принял во внимание, что данный процесс параллельно протекает и в сфере специальных знаний, которые также стремительно развиваются. При этом, по нашему мнению, специальные и общие знания всегда будут иметь качественные отличия, исключающие их слияние в единую информационную совокупность.

В связи с этим необходимо затронуть проблему отграничения специальных знаний от знаний общедоступных. Учитывая в настоящее время большой технический шаг в развитии Интернета и технологий, необходимо поставить вопрос, какими же считать знания, хранящиеся и концентрирующиеся в Интернете, специальными или общедоступными. При ответе на данный вопрос необходимо учитывать, что сущность соотношений какого-либо общеизвестного знания или специального, находится в постоянном изменении, коль скоро это обуславливается временем и уровнем развития социума, а также степенью вхождения какого-либо знания в обиход. Стоит также отметить уровень доступности в наше время какой-либо

¹ Матусинский С.В. Использование специальных познаний для установления механизма происшествия: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1994. С. 19.

информации, возможность постигнуть информацию в настоящее время зависит только от критериев ее открытости и доступности, как самой информации, так и возможностей лица, ее пытающегося усвоить.

Так, по мнению М.А. Позднякова, общедоступными знаниями можно считать те, которые обладают рядом факторов, такие как «возможности доступа к источнику информации в различных проявлениях, общеобразовательный и интеллектуальный уровень конкретного лица имеющего доступ к этой информации; его жизненный и профессиональный опыт и др.»¹.

Отдельные исследователи пытаются обозначить отличия «специальных знаний», которыми фактически владеют профессионалы в силу выполняемых функций согласно своей специальности, от «специальных знаний», предусматриваемых в процессуальных документах, в том числе в ст. 57 и 58 УПК РФ.

Следует отметить, что в процессуальных материалах фигурируют «справка» или «заключение» лица, обладающего специальными знаниями, а не сами специальные знания. Тем не менее, Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»² (далее – ФЗ «О ГСЭД») содержит ряд существенных требований: так, ст. 4 предписывает, что знания должны быть современными и пригодными для целей уголовного судопроизводства; ст. 8 постулирует, что исследование должно проводиться «на строгой научной и практической основе, основываясь на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных».

¹ Поздняков М.А. Понятие «специальные знания» и его значение для уголовно-процессуальной деятельности // Актуальные вопросы юридических наук: материалы II Международной научной конференции. Челябинск, 2015. С. 132.

² Федеральный закон Российской Федерации от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (в ред. Федерального закона от 1 июля 2021 г. № 273-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 23. Ст. 2291.

Следовательно, под специальными знаниями в процессуальном понятии следует понимать знания, официально признанные пригодными для серийного использования исследований, сформированные и закреплённые в виде методики производства судебной экспертизы. Тогда в процессуальное понятие «специальные знания» должны быть включены и требования к ним в части научности, практической обоснованности, проверяемости.

Отдельные исследователи считают, что содержанием специальных знаний являются сведения в области науки, искусства, техники или ремесла. Так, например Е.Р. Россинская под этим термином понимает «систему теоретических знаний и практических навыков в области конкретной науки либо техники, искусства или ремесла, приобретаемых путем прохождения специальной подготовки или обретения профессионального опыта и используемых для решения вопросов, возникающих в процессе уголовного судопроизводства»¹.

Е.Е. Шишов указывал, что «... помимо научно-технических знания, к специальным следует отнести и правовые знания, но только лишь те, которые не касаются уголовно-процессуальных и криминалистических»².

Крайне популярной точкой зрения является представление специальных знаний, основанных исключительно на научных знаниях и достижениях, подтвержденных дипломами, удостоверениями, патентами, приобретенными в различных сферах. Действительно, академик, доктор наук или кандидат химических, физических наук могут дать теоретическое обоснование крепости металла по находящимся в структуре компонентам. Однако для определения их фактического наличия требуется провести анализ с использованием современного оборудования, и эту задачу лучше сможет выполнить рядовой работник лаборатории металлургического завода, ежедневно производящий десятки практических операций, в том числе

¹ Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в уголовном, гражданском, арбитражном процессе. М., 1996. С. 5.

² Шишов Е.Е. Использование специальных познаний при расследовании краж грузов из подвижного состава железнодорожного транспорта: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 1999. С. 15.

направленных на определение физических и химических свойств металла. Следовательно, и здесь нет единого представления о специальных знаниях. Востребованным следствием результатом будет являться вывод, синтезированный из теоретических знаний ученого и практических умений рядового специалиста.

По нашему мнению, данный подход необоснованно сужает сущность определения, в том смысле, что под специальными знаниями понимают лишь знания, отнесенные исключительно к научно-техническим и даже не ставится вопрос о включении в эти знания, знаний норм права. Таким образом, ставя во главу изучения данного подхода знания в науке, технике, искусстве или ремесле, мы исключаем сущность использования такого обширного блока знаний как нормы процессуального и материального права. Другие же авторы, наряду с отнесением специальных знаний только к научно-техническим, предлагают включать в сферу знаний также все иные правовые знания, кроме криминалистических, уголовных и процессуальных знаний что, на наш взгляд, более полно отражает сущность и практическую применимость данного подхода.

С одной стороны, именно базовые профессиональные знания делают эксперта сведущим лицом в определенной области; происходит дифференциация специальных знаний по предмету экспертизы, обеспечивается узкая специализация и предметность экспертной деятельности. С другой стороны, конкретность знаний без их творческой переработки и интеграции в область экспертизы для решения экспертных задач в отношении конкретных юридически значимых фактов лишает выводы эксперта объективности в рамках уголовно-правового процесса. Процесс дифференциации знаний необходим для создания научного фундамента, на котором далее, благодаря опыту и практике, интегрируются специальные, общеизвестные знания и знания юридические. Полагаем, что современный путь развития экспертной деятельности связан с расширением содержания специальных знаний за счет включения в них любых знаний,

необходимых ситуационно в рамках решения вопросов, имеющих значение не только для осуществления правосудия¹.

А.Ф. Соколов и М.В. Ремизов придерживаются точки зрения, согласно которой допустимо относить к специальным знаниям юридические знания, в том числе знания из областей, в которых следователи и суды обладают профессиональными познаниями². А.Ф. Соколов и М.В. Ремизов отмечают, что «нельзя квалифицированно расследовать экономические преступления, не имея подготовки в области гражданского, финансового, банковского права; преступления в сфере высоких технологий – не разбираясь в вопросах правового обеспечения информационной безопасности, дела, связанные с нарушением врачами своих обязанностей – не разбираясь в нормативно-правовом регулировании медицинской деятельности и т.д. Не говоря уже о том, что по уголовным делам, связанным с имущественными преступлениями, обычно заявляются гражданские иски, требования, по которым могут оказаться не менее разнообразными, нежели рассматриваемые в гражданском или арбитражном процессе»³.

По мнению Л.В. Лазаревой, «от правоприменителя требуется, чтобы он знал все законы и иные нормативные правовые акты, на которые сделаны ссылки в бланкетных диспозициях Особенной части УК РФ, помнил в какой момент или до какого периода они действуют в той или иной редакции, и имел реальную возможность их найти. Все это выходит за рамки фактического объема знаний, получаемых в результате юридического образования и обычной юридической практики, и требует более углубленной подготовки. Даже юристу самой высокой квалификации невозможно знать все законы и нормативные правовые акты, все изменения и дополнения,

¹ Штырова А.В. Соотношение юридических и специальных знаний // Государство и общество: актуальные вопросы взаимодействия: материалы Всероссийской научно-практической конференции. М., 2019. С. 245.

² Соколов А.Ф., Ремизов М.В. Использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве: учебное пособие. Ярославль, 2010. С. 12.

³ Там же.

внесенные в эти законы и акты»¹.

В.Д. Арсеньев и В.Г. Заблоцкий, рассматривая юридические знания как разновидность специальных, указывают: «юридические знания, например, в области криминалистики, используются именно как специальные при производстве криминалистических экспертиз ... более того, криминалистические и некоторые другие юридические знания (познания), непосредственно используемые следователями, судьями и иными субъектами, ответственными за ведение уголовного процесса в соответствующей его стадии, также относятся к специальным»².

К числу сторонников данной позиции можно отнести А.Н. Федорову, разделяющую тезис о возможности применения правовых экспертиз в уголовном процессе. Вместе с тем, по ее мнению, «круг вопросов для разрешения экспертов должен быть ограничен и в него не будут входить ключевые вопросы юридического характера, к которым относятся: виновность лица и квалификация его действий, достаточность и допустимость доказательств, освобождение от уголовной ответственности и наказания, остающиеся исключительной прерогативой органов дознания, следствия, прокуроров и суда»³.

Определенные А.Н. Федоровой границы применения правовых знаний в экспертной деятельности ранее приводились в научной литературе как обязательное условие использования юридических знаний в уголовном процессе такими учеными, как М.С. Строгович⁴, В.С. Балакшин⁵ и др.

Представляет научный интерес вывод С.А. Синенко, обосновывающий целесообразность использования правовых (юридических) знаний при

¹ Лазарев Л.В. Правовые позиции Конституционного Суда России. М., 2008. С. 60.

² Арсеньев В.Д., Заблоцкий В.Г. Использование специальных знаний при установлении фактических обстоятельств уголовного дела. Красноярск, 1986. С. 5.

³ Федорова А.Н. О возможности проведения судебно-правовой экспертизы в уголовном судопроизводстве // Ученые-криминалисты и их роль в совершенствовании научных основ уголовного судопроизводства: материалы вуз. юбил. науч.-практ. конф.: в 2 ч. М., 2007. Ч. 1. С. 305.

⁴ Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., 1968. Т. 1. С. 442.

⁵ Балакшин В.С. Заключение эксперта как средство доказывания по уголовному делу // Законность. 1999. № 1. С. 39–40.

проведении судебно-правовых экспертиз по вопросам установления наличия у субъекта противоправных действий специального статуса – «должностного лица»¹. К числу сторонников внедрения практики судебно-правовых экспертиз можно отнести В.Д. Арсеньева, В.Г. Заболоцкого², А.С. Подшибякина³ и ряд других ученых-криминалистов.

В качестве аргументации своей позиции сторонники расширения сферы использования правовых знаний в уголовном процессе указывают на то, что действующее законодательство в последнее время значительно усложнилось, его состояние характеризуется высокой степенью динамичности, в связи с чем органам предварительного расследования необходимо обращаться за помощью специалистов в узких областях права, требующих специализированных юридических познаний. В качестве подтверждения справедливости указанных выше доводов приводится положение ст. 63 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», «закрепляющее возможность вызова на заседание Конституционного суда в качестве эксперта высококвалифицированного юриста для разрешения вопросов правового характера, связанных с трактовкой применения отдельных норм материального и процессуального права»⁴.

Находим, что приведенные доводы сторонников использования специальных правовых знаний в уголовном судопроизводстве являются более убедительными, в связи с чем полагаем возможным с ними

¹ Синенко С.А. О возможности проведения экспертных исследований правового характера по уголовным делам // Теория и практика использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений: сб. материалов 50-х криминалистических чтений: в 2 ч. М., 2007. Ч. 1. С. 361.

² Арсентьев В.Д., Заболотский В.Г. Использование специальных знаний при установлении фактических обстоятельств уголовного дела. Красноярск, 1986. С. 4–5.

³ Подшибякин А.С. О «вторжении» судебного эксперта в сферу права и возможности использования им норм международного права // Судебная экспертиза на рубеже тысячелетий: материалы межвед. науч.-практ. конф. Саратов, 2002. Ч. 2. С. 131.

⁴ Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 13. Ст. 1447.

согласиться, с учетом ограничения круга разрешаемых экспертами-правоведами вопросов. В связи с этим необходимо отметить, что понятия специальных знаний (познаний), принятые в философии и юриспруденции, не являются тождественными прежде всего потому, что служат разным целям. Если философское понимание имеет своей целью выработку общих для всех сфер человеческой деятельности, как научной, так и производственной и хозяйственно-бытовой, подходов и стереотипов, то для целей юриспруденции, в частности, судопроизводства, использующей юридические знания в качестве общеотраслевых, термин «специальные знания (познания)» приобретает совершенно иное звучание, исключаящее из него знания в области юриспруденции. Так и было до недавнего времени, пока в правоприменительной практике (например, в конституционном судопроизводстве) не появился инструмент, именуемый судебной-правовой экспертизой. Таким образом, по отношению к процессу судопроизводства в настоящее время эти термины трансформируются применительно к общеправовому их пониманию как феномен более глубокого владения любыми знаниями в любой отрасли науки, техники, искусства или ремесла.

Обобщая вышесказанное, надо понимать, что различие между переходом специального знания в общедоступное заключается в степени интеллектуальной развитости конкретного лица, возможный приобретенный ранее им профессиональный опыт, открытости самой информации и доступа к ней.

В широком смысле любое лицо, участвующее в уголовном деле, должно быть признано обладающим специальными знаниями при расследовании преступлений. При правильном использовании эти знания позволяют лицу точно и компетентно выполнять поставленные перед ним задачи. Однако лицо, участвующее в уголовном деле (не являющееся экспертом), может использовать специальные знания только в познавательных целях в ходе расследования уголовного дела, т.е. непроцессуально. Результат применения таких специальных знаний не может

быть использован в качестве доказательства по уголовному делу. Если результат такого использования подлежит процессуальной проверке, то лицо, осведомленное в этом вопросе, вызывается в судебное заседание или на допрос в установленном законом порядке.

Подводя итоги, хочется отметить, что наиболее весомым аргументом в пользу того, что юридические знания на данный момент относятся к специальным, служит появление антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, поскольку представляется очевидным, что для проведения такой экспертизы необходимы знания и навыки их применения именно в области права, т.е. юридические. В связи с чем, по нашему мнению, законодателю целесообразно понятие «специальные знания» дополнить формулировкой юридических знаний и процессуально закрепить данное понятие в ст. 5 УПК РФ. Представляется, что с процессуальной точки зрения такое правовое закрепление конкретизирует область применения специальных знаний и субъекты, правомочные их применять.

ГЛАВА 2. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ НА ПЕРВОНАЧАЛЬНОМ И ПОСЛЕДУЮЩЕМ ЭТАПЕ РАССЛЕДОВАНИЯ ЖЕСТОКОГО ОБРАЩЕНИЯ С ЖИВОТНЫМИ

2.1 Использование специальных знаний при проведении отдельных следственных действий по делам о жестоком обращении с животными

Осмотр места происшествия. Одним из основных следственных действий, направленных на сбор и фиксацию следовой картины происшествия, а также имеющихся вещественных доказательств жестокого обращения с животными является следственный осмотр. Данное следственное действие целесообразно проводить до получения объяснений, что позволит составить круг вопросов к лицу, участвующему в проверке сообщения о преступлении, и определить тактику работы с ним, организовать иные процессуальные действия (например, задержание лица, получение образцов для сравнительного исследования, назначение судебных экспертиз)¹.

Осмотр места происшествия – один из основных и часто проводимых видов следственных осмотров, производство которого преследует решение ряда задач и достижение определенных целей. К основным задачам осмотра места происшествия по факту жестокого обращения с животными относятся:

1. Установление факта совершения жестокого обращения с животными путем уяснения и анализа обстановки места происшествия с признаками жестокого обращения с животными.

2. Выявление лиц, причастных к совершению преступления, либо установление первичной информации о них или месте их местонахождения.

¹ Волкова Г.П. Особенности осмотра животных и их трупов по делам о жестоком обращении с ними // Теоретико-методологические и прикладные аспекты социальных институтов права, экономики, управления и образования: материалы всероссийской научной конференции с международным участием. М., 2016. С. 352.

3. Обнаружение, фиксация, изъятие, предварительное исследование (если это возможно) и оценка следов и вещественных доказательств, свидетельствующих о жестоком обращении с животными.

К основным целям осмотра места происшествия в рамках расследования факта жестокого обращения с животными можно отнести:

1. Сбор криминалистически значимой информации и объектов (вещественных доказательств), а также выяснение иных обстоятельств, имеющих отношение к факту жестокого обращения с животными.

2. Выдвижение и построение общей и частных версий на основании собранной криминалистически значимой информации по факту жестокого обращения с животными, либо подтверждение или опровержение ранее выдвинутой версии (типичной, поисковой, конкретной и т. д.)¹.

В УПК РФ осмотр трупа животного не назван в качестве отдельного вида осмотра, поэтому его необходимо осмотреть в ходе проведения осмотра места происшествия.

Как и у любого самостоятельного вида следственного осмотра, осмотр, проводимый в процессе расследования уголовного дела о преступлении «Жестокое обращение с животными», имеет свой объект:

1. Место происшествия и место преступления – место непосредственного совершения действий, связанных с жестоким обращением с животным (квартиры, частные дома, помещения, автофургоны и специализированные трейлеры для содержания и перевозки животных, приюты для животных, заброшенные строительные объекты, подвалы домов, гаражи и т. д.); места, где обнаружены следы, указывающие на факт жестокого обращения с животными или предметы, носящие на себе (или в себе) информацию о совершении рассматриваемого нами преступления (помещения или участки местности, где обнаружены покалеченные

¹ Тебиев Р.Р. Тактика осмотра животных и их трупов по делам о жестоком обращении с животными // Юриспруденция в теории и на практике: актуальные вопросы и современные аспекты: сборник статей X Международной научно-практической конференции. Пенза, 2021. С. 81.

животные и их трупы, места хранения орудий, при помощи которых осуществлялось избиение и убийство животных, квартиры, дома, участки местности где имеются следы жестокого обращения с животными).

2. Объект материального мира (предметы, имеющие непосредственное обращения к жестокому обращению с животными или к пострадавшему животному) – труп животного с признаками насильственной смерти или его части, орудия или предметы, при помощи которых причинялось физическое страдание или убийство животного, одежда подозреваемого лица, с имеющейся на ней следовой картиной, указывающей на его причастие к жестокому обращению с животными, вещи, снятые с замученных или убитых животных, документы, подтверждающие право владения или принадлежности к определенному физическому или юридическому лицу (поводки, ошейники, именные кулоны, номерные бирки, а также возможно носимые животным специальные вещи, паспорта животных, амбулаторные карты из ветеринарных клиник и частных медицинских учреждений, оказывающих определенные услуги владельцам животных и т. д.).

3. Следовая картина, указывающая на факт жестокого обращения с животными или на причастность подозреваемого лица к совершению данного преступления – следы биологии животного (кровь, эпителий животного, мозговое вещество, шерсть и перья (волосы), роговые или костные пластины животного, когти, элементы зубного аппарата, мочевины или каловые массы), следы лап (копыт), следы транспортных средств, в которых перевозились или содержались животные, следы рук, обуви подозреваемого лица на месте происшествия и на месте преступления, следы на теле и одежде подозреваемого лица (следы подкожного осаднения от укусов на руках и других частях тела подозреваемого, микроследы и микробъекты в подногтевом пространстве, на теле и верхней одежде подозреваемого)¹.

¹ Сибиркина В.Ю. Осмотр места происшествия при раскрытии и расследовании жестокого обращения с животными // Правопорядок в России: проблемы

Эффективность и результативность осмотра места происшествия во многом зависит от четкой организации работы следователя, последовательности его действий. Условно весь процесс осмотра места происшествия можно разделить на три взаимосвязанных и неотрывных друг от друга этапа, которые, в свою очередь, включают в себя ряд стадий.

Первый этап осмотра места происшествия – подготовительный. До выезда на место происшествия следователь должен определиться с составом участников осмотра места происшествия, количество которых напрямую зависит от характера выявленного факта жестокого обращения с животными. Если стало известно о единичном и классическом (бытовом) жестоком обращении с животным, необходимости в привлечении большого количества участников не имеет смысла. Ведь следователь без ущерба качеству и тактическому замыслу осмотра в состоянии сам произвести фото-, видео фиксацию места происшествия. В этом случае необходимость обеспечения присутствия на месте осмотра понятых (в количестве не менее двух) либо фото- или видеооператора (видеотехника) не носит характер обязательного. Однако, если имеет место быть регулярное (длящееся) либо многоэпизодное жестокое обращение с животным, либо оно совершено в отношении двух и более животных, при этом признаки преступления носят квалифицирующий характер, наличие специалистов-криминалистов, призванных провести фото- или видеофиксацию, представляется необходимым. Кроме того, если факт жестокого обращения с животными носит широкий общественный резонанс, привлечение к осмотру места происшествия помимо специалиста-криминалиста и понятых представляется тактически верным, т.к. в дальнейшем они могут быть допрошены в качестве свидетелей¹.

Для осмотра и оказания помощи в описании увечий и иных признаков повреждений, причиненных животному, целесообразно привлечь

совершенствования: сборник научных статей Всероссийской конференции. М., 2017. С. 255.

¹ Мышляшина В.С. Особенности осмотра места происшествия по делам о жестоком обращении с животными // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики: сборник научных статей. Могилев, 2023. С. 184.

специалиста (ветеринара, зоотехника), что поможет в решении вопроса о виде исследования или судебной экспертизы, которую необходимо будет назначить. При проведении осмотра осуществляется изъятие образцов, необходимых для назначения сравнительной биологической экспертизы (исследования). Такими образцами могут быть кровь, ткань, шерсть, слюна и другие биологические материалы животного.

Если объектом преступного посягательства послужил редкий (краснокнижный) или экзотический вид животного, то целесообразно привлечь к осмотру специалистов в области зоологии (например, орнитолога, герпетолога и т. д.) либо ветеринара. К осмотру места происшествия возможно привлечение и иных специалистов-криминалистов, которые обеспечат помощь следователю в обнаружении и изъятии материальных следов и вещественных доказательств. Помимо вышеперечисленных участников, если того требует складывающаяся типичная следственная ситуация, к осмотру могут быть привлечены сотрудники оперативных подразделений¹.

Рабочий этап – второй этап осмотра места происшествия. Он подразделяется на общий (статический) и детальный (динамический) осмотр. Задачами общего осмотра являются ориентировка на месте, уяснение обстановки места происшествия, определение мест производства ориентирующей и обзорной фотосъемки (видеозаписи), изучение и фиксация обстановки, внешнего вида и взаимного расположения следов и объектов, составление необходимых чертежей и планов, рисунков и зарисовок, фототаблиц.

В ходе детального осмотра следователем и специалистами всесторонне исследуется каждый объект, предпринимаются необходимые поисковые действия в целях обнаружения следов жестокого обращения с животными на

¹ Геронтьева Д.Д. Особенности тактики осмотра места происшествия при расследовании преступлений, связанных с жестоким обращением с животными // Российская наука в современном мире: сборник статей XLVI международной научно-практической конференции. М., 2022. С. 232.

месте происшествия и на отдельных объектах, фиксируются и изымаются выявленные следы, производится предварительное исследование объектов, выявляются негативные обстоятельства (любые фактические данные, противоречащие тем, которые должны были бы иметь место, если бы выдвинутая вначале версия о характере события или конкретных его обстоятельствах была правильной).

При реализации рабочего этапа осмотра места происшествия необходимо использовать криминалистические приемы и рекомендации. Осмотр места происшествия может быть осуществлен одним из трех способов: концентрическим, эксцентрическим и фронтальным. Выбор какого-либо из способов либо их совокупности определяется сложившейся следственной ситуацией и тактической необходимостью. Если на месте, где совершалось жестокое обращение с животным, имеется значимый для расследования объект или группа объектов, обнаружение которого (которых) не требует технических, криминалистических средств, то целесообразно выбрать эксцентрический способ осмотра, начав его с изучения, фиксации и изъятия в первую очередь самого объекта (например, трупа животного), с последующим передвижением от объекта по спирали против часовой стрелки в целях изучения прилегающего к объекту участка местности.

При отсутствии или не обнаружении явно выраженного криминалистически значимого для следствия объекта целесообразно использовать в ходе осмотра концентрический способ, являющийся противоположностью эксцентрического. В данном случае осмотр начинается с предполагаемых границ места происшествия с постепенным смещением по спирали к его центру (например, имеющему признаки совершения действий, связанных с жестоким обращением с животными, в виде помарок крови, отдельных клоков шерсти и т. д.).

Фронтальный способ целесообразен в том случае, если предполагаемый участок осмотра существенно велик по величине и объему и на месте происшествия находится большое количество криминалистически

значимых объектов, таких как трупы животных, орудия и предметы их пыток и убийств, большое количество следов биологических объектов или отходов их жизнедеятельности или содержания (например, вольеры для животных, трейлеры для их перевозок, помещения приютов, передвижных цирков и т. д.).

При обнаружении в ходе осмотра места происшествия покалеченных животных, их трупов или частей трупов, орудий совершения преступления, материальных следов и следов-отображений, их, прежде всего, фиксируют по всем правилам криминалистической (судебной) фотографии и видеозаписи, производя узловую и детальную съемку. Каждый обнаруженный след или объект целесообразно перед фотографированием обозначать цифровым указателем, дабы исключить утерю либо уничтожение криминалистически значимой информации.

На последнем – заключительном этапе осмотра места происшествия следователем и специалистами осуществляется фиксация его результатов. Основным средством фиксации результатов осмотра места происшествия служит его протокол, который должен достоверно отражать обстановку места происшествия, ход следственного действия и его результаты. К содержанию протокола предъявляются требования полноты, точности, ясности и последовательности изложения.

Наряду с этим составляется план-схема расположения трупа животного, обнаруженных и зафиксированных следов, которая в дальнейшем заверяется подписями следователя и понятых¹.

В протоколе осмотра места происшествия подробно описывается расположение обнаруженного трупа животного, орудия совершения преступления или следа относительно двух близлежащих фиксируемых (неподвижных) точек-ориентиров. Привязка криминалистически значимого

¹ Скорodelова Е.И. Особенности производства следственного осмотра при расследовании преступлений, связанных с жестоким обращением с животными // Криминалистика: наука, практика, опыт: сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции. М., 2022. С. 229.

объекта к двум и более ориентирам является обязательным условием фиксации. Такими ориентирами на участке местности могут быть углы зданий, край проезжей части с разметкой, знаки регулирования дорожного движения, столбы освещения – любой стационарный и неподвижный объект. При этом в протокол может быть внесена примерно следующая запись: «... на расстоянии 320 см от восточного угла гаража и 400 см от северного угла жилого дома визуально обнаружен труп собаки...». Если осмотр проводится в помещении, то привязку целесообразно осуществлять к стенам помещения с их предварительным обозначением или нумерацией. При этом в протокол может быть внесена примерно следующая запись: «... на расстоянии 320 см от стены, находящейся слева от входной двери, и 400 см от стены, противоположной стене с входной дверью, на полу при визуальном осмотре обнаружен труп кошки...».

Описание животных (трупов или частей) диктует свою специфику, обусловленную необходимостью владения узкопрофильными знаниями, такими как определение вида, класса, породы, масти (окраса), анатомических частей (статей) тела животного. Помощь в этом может оказать привлеченный к осмотру следователем специалист-ветеринар (орнитолог, герпетолог, зоолог и другие)¹.

Так, при осмотре трупа животного в протоколе следует отразить место обнаружения трупа с привязкой к двум неподвижным ориентирам, описать структуру и материал ложа трупа, класс, вид (породу) животного, масть (окрас), пол, по возможности возраст, позу трупа животного, а также размерные характеристики: длину и высоту тела животного, его индивидуальные признаки (клеймо, тавро, татуировки, следы чипирования и стерилизации, степень ухоженности за внешним видом, следы перенесенных травм). При описании в протоколе повреждений на теле необходимо отразить их локализацию (расположение и взаиморасположение на частях тела), количество, характер краев ран, сопутствующие предметы, находящиеся на

¹ Мышляшина В.С. Указ. соч. С. 184.

теле животного (ошейник, намордник, поводок, кулон, носимую животным одежду). После описания трупа животного в протоколе делается отметка о произведенной фото-, видеофиксации с указанием используемых методов криминалистической фотографии, после чего указывается способ упаковки тела животного. Необходимо сказать, что по сложившейся практике после осмотра тело животного необходимо безотлагательно направить на экспертные исследования, т. к. в отличие от трупа человека труп животного не может быть направлен в морг. Вопрос длительного хранения трупа животного решается исключительно за счет личных возможностей конкретного следователя.

При расследовании преступлений, связанных с жестоким обращением с животными, часто обнаруживают и фиксируют следы лап (копыт), зубного аппарата, следы биологического происхождения и микрообъекты (шерсть, волосы и т. д.).

Анализ материалов уголовных дел показал, что чаще всего объектом жестокого обращения выступают домашние животные (кошки и собаки), поэтому следы именно этих животных чаще всего и описывают в протоколе. Если на месте происшествия обнаружены следы собаки, то, как правило, дорожка ее следов имеет ломаную линию направления движения. В зависимости от длины шага собаки можно определить размер животного. Как правило, форма следа лапы собаки овальная или округлая, что также может указывать на ее породу, размер передних лап незначительно больше.

Следы кошки также имеют свою специфику, обусловленную строением лап. В передней лапе кошки также выделяется 5 пальцев, причем первый палец – рудиментарный. Также в строении передних и задних лап выделяют такой элемент как подушечки. В передних лапах кошки различают подушечки передних пальцев, пястневую и запястную. Ее задние лапы имеют подушечки передних пальцев и плюсневую подушечку. Следы передних лап

больше задних и имеют округлую форму¹.

В целом, в протоколе осмотра места происшествия при обнаружении следа животного отражается следующая информация:

1) место обнаружения следов, с обязательной привязкой к двум неподвижным ориентирам по вышеописанным правилам;

2) характеристика следовоспринимающего объекта (например, глина, песок, снег, линолеум);

3) вид обнаруженных следов (объемные или поверхностные, локальные или периферические, наслоения или отслоения и т. д.);

4) количество следов и их взаиморасположение, с описанием элементов дорожки следов и одного наиболее четкого следа:

– направление следов, протяженность следов;

– определение и соотношение следов передних и задних лап;

5) измерение и описание наиболее четко отобразившегося следа (по выбору):

– форма следа лапы;

– длина следа;

– ширина следа;

– глубина (в случае описания объемного следа);

– количество отобразившихся пальцев, подушечек или мякишей, расстояние между ними;

– индивидуальные особенности строения;

б) средства, методы и приемы фотосъемки.

Следы зубов животного можно встретить на различных объектах, таких как палки, дубинки, тело живого человека или трупа. У кошек и собак различают следующие типы зубов: резцы, клыки, коренные зубы, премоляры и моляры. Однако следы зубного аппарата кошек в практике встречаются

¹ Татаурова Е.М. Тактические особенности проведения осмотра места происшествия при расследовании преступлений, связанных с жестоким обращением с животными // Молодежь, наука и цивилизация: материалы международной студенческой научной конференции / отв. ред. Н.Н. Цуканов. Красноярск, 2022. С. 378.

намного реже следов зубов собак, т. к. кошки, оказывая сопротивление живодерам, чаще всего царапаются, а не кусаются. Тем не менее важно учесть, что если жестокое обращение с животными связано с отравлениями, то следы зубов как кошек, так и собак можно обнаружить на продуктах питания в виде следов надкуса и откуса¹.

При описании следов зубного аппарата в протоколе следует отметить:

1) локализацию объектов, на поверхности которых обнаружены следы зубов, с привязкой к двум неподвижным ориентирам;

2) вид объекта и структура поверхности, на которых обнаружены следы зубов (палки, продукты питания и т. д.);

3) место расположения следов и их количество;

4) взаиморасположение следов (зубами верхней или нижней челюсти собаки или кошки оставлены следы);

5) вид следов (следы откуса или следы надкуса) и их размерные характеристики (длина, ширина, глубина);

6) промежутки между зубами и наличие индивидуальных признаков в следах (аномалии развития зубного аппарата животного);

7) способ фиксации и изъятия и упаковки следов: фотографирование (средства, методы и приемы фотосъемки), схематическая зарисовка, изготовление слепков с помощью силиконовых слепочных масс, изъятие вместе с объектом-следоносителем и т. д.).

При раскрытии и расследовании преступлений, связанных с жестоким обращением с животными, в рамках осмотра места происшествия на орудиях совершения преступления, руках и открытых участках тела подозреваемого и его верхней одежде может быть обнаружена шерсть (волосы). Результаты изучения и исследования этих микрообъектов могут способствовать выяснению отдельных обстоятельств преступного события.

Говоря о следах биологического происхождения при осмотре места

¹ Волкова Г.П. Тактика осмотра места происшествия по делам о жестоким обращении с животными // Международный научно-исследовательский журнал. 2015. № 1-3 (32). С. 69.

происшествия по факту жестокого обращения с животными, следует обратить внимание на то, что источником их происхождения может быть как человек, так и животное. Следы крови, слюны, рвотных масс можно обнаружить в салоне, кузове, на капоте, бампере автомобиля; на одежде, обуви, теле подозреваемого лица; на орудиях совершения преступления; на земле, полу, стенах (следы брызг), кухонной утвари¹.

Жестокое обращение с животными нередко заканчивается их смертью. В этом случае труп животного также выступает в качестве объекта осмотра. В протоколе в этом случае фиксируются:

1. Место обнаружения трупа с его локализацией на месте происшествия относительно не менее двух неподвижных ориентиров.

2. Вид (класс, род) животного.

3. Порода (масть) животного.

4. Пол, если очевидно – возраст животного.

5. Поза трупа с описанием взаиморасположения его конечностей.

6. Размерные характеристики и индивидуальные признаки животного: длина тела в естественном положении и на момент обнаружения трупа, высота в наиболее высокой части (как правило, это зашейное пространство – холка), наличие клейм, тавро, следов медицинского вмешательства (купирование, кастрирование и т. д.).

7. Имеющиеся на теле повреждения, их локализация, форма и вид повреждений (колотая или резаная рана, кровоподтек и т. д.), их цвет.

8. Сопутствующие предметы, находящиеся на теле животного или возле трупа (намордник, ошейник, поводок, жетон, именная метка или кулон).

9. Обнаруженные возле трупа животного посторонние предметы (орудие совершения пыток и убийства и т. д.).

10. Способы дополнительной фиксации трупа животного

¹ Тебиев Р.Р. Некоторые проблемы тактики следственных действий по делам о жестоком обращении с животными // Пробелы в российском законодательстве. 2021. Т. 14. № 4. С. 350.

(используемые методы фотографирования, план-схемы, зарисовки и т. д.).

Если животное выжило после жестокого обращения, оно также осматривается на предмет наличия на теле следов истязаний и повреждений. В данном случае осмотр целесообразно проводить с участием ветеринара или специалиста-зоолога. Описание происходит по указанной выше схеме. Также необходимо обратить внимание на медицинское и поведенческое состояние животного на момент осмотра (вяло-изможденное, агрессивное, боязнь людей)¹.

Освидетельствование. В случае задержания подозреваемого лица его тело, а также верхнюю одежду необходимо тщательно осмотреть. При освидетельствовании на теле и (или) одежде подозреваемого, потерпевшего можно обнаружить повреждения, свидетельствующие о связи с преступным событием. К таким повреждениям можно отнести следы зубов и когтей животных, ссадины, раны, микроследы (следы надрыва или разреза одежды), микропредметы и микровещества (волосок шерсти животного, кусок когтя, эпителия, капли крови, слюны). Чаще всего такие следы можно обнаружить на руках, ногах и обуви преступника, рукавах одежды, полах куртки.

Допрос специалиста. Источником криминалистически значимой информации при осмотре места происшествия может также выступать лицо, привлекаемое в качестве специалиста: ветеринара, зоолога, орнитолога, герпетолога. При допросе ветеринарного врача или иного специалиста, осматривавшего животное, выясняются следующие вопросы:

1. Когда и кем, в каком физическом состоянии, в какое именно ветеринарное учреждение было доставлено животное.
2. Какие повреждения были обнаружены в результате первичного осмотра, их вид (колотые, резаные тупые травмы и т. д.).
3. Какое количество повреждений обнаружилось на теле животного, их месторасположение и характер.

¹ Конин В.В., Корсаков К.А., Сидоренко Е.В. Некоторые вопросы методики расследования и предмета доказывания жестокого обращения с животными // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2023. № 2 (38). С. 37.

4. Какое орудие могло использоваться для причинения этих повреждений.

5. Использовалось ли при диагностике состояния животного какое-либо медицинское оборудование, если да, то какое именно и каковы результаты исследования. Мнение врача по поводу возможных болевых ощущений или страданий животного, испытываемых в результате преступных действий подозреваемого.

6. В каких медицинских документах зафиксированы обнаруженные повреждения. Находилось ли животное в тяжелом состоянии.

7. Если животное погибло на момент осмотра, то совместимы ли с жизнью те повреждения, которые были причинены животному. Какое именно действие подозреваемого причинило страдание животному, а какое стало несовместимым с жизнью. Усыплялось ли животное, если да, то какими медицинскими препаратами¹.

Обыск. Несмотря на то, что такое следственное действие, как обыск, является нетипичным по делам о жестоком обращении с животными, тем не менее в определенных случаях оно проводится и, более того, является обязательным. В частности, его необходимо проводить в тех случаях, когда подозреваемым использовалось оружие в ходе совершения преступления, по месту жительства или в иных помещениях находятся предметы, свидетельствующие о совершении преступления, – части животных или их останки и т.д.

В данном случае к участию в обыске желательно привлекать также и специалистов-баллистов. Они окажут следователю техническую помощь по обнаружению, фиксации и изъятию следов и вещественных доказательств, в применении поисковых приборов для обнаружения оружия и его комплектующих и т.д. Кроме того, в ходе обыска могут быть обнаружены боеприпасы и взрывчатые вещества, поэтому вышеназванного специалиста

¹ Дерюгин Р.А., Троянова В.С. О некоторых особенностях первоначального этапа расследования жестокого обращения с животными // Правоохранительные органы: теория и практика. 2023. № 1 (44). С. 17.

необходимо привлекать в целях исключения ошибок в предварительной оценке изъятых предметов и обеспечения безопасности обыскивающего.

Таким образом, рассмотрев особенности использования специальных знаний при проведении отдельных следственных действий по делам о жестоком обращении с животными, представляется необходимым сделать следующие выводы:

1. Значение такого неотложного следственного действия, как осмотр места происшествия, трудно переоценить. В этой части представляется целесообразным отметить необходимость включения в состав следственно-оперативной группы специалиста, имеющего соответствующую квалификацию в области ветеринарии. Необходимость его участия обусловлена возможностью получения первичной информации о смерти животного, о действиях, которые могли повлечь его смерть, а также о причинно-следственной связи между умышленными действиями конкретного лица и смертью конкретного животного. Специалист устанавливает вид, породу, масть животного, иные признаки, позволяющие отнести его к определенной группе и типу животных, констатирует факт смерти животного, предварительную дату и время ее наступления, помогает следователю описать месторасположения, позу умершего животного, имеющиеся у него общие и частные признаки, а также все имеющиеся у него повреждения.

2. При осмотре места происшествия фиксации подлежит и обстановка, указывающая на условия содержания животного: наличие еды, места проживания (например, будка, клетка, вольер), а также других сведений об уходе владельцем за животным (наличие прививок, ошейника, наличие корма, наличие специальных средств ухода за животным и т.д.). Нередки случаи нахождения на умершем животном отдельных предметов, например, ошейника, бирки, одежды (в зимний период). Указанные предметы, имеющие значение для расследуемого уголовного дела, так как могут нести на себе информацию не только о животном, но и его владельце, должны быть

изъяты. При обнаружении на месте происшествия предметов, которым животному могли причиняться повреждения, их необходимо также изъять.

3. Специалист в области ветеринарии может принимать участие в производстве обыска (выемки), направленных не только на изъятие орудий совершения преступления, но и документов на погибшее животное, предоставляемой его владельцами.

2.2 Особенности назначения судебных экспертиз по делам о жестоком обращении с животными

В стадии возбуждения уголовного дела целесообразно назначение судебной ветеринарной экспертизы. Она проводится для установления характера и механизма причинения повреждений животному, а также причинно-следственной связи между ними и наступившей смертью (увечьем).

До проведения судебной ветеринарной (ветеринарно-химической) экспертизы в целях обеспечения оперативности принятия решения о возбуждении уголовного дела может быть проведено исследование для решения вопросов о дате, времени и причине гибели (увечья) животного (о наличии повреждений, их локализации, механизма образования). Исследования и судебные экспертизы проводятся специалистами (экспертами) ветеринарных клиник (учреждений), которым направляется постановление о назначении судебной экспертизы (направление на проведение исследования) и передается животное или его труп¹.

Обобщая материалы судебно-следственной практики, можно сделать вывод, что к самым типичным и специфическим видам экспертиз по ст. 245

¹ Юрина Ю.И. Проблемы первоначального этапа расследования жестокого обращения с животными // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2024. № 24. С. 179.

УК РФ следует отнести: судебно-ветеринарную, судебно-зоологическую, судебно-баллистическую, судебно-трасологическую. До или после возбуждения уголовного дела, в зависимости от наличия для этого оснований, также могут быть назначены судебные экспертизы: сравнительная биологическая экспертиза (для установления происхождения биологических объектов животного на орудии преступления); судебно-психиатрическая экспертиза (для решения вопроса о вменяемости подозреваемого (заподозренного), наличия у него психических расстройств, решения вопроса о наличии признака виновности как элемента состава преступления, либо о возможности применения принудительных мер медицинского характера).

К одной из задач судебно-ветеринарной экспертизы относится установление состояния здоровья животного или причины его гибели, что может послужить доказательством в пользу вины или невиновности обвиняемого в суде.

Судебно-ветеринарная экспертиза – это комплексное исследование, совмещающее в себе правовые, специальные научные и научно-прикладные знания в области ветеринарной медицины, биологии и патологии животных. К законодательным основам судебно-ветеринарной экспертизы относятся: Конституция РФ, УПК РФ, Закон «О ветеринарии»¹ и некоторые другие нормативные правовые акты².

Судебно-ветеринарная экспертиза позволяет определить причину смерти животного и выявить конкретные травмы или увечья, полученные выжившим животным. Знание этих факторов помогает следователю принять решение о возможном совершении преступления. Судебно-ветеринарная экспертиза также предоставляет ответы на вопросы, связанные с

¹ Закон РФ от 14 мая 1993 г. № 4979-1 «О ветеринарии» (в ред. Федерального закона от 25 декабря 2023 г. № 680-ФЗ) // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1993. № 24. Ст. 857.

² Федеральный закон от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (в ред. Федерального закона от 25 декабря 2023 г. № 675-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 19. Ст. 2716.

заболеванием животного, правильностью ухода за ним, его содержания и кормления, а также другие аспекты, которые могут влиять на его здоровье и благополучие.

Проведение судебно-ветеринарной экспертизы предполагает решение в основном диагностических задач: что стало причиной смерти; сколько прошло времени с момента смерти; каковы вид, порода и возраст животного; болело ли животное и т. д.

В настоящее время в России имеется большое количество примеров дел, где фигурирует ст. 245 УК РФ, в которых суд прибегал к судебно-ветеринарной экспертизе. Так, в качестве примера можно привести приговор районного суда Амурской области от 23 декабря 2022 г. по делу № 1-127/2022. Согласно этом документу, подсудимый Г. совершил жестокое обращение с животным в целях причинения ему боли и страданий, повлекшее его гибель, в присутствии малолетнего, при следующих установленных судом обстоятельствах. Судебно-ветеринарная экспертиза показала, что на момент исследования на теле у кошки имеются множественные переломы костей черепа: оскольчатый перелом лобной кости с проникновением её обломков в лобный синус (полость, заполненная воздухом); полный поперечный перелом костей лобно-лицевого отдела черепа; полный закрытый оскольчатый перелом височной, теменной и затылочной костей левой половины черепа с множественными разрывами мозговых оболочек и повреждением тканей головного мозга. Все обнаруженные повреждения имеют механический характер и образованы в результате множественных сильных ударов головой о твердую поверхность. Животному были нанесены тяжкие телесные повреждения не совместимые с жизнью. В данном случае суд принял акт экспертизы как достоверное доказательство насильственной смерти животного, согласующееся с показаниями свидетелей, фигурирующих в данном деле и главного

подсудимого¹.

В качестве другого примера приведем приговор Набережночелнинского городского суда Республика Татарстан от 1 июля 2022 г. по делу № 1-976/2022. Согласно данному документу К. 11 января 2022 г., действуя умышленно, с целью жестокого обращения с животными, а именно причинения щенкам беспородной собаки боли и страданий, которое может привести к их гибели, игнорируя принципы общечеловеческой морали и гуманного обращения с животными. Свою вину подсудимый признал. Совершил он преступление, как сам утверждает по причине того, что бездомные собаки разодрали двух его кошек².

Согласно акту судебно-ветеринарной экспертизы, причиной гибели животных явились обширные травмы головы, тела и внутренних органов, вызвавшие шок и паралич центральной нервной системы травматического происхождения. При вскрытии было установлено наличие обширных прижизненных повреждений механического происхождения, затронувших анатомические области головы, шеи, органов грудной и брюшной полостей, передних конечностей, ребер. Обширные травматические повреждения, установленные на трупах животных, имеют механическое происхождение, нанесены с большой силой тупым, с большой поверхностью предметом, а также, происхождение раневых отверстий возможны в результате применения колото-резаного орудия. Степень тяжести причиненных повреждений животным является крайне тяжелой с большой вероятностью – летальный исход.

В данной ситуации заключение судебно-ветеринарной экспертизы служит одним из доказательств, показывающих, как и из-за чего произошла смерть животных.

В ходе изучения материалов уголовных дел, расследованных по ст. 245

¹ Приговор Магдагачинского районного суда Амурской области от 23 декабря 2022 г. по делу № 1-127/2022. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 10.04.2024).

² Приговор Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 1 июля 2022 г. по делу № 1-976/2022. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 10.04.2024).

УК РФ, были выявлены две группы проблем, возникающих у должностных лиц при назначении судебно-ветеринарной экспертизы: организационные и тактические.

Организационные проблемы, в первую очередь, связаны с тем, что судебно-ветеринарная экспертиза не проводится в системе МВД России. Она не предусмотрена и в соответствующем перечне судебных экспертиз, установленных в приказе МВД России от 29.06.2005 № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации». Такие экспертизы проводятся в государственных ветеринарных учреждениях, и далеко не в каждом городе имеются соответствующие эксперты, не говоря уже о сельской местности.

Кроме того, в ходе исследования было установлено, что должностные лица в большинстве случаев подменяют назначение и производство судебно-ветеринарной экспертизы путем назначения исследования животного, проводимого у ветеринаров. При этом по результатам исследования оформляется такой документ, как «акт исследования животного», «акт исследования трупа животного» и т.п.

Данный порядок действий видится не совсем верным, поскольку исследование животного у ветеринара не всегда дает ответы на поставленные вопросы. Кроме того, как справедливо отмечают ученые, «в решении задач борьбы с преступностью, в том числе раскрытия и расследования преступлений, экспертиза выступает важным элементом экспертно-криминалистической деятельности, характеризующейся участием экспертов в собирании доказательств, их безотлагательном исследовании и неотложном использовании»¹.

Одним из способов решения данной проблемы видится создание в структуре экспертно-криминалистических подразделений МВД России

¹ Троянова В.С. Некоторые особенности расследования жестокого обращения с животными // Преступность в СНГ: проблемы предупреждения и раскрытия преступлений: сборник материалов конференции. Воронеж, 2023. С. 131.

отделений, специализирующихся на проведении судебно-ветеринарных экспертиз. Однако данное предложение требует серьезных предварительных научных исследований, обсуждений и детальной проработки вопроса, по результатам чего и формируется вывод о его обоснованности.

Говоря о тактических особенностях назначения судебно-ветеринарной экспертизы по делам о жестоком обращении с животными, необходимо отметить следующее: определенную сложность у должностных лиц вызывает порядок предоставления эксперту объектов экспертизы (живых животных, трупов животных, их частей). Эти же сложности возникают при проведении осмотра места происшествия, при хранении вещественных доказательств и т.д. Так, в ходе подготовки настоящего исследования были выявлены случаи, когда животные находились в отделах полиции, дома по месту жительства сотрудников полиции и т.д.

В ряду специфичных по делам о жестоком обращении с животными следует назвать судебно-зоологическую экспертизу, которая относится к судебно-биологическим по роду. При производстве отдельных видов следственных действий, в особенности осмотра места происшествия, обыска, освидетельствования, как правило, обнаруживаются биологические следы животных: кровь, шерсть, частицы кожи, биологические выделения и т. д. Если обнаруживаются соответствующие объекты, чаще всего в отношении них назначается проведение судебно-зоологической экспертизы.

Судебно-зоологическая экспертиза представляет собой комплексное исследование. Это предполагает применение метода анализа морфологических свойств и признаков объектов. Такая экспертиза позволяет решить широкий комплекс диагностических, ситуационных, идентификационных и классификационных задач, способствуя раскрытию и расследованию анализируемого преступления¹.

¹ Иванов В.Ю., Мышляшина В.С. Использование информационно-телекоммуникационных технологий и специальных знаний при расследовании жестокого обращения с животными // Технологии XXI века в юриспруденции: материалы Пятой международной научно-практической конференции. Екатеринбург, 2023. С. 77.

Жестокое обращение с животными нередко совершается с применением огнестрельного оружия различных видов. В таком случае подлежит назначению судебно-баллистическая экспертиза, объектами которой являются:

- оружие, а также его составные части, кроме того, пули, патроны, обнаруженные и изъятые гильзы;

- если в момент совершения преступления на животном были различные предметы, на которых имеются следы огнестрельных повреждений, то они также подлежат изъятию и направлению на экспертизу: ошейник, предметы одежды животного;

- материалы дела, имеющие отношение к предмету экспертизы (протоколы осмотра места происшествия, осмотра предметов и т.д.).

Вопросы назначения и производства судебно-баллистической экспертизы в науке криминалистике рассмотрены и изучены достаточно глубоко, многие практические рекомендации по данной экспертизе вполне применимы и по делам о жестоком обращении с животными с учетом особенностей, присущих к указанным преступлениям. Например, если на животном в момент совершения преступления находились предметы одежды, их необходимо изъять и также направить на экспертизу. Обусловлено это тем, что на них могут сохраняться следы выстрела: дробь, пуля, следы окопчения и т.д., то есть произвести идентификацию огнестрельного оружия.

Стоит также отметить и судебно-трасологическую экспертизу. Несмотря на то, что она не часто встречается по делам данной категории, тем не менее у следователя в определенных ситуациях может возникнуть необходимость в ее назначении, и ему важно знать о ее возможностях. Применительно к жестокому обращению с животными судебно-трасологическая экспертиза может быть экспертизой следов зубов животных, следов ног (лап), клейма, следов волочения и т.д.

Основные задачи, решаемые данной экспертизой, следующие: определение вида животного, конкретного животного по следам,

обнаруженным в ходе осмотра места происшествия, а также в ходе освидетельствования¹.

Также результаты судебно-трасологической экспертизы можно использовать и при преодолении противодействия расследованию. В частности, по результатам экспертизы можно получить ответы на вопросы о направлении движения животного или о следах и направлении волочения животного по земле, о принадлежности следов зубов к конкретному животному и т.д. Полученные данные можно использовать при планировании расследования, выдвижении версий, подготовке и проведении допросов и т.д. Характерной по делам о жестоком обращении с животными является также и судебно-дактилоскопическая экспертиза. Вопросы назначения, постановки вопросов эксперту и производства данной экспертизы в науке криминалистике рассмотрены достаточно глубоко и в полной мере применимы и по делам рассматриваемой категории, но с учетом специфики этих преступлений².

Таким образом, одной из важнейших задач при расследовании жестокого обращения с животными является проведение соответствующих судебных экспертиз. Обобщая материалы судебно-следственной практики, можно сделать вывод, что к самым типичным и специфическим видам экспертиз по ст. 245 УК РФ следует отнести: судебно-ветеринарную, судебно-зоологическую, судебно-баллистическую, судебно-трасологическую.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что судебно-ветеринарная экспертиза по делам о жестоком обращении с животными имеет специфику, а также определенные сложности организационного и

¹ Тебиев Р.Р. Особенности судебно-ветеринарной экспертизы по делам о жестоком обращении с животными // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики: материалы XXVI международной научно-практической конференции. Красноярск, 2023. С. 245.

² Кортаева М.А. Проблемы ветеринарной (зооветеринарной) судебной экспертизы, как процессуального доказывания жестокого обращения с животными // Современное гуманитарное знание о проблемах социального развития. 2023. С. 221.

тактического характера. Доказательственное значение результатов этой экспертизы трудно переоценить, а потому решение указанных сложностей должно быть приоритетным у следователей (дознавателей) при расследовании уголовных дел данной категории.

Необходимо отметить, что при расследовании жестокого обращения с животными при процессуальной форме использования специальных знаний специалист-ветеринар, а также специалист-баллист чаще всего привлекаются к производству судебных экспертиз (судебно-ветеринарной, судебно-зоологической, судебно-баллистической и т.д.).

2.3 Непроцессуальные формы использования специальных знаний при расследовании жестокого обращения с животными

Следует согласиться с устоявшимся мнением о том, что в судебно-следственной практике реализуется две основные формы использования специальных знаний: процессуальные и непроцессуальные. В первом случае речь идёт о привлечении специалистов для участия в следственных действиях и производстве судебных экспертиз. Во втором – о получении консультационной помощи в узких областях знаний, необходимых для эффективного и качественного расследования уголовных дел.

Материалы, поступившие для возбуждения уголовного дела, рассматриваются как комплекс информации, позволяющей оценить события с точки зрения закона. Предоставленные материалы не всегда обладают достаточными признаками, соответствующими процессуальным требованиям в отношении квалификации незаконченных действий и причастности к ним определенных лиц, в связи с чем подлежат подтверждению, оценке в ходе предварительного досудебного расследования. Только убедившись в наличии

признаков преступления, используя возможности специалистов, имеющих необходимые знания, следователь планирует и проводит расследование противоправных действий подозреваемых¹.

Тем не менее, дискуссии в научной юридической среде продолжаются, не взирая на мнения и сложившуюся практику. Чаще всего претензии и споры возникают при рассмотрении справок об исследовании или заключений специалистов по отдельным объектам и исследованной информации, проведенных на непроцессуальной стадии. Причем споры (претензии) могут касаться как признания лица, проводившее исследование, обладающим специальными знаниями, так и признания использованного специалистом методического материала пригодным.

На сегодняшний день острая потребность существует в криминалистических и иных видах экспертиз, однако исчерпывающего перечня по предмету исследования не выработано; при этом выполнение большинства из них требует от экспертов соответствующей подготовки, прохождения дополнительного обучения для получения допуска (права проводить такие виды экспертиз). Государственных экспертных учреждений недостаточно, а ведомственные специализируются на определенных видах исследований, соответствующих служебным интересам и выполняемым функциям.

В условиях нехватки мощностей государственных экспертных учреждений получили развитие независимые негосударственные экспертные организации. По мнению президента Национальной палаты судебной экспертизы С.Д. Волощука, около 75–80% всех судебных экспертиз проводится негосударственными специалистами (лицами, имеющими специальные знания в области, востребованной при расследовании

¹ Тебиев Р.Р. Использование специальных знаний при расследовании жестокого обращения с животными // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. 2022. № 4 (93). С. 207.

конкретного уголовного дела)¹. Причем среди «негосударственных» экспертов проще найти профессионалов требуемого профиля, преуспевающих в использовании своих знаний благодаря практическому опыту и повседневной загруженности. Следует обратить внимание также на высказанную в свое время отдельными авторами идею о дискриминационном характере некоторых предложений Минюста в отношении сертификации компетентности негосударственных судебных экспертов². Сегодня, спустя несколько лет после начала этой дискуссии, следует поддержать предложение о сохранении экспертно-квалификационных комиссий для государственных и негосударственных экспертов бесплатно с одной целью – аттестации на право осуществления экспертной деятельности (а не сертификации на хозрасчетной основе).

Непроцессуальная форма использования специальных знаний, как правило, регламентируется ведомственными инструкциями, рекомендациями, методическими пособиями. К сожалению, они не затрагивают весь спектр экспертных проблем, в том числе не решают задачи классификации родов (видов) экспертизы.

Вместе с тем, именно с участием сведущих лиц на непроцессуальном периоде проводится работа по сбору информации, материальных объектов и их первичное исследование. Собранные материалы проверки, добытые образцы и различные материальные объекты при возбуждении уголовного дела передаются на исследование в экспертные учреждения или эксперту.

Непроцессуальные формы использования специальных знаний при расследовании жестокого обращения с животными заключаются в следующем:

¹ Волощук С.Д. Судебная экспертиза – два взгляда на развитие // Независимая газета. 21.02.2013. URL: <https://www.ng.ru/> (дата обращения: 09.04.2024).

² Осина Д.Н. Проблемные аспекты использования специальных знаний при расследовании жестокого обращения с животными // Теория и практика судебной экспертизы: международный опыт, проблемы, перспективы (к 20-летию образования Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя): сборник научных трудов Международного форума. М., 2022. С. 435.

- при проверке по криминалистическим учетам;
- различная консультационная помощь специалиста следователю при подготовке допроса, назначении и постановке вопросов на судебные экспертизы и других следственных действий, планировании расследования;
- производство предварительных исследований;
- привлечение специалиста для оказания содействия в применении научно-технических средств при проведении отдельных следственных действий и др.

При обращении к специалистам правильным будет прибегнуть к помощи ветеринаров, которые могут оказать неоценимую помощь, определив характер и тяжесть травм, которые были нанесены животному. Они также могут установить возраст животного, его состояние здоровья, и наличие других признаков, указывающих на жестокое обращение. Важность обращения при расследовании данной категории дел к специалистам обосновывается также наличием в ветеринарных клиниках профессионального оборудования, которое позволяет использовать радиологию, визуализацию, пульсоксиметрию и т. п., обеспечивая получение более точных сведений о состоянии животного, природе его повреждений, причинах гибели¹.

Также возможным будет оценить условия содержания животного. Этот этап проводится с целью оценки условий содержания животного в домашних условиях или на территории животноводческих хозяйств и зоопарков. Специалисты могут определить, соответствуют ли условия содержания животного установленным нормам и требованиям, и в какой степени они влияют на его здоровье и благополучие. При этом осуществляется проверка не только на соответствие требованиям гигиены и безопасности, но и на комфортность условий содержания для конкретного вида животного. Может рассматриваться площадь помещения, в котором содержится животное,

¹ Лавров В.П., Тебиев Р.Р. Животные и их останки как объекты исследования в криминалистической науке и следственной практике // Труды Академии управления МВД России. 2020. № 4 (56). С. 138.

условия питания, его регулярность и правильность, соответствие рациона. Ещё одним важным критерием оценки является проверка его здоровья и наличия медицинского ухода. Специалисты оценивают, соответствует ли состояние животного его возрасту и породе, выявляют наличие признаков заболевания: кашель, насморк, кожные высыпания, а также наличие ран, переломов или других травм. Проводится оценка наличия необходимых прививок и лечения, которые требуются для данного вида животных и т. д.

Организации по защите животных могут оказать помощь в обнаружении свидетелей, которые могут дать полезные сведения о жестоком обращении. К тому же, данные организации в большинстве случаев проявляют инициативу в собирании информации, посредством использования собственных форумов с равнодушными сторонниками их дела, изучения социальных сетей.

Говоря о консультационной помощи специалиста при расследовании жестокого обращения с животными, необходимо отметить, что данная помощь на сегодняшний день практически работниками используется нечасто либо хотя и используется, но вовсе не отражается в материалах дела. Вероятно, это обусловлено тем, что следователи не придают должного значения консультационной помощи и ее отражению в материалах уголовного дела, в частности помощи специалиста-ветеринара. Так, например, он может оказать справочную помощь по изъятию, упаковке и хранению трупа животного, его частей и останков и т.д.

Исследования животных по определению причин их смерти, а также тяжести вреда здоровью, полученных увечий и иных повреждений как одна из непроцессуальных форм использования специальных знаний наиболее часто применяются на практике. Как уже было отмечено выше, следователи назначают проведение исследований животных (их трупов) в ходе проверки сообщения о преступлении. После чего, получая акт исследования животного (его трупа), где зафиксированы причины смерти, принимают решение о

возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела¹.

Данный порядок действий можно по аналогии сравнить с действиями должностных лиц при проверке сообщения о незаконном обороте наркотических средств, когда в большинстве случаев до возбуждения уголовного дела назначается исследование наркотиков, после чего, получив заключение о веществе и его массе, принимается решение о возбуждении уголовного дела.

С учётом развития информационно-телекоммуникационных технологий, общественный резонанс вызывают случаи жестокого обращения с животными с последующим демонстративным распространением записей таких издевательств через информационно-телекоммуникационные сети. На современном этапе развития криминалистических знаний вопросы расследования преступлений всё чаще стали рассматриваться через призму цифровой трансформации. В результате совершения практически любого преступления образуются цифровые следы, которые, вероятно, имеют весомое доказательственное значение. Их должное исследование целесообразно проводить с использованием современных возможностей криминалистического оборудования. В процессе исследования, сбора и фиксации таких следов по преступлениям, квалифицируемым по ст. 245 УК РФ, необходима помощь именно такого лица, которое посредством имеющихся у него специальных знаний окажет содействие в решении указанных выше задач, не забывая о познаниях в сфере зоологии и ветеринарии.

Также важным представляется проанализировать личные страницы в социальных сетях и переписки, так как там, в «своих кругах», обычно обсуждаются происшествия, пересылаются и распространяются различные фото- и видеоматериалы, которые в свою очередь могут иметь значение в расследовании уголовного дела. Использование компьютерных технологий и

¹ Мосина С.В., Андроник Н.А. Актуальные проблемы расследования жестокого обращения с животными на первоначальном этапе: теоретико-прикладной анализ // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2022. № 3 (97). С. 115.

электронно-цифровых доказательств стало неотъемлемой частью современных методов расследования жестокого обращения с животными в России¹.

В заключение необходимо отметить, что обозначенный перечень непроцессуальных форм использования специальных знаний не является исчерпывающим. По мере развития научно-технического прогресса, способов преступления, методов раскрытия и расследования преступлений, соответственно совершенствуются, а также появляются новые непроцессуальные формы и направления использования специальных знаний: в частности, при работе с цифровыми следами преступления и электронными носителями информации.

¹ Шаталин Е.А. Актуальные проблемы деятельности правоохранительных органов при расследовании преступлений, связанных с жестоким обращением с животными // Актуальные вопросы юридических наук: материалы XVII Международной научной конференции. Казань, 2022. С. 31.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ особенностей использования специальных знаний при расследовании жестокого обращения с животными позволил сделать следующие выводы:

1. Под специальными знаниями необходимо понимать сформировавшиеся научные, не общеизвестные, выходящие за области общенаучных знаний и житейского опыта, основаны на прохождении определенной специальной углубленной подготовке и подкреплённые в свою очередь твердым практическим опытом, которые необходимы для решения поставленных задач в процессе уголовного судопроизводства.

Из данного определения выделим следующие признаки, раскрывающие сущность такой категории как специальное знание:

1) проверенный практикой результат познания действительности. Именно практика позволяет проверить истинность полученных знаний;

2) выделяются знания житейские, донаучные, художественные и научные. В уголовном процессе уместно говорить лишь об использовании преимущественно научного знания. Тем не менее, не исключается и использование и иных знаний, однако лишь как ориентирующая информация;

3) научные знания отличаются от житейских тем, что они не сводятся к констатации фактов и их описанию, а позволяют интерпретировать факты, осмыслить их в системе понятий данной науки, включить в состав теории.

Для отнесения знаний в уголовном судопроизводстве к числу специальных имеют значение следующие обстоятельства:

1) эти знания основаны на какой-либо определённой науке, имеют под собой теоретическую базу необходимую для понимания существующих явлений, а также их свойств, как общедоступных, так и неизвестных, скрытых;

2) эти знания могут быть получены сведущим лицом лишь в процессе

специальной подготовки;

3) сведущее лицо, обладающее знаниями данного рода, помимо теоретической подготовки должно обладать практическими навыками, что включает в себя знание соответствующих методик, а также средств и методов, используемых для их применения в правоприменительной практике.

2. Надо понимать, что различие между переходом специального знания в общедоступное заключается в степени интеллектуальной развитости конкретного лица, возможный приобретенный ранее им профессиональный опыт, открытости самой информации и доступа к ней.

В широком смысле любое лицо, участвующее в уголовном деле, должно быть признано обладающим специальными знаниями при расследовании преступлений. При правильном использовании эти знания позволяют лицу точно и компетентно выполнять поставленные перед ним задачи. Однако лицо, участвующее в уголовном деле (не являющееся экспертом), может использовать специальные знания только в познавательных целях в ходе расследования уголовного дела, т.е. непроцессуально. Результат применения таких специальных знаний не может быть использован в качестве доказательства по уголовному делу. Если результат такого использования подлежит процессуальной проверке, то лицо, осведомленное в этом вопросе, вызывается в судебное заседание или на допрос в установленном законом порядке.

Наиболее весомым аргументом в пользу того, что юридические знания на данный момент относятся к специальным, служит появление антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, поскольку представляется очевидным, что для проведения такой экспертизы необходимы знания и навыки их применения именно в области права, т.е. юридические. В связи с чем, по нашему мнению, законодателю целесообразно понятие «специальные знания» дополнить формулировкой юридических знаний и процессуально закрепить данное

понятие в ст. 5 УПК РФ. Представляется, что с процессуальной точки зрения такое правовое закрепление конкретизирует область применения специальных знаний и субъекты, правомочные их применять.

3. Значение такого неотложного следственного действия, как осмотр места происшествия, трудно переоценить. В этой части представляется целесообразным отметить необходимость включения в состав следственно-оперативной группы специалиста, имеющего соответствующую квалификацию в области ветеринарии. Необходимость его участия обусловлена возможностью получения первичной информации о смерти животного, о действиях, которые могли повлечь его смерть, а также о причинно-следственной связи между умышленными действиями конкретного лица и смертью конкретного животного. Специалист устанавливает вид, породу, масть животного, иные признаки, позволяющие отнести его к определенной группе и типу животных, констатирует факт смерти животного, предварительную дату и время ее наступления, помогает следователю описать месторасположения, позу умершего животного, имеющиеся у него общие и частные признаки, а также все имеющиеся у него повреждения.

При осмотре места происшествия фиксации подлежит и обстановка, указывающая на условия содержания животного: наличие еды, места проживания (например, будка, клетка, вольер), а также других сведений об уходе владельцем за животным (наличие прививок, ошейника, наличие корма, наличие специальных средств ухода за животным и т.д.). Нередки случаи нахождения на умершем животном отдельных предметов, например, ошейника, бирки, одежды (в зимний период). Указанные предметы, имеющие значение для расследуемого уголовного дела, так как могут нести на себе информацию не только о животном, но и его владельце, должны быть изъяты. При обнаружении на месте происшествия предметов, которым животному могли причиниться повреждения, их необходимо также изъять.

Специалист в области ветеринарии может принимать участие в

производстве обыска (выемки), направленных не только на изъятие орудий совершения преступления, но и документов на погибшее животное, предоставляемой его владельцами.

4. Одной из важнейших задач при расследовании жестокого обращения с животными является проведение соответствующих судебных экспертиз. Обобщая материалы судебно-следственной практики, можно сделать вывод, что к самым типичным и специфическим видам экспертиз по ст. 245 УК РФ следует отнести: судебно-ветеринарную, судебно-зоологическую, судебно-баллистическую, судебно-трасологическую.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что судебно-ветеринарная экспертиза по делам о жестоком обращении с животными имеет специфику, а также определенные сложности организационного и тактического характера. Доказательственное значение результатов этой экспертизы трудно переоценить, а потому решение указанных сложностей должно быть приоритетным у следователей (дознавателей) при расследовании уголовных дел данной категории.

Необходимо отметить, что при расследовании жестокого обращения с животными при процессуальной форме использования специальных знаний специалист-ветеринар, а также специалист-баллист чаще всего привлекаются к производству судебных экспертиз (судебно-ветеринарной, судебно-зоологической, судебно-баллистической и т.д.).

5. Непроцессуальные формы использования специальных знаний при расследовании жестокого обращения с животными заключаются в следующем: при проверке по криминалистическим учетам; различная консультационная помощь специалиста следователю при подготовке допроса, назначении и постановке вопросов на судебные экспертизы и других следственных действий, планировании расследования; производство предварительных исследований; привлечение специалиста для оказания содействия в применении научно-технических средств при проведении отдельных следственных действий и др.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (в ред. федерального конституционного закона от 4 октября 2022 г. № 8-ФКЗ) // Рос. газета. 1993. 25 дек. № 237.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации (в ред. Федерального закона от 25 декабря 2023 г. № 641-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в ред. Федерального закона от 25 декабря 2023 г. № 672-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52. Ст. 4921.
4. Закон РФ от 14 мая 1993 г. № 4979-1 «О ветеринарии» (в ред. Федерального закона от 25 декабря 2023 г. № 680-ФЗ) // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1993. № 24. Ст. 857.
5. Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (в ред. Федерального закона от 29 декабря 2022 г. № 638-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 33. Ст. 3349.
6. Федеральный закон Российской Федерации от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (в ред. Федерального закона от 1 июля 2021 г. № 273-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 23. Ст. 2291.
7. Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» (в ред. Федерального закона от 4 августа 2023 г. № 440-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 7. Ст. 900.
8. Федеральный закон от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (в ред. Федерального закона от 25 декабря 2023 г. № 675-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 19. Ст. 2716.

Монографии, учебники, учебные пособия:

9. Гришина Е.П. Сведущие лица в российском уголовном судопроизводстве: теоретические проблемы доказывания и правоприменительная практика: монография. М., 2013.
10. Евстигнеева О.В. Уголовный процесс в России: учебное пособие. Саратов, 2013.
11. Зайцева Е.А. Концепция развития института судебной экспертизы в условиях состязательного уголовного судопроизводства. М., 2014.
12. Махов В.Н. Использование знаний сведущих лиц при расследовании преступлений. М., 2000.
13. Петрухин И.Л. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебное пособие. М., 2013.
14. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: монография. М., 2018.
15. Сердюков А.В. Использование специальных знаний при расследовании и раскрытии умышленного причинения вреда здоровью: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006.
16. Соколов А.Ф., Ремизов М.В. Использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве: учебное пособие. Ярославль, 2010.
17. Телегина Т.Д. Использование специальных знаний в современной практике расследования преступлений: монография. М., 2011.
18. Трифонова Н.А. Специальные знания в раскрытии и расследовании корыстно-насильственных преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2006.
19. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / отв. ред. П.А. Лупинская, Л. А. Воскобитова. М., 2018.
20. Эксархопуло А.А. Специальные познания и их применение в исследовании материалов уголовного дела. СПб., 2005.

Научные публикации и статьи в иных периодических изданиях:

21. Апостолова Н.Н. Специальные знания в современном судопроизводстве // Мировой судья. 2014. № 10.

22. Волкова Г.П. Особенности осмотра животных и их трупов по делам о жестоком обращении с ними // Теоретико-методологические и прикладные аспекты социальных институтов права, экономики, управления и образования: материалы всероссийской научной конференции с международным участием. М., 2016.

23. Волкова Г.П. Тактика осмотра места происшествия по делам о жестоком обращении с животными // Международный научно-исследовательский журнал. 2015. № 1-3 (32).

24. Геронтьева Д.Д. Особенности тактики осмотра места происшествия при расследовании преступлений, связанных с жестоким обращением с животными // Российская наука в современном мире: сборник статей XLVI международной научно-практической конференции. М., 2022.

25. Глазунова Е.В. Понятие специальных знаний в уголовном процессе // Молодой ученый. 2023. № 38 (485).

26. Гришина Е.П. Криминалистическая методика расследования преступлений с участием лиц, обладающих специальными познаниями // Эксперт-криминалист. 2009. № 4.

27. Гришина Е.П. Непроцессуальные формы использования специальных познаний в раскрытии и расследовании уголовных дел (актуальные проблемы теории и практики) // Право и политика. 2007. № 1.

28. Дерюгин Р.А., Троянова В.С. О некоторых особенностях первоначального этапа расследования жестокого обращения с животными // Правоохранительные органы: теория и практика. 2023. № 1 (44).

29. Дьяконова О.Г. Унификация положений об использовании специальных знаний в судопроизводстве как вектор развития правового макроинститута // Вестник криминалистики. 2023. № 1 (85).

30. Иванов В.Ю., Мышляшина В.С. Использование информационно-

телекоммуникационных технологий и специальных знаний при расследовании жестокого обращения с животными // Технологии XXI века в юриспруденции: материалы Пятой международной научно-практической конференции. Екатеринбург, 2023.

31. Конин В.В., Корсаков К.А., Сидоренко Е.В. Некоторые вопросы методики расследования и предмета доказывания жестокого обращения с животными // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2023. № 2 (38).

32. Коротаева М.А. Проблемы ветеринарной (зооветеринарной) судебной экспертизы, как процессуального доказывания жестокого обращения с животными // Современное гуманитарное знание о проблемах социального развития. 2023.

33. Кубеков И.Т. Некоторые проблемы использования специальных знаний в расследовании преступлений // Правовой альманах. 2023. № 5 (27).

34. Лавров В.П., Тебиев Р.Р. Животные и их останки как объекты исследования в криминалистической науке и следственной практике // Труды Академии управления МВД России. 2020. № 4 (56).

35. Майлис Н.П. Регулирование судебно-экспертной деятельности в свете современного законодательства // Судебная экспертиза. 2004. № 1.

36. Мосина С.В., Андроник Н.А. Актуальные проблемы расследования жестокого обращения с животными на первоначальном этапе: теоретико-прикладной анализ // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2022. № 3 (97).

37. Мышляшина В.С. Особенности осмотра места происшествия по делам о жестоком обращении с животными // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики: сборник научных статей. Могилев, 2023.

38. Осина Д.Н. Проблемные аспекты использования специальных знаний при расследовании жестокого обращения с животными // Теория и практика судебной экспертизы: международный опыт, проблемы,

перспективы (к 20-летию образования Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя): сборник научных трудов Международного форума. М., 2022.

39. Поздняков М.А. Понятие «специальные знания» и его значение для уголовно-процессуальной деятельности // Актуальные вопросы юридических наук: материалы II Международной научной конференции. Челябинск, 2015.

40. Светличный А.А. К вопросу о дискуссионности понятия «специальные знания» // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2017. № 1-2.

41. Сибиркина В.Ю. Осмотр места происшествия при раскрытии и расследовании жестокого обращения с животными // Правопорядок в России: проблемы совершенствования: сборник научных статей Всероссийской конференции. М., 2017.

42. Скорodelова Е.И. Особенности производства следственного осмотра при расследовании преступлений, связанных с жестоким обращением с животными // Криминалистика: наука, практика, опыт: сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции. М., 2022.

43. Татаурова Е.М. Тактические особенности проведения осмотра места происшествия при расследовании преступлений, связанных с жестоким обращением с животными // Молодежь, наука и цивилизация: материалы международной студенческой научной конференции / отв. ред. Н.Н. Цуканов. Красноярск, 2022.

44. Тебиев Р.Р. Некоторые проблемы тактики следственных действий по делам о жестоком обращении с животными // Пробелы в российском законодательстве. 2021. Т. 14. № 4.

45. Тебиев Р.Р. Использование специальных знаний при расследовании жестокого обращения с животными // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. 2022. № 4 (93).

46. Тебиев Р.Р. Особенности судебно-ветеринарной экспертизы по делам о жестоком обращении с животными // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики: материалы XXVI международной научно-практической конференции. Красноярск, 2023.

47. Тебиев Р.Р. Тактика осмотра животных и их трупов по делам о жестоком обращении с животными // Юриспруденция в теории и на практике: актуальные вопросы и современные аспекты: сборник статей X Международной научно-практической конференции. Пенза, 2021.

48. Троянова В.С. Некоторые особенности расследования жестокого обращения с животными // Преступность в СНГ: проблемы предупреждения и раскрытия преступлений: сборник материалов конференции. Воронеж, 2023.

49. Угрушева А.Г. Понятие специальных знаний в российском уголовном судопроизводстве // Вестник науки. 2023. Т. 2. № 9 (66).

50. Фаткуллина И.Н. Специальные знания в уголовном судопроизводстве // Приоритетные научные исследования и разработки: сборник статей Международной научно-практической конференции. Уфа, 2016.

51. Шаталин Е.А. Актуальные проблемы деятельности правоохранительных органов при расследовании преступлений, связанных с жестоким обращением с животными // Актуальные вопросы юридических наук: материалы XVII Международной научной конференции. Казань, 2022.

52. Штырова А.В. Соотношение юридических и специальных знаний // Государство и общество: актуальные вопросы взаимодействия: материалы Всероссийской научно-практической конференции. М., 2019.

53. Юрина Ю.И. Проблемы первоначального этапа расследования жестокого обращения с животными // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2024. № 24.

Интернет-ресурсы:

54. Волощук С.Д. Судебная экспертиза – два взгляда на развитие //

Независимая газета. 21.02.2013. URL: <https://www.ng.ru/> (дата обращения: 09.04.2024).

55. Проект Федерального закона № 806972-6 «О внесении изменений в статью 245 Уголовного кодекса Российской Федерации» // [Электронный источник] URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew> (дата обращения: 09.12.2023).

56. Роберт К. Жестокость к животным и жестокость к людям: соучастники преступлений. URL: <http://www.vita.org.ru/library/education/zhestokost-k-zhivotnym-ilyudyam.htm> (дата обращения: 05.12.2023).

Эмпирические материалы:

57. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 18.06.2014 № 10-7522/2014 по делу № 1-13/14. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 15.01.2024).

58. Приговор Бежицкого районного суда г. Брянска от 19 июня 2017 г. по делу № 1-195/17. URL: <http://sudrf.kodeks.ru/rospravо/docume№t/543325907> (дата обращения 21.03.2024).

59. Приговор Магдагачинского районного суда Амурской области от 23 декабря 2022 г. по делу № 1-127/2022. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 10.04.2024).

60. Приговор Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 1 июля 2022 г. по делу № 1-976/2022. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 10.04.2024).