

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Сибирский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра оперативно-разыскной деятельности

Специальность 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности
(специализация «Уголовно-правовая», узкая специализация
«Предварительное следствие в органах внутренних дел»)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

**СОПОСТАВИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКОГО
МЕРОПРИЯТИЯ «ПРОСЛУШИВАНИЕ ТЕЛЕФОННЫХ ПЕРЕГОВОРОВ» И
СЛЕДСТВЕННОГО ДЕЙСТВИЯ «КОНТРОЛЬ И ЗАПИСЬ ПЕРЕГОВОРОВ»**

Выполнил:

Слушатель учебной группы НБ 1901
младший лейтенант полиции
Кузюкова Виктория Евгеньевна

Руководитель:

Доцент кафедры
оперативно-разыскной деятельности
кандидат юридических наук, доцент
Волынкин Евгений Николаевич

Дата защиты:

« 19 » 06 2024 г.

Оценка: отлично

Председатель ГЭК

Колычки Юрьевич
(специальное звание)

а/и
(подпись)

Н.А. Югасов
(инициалы, фамилия)

Красноярск 2024

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Сибирский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра оперативно-розыскной деятельности

Специальность 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности
(специализация «Уголовно-правовая», узкая специализация
«Предварительное следствие в органах внутренних дел»)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

**СОПОСТАВИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКОГО
МЕРОПРИЯТИЯ «ПРОСЛУШИВАНИЕ ТЕЛЕФОННЫХ ПЕРЕГОВОРОВ» И
СЛЕДСТВЕННОГО ДЕЙСТВИЯ «КОНТРОЛЬ И ЗАПИСЬ ПЕРЕГОВОРОВ»**

Выполнил:

Слушатель учебной группы НБ 1901
младший лейтенант полиции
Кузюкова Виктория Евгеньевна

Руководитель:

Доцент кафедры
оперативно-розыскной деятельности
кандидат юридических наук, доцент
Волынкин Евгений Николаевич

Дата защиты:

« ____ » _____ 2024 г.

Оценка: _____

Председатель ГЭК

(специальное звание)

(подпись)

(инициалы, фамилия)

Красноярск 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ЮРИДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 244 УК РФ	8
§ 1. Объективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 244 УК РФ.....	8
§ 2. Субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 244 УК РФ.....	20
§ 3. Квалифицирующие признаки состава преступления, предусмотренного ст. 244 УК РФ.....	31
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 244 УК РФ	38
§ 1. Отграничение состава преступления, предусмотренного ст. 244 УК РФ, от смежных составов преступлений	38
§ 2. Типичные ошибки квалификации преступления, предусмотренного ст. 244 УК РФ и пути их решения (по материалам судебной практики)	42
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	50
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	55

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В последние годы в Российской Федерации наметилась тенденция к снижению количества регистрируемых преступлений. В то же время, уровень преступности всё ещё находится на достаточно высоком уровне. Так, согласно данным официальной статистики МВД РФ за 2023 год зарегистрировано 1947,2 тыс. преступлений, что на 1% меньше, чем за аналогичный период прошлого года.¹

В общем массиве преступлений, деяния, предусмотренные ст. 244 УК РФ, не занимают значимого удельного веса, но низкий уровень распространённости рассматриваемого преступления не снижает его общественной опасности. Так согласно судебной статистике, среди всех осужденных в 2022 году на территории Российской Федерации за совершение преступления, предусмотренного, ст. 244 УК РФ, более 35% лиц были признаны невменяемыми,² что свидетельствует о наличии определённых социальных проблем, раскрывающихся в контексте исследования уголовно-правовой характеристики надругательства над телами умерших и местами их захоронения.

Говоря об актуальности темы исследования, нельзя не отметить особую значимость объекта уголовно правовой охраны. Тело умершего человека, как и место его захоронения, охраняются законом, так как являются проекцией института жизни и здоровья человека, а также неприкосновенности жилища. Помимо указанного, с телом умершего и местом его захоронения связано множество моральных и религиозных убеждений, что влечёт за собой особое отношение общества к факту совершения рассматриваемого вида преступлений. К тому же, в правоприменительной деятельности органов предварительного расследования нередки ошибки, заключающиеся в

¹ Состояние преступности: официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации URL: <https://мвд.рф>. (дата обращения 23.04.2024).

² Судебная статистика РФ: уголовное судопроизводство URL: <https://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/ug/t/14/s/17> (дата обращения 28.12.2023).

неправильной квалификации, что вызвано не только редкостью расследования рассматриваемого преступления в правоприменительной практике и схожестью с некоторыми смежными правонарушениями, но и отсутствием достаточной теоретической (научной) базы.

Всё вышеперечисленное обуславливает актуальность выбора темы выпускной квалификационной работы и необходимость дальнейшего исследования состава надругательства над телами умерших и местами их захоронения и практики квалификации данного преступления .

Цель и задачи исследования. Цель исследования заключалась в проведении юридического анализа состава надругательства над телами умерших и местами их захоронения, а также в выработке рекомендаций по совершенствованию практики применения нормы, предусмотренной ст. 244 УК РФ.

Достижение цели осуществлялось путем постановки и решения следующих исследовательских задач:

- выделить признаки состава надругательства над телами умерших и местами их захоронения и изучить варианты доктринального и судебного толкования данных признаков;
- отграничить надругательство над телами умерших и местами их захоронения от смежных составов преступлений;
- на основе материалов судебной практики выявить и обобщить проблемы (типичные ошибки) квалификации надругательства над телами умерших и местами их захоронения и предложить пути их решения.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере уголовной ответственности за надругательство над телами умерших и местами их захоронения.

Предметом исследования являются уголовно-правовая норма, предусматривающая ответственность за надругательство над телами умерших и местами их захоронения, материалы судебной практики по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 244 УК РФ, нормативные правовые

акты и иные официальные документы, а также юридическая литература по теме исследования.

Степень научной разработанности. Вопросы уголовной ответственности за надругательство над телами умерших и местами их захоронения в науке уголовного права рассматривались в работах таких учёных, как А.С. Абдуллаев, Э.А. Алиммирзаев, Д.К. Григорян, Р.А. Исмагилов, Д.П. Ищенко, Г.К. Ищенко, Г.К. Лапко, Р.Б. Осокин, Е.А. Старков, Р.В. Торосян, А.С. Шокель, П.А. Филиппов и др.

Значение разработки для теории и практики деятельности органов внутренних дел и иных правоохранительных органов заключается в том, что содержащиеся в нем выводы и предложения могут быть использоваться при квалификации надругательства над телами умерших и местами их захоронения.

Отдельные положения работы могут быть использованы правоохранительными органами в порядке законодательной инициативы, направленной на совершенствование уголовного законодательства об ответственности за надругательство над телами умерших и местами их захоронения.

Проведенное исследование может быть использовано в рамках занятий по служебной подготовки для повышения уровня уголовно-правовых знаний практических сотрудников, т.к. содержит примеры из судебной практики и конкретные рекомендации по квалификации данного преступления.

Теоретической основой исследования являются работы отечественных ученых по уголовному праву и другим отраслям права. В работе исследуется отечественное уголовное законодательство, в том числе подзаконные акты.

Нормативную основу исследования составили Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, другие федеральные законы и нормативные правовые акты, составляющие правовую

основу противодействия надругательству над телами умерших и местами их захоронения.

Эмпирическую основу исследования составили статистические данные МВД России о количестве зарегистрированных преступления, предусмотренных ст. 244 УК РФ и материалы выборочно изученных судебных решений по делам о надругательстве над телами умерших и местами их захоронения.

Методологическую основу исследования составляет диалектический метод познания социальных процессов. Для решения конкретных задач использовались частные методы: статистический и формально-логический, контент-анализ научной и учебной литературы.

Структура исследования обусловлена темой, а также целью и задачами выпускной квалификационной работы. Исследование состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ЮРИДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 244 УК РФ

§ 1. Объективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 244 УК РФ

Получая информацию о факте совершения противоправного деяния, сотрудники правоохранительных органов, являющиеся первым звеном в цепочке привлечения виновного к ответственности, сталкиваются с множеством сложнейших задач. В числе таковых квалификация деяния, отграничение его от смежных, установление лица, совершившего деяние, доказывание его причастности (непричастности) и др. С целью минимизации ошибок на данном и последующих этапах, были разработаны признаки, позволяющие соотнести выявленное противоправное деяние с конкретным видом преступлений. Данные признаки можно разделить на две большие категории: внешние признаки – объективные. И внутренние – субъективные.

Говоря об объективных признаках состава преступления, стоит отметить, что они наиболее доступны правоприменителям уже на начальном этапе расследования даже в той ситуации, когда лицо, совершившее преступление, ещё не установлено. Установление одних только объективных признаков в большинстве случаев позволяет отнести правонарушение к уголовно наказуемым, определить статью Особенной части УК РФ, закрепляющую наказание за совершение выявленного преступления, возбудить уголовное дело.¹ Поэтому значение объективных признаков состава преступления сложно преувеличить.

¹ Ивонтьева К.С. Понятие и признаки объективной стороны состава преступлений / К.С. Ивонтьева, Е.В. Шаназарова // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2022 г. № 10. С. 221.

Первое, на что стоит обратить внимание, – это объект преступления. В составах некоторых видов преступлений можно также выделить и предмет преступления.

Все признаки объективной стороны преступления можно разделить на две большие группы: обязательные и факультативные. К обязательным относятся те признаки, наличие которых необходимо для признания деяния преступлением, а без установления указанных признаков невозможно привлечение преступника к уголовной ответственности:

- действие (бездействие);
- общественно-опасные последствия;
- причинно-следственная связь между действиями (бездействиями) и наступившими последствиями.

В группу факультативных признаков объективной стороны включены признаки, некоторые из которых могут отсутствовать, либо остаться неустановленными в ходе расследования по тем или иным причинам. Однако значение факультативных признаков также велико: от установления того или иного факультативного признака объективной стороны может зависеть квалификация деяния, которая в свою очередь существенно влияет на санкцию. К таким признакам можно отнести:

- место;
- время;
- обстановку;
- орудие;
- способ совершения преступления.

Приступая к анализу объективных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 244 УК РФ, начнём с объекта. Среди учёных в сфере уголовного права уже много лет ведутся дискуссии относительно определения точного значения и пределов объекта преступления. Мы же в своей работе возьмём за основу наиболее широкое понятие объекта – это «блага и интересы, охраняемые уголовным законом, на которые посягает

преступное деяние»¹. Конституция Российской Федерации закрепляет основные и неотъемлемые права человека, такие как право на жизнь и охрану здоровья (ст. 20), право на государственную охрану достоинства личности (ст. 21), право на личную неприкосновенность (ст. 22).² Однако большинство нормативно-правовых актов, разъясняющих их подзаконных актов, и научных работ направлены на защиту этих прав по отношению к живому человеку. В указанном смысле их реализация, необходимость защиты данных прав не вызывают сомнения. Человек, сталкиваясь с нарушением указанных прав, самостоятельно или с помощью иных лиц обращается за защитой, с целью восстановления справедливости и минимизации последствий, причинённых нарушением конституционных прав. Но если речь идёт об умершем, то уместно ли применять закреплённые в Конституции РФ термины здоровье, личность, личная неприкосновенность? Ответ на этот вопрос дал Конституционный Суд РФ: «...право на личную неприкосновенность, исключаящее незаконное воздействие на человека как в физическом, так и в психическом смысле, причём понятием «физическая неприкосновенность» охватывается не только прижизненный период существования человеческого организма, но и создаются предпосылки для правовой охраны тела умершего человека».³ Также Конституционный суд РФ разъясняет, что право на государственную охрану достоинства личности можно понимать, как право человека на достойное отношение к его телу после смерти.

Однако, несмотря на то, что вышеуказанные права применимы к умершему только в физическом выражении, общественно опасные

¹ Васильев А.М. Уголовное право России. Общая часть : учебное пособие / А.М. Васильев, Н.А. Васильева. Армавир. 2012. С. 51.

² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС КонсультантПлюс.

³ Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Саратовского областного суда о проверке конституционности статьи 8 Закона Российской Федерации «О трансплантации органов и (или) тканей человека»: определение Конституционного суда РФ от 04.12.2003 №459-О // СПС КонсультантПлюс.

последствия имеют в большей степени моральную составляющую. Органы чувств и мозг у умершего не функционируют, поэтому физической боли и моральных страданий вследствие надругательства над его телом он ощущать не способен, лишение конечностей или иные увечья не повлекут изменения его существования в будущем. «Между тем, отражение ответственности за надругательства над телами умерших и местами их захоронения, в УК РФ говорит о памяти умерших и достойного отношения к усопшим и служит важным показателем уровня морали и степени жизнеспособности общества».¹

Учитывая вышесказанное, стоит согласиться с мнением А.И. Чучаева, который в качестве непосредственного объекта надругательства над телами умерших и местами их захоронения выделяет «общественную нравственность в сфере уважительного отношения к памяти умерших».² Подобная позиция соответствует также и принципам похоронной культуры, одним из которых является «почитание и увековечивание памяти об умершем человеке, его прижизненного социального значения».³ Общий объект соответствует главе и разделу Особенной части, в которой находится статья, закрепляющая наказание за рассматриваемое преступление, а именно: здоровье населения и общественная нравственность, общественная безопасность и общественный порядок.

С объектом преступления неразрывно связан предмет. Их существенное различие состоит в том, что в качестве объекта выступают общественные отношения, а предмет преступления – это всегда часть материального мира, имеющая физические свойства. Также важно отличать предмет от орудий и средств совершения преступления. В частности,

¹ Осокин Р.Б. Уголовно-правовая оценка похищения, уничтожения или повреждения имущества с тел умерших или мест их захоронения / Р.Б. Осокин, А.В. Курсаев // Государство и право. 2012 г. № 7. С. 49.

² Чучаев А.И. Постатейный комментарий Уголовному кодексу Российской Федерации / под. ред. А.И. Чучаева. М. 2008 г. С. 422.

³ Исмагилов Р.А. Похоронная культура как объект уголовно-правовой охраны: монография / Р.А. Исмагилов, Р.Д. Шарапов. М., 2014. С. 74.

последние «ни в какой связи с теми общественными отношениями, на которые совершается посягательство, не состоят... предмет преступления, напротив, всегда связан с объектом, на который совершается посягательство».¹

Предметом рассматриваемого преступления выступает тело умершего (урна с его прахом) и те объекты, которые можно отнести к месту захоронения: «сооружения надмогильные, надгробья, территории погребений, кладбища, мавзолеи, склепы, могилы, плиты, обелиски, ограды могильные, стены плача для сохранения урн с прахом умерших, здания и сооружения, предназначенные для организации ритуалов, проведению церемоний по захоронению умерших, связанных с процессом погребения умерших и их поминовением».² Говоря о предмете, стоит отметить отношение рассматриваемого состава преступления к бланкетным, так как точное уяснение всех его признаков, в том числе перечня предметов преступления, возможно лишь на основе обращения к содержанию правовых актов для толкования большого количества узких специальных понятий, связанных с рассматриваемой нормой.³

В качестве орудий преступления могут выступать нож, топор, острые или тяжелые предметы, которыми можно нанести повреждения трупу, баллончик с краской, лопата, кувалда, молоток и иные инструменты, которыми можно повредить место захоронения, и т.д. Иногда преступление, предусмотренное ст. 244 УК РФ, может быть совершено без использования орудия. Например, в случае осквернения могилы посредством нецензурной брани и жестов, осуществляемых на месте захоронения.

¹ Васильев А.М. Уголовное право России. Общая часть : учебное пособие / А.М. Васильев, Н.А. Васильева. Армавир. 2012. С. 58.

² Есаков Г.А., Рарог А.И., Чучаев А.И. Настольная книга судьи по уголовным делам / отв. ред. А.И. Рарог. М., 2007 г. С. 576.

³ Абдуллаев А.С. Уголовно-правовой и криминологический анализ надругательства над телами умерших и местами их захоронения: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08. Махачкала, 2002 г.

Рассмотрим пример из судебной практики: подсудимый Б. «незаконно проник в помещение патологоанатомического отделения ГБУЗ СК «Городская больница» г. Невинномысска, ... где в результате внезапно возникшего преступного умысла, направленного на надругательство над телами умерших, ..., с использованием большого ампутационного ножа, который взял в вышеуказанном патологоанатомическом отделении, совершил надругательство над телами умерших, путем повреждения кожных покровов тел трупов». ¹ В данном случае предметом преступления выступают тела умерших, которым были причинены повреждения, а в качестве орудия преступления выступает ампутационный нож.

Первым обязательным признаком объективной стороны преступления является деяние. Оно может выражаться как в форме действия, так и в форме бездействия. Бездействие – это не совершение действий, которые были необходимы для недопущения наступления общественно опасных последствий. Совершение преступления, предусмотренного ст. 244 УК РФ посредством бездействия невозможно. Говоря о деянии в форме действия, стоит отметить, что к таковому применительно к рассматриваемой статье относятся:

– надругательство над телами умерших, т.е. глумление над телом человека после его смерти и до захоронения, извлечение человеческих останков из могилы, обнажение или расчленение трупа, самовольное перезахоронение останков, извлечение предметов, связанных с ритуалом погребения, и т.п.;

При этом не имеет значения как давно и по какой причине умер человек, над телом которого было совершено глумление. Например, подсудимый Е. совершил убийство Б. посредством нанесения множества колото-резанных ран последнему. Непосредственно после этого Е. подстрекал своего друга В. к отчленению головы от трупа Б., а далее для

¹ Приговор Кочубеевского районного суда Ставропольского края № 1-183/2018 от 26 июля 2018 г. по делу № 1-183/2018. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 02.02.2024).

достижения желаемого результата «Е. с целью глумления над телом Б. топором нанес два удара в область шеи трупа Б. причинив посмертные повреждения в области шейных позвонков трупа Б.»¹

– уничтожение мест захоронения (могил, в том числе и братских, склепов, кладбищ, мест упокоения урны с прахом), надмогильных сооружений (надгробных плит, памятников, крестов и других надгробий, могильных оград и т.д.) или кладбищенских зданий, предназначенных для церемоний в связи с погребением или поминовением их памяти (церкви, часовни, ритуальные залы крематориев) означает их полное разрушение и невозможность восстановления;

– повреждение указанных предметов означает такое изменение их внешнего вида, которое требует существенных затрат на восстановление (например, удаление креста с могилы, повреждение ограждения, частичное удаление могильного холмика, взлом двери часовни);

В том числе к повреждению можно отнести частичное изъятие предметов и сооружений. Так, Вышневолоцкий городской суд признал подсудимых А. и Н. виновными в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 244 УК РФ за то, что они «А. снял с могилы Кузнецовых гробницу, предназначенную для предотвращения осыпания земли с могилы, ..., тем самым повредив надмогильное сооружение, после чего снял цветник, находящийся рядом с могилой, ..., тем самым повредив место захоронения Кузнецовых. Данные гробницу и цветник А. с помощью Н. сложили в мешок, находившийся при Н., после чего с похищенным скрылись с места происшествия и распорядились им по своему усмотрению».²

¹ Приговор Верховный Суд Республики Саха (Якутия) № 2-9/2019 от 14 августа 2019 г. по делу № 2-9/2019. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 30.01.2024).

² Приговор Вышневолоцкого городского суда Тверской области № 1-1-28/2019 1-1-8/2020 от 3 февраля 2020 г. по делу № 1-1-28/2019. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 30.01.2024).

– осквернение названных выше предметов – это нанесение непристойных надписей, рисунков, оскорбительных символов на надмогильных сооружениях, стенах церемониальных кладбищенских зданий, а также совершение непристойных, глумливых действий на указанных местах, в указанных зданиях и непосредственно возле них, если сами действия или их последствия воспринимались другими лицами.¹

Следующий элемент объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 244 УК РФ – это общественно опасные последствия.

В рамках рассматриваемого противоправного деяния они довольно специфичны: с одной стороны, активные действия виновного совершаются по отношению к конкретному телу или конкретному месту захоронения, соответственно физические последствия преступления носят явный характер и легко обнаруживаются. В то же время намного большую общественную опасность несут нематериальные последствия преступления.

Надругательство над телами умерших и местами их захоронения оказывает влияние как индивидуально на конкретных лиц (родственники и иные близкие люди умершего), так и на общество в целом. В настоящее время рассматриваемые преступные действия оскорбляют чувства верующих и задевают моральное состояние иных людей, осведомлённых о совершённом преступлении. Также не стоит недооценивать общественно опасные последствия надругательства над телами и местами их захоронения, прогнозируемые в будущем. В связи с активным развитием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет появляется возможность свободно размещать контент любого рода на неограниченную аудиторию. В связи с этим нередки случаи, когда в различных социальных сетях публикуются видеоролики и фотографии, на которых запечатлен факт надругательства над телами и в особенности над местами их захоронения. С одной стороны, каждая подобная публикация вызывает общественный

¹ Чучаев А.И. Постатейный комментарий Уголовному кодексу Российской Федерации / под. ред. А.И. Чучаева. М. 2008. С. 422.

резонанс, люди высказывают своё возмущение и требуют справедливости. С другой стороны, чем больше подобных публикаций ради популярности в интернете – тем терпимее становится общество к подобным выходкам. Таким образом формируется толерантность к действиям подобного рода. Неслучайно отечественными исследователями подчеркивается, что «к настоящему моменту времени надругательства над телами умерших и местами их захоронений превратились в «новую социальную болезнь», проявившую себя в объединении нравственно деградированных и социально дезориентированных групп граждан».¹

Третьим обязательным элементом объективной стороны является причинно-следственная связь между деянием и наступившими общественно опасными последствиями. Однако, состав преступления, предусмотренного ст. 244 УК РФ является формальным, то есть «деяние признаётся юридически оконченным вне зависимости от констатации факта наступления вредного результата».² Такая разновидность состава не означает, что преступление не причиняет вреда, просто в определённых ситуациях этот вред может быть не очевиден, отложен по времени либо носить потенциальный характер. В то же время, если правоохранительными органами будут зафиксированы конкретные последствия, например причинение имущественного ущерба посредством разрушения могильной плиты, то возмещение этого ущерба должно быть взыскано с осужденного, так как причинно-следственная связь между его действиями и наступлением указанных последствий прямая.

Говоря о факультативных признаках объективной стороны, стоит отметить, что зачастую их установление не влияет на квалификацию преступления и не обязательно для возбуждения уголовного дела и направления его в суд. Но всё же они имеют значение для установления иных

¹ Григорян Д.К. К вопросу надругательства над телами умерших и местами их захоронения / Д.К. Григорян, Д.П. Ищенко, Г.К. Ищенко // Философия права. 2022 г. № 1 (100). С. 139.

² Соктоев З.Б. Причинность в преступлениях с формальным составом // Сибирский юридический вестник. 2012. №1. С. 98.

признаков, а также могут влиять на назначение наказания, поэтому в каждом конкретном случае следователь должен предпринимать действия для установления всех обстоятельств совершения преступления.

Из диспозиции статьи 244 УК РФ следует, что местом совершения рассматриваемого преступления являются места захоронения, кладбища, кладбищенские здания, предназначенные для церемоний в связи с погребением умерших или их поминовением. В то же время, надругательство над телами умерших может быть осуществлено в любом месте нахождения тела, в том числе, морге, больнице, и даже в месте жительства потерпевшего.

Так например, согласно приговору Курганского областного суда, подсудимая К., находясь в частном доме, принадлежавшем её знакомому Ю., на фоне распития спиртных напитков в ходе ссоры убила последнего, после чего «с целью надругательства над телом умершего Ю., пренебрегая обычаями, традициями и религиозными обрядами погребения, действуя с исключительным цинизмом и глумясь над его трупом, вбила молотком два шурупа в шею трупа Ю., причинив две колотые раны подбородка со сквозными повреждениями корня языка».¹

Говоря о таком признаке объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 244 УК РФ, как время, стоит отметить, что исходя из проанализированной нами судебной практики, наиболее часто рассматриваемые преступления совершаются в вечернее и ночное время. На наш взгляд, это связано с тем, что в указанное время суток происходит распитие спиртных напитков. А надругательство над телами умерших и местами их захоронения в большинстве случаев совершается лицом в состоянии алкогольного опьянения.

Обстановка – это определённая ситуация, условия, в которых протекает конкретное преступление. В рамках ст. 244 УК РФ к обстановке можно

¹ Приговор Курганского областного суда № 2-16/2020 от 14 июля 2020 г. по делу № 2-16/2020. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 02.02.2024).

отнести, например, видеосъемку, которой сопровождается повреждение надмогильных сооружений.

Способ совершения преступления – это та форма, приемы и методы, которые использует виновное лицо для совершения общественно опасного посягательства. Несмотря на факультативность, способ – один из важнейших признаков состава преступления. Он может влиять на квалификацию деяния, разграничение смежных составов или применение квалифицированного состава. Так, п. «в» ч. 2 ст. 244 УК РФ закрепляет более суровое наказание за совершение надругательства над телами умерших или местами их захоронения особым способом: с применением насилия или угрозой его применения.

Для надругательства над телами умерших характерны такие способы, как сожжение, нанесение порезов, отчленение конечностей, головы или половых органов, совершение полового сношения с трупом и т.д.

Для надругательства над местами захоронения трупов характерны такие способы, как повреждение и разрушение памятников и надмогильных плит, повреждение или закрашивание фотографии умершего на памятнике, порча оградки.

Подводя итог параграфа, стоит отметить, что объективные признаки состава преступления имеют решающее значение для квалификации преступления, предусмотренного ст. 244 УК РФ.

Объектом рассматриваемого преступления выступает общественная нравственность в сфере уважительного отношения к памяти умерших.

Предметом является тело умершего (урна с его прахом), надмогильные сооружения, надгробья, территории погребений, кладбища, мавзолеи, склепы, могилы, плиты, обелиски, ограды могильные, стены плача для сохранения урн с прахом умерших, здания и сооружения, предназначенные для организации ритуалов, проведению церемоний по захоронению умерших, связанных с процессом погребения умерших и их поминовением.

Деяние осуществляется в форме активных действий, выражающихся в надругательстве над трупом, а также уничтожении, повреждении или осквернении мест захоронения. Причинно-следственная связь между деянием и последствиями прямая. Общественно опасные последствия выражаются в причинении моральных и нравственных страданий родственникам умершего, оскорблении чувств верующих и иных лиц, осведомлённых о совершённом преступлении, формировании толерантности и терпимости к действиям подобного рода.

Факультативные признаки объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 244 УК РФ по нашему мнению выглядят следующим образом:

– место: морг, больница, квартира и иное место нахождения трупа, а также кладбище, церковь, поминальный зал;

– время: вечер и ночь;

– обстановка: зависит от конкретного преступления;

– орудие: нож, топор и иные острые (тяжелые) предметы, при помощи которых можно нанести увечья трупу; лопата, кувалда, баллончик с краской и иные средства, которыми можно повредить или уничтожить место захоронения;

– способ: сожжение, нанесение порезов, отчленение конечностей, головы или половых органов, совершение полового сношения с трупом и т.д.; повреждение и разрушение памятников и надмогильных плит, повреждение или закрашивание фотографии умершего на памятнике, порча оградки.

§ 2. Субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 244 УК РФ

Первый и важнейший субъективный признак состава преступления – это субъект. Уголовный закон не содержит понятие данного термина, поэтому за основу мы возьмём наиболее распространённое определение субъекта преступления: это «лицо, совершившее общественно опасное деяние (преступление), и способное в соответствии с уголовным законодательством нести за него уголовную ответственность».¹ В то же время, законодатель закрепляет довольно чёткие критерии, в соответствии с которыми можно определить наличие или отсутствие субъекта как элемента состава конкретного преступления. Так, ст. 19 УК РФ содержит следующий признаки субъекта:

- физическое лицо;
- вменяемость;
- достижение возраста уголовной ответственности.

Тот факт, что субъектом преступления может являться только человек, с первого взгляда, в разъяснениях не нуждается. Это общепризнанная норма, закреплённая на законодательном уровне. Уголовный кодекс содержит различные виды наказания, большинство из которых не применимы к юридическим лицам. Однако, среди учёных в области уголовного права давно ведутся дискуссии по этому поводу. Например, ещё в 1998 году Антонова Е.Ю. в качестве аргументов в пользу закрепления юридического лица субъектом преступления наряду с физическим лицом приводила следующие доводы:

¹ Васильев А.М. Уголовное право России. Общая часть. Учебное пособие // А.М. Васильев, Н.А. Васильева. Армавир. 2012 г. С. 68.

«–во-первых, юридическое лицо признается со стороны закона самостоятельным субъектом права, существующим независимо от физических лиц...;

– во-вторых, ... санкции других отраслей права не отражают фактическую степень общественной опасности деяний, совершаемых юридическими лицами;

– в-третьих, уголовная ответственность юридических лиц, на наш взгляд, не исключает ответственности физических лиц, что в свою очередь сохраняет принцип личной виновной ответственности».¹

Возвращаясь к анализу субъекта, как признака состава преступления, предусмотренного ст. 244 УК РФ, стоит отметить теоретическую вероятность участия юридического лица в закреплённых в диспозиции статьи деяниях. Например, если для расчистки территории под строительство торгового комплекса полностью уничтожается часть кладбища. Формально данные действия производит юридическое лицо – конкретная строительная компания. В то же время, руководитель компании принимает решение и отдаёт приказ об уничтожении кладбища, архитектор определяет площадь и границы расчистки, сколько конкретно могил нужно уничтожить, а непосредственный исполнитель при помощи экскаватора разрушает надгробия и перемещает тела умерших. Таким образом, непосредственное участие в совершении надругательства над телами умерших и местами их захоронения совершают конкретные физические лица. В виду отсутствия закрепления на законодательном уровне юридического лица в качестве субъекта преступления, дискуссия по поводу допустимости привлечения такого к уголовной ответственности возможна лишь в научных кругах. Таким образом, субъектом преступления, закреплённого в ст. 244 УК РФ, в любом случае является физическое лицо, т.е. человек.

¹ Антонова Е.Ю. Юридическое лицо как субъект преступления: Опыт зарубежных стран и перспективы применения в России: автореф...дис. кан. юрид. наук: 12.00.08. М. 1998 г. С. 4.

Следующий признак – это вменяемость. Исходя из понятия невменяемости, закреплённом в ст. 21 УК РФ, вменяемость – это состояние психики человека, при котором он способен осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими. Получается, что две важнейших составляющих вменяемости – это сознание и воля. Наличие указанных признаков можно соотнести с уровнем психического здоровья человека. Однако, отождествление таких категорий, как вменяемость и психическое здоровье неверно. Закон допускает наличие определённых психических заболеваний, при которых человек не теряет полностью способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими. Так как вменяемость определяется по медицинским критериям, наличие у человека психического заболевания, не исключающего вменяемости, не является основанием для освобождения от уголовной ответственности, но учитывается судом при назначении наказания.

Как было указано ранее, согласно судебной статистике, среди всех осуждённых за совершение преступления, предусмотренного ст. 244 УК РФ, более 35% лиц были признаны невменяемыми. Указанный показатель довольно велик и связан со спецификой преступления, что подтверждается судебной практикой. Так, Краснозерский районный суд Новосибирской области признал М. невменяемым и освободил от уголовной ответственности за совершение общественно опасного деяния, предусмотренного ч.1 ст.244 УК РФ. Согласно постановлению суда, М. повредил и уничтожил 13 надмогильных сооружений, в качестве причины подобных действий он назвал предшествующую преступным действиям ссору с родственницей. Какое отношение имели могильные сооружения к его родственнице осуждённый пояснить не смог. В связи с тем, что в ходе стационарной судебной психолого-психиатрической экспертизы у М. обнаружено «врожденное интеллектуальное недоразвитие в форме легкой умственной отсталости» суд постановил применить к М. «принудительную меру

медицинского характера в виде принудительного лечения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях общего типа».¹

Последняя характеристика субъекта преступления связана с возрастом. Устанавливая возраст, с которого наступает уголовная ответственность, законодатель руководствуется способностью лица осознавать характер осуществляемых им действий и возможность наступления общественно – опасных последствий, а также руководить своими действиями. Согласно положению, закреплённому в ст. 20 УК РФ, уголовная ответственность наступает по общему правилу с 16 лет. Именно с этого возраста человек в большинстве случаев способен отдавать отчёт своим действиям. Не смотря на это, если в ходе предварительного расследования выяснится, что умственное развитие подростка не соответствует его фактическому возрасту, то лицо не может быть привлечено к ответственности, даже в случае достижения им 16-ти летнего возраста. Ведь при оценке возраста, с которого наступает уголовная ответственность, законодатель отдаёт предпочтение именно психологической и умственной составляющей.

В качестве исключения из общего правила, закон предусматривает отдельные составы преступлений, уголовная ответственность за которые наступает с 14-ти летнего возраста. Это вызвано в ряде случаев особой общественной опасностью деяния (ст. 105 УК РФ – убийство, ст. 205 УК РФ – террористический акт, и др.), либо распространённостью определённых преступлений именно среди несовершеннолетних преступников (ст. 158 УК РФ – кража, ст. 214 УК РФ – вандализм и др.). Надругательство над телами умерших и местами их захоронения к указанным выше статьям-исключениям не относятся, соответственно уголовная ответственность за данное преступление наступает с 16-ти лет. Указанное правило влечёт за собой

¹ Постановление Краснозерского районного суда Новосибирской области № 1-52/2018 от 3 сентября 2018 г. по делу № 1-52/2018. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 06.02.2024).

дискуссии. Так, законодатель включил в список исключений вандализм, который включает деяния, смежные с составом преступления, предусмотренного ст. 244 УК РФ: осквернение зданий или иных сооружений, порча имущества, в том числе совершённые по мотивам религиозной ненависти. К тому же, в последние годы активно развиваются социальные сети, растёт количество блогеров, публикующих неоднозначный контент с целью вызвать у публики максимально эмоциональную реакцию, зачастую – негативную. Основная аудитория таких блогеров – подростки и молодые люди, которые в силу незрелости психики и возрастных особенностей воспринимают аморальный контент как пример для подражания. Таким образом, мы считаем уместным рассмотреть на законодательном уровне вопрос о снижении возраста наступления уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 244 УК РФ с 16-ти до 14-ти лет.

Верхняя граница возраста, в течении которого лицо может быть привлечено к уголовной ответственности, законом не предусмотрена. Среди учёных в области уголовного права и криминологии по данному вопросу также ведутся споры. Мы поддерживаем позицию законодателя, так как невозможно установить единый возраст, в котором человек в силу старческих изменений психики утрачивает способность руководить своими действиями. Поэтому в случае совершения преступления лицом, достигшим возраста, например, 80-100 лет вопрос о привлечении его к уголовной ответственности должен решаться не с точки зрения возраста, а с точки зрения вменяемости.

Следующий блок субъективных признаков состава преступления относится к субъективной стороне. Субъективная сторона состава преступления включает в себя совокупность предусмотренных уголовным законом признаков, отражающих психическое отношение лица к совершённому им преступлению. Её главное отличие от объективной стороны – это скрытность. Деяние, место, время совершения преступления и

другие объективные признаки в большинстве случаев доступны правоохранителям, задача которых заключается в исследовании указанных признаков. Говоря о субъективной стороне, мы имеем в виду мысли и чувства лица, совершившего преступление. Они могут быть установлены на основании показаний последнего, либо подтверждены иными, установленными ранее обстоятельствами, и полностью известны лишь самому субъекту, но в любом случае субъективная сторона – это обязательный элемент состава преступления.

Она включает в себя:

- вину;
- мотив;
- цель;
- эмоции.

Вина – первый и обязательный признак субъективной стороны преступления. Она включает в себя две составляющие: интеллектуальную и волевою. Интеллектуальная сторона вины характеризуется степенью осознания общественной опасности совершаемого деяния. Имеет значение понимание виновным фактического содержания его действий (бездействия) и значения таковых для конкретных лиц и общества в целом, осведомлённость о характере благ, на которые посягает виновный, об обстоятельствах совершаемого им преступления, и т.д. Осознание указанных выше категорий основывается на особенностях мышления человека, образовании, полученном ранее опыте. Также к интеллектуальной стороне вины стоит отнести предвидение последствий совершаемого преступления – то есть тех событий, которые наступят (или могут наступить) после совершения виновным действий (бездействия).¹

Волевая сторона вины характеризуется желанием человека наступления определённых последствий. При этом стоит отметить, что

¹ Уголовное право (Уголовный закон. Теория преступления) : курс лекций / В.Н. Винокуров, С.М. Мальков, П.В. Тепляшин [и др.]. Красноярск. 2018 г. С. 173.

желаемый виновным результат может отличаться от тех общественно-опасных последствий, которые ощутимы для потерпевшего или общества. Например, ломая и разрушая надгробные сооружения на кладбище, преступник безусловно хочет их повреждения, но для него более желаемы психологические последствия, связанные с этим: моральное удовлетворение от нанесения разрушений, эмоциональная разгрузка, возможность «заявить о себе» и т.д. Потерпевший или общество «смотрят» на наступившие общественно опасные последствия с другой стороны: для потерпевшего, например, это материальный ущерб в финансовом выражении, оскорбление чувств по отношению к покойному. В этом и заключается особенность субъективной стороны состава преступления – она представляет собой именно субъективное отношение виновного к совершённому им преступлению и его последствиям.

Уголовный закон предусматривает две формы вины: умысел (прямой или косвенный) и неосторожность (легкомыслие или небрежность). Рассматриваемое нами преступление, предусмотренное ст. 244 УК РФ, характеризуется прямым умыслом: «виновный осознает, что совершает действия, означающие надругательство над телом умершего, либо что он уничтожает, повреждает или оскверняет места захоронения, надмогильные сооружения или церемониальные кладбищенские здания, и желает совершить такие действия».¹

Проанализированная нами судебная практика подтверждает вышеуказанный тезис. Например, согласно приговору Белокалитвинского городского суда Ростовской области подсудимый В., находясь в состоянии алкогольного опьянения, разрушил несколько надмогильных сооружений, в том числе повалил и растоптал деревянные кресты и венки. Несмотря на состояние алкогольного опьянения и отсутствие подготовительных действий или планирования преступления, суд постановил, что подсудимый В.

¹ Чучаев А.И. Постатейный комментарий Уголовному кодексу Российской Федерации / под. ред. А.И. Чучаева. М. 2008. С. 422.

осуществил надругательство над местами захоронения с прямым умыслом. Что подтверждается, в числе прочего, продолжением активных преступных действий подсудимым в тот момент, когда его товарищи пытались его остановить. При этом преступный умысел у преступника возник внезапно.¹

Мотив, цель и эмоции, испытываемые виновным при совершении преступления, являются факультативными признаками субъективной стороны, то есть их установление не влияет на возбуждение уголовного дела или привлечение лица к уголовной ответственности. В то же время, мы считаем необходимым установление указанных признаков в ходе расследования уголовного дела по преступлению, предусмотренному ст. 244 УК РФ, потому что они могут влиять на квалификацию деяния. Так, п. «б» ч. 2 ст. 244 УК РФ представляет собой квалифицированный состав, основное отличие которого – это совершение рассматриваемого преступления по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

Не беря во внимание вышеуказанный пункт, где законодатель закрепил мотив в качестве квалифицирующего признака, стоит отметить, что мотивы и цели совершения преступления могут быть совершенно разными. Это подтверждается судебной практикой. Например, подсудимый К. совместно со своим другом «совершили надругательство над телом умершего группой лиц по предварительному сговору: ... с целью минимизации расходов на захоронение умершего в тот же день ... вступили в сговор, направленный на совершение надругательства над телом ..., путем его сожжения».² Однако чаще корыстный мотив прослеживается при повреждении или разрушении мест захоронения. Так, подсудимый Б., находясь на территории кладбища, с

¹ Приговор Белокалитвинского городского суда Ростовской области № 1-247/2017 от 14 декабря 2017 г. по делу № 1-247/2017. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 10.02.2024).

² Приговор Бондарского районного суда Тамбовской области № 1-30/2018 от 29 октября 2018 г. по делу № 1-30/2018 URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 10.02.2024).

корыстной целью повредил несколько металлических крестов и могильных ограждений, после чего унёс их с кладбища и распорядился похищенным по своему усмотрению.¹

Согласно другому приговору, подсудимые Ш. и С., находясь в районе кладбища на окраине города Урюпинска, с целью сбора дров для топки печи повредили надмогильные сооружения в виде деревянных крестов, чтобы использовать их для топки печи.²

Среди иных мотивов и целей совершения преступления, предусмотренного ст. 244 УК РФ, можно отметить месть. Например, «Г., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в кухне квартиры ..., после совершения им убийства М.Н., осознавая, что последний мертв, испытывая к нему личную неприязнь, желая отомстить М.Н. за ранее высказанные им в его адрес оскорбления, действуя умышленно, с целью надругаться над телом умершего, совершая безнравственные, оскверняющие и циничные действия в отношении трупа М.Н., глумясь над трупом потерпевшего, нанес множественные удары ногами по отчлененной от тела и находящейся в тазу голове М.Н., после чего помочился на его тело и голову своей мочой, а затем, используя ножовку, попытался отчленить половой орган трупа М.Н.». ³

В отдельных случаях мотивы совершения рассматриваемого нами преступления носят довольно специфический характер. Так, в 2012 году Ленинским районным судом Нижнего Новгорода был отправлен на принудительное медицинское лечение М., который обвинялся в 32 эпизодах преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 244 УК РФ: бывший краевед раскапывал могилы малолетних девочек в возрасте от 3-х до 11-ти лет, мумифицировал их тела, после чего приводил могилы в первоначальный вид,

¹ Приговор Далматовского районного суда Курганской области № 1-97/2017 от 5 декабря 2017 г. по делу № 1-97/2017 URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 10.02.2024).

² Приговор Урюпинского городского суда Волгоградской области № 1-125/2018 от 16 июля 2018 г. по делу № 1-125/2018 URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 10.02.2024).

³ Приговор Вельского районного суда Архангельской области № 1-18/2018 от 14 февраля 2018 г. по делу № 1-18/2018 URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 10.02.2024).

а «ростовых кукол», изготовленных из тел выкованных им девочек прятал рядом с кладбищем. Свои преступные действия М. объяснял желанием иметь дочь, так как всех мумифицированных им девочек он считал своими детьми.¹

Как было отмечено нами ранее, мы живём в век цифровых технологий, сопровождающийся масштабностью и неконтролируемостью социальных сетей. Некоторые представители молодого поколения в погоне за «лайками» подменяют нравственность стремлением увеличить количество «подписчиков» в социальных сетях. Подобная тенденция привела к возникновению ещё одного соответствующего мотива совершения преступления, предусмотренного ст. 244 УК РФ и смежных с ним преступлений. Например, согласно приговору Кировского городского суда Ленинградской области «Ш. и И., будучи в состоянии алкогольного опьянения, совместно на территории объекта культурного наследия регионального значения...«Братское кладбище», где захоронены советские воины, погибшие в 1943-1944 г.г., ... имея умысел на совершение безнравственных циничных действий, несовместимых с предназначением данного объекта, осознавая, что совершают противоправные действия, оскорбляющие память об усопших, чувства живых к умершим и желая этого, стали распивать спиртные напитки на месте захоронения умерших, не связанные с их поминовением. Продолжая противоправные действия, Ш. и И. стали разбрасывать пустые бутылки, банки, бананы, упаковки по территории места захоронения, надели на шею якорную цепь, которая является элементом объекта культурного наследия и удерживали ее в таком положении. Затем И. надел на шею венок в виде корзины с цветами с черной траурной лентой и стал распевать нецензурные песни, после чего бросил данный венок на надгробные плиты места захоронения. Свои действия Ш. сопровождал словами: «Давай, оскверняй, оскверняй ...», обращаясь к И.

¹ Возобновился процесс над нижегородским некрополистом, делавшим кукол из тел умерших детей: Право.RU // URL: <https://pravo.ru/news/view/81838/> (дата обращения: 10.02.2024.).

После этого Ш. снял с себя джинсы и трусы и, присев над брошенным И. венком с черной траурной лентой, начал тужиться, пытаясь испражниться. Свои действия Ш. и И. сопровождали грубой нецензурной бранью и смехом, поочередно снимая происходящее на мобильный телефон».¹

Последний признак субъективной стороны состава преступления – это эмоции. Они представляют собой чувства и переживания, которые испытывает лицо, совершающее преступление. Несмотря на факультативность признака, исследованию эмоций виновного лица стоит посвятить отдельное время, так как «эмоции являются обязательным элементом любой человеческой деятельности, в том числе и преступной».² В некоторых составах преступления эмоции имеют уголовно-правовое значение, как обязательный признак в виде состояния аффекта. Говоря о надругательстве над телами умерших и местами их захоронения, стоит отметить, что эмоции преступника не влияют на квалификацию или привлечение к уголовной ответственности. Но могут иметь значение при назначении подсудимому наказания и сказаться на масштабе общественно-опасных последствий. Например, особый цинизм, наслаждение и отсутствие раскаяния, транслируемые молодыми людьми при надругательстве над местом захоронения солдат воспринимаются правоохранительными и судебными органами, а также обществом строго негативно. Помимо материального ущерба и оскорбления чувств отдельных людей, такое преступление влечёт за собой «пропаганду» аморального поведения в Интернете, развитие толерантности к подобным действиям. С другой стороны, надругательство над местом захоронения лица, совершённое в состоянии сильного эмоционального волнения (не подразумевающего состояния аффекта), последующее раскаяние и принесение искренних

¹ Приговор Кировского городского суда Ленинградской области № 1-222/2017 от 14 ноября 2017 г. по делу № 1-222/2017. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 10.02.2024).

² Уголовное право (Уголовный закон. Теория преступления) : курс лекций / В. Н. Виокуров, С. М. Мальков, П. В. Тепляшин [и др.]. Красноярск. 2018 г. С. 187.

извинений родственникам умершего имеют меньшую общественную опасность и будут свидетельствовать о начале пути исправления виновного.

Подводя итог параграфа, стоит отметить, что субъективная сторона зачастую является более сложной в доказывании, так как напрямую зависит от субъекта преступления и его готовности сотрудничать со следствием.

Субъектом преступления, предусмотренного ст. 244 УК РФ, является вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 16-ти лет. Учитывая проанализированную нами судебную практику, чаще всего мужского пола, находящееся в состоянии алкогольного опьянения;

Субъективные признаки:

- вина: в форме прямого умысла;
- мотив и цель: корысть, личная неприязнь, месть, привлечение внимания и др. (квалифицированный состав п. «б» ч. 2 ст. 244 УК РФ закрепляет конкретный мотив: политическая, идеологическая, расовая, национальная или религиозная ненависть или вражда либо ненависть или вражда в отношении какой-либо социальной группы);
- эмоции: зависят от конкретного преступления.

§ 3. Квалифицирующие признаки состава преступления, предусмотренного ст. 244 УК РФ

Состав рассматриваемого нами преступления имеет три квалифицирующих признака. Так, п. «а» ч. 2 ст. 244 УК РФ закрепляет уголовную ответственность за надругательство над телами умерших и местами их захоронения, совершённые группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

Для того, чтобы дать комплексную юридическую характеристику квалифицирующих признаков рассматриваемого нами состава преступления,

необходимо проанализировать значение каждого из них более детально. Совершение преступления группой лиц и группой лиц по предварительному сговору представляет собой соучастие. Определение понятия соучастия закреплено законодателем в ст.32 УК РФ: «умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления». Соответственно, любой форме соучастия присущи следующие признаки:

- умышленная форма вины;
- общность умысла;
- наличие 2-х и более лиц;
- совместность совершения преступных действий.

Особенностью соучастия также является то, что каждый соучастник является исполнителем, то есть выполняет ту или иную часть объективной стороны преступления. В простом соучастии зачастую присутствует фактическое распределение ролей, но юридически все соучастники равны.

Разница между двумя формами простого соучастия заключается в следующем: при совершении преступления группой лиц без предварительного сговора момент возникновения совместного умысла преступников совпадает с моментом совершения преступления, либо время возникновения умысла совпадает с периодом времени, в течение которого было совершено преступление. Соответственно, при совершении преступления группой лиц по предварительному сговору момент возникновения совместного умысла преступников предшествует началу выполнения объективной стороны преступления.

Третья форма совершения преступления, предусмотренного ст. 244 УК РФ, отражённая в рассматриваемом квалифицирующем признаке – совершение преступления организованной группой лиц. Она имеет множество сходств с простым соучастием, поэтому уделим особое внимание различиям:

- как правило, организованная группа существует более длительное время. Это вызвано тем, что преступление (либо ряд преступлений), ради совершения которого она создается, требуют более тщательной подготовки;
- более чёткое распределение ролей (как минимум наличие организатора и исполнителей);
- большее количество членов группы, по сравнению с простым соучастием;
- неизменность состава группы на протяжении определенного количества времени.

Например, согласно приговору суда подсудимый С. в течение определённого времени путём подбора кандидатов из числа приближённых к нему лиц создал организованную группу, в которой распределил роли для каждого из членов группы. Согласно схеме действий, разработанной организатором С., указанная группа на протяжении определённого периода времени осуществляла мошеннические действия, связанные с выделением участков под захоронение умерших. В ходе указанной деятельности неоднократно осуществлялось надругательство над телами умерших и местами их захоронений путём выкапывания новой могилы на месте старого захоронения. За указанную деятельность С. и остальные члены организованной группы были осуждены по п. «а» ч. 2 ст. 244 УК РФ с учётом соответствующих пунктов ст. 33 УК РФ.¹

Следующий квалифицирующий признак уже был упомянут нами ранее: это п. «б» ч. 2 ст. 244 УК РФ: совершение надругательства над телами умерших и местами их захоронения по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы. Для применения данного квалифицирующего признака достаточно

¹ Приговор Промышленного районного суда г. Смоленска № 1-14/2018 1-279/2017 1-3/2019 от 30 мая 2019 г. по делу № 1-14/2018. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 12.02.2024).

наличия хотя бы одного из перечисленных мотивов. В то же время, правоприменителю стоит учесть, что лишь одного отношения усопшего (над чьим телом или местом захоронения надругались) к иной от виновного вере или расе недостаточно для квалификации по п. «б» ч. 2 ст. 244 УК РФ. Необходимо установить, что именно ненависть или вражда к соответствующим лицам стала мотивом совершённого преступления. Как правило, указанная вражда не возникает внезапно. В большинстве случаев лица, совершившие надругательство над телами умерших или местами их захоронения по указанным мотивам испытывали её и раньше, что может подтверждаться иной деятельностью (размещением соответствующих постов в социальных сетях, осквернением иных зданий и сооружений, имеющих отношение к лицам соответствующей социальной группы и т.д.).

Последний квалифицирующий признак – это совершение преступления с применением насилия или угрозой его применения. Под насилием, о применении которого указано в п. «в» ч. 2 ст. 244, стоит понимать насилие, не связанное с причинением вреда здоровью, а также насилие, причинившее легкий или средней тяжести (без отягчающих обстоятельств) вред здоровью. В случае умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью при отягчающих обстоятельствах, а также тяжкого вреда здоровью требуется дополнительная квалификация по ч. 2 ст. 112 или по ст. 111 УК РФ.¹ Например, согласно проанализированному ранее приговору суда, подсудимый В. в ходе повреждения надмогильных сооружений столкнулся с лицами, препятствующими продолжению его преступных действий. После этого, В. применил к ним насилие, посредством нанесения ударов по различным частям тела. Добившись того, что указанные лица прекратили

¹ Чучаев А.И. Постатейный комментарий Уголовному кодексу Российской Федерации / под. ред. А.И. Чучаева. М. 2008. С. 423.

препятствовать подсудимому, он продолжил надругательство над местами захоронения.¹

Подводя итог первой главы, можно сделать вывод, что несмотря на разделение признаков состава преступления на обязательные и факультативные, каждый из них имеет своё особое значение для того или иного этапа расследования уголовного дела. Таким образом, признаки состава преступления, предусмотренного ст. 244 УК РФ, можно охарактеризовать следующим образом:

- объект: общественная нравственность в сфере уважительного отношения к памяти умерших;

- предмет: тело умершего (урна с его прахом) и те объекты, которые можно отнести к месту захоронения (сооружения надмогильные, надгробья и т.д.)

Объективные признаки:

- деяние: активные действия по надругательству над телами умерших, повреждению, разрушению или осквернению мест захоронения;

- общественно-опасные последствия: причинение моральных и нравственных страданий родственникам умершего, оскорблению чувств верующих и иных лиц, осведомлённых о совершённом преступлении, формировании толерантности и терпимости к действиям подобного рода;

- причинно-следственная связь между действиями (бездействиями) и наступившими последствиями: прямая;

- место: морг, больница, квартира и иное место нахождения трупа, а также кладбище, церковь, поминальный зал;

- время: вечер и ночь;

- обстановка: зависит от конкретного преступления;

¹ Приговор Белокалитвинского городского суда Ростовской области № 1-247/2017 от 14 декабря 2017 г. по делу № 1-247/2017. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 12.02.2024).

– орудие: нож, топор и иные острые (тяжелые) предметы, при помощи которых можно нанести увечья труп; лопата, кувалда, баллончик с краской и иные средства, которыми можно повредить или уничтожить место захоронения;

– способ: сожжение, нанесение порезов, отчленение конечностей, головы или половых органов, совершение полового сношения с трупом и т.д.; повреждение и разрушение памятников и надмогильных плит, повреждение или закрашивание фотографии умершего на памятнике, порча оградки.

Субъект: вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 16-ти лет, чаще всего мужского пола, находящееся в состоянии алкогольного опьянения;

Субъективные признаки:

– вина: в форме прямого умысла;

– мотив и цель: корысть, личная неприязнь, месть, привлечение внимания и др. (квалифицированный состав п. «б» ч. 2 ст. 244 УК РФ закрепляет конкретный мотив: политическая, идеологическая, расовая, национальная или религиозная ненависть или вражда либо ненависть или вражда в отношении какой-либо социальной группы);

– эмоции: зависят от конкретного преступления.

Надругательство над телами умерших и местами их захоронения включает три квалифицирующих признака:

– п. «а» ч. 2 ст. 244 УК РФ: совершение преступления группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой (формы участия лиц зависят от момента возникновения совместного умысла, состава группы, ролей, срока существования группы и других признаков);

– п. «б» ч. 2 ст. 244 УК РФ: по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы

(имеет значение наличие указанной ненависти или вражды именно как мотива, повлекшего совершение преступления);

– п. «в» ч. 2 ст. 244 УК РФ: с применением насилия или с угрозой его применения (когда насилие служит не только способом совершения преступления, а в том числе и средством, облегчающим его совершение).

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 244 УК РФ

§ 1. Отграничение состава преступления, предусмотренного ст. 244 УК РФ, от смежных составов преступлений

В Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации закреплено множество статей, предусматривающих наказание за конкретные преступления. Несмотря на наличие множества комментариев учёных и разъяснений Пленума Верховного суда практически по всем статьям, на практике зачастую правоприменители сталкиваются с проблемами при квалификации тех или иных деяний. Рассматриваемое нами преступление не является исключением. В зависимости от обстоятельств конкретного дела смежными преступлениями являются ст. 213, 214, 167, 243.4, ч. 3 ст. 354.1 УК РФ.

Рассмотрим два наиболее схожих по составу преступления с надругательством над телами умерших и местами их захоронения: преступления, предусмотренные ст. 243.4 УК РФ («Уничтожение либо повреждение воинских захоронений, а также памятников, стел, обелисков, других мемориальных сооружений или объектов, увековечивающих память погибших при защите Отечества или его интересов либо посвященных дням воинской славы России») и ст. 214 УК РФ («Вандализм»).

В первую очередь стоит отметить очевидные сходства между статьями. Все три сравниваемых преступления подразумевают порчу или разрушение тех или иных объектов. При этом ст. 214 и 244 УК РФ также устанавливают ответственность за осквернение – то есть аморальные действия, совершённые без повреждения материального объекта. У двух данных статей больше сходства и по способам совершения преступления. Так, например

подсудимый М. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. "б" ч. 2 ст. 243.4 УК РФ за то, что на протяжении нескольких месяцев давал своим подчинённым указания вывозить землю с останками, обнаруженными в результате проведения земельных работ, чем повредил воинское захоронение времен Великой Отечественной войны.¹

Ещё один пример: Симферопольский районный суд признал виновным жителя пгт Гвардейское в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 243.4 УК РФ за то, что последний «с апреля по май 2021 года с целью поиска материальных ценностей повредил Братскую могилу жертв фашистского террора».²

Оба вышеуказанных примера из судебной практики дают основание отметить существенное сходство между преступлениями, предусмотренными ст. 234.4 УК РФ и ст. 244 УК РФ, ведь если бы в обоих случаях в указанных местах были захоронены тела умерших, не связанных с Великой Отечественной войной или иными воинскими захоронениями, то совершившие в отношении них преступления лица были бы осуждены по ст. 244 УК РФ.

Таким образом, основное различие между рассматриваемыми преступлениями заключается в объекте и предмете преступного посягательства.

Несмотря на то, что рассматриваемые статьи находятся в одной главе Особенной части УК РФ, а соответственно общий, родовой и видовой объекты данных преступлений идентичны, разница заключается в непосредственном объекте. Как было указано ранее, в качестве непосредственного объекта преступления, предусмотренного ст. 244 УК РФ,

¹ Тасс: В Ленобласти суд огласил первый в России приговор за повреждение воинского захоронения. URL:<https://tass.ru/proisshestiya/18649117> (Дата обращения 21.02.2024 г.)

² Главное управление Генеральной прокуратуры Российской Федерации по Северо-Кавказскому и Южному федеральным округам: Вынесен приговор по уголовному делу о повреждении Братской могилы жертв фашистского террора. URL: https://epp.genproc.gov.ru/ru/web/proc_glskfoyufu/mass-media/news/archive?item=75330778 (Дата обращения 21.02.2024 г.)

выступает общественная нравственность в сфере уважительного отношения к памяти умерших. Тогда как при определении непосредственного объекта преступления, предусмотренного ст. 243.4 УК РФ, общего мнения среди учёных в сфере уголовного права к настоящему времени не сформировалось, возможно, в силу того, что статья 243.4 УК РФ была введена законодателем недавно.

Например, А.С. Жикулина под основным непосредственным объектом преступления, закреплённого в ст. 243.4 УК РФ, понимает «общественные отношения, охраняющие общественную нравственность в области содержания и сохранения воинских захоронений, а также памятников, стел, обелисков, других мемориальных сооружений или объектов, увековечивающих память погибших при защите Отечества или его интересов, либо посвященных дням воинской славы России».¹

Другого мнения придерживается А. Корепанова, которая видит в качестве непосредственного объекта данного преступления «общественные отношения в области сохранения исторической памяти».²

Несмотря на существенные различия в определениях, большинство учёных акцентируют внимание именно на исторической значимости предметов преступления. Тогда как при надругательстве над телами умерших и местами их захоронения вред причиняется общественной нравственности в области религиозных или моральных норм, а в большей степени конкретным родственникам умершего.

Из вышесказанного следует второе различие между статьями – предмет преступления. Предметом надругательства над телами умерших или местами

¹ Жикулина А.С., Рахвалова Н.А., Рахматулин З.Р. Уголовно-правовой анализ состава уничтожения либо повреждения воинских захоронений, а также памятников, стел, обелисков, других мемориальных сооружений или объектов, увековечивающих память погибших при защите отечества или его интересов либо посвященных дням воинской славы России // Modern Science. 2020. № 6-1. С. 312.

² Корепанова А. Уголовно-правовая ответственность за уничтожение или повреждение воинских захоронений, памятников и других мемориальных сооружений, увековечивающих память погибших при защите отечества или посвященных дням воинской славы России // Modern Science. 2020. № 7-1. С. 146.

их захоронения являются, помимо непосредственного тела умершего человека, также те объекты (здания сооружения), которые имеют ценность в сфере почитания памяти об усопших. Статья 243.4 УК РФ в качестве предмета преступления предусматривает объекты (памятники, здания, сооружения), имеющие культурную и историческую ценность.

В контексте предмета преступления вернёмся к рассмотрению ещё одной смежной статьи – это статья 214 УК РФ «Вандализм». Она в качестве предмета преступления закрепляет здания, сооружения и иное имущество, не имеющего особого статуса, то есть используемое в бытовых общественных целях. Например, подсудимый К., нанеся удар кулаком беспричинно, из хулиганских побуждений, разбил одну секцию остекления остановки общественного транспорта.¹ Подобные преступления имеют мало общего с деяниями, наказуемыми в соответствии со ст. 244 УК РФ.

В то же время, иногда рассматриваемые преступления находятся в такой близости, что разграничить их становится сложно. Так, согласно приговору Скопинского районного суда Рязанской области, подсудимый А. вырезал из религиозной книги несколько страниц, после чего сделал на них надписи Иисуса Христа и Богородицы, которые оскорбляют религиозные чувства верующих, и наклеил указанные листы на входных дверях церкви. Далее, подсудимый А. повредил несколько надмогильных сооружений, расположенных на кладбище возле территории церкви. При этом, некоторые из повреждённых им крестов подсудимый перенёс ко входу в вышеуказанную церковь и расположенную рядом церковную лавку. Действия подсудимого суд расценил, как совершение преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 214 УК РФ и ч. 2 ст. 244 УК РФ.²

Говоря о разграничении указанных статей, нельзя не упомянуть субъект преступления. Так, за совершение преступлений, предусмотренных

¹ Приговор Ленинского районного суда г. Ставрополя № 1-381/2020 от 21 июля 2020 г. по делу № 1-381/2020 URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 21.02.2024).

² Приговор Скопинского районного суда Рязанской области № 1-49/2019 от 9 августа 2019 г. по делу № 1-49/2019 URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 21.02.2024).

ст. 243.4 УК РФ и ст. 244 УК РФ может быть привлечено к уголовной ответственности только лицо, достигшее 16-ти летнего возраста. Статья 214 УК РФ является исключением, так как субъектом вандализма может стать физическое лицо с 14-ти лет. На наш взгляд это обусловлено более широким кругом предметов, на которые может быть распространено преступное воздействие в рамках вандализма. Однако, указанная особенность не имеет значения при квалификации деяния. Поэтому, сталкиваясь с практическими трудностями при разграничении надругательства над телами умерших и местами их захоронения, следовательно стоит обращать особое внимание на предмет и объект преступления, так как именно от их правильного определения зависит верная квалификация преступного деяния.

§ 2. Типичные ошибки квалификации преступления, предусмотренного ст. 244 УК РФ, и пути их решения (по материалам судебной практики)

Первое, на что мы бы хотели обратить внимание правоприменителя при квалификации преступления, предусмотренного ст. 244 УК РФ, – это ошибочность буквального толкования нормы. Так, диспозиция статьи включает словосочетание «над телами умерших» что подразумевает наступление уголовной ответственности только за надругательство над двумя и более телами. В сравнение, диспозиция ст. 105 УК РФ включает «причинение смерти другому человеку», то есть в данной норме законодатель напрямую закрепил одного человека в качестве минимально возможного числа пострадавших для наступления уголовной ответственности виновного. Помимо этого, формулировка «тела умерших» при буквальном толковании допускает в качестве предмета надругательства тело умершего животного. Однако по смыслу статьи, уголовная

ответственность наступает лишь в том случае, когда виновный совершил надругательство над телом человека. Поэтому единственный путь решения данной проблемы, на наш взгляд, – это внесение изменений в текст диспозиции статьи, заменив его на следующий: «Надругательство над трупом человека или местом его захоронения». Данное изменение хотя и не внесёт существенных изменений в практику применения ст. 244 УК РФ, но позволит избежать возможных ошибок и неточностей в квалификации соответствующих деяний в будущем.

Следующая ошибка квалификации носит более практический характер. Проанализировав судебную практику по ст. 244 УК РФ, мы пришли к выводу, что распространённой является ситуация, при которой виновный, убив человека, впоследствии наносит повреждения телу умершего, либо осуществляет иные аморальные действия в отношении этого тела. В таком случае, перед правоприменителем возникает проблема, которая заключается в правильной квалификации всех совершённых виновным деяний.

Помочь не допустить ошибку квалификации может детальное и полное установление субъективной стороны преступления. Рассмотрим примеры из судебной практики: согласно приговору Выборгского городского суда Ленинградской области, подсудимый Д. убил С. путём нанесения нескольких ран ножом. После этого, Д. совместно с товарищем «погрузили труп на санки, притащили на ..., где в 50 метрах ..., вырубили во льду прорубь. Он (Д.) разрезал живот трупа ножом, они привязали к трупу в области груди толстой леской мешок из-под сахара, который наполнили кирпичами, и утопили труп, при этом он (Д.) несколько раз ударил труп по голове штыковой лопатой».¹

Формально, в деянии подсудимого Д. имеются действия, которые могут составлять объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 244 УК РФ: Д., осознавая, что С. уже мёртв, нанёс ему несколько ударов

¹ Приговор Выборгского городского суда Ленинградской области № 1-403/2020 от 27 июля 2020 г. по делу № 1-403/2020 URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 23.02.2024).

лопатой, разрезал живот и утопил. Однако судом было установлено, что указанные действия Д. совершал, чтобы избавиться от трупа. То есть цель и мотив осуществления данных действий с трупом – это сокрытие ранее совершённого преступления, поэтому в указанном приговоре суд признал Д. виновным по ч.1 ст. 105 УК РФ.

Ещё один пример судебной практики: подсудимый Э. совершил убийство женщины из-за того, что последняя отказалась с ним знакомиться. Так, согласно тексту приговора суда, подсудимый «подошел к ФИО11 со спины, накинул на её шею тесьму, которой начал сдавливать органы шеи, перекрывая поступление кислорода к легким, при этом ФИО11 оказывала ему сопротивление. Далее, Э., подавляя сопротивление ФИО11, нанес не менее одного удара неустановленным тупым предметом в теменную область головы ФИО11, после чего, взяв в правую руку, находившийся при нем нож и нанёс режущей кромкой его клинка не менее двух резаных ранений в область шеи ФИО11. Затем, повалив ФИО11 на землю, Э. ампутировал вышеуказанным ножом, находившимся в его правой руке, левую молочную железу ФИО11, нанеся последней не менее трех резаных ранений в области грудной клетки слева».¹

При этом, согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, ампутация левой молочной железы посредством нанесения не менее трёх резаных ранений была совершена уже после наступления смерти потерпевшей. Однако, суд вменяет Э. лишь ч. 1 ст. 105 УК РФ, так как подсудимый наносил повреждения последовательно, все его действия охватывались единым умыслом (на убийство потерпевшей), подсудимый не осознавал, что к моменту нанесения трёх последних ранений потерпевшая уже была мертва, соответственно в связи с отсутствием признаков субъективной стороны в действиях подсудимого нет состава преступления, предусмотренного ст. 244 УК РФ.

¹ Приговор Евпаторийского городского суда Республики Крым № 1-213/2020 от 14 июля 2020 г. по делу № 1-213/2020 URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 23.02.2024).

Рассмотрим иной пример, когда помимо убийства суд всё же установил в действиях подсудимого наличие деяний, подпадающих под состав преступления, предусмотренного ст. 244 УК РФ: подсудимая К. лишила жизни Ю. в ходе возникшего между ними конфликта на фоне распития спиртных напитков, а именно «нанесла Ю. ножом, кочергой, молотком и другими неустановленными тупыми предметами множество ударов по различным частям тела, в том числе по голове и шее». После этого, осознавая, что Ю. уже мёртв, К. «с целью надругательства над телом умершего Ю., пренебрегая обычаями, традициями и религиозными обрядами погребения, действуя с исключительным цинизмом и глумясь над его трупом, вбила молотком два шурупа в шею трупа Ю., причинив две колотые раны подбородка со сквозными повреждениями корня языка».¹ В данном случае основанием для предъявления обвинения по совокупности статей послужили именно признаки субъективной стороны преступления: осознание посмертного нанесения ран, умысел и цель.

Ещё одна ошибка квалификации может быть совершена в том случае, когда виновный похищает вещи, находящиеся на теле умершего. Так, согласно приговору Курганского областного суда, подсудимый А. задушил М., после чего, поняв, что она мертва, снял с неё украшения, а именно золотую цепочку, серьги и кольцо, а также, покидая квартиру убитой, похитил лежащий на столе сотовый телефон. Сторона защиты утверждала, что «действия А., охваченные единым умыслом на тайное хищение чужого имущества, должны быть квалифицированы по ч. 1 ст. 244 УК РФ при хищении золотых украшений и по ч.1 ст.158 УК РФ при хищении сотового телефона», однако суд с доводами адвоката не согласился и признал А. виновным по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, то есть в краже с причинением значительного ущерба, объединив все действия по хищению в одно деяние. При этом суд пояснил, что «хищение подсудимым золотых украшений с тела

¹ Приговор Курганского областного суда № 2-16/2020 от 14 июля 2020 г. по делу № 2-16/2020 URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 25.02.2024).

потерпевшей не образуют самостоятельного состава надругательства над телами умерших, как полагают подсудимый и его защитник, поскольку действия А. входят в объективную сторону иного состава преступления, а именно тайного хищения чужого имущества».¹

Подобная позиция находит отражение и во мнении некоторых учёных в области уголовного права. Так, Э.А. Алиммирзаев считает, что квалификация хищения вещей с тела умершего по совокупности статей 244 УК РФ и 158 УК РФ «противоречит субъективной стороне преступного деяния, содержащегося в статье 244 УК РФ. Так, для квалификации по совокупности преступлений необходимо установить наличие прямого умысла у лица и на надругательство над телами умерших, и на хищение имущества в месте захоронения либо на (при) умершем, что вряд ли возможно».² Подобной позиции придерживается и Р.А. Исмагилов, который полагает, что если лицо совершает изъятие вещей с тела умершего, то такое деяние должно быть квалифицировано как незаконное хищение имущества.³

В рамках проводимого исследования также нельзя обойти стороной положения Гражданского кодекса Российской Федерации. Так, ст. 17 ГК РФ закрепляет положение, согласно которому правоспособность гражданина прекращается смертью.⁴ Это, и иные положения ГК РФ, касающиеся материальных вещей как объектов права собственности, при буквальной трактовке дают основание полагать, что имущество, находящиеся при умершем, на теле умершего, либо захороненное вместе с ним не является чьей-либо собственностью, а значит, не является объектом гражданского

¹ Приговор Белоярского районного суда Свердловской области № 1-62/2018 от 27 июня 2018 г. по делу № 1-62/2018 URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 25.02.2024).

² Э.А. Алиммирзаев. К вопросу об уголовно-правовой характеристике надругательства над телами умерших и местами их захоронения // Актуальные проблемы государства и права 2022 г. Т. 6. № 2. С. 193.

³ Исмагилов Р.А. Некоторые проблемы квалификации хищения имущества с тел умерших и мест их захоронения // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2014. № 1 (15). С. 56-58.

⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

оборота в виду отсутствия собственника. Соответственно, похищение такого имущества не может быть квалифицировано по ст. 158 УК РФ и подлежит квалификации только по ст. 244 УК РФ.

Мы не можем считать указанную позицию верной, так как умысел виновного в подобном случае направлен именно на хищение чужого имущества с корыстной целью. В любом случае, путь решения выделенной нами проблемы квалификации только один: в каждом конкретном случае устанавливать субъективную сторону преступления. Если в процессе хищения вещей с тела умершего виновный совершает действия, свидетельствующие о наличии умысла на надругательство над телом, то должна иметь место квалификация по совокупности преступлений ст. 244 УК РФ и ст. 158 УК РФ, в иных случаях действия виновного по тайному хищению должны быть квалифицированы только в рамках ст. 158 УК РФ.

Последняя ошибка квалификации, о которой мы считаем необходимым сказать, касается некрофилии. Так, согласно приговору Промышленного районного суда г. Ставрополя подсудимый М. в ходе ссоры на почве ревности убил свою сожительницу У. После этого, осознавая, что У. мертва, совершил с ней насильственные действия сексуального характера, а именно имитировал половой акт с телом умершей.¹ В данном случае не представляет труда разделить субъективные стороны преступлений, а именно возникновение и реализацию умысла на убийство и возникновение умысла на надругательство над телом умершей, который был реализован посредством имитации полового акта и иных действий.

Более сложной для квалификации является ситуация, при которой убийство совершается с целью последующего сексуального насилия над жертвой. По данному поводу нет единого мнения среди учёных в области уголовного права, однако мы считаем правильным поддержать позицию

¹ Приговор Промышленного районного суда г. Ставрополя № 1-41/2016 1-874/2015 от 7 ноября 2016 г. по делу № 1-41/2016. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 25.02.2024).

Э.А. Алимйрзаева, который утверждает, что указанные деяния следует квалифицировать по совокупности п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ и ст. 244 УК РФ (соответствующей части). При этом в случае, когда действия сексуального характера начали совершаться в момент предсмертной агонии, п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ применяется как «убийство с целью изнасилования/насильственных действий сексуального характера», а если «лицо приступило к совершению полового акта или действий сексуального характера после наступления смерти потерпевшего. В таком случае пункт «к» необходим в качестве указания на «облегчение совершения иного преступления» – надругательство над телом умершего».¹

Неоднозначной для квалификации также является ситуация, когда потерпевшая (потерпевший) умирает в процессе совершения с ней (ним) изнасилования или насильственных действий сексуального характера, при этом виновный продолжает сексуальное насилие. На наш взгляд, для правильной квалификации такого деяния необходимо установить не только умысел виновного, но и осознание им факта наступления смерти потерпевшего. В случае, когда виновный осознаёт, что потерпевший умер, но при этом продолжает осуществлять насильственные действия сексуального характера с его телом, можно однозначно судить о наличии у виновного умысла на надругательство над телом умершего, соответственно такие действия требуют дополнительной квалификации по ст. 244 УК РФ.

Подводя итог главы, стоит отметить, что особенности квалификации преступления, предусмотренного ст. 244 УК РФ, охватывают все элементы состава преступления. Говоря об отграничении рассматриваемого деяния от смежных составов, мы обращали особое внимание на объективные признаки, в частности на объект и предмет преступления. В то же время, в рамках разбора наиболее распространённых ошибок квалификации преступления,

¹ Э.А. Алимйрзаев. К вопросу об уголовно-правовой характеристике надругательства над телами умерших и местами их захоронения // Актуальные проблемы государства и права 2022 г. Т. 6. № 2. С. 194.

предусмотренного ст. 244 УК РФ, мы напротив уделяли внимание субъективной стороне, а именно направленности умысла преступления. Исходя из этого можно сделать вывод, что только детальное установление всех без исключения признаков состава преступления позволит правильно квалифицировать деяние.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог исследованию, можно сделать вывод, что преступление, предусмотренное ст. 244 УК РФ, несмотря на внешнюю простоту и прозрачность имеет множество сложностей, как в теоретическом анализе, так и при правоприменительной практике.

Проанализировав законодательные акты, научные работы и приговоры суда, мы с уверенностью можем заявить, что квалификационные проблемы, касающиеся надругательства над телами умерших и местами их захоронения, решаются детальным установлением всех признаков состава преступления.

1. Юридический анализ признаков состава преступления, предусмотренного ст. 244 УК РФ, выглядит следующим образом:

– объект: общественная нравственность в сфере уважительного отношения к памяти умерших;

– предмет: тело умершего (урна с его прахом) и те объекты, которые можно отнести к месту захоронения (сооружения надмогильные, надгробья и т.д.)

Объективные признаки:

– деяние: активные действия по надругательству над телами умерших, повреждению, разрушению или осквернению мест захоронения;

– общественно-опасные последствия: причинение моральных и нравственных страданий родственникам умершего, оскорблению чувств верующих и иных лиц, осведомлённых о совершённом преступлении, формировании толерантности и терпимости к действиям подобного рода;

– причинно-следственная связь между действиями (бездействиями) и наступившими последствиями: прямая;

– место: морг, больница, квартира и иное место нахождения трупа, а также кладбище, церковь, поминальный зал;

– время: вечер и ночь;

- обстановка: зависит от конкретного преступления;
- орудие: нож, топор и иные острые (тяжелые) предметы, при помощи которых можно нанести увечья труп; лопата, кувалда, баллончик с краской и иные средства, которыми можно повредить или уничтожить место захоронения;
- способ: сожжение, нанесение порезов, отчленение конечностей, головы или половых органов, совершение полового сношения с трупом и т.д.; повреждение и разрушение памятников и надмогильных плит, повреждение или закрашивание фотографии умершего на памятнике, порча оградки.

Субъект: вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 16-ти лет, чаще всего мужского пола, находящееся в состоянии алкогольного опьянения;

Субъективные признаки:

- вина: в форме прямого умысла;
- мотив и цель: корысть, личная неприязнь, месть, привлечение внимания и др. (квалифицированный состав п. «б» ч. 2 ст. 244 УК РФ закрепляет конкретный мотив: политическая, идеологическая, расовая, национальная или религиозная ненависть или вражда либо ненависть или вражда в отношении какой-либо социальной группы);
- эмоции: зависят от конкретного преступления.

2. Надругательство над телами умерших и местами их захоронения включает три квалифицирующих признака:

– п. «а» ч. 2 ст. 244 УК РФ: совершение преступления группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой (формы участия лиц зависят от момента возникновения совместного умысла, состава группы, ролей, срока существования группы и других признаков);

– п. «б» ч. 2 ст. 244 УК РФ: по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы

(имеет значение наличие указанной ненависти или вражды именно как мотива, повлекшего совершение преступления);

– п. «в» ч. 2 ст. 244 УК РФ: с применением насилия или с угрозой его применения (когда насилие служит не только способом совершения преступления, а в том числе и средством, облегчающим его совершение).

3. Переходя к особенностям квалификации, стоит отметить количество таковых: зачастую, для правильной квалификации деяния, подпадающего под ст. 244 УК РФ, требуется профессионализм и большая вовлечённость сотрудников правоохранительных органов, так как грань между смежными статьями или ошибочной квалификацией довольно тонка. В зависимости от обстоятельств конкретного дела смежными преступлениями являются ст. 213, 214, 167, 243.4, ч. 3 ст. 354.1 УК РФ. Наиболее близкими по составу выступают ст. 243.4 и 214 УК РФ. Основное различие между указанными статьями и преступлением, предусмотренным ст. 244 УК РФ, заключается в объекте и предмете преступного посягательства.

Так, рассматриваемое нами преступление в качестве непосредственного объекта предусматривает общественную нравственность в сфере уважительного отношения к памяти умерших. В отличие от этого в ст. 243.4 УК РФ упор делается на охрану общественных отношений в сфере сохранения исторической памяти, а для ст. 214 УК РФ объектом выступают общественные отношения по охране общественного порядка.

Вторым различием, позволяющим отличить указанные смежные составы преступлений, является предмет. Для статьи 244 УК РФ предметом преступления выступает тело умершего (вне зависимости от его религиозной, национальной или военно-гражданской принадлежности), надмогильные сооружения и другие объекты в сфере почитания памяти об усопших. Ст. 243.4 УК РФ в качестве предмета преступления предусматривает объекты (памятники, здания, сооружения), имеющие культурную и историческую ценность, а предметом вандализма выступают

здания, сооружения и иное имущество, не имеющего особого статуса, то есть используемое в бытовых общественных целях.

4. Помимо вышесказанного, мы считаем необходимым обратить внимание на практические ситуации, при которых преступления, не являющиеся смежными по составу, в определённых случаях могут стать таковыми. При этом недостаточное установление тех или иных элементов состава преступления могут привести к ошибке квалификации. Как правило, основной путь решения подобных ошибок заключается в детальной проработке субъективной стороны преступления:

- нанесение повреждений телу умершего: необходимо установить цель и мотив виновного, был ли повреждён труп с целью сокрытия убийства, осознавал ли виновный факт наступления смерти потерпевшего, желал ли надругаться над телом;

- хищение вещей с тела умершего: всегда должно быть квалифицировано по соответствующей части ст. 158 УК РФ, помимо случаев, когда в процессе хищения вещей с тела умершего виновный совершает действия, свидетельствующие о наличии умысла на надругательство над телом (в подобном случае имеет место дополнительная квалификация по ст. 244 УК РФ);

- некрофилия: необходимо установить момент начала и окончания полового акта (или совершения действий сексуального характера), момент наступления смерти и сопоставить их; также необходимо установить, осознавал ли виновный факт наступления смерти жертвы.

5. С целью избегания неточностей мы предлагаем внести изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации в части формулировки диспозиции ст. 244 УК РФ, изложив её следующим образом: «Надругательство над трупом человека или местом его захоронения». Подобное предложение не внесёт существенных изменений в практику применения рассматриваемой статьи, однако приведёт её юридическую форму к единству с другими нормами уголовного права и позволит избежать неточностей в будущем.

Также мы хотим поддержать предложение Р.Б. Осокина относительно выделения специальной главы 25.1 УК РФ «Преступления против общественной нравственности», объединяющую ст. 240-245 УК РФ, а также нормы, содержащиеся в других главах УК РФ (ст. 135, 164, 190, 214, 226.1 УК РФ).¹ На наш взгляд это позволит акцентировать внимание на объекте преступного посягательства, разработать единые рекомендации по расследованию указанной категории дел, в соответствии с их отличительными особенностями. Подобный подход позволит минимизировать количество квалификационных ошибок при расследовании надругательства над телами умерших и местами их захоронения посредством увеличения объема и повышения качества теоретической базы.

¹ Осокин Р. Б. Теоретико-правовые основы уголовной ответственности за преступления против общественной нравственности: диссертация ... доктора юридических наук: 12.00.08., М., 2014 г.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // СПС КонсультантПлюс.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.
4. Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Саратовского областного суда о проверке конституционности статьи 8 Закона Российской Федерации «О трансплантации органов и (или) тканей человека»: определение Конституционного Суда РФ от 04 декабря 2003 г. №459-О // СПС КонсультантПлюс.
5. О судебной практике по делам об убийстве: постановление Пленума Верховного суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 // СПС КонсультантПлюс.

Монографии, учебники и учебные пособия

6. Абдуллаев, А.С. Уголовно-правовой и криминологический анализ надругательства над телами умерших и местами их захоронения: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08. – Махачкала, – 2002 г.
7. Антонова, Е.Ю. Юридическое лицо как субъект преступления: Опыт зарубежных стран и перспективы применения в России: автореф...дис. кан. юрид. наук: 12.00.08. – М., – 1998 г.
8. Васильев, А.М. Уголовное право России. Общая часть : учебное пособие / А.М. Васильев, Н.А. Васильева – Армавир. – 2012 г.

9. Есаков, Г.А., Рарог, А.И., Чучаев, А.И. Настольная книга судьи по уголовным делам // отв. ред. А.И. Рарог. – М., – 2007.
10. Исмагилов, Р.А. Похоронная культура как объект уголовно-правовой охраны: монография / Р.А. Исмагилов, Р.Д. Шарапов. – М., – 2014.
11. Осокин, Р.Б. Теоретико-правовые основы уголовной ответственности за преступления против общественной нравственности: диссертация ... доктора юридических наук: 12.00.08. – М., – 2014 г.
12. Преступления против общественной безопасности: монография / под ред. С.М. Малькова. – Красноярск, – 2022 г.
13. Уголовное право и цифровая преступность. Проблемы и решения: монография / под ред. Е.А. Русскевич. – М., – 2023 г.
14. Уголовное право (Уголовный закон. Теория преступления) : курс лекций / В.Н. Винокуров, С.М. Мальков, П.В. Тепляшин [и др.]. – Красноярск. – 2018 г.
15. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай. – М., – 2023.
16. Уголовное право. В 2 томах. Т. 2. Особенная часть : учебник / А.В. Наумов [и др.]. – М., – 2023.
17. Уголовное право. Особенная часть : учебник / под ред. В.Б. Боровикова. – М., – 2023.
18. Уголовное право. Особенная часть : учебник / под ред. И.В. Дворянскова. – М., – 2023.
19. Уголовное право. Особенная часть : учебное пособие / под ред. В.В. Сверчкова. – М., – 2023.
20. Уголовное право. Особенная часть. В 2 томах. Т. 2 : учебник / И.А. Подстройкина [и др.]. – М., – 2023.
21. Уголовное право. Особенная часть: преступления против общественной безопасности и общественного порядка : учебник / В.М. Алиев [и др.]. – М., – 2023.

22. Чучаев, А.И. Постатейный комментарий Уголовному кодексу Российской Федерации / под. ред. А.И. Чучаева. – М. – 2008.

Научные публикации и статьи в иных периодических изданиях

23. Алимйрзаев, Э.А. К вопросу об уголовно-правовой характеристике надругательства над телами умерших и местами их захоронения / Э.А. Алимйрзаев // Актуальные проблемы государства и права. – 2022 г. – Т.6. № 2.

24. Григорян, Д.К. К вопросу надругательства над телами умерших и местами их захоронения / Д.К. Григорян, Д.П. Ищенко, Г.К. Ищенко // Философия права. – 2022. – № 1 (100).

25. Жикулина, А.С., Уголовно-правовой анализ состава уничтожения либо повреждения воинских захоронений, а также памятников, стел, обелисков, других мемориальных сооружений или объектов, увековечивающих память погибших при защите отечества или его интересов либо посвященных дням воинской славы России / А.С. Жикулина, Н.А. Рахвалова, З.Р. Рахматулин // Modern Science. – 2020. – № 6-1.

26. Ивонтьева, К.С. Понятие и признаки объективной стороны состава преступлений / К.С. Ивонтьева, Е.В. Шаназарова // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2022 г. – №10.

27. Исмагилов, Р.А. Некоторые проблемы квалификации хищения имущества с тел умерших и мест их захоронения / Р.А. Исмагилов // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2014. – № 1 (15).

28. Корепанова, А. Уголовно-правовая ответственность за уничтожение или повреждение воинских захоронений, памятников и других мемориальных сооружений, увековечивающих память погибших при защите отечества или посвященных дням воинской славы России / А. Корепанова // Modern Science. – 2020. – № 7-1.

29. Осокин, Р.Б. Уголовно-правовая оценка похищения, уничтожения или повреждения имущества с тел умерших или мест их захоронения / Р.Б. Осокин, А.В. Курсаев // Государство и право. – 2012 г. – № 7.

30. Соктоев, З.Б. Причинность в преступниках с формальным составом/ З.Б. Соктоев // Сибирский юридический вестник. – 2012 г. – №1.

31. Филиппов, П.А. Надругательство над телами умерших и местами их захоронения: доктринальное толкование и практика применения ст. 244 Уголовного кодекса РФ / П.А. Филиппов // Вопросы российского и международного права. – 2019 г. – Т. 9, № 10-1.

Интернет- ресурсы

32. ELIBRARY : научная электронная библиотека. – URL: <https://elibrary.ru/>

33. Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации – URL: <https://мвд.рф>

34. Портал правовой статистики. Генеральная прокуратура Российской Федерации. URL: <http://crimestat.ru/>

35. Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <http://sudact.ru>

36. Уголовное судопроизводство. Судебная статистика РФ. – URL: <https://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/ug/t/14/s/17>

37. Федеральная служба государственной статистики. – URL: <http://www.gks.ru/>

38. Возобновился процесс над нижегородским некрополистом, делавшим кукол из тел умерших детей: Право.RU // URL: <https://pravo.ru/news/view/81838/>

39. Тасс: В Ленобласти суд огласил первый в России приговор за повреждение воинского захоронения. URL: <https://tass.ru/proisshestviya/18649117>

40. Главное управление Генеральной прокуратуры Российской Федерации по Северо-Кавказскому и Южному федеральным округам: Вынесен приговор по уголовному делу о повреждении Братской могилы жертв фашистского террора. URL: https://epp.genproc.gov.ru/ru/web/proc_glskfoyufo/mass-media/news/archive?item=75330778

Эмпирические материалы

41. Приговор Кочубеевского районного суда Ставропольского края № 1-183/2018 от 26 июля 2018 г. по делу № 1-183/2018. URL: <https://sudact.ru>

42. Приговор Верховного Суда Республики Саха (Якутия) № 2-9/2019 от 14 августа 2019 г. по делу № 2-9/2019. URL: <https://sudact.ru>

43. Приговор Вышневолоцкого городского суда Тверской области № 1-1-28/2019 1-1-8/2020 от 3 февраля 2020 г. по делу № 1-1-28/2019. URL: <https://sudact.ru>

44. Приговор Курганского областного суда № 2-16/2020 от 14 июля 2020 г. по делу № 2-16/2020. URL: <https://sudact.ru>

45. Постановление Краснозерского районного суда Новосибирской области № 1-52/2018 от 3 сентября 2018 г. по делу № 1-52/2018 URL: <https://sudact.ru>

46. Приговор Белокалитвинского городского суда Ростовской области № 1-247/2017 от 14 декабря 2017 г. по делу № 1-247/2017. URL: <https://sudact.ru>

47. Приговор Бондарского районного суда Тамбовской области № 1-30/2018 от 29 октября 2018 г. по делу № 1-30/2018. URL: <https://sudact.ru>

48. Приговор Далматовского районного суда Курганской области № 1-97/2017 от 5 декабря 2017 г. по делу № 1-97/2017. URL: <https://sudact.ru>

49. Приговор Урюпинского городского суда Волгоградской области № 1-125/2018 от 16 июля 2018 г. по делу № 1-125/2018. URL: <https://sudact.ru>

50. Приговор Вельского районного суда Архангельской области № 1-18/2018 от 14 февраля 2018 г. по делу № 1-18/2018. URL: <https://sudact.ru>
51. Приговор Кировского городского суда Ленинградской области № 1-222/2017 от 14 ноября 2017 г. по делу № 1-222/2017. URL: <https://sudact.ru>
52. Приговор Промышленного районного суда г. Смоленска № 1-14/2018 1-279/2017 1-3/2019 от 30 мая 2019 г. по делу № 1-14/2018. URL: <https://sudact.ru>
53. Приговор Ленинского районного суда г. Ставрополя № 1-381/2020 от 21 июля 2020 г. по делу № 1-381/2020 URL: <https://sudact.ru>
54. Приговор Скопинского районного суда Рязанской области № 1-49/2019 от 9 августа 2019 г. по делу № 1-49/2019. URL: <https://sudact.ru>
55. Приговор Выборгского городского суда Ленинградской области № 1-403/2020 от 27 июля 2020 г. по делу № 1-403/2020. URL: <https://sudact.ru>
56. Приговор Евпаторийского городского суда Республики Крым № 1-213/2020 от 14 июля 2020 г. по делу № 1-213/2020. URL: <https://sudact.ru>
57. Приговор Белоярского районного суда Свердловской области № 1-62/2018 от 27 июня 2018 г. по делу № 1-62/2018. URL: <https://sudact.ru>
58. Приговор Промышленного районного суда г. Ставрополя № 1-41/2016 1-874/2015 от 7 ноября 2016 г. по делу № 1-41/2016. URL: <https://sudact.ru>