

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра оперативно-разыскной деятельности
Специальность 40.05.02 Правоохранительная
деятельность, специализация №1 «Оперативно-разыскная
деятельность» (узкая специализация- деятельность
сотрудника подразделения по контролю за оборотом
наркотиков)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

«Взаимодействие оперативного сотрудника и следователя при раскрытии
наркопреступлений»

Выполнил:

Слушатель группы П-1902
младший лейтенант
полиции

Александров Лев Петрович

Руководитель:

Профессор кафедры
оперативно-разыскной
деятельности кандидат
юридических наук, доцент
Галимов Олег Хамитович

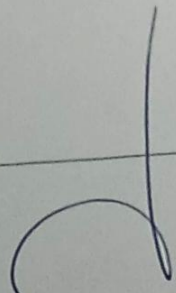
Дата защиты:

«20» 06 2024 г.

Оценка: удовлетворительно

Председатель ГЭК

полковник полиции
(специальное звание)


(подпись)

А.Т. Колупаев
(инициалы, фамилия)

Красноярск 2024

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра оперативно-разыскной деятельности
Специальность 40.05.02 Правоохранительная
деятельность, специализация №1 «Оперативно-разыскная
деятельность» (узкая специализация- деятельность
сотрудника подразделения по контролю за оборотом
наркотиков)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

«Взаимодействие оперативного сотрудника и следователя при раскрытии
наркопреступлений»

Выполнил:
Слушатель группы П-1902
младший лейтенант
полиции
Александров Лев Петрович

Руководитель:
Профессор кафедры
оперативно-разыскной
деятельности кандидат
юридических наук, доцент
Галимов Олег Хамитович

Дата защиты:

«__» _____ 2024 г.

Оценка: _____

Председатель ГЭК

(специальное звание)

(подпись)

(инициалы, фамилия)

Красноярск 2024

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НАРКОПРЕСТУПЛЕНИЙ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОПЕРАТИВНОГО СОТРУДНИКА И СЛЕДОВАТЕЛЯ ПРИ РАСКРЫТИИ НАРКОПРЕСТУПЛЕНИЙ.....	6
§1.1. Понятие и характеристика наркопреступлений.....	6
§1.2. Роль и функции оперативного сотрудника в борьбе с наркопреступлениями.....	11
§1.3. Роль и функции следователя в расследовании наркопреступлений.....	21
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОПЕРАТИВНОГО СОТРУДНИКА И СЛЕДОВАТЕЛЯ.....	26
§2.1 Правовая основа взаимодействия оперативного сотрудника и следователя.....	26
§2.2 Алгоритм действий оперативного сотрудника и следователя в составе следственно оперативной группы при раскрытии наркотических преступлений.....	36
§2.3 Процедуры передачи информации и документов между оперативным сотрудником и следователем.....	42
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	50
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	53

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы данной работы выражается в следующем. Деятельность сотрудников оперативных подразделений является составной частью правоохранительной деятельности и направлена, в первую очередь, на борьбу с преступностью, что ежегодно подтверждается статистическими данными, представленными на официальном сайте МВД России. Согласно информации, обозначенной в разделе «Результаты деятельности ОВД по установлению лиц, совершивших преступления», подразделения уголовного розыска выявляют около 35% от общего количества преступлений за год (2019 г. - 430325 преступлений, что составляет 34,8%; 2020 г. – 434963 (35,5%); 2021 г. - 433853 (35,5%); 2022 г. – 433760 (35,4%))¹, что отражает количественный показатель раскрываемости преступности, который, в настоящее время, остается невысоким и требует, по нашему мнению, особого внимания. В действующем законодательстве по-прежнему не разработан единый механизм внедрения результатов ОРД в доказательственную базу по уголовному делу, что обуславливает необходимость поиска и принятия альтернативных решений и разработки мер, направленных на совершенствование исследуемого правового института.

Проблема взаимодействия оперативного сотрудника и следователя при раскрытии преступлений, в частности – в сфере незаконного оборота наркотиков, выступает в качестве одной из наиболее злободневных, в связи с чем, имеет достаточно высокую **степень научной разработанности**. Неоценимый вклад в исследование анализируемой проблемы внесли такие ученые, как: Р.С. Белкин, В. П. Божьев, Б.Я. Гаврилов, В.Н. Григорьев, С.В. Зуев, М.К. Каминский, Л.М. Карнеева, В.С. Латыпов, П. А. Lupинская,

¹ Состояние преступности за январь-декабрь 2019-2022 гг. Официальный интернет-сайт МВД России. – URL: <https://мвд.рф/reports/item/35396677/> (дата обращения: 10.02.2024 г.).

Я.О. Мотовиловкер, С.А. Насонов, В.Т. Томин, М.Е. Токарева, О. И. Цоколова, С. А. Шейфер и др.

Объектом исследования являются общественные отношения, которые складываются между оперативными сотрудниками и следователем в процессе раскрытия наркопреступлений.

Предмет исследования представлен нормами российского (современного и ранее действовавшего) уголовно-процессуального законодательства, которые регламентируют вопросы использования результатов ОРД.

Цель данной работы – провести комплексный анализ взаимодействия оперативного сотрудника и следователя. Достижение данной цели предполагается путем решения следующих **задач**:

- 1) исследовать нормативно-правовые акты, регулирующие взаимодействие оперативного сотрудника и следователя;
- 2) предложить алгоритм действий оперативного сотрудника и следователя в составе следственно оперативной группы при раскрытии наркопреступлений;
- 3) рассмотреть понятие и характеристику наркопреступлений;
- 4) изучить роль и функции оперативного сотрудника в борьбе с наркопреступлениями;
- 5) описать роль и функции следователя в расследовании наркопреступлений;
- 6) обозначить основные процедуры передачи информации и документов между оперативным сотрудником и следователем.

Методологической основой исследования послужили положения материалистической диалектики. Кроме того, в работе использован комплекс общенаучных (анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия) и частнонаучных (исторический, системный, конкретно-социологический метод, формально-юридический) методов изучения правовых явлений и процессов в сфере оперативно-розыскной деятельности и уголовного судопроизводства.

Теоретическая база настоящего исследования была сформирована посредством анализа научных трудов в области оперативно-розыскной деятельности и уголовно-процессуального права.

Нормативная база. Результаты исследования основаны на Конституции Российской Федерации¹, ФЗ «Об ОРД»², УПК РФ³, а также нормах действующего и ранее действовавшего законодательства.

Эмпирическая база представлена официально опубликованной статистикой ГИАЦ МВД России, материалами судебной практики.

Практическая ценность работы заключается в том, что результаты, сформулированные выводы и рекомендации нацелены на дальнейшее развитие и совершенствование механизма правового регулирования института использования результатов ОРД, а также совершенствование правоприменительной деятельности.

Структура исследования состоит из введения, двух глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения и списка использованной литературы.

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.02.2024 г.)

² Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 №144-ФЗ (с изменениями и дополнениями) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.02.2024 г.)

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (с изменениями и дополнениями) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.02.2024 г.)

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НАРКОПРЕСТУПЛЕНИЙ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОПЕРАТИВНОГО СОТРУДНИКА И СЛЕДОВАТЕЛЯ ПРИ РАСКРЫТИИ НАРКОПРЕСТУПЛЕНИЙ

§1.1. Понятие и характеристика наркопреступлений

Анализируя статистику совершения преступлений, можно отметить, что в январе-ноябре 2023 года выявлено 179,8 тыс. преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, что на 8,6 % больше, чем за аналогичный период прошлого года. При этом сотрудниками органов внутренних дел выявлено 174 тыс. преступлений (+ 8,6 %)¹.

По сравнению с январем-ноябрём 2022 года на 30,7 % выросло число выявленных преступлений, совершённых с целью сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, также увеличился их удельный вес в числе преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков².

Тенденция роста преступлений, совершаемых в сфере оборота наркотических средств, ставит под вопрос эффективность проведения профилактической работы с гражданами и иными лицами, находящимися на территории Российской Федерации в рамках указанных выше правоотношений.

¹ О состоянии преступности на территории Амурской области и основных результатах деятельности органов внутренних дел области за январь-ноябрь 2023 года [Электронный ресурс] // URL: https://28.мвд.рф/Dejatelnost/Statistika_i_analitika/2023/o-sostoyanii-pristupnosti-na-territorii-a (дата обращения 20.12.2023).

² Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - ноябрь 2023 года [Электронный ресурс] // URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/45293174> (дата обращения 20.12.2023).

Главным фактором, способствующим распространению наркотиков среди населения, является их обилие и доступность для приобретения, изготовления и употребления. В данной ситуации предполагается, что эффективным решением будет максимальное использование законов, направленных на предотвращение, выявление, пресечение и расследование преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков.

Поскольку данные общественные отношения напрямую связаны с риском для жизни и здоровья населения, а сам по себе незаконный оборот наркотических средств является одним из основных факторов накаливания криминальной ситуации в государстве, данные правоотношения регулируются уголовным законодательством Российской Федерации, устанавливающим уголовную ответственность лиц, за преступления в указанной сфере.

Преступления данного вида образуют группу смежных общественно опасных деяний, общим предметом посягательства для которых являются наркотические средства и психотропные вещества, а родовым объектом – здоровье населения и общественная нравственность. Преступления в сфере незаконного оборота наркотиков представляют собой разновидность преступлений против здоровья населения и предусмотрены следующими статьями уголовного законодательства:

1. Статья 228 УК РФ. «Незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные приобретение, хранение, перевозка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества»;

2. Статья 228.1 УК РФ. «Незаконные производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные сбыт или пересылка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих

наркотические средства или психотропные вещества»;

3. Статья 228.2 УК РФ. «Нарушение правил оборота наркотических средств или психотропных веществ»;

4. Статья 228.3 УК РФ. «Незаконные приобретение, хранение или перевозка прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ, а также незаконные приобретение, хранение или перевозка растений, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ, либо их частей, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ»;

5. Статья 228.4 УК РФ. «Незаконные производство, сбыт или пересылка прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ, а также незаконные сбыт или пересылка растений, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ, либо их частей, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ»;

6. Статья 229 УК РФ. «Хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества»;

7. Статья 229.1 УК РФ. «Контрабанда наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров или аналогов, растений, содержащих наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, либо их частей, содержащих наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, инструментов или оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для изготовления наркотических средств или психотропных веществ»;

8. Статья 230 УК РФ. «Склонение к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов. Под склонением к потреблению наркотических средств или психотропных веществ понимается любые умышленные действия, направленные на возбуждение у другого лица

желания к их потреблению уговоры, предложения и т. п.), а также обман, психическое или физическое насилие, ограничение свободы и другие действия с целью принуждения к приему наркотических средств или психотропных веществ лица, на которое оказывается воздействие»;

9. Статья 231 УК РФ. «Незаконное культивирование растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры»;

10. Статья 232 УК РФ. «Организация либо содержание притонов для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов»;

11. Статья 233 УК РФ. «Незаконная выдача либо подделка рецептов или иных документов, дающих право на получение наркотических средств или психотропных веществ».

Указанные преступления в своей совокупности образуют достаточно широкую группу общественно опасных деяний, взаимосвязь которых заключается в установлении общего предмета посягательства в качестве, которого выступают наркотические средства и психотропные вещества, а в качестве родового объекта соответственно здоровье граждан и нравственные ориентиры общества.

Согласно действующему уголовному законодательству России определен конкретный перечень действий, представляющих наибольшую угрозу для общественных интересов, жизни и здоровья населения.

Учитывая разнообразие преступлений в этой области, а также предусмотренные санкции, можно сделать вывод о тщательности работы института уголовного права и его постоянном усовершенствовании в контексте противодействия незаконному обороту наркотических средств.

Поскольку одной из главных целей законодательных норм является не реализация их карательной функции, а защита прав и интересов населения и государства, то и сфера оборота наркотиков не является исключением. Помимо преступлений, которые несут наибольшую опасность для интересов

государства и общества, есть так же и правонарушения в указанной сфере правоотношений, ответственность за которые установлена Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации (далее - КоАП РФ).

Помимо того, что в КоАП РФ закреплено понятие правонарушений, там же и предусмотрена ответственность за совершение противоправных действий в указанной выше сфере.

Незаконный оборот наркотиков представляет собой совершение противозаконных уголовных преступлений и административных правонарушений, которые обладают высокой степенью общественной опасности. Эта опасность проявляется в негативном воздействии на здоровье граждан и подрыве морально-нравственных основ общества. Такие преступления и правонарушения также характеризуются тем, что они направлены не на конкретное лицо, а затрагивают широкий круг субъектов.

Ввиду вышеизложенного, нам представляется необходимым стандартизировать толкование таких понятийных категорий как незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ, а также преступлений, сопутствующих незаконному обороту наркотиков, проводя дифференциацию данных понятий.

При определении непосредственного объекта преступлений в рамках незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, предлагаем считать совокупность общественных отношений, способствующих обеспечению законного, не представляющего опасность для граждан оборот наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров или аналогов.

Также из вышесказанного следует, что понятие незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ очень объемно и многогранно, а также имеет тенденцию к развитию и дополнению.

Подводя итог исследованию вопроса понятия незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, следует отметить, что

анализ международного и отечественного законодательства позволяет утверждать об отсутствии в настоящее время сформированного единого подхода к толкованию данного понятия. Из-за отсутствия единого подхода к понятийным категориям возникают сложности с стандартизацией методов ответственности для лиц, совершающих преступления в рассматриваемой области правовых отношений. Это приводит к неизбежным трудностям при взаимодействии правоохранительных органов различных стран, что в свою очередь снижает эффективность правоохранительной деятельности в контексте международных правовых отношений и предоставления правовой помощи.

§1.2. Роль и функции оперативного сотрудника в борьбе с наркопреступлениями

Взаимодействие следователя и оперативного работника при раскрытии и расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, может выступать в виде двух форм: оперативное сопровождение, либо совместное участие в следственно-оперативной группе.

Оперативное сопровождение представляет собой осуществление помощи при проведении отдельных следственных действий, реализации оперативно-розыскных мероприятий, сбор необходимой информации, касающейся материалов уголовного дела. Также в содействие стоит включить такие мероприятия как обеспечение явки свидетелей, осуществление их защиты, подготовка к производству следственных

действий, а также к самому судебному заседанию¹.

Кроме того, хотелось бы отметить, что помимо вышеобозначенных форм взаимодействия, как в теории, так и на практике, выделяют следующие принципы:

- 1) соответствие проводимым мероприятиям и следственным действиям установленному законом порядку²;
- 2) оценка и проверка получаемых материалов, разграничение направлений деятельности между подразделениями³;
- 3) ответственность следователя за возбуждаемые им уголовные дела по полученным материалам оперативно-розыскной деятельности⁴;
- 4) использование всех научно-технических приемов и средств, необходимых для получения результата⁵.

Отдельного внимания осуществляемого взаимодействия стоит уделить организационным вопросам, касающимся взаимодействию руководителей соответствующих служб. В научной литературе ученые указывают на наличие организационных проблем, так С.А. Тишков, считает, что к одной из основных проблем взаимодействия следствия и оперативных подразделений помимо основных, таких как нормативно-правовое регулирование, материально-техническая база, кадровый голод, стоит отметить проблему

¹ Михайловская О.В. Результаты оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам // Российская юстиция. – 2019. – № 1. – С. 45-46.

² Токарева Е. В., Хоршева В. С., Еремин С. Г. Неотложные следственные действия: современное состояние и тенденции развития уголовно-процессуальных норм, регламентирующих их производство // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2020. - №1. – С. 145-148.

³ Валитова Ф.Ф. Проверка и оценка представленных результатов оперативно-розыскной деятельности // Символ науки. – 2017. – 31. – С. 89-94.

⁴ Хузин М. М. К проблеме оценки доказательств, полученных в результате оперативно-розыскной деятельности // Молодой ученый. — 2019. — № 35 (273). — С. 85-87.

⁵ Токарева Е. В., Хоршева В. С., Еремин С. Г. Неотложные следственные действия: современное состояние и тенденции развития уголовно-процессуальных норм, регламентирующих их производство // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2020. - №1. – С. 145-148.

организационного характера, связанную с распределением сил и средств¹.

Практике известны случаи, когда оперативные работники или сами следователи не в полном объеме выполняют весь комплекс следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, в том числе формально исполняют свои обязанности. Нередко оперативные работники исполняют поручения, не выходя из кабинетов, а следователи ограничиваются абсолютным минимумом следственных действий.

Для осуществления правильного комплекса возможных оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий наиболее эффективным видится совместное взаимодействие служб и их дальнейшее планирование работы. Форма реализации такого взаимодействия выступает в виде создания единого плана, в котором перечислены все необходимые следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия, их исполнители и сроки выполнения.

План должен быть согласован с руководителями всех звеньев, в том числе с начальником территориального органа внутренних дел. План включает в себя все этапы расследования: первоначальный, последующие, также план может видоизменяться и дополняться в зависимости от сложившейся обстановки. С точки зрения технической стороны следователь выступает основным инициатором проводимых следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

В том случае, когда для проведения расследования необходимо задействовать значительное количество сотрудников из смежных служб, в таком случае составляется временный план проведения организационного мероприятия. Это делается для расчета сил и средств, необходимых для проведения необходимых мероприятий, точного согласования поставленных

¹ Тишков С.А. Проблемы организации взаимодействия на первоначальном этапе расследования преступлений // Организация деятельности органов предварительного следствия и дознания в системе МВД России: управленческие и криминалистические проблемы: Сб. материалов всероссийской научно-практической конференции: В 2 ч. – М.: Академия управления МВД России, 2012. – Ч. 1. – С. 153.

задач и дальнейшего планирования совместных действий. Осуществление контроля за реализацией проводимого комплекса следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий обеспечивается со стороны инициаторов, то есть следственных органов. О полученных результатах докладывается непосредственным руководителям структурных подразделений.

Следователь уполномочен направлять необходимые поручения в органы дознания до того момента, пока не будут решены поставленные задачи, необходимые для достижения результата. Однако следователь не имеет право указывать на конкретный перечень оперативно-розыскных мероприятий, которые будут применять оперативные работники. Срок исполнения поручений составляет не более 10 суток. В тех случаях, когда указанный срок соблюдения не представляется возможным, руководитель следственного органа и оперативного подразделения определяют реальный срок. Руководители оперативных подразделений должны контролировать сроки и качество выполнения поручений.

Распространенными поручениями выступают следующие:

1. Установление всех связей подозреваемого, образа его жизни, наличие родных, близких, круга общения, а также иных лиц, которые могут иметь информацию о способах и местах хранения наркотических средств или психотропных веществ.

2. Определение источника приобретения наркотиков.

3. Установление способа доставки наркотиков: вид транспорта, маршрут и т.д.

4. Определение перечня лиц, которые принимали участие в схеме доставки, перевозки наркотических средств, психотропных веществ, в том числе установление степени их взаимодействия: одно лицо, группа лиц, предварительный разговор лиц, либо организованная группа.

5. Установление ролей всех участвующих лиц, степени их участия и конкретных действий, которые совершали эти лица.

6. Установление времени совершения преступлений.

7. Определение дисклокаций совершения манипуляций с наркотическими средствами или психотропными веществами.

8. Установление способов совершения преступления: приобретение, хранение, перемещение, сбыт, культивирование, иные действия, которые нарушают установленные законодательством правила обращения или запреты с наркотическими средствами или психотропными веществами.

9. Определение дальнейшей линии поведения предполагаемых преступников, уничтожения следов преступлений, противодействие следствию, дальнейшее взаимодействие.

Также в рамках поручений следователи могут просить оказать помощь с целью:

1. Розыска и последующего задержание подозреваемых лиц.

2. Проведения обысков, выемок в различных местах проживания, иной недвижимости: дачи, гаражи, мест работы, камер хранения, гостиницах и прочее.

3. Установления свидетелей совершаемых преступлений, в том числе при проведении незаконных операций с наркотическими средствами или психотропными веществами.

4. Осуществления проверок интересующих лиц по оперативно-справочным или экспертно-криминалистическим учетам.

5. Получения образцов для дальнейшего проведения исследований или назначения экспертиз.

6. Проверки иной информации, которая может подтвердить или опровергнуть показания подозреваемых лиц.

Следователь имеет право поручать оперативным подразделениям осуществление сложных или объемных следственных действий, в том числе с участием следователя. К примеру, это могут быть обыски, проверки показаний на месте, следственные эксперименты и др.

Оперативные работники могут совершать действия, связанные с

оказанием помощи при подборе статистов, поиске понятых, осуществление конвоирования подозреваемых лиц к месту проведения следственного действия и др.

При взаимодействии следователя и оперативного работника они должны своевременно ознакомливаться друг друга с получаемой информацией, проводимыми следственными или оперативно-розыскными мероприятиями. При этом оперативные работники обязаны соблюдать условия, при которых данные, полученные при проведении оперативно-розыскных мероприятий не будут разглашены. Также оперативные работники могут присутствовать при проведении следственных действий, таких как допросы, очные ставки и др.¹.

Вся деятельность следователя и оперативных работников должна проходить в рамках постоянного взаимодействия и корректировки дальнейшего комплекса следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. За этим взаимодействием должен осуществлять контроль руководитель территориального органа внутренних дел.

Как считает С.А. Янин, организовать взаимодействие должен старший следственно-оперативной группы – следователь, так как именно в его компетенцию входит осуществление расследования уголовного дела, а значит эффективность этого расследования будет зависеть от надлежащей организации².

Стоит отметить важный момент, что несмотря на высокую степень организации и взаимодействия следственные органы и органы дознания в лице оперативных работников полностью независимы друг от друга и работают в разных правовых полях: следователь в рамках УПК РФ, оперативники - в рамках федерального закона «Об оперативно-розыскной

¹ Лапин Е. С. Оперативно-розыскная деятельность: учебник и практикум для среднего профессионального образования / Е. С. Лапин. –3-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2018. –С. 88

² Янин С.А. Организация первоначального этапа расследования незаконного сбыта наркотических средств и психотропных веществ // Организация деятельности органов предварительного следствия и дознания в системе МВД России: управленческие и криминалистические проблемы: – Сб. материалов Всероссийской научно-практической конференции: В 2 ч. М.: Академия управления МВД России, 2012. Ч. 1. – С. 271

деятельности». Соответственно, подменять их деятельность или заменять другим видом не представляется возможным¹.

При расследовании уголовных дел, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов самыми распространенными следственными ситуациями выступают: возбуждение уголовного дела происходит в отношении конкретного установленного лица, чье место нахождения известно и следователь может осуществлять дальнейшие следственные действия с этим лицом; уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица, однако данное лицо скрылось или его местонахождение неизвестно; либо уголовное дело возбуждено по факту в отношении неустановленного лица.

В тех случаях, когда оперативные работники располагают необходимой информацией о подготавливаемом преступлении или уже совершенном преступлении конкретными лицами, однако не имеют достаточных оснований для возбуждения уголовного дела, в таком случае оперативные работники возбуждают дело оперативного учета и проводят комплекс оперативно-розыскных мероприятий в соответствии со ст. 6 ФЗ-№144 «Об оперативно-розыскной деятельности» по сбору и документированию доказательственной базы.

Во время проведения комплекса оперативно-розыскных мероприятий, следователь не имеет право вмешиваться в них, так как его правовое поле регламентировано УПК РФ, то есть следователь работает гласно и напрямую с подозреваемым лицом, а оперативные работники осуществляют свою работу негласно.

Во всех случаях, когда следователь не имеет возможности оперативного возбуждения уголовного дела, пресечь преступную деятельность конкретного лица либо провести комплекс следственных действий, оперативные работники могут выступить в качестве органа

¹ Россинский С.Б. Протокол - лишнее звено в механизме задержания лица по подозрению в совершении преступления // Актуальные проблемы российского права. – 2018. – № 12. – С. 150

дознания в соответствии со ст. 146 УПК и возбудить уголовное дело с последующим проведение неотложных следственных действий с целью фиксации доказательственной базы. После возбуждения уголовного дела и проведении процессуальных действий уведомляется руководитель следственного органа, а полученные материалы передаются следователю, после чего последний приступает к производству предварительного следствия¹.

После получения согласия на передачу материалов, оперативный работник подготавливает их и вместе с сопроводительным письмом передает в следственный орган, а получивший к исполнению материал следователь изучает и оценивает проведенные оперативно-розыскные мероприятия с точки зрения их законности и достаточности для возбуждения уголовного дела.

При проведении оценки достоверности полученных результатов следователю необходимо оценить каждое оперативно-розыскное мероприятие и сопоставить их между собой с целью выявления наличия противоречий.

Еще одним свойством полученных от оперативных подразделений результатов оперативно-розыскных мероприятий служит возможность их проверки.

Также во всех случаях выявления нарушений со стороны органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, уполномоченным прокурорам стоит направлять представления на устранение имеющихся нарушений законности, с целью последующего эффективного осуществления уголовного преследования.

Материалы, содержащие комплекс оперативно-розыскных мероприятий, представляемые в органы следствия должны содержать в себе точные сведения о месторасположения, времени, обстоятельств их

¹ Зотов А.Ю. Процессуальная самостоятельность следователя: реальность или теоретическая конструкция? // Уголовное судопроизводство. – 2018. – № 4. – С. 17.

получения, а также технических средств, которые применялись. Все эти данные следователь обязан проверить при получении материалов.

В случаях, когда следователь устанавливает намеренное искажение или фальсификацию данных, полученных с помощью оперативно-розыскных мероприятий, в действиях органа дознания стоит усматривать провокацию¹.

При получении материалов из органа дознания следователю стоит проверить их на наличие противоречий и несостыковок. После чего следователю стоит получить объяснения от лиц, в отношении которых проводились проверочные мероприятия.

При получении объяснений следователю стоит обратить внимание на все детали, которые могут свидетельствовать о факте события преступления с целью последующего возбуждения уголовного дела.

Отдельного внимания стоит уделить событию самого преступления, его времени, месте, прочим обстоятельствам, а также обстоятельствам, при которых подозреваемое лицо начало контактировать с сотрудниками оперативных подразделений. Это стоит сделать с целью исключения фальсификаций и провокаций со стороны оперативников.

Следователю важно проверить и другие материалы, такие как аудио- и видеозаписи. Прослушать их от начала и до конца, при необходимости привлечь специалистов фоноскопистов, компьютерщиков, в том числе к проведению следственных действий, таких как осмотр предметов и др.

Для проверки имеющихся материалов следователь также имеет право поручить органу дознания осуществить иные оперативно-розыскные мероприятия.

В том случае, когда поручение следователя не исполняется без объяснения причины или по необъективным причинам, следователь имеет право обратиться за помощью к прокурору, с просьбой принять меры в отношении оперативных подразделений.

¹ Елинский В.И. Проверка следователем результатов оперативно-розыскной деятельности на предмет их возможных фальсификаций и провокаций // Российский следователь. – 2018. – № 4. – С. 70

В тех случаях, когда в материалах, представленных оперативными подразделениями, отсутствуют сведения, необходимые для возбуждения уголовного дела, следователь имеет право направить их руководителю органа дознания с письменным изложением вопросов, которые необходимо решить. Если руководитель органа дознания не согласен с представленными доводами следователя, то он направляет материалы в следственное управление, начальник которого в течении 10 суток принимает соответствующее решение.

В тех случаях, когда материалы были доработаны, то они отправляются тому же следователю. Если в материалах усматриваются основания для отказа в возбуждении уголовного дела, то такое решение орган дознания может принять самостоятельно¹.

Подводя итог, следует отметить, что в настоящее время основными формами взаимодействия следователя и оперативного работника являются оперативное сопровождение и совместное участие в следственно-оперативной группе. К вопросу об основных функциях, реализуемых оперативным сотрудником, были выявлены и проанализированы следующие: осуществление процесса сбора и анализа необходимой информации, разработка и организация оперативного плана и мероприятий, участие в производстве следственных действиях, прогнозирование, взаимодействие и сотрудничество с общественностью и международными организациями. Взаимодействие следователя и оперативного сотрудника может позволяет проводить комплексное расследование и получение достоверных результатов. Раскрытие и расследование уголовных дел, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ требует качественного взаимодействия следователя, оперативных подразделений и иных служб, таких как экспертно-криминалистический центр, кинологи и др.

¹ Быкова Е.Г., Яшков С.А. Превышение должностных полномочий и фальсификация результатов оперативно-разыскной деятельности: возможна ли совокупность? // Уголовное право. – 2016. – № 4. – С. 14

§1.3. Роль и функции следователя в расследовании наркопреступлений

Первоначальный этап расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов связан со сбором информации, ее обработкой и оценкой. В процессе получения первоначальной информации происходит построение следственных версий, осуществляется задержание подозреваемых лиц, их допрос и последующее проведение комплекса неотложных следственных действий: осмотры мест происшествий, обыски, выемки и др.

Основной задачей, стоящей перед следователем на данном этапе расследования выступает получение как можно большего количества информации, значимой для уголовного дела¹.

По делам о незаконном обороте наркотических средств или психотропных веществ, а также их аналогов проходит такая же стандартная процедура проведения предварительной проверки с целью вынесения установленного законом решения.

При расследовании уголовных дел указанной категории следователь проводит проверку сообщения об имеющемся преступлении, в результате которой происходит обнаружение, сбор и изъятие информации, необходимой для дальнейшего расследования. В соответствии с положениями ст. 144 УПК РФ уполномоченные законном должностные лица обязаны провести проверку с целью вынесения установленного законом решения. Проверка сообщения о преступлении проходит в срок 3-х суток, если необходимо

¹ Табаков А.В. Многоуровневое классифицирование как способ типизации следственных ситуаций первоначального этапа расследования наркопреступлений // Наркоконтроль. 2019. № 1. С. 31.

дополнительное время, субъект правоприменения может продлить этот срок сначала до 10-и суток, затем до 30-и суток¹.

В случае осуществления предварительной проверки по делам о незаконном обороте наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, то стоит отметить, что она проводится в результате реализации оперативно-розыскных мероприятий.

Также следует сказать, что данные преступления являются часто латентными и прежде всего поводом для их возбуждения будет выступать рапорт об обнаружении признаков преступления, составленный оперативным работником.

При осуществлении проверки сообщения о преступлении субъекты правоприменения в лице следователей, дознавателей имеют право получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, производить осмотры мест происшествий, документов, предметов, назначать судебные экспертизы, проводить документальные проверки и ревизии, исследовать документы, трупы, привлекать к проведению следственных действий специалистов различных профилей.

При проведении предварительной проверки сообщения о преступлении уполномоченное лицо проводит оценку всех объективных и субъективных признаков состава преступления. Если они установлены, то следователь имеет право возбудить уголовное дело. Для того чтобы возбудить уголовное дело следователю важно установить обстоятельства совершения данного преступления.

Для качественного расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков важно обнаружить, зафиксировать и

¹ Полуянов, С. А. Некоторые вопросы выявления и пресечения сбыта наркотиков бесконтактным способом с использованием сети Интернет / С. А. Полуянов, В. А. Филатова // Актуальные проблемы противодействия наркотрафику на современном этапе : Материалы Международного научно-практического семинара, Красноярск, 02–03 апреля 2020 года. – Красноярск: Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2020. – С. 26-31.

изъять всю значимую информацию, в том числе интересующие следы и предметы.

Другим важным направлением повышения результативности раскрытия и расследования преступлений будет выступать применение всех возможных технико-криминалистических средств, приемов и методов.

Так, качество проведенного осмотра места происшествия будет во многом влиять на обнаружение следов и объектов, их изъятие с места происшествия, а также на их доказательственное значение. Примененные технические средства позволят выявить и зафиксировать имеющие для дела доказательства, обстановку, иную значимую информацию.

Во всех случаях, когда уголовное дело возбуждается при расследовании незаконного оборота наркотиков с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, следователю важно направить в орган дознания поручение о необходимости установления расчетных счетов, установления лиц, кто пользуется этими счетами и др.

В представленном поручении необходимо указать на установление способа перечисления денежных средств, через какой банк происходили перечисления, установить лиц, на счета которых происходили переводы, установить движения денежных средств по этим счетам.

На первом этапе расследования уголовных дел, связанных с незаконным оборотом наркотиков, осуществляется задержание лица, подозреваемого в совершении преступления. Задержание может быть открытым, легендированным, гласным или негласным. После задержания подозреваемому разъясняется причина и его доставляют в отдел органов внутренних дел.

Если задержание происходит с использованием легенды или негласных методов, заподозренному изначально предоставляется другая, для него «безопасная» причина. После того как он доставлен в отдел внутренних дел, ему разъясняется реальная причина задержания.

В случаях открытого задержания оно проводится публично, без маскировки от случайных свидетелей, в то время как негласное задержание обязательно осуществляется скрытно. Процедура задержания должна носить скрытый характер, так как любая ошибка может привести к срыву операции.

Во-первых, до реализации мероприятий по задержанию необходимо установить точное место хранения наркотических средств и психотропных веществ.

Во-вторых, следует при задержании преступника следует привлекать специалистов, который может дать заключение в максимально короткие сроки. Это позволит сократить время с момента задержания до принятия решения в возбуждении уголовного дела¹.

Важную роль в расследовании уголовных дел играет проведение обыска в месте жительства фигуранта, в ходе которого, помимо запрещенных веществ, осуществляется изъятие компьютеров, ноутбуков, мобильных телефонов, сим-карт, флеш-карт и других электронных носителей информации. Эти материалы направляются на компьютерно-техническую судебную экспертизу для выявления содержащейся в них информации, переписки, электронных счетов и т.д.

В случае обнаружения в ходе обыска или личного досмотра фигуранта преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, изъятых из незаконного оборота в ходе проверочной закупки, рекомендуется проведение сравнительной химической судебной экспертизы для выяснения возможной принадлежности изъятых веществ к единой массе.

Также в ходе обыска важно изымать банковские карты, находящиеся в пользовании преступника, с целью установления номера счета и подтверждения факта использования данного счета для получения денежных

¹ Кузнецов В.В. Некоторые вопросы расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ // Общество и право. 2018. № 11. С. 12.

средств от незаконных сбытов наркотических средств и психотропных веществ

В заключение стоит указать, что от деятельности следователя, организации его работы по взаимодействию со смежными службами, такими как оперативные подразделения, сотрудники экспертно-криминалистического центра, будет зависеть дальнейший ход расследования уголовного дела. Комплекс проводимых следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий должен согласовываться между следователем и оперативными работниками, при этом следователь не имеет права каким-либо образом воздействовать на орган дознания, который самостоятельно принимает решение о проведении конкретных оперативно-розыскных мероприятий. Несмотря на то, что все субъекты правоприменения являются самостоятельными, следователь должен осуществлять общий контроль над получаемыми результатами и координировать дальнейшие действия.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОПЕРАТИВНОГО СОТРУДНИКА И СЛЕДОВАТЕЛЯ

§2.1 Правовая основа взаимодействия оперативного сотрудника и следователя

Выявление и раскрытие преступлений является одной из основополагающих задач, которую реализуют сотрудники оперативных подразделений при осуществлении своей профессиональной деятельности. Однако, несмотря на то, что каждое государство по-своему регулирует ОРД и сферу уголовно-процессуальной деятельности, большинство целей и задач (в том числе и указанная выше), возлагаемых на данные виды деятельности, дословно совпадают. При этом следует отметить, что аналогичность целей и задач совсем не говорит о том, что способы и средства таких видов деятельности идентичны – они значительно отличаются друг от друга.

Анализ зарубежного уголовно-процессуального законодательства способствует выявлению положительного опыта реализации ОРД, а также созданию комплексного представления о том, как в тех или иных государствах результаты ОРД становятся частью доказательственной базы по уголовному делу. К примеру, согласно УПК Беларуси протоколы ОРМ – источник доказательств¹. Кроме того, А.Г. Калугин отмечает, что

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16 июля 1999 года № 295-3 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 26.05.2021 г.) // Электронный источник: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30414958 (дата обращения: 08.10.2024 г.). Ст. 88.

аналогичные нормы присутствуют и в уголовно-процессуальном законодательстве таких государств, как Грузия, Казахстан и Латвия¹.

Считаем, что необходимо более детально рассмотреть опыт использования результатов ОРД в зарубежных государствах, в частности, Республике Беларусь и Республике Казахстан.

В Казахстане, как и в России, действуют два основных нормативно-правовых документа, регулирующих ОРД: Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан (далее по тексту – УПК Республики Казахстан)² и Закон Республики Казахстан «Об оперативно-розыскной деятельности»³. Исходя из анализа указанных документов, можно прийти к следующим выводам:

1. Сведения, которые были получены в ходе ОРД, согласно ст. 14 Закона Республики Казахстан «Об ОРД», могут быть в дальнейшем использованы:

1) в целях подготовки, организации и проведения следственных действий;

2) при проведении ОРМ;

3) в процессе доказывания по уголовному делу, в случае если они соответствуют положениям УПК Республики Казахстан, регламентирующим условия их проверки, сбор, исследование и оценку доказательств.

¹ Калугин, А. Г. К вопросу о критериях допустимости результатов оперативно-розыскной деятельности при использовании их в уголовно-процессуальном доказывании: опыт бывших республик СССР / А. Г. Калугин // Современные проблемы доказывания и принятия решений в уголовном процессе. Социальные технологии и правовые институты : материалы конференции, Москва, 08 апреля 2016 года. – Москва: Издательство Проспект, 2016. – С. 183-184.

² Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан (с изменениями и дополнениями по состоянию на 04.09.2021 г.) // Электронный источник: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852#pos=3;-88 (дата обращения: 02.02.2022 г.)

³ Закон Республики Казахстан «Об оперативно-розыскной деятельности» от 15 сентября 1994 года (с изменениями и дополнениями) // Ведомости Верховного Совета Республики Казахстан, 1994, № 13.

2. Порядок предоставления результатов ОРД, несмотря на разрешенность их использования по уголовному делу, в действующем УПК Республики Казахстан не нашел должной регламентации.

3. Результаты ОРД, как до начала досудебного расследования, так и в процессе досудебного расследования, могут быть использованы в процессе доказывания по уголовным делам.

4. Если проводить аналогию с уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации, то в Республике Казахстан отсутствует Инструкция, определяющая порядок предоставления результатов ОРД.

Таким образом, несмотря на то, что УПК Республики Казахстан разрешает использовать результаты ОРД в производстве по уголовному делу (что косвенно прослеживается и в положениях УПК РФ), законодательство РФ, по нашему мнению, в частности, действующая Инструкция, которая регулирует процедуру предоставления результатов ОРД, более детально прописывает отдельные важные моменты, к примеру, требования, предъявляемые к результатам ОРД. Аналогичная нормативно-правовая база в Казахстане отсутствует, что, скорее всего, говорит не о положительном, а отрицательном опыте, так как даже имеющиеся сложности в практической деятельности в отношении реализации той же Инструкции дают хотя бы «опору» органу дознания, дознавателю, следователю, прокурору или суду в принятии решения об использовании результатов ОРД в производстве по уголовному делу.

Проанализировав УПК Белоруссии, можно прийти к следующим выводам:

1) протоколы ОРМ относятся к источникам доказательств по уголовному делу;

2) сведения, которые были получены в ходе ОРМ, признаются источником доказательств, в случае, если они соответствуют требованиям УПК Республики Беларусь;

3) как и в законодательстве Российской Федерации, законодатель Беларуси утвердил Инструкцию о порядке оформления и предоставления оперативными подразделениями ОВД материалов, полученных в ходе ОРД, для их использования в уголовном процессе¹;

4) сведения, полученные от лиц, содействующих на конфиденциальной основе (в том числе, штатных негласных сотрудников, должностных лиц ОРД, «внедренных» сотрудников, относящихся к категории участников, обладающих государственной тайной), можно придать огласке только в случаях, предусмотренных законом.

Исходя из обозначенных выше выводов, отметим, что в УПК Республики Беларусь на законодательном уровне закреплено положение о том, что протоколы ОРМ – это источник доказательств по уголовному делу. Регламентация в УПК РФ схожих положений, по нашему мнению, способствовала бы уменьшению уголовных дел, по которым «привлеченные» результаты ОРД признаются недопустимыми доказательствами. Здесь следует отметить, что процедура именно «привлечения» результатов ОРД должна быть урегулирована в такой надлежащей форме, чтобы в последующем устранила бы все вопросы, возникающие перед уполномоченными лицами в практической деятельности.

Также, необходимо кратко обозначить зарубежный опыт англосаксонских государств, где правовая ситуация, связанная с регламентацией и процессуальным порядком регулирования рассматриваемых правоотношений, значительно отличается. Аналогичный с Беларуссией и Казахстаном опыт указанной деятельности можно обнаружить

¹ Постановление Министерства внутренних дел Республики Беларусь от 29.09.2005 N 307 "Об утверждении Инструкции о порядке оформления и предоставления оперативными подразделениями органов внутренних дел материалов, полученных в ходе оперативно-розыскной деятельности, для их использования в уголовном процессе" // Электронный источник: <http://pravo.levonevsky.org/bazaby11/republic28/text523.htm> (дата обращения: 20.10.2021 г.)

и в США и Великобритании, где полиция является органом, расследующим уголовные дела¹. Кроме того, следует акцентировать внимание на том, что:

1) негласная деятельность вышеупомянутого органа (полиции), в том числе и полученные материалы такой деятельности, рассматриваются в качестве доказательств (например, результаты, полученные в ходе ОРМ «Наблюдение», и т.д.);

2) проведение процедуры «прослушивание телефонных переговоров» мало чем отличается от таких следственных действий как «обыск» или «выемка». Для обеспечения законности проведения ОРМ необходимо получить судебный ордер (санкцию)², что возможно лишь при наличии условий:

а) наличие аргументов о невозможности получения требуемой информации другими средствами или из иных источников;

б) преступление относится к категории тяжких или иных преступлений, за которое судом может быть назначено уголовное наказание в виде лишения свободы на срок более года, тюремного заключения или смертной казни;

в) срок прослушивания не должен составлять более чем 30 суток.

При этом следует отметить, что процедура прослушивания переговоров обеспечивается контролем со стороны государства (в лице судей), гарантиями от необоснованного производства ОРМ, высокими штрафами и наказаниями в отношении должностных лиц, значительной компенсацией потерпевшему.

3) наличие «полицейской разведки», основной задачей которой является обеспечение информацией, сведениями, данными или материальными носителями (предметами), которая в последующем

¹ Важенина И.В. Теоретические и историко-правовые основы деятельности полиции Великобритании: дис... канд. юрид. наук. // Электронный ресурс: https://mvd.ru/upload/site120/folder_page/018/416/906/DISSERTATsIYa_VAZhENINA.pdf (дата обращения: 02.02.2022 г.)

² Зенкин О.И. Зарубежный опыт правового регулирования оперативно-розыскной деятельности // Вестник образовательного консорциума среднерусский университет. серия: юриспруденция. № 2. 2013. С. 20-23.

способствует обнаружению и прогнозированию организованной преступной деятельности¹;

4) полицейская разведка дифференцируется на два вида: стратегическую (получение, анализ и систематизация сведений о лицах, подозреваемых в причастности к организованным криминальным структурам) и тактическую (планирование ОРМ и определение источников получения доказательств). Между двумя видами отсутствуют жесткие рамки, оба вида взаимосвязаны и взаимоопыляемы.

В уголовном судопроизводстве обозначенных выше государствах полностью отсутствует правовая регламентация досудебного производства. Таким образом, в процессе расследования не создаются препятствия, которые ограничивали бы допуск информации, полученной полицией до начала судебного разбирательства, в процесс доказывания. Кроме того, постоянный и быстрый обмен информацией способствует выработке полной и качественной доказательственной базы, а значит, и скорейшему раскрытию преступлений. Признание сведений, полученных в ходе ОРМ, доказательствами воплощает принцип процессуальной экономии, следствием чего является существенное сокращение времени, которое направлено на поиск и сбор необходимых данных, имеющих значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения уголовного дела.

В Дании в качестве доказательств по уголовным делам судьями принимаются материалы, связанные с проведением ОРМ. К примеру, в жилых помещениях возможно использование устройств негласного аудиоконтроля, в случаях, когда имеется на то санкция прокурора. При соблюдении такого условия в судебном заседании у суда не возникают вопросы, связанные с законностью привлечения указанных сведений в

¹ Важенина И.В. Теоретические и историко-правовые основы деятельности полиции Великобритании: дис. ... канд. юрид. наук. // Электронный ресурс: https://mvd.ru/upload/site120/folder_page/018/416/906/DISSERTATsIYa_VAZhENINA.pdf (дата обращения: 03.0.2022 г.)

качестве доказательств по уголовному делу¹. Например, при прослушивании телефонных переговоров, санкция прокурора не требуется, но необходимо учитывать следующие обязательные условия:

- 1) наличие обоснованного подозрения в совершении тяжкого преступления со стороны лица, переговоры которого прослушиваются;
- 2) уверенность, подтвержденная конкретными фактами, что прослушивание таких телефонных переговоров будет способствовать расследованию.

Кроме того, материалы, полученные в ходе ОРД, не только широко используются полицией Дании, но и имеют законодательную регламентацию как в нормативно-правовых актах, так и в ведомственных актах полиции.

Считаем, что положительным моментом в данном зарубежном опыте является то, что устраняется возможность в последующем подавать жалобу на вынесенный приговор, точнее на доказательства, на основании которых он вынесен, так как такие доказательства уже будут «проверены и одобрены» судом до его вынесения. Однако, такая «проверка» косвенно прослеживается и в практической деятельности, когда оперативные сотрудники получают разрешение на производство ОРМ, для которого необходимо судебное решение. При этом, как было показано на примере, в первую очередь необходимо разрешение прокурора для реализации ОРМ, а значит, если такое решение имеется, то в последующем оперативные подразделения (а также и уполномоченные лица, которым предоставят результаты ОРД) не несут никакой ответственности, в случае, если суд при судебном разбирательстве признает сведения не имеющими доказательственного значения по уголовному делу.

В Республике Вьетнам ОРД регулируется рядом нормативно-правовых актов:

- 1) УПК,

¹ Козловский А.Ю. Оперативно-розыскная деятельность таможенных органов Российской Федерации: теоретические, правовые и организационные аспекты: монография // Издательство Российской таможенной академии, 2015. С. 85.

- 2) Законом «О предотвращении и расследовании преступления в сфере торговли людьми»,
- 3) Законом «О предотвращении и расследовании преступлений в сфере наркотиков»,
- 4) актами Министерства общественной безопасности Вьетнама (далее — МОБ Вьетнама), имеющими закрытый характер¹.

Проанализировав ряд положений УПК Республики Вьетнам, необходимо сделать следующие выводы:

1. Термин «результаты ОРД», обозначенный в УПК РФ, не используется в УПК Вьетнама, вместо него существует понятие «документация ОРД». Несмотря на то, что приведенные понятия имеют определенное сходство, используемый в УПК Вьетнам термин, по нашему мнению, в буквальном толковании, отражает именно документальный аспект.

2. Документация ОРД используется преимущественно оперативными подразделениями Вьетнама с целью выявления, предотвращения и расследования преступлений. Для того, чтобы такая «документация» могла использоваться в производстве по уголовному делу, нужно:

- 1) преобразовать «форму» (надлежащим образом рассекретить и обличить в процессуальный документ), при этом не исказить ее содержание;
- 2) проверить информацию, изложенную в преобразованном документе на предмет достоверности и относимости².

3. В УПК Вьетнам сама процедура преобразования результатов ОРД в доказательства на законодательном уровне отсутствует и сформирована практическими подразделениями.

¹ Зоан Суан Хунг. Основные проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе Вьетнама и России // Закон и право. №10. 2019. С. 55-58.

² Уголовно-процессуальный кодекс Республики Вьетнам. Официальный сайт Юридической библиотеки Республики Вьетнам // Электронный ресурс: <https://thuvienphapluat.vn/van-ban/Trach-nhiem-hinh-su/Bo-luat-to-tung-hinh-su-2015-296884.aspx> (дата обращения: 10.02.2024 г.)

Считаем необходимым отдельно обозначить положительный опыт Республики Вьетнам (который, по нашему мнению, вполне реализуется в настоящее время в практической деятельности сотрудников ОВД РФ), заключающийся в том, что согласно содержанию ст. 227 УПК Вьетнама, информация (сведения, результаты), полученные в ходе проведенного специального предварительного следствия, в случае, если они относятся к уголовному делу или к заявлению, становятся поводом и основанием:

- 1) для возбуждения уголовного дела;
- 2) для производства отдельных следственных и судебных действий.

Правовую основу взаимодействия оперативного сотрудника и следователя в Российской Федерации составляют:

- 1) Конституция РФ¹
- 2) Уголовно-процессуальный кодекс РФ²
- 3) ФЗ «Об ОРД»³
- 4) ФЗ «О полиции»⁴
- 5) ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов»⁵
- 6) ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах»⁶
- 7) Инструкция «О порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд»¹ и другие.

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.02.2024 г.)

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.02.2024 г.)

³ Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности" от 12.08.1995 N 144-ФЗ (последняя редакция) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.02.2024 г.)

⁴ Федеральный закон "О полиции" от 07.02.2011 N 3-ФЗ (последняя редакция) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.02.2024 г.)

⁵ Федеральный закон от 20 апреля 1995 г. N 45-ФЗ "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов" (с изменениями и дополнениями) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.02.2024 г.)

⁶ Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" от 08.01.1998 N 3-ФЗ (последняя редакция) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.02.2024 г.)

Кроме того, В.В. Иванов, при анализе законодательных актов, регулирующих взаимодействие оперативных подразделений и следователя, выделяет следующие направления совершенствования нормативно-правовой базы:

«1) законодательное регламентирование функциональной деятельности оперативных подразделений ОВД;

2) совершенствование уголовно-процессуальной деятельности следователя и оперативных подразделений путем принятия нового УПК и законов;

3) законодательное регламентирование обеспечения безопасности лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве»².

Действительно, нельзя не согласиться с мнением ученого. В настоящее время законодатель достаточно подробно регламентирует процессуальную деятельность следователя и оперативно-розыскные мероприятия, однако, как в уголовно-процессуальном, так и в оперативно-розыском законодательствах не существует достаточно подробного алгоритма действий исследуемых нами субъектов, что вызывает определенные сложности в правоприменительной деятельности.

Не вызывает сомнений тот факт, что сведения, полученные в результате проведения ОРМ, и доказательства, правовое положение которых регулируется УПК, обладают различной юридической природой и нормативно-правовой базой, что и вызывает ряд вопросов в теории уголовного процесса и не позволяет их отождествить и признать их единство. Анализ зарубежного уголовно-процессуального законодательства показал, что во многих государствах результаты ОРД приравниваются к источникам

¹ Приказ МВД России N 776, Минобороны России N 703, ФСБ России N 509, ФСО России N 507, ФТС России N 1820, СВР России N 42, ФСИН России N 535, ФСКН России N 398, СК России N 68 от 27.09.2013 "Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд" (Зарегистрировано в Минюсте России 05.12.2013 N 30544) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.02.2024 г.)

² Иванов В.В. Правовая основа взаимодействия оперативных подразделений и следователя // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2017. - №1 (33). – С. 64-71.

доказательств. Кроме того, зарубежные государства, интенсивно продвигают идею о том, что оперативные подразделения являются частью единой полицейской структуры, а значит, и сведения, которые они получают, относятся к доказательствам по уголовному делу.

Таким образом, взаимодействие оперативного сотрудника и следователя основывается на правовых нормах и процедурах, которые регулируют их деятельность. Оперативный сотрудник выполняет оперативные мероприятия в рамках закона и на основе положительных заключений, полученных с соблюдением установленных правил. Следователь, в свою очередь, руководствуется уголовно-процессуальным законодательством при проведении расследования, принимает решение о дальнейшем движении уголовного дела. В связи с этим, правовая основа взаимодействия оперативного сотрудника и следователя является важным элементом их работы, позволяющим обеспечить законность и эффективность расследования преступлений.

§2.2. Алгоритм действий оперативного сотрудника и следователя в составе следственно оперативной группы при раскрытии наркопреступлений

При поступлении в территориальное подразделение ОВД информации о противоправном деянии, дежурный отдела полиции осуществляет организацию работы сотрудников, входящих в СОГ, прежде всего по выезду на место происшествия, предварительно обеспечив всех членов

соответствующим оборудованием (оружие, оборудование для оперативных подразделений и экспертов, транспорт, и т.д.).

По прибытии на место происшествия, следователь:

- 1) дает четкие указания для всей СОГ;
- 2) в целом планирует будущий спектр работы;
- 3) организует работу между сотрудниками СОГ.

В процессе работы на месте происшествия все члены СОГ осуществляют свою профессиональную деятельность с целью обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления, а также формирования доказательственной базы.

В ходе осмотра места происшествия члены СОГ имеют право «удалить» посторонних лиц, а также обязаны обеспечить для всех участвующих безопасную обстановку.

В случае необходимости следователь привлекает к осмотру места происшествия дополнительных специалистов.

В процессе работы, следователь дает поручения оперативным сотрудникам и работникам других служб о проведении оперативного обеспечения уголовного дела:

- 1) производстве розыскных и поисковых мероприятий, с целью нахождения лиц, совершивших преступление;
- 2) задержание лиц, совершивших преступление;
- 3) установление очевидцев, мест хранения и сбыта предметов преступления.

При обнаружении необходимой информации, очевидцев, вещей и т.п., оперативный сотрудник незамедлительно сообщает об этом следователю или в дежурную часть территориального ОВД, а после проведенной оперативно-розыскной работы - оформляет ее результаты соответствующим образом.

После проведения необходимых неотложных действий сотрудники СОГ докладывают полученные сведения руководителю СОГ (следователю),

который в последующем сообщает в дежурную часть территориального ОВД о характере происшествия и проведенных мероприятиях.

Далее деятельность как следователя, так и оперативных подразделений, осуществляется в соответствии с их профессиональной направленностью:

- следователь проводит анализ всей полученной информации, осмотр изъятых вещественных доказательств и другие следственные действия;

- оперативные подразделения осуществляют соответствующие ОРМ, направленные на установление личности преступников и нахождению предметов преступления.

В контексте взаимодействия следователя и оперативных сотрудников при раскрытии наркотических преступлений, следует также выделить следующие этапы.

1. Сбор и анализ информации.

Оперативный сотрудник собирает различные данные о подозреваемом лице или организации, занимающейся наркотрафиком. Он может использовать разведывательные методы, контрольные закупки, оперативное наблюдение, а также информаторов для получения нужной информации. Затем оперативный сотрудник передает собранные данные следователю.

2. Планирование и подготовка операции.

Следователь, понимая специфику противоправного деяния, привлекает дополнительные средства и службы, например, службу безопасности и силовые службы.

3. Фиксация собранных доказательств.

После проведения операции следователь и оперативный сотрудник фиксируют все собранные доказательства, в том числе фотографии, видеоматериалы, показания свидетелей и другие документы. Вся собранная информация будет использоваться в дальнейшем для установления вины подозреваемых.

В рамках проведения ОРМ формируются не доказательства, а результаты ОРД, которые целесообразно рассматривать в качестве сведений,

полученных в соответствии с ФЗ «Об ОРД». Как уже отмечалось ранее, поскольку сами по себе результаты ОРД доказательствами не являются, то и порядок получения указанных результатов существенно отличается от процедуры получения уголовно-процессуальных доказательств¹.

Сведения, которые были получены в результате ОРД, должны быть преобразованы в доказательства, что возможно посредством осуществления необходимых процессуальных процедур. В частности, в отношении указанных сведений проводятся дополнительные следственные действия, позволяющие субъектам процессуальной деятельности придать фактам и обстоятельствам, имеющим значение для дела, форму, определенную уголовно-процессуальным законодательством².

Как следствие, чтобы получить форму полноценного доказательства результаты ОРД должны содержать сведения, которые имеют значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, указание на источник доказательства и данные, которые позволят проверить в процессуальных условиях доказательства, сформированные на основе результатов ОРД³.

Полагаем, что роль ОРД, а также ее результатов при взаимодействии с органами предварительного расследования имеет важное практическое значение. Особо стоит выделить случаи, когда деятельность правоохранительных органов направлена на борьбу с особо тяжкими и тяжкими преступлениями⁴. Однако в практической деятельности суды нередко исключают доказательства, которые были получены в результате

¹ Михайловская И.Б., Изменение законодательной модели российского уголовного судопроизводства, монография. М.: Проспект. – 2017. – С.49.

² Марковичева Е.В., Васюков В.Ф., Проблемные вопросы возбуждения уголовных дел на современном этапе, монография. – М.: Проспект, 2016. – С.44.

³ Савонюк Р.Е., Актуальные проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовно-процессуальном доказывании по уголовным делам // Судебная власть и уголовный процесс. 2018. № 2. С.191.

⁴ Чуркин А.В., Процессуальные издержки как стимул добросовестного пользования процессуальными правами // Lex Russica. 2017. № 4(125). С.18

ОРД. В частности, это происходит в случаях, когда дело было возбуждено на основании ОРМ.

Как справедливо отмечается в юридической литературе, в качестве предмета обжалования защитниками становится законность и обоснованность возбуждения уголовных дел на основании данных, полученных в результате ОРД. Действительно, на практике субъекты, осуществляющие ОРД, нередко допускают на данной стадии определенные ошибки¹. В частности:

1) ОРМ могут проводиться при отсутствии оснований, предусмотренных п.1-6 ч.2 ст. 7 ФЗ «Об ОРД»;

2) на практике имеет место такое нарушение, как дача согласия на производство ОРД лицами, которые не имеют соответствующих полномочий;

3) неверное оформление материалов о проведении ОРМ и несвоевременное уведомление суда о проведении некоторых из них;

4) сотрудники оперативно-розыскных подразделений допускают проведение ОРМ, которые не содержатся в законодательном перечне или допускают несоответствие фактического содержания ОРМ его документальному оформлению.

Представляется вполне естественным, что при наличии указанных нарушений, приобщить полученные результаты к материалам уголовного дела впоследствии бывает весьма затруднительно².

Также, по нашему мнению, необходимо акцентировать внимание и на процессуальных гарантиях, ведь, если при участии в следственных или иных процессуальных действиях таковые, как правило, учитываются, то при ОРМ – часто не соблюдаются. Тем самым уже изначально перед передачей

¹ Бабаев М.М., Проблемы российской уголовной политики, монография. М.: Проспект. – 2019. – С.75.

² Россинский С.Б., Оперативно-розыскной деятельности нужно признать доказательствами по уголовному делу // Судебная власть и уголовный процесс. 2018. № 2. – С.116.

результатов ОРД органам предварительного расследования сведения уже не соответствуют требованиям допустимости.

В связи с чем, считаем, что для того, чтобы в последующем результаты ОРД могли стать полноценным доказательством по уголовному делу, они должны соответствовать следующим требованиям:

1. Соответствие нормам УПК РФ, положениям ФЗ «Об ОРД» и ведомственному законодательству (в частности, задачам, указанным в ст. 2 ФЗ «Об ОРД», а также требованиям, обозначенным в Разделе III Инструкции о порядке предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд).

2. Дополнительное подкрепление результатов ОРД соответствующими документами (например, постановлением о проведении ОРМ или «положительными» судебными решениями).

3. Надлежащее оформление в документальной (материальной) форме.

4. Информация должна быть рассекречена и получена надлежащими субъектами.

5. Соответствие критериям достоверности, относимости и проверяемости¹.

Таким образом, алгоритм действий оперативного сотрудника и следователя при расследовании наркотических преступлений включает сбор оперативной информации, проведение оперативных мероприятий, подготовку уголовного дела, организацию специальных операций и допрос участников преступной группы. Они работают в тесном сотрудничестве, обмениваются информацией и принимают коллективные решения во время расследования.

¹ Громов Н. А., Лисовенко В. В., Гушин А. Н. Оценка доказательств и результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе // Следователь. 2003. № 3. С. 17-19.

§2.3. Процедуры передачи информации и документов между оперативным сотрудником и следователем

В практической деятельности получение и дальнейшая трансформация результатов ОРД в доказательства по уголовному делу проходит в три основных этапа, определенных различными нормативно-правовыми актами¹:

Этап 1: осуществляется ОРМ (регламентируется ФЗ «Об ОРД»).

Этап 2: результаты ОРД передаются следователю, органу дознания или в суд (регламентируется Инструкцией²).

Этап 3: формирование доказательств посредством проведения следственных действий, а также процессуальных действий по возбужденному уголовному делу, что прямо предусмотрено уголовно-процессуальным законодательством. Отсюда следует, что доказательства формируются исключительно в рамках производства следственных и процессуальных действий по возбужденному уголовному делу. В противном случае, как уже отмечалось ранее, полученные результаты в качестве доказательств по уголовному делу использоваться не могут.

После получения сведений от сотрудников оперативных подразделений следователь или дознаватель осуществляют третий этап, включающий в себя процедуру проверки и оценки предоставленных результатов ОРД, которая, по нашему мнению, состоит из следующих последовательных мероприятий:

1) проверка на соответствие результатов ОРД на предмет содержания (формы) основаниям и поводам для возбуждения уголовного дела,

¹ Жариков Ю.С., Уголовный процесс, учебник / А.С. Бобкова. – М.: Юстиция, 2019. С.47.

² Приказ МВД России N 776, Минобороны России N 703, ФСБ России N 509, ФСО России N 507, ФТС России N 1820, СВР России N 42, ФСИН России N 535, ФСКН России N 398, СК России N 68 от 27.09.2013 "Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд" (Зарегистрировано в Минюсте России 05.12.2013 N 30544) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.02.2024 г.)

возможности их использования в процессе подготовки и реализации следственных и судебных действий;

2) установление субъекта получения информации и предмет его компетентности;

3) проверка соблюдения правовых оснований, условий и порядка производства ОРМ на предмет ограничения конституционные права граждан;

4) проверка наличия судебного решения на право проведения соответствующего ОРМ, а также иных оперативно-служебных документов, в том числе и предметов, веществ, результатов использования научно-технических средств;

5) проверка наличия правильно оформленного рапорта от должностного лица, в соответствии с требованиями ст. 143 УПК РФ;

6) разрешение вопроса с рассекречиванием информации, полученной в ходе ОРМ, которая отражается в результатах ОРД (в том числе и наличие соответствующего постановления);

7) обеспечение гарантий в отношении отдельных категорий граждан;

8) проверка отсутствия нарушений в сфере законного проведения ОРМ (например, правовые ситуации затрагивающие права и свободы человека и гражданина - ст. 5 ФЗ «Об ОРД»).

Следует отметить, что в рамках проведения ОРМ вполне возможно обнаружение информации об обстоятельствах, которые входят в предмет доказывания по уголовному делу, однако только последующее производство следственных действий порождает появление доказательств. По мнению И.И. Литвина «процессуальная деятельность без ОРМ была бы существенно затруднена в практической деятельности, а ОРД без последующего использования ее результатов в уголовном процессе едва ли обладала высокой значимостью»¹.

¹ Литвин И.И., Современные технические средства и проблемы их применения в доказывании на досудебных стадиях уголовного судопроизводства: дисс. ... канд. юрид наук: 12.00.09, Екатеринбург, 2019-С.67.

Аналогичного мнения придерживается О.Е. Баев, который считает, что одним из способов реализации результатов ОРД является проведение тактической операции. Под последним термином следует понимать «совокупность следственных, оперативно-розыскных и иных действий, которые разрабатываются с учетом сложившейся ситуации и проводятся под руководством следователя или должностного лица органа дознания в целях выявления, расследования и предупреждения преступлений.

Результаты ОРД, в таком случае, оформляются в виде рапорта должностного лица, составление которого осуществляется в рамках передачи следователю предметов и документов, которые были получены в процессе проведения ОРМ»¹. По нашему мнению, данный способ эффективен в случае, если есть информация о местонахождении вещественных доказательств (полученная от реализации ОРД), которая интересует следствие, так как именно тогда возникает необходимость придания таким сведениям процессуальной формы.

Приведенные выше способы не являются самостоятельными источниками доказательств, но при должном процессуальном оформлении могут стать законными доказательствами по уголовному делу. Несмотря на указанный выше положительный пример из практики, в теории уголовного процесса неоднократно поднималась проблема создания правового механизма на законодательном уровне, на основании которого будет строиться процедура перехода результатов ОРД в отдельный вид доказательств. При этом по мнению А.В. Стремоухова и И.А. Иванова, правовой механизм должен отражать следующие условия²:

1) после проведенного ОРМ и перед трансформацией полученных результатов ОРД в уголовно-процессуальные доказывание, уполномоченное

¹ Рябинин А.А., Проблемы наказания на новом этапе совершенствования уголовного и уголовно-исполнительного законодательства. – М.: Проспект, 2017. С.36.

² Стремоухов А. В., Иванов И. А. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве: проблемы и пути их решения // Ленинградский юрид. журн. 2016. № 1.

должностное лицо должно осуществлять толкование исходя из целей и назначения такой информации, а не искусственно заменять одно доказательство другим;

2) механизм должен учитывать нормативно-правовые положения не только УПК РФ, ФЗ «Об ОРД» и межведомственной инструкции, но и опираться на правовые положения, отражающие процесс получения, использования и оценки результатов ОРД с точки зрения их допустимости в качестве уголовно-процессуальных доказательств, и содержащиеся в различных источниках права (законы, подзаконные нормативные акты, постановления Пленума Верховного Суда РФ, определения Конституционного Суда РФ и т. д.).

По нашему мнению, правовой механизм, направленный на легализацию результатов ОРД для возможности их использования в доказывании по уголовному делу должен включать следующие этапы:

Этап 1. Получение субъектами, наделенными в соответствии с законодательством об ОРД сведений, относящихся к событию преступления и (или) имеющих доказательственное значение по уголовному делу согласно положениям ст. 73 УПК РФ¹.

Главное требование на этом этапе – результаты ОРД должны быть получены законно, то есть в соответствии с законодательством об ОРД и ведомственными нормативно-правовыми актами.

Этап 2. Составление рапорта оперативными сотрудниками.

Этап 3. Регистрация по Книге учета заявлений (сообщений) о преступлениях.

Этап 4. Проверка в рамках ст. 144 УПК РФ².

¹ Определение Верховного Суда РФ по делу № 81-АПУ16-1. Сайт кодексы и законы // URL : https://dogovor-urist.ru/судебная_практика/дело/81-апу16-1/ (дата обращения: 12.02.2024 г.).

² Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 18.01.2017). // URL :

Этап 5. Вынесение решения после проведения проверки.

В ходе данного этапа материалы ОРД могут быть подразделены на:

- секретные, тогда:

1) выносится постановление о предоставлении результатов ОРД.

2) выносится постановление о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну и их носителей.

Существование этапа рассекречивания ОРД обусловлено лишь характером полученной в результате осуществления ОРД и спецификой конкретных ОРМ, так как такие результаты ОРД содержат информацию, отнесенную законодательством к государственной тайне и разглашение которой может повлечь ущерб охраняемым интересам Российской Федерации, поэтому не может быть предана огласке. Формой огласки является допущение ознакомления с ней любого лица, которому в соответствии с законом не предоставлено такое право и который в установленном порядке не допущен к работе со сведениями, составляющих государственную тайну.

3) подготовка собранных материалов и сопроводительных документов.

- не секретные, тогда:

1) выносится постановление о предоставлении результатов ОРД;

2) подготовка собранных материалов и сопроводительных документов.

Этап 6. Вынесение постановления о предоставлении результатов ОРД органу дознания, следователю или в суд.

Результаты ОРД, прежде чем они могут быть использованы в рамках доказывания по уголовному делу или в качестве оснований для его возбуждения, должны быть переданы тем лицам и органам, круг которых строго установлен законом и которые, обладая процессуальным статусом, вправе осуществлять предварительное следствие или дознание, а также судебное следствие по уголовным делам (орган дознания, следователь и суд).

О передаче результатов ОРД руководитель органа, осуществляющего ОРД, выносит постановление, которое приобщается к рассекреченным материалам.

Этап 7. Приобщение материалов ОРД к уголовному делу и использование при доказывании¹.

Как уже отмечалось, УПК РФ не предусматривает напрямую использование результатов ОРД в качестве доказательств. Однако требования к доказательствам, содержащиеся в ст. 74 УПК РФ об их относимости, допустимости и достоверности, положениями ст. 89 УПК РФ распространяются и на результаты ОРД. Поэтому прежде чем приобрести доказательственное значение, результаты ОРД оцениваются уполномоченным процессуальным лицом (дознавателем, следователем или судьей), в чьем производстве находится уголовное дело, точно также, как и иные доказательства.

Полученные результаты ОРД, при необходимости, подлежат закреплению в соответствующей процессуальной форме. Так, изъятые носители видео и аудио информации, а также вещи и предметы:

- 1) осматриваются на этапе предварительного расследования следователем или дознавателем, о чем составляется протокол;
- 2) осмотренные носители, предметы и вещи приобщаются к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств, о чем также составляется протокол;
- 3) полученные аудио и видеозаписи просматриваются и прослушиваются в процессуальном порядке.

При необходимости использования специальных знаний в областях науки и техники в рамках ОРД проводятся соответствующие исследования. Получив результаты ОРД, в рамках которой проведено исследование, результаты которого содержатся в справке об исследовании – следователь или дознаватель назначает (часто с теми же вопросами) экспертизу, о чем

¹ Определение Верховного Суда РФ по делу № 69-АПУ14-5СП. Сайт кодексы и законы // URL : https://dogovor-urist.ru/судебная_практика/дело/69-апу14-5сп/ (дата обращения: 12.02.2024 г.).

выносятся постановления. Для иных результатов ОРД такое процессуальное «оформление» не требуется (например, в случае, если проведено ОРМ «опрос» без использования средств фото-видеофиксации - процессуальное оформление письменного опросного листа не предусмотрена). Главное требование к результатам ОРД в рамках данного этапа – это их надлежащее уголовно-процессуальное оформление следователем или дознавателем, а также их законность с точки зрения относимости, допустимости и достоверности.

Также, по нашему мнению, необходимо охватить аспект, связанный с цифровизацией всех областей жизнедеятельности, где сфера уголовного процесса не является исключением. С 2015 года проводятся испытания по использованию роботов-судей. Так, в 2016 году в ходе пройденных испытаний «искусственный интеллект» предсказал с точностью 79% решений Европейского суда по правам человека. В основе работы робота-судьи закладывается алгоритм, отражающий, как положения закона, так и поведение, черты, характеристики судьи. Основное предназначение такого «искусственного интеллекта» заключается в вынесении объективного и самостоятельного, а также, как утверждают разработчики, гуманного и справедливого решения. Большинство российских судей считают, что такая «своеобразная практика» приведет:

- 1) к усилению существующих отрицательных статусных уклонов (например, безработного накажут строже, по сравнению с работающим);
- 2) увеличению оправдательных приговоров;
- 3) в процессе вынесения решения робот не сможет отличить допустимое от недопустимого доказательства, так как данная проблема до сих пор не имеет надлежащего алгоритма даже при работе судьи - человека;
- 4) не будут учитываться многофакторные решения, рациональные и моральные аргументы¹.

¹ Спасут ли роботы-судьи российскую судебную систему. Официальный сайт «Специального проекта ВЕДОМОСТИ» // Электронный ресурс:

Данный цифровой механизм отлично подойдет для тех стран, где сведения, полученные от оперативных подразделений, изначально (априори) становятся доказательствами по уголовному делу. В России, как было показано на примерах из практики, судом не всегда принимаются такая информация в качестве отдельного вида доказательств, и это может привести к тому, что «искусственный интеллект» распознает результаты ОРД как недопустимые доказательства и вынесет оправдательный приговор. Несомненно, цифровизация – это инструмент улучшения жизни, однако сможет ли он заменить человека в уголовном процессе, вопрос не однозначный и дискуссионный. Поэтому, если использование цифровых технологий вполне возможно и допустимо в следственных действиях, что отчасти уже реализуется в настоящее время и требует определённых изменений в законодательстве, то судебное производство, по нашему мнению, не готово к таким существенным преобразованиям.

Подводя итог, следует отметить, что проблема формирования единого правового механизма, который направлен на «переход» результатов ОРД в доказывание по уголовному делу остается нерешенной на протяжении десятилетий и является дискуссионной, как в теории уголовно-процессуального права, так и в практической деятельности оперативных сотрудников. Представленный в работе авторский механизм, по нашему мнению, поможет начинающим должностным лицам как в сфере уголовно-процессуальной, так и оперативно-розыскной деятельности.

<https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2019/12/19/819082-spasut-roboti-sudi> (дата обращения: 02.02.2024 г.); Судьба в руках машины: на пути к роботу-судье. Официальный сайт «LEGAL TALKS - трансляция знаний» // Электронный ресурс: <https://legalacademy.ru/sphere/post/sudba-v-rukah-mashiny-na-puti-k-robotu-sude> (дата обращения: 02.02.2024 г.); Робот-судья - уже не столь далекое будущее. Официальный сайт «Российская Газета» // Электронный ресурс: <https://rg.ru/2019/09/12/robot-sudia-uzhe-ne-stol-dalekoe-budushchee.html> (дата обращения: 02.02.2024 г.); Коваленко К.Е., Печатнова Ю.В., Стаценко Д.А., Коваленко Н.Е. Судья-робот как преодоление противоречий судебного усмотрения (юридические аспекты) // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. – 2020. - №4. – Т. 36. – С. 169-171.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании поставленных в данной работе задач следует сделать следующие основные выводы:

1. ОРД и деятельность следователя – два самостоятельных, но при этом тесно связанных между собой вида деятельности, отличающихся друг от друга по механизму правового регулирования, способам и средствам решения задач, использованию полученных результатов, при этом ОРД носит вспомогательный (дополнительный) характер по отношению к уголовно-процессуальной деятельности.

2. Основными принципами взаимодействия между следователем и оперативными подразделениями являются:

- 1) соответствие проводимых мероприятий и следственных действий установленному законом порядку;
- 2) оценка и проверка получаемых материалов, разграничение направлений деятельности между подразделениями;
- 3) ответственность следователя за возбуждаемые им уголовные дела по полученным материалам оперативно-розыскной деятельности;
- 4) использование всех научно-технических приемов и средств, необходимых для получения результата.

3. Раскрытие и расследование уголовных дел, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, требует качественного взаимодействия следователя, оперативных подразделений и иных служб, таких как экспертно-криминалистический центр, кинологи и др. Указанное взаимодействие позволяет проводить комплексное расследование и получение достоверных результатов.

4. От деятельности следователя, организации его работы по взаимодействию со смежными службами, такими как оперативные

подразделения, сотрудники экспертно-криминалистического центра будет зависеть дальнейших ход расследования уголовного дела. Комплекс проводимых следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий должен согласовываться между следователем и оперативными работниками, при этом следователь не имеет права каким-либо образом воздействовать на орган дознания, тот самостоятельно принимает решение о проведении конкретных оперативно-розыскных мероприятий. Несмотря на то, что все субъекты правоприменения являются самостоятельными, следователь должен осуществлять общий контроль над получаемыми результатами и координировать дальнейшие действия.

5. Алгоритм действий оперативного сотрудника и следователя при расследовании наркотических преступлений включает:

- сбор оперативной информации,
- проведение оперативных мероприятий,
- подготовку уголовного дела,
- организацию следственных действий, в том числе допрос участников преступной группы.

Указанные должностные лица работают в тесном сотрудничестве, обмениваются информацией и принимают коллективные решения во время расследования.

6. К основным требованиям, предъявляемым к результатам ОРД, как к средствам уголовно-процессуального доказывания, относятся:

- 1) соответствие нормам УПК РФ, положениям ФЗ «Об ОРД» и ведомственному законодательству;
- 2) дополнительное подкрепление результатов проведения ОРД соответствующими документами;
- 3) надлежащее оформление в документальной (материальной) форме;
- 4) информация должна быть рассекречена и получена надлежащими субъектами;

5) соответствие критериям допустимости, достоверности, относимости и проверяемости.

7. Правовой механизм, направленный на легализацию результатов ОРД для возможности их использования в доказывании по уголовному делу, должен включать следующие этапы:

1) получение субъектами, наделенными в соответствии с законодательством правом осуществления ОРД, сведений, относящихся к событию преступления и (или) имеющих доказательственное значение по уголовному делу согласно положениям ст. 73 УПК РФ;

2) составление рапорта оперативными сотрудниками;

3) регистрация материала предварительной оперативной проверки по КУСП;

4) проведение проверки в рамках ст. 144 УПК РФ;

5) принятие решения после проведения проверки;

6) передача полученных материалов следователю или дознавателю путем вынесения соответствующего постановления о предоставлении результатов ОРД;

7) приобщение материалов к уголовному делу и их использование при доказывании.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.02.2024 г.)
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 дек. 2001г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.
3. Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» // Российская газета от 18 августа 1995 г. № 160.
4. Федеральный закон "О полиции" от 07.02.2011 N 3-ФЗ (последняя редакция) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.02.2024 г.)
5. Федеральный закон от 20 апреля 1995 г. N 45-ФЗ "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов" (с изменениями и дополнениями) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.02.2024 г.)
6. Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" от 08.01.1998 N 3-ФЗ (последняя редакция) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.02.2024 г.)
7. Приказ Генпрокуратуры России от 15.02.2011 № 33 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности» //«Законность». – № 5. – 2011.
8. Приказ МВД России N 776, Минобороны России N 703, ФСБ России N 509, ФСО России N 507, ФТС России N 1820, СВР России N 42,

ФСИН России N 535, ФСКН России N 398, СК России N 68 от 27.09.2013 "Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд"

9. Определение Верховного Суда РФ по делу № 81-АПУ16-1. Сайт кодексы и законы // URL : https://dogovor-urist.ru/судебная_практика/дело/81-апу16-1/ (дата обращения: 12.02.2024 г.).

10. Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 18.01.2017). // URL : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_211320/8c652c7bd34e0ec7f7ffbc9524a016302611db0c/ (дата обращения: 12.02.2024 г.).

11. Определение Верховного Суда РФ по делу № 69-АПУ14-5СП. Сайт кодексы и законы // URL : https://dogovor-urist.ru/судебная_практика/дело/69-апу14-5сп/ (дата обращения: 12.02.2024 г.).

12. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16 июля 1999 года № 295-3 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 26.05.2021 г.) // Электронный источник: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30414958 (дата обращения: 08.10.2024 г.). Ст. 88.

13. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Вьетнам. Официальный сайт Юридической библиотеки Республики Вьетнам // Электронный ресурс: <https://thuvienphapluat.vn/van-ban/Trach-nhiem-hinh-su/Во-luat-to-tung-hinh-su-2015-296884.aspx> (дата обращения: 10.02.2024 г.)

14. Чистова Л.Е. Особенности организации сбора первичной информации о незаконной деятельности в сфере оборота наркотических средств // Современное право. – 2016. – № 8. –С. 109

15. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - ноябрь 2023 года [Электронный ресурс] // URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/45293174> (дата обращения 20.12.2023).

16. Михайловская О.В. Результаты оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам // Российская юстиция. – 2019. – № 1. – С. 45-46.

17. Тишков С.А. Проблемы организации взаимодействия на первоначальном этапе расследования преступлений // Организация деятельности органов предварительного следствия и дознания в системе МВД России: управленческие и криминалистические проблемы: Сб. материалов всероссийской научно-практической конференции: В 2 ч. – М.: Академия управления МВД России, 2012. – Ч. 1. – С. 153.

18. Лапин Е. С. Оперативно-розыскная деятельность: учебник и практикум для среднего профессионального образования / Е. С. Лапин. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2018. – С. 88

19. Янин С.А. Организация первоначального этапа расследования незаконного сбыта наркотических средств и психотропных веществ // Организация деятельности органов предварительного следствия и дознания в системе МВД России: управленческие и криминалистические проблемы: – Сб. материалов Всероссийской научно-практической конференции: В 2 ч. М.: Академия управления МВД России, 2012. Ч. 1. – С. 271

20. Россинский С.Б. Протокол - лишнее звено в механизме задержания лица по подозрению в совершении преступления // Актуальные проблемы российского права. – 2018. – № 12. – С. 150

21. Зотов А.Ю. Процессуальная самостоятельность следователя: реальность или теоретическая конструкция? // Уголовное судопроизводство. – 2018. – № 4. – С. 17.

22. Елинский В.И. Проверка следователем результатов оперативно-розыскной деятельности на предмет их возможных фальсификаций и провокаций // Российский следователь. – 2018. – № 4. – С. 70

23. Быкова Е.Г., Яшков С.А. Превышение должностных полномочий и фальсификация результатов оперативно-разыскной деятельности: возможна ли совокупность? // Уголовное право. – 2016. – № 4. – С. 14
24. Табаков А.В. Многоуровневое классифицирование как способ типизации следственных ситуаций первоначального этапа расследования наркопреступлений // Наркоконтроль 2019. № 1С. 31.
25. Полуянов С.А., Филатова В.А. Некоторые вопросы выявления и пресечения сбыта наркотиков бесконтактным способом с использованием сети Интернет // В сборнике: Актуальные проблемы противодействия наркотрафику на современном этапе. Материалы Международного научно-практического семинара. 2020.. С. 26.
26. Кузнецов В.В. Некоторые вопросы расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ // Общество и право. 2018. № 11. С. 12.
27. Калугин А. Г. К вопросу о критериях допустимости результатов оперативно-розыскной деятельности при использовании их в уголовно-процессуальном доказывании: опыт бывших республик СССР // Современные проблемы доказывания и принятия решений в уголовном процессе. Социальные технологии и правовые институты. С. 180.
28. Зоан Суан Хунг. Основные проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе Вьетнама и России // Закон и право. №10. 2019. С. 55-58.
29. Иванов В.В. Правовая основа взаимодействия оперативных подразделений и следователя // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2017. - №1 (33). – С. 64-71.
30. Михайловская И.Б., Изменение законодательной модели российского уголовного судопроизводства, монография. М.: Проспект. – 2017. – С.49.

31. Марковичева Е.В., Васюков В.Ф., Проблемные вопросы возбуждения уголовных дел на современном этапе, монография. – М.: Проспект, 2016. – С.44.

32. Савонюк Р.Е., Актуальные проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовно-процессуальном доказывании по уголовным делам // Судебная власть и уголовный процесс. 2018. № 2. С.191.

33. Чуркин А.В., Процессуальные издержки как стимул добросовестного пользования процессуальными правами // Lex Russica. 2017. № 4(125). С.18

34. Россинский С.Б., Оперативно-розыскной деятельности нужно признать доказательствами по уголовному делу // Судебная власть и уголовный процесс. 2018. № 2. – С.116.

35. Громов Н. А., Лисовенко В. В., Гущин А. Н. Оценка доказательств и результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе // Следователь. 2003. № 3. С. 17-19.

36. Жариков Ю.С., Уголовный процесс, учебник / А.С. Бобкова. – М.: Юстиция, 2019. С.47.

37. Литвин И.И., Современные технические средства и проблемы их применения в доказывании на досудебных стадиях уголовного судопроизводства: дисс. ... канд. юрид наук: 12.00.09, Екатеринбург, 2019-С.67.

38. Рябинин А.А., Проблемы наказания на новом этапе совершенствования уголовного и уголовно-исполнительного законодательства. – М.: Проспект, 2017. С.36.

39. Стремоухов А. В., Иванов И. А. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве: проблемы и пути их решения // Ленинградский юрид. журн. 2016. № 1.

40. Спасут ли роботы-судьи российскую судебную систему. Официальный сайт «Специального проекта ВЕДОМОСТИ» // Электронный

ресурс: <https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2019/12/19/819082-spasut-roboti-sudi> (дата обращения: 02.02.2024 г.)