



МВД России
Санкт-Петербургский университет

На правах рукописи

Карлов Андрей Леонидович

СОГЛАШЕНИЕ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ В ДОСУДЕБНОМ
ПРОИЗВОДСТВЕ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ: ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ
РЕГУЛИРОВАНИЕ И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА

Научная специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Санкт-Петербург - 2024

Работа выполнена в федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Красноярск).

Научный руководитель:

кандидат юридических наук, доцент **Калугин Алексей Геннадьевич**.

Официальные оппоненты:

Качалова Оксана Валентиновна, доктор юридических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (г. Москва), профессор кафедры уголовно-процессуального права имени Н. В. Радутной;

Русман Галина Сергеевна, доктор юридических наук, доцент, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» (г. Челябинск), заведующий кафедрой уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы.

Ведущая организация:

федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Москва).

Защита состоится 26 июня 2024 г. в 10 часов 00 минут на заседании диссертационного совета 03.2.008.02, созданного на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» по адресу: 198206, г. Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на официальном сайте федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» (<https://университет.мвд.рф>).

Автореферат разослан «__» _____ 2024 г.

Ученый секретарь

диссертационного совета 03.2.008.02

кандидат юридических наук, доцент

Стебенева Елена Викторовна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена теоретической и практической значимостью изучения объективных тенденций развития уголовно-процессуального права, в которых проявляется отказ от безусловной конфронтации сторон в уголовном процессе, все чаще нововведения в законодательстве допускают совместные усилия сторон в досудебном производстве для достижения назначения, цели и задач уголовного судопроизводства.

К уже давно известным формам позитивного посткриминального поведения лица, совершившего преступление, таким как п. «и», «к» ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), деятельное раскаяние, особый порядок судебного разбирательства при согласии с предъявленным обвинением, добавились: в 2009 г. – досудебное соглашение о сотрудничестве, в 2016 г. – прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа и др. В связи с увеличением количества соответствующих правовых институтов возникает необходимость анализа их правовой сущности, обобщения наиболее важных признаков, соотношения между собой.

Досудебное соглашение о сотрудничестве занимает особое место в системе указанных правовых институтов, ведь научно-технический прогресс, экономические и социальные факторы обуславливают качественное преобразование преступности. Злоумышленники активно используют современные технические средства для совершения преступлений и конспирации своей преступной деятельности, многие преступления совершаются с использованием компьютерной техники, ресурсов сети Интернет, различного рода анонимайзеров. В такой ситуации существующие правовые механизмы содействия расследованию оказываются недостаточно эффективными, в связи с чем на их основе формируется концепция сотрудничества между участниками стороны обвинения и стороны защиты с присущими ей отличительными чертами и специфической процессуальной формой.

Обозначенные факторы вызывают значительный научный интерес, требуют разграничения отношений содействия и сотрудничества между сторонами, делают необходимым анализ института досудебного соглашения о сотрудничестве во взаимодействии с другими, смежными, институтами. Такое соотношение позволяет по-новому взглянуть на некоторые положения закона, понять «логику» и «замысел» законодателя, в том числе в вопросах досудебного соглашения о сотрудничестве, наметить перспективу его развития.

Помимо приведенных тенденций, остается актуальным вопрос о сущности досудебного соглашения о сотрудничестве, при этом какая из его характеристик формирует эту сущность – определить достаточно сложно, дополнительные затруднения вызывает гражданско-правовая природа использованных законодателем понятий, которые подлежат толкованию с учетом специфики публичных уголовно-процессуальных правоотношений. Требуется изучения и оценки имеющаяся практика эффективной реализации досудебных соглашений по наиболее

сложным уголовным делам, в частности в сфере незаконного оборота наркотиков¹, преступлений коррупционной направленности и других, при расследовании которых без содействия со стороны лиц, непосредственно вовлеченных в их совершение, достаточно сложно определить механизм преступной деятельности, установить все необходимые обстоятельства и, как следствие, привлечь виновных к ответственности. Такого рода преступления представляют собой цепочку самостоятельных противоправных действий, совершаемых разными лицами, и в случае, если не будет установлено хотя бы одно из «звеньев» этой цепи, следующие этапы останутся неизвестными, а преступная деятельность продолжится, что делает необходимым учитывать данную особенность, в частности, при оценке основания и условий для заключения соглашений о сотрудничестве.

Необходимость исследования процессуальных аспектов досудебного соглашения вызвана еще и тем, что за последние годы нормы, непосредственно связанные с его заключением и реализацией, были скорректированы, что вызывает существенные затруднения в практической деятельности. Так прокурор был наделен полномочиями по изменению и прекращению действия соглашения о сотрудничестве; введены связанные с исследуемым институтом основания для отмены решений суда при его рассмотрении в порядке апелляции, кассации и в порядке надзора; изменены правила применения преюдиции и др. Верховный Суд Российской Федерации (далее – Верховный Суд РФ) в 2021 г. конкретизировал некоторые положения постановления Пленума от 28 июня 2012 г. № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве», следовательно, данные положения требуют отдельного осмысления как с теоретической, так и с практической точек зрения.

Количество рассмотренных судами уголовных дел с досудебными соглашениями в последние годы относительно стабильно; так, в 2016 г. их число составило 4121, в 2017 г. – 4381, в 2018 г. – 4001, в 2019 г. – 3319, в 2020 г. – 3099, в 2021 г. – 3188, в 2022 г. – 3271, в первом полугодии 2023 г. – 1488². Незначительное снижение данного показателя в период с 2018 по 2020 годы не свидетельствует о понижении востребованности института соглашения о сотрудничестве и, как представляется, связано, во-первых, с общим уменьшением числа уголовных дел, поступивших для рассмотрения в суды, а во-вторых, с необходимостью реализации задачи по снижению количества дел, рассмотренных судами

¹ По сведениям Судебного департамента при Верховном Суде РФ, за 2022 г. из 3271 уголовных дел, рассмотренных судами в особом порядке в связи с заключением досудебных соглашений о сотрудничестве, 935 (28,58 %) – дела о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, в первом полугодии 2023 г. – из 1488 уголовных дел – 419 (28,16 %), что является максимальным показателем относительно других групп преступлений. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=7645> (дата обращения: 20.02.2024).

² Сведения Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/?id=79> (дата обращения: 20.02.2024).

в особом порядке судебного разбирательства¹. В этой связи очевидна необходимость оценки влияния особого порядка судебного разбирательства на механизмы заключения и применения соглашения о сотрудничестве в досудебном производстве по уголовному делу.

Указанные обстоятельства подтверждают острую необходимость в научном анализе обозначенных проблем, выработке рекомендаций и предложений законотворческого характера. Полагаем, что результаты исследования будут способствовать формированию нового представления о сущности досудебного соглашения о сотрудничестве, его месте в системе уголовно-процессуальных норм, а также о содержании отношений сотрудничества между сторонами обвинения и защиты, продолжению научной дискуссии по заявленной теме и выработке конкретных механизмов преодоления проблем правоприменительного характера. Как следствие, предполагаемые результаты исследования позволят практикам принимать соответствующие «духу» закона процессуальные решения по вопросам заключения и применения досудебных соглашений о сотрудничестве для обеспечения как интересов доказывания по уголовным делам, так и защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Степень научной разработанности темы. Тема исследования обязывает в первую очередь обратиться к воззрениям о соотношении преступности как явления и общества, а также о моральных аспектах взаимодействия их представителей в лице правоохранителя с одной стороны и преступника (обвиняемого) – с другой. Этический аспект реализации досудебного соглашения о сотрудничестве затрагивался в работах О. Я. Баева, Ю. К. Якимовича, А. А. Васяева и других авторов.

С содержательной стороны рассматриваемый институт анализируется с позиций нескольких ключевых идей, многие из которых стали предметом диссертационных исследований Е. А. Бравилова, М. В. Головизнина, М. М. Головинского, Н. А. Дудиной, А. А. Иванова, В. В. Колесник, Н. С. Костенко, О. А. Тертышной, О. Н. Тисен, Т. В. Топчиевой, Е. Л. Федосеевой, П. В. Эдиловой и других авторов.

Изучением отдельных вопросов, связанных с заключением и реализацией досудебных соглашений о сотрудничестве занимались такие авторы, как В. А. Азаров, А. Н. Ахпанов, А. С. Бахта, Д. П. Великий, Л. А. Воскобитова, А. В. Пиюк, А. В. Победкин, Г. С. Русман, А. В. Смирнов, А. П. Фильченко и другие.

Г. В. Абшилава, А. Г. Калугин, О. В. Климанова, Ю. В. Кувалдина, Д. А. Маткина определяют сущность института досудебного соглашения о сотрудничестве достаточно широко, считая его одной из форм социального компромисса.

А. В. Боярская, И. Э. Звечаровский, М. А. Галимова, тяготея к более узкому подходу, видят в данном институте элементы позитивного посткриминального поведения.

¹ Проблема большого числа уголовных дел, рассмотренных в особом порядке судебного разбирательства, была обозначена Генеральным прокурором Российской Федерации на расширенном заседании коллегии, посвященном итогам работы органов прокуратуры за 2018 г. и задачам по укреплению законности и правопорядка на 2019 г. URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/search?article=8809174> (дата обращения: 28.03.2022).

Значительная часть работ посвящена анализу досудебного соглашения о сотрудничестве с позиций дифференциации процессуальной формы, договорных начал и использования упрощенных процедур судопроизводства (А. С. Александров, О. В. Качалова, А. В. Кищенко, В. В. Колесник, Т. В. Трубникова и ряд других авторов).

Правовое положение отдельных участников уголовного судопроизводства, вовлеченных в механизмы реализации соглашения о сотрудничестве, раскрыто в работах К. Ф. Багаутдинова, Н. Н. Гусевой, К. Б. Калиновского, Э. К. Кутуева, Я. В. Лошкобановой, Е. В. Прытковой, Д. Н. Стацюка и других.

Все указанные авторы внесли весомый вклад в формирование авторской позиции по многим вопросам исследования, однако в контексте идеи контрактной сущности сотрудничества, реализованной в прескриптивно-конвенциональной форме согласования, а также с позиции расширенного варианта смягчающего ответственность обстоятельства, его содержательных элементов, институт досудебного соглашения до настоящего времени в рамках диссертационных исследований не рассматривался. Кроме того, работа учитывает внесенные в закон изменения последних лет, непосредственно связанные с порядком реализации норм гл. 40¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), а также актуальные разъяснения Верховного Суда РФ.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие при взаимодействии участников уголовного судопроизводства в рамках института досудебного соглашения о сотрудничестве, а также перспективных моделей его развития.

Предмет исследования – теоретические представления, положения закона (в том числе зарубежных стран) и правоприменительная практика, отражающие сущность института досудебного соглашения о сотрудничестве, а также содержательную сторону деятельности по его заключению и применению в досудебном производстве по уголовным делам.

Целью исследования является разработка научно обоснованных рекомендаций и предложений законодательного характера, призванных обеспечить эффективную практическую реализацию соглашений о сотрудничестве в досудебном производстве по уголовному делу.

Задачи исследования:

- соотнести введение в закон института досудебного соглашения о сотрудничестве с идеей дифференциации уголовно-процессуальной формы, проанализировать его детерминанты и предпосылки;
- определить сущность и правовую природу рассматриваемого института, на основе чего выделить его базовые идеи и юридическую конструкцию;
- многоаспектно соотнести досудебное соглашение со смежными уголовно-процессуальными институтами, на основе чего определить его место в системе уголовного судопроизводства, в том числе соотношение с особым порядком судебного разбирательства;
- обобщить теоретический и эмпирический материал по вопросам заключения досудебных соглашений о сотрудничестве, а также основания и условий принятия данного решения;

- выявить основные закономерности и проблемы установления обязательств сторон и условий досудебного соглашения о сотрудничестве, разграничить эти понятия, сформулировать предложения правоприменительного и законодательного характера, направленные на повышение эффективности применения института досудебного соглашения о сотрудничестве по уголовным делам;
- конкретизировать основания и порядок изменения досудебного соглашения о сотрудничестве;
- определить перспективу использования прескрипто-конвенциональной формы в рамках других правовых институтов.

Методология и методы исследования. При проведении исследования автором использовался диалектический метод познания, носящий всеобщий, универсальный характер, который, вкупе с системным подходом, позволил всесторонне рассмотреть институт досудебного соглашения о сотрудничестве, установить его элементы, а также сущность, характерные черты и механизмы применения в досудебном производстве по уголовному делу. Существенную роль в ходе исследования сыграли общенаучные методы, такие как: анализ, синтез, аналогия, обобщение, сравнение, прогноз.

Автором также применялись частнонаучные методы: так при изучении вопросов о предпосылках введения института досудебного соглашения о сотрудничестве, а также его природе и значении – методы ретроспективы, моделирования; при рассмотрении вопросов о социальных аспектах сотрудничества в уголовном процессе – формально-догматический; при определении места досудебного соглашения о сотрудничестве в системе действующего законодательства – формально-логический; при анализе отдельных процедур и механизмов применения досудебного соглашения – эмпирические методы опроса и анализа документов; при обобщении полученных в ходе исследования данных – статистический, математический.

При соотношении досудебного соглашения со смежными правовыми институтами, а также отграничении форм взаимодействия сторон, их обязательств и условий соглашения применялись специальные методы: сравнительно-правовой (нормативное внутреннее и внешнее сравнение), формально-юридический (телеологический и функциональный способы толкования).

Нормативную основу исследования составляют общепризнанные нормы и принципы международного права, Конституция Российской Федерации, положения зарубежного законодательства, УПК РФ, УК РФ и других федеральных законов, ведомственных нормативных правовых актов МВД России, Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Эмпирической базой исследования послужили: судебные акты Конституционного Суда Российской Федерации (далее – Конституционный Суд РФ), постановления Пленума Верховного Суда РФ, которые дали основу для правильного толкования соответствующих положений уголовно-процессуального закона; статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ, а также судов других уровней, которые позволили проследить динамику изменения количественных показателей; обзоры судебной практики, результаты обоб-

щения практики применения досудебных соглашений о сотрудничестве прокуратурой, следователями органов внутренних дел и Следственного комитета Российской Федерации, материалы 157 уголовных дел, полученные из 20 субъектов Российской Федерации и 256 приговоров за период с 2010 г. по 2024 г., что дало возможность выявить существующие проблемные вопросы и определить пути их решения; результаты социологических опросов следователей, прокуроров, судей, адвокатов, которые показали позицию правоприменителей по отдельным наиболее сложным аспектам заключения и применения соглашений о сотрудничестве в досудебном судопроизводстве. Помимо этого, в работе использованы результаты исследований, проводимых другими авторами.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что, автор обосновал отнесение досудебного соглашения о сотрудничестве к «расширенной» форме смягчающего ответственность обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, которая при этом не отражает идею компромисса; содержательно соотнес такие формы позитивного посткриминального поведения, как способствование расследованию, содействие и сотрудничество между сторонами уголовного судопроизводства. Автором вводится новое понятие, раскрывающее сущность сотрудничества – «прескрипто-конвенциональная форма согласования», определены её содержание, значение, последствия применения, а также перспективы дальнейшего использования в уголовном процессе. В работе разграничены обязательства сторон и условия соглашения, обосновано уголовно-процессуальное значение их закрепления в тексте досудебного соглашения; предложена оригинальная интерпретация основания для изменения досудебного соглашения о сотрудничестве. Обозначенные вопросы рассмотрены с учетом внесенных в закон изменений, а также актуальных разъяснений Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ. В целях повышения эффективности реализации рассматриваемого института автором разработаны предложения правоприменительного и законодательного характера.

Положения, выносимые на защиту:

1. Досудебное соглашение о сотрудничестве, как проявление структурной дифференциации уголовно-процессуальной формы, представляет собой способ обеспечения процесса доказывания, направленный на реализацию цели и назначения уголовного судопроизводства. Его появление в законодательстве объективно отвечает сложившимся в обществе и в праве детерминантам дифференциации процессуальной формы.

2. Материально-правовой основой (содержательным элементом) досудебного соглашения о сотрудничестве выступает «расширенный» вариант смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, при этом его реализация отражает идею не компромисса, а деятельного сотрудничества.

3. Использованная законодателем в институте досудебного соглашения прескрипто-конвенциональная форма согласования (от лат. *pre scriptum* – предварительно написанный, *conventionalis* – соответствующий договору, согласованный) представляет собой процессуальный механизм предварительного письменного согласования в отдельном процессуальном документе позиций сторон по наиболее существенным фактическим и правовым вопросам. Её применение

преобразует содействие подозреваемого (обвиняемого) расследованию преступления в отношения сотрудничества, «сдвигает акцент» от материально-правового поощрения к уголовно-процессуальному установлению обстоятельств преступления, по существу превращая институт досудебного соглашения о сотрудничестве в способ обеспечения процесса доказывания по уголовному делу.

4. Эффективному применению института досудебного соглашения о сотрудничестве препятствует особый порядок судебного разбирательства, в связи с чем необходимо законодательно допустить альтернативное рассмотрение судом уголовного дела в особом порядке в зависимости от волеизъявления лица, заключившего соглашение, что позволит снять обусловленные данным порядком ограничения:

– на заключение досудебного соглашения с лицом, которое не согласно (или не в полной мере согласно) с предъявленным обвинением;

– на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве с несовершеннолетним подозреваемым (обвиняемым).

5. В случаях заключения соглашений о сотрудничестве по уголовным делам о преступлениях, для которых в примечаниях к статьям Особенной части УК РФ предусмотрены специальные основания освобождения от уголовной ответственности, действия, указанные в таких примечаниях, не могут быть определены в качестве обязательств сторон досудебного соглашения о сотрудничестве.

6. Следует законодательно определить, что содействие в рамках досудебного соглашения о сотрудничестве может быть направлено на изобличение и уголовное преследование соучастников преступления и (или) иных лиц, совершивших преступления, связанные с расследуемым.

7. Основание для изменения досудебного соглашения о сотрудничестве следует конкретизировать в УПК РФ. Таковым являются сведения о неисполнении подозреваемым (обвиняемым) отдельных обязательств или условий соглашения по не зависящим от него причинам, при том, что фактически оказанное содействие является достаточным для реализации положений гл. 40¹ УПК РФ. Применение предложенного основания предполагает исключение из текста соглашения таких обязательств или условий для обеспечения вывода об их полном соблюдении и выполнении подозреваемым (обвиняемым).

8. Дальнейшее развитие прескрипто-конвенциональной формы предполагает её выход за рамки досудебного соглашения о сотрудничестве. Письменная форма предварительного согласования оценочных понятий может быть использована для конкретизации таких положений, как активное содействие раскрытию и расследованию преступления (для применения п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ), содействие раскрытию и расследованию преступления, влекущее утрату общественной опасности лица (для применения ч. 1 ст. 75 УК РФ), возмещение или заглаживание причиненного преступлением вреда (для последующего применения положений о судебном штрафе).

Теоретическая значимость работы заключается в том, что по результатам собственного исследования удалось разработать оригинальные подходы к решению некоторых как общетеоретических, так и узко предметных вопросов применения соглашения о сотрудничестве в досудебном производстве по уголовному

делу. Содержащиеся в работе выводы и идеи имеют очевидную перспективу дальнейшего научного анализа. Результаты диссертационного исследования могут использоваться преподавателями, аспирантами, курсантами и студентами учебных заведений юридического профиля.

Комплексный анализ обозначенных выше проблем применения досудебного соглашения позволил разработать целый ряд предложений законодательного характера, описать концептуальную модель дальнейшего развития отдельных элементов института досудебного соглашения о сотрудничестве. Положения работы могут быть использованы при подготовке законопроектов либо ведомственных правовых актов соответствующей направленности.

Практическая значимость работы характеризуется тем, что результаты исследования большого объема эмпирического материала за период с 2009 г. по 2024 г. позволили помимо теоретических выводов сформулировать конкретные рекомендации правоприменительного характера, которые могут быть использованы следователями, прокурорами и судьями непосредственно в деятельности, связанной с заключением и реализацией досудебных соглашений о сотрудничестве.

Степень достоверности и апробация результатов диссертационного исследования. Достоверность проведенного исследования подтверждается качеством источников теоретического, информационного и нормативного характера. Основные положения диссертации были использованы при подготовке двадцати восьми научных публикаций автора, шесть из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации результатов диссертационных исследований.

Промежуточные результаты исследования получили свою апробацию:

– на научных мероприятиях международного уровня: международные научно-практические конференции: «Национальный и международный уровни противодействия наркоугрозе и взаимодействие в сфере реабилитации и ресоциализации наркопотребителей» (Красноярск, 2015); «Деятельность правоохранительных органов в современных условиях» (Иркутск, 2017); «Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики» (Красноярск, 2017, 2018, 2021, 2022, 2023); «Борьба с преступностью: теория и практика» (Республика Беларусь, Могилев, 2019); «20 лет действия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: уроки и перспективы» (Омск, 2022); «Актуальные проблемы предварительного расследования» (Санкт-Петербург, 2023); «Уголовное судопроизводство России и зарубежных государств: проблемы и перспективы развития» (Санкт-Петербург, 2023); международный молодежный научный форум «Ломоносов-2016» (Москва, 2016);

– на конференциях всероссийского уровня: всероссийская научная конференция адъюнктов, аспирантов и соискателей «Преемственность и новации в юридической науке» (Омск, 2021); всероссийская научно-практическая конференция «Правовые проблемы укрепления российской государственности» (Томск, 2018, 2019, 2021, 2022, 2023, 2024).

Кроме этого, апробация и внедрение результатов исследования осуществлялись в рамках педагогической деятельности автора, а также при проведении

занятий в системе профессиональной служебной подготовки следователей органов внутренних дел Красноярского края.

Подготовленные автором работы успешно внедрены и используются в деятельности Главного следственного управления ГУ МВД России по Красноярскому краю, второго управления по расследованию особо важных дел (о преступлениях против государственной власти и в сфере экономики) Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Красноярскому краю и Республике Хакасия, а также в образовательном процессе Сибирского юридического института МВД России (г. Красноярск), Уральского юридического института МВД России (г. Екатеринбург), Академии ФСИН России (г. Рязань), Могилевского института МВД Республики Беларусь (г. Могилев, Республика Беларусь).

Структура работы. Работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя семь параграфов, заключения, списка литературы и приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснованы актуальность темы исследования, её научная новизна, теоретическая и практическая значимость, охарактеризована степень научной разработанности темы, сформулированы цель и задачи, объект и предмет исследования. Также во введении изложены методологическая, теоретическая и эмпирическая основы исследования, обозначены положения, выносимые на защиту, приведены сведения об апробации и внедрении полученных в ходе исследования результатов.

Первая глава «Досудебное соглашение о сотрудничестве: место в системе действующего законодательства» включает три параграфа, содержащих последовательное изложение результатов научного анализа положений уголовно-процессуального права о дифференциации процессуальной формы, одним из проявлений которой стало появление института досудебного соглашения о сотрудничестве, а также о его сущности, правовой природе и юридической конструкции в соотношении со смежными правовыми институтами.

Первый параграф первой главы «Досудебное соглашение о сотрудничестве как проявление дифференциации уголовно-процессуальной формы, детерминанты и следствия» включает анализ вопросов дифференциации процессуальной формы в контексте появления в законе института досудебного соглашения о сотрудничестве.

С целью определения логики введения рассматриваемого института автором выделены детерминанты дифференциации процессуальной формы, исследование которых позволило определить предпосылки формализации отношений сотрудничества в уголовном судопроизводстве. К указанным детерминантам отнесены на высшем уровне: социальные – необходимость формализации уже существующих и общественно одобряемых отношений, вызванных глобальными изменениями в научном и массовом правосознании; экономические – сохранение значительных временных и финансовых ресурсов за счет содействия, которое оказывает подозреваемый (обвиняемый) в рамках досудебного соглашения. На

среднем уровне рассматриваемые детерминанты определены влиянием уголовно-правовой политики, которая отражает демократизацию уголовного судопроизводства, смещение акцентов в сторону усиления процессуальных полномочий и гарантий прав обвиняемого. Основной уровень детерминант представлен материально правовой концепцией поощрения позитивного посткриминального поведения, а также уголовно-процессуальным фактором – степенью сложности установления обстоятельств совершенных преступлений.

Вектор дифференциации процессуальной формы определяется в первую очередь заданной целью, в связи с чем далее в работе рассмотрены вопросы целеполагания, при этом с позиции теории систем разграничены понятия «назначение» и «цель», автором делается вывод, что существование института досудебного соглашения о сотрудничестве отвечает как назначению, так и цели уголовного судопроизводства.

Второй параграф первой главы «Сущность, правовая природа и юридическая конструкция института досудебного соглашения о сотрудничестве» содержит анализ вопросов о наиболее важных, «сущностных», признаках досудебного соглашения о сотрудничестве, констатируется общая тенденция отказа от безусловной конфронтации сторон в уголовном процессе, отмечается проявление новой концепции юридически оформленного взаимодействия сторон уголовного судопроизводства. Автору видится, что зарубежное влияние выразилось лишь в заимствовании некоторых элементов процедуры, тогда как направленность и сущность российского варианта соглашения о сотрудничестве значительно отличаются.

Для их определения встречающиеся в науке подходы были разделены на две большие группы в зависимости от того, какие признаки авторы используют в качестве определяющих – внешние (формальные) или внутренние (содержательные). К внешним отнесены признаки ускорения и упрощения, а к внутренним – компромиссный характер, целесообразность, диспозитивность и согласительность. В результате анализа стало очевидным, что такие признаки, как упрощение и ускорение производства, являются скорее сопутствующими, не отражающими сущность и предназначение рассматриваемого института. Диспозитивность и дискреционность, несомненно, проявляются при заключении и реализации досудебного соглашения, однако это обстоятельство не выделяет данный институт среди прочих, не отражает его специфику. Автор считает, что в противовес компромиссному характеру основополагающей характеристикой досудебного соглашения является сотрудничество (деятельное сотрудничество) как форма взаимодействия сторон на контрактной основе (при наличии письменного соглашения). Характерным для досудебного соглашения является впервые примененная в уголовно-процессуальном законодательстве прескрипто-конвенциональная форма согласования, благодаря которой закон допускает еще до выполнения тех или иных действий официально согласовать между сторонами критерии их последующей качественной и количественной оценки. Её применение за счет конкретизации действий и предварительного характера преобразует направленность досудебного соглашения от материально-правового поощрения к уголовно-процессуальному доказыванию, выступает приемом (способом) обеспечения процесса доказывания.

Помимо прескрипто-конвенциональной формы согласования в качестве базовых элементов юридической конструкции досудебного соглашения о сотрудничестве определены: расширенный вариант смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ (активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления), а также особый порядок судебного разбирательства, предусмотренный гл. 40 УПК РФ.

В *третьем параграфе первой главы* «Соотношение института досудебного соглашения о сотрудничестве со смежными правовыми институтами» произведен сравнительный анализ соглашения о сотрудничестве с деятельным раскаянием, смягчающим обстоятельством, предусмотренным п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, а также особым порядком судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением (гл. 40 УПК РФ).

Последовательное сравнение показало, что терминологически положения закона о деятельном раскаянии и досудебном соглашении в значительной степени схожи, однако в первом случае в качестве ключевой формулировки использован термин «способствование», а во втором – «содействие». Результаты исследования позволяют привести их ключевые отличия: во-первых, «содействие» всегда реализуется в активной форме, тогда как «способствование» может иметь место в форме бездействия (непротивление, отказ от противодействия); во-вторых, «содействие» предполагает согласованные действия как минимум двух субъектов, а «способствование» может иметь односторонний характер непосредственной реализации. Анализ частоты применения данных терминов в УК РФ и УПК РФ в сочетании с указанными отличиями дают основания утверждать, что термин «содействие» имеет уголовно-процессуальную природу, а термин «способствование» – уголовно-правовую. В совокупности с необходимостью оценки утраты общественной опасности лица, приведенные отличия не позволяют отождествлять досудебное соглашение и общую форму деятельного раскаяния.

Гораздо сложнее стоит вопрос ограничения досудебного соглашения о сотрудничестве от специальной формы деятельного раскаяния (примечаний к статьям Особенной части УК РФ). Их схожесть кроме прочего проявляется в конкретизации действий, составляющих предмет содействия расследованию, а также в более императивном характере применения последствий позитивного посткриминального поведения подозреваемого (обвиняемого). Предварительное письменное согласование в данном случае не оправдано, так как формы содействия нормативно определены, дискреционное усмотрение существенно ограничено, что в совокупности делает необходимым введение нормативного запрета на включение в текст досудебных соглашений действий, предусмотренных такими примечаниями.

В ходе дальнейшего сравнительного анализа установлено, что смягчающее обстоятельство, предусмотренное п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ входит в содержание досудебного соглашения, которое, в свою очередь, выступает лишь процессуальной формой, позволяющей, во-первых, предварительно письменно конкретизировать, какие именно действия следователь и прокурор признают достаточным

для снижения наказания, во-вторых, расширить данное смягчающее обстоятельство за счет включения дополнительных условий и обязательств сторон.

Автором также были соотнесены порядки, предусмотренные гл. 40 и гл. 40¹ УПК РФ, при этом учтено, что особый порядок судебного разбирательства необходимо оценивать в двух аспектах: как самостоятельную процедуру, применяемую при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, и как составную часть механизма реализации досудебного соглашения о сотрудничестве в суде.

В силу существенных отличий по объему действий подозреваемого (обвиняемого), по категории преступлений, по моменту и форме заявления ходатайства особый порядок судебного разбирательства в качестве самостоятельной процедуры с досудебным соглашением о сотрудничестве не конкурирует. Если же оценивать его как составную часть механизма реализации досудебного соглашения, то в первую очередь возникает вопрос об обязательности особого порядка при заключении соглашения. Диссертант предлагает концепцию альтернативного особого порядка, для чего необходимо нормативно установить, что наказание, не превышающее половины от наиболее строгого, должно применяться к лицу при одновременном выполнении обязательств, соблюдении условий досудебного соглашения и рассмотрении уголовного дела судом в особом порядке либо в случае, если особый порядок не был применен по не зависящим от него причинам. В случае, если лицо, исполнив досудебное соглашение, отказалось от особого порядка судебного разбирательства, назначенное в общем порядке наказание не должно превышать 7/12 от максимального срока, предусмотренного соответствующей статьей УК РФ. Реализация обозначенных предложений позволит заключать досудебные соглашения с несовершеннолетними подозреваемыми (обвиняемыми); лицами, которые не согласны (или не в полной мере согласны) с предъявленным обвинением.

Вторая глава «Вопросы применения соглашения о сотрудничестве в досудебном производстве и направления его совершенствования» включает четыре параграфа, содержащих результаты последовательного изучения и анализа целей, оснований, условий и порядка заключения досудебного соглашения, в том числе вопросы определения и оценки исполнения его обязательств, соблюдения условий. Кроме этого рассмотрена проблема изменения соглашения о сотрудничестве, а также перспективы его нормативного развития.

В первом параграфе второй главы «Цели, основания, условия и процедура заключения досудебного соглашения о сотрудничестве» на основе исследованных и разработанных самостоятельно теоретических положений и результатов обобщения правоприменительной практики автором определено, что цель-задание при заключении досудебного соглашения, которую задаёт система уголовного судопроизводства стороне защиты, – это содействие следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления. Целью-стремлением для стороны защиты является минимизация возможного уголовного наказания, а также избежание применения таких видов наказания, как пожизненное лишение свободы или смертная казнь. Сторона обвинения при заключении досудебного соглашения преследует иные цели: в качестве цели-задания выступает

получение необходимых следствию доказательств (установление обстоятельств, подлежащих доказыванию), в том числе тех, которые позволят раскрыть новые преступления, изобличить соучастников, установить место нахождения похищенного имущества. Цель-стремление для стороны обвинения заключается в «продвижении» расследования, повышении его результативности. С учетом обозначенных целей, а также того факта, что окончательное решение о заключении досудебного соглашения принимается стороной обвинения, были определены основания для заключения досудебного соглашения: юридическое – постановления следователя и прокурора об удовлетворении соответствующего ходатайства, фактическое – наличие сведений, подтверждающих, что содействие подозреваемого (обвиняемого) имеет положительную перспективу получения важных для следствия доказательств о преступной деятельности его соучастников и (или) иных лиц, совершивших связанные с расследуемым преступления, в условиях значительного дефицита указанных доказательств. Для формирования единообразной практики, а также обеспечения прав участников соглашения необходимо дополнить ч. 1 ст. 317² УПК РФ указанием на фактическое основание для заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.

К условиям заключения досудебного соглашения необходимо отнести добровольное волеизъявление подозреваемого (обвиняемого), выраженное в письменной форме; признание вины (а не согласие с предъявленным обвинением, как того требует складывающаяся практика); обязательное участие защитника; временной промежуток, в который может быть заключено досудебное соглашение; производство по делу предварительного следствия; совершеннолетний возраст подозреваемого (обвиняемого). Наличие соучастников преступления, которые должны быть изобличены в рамках досудебного соглашения, обязательным условием его заключения не является, что подтверждает толкование Верховного Суда РФ, однако допущение заключения соглашений с лицами, желающими содействовать расследованию относительно других преступлений, не связанных с расследуемым также нельзя считать приемлемым. Такой подход «размывает» границы содействия лица, с которым заключается досудебное соглашение, ставит существенное снижение наказания за совершенное преступление в зависимость от содействия лица по иному, не имеющему ничего общего с исходным, преступлению. В связи с этим необходимо ограничить предмет соглашения указанием на обязательное содействие либо в отношении соучастников совершенного преступления, либо иных лиц, совершивших связанные с расследуемым преступления. Наиболее ярко такая взаимосвязь проявляется при совершении преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков, а также преступлений коррупционной направленности.

Второй параграф второй главы «Уголовно-процессуальные аспекты установления и оценки обязательств сторон, а также условий досудебного соглашения о сотрудничестве», в первую очередь, раскрывает проблему соотношения условий и обязательств сторон досудебного соглашения о сотрудничестве. В законе данные термины применяются в связке с разными существительными, а именно «соблюдение условий» и «выполнение обязательств», что позволяет

утверждать, что они имеют содержательные отличия. Соблюдение условий соглашения допускает бездействие подозреваемого (обвиняемого), выражено в виде запрета на определенное поведение, тогда как исполнение обязательства всегда состоит в совершении активных действий, сообщении сведений. Таким образом, рассматриваемые условия представляют собой включённые в текст досудебного соглашения адресованные подозреваемому (обвиняемому) обобщенные требования к его поведению, выраженные в форме запретов, с соблюдением которых закон и (или) стороны связывают возможность оценки сотрудничества как состоявшегося, и позволяющие применить специальные правила назначения наказания.

В качестве условий досудебного соглашения о сотрудничестве можно выделить:

- запрет на сообщение ложных сведений или умышленное сокрытие от следствия каких-либо существенных сведений;
- запрет на полный отказ от дачи показаний для лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве;
- запрет на отказ от участия во всех следственных действиях, проводимых в целях реализации досудебного соглашения;
- запрет на отказ от дачи изобличающих показаний (на протяжении всего расследования и в суде) в отношении соучастников и иных лиц, совершивших связанные с расследуемым преступлением.

Автор обосновывает необходимость дополнения ч. 2 ст. 317³ УПК РФ, регламентирующей содержание досудебного соглашения о сотрудничестве, в которую помимо обязательств сторон должны быть включены также условия, которые подозреваемый или обвиняемый обязуется соблюдать в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве.

Обязательства сторон досудебного соглашения о сотрудничестве терминологически предполагают двусторонний характер, однако практика показывает, что при заключении соглашений о сотрудничестве сторона обвинения крайне редко принимает на себя какие-либо обязательства либо формирует их на основе требований закона, не зависящих от усмотрения прокурора или следователя. Предложенная в работе концепция позволяет утверждать, что основное обязательство стороны обвинения сводится к тому, что следователь и прокурор в будущем оценят согласованное содействие как позволяющее реализовать положения ч. 2 ст. 62 УК РФ.

Обязательства стороны защиты могут быть классифицированы на обязательные, которые должны относиться к преступным действиям других соучастников и (или) лиц, совершивших связанные с расследуемым преступлением, и дополнительные, которые направлены на установление сведений о любых других преступлениях и лицах, их совершивших; на получение любой другой информации, представляющей интерес для органов предварительного следствия и сотрудников оперативных подразделений.

Третий параграф второй главы «Изменение соглашения о сотрудничестве в досудебном производстве по уголовному делу» содержит анализ оснований и порядка изменения досудебного соглашения. Законодатель в ч. 5 ст. 317⁴

УПК РФ приводит общий перечень оснований для прекращения действия и изменения досудебного соглашения, не разграничивая их между собой. На основе моделирования типовых ситуаций автор приходит к выводу, что возникшая необходимость у стороны обвинения получить дополнительное содействие, как и инициативное выполнение подозреваемым (обвиняемым) действий, не охваченных соглашением о сотрудничестве, не требует изменения его текста, так как на этапе заключения соглашения следователь и прокурор посчитали согласованный объем содействия достаточными для реализации особого порядка и смягчения наказания, соответственно, ими был сформулирован «необходимый минимум» содействия, позволяющий в полной мере реализовать соответствующие правила назначения наказания. Дополнительное содействие формальных границ санкции не изменяет, оно вполне может быть отмечено прокурором в представлении и учтено судом при назначении наказания. Также не требуется перезаключать досудебное соглашение в ситуации, когда после его заключения следователь перепредъявляет обвинение (в сторону улучшения или ухудшения положения обвиняемого), поскольку формулировка и объем предъявленного обвинения не могут быть предметом досудебного соглашения о сотрудничестве.

По мнению диссертанта, изменение соглашения о сотрудничестве необходимо лишь в том случае, когда имеет место частичное несоблюдение условий или неисполнение обязательств соглашения по не зависящим от лица причинам, при этом фактически оказанное содействие сторона обвинения считает достаточным для реализации досудебного соглашения о сотрудничестве. В такой ситуации возникает необходимость привести в соответствие оказанное содействие с текстом досудебного соглашения о сотрудничестве, чтобы представить суду возможность реализовать положения ч. 5 ст. 317⁷ УПК РФ (в части проверки судом соблюдения всех условий и выполнения всех обязательств досудебного соглашения). Предложенный подход требует нормативного закрепления посредством внесения изменений в ч. 5 ст. 317⁴ УПК РФ.

Что касается процессуального порядка изменения досудебного соглашения о сотрудничестве, то в отличие от его прекращения, где допустим заявительный (уведомительный) характер, данная процедура должна начинаться с соответствующего ходатайства следователя, поскольку изменение досудебного соглашения предусматривает его заключение в новой редакции.

Четвертый параграф второй главы «Перспективы использования прескрипто-конвенциональной формы в уголовном судопроизводстве России» содержит анализ целесообразности и возможности применения одного из элементов конструкции досудебного соглашения о сотрудничестве – прескрипто-конвенциональной формы согласования.

С учетом зарубежного опыта, результатов проведенного анкетирования, а также анализа положений закона, регламентирующих отдельные правовые институты, автор пришел к выводу, что составление письменных соглашений оправданно в случаях, когда такие положения закона являются дискреционными (то есть допускающими значительную степень усмотрения правоприменителя), а также когда само по себе предварительное согласование реализуется в сфере

публично-правовых отношений и имеет позитивную перспективу, т. е. может повлиять на дальнейшие юридически значимые действия сторон. Применяв эти критерии, автор констатирует, что институт особого порядка судебного разбирательства при согласии с предъявленным обвинением, как и примирение сторон (с некоторыми допущениями), не требуют использования прескрипто-конвенциональной формы согласования, тогда как вполне можно допустить заключение письменных соглашений об активном содействии (для применения п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ), о деятельном раскаянии (для применения ч. 1 ст. 75 УК РФ), о возмещении или заглаживании вреда (для согласования формы и (или) размера такого возмещения для последующего применения положений о судебном штрафе).

Перспективы развития темы диссертационного исследования заключаются в более глубоком и детальном изучении концепции сотрудничества, и в качестве его неотъемлемого элемента – прескрипто-конвенциональной формы согласования. Заслуживает научного внимания и дальнейшей теоретической разработки обозначенная в работе доказательственная природа досудебного соглашения о сотрудничестве, которая имеет существенный потенциал, направленный на достижение цели и назначения уголовного судопроизводства.

В **заключении** приведены основные выводы по работе, обозначены наиболее существенные результаты исследования.

СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ АВТОРОМ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи, изданные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования результатов диссертационного исследования:

1. Карлов, А. Л. Обеспечение интересов потерпевшего при реализации положений главы 40¹ УПК РФ / А. Л. Карлов // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2011. – № 2 (15). – С. 222–224 (0,37 п.л.).

2. Карлов, А. Л. Преюдиция и досудебное соглашение о сотрудничестве: проблемы взаимодействия при рассмотрении уголовных дел / А. Л. Карлов // Современное право. – 2012. – № 10. – С. 80–83 (0,38 п.л.).

3. Карлов, А. Л. Доказательственное значение ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в случае отказа в удовлетворении / А. Л. Карлов // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2017. – № 3(29). – С. 110–114 (0,5 п.л.).

4. Карлов, А. Л. Письменная (скрипто-конвенциональная) форма процессуального соглашения в уголовном процессе России: общие подходы и оригинальная интерпретация / А. Л. Карлов // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2017. – № 4 (29). – С. 98–102 (0,37 п.л.).

5. *Карлов, А. Л.* Оценка использования криптовалюты в контексте легализации (отмывания) наркодоходов и возможности досудебного соглашения о сотрудничестве для установления необходимых сведений / А. Л. Карлов // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2023. – № 2 (51). – С. 95–102 (0,5 п.л.).

6. *Карлов, А. Л.* О некоторых результатах научных изысканий по вопросам применения института досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном судопроизводстве / А. Л. Карлов // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2024. – № 1 (54). – С. 125–129 (0,43 п.л.).

Иные публикации:

7. *Карлов, А. Л.* Предмет досудебного соглашения о сотрудничестве: системный и частный анализ / А. Л. Карлов // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2010. – № 3 (7). – С. 166–171 (0,5 п.л.).

8. *Карлов, А. Л.* Отдельные аспекты заключения и реализации досудебного соглашения о сотрудничестве по уголовным делам о контрабанде наркотиков / А. Л. Карлов // Актуальные проблемы профилактики наркомании и противодействия правонарушениям в сфере легального и незаконного оборота наркотиков : материалы XVI международной научно-практической конференции (Красноярск, 18–19 апреля 2013 г.): в 2 ч. / отв. ред. И. А. Медведев. – Красноярск : СибЮИ ФСКН России, 2013. – Ч. 2. – С. 214–219 (0,25 п.л.).

9. *Карлов, А. Л.* Возможности досудебного соглашения о сотрудничестве для получения компьютерной информации по уголовным делам о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотиков / А. Л. Карлов // Национальный и международный уровни противодействия наркоугрозе и взаимодействие в сфере реабилитации и ресоциализации наркопотребителей : материалы XVIII международной научно-практической конференции (Красноярск, 16–17 апреля 2015 г.): в 2 ч. / отв. ред. И. А. Медведев. – Красноярск : СибЮИ ФСКН России, 2015. – Ч. 2. – С. 84–86 (0,21 п.л.).

10. *Карлов, А. Л.* Обязательства досудебного соглашения о сотрудничестве при расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков, связанных с использованием компьютерной техники и сети Интернет / А. Л. Карлов / Ломоносов – 2016 : материалы Международного молодежного научного форума (Москва, 11-15 апреля 2016 г.) / отв. ред. И. А. Алешковский, А. В. Андриянов, Е. А. Антипов. [Электронный ресурс] — М.: МАКС Пресс, 2016. – С. 1–3 (0,18 п.л.).

11. *Карлов, А. Л.* Досудебное соглашение о сотрудничестве как эффективное средство расследования преступлений, совершенных с использованием сети Интернет / А. Л. Карлов // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях : сборник материалов XXII международной научно-практической конференции (Иркутск, 18–19 мая 2017 г.): в 2 т. / отв. ред. С. А. Карнович, П. А. Капустюк. – Иркутск: ВСИ МВД России, 2017. – Т. 1. – С. 226–229 (0,23 п.л.).

12. *Карлов, А. Л.* Комбинаторный характер института досудебного соглашения о сотрудничестве и перспективы его дальнейшего развития / А. Л. Карлов // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики : материалы XX международной научно-практической конференции (Красноярск, 20–21 апреля 2017 г.): в 2 ч. / отв. ред. И. А. Медведев. – Красноярск : СибЮИ МВД России, 2017. – Ч. 2. – С. 224–226 (0,18 п.л.).

13. *Карлов, А. Л.* Обязательства сторон досудебного соглашения о сотрудничестве: правовое значение и последствия неисполнения / А. Л. Карлов // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сборник статей Всероссийской научно-практической конференции (Томск, 25–27 января 2018 г.). – Томск : ИД Томского гос. ун-та, 2018. – Ч. 78. – С. 147–149 (0,12 п.л.).

14. *Карлов, А. Л.* Дискуссионные вопросы о цели применения досудебного соглашения о сотрудничестве в свете цели уголовного судопроизводства / А. Л. Карлов // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сборник статей Всероссийской научно-практической конференции (Томск, 25–27 января 2018 г.). – Томск : ИД Томского гос. ун-та, 2018. – Ч. 79. – С. 219–226 (0,43 п.л.).

15. *Карлов, А. Л.* Основание для заключения досудебного соглашения о сотрудничестве: научный взгляд и практическое значение / А. Л. Карлов // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики : материалы XXI международной научно-практической конференции (Красноярск, 05–06 апреля 2018 г.): в 2 ч. / отв. ред. Н. Н. Цуканов. – Красноярск : СибЮИ МВД России, 2018. – Ч. 2. – С. 66–68 (0,19 п.л.).

16. *Карлов, А. Л.* Обязательства стороны защиты при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: правовые аспекты и практические рекомендации следователю / А. Л. Карлов // Законодательство и практика. – 2018. – № 2(41). – С. 14–16 (0,31 п.л.).

17. *Карлов, А. Л.* Основание и порядок изменения (перезаключения) досудебного соглашения о сотрудничестве / А. Л. Карлов // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сборник статей Всероссийской научно-практического форума (Томск, 31 января – 2 февраля 2019 г.) / научн. ред. О. И. Андреева, Т. В. Трубникова. – Томск : НИТГУ, 2019. – Ч. 83. – С. 240–248 (0,56 п.л.).

18. *Карлов, А. Л.* Условия для заключения досудебного соглашения о сотрудничестве по законодательству России и Республики Беларусь / А. Л. Карлов // Борьба с преступностью: теория и практика : тезисы докладов VII международной научно-практической конференции (Могилев, 05 апреля 2019 г.) / редкол.: Ю. П. Шкаплеров [и др.]. – Могилев : Могилевский институт МВД Республики Беларусь, 2019. – С. 256–259 (0,18 п.л.).

19. *Карлов, А. Л.* Досудебное соглашение о сотрудничестве как процессуальная форма применения смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ / А. Л. Карлов // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сборник статей Всероссийской научно-практической конференции (Томск, 28–30 января 2021 г.). – Томск : НИТГУ, 2021. – Ч. 89. – С. 181–182 (0,17 п.л.).

20. *Карлов, А. Л.* Математическая и процессуальная конструкция досудебного соглашения о сотрудничестве / А. Л. Карлов // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики : материалы XXIV международной научно-практической конференции (Красноярск, 08–09 апреля 2021 г.): в 2 ч. / отв. ред. Д. В. Ким. – Красноярск : СибЮИ МВД России, 2021. – Ч. 2. – С. 201–204 (0,19 п.л.).

21. *Карлов, А. Л.* Условия и обязательства досудебного соглашения о сотрудничестве / А. Л. Карлов // Преемственность и новации в юридической науке : материалы всероссийской научной конференции адъюнктов, аспирантов и соискателей (Омск, 18 мая 2021 г.) / отв. за выпуск И. В. Сидорова. – Омск : ОМА МВД России, 2021. – С. 98–100 (0,18 п.л.).

22. *Карлов, А. Л.* Соотношение института досудебного соглашения о сотрудничестве с общей формой деятельного раскаяния / А. Л. Карлов // Научный компонент. – 2021. – № 3 (11). – С. 116–122 (0,31 п.л.).

23. *Карлов, А. Л.* Соучастие как условие для заключения досудебного соглашения по уголовным делам о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотиков / А. Л. Карлов // Подразделения по контролю за оборотом наркотиков МВД России: 30 лет со дня образования : материалы международного научно-практического семинара (Красноярск, 26 ноября 2021 г.) / отв. ред. Д. В. Ким, Н. Н. Цуканов. – Красноярск : СибЮИ МВД России, 2021. – С. 143–146 (0,25 п.л.).

24. *Карлов, А. Л.* Содействие расследованию, способствование расследованию, сотрудничество сторон в уголовном процессе России: вопросы соотношения / Карлов А. Л. // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сборник статей Всероссийской научно-практической конференции (Томск, 27-29 января 2022 г.). – Томск, 2022. – Ч. 92. – С. 208–210 (0,18 п.л.).

25. *Карлов, А. Л.* Идея компромисса в институте досудебного соглашения о сотрудничестве: альтернативный взгляд / А. Л. Карлов // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики : материалы XXV международной научно-практической конференции (Красноярск, 07–08 апреля 2022 г.): в 2 ч. / отв. ред. Д. В. Ким. – Красноярск : СибЮИ МВД России, 2022. – Ч. 2. – С. 175–176 (0,17 п.л.).

26. *Карлов, А. Л.* Согласие с предъявленным обвинением не должно признаваться условием для заключения досудебного соглашения о сотрудничестве / А. Л. Карлов // 20 лет действия Уголовно-процессуального кодекса РФ: уроки и перспективы : тезисы докладов и сообщений международной научно-практической конференции (Омск, 26–28 мая 2022 г.). – Омск : ОМА МВД России, 2022. – С. 75–77 (0,12 п.л.).

27. *Карлов, А. Л.* Сотрудничество как уголовно-процессуальная категория / А. Л. Карлов // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики : материалы XXVI международной научно-практической конференции (Красноярск, 20-21 апреля 2023 г.): в 2 ч. / отв. ред. Д. В. Ким. – Красноярск : СибЮИ МВД России, 2023. – Ч. 2. – С. 188–189 (0,15 п.л.).

28. *Карлов, А. Л.* Объективные условия в тексте досудебного соглашения о сотрудничестве как фактор риска для стороны защиты / А. Л. Карлов //

Уголовное судопроизводство России и зарубежных государств: проблемы и перспективы развития [Электронный ресурс] : материалы международной научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 24 ноября 2023 г.) / сост.: А. Б. Судницын, М. А. Макаренко, О. И. Даровских, И. А. Суровенко, О. А. Чабукиани. – Электрон. дан. (6,14 Мб). – Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2023. – С. 90–94 (0,25 п.л.).

Подписано в печать 17.04.2024. Формат 60×84^{1/16}

Печать цифровая. Объем 1,5 п.л. Тираж 100 экз. Заказ № 170401/24

Отпечатано в Санкт-Петербургском университете МВД России
198206, Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1.