

Воронежский институт МВД России

Н. А. Моругина, Е. И. Сидорова

**СЛЕДСТВЕННЫЙ ЭКСПЕРИМЕНТ
С УЧАСТИЕМ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО:
ПРОБЛЕМЫ ПРОИЗВОДСТВА, ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ**

Учебное пособие

**Воронеж
2023**

ББК 67.99
М79
УДК 343.13

Рецензенты:

Н. А. Лещева – старший следователь по особо важным делам контрольно-методического отдела ГСУ ГУ МВД России по Воронежской области;

М. М. Буслов – начальник отделения Национального центрального бюро Интерпола ГУ МВД России по Воронежской области, кандидат юридических наук, доцент.

Моругина Н. А.

М79 Следственный эксперимент с участием несовершеннолетнего: проблемы производства, перспективы развития : учебное пособие / Н. А. Моругина, Е. И. Сидорова. – Воронеж : Воронежский институт МВД России, 2023. – 53 с.

ISBN 978-5-00229-013-0

На основе анализа судебной и следственной практики, а также обобщения результатов иных эмпирических данных в работе внесены предложения, направленные на повышение эффективности производства следственного эксперимента в процессе расследования преступлений с участием несовершеннолетнего.

Предназначено для курсантов и слушателей образовательных организаций системы МВД России, а также сотрудников территориальных органов МВД России.

М-23-15(П)-23

**ББК 67.99
УДК 343.13**

ISBN 978-5-00229-013-0

© Воронежский институт МВД России, 2023

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. Теоретические основы производства следственного эксперимента с участием несовершеннолетнего в уголовном процессе	6
1.1. Понятие и особенности производства следственного эксперимента с участием несовершеннолетнего.....	6
1.2. Виды и значение следственного эксперимента	14
ГЛАВА 2. Уголовно-процессуальный порядок проведения следственного эксперимента с участием несовершеннолетнего органами предварительного расследования.....	31
2.1. Процессуальный порядок производства следственного эксперимента с участием несовершеннолетнего.....	31
2.2. Критерии оценки, проблемы производства следственного эксперимента с участием несовершеннолетнего и пути их решения	40
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	47
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	50

ВВЕДЕНИЕ

Уголовный процесс, строго регламентированный нормами права, создает необходимые условия для успешного расследования, раскрытия преступлений, изобличения виновных, правильного применения наказания, недопущения привлечения к уголовной ответственности и осуждения невиновных и тем самым обеспечивает защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, и защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения и осуждения. Особенно это касается судопроизводства по уголовным делам с участием несовершеннолетнего.

Производство следственных действий, одним из которых является следственный эксперимент, представляет собой основу деятельности дознавателя или следователя на стадии предварительного расследования, основной источник формирования доказательственной базы по уголовному делу. От законности и обоснованности проведенных следственных действий зависит, будут ли собранные доказательства признаны допустимыми и использованы в доказывании.

Во многих случаях объективная проверка и оценка полученных доказательств возможны только при проведении следственного эксперимента с участием несовершеннолетнего, что позволяет следователю опытным путем проверить достоверность полученных в ходе следствия сведений, оценить правильность своих гипотез и выводов, а также воспроизвести картину произошедшего события в полном объеме с учетом взаимных связей, различных деталей и особенностей. От того, насколько грамотно следователь спланирует экспериментальные действия, во многом зависит успех следственных действий в целом, поскольку доказательной базой будут служить оформленные протоколом результаты эксперимента (как положительные, так и отрицательные).

Следственный эксперимент является особым следственным действием, в основу которого положены научные знания о получении информации

опытным путем в специально созданных и контролируемых условиях, что позволяет активно управлять ходом данного процесса согласно исследовательским задачам, а также воссоздавать явление, которое изучается, в определенных заданных условиях. Следственный эксперимент – это уточнение, проверка данных, имеющих значение для уголовного дела, или получение новых доказательств исследовательским, экспериментальным путем.

Следственный эксперимент как один из методов познания представляет собой процесс исследования наблюдаемого явления (события преступления), его связей с другими явлениями и событиями в условиях искусственного изменения окружающей его среды.

Несмотря на многочисленные публикации процессуальная сущность следственного эксперимента с участием несовершеннолетнего остается предметом острых дискуссий и научных исследований.

**ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОИЗВОДСТВА
СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА
С УЧАСТИЕМ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО
В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

**1.1. Понятие и особенности производства следственного эксперимента
с участием несовершеннолетнего**

Расследование уголовного дела представляет собой сложный процесс, состоящий из последовательно совершаемых процессуальных действий, связанных с обнаружением, закреплением и проверкой доказательств. Основным способом собирания доказательств при расследовании преступлений являются следственные действия.

Следственный эксперимент является самостоятельным следственным действием, которое, как указано в ст. 181 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации¹ (далее – УПК РФ), осуществляется «путем воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события в целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела».

Стоит отметить, что такое следственное действие, как следственный эксперимент, в том числе с участием несовершеннолетнего, складывается из использования экспериментального метода, основной базой которого является проведение опытов, главной целью которых является установление подлинности доказательств либо их опровержение, а также установление новых обстоятельств по уголовному делу, в связи с которым производится данное следственное действие.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

Вследствие проведенного анализа статьи 181 УПК РФ мы согласимся с мнением А. С. Шаталова¹ и выделим из вышеуказанной статьи следующую формулировку определения, а именно: следственный эксперимент – это следственное действие, которое предполагает проведение опытов с целью проверки имеющихся доказательств либо их опровержения, а также установления новых обстоятельств, имеющих значение по уголовному делу, вследствие которого проводилось следственное действие.

Данное следственное действие используется, по мнению известных ученых, достаточно длительное время². В свою очередь, они полагают, что следственный эксперимент как следственное действие стал использоваться в правоохранительной системе в начале 20 века³.

Проведение следственного эксперимента, в том числе с участием несовершеннолетнего, возможно исключительно при условиях, приближенных к тем условиям, при которых было совершено преступление, а конкретно в тот же период времени, в ту же погоду, в тот же сезон года, при том же освещении, при тех же предметах, объектах, которые были использованы проверяемым лицом в период совершения им преступления, то есть обстановка, окружающая проверяемое лицо должна соответствовать той, что была на месте преступления либо месте происшествия, но при главном условии, которое закрепляет часть 11 статьи 181 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, что при проведении данного следственного действия не допускаются действия, которые создают угрозу жизни или здоровью лиц, участвующих в нем, а также что при про-

¹ Шаталов А. С. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебный курс в 3 томах. Т. 2 : Досудебное и судебное производство. – Москва – Великий Новгород : МПА-Пресс, 2013. – С. 17.

² Белкин Р. С. Экспериментальный метод исследования в советском уголовном процессе и криминалистике : дис. ... д-ра юрид. наук. – Москва, 1961; Берзин В. Ф. Эксперимент при проведении криминалистических экспертиз : дис. . канд. юрид. наук. – Киев, 1963; Манчу А. Б. Следственный эксперимент: теория и практика : дис. . канд. юрид. наук. – Москва, 1966.

³ Уголовный процесс : учебник / под ред. М. Н. Тернова. – Москва: Риор, 2014. – 501 с.

ведении данного следственного действия недопустимо унижение чести и достоинства лиц, участвующих в нем¹. Мы согласимся с мнением И. С. Федотова, который говорит о том, что все чаще сотрудники правоохранительных органов вынуждены проводить следственные действия с детьми, которые пострадали в результате совершенных в отношении них преступлений либо являются единственными свидетелями – очевидцами преступления. Проведение следственных действий с участием такого рода потерпевших и свидетелей часто вызывает у следователей, дознавателей и сотрудников органа дознания трудности, связанные с незнанием ими особенностей общения с подобными участниками уголовного процесса, а также толкованием соответствующих норм УПК РФ, отсутствием опыта проведения следственных действий с участием несовершеннолетних с учетом изменения законодательства².

Из вышеописанного анализа следственного эксперимента следует, что производство данного следственного действия, в том числе с участием несовершеннолетнего, происходит при отграничении его от осмотра. Осмотр – это следственное действие, целью которого, является обнаружение предметов, объектов, имеющих отношение к уголовному делу, в свою очередь, при помощи следственного эксперимента можно установить достоверность данных доказательств или их опровергнуть, а также нужно учитывать тот факт, что следственный эксперимент как неотложное следственное действие проводится достаточно редко, тогда как осмотр является первым следственным действием при обнаружении признаков преступления³.

¹ Безлепкин Б. Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах : учебное пособие. – Москва : Проспект, 2013. – С. 320–327.

² Федотов И. С. Особенности проведения следственного эксперимента с участием несовершеннолетних. – Вестник Воронежского института МВД России. – 2016. – № 2. – С. 20.

³ Уголовно-процессуальное право РФ / под ред. Э. К. Кутуева. – Москва : Фонд «Университет», 2019. – С. 282–286.

Воссоздать полную картину обстановки, которая способствовала совершению преступления, нельзя. Такого мнения придерживается и Р. С. Белкин¹, который пишет, что нельзя в полной мере воспроизвести действия преступника на месте совершения преступления и т. п., тем самым подчеркивая человеческую психологию и ее сущность, так как человек не может испытать те же чувства, которые он испытывал на момент совершения преступления, даже при полном воссоздании обстановки, при которой он совершил преступление.

При исследовании следственного эксперимента можно выделить еще один довольно широко применяемый в праве метод – аналогии, который, в свою очередь, является главным элементом в работе над построением обстановки, которая воспроизводила бы ту самую, при которой совершено преступление², считает профессор Л. В. Головкин, и мы с этим положением согласны. Неполное использование данного метода на практике чаще всего грозит следователю появлением недопустимых доказательств.

К основным условиям осуществления опытных действий можно отнести: сходность с имевшими место ранее действиями по последовательности и темпу их осуществления; сходность их протекания; многократность опытов и их вариативность, т.е. повторение опытных действий в условиях, измененных по сравнению с первоначальными. При этом в зависимости от наличия информации об этих условиях их можно изменять как в сторону усложнения, так и в сторону упрощения, что, в свою очередь, приводит к соответственному увеличению или уменьшению достоверности получаемых результатов. Многократность опытных действий необходима также и в целях избежания случайных или ошибочных результатов.

¹ Белкин Р. С. Экспериментальный метод исследования в советском уголовном процессе и криминалистике : дис. ... д-ра юрид. наук. – Москва, 1961.

² Курс уголовного процесса / под ред. д-ра юрид. наук., проф. Л. В. Головкин. – 2-е изд., испр. – Москва : Статут, 2017. – С. 220.

Важным фактором проведения данного следственного действия, в том числе с участием несовершеннолетнего, является многократность проводимых опытным путем действий. Чтобы установить с максимальной точностью обстоятельства, подлежащие доказыванию. Как мы можем понять, для несовершеннолетнего участника данного следственного действия это может стать большим стрессом, что впоследствии может негативно сказаться на его производстве.

Из вышесказанного можно сделать вывод, что при проведении следственного эксперимента, в том числе с участием несовершеннолетнего, нужно выстроить грамотный план его проведения, при этом основное внимание обратить на воссоздание обстановки, в которой было совершено преступление, а также многократность проведения опытных действий в этой обстановке. Заранее необходимо подготовить несовершеннолетнего участника, особенно если он находится в статусе потерпевшего (жертвы насилия, пыток), пригласить психолога и законного представителя.

Рассматривая следственный эксперимент как следственное действие, можно выделить еще одну особенность его проведения. Обратившись к статье 164 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, которая регламентирует общие положения проведения следственных действий, можно выделить такую особенность: проведение следственного эксперимента возможно исключительно после возбуждения уголовного дела¹.

Исследуя положения статьи, устанавливающей порядок производства следственного эксперимента, нельзя не обратить внимание на то, что данная норма исключает принуждение к участию в данном следственном действии. С этим согласны большинство теоретиков данного направления. Никто не может достоверно знать причину отказа от участия в данном следственном действии. В отношении кого-то возвращение в ту же окружающую обстановку

¹ Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // СПС «Консультант Плюс». 2022 (дата обращения 05.04.2022).

ку может причинить вред психике, а кто-то не желает участвовать в целях сокрытия сведений, имеющих значение по уголовному делу¹.

В правовой литературе при исследовании вопросов следственного эксперимента существует множество позиций в отношении понятия и сущности следственного эксперимента. Следственный эксперимент – это не просто воспроизведение обстановки и события преступного деяния, но и, как указывает само название этого следственного действия, опытный способ установления каких-либо фактов в условиях, максимально сходных с теми, при которых было совершено преступление. Сущность следственного эксперимента определяется проведением специальных опытов в условиях смоделированной ситуации, приближенной к обстановке преступления, для установления объективной возможности существования или возникновения каких-либо процессов, явлений, действий с заранее известным результатом с целью установления истины.

Отсутствие в законодательном определении понятия следственного эксперимента указания на его опытный, экспериментальный характер большинство авторов относят к существенным недостаткам².

Так, в частности, О. В. Мичурина указывает, что задача следственного эксперимента «заключается в искусственном воспроизведении конкретного события с соответствующими объектами, обстоятельствами, действиями, о которых в уголовном деле уже собраны доказательства, нуждающиеся в проверке»³.

Воспроизведение условий и обстановки, сходных с обстановкой расследуемого события, о которых говорится в ст. 181 УПК РФ, по сути, явля-

¹ Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. // СПС «Консультант Плюс». 2022 (дата обращения 10.04.2022).

² Егорова Е. В. О понятии и сущности следственного эксперимента // Вестник экономической безопасности. – 2017. – № 2. – С. 246.

³ Мичурина О. В. Концепция дознания в уголовном процессе Российской Федерации и проблемы ее реализации в органах внутренних дел : монография. – Москва : МосУ МВД России, 2008. – С. 180.

ется необходимым условием проведения следственного эксперимента. Однако само по себе воспроизведение обстановки, в которой происходило преступное деяние, не может рассматриваться как следственный эксперимент, поскольку эксперимент, как один из методов научного исследования, подразумевает изучение явлений при помощи специально выбранных или искусственно созданных условий. Поэтому воспроизведение недопустимо признавать сущностью следственного эксперимента.

Важной особенностью следственного эксперимента, на которую следует обратить внимание, является тот факт, что в ходе проводимого эксперимента проверяется информация о том, что лицо в тех обстоятельствах, которые воспроизведены аналогично обстоятельствам преступления, может воспринимать искомый факт либо осуществлять какие-либо действия, интересующие следствие, и др. Установлению подлежит не сам факт, а его вероятность, возможность восприятия факта или осуществления действия в воссозданных условиях и т. п.

Сущность следственного эксперимента заключается в проведении опытных мероприятий с определенными целями, которые прямо указаны в ст.181 УПК РФ – в целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела.

Проверочный характер следственного эксперимента направлен прежде всего на проверку тех обстоятельств, которые вызывают сомнение у органов следствия (дознания). Уточнению и проверке в ходе следственного эксперимента подлежат показания участников процесса расследования (свидетелей, потерпевших, подозреваемых, обвиняемых) и другие данные, имеющие значение для уголовного дела.

Некоторые авторы относят также к целям следственного эксперимента установление причин и условий, способствовавших совершению преступлений¹, однако, на наш взгляд, даже при широкой трактовке целей рассматриваемого следственного действия основной целью является получение доказательств, в том числе и новых.

¹ Белкин Р. С. Эксперимент в следственной, судебной и экспертной практике. – Москва : Юрид. лит., 1964. – С 50.

А. П. Рыжаковым было высказано мнение, что «с помощью следственного эксперимента орган предварительного расследования не только проверяет доказательства, но и оценивает их»¹. Однако, на наш взгляд, это неверно, поскольку в протоколе, который фиксирует следственный эксперимент, находят отражение ход и результаты проведенного эксперимента и предварительные выводы, однако не производится оценка полученных доказательств на допустимость, относимость и достоверность. Такая оценка производится позднее, при вынесении по делу решения.

При этом следует подчеркнуть, что для проведения опытных мероприятий в рамках исследуемого следственного действия необходимо воссоздать, смоделировать те условия и обстановку, которые максимально близко будут соответствовать событию преступления. Характер и цели проводимого эксперимента определяют степень приближения. Воспроизведение есть не только восстановление обстановки, но и проведение определенных действий, повторяющих проверяемое событие. Воспроизведение обстановки и обстоятельств подлежащего проверке события и является основным содержанием следственного эксперимента.

Производство следственного эксперимента, в том числе с участием несовершеннолетнего, допускается, если не создается опасность для здоровья участвующих в нем лиц. Кроме того, в ходе проведения следственного эксперимента не должен причиняться какой-либо материальный ущерб, а также унижение чести и достоинства несовершеннолетнему участнику следственного действия.

Именно проведение опытных мероприятий является существенным условием, отличающим следственный эксперимент от иных следственных действий, в частности от проверки показаний на месте или осмотра, при котором новые фактические данные могут быть получены путем наблюде-

¹ Рыжаков А. П. Освидетельствование. Личный обыск. Следственный эксперимент. Получение образцов для сравнительного исследования. – Москва : Дело и Сервис, 2013. – С. 173.

ния или измерения¹. Следственный эксперимент, проводимый с участием несовершеннолетнего, гораздо сложнее, он не может ограничиваться только наблюдением или измерением, он складывается из целой совокупности опытных действий.

От осмотра следственный эксперимент отличается тем, что при эксперименте допускается реконструкция обстановке и исследованию подлежат как материальные, так и идеальные источники информации, например показания несовершеннолетних свидетелей, потерпевших и пр. В ходе осмотра происходит фиксация всего, что обнаружено на момент осмотра.

От проверки показаний на месте следственный эксперимент отличается тем, что при проверке не производится никаких опытных действий, а только проверка ранее полученных показаний в реальной обстановке с целью подтверждения их достоверности.

От экспертизы следственный эксперимент отличается тем, что его результаты очевидны для всех участников, для их оценки не требуются специальные познания, как это происходит при экспертизе.

Таким образом, на основании вышеизложенного можно с определенностью сказать, что следственный эксперимент – это воспроизведение действий, обстановки или иных обстоятельств определенного события, максимально приближенных к тем, которые имели место в действительности, а также совершение необходимых опытных действий с целью проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела. Результаты следственного эксперимента позволяют подтвердить или опровергнуть собранные по делу доказательства, а нередко и получить новые.

1.2. Виды и значение следственного эксперимента

Следственные действия в уголовном процессе представляют собой специально регламентированные процессуальным законом способы собирания и проверки доказательств, разрешения конфликтных ситуаций, воз-

¹ Шундикова Ю. Е. Особенности проведения следственного эксперимента в российском уголовном процессе // Политика, государство и право. – 2016. – № 5. – С. 4.

никающих при расследовании уголовных дел. Следственный эксперимент направлен на проверку собранных доказательств для устранения возникающих сомнений и подтверждения или опровержения тех или иных предположений по делу, т. е. он позволяет устранить конфликтную ситуацию в собранных по делу доказательствах.

Основной познавательный прием следственного эксперимента – совершение необходимых опытных действий. В широком смысле любое следственное действие носит экспериментальный характер. Однако для следственного эксперимента характерны опытные действия в узком смысле: непосредственно экспериментальные действия, чаще всего проводимые неоднократно и с изменением условий производства.

Следственный эксперимент – это сложное следственное действие, производящееся на научной основе¹. Его значение при расследовании уголовного дела заключается в том, что при помощи следственного эксперимента могут быть установлены разные обстоятельства дела, которые являются для каждого конкретного дела специфичными, присущими только ему. При производстве следственного эксперимента, в том числе с участием несовершеннолетнего, проверяется возможность:

- 1) восприятия каких-либо фактов;
- 2) совершения определенных действий;
- 3) наступления какого-либо события;
- 4) выявления последовательности происшедшего события;
- 5) выявления механизма образования следов.

В ходе предварительного расследования следственный эксперимент может являться иногда единственным способом проверки доказательств, он дает возможность получения достоверных показаний свидетелей и других лиц, участвующих в деле. Ценность следственного эксперимента в том, что он применим по самым разнообразным по своему характеру делам.

¹ Уголовный процесс : учебник / под ред. Б. Б. Булатов, А. М. Баранов. – Москва : Юрайт, 2020. – С. 311.

Значение следственного эксперимента заключается в том, что его результаты позволяют подтвердить или опровергнуть собранные по делу доказательства, а нередко и получить новые.

Так, например, результаты следственного эксперимента, проведенные при расследовании уголовного дела об убийстве Пелевиным К. Ю. своей жены П. путем удушения, позволили сделать вывод, что его утверждение о самоубийстве жены несостоятельно. В апелляционном определении указано: «В ходе следственного эксперимента объективно проверены данные Пелевина К. Ю. о самоубийстве П. Результаты следственного действия свидетельствуют о том, что петля каната, обмотанная вокруг шеи манекена способом, указанным Пелевиным К. Ю., развязывается под тяжестью веса более 10 кг с учетом веса манекена. При этом условия следственного эксперимента были максимально приближены к указанным в показаниях Пелевина К. Ю., а последний имел возможность самостоятельно воссоздать условия, о которых пояснял при даче показаний»¹.

Таким образом, в ходе следственного эксперимента было установлено, что совершение действий по самоповешению тем способом, который был указан виновным, невозможно, т. е. были получены доказательства невозможности совершения тех действий, на которые ссылался виновный в доказательство своей непричастности к преступлению.

В уголовно-процессуальном законодательстве не предусмотрены виды следственного эксперимента, нет конкретных критериев разделения и выделения отдельных видов следственного эксперимента. Научные исследования восполняют этот пробел, и в юридической литературе приводятся различные точки зрения по данному вопросу. Любая область научного знания нуждается в упорядочении, распределении по тем или иным разделам, отраслям, подотраслям, т. е. в приведении содержания в определен-

¹ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2019 г. по уголовному делу № 81-АПУ19-18 // Режим доступа: <https://sudact.ru/vsrf/doc/xohrUTSxRbZB/> (дата обращения: 18.02.2022).

ную систему. Одним из видов систематизации является классификация. Классификация, как метод научного познания, позволяет привести отдельные предметы или явления на основании присущих им общих признаков под более общие понятия – классы. Отнесение предмета к определенному классу позволяет раскрыть не только особенности данного предмета, но и внутренние связи между группами и классами какого-либо явления.

Наиболее распространенной классификацией следственных экспериментов является классификация, предложенная Р. С. Белкиным¹, в основу которой положена цель следственного эксперимента как следственного действия. Мы дополнили данную классификацию, изучив мнение ученых-процессуалистов настоящего времени².

Классификация всегда устанавливает определенный порядок в исследуемой области, разбивает ее на группы, чтобы упорядочить эту область и детально ее рассмотреть. Логическая основа классификации – операция деления объема понятий.

Первый вид следственного эксперимента, в том числе с участием несовершеннолетнего, – по проверке восприятия фактов – связан с пониманием сложного процесса восприятия информации. Чаще всего в ходе следственного эксперимента проверяется возможность слухового или зрительного наблюдения за событиями, определения цвета, звука, размера и протяженности поверхностей, скорости и ее изменений и ряд других. Восприятие опирается на ощущения, которые человек получает при помощи органов чувств: зрительных, осязательных, обонятельных, слуховых и др.

¹ Белкин Р. С. Эксперимент в следственной, судебной и экспертной практике. – Москва : Юридическая литература, 1964. – С 54.

² Егорова Е. В. О понятии и сущности следственного эксперимента // Вестник экономической безопасности. – 2017. – № 2. – С. 244–250; Lupinskaya P. A. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник / отв. ред. П. А. Лупинская, Л. А. Воскобитова. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : Норма : ИНФРА-М, 2020. – 1008 с.; Ляхов Ю. А., Луценко О. А., Чупилкин Ю. Б. Следственный эксперимент в уголовном судопроизводстве : учебное пособие. – 2-е изд., перераб. и доп. – Ростов н/Д. : СКАГС, 2013. – 88 с.

Так, например, при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке Судебная коллегия по уголовным делам Амурского областного суда установила, что «следственный эксперимент проводился с целью установления общей видимости из автомобиля «марка», при этом следственное действие проводилось 1 июня 2010 года в темное время суток – с 23 часов до 00 часов 20 минут, с использованием автомобиля «марка» с включенным дальним светом фар (что также соответствует установленным судом обстоятельствам), при отсутствии уличного освещения, автомобиль при этом установлен на правой стороне проезжей части, обороты двигателя увеличены до 2500 оборотов в минуту, что соответствует скорости 90 км/ч. В ходе следственного эксперимента установлено, что общая видимость из автомобиля составляет 101,8 метра»¹.

Кроме того, мы изучили апелляционное определение Верховного Суда РФ от 6 ноября 2019 года по уголовному делу № 82-АПУ19-13 по факту совершения Пономаревым А. П. (на момент совершения преступления ему было 17 лет) разбоя с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей Я. и за убийство Я., сопряженное с разбоем в отношении лица, заведомо для него находящегося в беспомощном состоянии. Пономарев А. П. был осужден, но впоследствии подал жалобу, где просил приговор отменить в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела и существенными нарушениями уголовно-процессуального закона во время следствия.

При задержании у Пономарева А. П. были изъяты три ключа. Суд, изучив видеозапись следственного эксперимента, где, согласно протоколу следственного эксперимента, свободно открывают навесной замок, нахо-

¹ Кассационное определение Амурского областного суда по делу № 22-1189/11 от 19 июля 2011 года // СПС «КонсультантПлюс». 2022. (дата обращения: 14.04.2022).

дившийся на входной двери дома, где проживала Я., пришел к выводу: оставить жалобу без удовлетворения, а приговор без изменения¹.

В данных случаях в ходе следственного эксперимента использовался визуальный осмотр и была установлена возможность видимости с определенного расстояния, а также визуализация механизма образования следов, что помогло следователям в раскрытии и расследовании преступлений. Во втором случае следственный эксперимент был неотъемлемой частью проверки следственных версий, противоречивых доказательств².

Стоит сказать о том, что эксперимент необходимо повторять несколько раз для получения стабильного результата. Возможность совершения определенных действий в ходе следственного эксперимента дает ответ на вопросы: возможно ли вообще совершить исследуемые действия и возможно ли их совершить конкретными лицами в конкретных условиях или за определенное время. Так, например, по одному из уголовных дел «экспериментом проверялась возможность поднятия тела человека путем обхвата руками за шею ногами вверх с использованием манекена». В результате было установлено, что невозможно совершение таких действий осужденными без причинения вреда здоровью человека³.

При проверке возможности наступления определенного события устанавливается юридический факт: отсутствие преступного события означает отсутствие поводов к возникновению уголовно-процессуальных отношений. Это может быть, например, установление возможности проникновения в помещение через окно или лаз, т. е. в данном случае устанавливаются не отдельные детали преступного деяния, а сам факт возможности совершения преступления.

¹ Апелляционное определение Верховного Суда РФ по делу № 82-АПУ19-13 от 6 ноября 2019 года // <https://sudact.ru> (дата обращения: 06.05.2022).

² Манова Н. С., Францифоров Ю. В. Уголовный процесс : краткий курс лекций. – Москва : Юрайт, 2018. – 153 с.

³ Постановление Президиума Верховного суда Республики Карелия по делу № 44У-42/2014 от 3 декабря 2014 года // СПС «КонсультантПлюс». 2022 (дата обращения: 20.04.2022).

Следственный эксперимент, в том числе с участием несовершеннолетнего, позволяет также выяснить механизм преступного события, или процесс образования следов, или способ совершения. Так, например, в приговоре по уголовному делу указано: «Д. утверждала, что ранение причинила по неосторожности, поскольку супруга качнуло в ее сторону, когда он хотел ее приобнять, а она в этот момент повернулась к нему с ножом в руке. В результате этого Д. наткнулся на нож. Она даже не поняла, что задела супруга ножом. Считала, что супруг также ничего не почувствовал. Для проверки показаний Д. был проведен следственный эксперимент, целью проведения эксперимента являлось выявление механизма причинения ранения. Поэтому в ходе следственных действий осужденной и потерпевшему было предложено показать, как ранение было причинено. В результате было выяснено, что при описанных потерпевшим обстоятельствах ранение Д. не могло быть причинено его супругой»¹.

Такой эксперимент важен для изучения способа совершения преступления. Опытные действия осуществляются с применением орудий преступления, изъятых на месте происшествия, или с применением аналогов. При этом должна обеспечиваться безопасность эксперимента.

Классификация следственных экспериментов по цели не является единственной. Представляют практический интерес и иные классификации, например в зависимости от факторов, послуживших поводом к его производству. Следственный эксперимент, в том числе с участием несовершеннолетнего, может быть первичным и повторным².

Необходимость повторного следственного эксперимента может возникнуть в том случае, если первичный был произведен с нарушением процессуальных норм и несоблюдением тактических приемов его проведения или возникли сомнения в достоверности полученных ранее результатов.

¹ Апелляционное определение Свердловского областного суда по делу № 22-8264/2017 от 20 ноября 2017// СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.04.2022).

² Уголовный процесс : учебник : в 2. Ч. 2. / под ред. Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. – Москва : Юрайт, 2017. – С. 269.

Повторный эксперимент может проводиться по просьбе обвиняемого или свидетеля, либо по указанию прокурора, либо по инициативе самого следователя, при этом для проведения повторного следственного эксперимента требуется вынесение постановления с объяснением причин необходимости его повторения. Однако, по нашему мнению, если в таком следственном эксперименте участвует несовершеннолетний потерпевший, необходимо следственный эксперимент проводить с первого раза, чтобы не травмировать психику несовершеннолетнего.

П. А. Lupинская делит следственные эксперименты на две разновидности: психологический и тактический. Под психологическим экспериментом автор понимает возможность проверки определенных психических качеств, к примеру несовершеннолетнего свидетеля, обвиняемого и т. п., а под тактическим – заранее спланированный, с целью установления действий причастного к совершению преступления лица, которые могли быть совершены им только в результате знания определенных обстоятельств, полученных до эксперимента. Это может делаться с целью избличения виновного «знанием определенной совокупности фактов»¹. Следует отметить, что данный эксперимент на практике применяется, но не имеет процессуального закрепления. Однако другие авторы считают, что выделение тактического следственного эксперимента в самостоятельную группу нецелесообразно². Не все соглашались и с психологическим следственным экспериментом, считая, что для определения психических и психологических действий существует судебная экспертиза³.

Классификация, как научный метод исследования, имеет важное практическое значение. Любая классификация позволяет не только уяснить сущность изучаемого явления, но и выделить его особенности. Многообра-

¹ Lupинская П. А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник / отв. ред. П. А. Lupинская, Л. А. Воскобитова. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : Норма : ИНФРА-М, 2020. – С. 718.

² Ляхов Ю. А., Луценко О. А., Чупилкин Ю. Б. Следственный эксперимент в уголовном судопроизводстве : учебное пособие. – 2-е изд., перераб. и доп. – Ростов н/Д. : СКАГС, 2013. – С. 70.

³ Матыцин М. А. Основные проблемы назначения и производства судебных экспертиз и пути их преодоления // Эксперт-криминалист. – 2013. – № 1. – С. 18.

зие видов следственного эксперимента диктует необходимость их классификации, которая также представляет практический интерес, так как с помощью дифференциации возможно углубленное изучение проблем, связанных с проведением разных видов следственного эксперимента, подтверждением имеющихся или получением новых доказательств, обеспечением прав лиц, участвующих в исследуемом следственном действии.

Наиболее распространенная классификация следственных экспериментов в зависимости от цели проведения позволяет понять механизм преступного поведения, будь то установление фактов, событий, их последовательности; совершение определенных действий или невозможность их совершения в определенных условиях; механизм образования следов и др. Следственный эксперимент позволяет не только наблюдать события и действия в установленных условиях, но и вмешиваться в этот процесс, преобразовывая и меняя условия, в которых он происходит. Важно, что любой следственный эксперимент не может создавать опасность для участвующих в нем лиц и должен иметь какой-либо результат.

При исследовании системы данного следственного действия выделяется несколько видов сведений, полученных в ходе его проведения. Выделяются такие сведения, как преобразовательные, исходные и те, которые получены опытным путем.

Особенностью производства следственного эксперимента в отличие от осмотра места происшествия является объем исследования полученных доказательств. Если при производстве осмотра места происшествия возможен поиск и фиксация доказательств, то при производстве следственного эксперимента определяют не только их материальную составляющую, но и идеальную составляющую показаний лиц, имеющих какое-либо отношение к уголовному делу¹.

¹ Уголовно-процессуальное право РФ / под ред. П. А. Лупинской. – Москва : Юрист, 2005. – Т. 1. – 157 с.

Ряд правоведов склоняется к мнению о том, что в некоторых случаях, к примеру, если преступление было совершено с участием несовершеннолетнего, возможно проведение экспертизы вместо производства следственного эксперимента¹.

С точки зрения законодательства данный вопрос вполне урегулирован, поэтому производство указанных следственных действий при замене одного другим невозможно.

Утверждения правоведов о следственном эксперименте как о следственном действии, при котором производится проверка доказательств, имеющих по уголовному делу и требующих проверки, является общепризнанным фактом.

Дальнейший анализ следственной практики помогает нам определить цели следственного эксперимента, такие как:

- выявление новых обстоятельств совершенного преступления;
- проверка доказательств, собранных по уголовному делу, которые являются предметом исследования при помощи следственного эксперимента;
- установление достоверности разработанных следователем версий;
- установление причин и условий, способствовавших совершению преступлений.

Исследуя данные цели, нужно дать им соответствующую характеристику.

Выявление новых обстоятельств совершенного преступления предполагает проведение данного следственного действия, когда появилась оперативная информация, свидетельствующая о новых обстоятельствах совершенного преступления, которые, по мнению следователя, найдут свое отражение при проведении следственного эксперимента.

¹ Сергеев В. В. Организация и тактико-психологические основы производства следственного эксперимента на стадии предварительного расследования : автореф дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12. – Волгоград, 2018. – С. 26.

Проверка доказательств, собранных по уголовному делу с участием несовершеннолетнего, которые являются предметом исследования при помощи следственного эксперимента, реализуется, когда у следователя возникают сомнения по поводу полученных доказательств либо показаний проверяемого лица. Показания проверяемого лица при производстве по уголовному делу могут демонстрировать и статисты.

По мнению И. С. Федотова, несмотря на то что в УПК РФ отсутствуют нормы, регулирующие участие в следственном эксперименте статиста, в том числе и несовершеннолетнего, это не предполагает, что такой участник не должен быть осведомлен о том, в каком следственном действии он принимает участие, что оно возможно без получения его согласия на участие в нем. При участии несовершеннолетнего также необходимо согласие его законного представителя. Если несовершеннолетний статист, участвующий в следственном эксперименте, является воспитанником школы-интерната, то допустимо участие в нем социального педагога данной школы-интерната и как законного представителя, и как педагога в процессуальном статусе. Вместе с тем следует обратить внимание на то, что отсутствие в УПК РФ понятия статиста негативно сказывается на правоприменительной практике, влечет возможность заявления стороной защиты ходатайств по вышеприведенным основаниям и, соответственно, необходимость их разрешения в ходе досудебного и судебного производства по уголовному делу, что увеличивает процессуальное время на производство по уголовному делу и влияет на рассмотрение дела в разумный срок. Полагаем, что включение понятия статиста в статью 5 УПК РФ, как это сделано в отношении понятия законного представителя (п. 12 ст. 5 УПК РФ), следователя-криминалиста (п. 40.1 ст. 5 УПК РФ), позволит снять те проблемы, которые возникают в настоящее время в правоприменительной практике. Подлежат надлежащему урегулированию и вопросы, связанные с особенностями проведения следственного эксперимента с участием несо-

вершеннолетнего статиста, а именно: о необходимости применения норм УПК РФ, регламентирующих проведение следственных и иных действий с участием несовершеннолетних; об обязательном участии педагога (психолога); о необходимости обязательного применения видеозаписи или кино съемки в ходе следственных действий. Указанные вопросы разрешены в отношении несовершеннолетнего статиста, когда он в дальнейшем участвует в уголовном судопроизводстве при проведении допроса, очной ставки, проверки показаний на месте об обстоятельствах следственного эксперимента, в котором он участвовал в качестве статиста. Разрешение же вышеприведенных вопросов при проведении следственного эксперимента с участием несовершеннолетнего статиста необходимо осуществлять на основе комплексного (системного) толкования норм УПК РФ, которые регулируют как производство следственного эксперимента, так и особенности участия несовершеннолетнего в следственном действии¹.

Так, к примеру: судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Головских К. В. и в его интересах адвоката Завертайлова М. В. на приговор Алтайского краевого суда от 26 июня 2019 года, пришла к выводу: оставить приговор без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения. В своей жалобе осужденный указал на то, что при проведении следственного эксперимента согласно содержанию протокола, для проверки возможности проникновения в дом способом, сообщенным ранее Головских К. В., был привлечен статист М. Однако суд с доводами защиты не согласился, признав действия следователя законными и обоснованными².

¹ Федотов И. С. Особенности проведения следственного эксперимента с участием несовершеннолетних // Вестник Воронежского института МВД России. – 2016. – № 2. – С. 20–22.

² Апелляционное определение Верховного Суда РФ по делу № 16 октября 2019 г. по делу № 2-17/201913 от 6 ноября 2019 года // <https://sudact.ru> (дата обращения: 06.05.2022).

Установление достоверности разработанных следователем версий, как цель следственного эксперимента, находит свое отражение при выдвижении следователем, группой следователей при наиболее сложных видах преступления версий, которые должны быть проверены на предмет их правдоподобности или ложности. Установление причин и условий, способствовавших совершению преступлений, имеет достаточно широкую трактовку.

Под условиями, способствующими совершению преступления, можно понимать совокупность элементов окружающей обстановки (погодных условий, расположения окружающих предметов и объектов, состояния здоровья участников данного следственного действия на момент проведения следственного эксперимента и др). Рассматривая понятие причин совершенного преступления, можно выделить, что они достаточно разнообразны и как раз они входят в структуру следственных версий. К примеру, причиной убийства может быть шантаж, желание завладеть материальными ценностями, личная месть, прочее.

Только с установлением данной цели у следователя образуется определенная версия произошедшего, а также дополнительные направления, по которым он работает над доказательственной базой.

Однако существуют случаи, когда следователи не проводят следственного эксперимента, чтобы понять причины совершения преступления, и для защитников осуждённых это является лишним поводом, чтобы подать апелляционную жалобу на решение суда первой инстанции. Так, к примеру, судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционному представлению государственного обвинителя Минаева И. С. и апелляционным жалобам осуждённого Рыкова В. В. и адвоката Иштунова Г. И. на приговор Липецкого областного суда от 6 августа 2019 г., действия подсудимого переквалифицировала с п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ на п.п. «а», «в», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ и назначила наказание в виде ли-

шения свободы на срок пятнадцать лет шесть месяцев с ограничением свободы на срок один год девять месяцев. Одним из оснований вынесения такого решения послужило то, что следствием не было установлено, как в доме потерпевших появился кирпич; в суде не нашла должного внимания версия о совершении С. убийства на почве длительного имущественного конфликта; по делу не был проведен следственный эксперимент и не была запрошена у сотового оператора распечатка его разговоров с сотового телефона; не установлена очередность наступления смерти потерпевших¹.

Еще одной отличительной особенностью производства следственного эксперимента, в том числе с участием несовершеннолетнего, являются полученные в процессе его производства доказательства. При анализе следователем полученных доказательств он должен их сопоставить с личностью проверяемого лица и лиц, имеющих непосредственное отношение к уголовному делу, его способностями, другими доказательствами по уголовному делу, потому что часто возникают случаи, когда проверяемое лицо сознательно хочет завести следствие в тупик.

Примером может служить следственный эксперимент, проведенный по уголовному делу, возбужденному по факту убийства человека, очевидцем которого стал житель соседнего дома. После данных им показаний, в ходе которых было принято решение о проведении данного следственного действия, свидетель был подкуплен лицами, заинтересованными в оправдании подозреваемого, вследствие чего показания, которые он давал ранее, стали противоречить его действиям на следственном эксперименте².

Благодаря такому следственному действию можно распознать лицо, симулирующее определенные доказательства, так как при такой инсценировке доказательств нужно быть очень хорошо подготовленным, что зачастую

¹ Апелляционное определение Верховного Суда РФ по делу № 2-4/2019 от 26 сентября 2019 года // URL : <https://sudact.ru> (дата обращения: 06.05.2022).

² Уголовно-процессуальное право РФ / под ред. Э. К. Кутуева. – Москва : Университет, 2019. – С. 282–286.

невозможно в условиях производства предварительного расследования. Поэтому при проведении данного следственного действия даже достаточно опытные симулянты не могут обеспечить правдоподобность своих действий.

В настоящее время Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации не дает каких-либо критериев квалификации следственных экспериментов. Но известные авторы книг, посвященных данному направлению, И. А. Попов, В. В.¹ Мозякова и другие выделяют следующие виды следственного эксперимента:

1) эксперимент по установлению способности совершить определенные действия;

2) эксперимент, который помогает в следственной работе выявить какой-либо факт;

3) эксперимент по установлению вероятности наступления каких-либо событий;

4) эксперимент по проверке механизма совершения преступления.

Эксперимент по установлению способности совершить определенные действия характеризуется довольно сложной структурой воспроизведения, но, в свою очередь, при грамотной организации данного вида следственного эксперимента можно выявить ключевые доказательства по уголовному делу. Под действиями лица следует понимать совокупность совершенных им действий, следствием которых явилось совершение преступления в основном, данный вид следственного эксперимента проводится с подозреваемым или обвиняемым. При производстве данного следственного действия можно определить время, за которое проверяемое лицо прибыло к месту происшествия, преступления, физическую способность совершить определенные действия в одиночку и другие действия проверяемого, имеющие отношение к уголовному делу. К примеру, возможно ли

¹ Попов И. А. Статья 181. Следственный эксперимент // Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В. В. Мозякова, Г. В. Мальцева, И. Н. Барцица. – Москва, 2003. – С. 611–613.

было одному вынести телевизор, вес которого достаточно тяжелый, вынести который могут два среднестатистических человека, или выявление определенного навыка у проверяемого лица, что, в основном, проверяется, когда с лицом заключено сотрудничество в раскрытии преступления.

Подобного рода эксперименты служат, в частности, для проверки наличия у конкретного лица профессиональных или преступных навыков.

Эксперимент по установлению вероятности наступления каких-либо событий предусматривает процесс установления момента истины, то есть могло ли предшествовать опытное действие наступлению определенного события. По мнению Б. Т. Безлепкина, автора научных трудов в данном направлении, событие предусматривает собой юридический факт, его наличие определяется возникновением в уголовно-процессуальных отношениях. Следует отличать действие от события, так как в некоторых случаях отсутствие события может явиться прекращением уголовного дела или уголовного преследования. Например, при убийстве К. в ходе предварительного следствия был задержан некий Л., после чего решением следователя была назначена экспертиза трупа К., целью которой являлось установление механизма причинения смерти. Вследствие проведенной экспертизы было установлено, что удар был нанесен с такой силой, что минимальный вес ударившего ножом должен составлять 94 килограмма. По решению следователя был назначен следственный эксперимент для выявления вероятности наступления такого события, как смерть, причиненная обвиняемым Л. В ходе многократных повторений действий опытным путем причастность Л. к данному преступлению в качестве обвиняемого опровергнута¹.

Эксперимент, который помогает в следственной работе выявить какой-либо факт, несомненно, относится к основным видам следственного эксперимента. В основе данного эксперимента лежит такой фактор чело-

¹ Безлепкин Б. Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах : учебное пособие. – Москва : Проспект, 2013. – 320 с.

веческой психики, как восприятие. Исходя из следственной практики, наиболее часто эксперименты проводятся по поводу слышимости чего-либо или видимости.

К примеру, в компании «Агромаш» директор данной организации, находясь у себя в кабинете, дождался прихода своего друга, занимавшего должность главного инспектора по лесному хозяйству, который получил от директора определенную сумму денежных средств и ушел. Все обстоятельства данного события были услышаны заместителем директора вышеуказанной организации, который сообщил о данном факте в правоохранительные органы, вследствие чего по данному уголовному делу нужно было установить, мог ли заместитель директора услышать данный разговор. По решению следователя был проведен следственный эксперимент, который установил достоверность свидетельских показаний¹. На основе этого примера сложно переоценить значимость данной разновидности следственного эксперимента.

Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что следственный эксперимент, в том числе с участием несовершеннолетнего, – это следственное действие, производимое в целях проверки и уточнения данных по уголовному делу.

¹ Апелляционное определение Верховного Суда РФ по делу № 2-13/2019-13 от 6 ноября 2019 года // URL : <https://sudact.ru> (дата обращения: 06.05.2022).

ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА С УЧАСТИЕМ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО ОРГАНАМИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

2.1. Процессуальный порядок производства следственного эксперимента с участием несовершеннолетнего

Следственный эксперимент, проводимый в том числе с участием несовершеннолетнего, – сложное следственное действие. Участникам уголовного судопроизводства, которые имеют право на его производство, надо готовиться к данному следственному действию заранее. Результаты следственного эксперимента во многом зависят от подготовительной работы¹. Проведение следственного эксперимента состоит из двух больших этапов (стадий): подготовительного и осуществления опытных действий. Некоторые авторы считают, что подготовка к следственному эксперименту осуществляется исключительно до выхода на место его проведения. С этим трудно согласиться хотя бы потому, что некоторые подготовительные действия следователь осуществляет и на месте проведения следственного эксперимента (например, организация охраны места проведения данного следственного действия; реконструкция обстановки; уточнение намеченного плана следственного эксперимента в связи с реальной ситуацией и др.)².

На первоначальном этапе, до выезда на место, а иногда много ранее этого, следователь должен решить целый круг задач, призванных обеспечить надлежащее проведение следственного эксперимента. Прежде всего необходимо определить состав участников, место, время и условия его производства.

¹ База данных : следственный эксперимент. – URL: <http://www.sova-center.ru/database>.

² Криминалистика / под ред. С. Р. Белкина. – Москва : Юриздат, – 2016. – 865 с.

Определение состава участников зависит от цели следственного эксперимента. Обязательными участниками его являются следователь либо орган дознания (дознаватель), само лицо, чьи показания будут подвергаться эксперименту (статист), понятые, законный представитель, педагог (психолог) и защитник.

1. При следственном эксперименте обязательно:

а) присутствие понятых. Это закреплено в ст. 170 УПК РФ, однако интересно, что в самой статье 181 «Следственный эксперимент» об этом не говорится, как было в УПК РСФСР.

Количество понятых должно быть не менее двух. Более двух понятых рекомендуется приглашать, когда следственный эксперимент сложен, многоэпизоден или должен выполняться на обширной территории. При необходимости осуществлять наблюдение хода и результатов эксперимента одновременно в нескольких местах (место производства выстрелов и место восприятия звуков выстрела и т. д.) в каждом из них должно быть не менее двух понятых.

Приглашаются понятые из числа лиц, не заинтересованных в исходе дела. Понятых надо проинформировать о целях, содержании опытных действий, возможных вариантах их результатов. Понятые удостоверяют ход и результаты проведенного эксперимента в следственном протоколе¹.

Интересно, что УПК РФ обговаривает случаи, когда следственный эксперимент может проводиться без присутствия понятых: в труднодоступной местности, при отсутствии надлежащих средств сообщения, а также в случаях, если производство следственного действия связано с опасностью для жизни и здоровья людей, следственные действия могут производиться без участия понятых, о чем в протоколе следственного действия делается соответствующая запись. В случае производства следствен-

¹ Смирнов А. В, Калиновский К. Б. Следственные действия в российском уголовном процессе. – Санкт-Петербург : СПбГИЭУ, 2004. – С. 4.

ного действия без участия понятых применяются технические средства фиксации его хода и результатов. Если в ходе следственного действия применение технических средств невозможно, то следователь делает в протоколе соответствующую запись¹.

Мы считаем, что связано это с тем, что уровень современной техники и специальных средств, помогающих в проведении следственного эксперимента, вполне достоверно, а иногда даже более точно, чем человеческие ресурсы, позволяет зафиксировать какой-то результат эксперимента или спроектировать его возможные последствия. Благо, компьютерные технологии способны сделать это достаточно реалистично;

б) участие переводчика – если участник эксперимента, чьи показания проверяются посредством опытов, не владеет языком, на котором ведется судопроизводство (ст. 59 УПК РФ);

в) участие педагога – если эксперимент направлен на проверку показаний участвующего в эксперименте свидетеля или потерпевшего в возрасте до 16 лет;

г) участие законного представителя – если эксперимент направлен на проверку показаний участвующего в эксперименте свидетеля или потерпевшего в возрасте до 16 лет.

2. При эксперименте вправе присутствовать и представитель потерпевшего (ст. 45 УПК РФ), который имеет те же процессуальные права, что и потерпевший. Причем личное участие в уголовном деле потерпевшего не лишает его права иметь по этому уголовному делу представителя.

3. При эксперименте вправе присутствовать защитник (ст. 53 УПК РФ), а по уголовным делам с участием несовершеннолетнего его представительство является обязательным:

¹ Лазарева В. А. Уголовный процесс : учебник для бакалавриата и специалитета. – Москва : Юстиция, 2015. – С. 40–48.

Конкретнее это выражается в том, что с момента допуска к участию в уголовном деле защитник обязан: участвовать в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, а также в иных следственных действиях, производимых с участием подозреваемого, обвиняемого (естественно, что под «иными следственными действиями» подразумевается и следственный эксперимент) – п. 5 ч. 1 ст. 53 УПК РФ.

Присутствуя при эксперименте с участием несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого), защитник может с разрешения следователя задавать вопросы, а также делать замечания, ходатайствовать о внесении в протокол данных, которые он считает существенными для дела.

Защитник, присутствуя на следственном эксперименте с участием несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого), должен следить, чтобы не допускались ошибки при его производстве.

Когда привлекаемое по уголовному делу лицо – совершеннолетнее и оно, в соответствии с 51 УПК РФ, может отказаться от участия защитника, отсутствие адвоката иногда приводит к трагическим последствиям. Так, по делу Д., воспроизводя обстановку и обстоятельства события, следователь, не пригласив адвоката, предложил обвиняемому с различной, все более высокой скоростью вести автомобиль, в результате чего он перевернулся, а обвиняемый был госпитализирован, получив телесные повреждения. Не исключено, что присутствие адвоката позволило бы избежать таких последствий¹.

Вопрос о привлечении указанных лиц решается при вынесении судом определения или постановления о назначении следственного эксперимента. Стороны вправе изложить свое мнение о необходимости назначения следственного эксперимента, а также о привлечении к участию в следственном эксперименте свидетелей, эксперта или специалиста, указать на желаемые кандидатуры при выборе эксперта (если к судебному

¹ Уголовный процесс : учебник для вузов / под общ. ред. В. И. Радченко. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юстицинформ, 2006. – С. 125–126.

следствию привлечены несколько экспертов) или специалиста, участвующего в следственном эксперименте.

Выбор времени определяется характером проверяемого факта. Если проверяемая ситуация не зависит от определенного времени, то оно выбирается с учетом иных тактических соображений: очередность проведения иных следственных действий, возможность (невозможность) сохранения в неизменном виде обстановки, где будет проводиться следственный эксперимент; достаточность данных для его проведения и т. п.

На подготовительном этапе требуется определить состав участников эксперимента, подобрать членов группы испытателей, если это требуется, установить набор технических средств, необходимых для опытных проверок и их фиксации, провести консультации со специалистами, составить план проведения эксперимента. В нем следует предусмотреть последовательность проведения испытаний, частоту их повторения, функции участников эксперимента, применение техники и другие организационные вопросы, в том числе и вопросы охраны места проводимых испытаний. Накануне исследования полезно побывать на месте его проведения. В целях уточнения обстановки и содержания проверяемых событий возможны повторные допросы свидетелей и других лиц.

Нужно отметить, что руководит как подготовительными мероприятиями, так и самим ходом следственного эксперимента следователь.

Особое внимание на подготовительной стадии следователь уделяет тому, какие факты подлежат проверке, и с учетом этого составляет подробный план эксперимента, где отражает: место, время проведения, круг вопросов, подлежащих изучению (проверке); задачи участников, содержание опытных действий, их последовательность, возможные варианты, меры по обеспечению явки участников; предметы, материалы, необходимые для проведения эксперимента. Здесь же должны быть предусмотрены меры по реконструкции места эксперимента, восстановлению обстановки в

прежнем виде, указаны научно-технические средства и средства связи, а также возможные предохранительные меры (установка щитов, ограждений и т. п.). Наиболее часто в ходе проведения следственного эксперимента проводится реконструкция, связанная с восстановлением первоначальной обстановки места происшествия и отдельных предметов. Могут быть и некоторые другие виды реконструкции обстановки. Именно реконструкция дает возможность достичь максимального сходства условий проведения эксперимента с реальными. Если предстоит проведение в ходе следственного эксперимента сложной реконструкции, связанной с материальными затратами, то выносится мотивированное постановление.

Важным элементом подготовки к рассматриваемому следственному действию является решение вопроса об использовании технических средств. Как известно, содержание действий при производстве следственного эксперимента нередко требует применения разнообразных технических средств не только для обеспечения эффективности опытов, но и для фиксации хода и результатов. При производстве следственного эксперимента чаще всего применяется фотосъемка. Более эффективным средством фиксации хода и результатов этого следственного действия является видеозапись¹.

Составив план и имея представление о предстоящем эксперименте, следователь выполняет ряд необходимых подготовительных действий: согласовывает взаимодействие с сотрудниками полиции по охране места эксперимента; предупреждает представителя администрации предприятия, учреждения, владельца помещения и т. п. о предстоящем эксперименте.

В этой же стадии следователь (дознаватель) может предварительно ознакомиться с местом проведения эксперимента. Это позволяет ему внести необходимые коррективы в план, уточнить число участников и роль

¹ Уголовно-процессуальное право : практикум : учебное пособие / Н. А. Колоколов [и др.]. – Москва : ЮНИТИ–ДАНА, – 2017. – 662 с.

каждого из них. С той же целью могут быть проведены дополнительные допросы свидетелей и иных участников с целью уточнения отдельных обстоятельств, при которых произошло расследуемое событие.

В ходе подготовки следователь заранее определяет характер и объем информации, которую он считает целесообразным и необходимым сообщить каждому из участников.

Как известно, следственный эксперимент может проводить не только следователь, но и дознаватель. Дознаватель является должностным лицом органа дознания, работающим в подразделении (органе) дознания. Дознаватель – это участник уголовного судопроизводства со стороны обвинения. Согласно ч. 1 ст. 21 УПК РФ на дознавателя возлагается обязанность уголовного преследования по уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения. Расследование в форме дознания представляет собой деятельность дознавателя по установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления (п. 55 ст. 5 УПК РФ).

Дознаватель при производстве расследования производит дознание самостоятельно, принимает решения, связанные с направлением расследования и производством различных следственных действий, кроме случаев, предусмотренных УПК РФ, когда необходимо согласие начальника органа дознания, санкция прокурора и (или) судебное решение. Следственные действия, в том числе и следственный эксперимент, производятся тем дознавателем, в производстве которого находится уголовное дело. При этом дознаватель самостоятельно определяет перечень и объем следственных действий, сроки и место их проведения.

В то же время следственные действия могут производиться дознавателем на основании письменного указания прокурора (п. 4 ч. 2 ст. 37 УПК РФ), а также начальника органа дознания (п. 17 ст. 5, ч. 4 ст. 41 УПК РФ) и начальника подразделения дознания (п. 2 ч. 3 ст. 40.1 УПК РФ). Кроме того, в интересах расследования, когда необходимо четко налаженное и согласованное взаимодействие следственных органов и органов дознания,

сочетание процессуальных и оперативно-розыскных форм получения доказательств и установления истины по делу, дознаватели по поручению следователя (процессуальная форма взаимодействия) могут производить следственный эксперимент и иные следственные действия.

В ст. 181 УПК РФ не указано процессуальных требований для производства следственного эксперимента, поэтому дознаватель при его производстве должен руководствоваться общими правилами производства следственных действий.

Круг участников эксперимента определяется следователем или дознавателем заранее и принимаются меры, обеспечивающие их явку. В связи с этим необходимо отметить, что следователь или дознаватель, согласно ч. 5 ст. 164 УПК РФ, вовлекая в следственные действия несовершеннолетних участников уголовного судопроизводства, проверяет их личности, разъясняет им права, ответственность, а также порядок производства соответствующего следственного действия. На наш взгляд, это положение должно найти свое отражение в ст. 181 УПК РФ, тем более учитывая, что следственный эксперимент может проводиться и в ночное время, и в неблагоприятных погодных условиях и это часто становится причиной отказа участников от его проведения.

Далее следует определить место и время производства следственного эксперимента. Время и место проведения применительно к следственному эксперименту имеют важное значение, особенно в тех случаях, когда эксперимент связан с визуальным восприятием в соответствующий период времени (день, ночь, освещенность, туман и пр.).

Данное следственное действие проводится с согласия того, чьи показания нуждаются в проверке, поэтому следственный эксперимент необходимо проводить очень быстро, пока есть возможность получения информации¹.

Ход следственного эксперимента и его результат, данные, полученные в результате проведения опытных действий, подлежат фиксации в протоколе и приложениях к нему. Протокол следственного эксперимента –

¹ Гобеев Л.Т. Процессуальные особенности проведения следственного эксперимента // Студенческая наука агропромышленному комплексу. – Владикавказ, 2018. – С. 254.

это процессуальный документ, он должен соответствовать нормам закона о протоколе следственного действия (ст. ст. 166-167 УПК РФ). В протоколе должны найти отражение описание условий проведения эксперимента (погода, освещенность, температура), использование технических средств, заявления участников. Дознаватель при проведении следственного эксперимента имеет право на производство в необходимых случаях измерений, фотографирования, видео- и киносъемки, составление схем и планов.

Ход и результаты следственного эксперимента фиксируются, как правило, в протоколе, однако часто используют фиксацию на кино- и видеопленку. Применение аудио-, видеозаписи при производстве следственного эксперимента, в том числе с участием несовершеннолетнего, определяется сложностью его проведения, множественностью повторения однородных эпизодов и необходимостью последующей оценки полученных результатов. С. Ю. Скобелин отмечает, что «видеозапись имеет преимущества по сравнению с другими техническими средствами фиксации»¹. Применение технических средств при производстве следственного эксперимента требует очень тщательной подготовки. Лица, участвующие в следственном эксперименте, предупреждаются об использовании технических средств фиксации.

Итак, процессуальный порядок проведения следственного эксперимента с участием несовершеннолетнего и фиксация его результатов в уголовно-процессуальном законе не нашли своего отражения, поэтому при производстве этого следственного действия необходимо руководствоваться общими правилами проведения следственных мероприятий и правилами их оформления.

Следственный эксперимент, проводимый в том числе с участием несовершеннолетнего, – довольно сложное и трудоемкое следственное действие, требующее специальной подготовки и специальных условий

¹ Скобелин С. Ю. Видеозапись следственного эксперимента // Обеспечение прав и законных интересов граждан в деятельности органов предварительного расследования : сборник статей межведомственного круглого стола и всероссийского круглого стола / Редколлегия: А. В. Булыжкин [и др.]. – Орел, 2017. – С. 215.

проведения, как обеспечивающих воссоздание условий и обстановки, сходных с условиями проверяемого события, действия, факта, так и отвечающих условиям безопасности его участников. Особое значение приобретает необходимость разъяснения участникам эксперимента сущности и значения данного следственного действия, а также прав и ответственности участников, о чем должно быть прямо указано в ст. 181 УПК РФ, а также указание на получение судебного решения в тех случаях, когда следственный эксперимент с участием несовершеннолетнего должен проводиться в особых условиях (ночное время, в жилище без согласия владельцев и пр.), с целью исключить отказ участников от участия в следственном эксперименте.

2.2. Критерии оценки, проблемы производства следственного эксперимента с участием несовершеннолетнего и пути их решения

Как показывает следственная и судебная практика, следственный эксперимент, тем более с участием несовершеннолетнего, проводится редко. Это связано с тем, что, исходя из положений ст. 181 УПК РФ, проведение следственного эксперимента предполагает создание условий и обстановки, максимально приближенных к тем, в которых протекали определенные действия или события. Воспроизведение обстановки и иных обстоятельств расследуемого события предполагает их воссоздание в том виде, в каком они находились в момент, интересующий следствие. Однако, как справедливо считают некоторые авторы, нельзя воспроизвести действия преступника на месте происшествия «один в один»¹. Поэтому достижение сходства обстановки, в которой осуществляются экспериментальные действия, и самих этих действий с обстановкой и обстоятельства-

¹ Огородникова Е. Г., Трифонова К. А. Следственный эксперимент: криминалистический, психологический и уголовно-процессуальный аспекты // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2017. – № 2. – С. 92.

ми подлинного события полностью невозможно достичь, а от этого зависит достоверность результатов следственного эксперимента. Соответственно, следственный эксперимент заключается не в воспроизведении в буквальном смысле этого слова какого-либо явления или факта, а в совершении действий, сходных с исследуемыми. Поэтому, по нашему мнению, ст. 181 УПК РФ неточно определяет сущность следственного эксперимента, не указывает на его опытный характер.

На наш взгляд, ст. 181 УПК РФ должна быть изложена в следующем виде:

«В целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, следователь вправе произвести следственный эксперимент путем воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события и совершения необходимых опытных действий ...».

В ч. 2 ст. 74 УПК РФ предусмотрены доказательства по уголовному делу, одним из них является протокол следственного действия. Однако некоторые авторы полагают, что «протокол эксперимента служит лишь бумажным носителем подтверждения правомерности проведенного эксперимента, а доказательственную ценность представляют результаты опытных действий следственного эксперимента»¹, поскольку именно они содержат необходимые сведения, имеют большое значение для дальнейшего расследования, назначения судебных экспертиз и рассматриваются в суде. Поэтому, на наш взгляд, заслуживает поддержки предложение А. С. Рубан о необходимости включения в перечень доказательств по уголовному делу (ч. 2 ст. 74 УПК РФ) результатов следственного эксперимента.

Отсюда следует еще одна проблема, связанная с критериями оценки результатов следственного эксперимента с целью определения их доказательственного значения.

¹ Рубан А. С. Следственный эксперимент: теория и практика : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. – Владимир, 2009. – С. 10, 11.

Проблемы оценки доказательств всегда представляли научный интерес. Оценка доказательств представляет собой процесс познания фактов объективной действительности, составляющих предмет расследования и судебного рассмотрения. Следственный эксперимент, являясь следственным действием, практический интерес представляет с точки зрения его эффективности и результативности.

Любой эксперимент, в том числе и следственный, должен иметь результат, который может быть как положительным, так и отрицательным.

Положительный результат дает подтверждение, что факт или действие, которое подвергалось проверке, могло иметь место, но вовсе не обязательно, что эти факты были в действительности¹. Отрицательный результат указывает на то, что данного факта или действия в действительности не было и не могло быть.

Результаты следственного эксперимента оцениваются дознавателем как факты, процессуально зафиксированные в протоколе. Процесс оценки – это интеллектуальная деятельность лица, которое осуществляет расследование путем «анализа условий, в которых он проводился; определения достоверности результатов; формулировки выводов о доказательственном значении результатов этого следственного действия и определения дальнейшей возможности использования результатов следственного эксперимента»².

По окончании производства следственного эксперимента происходит оценка достоверности и доказательственного значения результатов следственного эксперимента³. Такая процедура характеризуется рядом особенностей и трудностей. Результаты эксперимента должны быть оценены с точки зрения их достоверности и доказательственного значения.

Одним из критериев оценки достоверности опытных данных является неоднократность их проведения и стабильность получаемых результатов.

¹ Егорова Е. В. О понятии сущности следственного эксперимента // Вестник экономической безопасности. – 2017. – № 2. – С. 246.

² Сергеев В. В. Организация и тактико-психологические основы производства следственного эксперимента на стадии предварительного расследования : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12. – Волгоград, 2018. – С. 26.

³ Гобеев Л. Т. Процессуальные особенности проведения следственного эксперимента // Студенческая наука агропромышленному комплексу. – Владикавказ, 2018. – С. 256.

Неоднократность проведения однородных опытов является условием, обеспечивающим объективность и достоверность следственного эксперимента, поскольку исключает элемент случайности. Количество опытов, их последовательность определяется дознавателем самостоятельно. Если все проведенные опыты дали одинаковые итоги, то можно говорить о достоверности полученных результатов следственного эксперимента. Существенно повлиять на результаты экспериментов может психическое и психологическое состояние участников, которое воссоздать невозможно, поскольку действия людей подвержены эмоциям, определяются мотивами, системной работой сенсорных и перцептивных систем. Так, например, в состоянии аффекта физические возможности человека возрастают многократно. Моделирование субъективных факторов представляет основную сложность в проведении следственного эксперимента.

Присутствие многих людей также может повлиять на «чистоту» эксперимента: неизбежно возникновение эффекта социальной ингибиции – подавления активности индивида, а в особенности несовершеннолетнего.

Положительный и отрицательный результат подвергается критической оценке и анализу, в первую очередь дознавателем. Дознаватель является участником следственного эксперимента, поэтому может оценивать его результаты как очевидец, на основе своих восприятий. Учитывая, что положительный результат не дает полной гарантии, что в действительности так все и было, он оценивается с учетом иных добытых по делу доказательств.

Отрицательный результат также подлежит оценке, при этом следует учитывать, что такой результат может свидетельствовать как о невозможности совершения действий, существования явления, события, так и о том, что действие не могло быть совершено, событие не могло иметь место, хотя такая возможность существует, но возможно при других условиях, или в других обстоятельствах, или другим субъектом.

Любой результат, как положительный, так и отрицательный, должен соотноситься с уже имеющимися доказательствами.

Результаты следственного эксперимента, оцененные с точки зрения достоверности и доказательственного значения, могут использоваться в дальнейшем.

Кроме того, практически всегда наряду с оценкой фактов и иных полученных результатов, установленных экспериментом, оценке подлежат и сами воспроизведенные условия, в которых эксперимент производился. В том случае если следственный эксперимент проводился в обстановке, не соответствующей той, в которой было совершено действие или факт, подлежащие проверке, его результаты не будут носить доказательственного характера.

Так, например, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев в судебном заседании дело по надзорным жалобам осужденного Иванова А. П., указала:

«Как следует из материалов уголовного дела, следственные эксперименты с участием свидетелей «А.» от 14.04.2008 и «И.» от 14.04.2008 года проводились с целью проверки и уточнения их показаний. Эксперименты были проведены в части коридора первого этажа помещения прокуратуры <...> района <...> по ул. <...> около расположенной в коридоре колонны. Сведения о размерах коридора, колонн, расстоянии между ними и лестницей в протоколе отсутствуют. Колонна, возле которой проводился следственный эксперимент, расположена непосредственно на лестнице коридора.

Согласно протоколу осмотра места происшествия, холл второго этажа ДВГУПС (университета) имеет размеры 30х15 метров, в нем расположены четыре отдельно стоящие колонны: две – возле правого марша, и две – возле левого. Каждая колонна имеет высоту 3 м 20 см, четыре стороны шириной около 60 см каждая, колонны облицованы керамической плиткой.

С учетом изложенных обстоятельств суд обоснованно признал, что следственные эксперименты проводились в обстановке, не соответствующей той, в которой совершались действия в отношении Н., влекущей потерю доказательственного значения полученных данных»¹.

Достижение сходства обстановки, в которой осуществляются экспериментальные действия, и самих этих действий с обстановкой и обстоятельствами подлинного события обеспечивает достоверность результатов

¹ Определение Верховного Суда РФ № 58-Д13-5 от 11 июня 2013 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 02.05.2022).

следственного эксперимента, для чего необходимо обеспечение надлежащих полноты и точности воспроизведения самих проверяемых действий.

Обязательно оценивается соблюдение требования ст. 181 УПК РФ об обеспечении безопасности участников следственного эксперимента, а также иных лиц, жизни или здоровью которых не должна создаваться угроза. «Следственный эксперимент должен соответствовать и требованиям этичности»¹. Это накладывает особую ответственность на дознавателя, который должен обеспечить соблюдение данного требования, поскольку, если лицам, участвующим в эксперименте, что-то угрожает, их поведение и действия уже не могут расцениваться как положительный эксперимент.

Проблемы оценки результатов следственного эксперимента должны найти теоретическое обоснование и практическое нормативное определение критериев такой оценки. Это позволит иметь единообразную практику и избежать следственных и судебных ошибок.

Как известно, ст. 191 УПК РФ рассматривает особенности проведения допроса, очной ставки, опознания и проверки показаний с участием несовершеннолетнего, в ней сказано, что при проведении допроса, очной ставки, опознания и проверки показаний с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, участие педагога или психолога обязательно. При производстве указанных следственных действий с участием несовершеннолетнего, достигшего возраста шестнадцати лет, педагог или психолог приглашается по усмотрению следователя. Указанные следственные действия с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля в возрасте до семи лет не могут продолжаться без перерыва

¹ Баркалова Е. В. Анализ и оценка прокурором результатов отдельных следственных действий : учебное пособие. – Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2019. – С. 28.

более 30 минут, а в общей сложности – более одного часа, в возрасте от семи до четырнадцати лет – более одного часа, а в общей сложности – более двух часов, в возрасте старше четырнадцати лет – более двух часов, а в общей сложности – более четырех часов в день. При производстве указанных следственных действий вправе присутствовать законный представитель несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля. Считаем, что данную норму, по аналогии с проверкой показаний на месте, можно применить и к следственному эксперименту.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное в работе исследование позволяет сделать выводы.

1. Следственный эксперимент с участием несовершеннолетнего является самостоятельным следственным действием, регулируемым ст. 181 УПК РФ, в которой не указан процессуальный порядок проведения следственного эксперимента, поэтому при производстве этого следственного действия необходимо руководствоваться общими правилами проведения следственных действий и правилами их оформления.

2. Цель следственного эксперимента заключается в проверке и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, или получении новых доказательств.

3. Его производство определяется необходимостью воспроизведения действий, обстановки или иных обстоятельств определенного события, действия или факта, максимально приближенных к тем, которые имели место в действительности, либо в период совершения преступления, либо в иной момент, интересующий следствие, с целью совершения необходимых опытных действий для проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела. Результаты следственного эксперимента позволяют подтвердить или опровергнуть собранные по делу доказательства, а нередко и получить новые.

4. Многообразие видов следственного эксперимента диктует необходимость их классификации. Классификация, как научный метод исследования, имеет важное практическое значение. Наиболее распространенной классификацией является классификация в зависимости от цели проведения следственного эксперимента. Она позволяет понять механизм преступного поведения, будь то установление фактов, событий, их последовательности; совершение определенных действий или невозможность их совершения в определенных условиях; механизм образования следов и др. Следственный эксперимент позволяет не только наблюдать события и дей-

ствия в установленных условиях, но и вмешиваться в этот процесс, преобразовывая и меняя условия, в которых он происходит.

5. Фактическим основанием производства следственного эксперимента является наличие в материалах дела достаточных данных, дающих основание полагать, что в ходе следственного эксперимента могут быть получены значимые для уголовного дела сведения.

6. Юридическое основание – решение должностного лица, осуществляющего производство по делу. Вынесения отдельного постановления для производства следственного эксперимента не требуется.

7. Особенностью данного следственного действия является то, что оно может производиться лишь после возбуждения уголовного дела.

Неоднократность повторения проверяемых действий позволяет исключить случайность и получить достоверный результат.

Любой следственный эксперимент не может создавать опасность для участвующих в нем лиц и должен иметь какой-либо результат.

8. Следственный эксперимент – довольно сложное и трудоемкое следственное действие, требующее специальной подготовки и специальных условий проведения, как обеспечивающих воссоздание условий и обстановки, сходных с условиями проверяемого события, действия, факта, так и отвечающих условиям безопасности его участников. Особое значение приобретает необходимость разъяснения участникам эксперимента сущности и значения данного следственного действия, а также прав и ответственности участников, о чем, на наш взгляд, должно быть прямо указано в ст. 181 УПК РФ, а также указано на получение судебного решения в тех случаях, когда следственный эксперимент должен проводиться в особых условиях (ночное время, в жилище без согласия владельцев и пр.), с целью исключить отказ участников от участия в следственном эксперименте.

9. Оценка доказательств производится следователем, дознавателем по своему внутреннему убеждению, которое должно основываться на

всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех доказательств в совокупности.

10. По окончании производства следственного эксперимента происходит оценка достоверности и доказательственного значения результатов следственного эксперимента. Такая процедура характеризуется рядом особенностей и трудностей. Результаты эксперимента должны быть оценены с точки зрения их достоверности и доказательственного значения.

Любой результат, как положительный, так и отрицательный, должен соотноситься с уже имеющимися доказательствами.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята народным голосованием 12.12.1993 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398. – Текст : непосредственный.

2. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 – № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52. – Ст. 4921. – Текст : непосредственный.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954. – Текст : непосредственный.

4. Об оперативно-розыскной деятельности : Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 33. – Ст. 3349. – Текст : непосредственный.

Учебники, учебные пособия

1. Безлепкин, Б. Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Б. Т. Безлепкин. – 14-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2017. – 608 с. – Текст : непосредственный.

2. Безлепкин, Б. Т. Краткое пособие для следователя и дознавателя / Б. Т. Безлепкин. – Москва : Проспект, 2011. – 280 с. – Текст : непосредственный.

3. Баркалова, Е. В. Анализ и оценка прокурором результатов отдельных следственных действий : учебное пособие / Е. В. Баркалова. – Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2019. – 31 с. – Текст : непосредственный.

4. Белкин, Р. С. Эксперимент в следственной, судебной и экспертной практике / Р. С. Белкин. – Москва : Юрид. лит., 1964. – 223 с. – Текст : непосредственный.

5. Лупинская, П. А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник / отв. ред. П. А. Лупинская, Л. А. Воскобитова. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : Норма : ИНФРА-М, 2020. – 1008 с. – Текст : непосредственный.

6. Ляхов, Ю. А. Следственный эксперимент в уголовном судопроизводстве : учебное пособие / Ю. А. Ляхов, О. А. Луценко, Ю. Б. Чупилкин. – 2-е изд., перераб. и доп. – Ростов н/Д. : СКАГС, 2013. – 88 с. – Текст : непосредственный.

7. Рыжаков, А. П. Освидетельствование. Личный обыск. Следственный эксперимент. Получение образцов для сравнительного исследования / А. П. Рыжаков. – Москва : Дело и Сервис, 2013. – 224 с. – Текст : непосредственный.

8. Уголовный процесс : учебник / под ред. Б. Б. Булатова, А. М. Баранова – Москва : Юрайт, 2020. – 568 с. – Текст : непосредственный.

9. Уголовный процесс : учебник : в 2 ч. Ч. 2 / под ред. Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. – Москва : Юрайт, 2017. – 352 с. – Текст : непосредственный.

Монографии, научные статьи, диссертации

1. Гобеев, Л. Т. Процессуальные особенности проведения следственного эксперимента / Л. Т. Гобеев. – Текст : непосредственный // Студенческая наука агропромышленному комплексу : сб. мат. – Владикавказ, 2018. – С. 254–256.

2. Кузнецов, А. Н. Следственные и иные процессуальные действия как способы собирания доказательств в уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Кузнецов Анатолий Николаевич. – Воронеж, 2005. – 215 с. – Текст : непосредственный.

3. Матыцин, М. А. Основные проблемы назначения и производства судебных экспертиз и пути их преодоления / М. А. Матыцин. – Текст : непосредственный // Эксперт-криминалист. – 2013. – № 1. – С. 17–20.

4. Мичурина, О. В. Концепция дознания в уголовном процессе Российской Федерации и проблемы ее реализации в органах внутренних дел : монография / О. В. Мичурина. – Москва : МосУ МВД России, 2008. – 581 с. – Текст : непосредственный.

5. Манчу, А.- Б. Следственный эксперимент: теория и практика : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Манчу Антонис-Беноне. – Москва, 1966. – 210 с. – Текст : непосредственный.

6. Манько, О. Б. Деятельность государственного обвинителя по устранению недостатков следствия по уголовному делу о преступлении, предусмотренном ст. 263 УК РФ / О. Б. Манько – Текст : непосредственный // Следственная практика. – Москва, 2006. – Вып. 170. – С. 189–195.

7. Мещеряков, Д. Д. Правоприменительная тактика: проблемы теории и практики : дис. . канд. юрид. наук : 12.00.01 / Мещеряков Денис Дмитриевич. – Ярославль, 2005. – 192 с. – Текст : непосредственный.

5. Огородникова, Е. Г., Следственный эксперимент: криминалистический, психологический и уголовно-процессуальный аспекты / Е. Г. Огородникова, К. А. Трифонова. – Текст : непосредственный // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2017. – № 2. – С. 90–95.

6. Рубан, А. С. Следственный эксперимент: теория и практика : автореферат дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Рубан Александр Сергеевич. – Владимир, 2009. – 25 с. – Текст : непосредственный.

7. Сергеев, В. В. Организация и тактико-психологические основы производства следственного эксперимента на стадии предварительного расследования : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12 / Сергеев Вадим Викторович. – Волгоград, 2018. – С. 26. – Текст : непосредственный.

8. Иванов, А. Н. Обыск как средство поиска и предварительного исследования материальных источников криминалистической информации : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Иванов Александр Николаевич. – Саратов, 1999. – 274 с. – Текст : непосредственный.

9. Иванов, А. П. Изобличение виновного в поджоге дома с целью уничтожения чужого имущества / А. П. Иванов. – Текст : непосредственный. // Следственная практика. – Москва, 2002. – Вып. 1(155). – С. 83–86.

10. Скобелин, С. Ю. Видеозапись следственного эксперимента / С. Ю. Скобелин. – Текст : непосредственный // Обеспечение прав и законных интересов граждан в деятельности органов предварительного расследования : сборник статей межведомственного круглого стола и всероссийского круглого стола / Редколлегия: А. В. Булыжкин [и др.]. – Орел, 2017. – С. 214–218.

11. Шевчук, А. Н. Глава 24. Осмотр, освидетельствование, следственный эксперимент / А. Н. Шевчук. – Текст : непосредственный // Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный / под ред. Н. А. Петухова, Г. И. Загорского. – Москва, 2002. – С. 329.

12. Шейфер, С. А. Проблемы развития следственных действий в УПК РФ / С. А. Шейфер. – Текст : непосредственный // Уголовное право. – 2002. – № 3. – С. 90–92.

13. Шундикова, Ю. Е. Особенности проведения следственного эксперимента в российском уголовном процессе / Ю. Е. Шундикова. – Текст : непосредственный // Политика, государство и право. – 2016. – № 5. – С. 3–6.

Учебное издание

Моругина Надежда Анатольевна,
кандидат юридических наук;
Сидорова Елена Ивановна

**Следственный эксперимент с участием несовершеннолетнего:
проблемы производства, перспективы развития**

Учебное пособие

Редактор Н. Ф. Палихова
Компьютерная верстка М. А. Стаженец

Подписано в печать 28.04.2023. Формат 60×84 ¹/₁₆

Усл. печ. л. 3,14

Тираж 80 экз. Заказ № 147

Воронежский институт МВД России
394065, Воронеж, просп. Патриотов, 53

Типография Воронежского института МВД России
394065, Воронеж, просп. Патриотов, 53