

**Воронежский институт МВД России**

**КОНЦЕПЦИЯ ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВОЙ МОДЕЛИ  
СОКРАЩЕННОГО ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА  
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ  
В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ**

*Монография*

**Воронеж  
2023**

ББК 67.410.2

К64

Коллектив авторов: Н. В. Полякова, У. Н. Ахмедов, И. С. Губарев, А. В. Шпак.

*Рецензенты:*

*Леонов А. И. – заместитель начальника межмуниципального отдела МВД России на особо важных и режимных объектах Воронежской области, подполковник внутренней службы;*

*Лещева Н. А. – старший следователь ОВД КМО ГСУ ГУ МВД России по Воронежской области, подполковник юстиции.*

**К64 Концепция** теоретико-правовой модели сокращенного досудебного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних : монография / Н. В. Полякова, У. Н. Ахмедов, И. С. Губарев, А. В. Шпак. – Воронеж : Воронежский институт МВД России, 2023. – 89 с.

ISBN 978-5-00229-014-7

В монографии на основании современного российского и международного законодательства, исторического опыта применения сокращенных форм производства расследования в уголовном судопроизводстве, доктринальных положений уголовного процесса и криминалистики с учетом сложившейся судебной-следственной практики рассмотрены основные понятия уголовно-процессуального производства, сущность и особенности применения сокращенного досудебного производства, представлена новая модель сокращенного досудебного производства по уголовным делам, рассмотрена возможность его применения в отношении несовершеннолетних.

Предназначено для курсантов, слушателей, преподавателей, научных сотрудников и адъюнктов образовательных организаций МВД России, сотрудников органов внутренних дел.

**К-26-64(II)-23**

**ББК 67.410.2**

© Н. В. Полякова, У. Н. Ахмедов, И. С. Губарев, А. В. Шпак, 2023  
ISBN 978-5-00229-014-7      © Воронежский институт МВД России, 2023

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ МОДЕЛИ СОКРАЩЕННОГО ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА .....	6
1.1. Сущность, понятие и классификация моделей сокращенного производства .....	6
1.2. Развитие сокращенных форм производства расследования в отечественном досудебном производстве и их применение в отношении несовершеннолетних .....	24
1.3. Зарубежный опыт использования сокращенных форм производства по уголовным делам и применение таких форм в отношении несовершеннолетних .....	38
ГЛАВА 2. СОВРЕМЕННАЯ МОДЕЛЬ СОКРАЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА РАССЛЕДОВАНИЯ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО .....	45
2.1. Сокращенная форма дознания в уголовном процессе: тенденции и перспективы развития.....	45
2.2. Теоретико-правовая модель сокращенного досудебного производства по преступлениям небольшой и средней тяжести в отношении несовершеннолетних .....	56
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	79
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ .....	81

## ВВЕДЕНИЕ

Одним из основных направлений в развитии уголовно-процессуального законодательства является создание оптимального варианта уголовного судопроизводства для более быстрого и четкого проведения расследования по уголовным делам о преступлениях, количество которых на настоящий момент остается значительным (1,857 млн в 2022 г.). Кроме того, актуальность темы определяется необходимостью создания такой универсальной модели сокращенного досудебного производства, которую можно будет применять также и в отношении несовершеннолетних лиц, совершивших преступления, поскольку данная категория лиц в силу своего еще не сложившегося психоэмоционального, личностного состояния и неопределенного социального статуса подвержена сильному воздействию различных внешних факторов, а длительный уголовный процесс может оказать отрицательное воздействие на развитие несовершеннолетнего.

Важным условием нашего исследования в поиске оптимальной формы досудебного производства является анализ применения подобных форм расследования в зарубежных странах, исследование истории развития предварительного расследования в отечественном уголовном судопроизводстве и разработка на основании изученного материала, собственной модели сокращенного досудебного производства с возможностью ее применения к несовершеннолетним лицам.

Необходимо отметить, что вопрос о создании универсальной модели так называемого «быстрого» расследования изучается уже довольно давно, еще в Советском Союзе были предприняты попытки формирования устойчивой модели сокращенного досудебного производства, о чем подробнее будет изложено во втором параграфе первой главы настоящей работы. Однако исследование возможности применения такого производства в отношении несовершеннолетних проводится впервые.

При исследовании вопроса дифференциации уголовного судопроизводства в области предварительного расследования были изучены и проанализированы научно-исследовательские работы ученых-процессуалистов, внесших огромный вклад в историю развития уголовно-процессуальной науки. К ним можно отнести таких выдающихся людей, как В. А. Азарова, В. П. Божьев, А. С. Александров, Е. А. Артамонова, Б. Я. Гаврилов, И. А. Насонова, М. С. Строгович, О. И. Цоколова, С. А. Шейфер, О. В. Волынская, М. А. Челцов-Бебутов, С. И. Гирько, С. Б. Россинский, И. С. Дикарев, Л. В. Головкин, Ю. К. Якимович, Н. В. Редькин и др.

Объект научной работы представлен совокупностью социальных отношений, складывающихся в процессе реализации уголовно-процессуального производства, в частности возникающих при осуществлении досудебного расследования. Кроме того, объектом настоящего исследования выступают проблемы сопоставления законодательной базы, теоретических

положений и практического применения сокращенного досудебного производства, способы их устранения и дальнейшие перспективы развития законодательства в указанной области.

Предмет настоящей работы представлен основными теоретическими положениями, отражающими сущность уголовного судопроизводства, нормами, его регламентирующими, материалами прикладного применения законодательства в различные периоды становления сокращенного досудебного производства, а также эмпирическими и статистическими данными в интересующей нас области.

Цель монографического исследования состоит в разработке принципиально новых фундаментальных положений в теории уголовного процесса, определяющих необходимость дифференциации уголовного расследования, по основаниям проведенного анализа исторических материалов, зарубежного опыта применения и действующего законодательства в исследуемой области уголовно-процессуальной науки, а также предложении своего варианта сокращенного досудебного производства, который возможно будет применить в отношении несовершеннолетних лиц и который позволит оперативно выполнять задачи уголовного судопроизводства.

Для достижения поставленной цели были поставлены следующие задачи:

1. Установить и выделить базовые понятия, структуру и виды существующих сокращенных процедур в уголовно-процессуальной науке.

2. Произвести анализ история развития уголовного судопроизводства в отечественном законодательстве, в частности в области сокращенного расследования.

3. Изучить зарубежный опыт применения «быстрых процедур» расследования, а также особенности их применения в отношении несовершеннолетних.

4. На основании изученных теоретических материалов и правоприменительной практики рассмотреть положительные и отрицательные моменты действующей сокращенной формы расследования в Российской Федерации, определить возможность ее применения в отношении несовершеннолетних и потенциал ее развития.

5. Разработать модель сокращенного досудебного производства, которая будет способствовать оперативному выполнению задач уголовного судопроизводства, сократит процессуальные сроки расследования, не нарушая прав и законных интересов участников уголовного процесса, и определить потенциал ее применения в отношении несовершеннолетних подозреваемых.

Исследование базируется на методе диалектического познания, который позволяет исчерпывающе рассмотреть интересующие вопросы в области сокращенных форм расследования, а также связанные с ними вопросы обеспечения процессуальных прав и гарантий участников уголовного судопроизводства.

# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ МОДЕЛИ СОКРАЩЕННОГО ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА

## 1.1. Сущность, понятие и классификация моделей сокращенного производства

Одной из главных задач уголовно-процессуальной науки с ее зарождения является поиск оптимальных форм осуществления уголовного расследования и правосудия, детерминированный различными социальными, экономическими, политическими и геополитическими факторами.

Понятие оптимизации уголовного судопроизводства определяется как снижение уровня социальных издержек в уголовном судопроизводстве при условии, что данные изменения негативно не скажутся на качестве, поскольку экономия может ухудшить качество правосудия и, соответственно, может нанести вред охраняемым нематериальным и материальным ценностям. Данное понятие хотя и было обозначено И. Л. Петрухиным, Г. П. Батуровым и Т. Г. Морщаковой более 30 лет назад, однако его актуальность в настоящее время не утрачена<sup>1</sup>.

Основной проблемой оптимизации уголовного судопроизводства является быстрая, своевременная модернизация уголовно-процессуальных норм с учетом постоянно меняющихся социально-экономических, моральных и политических условий жизнедеятельности современного общества, а также условий научно-технического прогресса.

Одним из способов решения проблемы оптимизации уголовного судопроизводства является создание и развитие различного рода ускоренных процедур.

В монографии проведен анализ существующих сокращенных и упрощенных форм досудебного производства с целью создания эффективной теоретической модели сокращенного досудебного производства, адаптированной под ныне действующее законодательство с учетом сложившейся в Российской Федерации социальной, экономической и политической обстановки, что позволит быстро, эффективно и качественно решать поставленные задачи, обеспечивая при этом соблюдение прав, свобод и законных интересов граждан – участников уголовного процесса.

В уголовно-процессуальной науке в настоящее время имеет место ряд понятий, определяющих сущность ускоренных процедур производства: ускоренное производство<sup>2</sup>, упрощенное производство<sup>3</sup>, сокращенное

---

<sup>1</sup> Петрухин И. Л., Батуров Г. П., Морщакова Т. Г. Теоретические основы эффективности правосудия / отв. ред. Г. П. Батуров. М., 1979. С. 185.

<sup>2</sup> Волынская О. В. Ускоренное производство в уголовном процессе. М., 1994. С. 3.

<sup>3</sup> Якимович Ю. К. Понятие, назначения, дифференциация уголовного процесса. Принципы уголовного судопроизводства. Томск, 2015. С. 82; Дубовик Н. П. Особый порядок судебного разбирательства и его место в системе упрощенных производств по уголов-

производство<sup>1</sup>, суммарное производство, согласительное производство, целерантное производство<sup>2</sup>. На основании проведенного анализа вышеуказанных понятий, можно сделать вывод о том, что данные определения являются синонимами, и в общем, определяют ускоренную процедуру как форму уголовного судопроизводства, созданную для правоприменительной деятельности с целью экономии времени расследования и минимизации экономических и человеческих затрат с учетом сложившихся социальных, экономических и политических устоев, соблюдая при этом установленные общие нормы уголовно-процессуального законодательства.

Следует отметить, что с точки зрения юридической оценки качества ускоренных производств и их отличительных признаков, а также принципов их реализации дать четкое определение сущности сокращенного производства не представляется возможным, поскольку отсутствуют обоснованные методологические критерии отнесения категорий сокращенных производств к определенному виду.

Проведя анализ мнений ученых-процессуалистов, а также изучив отдельные российские формы ускоренного производства и формы упрощенного производства зарубежных стран, представляется возможным выделить следующие виды критериев, необходимых для определения сущности сокращенного производства:

- *уголовно-правовой критерий*, предусматривающий классификацию сокращенного производства:

- по определенной категории уголовных дел, по которым возможно проведение расследования в сокращенной форме – преступления небольшой и средней тяжести;

- с учетом специфики субъекта, совершившего противоправное деяние: недопустимость применения сокращенной формы расследования по отношению к несовершеннолетним и к лицам, физически и психически ограниченными;

- *уголовно-процессуальный критерий*, определяющий допустимые упрощения при производстве следственных и иных процессуальных действий, для установления только тех «необходимых» обстоятельств, подлежащих доказыванию в рамках конкретного уголовно-процессуального

---

ным делам : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 9; Трубникова Т. В. Упрощенные судебные производства в УПК РФ // Проблемы уголовного процесса в свете нового Уголовно-процессуального кодекса РФ. Томск, 2002. С. 31–35; Плясунова А. А. Особый порядок судебного разбирательства как упрощенная форма уголовного судопроизводства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Оренбург, 2008. С. 11.

<sup>1</sup> Кищенко А. В. Упрощенные производства: проблемы теории, законодательного регулирования и правоприменения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2010. С. 5; Чернышова И. В. Защита прав участников процесса при сокращенном производстве // Бизнес в законе : экономико-юридический журнал. № 4. URL: <http://www.cyberleninka.ru/article/n/> (дата обращения: 12.05.2022).

<sup>2</sup> Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Уголовный процесс. Изд. 5-е. М., 2012. С. 606–613.

производства, непроизводство которых может повлечь за собой невосполнимую утрату следов преступления или иных доказательств;

- *организационно-правовой критерий*, базирующийся на вышеуказанных критериях, выражающийся в установлении организационных особенностей уголовного расследования в сокращенной форме.

Следует отметить, что в отношении каждого отдельного производства указанные критерии в своей совокупности применяются по-разному. Например, уголовно-правовой критерий при проведении досудебного расследования устанавливает возможность применения сокращенного уголовного судопроизводства применительно к категории преступлений небольшой и средней тяжести, перечисленных в ч. 3 ст. 15 УПК РФ.

Однако проведение на судебной стадии сокращенного расследования по уголовному делу, а именно при особом порядке судебного разбирательства, регламентированном главой 40 УПК РФ, в связи с принятием Федерального закона от 04.07.2003 № 92-ФЗ<sup>1</sup> стало применяться и к тяжким преступлениям. Отнесение особого порядка судебного разбирательства к числу упрощенного производства по уголовно-правовому критерию несколько некорректно, поскольку для решения вопросов о наказании лица, совершившего тяжкое преступление, вряд ли может быть применен сокращенный порядок судопроизводства, так как принятие судом решения должно основываться на расследовании и исследовании доказательств в полном объеме в судебном заседании.

Основной задачей уголовно-процессуального критерия является сокращение процедуры доказывания в ходе расследования в уголовном судопроизводстве, что осуществляется по-разному: во-первых, это происходит за счет «урезания» самого предмета доказывания и сокращения проверки доказательств, во-вторых, осуществляется за счет сокращения возложенных на участников уголовного судопроизводства обязанностей по доказыванию.

Однако стоит отметить, что здесь присутствуют и некоторые специфические элементы сокращения, которые характерны, например, для сокращенного доказывания.

К ним относятся:

- сужение предмета доказывания, а именно размера и характера причиненного вреда, а также вопроса о виновности лица, подозреваемого в совершении преступления (ч. 1 ст. 226<sup>5</sup> УПК РФ);
- сужение возложенных обязанностей по доказыванию, что подтверждено правом дознавателя на проведение только тех следственных действий, которые, по его мнению, необходимы и непроизводство которых

---

<sup>1</sup> О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 04.07.2003 № 92-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2003. № 27. Ст. 2706.

может повлечь за собой утрату информации, имеющей значение для уголовного расследования (ч. 2 ст. 226<sup>5</sup> УПК РФ);

- право дознавателя не проверять представленные доказательства при условии, что они не были оспорены обвиняемым и его защитником, потерпевшим или его представителем (п. 1 ч. 3 ст. 226<sup>5</sup> УПК РФ).

Оптимальное сочетание данных критериев при определении сущности сокращенного производства позволяет установить возможности оптимального сокращения производства и круг уголовных дел, по которым такое производство возможно.

Проведенное исследование позволяет сделать несколько выводов:

- *во-первых*, сокращенные формы производств в уголовном процессе должны, в первую очередь, защищать интересы личности и общества и соответствовать назначению уголовного судопроизводства;

- *во-вторых*, данный институт уголовного производства должен создавать процессуальную экономию в процессе своей деятельности и снижать социальную напряженность, обеспечивая справедливое, обоснованное и законное решение при назначении уголовного наказания.

В процессе написания монографии выявлены признаки, определяющие сущность сокращенного производства, общие и отличительные черты по отношению к иным упрощенным формам производства.

В этой связи обратимся к позиции С. П. Щербы, который полагает, что «каждое правовое понятие должно отражать существенные свойства отношений, в каждой дефиниции должны выделяться общие и специфические механизмы применения уголовно-процессуальных институтов»<sup>1</sup>.

С учетом данного определения считаем, что признаки упрощенного производства можно условно разделить на две группы:

- *первая* – признаки, определяющие сущность и правовую природу упрощенных производств, которые позволяют отграничивать их от других процессуальных институтов расследования;

- *вторая* – признаки, которые являются характерными только для сокращенных производств.

К первой группе признаков следует отнести:

- упрощение «процессуальности» доказывания, что выражается в сужении процессуальной функции доказывания, интенсификации обязанности доказывания при расследовании в форме сокращенного дознания, а также в изъятии исследования судом в общем порядке доказательств, собранных по уголовному делу, при применении особого порядка судебного разбирательства (ч. 5 ст. 316 УПК РФ);

---

<sup>1</sup> Щерба С. П. Проблемы унификации основных понятий уголовно-процессуального закона // Перспективы развития уголовно-процессуального права и криминалистики : мат. 2-й междунар. научно-практ. конференции (Москва, 11–12 апреля 2012 г.). М., 2012. С. 170.

- возможность проведения сокращенного производства может быть возможно только с согласия и инициации лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование (ст. 226<sup>4</sup> и ст. 314 УПК РФ);

- специфику осуществления принципа состязательности в уголовном судопроизводстве при применении сокращенных форм производства.

Ко второй группе признаков сокращенного производства следует отнести:

- неконфронтационный характер<sup>1</sup>, который характеризуется готовностью лица, подозреваемого либо обвиняемого в совершенном преступлении, сотрудничать с органами, проводящими расследование, быть согласным с предъявляемым обвинением и согласным на использование сокращенного расследования по уголовному делу. Только в случае соблюдения всех установленных требований в соответствии с ч. 6 ст. 226<sup>9</sup> УПК РФ при предъявлении обвинения будут действовать факторы, смягчающие обвинение, а именно: назначенное наказание не может превышать половину от максимально возможного срока наказания в случае производства дознания в сокращенной форме (глава 32<sup>1</sup> УПК РФ) и двух третей от максимального срока наказания в случае применения особого порядка судебного разбирательства (глава 40 УПК РФ);

- оценку морально-этического поведения лица, совершившего преступление, его посткриминального поведения, оценку качества сотрудничества лица, совершившего преступление. Полное признание вины в ходе расследования имеет нормативное выражение в соответствующем поощрении при назначении наказания;

- принцип соответствия вменяемого обвиняемому или подозреваемому лицу объема обвинения по фактическим обстоятельствам дела;

- специфический признак сокращенных форм в российском судопроизводстве, состоящий в том, что данные формы не являются сделками с правосудием в отличие от подобных форм производства США, где такие сделки заключаются с судом. Суд в Российской Федерации не является участником такого соглашения, не утверждает данные соглашения, а только выполняет свои судебные функции;

---

<sup>1</sup> Калиновский К. Б. Уголовное судопроизводство как сфера использования положений конфликтологии // *Юридическая мысль / СПб.* : Изд-во Юридического института. 2002. № 1. С. 111–119; Кувалдина Ю. В. Предпосылки и перспективы развития компромиссных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2011. С. 4–12; Рыбалов К. А. Особый порядок судебного разбирательства в Российской Федерации и проблемы его реализации. М., 2004. С. 17; Абишлага Г. В. Согласительные процедуры в уголовном процессе Российской Федерации: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2012. С. 3–7; Дудина Н. А. Порядок производства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве как процессуальная форма деятельного раскаяния : автореф. ... канд. юрид. наук. Томск, 2015. С. 9; Маткина Д. В. Конвенциональная форма судебного разбирательства: история, современность и перспективы развития : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Оренбург, 2009. С. 6–7.

• аксиологический признак, выраженный в процессуальной экономии за счет использования сокращенных производств путем определения разумного срока по расследованию уголовных дел и сокращению момента наступления уголовной ответственности за совершенное преступление, что, в свою очередь, достигается путем нахождения компромисса между сторонами обвинения и защиты и позволяет оптимизировать уголовное расследование в случае сотрудничества лица, обвиняемого в совершении преступления, с органами, уполномоченными на проведение предварительного расследования.

На основании вышеизложенного можно говорить о том, что сокращенное уголовное судопроизводство в Российской Федерации является самостоятельным уголовно-процессуальным институтом, представляющим совокупность правовых норм, регулирующих правоотношения, возникающие в данной области, и обладающих рядом специфических особенностей<sup>1</sup>.

Основными признаками, указывающими на определение сокращенных форм производства как самостоятельного правового института, являются:

- однородность фактического содержания элементов;
- существование обособленной, независимой группы правоотношений, которые регулируют отношения, возникающие в условиях расследования по уголовному делу в случае применения сокращенного производства, суть которых основана на интенсификации доказывания;
- логически правильное построение и структурное юридическое единство, образующие систему норм, выражающихся в общих положениях, принципах, понятиях, которые относят данные формы к сокращенным формам судопроизводств;
- совокупность правовых норм, обеспечивающих всесторонность и беспробельность отношений, регулируемых данным институтом. Нормы института сокращенного уголовного судопроизводства нашли свое отражение на протяжении всех его этапов, включая досудебную и судебную стадии;
- выполнение регулятивной функции в уголовном судопроизводстве путем отказа от проведения полной процедуры доказывания;
- обособленность норм сокращенных форм производства от других норм, то есть их размещение в отдельных структурно обособленных главах и разделах УПК РФ.

По своей структуре институт сокращенного производства представляет собой сложный многоуровневый институт, включающий в себя такие группы образований, как дознание в сокращенной форме, особый порядок судебного разбирательства, досудебное соглашение о сотрудничестве. Каждое из этих образований обладает специфическими отличительными чертами, определяющими их отнесение к системе сокращенных производств.

---

<sup>1</sup> Совокупность правовых норм, регулирующих общественные отношения и образующих объективно обособленную часть внутри отрасли права, в теории права определяется как правовой институт. См., например: *Алексеев С. С.* Структура советского права. М., 1975. С. 118–132.

Уголовно-процессуальное право трактует сокращенное производство как особый порядок производства по некоторым уголовным делам или как уголовно-процессуальную форму. Как отмечает Н. С. Манова, сокращенные производства отражают структуру уголовно-процессуальной деятельности, являясь компонентом уголовно-процессуальной формы и раскрывают ее содержательную характеристику<sup>1</sup>.

Анализируя теоретические и методологические основы сокращенных форм производства, их сущность, структуру и понятие, необходимо исследовать вопрос о реализации общих принципов уголовно-процессуального права при проведении уголовного расследования в данной форме и специфике их применения.

Как отмечает В. А. Давыдов, уголовное судопроизводство в России имеет высокую нормативную поддержку, однако нормативное устройство отечественного законодательства в указанной области детерминирует обширный спектр уголовно-процессуальных отношений, изменяющихся в процессе уголовного судопроизводства<sup>2</sup>. При этом уголовно-процессуальное право как наука по своей сущности, типам и формам рассматривается как системный объект<sup>3</sup>.

Необходимо отметить важную роль принципов уголовно-процессуального права в системе сокращенного досудебного производства расследования, поскольку они обеспечивают единство его внутренних компонентов, процессуально логическую структурированность, правовую согласованность.

Известные ученые-процессуалисты К. Ф. Гуценко, П. А. Лупинская, В. С. Нерсесянц и др. определяют принципы уголовного-судопроизводства как нормы, устанавливающие построение всех стадий уголовного процесса, определяющие его основные положения и позволяющие четко и своевременно выполнять поставленные перед уголовным судопроизводством

---

<sup>1</sup> Манова Н. С. Теоретические проблемы уголовно-процессуальных производств и дифференциация их форм : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2005. С. 18.

<sup>2</sup> Давыдов В. А. Теория и практика возобновления уголовного судопроизводства ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2011. С. 58.

<sup>3</sup> С позиций системного подхода рассматриваются совокупность стадий уголовного судопроизводства, уголовно-процессуальных функций, уголовно-процессуальных форм и институтов, уголовно-процессуальных правоотношений, уголовно-процессуальных гарантий и т. п. См. об этом: Элькин П. С. Сущность советского уголовно-процессуального права. Л., 1963; Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. Т. 1. М., 1968; Якимович Ю. К. Структура советского уголовного процесса: система стадий и система производств. Основные и дополнительные производства. Томск, 1991; Волокун О. В. Система уголовного судопроизводства и проблемы ее совершенствования. СПб., 2003; Теория юридического процесса / под ред. В. М. Горшенева. Харьков, 1985; Смирнов А. В. Состязательный процесс. СПб., 2001; Михайловская И. Б. Цели, принципы и функции российского уголовного судопроизводства. М., 2003; Александров А. И. Уголовная политика и уголовный процесс в российской государственности. СПб., 2003; Стойко Н. Г. Уголовный процесс западных государств и России. СПб., 2006 и др.

задачи<sup>1</sup>. По их мнению, принципы уголовного судопроизводства представляют идеи, на основании которых осуществляется построение уголовного процесса<sup>2</sup>. При этом принципы уголовного судопроизводства определяются как основы уголовно-процессуального права, образующие систему уголовного процесса, играющие важную роль и определяющие его характер<sup>3</sup>.

Существует ряд других подходов к дефиниции понятия и сущности принципов уголовно-процессуального права, авторы которых определяют их как особые правовые нормы<sup>4</sup>, квинтэссенции накопленного опыта в области регулирования общественных отношений<sup>5</sup>.

Однако большинством советских и российских ученых даны скорее терминологические, а не сущностные понятия данной категории, на что особое внимание обращает профессор В. В. Ершов<sup>6</sup>.

Следует отметить, что определение понятия и сущности принципов тесно связано с пониманием их как норм права и одновременно политических идей и опыта. То есть понятие и сущность принципов уголовного судопроизводства основываются не только на правовом их значении но и на неправовом. Однако, как отмечает В. В. Ершов, такое слияние правового и неправового приводит к размытию границ права, что в дальнейшем может привести к их нарушению, необоснованным судебным решениям и правовой неопределенности<sup>7</sup>. Кроме того, слияние правовых и неправовых понятий, а также большого количества существующих определений принципов, таких как «руководящие идеи», «мировоззренческие идеи», «правовые положения», «нормативные предписания», приводит к расширению перечня принципов уголовного судопроизводства и размытию их как самостоятельной категории в праве.

Полагаем, что понятие и сущность принципов права следует определять на основании фундаментальных признаков, таких как императивность, стабильность, устойчивость, абстрактность, объективный характер, универсальность<sup>8</sup>.

Указанное выше позволяет утверждать, что принципы уголовного судопроизводства обобщают все его структурные компоненты и носят более универсальный характер для уголовного судопроизводства в целом. По мнению Е. А. Ершовой, принципы уголовно-процессуального права явля-

---

<sup>1</sup> Уголовный процесс / под ред. П. А. Лупинской. М., 1995. С. 88.

<sup>2</sup> Уголовный процесс / под ред. К. Ф. Гуценко. М., 1996. С. 49.

<sup>3</sup> Уголовный процесс / под ред. А. И. Бастрыкина и А. А. Усачева. М., 2013. С. 39.

<sup>4</sup> Нерсесянц В. С. Философия права. М., 2000. С. 204.

<sup>5</sup> Общая теория государства и права / под ред. В. В. Лазарева. М., 2001. С. 135.

<sup>6</sup> Ершов В. В. Тенденции развития права и неправа // Российское правосудие. 2011. № 7. С. 5–15.

<sup>7</sup> Ершов В. В. Право и неправое: дискуссионные вопросы теории и практики // Российское правосудие. 2013. № 1. С. 25.

<sup>8</sup> Ершов В. В. Правовое и индивидуальное регулирование общественных отношений как парные категории // Российское правосудие. 2011. № 4. С. 12.

ются общими средствами правового регулирования общественных отношений в данной сфере<sup>1</sup>.

В силу специфичности исследования обратимся к тем принципам уголовно-процессуального права, которые наиболее значительно затрагивают правоотношения, возникающие при проведении уголовного расследования в сокращенной форме.

Одним из главных принципов уголовного-процессуального права, используемых при сокращенном производстве, является принцип публичности уголовного судопроизводства. Он определяет осуществление лицами, уполномоченными на проведение расследования, своих функциональных обязанностей в рамках закона, чем сводит к минимуму возможность осуществления идей целесообразности и обуславливает понимание сути преступления как общественно-опасного деяния, направленного на нарушение публичных идей и интересов<sup>2</sup>.

При проведении расследования в сокращенной форме принцип публичности осуществляет свое воздействие несколько иначе: в сложившейся ситуации возникает общественный интерес, отражающийся в процессуальной экономии, сокращении времени, потраченного на уголовное расследование, сокращении финансовых, материальных, технологических и иных видов затрат, который одновременно может начать негативно доминировать над качественным, полноценным и эффективным производством по уголовным делам. Принцип публичности призван защищать уголовно-процессуальные отношения, возникающие при осуществлении расследования в сокращенной форме.

Принцип охраны прав личности в сокращенном производстве определяет нормы, как обеспечивающие защиту прав, свобод и законных интересов личности в условиях уголовного расследования путем создания условий, которые необходимы для реализации прав участников уголовного судопроизводства, так и восстанавливающие их права в том случае, если они были нарушены<sup>3</sup>. Осуществляется это за счет предоставления участникам уголовного процесса ряда процессуальных гарантий:

- проведение расследования в сокращенной форме возможно только по инициации подозреваемого и его защитника;
- проведение сокращенного расследования и рассмотрение уголовного дела в особом порядке возможно только с согласия подозреваемого;

---

<sup>1</sup> Ершова Е. А. Правовая природа принципов процессуального права // Российское правосудие. 2014. № 9. С. 28.

<sup>2</sup> Случевский В. К. Учебник русского уголовного процесса. Введение. Ч. I : Судостроительство / под ред. и с предисловием В. А. Томсинова. М., 2008. С. 55–56.

<sup>3</sup> О принципе охраны прав и свобод личности при производстве по уголовным делам см.: Качалова О. В. Охрана конституционных прав подозреваемого и обвиняемого на предварительном следствии : дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999; Нозиров Н. А. Охрана прав и свобод человека и гражданина в досудебном производстве по уголовному делу : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006; и др.

- повышение роли защитника при участии в уголовном процессе, а именно: заявление о ходатайстве проведения расследования в сокращенной форме может быть возможно только в том случае, если подозреваемый проконсультировался по данным вопросам со своим защитником. В случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве участие защитника также обязательно, о чем необходимо делать отметку в документе, предоставляющем данное соглашение, который защитник в свою очередь обязан подписать.

В этой связи следует отметить, что при проведении уголовного расследования в сокращенной форме возникает вопрос: эффективна ли деятельность защитника? Как установил Европейский Суд по правам человека, право на защиту должно обеспечиваться эффективно и реально, а не формально устанавливаться на бумаге<sup>1</sup>.

Следующим принципом, рассматриваемым в работе, является принцип состязательности. В сокращенном производстве данный принцип действует в усеченной форме в силу отсутствия спора между сторонами защиты и обвинения, что влечет за собой констатацию в суде факта совершенного преступления, который никем не оспаривается и, соответственно, не вызывает сомнения в виновности лица, совершившего уголовно-наказуемое деяние, что позволяет вынести соответствующий приговор.

Не менее актуальной проблемой в досудебном производстве является реализация принципа презумпции невиновности в сокращенном производстве. Следует отметить, что данный вопрос рассматривался многими учеными<sup>2</sup>, большинство из которых считает, что, например, при проведении особого порядка судебного разбирательства данный принцип вообще не имеет силы и не действует<sup>3</sup>.

При этом отметим, что действие принципа презумпции невиновности при применении сокращенных форм производства и при судопроизводстве в общем порядке вряд ли можно считать одинаковым, поскольку ст. 49 Конституции Российской Федерации констатирует, что обвиняемый признается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в установленном федеральным законом порядке и установлена вступившим в силу приговором суда. Сокращенное производство упрощает условия и действия, на основании которых лицо может быть признано виновным, что сокращает действие презумпции невиновности.

---

<sup>1</sup> Качалова О. В. Эффективность защиты по уголовным делам // Российский судья. 2015. № 5. С. 29–33.

<sup>2</sup> Безруков С. С. Принципы уголовного процесса : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Москва, 2016. С. 19; Мурашкин И. Ю. Реализация принципа презумпции невиновности в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2014. С. 9; и др.

<sup>3</sup> Макарова З. В. Презумпция невиновности: прошлое и настоящее // Материалы международной научно-практической конференции «Уголовная юстиция. Связь времен». URL: <http://www.iuaj.net/node/434Б> (дата обращения: 16.08.2022).

В качестве аргументов специфического действия принципа презумпции невиновности в сокращенном уголовном судопроизводстве выступают те обстоятельства, при которых при проведении уголовного расследования в форме сокращенного дознания существенно упрощен процесс доказывания, а в случае проведения особого порядка судебного разбирательства суд фактически исключен из процесса доказывания, поскольку суд изучает представленные ему материалы уголовного дела вне судебного заседания, без участия сторон процесса, без проведения процедуры исследования доказательств.

Следующим принципом, действующим при проведении сокращенного производства не в полном объеме, является принцип объективной истины, который определяет необходимость полного и всестороннего изучения всех обстоятельств уголовного дела для установления фактических данных совершенного преступления.

Истина определяет сущность и тип всего процесса. Как утверждал Н. Н. Розин, «состязательному процессу не может быть свойственна абсолютная тяга к объективной истине»<sup>1</sup>. Основной проблемой здесь является извечный вопрос о выяснении любой ценой объективной истины либо ограничении только разрешением спора между сторонами защиты и обвинения<sup>2</sup>.

В этой связи следует отметить, что применение особого порядка судебного разбирательства вызвало широкую научную дискуссию относительно возможности отделения уголовного судопроизводства от фактических обстоятельств дела, дискреции органов прокуратуры в отношении квалификации преступления и предъявления обвинения, что противоречит суждениям о принципе нахождения объективной истины<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> *Розин Н. Н.* Уголовное судопроизводство. СПб., 1914. С. 303.

<sup>2</sup> *Шейфер С. А.* Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. М., 2014. С. 37–49; *Качалов В. И.* Общие условия предварительного расследования: проблемы и перспективы их развития // *Российское правосудие*. 2011. № 8. С. 55–59; *Азаренок Н. В.* Уголовное преследование в системе современного досудебного производства // *Российский юридический журнал*. 2011. № 6. С. 117–121; *Балугина Т. С., Белохортов И. И., Воробьев П. Г.* Об «исчезновении» истины в российской правосудии // *Российская юстиция*. 2009. № 11. С. 52–55 и др.

<sup>3</sup> *Пилюк А. В.* Теоретические основы упрощенных форм разрешения уголовных дел судом в Российской Федерации : автореф. дис. ... д-ра. юрид. наук. Томск, 2017. С. 24 и др. *Ивенский А. И.* О некоторых перспективах упрощения уголовного судопроизводства // *Материалы международной научной конференции, посвященной 160-летию годовщине со дня рождения проф. И. Я. Фойницкого, «Стратегии уголовного судопроизводства»*. 11–12 октября 2007 г. (Санкт-Петербург). URL: [http://www.iaaj.net/1\\_oldmasp/modules](http://www.iaaj.net/1_oldmasp/modules) (дата обращения: 16.08.2022); *Дорошков В. В.* Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением // *Российский судья*. 2004. № 9. С. 32–36; *Тисен О. Н., Ткачев И. В.* Сравнительный анализ правовой регламентации досудебного соглашения о сотрудничестве и особого порядка судебного разбирательства в российском уголовном судопроизводстве // *Уголовное право*. 2011. № 1;

По исследуемой проблеме истины следует обратиться также и к мнению В. С. Шадрина, который отмечает, что «в основе судебного решения о признании лица виновным должна лежать истина и только истина, на настоящее время это актуально как никогда»<sup>1</sup>. Данную проблему озвучивает и Г. А. Печников, утверждающий, что существующие формы сокращенного производства исключают объективную истину, устанавливается только формально-юридическая истина, поскольку объективному процессу исследования противопоставляется правовая сделка, устраивающая все стороны, участвующие в процессе<sup>2</sup>.

Принципы объективной истины и презумпции невиновности в условиях действия сокращенных форм производства ограничены из-за возникновения публичных приоритетов и, в частности, процессуальной экономии. Однако данные ограничения допустимы до определенного предела, который определяется назначением уголовного судопроизводства. Статья 6 УПК РФ определяет основной задачей уголовного процесса защиту прав, свобод и законных интересов лиц и организаций, которые стали жертвами преступлений, а также обеспечение защиты лиц от незаконного и необос-

---

*Каретников А. С.* Нужен ли особый порядок судебного рассмотрения уголовных дел в отношении лиц, заключивших досудебное соглашение о сотрудничестве? // *Законность*. 2013. № 10, 11; *Рыбалов К. А.* Условия применения особого порядка судебного разбирательства // *Современное право*. 2011. № 6. С. 12–17; *Константинов П., Стуканов А.* Принятие судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением // *Законность*. 2010. № 3. С. 15–21; *Неретин Н. Н.* Спорные моменты, возникающие при рассмотрении уголовного дела в особом порядке принятия судебного решения // *Российский судья*. 2013. № 12. С. 21–25; *Артамонова Е. А.* Согласие обвинителя и потерпевшего — обязательное условие рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением // *Российский следователь*. 2012. № 12. С. 24–32; *Паночкин А. М.* Дифференциация процессуальной формы в уголовном судопроизводстве // *Lex Russica*. 2010. № 3; *Арестова Е. Н.* Особенности производства дознания в сокращенной форме // *Российская юстиция*. 2013. № 11. С. 34–39; *Качалова О. В.* Доказывание при сокращенной форме дознания // *Уголовный процесс*. 2013. № 6. С. 22–25; *Булыгин А. В.* Основания рассмотрения уголовного дела и особенности доказывания при судебном разбирательстве в порядке главы 40 УПК РФ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2013. С. 22; *Печников Г. А.* Сокращенная форма дознания и объективная истина в уголовном // *Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения*. Волгоград, 2013. URL: <http://www.iuaj.net> (дата обращения: 18.08.2022); *Качалова О. В.* Истина и сокращенные производства в российском уголовном процессе // *Бюллетень Международной ассоциации содействия правосудию*. 2015. № 1; *Сердюков С. В.* Ускоренное судебное разбирательство: необходимость, реальность, перспектива (вопросы теории и практики) : монография. М., 2006 и др.

<sup>1</sup> *Шадрин В. С.* Истина в современном российском уголовном судопроизводстве // *Вестник Самарского государственного университета*. 2014. № 11-1 (122). С. 153.

<sup>2</sup> *Печников Г. А.* Сокращенная форма дознания и объективная истина в уголовном процессе // *Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения*. Волгоград, 2013. С. 54–59.

нованного обвинения либо осуждения. Однако, обозначив данную задачу, законодатель допустил, по нашему мнению, системную ошибку. Освобождение лица, уполномоченного на проведение расследования, от необходимости установления объективной истины означает замену материального права на категории, которые лежат в процессуальной плоскости.

При этом не было принято во внимание то, что невозможно обеспечить вынесение справедливого решения и, соответственно, в полном объеме защитить права участников уголовного процесса, не установив при этом всех фактических обстоятельств уголовного дела. Из чего возможно сделать вывод о том, что сокращенное производство должно соответствовать назначению уголовного судопроизводства, обеспечивая охрану прав и законных интересов человека, общества и государства.

Рассмотрев принципы уголовного судопроизводства, реализуемые при проведении сокращенного производства по уголовным делам, можно сделать следующие выводы:

- основными принципами, образующими институт сокращенного производства, являются публичность и разделение процессуальных функций;
- основными идеями сокращенного производства являются сокращение временных, экономических и технологических затрат;
- принцип разделения процессуальных функций влечет за собой констатацию факта преступления судом по причине отсутствия спора между сторонами обвинения и защиты;
- при реализации сокращенного производства принципы объективной истины и презумпции невиновности действуют ограниченно, поскольку основным элементом сокращенного производства является ограничение доказывания, что означает невозможность полного и тщательного изучения всех фактических обстоятельств уголовного дела и, как следствие, принятия обоснованного решения;
- принцип охраны прав участников уголовного судопроизводства при проведении сокращенного производства наделяется специфическими особенностями, приобретая большее значение и дополняя права участников процесса;
- реализация принципов уголовного судопроизводства при проведении сокращенного производства несколько специфична и определяется необходимостью нахождения баланса между публичными интересами и обеспечением прав и свобод участников сокращенного производства.

На основании изученного отечественного законодательства в области сокращенного производства представляется возможным определить классификацию существующих сокращенных форм, чтобы установить наиболее важные качества относительно правоприменения данных форм, что поможет выявить основные недостатки в действующем законодательстве, что в дальнейшем может быть использовано для реконструирования действующей или создания принципиально новой формы сокращенного

производства по уголовным делам при условии обеспечения прав и законных интересов участников уголовного процесса.

Переходя к уголовно-процессуальной классификации форм производства, считаем необходимым выделить:

- общий порядок уголовно-процессуального производства;
- сокращенные формы производства, подразделяющиеся на досудебное и судебное сокращенное производство.

Значительный вклад в определение классификации сокращенных форм в уголовном судопроизводстве внесли Ю. К. Якимович и Т. Д. Пан, которые отмечают следующие виды производств:

- апелляционное производство;
- производство, проводимое в особом порядке судебного разбирательства, установленное главой 40 УПК РФ;
- дознание;
- производство по делам частного обвинения у мирового судьи<sup>1</sup>.

В свою очередь, А. Е. Бочкарев определяет три вида сокращенного производства:

- особый порядок производства, принимаемый на основании судебного решения, при условии согласия обвиняемого в полном объеме с предъявленным ему обвинением;
- процессуальное производство, которое проводится по делам частного обвинения;
- рассмотрение уголовного дела заочно<sup>2</sup>.

Похожая классификация сокращенных форм производства представлена и А. И. Шмаревым, который выделяет:

- сокращенное производство по делам частного обвинения;
- все другие особые производства, к которым А. И. Шмарев относит судебное производство без судебного разбирательства, а также заочное рассмотрение уголовного дела<sup>3</sup>.

Необходимо обратить внимание, что главной особенностью сокращенных форм производства, по мнению вышеуказанных авторов, является не принадлежность их к определенной стадии уголовного судопроизводства, а степень общественной опасности противоправного деяния, отношения участников процесса и характер причиненного ущерба.

Главный акцент делается на сущность уголовного дела и правовые аспекты, а не на разделение сокращенных видов производств на досудеб-

---

<sup>1</sup> Судебное производство по УПК Российской Федерации. СПб. : Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2005. 252 с.

<sup>2</sup> Бочкарев А. Е. Особый порядок судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве РФ : дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2005. 213 с.

<sup>3</sup> Шмарев А. И. Особый порядок судебного разбирательства (вопросы теории и практики) : дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2004. 226 с.

ное и судебное. Вместе с тем необходимость разделения на судебные и досудебные производства существует, поскольку на разных стадиях уголовного процесса имеются различные структурные составляющие, а его участники обладают специфичными правами и обязанностями, поэтому рассматривать их в рамках одной конкретной классификации вряд ли будет правильно и логично.

На основании вышеизложенного можно констатировать, что все формы производства можно подразделить на общие и сокращенные.

Акцентируя внимание на составе уголовных производств, авторы выделяют простые и сложносоставные виды производств.

Первые определяют себя как формы производства, включающие в себя один доказательственный цикл, в пределах которого происходит поиск, сбор, оценка и проверка доказательств. К таким видам сокращенного производства можно отнести:

- установленное главой 41 УПК РФ сокращенное производство по делам частного обвинения у мирового судьи;
- уголовное расследование, проводимое в форме сокращенного дознания.

Производства, включающие в себя несколько типов доказательственной деятельности, досудебный и судебный, называются сложносоставными. Такие производства так же могут являться сокращенными, поскольку проведение сокращенного досудебного производства, определяет рассмотрение в судебном порядке уголовного дела в сокращенной форме в виде особого порядка или в заочном рассмотрении.

На основании анализа общей классификации уголовно-процессуальных форм производства нами представлена классификация сокращенных форм производства:

- глава 40 УПК РФ – особый порядок судебного разбирательства;
- глава 32<sup>1</sup> УПК РФ – сокращенное дознание;
- глава 41 УПК РФ – уголовно-процессуальное производство по делам частного обвинения у мирового судьи;
- глава 40<sup>1</sup> УПК РФ – особый порядок судебного разбирательства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

В данную классификацию не включена такая форма, как предусмотренное ст. 247 УПК РФ заочное производство, поскольку многие авторы не считают его видом сокращенного производства.

Нецелесообразность этого отмечает и Х. У. Рустамов, который считает, что заочное производство необходимо выделить как отдельную категорию общих форм производства с усиленными процессуальными гарантиями<sup>1</sup>. Вместе с тем, по мнению ряда авторов, заочная форма производ-

---

<sup>1</sup> Рустамов Х. У. Дифференциация форм уголовного процесса (Современные тенденции и проблемы совершенствования) : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1998. 40 с.

ства не отличается от общих правил исследования доказательств, за исключением того, что обвиняемый не может использовать свои права как участник уголовного процесса.

Определяя классификацию сокращенного производства, следует выделить определенный перечень правовых категорий, которые отражают сокращение производства по уголовному делу.

Изучив отечественное законодательство в области сокращенного производства, следует отметить, что упрощение происходит посредством сокращения количества процессуальных стадий.

Специфика формирования сокращенной формы процессуального производства заключается в сокращении процессуальных сроков. Характерным примером такого сокращения является производство по делам частного обвинения у мирового судьи.

Основными чертами данного производства являются:

- сокращение процедуры доказывания за счет упрощения доказательственного цикла;
- сокращение процессуальных сроков, что приводит к преобразованию всех остальных элементов рассмотрения уголовного дела.

Следует отметить еще один характерный вид упрощения уголовно-процессуальной формы, существовавший в СССР и РСФСР, это протокольная форма досудебной подготовки материалов. Данная форма была применима к категории уголовных дел о преступлениях небольшой и средней тяжести, перечень которых был указан в соответствующей главе УПК РСФСР. Весь процесс расследования оформлялся единым документом, и по факту отсутствовало возбуждение уголовного дела как отдельная процессуальная стадия, за счет чего происходило реальное сокращение сроков судопроизводства.

Исследовав проблему определения сущности и назначения сокращенного производства, акцентируем внимание на необходимости четко различать понятия ускорения и упрощения производства. Так, Н. В. Редькин утверждает, что ускоренное производство представляет собой процессуальную форму, которая имеет сокращенные сроки по достижению установленных целей и задач, а упрощенное производство является процессуальной формой, для которой характерно изъятие из уголовного судопроизводства некоторых процедурных элементов, вследствие чего происходит сокращение процессуальных сроков<sup>1</sup>.

Одним из примеров сокращенного производства, упрощение которого произошло за счет удаления отдельных процессуальных элементов, является особый порядок судебного разбирательства, предусмотренный главой 40 УПК РФ, для которого характерно частичное изъятие судебного следствия.

---

<sup>1</sup> Редькин Н. В. Особый порядок судебного разбирательства в системе уголовного процесса России : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2007. 195 с.

В этой связи, как отмечает А. А. Плясунова, процесс создания сокращенных форм производства заключается в изъятии или сокращении процессуальных этапов производства<sup>1</sup>.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что упрощение процессуальной процедуры может осуществляться не только с помощью полного изъятия отдельных элементов из уголовного процесса, но и за счет оптимизации и упрощения ее отдельных элементов. Однако данную оптимизацию нельзя назвать однопорядковой, поскольку она обладает сложной структурой, так как изъятие предполагает проведение определенных действий с отдельными элементами досудебной и судебной процедур, а оптимизация сокращает процессуальную форму некоторых частей производства, создавая благоприятные условия для осуществления реализации целей и задач уголовного судопроизводства за более короткий срок.

Изучив существующие и ранее существовавшие формы сокращенного производства, нами выделены специфические черты, присущие всем видам такого производства, которые были определены законодателем при их формировании:

- сокращенное производство может быть проведено в отношении категории преступлений небольшой и средней тяжести;
- данные виды производства иницируются подозреваемым, обвиняемым и его защитником;
- обвиняемый в полном объеме признает свою вину<sup>2</sup>;
- сокращение сроков расследования, обуславливает упрощение процессуального производства;
- за счёт упрощения производства происходит частичное сокращение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства<sup>3</sup>.

Необходимо заметить, что приведенные выше классификации и специфика сокращенных форм производства изложены с целью формирования в последующем новых форм сокращенного производства и реконструирования уже имеющихся с целью оптимизации деятельности участников уголовного процесса с учетом действующего законодательства, что позволит наиболее быстро и эффективно решать поставленные перед уголовным судопроизводством задачи.

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

- институт сокращенных форм уголовно-процессуального производства представляет собой самостоятельное урегулированное общими нор-

---

<sup>1</sup> Плясунова А. А. Особый порядок судебного разбирательства как упрощенная форма уголовного судопроизводства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Оренбург, 2008. 20 с.

<sup>2</sup> Попов И. А. Дознание в сокращенной форме: достоинства, недостатки и первые результаты // Уголовное судопроизводство. 2013. С. 16–22.

<sup>3</sup> Гаврилов. Б. Я. Дознание в сокращенной форме: законодательные мифы и реалии правоприменения // Baikal Research Journal / Байкальский государственный университет. 2014. № 6. С. 21–28.

мами уголовно-процессуального права правовое образование, имеющее свою собственную структуру, признаки, функции и отдельные специфические черты, присущие только данному образованию;

- сокращенное производство – вид уголовно-процессуального производства, сформированный для более эффективного решения поставленных целей и задач, характеризующийся ускорением и упрощением как целых этапов уголовного процесса, так и отдельных его элементов, ускоренным проведением расследования, приближающим момент вынесения приговора к моменту совершения преступления, руководствующийся общими принципами уголовного процесса и обеспечивающий охрану прав и законных интересов человека, общества и государства;

- сущность сокращенного производства определяется тремя его основными критериями: уголовно-правовым, устанавливающим категории уголовных дел, в отношении которых закон представляет возможность их расследования в сокращенной форме с учетом специфических характеристик субъекта преступления (невозможно проведение сокращенного производства в отношении несовершеннолетних и лиц с ограниченной дееспособностью); уголовно-процессуальным, определяющим допустимые упрощения при производстве следственных и процессуальных действий для установления только «необходимых» обстоятельств, подлежащих доказыванию в рамках конкретного процессуального производства; организационно-правовым, базирующимся на вышеуказанных критериях, выражающемся в установлении организационных особенностей уголовного расследования (присутствие защитника при проведении следственных действий, предоставление при необходимости переводчика и т.п.);

- сокращенные формы досудебного и судебного производства по своей сущности должны соответствовать назначению уголовного судопроизводства, защищать права и интересы человека, общества и государства, создавать процессуальную экономию, обеспечив при этом принятие законного и обоснованного решения при вынесении приговора с учетом степени общественной опасности совершенного деяния;

- специфическими признаками сокращенных форм производства являются: отсутствие спора между сторонами обвинения и защиты; неконфронтационный характер; инициация проведения сокращенного производства лицом, в отношении которого ведется расследование; оценка морально-этического поведения лица до и после совершения преступления как смягчающего обстоятельства;

- основными принципами, регулирующими правоотношения в области сокращенного производства, являются принципы публичности, охраны прав личности, презумпции невиновности и объективной истины. Однако следует отметить, что принцип презумпции невиновности и объективной истины действуют ограниченно, поскольку реализовать данные принципы в полном объеме невозможно, учитывая упрощенный характер поиска, собирания и оценки доказательств, что не позволяет в полном объеме оценить фактические обстоятельства уголовного дела.

## **1.2. Развитие сокращенных форм производства расследования в отечественном досудебном производстве и их применение в отношении несовершеннолетних**

Уголовное судопроизводство на протяжении всего своего существования озадачено поиском новых, усовершенствованных форм судопроизводства, позволяющих более быстро и эффективно решать поставленные задачи и дающих толчок к следующей ступени развития уголовно-процессуального права.

Можно выделить три этапа формирования и развития сокращенного досудебного производства:

- сокращенное производство в России в дореволюционную эпоху;
- формирование советских форм досудебного производства, протокольная форма досудебной подготовки материалов;
- сокращенные формы производства по УПК Российской Федерации.

Формирование сокращенных форм досудебного производства в Российской империи было обусловлено введением в российское законодательство первого процессуального кодекса «О судопроизводстве по преступлениям» 1835 г. Данный кодекс впервые дифференцировал расследование, разделив его на предварительное следствие и формальное следствие. Отличием предварительного следствия от формального было наличие очевидных признаков преступления и лица, его совершившего. Задачей предварительного следствия являлась установка признаков преступления и личности виновного, в то время как формальное следствие производилось только в отношении уже известного лица, совершившего преступление<sup>1</sup>.

Комплекс основных действий, осуществляемых уполномоченными лицами при проведении предварительного следствия, включал в себя:

- расследование по «горячим следам»;
- розыск подозреваемых лиц, наблюдение за этими лицами;
- установление личности лица, совершившего преступление;
- проведение обысков, выемок.

Комплекс основных действий, осуществляемых уполномоченными лицами при проведении формального следствия:

- допрос обвиняемого;
- собирание доказательств вины обвиняемого;
- принятие мер к обеспечению различного рода взысканий.

Последующие изменения уголовно-процессуального законодательства в 1864 г. обусловлены изданием Судебных уставов, на основании которых право проведения следствия передается органам юстиции. В то же время происходит изменение в наименовании новых форм расследования:

---

<sup>1</sup> Чельцов-Бебутов М. А. Курс уголовно-процессуального права. СПб. : Питер, 1995. С. 737.

формальное следствие становится предварительным, а ранее существовавшее предварительное следствие становится дознанием<sup>1</sup>.

Произошедшие изменения в области уголовного расследования подверглись тщательному анализу и оценке со стороны ученых-юристов того времени на предмет изучения новых форм производства, в частности дознания, их задач и методов осуществления расследования.

Одним из главных вопросов по производству дознания в дореформенной России, вызывающим споры и разногласия у ученых-юристов, был вопрос о функции установления личности в дознании. Ряд авторов склонялись к мнению, что установление лица, совершившего преступление, является неотъемлемой частью производства дознания. По мнению Н. Н. Розина, дознание представляло собой не что иное, как «меры, принимаемые указанными в законе органами для установления личности виновника, события преступного деяния, его юридических черт по горячим следам»<sup>2</sup>.

Ряд ученых-процессуалистов считали, что уголовное расследование в форме дознания должно проводиться с целью обнаружения признаков преступления, а никак не для изобличения виновного лица. Среди них В. К. Случевский, который отмечал, что деятельность по установлению лица, виновного в совершение преступления, должен осуществлять не кто иной, как следователь. Похожее определение дознания давалось авторами в комментариях к Судебным уставам 1864 г.: «первоначальные изыскания, производимые полицией для обнаружения справедливости или несправедливости дошедших до нее слухов и сведений о преступлении или о таких происшествиях, в которых без розыскной деятельности нельзя определить признаки преступления»<sup>3</sup>.

Анализ положений Устава уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г. позволяет утверждать, что уголовное расследование в форме дознания подразделялось на три вида:

- *дознание* как способ проверки сообщений и жалоб о преступлениях и проступках, которое осуществлялось полицией в случаях получения информации о преступлении из недостоверного источника либо когда полученные признаки происшествия были сомнительны;
- *дознание* по делам местных установлений, в ходе которого проводилось выяснение всех обстоятельств совершенного преступления в полном объеме по подсудным мировым судьям делам;
- *дознание* по делам, подсудным окружным судам. Данный вид дознания имел место в случае непосредственного обнаружения полицией лица, совершившего или совершающего преступление, а также в том случае,

---

<sup>1</sup> Перфильев В. В. Следствие в дореформенной России // Следователь : теория и практика деятельности. 1895. № 1. С. 27.

<sup>2</sup> Розин Н. Н. Уголовное судопроизводство. СПб., 1914. С. 415.

<sup>3</sup> Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства : в 2 т. СПб. : Альфа, 1996. Т. 1. С. 373.

если следы преступления могли быть утрачены до момента прибытия следователя. В таком случае согласно ст.ст. 238, 252–258 Устава уголовного судопроизводства полиция имела право проводить без участия следователя следующие неотложные следственные действия: осмотр, освидетельствование, обыск, выемка.

Основными способами осуществления расследования в форме дознания являлись: осмотр местности, словесные расспросы, использование данных криминалистических учетов, преследование преступника по горячим следам. При проведении уголовного расследования в форме дознания могли проводиться как следственные действия, так и оперативно-розыскные мероприятия, к обвиняемым лицам могли быть применены меры процессуального принуждения. Процессуальные сроки проведения дознания не были установлены, за исключением случаев, когда происходило задержание обвиняемого полицией. При этом следует отметить, что в случае невозможности допроса обвиняемого следователем полицией составлялся протокол, в котором обвиняемому лицу объявлялась причина задержания. В случае отсутствия или недостаточности доказательств обвиняемый приобретал новый статус – «оставляемый в подозрении».

Изложенное выше позволяет сделать несколько выводов:

- разделение уголовного расследования на предварительное и формальное следствие, именуемые в последующем
- как дознание и предварительное следствие, явилось первым шагом к дифференциации уголовного расследования в России;
- появившееся в XIX веке дознание было первой сокращенной формой уголовного расследования по уголовным делам;
- сущность дознания раскрывалась в обнаружении признаков преступления, розыске подозреваемых в преступлении лиц и проведении первоначальных следственных действий;
- дознание рассматривало дела небольшой тяжести, относимые по подсудности к мировым судам.

Последующие изменения уголовно-процессуальных форм расследования обусловлены принятием в 1864 г. Судебных уставов.

Появляются новые виды упрощенных производств расследования:

- сокращенное досудебное производство по делам частного обвинения небольшой тяжести и уголовным проступкам;
- сокращенное производство по делам, не входящим в перечень частного обвинения;
- особый порядок производства отдельных категорий дел;
- сообщение о факте происшествия органам суда и прокуратуры без производства дознания;
- составление обвинительного акта прокурором без проведения расследования.

В соответствии с Уставом уголовного судопроизводства 1864 года:

- *выделены* категории дел, к которым возможно применение уголовного расследования в сокращенной форме досудебного производства –

уголовные преступления и проступки небольшой тяжести, наказание за которые не должно превышать одного года тюремного заключения и трех месяцев ареста соответственно;

- *сформулированы* требования о том, что основанием проведения расследования в форме сокращенного судопроизводства является поручение органу полиции со стороны суда, просьба потерпевшего или собственная инициатива (ст.ст. 47, 48, 52 УУС);

- *устанавливалось*, что вынесение приговора по преступлениям небольшой тяжести и уголовным делам частного обвинения отводилось к компетенции мировых судей.

Следует отметить, что органы полиции и уполномоченные должностные лица при проведении сокращенного производства расследования осуществляли сбор информации посредством словесных расспросов, негласного наблюдения и розысков. На проведение обысков, выемок полиция не была уполномочена.

Интересным фактом является то, что органы расследования в начале проводили расследование, устанавливали лицо, совершившее преступление, и осуществляли сбор доказательственной информации «материалов дела» и только после этого подготавливали документ-сообщение о совершенном преступлении и направляли его в суд<sup>1</sup>. И хотя на практике чаще всего сотрудниками полиции данное требование не соблюдалось и в суд направлялись просто собранные материалы уголовного дела, мы считаем необходимым отметить, что уже в дореволюционной России прослеживалась четкая тенденция отсутствия стадии возбуждения уголовного дела при производстве расследования в сокращенной форме.

Кроме общего порядка производства по уголовным делам у мирового судьи, раздел четвертый Устава уголовного судопроизводства закреплял особый порядок производства по некоторым категориям дел, к которым относились уголовные дела по проступкам и преступлениям о нарушениях общественного благоустройства, имущественных преступлениях, а также о правонарушениях в сфере доходов. Органы полиции, расследуя уголовные дела данных категорий в особом порядке, после установления события преступления и лица либо лиц, совершивших противоправное деяние, составляли протокол о правонарушении, в котором фиксировались: дата, место и время составления протокола, кем протокол составлен; личность преступника; событие преступления, характер причиненного вреда; следственные действия и мероприятия по розыску лица, совершившего преступления, следов преступления; перечень вещественных доказательств, собранных в ходе проводимых следственных действий. После составления протокола о правонарушении полиция направляла его к мировому судье для дальнейшего разбирательства.

---

<sup>1</sup> Михайловский И. В. К вопросу о постановке обвинения у единоличных судей // Право. 1903. № 32. С. 2162–2168.

Еще одной особенностью расследования являлось то, что, если все обстоятельства совершенного деяния известны и не подлежат сомнению, а также известен виновник преступления, полиция имела право в соответствии со ст. 250 Устава уголовного судопроизводства не проводить уголовное расследование в форме дознания, а ограничиться устной констатацией факта правонарушения прокурору.

Согласно ст. 51 Устава уголовного судопроизводства существовал еще один вид сокращенного производства, заключающейся в приводе обвиняемого. Данная форма применялась в случаях, когда личность обвиняемого, застигнутого в момент или после совершения преступления, не поддавалось идентификации, он не имел удостоверения о своем месте жительства, своем имени и фамилии, а также если имелись достаточные основания полагать, что лицо, совершившее преступление, может уничтожить следы преступления или скрыться от правосудия. В этом случае рассмотрение дела происходило сразу в суде. Органы полиции доставляли задержанного незамедлительно в суд, где происходил его краткий допрос прокурором, после чего уголовное дело рассматривал судья и формировал обвинение. Если после рассмотрения дела судья не выявлял обстоятельств, препятствующих дальнейшему производству, назначалось судебное разбирательство.

Отличительной особенностью еще одной формы сокращенного производства – судебного приказа – являлось то, что в сравнении с немедленным приводом лица, совершившего преступление, процедура проведения судебного разбирательства могла осуществляться без присутствия обвиняемого, которому после разбирательства представлялись материалы дела и вынесенное решение для ознакомления, а в случае его несогласия с решением, ему предоставлялось право на обжалование судебного решения. Судебный приказ обеспечивал быстроту и эффективность уголовного судопроизводства, сочетая это с правомерностью действий органов суда и предоставлением гарантий как лицам, подвергнувшимся совершению преступления, так и лицам, его совершившим.

Судебный приказ, как правило, применялся, в соответствии со ст. 180 Устава уголовного судопроизводства, к преступлениям небольшой тяжести, мера наказания за которые была в виде назначения денежного штрафа либо ареста до 15 суток. Полиция, обнаружив признаки преступления, направляла в мировой суд ходатайство о назначении судебного приказа и сообщение о преступлении, в котором содержались обстоятельства преступления и все собранные, не вызывающие сомнений, доказательства по уголовному делу. При этом хотя в Уставе уголовного судопроизводства и фигурировало выражение «не вызывающие сомнений», однако четкой регламентации видов доказательств, способов их собирания, производства конкретных следственных действий, «не вызывающих сомнений», Устав уголовного судопроизводства не устанавливал. Лицу, обвиняемому в совершении преступления, давалось право не присутствовать на судеб-

ном разбирательстве, но в случае его явки по собственному желанию его допускали для дачи объяснения с целью выяснения либо подтверждения обстоятельств совершенного преступления.

На основании вышеизложенного следует сделать вывод о том, что в дореволюционной России четко просматривалась тенденция к поиску и внедрению в уголовно-процессуальную систему новых форм сокращенного производства для более эффективного решения вопросов, касающихся внутренней и внешней безопасности российского общества и государства.

Основной задачей уголовно-процессуального законодательства являлось создание таких форм производства, которые позволяли в кратчайшие сроки осуществлять уголовное расследование и устранять причины и следствия преступлений, обеспечивая при этом права участников уголовного судопроизводства с целью максимальной защиты жизни и здоровья граждан.

Характерными чертами сокращенных форм досудебного производства в дореволюционной России были следующие:

- тяжесть преступления – как правило сокращенное досудебное производство проводилось по категории преступлений небольшой и средней тяжести, за которые максимальным наказанием могло быть в виде лишения свободы на срок не более одного года;
- сокращенное производство проводилось по делам частного обвинения (исключением являлось разрешение суда на проведение по необходимости сокращенного производства по делам публичного обвинения);
- круг лиц, допущенных к проведению расследования в форме сокращенного производства, не ограничивался органами полиции. Уголовное расследование в сокращенной форме могли расследовать также квартальные надзиратели, приставы и иные лица, уполномоченные органами суда осуществлять уголовное судопроизводство;
- обстоятельства совершенного преступления известны, очевидны и не требуют длительного исследования, что, безусловно, важно при уголовном расследовании и решении поставленных целей и задач судопроизводства;
- при проведении уголовного расследования по сокращенной форме производства в большинстве отсутствует подготовительная часть, известная в современном уголовно-процессуальном законодательстве как стадия возбуждения уголовного дела. Собранные материалы формируются в единый документ – протокол, содержащий обстоятельства совершенного деяния, следы преступления и иную информацию. Данный документ направляется в суд для дальнейшего разбирательства;
- уголовные дела, расследуемые по сокращенной форме досудебного производства, как правило, рассматривались в мировом суде.

Изложенное выше позволяет утверждать, что в дореволюционной России сокращенные формы предварительного расследования имели большое значение в построении эффективной системы досудебного производства. Вместе с тем имелись и негативные стороны данных форм, а

именно их «бесчисленное множество». Органы полиции и лица, уполномоченные осуществлять уголовное расследование в форме сокращенного производства, были не в состоянии с учетом проводимого реформирования реагировать на частые изменения законодательства в данной области, что сказывалось на качестве осуществляемого расследования и влекло за собой снижение эффективности функции защиты прав и свобод граждан, ставших жертвами преступлений, а также прав лиц, обвиняемых в совершении преступления, от незаконного и необоснованного обвинения.

Последующее развитие в России сокращенных форм досудебного производства связано с принятием в 1922 году УПК РСФСР<sup>1</sup> и введением дежурных камер и судебных приказов.

Особенности уголовного расследования по данным формам состояли в следующем:

- дежурные камеры и судебные приказы проводились в отношении категории преступлений небольшой и средней тяжести;
- все обстоятельства совершенного деяния были очевидны и не требовали дополнительного исследования;
- лицо, обвиняемое в совершении преступления или уголовного проступка, признавало свою вину;
- лицо, застигнутое в момент совершения преступления либо после окончания противоправных действий, задерживалось и незамедлительно доставлялось органами полиции в суд для дальнейшего разбирательства;
- судебное разбирательство по уголовным делам, расследуемым по данным формам сокращенного производства, проводилось в народном суде;
- одновременно с обвиняемым на основании судебного приказа в дежурную камеру доставлялись все вещественные доказательства, собранные в ходе задержания лица и проведения первоначальных следственных действий<sup>2</sup>.

Следует отметить, что судебные приказы и дежурные камеры как формы сокращенного производства не получили должного развития из-за возникших дискуссий о необходимости и допустимости упрощения уголовного судопроизводства среди ученых-процессуалистов, политиков, правоведов и к 1930 г. остались известными лишь в теории, а в практическом применении фактически перестали действовать.

Еще одним важным этапом развития сокращенного уголовного судопроизводства ввиду его длительного правоприменения становится введенная Указом Президиума Верховного Совета СССР 25 июля 1966 г.

---

<sup>1</sup> Об Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР : постановление Всероссийского центрального исполнительного комитета от 25.05.1922 // URL: <http://docs.cntd.ru/document/901757376> (дата обращения: 05.08.2022.).

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 25.05.1922. Глава 28 «Особые производства в народном суде». Ст. 398 // URL: <http://docs.cntd.ru/document/901757376> (дата обращения: 03.01.2022.).

№ 5362-6 «Об усилении ответственности за хулиганство» протокольная форма досудебной подготовки материалов. Данный указ устанавливал уголовно-правовые особенности расследования по указанной категории дел<sup>1</sup>.

Протокольная форма досудебной подготовки материалов определялась как процессуальная деятельность, проводимая органами дознания по сбору информации и материалов о совершенных преступлениях, не представляющих большой общественной опасности и сложности расследования.

На начальном этапе своего формирования протокольная форма досудебной подготовки материалов регламентировалась положениями уголовно-процессуального закона и применялась в отношении уголовных дел о хулиганстве без отягчающих обстоятельств в случае признания вины лицом, совершившим преступление, и при наличии явных признаков преступления. Следующим этапом развития данной формы уголовного расследования становится распространение действия протокольной формы на некоторые другие категории уголовных дел, в частности на мелкие хищения, не представляющие большой общественной опасности (1977 г.)<sup>2</sup>. В 1985 г. в УПК РСФСР вводится глава 34, которая получила название «Протокольная форма досудебной подготовки материалов» и включила в себя 20 составов преступлений (ст. 414 УПК РСФСР)<sup>3</sup>.

В последующем, после принятия законов Российской Федерации от 29.05.1992 № 2869-1 «О внесении изменений и дополнений в закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно-процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы РСФСР»<sup>4</sup> и Федерального закона от 21.12.1996 № 160-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР и Исправительно-трудовой кодекс РСФСР в связи с принятием Уголовного кодекса Российской Федерации»<sup>5</sup>, перечень уголовно-наказуемых деяний, по которым было возможно проведение уго-

---

<sup>1</sup> Об усилении ответственности за хулиганство : указ Президиума Верховного Совета СССР № 5362-6 от 26.07.1966 // URL: <http://docs.cntd.ru/document/9007313> (дата обращения: 03.01.2022.).

<sup>2</sup> О внесении дополнений и изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР : указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 11.03.1977 // URL: <http://docs.cntd.ru/document/9007367> (дата обращения: 03.01.2022.).

<sup>3</sup> О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы РСФСР : указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 24.01.1977 // URL: <http://docs.cntd.ru/document/9007385> (дата обращения: 03.01.2022.).

<sup>4</sup> О внесении изменений и дополнений в закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно-процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы РСФСР : закон РФ от 29.05.1992 № 2869-1 // [URL: <http://docs.cntd.ru/document/9067854> (дата обращения: 09.01.2022.).

<sup>5</sup> О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР и Исправительно-трудовой кодекс РСФСР в связи с принятием Уголовного кодекса РФ : Федеральный закон от 21.12.1996 № 160-ФЗ // URL: <http://docs.cntd.ru/document/9046731> (дата обращения: 09.01.2022.).

ловного расследования в виде протокольной формы досудебной подготовки материалов, вырос до 50 составов преступлений.

Отличительные особенности уголовного расследования в виде протокольной формы досудебной подготовки материалов:

- расследование уголовных дел данной категории не представляло особой сложности;
- обстоятельства совершения преступления очевидны и не требовали тщательного и длительного исследования;
- лицо, совершившее преступление, полностью признавало свою вину;
- протокольная форма досудебной подготовки материалов проводилась минуя стадию возбуждения уголовного дела.

По информации о совершенном противоправном деянии с признаками преступления, поступившей в форме сообщения о преступлении, либо из средств массовой информации, либо при обнаружении органами милиции преступления в момент его совершения, либо сразу после окончания противоправных действий и при наличии возможности проведения уголовного расследования по протокольной форме досудебной подготовки материалов начальником органа дознания в письменном виде назначалась такая подготовка, которая проводилась в течение 10 суток, минуя стадию возбуждения уголовного дела. Если по истечении указанного срока обстоятельства преступления не были установлены, то по данному факту возбуждалось уголовное дело и проводилось дознание в общем порядке.

В отдельных случаях для проведения необходимых следственных действий было возможно возбуждение уголовного дела с последующим проведением расследования в виде протокольной формы досудебной подготовки материалов<sup>1</sup>.

Органы дознания, проводя расследование в сокращенной форме, были наделены правами на осуществление следующих следственных и процессуальных действий:

- получать объяснения от правонарушителя, очевидцев, совершенного правонарушения и других лиц;
- составлять протокол осмотра места происшествия;
- истребовать справку о наличии у правонарушителя судимости либо о ее отсутствии, характеристику от его непосредственного начальника с места его работы или учебы;
- запрашивать другую информацию и материалы, имеющие значение для рассмотрения дела в суде;
- изымать с места происшествия различные предметы, которые, по мнению дознавателя, имеют значение для уголовного дела, например счета, накладные, незаконные орудия охоты и т. д.;

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27.10.1960 (с изм. и доп. от 24.01.1985). Глава 34 «Протокольная форма досудебной подготовки материалов» // URL: <http://docs.cntd.ru/document/9023421> (дата обращения: 11.01.2022.).

- отбирать обязательство у правонарушителя о явке по вызовам в органы дознания и суда, сообщать о перемене места жительства в соответствии с ч. 2 ст. 415 УПК РСФСР<sup>1</sup>.

Необходимо отметить, что в ходе проведения уголовного расследования в виде протокольной формы досудебной подготовки материалов законодатель не допускал применения мер процессуального принуждения. В случае применения таковой, например, при нарушении правонарушителем условий обязательства о явке расследование в виде протокольной формы досудебной подготовки материалов прекращалось, возбуждалось уголовное дело и проводилось дознание.

После сбора информации, выяснения и уточнения обстоятельств совершенного преступления досудебная подготовка уголовного дела завершалась составлением обвинительного протокола, в котором указывалась следующая информация:

- дата, место и время составления протокола, фамилия, имя, должность, звание того, кто составил протокол;
- данные о лице, совершившем преступление либо уголовный проступок (Ф.И.О., дата и место рождения, место работы и сведения о работоспособности правонарушителя, образование, семейное положение, наличие несовершеннолетних детей, сведения о наличии судимостей);
- место и время совершения преступления, способ совершения преступления, последствия преступления, нанесенный ущерб, фактические данные о наличии преступления, установленная квалификация преступления в соответствии УК РСФСР<sup>2</sup>.

Составленный протокол с приобщенными к нему материалами и вещественными доказательствами, собранными в ходе досудебного производства, и списком лиц, подлежащих вызову в суд, представлялся начальнику органа дознания, который, рассмотрев подготовленный документ и приобщенные материалы, принимал одно из следующих решений:

- рассмотренные материалы и вещественные доказательства по уголовному делу признать недостаточными и принять решение о возбуждении уголовного дела и производстве дознания в общем порядке;
- признать представленные доказательства достаточными для предъявления лицу обвинения и направить при получении согласия прокурора протокол вместе со всеми материалами в мировой суд для дальнейшего разбирательства<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27.10.1960 (с изм. и доп. от 24.01.1985). Раздел 9, глава 34, ст.415 «Порядок направления материалов в суд» // URL: <http://www.andrumos.narod.ru/text/norma/upk-799.htm> (дата обращения: 11.12.2022.).

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27.10.1960 (с изм. и доп. от 24.01.1985). Раздел 9, глава 34, ст.416 «Производство дознания» // URL: <http://www.andrumos.narod.ru/text/norma/upk-799.htm> (дата обращения: 08.11.2022.).

<sup>3</sup> Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27.10.1960 (с изм. и доп. от 24.01.1985).

После поступления обвинительного протокола с приобщенными материалами в мировой суд судья единолично принимал уголовное дело к производству и рассмотрению его в суде. Судья имел право вернуть материалы, собранные в ходе уголовного расследования в виде протокольной формы досудебной подготовки материалов, для производства дознания при выявлении следующих нарушений:

- уголовное расследование в виде протокольной формы досудебной подготовки материалов проводилось в отношении преступлений, не предусмотренных ст. 414 УПК РСФСР<sup>1</sup>;
- лицо, в отношении которого проводилось расследование в виде протокольной формы досудебной подготовки материалов, не достигло совершеннолетнего возраста либо не может осуществлять свое право на защиту в связи с имеющимися физическими, умственными или психическими отклонениями;
- составленный протокол не утвержден начальником органа дознания или отсутствует санкция прокурора;
- протокол и прилагаемые материалы и вещественные доказательства не были предоставлены обвиняемому для ознакомления;
- если в ходе судебной проверки выявлено, что:
  - при расследовании уголовного дела, проводимого в виде протокольной формы досудебной подготовки материалов, к обвиняемому лицу была применена мера пресечения;
  - при проведении протокольной формы досудебной подготовки материалов проводились незаконные и необоснованные следственные действия.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что институт протокольной формы досудебной подготовки материалов основан на испытанной практикой и историей идее того, что обычное производство по преступлениям небольшой и средней тяжести является слабо действенным из-за своей сложности и громоздкости, что влечет за собой лишние государственные и «человеческие» затраты<sup>2</sup>.

Протокольная форма досудебной подготовки материалов позволила быстро и эффективно проводить расследование преступлений, более рационально распределять силы и время сотрудников, уполномоченных на его проведение. Российское законодательство стремилось приблизить момент

---

Раздел 9, глава 34, ст. 415 «Порядок направления материалов в суд». URL: <http://www.andrumos.narod.ru/text/norma/upk-799.htm> (дата обращения: 05.12.2022.).

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27.10.1960 (с изм. и доп. от 24.01.1985). Раздел 9, глава 34, ст. 414 «Перечень преступлений, расследуемых в виде протокольной формы досудебной подготовки материалов» // URL: <http://www.andrumos.narod.ru/text/norma/upk-799.htm> (дата обращения: 04.03.2023.).

<sup>2</sup> Власова. Н. А. Проблемы совершенствования форм досудебного производства в уголовном процессе // URL: <http://law.edu.ru/book/book.asp?bookID=1175298> (дата обращения: 08.01.2023.).

наступления уголовной ответственности за противоправное деяние к моменту непосредственного совершения преступления, повышая тем самым эффективность деятельности лиц, осуществляющих расследование по уголовным делам, не представляющим большой общественной опасности.

Введение в уголовно-процессуальное законодательство РСФСР протокольной формы досудебного производства вызвало значительный общественный резонанс и активные дискуссии по поводу необходимости существования данной формы в российском законодательстве<sup>1</sup>. Научная общественность отмечала, что при использовании названной формы уголовного расследования органами милиции будет допущено значительное количество нарушений законности, сохраняя права и свободы человека и гражданина. Но при этом стоит учитывать, что обеспечение охраны прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в ходе осуществления уголовного судопроизводства возлагалось на органы прокуратуры и суда, которые осуществляли надзорную деятельность в отношении органов дознания. Кроме того, законодатель предусматривал возможность проведения дознания или предварительного следствия при допущении каких-либо нарушений закона, несоблюдении прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, при невыполнении органами, осуществляющими уголовное расследование, своих служебных обязанностей в общем порядке.

В дальнейшем применение данного вида сокращенного производства показало, что опасения научной общественности в части указанных нарушений норм законодательства были напрасными.

Следующей процессуальной формой развития ускоренного производства становится «сокращенное дознание» регламентированное, главой 32<sup>1</sup> УПК РФ, введенное Федеральным законом от 04.03.2013 № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»<sup>2</sup>. Предпосылкой появления сокращенного дознания становится введение в УПК РФ ст. 6<sup>1</sup> – «Разумный срок уголовного производства», с учетом ко-

---

<sup>1</sup> См. об этом: *Зеленецкий В. С.* Структура советского уголовного процесса // Проблемы правоведения : республиканский межведомственный научный сборник. Киев : Изд-во при Киевском государственном университете Издательского объединения «ВИЩА ШКОЛА», 1982. Вып. 42. С. 100–107; *Андреева О. И.* Проблемы производства дознания в сокращенной форме // Вестник Томского государственного университета. Право. 2014. № 4 (14). С. 7; *Якимович Ю. К.* Структура советского уголовного процесса: система стадий и система производств. Основные и дополнительные производства. Томск, 1991; *Глебов В. Г.* К вопросу об эффективности сокращенных форм досудебного производства в уголовном процессе // Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения : сб. ст. – Волгоград : Изд-во ВолГУ. 2013. С. 15.

<sup>2</sup> О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ (с изменениями и дополнениями) // СПС «КонсультантПлюс».

того были разработаны предложения по сокращению процессуальных сроков досудебного производства в виде сокращенного дознания. Как показывают результаты исследования, в настоящее время процессуальные сроки предварительного расследования по уголовным делам, по которым лицо, подозреваемое либо обвиняемое в совершении преступления находится под стражей составляют 5 месяцев – в форме предварительного следствия и 3 месяца – в форме дознания<sup>1</sup>.

Особенностью дознания в сокращенной форме является оптимизация процесса доказывания для наиболее эффективного решения поставленных задач, достижения поставленных целей и снижения процессуальных, экономических и «человеческих» затрат.

Процессуальный срок сокращенного дознания в соответствии со статьей 226<sup>6</sup> УПК РФ составляет 15 суток с момента вынесения постановления о производстве сокращенного дознания и может быть продлен еще не более чем на 5 суток.

Основаниями производства сокращенного дознания являются:

- перечень преступлений, по которым возможно производство дознания в сокращенной форме, указанный в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ;
- лицо, подозреваемое в совершении преступления, признает свою вину, понимает характер и размер причиненного своими действиями вреда, согласен с правовой оценкой деяния;
- сокращенное дознание проводится после подачи подозреваемым лицом ходатайства о производстве по уголовному делу дознания в сокращенной форме (226<sup>1</sup> УПК РФ).

В случае если к подозреваемому лицу необходимо применить меры процессуального принуждения, дознание в сокращенной форме невозможно. Кроме того, производство сокращенного дознания невозможно: если лицо, подозреваемое в совершении преступления, является несовершеннолетним, подозреваемый относится к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок уголовного судопроизводства, установленный главой 52 УПК РФ, в случае невладения подозреваемым языком уголовного судопроизводства, если лицо совершило преступление, не указанное в п.1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ<sup>2</sup>, а также в случае когда потерпевший не согласен с проведением дознания в сокращенной форме.

Одновременно следует учитывать, что существуют случаи, когда обстоятельства, исключающие возможность производства по сокращенной форме дознания, не известны на момент возбуждения уголовного дела и выявляются лишь в процессе уголовного расследования. Научный интерес представляет и тот факт, что законодатель предусмотрел возможность пре-

---

<sup>1</sup> Гаврилов Б. Я. Современная уголовная политика России. Цифры и факты. М. : Проспект, ТК Велби, 2008. 208 с.

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001. (ред. 02.08.2022). Раздел 8, глава 21, ст. 150 «Формы предварительного расследования» // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons/doc\\_Law-2365.htm](http://www.consultant.ru/document/cons/doc_Law-2365.htm) (дата обращения: 06.09.2022.).

кращения производства дознания в сокращенной форме и назначения производства дознания в общем порядке практически на любой стадии уголовного судопроизводства, вплоть до удаления суда в совещательную комнату (ст. 226<sup>2</sup> УПК РФ).

После того как собрано достаточное, по мнению дознавателя, количество доказательственной информации и вещественных доказательств, проведены все необходимые следственные действия, лицо, осуществляющее дознание в сокращенной форме составляет обвинительное постановление, которое направляется со всеми материалами дела прокурору для утверждения, обвиняемому и его защитнику, которые не позднее 3 суток со дня составления обвинительного постановления должны быть с ним ознакомлены, о чем в протоколе ознакомления делается соответствующая отметка (ст. 226<sup>7</sup> УПК РФ).

Следует отметить, что при изучении особенностей производства дознания в сокращенной форме были отмечены ряд недостатков и недочетов в действующем законодательстве.

Во-первых, сокращение срока производства сокращает всю процедуру дознания в целом, что означает упрощение всех элементов уголовно-процессуальной деятельности. Уменьшение срока производства дознания влияет на правовое положение участников уголовного судопроизводства.

К таким упрощениям процессуальной деятельности участников уголовного судопроизводства следует отнести обязанность дознавателя в соответствии с ч. 2 ст. 226<sup>5</sup> УПК РФ проводить те следственные и иные процессуальные действия, неисполнение которых может повлечь за собой невозможную утрату следов преступления или иных доказательств. Кроме того, дознавателю предоставляется право на производство сокращенного дознания с учетом конкретных обстоятельств дела.

Еще одно противоречие уголовно-процессуального законодательства между нормами, регламентирующими деятельность дознавателя при производстве дознания в сокращенной форме, и общими нормами УПК РФ состоит в том, что в соответствии со ст.ст. 77–80 УПК РФ доказательствами являются сведения и информация, полученные в ходе расследования от участников уголовного судопроизводства при производстве допроса, являющегося следственным действием. Однако дознаватель на основании п. 2 ч. 3 ст. 226<sup>5</sup> УПК РФ имеет право не допрашивать лиц, если в ходе проверки факта преступления у них были отобраны объяснения, которые в ст. 73 УПК РФ не отражены как вид доказательства.

Проведенное исследование действующего законодательства позволяет сделать вывод о том, что производство дознания в сокращенной форме в Российской Федерации не позволяет обеспечить в полной мере принятие законного и обоснованного решения по уголовному делу, что требует либо существенной доработки, либо создания совершенно новой формы сокращенного досудебного производства, основываясь как на отечественном, так и зарубежном опыте в данной области, с учетом имеющихся на сегодня в законе процессуальных недостатков и практических ошибок.

### 1.3. Зарубежный опыт использования сокращенных форм производства по уголовным делам и применение таких форм в отношении несовершеннолетних

Для создания принципиально новой для Российской Федерации модели сокращенного производства представляется необходимым изучение упрощенных, ускоренных форм судопроизводства зарубежных стран с целью выявления положительных сторон, которые возможно эффективно ввести в отечественное уголовно - процессуальное законодательство. В настоящем исследовании проведен анализ уголовно-процессуальных норм США, ряда европейских стран и государств бывшего СССР.

Основным базовым различием видов сокращенных производств зарубежных стран является отнесение их к различным системам права – романо-германской и англосаксонской, что определяет существенные различия в сфере деятельности и рамки возможного компромисса.

Англосаксонский вариант базируется на так называемом прецедентном праве, которое основывается на приоритете процессуального права над материальным. В данной системе права отсутствует необходимость в выяснении фактических обстоятельств дела, поскольку вынесение приговора происходит при отсутствии спора между обвиняемым, который признал свою вину, и государством. Так, например, в уголовном процессе США в основе сокращенного производства или так называемых «сделок о признании вины» заложена идея о том, что при отсутствии спора между государством и обвиняемым, который признает свою вину в полном объеме, проведение судебного исследования и оценки доказательств не требуется<sup>1</sup>.

Как отмечают американские ученые в своих исследованиях, фундаментальная основа, которая заложена в формирование сделок о признании вины, присутствует на ранних этапах развития системы общего права, однако в системе американского правосудия сделки о признании вины до XIX века встречались очень редко<sup>2</sup>.

Сокращенная форма расследования в США осуществляется путем проверки полицией события преступления, сбора первичных фактов совершения преступления, проведения действий по собиранию информации и розыску лиц, по окончании которых полицейский представляет своему начальнику отчет о проделанной им работе<sup>3</sup>, специфической особенностью которого является то, что содержание всех проведенных действий по сбору

---

<sup>1</sup> Смирнов А. В. Об исторической английской форме уголовного судопроизводства // Модели уголовного процесса. СПб., 2000. С. 136–141.

<sup>2</sup> Mary E. Vogel Coercion to Compromise: Plea Bargaining, the Courts, and the Making of Political Authority (Oxford Socio-Legal Studies). 2007. P. 18–21; Fisher G. Plea bargaining is triumph: a history of plea bargaining in America. Stanford, CA: Stanford University Press, 2003. P. 230; Alshuler A.W. Implementing the criminal defendants right to trial: Alternatives to the plea bargaining system // University Cicago. Law Review. 1983. № 50. P. 48.

<sup>3</sup> О некоторых особенностях правовой регламентации действия уголовного закона во времени и пространстве в Уголовном законодательстве США // URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/> (дата обращения; 17.08.2022).

информации и розыску лиц приводится в одном документе, оформленном единой формой протокола, что по своему образу схоже с существовавшей в СССР протокольной формой досудебной подготовки материалов<sup>1</sup>.

После принятия отчета начальником полиции выносятся одно из следующих решений:

- разрешить уголовное дело на уровне полицейского участка, ограничившись проведением разъяснительной беседы либо предупреждением;
- передать дело в суд для проведения дальнейшего разбирательства;
- предложить обвиняемому сделку о признании своей вины, о чем сообщить суду в случае ее принятия для дальнейшего рассмотрения уголовного дела в суде.

Суд в США при поступлении материалов уголовного дела проводит судебное разбирательство либо сразу выносит решение в случае заключения сделки о признании вины.

Как свидетельствуют публикации американских ученых, официальное закрепление института «сделок о признании вины» окончательно сформировалось как реакция на увеличения резкого роста преступности<sup>2</sup>.

Данный институт официально закрепился в уголовном процессе США в 1974 году после одобрения Верховным судом США<sup>3</sup>. Как показывает статистика, в США по форме заключения сделки о признании вины ежегодно осуждается 95–97 % лиц<sup>4</sup>.

При проведении судебного разбирательства при заключении сделки, как уже было сказано ранее, уголовное дело рассматривается без исследования доказательств. Суть судебного разбирательства сводится к предъявлению обвинения и определению наказания. Однако, как показывает практика, несмотря на существование сделки, суд может назначить любое наказание, установленное законом. При условии назначения более сурового наказания обвиняемому лицу предоставляется возможность отменить свое заявление о признании вины, в обратном же случае, при назначении более мягкого наказания, прокурор имеет право отозвать свое согласие на сделку<sup>5</sup>.

Основной проблемой при заключении сделки с правосудием является то, что в ее основе лежит «торг» между государственным обвинителем, защитником и обвиняемым, что в российской системе уголовного судопроизводства невозможно, поскольку в основе отечественного уголовного судопроизводства лежит фактическое установление обстоятельств дела, основанное на взаимодействии, хотя и в ограниченном виде, принципов публичности и охраны прав и законных интересов личности. Данная си-

---

<sup>1</sup> Гуценко К.Ф. Основы уголовного процесса США. М., 1993. С. 46, 47.

<sup>2</sup> Fisher G. Plea bargaining is triumph: a history of plea bargaining in America. Stanford, CA: Stanford University Press, 2003. P. 53.

<sup>3</sup> Criminal justice in the US, 1970–1975: An overview of developments in criminal justice / prepared [by Peter P. Lejins]; for the Fifth United Nations Congress on the Prevention of Crime and Treatment of Offenders. Washington, 1987. P. 30.

<sup>4</sup> URL:<http://www.uscourts.gov/uscourts/Statistics/JudicialFactsAndFigures/2013/Table504> (дата обращения: 17.08.2022).

<sup>5</sup> Махов В. Н., Пешков М. А. Уголовный процесс США. М., 1998. С. 183–184.

стема «рыночных отношений», по нашему мнению, существенно снижает качество доказательств и доказывания, поскольку отсутствует необходимость в качественном и всестороннем исследовании судом доказательств.

Американскими учеными было проведено исследование, которое выявило, что некоторые прокуроры зачастую предъявляют обвиняемому максимально возможное обвинение, не оставляя ему выбора, кроме как заключить сделку.

Однако по законодательству США имеются и положительные стороны в отношении заключения сделок о признании вины и о сотрудничестве:

- согласие обвиняемого на сделку о признании вины говорит о его готовности к сотрудничеству, о готовности к отбыванию наказания, фактическому и психологическому принятию совершенного им преступления, что позволяет сделать вывод о его положительной направленности на перевоспитание и успешное исправление;

- применение сделки позволяет реализовать меры исправительного воздействия более мягкого характера, направленные на достижение воспитательных целей, дабы не причинить излишних страданий осужденному<sup>1</sup>.

Похожие сделки существуют и в других странах с англосаксонской системой права. Например, в Англии в их основе лежит отказ от спора между сторонами обвинения и защиты, определяющий упрощение уголовного процесса. Специфическая особенность уголовно-процессуального законодательства Англии заключается в немедленном вызове в суд обвиняемого, который доставляется полицией, где в устной форме происходит слушание по его обвинению. При согласии лица с предъявленным ему обвинением дальнейшее собирание доказательств не имеет смысла и судом они не рассматриваются<sup>2</sup>. Данный вид сокращенного производства позволяет существенно снять нагрузку с органов полиции, оставляя за ними обязанности по розыску лиц, подозреваемых в совершении преступления, и доставлению их в суд<sup>3</sup>.

В странах с романо-германской системой общего права правила сокращенного производства основываются на сложившихся в определенном государстве социальной обстановке, экономических и идеологических связях.

Главным отличием сокращенных производств стран с романо-германской системой права от англосаксонской является ускорение процедуры производства за счет изменения процессуальных компонентов процедуры судопроизводства, а не уголовно-правового аспекта виновности обвиняемого. Обстоятельства расследования, предоставляемые обвиняемому, являются не причиной, а скорее следствием согласия обвиняемого лица с предъявленным ему обвинением.

---

<sup>1</sup> 56% опрошенных дознавателей отмечают возможность внедрения зарубежного института ускоренного производства в виде сделки, реконструировав его с учетом действующего законодательства Российской Федерации.

<sup>2</sup> Уголовный процесс Англии // URL: <http://lawbook.online/ugolovnyiy-protsess-rossii-kniga/> (дата обращения: 17.08.2022).

<sup>3</sup> Уолкер Р. Английская судебная система. М., 1980. С. 190–196.

Так, в уголовном судопроизводстве Италии существует вариант сокращенного производства, который подразумевает значительное снижение наказания. Данная процедура носит название *patteggiamento*, что означает «обозначение наказания по ходатайству сторон обвинения и защиты», и регламентируется ст. ст. 444–448 Уголовно-процессуального кодекса Италии<sup>1</sup>.

Процедура обозначения наказания по ходатайству сторон проводится в отношении преступлений, не представляющих большой общественной опасности. Согласно данному сокращенному производству стороны обвинения и защиты имеют право заключить соглашение о размере наказания в виде тюремного заключения на срок не более пяти лет лишения свободы с возможностью его сокращения либо вообще ограничить наказание штрафом. Основным условием для проведения такой сделки является согласие потерпевшего. В случае несогласия последнего осуществление данной процедуры невозможно. Данная сделка должна утверждаться органами суда<sup>2</sup>. Лицу, обвиняемому в совершении преступления, совершенно не обязательно признавать себя виновным, поскольку данное соглашение оказывает влияние только на размер и характер наказания. При этом судебное следствие не проводится, так как судья при утверждении соглашения не должен сомневаться в виновности обвиняемого. Отличительным недостатком данной процедуры является отнесение суда к стороне обвинения. До 1999 года суд имел право отклонить такую сделку, а после, утвердить данную процедуру<sup>3</sup>.

Применяемая в уголовно-процессуальном судопроизводстве Дании сокращенная форма производства по своей структуре схожа с особым порядком судебного разбирательства в российском законодательстве. Основными основаниями сокращения процедуры расследования являются: очевидность совершенного деяния, минимальная степень общественной опасности совершенного деяния, согласие обвиняемого с предъявляемым ему обвинением и признание вины в полном объеме. Соблюдение данных условий позволяет осуществить судебное производство без проведения судебного следствия<sup>4</sup>.

Сокращенная форма судопроизводства в Португалии, регламентируемая ст. 392-400-1с УПК Португалии<sup>5</sup>, применима к преступлениям, наказание за которые не превышает полугода тюремного заключения<sup>6</sup>. Данная

---

<sup>1</sup> Гуценко К. Ф., Головки Л. В., Филимонов Б. А. Уголовный процесс западных государств. 2-е изд., доп. и испр. М., 2002. С. 78,79.

<sup>2</sup> *Иллюминати*. Построение состязательной модели Уголовного процесса Италии // [http://www.petrus.ru/Chairs/For\\_lang\\_hum\\_translate1](http://www.petrus.ru/Chairs/For_lang_hum_translate1) (дата обращения: 24.05.2022).

<sup>3</sup> *Thaman S.* Comparative criminal procedure: a casebook approach 43–44. 2nd ed. 2008 URL: <http://diadraackols.com/33876-comparative-criminal-procedure-a-casebook-get-pdf.html> (дата обращения: 21.08.2017).

<sup>4</sup> *Тейман С.* Упрощенное производство или согласованное заявление о виновности. URL: <http://pravo.zakon.kz/158025-uproshhennoe-proizvodstvo-ili.html> (дата обращения: 21.08.2022).

<sup>5</sup> *Самарин В. И., Луцки В. В.* Уголовный процесс европейских государств. Москва : Проспект, 2019. 660 с.

<sup>6</sup> Сокращенное производство расследования / Уголовно-процессуальный кодекс Порту-

форма реализуется путем заключения письменного соглашения между государственным обвинителем, инициирующим проведение данной процедуры, и обвиняемым, полностью согласным с предъявленным ему обвинением. Письменное соглашение представляет собой ходатайство перед органами суда о смягчении наказания и вынесении приговора, не связанного с лишением свободы. Утверждая данное соглашение, суд может вызвать обвиняемого для выяснения дополнительных обстоятельств дела и его позиции относительно совершенного им преступления для вынесения решения об удовлетворении либо отклонении ходатайства<sup>1</sup>.

Одним из видов сокращенного производства в ФРГ, регламентируемых ст. 153а УПК Германии<sup>2</sup>, является «приказ о наказании по уголовным делам об очевидных преступлениях». Спецификой данной процедуры является то, что в случае согласия сторон с предъявленным обвинением, признания вины обвиняемым и малой тяжести совершенного деяния проведение предварительного следствия не требуется, нет необходимости и в проведении предварительного слушания, а предъявление обвинения прокурором осуществляется в устной форме. Основанием прекращения производства по уголовному делу в данном случае является выносимый органами суда приказ о наказании.

Изученные данные позволяют отметить, что в большинстве случаев избранной судом мерой наказания за совершенное «малозначительное» преступление является штраф либо, в случае нарушения обвиняемым правил дорожного движения, запрет на вождение автомобиля и лишение водительских прав. При этом нарушение правил дорожного движения, не повлекшие за собой тяжких последствий, рассматривается в Германии не как уголовное преступление, а как проступок, что, по нашему мнению, является отличительным моментом, влечет за собой увеличение перечня расследуемых дел в упрощенной форме и унифицирует деятельность государственных органов, уполномоченных проводить расследование в упрощенной форме<sup>3</sup>.

Как отмечает Л. В. Головкин, уголовное судопроизводство Германии является «оплотом уголовного судопроизводства стран с романо-германской системой права»<sup>4</sup>, развитие которого происходило путем поэтапного четкого конструирования и реформирования.

---

галии от 15.04.1987. Ст. 392-400-1с. // URL: <http://scicenter.online/kniga-sravnitelnoe-pravo.page12008749> (дата обращения: 21.08.2022).

<sup>1</sup> Головкин Л. В. Альтернативы уголовному преследованию в современном праве : монография / Спб. : Юрид. центр Пресс, 2002. С. 190–191.

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальный кодекс ФРГ. Ст. 150 – «Прекращение уголовного преследования в силу малозначительности» // URL: <http://отрасли-права РФ/article/1143> (дата обращения: 29.05.2022).

<sup>3</sup> Филимонов Б. А. Основы уголовного процесса Германии. М., 1994. С. 96, 97.

<sup>4</sup> Гуценко К. Ф., Головкин Л. В., Филимонов Б. А. Уголовный процесс западных государств. 2-е изд., доп. и испр. М., 2002. С. 195, 196.

В этой связи А. В. Бахновский отмечает, что первые появившиеся в Германии формы сокращенного производства являлись, по факту, раскаянием обвиняемого в совершенном преступлении с целью снижения наказания<sup>1</sup>.

Дифференциация постсоветского УПК в ряде государств бывшего СССР привела к развитию различных форм упрощенного производства. Однако при создании форм сокращенного производства многие из них в своей основе использовали существовавшую в СССР протокольную форму досудебной подготовки материалов<sup>2</sup>.

Некоторые государства разработали принципиально новые, концептуально отличающиеся от указанной выше, формы упрощенного расследования, однако их объединяют три постулата:

- сокращенное производство возможно лишь по делам о явных, очевидных преступлениях;
- ускоренное производство реализуется при заключении соглашения о сотрудничестве;
- упрощенная модель судебного рассмотрения дела применяется при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением.

В настоящем исследовании рассматриваются законодательства стран бывшего СССР, которые в своем уголовном судопроизводстве применяют модифицированный вариант протокольной формы досудебной подготовки материалов, а также их сходства и отличия, например применение сокращенного расследования к различным по степени тяжести преступлениям. Проведенное исследование позволяет конкретизировать, что сокращенное досудебное производство Азербайджана и Таджикистана применяется к преступлениям, тяжесть которых малозначительна.

Сокращенное производство Республики Азербайджан регламентировано главой 39 УПК Республики Азербайджан<sup>3</sup> и представляет собой сокращенное расследование, возбуждаемое при наличии заявления потерпевшего и согласия подозреваемого на производство такого расследования, проводимое в срок не более 10 дней с момента получения заявления, предусматривающее определенный круг следственных и процессуальных действий, ограничивающийся допросом подозреваемого, потерпевшего и получением необходимых справок, регламентированных ст. 295 УПК РА<sup>4</sup>.

Следующим вариантом модели ускоренного производства является сокращенное расследование по УПК Республики Таджикистан, регламен-

---

<sup>1</sup> Бахновский А. В. «Сделка с правосудием»: особенности англосаксонской и континентальной правовой традиции : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2008. С. 24.

<sup>2</sup> Жигулич В. С. Сокращенный порядок судебного следствия в уголовном процессе Республики Беларусь : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Минск, 2011. С. 3.

<sup>3</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Республики Азербайджан от 14.07.2000 (в ред. от 03.10.2002) – Глава 39 «Сокращенное досудебное производство расследования» // URL: <http://отрасли-права РФ/article/1103> (дата обращения: 29.05.2022).

<sup>4</sup> Об особенностях упрощенного досудебного производства в Азербайджане см.: Пастухов П. С. Особенности досудебного производств по уголовным делам в Азербайджанской республике // Международное уголовное право и международная юстиция. 2014. № 4. С. 20–23.

тированное главой 46 УПК РТ<sup>1</sup>. Расследование здесь представляет собой упрощенное производство по ряду преступлений, не представляющих большой общественной опасности, при наличии следующих факторов:

- событие преступления очевидно;
- известно лицо, совершившее преступление;
- подозреваемый признает свою вину в совершении преступления.

В Республике Таджикистан уголовное расследование проводится фактически еще до возбуждения уголовного дела. Орган дознания проводит все необходимые следственные действия в течение 7 дней с момента поступления жалобы и только после этого возбуждает уголовное дело и направляет его в суд для дальнейшего разбирательства.

Еще один вид сокращенного производства представлен в уголовно-процессуальном производстве Республики Молдова, регламентированном ст. 513–518 УПК РМ<sup>2</sup>, которое применяется к очевидным преступлениям, а также в отношении преступлений, по которым лица, их совершившие, преследуются пострадавшими, очевидцами или иными лицами, либо застигнуты на месте преступления с предметами, указывающими на их причастность к совершению преступления.

Отличительным моментом сокращенного производства расследования является возможность его проведения по всем видам преступлений, включая тяжкие, за исключением случаев, когда преступление совершено несовершеннолетним. Расследование оформляется единым протоколом, который должен быть направлен прокурору для его утверждения со всеми материалами уголовного дела в течение 24 часов с момента его составления и дальнейшего направления уголовного дела в суд, где оно может быть рассмотрено как в общем, так и в сокращенном порядке.

На основании вышеизложенного возможно сделать вывод о том, что рассмотренные формы ускоренного расследования имеют две составляющие: уголовно-правовую и уголовно-процессуальную. Первая направлена на снижение меры наказания за счет достижения согласия между участниками уголовного судопроизводства со стороны обвинения и защиты, что приближает момент исполнения приговора к моменту совершения противоправного деяния; вторая отражает сокращение сроков расследования и производимых в ходе судопроизводства следственных, процессуальных и иных действий по изобличению лица, совершившего преступление, при условии обеспечения прав и законных интересов всех участников уголовного судопроизводства.

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Республики Таджикистан от 3 декабря 2009 г. (по состоянию на 7 октября 2017 г.). М. : Юридический центр Пресс, 2017.

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова от 14.03.2003. М. : Юридический центр Пресс, 2003.

## ГЛАВА 2. СОВРЕМЕННАЯ МОДЕЛЬ СОКРАЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА РАССЛЕДОВАНИЯ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО

### 2.1. Сокращенная форма дознания в уголовном процессе: тенденции и перспективы развития

Сокращенное дознание в российском уголовном судопроизводстве появилось после вступления в силу Федерального закона от 04.03.2013 №23-ФЗ, где оно реализуется как самостоятельная форма предварительного расследования. Вопрос о дифференциации предварительного расследования, введении новых форм ускоренного производства, в том числе и сокращенного дознания, неоднократно поднимался в ходе различных дискуссий, круглых столов, конференций и других научных и научно-практических форумов<sup>1</sup>. Указанные обстоятельства обуславливают необходимость исследования и разработки теоретической модели сокращенного производства в отношении несовершеннолетнего. По этой причине нами в настоящем монографическом исследовании комплексно проанализированы основные принципиальные положения, необходимые для разработки целостной модели сокращенного производства, в том числе реализуемого в отношении несовершеннолетних.

Решение этой проблемы позволит намного быстрее и эффективнее решать возложенные на уголовное судопроизводство задачи в части расследования и судебного разбирательства по уголовным делам, поскольку сложная процедура производства выглядит бессодержательно и скорее похожа на «ритуал», который в данном контексте не выполняет свои функции и не обеспечивает защищенности прав и законных интересов несовершеннолетних участников уголовного судопроизводства.

В итоге использование большего количества организационных, финансовых и правовых ресурсов негативно сказывается на самом процессе расследования, затягиваются сроки судебного разбирательства уголовных дел, что отражается в недовольстве участников уголовного процесса длительностью расследования и в своей совокупности негативно сказывается на достижении поставленных целей и задач<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> *Гаврилов Б. Я.* Идеология формирования современного досудебного производства // Академия управления МВД России. М., 2018. № 1(45). С. 22–28. *Гирько С. И.* Определение стандартов ускоренного досудебного производства и практика полицейского дознания // Уголовно-процессуальное законодательство в современных условиях. Проблемы теории и практики. М., 2010. С. 156–162; *Дорошков В. В.* Дифференциация форм уголовного судопроизводства // Уголовно-процессуальное законодательство в современных условиях. Проблемы теории и практики. М., 2010. С. 29–34; *Александров А. С., Сафин Р. Р., Юнусов Р. Р.* К вопросу о создании сокращенной формы досудебного производства по уголовному делу // Актуальные проблемы экономики и права. 2012. № 4. С. 264–265.

<sup>2</sup> *Дорошков В. В.* Дифференциация форм уголовного судопроизводства // Уголовно-процессуальное законодательство в современных условиях. Проблемы теории и практики. М., 2010. С. 30–31.

При формировании сокращенного дознания в основу были заложены уголовно-правовой и уголовно-процессуальный критерии. Дознание в сокращенной форме проводится в отношении тех преступлений, которые были отнесены к подследственности органов дознания. Проведение сокращенного дознания только в отношении лица, подозреваемого в совершении преступления, обуславливается уголовно-правовым критерием, то есть возможностью установления всех необходимых обстоятельств для разрешения уголовного дела в данной форме.

Основными общими признаками дознания в сокращенной форме являются:

- редукция обязанности доказывания, что означает обязанность лица осуществляющего дознание, производить только те следственные и процессуальные действия, которые необходимы и производство которых может повлечь за собой утрату сведений, следов преступления и другой важной информации, необходимой при доказывании (ч. 2 ст. 226<sup>5</sup> УПК РФ). Тем самым лицо, осуществляющее дознание, будет освобождено от обязанности производства всех возможных следственных и иных процессуальных действий, если будет отсутствовать угроза утраты следов преступления и других доказательств;

- уменьшение круга обстоятельств, подлежащих доказыванию, то есть сужение предмета доказывания, что означает возможность при проведении расследования в сокращенной форме дознания на основании ч. 1 ст. 226<sup>5</sup> УПК РФ не устанавливать ряд обстоятельств, например, таких как характеристика личности обвиняемого, обстоятельства, способствующие совершению преступления, и других;

- сокращение самого процесса доказывания, которое предусматривает следующие виды упрощений:

- ускорение этапа сбора доказательств, что регламентируется ч. 3 ст. 226<sup>5</sup> УПК РФ, которая устанавливает возможность отсутствия необходимости в собирании повторно доказательств по установлению факта преступления и необходимых обстоятельств его совершения после возбуждения уголовного дела. Как пример предлагается использовать объяснения, собранные в ходе проверки сообщения о преступлении, в качестве доказательств и не опрашивать граждан повторно;

- в случае неоспаривания подозреваемым и его защитником, а также потерпевшим и его представителем доказательств, собранных в ходе проверки сообщения о преступлении, лицо, проводящее дознание в сокращенной форме, на основании п. 1 ч. 3 ст. 226<sup>5</sup> УПК РФ вправе их не проверять и не устанавливать источники доказательств, не получать иные доказательства, опровергающие или подтверждающие ранее собранные;

- сокращение этапа судебного следствия на основании ч. 5 ст. 316 УПК РФ. При этом в основе всего процесса сокращения доказывания лежат: признание вины, сбор первичных доказательств без проверки, в слу-

чае если они не были оспорены. Однако не следует забывать о том, что в случае незаконного полученного признания вины ходатайство о сокращенном дознании фактически запустит «часовой механизм» нарушений прав участников уголовного производства, а также поставит под сомнение правосудность приговора, поскольку после вынесения решения о производстве сокращенного дознания доказательства на дальнейших этапах могут не проверяться ни прокурором, ни судом, который рассматривает данное дело в особом порядке.

Порядок проведения сокращенного дознания регламентируется главой 32<sup>1</sup> УПК РФ. Данный порядок расследования возможен только при наличии всех установленных условий:

- лицом, подозреваемым в совершении преступления, заявлено ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме;

- преступление, совершенное конкретным лицом, в том числе несовершеннолетним, не представляет высокой общественной опасности и относится к категориям преступлений небольшой или средней тяжести. Следует также отметить, что наибольшее количество уголовных дел, расследуемых в данной форме, представляют преступления, предусмотренные следующими статьями:

- подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков – ч. 1 и 3 ст. 327 УК РФ – 6,9%;

- умышленное причинение легкого вреда здоровью – ст. 115 УК РФ и побои – ст. 116 УК РФ – 8,4%<sup>1</sup>;

- угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью – ч. 1 ст. 119 УК РФ – 16,2%;

- преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств – 13,3%;

- кража – ч. 1 ст. 158 УК РФ – 24,1%.

- подозреваемый признает свою вину в совершенном преступлении в полном объеме, понимает характер и размер нанесенного им ущерба и не оспаривает правовую оценку его действий;

- отсутствие других обстоятельств, исключающих возможность производства сокращенного дознания. Данные обстоятельства установлены ст. 226<sup>2</sup> УПК РФ: несовершеннолетний возраст подозреваемого, отнесение подозреваемого к категории лиц, обладающих специальным статусом, имеются основания для применения принудительных мер медицинского характера, имеются основания для применения принудительных мер воспитательного воздействия, совершение более одного преступления, если хотя бы одно из них не входит в перечень, установленный п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ, возражение потерпевшего против производства в сокращенной форме дознания и если обвиняемый не владеет языком, на котором ведется уголовное судопроизводство.

---

<sup>1</sup> Горовой А. В. Производство дознания в сокращенной форме // Полиция России. 2015. № 6. С. 37, 38.

Ходатайство о производстве расследования в виде сокращенной формы дознания подается подозреваемым дознавателю и подписывается им и его защитником (ч. 2 ст. 226<sup>4</sup> УПК РФ). Это решение может быть изменено в любое время расследования до удаления суда в совещательную комнату для вынесения обвинительного приговора.

В случае возникновения обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 226<sup>2</sup> УПК РФ, после вынесения решения о производстве дознания в сокращенной форме дознаватель, который проводит расследование, должен вынести решение о производстве дознания в общем порядке. Если такие обстоятельства возникают в момент, когда дело предано прокурору для утверждения обвинительного постановления, прокурор принимает решение о возвращении уголовного дела дознавателю и производстве расследования в общем порядке<sup>1</sup>. В случае возникновения обстоятельств, установленных ч. 1 ст. 226<sup>2</sup> УПК РФ, на судебных стадиях уголовного судопроизводства, но до вынесения приговора судья направляет дело в органы прокуратуры для дальнейшего направления его по подследственности и производства дознания в общем порядке.

Как показывает практика, основным нарушением является составление обвинительного постановления по истечении 10 суток, установленных ч. 3 ст. 226<sup>7</sup> УПК РФ. При возвращении прокурором уголовного дела дознавателю осуществляется еще одно важное процессуальное действие – установление срока пересоставления обвинительного постановления не более двух суток с момента вынесения решения.

Направление уголовного дела прокурором дознавателю для производства дознания в общем порядке осуществляется при наличии обстоятельств, которые исключают производство дознания в сокращенной форме, либо при наличии существенных нарушений норм уголовно-процессуального законодательства, которые повлекли за собой ущемление прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, а также в случае недостаточности собранных доказательств для обоснованного вывода по уголовному делу<sup>2</sup>.

Как показывает практика уголовных дел, а также с учетом изученных научных публикаций следует выделить следующие недостатки в работе органов дознания при производстве сокращенного расследования, которые свидетельствуют о неполноте доказывания по уголовному делу и ведут к нарушению прав и законных интересов участников уголовного процесса:

- невыяснение позиции обвиняемого лица относительно признания им своей вины;
- неразъяснение опрашиваемым лицам их прав, регламентированных ч. 1<sup>1</sup> ст. 144 УПК РФ, и, как следствие, признание объяснений недопустимыми доказательствами;

---

<sup>1</sup> Артамонов А. Н. Надзор за производством дознания в сокращенной форме // Законность. 2013. № 7. С. 36.

<sup>2</sup> Ларкина Е. В. Дознание в сокращенной форме: практика применения в Санкт-Петербурге и Ленинградской области // Криминалист. 2014. № 1 (14). С. 109, 110.

- отсутствие судебно-медицинской экспертизы по уголовным делам о причинении вреда здоровью;

- неполный объем сведений, указанных в объяснении относительно места совершения преступления, и др.

Аналогичные данные получены Е. В. Ларкиной, которая отмечает, что производство следственных действий при сокращенном дознании практически идентично производству в общем порядке:

- возбуждение уголовного дела осуществляется в отношении конкретного лица по категории преступлений, установленных в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ, то есть по преступлениям, относящимся к подследственности органов дознания;

- на основании ст. 146 УПК РФ лицо, проводящее расследование, должно уведомить подозреваемого, в том числе несовершеннолетнего, подозреваемого о том, что в отношении него возбуждено уголовное дело, и вручить копию постановления о возбуждении;

- далее производится проверка наличия или отсутствия обязательных условий для возможности производства дознания в сокращенной форме, а также устанавливается наличие или отсутствие обстоятельств, исключающих производство сокращенного дознания;

- подозреваемому разъясняются его права, порядок проведения сокращенного дознания и правовые последствия. На подачу ходатайства о производстве сокращенного дознания лицу, подозреваемому в совершении преступления, дается срок не более 2 суток с момента разъяснения ему права на вынесение такого ходатайства, которое он может подать дознавателю в письменном виде, заверенное подписью его защитника;

- на основании ч. 3 ст. 226<sup>4</sup> УПК РФ дознаватель в срок не более 24 часов с момента поступления ходатайства должен его рассмотреть, проверить наличие или отсутствие обязательных условий для производства сокращенного дознания и принять решение об удовлетворении ходатайства или об отказе в удовлетворении ходатайства, о чем вынести соответствующее постановление, уведомив подозреваемого и разъяснив ему его право на обжалование данного постановления.

Что касается поставленного в ходе научной дискуссии И. С. Дикаревым вопроса о том, что может повлиять на вынесение решения о принятии решения дознавателем об отказе в удовлетворении ходатайства о производстве сокращенного дознания, авторы настоящей монографии считают, что, в первую очередь, это правовая неопределенность оснований принятия решения по ходатайству, поскольку понятие «обстоятельства, которые могут препятствовать производству сокращенного дознания» можно толковать как формулу между обстоятельствами, исключающими производство сокращенного дознания, и обстоятельствами, которые препятствуют производству, а можно расширить список обстоятельств и включить в него не только перечисленные в ст. 226<sup>2</sup> УПК РФ, но и иные обстоятельства, пре-

пятствующим производству сокращенного дознания. По мнению И. С. Дикарева, выход из этой ситуации только один – уточнение порядка отказа в удовлетворении заявленного ходатайства путем включения в список обстоятельств (достаточных данных), указывающих на самооговор обвиняемого<sup>1</sup>.

Необходимо отметить, что не следует отождествлять обстоятельства, препятствующие производству дознания в сокращенной форме, только с обстоятельствами, исключающими возможность его производства. Лицо, осуществляющее дознание, имеет право отказать в удовлетворении ходатайства также в следующих случаях:

- если нет полной уверенности в причастности подозреваемого к совершению преступления и не исключена возможность самооговора;
- при условии обязательного назначения судебных экспертиз, производство которых превышает сроки производства дознания в сокращенной форме;
- в случае если на момент заявления ходатайства о производстве сокращенного дознания уже собраны в значительном объеме доказательства и выполнены следственные действия, позволяющие закончить предварительное расследование по уголовному делу обвинительным актом<sup>2</sup>.

После удовлетворения ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме, в том числе в отношении несовершеннолетнего, дознаватель в течение 24 часов с момента вынесения решения уведомляет об этом прокурора. Последний, в свою очередь, оценивая законность принятого решения, руководствуется следующими положениями:

- наличие условий производства дознания в сокращенной форме, предусмотренных ч. 2 ст. 226<sup>1</sup> УПК РФ;
- соблюдение установленных УПК РФ сроков подачи, рассмотрения и разрешения ходатайств;
- согласование подозреваемым ходатайства с защитником;
- отсутствие обстоятельств, исключающих производство в сокращенной форме расследования;
- своевременность направления дознавателем уведомления о принятии решения прокурору, подозреваемому и потерпевшему<sup>3</sup>;
- право прокурора в случае признания постановления дознавателя необоснованным его отменить, вынеся соответствующее постановление<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Дикарев И. С. Дознание в сокращенной форме: замысел законодателя и практический результат // Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения : сб. ст. Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2013. С. 22–34.

<sup>2</sup> Муравьев К. В. Обстоятельства, препятствующие производству дознания в сокращенной форме, как основание для отказа в удовлетворении ходатайства подозреваемого // Уголовное право. 2014. № 6. С. 101–106.

<sup>3</sup> Артамонов А. Н. Надзор за производством дознания в сокращенной форме // Законность. 2013. № 7. С. 36–39.

<sup>4</sup> Гирько С. И. Сбываются ли прогнозы и опасения о перспективах дознания в сокращенной форме? // Российский следователь. 2014. № 5. С. 22–27.

После удовлетворения дознавателем ходатайства в течение 24 часов потерпевшему направляется уведомление, в котором разъясняются правовые последствия принятого решения, а также порядок производства сокращенного дознания. Кроме того, потерпевшему разъясняется его право возражать против производства дознания в сокращенной форме. Помимо этого потерпевшему в случае производства дознания в сокращенной форме разъясняется порядок производства, отбирается согласие на производство данного расследования, выясняется желание ознакомиться с материалами уголовного дела и обвинительным постановлением по окончании проведения дознания в сокращенной форме. Из этого следует, что дознание в сокращенной форме может производиться только с согласия потерпевшего. Позиция потерпевшего является одним из ключевых факторов, определяющих решение о переходе на сокращенный порядок расследования. На основании этого можно сказать, что желание подозреваемого о проведении сокращенной формы расследования является довольно-таки ничтожным по сравнению с волеизъявлением потерпевшего.

В научной литературе встречается мнение о целесообразности вынесения решения о признании потерпевшим и допросе потерпевшего до допроса подозреваемого<sup>1</sup>. По нашему мнению, такая идея актуальна лишь отчасти, поскольку распространение соответствующего срока вынесения постановления о признании потерпевшим менее прогрессивно в сравнении с установленной нормой УПК РФ о признании потерпевшим незамедлительно, с момента возбуждения уголовного дела. Особенно необходимым является предложение о допросе потерпевшего до первого допроса подозреваемого, но не позднее трех суток с момента возбуждения уголовного дела.

Как показывает практика, в 14% расследуемых уголовных дел допрос потерпевшего осуществлялся в сроки, превышающие содержащиеся в предложении М.В. Зотова<sup>2</sup>. Так, например, в уголовном деле по обвинению гражданина А. в преступлении, предусмотренном ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 158 УК РФ, после возбуждения уголовного дела представитель потерпевшего был допрошен спустя 17 дней<sup>3</sup>. Учитывая данное и иные обстоятельства срок расследования затянулся на 26 дней, из которых только 3 дня приходилось на сокращенное дознание. В итоге в остальное время расследование проходило в общем порядке, с соблюдением традиционных правил доказывания.

На основании этого можно сделать вывод, что применение сокращенного дознания в данной конкретной ситуации является не чем иным, как завуалированием общего порядка дознания. С одной стороны, органы дознания руководствуются правилом сбора максимально возможного ко-

---

<sup>1</sup> *Арестова Е. Н.* Новый процессуальный акт – ходатайство подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме // *Российская юстиция.* 2013. №11. С. 32.

<sup>2</sup> *Зотова М. В.* Дознание в сокращенной форме в российском уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2016.

<sup>3</sup> Архив советского районного суда г. Томска. Дело № 1-43/ 2016.

личества доказательств для избежания возвращения уголовного дела для производства дополнительного расследования. А сделать это дознаватель может, только проведя расследование в общем порядке. С другой стороны, дознаватель выполняет свои обязанности с целью обеспечения их соответствия взятому курсу расширения использования дознания в сокращенной форме<sup>1</sup>.

Необходимо обратить внимание на предмет и пределы доказывания при производстве сокращенного дознания. Они существенно ограничены. Сбор доказательств фактически осуществляется в ограниченном объеме, но достаточном для установления события преступления, виновности лица в преступлении, размера и характера вреда, нанесенного потерпевшему. Таким образом, лицо, проводящее расследование в сокращенной форме, может произвести только те следственные и иные процессуальные действия, которые, по его мнению, необходимы.

На основании вышеизложенного можно констатировать, что сокращенное дознание устанавливает ограничение перечня следственных и иных процессуальных действий допросами подозреваемого и потерпевшего; проведение экспертизы необходимо только в случаях, предусмотренных ст. 196 УПК РФ; по уголовному делу отсутствует необходимость в сборе дополнительного материала, характеризующего личность подозреваемого, в том числе несовершеннолетнего подозреваемого, за исключением справки о наличии судимости для определения вида исправительного учреждения и для отбывания наказания в случае его назначения в виде лишения свободы.

Ученые проявляют обеспокоенность таким положением дел, ссылаясь на то, что использование сокращенной формы дознания будет не чем иным, как маскировкой отсутствия доказательственной базы, поскольку все доказательства будут сводиться к признанию вины обвиняемым<sup>2</sup>.

Отдельные ученые утверждают, что в сокращенном дознании бытует мнение о признании вины подозреваемым как «царице доказательств»<sup>3</sup>. В этой связи В. М. Харзинова отмечает, что данные опасения не напрасны в случае отсутствия в материалах дела других достаточных доказательств вины подозреваемого<sup>4</sup>.

Следует отметить еще ряд проблем, противоречий, которые видят ученые по отношению к общим нормам УПК РФ, устанавливающим пра-

---

<sup>1</sup> Горовой А. В. Производство дознания в сокращенной форме // Полиция России. 2015. № 6. С. 37.

<sup>2</sup> Пешков М. А. Новый вид предварительного расследования – дознание в сокращенной форме // Новый юридический журнал. 2013. № 2. С. 164–166.

<sup>3</sup> Якимович Ю. К. Прокурор и следователь: процессуальное положение в досудебном производстве // Вестник Томского государственного университета. 2012. № 357. С. 148.

<sup>4</sup> Харзинова В. М. Актуальные проблемы производства дознания в сокращенной форме // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов : Грамота, 2015. № 5 (55) : в 2 ч. Ч. I. С. 199–202.

вила доказывания. Например, согласно ч. 2 ст. 74 УПК РФ доказательствами признаются те показания участников уголовного судопроизводства, которые были получены в ходе допроса. Из норм УПК РФ следует, что допрос – это следственное действие, а при проведении сокращенного дознания лицо, его осуществляющее, имеет право «не допрашивать лиц, от которых в ходе проверки сообщения о преступлении были получены объяснения» (п. 2 ч. 3 ст. 226<sup>5</sup> УПК РФ). Отсюда следует, что доказательством по уголовному делу, расследуемому в сокращенной форме дознания, признаются объяснения, но они в то же время не включены в перечень доказательств, предусмотренных ст. 75 УПК РФ<sup>1</sup>.

В настоящее время у ученых складывается мнение, что фактически при производстве сокращенного дознания выполняется такой же объем процессуальных действий, как и в общем порядке<sup>2</sup>.

Как показывает практика, только в 32% уголовных дел указывались объяснения в качестве доказательств, подтверждающих обвинение. Причем объяснения потерпевшего и подозреваемого не были использованы, предпочтение отдавалось только сведениям, полученным в ходе допроса. Как отмечает Е. Н. Арестова, суды, зачастую, не рассматривают объяснения в качестве доказательств, рассматривая лишь протоколы допросов<sup>3</sup>.

Следует также исследовать проблему сроков проведения расследования в сокращенной форме. Установленный УПК РФ срок производства сокращенного дознания составляет 15 суток с возможностью его продления прокурором до 20 суток. Однако законодатель не включил в данные временные рамки срок дознания с момента возбуждения уголовного дела, который, в свою очередь, может составить несколько суток. Кроме того, с учетом положений ч. 3 ст. 226<sup>7</sup> УПК РФ обвинительное постановление должно быть составлено в течение 10 суток после вынесения постановления о производстве расследования в виде сокращенной формы дознания, а в случае невозможности – расследование должно быть продолжено в форме дознания в общем порядке, о чем необходимо вынести соответствующее постановление.

Обвиняемый и его защитник после вынесения обвинительного постановления должны быть с ним ознакомлены, так же как и со всеми материалами уголовного дела, о чем в протоколе ознакомления необходимо сделать соответствующую отметку<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Глебов В. Г. К вопросу об эффективности сокращенных форм досудебного производства в уголовном процессе // Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения : сб. ст. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2013. С. 15.

<sup>2</sup> Андреева О. И. Проблемы производства дознания в сокращенной форме // Вестник Томского государственного университета. Право. 2014. № 4 (14). С. 7.

<sup>3</sup> Арестова Е. Н. Новый процессуальный акт – ходатайство подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме // Российская юстиция. 2013. № 11. С. 33.

<sup>4</sup> Глебов В. Г. К вопросу об эффективности сокращенных форм досудебного производ-

Помимо этого, в отличие от дознания в общем порядке при сокращенном дознании устанавливается срок ознакомления обвиняемого и его защитника с обвинительным постановлением, который составляет 3 суток со дня его составления, без возможности продления данного срока<sup>1</sup>. В случае невозможности ознакомления обвиняемого и защитника с материалами уголовного дела и обвинительным постановлением в указанный срок производство дознания в сокращенной форме прекращается и дознание осуществляется в общем порядке. Однако это не согласуется с идеей упрощения процесса и дифференциации расследования. Кроме того, согласно ч. 1 ст. 226<sup>7</sup> УПК РФ, в момент предъявления материалов уголовного дела для ознакомления производство сокращенного дознания должно быть завершено. Исходя из того что срок ознакомления с материалами дела и обвинительным постановлением составляет 3 суток и входит в срок расследования, можно сделать вывод, что на само расследование в сокращенной форме остается менее 10 суток.

Следует обратить внимание еще на один нюанс, отличающий процесс ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами дела при проведении дознания в сокращенной форме. Часть 6 ст. 226<sup>7</sup> УПК РФ устанавливает право участников уголовного судопроизводства на заявления ходатайств о недопустимости доказательств, производстве дополнительных следственных и иных процессуальных действий, о пересоставлении обвинительного постановления до окончания ознакомления с материалами дела. Часть 7 ст. 226<sup>7</sup> УПК РФ устанавливает, что в случае непоступления ходатайств до окончания срока ознакомления с материалами дела, либо если в их удовлетворении отказано, уголовное дело направляется прокурору. Исходя из вышеуказанного, при производстве сокращенного дознания в протоколе ознакомления не может быть указано никаких ходатайств со стороны участников уголовного судопроизводства, так как все ходатайства должны быть заявлены до окончания ознакомления, а это, в свою очередь, нарушает основополагающее право обвиняемого на защиту, так как свою позицию обвиняемый может сформулировать и отстаивать только после полного ознакомления со всеми материалами дела. На это обстоятельство указывает и А. П. Рыжаков<sup>2</sup>.

По мнению ряда ученых, необходимо установление срока ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела, который должен составлять не более двух суток.

---

ства в уголовном процессе // Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения: сб. ст. Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2013. С. 15.

<sup>1</sup> Гирько С. И. Модель сокращенного досудебного производства по уголовным делам // Юридический консультант. 2008. № 1. С 4–11.

<sup>2</sup> Рыжаков А. П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации // URL: [http://www.garant.ru/products/ipo/prie/doc/705\\_42255/#ixzz3Imw1b3S0](http://www.garant.ru/products/ipo/prie/doc/705_42255/#ixzz3Imw1b3S0) (дата обращения: 13.08.2022).

Помимо всего вышеуказанного при расследовании в сокращенной форме дознания возникает проблема в отношении длительности судебных медицинских экспертиз, а также того, что нормы ст. 226<sup>2</sup> УПК РФ устанавливают, что сокращенное дознание невозможно при условии наличия оснований для производства принудительных мер медицинского характера.

При этом следует учитывать, что дознаватель вправе не назначать судебную экспертизу, если необходимые ответы получены в заключении специалиста в ходе проверки сообщения о преступлении. Исключения представляют собой случаи установления необходимых обстоятельств по уголовному делу, наличие ходатайства обвиняемого, защитника обвиняемого, потерпевшего или его представителя о проверке выводов специалиста, а также наличие оснований, требующих обязательного проведения судебной экспертизы, установленных ст. 196 УПК РФ.

Согласно приказу МВД России по вопросам организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации от 29 июня 2005 года № 511<sup>1</sup> срок проведения экспертизы составляет 15 суток, что совпадает со сроком проведения сокращенного дознания. Кроме того, рекомендуется применять нормы УПК РФ для продления сроков доследственной проверки до 30 суток, что регламентировано в ч. 3 ст. 144 УПК РФ для осуществления производства необходимых судебных экспертиз, ревизий, документальных проверок и иных мероприятий, способствующих уголовному расследованию<sup>2</sup>.

Из вышеуказанного, можно сделать вывод о том, что условиями проведения дознания в сокращенной форме, в том числе в отношении несовершеннолетнего обвиняемого, являются:

- согласие потерпевшего на производство дознания в сокращенной форме;
- ходатайство со стороны подозреваемого и его защитника о производстве сокращенного дознания;
- уголовное дело должно быть возбуждено в отношении конкретного лица, которое признает свою вину, понимает характер и размер нанесенного его действиями вреда;
- подозреваемый согласен с правовой оценкой деяния;
- отсутствуют обстоятельства, ранее нами указанные, исключающие производство дознания в сокращенной форме.

---

<sup>1</sup> Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации : приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 (ред. от 27.10.2015) // Российская газета. 2005. 30 авг. С. 5.

<sup>2</sup> Алгоритм действий сотрудников полиции при рассмотрении сообщений о преступлениях : методические рекомендации. Омск : Омская академия МВД России, 2014. С. 27.

Сокращенное дознание в том виде, в котором применяется в настоящее время, имеет ряд недостатков, таких как: возможность самооговора подозреваемого с целью сокрытия другого противоправного деяния, совершенного им или кем-то другим, а также возможность участников уголовного судопроизводства отказаться от проведения дознания в сокращенной форме на любом этапе расследования, что может привести к утрате доказательственной базы.

Одной из главных проблем производства сокращенного дознания, вызывающей множество дискуссий как среди ученых, так и среди правоприменителей, являются сроки проведения данной формы расследования. В настоящее время, как показывает практика, дознание в сокращенной форме не выполняет предъявляемых к нему требований по срокам его проведения<sup>1</sup>. Сокращение сроков дознания по факту сменяется продлением установленных законом сроков. Данным умозаключением нам представляется целесообразным подчеркнуть, что срок сокращенного дознания в соответствии с законом составляет 15 суток с момента вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме и может быть продлен еще на 5 суток. Помимо этого, постановление о производстве сокращенного дознания выносится в течение 24 часов с момента заявления ходатайства со стороны подозреваемого, которое он может заявить в течение 48 часов с момента разъяснения ему права на производство дознания в сокращенной форме в присутствии адвоката, которого опять же дознаватель обязан ему предоставить в течение 24 часов.

## **2.2 Теоретико-правовая модель сокращенного досудебного производства по преступлениям небольшой и средней тяжести в отношении несовершеннолетних**

Результаты проведенного исследования в области ускоренного досудебного производства показали, что в настоящее время существует ряд концепций упрощенного производства в условиях, если совершенное преступление очевидно и не представляет большой общественной опасности.

Большие экономические и временные затраты на расследование такой категории уголовных дел сподвигли ученых-процессуалистов на разработку оптимальной формы упрощенного расследования, которая позволит в более сокращенные сроки и с меньшими финансовыми затратами на расследование и судебное разбирательство решать поставленные перед уголовным судопроизводством задачи по борьбе с преступностью без снижения уровня гарантированности прав и законных интересов участников уголовного процесса.

---

<sup>1</sup> *Нохрин А. В.* Проблемы дознания в сокращенной форме // Молодой ученый. 2014. № 5. С. 371–373.

Так, о значительных временных и финансовых затратах при расследовании уголовных дел, по которым, например, совершившее преступление лицо было задержано «с поличным», свидетельствуют материалы уголовного дела, согласно которым гражданин М. 10 сентября 2013 года совершил кражу двух бутылок виски из алкогольного магазина, за что суд 1 ноября 2013 года признал его виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначил наказание в виде штрафа в размере 7000 рублей<sup>1</sup>. Как мы видим, с момента совершения преступления до фактического вынесения приговора прошло около двух месяцев, что в условиях действующего законодательства сегодня является оптимальным сроком уголовного судопроизводства, хотя для расследования данного уголовного дела и судебного разбирательства, по нашему мнению, достаточно 10 суток.

На неэффективность действующей сокращенной формы досудебного производства расследования указывает Б. Я. Гаврилов. В приведенном им примере по уголовному делу, возбужденному по факту преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, в связи с задержанием лица с похищенными продуктами питания из универсама на сумму 1127 рублей, фактический объем уголовного дела составил 101 страницу. Это свидетельствует о нерациональном использовании времени и финансовых затрат на осуществление уголовного судопроизводства, а, следовательно и о его низкой эффективности<sup>2</sup>.

Ключевым моментом упрощения производства по уголовным делам является сокращение временных рамок судопроизводства и оптимизация процессуальной формы проведения расследования. Таким образом, при создании новой модели упрощенного производства необходимо, в первую очередь, определить векторы совершенствования процессуальной формы и средств доказывания. Необходимо найти наиболее соответствующие решения поставленных задач способы проверки, собирания и оценки доказательств и упростить саму процедуру доказывания до возможного оптимального варианта<sup>3</sup>, с чем мы абсолютно согласны и предлагаем свое видение теоретической модели сокращенного досудебного расследования, осуществляемого в том числе в отношении несовершеннолетнего.

---

<sup>1</sup> Уголовное дело № 287412041 // Архив судебного участка № 14 Всеволожского района Ленинградской области.

<sup>2</sup> *Гаврилов Б. Я.* Досудебное производство по УПК России и Украины: что удалось и к чему стремиться // Конституция Российской Федерации как гарант прав и свобод человека и гражданина при расследовании преступлений : материалы международной научно-практической конференции (Москва, 14 ноября 2013 г.). Ч. 1. М., 2013. С. 126.

<sup>3</sup> *Смирнов А. В.* Российский уголовный процесс: необходима новая модель // URL: <http://www.iuaj.net/node/1700> (дата обращения: 31.05.2022); *Алимирзаев А. А.* Доказывание в сокращенных формах уголовного судопроизводства по делам публичного обвинения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 4–6.

В этих целях нами предлагается рассмотреть модели и концепции сокращенного досудебного производства, представленные российскими учеными-процессуалистами.

Научный и практический интерес вызывает модель сокращенного производства, представленная представителями МВД России во исполнение поручения Правительства Российской Федерации<sup>1</sup>.

Основными векторами изменения процедур расследования в данной модели являются:

- избавление уголовного производства от ненужного дублирования процедур по «очевидным» уголовным делам о преступлениях, для расследования которых требуется сложная структура доказывания, при том что эти преступления не представляют большой общественной опасности;
- адаптация новой формы производства к условиям современности.

Согласно данному проекту, при проведении сокращенного производства срок расследования составляет 10 суток и не подлежит продлению. В случае если установленного срока расследования недостаточно для выявления всех необходимых обстоятельств дела и доказательств, уголовное дело подлежит расследованию в общем порядке.

При завершении расследования в сокращенной форме составляется обвинительное постановление, которое утверждает начальник органа дознания. В данном постановлении необходимо принять такие процессуальные решения, как возбуждение уголовного дела, привлечение в качестве обвиняемого или гражданского ответчика, признание потерпевшим или гражданским ответчиком и т. п. С обвинительным постановлением необходимо ознакомить потерпевшего и его представителя, обвиняемого и его защитника. Ознакомление с материалами сокращенного порядка досудебного производства потерпевшего и его представителя не требуется, однако возможно при наличии их ходатайства. Ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами сокращенного досудебного производства обязательно.

После направления обвинительного постановления прокурору оно подлежит рассмотрению в течение 24 часов с момента поступления, по результатам которого выносятся одно из следующих решений:

- прокурор направляет уголовное дело в суд для дальнейшего производства;
- возвращает в орган дознания для пересоставления обвинительного заключения;
- возвращает уголовное дело для производства предварительного расследования в общем порядке в случаях нарушения требований закона, которые могут повлечь либо уже повлекли ущемление прав и законных

---

<sup>1</sup> О проекте федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части введения особого порядка досудебного производства)» // Сайт МВД РФ. URL: [https://mvd.ru/mvd/structure1/Departamenti/Dogovorno\\_pravovoj\\_departament/Publikacii\\_i\\_vistuplenija/item/3079668](https://mvd.ru/mvd/structure1/Departamenti/Dogovorno_pravovoj_departament/Publikacii_i_vistuplenija/item/3079668) (дата обращения: 02.06.2022).

интересов участников уголовного процесса, недостаточности доказательств, возможного самоговора обвиняемого, а также при наличии оснований прекращения уголовного дела.

Прокурор также наделяется правом изменения отдельных пунктов обвинительного постановления, а также переквалификации предъявленного обвинения на менее тяжкое.

Конструктивной особенностью данной модели сокращенного производства, существенно меняющей саму структуру уголовного судопроизводства, является то, что сбор, оценка и проверка доказательств осуществляются до возбуждения уголовного дела. При этом обеспечиваются положения, которые гарантируют права и законные интересы всех участников уголовного судопроизводства, в том числе и несовершеннолетних. В частности, им разъясняются права: не свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, пользоваться услугами адвоката, приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя и другие, предусмотренные ч. 1<sup>1</sup> ст. 144 УПК РФ. В случае поступления после составления обвинительного постановления жалоб и ходатайств от потерпевшего и его представителя, обвиняемого и защитника законопроект предусматривает немедленное включение их в протокол ознакомления и рассмотрение и разрешение их непосредственно сразу после заявления.

Ученые-процессуалисты считают, что информация, которая собрана до возбуждения уголовного дела, не может быть использована в качестве доказательств по уголовному делу на том основании, что порядок ее сбора не соблюден, а следовательно, полученные сведения могут быть недостоверны.

Относительно цели получения информации до возбуждения уголовного дела, по мнению В. А. Лазаревой, такая информация не может быть исключена из совокупности доказательств, не пройдя проверку и оценку, поскольку она может обладать всеми необходимыми для доказательств свойствами при условии их получения уполномоченным лицом, осуществляющим уголовное судопроизводство<sup>1</sup>.

Высказываясь по данному вопросу, В. С. Шадрин отмечает, что в ходе собирания доказательств до возбуждения уголовного дела необходимо быть крайне осторожным, ввиду того что ст. 144 УПК РФ имеет «недопустимо расплывчатые формулировки относительно возможности при проверке сообщений о преступлении»<sup>2</sup>.

Проведя анализ вышеуказанной модели сокращенного производства, можно сделать вывод о том, что в данный проект исключил ряд суще-

---

<sup>1</sup> Лазарева В. А. Доказывание в уголовном процессе. М., 2014. С. 193–194.

<sup>2</sup> Шадрин В. С. Начальная фаза уголовного процесса: от Устава уголовного судопроизводства до действующего уголовно-процессуального закона // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 4. С. 720.

ственных недостатков, которые можно было увидеть в сокращенном дознании, регламентированном главой 32<sup>1</sup> УПК РФ, в том числе:

- отсутствует сужение обязанности доказывания, как сегодня установлено в ч. 2 ст. 226<sup>5</sup> УПК РФ, на основании которой дознаватель обязан проводить только те следственные и иные процессуальные действия, производство которых может повлечь за собой невосполнимую утрату следов преступления или иных доказательств;

- отсутствует сужение предмета доказывания, поскольку в проекте отсутствуют положения, которые обязывают собирать и доказывать ряд следующих обстоятельств: исключающих преступность и наказуемость деяния; характеризующих личность обвиняемого; смягчающих и отягчающих наказание; способствующих совершению преступлений, а также тех, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания;

- ограничены предусмотренные ч. 1 ст. 226<sup>14</sup> УПК РФ законопроекта средства доказывания, на основании чего производятся только допустимые до возбуждения уголовного дела следственные и иные процессуальные действия.

Сужение предмета доказывания при проведении сокращенного расследования не совсем корректно, поэтому не представляется возможным согласиться с мнением отдельных ученых, которые считают, что в упрощенной процедуре стороны могут устанавливать предмет доказывания на свое усмотрение, отказываясь при этом от иных обстоятельств, а суд в случае договоренности между сторонами обвинения и защиты имеет право на отказ от изучения определенных обстоятельств<sup>1</sup>.

Кроме того, полагаем, что противоречие норм указанного законопроекта, в частности ч. 1 ст. 226<sup>14</sup> проекта, которая предусматривает правило собирания доказательств в объеме, достаточном для установления обоснованного вывода о наличии события преступления, характере и размере нанесенного вреда и о виновности лица или лиц в совершении преступления, и п. 13 ч. 3 ст. 226<sup>16</sup> законопроекта, которая содержит в себе требование о включении в обвинительное постановление смягчающих либо отягчающих наказание обстоятельств, что в свою очередь предполагает необходимость их установления.

Необходимым условием упрощения доказывания и обеспечения законности полученной информации является ограничение способов и средств доказывания только теми процессуальными и иными действиями, производство которых допустимо в стадии возбуждения уголовного дела, а именно: проверка сообщения о преступлении; получение объяснений; получение образцов для сравнительного исследования; истребование доку-

---

<sup>1</sup> Алимурзаев А. А. Доказывание в сокращенных формах уголовного судопроизводства по делам публичного обвинения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014.

ментов и предметов; назначение судебной экспертизы; участие в ее производстве и получение заключения эксперта в разумный срок; осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов; освидетельствование; производство документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов.

Отличительной особенностью разработанного МВД России проекта сокращенного дознания является отсутствие необходимости в признании вины обвиняемым, то есть не учитывается позиция лица, совершившего преступление, в отличие от других моделей сокращенного производства, где признание вины обвиняемым является одним из главных оснований для проведения расследования в сокращенном порядке. По мнению авторов законопроекта<sup>1</sup>, упрощение процесса доказывания путем исключения необходимости в признании вины обвиняемым не исключает процедур, которые гарантируют обеспечение прав и законных интересов лиц участников уголовного процесса, при этом доказывание по данной категории уголовных дел включает в себя сбор, проверку и оценку доказательств лицами, уполномоченными на проведение расследования.

Безусловно, отсутствие такого основания к производству расследования в сокращенной форме существенно снижает временные затраты на расследование, но не учитывает возможность того, что лицо, обвиняемое в совершении преступления, может отказаться от проведения расследования в сокращенной форме, что приведет к изменению установленного упрощенного расследования на расследование в общем порядке, а это, в свою очередь, повлечет увеличение временных затрат на проведение расследования и, соответственно, скажется на его эффективности. А в случае установления признания вины основанием для упрощенного производства оно может быть проведено в сокращенной форме, поскольку признание вины подозреваемым будет являться и его согласием на проведение упрощенного расследования.

Одновременно признание вины не снимает с лица, уполномоченного на проведение такого расследования, обязанности по установлению обстоятельств, доказывающих вину лица, предполагаемо совершившего преступление, поскольку его признание может быть самооговором. Данное основание не должно оказывать воздействие на объективные стороны преступления и сказываться на субъективном мнении участников уголовного судопроизводства, осуществляющих расследование по уголовному делу.

Следует отметить, что законопроект МВД России устанавливает возможность судебного производства по уголовным делам, рассматриваемым в сокращенной форме. Такой подход, по мнению авторов, позволяет

---

<sup>1</sup> О проекте федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части введения особого порядка досудебного производства)» // Сайт МВД РФ. URL: [https://mvd.ru/mvd/structure1/Departamenti/Dogovorno\\_pravovoj\\_departament/Publikacii\\_i\\_vistuplenija/item/3079668](https://mvd.ru/mvd/structure1/Departamenti/Dogovorno_pravovoj_departament/Publikacii_i_vistuplenija/item/3079668) (дата обращения: 02.06.2022).

обеспечить права участников уголовного процесса на всестороннее рассмотрение уголовного дела, что позволяет снизить степень возникновения судебных ошибок, а также в случае согласия лица с предъявленным ему обвинением позволяет провести особый порядок судебного разбирательства на основании заявленного обвиняемым ходатайства и в случаях, предусмотренных ст. 314 УПК РФ. Считаем, что данный пункт законопроекта является полностью обоснованным.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что основными факторами при формировании новой модели сокращенного досудебного производства на основании анализа приведенной выше модели сокращенного производства, разработанной МВД России, являются:

- очевидность обстоятельств совершения преступления небольшой и средней тяжести;
- согласие лица с предъявленным ему обвинением;
- наличие законных оснований для применения особого порядка судебного разбирательства;
- согласие государственного обвинителя и потерпевшего;
- добровольность заявления ходатайства;
- проведение консультаций с защитником.

В случае возникновения сомнений по поводу действительности вины обвиняемого и возможности его самооговора предлагается данные вопросы рассматривать и изучать прокурором в момент утверждения обвинительного постановления и судом при назначении судебного разбирательства в особом порядке, после чего уголовное дело может быть направлено для производства дознания в общем порядке либо проведения судебного разбирательства в общем порядке.

При разработке модели сокращенного досудебного производства были изучены и другие существующие законопроекты с отражением положительных и отрицательных моментов, которые отражены в настоящей монографии.

Интересная модель упрощенного производства предложена Б. Я. Гавриловым, который рассматривает принципиально другой подход к формированию новой модели сокращенного досудебного производства, принципиально отличающийся от действующего в настоящее время сокращенного дознания, а именно заложив в ней идею модели протокольной формы расследования уголовного дела в случае очевидности обстоятельств дела и отсутствия необходимости производства всех следственных действий.

Как отмечает Б. Я. Гаврилов, расследование начинается незамедлительно после регистрации сообщения о преступлении, лицо, подозреваемое в совершении преступления, должно быть задержано в порядке, предусмотренном ст. 91 и 92 УПК РФ, а материалы уголовного дела не позднее 48 часов с момента задержания лица должны быть направлены прокурору для утверждения обвинительного протокола и последующего направления уголовного дела в суд, который продлевает срок задержания до 72 часов, в течение которых рассматривает уголовное дело. Если возможность рас-

смотрения дела в сокращенной форме отсутствует, уголовное дело возвращается прокурору для рассмотрения его в общем порядке.

Нами в целях реализации данного законопроекта предложен единый бланк протокола, в котором указываются необходимые следственные действия:

- осмотр места происшествия;
- допрос подозреваемого и потерпевшего и разъяснение им процессуальных прав;
- изъятие вещественных доказательств и приобщение их к уголовному делу;
- назначение судебной экспертизы только в случае обязательного ее производства<sup>1</sup>.

Необходимыми условиями расследования по протокольной форме досудебной подготовки материалов предлагаются:

- признание подозреваемым факта совершенного деяния;
- небольшая степень нанесенного вреда и согласие подозреваемого с правовой оценкой нанесенного вреда;
- принятие решения о сокращенном расследовании лицом, его производящим (с предоставлением потерпевшему права возражать против этого только по делам частного и частно-публичного обвинения);
- исключение этапа проверки сообщения о преступлении и вынесения решения в начале производства по уголовному делу (при очевидности преступления лицом, его обнаружившее, немедленно начинается расследование);
- срок расследования – не более двух суток с момента задержания лица, подозреваемого в совершении преступления<sup>2</sup>.

Необходимо отметить особую актуальность данной позиции, с учетом которой построена модель упрощенного расследования, в силу возможного возвращения в российское законодательство уголовного проступка. Данное нововведение, по нашему мнению, позволит выделить круг уголовных дел, расследуемых в сокращенном досудебном порядке, детерминировав формы производства за счет тяжести преступления.

Для обоснования своей идеи Б. Я. Гаврилов обращается к протокольной форме досудебной подготовки материалов, которая успешно функционировала в уголовном процессе РСФСР, где по указанной форме производства расследовалось около 200–250 тысяч преступлений в год.

---

<sup>1</sup> Гаврилов Б. Я. Оптимизация досудебного производства в российском уголовном процессе // Устойчивое развитие Арктики. Правовые аспекты : материалы всероссийской научно-практ. конф. Архангельск, 2014. С. 149, 150.

<sup>2</sup> Гаврилов Б. Я. Дознание в сокращенной форме: законодательные мифы и реалии правоприменения // Уголовно-процессуальные и криминалистические средства обеспечения эффективности уголовного судопроизводства : материалы международной научно-практической конференции, Иркутск 25–26 сентября 2014 г. Иркутск, 2014. С. 59–62.

Положительно о предложенной Б. Я. Гавриловым модели сокращенного производства отзывается С. И. Гирько, который указывает на то, что обязательными стандартами сокращенного расследования, которые могут претендовать на роль международных стандартов и быть использованы при создании новой российской модели, являются: простота фиксации фактической информации, отсутствие необходимости проведения всех «громоздких» следственных и судебных действий, оперативность и протокольный характер завершения процедуры производства.

На основании вышеизложенного считаем необходимым формирование новой модели сокращенного досудебного производства по очевидным преступлениям небольшой и средней тяжести, которые не представляют сложности в их расследовании.

Возможность применения сокращенного досудебного производства, в том числе в отношении несовершеннолетнего, должна зависеть от следующего:

- основанием расследования должно быть наличие повода для возбуждения уголовного дела, предусмотренного ч. 1 ст. 140 УПК, а также данных, указывающих на признаки преступления небольшой и средней тяжести, с учетом обстоятельств, исключающих производство расследования в упрощенном порядке;

- исключение этапа проверки сообщения о преступлении и вынесения решения о возбуждении уголовного дела (при очевидности преступления лицо, его обнаружившее, немедленно начинает расследование);

- срок расследования – не более двух суток с момента задержания лица, в том числе несовершеннолетнего, подозреваемого в совершении преступления;

- при расследовании в сокращенной форме по очевидным преступлениям небольшой и средней тяжести необходимо провести только те следственные и процессуальные действия, которые возможны и допустимы до возбуждения уголовного дела;

- срок расследования не должен превышать 48 часов с момента поступления сообщения о преступлении в орган полиции и до направления обвинительного протокола в суд и 72 часов – для судебного разбирательства и вынесения приговора судом по поступившему уголовному делу;

- оформляется сокращенное расследование единым процессуальным документом – обвинительным протоколом, в котором отражаются все следственные и процессуальные действия, проводимые в ходе расследования и излагается обвинительное постановление с признанием обвиняемым вины, с указанием об ознакомлении с ним и материалами уголовного дела обвиняемого и его последующим допросом;

- при расследовании в сокращенной форме информация, собранная в ходе первичных следственных и иных процессуальных действий, подвергается тщательной проверке и должна быть интерпретирована как до-

казательство по уголовному делу, возбужденному в отношении несовершеннолетнего;

- необходимо расширить круг должностных лиц, кроме дознавателя, начальника подразделения дознания и начальника органа дознания, которые смогут по поручению начальника органа дознания проводить расследование в протокольной форме;

- при невозможности проведения расследования в отношении несовершеннолетнего в протокольной форме, при выявлении нарушений условий расследования либо недостаточности или недостоверности полученных доказательств должна иметься возможность окончания производства расследования в сокращенном порядке и возобновления производства расследования в отношении несовершеннолетнего уже в общем порядке, но с учетом требований главы 50 УПК РФ «Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних».

На основании проведенного исследования разработан и предлагается следующий вариант проекта сокращенного производства по преступлениям небольшой и средней тяжести, включающий в себя следующие изменения и дополнения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

По нашему мнению, в *части первой раздела I УПК РФ* необходимо внести изменения в п. 8 ст. 5 УПК РФ, определяющий понятие «дознания», где после слова «дознаватель» дополнить словами «, иным должностным лицом органа дознания».

В связи с этим необходимо ст. 5 УПК РФ дополнить пунктом 8<sup>1</sup>, в котором предложено сформулировать понятие «иное должностное лицо органа дознания», определив его как «должностное лицо органа дознания, кроме дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, осуществляющее предварительное расследование по протокольной форме досудебной подготовки материалов, а также с согласия начальника органа дознания иные полномочия органа дознания, предусмотренные настоящим УПК РФ».

В термине «согласие», установленном п. 41<sup>1</sup> ст. 5 УПК РФ, после слова «дознавателем» дополнить словами «, или разрешение начальника органа дознания на производство иным должностным лицом органа дознания».

Важно отметить необходимость внесения изменения в *главу 2 УПК РФ «Принципы уголовного судопроизводства»*, поскольку в вышеуказанной главе трактуются основные понятия, определяющие сущность и назначение российского уголовного судопроизводства и регулирующие отношения, возникающие среди участников уголовного процесса. Как показали результаты монографического исследования действие принципов уголовного судопроизводства при проведении расследования в отношении несовершеннолетнего в сокращенной форме существенно ограничено.

По нашему мнению, необходимым является внесение следующих изменений в главу 2 УПК РФ:

- в части первой ст. 7 УПК РФ, закрепляющей принцип законности при производстве по уголовному делу, расширить круг участников и заменить слова «и дознаватель» на «, дознаватель и иное должностное лицо органа дознания», а часть 4 данной статьи после слова «дознаватель» дополнить словами «, иное должностное лицо органа дознания»;

- в части второй ст. 10 УПК РФ, закрепляющей принцип неприкосновенности личности, расширить круг уполномоченных лиц, заменив слова «и дознаватель» на «, дознаватель и иное должностное лицо органа дознания»;

- в статью 11 УПК РФ, регламентирующую принцип охраны прав и свобод человека и гражданина внести следующие изменения:

- а) часть первую данной статьи после слова «дознаватель» дополнить словами «, иное должностное лицо органа дознания»;

- б) часть вторую после слова «дознаватель» дополнить словами «, иное должностное лицо органа дознания»;

- в) в части третьей слова «и дознаватель» заменить словами «, дознаватель и иное должностное лицо органа дознания»;

- необходимо расширить круг лиц, разъясняющих подозреваемому и обвиняемому их право на защиту, дополнив часть 2 ст. 16 УПК РФ после слова «дознаватель» словами «и иное должностное лицо органа дознания»;

- часть первую ст. 19 УПК РФ, определяющей право участников уголовного судопроизводства на обжалование процессуальных действий и решений, после слова «дознаватель» дополнить словами «, иное должностное лицо органа дознания».

Внесение изменений требуется и в правовые нормы *главы 3 УПК РФ*, регламентирующие процессуальную деятельность стороны обвинения в части осуществления уголовного преследования. На основании вышеизложенного полагаем необходимым внести следующие изменения в главу 3 УПК РФ:

- часть четвертую ст. 20 после слова «дознаватель» дополнить словами «, иное должностное лицо органа дознания»;

- в статью 21 УПК РФ внести следующие изменения:

- а) в части второй слова «и дознаватель» заменить словами «, дознаватель и иное должностное лицо органа дознания»;

- б) часть третью после слова «дознаватель» дополнить словами «или иное должностное лицо органа дознания»;

- в) в части четвертой слова «и дознавателя» заменить словами «, дознавателя и иного должностного лица органа дознания».

*Глава 4 УПК РФ* отражает основания отказа в возбуждении уголовного дела, а также основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования. По нашему мнению, необходимо внести в указанную главу следующие изменения:

- в статье 25 УПК РФ, регламентирующей прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, словосочетание «или дознаватель» заменить словами «, дознаватель или иное должностное лицо органа дознания»;

- в случае прекращения уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием необходимо расширить круг лиц, уполномоченных на прекращение уголовного преследования, по всем случаям, указанным в ст. 75 УК РФ, заменив в части первой ст. 28 УПК РФ слова «или дознаватель» словами «, дознаватель или иное должностное лицо органа дознания».

Следующим блоком изменений и дополнений в УПК РФ является расширение прав и обязанностей участников уголовного судопроизводства, регламентированных *разделом II, главами 6, 7, 8 и 9 УПК РФ*, поскольку процессуальные полномочия участников уголовного судопроизводства при производстве сокращенного расследования ограничены. Поэтому необходимо с целью обеспечения прав и законных интересов участников уголовного процесса, внести следующие изменения и дополнения:

*В главу 6 УПК РФ «Участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения»* необходимо внести изменения:

- статью 37 УПК РФ, определяющую основные полномочия прокурора в уголовном судопроизводстве, необходимо дополнить следующим:

- а) в части второй:

- в пункте 4 после слова «дознавателю» дополнить словами «, иному должностному лицу органа дознания»;

- в пункте 5 после слова «дознавателю» дополнить словами «, иному должностному лицу органа дознания»;

- в пункте 6 после слова «дознавателя» дополнить словами «, иного должностного лица органа дознания»;

- в пункте 9 после слова «дознавателю» дополнить словами «, иному должностному лицу органа дознания»;

- в пункте 10 после слова «дознавателя» дополнить словами «, иного должностного лица органа дознания»;

- в пункте 13 после слова «дознавателя» дополнить словами «, иного должностного лица органа дознания»;

- в пункте 14 слова «или обвинительный акт» заменить словами «, обвинительный акт или обвинительный протокол».

- в ст. 40 УПК РФ, регламентирующую полномочия органа дознания внести следующие изменения:

- а) в части второй в пункте 1 слова «главой 32» заменить словами «главами 32, 32<sup>1</sup> и 32<sup>2</sup>»;

- б) часть третью после слов «статьей 146» дополнить словами «и главой 32»;

- расширить круг лиц, имеющих право на вызов потерпевшего, а именно п. 1 ч. 5 ст. 42 УПК РФ после слова «дознавателя» дополнить словами «, иного должностного лица органа дознания, »;

- в ст. 44 УПК РФ «Гражданский истец» внести следующие изменения:

- а) часть первую после слова «дознавателя» дополнить словами «, иного должностного лица органа дознания.»;

- б) в части четвертой:

- в пункте 10 слова «или дознавателя» заменить словами «, дознавателя или иного должностного лица органа дознания»;

- пункт 11 после слова «дознаватель» дополнить словами «, иное должностное лицо органа дознания,»;

- пункт 17 после слова «дознавателя» дополнить словами «иного должностного лица органа дознания,».

*В главу 7 УПК РФ «Участники уголовного судопроизводства со стороны защиты» внести следующие изменения:*

• ст. 46 УПК РФ «Подозреваемый» дополнить следующим:

а) в части первой пункт 1 после слов «главой 20» дополнить словами «и главой 32<sup>1</sup>»;

б) часть третью после слова «дознаватель» дополнить словами «, иное должностное лицо органа дознания»;

в) в части четвертой:

- в пункте 9 слова «или дознавателя» заменить словами «, дознавателя или иного должностного лица органа дознания»;

- пункт 10 после слова «и дознавателя» дополнить словами «, дознавателя и иного должностного лица органа дознания»;

• ст. 47 УПК РФ «Обвиняемый» дополнить следующим:

а) в части первой пункт 2 после слова «акт» дополнить словами «, обвинительный протокол;»;

б) в части четвертой пункт 14 после слова «дознавателя» дополнить словами «иного должностного лица органа дознания,»;

• в ст. 50 УПК РФ внести следующие изменения:

а) в части третьей первое и второе предложения после слова «дознаватель» дополнить словами «, иное должностное лицо органа дознания,»;

б) часть четвертую после слова «дознаватель» дополнить словами «, иное должностное лицо органа дознания»;

• часть третью ст. 51 УПК РФ, определяющую обязательное участие защитника, после слова «дознаватель» дополнить словами «иное должностное лицо органа дознания,»;

• в ст. 52 УПК РФ, касающейся отказа подозреваемого и обвиняемого от защитника, часть вторую после слова «дознавателя» дополнить словами «иного должностного лица органа дознания,»;

• в статью 53 УПК РФ «Полномочия защитника» внести следующие изменения:

а) в части первой пункт 10 после слова «дознавателя» дополнить словами «иного должностного лица органа дознания,»;

б) часть вторую после слова «следователя» дополнить словами «дознавателя, иного должностного лица органа дознания,»;

• в ст. 54 УПК РФ, определяющую полномочия гражданского ответчика внести следующие изменения:

а) часть первую после слова «дознаватель» дополнить словами «, иное должностное лицо органа дознания,»;

б) часть вторую в пункте 12 после слова «дознавателя» дополнить словами «иного должностного лица органа дознания,».

*Главу 8 УПК РФ* определяющую полномочия «иных участников уголовного судопроизводства», необходимо дополнить следующим:

- внести изменения в ст. 56 УПК РФ, определяющую полномочия свидетеля:

а) в части четвертой пункт 5 после слова «дознавателя» дополнить словами «иного должностного лица органа дознания,»;

б) в части шестой пункт 1 после слова «дознавателя» дополнить словами «иного должностного лица органа дознания,»;

- в статье 57 УПК РФ «Эксперт»:

а) в части третьей пункт 5, касающийся подачи жалобы на действия либо бездействия и решения уполномоченных лиц, после слова «дознавателя» дополнить словами «иного должностного лица органа дознания,»;

б) в части четвертой пункт 3 после слова «дознавателя» дополнить словами «иного должностного лица органа дознания,»;

- статью 58 УПК РФ «Специалист» в части третьей в пункте 4, касающемся подачи жалобы на действия либо бездействия и решения уполномоченных лиц, после слова «дознавателя» дополнить словами «иного должностного лица органа дознания,»;

- статью 59 УПК РФ «Переводчик» дополнить следующим содержанием:

а) в части второй после слова «дознаватель» дополнить словами «иное должностное лицо органа дознания,»;

б) в части третьей пункт 3 после слова «дознавателя» дополнить словами «иного должностного лица органа дознания,»;

б) в части четвертой пункт 3 после слова «дознавателя» дополнить словами «иного должностного лица органа дознания,»;

- статью 60 УПК РФ «Понятой» в пункте 3 части 3 после слова «дознавателя» дополнить словами «иного должностного лица органа дознания,».

Необходимо редактировать *главу 9 УПК РФ* «Обстоятельства, исключающие участие в уголовном судопроизводстве»:

- в статье 61 УПК РФ, устанавливающей обстоятельства, которые исключают участие в производстве по уголовному делу, часть 1 после слова «дознаватель» дополнить словами «, иное должностное лицо органа дознания»;

- в статье 62 УПК РФ, устанавливающей недопустимость участия определенных лиц в уголовном судопроизводстве по уголовному делу, часть 1 после слова «дознаватель» дополнить словами «, иное должностное лицо органа дознания»;

- статью 67 УПК РФ «Отвод следователя, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя» дополнить информацией следующего содержания:

- а) в названии статьи слова «или дознавателя» заменить словами «, дознавателя или иного должностного лица органа дознания»;

- б) часть первую после слова «дознавателя» дополнить словами «, иного должностного лица органа дознания»;

- в) часть вторую после слова «дознавателя» дополнить словами «, иного должностного лица органа дознания».

Следующим блоком изменений, предложенных нами на основании исследования, являются положения, которые будут регламентировать порядок собирания доказательств по уголовному делу при производстве сокращенного расследования в отношении несовершеннолетнего, перечень необходимых доказательств для производства такого расследования и круг лиц, уполномоченных на сбор доказательств по протокольной форме расследования. По нашему мнению, необходимо внести следующие изменения:

*Раздел III УПК РФ «Доказательства и доказывание».*

*Главу 10 УПК РФ «Доказательства в уголовном судопроизводстве» дополнить следующими положениями:*

- часть первую статьи 74 УПК РФ после слова «дознаватель» дополнить словами «, иное должностное лицо органа дознания»;

- внести изменения в ч. 4<sup>1</sup> ст. 82 УПК РФ, заменив слова «или дознаватель» словами «, дознаватель или иное должностное лицо органа дознания».

*Внести следующие изменения в главу 11 УПК РФ «Доказывание»:*

- дополнить ст. 86 УПК РФ, определяющую способы и порядок собирания доказательств, следующим содержанием: часть 1 после слова «дознавателем,» дополнить словами «или иным должностным лицом органа дознания,»;

- расширить круг лиц, осуществляющих проверку доказательств, для чего ст. 87 УПК РФ после слова «дознавателем» дополнить словами «иным должностным лицом органа дознания,»;

- внести следующие изменения в ст. 88 УПК РФ, регламентирующую правила оценки доказательств:

- а) часть вторую после слова «дознаватель» дополнить словами «, иное должностное лицо органа дознания»;

- б) часть третью после слова «дознаватель» дополнить словами «, иное должностное лицо органа дознания»;

- статью 90 после слова «дознавателем» дополнить словами «, иным должностным лицом органа дознания».

По результатам проведенного исследования установлено, что одним из значимых вопросов в области обеспечения процессуальных прав и гарантий участников уголовного процесса, затрагиваемых научным сообще-

ством, является порядок применения мер процессуального принуждения в отношении несовершеннолетних лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления при производстве расследования в сокращенной форме, а также круг лиц, уполномоченных на применение данных мер. Изучив результаты научных дискуссий, полагаем, что при разработке проекта новой модели сокращенного досудебного производства расследования необходимо сформулировать предложения по внесению изменений в *раздел IV УПК РФ «Меры процессуального принуждения».*

*В главу 12 УПК РФ «Задержание подозреваемого»:*

- внести изменения и дополнения в содержание ст. 91 УПК РФ, определяющей основания задержания подозреваемого:

- а) часть первую после слова «дознатель» дополнить словами «иное должностное лицо органа дознания»;

- б) в части второй после слов «или дознавателем» заменить словами «, дознавателем или иным должностным лицом органа дознания»;

- необходимо внести изменения в ст. 92 УПК РФ, устанавливающую порядок и условия задержания подозреваемого:

- а) часть третью после слова «дознатель» дополнить словами «, иное должностное лицо органа дознания»;

- б) часть четвертую после слова «дознателем» дополнить словами «иным должностным лицом органа дознания»;

- статью 94 УПК РФ, регламентирующую основания освобождения подозреваемого дополнить следующим:

- а) часть первую после слова «дознателя» дополнить словами «, иного должностного лица органа дознания»;

- б) часть четвертую после слова «дознателя» дополнить словами «иного должностного лица органа дознания»;

- часть первую ст. 96 УПК РФ после слова «дознатель» дополнить словами «, иное должностное лицо органа дознания».

*Главу 13 УПК РФ «Меры пресечения» дополнить следующим содержанием:*

- в статью 97 УПК РФ «Основания для избрания меры пресечения» внести следующие изменения: часть первую после слова «дознатель» дополнить словами «, иное должностное лицо органа дознания»;

- расширить круг лиц, выносящих постановление или определение об избрании меры пресечения, дополнив часть первую ст. 101 УПК РФ после слова «дознатель» словами «иное должностное лицо органа дознания»;

- ст. 108 УПК РФ, регламентирующую порядок и условия заключения под стражу, дополнить следующим содержанием:

- а) часть третью после слова «дознатель» дополнить словами «, и иное должностное лицо органа дознания»;

- б) часть четвертую после слова «дознатель» дополнить словами «, иное должностное лицо органа дознания»;

- в статью 110 УПК РФ, определяющую порядок отмены или изменения меры пресечения, внести следующие изменения:

а) часть вторую после слова «дознателя» дополнить словами «, иного должностного лица органа дознания»;

б) часть третью после слова «дознателем» дополнить словами «и иным должностным лицом органа дознания».

*В главу 14 УПК РФ «Иные меры процессуального принуждения»:*

• в статью 11 УПК РФ «Основания применения иных мер процессуального принуждения» внести следующие изменения:

а) часть первую после слова «дознателя» дополнить словами «, иного должностного лица органа дознания»;

б) часть вторую после слова «дознатель» дополнить словами «иное должностное лицо органа дознания,»;

• дополнить часть вторую ст. 112 УПК РФ, регламентирующей порядок применения обязательства о явке, после слова «дознателя» словами «иного должностного лица органа дознания,»;

• статью 113 УПК РФ «Привод» дополнить следующим содержанием:

а) часть первую после слова «дознатель» дополнить словами «либо иное должностное лицо органа дознания»;

б) часть четвертую после слова «дознателя» дополнить словами «иного должностного лица органа дознания,»;

в) часть седьмую после слова «дознателя» дополнить словами «иного должностного лица органа дознания,».

Проведенное исследование отражает необходимость внесения изменений и в *раздел V УПК РФ «Ходатайства и жалобы»*, регламентирующий процессуальные права участников уголовного процесса на защиту своих прав и законных интересов в случае установления нарушений, допущенных в ходе производства расследования как в общем порядке, так и в сокращенной форме.

Разработанный нами проект сокращенного производства отражает необходимые изменения в разделе V УПК РФ:

*В главе 16 УПК РФ «Обжалование действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство»:*

• дополнить часть первую ст. 123 УПК РФ, устанавливающей право на обжалование, после слова «дознателя» словами «иного должностного лица органа дознания,»;

• статью 125 УПК РФ, определяющую судебный порядок рассмотрения жалоб, дополнить информацией следующего содержания:

а) часть первую после слова «дознателя» дополнить словами «иного должностного лица органа дознания,»;

б) в часть вторую после слова «дознателя» дополнить словами «иного должностного лица органа дознания,»;

в) часть третью после слова «дознателя» дополнить словами «иного должностного лица органа дознания,»;

г) часть седьмую после слова «дознателя» дополнить словами «иное должностное лицо органа дознания,».

Кроме того, основываясь на изученных проблемах, касающихся незаконного и необоснованного обвинения, возникающих при производстве действующего в настоящее время дознания в сокращенной форме, необходимо внести изменения в *раздел VI УПК РФ «Иные положения»*, определяющий основания реабилитации лиц, подвергшихся такому обвинению.

Нормы *главы 18 УПК РФ «Реабилитация»* дополнить следующим содержанием:

- часть четвертую статьи 136 УПК РФ, устанавливающую порядок и условия возмещения морального вреда, после слова «дознаватель» дополнить словами «, иное должностное лицо органа дознания,»;

- статью 139 УПК РФ, устанавливающую порядок и условия возмещения морального вреда юридическим лицам, после слова «дознаватель» дополнить словами «, иное должностное лицо органа дознания,».

Следующим блоком изменений, разработанных в ходе монографического исследования, являются предложения по началу досудебного производства, закрепленные в *разделах VII и VIII УПК РФ*, регламентирующих деятельность уполномоченных органов при проверке сообщения о преступлении, порядке возбуждения уголовного дела в отношении несовершеннолетнего и проведении предварительного расследования в отношении несовершеннолетнего. Полагаем необходимым расширить круг лиц, уполномоченных на принятие процессуального решения по сообщению о преступлении и, в частности, по возбуждению уголовного дела, в том числе в отношении несовершеннолетнего, и проведению предварительного расследования, что отражено в следующих предложениях:

Необходимо внести изменения в *главу 19 УПК РФ*, определяющую поводы и основания для возбуждения уголовного дела:

- часть первую статьи 144 УПК РФ, устанавливающую порядок рассмотрения сообщения о преступлении, после слова «дознаватель» дополнить словами «иное должностное лицо органа дознания,».

*Главу 20 УПК РФ «Порядок возбуждения уголовного дела»* дополнить следующим содержанием:

- часть четвертую статьи 147 УПК РФ «Возбуждение уголовного дела частного и частно-публичного обвинения», после слова «дознаватель» дополнить словами «иное должностное лицо органа дознания,»;

- внести изменения в статью 148 УПК РФ, регламентирующую порядок и условия вынесения решения об отказе в возбуждении уголовного дела:

- а) в части первой слова «или дознаватель» заменить словами «дознаватель или иное должностное лицо органа дознания»;

- б) часть шестую после слова «дознавателя» дополнить словами «, иного должностного лица органа дознания».

Необходимо внести изменения в *главу 21 УПК РФ*, определяющую общие условия и порядок проведения предварительного расследования:

- статью 155 УПК РФ «Выделение в отдельное производство материалов уголовного дела» после слова «дознаватель» дополнить словами «, иное должностное лицо органа дознания»;

- статью 158 УПК РФ, регламентирующую порядок окончания предварительного расследования дополнить информацией следующего содержания:

- а) в части первой пункт 2 после слов «главой 32» дополнить словами «и главами 32<sup>1</sup>, 32<sup>2</sup>»;

- б) часть вторую после слова «дознаватель» дополнить словами «иное должностное лицо органа дознания»;

- статью 159 УПК РФ «Обязательность рассмотрения ходатайства» дополнить следующим:

- а) часть первую после слова «дознаватель» дополнить словами «, иное должностное лицо органа дознания»;

- б) часть третью после слова «дознаватель» дополнить словами «, иное должностное лицо органа дознания»;

- статью 160 УПК РФ, устанавливающую меры попечения о детях, об иждивенцах подозреваемого или обвиняемого и меры по обеспечению сохранности его имущества дополнить информацией следующего содержания:

- а) часть первую после слова «дознаватель» дополнить словами «, иное должностное лицо органа дознания»;

- б) часть вторую после слова «дознаватель» дополнить словами «, иное должностное лицо органа дознания»;

- в) в части третьей слова «или дознаватель» заменить словами «, дознаватель или иное должностное лицо органа дознания».

По нашему мнению, необходимо внести в *раздел VIII УПК РФ* главу 32<sup>2</sup>, которая будет регламентировать новую форму сокращенного производства, в том числе в отношении несовершеннолетнего, определять условия его проведения, порядок и сроки проведения, виды и особенности производства следственных процессуальных действий, а также особенности окончания производства расследования в сокращенной форме.

Предлагаем внесение следующих изменений:

*«Глава 32.2. Сокращенное досудебное производство по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести*

Статья 226<sup>10</sup>. Порядок и сроки сокращенного досудебного производства по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести.

Сокращенное досудебное производство по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести осуществляется по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, за которое предусмотрено максимальное наказание до трех лет лишения свободы, перечисленных в пункте 1 части третьей статьи 150 настоящего Кодекса, в порядке, установленном главами 6, 7, 12, 21, 22, 24, 26, 27, 29, 32, 32.1 настоящего Кодекса с изъятиями, предусмотренными настоящей главой.

Расследование по сокращенному досудебному производству по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести производится дознавателем или иным должностным лицом органа дознания в течение 48 часов. При необходимости срок может быть продлен прокурором еще на 24 часа.

При наличии оснований, предусмотренных статьей 91 настоящего Кодекса, подозреваемый подлежит задержанию в порядке, предусмотренном статьей 92.

Начало производства по сообщению о преступлении, подлежащем расследованию по сокращенному досудебному производству по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, осуществляется путем дачи письменного поручения начальником органа дознания, начальником подразделения дознания о проведении расследования.

О начале производства по уголовному делу дознаватель, иное должностное лицо органа дознания незамедлительно уведомляет прокурора. В случае если прокурор признает начало производства по уголовному делу незаконным или необоснованным, он вправе не позднее 24 часов с момента получения материалов возбужденного производства его отменить, о чем выносит мотивированное постановление, копию которого незамедлительно направляет должностному лицу, начавшему производство по уголовному делу. О принятом решении дознаватель, иное должностное лицо органа дознания незамедлительно уведомляют заявителя, а также лицо, в отношении которого начато производство по уголовному делу.

Статья 226<sup>11</sup>. Условия применения сокращенного досудебного производства по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести.

Протокольная форма досудебной подготовки материалов применяется при наличии одновременно следующих условий:

- производство по уголовному делу начато в отношении конкретного лица, в том числе несовершеннолетнего;
- лицо признает факт совершения им преступления;
- установлены имеющие значение для уголовного дела обстоятельства, перечисленные в статье 73 настоящего Кодекса, а если это несовершеннолетний, то и обстоятельства, перечисленные в ст. 421 УПК РФ;
- отсутствуют перечисленные в пунктах 2, 3, 4 части первой статьи 208 настоящего Кодекса основания для приостановления производства по уголовному делу.

Сокращенное досудебное производство по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести не осуществляется, если в совершении преступления подозревается несовершеннолетний либо лицо, которое в силу физических или психических недостатков не может в полной мере защитить свои права.

Статья 226<sup>12</sup>. Допрос потерпевшего, подозреваемого

После возбуждения производства по уголовному делу потерпевший допрашивается по правилам, установленным настоящим Кодексом. Перед началом допроса потерпевшему разъясняются его права, что удостоверяется его подписью в протоколе допроса, он также предупреждается об ответственности по статье 306 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Подозреваемый допрашивается по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом. Перед началом допроса ему разъясняются его права, что удостоверяется его подписью в протоколе допроса.

Кроме обязательного допроса подозреваемого, потерпевшего дознаватель, иное должностное лицо органа дознания свободно в выборе средств доказывания и оценке доказательств.

Статья 226<sup>13</sup>. Производство иных процессуальных действий

Назначение и производство судебной экспертизы допускается только в случаях обязательности ее назначения, предусмотренных статьей 196 настоящего Кодекса.

До начала расследования по сокращенному досудебному производству по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести дознаватель, иное должностное лицо органа дознания вправе производить следственные и иные процессуальные действия, предусмотренные частью 1 статьи 144 настоящего Кодекса.

В качестве доказательств по уголовным делам, по которым осуществляется протокольная форма расследования, наряду с перечисленными в ст. 74 настоящего Кодекса, принимаются результаты следственных и иных процессуальных действий, полученные при проверке сообщения о преступлении.

При необходимости производства других процессуальных действий производится дознание в порядке глав 32, 32<sup>1</sup> настоящего Кодекса.

Статья 226<sup>14</sup>. Окончание сокращенного досудебного производства по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести

Результаты следственных и иных процессуальных действий, в том числе полученных при проверке сообщения о преступлении, подлежат занесению в обвинительный протокол, составляемый по результатам сокращенного досудебного производства по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести;

В обвинительном протоколе указываются:

- дата и место его составления;
- должность, фамилия, инициалы лица, его составившего;
- данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности;
- место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цель, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела;
- формулировка обвинения с указанием пункта, части, статьи Уголовного кодекса Российской Федерации;

- фактические данные, подтверждающие наличие преступления и виновность подозреваемого в его совершении;
- обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
- данные о потерпевшем, характере и размере причиненного ему вреда;
- список лиц, подлежащих вызову в суд;
- дата и время направления уголовного дела прокурору.

В обвинительном протоколе также указываются:

- наличие изъятых предметов, документов, похищенного;
- наличие судимости у обвиняемого;
- список лиц, подлежащих вызову в суд.

С момента составления обвинительного протокола несовершеннолетний подозреваемый признается обвиняемым и наделяется соответствующими правами, предусмотренными статьей 47 настоящего Кодекса, которые ему должны быть разъяснены, о чем делается пометка в обвинительном протоколе.

Обвиняемый и его защитник должны быть ознакомлены с обвинительным протоколом и материалами уголовного дела, о чем делается отметка в обвинительном протоколе.

Потерпевшему или его представителю по его ходатайству могут быть представлены для ознакомления обвинительный протокол и материалы уголовного дела в том же порядке, который установлен частью второй настоящей статьи.

Обвинительный протокол утверждается начальником подразделения дознания. Материалы уголовного дела вместе с обвинительным протоколом направляются прокурору.

Статья 226<sup>15</sup>. Решения прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным протоколом

Прокурор рассматривает уголовное дело, поступившее с обвинительным протоколом, и незамедлительно принимает по нему одно из следующих решений:

- об утверждении обвинительного протокола и направлении уголовного дела в суд;
- о возвращении уголовного дела для пересоставления обвинительного протокола в случае его несоответствия требованиям статьи 226.14 настоящего Кодекса со своими письменными указаниями, установив для этого срок не более 24 часов с одновременным направлением в суд ходатайства в порядке пункта 3 части 7 статьи 108 настоящего Кодекса о продлении срока задержания лица на срок 24 часа;
- о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным статьями 24–28.1 настоящего Кодекса;
- о направлении уголовного дела для производства дознания в порядке глав 32, 32.1 настоящего Кодекса.

Копия обвинительного протокола со справкой вручается несовершеннолетнему обвиняемому, его защитнику, потерпевшему или его представителю в порядке, предусмотренном статьей 222 настоящего Кодекса.

Статью 227 УПК РФ дополнить частью 4 следующего содержания:

«4. По уголовному делу, расследованному в форме сокращенного досудебного производства по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, судья принимает решение в течение 24 часов с момента поступления уголовного дела в суд, продлевая одновременно в порядке пункта 3 части 7 статьи 108 настоящего Кодекса срок задержания лица на срок до 72 часов, не превышающий указанный в данной статье настоящего Кодекса.

Статью 233 УПК РФ дополнить частью третьей следующего содержания:

«3. Рассмотрение уголовного дела, расследованного в форме сокращенного досудебного производства по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, в судебном заседании производится в срок, продленный судом до 72 часов для задержания лица».

Также необходимо отметить необходимость восстановления главы 57 «Перечень бланков процессуальных документов» с изложением в ней бланка сокращенного досудебного производства по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги, следует отметить, что сокращенное производство в системе уголовно-процессуального права сегодня закрепились как самостоятельный правовой институт, его цели и задачи восприняты правоприменителем, однако процессуальные правила нуждаются в кардинальных изменениях.

Авторами сформулированы основные предложения, выводы и рекомендации, которые представляют научный интерес и имеют практическое значение.

1. Доказано, что расследование в форме сокращенного досудебного производства является самостоятельным правовым институтом, который регулирует правовые отношения, возникающие в случаях производства по отдельным категориям уголовных дел о преступлениях небольшой и средней тяжести, и осуществляется в специфичной процессуальной форме, сущность которой состоит в предоставлении дознавателю возможности сокращения процесса доказывания.

2. Сделан вывод о том, что изученный отечественный опыт применения сокращенных форм досудебного производства, в том числе и в отношении несовершеннолетних, позволяет его использовать в отечественном законодательстве на протяжении длительного времени. При этом следует отметить, что на различных исторических этапах развитие происходило в различных направлениях (в уголовно-правовом и уголовно-процессуальном). Особенно активно сокращенное досудебное производство начало развиваться с конца семидесятых годов XX века.

3. Установлено, что основой сокращенного досудебного производства, которая позволяет его идентифицировать как отдельное самостоятельное производство и разграничить с общим порядком процессуального производства по уголовным делам, являются уголовно-правовой, уголовно-процессуальный и организационно-правовой критерии.

4. Разработано понятие сокращенной формы досудебного производства по преступлениям небольшой и средней тяжести, применяемого к несовершеннолетним.

5. Предложена система признаков упрощенного досудебного производства расследования, которые разделены на две группы:

- *первая* – признаки, определяющие сущность и правовую природу упрощенных производств, которые позволяют отграничивать их от других процессуальных институтов расследования и выражаются в сужении процессуальной функции доказывания, интенсификации обязанности доказывания, сокращении этапа проверки доказательств в случае расследования в форме сокращенного дознания;

- *вторая* – признаки, которые являются характерными только для сокращенных производств, а именно отсутствие спора между сторонами об-

винения и защиты, согласие с предъявленным обвинением лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, например при заявлении ходатайства о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, либо признание своей вины при заявлении ходатайства о производстве сокращенного дознания.

6. Сформулированы пределы действия при осуществлении предварительного расследования в форме сокращенного производства уголовно-процессуальных принципов. В силу специфики реализации некоторых из них главной особенностью в сокращенном досудебном производстве является необходимость нахождения баланса между публичными интересами и обеспечением прав и законных интересов участников уголовного процесса в условиях реализации данной формы расследования.

Установлена необходимость участия защитника и законных представителей несовершеннолетнего лица в случае применения в отношении него сокращенной формы расследования.

7. Предложен обязательный законодательный перечень следственных и иных процессуальных действий, образующих процессуальный порядок проведения расследования в сокращенной форме досудебного производства по преступлениям небольшой и средней тяжести, включающий в себя: допрос подозреваемого, допрос потерпевшего и, при определенных условиях, допрос свидетеля, как обязательные следственные действия, а также проведение экспертизы только в обязательных случаях, установленных ст. 196 УПК РФ.

8. Вынесено предложение о расширении круга лиц, уполномоченных на проведение расследования в сокращенной форме по преступлениям небольшой и средней тяжести.

9. Сформулирован проект теоретико-правовой модели сокращенного досудебного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### I. Международные правовые акты

1. Всеобщая декларация прав человека: [принята Резолюцией 217 А(III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 дек. 1948 г.]. – Текст : непосредственный // Российская газета. – 1995. – 5 апр.

2. Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью (принята 29.11.1985 Резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи ООН. – Текст : непосредственный // Советская юстиция. – 1992. – № 9-10.

3. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и протоколы к ней. – Текст : непосредственный // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1998. – № 20. – Ст. 2143.

4. Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года. – Текст : непосредственный // Российская газета. – 1992. – 17 февр.

### II. Нормативные и правовые документы

#### а) утратившие силу

5. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 25 мая 1922 г. Глава № 28 «Особые производства в народном суде». Ст. 398. – Текст : электронный // СПС «КонсультантПлюс».

6. Об усилении ответственности за хулиганство : указ Президиума Верховного Совета СССР № 5362-6 от 26 июля 1966 г. – Текст : электронный // СПС «КонсультантПлюс».

7. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 24 января 1985 г. Раздел 9. Глава 34. Ст. 414 «Порядок производства». – Текст : электронный // СПС «КонсультантПлюс».

8. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 24 января 1985 г. Раздел 9. Глава 34. Ст. 415 «Перечень преступлений, расследуемых в виде протокольной формы досудебной подготовки материалов» – Текст : электронный // СПС «КонсультантПлюс».

#### б) действующие

9. Конституция Российской Федерации от 25 декабря 1993 года, с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020. – Текст : непосредственный // СПС «КонсультантПлюс».

10. О Конституционном Суде Российской Федерации : Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ, с изменениями и дополнениями от 01.12.2021. – Текст : непосредственный // СПС «КонсультантПлюс».

11. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ. – Текст : электронный // СПС «КонсультантПлюс».

12. Об оперативно-розыскной деятельности : Федеральный закон от 12 авг. 1995 г. № 144-ФЗ. – Текст : непосредственный // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1995. – № 33. – Ст. 3349.

13. О прокуратуре Российской Федерации : Федеральный закон от 17 янв. 1992 г. № 2202-1. – Текст : непосредственный // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1995. – № 47. – Ст. 4472.

14. О полиции : Федеральный закон от 07 февр. 2011 г. № 3-ФЗ. – Текст : непосредственный // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2011. – № 7. – Ст. 90.

15. О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ. – Текст : электронный // СПС «КонсультантПлюс».

### III. Зарубежное законодательство

16. Vogel, M. Coercion to Compromise: Plea Bargaining, the Courts, and the Making of Political Authority / M. Vogel. – Text : electronic // Oxford Socio-Legal Studies. – 2007. – P. 18–21.

17. Criminal justice in the US, 1970–1975: An overview of developments in criminal justice / prepared [by Peter P. Lejins]; for the Fifth United Nations Congress on the Prevention of Crime and Treatment of Offenders. – Text : electronic. – Washington, 1975. – P. 30.

18. The Federal Rules of Criminal Procedure – Text : electronic. – URL: <http://www.uscourts.gov/uscourts/rules/criminal-procedure.pdf> (дата обращения : 17.08.2022).

19. Thaman, S. Comparative criminal procedure : a casebook approach 43–44 / S. Thaman. – 2nd ed. – Carolina, 2008. – Text : direct.

20. Bogner, U. Absprachen im deutschen und italienischen Strafprozessrecht. – Marburg, Germany : Elwert, 2000. – Text : direct.

21. Dubber, M. D. American Plea Bargains, German Lay Judges, and the Crisis of Criminal Procedure / M. D. Dubber. – Text : direct // Stanford Law Review. – 1997. – № 49. P. 547–605.

22. Herrmann, J. Bargaining Justice – A Bargain for German Criminal Justice? / J. Herrmann. – Text : direct // University of Pittsburgh Law Review. – 1992. – № 53. P. 755–776.

23. Regina, R. Plea Bargaining in National and International Law / R. Regina. – Text : direct // A Comparative Study. – Abingdon, 2014. – P. 28–34.

24. Жигулич, В. С. Сокращенный порядок судебного следствия в уголовном процессе Республики Беларусь : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В. С. Жигулич. – Минск. – 2011. – С. 3. – Текст : непосредственный.

25. Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики от 14 июля 2000 г. № 907-ІГ (с изменениями и дополнениями по состоянию на 08 мая 2017 г.). – Текст : электронный // URL : [http://www.continent-onlain.com/Djuments/?doc\\_id=30420280](http://www.continent-onlain.com/Djuments/?doc_id=30420280) (дата обращения : 25.10.2022).

26. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Таджикистан от 3 дек. 2009 г. (по состоянию на 7 окт. 2017 г.). Душанбе. – 2017. – Текст : электронный // URL : [http://www.continent-onlain.com/Djuments/?doc\\_id=30420280](http://www.continent-onlain.com/Djuments/?doc_id=30420280) (дата обращения : 25.10.2022).

27. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 г. № 231-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 07 нояб. 2014 г.). – Текст : электронный // URL : [http://www.continent-onlain.com/Djuments/?doc\\_id=30426845](http://www.continent-onlain.com/Djuments/?doc_id=30426845) (дата обращения : 25.10.2022).

28. Решения Bundesgerichtshof от 7 июня 1989 г. и от 19 октября 1993 г. – Текст : электронный // URL: [http://www.continent-onlain.com/Djuments/?doc\\_id=30345672](http://www.continent-onlain.com/Djuments/?doc_id=30345672) (дата обращения : 25.10.2022).

29. Решения Bundesgerichtshof от 27 января 1987. – Текст : электронный // URL : [http://www.continent-onlain.com/Djuments/?doc\\_id=30](http://www.continent-onlain.com/Djuments/?doc_id=30) (дата обращения : 25.10.2022).

#### IV. Ведомственные нормативные акты и иные документы

30. О практике производства дознания в сокращенной форме : письмо Федеральной службы судебных приставов России от 25.12.2013 № 12/04-37322-ВВ. – Текст : электронный // СПС «КонсультантПлюс».

31. Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам : приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 15.03.2010 № 107. – Текст : электронный // СПС «КонсультантПлюс».

32. Проект федерального закона О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части введения особого порядка досудебного производства) : проект федерального закона. – Текст : электронный // Сайт МВД РФ. – URL: [https://mvd.ru/mvd/structure1/Departamenti/Dogovorno\\_pravovoj\\_departament/Publikacii\\_i\\_vistuplenija/item/3079668](https://mvd.ru/mvd/structure1/Departamenti/Dogovorno_pravovoj_departament/Publikacii_i_vistuplenija/item/3079668).

#### V. Монографии, научно-практические пособия, статьи

33. Абрамочкин, В. В. Использование результатов негласных ОРМ в уголовном судопроизводстве: позиция Конституционного Суда РФ / В. В. Абрамочкин. – Текст : непосредственный. // Уголовный процесс. – 2011. – № 1. – С. 23.

34. Абшилава, Г. В. Согласительные процедуры в уголовном процессе Российской Федерации : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : Москва, 2012. – С. 3–7.

35. Азаренок, Н. В. Предъявление обвинения и уведомление о подозрении в уголовном процессе / Н. В. Азаренок. – Текст : непосредственный // Российский следователь. – 2013. – № 7. – С. 16.

36. Азаренок, Н. В. Уголовное преследование в системе современного досудебного производства / Н. В. Азаренок. – Текст : непосредственный // Российский юридический журнал. – 2011. – № 6. – С. 117–121.

37. Алгоритм действий сотрудников полиции при рассмотрении сообщений о преступлениях : методические рекомендации. – Омск : Омская академия МВД России, 2014. – С. 27.

38. Александров, А. И. Уголовная политика и уголовный процесс в российской государственности / А. И. Александров. – Санкт-Петербург. – 2003. – Текст : непосредственный.

39. Александров, А. С. К вопросу о создании сокращенной формы досудебного производства по уголовному делу / А. С. Александров., Р. Р. Сафин., Р. Р. Юнусов. – Текст : непосредственный // Актуальные проблемы экономики и права. – 2012. – № 4. – С. 264–265.

40. Алексеев, С. С. Структура советского права. / С. С. Алексеев. – Текст : непосредственный. – Москва, 1975. С. 118–132.

41. Алимйрзаев, А. А. Доказывание в сокращенных формах уголовного судопроизводства по делам публичного обвинения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. / А. А. Алимйрзаев. – Москва, 2014. – Текст : непосредственный.

42. Андреева, О. И. Проблемы производства дознания в сокращенной форме / О. И. Андреева. – Текст : непосредственный. // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2014. – № 4 (14). – С. 7.

43. Арестова, Е. Н. Новый процессуальный акт – ходатайство подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме / Е. Н. Арестова. – Текст : непосредственный // Российская юстиция. – 2013. – № 11. – С. 32.

44. Арестова, Е. Н. Особенности производства дознания в сокращенной форме / Е. Н. Арестова. – Текст : непосредственный // Российская юстиция. – 2013. – № 11. – С. 30.

45. Артамонов, А. Н. Надзор за производством дознания в сокращенной форме / А. Н. Артамонов – Текст : непосредственный // Законность. – 2013. – № 7. – С. 36.

46. Артамонова, Е. А. Согласие обвинителя и потерпевшего – обязательное условие рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением / Е. А. Артамонова. – Текст : непосредственный // Российский следователь. – 2012. – № 12. – С. 24.

47. Артамонова, Е. А. Основы теории доказательств в уголовном процессе России / Е. А. Артамонова., О. В. Фирсов. – Текст : непосредственный. – Москва., 2014. С. 231–232.

48. Балугина, Т. С. Об «исчезновении» истины в российском правосудии / Т. С. Балугина, И. И. Белохортов., П. Г. Воробьев. – Текст: непосредственный // Российская юстиция. – 2009. – № 11. – С. 52–55.

49. Батуров, Г. П. Теоретические основы эффективности правосудия / Г. П. Батуров, Т. Г. Морщаков ; отв. ред. Г. П. Батуров. – Москва, 1979. – С. 185. – Текст : непосредственный.

50. Безруков, С. С. Принцип презумпции невиновности в условиях реформирования уголовно-процессуального законодательства / С. С. Безруков. – Текст : непосредственный // Бюллетень Международной ассоциации содействия правосудию. – 2011. – № 1 (5). – С. 13–19.

51. Борзов, В. М. Результатам оперативно-розыскной деятельности – статус доказательств в уголовном процессе / В. М. Борзов. – Текст : непосредственный // Российская юстиция. – 2004. – № 4. – С. 46–48.

52. Быков, В. М. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела по УПК РФ / В. М. Быков, Л. В. Березина. – Казань, 2006. – Текст : непосредственный.

53. Власова, Н. А. Проблемы совершенствования форм досудебного производства в уголовном процессе / Н. А. Власова. – Текст : электронный. – URL: <http://law.edu.ru/book/book.asp?bookID=1175298>.

54. Волокуп, О. В. Система уголовного судопроизводства и проблемы ее совершенствования / О. В. Волокуп. – Санкт-Петербург, 2003. – Текст : непосредственный.

55. Волынская, О. В. Ускоренное производство в уголовном процессе / О. В. Волынская. – Москва, 1994. – Текст : непосредственный.

56. Гаврилов, Б. Я. Досудебное производство по УПК России и Украины: что удалось и к чему стремиться / Б. Я. Гаврилов. – Текст : непосредственный // Конституция Российской Федерации как гарант прав и свобод человека и гражданина при расследовании преступлений : материалы международной научно-практической конференции (Москва, 14 ноября 2013 г.). Ч. 1. – Москва, 2013. – С. 126.

57. Гаврилов, Б. Я. Идеология формирования современного досудебного производства / Б. Я. Гаврилов. – Текст : непосредственный // Академия управления МВД России. – 2018. – № 1(45). – С. 22–28.

58. Гаврилов, Б. Я. Оптимизация досудебного производства в российском уголовном процессе / Б. Я. Гаврилов. – Текст : непосредственный // Устойчивое развитие Арктики. Правовые аспекты : мат. всерос. научно-практ. конф. – Архангельск, 2014. – С. 149–150.

59. Гирько, С. И. Модель сокращенного досудебного производства по уголовным делам / С. И. Гирько. – Текст : непосредственный // Юридический консультант. – 2008. – № 1. – С. 4–11.

60. Гирько, С. И. Определение стандартов ускоренного досудебного производства и практика полицейского дознания / С. И. Гирько. – Текст : непосредственный // Уголовно-процессуальное законодательство в современных условиях. Проблемы теории и практики. – Москва, 2010. – С. 156–162.

61. Гирько, С.И. Сбываются ли прогнозы и опасения о перспективах дознания в сокращенной форме? / С. И. Гирько. – Текст : непосредственный // Российский следователь. – 2014. – № 5. – С. 22–27.

62. Глебов, В. Г. К вопросу об эффективности сокращенных форм досудебного производства в уголовном процессе / В. Г. Глебов – Текст : непосредственный // Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения : сб. ст. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2013.

63. Головкин, Л. В. Альтернативы уголовному преследованию в современном праве : монография / Л. В. Головкин. – Санкт-Петербург : Юрид. центр Пресс, 2002. – С. 190–191. – Текст : непосредственный.

64. Горовой, А. В. Производство дознания в сокращенной форме / А. В. Горовой. – Текст : непосредственный // Полиция России. – 2015. – № 6. – С. 37–38.

65. Гуценко, К. Ф. Основы уголовного процесса США / К. Ф. Гуценко. – Москва, 1993. – Текст: непосредственный.

66. Дикарев, И. С. Дознание в сокращенной форме: замысел законодателя и практический результат / И. С. Дикарев. – Текст : непосредственный // Дознание в сокращенной форме : вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения : сб. ст. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2013. – С. 22–26.

67. Дорошков, В. В. Дифференциация форм уголовного судопроизводства / В. В. Дорошков. – Текст : непосредственный // Уголовно-процессуальное законодательство в современных условиях. Проблемы теории и практики. – Москва, 2010. – С. 29–34.

68. Дорошков, В. В. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением / В. В. Дорошков. – Текст : непосредственный // Российский судья. – 2004. – № 9. – С. 32–36.

69. Ершов, В. В. Право и неправое: дискуссионные вопросы теории и практики / В. В. Ершов. – Текст : непосредственный // Российское правосудие. – 2013. – № 1.

70. Ершов, В. В. Правовое и индивидуальное регулирование общественных отношений как парные категории / В. В. Ершов – Текст : непосредственный // Российское правосудие. – 2011. – № 4. – С. 12.

71. Ершов, В. В. Тенденции развития права и неправое / В. В. Ершов. – Текст: непосредственный // Российское правосудие. – 2011. – № 7. – С. 5–15.

72. Ершова, Е. А. Правовая природа принципов процессуального права / Е. А. Ершова. – Текст : непосредственный // Российское правосудие. – 2014. – № 9. – С. 28.

73. Зайцева, Е. А. Федеральный закон от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ о применении специальных познаний и эрозия правового института судебной экспертизы / Е.А. Зайцева. – Текст : непосредственный // Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения : сб. статей / под общ. ред. И. С. Дикарева. – Волгоград, 2013. – С. 47–48.

74. Калиновский, К. Б. Уголовное судопроизводство как сфера использования положений конфликтологии / К. Б. Калиновский. – Текст : непосредственный // Юридическая мысль / СПб. : Изд-во Юридического института. – 2002. – № 1. – С. 111–119.

75. Каретников, А. С. Нужен ли особый порядок судебного рассмотрения уголовных дел в отношении лиц, заключивших досудебное соглашение о сотрудничестве? / А. С. Каретников. – Текст : непосредственный // Законность. – 2013. – № 10, 11.

76. Качалов, В. И. Общие условия предварительного расследования: проблемы и перспективы их развития // Российское правосудие. – 2011. – № 8. – С. 55–59.

77. Качалова, О. В. Доказывание при сокращенной форме дознания / О. В. Качалова. – Текст : непосредственный // Уголовный процесс. – 2013. – № 6.

78. Качалова, О. В. Эффективность защиты по уголовным делам / О. В. Качалова. – Текст : непосредственный // Российский судья. – 2015. – № 5.

79. Киримова, Е. А. Правовой институт: понятие и виды / Е. А. Киримова. – Саратов, 2000. – С. 4–5. – Текст : непосредственный.

80. Константинов, П. А. Принятие судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением / П. А. Константинов, А. В. Стуканов. – Текст : непосредственный // Законность. – 2010. – № 3.

81. Лазарева, В. А. Доказывание в уголовном процессе / В. А. Лазрев. – Москва, 2014. – С. 193–194. – Текст : непосредственный.

82. Ларкина, Е. В. Дознание в сокращенной форме: практика применения в Санкт-Петербурге и Ленинградской области / Е. В. Ларкина. – Текст : непосредственный // Криминалист. – 2014. – № 1 (14). – С. 109.

83. Махов В. Н. Уголовный процесс США / Махов В. Н., Пешков М. А. Москва, 1998. – С. 183–184. – Текст : непосредственный.

84. Мехтиев, Э. З. Проблемы совершенствования упрощенной формы досудебного производства в уголовном процессе Азербайджанской Республики / Э. З. Мехтиев. – Текст : непосредственный // Российский следователь. – 2009. – № 6. – С. 35–37.

85. Милованов, П. П. Дознание в сокращенной форме: за и против / П. П. Милованов. – Текст : непосредственный // Вестник Московского университета МВД России. – 2012. – № 5. – С. 142.

86. Михайловская, И. Б. Цели, принципы и функции российского уголовного судопроизводства / И. Б. Михайловская. – Москва, 2003. – Текст : непосредственный.

87. Муравьев, К. В. Обстоятельства, препятствующие производству дознания в сокращенной форме, как основание для отказа в удовлетворении ходатайства подозреваемого / К. В. Муравьев. – Текст : непосредственный // Уголовное право. – 2014. – № 6. – С. 101–106.

88. Неретин, Н. Н. Спорные моменты, возникающие при рассмотрении уголовного дела в особом порядке принятия судебного решения / Н. Н. Неретин. – Текст : непосредственный // Российский судья. – 2013. – № 12.

89. Нерсесянц, В. С. Философия права / В. С. Нерсесянц. – Москва, 2000. – Текст : непосредственный.

90. Нохрин А. В. Проблемы дознания в сокращенной форме / А. В. Нохрин. – Текст : непосредственный // Молодой ученый. – 2014. – № 5. – С. 371–373.

91. Панокин, А. М. Дифференциация процессуальной формы в уголовном судопроизводстве / А. М. Панокин. – Текст : непосредственный // Lex Russica. – 2010. – № 3.

92. Пастухов, П. С. Особенности досудебного производства по уголовным делам в Азербайджанской Республике / П. С. Пастухов – Текст : непосредственный // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2014. – № 4. – С. 20–23.

93. Петрухин, И. Л. Теоретические основы реформы уголовного процесса в России Ч. 2 / И. Л. Петрухин. – Москва, 2005. – Текст : непосредственный.

94. Пешков, М. А. Новый вид предварительного расследования – дознание в сокращенной форме / М. А. Пешков. – Текст : непосредственный // Новый юридический журнал. – 2013. – № 2. – С. 164–166.

95. Пиюк, А. В. Проблемы применения упрощенных форм разрешения уголовных дел в судопроизводстве Российской Федерации в свете типологии современного уголовного процесса / А. В. Пиюк. – Томск, 2011. – Текст : непосредственный.

96. Поляков, М. Н. Уголовно-процессуальная интерпретация результатов оперативно-розыскной деятельности / М. Н. Поляков. – Н. Новгород, 2001. – Текст : непосредственный.

97. Уголовное судопроизводство / Н. Н. Розин. – Санкт-Петербург, 1914. – Текст : непосредственный.

98. Россинский, С. Б. Результаты «невербальных» следственных и судебных действий как вид доказательств по уголовному делу / С. Б. Россинский. – Москва, 2015. – Текст : непосредственный.

99. Рыбалов, К. А. Особый порядок судебного разбирательства в Российской Федерации и проблемы его реализации / К. А. Рыбалов. – Москва, 2004. – Текст : непосредственный.

100. Рыбалов, К. А. Условия применения особого порядка судебного разбирательства / К. А. Рыбалов. – Текст : непосредственный // Современное право. – 2011. – № 6.

101. Рыжаков, А. П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / А. П. Рыжаков. – URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prie/doc/70542255/#ixzz3Imw1b3S0>. – Текст : электронный.

102. Случевский, В. К. Учебник русского уголовного процесса. Введение. Ч. I : Судоустройство / В. К. Случевский ; под ред. и с предисловием В. А. Томсинова. – Москва, 2008. – Текст : непосредственный.

103. Смирнов, А. В. Состязательный процесс / А. В. Смирнов. – Санкт-Петербург, 2001. – Текст : непосредственный.

104. Смирнов, А. В. Уголовный процесс / А. В. Смирнов, К. Б. Калининский. – Изд. 5-е. – Москва, 2012. – Текст : непосредственный.

105. Стойко, Н. Г. Уголовный процесс западных государств и России / Н. Г. Стойко. – Санкт-Петербург, 2006. – Текст : непосредственный.

106. Строгович, М. С. Курс советского уголовного процесса. Т. 1 / М. С. Строгович. – Москва, 1968. – Текст : непосредственный.

107. Теория юридического процесса / под ред. В. М. Горшенева. – Харьков, 1985. – Текст : непосредственный.

108. Тисен, О. Н. Сравнительный анализ правовой регламентации досудебного соглашения о сотрудничестве и особого порядка судебного разбирательства в российском уголовном судопроизводстве / О. Н. Тисен, И. В. Ткачев. – Текст : непосредственный // Уголовное право. – 2011. – № 1. – С. 24–29.

109. Трубникова, Т. В. Упрощенные судебные производства в УПК РФ / Т. В. Трубникова. – Текст : непосредственный // Проблемы уголовного процесса в свете нового Уголовно-процессуального кодекса РФ. – Томск, 2002. – С. 31–35.

110. Уголовно-процессуальное законодательство зарубежных социалистических государств / под ред. Д. С. Карева. – Москва, 1956. – Текст : непосредственный.

111. Филимонов, Б. А. Основы уголовного процесса Германии / Б. А. Филимонов. – Москва, 1994. – Текст : непосредственный.

112. Харзинова, В. М. Актуальные проблемы производства дознания в сокращенной форме / В. М. Харзинова. – Текст : непосредственный // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – Тамбов : Грамота, 2015. – № 5 (55) : в 2 ч. – Ч. I. – С. 199–202.

113. Цоколова, О. И. Концептуальные основы упрощения предварительного расследования / О. И. Цоколова, Д. В. Осипов. – Текст : непосредственный // Российский следователь. – 2013. – № 20. – С. 13.

114. Шадрин, В. С. Начальная фаза уголовного процесса: от Устава уголовного судопроизводства до действующего уголовно-процессуального закона / В. С. Шадрин. – Текст : непосредственный // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 4. – С. 720.

115. Шейфер, С. А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. / С. А. Шейфер. – Москва, 2014. – Текст : непосредственный.

116. Элькинд, П. С. Сущность советского уголовно-процессуального права / П. С. Элькинд. – Ленинград, 1963. – Текст : непосредственный.

117. Якимович, Ю. К. Понятие, назначения, дифференциация уголовного процесса. Принципы уголовного судопроизводства / Ю. К. Якимович. – Томск, 2015. – Текст : непосредственный.

118. Якимович, Ю. К. Прокурор и следователь: процессуальное положение в досудебном производстве / Ю. К. Якимович. – Текст : непосредственный // Вестник Томского государственного университета. – 2012. – № 357. – С. 148.

Научное издание

Полякова Наталья Викторовна  
Ахмедов Ульви Низами оглы  
Губарев Иван Сергеевич  
Шпак Александр Викторович

**Концепция теоретико-правовой модели  
сокращенного досудебного производства  
по уголовным делам в отношении несовершеннолетних**

*Монография*

Редактор Н. Ф. Палихова  
Компьютерная верстка М. А. Стаженец

Подписано в печать 28.04.2023. Формат 60x84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>  
Бумага офсетная. Гарнитура Таймс Новая. Печать офсетная  
Усл. печ. л. 5,23  
Тираж 40 экз. Заказ № 152

Воронежский институт МВД России  
394065, Воронеж, просп. Патриотов, 53

Типография Воронежского института МВД России  
394065, Воронеж, просп. Патриотов, 53