

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«УФИМСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Э. Д. Нугаева, А. Н. Халиков

**ОСОБЕННОСТИ СБОРА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ  
ПО ПРЕСТУПЛЕНИЯМ КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ,  
СОВЕРШАЕМЫМ СОТРУДНИКАМИ  
ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ**

Методические рекомендации

Уфа 2024

УДК 343.985.3:[343.352.4-057.36](470)(083.132)

ББК 67.523.14(2Рос)я81

Н87

*Рекомендовано к опубликованию  
редакционно-издательским советом Уфимского ЮИ МВД России*

**Рецензенты:**

кандидат юридических наук, доцент А. Ш. Габдрахманов  
(Казанский юридический институт МВД России);

кандидат юридических наук, доцент В. Н. Чаплыгина  
(Орловский юридический институт МВД России имени В. В. Лукьянова)

**Нугаева, Э. Д.**

Н87 Особенности сбора доказательств по преступлениям коррупционной направленности, совершаемым сотрудниками органов внутренних дел [Электронное издание] : методические рекомендации / Э. Д. Нугаева, А. Н. Халиков. – Электрон. текстовые дан. 702 МБ (810 КБ) – Уфа : Уфимский ЮИ МВД России, 2024. – 1 электрон. опт. диск (CD-R). – Систем. требования: IBM PC, 1 GHz; 512 mb оперативной памяти; CD/DVD-ROM дисковод; операционная система Windows XP и выше; Adobe Reader 8.0 и выше. – Загл. с экрана.

В методических рекомендациях изложены вопросы, касающиеся проведения доследственной проверки в отношении сотрудника органов внутренних дел по подозрению его в совершении коррупционного преступления; организационно-тактических особенностей производства таких следственных действий, как осмотр места происшествия, документов, предметов, допрос, судебные экспертизы.

Работа предназначена для обучающихся образовательных организаций МВД России.

УДК 343.985.3:[343.352.4-057.36](470)(083.132)

ББК 67.523.14(2Рос)я81

© Нугаева Э. Д., 2024

© Халиков А. Н., 2024

© Уфимский ЮИ МВД России, 2024

Учебное издание

**ОСОБЕННОСТИ СБОРА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ  
ПО ПРЕСТУПЛЕНИЯМ КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ,  
СОВЕРШАЕМЫМ СОТРУДНИКАМИ  
ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ**

Методические рекомендации

Редактор

А. В. Селиверстова

Корректурa, компьютерная верстка

Э. Д. Нугаева

Дата подписания к использованию: 29.03.2024

Объем издания: 702 МБ (810 КБ)

Комплектация издания: 1 электрон. опт. диск (CD-R)

Тираж: 5 дисков

Редакционно-издательский отдел  
Уфимского юридического института МВД России  
450103, г. Уфа, ул. Муксинова, 2

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
ГЛАВА 1. ПРОИЗВОДСТВО ДОСЛЕДСТВЕННОЙ ПРОВЕРКИ ПО ПРЕСТУПЛЕНИЯМ КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ, СОВЕРШАЕМЫМ СОТРУДНИКАМИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ.....	7
§ 1. Криминалистическая характеристика.....	7
§ 2. Собираание доказательств на этапе доследственной проверки.....	12
ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИОННО-ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ПО ПРЕСТУПЛЕНИЯМ КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ, СОВЕРШАЕМЫМ СОТРУДНИКАМИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ...	20
§ 1. Тактика преодоления конфликтных ситуаций, возникающих на досудебном этапе.....	20
§ 2. Тактические приемы производства отдельных следственных действий.....	28
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	41
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	42

## ВВЕДЕНИЕ

Борьба с коррупцией в целом и в правоохранительных органах в частности стала одной из злободневных проблем российской действительности, что подтверждается множественными заявлениями высших должностных лиц государства. В одном из выступлений президент Российской Федерации В. В. Путин отметил, что коррупция деморализует общество, разлагает власть и государственный аппарат. Особенно она нетерпима в судебных и правоохранительных органах, для которых борьба с этим фактором является прямой функцией<sup>1</sup>.

Выявление сотрудников органов внутренних дел (далее – ОВД) Российской Федерации, совершивших противоправные деяния, представляется приоритетным направлением оперативно-служебной деятельности подразделений собственной безопасности. Доля их участия в установлении сотрудников ОВД, совершивших преступления, составляет около 66,0 %, из них по фактам коррупции – 70,7 %<sup>2</sup>. Подразделения собственной безопасности ОВД в установленном порядке осуществляют проверку жалоб, заявлений и иной информации о коррупционных правонарушениях со стороны сотрудников и работников системы Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – МВД России). После проверки в каждом четвертом случае информация объективно подтверждается, в результате чего сотрудники, в зависимости от проступка, привлекаются к уголовной, дисциплинарной ответственности либо увольняются<sup>3</sup>.

Объективная оценка коррупционной преступности затруднена в силу ее высокой латентности. Система учета преступлений и лиц, их совершивших, позволяет анализировать статистические данные, которые отражают не фактическое состояние коррупции среди сотрудников ОВД, а показатели борьбы с ее проявлениями. Так, в 2021 г. зарегистрировано 35 051 преступление, что на 13,7 % больше, чем в 2020 г. (30 813) и на 18,3 % больше показателя 2017 г. (29 634). Число лиц, выявленных за совершение преступлений коррупционной направленности, выросло на 5,8 % (17 495) по сравнению с 2020 г. (16 529)<sup>4</sup>. По данным следственного комитета за 2022 г., к уголовной ответственности привлекли почти полторы тысячи

---

<sup>1</sup> Путин призвал к решительной борьбе с коррупцией и защите информационных ресурсов // Lenta.ru. URL: [https://www/news/2022/12/20/putin\\_korrupcia/?ysclid=lgztc82hsbp28404185](https://www/news/2022/12/20/putin_korrupcia/?ysclid=lgztc82hsbp28404185) (дата обращения: 20.04.2023).

<sup>2</sup> Цепелев В. Ф., Мартыненко Н. Э., Ищук Я. Г., Аносов А. Г., Смолянинов Е. С. Организация противодействия коррупции : учебное пособие. М. : Академия управления МВД России, 2020. С. 68.

<sup>3</sup> Там же. С. 68.

<sup>4</sup> Оценка уровня коррупции в органах, организациях, подразделениях МВД России и эффективности принимаемых антикоррупционных мер : аналитический обзор. М. : ВНИИ МВД России. 2022. С. 4–5.

сотрудников правоохранительных органов<sup>1</sup>. За девять месяцев 2023 г. к уголовной ответственности за коррупционные преступления привлечено 36 руководителей следственных подразделений и следователей правоохранительных органов<sup>2</sup>.

Коррупционная преступность в органах, организациях и подразделениях МВД России является составной частью коррупции в системе государственной службы, конкретнее – в правоохранительных органах. Доля сотрудников ОВД, совершивших противоправные деяния коррупционной направленности, составляет наибольшую часть (63 %) среди лиц, проходивших службу в правоохранительных органах. При этом следует учитывать, что органы внутренних дел Российской Федерации, исходя из показателей штатной численности, установленных Указами Президента Российской Федерации, являются наиболее многочисленной правоохранительной службой.

Из числа сотрудников органов внутренних дел, привлеченных к уголовной ответственности в 2022 г. за преступления коррупционной направленности, большая часть обвинялась: во взяточничестве (ст.ст. 290–291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации) (далее – УК РФ) – 652 (–8,5 %), в мошенничестве (ч.ч. 3–7 ст. 159 УК РФ) – 162 (–19,8 %), злоупотреблении должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) – 52 (–14,7 %) и превышении должностных полномочий (ч.ч. 1,2, п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ) – 52 (+6,1 %)<sup>3</sup>.

Цель работы заключается в исследовании проблем практики раскрытия и расследования коррупционных преступлений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел.

Авторы определяют следующие задачи: проанализировать судебно-следственную практику коррупционных преступлений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел; выявить проблемные вопросы, возникающие при проведении доследственной проверки; рассмотреть организационно-тактические особенности производства отдельных следственных действий, а также тактику преодоления конфликтных ситуаций.

Работа предназначена для сотрудников оперативных подразделений ОВД; обучающихся в системе высшего профессионального образования, повышения квалификации практических работников органов внутренних дел; профессорско-преподавательского состава юридических вузов.

---

<sup>1</sup> Статистика коррупции в России за 2022 г. Состояние преступности в России // Общероссийская общественная организация содействия реализации гражданских антикоррупционных инициатив «Комиссия по борьбе с коррупцией». URL: <https://komiss-korruptur.ru/> (дата обращения 23.03.2023).

<sup>2</sup> Бастрыкин: почти 8 тыс. дел о коррупции направлено в суды за девять месяцев 2023 года // ТАСС. URL: <https://tass.ru/politika-obrabotki-personalnyh-dannyh> (дата обращения: 20.12.2023).

<sup>3</sup> Оценка уровня коррупции в органах, организациях, подразделениях МВД России и эффективности принимаемых антикоррупционных мер : аналитический обзор. М. : ВНИИ МВД России. 2022. С. 8.

# ГЛАВА I. ПРОИЗВОДСТВО ДОСЛЕДСТВЕННОЙ ПРОВЕРКИ ПО ПРЕСТУПЛЕНИЯМ КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ, СОВЕРШАЕМЫМ СОТРУДНИКАМИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

## § 1. Криминалистическая характеристика

Должностные преступления коррупционной направленности совершаются должностным лицом, понятие которого раскрывается в примечании к ст. 285 УК РФ. Субъект должен обладать полномочиями представителя власти; выполнять организационно-распорядительные функции; реализовывать административно-хозяйственные функции.

В отличие от злоупотребления должностными полномочиями либо превышения должностных полномочий, субъектом получения взятки может являться и такое должностное лицо, которое хотя и не обладает полномочиями для совершения действия (бездействия) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, но в силу своего должностного положения могло способствовать исполнению такого действия (бездействия) другим должностным лицом либо получило взятку за общее покровительство или попустительство по службе, в частности путем использования значимости и авторитета занимаемой должности, нахождения в подчинении иных должностных лиц, в отношении которых осуществляется руководство со стороны взяткополучателя.

Взяткополучатели – это, как правило, должностные лица, занимающие ответственное служебное положение, имеющие высшее образование и высокий профессиональный уровень. Взяткополучателей условно разделяют на лиц, провоцирующих дачу взятки своим поведением или прямо обозначающих сумму, за которую они готовы помочь гражданину или представителю организации совершением определенных действий, и лиц, которые не могут устоять перед вознаграждением за предоставление определенных услуг.

В качестве взяткодателей обычно выступают физические лица, предоставляющие вышеуказанным категориям должностных лиц деньги, подарки, различного рода услуги и преимущества в решении различных вопросов. Физические лица как взяткодатели делятся на две группы: 1) дающие взятки и подкупающие взяткополучателя в своих личных интересах; 2) выполняющие указанные функции, действуя в интересах определенной «структуры»<sup>1</sup>. Должностное лицо, предложившее подчиненному ему работнику для достижения желаемого действия (бездействия) в интересах своей организации дать взятку должностному лицу, является взяткодателем, а работник, выполняющий его поручение, –

---

<sup>1</sup> Криминалистика : курс лекций / под ред. А. Ф. Лубина. М., 2019. С. 532.

соучастником дачи взятки<sup>1</sup>. Посредники составляют отдельную категорию. Их роль заключается в передаче денег, ценностей, подарков должностным лицам, представлении подкупаемым лицам результатов оказанной им услуги, а также принятии от них и передаче взяткодателю требуемых документов, имущества, информации, гарантий и т. п.

Среди сотрудников-коррупционеров преобладают лица, прослужившие в органах внутренних дел менее пяти лет – 52,7 %, в том числе до одного года – 18,8 %. Примерно 65,5 % лиц имели среднее специальное образование, 29,4 % – высшее неюридическое и 14,6 % – высшее юридическое образование. В 40 % случаев возраст подозреваемых лиц составлял от 31 до 40 лет. Семейное положение сотрудников, совершивших преступления коррупционной направленности, можно охарактеризовать в целом как социально благополучное. Большинство из них (70 %) на момент совершения преступления были женаты и имели детей<sup>2</sup>.

Анализируя элемент обстановки совершения преступления, весьма важно оценивать ту сферу деятельности, в которой должностное лицо совершило противоправное деяние. На сегодняшний день коррупционные преступления чаще всего совершаются сотрудниками подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции, по борьбе с экономическими преступлениями, собственной безопасности, по исполнению административного законодательства, уголовного розыска, по обеспечению безопасности дорожного движения. В органах следствия, отделах участковых уполномоченных, в подразделениях по контролю за оборотом наркотиков, по вопросам миграции, по работе с личным составом, по обеспечению охраны общественного порядка, в образовательных организациях МВД России также фиксируются факты совершения коррупционных преступлений, однако эти цифры ниже, чем в первой группе<sup>3</sup>. Необходимо максимально полно ознакомиться с содержанием полномочий подозреваемого лица во всех взаимосвязанных направлениях. Специфической чертой обстановки выступает определенный сложившийся порядок исполнения служебных полномочий, функционирования локальных нормативных актов.

Место передачи незаконного вознаграждения зависит от его характера. Чаще всего предмет преступного посягательства передается в служебном кабинете, ресторане, личном автомобиле, квартире,

---

<sup>1</sup> Криминалистика : учебник / под ред. Е. П. Ищенко. М. : изд. Проспект. 2020. С. 433.

<sup>2</sup> Оценка уровня коррупции в органах, организациях, подразделениях МВД России и эффективности принимаемых антикоррупционных мер : аналитический обзор. М. : ВНИИ МВД России. 2022. С. 26–27.

<sup>3</sup> Там же. С. 27.

гостиничном номере, в условном месте на улице, в подъезде или ином общественном месте.

Предметом преступного посягательства выступает российская и иностранная валюта, ценные бумаги, вещи, выгоды имущественного характера. Распространены факты получения взяток за принятие решений, имеющих юридическое значение и влекущих юридические последствия (назначение на должность, общее покровительство и поддержку на работе, повышение по службе, за сдачу семестровых и государственных экзаменов, незаконные действия в интересах граждан по оформлению документов, несмотря на отсутствие для этого оснований и т. п.).

Способ совершения коррупционных преступлений носит в большинстве случаев полноструктурный характер. Рассмотрим подготовительный этап совершения коррупционного преступления на примере получения взятки:

1. Выявление пробелов в нормативном правовом регулировании и механизме реализации определенной финансовой операции, позволяющей в дальнейшем легализовать предстоящие схемы по «откату» денежных средств, выступающих в качестве предмета преступления.

2. Определение последовательности документооборота, создание или подбор юридических фирм (фирм-однодневок), руководителями которых зачастую являются родственники или иные близкие лица, для перечисления на их счета суммы взятки либо с целью вывода денежных средств и материальных ресурсов организаций.

3. Создание должностным лицом либо лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в подразделениях и отделах органов внутренних дел, вымышленных проблем при решении вопроса, отнесенного к его компетенции.

4. Умышленное создание должностным лицом неблагоприятных условий для организаций, осуществляющих свою деятельность в сфере, где совершается преступление; инициирование документальных ревизий, внезапных проверок по вымышленному либо незначительному поводу, что формирует у взяткодателя психологическую напряженность в силу определенной зависимости последнего.

Подготовительный этап к передаче взятки состоит в следующем:

1. Сбор сведений и отыскание контактов с должностным лицом или лицом, осуществляющим управленческие функции в подразделении или отделе ОВД; поиск возможных посредников как из числа личных знакомых, так и из числа подчиненных сотрудников подозреваемого; осуществление предварительных переговоров о способах передачи предмета преступного посягательства.

2. Приискание предмета взятки либо работников, необходимых для выполнения работ или предоставления; заключение фиктивных договоров с

руководителями организаций, являющимися знакомыми, родственниками подозреваемого; изготовление необходимых документов, включающих сведения о якобы выполненных работах и оказанных услугах.

Передача предмета взятки или содержания коррумпированного государственного служащего может носить непосредственный характер (деньги, предметы, документы передаются из рук в руки, путем обмена свертками, портфелями) и опосредованный (через тайник, условное место). Посредничество разделяют на два вида: простое, т. е. передача вознаграждения и предоставления, осуществляемая одним посредником, и сложное, выражающееся в разделении функций между несколькими посредниками.

Отмечается расширение практики бесконтактных схем расчета за предоставляемые преференции с одновременным исключением личных контактов и осуществлением дачи и получения взятки через платежные терминалы либо посредством электронных и информационно-телекоммуникационных сетей на виртуальные счета (электронные кошельки), открытые в различных платежных системах<sup>1</sup>.

В органах внутренних дел взятки получают за возбуждение и отказ в возбуждении уголовных дел, за прекращение уголовного дела либо административного производства, уменьшение размера квалификации преступления либо укрытие в ходе следствия дополнительных фактов, свидание с арестованными, выдачу паспортов и оружия и т. д.<sup>2</sup>

Способы сокрытия преступления, осуществляемые подкупаемым: создание видимости ведения законной деятельности; маскировка получения незаконного вознаграждения под «спонсорскую помощь» без отражения в документах; дача ложных показаний об организованной против них провокации; оправдание факта обнаружения предмета взятки возвратом долга либо получением денег взаймы; дача взятки; быстрый размен полученных денег; сокрытие связей между соучастниками; уничтожение изобличающих документов; маскировка процедуры получения (утаивание предмета взятки в специально оборудованном тайнике в полу под рабочим столом в служебном кабинете; передача предмета взятки сообщнику в другом кабинете). Сокрытие преступления со стороны подкупающего выражаются в переводе денег на специально открытые банковские счета на

---

<sup>1</sup> Никитина И. Э., Нерсесян М. Г., Шарапова И. Д. Ситуационный подход к предупреждению преступлений коррупционной направленности: судебно-экспертный аспект // Теория и практика судебной экспертизы. 2019. № 3. Т. 14. С. 97.

<sup>2</sup> Халиков А. Н. Оперативно-розыскная деятельность по борьбе с коррупционными преступлениями, совершаемыми должностными лицами органов власти: монография. 2-е изд., исправ. и доп. М. : РИОР: ИНФРА-М, 2013. С. 220; Оценка уровня коррупции в органах, организациях, подразделениях МВД России и эффективности принимаемых антикоррупционных мер : аналитический обзор. М. : ВНИИ МВД России. 2022. С. 29–30.

предъявителя или предоставление долгосрочных беспроцентных кредитов; оказание материального, организационного, правового или информационного содействия деятельности должностного лица; погашение долга и т. п.

Основной объем информации о преступлении, необходимой органам предварительного следствия в качестве доказательственной базы, содержится в материальных следах: деньгах, материальных ценностях, банковских картах, квитанциях, лицевых счетах вкладчика, фонограммах, фото- и видеоматериалах, управленческих, регистрационных и бухгалтерских документах. Типичные идеальные следы противозаконных действий сохраняются в памяти субъектов подкупа, посредников, сослуживцев подозреваемых и членов их семей, специалистов, экспертов и, как правило, содержат в себе сведения о механизме и способе совершения коррупционных преступлений, личностных характеристиках преступников и т. п. Криминалистически значимой является информация о нарушении действующего порядка поступления и прохождения документов; несоблюдении очередности разрешения вопроса; нарушении установленных правил оформления документов и порядка подготовки материалов и их рассмотрения; принятии незаконного или необоснованного решения; несоблюдении действующих требований о полноте представляемых материалов, необходимых для принятия решения<sup>1</sup>.

Особое значение приобретают данные об особенностях преступного поведения субъектов по рассматриваемой категории дел. В частности, выявление признаков, свидетельствующих о неделовых, особых связях между, например, руководителями выше- и нижестоящих органов одной системы или между конкретными лицами, выполняющими управленческие функции, и гражданскими, добивающимися желательных для них решений, а также сведений о конкретных способах преступных действий или бездействия лица, совершающего коррупционное преступление. Именно эта информация часто помогает установить: где и каким образом следует искать и изымать недостаточную информацию о преступлении<sup>2</sup>. В частной жизни подкупленного на совершение им коррупционного преступления может указывать значительное превышение расходов над официальными доходами.

Практическая значимость криминалистической характеристики преступлений коррупционной направленности состоит в том, что при дефиците исходной информации о противоправном деянии анализ ее элементов и корреляционных связей между ними способствует выбору эффективных направлений производства предварительного расследования.

---

<sup>1</sup> Бычков В. В. Расследование коррупционных преступлений, связанных с подкупом : учебное пособие. М., 2010. С. 13.

<sup>2</sup> Указ. соч. С. 4.

## § 2. Собираение доказательств на этапе доследственной проверки

Преступления коррупционной направленности, совершаемые из корыстной или иной личной заинтересованности, могут содержать несколько составов преступных деяний, чем вызывают затруднительные ситуации в ходе доследственной проверки и расследования.

В зависимости от источника информации о факте преступной деятельности должностного лица выделяют следующие ситуации: 1) информация о готовящемся или совершенном должностном преступлении получена от органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность; 2) информация о готовящемся или совершенном должностном преступлении получена от контрольно-счетных органов; 3) информация о готовящемся или совершенном должностном преступлении получена в результате обращения граждан в органы расследования<sup>1</sup>.

На этом этапе подлежат проверке следующие версии относительно произошедшего события, а именно: а) деяние является преступлением коррупционной направленности, совершенным известным должностным лицом (например, тем, на кого указывает заявитель); б) деяние является преступлением коррупционной направленности, совершенным неизвестным (неустановленным) должностным лицом; в) проверяемое деяние не является преступлением коррупционной направленности, так как оно совершено не должностным лицом; г) преступление коррупционной направленности не было совершено, а имеет место оговор должностного лица; д) проверяемый факт был неверно оценен заявителем (отдельные слова и действия должностного лица были ошибочно истолкованы, например, как вымогательство взятки)<sup>2</sup>.

Зачастую лица, проводящие доследственную проверку по делам рассматриваемой категории, сталкиваются со сложными, неблагоприятными ситуациями. Детерминирующими факторами, прямо или косвенно влияющими на развитие следственных ситуаций при расследовании должностных преступлений, являются следующие: уровень служебного положения должностного лица, влияющий на его отношение к выполнению обязанностей в качестве участника уголовного судопроизводства на предварительном следствии; степень доказанности инкриминируемого деяния в соотношении процессуальных доказательств и непроцессуальной информации; позиция потерпевшей стороны в

---

<sup>1</sup> Сергеев А. Л. Криминалистические основы первоначального этапа расследования должностных преступлений, совершаемых в сфере деятельности органов местного самоуправления: автореф. дис. ... к. ю. н. Уфа, 2016. С. 71.

<sup>2</sup> Бабаева Э. У., Уваров В. Н. Обстоятельства, подлежащие установлению и доказыванию при расследовании преступлений коррупционной направленности // Вектор юридической науки: Вестник университета им. О. Е. Кутафина. 2017. № 5. С. 94.

зависимости от наступивших последствий и причиненного ей вреда; специфика противодействия предварительному расследованию со стороны виновных должностных лиц и иных должностных лиц, оказывающих им поддержку против законной деятельности следственных органов; в большинстве случаев публичность и актуальность уголовных дел в отношении должностных лиц, что может либо стимулировать, либо ограничивать деятельность следователя; документальное подтверждение преступного поведения должностных лиц, включая бумажные, материальные и электронные средства информации.

В пределах проверочных действий рекомендуется применить следующие методы проверки:

1. Проанализировать условия, структуру деятельности подразделений и отделов, в которых работают подозреваемые, выяснить правовые нормы, которыми руководствуются должностные лица при осуществлении своих полномочий; особенности работы данного подразделения, основывающиеся на внутриведомственных нормативных актах, приказах и распоряжениях его руководителя; специфику работы коллектива организации.

2. Истребовать и изучить совместно со специалистами (экономистами, аудиторами, управленцами и т. п.) документацию для ознакомления с порядком их составления и прохождения через различные инстанции, состоянием учета и контроля делопроизводства и т. п.

3. Инициировать проверку финансово-хозяйственной деятельности организации.

4. Исследовать личностные характеристики субъектов преступной деятельности (уровень благосостояния, характер времяпрепровождения, специфичность связей сотрудника полиции, должностного лица с представителями коммерческих структур, с подчиненными и т. д.).

5. Отработать объявления в прессе и электронной сети Интернет с предложениями работы.

6. Выявить признаки подлога в документах (подчистки в списках, исправление дат, перепечатывание отдельных страниц документов с последующей подделкой подписей и печатей и т. п.).

7. Получить объяснения у заявителя и должностных лиц, а также граждан, кому известны сведения о криминальных деяниях подозреваемых лиц (среди них могут быть бывшие коллеги, а также уволенные по различным основаниям, в том числе и «недовольные» незаконными указаниями руководителей).

8. Провести осмотр, обследование и использовать иные оперативные возможности.

На этапе доследственной проверки рекомендуется получить информацию от операторов связи (провайдера) о соединениях между абонентами по определенному номеру, на определенный промежуток времени; сведения о подключении и местонахождении абонента (и) или

абонентского устройства (для сопоставления дат, времени и места нахождения сим-карты мобильного телефона, смартфона или планшетного компьютера, принадлежащего подозреваемому, с местом и временем совершения конкретного факта коррупционного преступления); сведения о связи между абонентами и трафике за определенный период времени, прошедшие через определенный сервер; о движении денежных средств по счету абонентских номеров, на которые поступили зачисления денежных средств, принадлежащих заявителю.

Тщательный анализ детализации телефонных звонков, поступившей от операторов сотовой связи, позволит определить местонахождение лица в период начала и окончания преступления (дата, время, базовые станции); установить местонахождение абонента (или абонентов), на телефонный номер которого были перечислены денежные средства, и дальнейшее движение денежных средств с этого номера (если деньги обналичивались, то установить место, где была совершена данная денежная операция и сделать необходимые запросы в организации, осуществляющие денежные переводы, для установления лица, снявшего денежные средства).

Исследование содержания переписки по электронной почте, а также в программных продуктах, социальных сетях, биллинги сотовых соединений между организаторами и исполнителями преступной деятельности, другие полученные сведения «позволяют пролить свет и на способ совершения преступлений, и на взаимодействие соучастников при их подготовке, совершении и сокрытии следов содеянного, и на структуру оргпреступного формирования»<sup>1</sup>.

При документировании фактов совершения коррупционных преступлений результативными являются оперативно-розыскные мероприятия, такие как наблюдение, прослушивание телефонных переговоров, наведение справок, обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспорта, получение образцов для сравнительного исследования, оперативный эксперимент, проверочная закупка, разведывательные негласные опросы с зашифровкой цели на различных ресурсах для установления лиц, совершающих или совершивших преступление и лиц, располагающих оперативной информацией.

Общение между преступником, посредником и взяточдателем может осуществляться путем переговоров с помощью средств мобильной связи, приобретаемых злоумышленниками для совершения лишь одного звонка или оформляемых на подставных лиц. Переговоры могут осуществляться и путем текстовых сообщений, а потому оперативно-розыскное мероприятие «снятие информации с технических каналов связи» позволит ускорить

---

<sup>1</sup> Ищенко П. П., Ищенко Е. П. Эволюция организованной преступности в цифровую эпоху // Библиотека криминалиста. 2016. № 6 (29). С. 223.

процесс раскрытия и расследования преступления. При выявлении в сети Интернет информации о лицах, в действиях которых усматриваются признаки уголовно наказуемого деяния, необходимо в присутствии понятых произвести осмотр web-сайта с составлением соответствующего акта. В данном документе необходимо отразить последовательность действий сотрудника, осуществляющего осмотр с момента входа в Интернет-браузер с указанием его адреса, сделать ссылку на лицо (организацию), разместившее интересующую информацию. Целесообразно при документировании изображений и текста выводить с экрана монитора графические изображения и приложить их к акту. На этих приложениях понятые, сотрудники оперативных служб и задействованные лица, обладающие специальными знаниями, должны поставить свои подписи.

При наличии установочных анкетных данных лица, использующего аккаунт (персональную страницу), необходимо проверить его по криминалистическим учетам. Полученная информация об установочных данных пользователя оформляется в виде справки и приобщается к материалам доследственной проверки. Анализ и оценка полученных сведений позволяет сотрудникам полиции определить территорию проведения дальнейших оперативно-розыскных мероприятий. Однако, как показывает практика, анкетные данные, указанные на web-странице, зачастую бывают недействительными. В этом случае при регистрации лица в социальных сетях «В контакте», «Одноклассники» направляется запрос в администрацию социальных сетей, которая по номеру сотового телефона или электронного почтового ящика имеет возможность получить информацию об оформленном пользователе аккаунта.

Специфика раскрытия преступлений коррупционной направленности обусловлена тем, что первичные сведения и основной объем фактических данных, которые будут использованы в доказывании, выявляются и фиксируются, как правило, еще до принятия процессуального решения о возбуждении уголовного дела<sup>1</sup>.

Укажем наиболее типичные ошибки, допускаемые при проведении оперативно-розыскных мероприятий: оформление документов оперативно-розыскной деятельности ненадлежащим лицом; отсутствие оснований для проведения оперативно-розыскных мероприятий; неверное отражение в документах оперативно-розыскной деятельности статуса участвующих в ней лиц; неверное наименование проводимого оперативно-розыскного мероприятия; незаконный досмотр лица; провокация преступления; нарушение условий проведения оперативно-розыскных мероприятий; отсутствие постановления о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности; непредоставление всех необходимых документов,

---

<sup>1</sup> Потапов И. Н. Выявление и раскрытие преступлений коррупционной направленности, совершаемых в негосударственном секторе экономики: автореф. дис. ... к. ю. н. М., 2018. С. 23.

в которых зафиксированы результаты оперативно-розыскной деятельности; ненадлежащее оформление изъятых документов; отсутствие в постановлении о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности перечня предоставляемых документов<sup>1</sup>.

Для успешной организации раскрытия преступлений коррупционной направленности необходимо также четко определить порядок взаимодействия следователя и оперативно-розыскных органов. Одним из проблемных вопросов взаимодействия является исключительная важность тесного взаимодействия оперативно-розыскных органов со следствием, который выступает в качестве основополагающего фактора эффективного перехода от оперативно-розыскных мероприятий к уголовно-процессуальному производству. При этом вышеуказанное взаимодействие имеет свою специфику применительно к преступлениям коррупционной направленности и проявляется прежде всего в субъективной оценке должностных преступлений, отсутствии единых подходов к пониманию объемов и характера должностных полномочий подозреваемых, сложности в установлении конкретных размеров причиненного ущерба и т. д. Все это влияет на общую эффективность проводимых в рамках доследственной проверки оперативно-розыскных мероприятий, что в дальнейшем ведет либо к недостаточности собранных в ходе ее проведения материалов для возбуждения уголовного дела, либо к низкому качеству данных сведений<sup>2</sup>.

Следователям при передаче материалов доследственной проверки от оперативных подразделений следует удостовериться в следующем: имеется ли наряду с «пакетом» представленных документов сопроводительное письмо за подписью руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, указана ли в нем дата и исходящий номер, верно ли указано наименование адресата; имеется ли в числе представленных материалов: постановление о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности (за исключением случаев, когда направлен дополнительный материал к уже ранее отправленному, где данное постановление уже имелось); дата его составления (не позднее даты сопроводительного письма); указание на должностное лицо, вынесшее постановление (руководитель органа, осуществляющий оперативно-розыскную деятельность (начальник или заместитель); его мотивировка (конкретное основание для проведения оперативно-розыскного

---

<sup>1</sup> См.: Вопросы выявления провокаций преступления, допущенных сотрудниками правоохранительных органов при проведении ОРМ : учебно-методические материалы / О. И. Хаустова, Е. А. Соломатина, А. В. Трощанович; под ред. А. М. Багмета; Лаборатория по управлению профессиональными знаниями следствия. М. : Акад. Следственного комитета Российской Федерации, 2015. С. 5.

<sup>2</sup> Халиков А. Н. Оперативно-розыскная деятельность по борьбе с коррупционными преступлениями, совершаемыми должностными лицами органов власти : монография. 2-е изд., исправ. и доп. М. : РИОР : ИНФРА-М, 2012. 340 с.

мероприятия, кем и когда оно санкционировалось, полученный по итогам его проведения результат); приобщены ли все документы, которые необходимы (к примеру, могут отсутствовать документы, где описываются ход и результаты оперативно-розыскного мероприятия, справки, рапорты и т. д.); надлежаще ли оформлены изъятые предметы.

С криминалистической точки зрения особую важность имеют заявления о намеченной передаче вознаграждения. В том случае, если информация, поступившая от заявителя, не вызывает сомнения, следователю во взаимодействии с сотрудниками органа дознания целесообразно разработать и осуществить тактическую операцию «Задержание с поличным»<sup>1</sup>.

Перед задержанием следует:

1. Опросить заявителя (в том случае, если уголовное дело еще не возбуждено) либо допросить в рамках возбужденного уголовного дела. Необходимо выяснить, в чем именно выражалось вымогательство; за какие действия (бездействия); каковы условия передачи предмета взятки; мотивы, по которым заявитель обратился в органы внутренних дел; производил ли заявитель запись разговора на телефон или диктофон; знает ли заявитель о подобных случаях.

2. Внимательно изучить личность подкупаемого.

3. Тщательно изучить место предполагаемого подкупа и обратить внимание на пути подхода к названному месту с целью блокировки попытки подкупаемого скрыться после передачи незаконного вознаграждения.

4. Решить вопрос о количественном и персональном составе группы задержания.

5. Определить структуру и содержание имеющейся обстановки для правильного расположения участников, призванных наблюдать за ходом операции и задерживать подкупаемого. При этом экипировка и поведение участников задержания не должно привлекать внимания.

6. Обсудить условные сигналы обмена между участниками задержания на случай возникновения непредвиденных обстоятельств, перехода к следующему запланированному этапу и т. п.

7. Провести инструктаж сотрудников, задействованных в задержании, в том числе специалистов, осуществляющих аудио-, фото- и видеофиксацию хода операции. Подробно инструктируется о ходе проведения задержания, необходимом поведении и заявитель, что дал согласие на участие в тактической операции.

8. Продумать необходимость проведения на месте задержания следственных действий (личный обыск, осмотр места происшествия, одежды, помещений и т.д.).

---

<sup>1</sup> Криминалистика : учебник / под ред. Е. П. Ищенко. М. : Проспект, 2020. С. 436.

С точки зрения доказывания вины взяточполучателя наиболее оптимальным является использование в процессе задержания средств, имеющих законный источник происхождения. В практике такими средствами являются личные или заемные средства взяткодателя или деньги, получаемые субъектом расследования из кассы правоохранительного органа или организации, с которой достигнута договоренность о финансовой помощи на период задержания<sup>1</sup>.

Задержание необходимо производить быстро, при этом руки задержанного блокировать для воспрепятствования сброса предмета подкупа или оказания сопротивления. Задержание, как правило, осуществляется при производстве оперативно-розыскного мероприятия (далее – ОРМ) «оперативный эксперимент». Здесь возможны случаи, когда: а) орган, осуществляющий ОРМ, документирует задержание от начала до конца для последующего направления материалов следователю; б) к процессу сбора доказательств уже на этом этапе подключается следователь, который выезжает на место происшествия.

Для первого случая характерно изъятие предмета подкупа в рамках проводимого ими ОРМ на основании п. 1 ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». Во втором абзаце того же п. 1 предписано, в случае изъятия предметов при проведении гласных ОРМ необходимо составлять протокол в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства<sup>2</sup>. Большую часть времени оперативный эксперимент проводится скрытно, однако на стадии задержания он из негласного мероприятия превращается в гласное.

В том случае, когда следователь выезжает и проводит осмотр места происшествия, то изъятие предмета подкупа возможно при проведении данного следственного действия при условии, что этот предмет открыто лежит либо участвующий в ходе осмотра заявитель (подлежащий обязательному занесению в протокол) укажет точно, в каком месте он находится. Если задержанный по предложению следователя добровольно выдает предмет подкупа, то он также изымается осмотром. Противоречия в тактике производства данного следственного действия не возникнут, поскольку осмотр предполагает восприятие следователем обстановки и объектов, имеющих значение для дела, а также их исследование.

Сложнее обстоит ситуация при принудительном изъятии у задержанного предмета подкупа. Необходимо четко отграничить по времени (фактически и в документах) ОРМ «оперативный эксперимент» от следующего за ним процессуального действия. Единственным надежным способом является возбуждение уголовного дела (на месте происшествия в том случае, если это не сделано ранее) и проведение личного обыска в

---

<sup>1</sup> Криминалистика: курс лекций / под ред. А.Ф. Лубина. М. 2019. С. 542.

<sup>2</sup> Об оперативно-розыскной деятельности : федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

соответствии со ст. 184 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ). Личный обыск будет законным и при задержании подозреваемого в контексте ст. 91 УПК РФ. Данный вариант приемлем, так как подключение следователя к сбору доказательств по коррупционному материалу должен быть продуманным заранее, перспектива дела просчитана уже на этом этапе, и вопрос по возбуждению дела принципиально решен.

Предметы, изъятые у подозреваемого, приобщаются к делу в качестве вещественных доказательств. Лица, в присутствии которых проводилась обработка предмета подкупа специальным химическим веществом (далее – СХВ), допрашиваются в качестве свидетелей. Для установления групповой принадлежности СХВ назначается экспертиза веществ и материалов.

Ситуации, когда сведения о коррупционном преступлении стали известны из материалов расследования другого уголовного дела либо информация поступила из средств массовой информации, в том числе посредством сети Интернет, встречаются реже. Основная задача следствия заключается в выявлении и фиксации следов содеянного, уделяется внимание анализу материалов уголовного дела, осмотру служебных и иных документов, которые могут содержать информацию о неправомерных действиях лица. Рекомендуется не затягивать доследственную проверку, так как лицо, совершившее коррупционное преступление, может предпринять попытки уничтожить доказательства и оказать давление на свидетелей, сотрудников правоохранительной системы.

Рекомендуется планировать фиксацию фактов совершения противозаконных действий, обнаружение вещественных доказательств, документальных и личных свидетельств подобных фактов в процессе задержания, обыска и последующих допросов; отслеживание фактов встреч фигурантов, содержания их телефонных переговоров, переписки подозреваемого с теми, кому он создает режим наибольшего благоприятствования в их легальной или криминальной деятельности; принятие мер к предупреждению утраты материальных следов и защите свидетелей; обнаружение и пресечение новых преступных действий заинтересованных лиц.

## **ГЛАВА II. ОРГАНИЗАЦИОННО-ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ПО ПРЕСТУПЛЕНИЯМ КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ, СОВЕРШАЕМЫМ СОТРУДНИКАМИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ**

### **§ 1. Тактика преодоления конфликтных ситуаций, возникающих на досудебном этапе**

Результативность раскрытия и расследования коррупционных преступлений осложнено рядом факторов. Данной категории преступлений свойственна высокая степень латентности, ведь, как правило, они совершаются в отсутствие очевидцев. Все участники содеянного заинтересованы в положительном результате совершенного преступления, поэтому осуществляют активную противоправную деятельность по сокрытию его следов.

Основная часть преступлений коррупционной направленности реализуется в соучастии, в том числе организованными преступными группами. Субъектами коррупционных преступлений зачастую выступают лица, владеющие профессиональными знаниями и навыками оперативно-розыскной деятельности, а также лица с высшим экономическим или юридическим образованием. В связи с этим они могут оказать и оказывают существенное противодействие сотрудникам правоохранительных органов.

Преступления коррупционной направленности сопровождаются активным противодействием со стороны защиты; обжалованием подозреваемым, обвиняемым любых решений следователя, в том числе ходатайств об избрании меры пресечения, о наложении ареста на имущество; затягиванием производства по делу. Такое противодействие требует от следователя более тщательной подготовки к проведению следственных и иных процессуальных действий<sup>1</sup>. Зачастую следователю при расследовании коррупционных преступлений противостоят не только достаточно опытные адвокаты, которые не оставляют без внимания любую ошибку, допущенную следователем при расследовании, но и невыявленные следствием сообщники по преступной деятельности<sup>2</sup>. Указанные обстоятельства, несомненно, оказывают влияние на тактику проводимых следственных действий, отношения следователя и подозреваемого в

---

<sup>1</sup> Черкасова Е. А., Новикова Е. А., Рудов Д. Н. Преступления коррупционной направленности: некоторые проблемы раскрытия и расследования // Пробелы в российском законодательстве. 2020. № 1. С. 179.

<sup>2</sup> Конин В. В., Попова Л. В. Использование технических средств видеofиксации при расследовании коррупционных преступлений как способ изобличения участников, не признающих своей вины // Российский следователь. 2012. № 1. С. 219.

процессе предварительного следствия, являются причиной особенностей оказания противодействия расследованию<sup>1</sup>.

Рассмотрим общие характерные черты виновных в совершении коррупционных преступлений и признаки их криминальной деятельности, определяющие их поведение как во время совершения противоправных действий, так и в ходе следствия. Данные факторы во многом определяют следственную ситуацию по расследуемому уголовному делу, существенно влияют на избрание тактических приемов производства следственных действий в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию.

1. Субъекты коррупционных преступлений, как правило, обладают хорошими знаниями законов и иных нормативных актов, а также имеющихся противоречий между ними. Недостатки законодательства открывают возможности для злоупотребления должностными лицами своим положением, активно используются ими при выборе способов своей защиты на предварительном следствии. При совершении преступлений должностные лица стараются придать своим действиям внешне правовой характер, используя при этом приемы расширительного толкования закона и подзаконных актов, подмены одной нормы права другой или замены ряда норм на противоположные<sup>2</sup>.

2. В своей повседневной деятельности должностное лицо непосредственно подчинено более высокому руководителю, что зачастую из страха потерять должность толкает чиновника совершать по воле руководителя правонарушения и даже преступления (служебный подлог, злоупотребление должностными полномочиями и т. д.).

3. Подчинение руководству в ущерб праву вытекает из психологии корпоративности, присущей должностной среде. Из данного признака вытекают два главных связанных между собой вывода: 1) лицо, совершившее преступление в обычной ситуации, не станет выдавать сообщников из числа своих коллег, тем более своих руководителей, которые могут являться организаторами или соучастниками преступного деяния; 2) коллеги по работе зачастую поддерживают подозреваемого морально, нередко помогают ему.

4. Следует учитывать, что должностные лица имеют определенные связи и материальные возможности для подкупа свидетелей и потерпевших,

---

<sup>1</sup> Халиков А. Н. Особенности расследования получения взяток должностными лицами правоохранительных органов. М. : Юрлитинформ. 2006. С. 4–5.

<sup>2</sup> По мнению Н. А. Егоровой, типичными формами правомерного злоупотребления управленческими полномочиями являются: 1) выборочное применение права; 2) использование правовых возможностей как средства оказания давления на управляемых (шантаж со стороны власти); 3) использование управленческих полномочий в корпоративных конфликтах (см.: Егорова Н. А. Управленческие преступления злоупотребления правом // Уголовное право. М. 2006. № 5. С. 28).

уничтожения документов, влияния на соби́рание и проверку других доказательств, совершение иных негативных действий, противодействующих ходу предварительного расследования. Защиту коррупционеров осуществляют грамотные адвокаты, нередко бывшие сотрудники правоохранительных органов.

5. Активное использование виновными должностными лицами имеющихся связей в правоохранительной и судебной системах, в результате которого на следователя оказывается внутреннее давление со стороны руководства или коллег.

В связи с этим общий и специальный уровень профессионализма следователя, его психологическая подготовленность должны соответствовать сложности расследуемого им дела, положению и личным качествам должностного лица, совершившего преступление.

Типичные проблемные ситуации, возникающие при расследовании должностных преступлений: известны не все преступники, участвовавшие в совершении преступлений; отсутствуют все необходимые документы и предметы, свидетельствующие о совершении должностных преступлений; подозреваемый или обвиняемый отказывается давать показания; нет необходимой информации по другим эпизодам преступной деятельности; обвиняемый или подозреваемый изменил показания, выдвинув иную версию своих действий по обвинению (подозрению)<sup>1</sup>.

Приступая к расследованию коррупционных преступлений, следователь должен предвидеть возникновение подобных ситуаций и, предупреждая их, своевременно принимать меры по нейтрализации. К способам преодоления противодействия при проведении отдельных следственных действий следует отнести разнообразные тактические приемы и методы, непосредственно закрепленные в нормах уголовно-процессуального законодательства и разработанные криминалистикой, применение технических средств<sup>2</sup>. К таким мерам относятся: сохранение тайны следствия, шифровка установочных данных лиц, изобличающих коррупционеров; своевременность изъятия служебной и иной документации, являющейся доказательством преступной деятельности коррупционера; дача поручения оперативно-розыскному органу по выявлению мер противодействия предварительному следствию и т. п. В случае оказания противодействия расследованию необходимо собрать и подтвердить доказательствами этот факт. В обвинительном заключении на

---

<sup>1</sup> Халиков А. Н. Теория и практика выявления и расследования должностных преступлений (криминалистический аспект): автореф. дис. ... д. ю. н. Саратов, 2011. С. 30–31.

<sup>2</sup> Крюков В. В. Методика расследования должностных преступлений коррупционной направленности: автореф. дис. ... к. ю. н. Челябинск, 2011. С. 13.

них необходимо сослаться и подробно описать предпринятые преступником меры<sup>1</sup>.

Противодействие расследованию должностных преступлений коррупционной направленности включает две составляющие: воздействие на источники криминалистически значимой информации до выявления совершенного преступления и деятельность по воспрепятствованию в любой форме производству всестороннего, полного и объективного расследования.

Меры по нейтрализации противодействия расследованию должностных преступлений коррупционной направленности включают:

- привлечение отдельных участников уголовного судопроизводства к уголовной ответственности за воспрепятствование осуществлению правосудия и производству предварительного расследования, а также за иные противоправные деяния, предусмотренные гл. 31 УК РФ «Преступления против правосудия», если в их действиях содержатся признаки таких преступлений; применение мер принуждения в отношении участников уголовного судопроизводства в соответствии со ст. 111 УПК РФ за нарушение требований, установленных уголовно-процессуальным законодательством;

- применение совокупности тактических приемов, закрепленных в нормах уголовно-процессуального законодательства, при производстве отдельных следственных действий и тактических комбинаций;

- применение мер, направленных на неразглашение данных предварительного расследования при проверке сообщений о преступлении, о планах производства следственных действий, ходе их проведения и содержания;

- осуществление оперативно-розыскных мероприятий, направленных на выявление и устранение воздействия (путем угроз, подкупа, уговоров) на следователя, потерпевшего и свидетелей со стороны защитника, должностных лиц органов власти, управления и правоохранительных органов, связанных с лицами, совершившими преступления или их родственниками;

- пресечение воздействия на понятых, специалистов, экспертов;

- обеспечение мер безопасности участникам уголовного процесса;

- нейтрализация противодействия со стороны должностных лиц учреждений и предприятий, СМИ, заинтересованных в сокрытии преступления.

Рекомендуется соблюдение общих правил следственной тактики по делам о коррупционных преступлениях:

---

<sup>1</sup> Кузьмин М. Н. Методы преодоления противодействия при расследовании преступлений, совершенных лицами, по должности обладающими правовым иммунитетом // Вестник Нижегородской Академии МВД России. 2013. № 21. С. 106–109.

– учитывать особенности должностной среды, в которой проводятся следственные действия, и степень корпоративной защиты должностного лица;

– принимать во внимание силу противодействующих факторов, направленных лично на следователя в виде внешнего давления (угроза расправы, провокация дачи взятки, предложения материального характера, поиск компрометирующих сведений и т. п.), и внутреннего давления со стороны вышестоящего руководства;

– обеспечивать защиту сведений по уголовным делам, т. е. информация о подготовке, проведении конкретных следственных действиях, используемых тактических приемах должна быть известна ограниченному кругу лиц;

– при изучении документации следователю рекомендуется лично изучить полномочия должностного лица и конкретные действия последнего; устанавливать нехарактерные для работы должностного лица, подозреваемого в совершении преступления, полномочия, принадлежащие по приказам и иным инструктивным положениям другим должностным лицам. Такая концентрация прав и обязанностей, как показывает практика, позволяет бесконтрольно совершать преступления, незаконно получать материальные и иные личные выгоды;

– необходимо подвергнуть исследованию всю деятельность должностного лица, а не ограничиваться выявленным преступлением;

– устанавливать причинную связь между нарушением должностного лица своих полномочий и наступившим в результате этого материального вреда, а также вреда интересам, правам и свободам физических и юридических лиц;

– следует учитывать, что следственные действия с должностными лицами практически всегда проводятся в присутствии защитника или нескольких адвокатов; имеют место случаи использования подозреваемыми и адвокатами скрытых технических средств; должностные лица чаще обычных преступников отказываются от дачи показаний, ссылаясь на ст. 51 Конституции Российской Федерации;

– целесообразно проводить следственные действия с участием специалистов (аудиторов, представителей вышестоящих организаций, психологов и т. п.), опыт и специальность которых соответствуют проводимому следственному действию и целям раскрытия и расследования конкретного состава должностного преступления.

Выделяют следующие характерные приемы противодействия предварительному расследованию по уголовным делам в отношении должностных лиц<sup>1</sup>:

---

<sup>1</sup> Халиков А. Н. Теория и практика выявления и расследования должностных преступлений (криминалистический аспект): автореф. дис. ... д. ю. н. Саратов, 2011. С. 269–270.

– увольнение из органов власти датой до совершения должностного преступления («задним числом»). Наиболее часто данный прием применяется при раскрытии преступлений, совершаемых должностными лицами правоохранительных органов;

– намеки и прямые угрозы заявителю и свидетелям о неблагоприятных правовых последствиях для них и их родственников, если они будут настаивать на возбуждении или расследовании уголовного дела;

– возбуждение уголовного дела против лица, подавшего заявление, или близких ему лиц, предъявление им обвинения или решение о заключении их под стражу;

– подбрасывание заявителю, свидетелям или их близким наркотических веществ, оружия и иных запрещенных предметов и их изъятие с решением вопроса о возбуждении уголовного дела;

– довод о проведении оперативно-розыскного мероприятия при совершении должностных преступлений работниками правоохранительных органов, т. е. формально преступные действия якобы были частью проводимых оперативно-розыскных мероприятий, регламентированных Федеральным законом от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»;

– довод об инсценировке преступления со стороны потерпевшего при должностном насильственном преступлении (ч. 3 ст. 286 УК РФ) в виде якобы совершенных им административных правонарушений, преступлений, физического сопротивления или неподчинения работникам правоохранительных органов. При этом на месте происшествия могут быть сымитированы якобы незаконные действия заявителя о должностном преступлении;

– служебные проверки со стороны правоохранительного ведомства, в ходе которых заявитель может быть опрошен в соответствующей форме с завуалированным запугиванием либо на него может быть оказано давление в иной форме;

– организация выступлений в средствах массовой информации со стороны преступных элементов о «незаслуженном» обвинении работников органов власти, в частности правоохранительных органов;

– воздействие путем применения властных полномочий на руководителей организации или предприятия, где работает заявитель или свидетели, с той целью, чтобы руководитель рекомендовал отказаться от обличительных показаний в отношении должностных лиц;

– создание общественного мнения на работе или по месту жительства (особенно в малых населенных пунктах) против заявителя или свидетелей;

– использование компрометирующих материалов с целью воздействия на заявителей и свидетелей, при этом данные материалы могут не иметь криминального характера, а быть нравственного значения;

– применение различных форм воздействия на следователя, начиная с совместного распития спиртных напитков вплоть до завуалированного или прямого подкупа либо его дискредитации;

– различные методы воздействия на судью. При этом речь вовсе не идет о подкупе судьи, достаточно его знакомств с работниками правоохранительного ведомства либо с самим обвиняемым;

– многократное обжалование в суде всех действий и решений следователя, доходящее до абсурда и иногда блокирующее ведение предварительного следствия;

– обжалование в суде действий и решений следователя с воздействием на судью с целью принятия выгодных преступнику решений (освобождение из-под стражи, признание возбуждения уголовного дела, отдельных следственных действий незаконными и др.);

– давление на следователя через прокурора или руководителя следственного органа, когда дело о должностном насилии ставят на «особый контроль», учащают проверки дела, передают его другому следователю, вплоть до прямых указаний прекратить уголовное дело, несмотря на имеющиеся доказательства;

– давление (нередко подкуп) на оперативных работников, экспертов, специалистов по делу через общих знакомых с целью вынесения благоприятного для преступника решения или заключения;

– незаконное прослушивание телефонных переговоров следователя либо прослушивание или видеосъемка его кабинета во время проведения основных следственных действий или их планирования;

– уничтожение или подделка материалов уголовного дела, иных материалов, находящихся в производстве виновного лица, с которыми было связано должностное преступление;

– выделение «общественных адвокатов» из числа должностных лиц ведомства, в частности правоохранительного органа, на судебное рассмотрение дела с целью оказания давления на заявителя и свидетелей на «законном основании»;

– затягивание с ознакомлением уголовного дела при окончании расследования, поскольку очередное продление сроков следствия и сроков содержания под стражей может закончиться освобождением из-под ареста;

– проникновение в изолятор временного содержания или следственный изолятор с целью передать обвиняемому (подозреваемому) необходимую информацию по делу либо для оказания моральной поддержки.

Выявление фактов противодействия должно осуществляться поступательно, с привлечением оперативно-розыскных и следственных возможностей. Так, о воздействии на участников процесса свидетельствует уклонение участников уголовного процесса от явки; отказ от детализации показаний при допросе; «заученные» тексты ответов; совпадение ответов

преступника и свидетеля при изменении ими показаний; представление потерпевшим заявлений о прекращении уголовного дела ввиду примирения с обвиняемым. Определенную тревогу должны вызвать такие признаки, как скрытые формы отказа оперативных работников выполнять поручения следователя либо в целом отказ от оперативного сопровождения по уголовному делу; указание руководителя следственного органа о выделении уголовного дела в отношении отдельных лиц или эпизодов по делу без явной на это необходимости; указание руководителя следственного органа о передаче уголовного дела другому следователю без явной необходимости или с надуманными доводами.

Возможно проведение следующих мероприятий, направленных на преодоление противодействия предварительному расследованию по делам о коррупционных преступлениях:

1. Обеспечение получения информации из самых различных источников вокруг уголовного дел.

2. Контроль и прослушивание телефонных переговоров обвиняемых, подозреваемых и членов их семей, друзей и близких, по которым имеются объективные данные о противодействии следствию;

3. Техническая проверка кабинета следователя с целью исключения прослушивания и видеосъемки.

4. Обеспечение мер безопасности заявителя и свидетелей по делу, в связи с чем необходим систематический контакт с указанными лицами.

5. Применение иных технических возможностей при проведении оперативно-розыскных мероприятий, направленных на противодействие проведения предварительного расследования.

6. Обеспечение явки участников уголовного дела в органы предварительного следствия, а в дальнейшем и в суд<sup>1</sup>.

Таким образом, можно сделать вывод, что при расследовании коррупционных преступлений следователь достаточно часто сталкивается с противодействием, при этом задействуются иные должностные лица, представители органов власти, административные, оперативно-розыскные, технические и другие возможности. Для противостояния данному фактору необходимо обладать знанием специфических форм противодействия расследованию со стороны должностных лиц и их близких, определенным опытом по его выявлению, безупречными профессиональными и личными качествами.

---

<sup>1</sup> Халиков А. Н. Теория и практика выявления и расследования должностных преступлений (криминалистический аспект): автореф. дис. ... д. ю. н. Саратов, 2011. С. 269–270; Стерлядьев А. С. Роль оперативно-розыскной деятельности в преодолении противодействия раскрытию и расследованию преступлений // Преодоление конфликтных ситуаций в процессе раскрытия и расследования преступлений : сборник научных трудов. Екатеринбург, 2006. С. 160–163.

## **§ 2. Тактические приемы производства отдельных следственных действий**

В тактическом отношении особую специфику имеет осмотр места происшествия, который проводится в составе оперативно-тактических комбинаций наряду с оперативно-розыскными мероприятиями (оперативный эксперимент, наблюдение и т. д.), задержанием подозреваемых и др. Однако в ряде случаев осмотр места происшествия может осуществляться как самостоятельное следственное действие, которое заключается в исследовании путем непосредственного восприятия материальных объектов для обнаружения обстоятельств, имеющих значение для расследования уголовного дела.

К криминалистической классификации следственного осмотра по объектам осмотра преступлений коррупционной направленности относятся: осмотр места происшествия, жилища (иного помещения), предметов и документов, транспортных средств, помещений и участков местности, не являющихся местом происшествия.

По преступлениям коррупционной направленности необходимость осмотра места происшествия возникает сразу после задержания с поличным правонарушителя при получении незаконного вознаграждения (денежных средств). Практика показывает, что данное следственное действие проводится преимущественно в рабочих кабинетах должностных лиц, поскольку в основном именно там совершаются большинство рассматриваемых преступлений.

При подготовке к осмотру рекомендуется пригласить специалиста из числа лиц, знакомых со спецификой деятельности субъектов подкупа, который сможет в короткие сроки сориентироваться в ходе осмотра многочисленных документов и записей.

Осмотр места происшествия, особенно если он производится для изъятия предмета подкупа, рекомендуется проводить с использованием видеосъемки. Безупречное доказательственное значение имеет съемка без остановки, начатая перед началом самого осмотра и до окончания следственного действия. Целесообразно до начала съемки проинструктировать оператора о фиксации в обязательном порядке предмета подкупа, поведения задержанного, его пояснений о нахождении предмета подкупа, действий следователя и других участников осмотра.

Прежде чем начать осмотр, необходимо уяснить, какую информацию важно получить в процессе этого следственного действия. Кроме обнаружения самого предмета подкупа, тщательному исследованию подлежат места, где могут находиться сотовый телефон, личные записи, компьютеры с базой данных, ежедневники, вещи, деньги и другие ценности, представляющие криминалистический интерес. Спецификой анализируемых преступлений является то, что их следы содержатся, как правило, в

оригиналах документов, поэтому заменять их на копии не надо. Данное обстоятельство стоит учитывать в процессе поиска следов, и в этом аспекте задача следователя заключается в обнаружении и изъятии документов-подлинников на бумажных носителях, которые непосредственно выполнены подозреваемым должностным лицом. Это необходимо для уяснения законных и незаконных действий задержанного, установления других фактов подкупа и иных преступных действий. В ходе детального осмотра фиксируются точные места предмета подкупа, нахождение подозреваемого на момент начала осмотра и нахождения тех или иных документов.

Необходимо предпринять меры к пресечению попыток задержанного избавиться от предмета подкупа, скрыться, инсценировать провокационные действия о якобы нарушении его законных прав и т. д.

Тщательному осмотру подлежит предмет подкупа и его упаковка. Если на этапе подготовки к проведению тактической операции упаковка обрабатывалась специальным красящим веществом, рекомендуется использовать технические средства, позволяющие выявить на ней не только ранее нанесенные препараты, но и образовавшиеся следы. Следует предпринять меры к обнаружению на упаковке следов рук подкупаемого. Если предмет подкупа обнаруживается без упаковки, в которой передавался, организуется ее поиск: обследуются контейнеры для мусора, аппараты для измельчения бумаги, пепельницы и т. п.<sup>1</sup>

Границы осмотра места происшествия целесообразно расширить, если: задержанный получил незаконное вознаграждение в одном помещении, а рабочее место, где также могут находиться следы преступления, – в другом; рабочий кабинет задержанного в одном месте, интересующие документы – в другом (например, в архиве, бухгалтерии, в соседнем отделе и т. п.); соучастник получения подкупа работает в другом кабинете, и интересующие следствие документы находятся у него.

На заключительном этапе осмотра анализируется, все ли задачи и намеченная планом осмотра работа выполнена. Изымаемые с места происшествия объекты упаковывают и опечатывают, принимают меры к их сохранности, а также к сохранности объектов, которые имеют доказательственное значение, но не могут быть изъяты. Составляются протокол осмотра, планы и схемы.

Особенностью преступлений коррупционной направленности, является то, что следы их совершения отражаются в первую очередь в документах. Следы материального подлога – дописку (цифр, букв, слов), исправления, травление, подчистку – можно обнаружить, как правило,

---

<sup>1</sup> Сорокун П. В. Особенности тактики производства следственных действий в виде осмотра при расследовании коррупционных преступлений в органах местного самоуправления // Эпоха науки. 2018. № 13. С. 24.

невооруженным глазом. При необходимости следователь может использовать оптические приборы или же направить документ, вызывающий сомнение, на криминалистическую экспертизу (техническое исследование).

При осмотре документов следователь должен их анализировать, выявлять в них несоответствия и оформлять соответствующий протокол согласно ст. 176 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Поскольку деятельности органов внутренних дел присущ значительный документооборот, считаем, что в целях оптимизации осмотра документов следователю необходимо соблюдать определенную последовательность действий. Полагаем, что целесообразным является следующий порядок осмотра документов:

- регламентирующих деятельность органа, где производится осмотр документов;

- устав, положения о деятельности структурных подразделений органа (управления, отделы и т. д.);

- отражающих деятельность конкретного должностного лица – контракт (трудовой договор), распоряжение (приказ) о назначении на должность;

- устанавливающих определенный порядок действий должностного лица (должностные регламенты, положения, порядки) постановления, распоряжения, изданные или подготовленные соответствующим должностным лицом, документы с его резолюциями;

- акты проверок контрольно-счетных органов, протесты, представления, предостережения органов прокуратуры, документы о привлечении должностных лиц к административной ответственности, распоряжения (приказы) о наложении дисциплинарных взысканий на ответственных лиц;

- личные документы виновного должностного лица (личное дело, сведения о доходах и расходах, записи в ежедневниках и т. д.).

Представляется, что подобный алгоритм действий при осмотре документов упорядочит работу следователя по сбору и анализу криминалистически значимой информации.

Осматривая документ, следователь дает ему оценку с позиции соответствия действующему законодательству, выявляет признаки допущенного злоупотребления или превышения полномочий должностного лица<sup>1</sup>. При расследовании уголовных дел о получении взяток должностными лицами потребуется изучить документы о предоставлении преимуществ, льгот и услуг взяточдателю, проверить, была ли нарушена очередность прохождения документов, были ли собраны все документы для

---

<sup>1</sup> Семерентьев С. В. К вопросу о тактике проведения осмотра места происшествия по уголовным делам о коррупционных преступлениях // Вестник юридического факультета южноуральского университета. 2016. № 1 (7). С. 72.

решения вопроса в соответствии с действующим законодательством и входило ли в компетенцию должностного лица совершение определенных действий.

Представляется необходимым выяснить, имело ли место нарушение порядка делопроизводства в данной организации, время поступления документа, прохождение его через определенные службы, имелась ли резолюция руководителя, а также визы должностных лиц. Кроме того, важно обратить внимание на реквизиты документа, бланки, печати, штампы, время регистрации, на хранение документов в различных службах организации. Также надлежит тщательно изучить акты проверок контрольно-надзорных органов. При их рассмотрении следователь может воспользоваться помощью специалистов. В документах контрольно-счетных и ревизионных органов, как правило, отражаются нарушения должностных лиц, могут содержаться сведения о причиненном ущербе.

Злоупотребление должностными полномочиями, незаконное участие в предпринимательской деятельности, а также получение взятки находят отражение в различных документах, поскольку данные преступления являются «самодокументирующимися». В связи с этим особая роль отводится осмотру документов, в ходе которого следователь выясняет время, место их оформления, характер отраженных в них операций, действий по перемещению (движению) ценностей, расходованию денежных средств; узнает, когда издан тот или иной приказ, наложена резолюция, влекущие правовые последствия, когда зарегистрирован документ, соответствуют ли данные регистрации записям в первичных документах, а также одинаково ли заполнены реквизиты в двух и более экземплярах одного и того же документа, хранящихся в разных отделах предприятия или в разных организациях. При осмотре следователь оценивает документ с точки зрения соответствия содержащейся в нем информации другим материалам дела, действующему законодательству, правилам и ведомственным инструкциям. Выявленные нарушения позволяют ему получить сведения о характере события, конкретных действиях и способе совершения должностного преступления коррупционной направленности<sup>1</sup>.

Допрос заявителя по коррупционным преступлениям в качестве свидетеля имеет важное значение, определяющее во многом характер и последовательность проведения оперативно-розыскных мероприятий, тактику следственных действий, перспективы и ход дальнейшего расследования в целом.

По исследуемой категории дел заявителями являются: раскаявшиеся в подкупе; лицо, у которого вымогается или которому предлагается незаконное вознаграждение; не причастные к преступлению лица,

---

<sup>1</sup> Крюков В. В. Методика расследования должностных преступлений коррупционной направленности: дис. ... к. ю. н. Челябинск, 2011. С. 13.

осведомленные о фактах получения или передачи незаконного вознаграждения или посредничестве в этом.

В ходе допроса следователь выясняет обстоятельства дачи-получения незаконного вознаграждения, а именно: кем вымогалось незаконное вознаграждение или кто его получил; участвовал ли в этом посредник; за что дано и вымогалось незаконное вознаграждение; предмет подкупа; время, место и способ передачи незаконного вознаграждения, количество купюр и их номинал, наименование переданных ценных предметов и их отличительные признаки; какие служебные действия были произведены подкупаемым в интересах подкупающего и в каких документах это отражено; кто располагает сведениями о факте дачи или вымогательстве незаконного вознаграждения; известны ли заявителю другие факты подкупа.

В том случае если заявитель не был очевидцем преступления, при его допросе необходимо выяснить, от кого ему стало известно о факте подкупа и какая именно информация.

В качестве свидетелей по уголовным делам о преступлениях коррупционной направленности, как правило, допрашиваются: коллеги подозреваемого и (или) обвиняемого; родственники, друзья, знакомые как подозреваемого и (или) обвиняемого, так и лицо, у которого вымогается незаконное вознаграждение либо кому оно предлагается; другие лица (работники ресторанов и кафе, где встречались субъекты подкупа, продавцы магазинов, в которых приобретались предметы подкупа и т. п.).

При допросе свидетелей необходимо выяснить следующее: какой информацией располагает свидетель о факте дачи-получения незаконного вознаграждения; что явилось предметом подкупа; с какой целью дано незаконное вознаграждение и выполнено ли то, за что оно дано; каким образом характеризуются подозреваемый и (или) обвиняемый на службе и в быту. В дополнение у коллег субъекта подкупа необходимо выяснить, какие обстоятельства способствовали совершению коррупционного преступления; какие нарушения в их служебной деятельности или отклонения от установленного порядка работы они замечали, как объяснял это подозреваемый и (или) обвиняемый; могли ли такие действия субъектов подкупа объясняться причастностью к даче-получению незаконного вознаграждения.

Основной задачей при проведении допроса в конфликтной ситуации является выявление мотивов дачи ложных показаний и их устранение. Ложные показания могут даваться по сговору с обвиняемым, из чувства дружбы, жалости, из корыстных и других побуждений. Их содержание, как правило, заранее обдумывается<sup>1</sup>. Данное обстоятельство необходимо учитывать как при производстве допроса, так и оценке его результатов.

---

<sup>1</sup> Афанасьев А. Ю., Репин М. Е. Некоторые особенности расследования коррупционных преступлений на первоначальном этапе // Наука. Мысль: электронный периодический журнал. 2015. № 12. URL: [https:// cyberleninka.ru/](https://cyberleninka.ru/) (дата обращения: 05.03.2023).

С целью устранения ненамеренной лжи могут быть применены такие тактические приемы, как оживление ассоциативных связей с целью восстановления в памяти фактических обстоятельств; предъявление документов, схожих предметов, которые могли бы стимулировать воспоминание об обстановке и действительной картине происшедшего события; постановка уточняющих и напоминающих вопросов. Кроме того, будет уместным применить тактические приемы: создание представления об осведомленности следователя в обстоятельствах совершенного преступления; форсированные темы допроса (чтобы не дать возможность обдумать и подготовить ответы); максимальная детализация и конкретизация показаний (в сочетании с повторным допросом); стимулирование положительных качеств допрашиваемого. Для установления истинных причин добросовестного заблуждения свидетеля (потерпевшего) целесообразно тщательно изучить его личность, психофизические свойства, выяснить объективные и субъективные факторы, влияющие на восприятие, запоминание, и проанализировать их на допросе.

Особой сложностью является допрос подозреваемого и (или) обвиняемого. Подготовка к их допросу по делам коррупционной направленности включает в себя следующие этапы: изучение исходных данных по предмету допроса и личности допрашиваемого; выбор места допроса и времени, определение способа вызова на допрос; определение тактических приемов допроса; собирание и подготовка доказательств, которые потребуются для предъявления в ходе допроса; подготовка технических средств аудио-, видеозаписи<sup>1</sup>.

Характерно, что для подозреваемых и (или) обвиняемых, с одной стороны, присущи уверенность в собственной невинности и пренебрежительное отношение к следователю, знание своих прав, с другой – страх перед избранием меры пресечения, невозможность управлять ситуацией, неизвестность о наличии достаточности доказательств у следователя. В таких ситуациях весьма эффективны следующие тактические приемы: разъяснение подозреваемому санкций, предусмотренных УК РФ за совершенное преступление, и положений о неотвратимости наказания за содеянное; внезапность проведения тактических приемов; передача косвенной информации; создание впечатления у допрашиваемого осведомленности следователя о подробностях преступной деятельности.

Способами, создающими у допрашиваемого преувеличенное представление об осведомленности следователя, являются следующие:

---

<sup>1</sup> Новикова М. А. Особенности подготовки к допросу подозреваемого при расследовании коррупционных преступлений в сфере жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2017. № 1-2. С. 131.

а) выяснение второстепенных деталей произошедшего, что создает у него представление, будто остальное уже известно следователю; б) постепенное, последовательное и со значительными интервалами предъявление имеющихся доказательств, что создает представление об их достаточном объеме; в) использование данных о прошлом допрашиваемого и времени, предшествовавшем допросу. Осведомленность следователя об этих фактах нередко распространяется допрашиваемым и на обстоятельства совершенного преступления<sup>1</sup>.

При производстве допроса подозреваемого по делам коррупционной направленности целесообразно одновременное применение таких тактических приемов, как «убеждение в неправильности занятой позиции» и «предъявление доказательств». Следователю рекомендуется спокойным и ровным тоном корректно изложить подозреваемому о возможных трудностях в выявлении обстоятельств, смягчающих его вину, избрании в отношении него меры пресечения, связанной с ограничением свободы. Следует разъяснить подозреваемому, что молчание ухудшит его положение по сравнению с другими участниками преступления, а избранная им линия поведения приведет к более строгому наказанию.

Предъявлять доказательства возможно следующими способами: 1) в порядке возрастающей силы, что приводит к обострению эмоционального напряжения допрашиваемого, рушит избранную им стратегию и подталкивает к даче правдивых показаний; 2) воздействие решающим доказательством. Данный способ эффективен, если подозреваемый колеблется в даче правдивых показаний, не решается сделать это под страхом применения к нему норм уголовной ответственности или преследования со стороны соучастников; 3) в совокупности имеющейся по делу изобличающей информации. Данный способ, по нашему мнению, весьма результативен по многоэпизодным делам. Следователю рекомендуется привести убедительные доказательства по отдельным эпизодам преступной деятельности, склонив подозреваемого к даче правдивых показаний, в том числе по тем фактам, по которым доказательств недостаточно.

Однако следует помнить, что доказательства, которые предполагается применить при допросе подозреваемого для изобличения его во лжи, должны быть реальны и убедительны, основаны на конкретных заключениях судебных экспертиз, результатах допроса потерпевших, опознания лиц и т. п. В противном случае они не дадут положительных результатов.

Колебания в позиции подозреваемого (обвиняемого) необходимо активизировать применением тактических приемов, направленных на дачу

---

<sup>1</sup> Порубов Н. И., Порубов А. Н. Допрос: процессуальные и криминалистические аспекты : монография М. : Юрлитинформ, 2013. С. 190–191.

полных и достоверных показаний. В этом случае следователю стоит одновременно использовать тактические приемы «поощрения положительных качеств, подчеркивания профессиональных знаний» и «разъяснения обстоятельств, смягчающих наказание согласно ч. 1 ст. 61 УК РФ».

При допросе нескольких подозреваемых по делам о групповых преступлениях целесообразно использовать психологические феномены межличностного взаимодействия – разнонаправленные интересы членов группы, соперничество, антагонизм, – нарушая тем самым согласованность групповых позиций, а также стремление отдельных членов группы приуменьшить свою роль в совершенном преступлении.

Коррупционным преступлениям присуща повторяемость способов его совершения. К моменту производства допроса лица в качестве подозреваемого следователю могут быть известны лишь отдельные эпизоды его преступной деятельности. В данном случае с тактической точки зрения целесообразно начать допрос с выяснения причастности лица к тем эпизодам, по которым его участие подтверждается материалами уголовного дела. С целью выяснения схемы и механизма совершения преступления рекомендуется максимально подробно допросить подозреваемого по одному из эпизодов преступной деятельности, а затем по тем эпизодам, информации по которым недостаточно. Предложенная тактика допроса позволит подтолкнуть подозреваемого к подробному изложению сведений обо всей его преступной деятельности.

В бесконфликтной ситуации при допросе подозреваемого в совершении коррупционного преступления необходимо обстоятельно, с применением вспомогательных средств фиксации (аудиозаписи) допросить об обстоятельствах совершенного противоправного деяния. С целью недопущения отказа подозреваемого от своих показаний в последующем рекомендуется закрепить их путем производства следственных действий, таких как проверка показаний на месте, предъявление для опознания, очная ставка, следственный эксперимент.

Протоколирование допроса данной категории лиц следует производить дословно. Оправданно применение аудиозаписи, так как полученные сведения будут использованы в ходе проведения судебных экспертиз<sup>1</sup>.

При наличии существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц при расследовании коррупционных преступлений

---

<sup>1</sup> Глазунов Н. А. Особенности расследования коррупционных преступлений, совершаемых в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2018. № 4. С. 166.

возможно проведение очной ставки<sup>1</sup>. Цель данного следственного действия – преодоление установки ранее допрошенного на ложь и получение правдивых показаний относительно: 1) участников отдельных эпизодов; 2) времени и места встреч субъектов подкупа; 3) передачи незаконного вознаграждения.

Очные ставки целесообразно проводить между: подкупающим и подкупаемым; подкупающим и посредником; посредниками, участие которых в механизме передачи предмета подкупа зафиксировано с использованием специальных средств; посредником и подкупаемым; подкупаемым и его подчиненными, которым он отдавал устные и письменные распоряжения на выполнение действий (бездействий) в интересах подкупающего; подкупающим и теми лицами, которые не имели преступного умысла на посредничество, но способствовали ему в даче незаконного вознаграждения путем кредитования деньгами, консультациями по выходу из трудного положения, в которое попал подкупающий.

Успешное проведение очных ставок закрепляет цепочку криминального замысла субъектов подкупа в доказательственном плане.

Одним из важных следственных действий по делам коррупционной направленности является обыск. Сведения, полученные из оперативных источников, показаний потерпевших, свидетелей, соучастников преступления, давших согласие на сотрудничество со следствием, помогут следователю сориентироваться по месту и времени производства обыска, наметить варианты доступа к ним без каких-либо препятствий, составить представление о предмете поиска и возможных вариантах его маскировки и утаивания, с учетом выдвинутых задач производства данного следственного действия сформировать следственно-оперативную группу с участием специалистов, определить технико-криминалистические средства, установить порядок проведения поисковых действий и их подлинный объем, разумно рассчитать время и место производства обыска таким образом, чтобы обнаружить максимальное количество совокупных доказательств.

Важным направлением подготовки к производству обыска является анализ психологических и социальных характеристик лица, в помещении которого планируется проведение данного следственного действия, с целью прогнозирования возможного оказания противодействия. Так, лицам, причастным к коррупционным преступлениям, присуще демонстративное и агрессивное поведение, провокационные действия в отношении сотрудников полиции и незаинтересованных лиц, задействованных в

---

<sup>1</sup> Варданян А. В. Очная ставка и ее тактический потенциал для повышения результативности расследования преступлений в сфере земельных правоотношений // Baikal Research Journal. 2022. URL: [https:// cyberleninka.ru](https://cyberleninka.ru) (дата обращения: 06.03.2023).

данном следственном действии, попытки уничтожения доказательств. Для недопущения таких случаев целесообразно применять видеозапись.

Во избежание уничтожения доказательственной и ориентирующей информации на этапе подготовки к производству обыска (выемки) целесообразно проконсультироваться со специалистом по вопросу технологических особенностей работы компьютерных сетей, средств связи и телекоммуникации с целью получения представления о подлежащих изъятию устройств, их упаковке, транспортировке и хранении.

При проведении обыска могут быть обнаружены предмет подкупа и (или) упаковка от него; документы, в которых отражены операции в пользу подкупающего лица; еженедельники, записные книги с телефонами и персональными данными соучастников, с данными по расходам обыскиваемого и его семьи; электронные записи в ноутбуках и планшетах, мобильных телефонах. В ходе обыска осмотру подлежат места вероятного нахождения уничтоженных документов и предметов подкупа: мусорные корзины, каминь, контейнеры, пепельницы и т. п.

Разумно производить обыск по месту жительства и работы подозреваемых, а при необходимости – по местам жительства их родных и близких, где возможно отыскать предмет подкупа, документы, а также доказательства, указывающие на размер подкупа, количество участников преступления, характер их взаимоотношений, источники получения средств для дачи подкупа, имущество, приобретенное преступным путем. Направление поиска, круг и характер изымаемых в ходе его производства объектов по делам о коррупционных преступлениях напрямую зависит от механизма преступления, «круга лиц, участвовавших в его совершении, субъектов, у которых могут находиться искомые объекты, а также от ряда других обстоятельств, определяющих тактическую целесообразность производства обыска в каждом случае, при возникновении в этом объективной необходимости (например, с целью выявления других эпизодов преступной деятельности группы, предполагаемых соучастников преступления, потерпевших)»<sup>1</sup>.

Для выявления всех эпизодов преступной деятельности и их участников уместно изучить образ жизни подозреваемых и (или) обвиняемых с целью определения времени, с которого уровень их материального обеспечения стал превышать легальные доходы. Поиску подлежат счета в банках, производится оценка имущества подозреваемых и членов их семей, выясняются их затраты на определенные цели (поездки за рубеж, покупка движимого и недвижимого имущества, драгоценностей и т. п.). Некоторые субъекты подкупа, скрывая свои доходы от окружающих, вкладывают средства в коммерческие предприятия, приобретают

---

<sup>1</sup> См.: Гитинов Р. К. Особенности расследования мошенничества в сфере автострахования : дис. ... к. ю. н. Уфа, 2017. С. 149–150.

недвижимость на подставных лиц. В связи с этим при допросах свидетелей из числа родственников и знакомых, сослуживцев подозреваемых и (или) обвиняемых в коррупционных преступлениях следует выяснять факты периодических встреч, переговоров, переписки с определенными лицами, характер отношений таких субъектов.

В некоторых случаях возможно производство обыска на местности с целью отыскания тайников хранения предмета подкупа либо для обнаружения предметов и ценностей, выброшенных субъектами подкупа.

Применительно к рассматриваемым видам преступления оргтехника, техническое оборудование, мобильные телефоны выступают в качестве орудия и средства преступления как носители сведений доказательственного характера. Следует помнить, что в соответствии со ст. 182 УПК РФ при производстве обыска и выемки электронные носители информации изымаются исключительно с участием специалиста. По ходатайству законного владельца изымаемых носителей специалистом, участвующим в обыске, в присутствии понятых с них осуществляется копирование информации.

До и после обыска помещения, жилища следует провести личный обыск с целью изъятия устройств сотовой связи, которые могут содержать сведения о контактах владельца, звонках, сообщениях и иную криминалистически значимую информацию. В мобильном телефоне возможно обнаружить переписку с соучастниками противоправного деяния, в журнале событий, формируемом операционной системой телефона – фотографии и видеофайлы совместного времяпровождения соучастников преступления в поездках за рубежом в юридически значимый период времени.

С целью увеличения результативности обыска следует проводить его в рамках тактической операции или тактической комбинации. Тактическая операция «Обыск» состоит из совокупности следственных действий, оперативно-розыскных мероприятий и тактических приемов поисково-вспомогательного характера. Интегрированное их производство на основе конкретного плана действий под единым руководством позволяет значительно увеличить эффективность обыска. Тактическая комбинация состоит из одного следственного действия – обыска, но в комплексе с разработанными криминалистикой тактическими приемами и оперативно-розыскными мероприятиями.

С целью достижения максимальной результативности от производства данного следственного действия тактически верным будет решение о проведении групповых обысков, то есть об одновременном производстве обыска у всех или определенного количества лиц, в нескольких удаленных друг от друга объектах.

По делам рассматриваемой категории чаще всего назначаются и проводятся следующие виды судебных экспертиз: финансово-

экономическая; почерковедческая; автороведческая; технико-криминалистическая; дактилоскопическая; видеофоноскопическая; компьютерная; фоноскопическая; судебно-бухгалтерская; физико-химическая; судебно-товароведческая; судебная экспертиза материалов, веществ и изделий и др.

Финансово-экономическая экспертиза позволит исследовать хозяйственную деятельность предприятия, уровень доходов и расходов, а бухгалтерская – оценить размер причиненного имущественного ущерба.

Компьютерная экспертиза проводится в том случае, когда нужно восстановить информацию об обстоятельствах преступления (счетах, расходных документах, сумме взятки, месте и времени встречи и т. д.), удаленную подозреваемым.

Технико-криминалистическая экспертиза документа позволяет ответить на вопросы о подделках (подчистке, смывании, травлении), внесенных в первоначальный текст.

Почерковедческая экспертиза позволяет выявить автора документа, установить одним или разными лицами выполнены записи в документе, выполнена ли подпись на документе конкретным лицом.

Фоноскопическая экспертиза позволяет идентифицировать голос взяткодателя и взяткополучателя при наличии фонограммы их переговоров о времени, месте передачи взятки, предмете взятки, условий ее передачи.

Физико-химическая экспертиза проводится в случае изъятия у подозреваемого предмета взятки (например, денежных купюр), обработанных специальным химическим веществом при проведении оперативно-разыскного мероприятия. Следы химического вещества сравниваются с образцами смывов с рук подозреваемого с целью установления тождества.

Дактилоскопическая экспертиза проводится для идентификации следов пальцев рук с объекта, изъятого в процессе расследования (например, в ходе осмотра места происшествия) с изъятыми отпечатками пальцев рук.

Предмет судебно-бухгалтерской экспертизы включает отраженные в бухгалтерской документации и учетных регистрах хозяйственные операции, которые представляют собой объект судебного разбирательства и по отношению к которым экспертом бухгалтером формируется заключение на основе поставленных перед ним на разрешение следователем, прокурором, судом проблем или вопросов.

Объект судебно-бухгалтерской экспертизы представлен соответствующими закону источниками сведений и носителями информации, которые предоставляются эксперту и подвергаются исследованию. Это происходит для того, чтобы установить обстоятельства, включенные в предмет этой экспертизы. Объекты можно классифицировать как общие и специальные. Общие объекты исследования эксперта

бухгалтерии включают: первичную и сводную бухгалтерскую документацию; материалы инвентаризаций; документацию бухгалтерского оформления (бухгалтерские проводки, накопительную ведомость), записи регистров аналитического и синтетического учета; записи оперативного и неофициального учета; распорядительную документацию о совершении хозяйственных операций; электронные средства и носители, включающие учетные и прочие экономические сведения, приказы об организации учетной политики, отраслевые нормативные положения и инструкции, стандарты бухучета.

Специальными объектами могут являться: акт документальной ревизии, аудиторское заключение эксперта или специалиста в других областях знаний; протокол изъятия документов и постановление о приобщении их к делу; протокол прочих процессуальных действий (допросы, очные ставки, обыски и выемки), документы справочного и технического характера (котировка, валютный курс, ставка рефинансирования банка, индекс инфляции и др.).

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам исследования особенностей сбора доказательств по преступлениям коррупционной направленности, совершаемым сотрудниками органов внутренних дел, сделаны следующие выводы:

1. К элементам криминалистической характеристики анализируемых преступлений можно отнести обстановку совершения преступления, личность преступника, способы его совершения, механизм следообразования. Знание характеристики указанных элементов способствует установлению картины произошедшего события на первоначальном этапе расследования, выдвижению версий, определению общих направлений тактики следственных действий.

2. Тактическая операция по задержанию взяточполучателя с личным предполагает тесное взаимодействие следователя и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. С целью закрепления полученных результатов следователь должен проводить следственный осмотр сразу после окончания оперативного эксперимента и других оперативно-розыскных мероприятий.

3. Осмотр документов при расследовании преступлений коррупционной направленности занимает одно из главных мест среди других видов следственного осмотра, поскольку позволяет установить обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу. Изучение документов, полученных в ходе осмотра, определит целесообразность проведения обыска, выемки и других следственных действий.

4. Тактика допроса подозреваемых и (или) обвиняемых в совершении коррупционных преступлений напрямую зависит от количества и качества доказательственной информации, полученной в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий. Как бы ни складывалась следственная ситуация, следователю при допросе важно поддерживать психологический контакт с подозреваемым, отмечая его заинтересованность в наиболее благоприятном исходе дела. Чтобы допрос был эффективным, следователю необходимо наблюдать за внешними проявлениями подозреваемого, уметь диагностировать признаки обмана. Для преодоления конфликтной ситуации важно своевременно и грамотно воспользоваться апробированными практикой приемами допроса и разоблачения ложных показаний.

5. Важное место отводится при расследовании коррупционных преступлений проведению экспертиз. Особо следует отметить фотоскопическую экспертизу, которая в определенной части вводит результаты оперативно-розыскных мероприятий, проведенных с помощью аудио- и видеотехники, в уголовный процесс в качестве доказательств. Такое же значение имеет и химическая экспертиза, с помощью которой устанавливается связь взяточполучателя с предметом взятки.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативные и правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации : [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2022 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации : [сайт]. – URL: <http://www.pravo.ru> (дата обращения: 23.03.2023). – Текст : электронный.

2. **Российская Федерация. Законы.** Об оперативно-розыскной деятельности : федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 23.03.2023). – Текст : электронный.

### Книги, статьи

1. **Афанасьев, А. Ю., Репин, М. Е.** Некоторые особенности расследования коррупционных преступлений на первоначальном этапе // Наука. Мысль : электронный периодический журнал. – 2015. – № 12. – URL: <https://cyberleninka.ru>. – Текст : электронный.

2. **Бабаева, Э. У., Уваров, В. Н.** Обстоятельства, подлежащие установлению и доказыванию при расследовании преступлений коррупционной направленности // Вектор юридической науки: Вестник университета им. О. Е. Кутафина (МГЮА). – 2017. – № 5. – С. 91–98. – Текст : непосредственный.

3. **Букаев, Н. М.** Особенности методики расследования должностных преступлений коррупционной направленности : монография / Н. М. Букаев, В. В. Крюков. – М. : Юрлитинформ, 2012. – 176 с. – ISBN 978-5-4396-0132-5. – Текст : непосредственный.

4. **Бычков, В. В.** Расследование коррупционных преступлений, связанных с подкупом : учебное пособие. – М., 2010. – Текст : непосредственный.

5. **Варданян, А. В.** Очная ставка и ее тактический потенциал для повышения результативности расследования преступлений в сфере земельных правоотношений // Baikal Research Journal. 2022. – URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 06.03.2023). – Текст : электронный.

6. Вопросы выявления провокаций преступления, допущенных сотрудниками правоохранительных органов при проведении ОРМ : учебно-методические материалы / О. И. Хаустова, Е. А. Соломатина, А. В. Трощанович; под ред. А. М. Багмета; Лаборатория по управлению профессиональными знаниями следствия. – М. : Акад. Следственного комитета Российской Федерации. – 2015. – Текст : непосредственный.

7. **Гитинов, Р. К.** Особенности расследования мошенничества в сфере автострахования : дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2017. – Текст : непосредственный.

8. **Глазунов, Н. А.** Особенности расследования коррупционных преступлений, совершаемых в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2018. – № 4. – С. 166. – Текст : непосредственный.

9. **Глушков, М. Р.** Изъятие предмета взятки при задержании с поличным / Взаимодействие органов государственной власти при расследовании преступлений коррупционной направленности: проблемы и пути их решения : сборник материалов Международной научно-практической конференции, посвященной 100-летию со дня рождения выдающегося российского ученого Н. С. Алексеева. – 2014. – С. 269–277. – Текст : непосредственный.

10. **Егорова, Н. А.** Управленческие преступления злоупотребления правом // Уголовное право. – М., 2006. – № 5. – Текст : непосредственный.

11. **Ищенко, П. П., Ищенко, Е. П.** Эволюция организованной преступности в цифровую эпоху // Библиотека криминалиста. – 2016. – № 6 (29). – Текст : непосредственный.

12. **Кожухова, Е. С., Калентьева, Т. А.** О некоторых вопросах расследования коррупционных преступлений // Вестник Волжского университета имени В. Н. Татищева. – Том 1. – 2019. – № 2. – С. 187–195. – Текст : непосредственный.

13. **Конин, В. В., Попова, Л. В.** Использование технических средств видеофиксации при расследовании коррупционных преступлений как способ изобличения участников, не признающих своей вины // Российский следователь. – 2012. – № 1. – Текст : непосредственный.

14. Криминалистика : курс лекций / под ред. А. Ф. Лубина. М., 2019. – Текст : непосредственный.

15. **Крюков, В. В.** Методика расследования должностных преступлений коррупционной направленности: автореф. дис. ... к. ю. н. – Челябинск, 2011. – Текст : непосредственный.

16. **Кузьмин, М. Н.** Методы преодоления противодействия при расследовании преступлений, совершенных лицами, по должности обладающими правовым иммунитетом // Вестник Нижегородской Академии МВД России. – 2013. – № 21. – Текст : непосредственный.

17. **Макаренко, М. М.** Коррупционные преступления: проблемные вопросы раскрытия и расследования // Вестник Московского университета МВД России. – 2012. – № 5. – С. 132–136. – Текст: непосредственный.

18. **Никитина, И. Э., Нерсесян, М. Г., Шарпова, И. Д.** Ситуационный подход к предупреждению преступлений коррупционной

направленности: судебно-экспертный аспект // Теория и практика судебной экспертизы. – 2019. – № 3. – Т. 14. – С. 90–99. – Текст : непосредственный.

19. **Новикова, М. А.** Особенности подготовки к допросу подозреваемого при расследовании коррупционных преступлений в сфере жилищно- коммунального хозяйства и благоустройства // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2017. – № 1-2. – С. 131. – Текст : непосредственный.

20. Методика расследования экономических и коррупционных преступлений : методические указания / сост.: А. Ф. Соколов, М. В. Ремизов; Яросл. гос. ун-т им. П. Г. Демидова. – Ярославль : ЯрГУ, 2010. – 45 с. – Текст : непосредственный.

21. Оценка уровня коррупции в органах, организациях, подразделениях МВД России и эффективности принимаемых антикоррупционных мер : аналитический обзор. – М. : ВНИИ МВД России., 2022. – 41 с. – Текст : непосредственный.

22. **Порубов, Н. И., Порубов, А. Н.** Допрос: процессуальные и криминалистические аспекты: монография. – М. : Юрлитинформ, 2013. – Текст : непосредственный.

23. **Потапов, И. Н.** Выявление и раскрытие преступлений коррупционной направленности, совершаемых в негосударственном секторе экономики : автореф. дис. ... к. ю. н. М., 2018. – Текст : непосредственный.

24. **Потапов, И. Н., Бертовский, Л. В.** Способы совершения преступлений коррупционной направленности в негосударственном секторе экономики и методы их выявления // Проблемы экономики и юридической практики: журнал. – М. : Юр-ВАК, 2017. – № 3. – С. 155–162. – Текст : непосредственный.

25. **Семерентьев, С. В.** К вопросу о тактике проведения осмотра места происшествия по уголовным делам о коррупционных преступлениях // Вестник юридического факультета южноуральского университета. – 2016. – № 1(7). – С. 72. – Текст : непосредственный.

26. **Сергеев, А. Л.** Криминалистические основы первоначального этапа расследования должностных преступлений, совершаемых в сфере деятельности органов местного самоуправления : автореф. дис. ... к. ю. н. – Уфа, 2016. – Текст : непосредственный.

27. **Сорокун, П. В.** Особенности тактики производства следственных действий в виде осмотра при расследовании коррупционных преступлений в органах местного самоуправления // Эпоха науки. – 2018. – № 13. – С. 24. – Текст : непосредственный.

28. **Стерлядьев, А. С.** Роль оперативно-розыскной деятельности в преодолении противодействия раскрытию и расследованию преступлений // Преодоление конфликтных ситуаций в процессе раскрытия и расследования

преступлений : сборник научных трудов. – Екатеринбург, 2006. – Текст : непосредственный.

29. **Халиков, А. Н.** Оперативно-розыскная деятельность по борьбе с коррупционными преступлениями, совершаемыми должностными лицами органов власти: монография. 2-е изд., исправ. и доп. – М. : РИОР : ИНФРА-М, 2013. – 342 с. – ISBN 978-5-369-01062-4 (РИОР). – ISBN 978 -5-16-005569-5 (ИНФРА-М) – Текст : непосредственный.

30. **Халиков, А. Н.** Особенности расследования получения взяток должностными лицами правоохранительных органов : монография / А. Н. Халиков. – М. : Юрлитинформ, 2006. – 176 с. – ISBN 5-93295-198-2. – Текст : непосредственный.

31. **Цепелев, В. Ф.** Организация противодействия коррупции : учебное пособие / В. Ф. Цепелев, Н. Э. Мартыненко, Я. Г. Ищук, А. Г. Аносов, Е. С. Смолянинов. – М. : Академия управления МВД России, 2020. – Текст : непосредственный.

32. **Черкасова, Е. А., Новикова, Е. А., Рудов, Д. Н.** Преступления коррупционной направленности: некоторые проблемы раскрытия и расследования // Пробелы в российском законодательстве. – 2020. – № 1. – Текст : непосредственный.

### **Интернет-ресурсы**

1. Путин призвал к решительной борьбе с коррупцией и защите информационных ресурсов // Lenta.ru. URL: [https://www/news/2022/12/20/putin\\_korrupcia/?ysclid=lgzc82hsbp28404185](https://www/news/2022/12/20/putin_korrupcia/?ysclid=lgzc82hsbp28404185) (дата обращения: 20.04.2023).

2. Статистика коррупции в России за 2022 г. Состояние преступности в России // Общероссийская общественная организация содействия реализации гражданских антикоррупционных инициатив «Комиссия по борьбе с коррупцией» URL: <https://komiss-korrup.ru/> (дата обращения: 23.03.2023).