

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«УФИМСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

В. Р. Гайнельзянова, С. Р. Низаева, Э. А. Айдуллина

**ОСОБЕННОСТИ ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО ЭТАПА
РАССЛЕДОВАНИЯ УМЫШЛЕННОГО ПРИЧИНЕНИЯ
ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ**

Учебно-методическое пособие

Уфа 2024

УДК 343.985.7:343.615.1(470)(076.5)

ББК 67.523.11(2Рос)я73-5

Г14

*Рекомендовано к опубликованию
редакционно-издательским советом Уфимского ЮИ МВД России*

Рецензенты:

кандидат юридических наук, доцент С. Л. Миролубов
(Казанский юридический институт МВД России);

кандидат юридических наук Н. В. Морозова
(Орловский юридический институт МВД России имени В. В. Лукьянова)

Г14 **Гайнелзянова, В. Р.**

Особенности первоначального этапа расследования умышленного причинения вреда здоровью : учебно-методическое пособие / В. Р. Гайнелзянова, С. Р. Низаева, Э. А. Айдуллина. – Уфа : Уфимский ЮИ МВД России, 2024. – 48 с. – Текст : непосредственный.

В учебно-методическом пособии изложены систематизированные сведения научного и прикладного характера по анализу структурных элементов криминалистической характеристики умышленного причинения вреда здоровью, организационно-тактическим особенностям первоначального этапа расследования. В работе помимо теоретического материала содержатся вопросы и задания для обучающихся, предложены методические рекомендации и образцы решения практических заданий.

Издание предназначено для обучающихся образовательных организаций МВД России.

УДК 343.985.7:343.615.1(470)(076.5)

ББК 67.523.11(2Рос)я73-5

© Гайнелзянова В. Р., 2024

© Низаева С. Р., 2024

© Айдуллина Э. А., 2024

© Уфимский ЮИ МВД России, 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. СТРУКТУРНО- СОДЕРЖАТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ УМЫШЛЕННОГО ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ.....	6
§ 1.1. Характеристика механизма преступлений, связанных с умышленным причинением вреда здоровью.....	6
§ 1.2. Личность подозреваемого, потерпевшего и механизм слеодообразования при расследовании умышленного причинения вреда здоровью.....	13
ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИОННО-ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО ЭТАПА РАССЛЕДОВАНИЯ УМЫШЛЕННОГО ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ.....	17
§ 2.1. Особенности возбуждения уголовных дел и типичные следственные ситуации на первоначальном этапе расследования.....	17
§ 2.2. Особенности тактики производства отдельных следственных действий на первоначальном этапе расследования умышленного причинения вреда здоровью.....	22
ГЛАВА 3. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ НА ПЕРВОНАЧАЛЬНОМ ЭТАПЕ РАССЛЕДОВАНИЯ УМЫШЛЕННОГО ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ.....	30
§ 3.1. Особенности использования специальных знаний при расследовании умышленного причинения вреда здоровью.....	30
§ 3.2. Судебные экспертизы, проводимые при расследовании умышленного причинения вреда здоровью.....	32
МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ВЫРАБОТКЕ ПРАКТИЧЕСКИХ НАВЫКОВ ПО РАССЛЕДОВАНИЮ УМЫШЛЕННОГО ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ НА ПЕРВОНАЧАЛЬНОМ ЭТАПЕ.....	36
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	41
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	43

ВВЕДЕНИЕ

Распространенность, высокая общественная опасность насильственных преступлений, недостаточная в ряде случаев эффективность противодействия им со стороны правоохранительных органов делают актуальным осуществление всестороннего анализа таких деяний, установление динамики и структуры умышленного причинения вреда здоровью, изучение причин совершения, выявление криминалистических признаков личности подозреваемого.

Умышленное причинение вреда здоровью является одним из наиболее опасных преступлений против личности, посягающих на общественные отношения, обеспечивающие безопасность жизни и здоровья человека. Уголовная ответственность за совершение данного преступления предусмотрена ст. 111, 112, 115–117 Уголовного кодекса Российской Федерации¹ (далее – УК РФ). В 2023 году число преступлений против личности сократилось на 6,1 %, в том числе фактов умышленного причинения вреда здоровью – на 3,8 %². В 2022 г. в России совершено 17 388 насильственных преступлений; в 2021 г. – 17 894, в 2020 г. – 14 565, в 2019 г. – 16 346. Наблюдается незначительная динамика по снижению количества зарегистрированных преступлений указанного вида. Выявлено лиц, совершивших умышленное причинение тяжкого вреда здоровью: в 2023 г. – 143 567, в 2022 г. – 157 565, в 2021 г. – 156 696, в 2020 г. – 145 028³.

Статистические данные по Республике Башкортостан выглядят следующим образом: в 2023 г. зарегистрировано 398 преступлений⁴, в 2022 г. – 438; в 2021 г. – 469; в 2019 г. – 576. Отмечается незначительное снижение данного показателя⁵.

Изучение судебно-следственной практики расследования уголовных дел свидетельствует о преобладании бытового мотива совершения преступлений указанного вида (конфликты на почве ревности, обиды, мести и т. д.) в состоянии алкогольного (наркотического) опьянения.

Исследование умышленного причинения вреда здоровью обусловлено прежде всего тем, что насилие в межличностных отношениях все еще остается одной из наиболее острых, злободневных проблем современного российского общества. Преступность, связанная с насилием, – это не про-

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Статистические сведения о состоянии преступности за 2023 год // МВД Медиа. URL: <http://mvdmedia.ru/news/official/ststisticheskie-svedenii-prestupnosti-za-2023-got> (дата обращения: 10.02.2024).

³ Официальный сайт портала правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации // Портал правовой статистики. URL: <http://crimestat.ru/analytics> (дата обращения: 10.02.2024).

⁴ Сотрудники МВД Башкирии за 2023 год раскрыли около 26 тысяч преступлений // Башинформ. URL: <http://www.bashinform.ru/newssocial/2024-01-30/sotrudniki-mvd-raskrili-za-2023-got> (дата обращения: 10.02.2024).

⁵ Там же.

сто совокупность насильственных преступлений, это посягательство на законные права и интересы граждан, что порождает страх у значительного числа людей за свою жизнь и здоровье.

В соответствии со ст. 150 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ)¹ расследование преступлений, предусмотренных ст. 111, квалифицированными составами ст. 112–117 УК РФ, находится в компетенции следователей органов внутренних дел. При наличии признаков преступления по делам, по которым предварительное следствие обязательно, органом дознания после возбуждения уголовного дела в течении 10 суток проводятся неотложные следственные действия, и дела передаются следователю по подследственности.

В целях совершенствования методики расследования преступлений указанного вида в учебно-методическом пособии раскрыты структурные элементы криминалистической характеристики умышленного причинения вреда здоровью, между которыми установлены закономерные корреляционные связи, позволяющие проанализировать механизм рассматриваемого преступления, определить исходные следственные ситуации и выдвинуть версии, выбрать оптимальные направления раскрытия преступления, а также организационно-тактические особенности первоначального этапа расследования.

Учебно-методическое пособие ориентировано на более глубокое изучение проблемных вопросов, возникающих в практической деятельности правоохранительных органов, занимающихся расследованием уголовных дел по факту умышленного причинения вреда здоровью. Материал, изложенный в пособии, может быть применен в образовательном процессе обучающихся образовательных организаций МВД России по специальностям 40.05.01 «Правовое обеспечение национальной безопасности», 40.05.02 «Правоохранительная деятельность» и по направлению подготовки 40.03.02 «Обеспечение законности и правопорядка» при изучении отдельных тем учебных дисциплин «Криминалистика», «Расследование преступлений против личности и собственности».

В издании представлены методические рекомендации по проведению практических занятий, содержащие вопросы и задания, предложены образцы их решения, которые могут быть использованы профессорско-преподавательским составом и обучающимися образовательных организаций МВД России в процессе проведения учебных занятий.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ГЛАВА 1. СТРУКТУРНО-СОДЕРЖАТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ УМЫШЛЕННОГО ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ

§ 1.1. Характеристика механизма преступлений, связанных с умышленным причинением вреда здоровью

Жизнь и здоровье являются неотъемлемым правом человека. Главой 16 УК РФ предусмотрена жесткая санкционная ответственность за посягательство на здоровье человека. Объединение в главе защиты двух основных объектов уголовно-правовой охраны – жизни и здоровья человека – оправдано условностью их разделения, когда конкретное преступление может посягать на оба этих объекта или когда преступный умысел направлен на причинение вреда здоровью, а в результате смертельного исхода объектом преступления оказалась жизнь человека. Наиболее опасно посягательство на здоровье – причинение ему тяжкого вреда – часто является опасным и для жизни. Некоторые статьи сформулированы законодателем так, что основной состав посягает на здоровье, а квалифицированный (особо квалифицированный) – на жизнь¹.

В уголовном законодательстве содержание понятия «здоровье человека» не раскрывается. Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»² рассматривает понятие здоровья как состояние физического, психического и социального благополучия человека, при котором отсутствуют заболевания, а также расстройства функций органов и систем организма. Вместе с тем, исходя из положений уголовного законодательства, объектом преступления, предусмотренного ст. 111–117 УК РФ, является здоровье как фактическое состояние организма человека на момент совершения преступления.

В соответствии с критериями, разработанными Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации (далее – Минздравсоцразвития России), под вредом здоровью понимается нарушение анатомической целостности или физиологических функций органов и тканей, которое может произойти от воздействия физических, химических, биологических и психогенных факторов внешней среды. При этом также учитывается вред здоровью, опасный для жизни человека, который по своему характеру непосредственно создает угрозу для жизни, а также вред

¹ Казакова В. А. Общая характеристика преступлений против здоровья. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК РФ) // Пробелы в российском законодательстве. 2018. № 3. С. 265–272.

² Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации : федеральный закон Российской Федерации от 11 ноября 2011 г. № 323-ФЗ. URL: <https://rg.ru/documents/2012/08/03/vred-dok.html> (дата обращения: 03.02.2024).

здоровью, вызвавший развитие угрожающего жизни состояния (далее – вред здоровью, опасный для жизни человека)¹.

Механизм преступлений исследуемого вида реализуется посредством причинения насильственных действий. Насилие – это всегда действие в виде применения физической силы и различных орудий или средств, а также в виде психического давления в целях доминирования над другими людьми против их желания, демонстрации превосходства, подавления их воли, унижения и наказания, причинения боли и страданий, вплоть до смерти, лишения свободы передвижения и т. д.²

К основным элементам криминалистической характеристики умышленного причинения вреда здоровью относятся: механизм совершения преступления (способ, время, место совершения); личность преступника; личность потерпевшего; механизм следообразования.

Преступления указанного вида можно классифицировать по следующим основаниям:

– по составу преступления: простое (без отягчающих обстоятельств) – ч. 1 ст. 111, 112, 115–117 УК РФ; с отягчающими обстоятельствами – остальные части ст. 111, 112, 115, 117 УК РФ;

– по объекту преступного посягательства: однообъектное – ч. 1 ст. 111 УК РФ, когда объектом является здоровье человека; многообъектное – например, ч. 4 ст. 111 УК РФ, где в качестве дополнительного объекта выступает жизнь человека;

– по способу совершения преступления: без определенного способа – ч. 1 ст. 111 УК РФ; совершенное определенным способом – например, п. «в» ч. 2 ст. 111 УК РФ общеопасным способом;

– по форме вины: умышленное – ч. 1 ст. 111 УК РФ; с двумя формами вины – например, ч. 4 ст. 111 УК РФ (повлекшие по неосторожности смерть человека);

– по мотивированности: без определенного мотива – ч. 1 ст. 111 УК РФ; с определенным мотивом – например, п. «д» ч. 2 ст. 111 УК РФ (из хулиганских побуждений)³.

Криминалистическая характеристика преступления является неотъемлемой частью частных методик раскрытия и расследования преступлений. Она помогает субъекту, ведущему расследование, сделать акцент на

¹ Статья 5 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24 апреля 2008 г. № 194н, принятого во исполнение Постановления Правительства Российской Федерации от 17 августа 2007 г. № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Варданян А. В., Терехов А. Ю., Айвазова О. В. Раскрытие и расследование тяжких насильственных преступлений против жизни и здоровья : учебно-методическое пособие. 2-е изд., перераб. и доп. Ростов н/Д : ФГКОУ ВО РЮИ МВД России. 2019. С. 21.

³ Бычков В. В. Преступления против здоровья: уголовно-правовое и криминалистическое противодействие : учебное пособие для вузов. М. : Издательство «Юрайт», 2023. С. 14–15.

наиболее существенных элементах в совершенном преступном деянии, связать их с другими и определить закономерности данных связей¹.

Переходя к рассмотрению структурных элементов криминалистической характеристики умышленного причинения вреда здоровью, согласимся с позицией ученых-криминалистов, свидетельствующей о том, что разработка криминалистических характеристик отдельных видов преступлений с учетом их уголовно-правовой и криминологической составляющей имеет практическое значение, позволяя более точно оценивать ситуации, возникающие на этапе предварительной проверки материалов, первоначальном и последующем этапах расследования преступлений, разрабатывать и выдвигать криминалистические версии².

При проведении анализа структурных элементов криминалистической характеристики умышленного причинения вреда здоровью способы его совершения рассматриваются в данном параграфе как базовый элемент. Отметим справедливость мнения ученых о том, что изучение вопросов, связанных со взаимодействием различных элементов криминалистической характеристики умышленных насильственных преступлений против личности, позволяет разработать рекомендации по повышению эффективности раскрытия и расследования этих преступных посягательств³. В криминалистической науке в зависимости от сложности структуры принято разделять полноструктурные и неполноструктурные способы совершения преступления. В первом случае они охватывают всю систему действий по подготовке, совершению и сокрытию преступления. Во втором случае в системе способов отсутствуют действия по подготовке или (и) сокрытию преступления⁴.

Способ совершения рассматриваемых преступлений во многом свидетельствует о формировании у лица прямого намерения на совершение именно умышленного причинения вреда здоровью. Таковым является, например, применение в качестве орудия преступления холодного или ог-

¹ Низаева С. Р. Теоретические аспекты концепции построения частной методики расследования мошенничества в жилищно-правовой сфере // Пробелы в российском законодательстве. 2013. № 2. С. 194–197.

² Головин А. Ю. Криминалистическая характеристика преступлений как категория современной криминалистики // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2012. Выпуск 1. Ч. II. С. 43–55.

³ Варданян А. В., Терехов А. Ю., Айвазова О. В. Раскрытие и расследование тяжких насильственных преступлений против жизни и здоровья : учебно-методическое пособие. 2-е изд., перераб. и доп. Ростов н/Д : ФГКОУ ВО РЮИ МВД России, 2019. С. 18.

⁴ Головин А. Ю., Аристархова Т. А. Криминалистическая характеристика способов совершения преступлений против законных интересов человека и гражданина, совершаемых по экстремистским мотивам // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2017. Выпуск 2. Ч. I. (С. 11–23); Яблоков Н. П. Структура способа совершения преступления как элемента его криминалистической характеристики // Способы сокрытия следов преступления и криминалистические методы их установления. М., 2007. С. 39.

нестрельного оружия либо «опасных» предметов, в том числе хозяйственно-бытового назначения, посредством которых возможно причинение такого вреда здоровью (кухонный нож, отвертка, шило, топор, лом, крупный камень или кирпич и т. д.)¹.

Лицо, умышленно причиняющее вред здоровью, выбирает способ действий, руководствуясь внутренними и внешними факторами. К внутренним факторам относятся: психофизиологическое состояние человека, его мотивация, детерминирующее поведение в момент, предшествующий преступлению, и в процессе его совершения. Внешними факторами является обстановка: место, время, поведение потерпевшего, которые могут повлиять на подозреваемого. Как показывает практика, чаще всего умышленное причинение вреда здоровью совершается путем нанесения телесных повреждений потерпевшему посредством мускульной силы подозреваемого и это является следствием внезапно возникших неприязненных отношений. Статистические данные свидетельствуют о том, что в 73 % случаев подготовительный этап совершения преступлений указанного вида отсутствует². Чаще всего телесные повреждения причинялись путем нанесения ударов руками и ногами либо орудием, которое «попало под руку» подозреваемому. Указанное свидетельствует о преобладании непроструктурных способов причинения умышленного вреда здоровью человека.

В качестве примера приведем уголовное дело по обвинению гр. А. в причинении телесных повреждений гр. С. Распивая спиртное в баре, А. поссорился с С. Конфликт продолжился на выходе из бара. В этот момент у гр. А. возник умысел на причинение тяжкого вреда здоровью гр. С. Реализуя его, обвиняемый последовал за потерпевшим. Воспользовавшись темным временем суток и отсутствием людей в лесопосадке, он напал на гр. С., сбил его с ног и нанес множественные удары ногами в зимних ботинках в область головы, по лицу и телу. Судебной медицинской экспертизой установлено, что здоровью потерпевшего С. причинен тяжкий вред³.

В 57 % случаев уголовные дела, возбужденные по ст. 111 УК РФ, расследуются по фактам бытовых ссор, в ходе которых тяжкие телесные повреждения наносятся предметами хозяйственно-бытового назначения

¹ Иванова Л. М., Тугутов Б. А. Криминалистическая характеристика умышленного причинения тяжкого вреда здоровью человека // Электронный научный журнал Байкальского государственного университета. 2020. Т. 11. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kriminalisticheskaya-harakteristika-umyshlennogoichineniya-tyazhkogo-vreda-zdorovyu-cheloveka> (дата обращения: 16.01.2024).

² Официальный сайт портала правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации // Портал правовой статистики. URL: <http://crimestat.ru/analytics> (дата обращения: 10.02.2023).

³ Приговор Октябрьского районного суда г. Уфы по делу № 1-499/2020 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. URL: <https://sudact.ru/regular/doc> (дата обращения: 07.02.2024).

(молоток, арматура, кирпич и т. д.). Часто орудием совершения преступления является кухонный нож¹.

Примером является уголовное дело по обвинению гр. О. в причинении телесных повреждений гр. И. Обвиняемый О. распивал спиртное со своей сожительницей гр. З. и их общим приятелем гр. И. на кухне своего частного дома. В процессе посиделок гр. О. не понравилось, что гр. И. флиртует с его сожительницей, и он в грубой форме сделал ему замечание. В результате возник конфликт. Обвиняемый схватил со стола кухонный нож, которым нанес удар в брюшную полость потерпевшему. Согласно заключению судебной медицинской экспертизы установлен тяжкий вред, причиненный здоровью гр. И. Из показаний обвиняемого следует, что ссору и дальнейшие свои действия он помнит плохо, так как находился в состоянии сильного алкогольного опьянения, действовал импульсивно, ударив потерпевшего орудием, которое «попало под руку»². Указанное может свидетельствовать о наличии психических отклонений у лица, совершившего преступление, что, однако, не лишает его виновности и не освобождает от уголовной ответственности. Вместе с тем сознательный выбор орудия преступления (по размеру, твердости, удобству удержания в руке) свидетельствует о заведомом умысле на причинение тяжких телесных повреждений и наличии подготовительного этапа к его реализации.

Сознательный выбор орудия преступления прослеживается по уголовному делу в отношении гр. Б. Установлено, что потерпевший Ш., проживая по соседству с гр. Б., в частном доме, делал обвиняемому неоднократные замечания, что собаки, проживающие в его дворе, гуляют беспризорно, без поводка и намордника, лают, кидаются на прохожих. Конфликт по этой причине длился между соседями на протяжении длительного периода времени. После очередной ссоры у гр. Б. возник умысел на причинение телесных повреждений гр. Ш., реализуя который, он взял в своем гараже металлическую монтировку, прошел во двор дома гр. Ш. и нанес несколько ударов по голове и туловищу потерпевшего. Согласно заключению судебной медицинской экспертизы установлен тяжкий вред, причиненный здоровью гр. Ш.³

Таким образом, находит свое практическое подтверждение классификация умышленного причинения вреда здоровью исходя из механизма совершения, предложенная Л. М. Ивановой и Б. А. Тугутовым: исключительно с применением мускульной силы человека (путем нанесения ударов руками, ногами, головой и иными частями тела); с применением мускуль-

¹ Официальный сайт портала правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации // Портал правовой статистики. URL: <http://crimestat.ru/analytics> (дата обращения: 10.02.2024).

² Приговор Советского районного суда г. Уфы по делу № 1-668/2022 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. URL: <https://sudact.ru/regular/doc> (дата обращения: 07.02.2024).

³ Приговор Советского районного суда г. Уфы по делу № 1-981/2020 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. URL: <https://sudact.ru/regular/doc> (дата обращения: 07.02.2024).

ной силы человека в сочетании с различными орудиями преступления (холодным оружием, различными предметами); без применения мускульной силы, но с использованием физических свойств отдельных видов орудий преступления (огнестрельное либо метательное оружие, легковоспламеняющиеся и взрывоопасные жидкости и вещества, кислоты и т. д.)¹.

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего (ч. 4 ст. 111 УК РФ) – это преступления, представляющее собой особую общественную опасность. На практике возникают вопросы в разграничении составов преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 111 и ч. 1 ст. 105 УК РФ². Необходимо отграничивать убийство от умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть потерпевшего, имея в виду, что при убийстве умысел виновного направлен на лишение потерпевшего жизни, а при совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, отношение виновного к наступлению смерти потерпевшего выражается в неосторожности. При решении вопроса о направленности умысла следует исходить из совокупности всех обстоятельств содеянного; учитывать, в частности, способ и орудие преступления, количество, характер и локализацию телесных повреждений (например, ранения жизненно важных органов человека), а также предшествующее преступлению и последующее поведение виновного и потерпевшего, их взаимоотношения³. Если показания подозреваемого относительно умысла и действий по его реализации коррелируются с объективными данными расследования: заключением судебно-медицинской экспертизы о локализации, количестве, тяжести телесных повреждений, механизме их образования, результатами следственных действий (осмотра места происшествия, показаниями свидетелей, следственного эксперимента и т. д.), указанное может свидетельствовать о наличии в его действиях признаков преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Примером этому может служить факт нанесения множественных беспорядочных ударов по различным частям тела потерпевшего, без конкретного сосредоточения на каком-либо жизненно важном органе, когда некоторые удары повлекли разрыв органа и внутреннее кровотечение, повлекшее смерть человека. В том случае, когда множественные удары нано-

¹ Иванова Л. М., Тугутов Б. А. Криминалистическая характеристика умышленного причинения тяжкого вреда здоровью человека // Электронный научный журнал Байкальского государственного университета. 2020. Т. 11. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kriminalisticheskaya-harakteristika-umyshlennogrichineniya-tyazhkogo-vreda-zdorovyu-cheloveka> (дата обращения: 16.01.2024).

² Колчина И. Н., Лапунина Н. Н. Спорные вопросы квалификации причинения умышленного тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть человека // Право и правоохранительная деятельность : материалы IV Международной научно-практической конференции. Саратов. 2017. С. 181–183.

³ О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ) : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. № 1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

сились прицельно в жизненно важные органы человека, например, в область головы, при этом применялось оружие или предметы, используемые в качестве оружия (металлическая арматура, топор, молоток и т. д.), указанное может свидетельствовать о наличии в действиях виновного лица признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Действия подозреваемого лица на этапе сокрытия преступлений указанного вида, как правило, не отличаются подготовленностью и мотивированы, прежде всего, желанием избавиться от мыслей о совершенном деянии и, соответственно, от всего, что с ним связано (орудие, одежда со следами преступления), а не разработанным заранее планом сокрытия и уничтожения вероятных доказательств. Нередко действия по сокрытию носят рефлекторный характер, когда преступником движет не столько стремление затруднить обнаружение орудия преступления, сколько желание избавиться от него в данный момент времени¹.

Обстановка совершения преступления. Место умышленного причинения вреда здоровью определяется исходя из механизма преступления в целом. Если оно было спланировано, подозреваемый на подготовительном этапе разрабатывает сокрытие (уничтожение) следов и орудия преступления; место будет выбрано, исходя из удобства реализации умысла (квартира потерпевшего или подозреваемого, безлюдный участок местности и т. д.). Это обстоятельство также определяется отношениями между потерпевшим и подозреваемым (близкие, доверительные либо поверхностное знакомство). В случае внезапно возникшего умысла в результате конфликта местом совершения преступления, как правило, является помещение или участок местности, где произошла ссора (бар, клуб, ресторан, площадка перед ними и т. д.). При написании учебного пособия нами изучены исследования В. С. Коновалова, где он приводит следующие результаты. В большинстве случаев местом причинения вреда здоровью была квартира потерпевшего – 28,3 % преступлений, виновного лица – 23,3 %, третьих лиц – 3,9 %, открытые общественные места (улица, парк, стадион, общественный транспорт) – 27,2 %, другие места – 12,6 %². Данное обстоятельство свидетельствует о том, что большинство преступлений, причиняющих вред здоровью, совершается на почве бытовых отношений, при этом высок процент их реализации в квартире потерпевшего.

По уголовному делу в отношении гр. М., обвиняемого по ч. 1 ст. 111 УК РФ, установлено, что потерпевшая Ф. неоднократно отвергала ухаживания гр. М., который для выяснения отношений пришел к ней домой. Во время возникшей ссоры обвиняемый нанес потерпевшей два удара карманным ножом, принесенным с собой, в область грудной клетки. Согласно

¹ Беспечный О. В. Теоретические и практические проблемы расследования преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Барнаул, 2003. С. 13.

² Коновалов В. С. Криминалистическая характеристика причинения вреда здоровью // Юристъ-Правоведъ. 2017. № 2. С. 13.

заклучению судебной медицинской экспертизы здоровью гр. Ф. был причинен тяжкий вред¹.

Преступления указанного вида на бытовой почве чаще всего совершаются в выходные и праздничные дни, вечером, когда совместное распитие спиртного приводит к конфликтам, перерастающим в преступление. По результатам проведенного исследования сделан вывод, что вред здоровью граждан в большинстве случаев был причинен в вечернее (после 18 часов) и ночное время – 65,7 % изученных случаев таких преступлений².

§ 1.2. Личность подозреваемого, потерпевшего и механизм слеодообразования при расследовании умышленного причинения вреда здоровью

В 2023 году наибольшее количество насильственных преступлений зарегистрировано в Центральном федеральном округе – 58 683, в Приволжском федеральном округе – 41 270, в Сибирском федеральном округе – 33 161, в Южном федеральном округе – 26 825, в Уральском федеральном округе – 19 600, в Дальневосточном федеральном округе – 17 174, в Северо-Кавказском федеральном округе – 7 514. На территории Республики Башкортостан в 2023 году зарегистрировано 11 513 насильственных преступлений против личности. Отмечается снижение их удельного веса по сравнению с 2022 годом (зарегистрировано – 12 192)³. Анализ статистических данных о состоянии преступности свидетельствует, что территориальная, социальная и экономическая составляющие развития субъектов Российской Федерации оказывают влияние на формирование элементной структуры криминалистической характеристики.

На число совершаемых преступлений, предусмотренных ст. 111, 112, 115–117 УК РФ, влияет количество населения, проживающего в регионе, его экономическое и социальное благополучие (наличие рабочих мест, жилищно-бытовые условия, организация общедоступного досуга для разных возрастных категорий граждан в целях формирования здорового образа жизни). Совокупность указанных составляющих имеет прямое отношение к формированию криминалистически значимых для расследования признаков личности подозреваемых в совершении преступлений указанного вида.

Понятие «личность преступника» включает общесоциологическое и уголовно-правовое содержание. Под личностью преступника понимают лицо, совершившее преступление, в котором проявилась его антиобщественность.

¹ Приговор Уфимского районного суда Республики Башкортостан по делу № 8-609/2018 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. URL: <https://sudact.ru/regular/doc> (дата обращения 07.02.2024).

² Коновалов В. С. Криминалистическая характеристика причинения вреда здоровью // Юристъ-Правоведъ. 2017. № 2. С. 14.

³ Официальный сайт портала правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации // Портал правовой статистики. URL: <http://crimestat.ru/analytics> (дата обращения: 10.02.2024).

ственная направленность, отражающая совокупность негативных социально значимых свойств, влияющих в сочетании с внешними условиями и обстоятельствами на характер преступного поведения¹.

Приведенные статистические данные свидетельствуют о низком социальном статусе лиц, совершающих умышленное причинение вреда здоровью, характеризующихся девиантным поведением, отсутствием социально-значимых установок, склонностью к употреблению алкоголя, наркотических средств, аморальному образу жизни. Наиболее характерными чертами алкогольной деградации являются этическое снижение, полная утрата критики к употреблению алкоголя и своему состоянию в целом, необратимые расстройства памяти и интеллекта².

Умышленное причинение вреда здоровью совершается лицами в возрасте от 18 до 30 лет, в 78 % случаев – мужского пола, чаще всего одним лицом либо группой лиц не более трех человек. А. В. Варданян отмечает факты привлечения к ответственности женщин, страдающих психическими расстройствами. Выделяется большое количество женщин, совершивших преступления против здоровья на почве неприязненных отношений (как сложившихся за определенный период времени, так и внезапно возникших)³.

Доля преступлений указанного вида, совершаемых несовершеннолетними, невелика. Изучение судебно-следственной практики свидетельствует о том, что чаще всего такие преступления несовершеннолетними совершаются в группе от 2 до 5 человек, посредством применения мускульной силы (нанесение ударов руками и ногами по различным частям тела), реже с применением предметов, используемых в качестве оружия (металлические пруты, палки, кирпичи и т. д.).

Примером является уголовное дело по обвинению несовершеннолетних Л., Д., У. в причинении телесных повреждений несовершеннолетнему Н. Обвиняемые, зная маршрут передвижения потерпевшего, дождались его после окончания уроков недалеко от школы. Л. заявил Н., что он нагрубил его другу Д., выражаясь нецензурно и грубо обзывая его мать и членов его семьи. Из-за этого они сейчас должны разобраться, то есть Н. «должен ответить за свои слова». Потерпевший заявил, что ничего такого не делал, что Д. давно «придирается» к нему с необоснованными претензиями, сам его оскорбляет, провоцирует конфликт. В результате словесная ссора переросла в драку, в ходе которой обвиняемые реализовали свой преступный умысел, действуя по предварительному сговору. У. удерживал потерпев-

¹ Коломытцев Н. А., Одинцова Л. Н. Личность преступника как криминологическая проблема // Государство и право: теория и практика. 2018. № 3 (4). С. 45.

² Бакин А. А. Социальное и биологическое в личности насильственного преступника-рецидивиста // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2019. № 2 (42). С. 93.

³ Варданян А. В. Криминалистическая типология субъектов насильственных посягательств на жизнь и здоровье личности, имеющих психические расстройства, не исключающие вменяемости // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2014. Вып. 2. Ч. II. С. 4–5.

шего от сопротивления, а Л. и Д. нанесли несколько ударов руками и ногами по голове и телу Н. Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы потерпевшему причинен тяжкий вред здоровью¹.

Изучение корреляционных связей между социально-демографическими признаками лиц, совершающих насильственные преступления, мотивом и механизмом их действий позволило ученым, исследующим данную проблему, выделить следующие закономерности: в состоянии опьянения умышленные насильственные преступления чаще совершаются в сельской местности и районных центрах, реже – в городах и столице региона; рецидив преступного поведения чаще проявляется при совершении умышленных убийств и изнасилований, реже – при причинении тяжкого вреда здоровью².

Исследование личности потерпевшего свидетельствует, что жертвами преступлений, предусмотренных ст. 111, 112, 115–117 УК РФ, в 78 % являются лица мужского пола, в 22 % – женского. Судебно-следственная практика свидетельствует, что в подавляющем большинстве случаев и потерпевшие, и подозреваемые в момент совершения преступления находились в состоянии алкогольного (наркотического) опьянения. Женщины – потерпевшие распивали спиртное совместно с преступниками – мужчинами, телесные повреждения получали в результате ссоры на почве внезапно возникшего конфликта, причиной которого являлись обида, ревность, злость.

По уголовному делу в отношении гр. К., обвиняемого по ч. 1 ст. 111 УК РФ, установлено, что он распивал спиртное в квартире гр. Г., где они проживали вместе. В процессе застолья между сожителями возник конфликт. Из показаний гр. К. следует, что причиной ссоры явились претензии гр. Г., что он не имеет постоянно источника дохода, не желает работать, употребление ею нецензурной лексики в его адрес. Потерпевшая Г. заявила, что гр. К. приревновал ее к соседу, оскорблял, выгонял из собственной квартиры. В результате ссоры гр. К. схватил со стола кухонный нож, которым нанес удар в брюшную полость потерпевшей. Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы гр. Г. причинен тяжкий вред здоровью³.

Криминалистически значимые сведения о личности потерпевшего (социально-демографические, поведенческие особенности) являются основой организационно-тактического алгоритма проведения следственных действий с его участием. Показания потерпевшего, данные непосредствен-

¹ Приговор Уфимского районного суда Республики Башкортостан по делу № 9-231/2019 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. URL: <https://sudact.ru/regular/doc> (дата обращения: 07.02.2024).

² Варданян А. В., Терехов А. Ю., Айвазова О. В. Раскрытие и расследование тяжких насильственных преступлений против жизни и здоровья : учебно-методическое пособие. 2-е изд., перераб. и доп. Ростов н/Д : ФГКОУ ВО РЮИ МВД России, 2019. С. 54.

³ Приговор Советского районного суда г. Уфы по делу № 1-883/2021 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. URL: <https://sudact.ru/regular/doc> (дата обращения: 07.02.2024).

но после совершения преступления, являются одним из основных источников получения криминалистически значимой информации при построении версий и планирования расследования на первоначальном этапе. Осуществляя допрос потерпевшего, следователю необходимо получить сведения, характеризующие обстановку преступления в целом, то есть факты, предшествующие его совершению, и последующие действия участвующих лиц. Это, безусловно, поможет сформулировать механизм умышленного причинения вреда здоровью в целом.

В корреляционной связи со способом совершения преступлений указанного вида и личностью подозреваемого находится механизм следообразования. На теле потерпевшего остаются следы контактного воздействия следообразующего объекта со следовоспринимающим. Это прежде всего телесные повреждения, нанесенные подозреваемым. Для реализации возможности их использования в качестве доказательств целесообразно незамедлительно провести освидетельствование потерпевшего и назначить ему судебную медицинскую экспертизу. Эти процессуальные действия будут подробно описаны в следующих главах учебно-методического пособия. Вместе с тем следы телесных повреждений могут быть и на теле подозреваемого в случае борьбы между ним и потерпевшим. Тогда он также подлежит незамедлительному освидетельствованию для фиксации на теле этих следов, их описание фиксируется в протоколе и соотносится с криминалистической версией относительно механизма преступного посягательства. Кроме того, на одежде потерпевшего могут остаться микрочастицы одежды подозреваемого, следы повреждения (разрезы, разрывы), которые необходимо зафиксировать, изъять и исследовать. Под ногтями рук потерпевшего могут остаться биологические следы подозреваемого, подлежащие изъятию и идентификационному исследованию на предмет принадлежности конкретному лицу.

На месте происшествия могут быть обнаружены следы рук, биологические следы (крови, слюны, иных выделений человека), орудие преступления. Тактические аспекты проведения осмотра места происшествия рассматриваются авторами в следующей главе.

Криминалистическая характеристика преступлений имеет не только теоретическое, но и сугубо прикладное значение, поскольку помогает органам предварительного расследования и органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, правильно планировать мероприятия по выявлению, расследованию насильственных преступлений против личности. Кроме того, адекватное понимание судами криминалистической характеристики преступлений данного вида способствует правильной квалификации действий подсудимых и оценке процессуальной позиции органов предварительного расследования и государственного обвинения.

Исходя из специфики рассматриваемого вида преступлений, сотрудникам органов внутренних дел в своей практической деятельности необходимо учитывать их криминалистическую характеристику. Важное значение имеет установление способа и обстановки совершения преступления, механизма следообразования личности подозреваемого и потерпевшего.

ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИОННО-ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО ЭТАПА РАССЛЕДОВАНИЯ УМЫШЛЕННОГО ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ

§ 2.1. Особенности возбуждения уголовных дел и типичные следственные ситуации на первоначальном этапе расследования

Компетентная организация первоначального этапа расследования умышленного причинения вреда здоровью достигается посредством тесного взаимодействия правоохранительных органов. При рассмотрении преступлений указанной категории в качестве сообщения о преступлении часто предстают сведения, поступающие из медицинских учреждений. Решение о возбуждении уголовного дела принимается не только на основании материалов предварительных проверок заявлений потерпевших, но и указанных сведений.

В соответствии с приказом Минздравсоцразвития России от 17 мая 2012 г. № 565н г. Москвы «Об утверждении Порядка информирования медицинскими организациями органов внутренних дел о поступлении пациентов, в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что вред их здоровью причинен в результате противоправных действий» медицинские организации передают сведения в территориальные органы Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – территориальные органы МВД России) по месту нахождения медицинской организации о поступлении (обращении) пациентов в случаях наличия у них признаков причинения вреда здоровью в результате совершения противоправных действий¹.

Для всесторонней оценки информации о факте умышленного причинения вреда здоровью и принятия объективного процессуального решения в большинстве случаев необходимо организовать тщательную проверку сообщения, так как не все обстоятельства произошедшего события будут в полном объеме указаны в рапорте, заявлении или явке с повинной. Вместе с тем следует помнить, что пострадавшие могут скрывать важные сведения по результату нанесения им телесных повреждений (например, несвоевременное обращение или необращение в медицинское учреждение вообще).

Так, гр. Р., находясь на лестничной площадке д. 3 на ул. Суворова, в связи с неприязненными отношениями с гр. Л., имея умысел на причинение вреда здоровью, нанес гр. Л. не менее четырех ударов руками в область головы, отчего гр. Л. повалился на пол. Тем самым гр. Р. причинил гр. Л. телесные повреждения, относящиеся к категории тяжкого вреда здо-

¹ Об утверждении Порядка информирования медицинскими организациями органов внутренних дел о поступлении пациентов, в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что вред их здоровью причинен в результате противоправных действий : приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 17 мая 2012 г. № 565н г. Москвы. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ровью, опасного для жизни человека, повлекшие в дальнейшем психическое расстройство гр. Л.¹

При рассмотрении возможных результатов проверочных действий на первоначальном этапе расследования умышленного причинения вреда здоровью имеется необходимость исследования следственных ситуаций. Анализируя криминалистическую литературу, рассмотрим следственную ситуацию с точки зрения двух подходов – познавательного и информационного. С точки зрения познавательного подхода следственная ситуация – это оценочная единица, а с позиции информационного – совокупность материальных и идеальных источников, которые формируются в определенный момент расследования.

Сложившееся в настоящее время понятие следственной ситуации представляется как совокупность условий, в которых осуществляется расследование. Эти условия могут складываться под воздействием различных факторов, например, отсутствия данных об отдельных обстоятельствах совершенного преступления (например, о личности совершившего преступление лица) и т. д.²

Различие в подходах к определению понятия следственной ситуации предопределено пониманием ее содержания, в которое И. А. Возгрин включал: специфику преступления; особенности информации о событии преступления, ее полноту, достоверность и относимость; условия расследования; содержание проведенного к определенному моменту расследования и его результаты; степень обеспеченности криминалистическими и специальными средствами; загруженность следователя и т. п.³ При расследовании умышленного причинения вреда здоровью следует отметить, что существуют следующие типичные следственные ситуации, складывающиеся на первоначальном этапе расследования по указанной категории преступлений:

1. Подозреваемый задержан на месте происшествия, известен потерпевший, установлены очевидцы и иные свидетели, обнаружены материальные следы преступных действий виновного.

Так, гр. Б., находясь возле заведения «Звезды» в 00 часов 30 минут, в ходе конфликта, возникшего на почве личных неприязненных отношений, находясь в непосредственной близости от гр. Р., умышленно держа в правой руке нож и используя его в качестве оружия, нанес им один удар в область предплечья правой руки и причинил ему телесные повреждения. Согласно заключению эксперта гр. Р. нанесены телесные повреждения в виде резаной раны тыльной и частично боковой поверхности нижней

¹ Апелляционное определение. Дело № 10-/2016 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. URL: <https://sudact.ru/regular/doc> (дата обращения: 13.02.2024).

² Нугаева Э. Д., Гайнельзянова В. Р., Зиганшин М. Н. Методика расследования отдельных видов преступлений : учебное пособие. Уфа : Уфимский ЮИ МВД России, 2021. С. 83.

³ Возгрин И. А. Криминалистические характеристики преступлений и следственные ситуации в системе частных методик расследования // Следственная ситуация : сб. науч. трудов. М., 1985. С. 66–70.

трети правого предплечья. Данная рана с повреждением лучевого нерва по признаку длительного расстройства здоровья продолжительностью свыше 3-х недель (более 21-го дня) и расценивается как вред здоровью средней тяжести¹.

2. Подозреваемый скрылся с места происшествия, известны данные о его личности.

Так, 8 февраля 2021 года, в период времени с 22 часов 00 минут до 23 часов 00 минут, в ходе внезапно возникшей конфликтной ситуации неизвестное лицо, находясь в Кировском районе г. Пятигорска, умышленно неоднократно нанесло удары руками и ногами в область головы гр. П. Согласно заключению эксперта гр. П. нанесен вред здоровью в виде открытой черепно-мозговой травмы и ушиба головного мозга средней степени с образованием кондиционного очага в правой височной доле. Таким образом, своими умышленными действиями неустановленное лицо совершило преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 111 УК РФ, по факту умышленного причинения тяжкого вреда здоровью².

3. Подозреваемый скрылся с места происшествия, информация о нем почти отсутствует.

Так, 15 января 2017 года в дежурную часть органов внутренних дел по Пуровскому району из городской больницы г. Губкинского поступило телефонное сообщение о том, что за медицинской помощью обратился гр. А., которому поставлен диагноз «черепно-мозговая травма, ушиб головного мозга и мягких тканей лица»³.

Разрешение следственных ситуаций, возникающих в процессе расследования умышленного причинения вреда здоровью, предполагает использование версионного метода. При расследовании причинения вреда здоровью выдвигаются следующие общие версии.

1. Причинение вреда здоровью – результат противоправных, направленных именно на причинение вреда здоровью действий в отношении пострадавшего со стороны определенного лица (лиц) по определенным мотивам.

2. Причиненный вред здоровью является результатом иного преступления (разбой, покушение на убийство, хулиганство и др.).

3. Причинение вреда здоровью явилось результатом несчастного случая.

¹ Приговор суда по ч. 2 ст. 112 УК РФ № 1-343/2020. Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью. Дело № 1-343/2078RS0002-01-2020-001013-15. URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/551032.html> (дата обращения: 07.02.2024).

² Возбуждено уголовное дело по факту умышленного причинения тяжкого вреда здоровью // Город-курорт Пятигорск. Официальный сайт. URL: <http://pyatigorsk.org/12781> (дата обращения: 02.02.2024).

³ Сахарова Е. Г. Уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты расследования умышленного причинения вреда здоровью : учебно-практическое пособие. Тюмень : Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России, 2018. С. 5.

4. Причиненный вред здоровью – результат неосторожных действий самого потерпевшего.

5. Версия об инсценировке причинения вреда здоровью.

Планирование расследования и выдвижение как общих, так и частных версий по делам этой категории находятся в прямой зависимости от того, установлено или не установлено лицо, причинившее вред здоровью. Если преступник не установлен, то выдвигаются и проверяются версии о субъекте преступления, о категориях лиц, среди которых необходимо осуществлять его поиск. Исходной информацией могут служить сведения о преступнике (его фамилия, имя или кличка; место жительства; приметы его внешности, одежды; оружие преступления). Чем меньше объем данных о преступнике, тем шире будет круг выдвигаемых версий, больше предполагаемых категорий лиц, среди которых следует его отыскать. Основой для выдвижения каждой версии о преступнике, совершившем причинение вреда здоровью, могут служить следующие обстоятельства: взаимоотношения потерпевшего с другими лицами; наличие у лица судимости за аналогичное или иное насильственное преступление; антиобщественное поведение, выражающееся в склонности к агрессивным действиям, жестокости, насилию; наличие у тех или иных лиц предметов, аналогичных орудию преступления; наличие лиц, изготавливающих подобные орудия.

Если есть подозреваемый, основной задачей расследования является выяснение обстоятельств, подлежащих доказыванию (ст. 73 УПК РФ). По делам о причинении вреда здоровью в юридической литературе выделяются следующие группы обстоятельств, подлежащих установлению, по которым выдвигаются версии:

1. Обстоятельства, относящиеся к событию преступления: что произошло: ссора двух лиц, групповая драка или внезапное нападение; предшествовали ли этому событию какие-либо другие, связанные с ним; какие события последовали за ним (кто обнаружил потерпевшего, доставил его в больницу, сообщил о происшедшем в милицию, прокуратуру, родственникам или знакомым); место, где произошло расследуемое событие (в месте, указанном потерпевшим, другим лицом, либо в ином); не развивалось ли событие в разных местах; время совершения преступления (время либо соответствует, либо не соответствует тому, о котором говорят заявитель, другие лица); развивалось ли событие постепенно во времени, если да, то какие действия и в какой последовательности совершались в определенные моменты времени. Установление места и времени совершения преступления помогает проверить версию об алиби подозреваемого.

2. Обстоятельства, относящиеся к механизму произошедшего и его последствиям: какой вред здоровью причинен потерпевшему; количество, характер повреждений, их расположение, тяжесть каждого из телесных повреждений. Особое внимание при этом уделяется повреждениям, за которые может наступить уголовная ответственность; орудию причинения повреждения, все ли повреждения причинены одним орудием; способу нанесения ударов, правой или левой рукой, их направлению и силе; количеству ударов; причинен ли вред здоровью общепасным способом; причинен ли

вред с особой жестокостью, имели ли место издевательства или мучения для потерпевшего, находился ли потерпевший в заведомо для виновного беспомощном состоянии; причинен ли потерпевшему иной вред здоровью (психическое расстройство, заболевание наркоманией или токсикоманией) и каким способом; расположение лица, нанесшего удары, потерпевшего и орудия преступления в момент причинения каждого повреждения; какие орудия были на месте происшествия, у участников конфликта, их количество; кому принадлежат орудия: подозреваемому, потерпевшему либо третьему лицу.

3. Обстоятельства, относящиеся к личности потерпевшего: кто потерпевший, его биография, анкетные данные; его психологическая характеристика: отношения с окружающими в обычных и конфликтных ситуациях дома, на работе (учебе), во время досуга; демонстрирует ли он свое превосходство (действительное или мнимое) над окружающими его людьми (именно эти проявления психики нередко порождают конфликтные ситуации); обычная его реакция на воздействие алкоголя и наркотиков; знаком ли потерпевший с подозреваемым; знает ли кого-либо из окружения подозреваемого; находился ли потерпевший в момент возникновения конфликта в состоянии алкогольного или наркотического опьянения.

4. Обстоятельства, относящиеся к подозреваемому (обвиняемому): сколько было преступников, действовали они сообща или врозь; роль каждого в событии; характеристика каждого подозреваемого (обвиняемого: анкетные данные, психологические свойства (отношение с окружающими, эмоциональная устойчивость, склонность к конфликтам и др.), реакция на воздействие алкоголя и наркотиков, не был ли в состоянии опьянения к моменту возникновения конфликта; был ли знаком подозреваемый (обвиняемый) с потерпевшим задолго до происшествия, познакомились они перед или во время события либо знакомы не были; если были знакомы, то когда и при каких обстоятельствах познакомились, как развивались их отношения; имеются ли смягчающие и отягчающие вину обстоятельства; наличие судимости; мотивы и цели причинения вреда здоровью; были ли провокационные действия со стороны потерпевшего; мотивы и цели такого поведения; форма вины в действиях каждого обвиняемого (действовал ли каждый умышленно или неосторожно), не оборонялся ли, не совершал ли действия в состоянии сильного душевного волнения; что способствовало формированию антиобщественных установок обвиняемого, его взглядов и привычек, превращению намерений в преступный умысел или преступную неосторожность.

5. Обстоятельства, относящиеся к нанесенному ущербу: степень утраты трудоспособности потерпевшего и потери заработной платы в связи с причинением ему вреда здоровью; затраты на лечение; наличие имущества, утраченного или испорченного в связи с преступлением; его стоимость; сумма, затраченная на его восстановление.

Следует учитывать также следующие типичные частные версии: выявленные противоправные действия были направлены лично против пострадавшего; они спровоцированы поведением самого пострадавшего; те-

лесные повреждения являются частью механизма совершения другого преступления; вред здоровью причинен в результате реализации потерпевшим или подозреваемым права на необходимую оборону.

По результатам изучения уголовных дел о причинении вреда здоровью найдено подтверждение необходимости выдвижения и проверки в ходе расследования так называемых «версий защиты» алиби, несчастного случая, аффекта, состояния необходимой обороны, неосторожного причинения вреда здоровью. Обязанность доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого и обвиняемого, лежит на стороне обвинения. Это прямо вытекает из уголовно-процессуального принципа презумпции невиновности (ст. 14 УПК РФ). Иначе говоря, орган расследования должен проверять все возможные обоснованные версии, независимо от того, какую позицию в свою защиту занял на определенном этапе расследования обвиняемый. Правильно организованная поэтапная проверка версий, выработка новых на основе постоянно поступающей информации приводит к положительным результатам. При этом должна быть четко определена последовательность проведения запланированных мероприятий.

§ 2.2. Особенности тактики производства отдельных следственных действий на первоначальном этапе расследования умышленного причинения вреда здоровью

При осуществлении расследования умышленного причинения вреда здоровью организуется ряд следственных действий, которые являются главными составляющими для достижения положительного результата.

На первоначальном этапе расследования проводятся осмотр места происшествия, освидетельствование, допросы потерпевшего, свидетелей, подозреваемых и др. Все следственные действия по делам об умышленном причинении вреда здоровью организуются в строгом соответствии с правилами, регламентированными действующим уголовно-процессуальным законодательством. Несмотря на то, что арсенал имеющихся процессуальных действий достаточно велик, он все же, с одной стороны, ограничен исчерпывающим списком, а с другой – в рассматриваемых нами целях фактически сводится к одному следственному действию – осмотру¹.

Осмотр места происшествия при расследовании уголовных дел о причинении вреда здоровью относится к числу первоначальных следственных действий и направлен на установление, исследование и фиксацию обстановки места происшествия, следов преступления, преступника и иных фактических данных, позволяющих в совокупности с другими доказательствами сделать вывод о механизме преступления и остальных обстоятельствах расследуемого события. В соответствии со ст. 176 УПК РФ в случаях, не терпящих отлагательства, осмотр может быть произведен

¹ Мещеряков В. А., Трухачев В. В. Формирование доказательств на основе электронной цифровой информации // Вестник Воронежского института МВД России. 2012. № 2. С. 108–110.

до возбуждения уголовного дела. Конкретный перечень обстоятельств, не терпящих отлагательств, не определен, поскольку в УПК РФ не представляется возможным описать все следственные ситуации, при которых осмотр места происшествия необходимо провести неотложно. Вместе с тем считаем, что в ситуациях, не терпящих отлагательств, где необходимо предпринять меры по пресечению совершаемого преступления, закреплению его следов, где промедление производства следственного действия может привести к скрытию подозреваемого, а также повлечь невозможную утрату и искажение доказательственных сведений, имеется необходимость проведения первоначальных неотложных следственных действий.

В процессе расследования уголовных дел о причинении вреда здоровью осмотр места происшествия рекомендуется проводить в обязательном порядке, в частности при расследовании причинения умышленного причинения вреда здоровью. Основными задачами осмотра места происшествия, который проводится в ходе доследственной проверки в данном случае, являются: установление признаков, указывающих на совершение причинения вреда здоровью; определение способа совершения преступления, орудий и средств; поиск и фиксация следов и вещественных доказательств, которые могут способствовать установлению личности преступника и его вины в совершении преступления.

Подготовительные действия к осмотру места происшествия при расследовании умышленного причинения вреда здоровью подразделяются на две стадии: до выезда следственной оперативной группы и действия на месте произошедшего.

До выезда на место происшествия необходимо произвести действия, связанные с получением сведений о произошедшем событии, в частности о времени, обстоятельствах, условиях, где будет проводиться следственное действие; сведений о применении мер по организации охраны данного места и решить вопрос по подготовке технико-криминалистических средств.

По прибытии на место происшествия необходимо удостовериться в том, что пострадавшим была оказана помощь. С места проведения осмотра места происшествия необходимо удалить посторонних лиц, так как ими могут быть уничтожены или повреждены имеющиеся следы и объекты. Следовательно рекомендуется дать устное поручение оперуполномоченным полиции произвести поквартирный обход, в ходе которого они должны провести опрос возможных очевидцев происшествия. В случае получения ими информации о произошедшем необходимо предпринять меры по задержанию подозреваемого. Прежде чем начинать осмотр места происшествия, следует организовать привлечение понятых, которым нужно объяснить суть следственного действия, их права и обязанности в ходе его производства. Приступая непосредственно к осмотру места происшествия, рекомендовать определить границы его проведения.

Рабочий этап осмотра места происшествия состоит из общего и детального осмотров. В процессе общего осмотра решается вопрос об исходной точке и способе осмотра. Проводится фотографирование по правилам криминалистической съемки, в частности осуществляется ориентирующая,

обзорная, узловая и детальная съемки. Переходя к детальному осмотру, следует детально изучить и осмотреть имеющиеся объекты. Осматривая обнаруженные объекты, изначально необходимо указать их местоположение по отношению к сторонам света, далее сфотографировать масштабной съемкой, измерить, описать в описательной части протокола осмотра места происшествия и упаковать по предъявляемым к обнаруженным объектам требованиям. С места происшествия подлежат изъятию: следы, предметы со следами биологического происхождения, индивидуального запаха человека (одежда, белье, головные уборы, обувь и т. д.); орудия преступления (холодное и огнестрельное оружие, инструменты и иные предметы, использовавшиеся для нанесения телесных повреждений; веревки, жгуты и другие средства, применявшиеся для связывания, удушения); иные объекты, относящиеся к событию преступления (перчатки, окурки, спички, обрывки бумаги и др.). Если в ходе предварительного исследования обнаруживаются микрообъекты, устанавливаются их внешние признаки и иные свойства, то отраженная в протоколе осмотра информация в этой части, несомненно, имеет доказательственное значение¹.

На заключительном этапе осмотра места происшествия составляется протокол следственного действия, где описанию подлежат все действия следователя, а также перечисляются изъятые объекты в той последовательности, в которой они были обнаружены. Результат осмотра места происшествия в дальнейшем будет оказывать очень важное влияние на построение тактики проведения допроса, так как он в дальнейшем будет выстраиваться в зависимости от сложившейся ситуации, которая, как мы знаем, может быть благоприятной и неблагоприятной.

Необходимо отметить, что факторами, присущими умышленному причинению вреда здоровью и определяющими особенности расследования, являются, прежде всего: отсутствие в большинстве случаев очевидцев действий по непосредственному причинению вреда здоровью; скудость первичной информации о внешних признаках неизвестных преступников, скрывшихся с мест происшествий; отсутствие в стадии возбуждения уголовного дела достаточных данных о степени тяжести причиненных повреждений и в ряде случаев – в связи с этим – достаточных признаков – оснований для возбуждения дела; более широкая, чем по многим другим категориям дел, необходимость в использовании специальных знаний (особенно – судебно-медицинских); специфика тактики отдельных следственных действий – в первую очередь осмотра места происшествия и освидетельствования – и недостаточный учет этой специфики на практике.

Освидетельствование. Освидетельствование как разновидность следственного осмотра не исключает в последующем назначения судебно-медицинской экспертизы для дальнейшего исследования телесных повреждений и других признаков преступления, выявленных следственным осмотром тела живого лица. Наоборот, такая экспертиза нередко прово-

¹ Грачев С. А., Лелетова М. В., Шерстнев В. Б. Расследование дорожно-транспортных преступлений : учебник для вузов. М. : Издательство «Юрайт», 2022. С. 98.

дится с использованием результатов предшествовавшего ей освидетельствования. Слова «если для этого не требуется производство судебной экспертизы» (ст. 179 УПК РФ) лишь подчеркивают разницу в компетенции следователя и эксперта в решении одной и той же следственной задачи – обнаружения на теле человека особых примет, следов преступления, телесных повреждений и так далее. К следам причинения вреда здоровью, установленным при освидетельствовании, относятся следы ранений (ножевых, огнестрельных и т. п.), укусов, ссадины, царапины и иные телесные повреждения, а также пятна крови и другие подобные следы. К особым приметам относятся, в частности, дефекты телосложения, татуировки, родимые пятна, рубцы, шрамы, следы ранее перенесенных операций и другие специфические признаки.

Допрос потерпевшего. При расследовании умышленного причинения вреда здоровью наиболее распространенным и эффективным следственным действием является допрос потерпевшего. В ряде случаев он становится главным источником получения сведений о совершенном преступлении.

На первоначальном этапе расследования причинения вреда здоровью предметом доказывания являются обстоятельства, указанные в п. 1, 2, 7 ч. 1 ст. 73 УПК РФ: событие преступления; виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы; обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности. Допрос по делам данной категории является обязательным следственным действием. Для получения положительного результата допроса потерпевшего следователю рекомендуется использовать тактические приемы, криминалистические рекомендации, учитывая возможность дачи им ложных показаний. Необходимо объективно оценивать показания и соотносить с имеющимися доказательствами. В большинстве случаев получить необходимую и полную информацию можно на первоначальном этапе расследования, поскольку по истечении определенного времени многие детали потерпевшим забываются.

В соответствии со ст. 78 УПК РФ потерпевший может быть допрошен о любых обстоятельствах, подлежащих доказыванию по уголовному делу, в том числе о взаимоотношениях с подозреваемым, обвиняемым, а также рассказать о своем субъективном восприятии ситуации преступления. Однако эти показания должны быть оценены следователем критически. Это объясняется его особым положением как жертвы преступления, а также заинтересованного по делу лица, что оказывает влияние на восприятие события преступления. Показания потерпевшего должны оцениваться наравне со всеми другими собранными по делу доказательствами и не имеют каких-либо преимуществ перед ними.

Допрос потерпевшего рекомендуется проводить безотлагательно, однако, рассматривая умышленное причинение вреда здоровью, в силу его болезненного состояния произвести допрос при таких условиях не представляется возможным. Полноценный допрос потерпевшего будет результативным в осознанном состоянии. Для того чтобы имелась возможность

объективно оценивать ситуацию, необходимо выждать определенное время и осуществлять допрос с разрешения лечащего врача. Если состояние здоровья потерпевшего не позволяет произвести данное следственное действие, то незамедлительно этому подвергается медицинский работник, который оказывал ему первую помощь, транспортировал в медицинское учреждение, проводил его лечение. Такие сведения в дальнейшем могут быть источником получения новых доказательств по расследуемому преступлению.

Допрос потерпевшего, находящегося в медицинском учреждении, при расследовании преступлений указанного вида следует осуществлять в форме свободного рассказа, поскольку данная стадия является главной в следственном действии. В ходе его проведения в форме свободного рассказа в показаниях допрашиваемого раскрываются индивидуально-психологические особенности, возникшие в процессе совершения по отношению к нему преступления. По завершении указанной стадии допроса следует перейти на этап постановки вопросов, которые не были затронуты ранее. В случае возникновения противоречий между сведениями, данными потерпевшим, и материалами уголовного дела рекомендуется указать их в виде пояснения в протоколе следственного действия. Потерпевшего, находящегося в состоянии алкогольного опьянения, рекомендуется не допрашивать, так как данное состояние сдвигает лицо к фантазированию, искажению фактов. Для организации поисковых мероприятий и организации розыскной работы допрос нужно провести, как только состояние потерпевшего нормализуется.

По мнению Е. Г. Сахаровой, причинами дачи ложных показаний потерпевшим являются¹: произвольные ошибки допрашиваемого, основанные на природе формирования показаний; заинтересованность допрашиваемого в исходе дела.

В ходе расследования умышленного причинения вреда здоровью при допросе потерпевшего ставятся вопросы, связанные с местом, временем совершения преступления; обстоятельствами, которые могли предшествовать преступному событию. Необходимо акцентировать внимание на фактах использования подозреваемым орудия или предмета, применения его при нападении, его характеристиках; последовательности действий потерпевшего и подозреваемого до совершения преступления, в момент и после его реализации. Особую значимость представляют вопросы, касающиеся участников и роли каждого в преступлении, а также того, встречал ли ранее потерпевший нападавшего. Если потерпевший видел лицо впервые, следует его допросить по признакам внешности согласно методу словесного портрета. Когда он затрудняется описать приметы подозреваемого, для оживления памяти следователю рекомендуется применить тактические

¹ Сахарова Е. Г. Уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты расследования умышленного причинения вреда здоровью : учебно-практическое пособие. Тюмень : Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России, 2018. С. 28.

приемы контрастности, наглядности, в частности, предложить фотографии лиц, которые были ранее судимы за аналогичные преступления, попытаться составить портрет лица по определенным признакам внешности с использованием компьютерных программ. Представляется, что установление отмеченных вопросов будет способствовать наиболее эффективному получению доказательственной информации.

Допрос свидетелей. Круг лиц, являющихся свидетелями-очевидцами умышленного причинения вреда здоровью, не обширен. Очевидцами происходящих событий по указанной категории преступлений являются лица, которые, как правило, присутствовали в момент возникновения конфликта между потерпевшим и подозреваемым, например, в ходе распития спиртных напитков. В других ситуациях же свидетели могли слышать конфликтные ситуации, видеть результат причинения вреда либо оказывать первую помощь потерпевшему. Данный факт объясняется тем, что в основном указанный вид преступления имеет бытовой характер и реализуется в процессе возникшей ссоры между знакомыми лицами. Сведения, полученные от свидетеля, позволяют узнать данные об обстоятельствах, которые способствовали причинению вреда здоровью, непосредственному преступному событию, о признаках внешности нападавшего, достаточных для составления словесного портрета. У свидетеля, как правило, выясняются вопросы, касающиеся обстоятельств преступного события, в частности уточняется время, продолжительность конфликта (если он был непосредственно в момент совершения преступления); место происходящего; приметы подозреваемых лиц; последовательность действий каждого участника конфликта до, в момент и после совершения преступных действий; каким образом он оказался в данном месте, знаком ли был ранее с кем-либо и др. Показания свидетелей могут способствовать установлению психического состояния участников преступного события в момент совершения. Не менее значимыми для установления истины по делу будут являться показания свидетелей относительно действий подозреваемого после совершения умышленного причинения вреда здоровью, где может быть получен достаточный объем информации о факте сокрытия обстоятельств совершенного деяния. Для установления связи между поведением потерпевшего и подозреваемого при допросе свидетеля-очевидца обязательному выяснению подлежат сведения об их действиях в процессе совершения преступления.

Допрос подозреваемого. Допрос подозреваемого в совершении умышленного причинения вреда требует от следователя тщательной предварительной подготовки, в том числе и при задержании лица сразу же после его совершения. Исходя из этого, следователю необходимо подготовить план допроса, в котором будут отражены вопросы, подлежащие выяснению с учетом специфики указанного вида преступления. В плане целесообразно предусмотреть ряд тактических приемов, которые могут быть применены в подобном допросе. Для целенаправленного и эффективного использования предусмотренных в плане тактических приемов следователю рекомендуется подготовить имеющиеся доказательства.

Прежде чем переходить к основной части допроса, целесообразно начать с установления психологического контакта с подозреваемым. В данном процессе необходимо руководствоваться его индивидуально-психологическими особенностями. При получении показаний от подозреваемого не следует относиться к ним с предубеждением. Рекомендуется устанавливать не только факты виновности допрашиваемого, но и обстоятельства оправдательного характера, и обстоятельства, смягчающие виновность. В ходе допроса подозреваемого следователю необходимо создать психологически спокойную обстановку, быть достаточно внимательным и требовательным, не допуская проявления негативных эмоций к допрашиваемому. Если подозреваемый признает вину в совершенном преступлении, следователю необходимо предложить ему изложить все обстоятельства происшествия в деталях. Если подозреваемый признает вину частично, то рекомендуется выяснить, с какой частью предъявленного обвинения он согласен, а с какой нет, при этом поинтересоваться, может ли допрашиваемый подтвердить данные им указанные сведения. Часто допрос подозреваемого в умышленном причинении вреда проводится в условиях конфликтной ситуации, в ходе которого допрашиваемый может давать ложные показания, отказываться от дачи показаний, утверждать, что находился в состоянии алкогольного опьянения, поэтому ничего пояснить не может, и др.

С целью избегания конфликтных ситуаций, возникающих в процессе допроса подозреваемого, следователю рекомендуется применять тактические приемы, избобличающие во лжи, разработанные учеными-криминалистами, такие как¹:

1. Приемы эмоционального воздействия, то есть побуждение к даче правдивых показаний путем разъяснения негативных последствий лживых показаний, благоприятных последствий в случае признания вины и активного содействия следствию; акцентирование внимания на положительных качествах допрашиваемого; применение антипатии к кому-либо из соучастников; использование метода внезапности путем постановки непредвиденных вопросов.

2. Приемы логического воздействия: предъявление доказательств, которые опровергают показания допрашиваемого лица, максимальная детализация предоставляемых показаний. По рассматриваемому виду преступлений подобными доказательствами могут быть заключения судебных экспертиз, показания соучастников преступления, протокол осмотра места происшествия с фототаблицей и схемами.

3. Тактические комбинации, направленные на их неверную оценку подозреваемым, что всесторонне приводит к разоблачению. С помощью тактических комбинаций появляется возможность утаить от допрашиваемого факт осведомленности следователя и тем самым создать ситуацию, где подозреваемый может проговориться по выясняемому факту.

¹ Соловьев А. Б. Процессульные, психологические и тактические основы допроса на предварительном следствии. М., 2002. С. 56.

В процессе допроса подозреваемого в умышленном причинении вреда здоровью необходимо выяснить вопросы, касающиеся знакомства, взаимоотношений с потерпевшим; обстоятельств, которые предшествовали совершению преступления, а также относительно события преступления (наличие конфликта с потерпевшим, его причины, действия потерпевшего, время, место, участники, действия каждого и т. п.); орудий, которые им применялись (вид, способ, последовательность нанесения повреждений т. п.); установить мотив и цель причинения вреда здоровью (наступление каких последствий желал достичь, наличие желания причинить вред и т. п.); действия после преступного деяния (меры, предпринимаемые для сокрытия события и следов преступлений, где скрывался и по какой причине и т. п.). С целью фиксации возникающих конфликтных ситуаций во время допроса лица в качестве подозреваемого рекомендуем использовать технические средства аудио-, видеозаписи. При анализе протоколов допросов всех участников преступления, которые могут фальсифицировать свои показания в ходе предварительного следствия, появляется возможность выяснить тот факт, что следователи не указывают причины, по которым были изменены показания. Вместе с тем с помощью тщательного изучения причин фальсификации сведений можно установить наличие противодействия, оказываемого подозреваемым, а также связанными с расследованием лицами.

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод, что при правильном планировании и использовании организационно-тактических особенностей применения специальных знаний при проведении следственных действий в ходе расследования причинения вреда здоровью, а также знаний особенностей возбуждения уголовного дела и круга обстоятельств, подлежащих доказыванию по этой категории дел, достигаются цели, которые были поставлены следователем на первоначальном этапе расследования преступления, что позволяет законно и своевременно начать расследование и правильно определить его объем и направление.

ГЛАВА 3. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ НА ПЕРВОНАЧАЛЬНОМ ЭТАПЕ РАССЛЕДОВАНИЯ УМЫШЛЕННОГО ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ

§ 3.1. Особенности использования специальных знаний при расследовании умышленного причинения вреда здоровью

Практически любой процесс расследования уголовных дел в настоящее время не осуществляется без применения комплекса специальных знаний. Исключением не является и расследование умышленного причинения вреда здоровью. Согласимся с мнением Р. С. Белкина, который определяет, что «специальными являются знания, приобретенные субъектом в процессе обучения и практической деятельности в науке, технике, искусстве, ремесле и основанные на знаниях научных разработок в соответствующих областях знаний, используемые для решения вопросов, возникающих при расследовании и рассмотрении в суде конкретных дел»¹.

В теории выделяются две формы использования специальных знаний – процессуальная и не процессуальная, имеющие свои особенности. В частности, сущность непроцессуальной формы использования специальных знаний заключается в устной или письменной консультации специалиста, предварительном исследовании объектов при решении вопроса о возбуждении уголовного дела; использовании помощи специалиста в рамках организации оперативно-розыскной деятельности; проведении ревизий, аудиторских проверок. Рассматривая процессуальную форму использования специальных знаний, отметим, что она наиболее разнообразная, в частности, к ней относятся: непосредственное участие специалиста в следственных действиях; производство различных видов экспертиз и др. Следователь в ходе расследования применяет свои специальные знания в усеченном объеме. Они необходимы для применения технических средств и способов обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления, а также при планировании расследования, оценке следственных ситуаций, построении и отработке следственных версий. Все остальные виды процессуальной формы использования специальных знаний касаются двух процессуальных статусов: специалиста и эксперта. Специалист принимает участие в процессуальных действиях для оказания содействия следователю в обнаружении, закреплении и изъятии следов; применении технических средств в процессе обнаружения, фиксации и изъятия следов; формулировании выводов по обнаруженным следам и объектам в следственном действии; корректной постановке вопросов на судебную экспертизу и др.

Рассматривая использование специальных знаний экспертом, отметим, что он применяет их в процессе экспертного исследования. Согласно ст. 9 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной

¹ Белкин Р. С. Криминалистическая энциклопедия. М., 1997. С. 217.

судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»¹ судебная экспертиза – процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем или прокурором, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу.

При расследовании умышленного причинения вреда здоровью назначается судебно-медицинская экспертиза, что является обязательным. В соответствии со ст. 196 УПК РФ назначение и производство судебной экспертизы обязательно, если необходимо установить: причину смерти; характер и степень вреда, причиненного здоровью; психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого и потерпевшего, когда возникает сомнение в его виновности или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве и др. Объектами исследований являются вещественные доказательства, документы, предметы, животные, трупы и их части, образцы для сравнительного исследования, а также материалы дела, по которому производится судебная экспертиза. Исследования проводятся также в отношении живых лиц.

Дача экспертного заключения по поводу телесных повреждений может быть выполнена двумя способами: путем осмотра потерпевшего или анализа медицинской документации и любой другой информации, имеющей отношение к телесным повреждениям. Так, проведение экспертной оценки типа и характера повреждений чаще всего проводится в отношении потерпевшего, получившего телесные повреждения во время какого-либо инкриминируемого события (ссора, драка, изнасилование) с целью установления наличия телесных повреждений, полученных во время преступного события.

Экспертная оценка телесных повреждений при осмотре пострадавшего состоит из двух этапов. Первый этап связан с осмотром потерпевшего и включает в себя: получение общей информации (имя и фамилия, дата рождения, место жительства, семейное положение и род занятий); получение информации от пострадавшего лица, которая касается места совершения деяния, времени (точные дата и время) причинения травмы, оружия, которое было использовано, и способа, которым были нанесены травмы; дату и время проведения экспертизы; осмотр тела пострадавшего с целью установления наличия телесных повреждений и др.

Экспертиза телесных повреждений в уголовных делах всегда проводится по письменному постановлению следователя или суда. После полу-

¹ О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации : федеральный закон Российской Федерации от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 23. Ст. 2291.

чения и ознакомления с постановлением назначается эксперт или определенное количество экспертов, которые будут проводить экспертизу.

Проведение экспертизы телесных повреждений в уголовных делах включают в себя три этапа. Первый этап состоит из: внимательного осмотра и ознакомления с вопросами, поставленными в письменном постановлении; изучения медицинских документов, касающихся повреждений, а также протокола осмотра места происшествия. На втором этапе проводится обследование пострадавшего с целью предоставления дополнительной медицинской документации, которая не была приобщена к делу, и поэтому имелась необходимость к проведению дополнительного обследования. Другими словами, в этой фазе медицинская документация полностью заполняется (например, при повреждении костной ткани требуется рентгеновский снимок, для определенных потенциальных последствий необходимы медицинские справки других обследований и т. д.). На третьем этапе в письменной форме даются заключение и вывод.

Кроме того, следует отметить несколько важных моментов: в заключении приводятся наиболее существенные факты и детали, вытекающие из приведенной медицинской экспертизы и соответствующих актов, и, кроме того, дается заключение относительно степени тяжести каждого телесного повреждения и их совокупного воздействия. Повреждения объясняются через квалифицирующие элементы, уточненные в медицинском критерии определения степени тяжести вреда здоровью. Помощь сведущих лиц при расследовании часто бывает незаменима: она способствует выполнению следственных действий на уровне современных научных рекомендаций, сокращению временных затрат, обеспечению применения наиболее эффективных и целесообразных приемов, методов и средств исследования доказательств, фиксации хода и результатов проведенных следственных действий, а также расширению возможности следователя в профилактической деятельности. Из этого следует, что особое значение приобретают вопросы, связанные с организацией технически грамотного и психологически верного взаимодействия между следователем и специалистом, чьи специальные знания, умения и навыки используются в собирании и исследовании следов преступления.

§ 3.2. Судебные экспертизы, проводимые при расследовании умышленного причинения вреда здоровью

Основной процессуальной формой использования специальных знаний в расследовании преступлений против жизни и здоровья является судебная экспертиза. Для установления отдельных обстоятельств события при рассмотрении уголовных дел указанной категории могут быть назначены различные виды экспертиз. Как правило, экспертизы по постановлениям следователей МВД России проводятся в экспертно-криминалисти-

ческих подразделениях МВД России, а также в учреждениях системы здравоохранения Российской Федерации¹.

Так как уголовно-процессуальным законом предусмотрено обязательное назначение и производство экспертного исследования, если необходимо установить причины смерти, характер и степень вреда, причиненного здоровью (ст. 196 УПК РФ), наиболее востребованным является класс судебно-медицинских экспертиз. При производстве судебно-медицинских экспертиз по рассматриваемой категории уголовных дел обычно устанавливаются обстоятельства относительно: причин и давности наступления смерти; механизма причинения повреждений; однородности или неоднородности исследуемых объектов – крови, слюны, волос, пота; возможности причинения повреждений на теле потерпевшего определенным предметом. Объектами судебно-медицинской экспертизы помимо трупа могут быть вещественные доказательства, к которым относятся: ткани тела человека, волосы, частицы мозгового вещества, костные останки. Так, исследованием волос экспертным путем устанавливается, принадлежит ли данный волос человеку или животному, каков его цвет, вырван ли он, срезан или выпал, с какой части тела этот волос, принадлежит ли он мужчине или женщине, сходны ли волосы, обнаруженные на месте происшествия или на подозреваемом, с волосами определенного лица, каков характер их загрязнения, не может ли это свидетельствовать об определенной профессии жертвы или о каком-то ином факте. При обнаружении следов, образованных веществом, похожим на кровь, органы расследования заинтересованы в решении ряда вопросов, ответы на которые позволяют в той или иной степени приближения установить обстоятельства преступления. В частности, экспертным исследованием могут быть разрешены следующие вопросы: является ли вещество, изъятое с места происшествия, кровью? Если да, то кому принадлежит кровь – человеку или животному? Если кровь принадлежит человеку, то какова ее групповая принадлежность? Совпадает ли групповая принадлежность крови, изъятой с места происшествия, с группой крови определенного лица? Какова половая принадлежность крови? Какова давность образования следа крови? Следует отметить, что кровь как следообразующий объект позволяет решать задачи, относящиеся к традиционным отраслям криминалистической техники, например, трасологии. Так, образующиеся потеки крови на теле и одежде потерпевшего служат показателем положения его тела в момент нанесения повреждения.

В практику предварительного следствия все шире входит генетическая судебно-медицинская экспертиза. В отличие от других методов судебно-медицинского исследования вещественных доказательств, дающих возможность осуществить только групповую идентификацию, генномолекулярная экспертиза позволяет в благоприятных случаях сделать категори-

¹ Братухина М. А. Рывкин С. Ю. Практическое использование в расследовании преступлений материальных следов // Моя профессиональная карьера. 2020. № 10. С. 115–117.

ческий вывод о принадлежности биологического материала конкретному лицу-выделителю.

Так, по уголовному делу по обвинению гр. С. в совершении умышленного причинения вреда, согласно заключению судебной медицинской экспертизы, повреждения причинены гр. Н. не менее чем тремя ударами клинка колюще-режущего орудия. Первым нанесено повреждение в правую подключичную область, о чем свидетельствует массивное кровоизлияние по ходу раневого канала, наличие обильной пропитанности кровью одежды справа. Это повреждение имеет вертикальное направление. В момент удара лезвие было обращено вниз. При формировании этого повреждения имело место не менее трех движений клинка перед извлечением¹.

Рассматривая иные виды экспертиз, назначаемых при расследовании умышленного причинения вреда здоровью, отметим, что колоссальную помощь в установлении значимых фактов оказывают трасологические и дактилоскопические экспертизы. Трасологическая экспертиза относится к разновидности криминалистических экспертиз. Ее предметом является исследование следов, посредством которых имеется возможность установить лицо, их оставившее. Объекты трасологической экспертизы делятся на следующие группы: следы преступления (либо вещественные доказательства); материальная обстановка места преступления; процессуальные документы, содержащие в себе обстановку места происшествия (чаще всего протокол осмотра места происшествия); материалы справочного характера; образцы (характеризующие отдельные виды объектов или отображающие свойства проверяемых лиц). В ходе расследования преступлений указанного вида часто назначается исследование следов человека, следов от орудий и инструментов. Вопросы, которые ставятся перед экспертом в данной области, связаны с установлением пригодности для исследования; механизма образования следов, времени их возникновения и т. п.

Так, по уголовному делу по обвинению гр. П. в совершении умышленного причинения вреда, согласно заключению судебной трасологической экспертизы, на спинке футболки и куртки, изъятых в рамках осмотра места происшествия, имеются два повреждения колото-резанной формы, пригодные для установления групповой принадлежности орудия, оставившего повреждение. Данные повреждения, вероятно, могли быть оставлены клинком ножа, предоставленного на экспертизу, или иным предметом, имеющим аналогичную форму².

Дактилоскопическая экспертиза является разновидностью трасологической. Предметом указанной экспертизы выступает исследование пальцев рук и ладоней для идентификации лица, их оставившего, и определение механизма их образования. Объектом же дактилоскопической экспертизы являются следы пальцев рук, изъятые в ходе осмотра места происше-

¹ Бурданова В. С., Никитин Л. Н. Расследование умышленного причинения вреда : учебное пособие. Изд. 3-е, испр. и доп. СПб., 2000. С. 43.

² Дело № 1-121-11 // Архив Черлакского районного суда Омской области. URL: <https://kvnews.ru/news-feed/v-omskoy-oblasti-sudom-prisyazhnyh-vynesen-verdikt-sadistuvasiliyu-blemu/> (дата обращения: 12.02.2024).

ствия, образцы для сравнительного исследования, а также дактилоскопические карты лиц, возможно причастных к совершению данного вида преступления. Вопросы, которые ставятся перед экспертом в данной области, связаны с установлением наличия следов пальцев рук на предмете, их пригодности с целью идентификации личности; особенностями, которые могли отобразиться на следах пальцев рук; конкретного лица и т. п. Независимо от того, что вопрос о пригодности для идентификации входит в предмет дактилоскопической экспертизы, рекомендуется решать его на месте происшествия в ходе предварительного исследования. Так, по обвинению гр. С., согласно дактилоскопической экспертизе, на отрезках прозрачной липкой пленки, изъятых при осмотре места происшествия, найдены два следа пальцев руки и след ладони, которые пригодны для идентификации личности, благодаря чему установлено, что они оставлены гр. С.¹

В ходе осмотра места происшествия, который проводится по факту умышленного причинения вреда здоровью, могут быть изъяты огнестрельное оружие и боеприпасы. В данном случае появляется необходимость использования специальных знаний в области судебной баллистики. Предметами судебно-баллистической экспертизы являются фактические данные, которые устанавливаются в ходе исследования огнестрельного оружия, его боеприпасов, следов их применения. Объектами судебно-баллистических исследований являются: ручное огнестрельное оружие и его составные части; боеприпасы, следы их применения и т. п. Вопросы, которые ставятся перед экспертом в данной области, связаны с установлением наличия признаков огнестрельности предмета, системы, модели; модели, образца пуль, гильз и т. п. Так, по обвинению гр. П., согласно заключению эксперта, представленные на экспертизу гильзы и одна из пуль, изъятые после производства гр. П. выстрелов из указанного оружия в салоне автомобиля ВАЗ-2112, являлись компонентами снаряжения 7,62-мм военного патрона к пистолету Токарева (ТТ), изготовлены заводским способом, выстреляны из пистолета образца 1930–33 гг. конструкции Токарева калибра 7,62 мм. Повреждение овальной формы на пуле, представленной на экспертизу, возможно, было причинено или пружиной пассажирского кресла автомобиля ВАЗ-2112, или другим предметом, имеющим аналогичную форму и размерные характеристики проволоки, из которой изготовлена пружина в данном кресле². Таким образом, судебные экспертизы являются важнейшей процессуальной формой использования специальных знаний при расследовании умышленного причинения вреда здоровью, имеющих значение для оценки доказательств в ходе следствия³.

¹ Дело № 1-319/2012 // Архив Волжского городского суда Волгоградской области. URL: <https://sudurf.info/volzhskiy/volzhskiy-gorodskoy-sud> (дата обращения: 12.02.2024).

² Дело № 1-65/2011 // Заречный районный суд Свердловской области. URL: <https://sudurf.info/svedlovskiy/volzhskiy-gorodskoy-sud> (дата обращения: 12.02.2024).

³ Абрамова Н. Г. Особенности назначения и проведения судебных экспертиз при расследовании побоев // Известия Тульского Государственного университета. 2015. № 3. С. 17–20.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ВЫРАБОТКЕ ПРАКТИЧЕСКИХ НАВЫКОВ ПО РАССЛЕДОВАНИЮ УМЫШЛЕННОГО ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ НА ПЕРВОНАЧАЛЬНОМ ЭТАПЕ

Важной задачей качественной подготовки кадров для органов внутренних дел в Российской Федерации является использование современных методик и технологий обучения, позволяющих улучшить качество усвоения учебного материала и максимально приблизиться к реализации практической направленности обучения. Применение проблемной и ситуационной форм обучения, исследовательских методов, тренинговых форм, предусматривающих самостоятельность принятия решений обучающимися, позволит выполнить основные задачи в овладении навыками сбора, анализа и оценки информации, имеющей первостепенное значение при расследовании преступлений, связанных с умышленным причинением вреда здоровью.

Преподавателю следует помнить, что сочетание объяснительно-иллюстративной, проблемной, развивающей, личностно ориентированной форм обучения способствует усилению познавательной активности обучающихся и повышению интереса к изучаемой дисциплине.

В педагогической литературе существуют различные классификации метода ситуационного анализа, основу которого составляет анализ конкретной ситуации¹. В специальной литературе под конкретной ситуацией понимается реальное событие, «происшедшее под влиянием некоторых факторов (событий), частично известных и частично неизвестных, на примере которых формируется коллективный познавательный процесс анализа и принятия решения обучающимися»².

Для обеспечения верного направления анализа предлагаемой преподавателем учебной ситуации необходимо правильно определить цель и сформулировать условия задания. В педагогике отмечается, что состав учебных задач, над которыми работает обучающийся, должен быть известен преподавателю так же, как и обучающемуся³. Соответственно, основная задача преподавателя – соотнести учебное задание с программным материалом, усвоение которого необходимо для получения знаний, выработки умений и навыков по определенной теме принятия профессиональных решений.

¹ Гарманов В. М. Использование метода ситуационного анализа при проведении практических занятий по уголовно-правовой подготовке в системе повышения квалификации сотрудников ОВД : учебно-методическое пособие. Тюмень : ТИПК МВД России, 2014. С. 7.

² Панфилов А. П. Игровое моделирование в деятельности педагога : учебное пособие для студ. высш. учеб. заведений. М. : Академия, 2007. С. 103.

³ Зимняя И. А. Педагогическая психология. М. : Логос, 2009. С. 199.

Задачи по уголовно-правовому блоку дисциплин могут быть ориентированы на выработку умений и навыков криминалистической оценки отдельных ситуаций, выделения преступления из массива иных деяний, анализа юридических фактов и возникших в связи с ним правоотношений, планирования и производства раскрытия и расследования преступлений, использования тактических приемов при производстве следственных действий и тактических операций, грамотной формулировки вопросов, подлежащих разрешению при назначении судебных экспертиз, и т. п.¹ Приведем несколько примеров, позволяющих проанализировать и оценить информацию, имеющую значение для реализации правовых норм в соответствующих сферах профессиональной деятельности при расследовании преступлений, связанных с умышленным причинением вреда здоровью.

Образец практического задания № 1.

Органом предварительного следствия гр. П. подозревается в том, что он, находясь в своей квартире, расположенной по адресу: г. Энгс, ул. Ленина, д. 2, в результате конфликта на почве внезапно возникших неприязненных отношений нанес один удар ножом в область брюшной полости своему знакомому гр. Ш., который был доставлен в больницу скорой медицинской помощи. Подозреваемый П. задержан и доставлен в отдел полиции для разбирательств.

Задание:

1. Определите следственную ситуацию, сложившуюся на первоначальном этапе расследования.

2. С учетом криминалистически значимых признаков элементного состава характеристики указанного деяния выдвиньте следственные версии происшедшего события.

Примерный вариант решения практического задания № 1.

Сложившаяся следственная ситуация является благоприятной, так как лицо, совершившее преступление, установлено и задержано. Необходимо установить криминалистически значимые признаки личности подозреваемого П. и потерпевшего Ш. (наличие судимости, постоянного источника дохода, пристрастия к алкоголю); обстановки совершения преступления (времени, места, наличия и конкретизации умысла), механизма слеодообразования (места расположения следов, их вида). Знание указанных элементов криминалистической характеристики преступления позволит построить следующие версии: преступление имело место при обстоятельствах, указанных потерпевшим; преступления не было, имел место несчастный случай; совершение преступления спровоцировано виктимным поведением потерпевшего; преступление совершено не подозреваемым П., а неустановленным лицом, которое с места происшествия скрылось.

¹ Нугаева Э. Д., Низаева С. Р., Гайнельзянова В. Р., Харисова З. И. Особенности первоначального этапа расследования неправомерного доступа к компьютерной информации : учебно-методическое пособие. Уфа : Уфимский ЮИ МВД России, 2023. 94 с.

Образец практического задания № 2.

В больницу скорой медицинской помощи доставлен гр. О. с диагнозом «открытая черепно-мозговая травма, ушиб головного мозга тяжелой степени». Установлено, что потерпевший доставлен из ночного клуба «Волна», где получил телесные повреждения в результате драки, в ходе которой двое неустановленных мужчин нанесли ему несколько ударов руками и ногами в область головы и тела.

Задание:

- 1. Сформулируйте алгоритм первоначальных следственных действий.*
- 2. Определите тактические особенности производства осмотра места происшествия по данному факту.*

Примерный вариант решения практического задания № 2.

Первоначальные следственные действия и иные мероприятия в данном случае должны быть направлены на установление лиц, совершивших преступление, и его очевидцев «по горячим следам», для чего необходимо провести опрос работников и посетителей ночного клуба, проверить записи камер наблюдения. Неотложным следственным действием является осмотр места происшествия, направленной на обнаружение, фиксацию и изъятие следов и объектов, которые могут стать источником получения криминалистически значимой информации. Кроме того, необходимо получить справку о состоянии здоровья, характере телесных повреждения потерпевшего, опросить его (по возможности) и лечащего врача. В последующем необходимо будет назначить судебную медицинскую экспертизу гр. О.

Осмотр производится в помещении ночного клуба «Волна», при необходимости осматривается прилегающая территория. Целесообразно применить эксцентрический метод осмотра (от места причинения телесных повреждений к периферии). Действия сотрудников полиции должны быть направлены на обнаружение, фиксацию и изъятие биологических следов человека (кровь, слюна, потожировое вещество), трасологических следов (обуви, следы рук), микрообъектов (фрагментов одежды в случае драки). Необходимо изъять видеозапись обстановки происшествия до момента преступного деяния, в процессе и после его совершения. Средствами фиксации хода и результатов следственного действия являются протокол осмотра, фототаблица, схема места происшествия.

Образец практического задания № 3.

Органом предварительного следствия гр. Л. подозревается в причинении телесных повреждения своей сожительнице гр. К. при следующих обстоятельствах. Указанные лица распивали спиртное в квартире гр. К., где они проживали совместно. В процессе посиделок между ними возник конфликт на почве внезапно возникших неприязненных отношений. В результате ссоры гр. Л. нанес гр. К. два удара кулаком в область лица. Получив телесные повреждения, потерпевшая обратилась в травматический пункт, где ей поставили диагноз: «перелом костей носа».

Задание:

1. Определите перечень обстоятельств, которые необходимо выяснить у потерпевшей К. и подозреваемого Л. об обстоятельствах совершенного деяния.

2. Сформулируйте вопросы судебной медицинской экспертизы гр. К.

Примерный вариант решения практического задания № 3.

Опрашивая гр. Л. и гр. К., необходимо установить обстоятельства, предшествующие конфликту, лиц, находившихся в квартире, вид и объем выпитого спиртного, причину ссоры. Далее следует изучить обстоятельства в момент причинения телесных повреждений: где находились потерпевшая и подозреваемый, каковы были его действия, оказывала ли она сопротивление, видел ли, слышал ли кто-либо еще происходившее. Затем выясняются обстоятельства после конфликта: действия потерпевшей и подозреваемого, пытался ли он оказать ей помощь. Устанавливаются обстоятельства, характеризующие гр. Л. и гр. К.

Вопросы судебной медицинской экспертизы гр. К.: имеются ли у гр. К. какие-либо телесные повреждения, если да, то какова давность и механизм их образования, локализация на ее теле? Какова степень тяжести телесных повреждений, имеющих у К.? Могли ли данные телесные повреждения образоваться при обстоятельствах, указанных в описательно-мотивировочной части постановления следователя?

Эти примеры показывают преимущества использования при проведении учебных занятий заранее подготовленного варианта решения практической ситуации, так как существенно экономится время преподавателя, существует четкость изложения данного материала, сохраняется единообразный подход к решению, которого может придерживаться профессорско-преподавательский состав¹.

К числу обязательных требований, предъявляемых к обучающимся при подготовке к занятиям семинарского типа, относятся: знание содержания рекомендованной литературы по теме; умение грамотно формулировать план ответа при рассмотрении практической задачи; использовать результаты научных исследований; коррелировать теоретические вопросы с практическими проблемами; творчески подходить к поиску путей решения проблемных ситуаций.

При подготовке к практическому занятию, проводимому в интерактивной форме, обучающиеся должны самостоятельно осуществить решение практических ситуаций и выполнить специальные практические задания. Решение практических ситуаций должно строиться на основе всестороннего анализа содержащихся в них правоотношений и адекватного применения к указанным правоотношениям норм действующего законодательства.

¹ Гарманов В. М. Использование метода ситуационного анализа при проведении практических занятий по уголовно-правовой подготовке в системе повышения квалификации сотрудников ОВД : учебно-методическое пособие. Тюмень : ТИПК МВД России, 2014. С. 9.

**Контрольные вопросы для обучающихся
при расследовании первоначального этапа расследования
умышленного причинения вреда здоровью**

1. Сформулируйте содержание понятия «здоровье».
2. Перечислите критерии причинения вреда здоровью.
3. Раскройте содержание способов совершения умышленного причинения вреда здоровью.
4. Сформулируйте особенности криминалистической характеристики личности потерпевшего и подозреваемого при расследовании преступлений, связанных с умышленным причинением вреда здоровью.
5. Опишите типичные следы, которые могут быть обнаружены, зафиксированы и изъяты при расследовании умышленного причинения вреда здоровью.
6. Перечислите действия следователя на первоначальном этапе расследования умышленного причинения вреда здоровью.
7. Какие следственные ситуации возникают на первоначальном этапе расследования умышленного причинения вреда здоровью?
8. Назовите тактические особенности осмотра места умышленного причинения вреда здоровью.
9. Каковы особенности производства допроса потерпевшего, свидетелей, подозреваемых?
10. Перечислите наиболее распространенные виды судебных экспертиз, назначаемых при расследовании умышленного причинения вреда здоровью.
11. Назовите особенности назначения судебной медицинской экспертизы: объекты, задачи, вопросы.
12. Назовите особенности назначения судебной дактилоскопической экспертизы: объекты, задачи, вопросы.
13. Назовите особенности назначения судебной траснологической экспертизы: объекты, задачи, вопросы.
14. Назовите особенности назначения судебной баллистической экспертизы: объекты, задачи, вопросы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог, заметим, что сложная криминальная ситуация, сохраняющаяся на территории России в настоящее время, в условиях снижения преступности в целом, характеризуется значительным количеством зарегистрированных преступлений против личности, в частности, случаев причинения телесных повреждений различной степени тяжести. Данные преступления вызывают значительный общественный резонанс и представляют значительную опасность.

Учебно-методическое пособие направлено на решение задач совершенствования оперативно-служебной деятельности органов внутренних дел. Резюмируя основные положения, содержащиеся в издании, следует выделить:

1. Расследование преступлений, связанных с умышленным причинением вреда здоровью, представляет определенную сложность, поскольку сопряжено с необходимостью изучения криминалистической характеристики преступления, взаимосвязи и взаимозависимости ее структурных элементов. Знания криминалистически значимых признаков личности подозреваемого и потерпевшего, с учетом их социально-демографических характеристик, позволит грамотно выстроить линию производства расследования в целом, опираясь на тактические особенности следственных действий с участием данных лиц.

Правоприменительной практике необходим четко выстроенный механизм организации оптимального противодействия преступлениям указанного вида. Для компетентной организации деятельности по выявлению и расследованию умышленного причинения вреда здоровью сотрудникам правоохранительных органов, помимо знания положений уголовно-процессуального законодательства, необходимо владеть организационно-техническими и тактическими навыками подготовки и проведения следственных действий.

2. Механизм слеодообразования неразрывно связан с сущностью таких элементов криминалистической характеристики, как способы совершения преступного деяния, обстановка совершения преступления и личность преступника.

3. В теоретические положения методики расследования умышленного причинения вреда здоровью, помимо элементов криминалистической характеристики, входят такие составляющие, как организационно-тактические аспекты этапа возбуждения уголовного дела. Перед лицом, осуществляющим расследование, стоит сложная задача: по поступившему сообщению, в срок, установленный законом, провести предварительную проверку и вынести обоснованное решение о возбуждении уголовного дела или об отказе в его возбуждении. Необоснованное затягивание принятия этого решения ведет к потере доказательств и иным негативным последствиям.

4. При наличии возбужденного уголовного дела по указанной категории преступлений появляется необходимость производства отдельных следственных действий, а также использование специальных знаний в процессуальной и непроцессуальной формах. Специальные знания призваны решить идентификационные и диагностические задачи расследования, направленные на получение криминалистически значимой информации, установление всех обстоятельств события (механизма совершения и причастных к этому лиц).

5. На первоначальном этапе расследования умышленного причинения вреда здоровью важным является квалифицированное и своевременное получение следов преступления, производства судебных экспертиз, тактически грамотное проведение неотложных следственных действий для получения криминалистически значимой информации, построения следственных версий по делу.

6. Использование активных форм обучения способствует усилению познавательной активности обучающихся и повышению интереса к изучаемой дисциплине. Анализ конкретных ситуаций на практических занятиях позволяет развивать аналитическое мышление, вырабатывать навыки изучения и оценки большого объема практически значимой информации, выделять круг имеющихся проблем и намечать пути их решения с учетом междисциплинарных связей.

7. Преимуществом использования при проведении учебных занятий заранее подготовленного варианта решения практической ситуации является существенная экономия времени преподавателя, четкость изложения материала и единообразный подход к решению, которого может придерживаться профессорско-преподавательский состав.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. **Российская Федерация. Законы.** Конституция Российской Федерации : [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.] : текст с изменениями и дополнениями, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ, от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ // Официальный интернет-портал правовой информации : [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 10.01.2024). – Текст : электронный.

2. **Российская Федерация. Законы.** Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации : [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 10.01.2024). – Текст : электронный.

3. **Российская Федерация. Законы.** Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации : [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 10.01.2024). – Текст : электронный.

4. **Российская Федерация. Законы.** О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации : Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 23. – Ст. 2291. – Текст : непосредственный.

5. Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека : Постановление Правительства Российской Федерации от 17 августа 2007 г. № 522 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – URL: www.consultant.ru (дата обращения: 12.01.2024). – Текст : электронный.

6. Об оперативно-розыскной деятельности : Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации : [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 10.01.2024). – Текст : электронный.

7. Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека : приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24 апреля 2008 г. № 194н // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 12.01.2024). – Текст : электронный.

8. Об утверждении Порядка информирования медицинскими организациями органов внутренних дел о поступлении пациентов, в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что вред их здоровью причинен в результате противоправных действий : приказ Министерства

здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 17 мая 2012 г. № 565н // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 12.01.2024). – Текст : электронный.

9. О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ) : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. № 1 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 20.01.2024). – Текст : электронный.

II. Учебная, научная литература и иные публикации

1. **Абрамова, Н. Г.** Особенности назначения и проведения судебных экспертиз при расследовании побоев / Н. Г. Абрамова. – Текст : непосредственный // Известия Тульского Государственного университета. – 2015. – № 3. – С. 17–20.

2. **Бакин, А. А.** Социальное и биологическое в личности насильственного преступника-рецидивиста / А. А. Бакин. – Текст : непосредственный // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2019. – № 2 (42). – С. 90–96.

3. **Белкин, Р. С.** Криминалистическая энциклопедия / Р. С. Белкин. – Москва, 1997. – 342 с. – ISBN 5-79432-084-8. – Текст : непосредственный.

4. **Беспечный, О. В.** Теоретические и практические проблемы расследования преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью : специальность 12.00.09 «Уголовный процесс» : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / О. В. Беспечный. – Барнаул, 2003. – 28 с. – Текст : непосредственный.

5. **Братухина, М. А.** Практическое использование в расследовании преступлений материальных следов // М. А. Братухина, С. Ю. Рывкин. – Текст : непосредственный // Моя профессиональная карьера. – 2020. – № 10. – С. 115–117.

6. **Бурданова, В. С.** Расследование умышленного причинения вреда : учебное пособие / В. С. Бурданова, Л. Н. Никитин. – Санкт-Петербург, 2000. – 72 с. – Изд. 3-е, испр. и доп. – ISBN 5-89094-084-8. – Текст : непосредственный.

7. **Бычков, В. В.** Преступления против здоровья : уголовно-правовое и криминалистическое противодействие : учебное пособие для вузов / В. В. Бычков. – Москва : Издательство «Юрайт». – 2023. – 345 с. – ISBN 978-5-534-1486-7. – Текст : непосредственный.

8. **Варданян, А. В.** Раскрытие и расследование тяжких насильственных преступлений против жизни и здоровья : учебно-методическое пособие / А. В. Варданян, А. Ю. Терехов, О. В. Айвазова. – Ростов-на-Дону : ФГКОУ ВО РЮИ МВД России, 2019. – 272 с. – 2-е изд., перераб. и доп. – ISBN 978-5-89288-372-6. – Текст : непосредственный.

9. **Варданян, А. В.** Криминалистическая типология субъектов насильственных посягательств на жизнь и здоровье личности, имеющих психические расстройства, не исключающие вменяемости / А. В. Варданян. – Текст : непосредственный // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2014. – Вып. 2. – Ч. II. – С. 3–8.

10. **Возгрин, И. А.** Криминалистические характеристики преступлений и следственные ситуации в системе частных методик расследования / И. А. Возгрин. – Текст : непосредственный // Следственная ситуация : сборник научных трудов. – Москва, 1985. – С. 66–70.

11. **Головин, А. Ю.** Криминалистическая характеристика преступлений как категория современной криминалистики / А. Ю. Головин. – Текст : непосредственный // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2012. – Вып. 1. – Ч. II. – С. 43–55.

12. **Головин, А. Ю.** Криминалистическая характеристика способов совершения преступлений против законных интересов человека и гражданина, совершаемых по экстремистским мотивам / А. Ю. Головин, Т. А. Аристархова. – Текст : непосредственный // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2017. – Вып. 2. – Ч. I. – С. 11–23.

13. **Грачев, С. А.** Расследование дорожно-транспортных преступлений : учебник для вузов / С. А. Грачев, М. В. Лелетова, В. Б. Шерстнев. – Москва : Издательство «Юрайт», 2022. – 127 с. – ISBN 978-5-534-15357-6. – Текст : электронный // Образовательная платформа «Юрайт» : [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/497666> (дата обращения: 30.01.2024).

14. **Иванова, Л. М.** Криминалистическая характеристика умышленного причинения тяжкого вреда здоровью человека / Л. М. Иванова, Б. А. Тугутов. – Текст : электронный // Электронный научный журнал Байкальского государственного университета. – 2020. – Т. 11. – № 1 – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kriminalisticheskaya-harakteristika-goichineniya-tyazhkogo-vreda-zdorovyu-cheloveka> (дата обращения: 16.01.2024).

15. **Казакова, В. А.** Общая характеристика преступлений против здоровья. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК РФ) / В. А. Казакова. – Текст : непосредственный // Пробелы в российском законодательстве. – 2018. – № 3. – С. 265–272.

16. **Коломытцев, Н. А.** Личность преступника как криминологическая проблема / Н. А. Коломытцев, Л. Н. Одинцова. – Текст : непосредственный // Государство и право : теория и практика. – 2018. – № 3 (4). – С. 42–53.

17. **Колчина, И. Н.** Спорные вопросы квалификации причинения умышленного тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть человека / И. Н. Колчина, Н. Н. Лапунина. – Текст : непосредственный // Право и правоохранительная деятельность : материалы

IV Международной научно-практической конференции. – Саратов. – 2017 – С. 181–183.

18. **Коновалов, В. С.** Криминалистическая характеристика причинения вреда здоровью / В. С. Коновалов. – Текст : непосредственный // Юрист-Правоведь. – 2017. – № 2. – С. 10–15.

19. **Мещеряков, В. А.** Формирование доказательств на основе электронной цифровой информации / В. А. Мещеряков, В. В. Трухачев. – Текст : непосредственный // Вестник Воронежского института МВД России. – 2012. – № 2. – С. 108–110.

20. **Низаева, С. Р.** Теоретические аспекты концепции построения частной методики расследования мошенничества в жилищно-правовой сфере / С. Р. Низаева. – Текст : непосредственный // Пробелы в российском законодательстве. – 2013. – № 2. – С. 194–197.

21. **Нугаева Э. Д.** Методика расследования отдельных видов преступлений : учебное пособие / Э. Д. Нугаева, В. Р. Гайнельзянова, М. Н. Зиганшин. – Уфа : Уфимский ЮИ МВД России, 2021. – 208 с. – ISBN 978-5-7247-1068-8. – Текст : непосредственный.

22. Особенности первоначального этапа расследования неправомерного доступа к компьютерной информации : учебно-методическое пособие / Э. Д. Нугаева, С. Р. Низаева, В. Р. Гайнельзянова, З. И. Харисова. – Уфа : Уфимский ЮИ МВД России, 2023. – 94 с. – Текст : непосредственный.

23. Уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты расследования умышленного причинения вреда здоровью : учебно-практическое пособие / Е. Г. Сахарова, С. И. Соболевская, С. С. Чернова, Т. А. Чистикина. – Тюмень : Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России, 2018. – 78 с. – ISBN 978-5-93160-263-9. – Текст : непосредственный.

24. **Соловьев, А. Б.** Процессуальные, психологические и тактические основы допроса на предварительном следствии / А. Б. Соловьев. – Москва : Издательство «Юрлитинформ», 2002. – 192 с. – ISBN 978-5-6576-1076-5. – Текст : непосредственный.

25. **Яблоков, Н. П.** Структура способа совершения преступления как элемента его криминалистической характеристики / Н. П. Яблоков. – Текст : непосредственный // Способы сокрытия следов преступления и криминалистические методы их установления. – Москва. – 2007. – С. 39–43.

III. Эмпирические материалы

1. Апелляционное определение. Дело № 10-/2016 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc> (дата обращения: 13.02.2024). – Текст : электронный.

2. Дело № 1-319/2012 // Архив Волжского городского суда Волгоградской области. – URL: <https://sudyrf.info/volzhskiy/volzhskiy-gorodskoy-sud> (дата обращения: 12.02.2024). – Текст : электронный.

3. Возбуждено уголовное дело по факту умышленного причинения тяжкого вреда здоровью // Город-курорт Пятигорск. – URL: <http://pyatigorsk.org/12781> (дата обращения: 02.02.2024). – Текст : электронный.

4. Дело № 1-65/2011 // Заречный районный суд Свердловской области. – URL: <https://sudyrf.info/svedlovskiy/volzhskiy-gorodskoy-sud> (дата обращения: 12.02.2024). – Текст : электронный.

5. Дело № 1-121-11 // Архив Черлакского районного суда Омской области. – URL: <https://kvnews.ru/news-feed/v-omskoy-oblasti-sudom-prisyazhnyh-vynesen-verdikt-sadistu-vasiliyu-blemu/> (дата обращения: 12.02.2024). – Текст : электронный.

6. Официальный сайт портала правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – URL: <http://crimestat.ru/analytics> (дата обращения: 10.02.2024). – Текст : электронный.

7. Приговор суда по ч. 2 ст. 112 УК РФ № 1-343/2020. Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью. Дело № 1-343/2078RS0002-01-2020-001013-15. – URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/551032.html> (дата обращения: 07.02.2024). – Текст : электронный.

8. Приговор Октябрьского районного суда г. Уфы по делу № 1-499/2020 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc> (дата обращения: 07.02.2024). – Текст : электронный.

9. Приговор Советского районного суда г. Уфы по делу № 1-668/2022 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc> (дата обращения: 07.02.2024). – Текст : электронный.

10. Приговор Советского районного суда г. Уфы по делу № 1-981/2020 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc> (дата обращения: 07.02.2024). – Текст : электронный.

11. Приговор Уфимского районного суда Республики Башкортостан по делу № 8-609/2018 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc> (дата обращения: 07.02.2024). – Текст : электронный.

12. Приговор Уфимского районного суда Республики Башкортостан по делу № 9-231/2019 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc> (дата обращения: 07.02.2024). – Текст : электронный.

13. Приговор Советского районного суда г. Уфы по делу № 1-883/2021 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc> (дата обращения: 07.02.2024). – Текст : электронный.

Учебное издание

Гайнельзянова Венера Равиловна
(кандидат юридических наук, доцент)
Низаева Светлана Рамиловна
(кандидат юридических наук, доцент)
Айдуллина Эльвира Агияновна
(б/с, б/з)

**ОСОБЕННОСТИ ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО ЭТАПА
РАССЛЕДОВАНИЯ УМЫШЛЕННОГО ПРИЧИНЕНИЯ
ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ**

Учебно-методическое пособие

Редактор Е. А. Карамзина

Подписано в печать 21.03.2024

Гарнитура Times

Уч.-изд. л. 2,8

Тираж 30 экз.

Выход в свет 29.03.2024

Формат 60x84 1/16

Усл. печ. л. 3

Заказ № 11

*Редакционно-издательский отдел
Уфимского юридического института МВД России
450103, г. Уфа, ул. Муксинова, 2*

*Отпечатано в группе полиграфической и оперативной печати
Уфимского юридического института МВД России
450103, г. Уфа, ул. Муксинова, 2*