

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования
«Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра гражданского права и процесса

Специальность 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности
(специализация «Уголовно-правовая», узкая специализация
«Предварительное следствие в органах внутренних дел»)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

Правовое регулирование охраны природных ресурсов в
Российской Федерации и роль органов внутренних дел в области обеспечения
экологической безопасности

Выполнил:
слушатель группы П 1901
младший лейтенант полиции
Больных Павел Николаевич

Руководитель:
доцент кафедры гражданского права
и процесса,
кандидат юридических наук,
доцент
Власов Валерий Александрович

Дата защиты:
«01» 06 2024 г.

Оценка: хорошо

Председатель ГЭК
Ивановская Анастасия
(специальное звание)

П.Н.
(подпись)

П.А. Николаев
(инициалы, фамилия)

Красноярск 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Теоретико-правовые основы правового регулирования природопользования и охраны природных ресурсов в Российской Федерации.....	8
1.1. Теоретические основы регулирования природопользования и охраны природных ресурсов.....	8
1.2. Правовые основы регулирования природопользования и охраны природных ресурсов.....	13
Глава 2. Роль органов внутренних дел Российской Федерации в области обеспечения экологической безопасности.....	21
2.1. Роль и положение органов внутренних дел в сфере природоохраны и природопользования.....	21
2.2. Полномочия органов внутренних дел в сфере охраны природных ресурсов и обеспечения экологической безопасности.....	32
Глава 3. Некоторые проблемы охраны окружающей среды и природопользования в российской федерации и возможные способы их решения.....	44
3.1 Отдельные проблемы в области охраны окружающей среды и природопользования.....	44
3.2 Способы решения проблем в сфере природоохраны и природопользования.....	48
Заключение.....	52
Библиографический список.....	55

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Проблема сохранения окружающей среды и рационального использования природных ресурсов является актуальной как для отдельных стран, в том числе Российской Федерации, так и в глобальном масштабе. В Российской Федерации данная проблема стоит особенно остро, по причине обширного потенциала природных ресурсов и, соответственно количеством областей их применения. При этом правовое регулирование использования природных ресурсов, обеспечение экологической безопасности является первостепенной задачей не только в физической форме, но и в правовом поле.

Внимание на эту проблему обращают на разных уровнях, в том числе и на уровне Президента Российской Федерации, Владимир Путин в послании федеральному собранию о режиме «чёрного неба» в регионах Сибири: «Экологическая ситуация в Сибири, действительно, далека от благополучия»¹.

Объектом исследования являются общественные отношения, направленные на охрану природных ресурсов, а так же роль и положение органов внутренних дел Российской Федерации в области обеспечения экологической безопасности.

Предметом научного исследования являются правовые нормы, доктринальные источники и судебные решения, направленные на правовое обеспечение охраны природных ресурсов в Российской Федерации и роль органов внутренних дел в области обеспечения экологической безопасности.

Цель выпускной квалификационной работы — комплексный анализ общественных отношений, направленных на правовое регулирование окружающей среды, так же целью стоит изучение роли и положение органов внутренних дел Российской Федерации в области обеспечения экологической безопасности.

¹ Источник сети «Интернет» - <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56816>

Для достижения этой цели предлагается решить следующие задачи:

1. Рассмотреть теоретические основы государственного управления природопользованием и охраной природных ресурсов.
2. Исследовать правовые основы государственного управления природопользования и охраной природных ресурсов.
3. Проанализировать роль и положение органов внутренних дел в области экологической безопасности.
4. Изучить полномочия органов внутренних дел Российской Федерации в области обеспечения экологической безопасности.
5. Проанализировать проблемы проблем в области охраны окружающей среды и природопользования.
6. Предложить возможные пути решения проблем в области охраны окружающей среды и природопользования

Методы и методология исследования. Методологическую основу работы составил диалектико—материалистический, метод познания объективной действительности, благодаря чему предмет и объект исследования рассмотрены в развитии, взаимосвязи, взаимообусловленности, с использованием категориального аппарата диалектики. С помощью исторического метода были выявлены историко-правовые предпосылки формирования, развития, особенности выражения в различные исторические периоды процесса профилактики экологических преступлений и роли МВД в

данном процессе. В процессе исследования использовался комплекс методов общенаучного и частнонаучного познания. Методологическую основу работы составил диалектико-материалистический, метод познания объективной действительности с использованием категориального аппарата диалектики. С помощью исторического метода были выявлены историко-правовые предпосылки формирования, развития, особенности выражения в различные исторические периоды процесса профилактики экологических преступлений и роли МВД в данном процессе. Формально—логический

метод, использование законов логики и приёмов выводного знания (анализ, синтез, индукция, дедукция) позволили выявить различные подходы к определению понятий, используемых в данной работе, отграничить институт экологического от смежных институтов административного, уголовного, иных смежных областей права; выработать соответствующие функциональные определения. Системно—функциональный и системно—структурный методы дали возможность рассмотреть данные правоотношения в качестве системного образования в структуре российского права, выявить его функциональное назначение, внутреннее содержание, системные связи его элементов.

Нормативно — правовую основу исследования составляют:

Конституция Российской Федерации Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года, Федеральный закон "Об охране окружающей среды" от 10.01.2002 N 7-ФЗ и другие источники права Российской Федерации.

Теоретическую основу выпускной квалификационной работы составляют труды таких авторов, как А.В. Гусева, А.М. Волкова, А.Н. Захарина, А.А. Доценко, В.Б. Ерофеева, В.Б. Агафонова, Д.В. Кудряшова, З.Х. Герговой, К.В. Колесникова, Н.А.О. Рустамова, О.И. Крассова, О.А. Дубовик, М.А. Лапина, М.М. Бринчук, М.У. Абукарова, С.В. Антоненко, С.А. Данильяна, и других.

Эмпирическая база: аналитические материалы МВД России, практика судебных органов общей юрисдикции, правоприменительная практика органов внутренних дел.

Значимость данного исследования заключается в том, что его выводы и предложения могут быть использованы при внесении поправок в природоохранное законодательство, а так же могут учитываться практическими органами при осуществлении непосредственной деятельности по обеспечению экологической безопасности.

Научная новизна исследования состоит в том, что в ходе исследования автором изучены отдельные теоретические и практические проблемы

правового регулирования охраны природных ресурсов в Российской Федерации, а так же были внесены предложения по совершенствованию действующего природоресурсного законодательства. Так предложено дополнить часть 1 статьи 12 Федерального закона «О полиции» пунктом 46 и , и изложить в следующей редакции: «Незамедлительно реагировать на случаи нарушения норм, связанных с использованием природных ресурсов и осуществлением прав граждан на пользование землёй, а так же права граждан на благоприятную окружающую среду и достоверную информацию о её состоянии», пунктом 47 «Обеспечивать предоставление в пределах компетенции первичных статистических данных в органы природоохранной прокуратуры Российской Федерации для осуществления государственной политики по укреплению экологической безопасности». Так же предложено внести предложение по установлению тарифов и нормативов на экологическую чистоту продукции и обратить внимание хозяйствующих субъектов природопользования на нормативы качества окружающей среды. Было внесено предложение о необходимости вводить запрет на захоронение отходов, которые не прошли сортировку, механическую и химическую обработку, а также могут использоваться как вторсырьё. В связи с этим было предложено взимание платы за сверхлимитное загрязнение заменить на возмещение вреда, причинённого окружающей среде совместно с выплатой штрафов.

Данные положения повлекут изменения в ст. 20, ст. 78 Федерального закона «Об охране окружающей среды». Наравне с тем изучены и детально рассмотрены роль и положение органов внутренних дел Российской Федерации в области обеспечения правовой охраны природных ресурсов и обеспечении экологической безопасности.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трёх глав, шести параграфов, заключения и библиографического списка.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ И ОХРАНЫ ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1.1 Теоретические основы регулирования природопользованием и охраны природных ресурсов

Переходя к рассмотрению теоретических основ регулирования природопользования и охраны окружающей среды, стоит обратиться к точке зрения различных исследователей данного вопроса. На данный момент очень остро назрел вопрос о необходимости решения экологических проблем в Российской Федерации. Данной проблемой обеспокоены все уровни государственного управления и. В этой связи, разработка и реализация государственных программ, направленных на реализацию охраны окружающей среды и улучшение экологической ситуации имеет большое значение. По мнению У.И. Добышевой первостепенной задачей государства в сфере охраны окружающей среды является обеспечение обстановки экологически безопасной для проживающих граждан и будущих поколений, а также реализация конституционного права людей на экологически чистую окружающую среду по средством нормативного регулирования.¹ Данная позиция подкрепляется тем, что государство как главный регулятор общественных процессов имеет большую ресурсную базу и регулирующий аппарат, а соответственно главным и предшествующим всяким изменениям инструментом должно быть именно правовое регулирование.

Тем не менее существует мнение, что неизбежное хозяйственное освоение всегда предшествует государственному регулированию

¹ Скиф. Вопросы студенческой науки. 2023. № 10 (86). С. 197-203.

природопользования. Данный тезис косвенно может быть подтверждён положениями Конституции РФ, а конкретнее положениями ст.34, где декларируется, что каждый имеет право свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещённой законом экономической деятельности, а так же ст. 36, в которой законодатель предусмотрел в качестве формы собственности землю. Сторонником данного мнения являются О.П. Колпакова, В.В. Злотникова.¹ В этой связи О.П. Колпакова, В.В. Злотникова первостепенной задачей ставят планирование природопользованием, а не правовое регулирование. Основными задачами планирования природопользования сводятся к следующим: обеспечение восстановления нарушенных и загрязнённых земельных, водных ресурсов, растительного и животного мира и их рационального использования; □ применение комплексного использования минеральных ресурсов, малоотходных и безотходных технологий переработки минерального сырья; □ обеспечение равновесия в природной среде путём выполнения научно обоснованных предельно допустимых нормативов.

В настоящее время в России остро стоит вопрос экологической безопасности и охраны окружающей среды. Экологическую безопасность можно определить следующим образом — это допустимый уровень негативного воздействия природных и антропогенных факторов экологической опасности на окружающую среду и человека. Для полноценного обеспечения экологической безопасности в масштабах нашего государства необходимо осуществлять обширный комплекс мер, которые обобщённо называются деятельностью по охране окружающей среды. В свою очередь под охраной окружающей среды понимается деятельность органов государственной власти Российской Федерации, органов

¹ В сборнике: ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ. материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции с международным участием. 2020. С. 524-528.

государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, общественных объединений и некоммерческих организаций, юридических и физических лиц, направленная на сохранение и восстановление природной среды, рациональное использование и воспроизводство природных ресурсов, предотвращение негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду и ликвидацию её последствий¹. В этой связи следует отметить, что экологическая безопасность не только лишь состояние, но и по мнению А.Л. Грузенко,² важное направление в экологии цель которого состоит в установлении эффективных подходов к оценке и прогнозированию защиты окружающей среды и природных ресурсов, а так же воплощение широкого комплекса взаимосвязанных политических, экономических, технических, организационных, государственно-правовых и иных мер, направленных на сохранение окружающей среды.

Так же имеются мнения некоторых авторов, например Е.В. Марьина, что в отношении охраны окружающей среды должны быть задействованы не только правовые средства, но и иные инструменты, из которых он выделяет информационные, кооперативные и рыночные. При этом автор наибольшее внимание уделяет инструментам экономического регулирования, апеллируя к трудам Ж.Т. Чубурова, Л.П. Кривощёкова³. По мнению Е.В. Марьина экологическая безопасность есть не только необходимость, но и условие более продуктивной экономической деятельности. В этом смысле задача охрана окружающей среды ложится в том числе и на субъектов хозяйственной деятельности. Данную позицию разделяет Н.М Митякина. Её позиция раскрывается следующим тезисом: «Суть экономического регулирования в области природопользования заключается в воздействии

¹ Федеральный закон от 10.01.2002 N 7-ФЗ (ред. от 25.12.2023) "Об охране окружающей среды" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2024)

² Материалы научно-практических конференций. Керчь, 2023. С. 480-482.

³ Вектор экономики. 2022. № 4 (70).

экономическим инструментарием на экономический цикл с целью такого его построения, которое отвечало бы требованиям охраны окружающей среды и рационального природопользования.»¹ Так же автор указывает, что экономическое регулирование не тождественно правовому по причине того, что в стабильной или относительно стабильной экономической системе большинство процессов саморегулируются, а так же по тому, что государственное влияние на экономику может быть и косвенным, в том числе не требующим нормативного закрепления.

Так же существует позиция, что охрана природных ресурсов по мимо средств государства должна осуществляться путём публичного администрирования, что соответствует форме проявления демократии и гражданской позиции. Данное мнение изложено Г.П. Зинченко.² В его понимании публичное администрирование - это управление в публичной сфере социальной жизни общества, т.е. деятельность, осуществляемая посредством народа. Автор уточняет: администрирование является процессом реализации законодательных, исполнительных, судебных и других властных полномочий государства в целях выполнения его административно-регулирующих функций в обществе. Данная позиция в научном сообществе в целом принята, но некоторые учёные её дополняют отдельными положениями. К примеру А.М. Волков указывает на то, что администрирование рассматривается как публичное, прежде всего, в связи с тем, что оно осуществляется в публичных интересах и направлено на реализацию эффективной публичной политики.³ Кроме того, данный процесс осуществляется уполномоченными органами и организациями, обеспечивающими исполнение закона, обладающими публичными полномочиями органами власти - государственными и муниципальными. Таким образом, данное мнения сводятся к пониманию публичного

¹ Вопросы российского и международного права. 2019. Т. 9. № 10-1. С. 235-241.

² Инженеризация публичного администрирования

администрирования как законодательно регламентированной деятельности всей системы исполнительных органов государства и органов местного самоуправления, а также должностных лиц в пределах их компетенции.¹ Такие расхождения в позиции публичного администрирования вызваны во-первых разностью подходов в понимании форм прямой демократии, во-вторых разностью требований к ответственности государственных органов и органов местного самоуправления в области осуществления экологической безопасности и природопользования, однако даже в таком виде данная точка зрения уместна в сложившейся правовой системе.

Вопросы теории природопользования и охраны природных ресурсов, кроме вышесказанного так же могут затрагиваться иными областями научного познания. В их числе: информатика с непосредственным программированием и созданием обширных баз данных с возможностью хранения и выдачи информации о состоянии окружающей среды не только в её номинальном виде, но также и в правовом поле, что в свою очередь позволит органам правопорядка непосредственно и наиболее полно участвовать в деле охраны окружающей среды; различные области юридических наук, как то: уголовное, гражданское, экологическое, административное, муниципальное право, а так же любые смежные области права, регулирующие данные правоотношения. А так же такие области познания как экология, климатология, география в их комплексной взаимосвязи.

Из этого следует, что теоретические подходы к регулированию общественных отношений представлены с разных позиций, в каждой из которых имеются свои преимущества и недостатки. Сами по себе теоретические положения должны опираться на понятия и категории, которыми оперирует данная сфера деятельности.

³ Волков А.М. О юридической конструкции понятия «публичное администрирование» // Административное и муниципальное право. 2014. № 6. С. 503-510.

1.2 Правовые основы регулирования природопользования и охраны природных ресурсов

Правовые основы природопользования изначально определены в Конституции Российской Федерации. Так, ст. 9 закрепляет базовый принцип, в соответствии с которым земля и иные природные ресурсы признаются основой жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории; устанавливает два типа отношений в сфере взаимодействия общества и государства с окружающей средой: использование и охрана; наравне с этим так же устанавливает цели использования и охраны, на основе которых формируются права и обязанности граждан, их объединений и государства по бережному отношению и рациональному использованию природных ресурсов, а так же устанавливаются отношения собственности касаясь правовой категории природных ресурсов. Конституция РФ в ст.36 закрепляет право граждан на владение землей в частной собственности, а так же на владение, пользование и распоряжение землей и другими природными ресурсами свободно, если это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов иных лиц. Так же в ст. 42 закреплено, что каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о её состоянии и на возмещение ущерба, причинённого экологическим правонарушением. При этом необходимо учесть, что праву граждан на благоприятную окружающую среду прилагается обязанность всех граждан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к её

¹ Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2014. № 3 (37). С. 52-56.

богатствам. Это положение в свою очередь определяет охрану окружающей среды как общенациональную деятельность, но и как обязанность каждого находящегося на территории страны человека вне зависимости от пола, расы, национальности, вероисповедания и иных критериев.

По мимо Конституции настоящее время в Российской Федерации действует Федеральный закон «Об охране окружающей среды». Как выделяют А.Б. Воронин и Б.А. Воронина, настоящий Федеральный закон определяет правовые основы государственной политики в области охраны окружающей среды, обеспечивающие сбалансированное решение социально-экономических задач сохранение благоприятной окружающей среды, биологического разнообразия и природных ресурсов в целях удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений, укрепления правопорядка в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности. Так же данный регулирует отношения в сфере взаимодействия общества и природы, возникающие при осуществлении хозяйственной и иной деятельности, связанной с воздействием на природную среду как важнейшую составляющую окружающей среды, являющуюся основой жизни на Земле, в пределах территории Российской Федерации, а также на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации. При это данный закон формирует экологические требования не к природным ресурсным объектам земля, недра, воды и т. д., а непосредственно к предприятиям, организациям и гражданам, обязывая их принимать эффективные меры по охране природы, рациональному воспроизводству и использованию природных ресурсов, оздоровлению окружающей среды и обеспечению экологической безопасности человека. В отличие от ранее действующего природоохранного закона, данным законом значительно расширяются полномочия государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в сфере отношений, связанных с охраной окружающей среды. В частности, субъектам Федерации предоставлено право разрабатывать и издавать законы

и иные нормативные акты в области охраны окружающей среды с учётом географических, природных, социально-экономических и иных особенностей, что указано в ст. 6 данного закона. С принятием закона «Об охране окружающей природной среды» начался этап комплексного подхода к использованию природных ресурсов.¹

Охрану окружающей среды, экологическую безопасность и вопросы особо охраняемых территорий в соответствии со ст. 72 Конституции РФ относят к совместному ведению Российской Федерации и субъектов РФ. Но при этом от рационального распределения полномочий в этой сфере между федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации зависит эффективное управление природными ресурсами и охрана окружающей среды. Структура охраны природных ресурсов такова, что на федеральном уровне в Российской Федерации управление системой охраны окружающей среды и природными ресурсами происходит с помощью сорока пяти органов Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации, а также всех подведомственных ему федеральных служб, федеральных агентств и организаций в данной сфере, исключая водные биологические ресурсы, а также Министерством сельского хозяйства РФ и подведомственным ему федеральным агентством по рыболовству в сфере воспроизводства, охраны и использования водных биологических ресурсов.

Для более эффективного раскрытия темы, нужно определить какие задачи стоят перед государством и органами внутренних дел, а так же какие категории объектов должны подлежать контролю. Начать следует с задач, которые стоят перед государством и органами внутренних дел в сфере природопользования и охраны природных ресурсов. Данные задачи указаны в Основах государственной политики в области экологического развития

¹ Статья природоресурсное и экологическое законодательство в советской и современной россии Уральский государственный аграрный университет

России на период до 2030 года (утв. Президентом РФ от 30 апреля 2012 г.) в пп. 9. Перечень задач является исчерпывающим, однако верным будет утверждение, что с развитием общества и технологий количество задач может расширяться.

При этом следует помнить, что стратегической целью государственной политики в области экологического развития является решение социально — экономических задач, обеспечивающих экологически ориентированный рост экономики, сохранение благоприятной окружающей среды, биологического разнообразия и природных ресурсов для удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений людей, реализации права каждого человека на благоприятную окружающую среду, укрепления правопорядка в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности.

К определению объектов, подлежащих контролю со стороны государства и органов внутренних дел, следует подойти особенно основательно. С одной стороны мы имеем объекты, наносящие вред экологии, а с другой мы имеем объекты из категории природных ресурсов, которые сами по себе, в сущности, являются сырьём. С этой точки зрения теория пересекается с правовым регулированием, так как некоторые категории интересующих нас объектов указаны в законодательстве Российской Федерации.

Объекты, оказывающие негативное воздействие на окружающую среду дифференцированы в ст. 4.2 федерального закона "Об охране окружающей среды" на четыре категории в зависимости от степени наносимого вреда:

- объекты, оказывающие значительное негативное воздействие на окружающую среду и относящиеся к областям применения наилучших доступных технологий, — объекты I категории;
- объекты, оказывающие умеренное негативное воздействие на окружающую среду, — объекты II категории;

- объекты, оказывающие незначительное негативное воздействие на окружающую среду, — объекты III категории;
- объекты, оказывающие минимальное негативное воздействие на окружающую среду, — объекты IV категории.

Полный перечень критериев отнесения объектов к какой либо из категорий определён Постановлением Правительства РФ от 28.09.2015 № 1029 «Об утверждении критериев отнесения объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, к объектам I, II, III и IV категорий», по этому в данной работе мы не будем обращать на них пристальное внимание.

Другой категорией объектов, которую государству и органам внутренних дел следует взять под контроль — это сами по себе природные ресурсы, природные объекты и природные комплексы во всём их качественном и количественном многообразии, начиная от воздушных ресурсов и заканчивая редкоземельными металлами. Данная позиция закреплена в ст. 9 Конституции Российской Федерации, а так же ст. 4 Федерального закона "Об охране окружающей среды", в которой закреплено, что все природные ресурсы находятся под государственной охраной по причине того, что именно ими закладывается фундамент, а так же основы жизни и развития не только народов, проживающих на соответствующей территории, но и всего народа России. Данные положения Конституции и федерального закона являются основополагающим, и можно утверждать, что именно от них исходят принципы охраны окружающей среды в Российской Федерации. При этом следует особое внимание обратить на то, что деятельность по охране окружающей среды и грамотному природопользованию подчиняется строгим принципам, которые были изложены в ст. 3 Федерального закона "Об охране окружающей среды". В их число входят двадцать четыре положения, в которых изложены основные

позиции и правила обеспечения экологической безопасности. Все они имеют важное значение и отражают вектор направления развития государственной политики в области охраны окружающей среды и грамотного природопользования. Так же стоит отметить, что из принципов охраны окружающей среды выходят положения касающиеся смежных областей права: гражданское, уголовное, административное и многие другие. Таким образом, законодательно подчёркивается значимость природных ресурсов, окружающей среды и природного многообразия для развития общества и государства.

При рассмотрении данного вопроса так же следует отметить, что Российская Федерация крайне озабочена вопросом правового регулирования природопользования. Но на данный момент в российском праве отсутствует легально определение феномену природопользования, и в связи с этим следует вывести понятие, которое хотя бы в части выделяло особенности природопользования. С точки зрения МЧС России природопользование есть сфера общественно — производственной деятельности, направленной на удовлетворение потребностей человечества с помощью природных ресурсов¹.

Спектр потребностей человека, которые могут быть удовлетворены посредством использования природных ресурсов крайне обширен: экономические, культурные, экологические, рекреационные интересы и так далее. В этой связи правовому регулированию должны быть подвержены различные направления природопользования.

Помимо Конституции РФ, в которой закреплены основные принципы природопользования на данный момент правовая основа регулирования природопользования и охраны окружающей среды в Российской Федерации представлена направлением экологического права, разделённого на блоки, или же направления правового регулирования. В соответствии с

¹ Электронный ресурс [https://mchs.gov.ru/ministerstvo/o — ministerstve/terminy — mchs — rossii/term/1743](https://mchs.gov.ru/ministerstvo/o---ministerstve/terminy---mchs---rossii/term/1743)

экологическим законодательством объектом правовой охраны выступает природная среда — совокупность компонентов природной среды, природных и природно-антропогенных объектов. Компоненты природной среды — земля, недра, почвы поверхностные и подземные воды, атмосферный воздух, растительный и животный мир и иные организмы, а также озоновый слой атмосферы и околоземное космическое пространство, обеспечивающие в совокупности благоприятные условия для существования жизни на Земле. Термином «природная среда» (природа) чаще всего обозначают совокупность объектов и систем материального мира в их естественном состоянии, не являющемся продуктом трудовой деятельности человека.¹ В рамках данной работы следует наиболее внимательно рассмотреть следующие нормативно правовые акты: Федеральный закон «Об особо охраняемых природных территориях», Федеральный закон «О недрах», Федеральный закон «О животном мире», Федеральный закон «Об экологической экспертизе», Федеральный закон «Об охране атмосферного воздуха», Федеральный закон «Об охране окружающей среды», Федеральный закон «Лесной кодекс Российской Федерации», Федеральный закон «Водный кодекс Российской Федерации», Федеральный закон «Земельный кодекс Российской Федерации». Данный блок законов определяет основные направления природопользования, а так же является фундаментом системы экологического права. Таким образом, устанавливаются социально — экономические ориентиры для формирования законодательства по охране окружающей среды и природопользованию. Так же в данном блоке законов рассматриваются наиболее важные объекты экологического права, на которые следует обращать пристальное внимание. Нормативно — правовые акты данного блока формируют представление о природных ресурсах как о конечных количественных единицах и дают общее представление о вероятных способах правового регулирования в сфере

¹ <https://mchs.gov.ru/ministerstvo/o-ministerstve/terminy-mchs-rossii/term/1032>

природопользования. При рассмотрении данных актов следует обратить особое внимание, что они хоть и посвящены различным ресурсам, но, тем не менее находятся в тесной взаимосвязи. В некотором отношении можно заметить, что положения некоторых законов дублируются, однако не следует считать это избыточностью.

На основе анализа рассмотренных документов и данных можно сделать вывод о том, что экологическое законодательство в сфере природопользования и охраны окружающей среды является ключевым и наиболее важным инструментом регулирования общественных отношений, складывающихся по вопросу окружающего мира, устанавливая императивные, рекомендательные, а также превентивные правила поведения граждан. В том числе следует заметить, что ответственность за нарушение экологического законодательства предусмотрена нормативно правовыми актами административно и уголовно-правовой сфер, что не только дифференцирует наказание, но и определяет приоритеты охраны, так как за более тяжёлые нарушения ответственность должна быть соразмерно выше. Участниками природоохранных правоотношений являются все известные субъекты права - органы государственной власти, органы местного самоуправления, юридические и физические лица, общественные объединения. Такое субъектное многообразие позволяет рассматривать охрану окружающей среды в качестве общегосударственного дела, что вполне соответствует характеру её целей и задач, изложенных в Конституции Российской Федерации.

ГЛАВА 2. РОЛЬ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ОБЛАСТИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

2.1 Роль и положение органов внутренних дел в сфере природоохраны и природопользования

Органы внутренних дел Российской Федерации - это система федеральных органов исполнительной власти, реализующая функцию охраны общественного порядка и безопасности на территории России. Министерство внутренних дел Российской Федерации (МВД России) — федеральный орган исполнительной власти, который осуществляет функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно—правовому регулированию в сфере внутренних дел, в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, в сфере миграции а также правоприменительные функции по федеральному государственному контролю (надзору) в сфере внутренних дел.

Основными задачами МВД России:

1. Выработка и реализация государственной политики в сфере внутренних дел.
2. Нормативно—правовое регулирование в сфере внутренних дел.
3. Обеспечение федерального государственного контроля (надзора) в сфере внутренних дел.
4. Обеспечение защиты жизни, здоровья, прав и свобод граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства, противодействие преступности, охрана общественного порядка и собственности, обеспечение общественной безопасности, предоставление государственных услуг в сфере внутренних дел.

5. Управление органами внутренних дел Российской Федерации.
6. Обеспечение социальной и правовой защиты сотрудников органов внутренних дел, федеральных государственных гражданских служащих и работников системы МВД России, граждан, уволенных со службы в органах внутренних дел с правом на пенсию, членов их семей, а также иных лиц, соответствующее обеспечение которых на основании законодательства Российской Федерации возложено на МВД России.¹

Таким образом положение Органов внутренних дел установлено Президентом Российской Федерации как федерального органа исполнительной власти. О,А. Дубовик относит министерство внутренних дел (МВД) России к государственным органам экологического управления и контроля по следующей классификации:

- по статусу
 1. на общие (Президент РФ, Правительство РФ, органы исполнительной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления (муниципальные образования))
 2. и специальные (многочисленные органы федеральной исполнительной власти и их территориальные органы, а также межрегиональные органы, специально уполномоченные указом Президента РФ или постановлением Правительства РФ на осуществление экологического управления);
- по масштабам деятельности
 1. на федеральные
 2. и территориальные (субъектов РФ).²

В деятельность по обеспечению безопасности, носящей не всегда в должной мере системный и целенаправленный характер, включён целый ряд

¹ Указ Президента РФ от 21.12.2016 N 699 (ред. от 05.02.2024) "Об утверждении Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации и Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации"

структур публичной власти и институтов гражданского общества. Органы внутренних дел, занимая в ряду этих структур и институтов определённое место, выполняет значимую роль по обеспечению безопасности в целом и экологической безопасности в частности.

Органы внутренних дел осуществляют преимущественно административную деятельность, которая в активной фазе действует в единстве со всем правоохрнительным блоком современного отечественного права в том числе и с нормами экологического права в частности и его институтов в отдельности.

Принятый Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 28 января 2013 г. Федеральный закон «О полиции» № 3—ФЗ, определяя полицию как составную часть единой централизованной системы федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, устанавливает: «Полиция предназначена для защиты жизни, здоровья, прав и свобод граждан, для противодействия преступности, охране общественного порядка, собственности и для обеспечения общественной безопасности» (ст. 1). Конституционные права относительно природных ресурсов и окружающей среды так же входят в число прав, охраняемых органами внутренних дел. В этой перспективе полномочия сотрудников органов внутренних дел позволяют сотрудничать с гражданами для успешного решения специальных задач в области правоохраны, обеспечения общественной безопасности, в частности обеспечения экологической безопасности силами и средствами не только лишь полиции, но и граждан.

Какова эффективность полиции в обеспечении экологической безопасности вопрос решительно не однозначный. Согласно отчёту министерства внутренних дел о состоянии преступности за период с января по ноябрь 2022 года В январе - ноябре 2022 года зарегистрировано 17,9 тыс. экологических преступлений, что на 4,9% меньше, чем за аналогичный

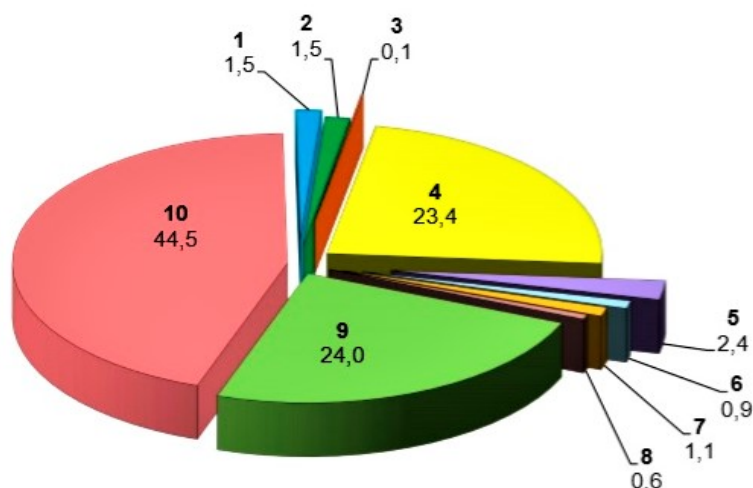
² Дубовик О.А. Экологическое право: Учебник. М.: ТК Велби, Проспект, 2003. С. 202.

период прошлого года. Однако по состоянию на январь - март 2024 года нет ни одного выявленного или расследованного экологического преступления.

СОСТОЯНИЕ ПРЕСТУПНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

СТРУКТУРА ПРЕСТУПНОСТИ (в %)

январь - март



- 1 - взяточничество
- 2 - убийство, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, изнасилование
- 3 - хулиганство
- 4 - мошенничества ст. 159-159.6 УК РФ
- 5 - управление транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость
- 6 - нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств
- 7 - грабеж, разбой
- 8 - присвоение или растрата
- 9 - кража
- 10 - прочие

Рис.1 ¹ Круговая диаграмма с данными о состоянии преступности в российской федерации за январь - март 2024 года

В отношении оценки эффективности деятельности органов внутренних дел в обеспечении безопасности в целом и в области обеспечения

¹ <https://мвд.рф/reports/item/49477631/>

экологической безопасности в частности, то показатели, характеризующие внутриведомственный подход к оценке деятельности полиции, и данные опросов общественного мнения, отражающие отношение населения к этому виду правоохранительной деятельности, закономерно разнятся.¹

Можно ли при оценке эффективности деятельности полиции в обеспечении безопасности в целом и в области экологической безопасности в частности полагаться на полицейскую статистику? На данный вопрос скорее следует дать отрицательный ответ: высока степень латентности экологических правонарушений. Имеются факты недобросовестного отношения к регистрации выявленных правонарушений, что в целом является общесистемной проблемой и относится не только к экологическим правонарушениям. Случаи неправильной квалификации экологических правонарушений не единичны. В этой связи полагаться статистику органов внутренних дел полностью нельзя, но и не доверять ей совсем было бы неправильно и дискредитировало бы и без того не самую благоприятную обстановку доверия общества органам государственной власти.

Наиболее рационально, по нашему мнению, рассматривать статистику органов внутренних дел лишь как источник информации. При чём надо различать в деятельности органов внутренних дел по обеспечению экологической безопасности, как и безопасности вообще, активность и эффективность. Возможна имитационная активность, которая не только неэффективна, а часто вредна. Активность же, нацеленная на результат, в которой цели и средства оправданы и согласуются, может быть весьма эффективной. Однако следует учитывать, что органы внутренних дел не имеют прямого законодательного предписания обеспечивать экологическую безопасность, в данном случае эта задача является периферийной, особенно

¹ Кадулин В.Е., Куватов В.И., Примакин А.И., Чудаков О.Е.

В сборнике: Правоохранительная деятельность органов внутренних дел в контексте современных научных исследований. Материалы международной научно-практической конференции. Санкт-Петербургский университет МВД России; сост.: А.В. Тарасов, П.Ф. Телепнев. 2016. С. 44-55.

если учесть наличие в Российской Федерации специализированных органов обеспечения экологической безопасности. Универсальный критерий (или универсальные показатели) оценки эффективности полиции в обеспечении безопасности, включая экологическую безопасность, выявить затруднительно. При выявлении показателей необходимо опираться на определённые факты, выявление которых как было сказано ранее, затруднено в связи с латентностью данной категории правонарушений. В том числе показатели не могут быть сформированы, так как экологическая безопасность как допустимый уровень негативного воздействия природных и антропогенных факторов экологической опасности на окружающую среду и человека есть оценочный критерий, не поддающийся цифровому изложению — следовательно, подход органов внутренних дел по определению, достижению и отображению количественных и качественных показателей успешности их деятельности в данном случае не применим. Проанализируем действующую методику оценки эффективности работы органов внутренних дел. Она формируется на значении всех существующих оценочных показателей, которые представляют собой соотношение между статистическими показателями и критериями оценки. За критерий оценки принимается наилучшее значение статистического показателя среди оцениваемых территориальных органов. Оценочные показатели выражаются в баллах от 0 (наихудшее значение) до 100 (наилучшее значение)¹. По крайней мере, никому ещё не удалось найти такого критерия (показателя).

Деятельность органов внутренних в обеспечении любой разновидности безопасности должна оцениваться в совокупности с количественными и качественными критериями (показателями). Можно предположить, что эти количественные и качественные критерии (показатели) будут объективнее и надёжнее, если они будут вырабатываться обществом и его государственностью во взаимодействии и по мере развития событий и

¹ Орлова Н.В. Научные исследования современных ученых. XXV Международная научно-практическая конференция. 2017. С. 207-210.

отношений обществом и его государственностью будут мотивировано корректироваться, учитывая мнение экспертов, наработки учёных и специалистов. Однако такая разность требований и входных данных угрожает волокитой и общей неэффективностью процесса охраны природы и природных ресурсов силами органов внутренних дел, при учёте того, что как было сказано ранее, отдельной обязанности по охране природных ресурсов и обеспечению экологической безопасности у органов внутренних дел нет.

Охрана природной среды — одна из наименее актуальных обязанностей системы правоохранительных органов в целом. Обеспечение успешного выполнения задач, вытекающих из этой проблемы наряду с проведением экономических, политических, воспитательных и иных мер, происходит на основе осуществления норм действующего в России на данный момент законодательства.

Улучшение экологической ситуации зависит от повышения уровня деятельности правоохранительных и контролирующих органов страны, которые за последние годы активизировали свою работу в этой сфере. Важным условием правильного применения правовых природоохранных мер и норм является совершенствование структуры и организационного построения органов внутренних дел, овладения оценкой и методикой квалификации общественно опасных деяний в отношении природной среды.

Все экологические преступления в законодательстве группируются следующим образом:

- 1) экологические преступления общего характера:
 - а) нарушения законодательства на континентальном шельфе;
 - б) загрязнение водоёмов и воздуха;
 - в) загрязнение моря;

г) умышленное разрушение, повреждение или порча объектов природы, взятых под охрану государства;¹

д) нарушение техники безопасности при обращении с микробиологическими агентами и токсинами;

2) специальные экологические преступления:

а) преступления, посягающие на общественные отношения в области охраны и рационального использования Недр:

— нарушение правил разработки недр;

— самовольная добыча и сбыт янтаря;

б) преступления, посягающие на общественные отношения в области охраны и рационального использования животного мира (фауны):

— нарушение ветеринарных правил;

— незаконное занятие рыбным и иными водными добывающими промыслами;

— незаконный промысел котиков и морских бобров;

— производство лесосплава или взрывных работ с нарушением правил охраны природы;

— незаконная охота;

— жестокое обращение с животными;

3) преступления, посягающие на общественные отношения по охране и рациональному использованию растительного мира (флоры):

а) незаконная порубка леса;

б) умышленное уничтожение или повреждение лесных массивов путем поджога;

в) неосторожное уничтожение лесных массивов в результате небрежного обращения с огнём или другими источниками повышенной опасности;

¹ "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 06.04.2024) глава 26.

г) нарушение правил, установленных для борьбы с болезнями и вредителями растений;

д) умышленное загрязнение лесных массивов.

Определив, какие из преступлений следует отнести к экологическим, можно сформулировать понятие этого вида правонарушений. Экологические преступления — это совокупность противоправных деяний в сфере экологии, совершенных на определённой территории или в стране в целом в определённое время, подрывающих биологические основы человеческого общества, порождающие угрозу жизни и здоровью человека и посягающие на конституционные права граждан в сфере природопользования.

Основными направлениями совершенствования деятельности органов внутренних дел в борьбе с преступностью в экологической сфере являются:

— постоянное информирование работников органов внутренних дел о ходе выполнения законов РФ и других нормативных актов по вопросам охраны природных ресурсов;

— рассмотрение при подведении ежемесячных итогов оперативно— служебной деятельности результатов фактического выполнения намеченных мероприятий органов внутренних дел в данной сфере;

— организация изучения населённых пунктов и производственно— хозяйственных объектов с целью выявления мест и фактов нарушения законов и иных правовых актов по вопросам природопользования;

— обеспечение разработки и реализации комплекса мероприятий по пресечению правонарушений в сфере природопользования;

— практика проведения комплекса мероприятий по выявлению фактов использования природных ресурсов с нарушениями законов и правил природопользования;

— постоянная работа по организации компетентной проверки поступающей информации о производителях и поставщиках природных ресурсов, активизация работы по реализации дел оперативного учёта в

отношении лиц, причастных к незаконной эксплуатации природных ресурсов;

— взаимодействие с другими правоохранительными и контролирующими органами РФ по вопросам обмена оперативной информацией о правонарушениях в сфере природопользования;

— проведение необходимых мероприятий по выявлению и пресечению функционирования организованных преступных групп (преступных сообществ) в сфере природопользования;

— взятие под особый контроль расследования уголовных дел, связанных с преступлениями в сфере производства и реализации природных ресурсов; методическое обеспечение деятельности следственных подразделений по расследованию уголовных дел данной категории в соответствии с правилами подследственности;

— постоянное участие в освещении в средствах массовой информации вопросов о ходе выполнения органами внутренних дел законов и других правовых актов РФ по усилению государственного регулирования производства и реализации природных ресурсов.

2.2 Полномочия органов внутренних дел в сфере охраны природных ресурсов и обеспечения экологической безопасности

Полномочия органов внутренних дел в сфере охраны природных ресурсов и обеспечения экологической безопасности определены различными нормативно правовыми актами. В данном случае

Полномочия органов внутренних дел в экологической сфере:

1. Выявлять причины преступлений и административных правонарушений и условия, способствующие их совершению, принимать в пределах своих полномочий меры по их устранению; выявлять лиц, имеющих намерение совершить преступление, и проводить с ними индивидуальную профилактическую работу; участвовать в профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних; участвовать в пропаганде правовых знаний (п. 4 ч. 1 ст. 12 ФЗ «О полиции»). Данное положение в полной мере касается экологических преступлений и правонарушений. Особенно важная задача в данном случае возлагается на такие подразделения как участковых оперуполномоченных полиции и инспекторов по делам несовершеннолетних. Профилактика экологических преступлений и правонарушений должна проводиться ещё на уровне дошкольного образования. Даже в этом возрасте у подрастающего поколения целесообразно формировать позитивное представление о рациональном использовании ресурсов и необходимости охраны окружающей среды. Данную задачу своими полномочиями могут решать подразделения работы по делам несовершеннолетних.

2. Принимать при чрезвычайных ситуациях неотложные меры по спасению граждан, охране имущества, оставшегося без присмотра, содействовать в этих условиях бесперебойной работе спасательных служб; обеспечивать общественный порядок при проведении карантинных

мероприятий во время эпидемий и эпизоотий (п. 7 ч. 1 ст. 12 ФЗ «О полиции»). Во время эпидемий и эпизоотий сотрудники полиции могут привлекаться к проведению карантинных мероприятий (участие в оцеплениях, контроле автотранспорта, выезжающего с территории, находящейся на карантине и др.). Данное положение определяет органы внутренних дел как вспомогательное подразделения министерству чрезвычайных ситуаций, а так же органам природоохранной прокуратуры по вопросам их компетенций. Участвовать в обеспечении режима военного положения и режима чрезвычайного положения в случае их введения на территории Российской Федерации или в отдельных её местностях (п. 29 ч. 1 ст. 12 ФЗ «О полиции»). В данном случае речь идёт о чрезвычайных ситуациях экологического (лесные пожары, наводнения, землетрясение и др.) или техногенного (аварии на предприятиях, приведшие к попаданию радиоактивных или других опасных загрязняющих веществ в окружающую среду) характера. В чрезвычайных ситуациях совместно с органами МЧС (в некоторых случаях и совместно с представителями вооружённых сил) сотрудники органов внутренних дел участвуют в спасении граждан, их эвакуации, оказании первой помощи пострадавшим; противодействуют стихийным бедствиям (тушат пожары, возводят заграждения из мешков с песком во время наводнения и т. п.); участвуют в оцеплении опасных участков.

3. В соответствии с подследственностью, установленной уголовно— процессуальным законодательством Российской Федерации, возбуждать уголовные дела, производить дознание по уголовным делам, производство предварительного следствия по которым необязательно; выполнять неотложные следственные действия по уголовным делам, производство предварительного следствия по которым обязательно (п. 8 ч. 1 ст. 12 ФЗ «О полиции»). Данные преступления указаны в п. 3 ч. 2 ст. 151 УПК РФ.

Рассмотрим пример из практики деятельности органов внутренних дел: 05.03.2019 г. (Лицо) на основании постановления мирового судьи 2-го

судебного участка Зеленоградского района Калининградской области подвергнут административному наказанию за самовольную добычу янтаря, то есть за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. 17.04.2019 постановление мирового судьи 2-го судебного участка Зеленоградского района Калининградской области от 05.03.2019, по которому (Лицу) назначено административное наказание в виде штрафа в размере 200000 рублей, вступило в законную силу. 15.12.2020 г. В период времени с 11.30 часов до 14.10 часов (Лицо), достоверно зная, что он 05.03.2019 подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 200000 рублей, который в установленном порядке не уплатил, находясь на участке местности с проявлением янтаря (пункт минерализации) «Надеждинского прогнозируемого рудного узла», в географических координатах 54°54"07" северной широты и 20°31"51" восточной долготы вблизи пос.Вербное Зеленоградского района Калининградской области, действуя умышленно, из корыстной заинтересованности, осознавая противоправность своих действий, направленных на самовольную добычу янтаря, в нарушение Закона Российской Федерации от 21 февраля 1992 года №2395-1 «О недрах» и Положения о порядке лицензирования пользования недрами, утверждённым постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 15 июля 1992 года №3314-1, осознавая, что у него отсутствует специальное государственное разрешение в виде лицензии на добычу и использование янтаря и что он не является лицом, которое имеет право претендовать на получение данного разрешения, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде нарушения охраны недр и их рационального использования, экологического правопорядка и экологической безопасности, и желая этого, незаконно, осуществил самовольную добычу янтаря. Был задержан на месте его самовольной добычи на участке местности в географических координатах 54°54"07"

северной широты и 20°31'51" восточной долготы вблизи пос.Вербное Зеленоградского района Калининградской области сотрудниками ОМВД России по Зеленоградскому району.¹

Из примера следует, что (Лицо), совершившее умышленные противозаконные действия по добыче янтаря было задержано сотрудниками органами внутренних дел, затем доставлено в территориальный орган, где на (лицо) было возбуждено уголовное дело, которое расследовалось следователями органа внутренних дел в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 151 УПК РФ.

3. Осуществлять оперативно—розыскную деятельность в целях выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия преступлений (п. 10 ч. 1 ст. 12 ФЗ «О полиции»), осуществлять розыск лиц, совершивших преступления или подозреваемых и обвиняемых в их совершении; лиц, скрывшихся от органов дознания, следствия или суда (п. 12 ч. 1 ст. 12 ФЗ «О полиции»). Данные положения в полной мере касаются и экологических преступлений.

Рассмотрим пример из практики деятельности оперативных подразделений органов внутренних дел: В период до 22.10.2019, точная дата и время не установлены, у ФИО2 возник преступный умысел, направленный на незаконную рубку лесных насаждений. Реализуя свой преступный умысел ФИО2, в целях создания условий для совершения преступления, подыскал для обеспечения незаконного спиливания деревьев породы «Береза» бензопилу неустановленной марки, а для перевозки незаконно добытой древесины - грузовой автомобиль. Продолжая реализовывать свой единый преступный умысел, 03.12.2019, в дневное время, более точное время не установлено ФИО2 с целью получения незаконного личного обогащения,

¹ Приговор Зеленоградского районного суда Калининградской области № 1-52/2021 от 7 июля 2021 г. по делу № 1-52/2021

совместно с ФИОЗ непосвящённым в преступный умысел ФИО2, прибыли на лесной участок защитных лесов, расположенный в выделе 18 квартала 128 Верхнесергинского участка участкового лесничества ГКУ СО «Нижнесергинское лесничество», являющийся собственностью Российской Федерации, относящийся к категории земель лесного фонда, где ФИО2 с помощью бензопилы, осознавая незаконность своих действий, путём спиливания произвёл незаконную рубку, то есть отделение от корня двух сырораствующих деревьев породы «Ель», общим объёмом 2,4 кубических метра, прекратив их дальнейший рост. После чего ФИО2 и ФИОЗ отделили от спиленных стволов деревьев сучья и ветки, стволы деревьев раскряжевали на сортименты длиной по 50 сантиметров, которые затем ФИО2 на деревянных санях, запряжённых лошадью, перевёз на участок местности, расположенный в 50 метрах от <адрес>, то есть на место их изъятия сотрудниками оперативного подразделения МО МВД России «Нижнесергинский». Принадлежность сотрудников органов внутренних дел определена данными из допроса ФИО2.¹

4. Пресекать административные правонарушения и осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, отнесённых законодательством об административных правонарушениях к подведомственности полиции (п. 11 ч. 1 ст. 12 ФЗ «О полиции»). Органы внутренних дел обязаны пресекать любые административные правонарушения, в том числе и экологические. Однако, в соответствии со ст. 23.3 КоАП РФ в компетенцию полиции входит рассмотрение экологических административных правонарушений, предусмотренных только двумя статьями КоАП РФ: ст. 8.22 «Выпуск в эксплуатацию механических транспортных средств с превышением нормативов содержания загрязняющих веществ в выбросах либо нормативов уровня шума» и ст. 8.23

¹ Приговор Нижнесергинский районный суд Свердловской области № 1-11/2021 1-160/2020 от 24 марта 2021 г. по делу № 1-123/2020

«Эксплуатация механических транспортных средств с превышением нормативов содержания загрязняющих веществ в выбросах либо нормативов уровня шума».

В дополнение к вышеуказанному следует добавить п.6 Положения о координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью¹:

Координация деятельности правоохранительных органов осуществляется в следующих основных формах: проведение координационных совещаний руководителей правоохранительных органов;

обмен информацией по вопросам борьбы с преступностью;

совместные выезды в регионы для проведения согласованных действий, проверок и оказания помощи местным правоохранительным органам в борьбе с преступностью, изучения и распространения положительного опыта;

создание следственно-оперативных групп для расследования конкретных преступлений;

проведение совместных целевых мероприятий для выявления и пресечения преступлений, а также устранения причин и условий, способствующих их совершению;

взаимное использование возможностей правоохранительных органов для повышения квалификации работников, проведение совместных семинаров, конференций;

оказание взаимной помощи в обеспечении собственной безопасности в процессе деятельности по борьбе с преступностью;

издание совместных приказов, указаний, подготовка информационных писем и иных организационно-распорядительных документов;

¹ Положение о координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью (В редакции указов Президента Российской Федерации от 25.11.2003 № 1389, от 26.06.2013 № 581, от 25.07.2014 № 529, от 07.12.2016 № 656, от 31.12.2019 № 640)

выпуск совместных бюллетеней (сборников) и других информационных изданий;

разработка и утверждение согласованных планов координационной деятельности.

Выбор названных и иных форм координационной деятельности определяется её участниками, исходя из конкретной обстановки.

Материально-техническое обеспечение координационной деятельности возлагается на её участников.

В ходе реализации экологической функции правоохранительные органы осуществляют взаимодействие с общественными и хозяйственными организациями. Оно осуществляется в различных формах, например, в виде:

— создания общественных советов при органах внутренних дел, прокуратуре и других правоохранительных органах, как на федеральном, так и на региональном уровнях;

— создания научно—консультативных советов при правоохранительных органах (как пример Научно-консультативный совет Следственном комитете России)

— проведения совместных мероприятий (в том числе профилактических) экологического характера с общественными и хозяйственными организациями;

Важную роль в реализации экологической функции правоохранительных органов играет профилактика правонарушений и преступлений в сфере природопользования и охраны окружающей среды. Её цель заключается в предупреждении экологических преступлений и правонарушений, создании условий, в которых снижается вероятность их совершения. В Федеральном законе "Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации" выделяется шестнадцать направлений профилактики нарушений. Для осуществления профилактических функций закон так же предусматривает десять форм профилактического воздействия:

- 1) правовое просвещение и правовое информирование;
- 2) профилактическая беседа;
- 3) объявление официального предостережения (предостережения) о недопустимости действий, создающих условия для совершения правонарушений, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения;
- 4) профилактический учет;
- 5) внесение представления об устранении причин и условий, способствующих совершению правонарушения;
- 6) профилактический надзор;
- 7) социальная адаптация;
- 8) ресоциализация;
- 9) социальная реабилитация;
- 10) помощь лицам, пострадавшим от правонарушений или подверженным риску стать таковыми.

Профилактические меры, предпринимаемые конкретно в экологической сфере правоохранными органами, достаточно разнообразны:

— информирование населения через средства массовой информации, информационные щиты и другими способами об экологической ситуации в регионе, мерах по обеспечению личной безопасности (особенно это актуально в зонах стихийных бедствий и техногенных катастроф), статистике экологических правонарушений и преступлений, ответственности за их совершение;

— проведение профилактических рейдов с целью предотвращения правонарушений и преступлений в экологической сфере (например, в случае установления запрета на посещение лесов по причине пожароопасной обстановке; в местах скопления рыбы, идущей на нерест, и др.);

— проведение встреч, различного рода бесед и лекций с различными категориями населения. Наиболее перспективным направлением для

повышения эффективности охраны прав граждан на благоприятную окружающую среду может быть сфера сотрудничества гражданского общества и органов МВД России. Активность и сознательность граждан в деле защиты права на благоприятную окружающую среду – вот источник эффективности работы органов внутренних дел в экологической сфере¹.

Целью таких мероприятий является разъяснение требований экологического законодательства и ответственности, наступающей в случаях его несоблюдения. В данном случае основная нагрузка ложится на инспекторов по делам несовершеннолетних и участковых оперуполномоченных, работников природоохранных прокуратур, министерства чрезвычайных ситуаций.

Необходимо осуществлять тесное взаимодействие органов внутренних дел с другими правоохранительными органами в сфере реализации экологической функции государства: в ряде случаев органов внутренних дел взаимодействуют с другими правоохранительными по широкому кругу вопросов в экологической сфере. Это касается:

- правовой пропаганды и правового обучения
- профилактики экологических преступлений и правонарушений,
- ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций,
- расследование и раскрытие преступлений.

Формами взаимодействия органов внутренних дел с другими правоохранительными органами в сфере реализации экологической функции государства:

—реализация планов совместных мероприятий;

—участие в координационных совещаниях по охране окружающей среды и отдельных видов природных ресурсов;

¹ Осипова Е.В. Теоретические и практические проблемы расследования экологических преступлений: дис. канд. юрид. наук. Калининград, 2015. С. 106.

— проведение совместных рейдов с другими уполномоченными органами и их должностными лицами (инспектора Рыбнадзора, егеря, лесничие и др.) в целях охраны природных ресурсов;

— обеспечение в случае необходимости безопасности сотрудников МЧС, санитарно—эпидемиологической службы и пр. при осуществлении ими полномочий в сфере охраны окружающей среды;

— совместное проведение профилактических мероприятий (например, с органами прокуратуры);

— взаимодействие в расследовании экологических преступлений со Следственным комитетом РФ и ФСБ.

Правоохранительная деятельность органов МВД России в сфере экологии не тождественна природоохранной деятельности. Органы МВД России это исполнитель воли государства, которое охраняет права человека людей и права общества в целом. Правовой аспект в данном случае доминирующий, он выражается в цели и средствах достижения этой цели. Правоохранительная деятельность органов МВД России состоит в том, что любые посягательства на весь комплекс прав первым делом пресекать в рамках, установленных федеральными законами, затем расследовать, и, наконец, подготовить материалы для суда. Органы МВД России выступают главными помощниками суда, и от качества их деятельности главным образом зависит, будут ли защищены права граждан защищены от посягательства правонарушителя, или нет¹.

Как показал Г.В. Александров «взаимодействие органов внутренних дел и других государственных органов в сфере природоохраны – это процесс прямой, активной, двусторонней связи, в результате его происходит сближение точек зрения, их учёт, выработка совместных позиций в ходе принятия управленческого решения, т.е. этот процесс, представляет согласованные по целям, задачам, содержанию, способам и методам

¹ Осипова Е.В. Теоретические и практические проблемы расследования экологических преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. Калининград, 2015. С. 106.

совместные действия, направленные в результате на установление правопорядка и стабилизацию преступности¹».

При анализе данных становится ясно, что эффективного единого способа охраны прав граждан на благоприятную среду нет. Однако в настоящее время можно проследить формирование региональных моделей взаимодействия ведомств и служб, но по большей части родственные друг другу функции – природоохранная и правоохранительная - имеют всё-таки различие в содержании.

Во-первых, в функциях и инструментах полицейской деятельности есть все необходимые и достаточные полномочия, чтобы реагировать на факты правонарушений в сфере экологии. Во-вторых, МВД России также является субъектом природопользования наравне со всеми иными субъектами как-то граждане, организации, общественные объединения и само государство. В-третьих, управленческий аппарат исполнительной власти всех уровней и местного самоуправления на сегодня в целом сформирован и имеет в распоряжении достаточно полномочий для эффективного осуществления своих функций, в том числе взаимодействуя с органами МВД России².

Правоохранительные органы на основании действующего законодательства, решают вопросы по введению экологических функций изданных государством, осуществляют административный надзор и экологический контроль на основании природресурсного и природоохранного законодательства, пресечение и предупреждение правонарушений в сфере охраны природных ресурсов и обеспечения экологической безопасности и применение мер юридической в отношении правонарушителей.

¹ Данильян С.А., Гусев А.В. О значении технико-криминалистической подготовки следователя // Теория и практика использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений: сб. материалов 50-х криминалистических чтений. В 2 ч. Ч. 2. М., 2014. С. 44

ГЛАВА 3. НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ И ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ВОЗМОЖНЫЕ СПОСОБЫ ИХ РЕШЕНИЯ

3.1 Отдельные проблемы в области охраны окружающей среды и природопользования

Применительно к теме правового регулирования правовой охраны природных ресурсов и роли внутренних дел в области обеспечения экологической безопасности выделяется целый ряд теоретических и практических проблем, некоторые из которых были изучены автором. В качестве наиболее важных проблем стоит выделить следующие:

Несовершенство правового регулирования природопользования, охраны природных ресурсов и обеспечения экологической безопасности. Это выражается в некоторых пробелах. К примеру Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» призван защищать природные ресурсы, минимизировать злоупотребления в сфере природопользования, исключить нарушение экологических прав граждан. Однако и здесь стоит обратить внимание на спорные моменты и противоречия. Так ст. 16 данного Федерального закона «Плата за негативное воздействие на окружающую среду» принуждает физические или юридические лица оплачивать за причинённый ущерб природе в виду своей деятельности. Это положение на практике создаёт ситуацию, при которой коммерческим организациям выгодно платить восстановительные платежи и не нести никакой реальной ответственности, за вред, причинённый окружающей среде. Так же законодательство предусматривает меры за сокрытие или искажение экологической информации. Однако данных мер не

достаточно поскольку сокрытие или искажение экологической информации вызывает другую проблему, не менее важную и комплексную. На данный момент нельзя сказать, что природоресурсное законодательство Российской Федерации находится в стагнации или вовсе отстаёт от объективной действительности. Действующее природоохранное законодательство несовершенно, и не учитывает больших изменений в стремительно развивающихся внешних условиях, в их числе:

- повышения общественной опасности экологических преступлений,
- увеличения числа экологических преступлений с использованием правонарушителями достижений научно—технического прогресса (например, незаконный ввоз в страну для захоронения радиоактивных и химических отходов);
- нарушения правил хранения и утилизации особо опасных веществ, порчи земли и др.

Данная проблема не является исключительно проблемой законодателя во обще и органов внутренних дел в частности. Дело в том, что скорость развития методов и способов совершения преступлений, а так же способы их сокрытия и противодействия органам внутренних дел значительно опережает механизм правотворчества.

Обратим внимание на латентность правонарушений и преступлений связанных с экологией. Как показывает статистика Федеральной службы государственной статистики, количество экологических преступлений по определённым категориям, не смотря на латентность данной категории преступлений, растёт. По данным Научно—исследовательского института проблем законности и правопорядка Генеральной прокуратуры Российской Федерации, эффективность правоприменительной практики органов внутренних дел неумолимо снижается. Причины этого кроются в:

- гуманизации уголовно—правовых норм и мер реагирования на подобные преступления,

- недооценке со стороны работников органов внутренних дел общественной опасности экологических правонарушений и преступлений,
- недостатках следствия и дознания,

Так, по мнению специалистов, латентность экологических преступлений по отдельным видам и регионам достигает 95-99 %, особенно в отношении добычи водных биоресурсов или лесопользования. Именно с учётом поправок на латентность проблема борьбы с экологической преступностью устойчиво оценивается населением (при социологических опросах) как одна из наиболее острых и значимых. С учётом латентности удельный вес экологических преступлений в общей структуре зарегистрированной преступности реально составляет 7-35 %. Многие дела прекращаются на стадии расследования, по другим суды зачастую выносят оправдательные приговоры за недоказанностью вины подсудимых.¹

Не удовлетворительная укомплектованность органов внутренних дел сотрудниками. 14 мая 2023 года министр внутренних Владимир Колокольцев сообщил в Совете Федерации о нехватке около 152 тысяч сотрудников для органов внутренних дел.²

Не удовлетворительная материально техническая база сопряжённая с низким финансированием органов внутренних дел. В соответствии с Федеральным законом от 6 декабря 2021 г. № 390-ФЗ «О федеральном бюджете на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов» МВД России утверждены бюджетные ассигнования (открытая часть): на 2022 год – 1 135,1 млрд рублей; на 2023 год – 892,6 млрд рублей; на 2024 год – 967,0 млрд рублей.³ Как следует из приведённых данных, количество нагрузки на органы внутренних дел в целом и по отношению к экологическим преступлениям в частности растёт, а финансирование уменьшается. При том, что на 2024 год бюджет запланирован больше, чем на

¹ Экологическая преступность и ответственность за экологические преступления [Текст] : монография / Д. Н. Джунусова. - Москва : Академия естествознания, 2012

² <https://ria.ru/20240514/mvd-1945891289.html>

2023, это тем не менее не доходит до показателя 2022. Бюджет утверждён постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 345.

Правовая неграмотность и правовой нигилизм населения. В условиях малого количества информации об экологических преступлениях у общества развивается безразличие к проблема окружающей среды и в том числе деятельности по обеспечению экологической безопасности, и как следствие крайне низкий уровень экологического правосознания населения Российской Федерации. По мнению ряда учёных (каких), экологический нигилизм можно рассматривать как нежелание руководствоваться законами взаимосвязи общества и природы в своей деятельности, пренебрежительное отношение к этим законам. Поэтому именно экологический нигилизм является субъективной причиной экологического кризиса.¹

Недостатки организации государственного управления природопользованием и охраной окружающей среды. Данная проблема раскрывается в том, что на данный момент в Российской Федерации не создана такая организация природопользования, при которой обеспечивалась бы взаимосвязь экономического и экологического благополучия. Для этого необходимо разработать такой механизм государственного управления природопользованием, при котором рациональное использование природных ресурсов и осуществление природоохранных мероприятий хозяйствующими субъектами, установлением платы за загрязнение, величина которой способствовала бы стремлению предприятий к сокращению загрязнений и иных видов вреда окружающей среде. Контроль за этим мог бы быть возложен на органы внутренних дел в рамках административной деятельности.

³ <https://мвд.рф/dejatelnost/results/financing/o-распределении-бюджетных-ассигнований-6>

¹ Сборник статей Актуальные проблемы правовой охраны окружающей среды и природопользования (14 апреля 2022 г.) с. 293-294 **обозначить**

Так же наиболее явной и острой проблемой является дефицит финансирования программ и мероприятий по охране окружающей среды. При том, что данная проблема является одной из самых главных, она же является и одной из наиболее легко решаемых. Ресурсное обеспечение деятельности по охране окружающей среды находится на неудовлетворительном уровне.

Нет ст. Захламления земель в коопе. (предложить)

Гос. Заказы, (10 способов) 44 закон и 223.

Проблема неконкретность норм земельного законодательства.

3.2 Способы решения проблем в сфере природоохраны и природопользования

Каждая обозначенная проблема является своеобразной задачей не только для государственных органов, но так же для граждан, организаций, общественных объединений и прочих участников общественной жизни. Для достижения поставленных задач следует:

1) Так же следует усилить ответственность (п. ст. Ук.) за нарушения в области охраны окружающей среды. Исключительно необходимо вводить запрет на захоронение отходов, которые не прошли сортировку, механическую и химическую обработку, а также могут использоваться как вторсырье, а это металлолом, бумага, стеклянная и пластиковая тара, автомобильные шины и аккумуляторы. В связи с этим взимание платы за сверхлимитное загрязнение заменить на возмещение вреда, причинённого окружающей среде совместно с сохранением штрафов, что влечёт изменение ст. 78 Федерального закона «Об охране окружающей среды».

2) В сфере производства и реализации государственных (муниципальных) заказов нужно обеспечить преимущества товарам, работам, услугам, отвечающим экологическим требованиям. В связи с этим предлагаю установить тарифы на экологическую чистоту продукции и обратить большее внимание хозяйствующих субъектов природопользования на нормативы качества окружающей среды, порядок принятия которых следует качественно усложнить. Данные положения повлекут изменения в ст. 20 Федерального закона «Об охране окружающей среды».

3) Следует поэтапно внедрять систему декларирования соблюдения экологических требований и экологический аудит. Включить вопросы охраны окружающей среды в новые образовательные стандарты для формирования у граждан ответственности и крепкой гражданской позиции по вопросу рационального природопользования, а так же для дальнейшей подготовки квалифицированных кадров для разных сфер деятельности, касающихся природопользования и природоохраны.

4) Ещё одной мерой решения проблем в сфере природоохраны и природопользования может стать консолидация института гражданского общества и органов государственной власти. Видение данной меры следует описать как создания поощрительных инструментов за действия по очистке территорий от различных загрязнений или переработке и вторичному использованию отходов. Это не только может оказать положительный эффект на общую экологическую обстановку, но так же может стать сильным мотивирующим и воспитательным фактором, исключая прогрессию правового нигилизма.

5) В вопросах развития законодательства в сфере природоохраны и природопользования следует исходить из того, что оно не достаточно конкретизировано. Так, по мнению Серетарёва Р.В. в области земельного права следует что: «Казуистическое изложение норм земельного законодательства, трудность его применения обуславливают, на наш взгляд, необходимость уделить больше внимания разъяснениям соответствующих норм со стороны высших судебных инстанций. Назрела необходимость издания системных толкований земельного законодательства в форме постановлений Верховного Суда РФ. Обзоры законодательства, регулярно издаваемые в настоящее время, носят точечный характер, чего явно недостаточно».¹

¹ Секретарёв Р.В. К вопросу совершенствовании земельного законодательства // Юридические исследования. 2023. № 1. С. 74 - 85.

6) По вопросам материального, технического и кадрового обеспечения органов внутренних дел поднять вопрос перед Правительством Российской Федерации. В связи с материальными и кадровыми пробелами на данный момент выделение для органов внутренних дел отдельной задачи по охране окружающей среды и обеспечению экологической безопасности считаю не целесообразным. Следует так же реорганизовать документооборот в органах внутренних дел для оптимизации трудовых процессов. Следствием данной меры может послужить снижение нагрузки на органы внутренних дел по наиболее распространённым категориям дел, что даст потенциал для внедрения специальных природоохранных мер.

7) Так же предлагаю создать подразделения экологических патрулей в органах внутренних дел Красноярского края. Данная практика уже предпринималась в России: в 2002 году была создана экологическая милиция республики Татарстан, однако с 2011 года данную функцию переняли на себя муниципальные службы. Совместно с этим предлагаю дополнить часть 1 статьи 12 Федерального закона «О полиции» пунктом 46 и изложить в следующей редакции: «Незамедлительно реагировать на случаи нарушения норм, связанных с использованием природных ресурсов и осуществлением прав граждан на пользование землёй, а так же права граждан на благоприятную окружающую среду и достоверную информацию о её состоянии». И пунктом 47 «Обеспечивать предоставление в пределах компетенции первичных статистических данных в органы природоохранной прокуратуры Российской Федерации для осуществления государственной политики по укреплению экологической безопасности».

8) Ко всему вышесказанному предлагаю проводить методическую и образовательную деятельность в образовательных организациях, организациях высшего образования, на предприятиях и иных коммерческих и не коммерческих организаций вне зависимости от юридической формы организации с целью формирования у населения ответственного отношения к

природопользованию и укрепления государственной политики в сфере обеспечения экологической безопасности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, на основе всего вышеизложенного, можно сделать следующие выводы:

В рамках теоретического подхода к обеспечению правовой охраны природных ресурсов и экологической безопасности в Российской Федерации, выделяется множество подходов к рассматриваемым взаимоотношениям. При чём рассмотренные позиция разных специалистов позволяют взглянуть на данную проблему под другим углом. В случае подхода к обеспечению правовой охраны природных ресурсов и экологической безопасности выделяется множество направлений, которые требуют непрерывного развития

Кроме того, данный институт экологического затрагивает множество ветвей российского законодательства в целом, что определённо вызывает затруднения у органов внутренних дел в случае необходимости применения данных норм. Это в свою очередь свидетельствует о необходимости более точной регламентации положений, касающихся рассматриваемого нами правового института, большего количества методических рекомендаций и программ по подготовке и переобучению сотрудников органов внутренних дел.

Так же был затронут вопрос о необходимости повышения правовой и экологической грамотности населения в целях избежания безразличного отношения к институтам права и формирования на этом фоне правового и экологического нигилизма. Данный вопрос должен рассматриваться в комплексе воспитательной работы совместно со средствами гражданского администрирования.

В данной работе были проанализированы правовые основы охраны окружающей среды и природопользования а так же роль органов внутренних дел в области обеспечения экологической безопасности Российской Федерации. В сложившейся действительности развития нашего государства видно, что органы внутренних дел наделены полномочиями в сфере

обеспечения экологической безопасности в меньшей степени, чем это требуется, однако законодательство в данной области непрерывно развивается. Органы внутренних дел не имеют явно выраженной направленности по охране окружающей среды и осуществляют эту деятельность скорее опосредованно, часто в рамках межведомственного взаимодействия с органами прокуратуры Российской Федерации, а так же с подразделениями МЧС России. Данное положение дел однако сохраняется довольно продолжительное время, что может говорить либо о низких приоритетах государства в данной сфере либо о том, что данное положение дел считается удовлетворительным и эффективным. При этом органы внутренних дел осуществляют огромное количество административных действий, которые необходимы при осуществлении правовой охраны окружающей среды.

9) Так же в работе были затронуты и наиболее полно раскрыты отдельные проблемы в области охраны окружающей среды, а так же наиболее вероятные возможности их решения. При этом были сделаны определённые выводы по теме исследования, были предложены изменения и дополнения норм законодательства правоохранительной и природоресурсной сферы. Так например, нам думается, что необходимо дополнить часть 1 статьи 12 Федерального закона «О полиции» пунктом 46 и пунктом 47 , внести предложение по установлению тарифов на экологическую чистоту продукции и обратить большее внимание хозяйствующих субъектов природопользования на нормативы качества окружающей среды, порядок принятия которых следует качественно усложнить. Исключительно необходимо вводить запрет на захоронение отходов, которые не прошли сортировку, механическую и химическую обработку, а также могут использоваться как вторсырьё, а это металлолом, бумага, стеклянная и пластиковая тара, автомобильные шины и аккумуляторы. В связи с этим взимание платы за сверхлимитное загрязнение заменить на возмещение вреда, причинённого окружающей среде совместно с добавлением штрафов.

По нашему мнению, усиление мер материальной ответственности может способствовать снижению общего количества экологических правонарушений. К тому же данная мера может помочь избежать более радикальных изменений, которое может потребовать уголовное и административное законодательство по части экологической регламентации.

Данные положения повлекут изменения в ст. 20, ст. 78 Федерального закона «Об охране окружающей среды». Но следует понимать, что точечные правки влекут за собой комплекс изменений в разных отраслях законодательства. Таким образом, в современном российском экологическом законодательстве имеются определённые пробелы и неопределённости. Их устранение обязательно ввиду необходимости дополнительного обеспечения прав и свобод граждан России, а также упрочнения механизмов правового регулирования и внедрения большей полезной активности со стороны органов внутренних дел в сферу обеспечения экологической безопасности Российской Федерации.

Библиографический список

Нормативно правовые акты

1) "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «КонсультантПлюс»

2) "Водный кодекс Российской Федерации" от 03.06.2006 N 74-ФЗ (ред. от 25.12.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.12.2023)// СПС «КонсультантПлюс»

3) "Земельный кодекс Российской Федерации" от 25.10.2001 N 136-ФЗ (ред. от 14.02.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2024)// СПС «КонсультантПлюс»

4) "Лесной кодекс Российской Федерации" от 04.12.2006 N 200-ФЗ (ред. от 04.08.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2024)// СПС «КонсультантПлюс»

5) "Об особо охраняемых природных территориях"(с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2023)// СПС «КонсультантПлюс»

6) "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 14.02.2024) // СПС «КонсультантПлюс»

7) "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.12.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.12.2023) // СПС «КонсультантПлюс»

8) «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 22.04.2024) // СПС «КонсультантПлюс»// СПС «КонсультантПлюс»

9) Закон РФ "О недрах" от 21.02.1992 N 2395-1 (последняя редакция)

10) Федеральный закон "О животном мире" от 24.04.1995 N 52-ФЗ (последняя редакция)// СПС «КонсультантПлюс»

11) Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" от 17.01.1992 N 2202-1 (последняя редакция) // СПС «КонсультантПлюс»

12) Федеральный закон "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 30.11.2011 N 342-ФЗ (последняя редакция) // СПС «КонсультантПлюс»

13) Федеральный закон "Об охране атмосферного воздуха" от 04.05.1999 N 96-ФЗ (последняя редакция)// СПС «КонсультантПлюс»

14) Федеральный закон "Об охране окружающей среды" от 10.01.2002 N 7-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс»

15) Федеральный закон "Об экологической экспертизе" от 23.11.1995 N 174-ФЗ (последняя редакция) // СПС «КонсультантПлюс»

16) Федеральный закон от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. от 04.08.2023) "О полиции" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2024) // СПС «КонсультантПлюс»

Монографии, учебники, учебные пособия

17) Дубовик О.А. Экологическое право: Учебник. М.: ТК Велби, Проспект, 2003. С. 202.

Научные публикации

18) В сборнике: Приоритетные направления регионального развития. материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции с международным участием. 2020. С. 524-528.

19) Вектор экономики. 2022. № 4 (70).

20) Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2014. № 3 (37). С. 52-56.

21) Волков А.М. О юридической конструкции понятия «публичное администрирование» // Административное и муниципальное право. 2014. № 6. С. 503-510.

22) Вопросы российского и международного права. 2019. Т. 9. № 10-1. С. 235-241.

23) Данильян С.А., Гусев А.В. О значении технико-криминалистической подготовки следователя // Теория и практика использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений: сб. материалов 50-х криминалистических чтений. В 2 ч. Ч. 2. М., 2014. С. 44

24) Кадулин В.Е., Куватов В.И., Примакин А.И., Чудаков О.Е. В сборнике: Правоохранительная деятельность органов внутренних дел в контексте современных научных исследований. Материалы международной научно-практической конференции. Санкт-Петербургский университет МВД России; сост.: А.В. Тарасов, П.Ф. Телепнев. 2016. С. 44-55.

25) Материалы научно-практических конференций. Керчь, 2023. С. 480-482.

26) Орлова Н.В. Научные исследования современных ученых. XXV Международная научно-практическая конференция. 2017. С. 207-210.

27) Осипова Е.В. Теоретические и практические проблемы расследования экологических преступлений: дис. канд. юрид. наук. Калининград, 2015. С. 106.

28) Скиф. Вопросы студенческой науки. 2023. № 10 (86). С. 197-203.

29) Статья природоресурсное и экологическое законодательство в советской и современной россии Уральский государственный аграрный университет

<https://riorpub.com/upload/c04628ec6149226535068919376e82f2/files/030aa4cf412f90aea3edfffee82bd47e.pdf>

30) Статья природоресурсное и экологическое законодательство в советской и современной россии Уральский государственный аграрный университет

<https://riorpub.com/upload/c04628ec6149226535068919376e82f2/files/030aa4cf412f90aea3edfffee82bd47e.pdf>

31) Джунусова Д. Н. Экологическая преступность и ответственность за экологические преступления [Текст] : монография / - Москва : Академия естествознания, 2012

Электронные ресурсы

32) <https://sudact.ru/>

33) <https://мвд.рф>

34) <https://ria.ru/20240514/mvd-1945891289.html>

Эмпирическое материалы

35) Приговор Зеленоградского районного суда Калининградской области № 1-52/2021 от 7 июля 2021 г. по делу № 1-52/2021

36) Приговор Нижнесергинский районный суд Свердловской области № 1-11/2021 1-160/2020 от 24 марта 2021 г. по делу № 1-123/2020