

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования
«Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра гражданского права и процесса

Специальность 40.05.02 Правоохранительная деятельность,
специализация № 1 «Оперативно-розыскная деятельность»,
Узкая специализация «Деятельность подразделений по контролю за оборотом
наркотических средств и психотропных веществ органов внутренних дел»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

Ответственность за вред, причинённый гражданам органами дознания,
предварительного следствия, прокуратуры и суда

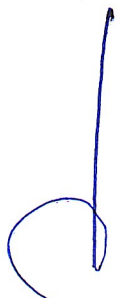
Выполнил:
слушатель группы П 1911
младший лейтенант полиции
Иванов Данил Дмитриевич

Руководитель:
доцент кафедры гражданского права
и процесса,
кандидат юридических наук,
доцент
Власов Валерий Александрович

Дата защиты:
«19» 06 2024 г.

Оценка: удовлетворительно

Председатель ГЭК
наиковник полиции
(специальное звание)


(подпись) А. И. Кузнецов
(инициалы, фамилия)

Красноярск 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Общая характеристика гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный гражданам незаконными действиями органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда	9
1.1. Понятие, признаки и содержание гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный гражданам незаконными действиями органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда	9
1.2. Состав правонарушения как основание гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный гражданам незаконными действиями органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда	17
Глава 2. Гражданско-правовой механизм компенсации вреда, причиненного гражданам незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.....	23
2.1. Субъектный состав правоотношений, связанных с причинением вреда, причиненного гражданам незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда	23
2.2. Юридические процедуры возмещения вреда, причиненного гражданам незаконными действиями органа дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.....	29
Глава 3. Некоторые теоретические и практические проблемы наступления ответственности за вред, причиненный гражданам незаконными действиями органа дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.....	36
3.1. Отдельные правовые проблемы гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный гражданам незаконными действиями органа дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.....	36
3.2. Предложения по совершенствованию гражданского законодательства Российской Федерации регулирующего возмещение вреда, причиненного	

гражданам незаконными действиями органа дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.....	41
Заключение.....	48
Библиографический список.....	52

Введение

Актуальность темы: Институт гражданско-правовой ответственности (далее – ГПО), которая наступает в результате причинения гражданам вреда, при совершении незаконных действий органов власти, а конкретно: орган дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда; несомненно, является важной составляющей современного гражданского законодательства. Наличие данной нормы в Гражданском кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ) позволяет гражданам чувствовать себя более защищенно в рамках проводимого в отношении них или по крайней мере в их интересах уголовного судопроизводства.

Однако, несмотря на высокую актуальность рассматриваемого нами правового института, имеется ряд теоретических и практических проблем, которые требуют внесения отдельных изменений и дополнений в гражданское законодательство Российской Федерации. По мнению Ю.А. Свирина: «институт возмещения вреда, причиненного незаконными действиями правоохранительных органов, государственных органов, органов местного самоуправления, их должностными лицами, в советском праве был недостаточно развит и исследован»¹. Обеспечение защиты и возможности восстановления нарушенных прав граждан является одной из наиболее важных обязанностей современного правового государства и должностных лиц правоохранительных органов. В данном свете интересна точка зрения Д.Е. Захаров, который отмечает в своем исследовании следующую мысль относительно института ГПО и его важности в российском законодательстве: «Гражданско-правовая ответственность является базисной категорией науки гражданского права, и ее изучению всегда уделялось пристальное внимание со стороны правоведов, но, несмотря на это, актуальность ее исследования не

¹ Свирин Ю.А. Некоторые аспекты гражданско-правовой ответственности государства // Современное право. 2016. № 3. С. 48 - 54.

утратила своего значения»¹. Наиболее эффективным методом достижения данной цели, является грамотное составление и использование норм гражданского законодательства и других, смежных с ним правовых сфер. Однако, в современный период времени отдельные аспекты исследуемого правового института, исходя из анализа судебной практики, требуют совершенствования.

Объектом исследования являются общественные отношения, регламентирующие правовой институт гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный гражданам в результате незаконных действий органа дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.

Предметом исследования выступают доктринальные источники, действующее гражданское законодательство Российской Федерации и судебная практика, которые характеризуют особенности наступления гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный гражданам в результате незаконных действий органа дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.

Цель работы: комплексно проанализировать особенности и проблемные вопросы наступления гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный гражданам в результате незаконных действий органа дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.

Цель работы предполагает разрешение следующих задач:

1. Исследовать понятие, признаки и содержание гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный гражданам незаконными действиями органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда;

¹ Захаров Д.Е. Гражданско-правовая ответственность за нарушение договора как обязанность правонарушителя: рассуждения к вопросу // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2019. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/grazhdansko-pravovaya-otvetstvennost-za-narushenie-dogovora-kak-obyazannost-pravonarushitelya-rassuzhdeniya-k-voprosu> (дата обращения: 01.05.2024).

2. Рассмотреть состав правонарушения как основание гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный гражданам незаконными действиями органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда;

3. Изучить субъектный состав правоотношений, связанных с причинением вреда, причиненного гражданам незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда;

4. Проанализировать юридические процедуры возмещения вреда, причиненного гражданам незаконными действиями органа дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда;

5. Выделить отдельные правовые проблемы гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный гражданам незаконными действиями органа дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда;

6. Сформулировать предложения по совершенствованию законодательства Российской Федерации в рамках рассматриваемой нами темы.

Методологическую основу исследования составляют такие общенаучные методы: исторический, анализ, индукция, дедукция, синтез; специальные методы: формально-юридический, сравнительно-правовой; статистические методы: анкетирования и интервьюирования.

Значение разработки проблемы для теории и практики деятельности органов внутренних дел или иных правоохранительных органов. Избранная тема указывает на необходимость продолжения ее научного анализа. При реализации рассматриваемого нами гражданско-правового механизма многие правоприменители сталкиваются с серьезными проблемами. Например, с отсутствием эффективного законодательного регулирования, существованием правовых пробелов и коллизий и т.д. Так, ощущается недостаточность законодательного закрепления порядка определения размера компенсации морального вреда, понятия вреда, причиняемого гражданам незаконными действиями органа дознания, предварительного следствия, прокуратуры и

суда и т.д. Наличие указанной ситуации усугубляется ещё и тем, что в настоящий момент сотрудники правоохранительных органов в достаточной степени не снабжены научно разработанными практическими рекомендациями. Соответственно, можно резюмировать, что тема исследования является актуальной и своевременной. Результаты выпускной квалификационной работы могут быть использованы в практической деятельности подразделений органов внутренних дел.

Научная новизна исследования состоит в том, что в ходе исследования изучены отдельные теоретические и практические проблемы данного института и внесены предложения по совершенствованию действующего гражданского законодательства. Кроме того, рассмотрены вопросы отсутствия четкой регламентации возмещения морального вреда и предложены отдельные варианты решения данной проблемы при помощи внесения изменений в законодательство Российской Федерации, касающихся определения размера, причиненного лицу морального вреда. Ввиду отсутствия в законодательстве Российской Федерации конкретного определения понятия вреда, причиненного гражданам незаконными действиями сотрудников органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, нами предложен вариант такого определения, который целесообразно ввести в статью 1101 ГК РФ «Способ и размер компенсации морального вреда» следующие изменения:

1) часть вторую дополнить следующими положениями: Размер компенсации морального вреда не может быть установлен меньше необходимой для восстановления психического состояния гражданина суммы денежных средств, а также суммы упущенной выгоды в случае невозможности осуществления пострадавшим трудовой деятельности.

Статью 1070 ГК РФ «Ответственность за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда» дополнить понятием «вред, причиненный гражданам незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия,

прокуратуры и суда». Ввести в данную статью часть 1.1 и изложить ее следующим образом:

1) вред, причиненный гражданам незаконными действиями сотрудников органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда – моральный и физический вред, причинённый гражданам сотрудниками органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в рамках исполнения их полномочий в сферах уголовных и административных правоотношениях.

Теоретическую основу исследования составляют труды ученых, таких как: В.В. Витрянский, В.А. Власов, В.П. Грибанов, Л.В. Головкин, Н.В. Козлова, В.В. Комлык, С.М. Корнеев, Ю.А. Свирин, Ю.В. Тихомирова, Г.Н. Федорова, Ю.А. Шевченко и других исследователей.

Нормативную базу исследования составили: международные правовые акты, Конституция РФ, гражданское, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство; федеральные законы, ведомственные нормативные акты, научные работы, посвященные данной теме, а также судебная практика.

Эмпирическая база: аналитические материалы МВД России, практика судебных органов общей юрисдикции, правоприменительная практика органов внутренних дел.

Структура выпускной квалификационной работы: введение, три главы, включающие шесть параграфов, заключение, библиографический список.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЕННЫЙ ГРАЖДАНАМ НЕЗАКОННЫМИ ДЕЙСТВИЯМИ ОРГАНА ДОЗНАНИЯ, ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ, ПРОКУРАТУРЫ И СУДА

1.1. Понятие, признаки и содержание гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный гражданам незаконными действиями органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда

Переходя к рассмотрению понятия, признаков и содержания гражданско-правовой ответственности как правового института в рамках российского гражданского законодательства, стоит обратиться к точке зрения различных правоведов. А именно к тому, что гражданско-правовая ответственность – это непосредственно санкция за правонарушение, вызывающей для нарушителя отрицательные последствия в виде лишения субъективных гражданских прав либо возложения новых или дополнительных гражданско-правовых обязанностей. Однако такая точка зрения сложно накладывается на рассматриваемую нами тему.

На сегодняшний день сформировалось множество различных определений понятия гражданской правовой ответственности. По мнению ряда авторов, ГПО определяется как санкции за правонарушение, вызывающей для нарушителя отрицательные последствия в виде лишения субъективных гражданских прав либо возложения новых или дополнительных гражданско-правовых обязанностей¹.

Интересной является точка зрения И.С. Самощенко и М.Х. Фарукшина относительно ответственности как таковой: «ответственность представляет собой осуществляемое определенным социальным образованием (обществом, классом, государством и т. д.) принуждение нарушителя к соблюдению

¹ Витрянский В.В., Ем В.С., Козлова Н.В., Корнеев С.М. и др. Гражданское право: Учебник для вузов. М., 2010. Т. 4.

соответствующих интересов и социальных норм этого образования, подчинение нарушителя этому принуждению, претерпевание его»¹.

Сам по себе анализ института гражданско-правовой ответственности в российском законодательстве, требует довольно скрупулезного подхода к изучению не только гражданского, но и других сфер законодательства. Похожей точки зрения придерживается в своей работе и В.А. Власов: «Юридическую ответственность за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда следует признать сложным и комплексным правовым институтом. Это прямо вытекает из того, что отдельные его правовые аспекты регламентируются правовыми нормами гражданского права (гражданско-правовой механизм возмещения причиненного вреда), уголовного процессуального права (вопросы реабилитации), гражданско-процессуального и арбитражно-процессуального права (отдельные процессуальные особенности рассмотрения данной категории дел), бюджетного права (причиненный вред возмещается за счет соответственно казны РФ, казны субъекта РФ или казны муниципального образования).»².

Ввиду того, что в законодательстве отсутствует как таковое определение гражданско-правовой ответственности его можно интерпретировать для каждой отдельной ситуации и для каждого субъекта отдельно. Возьмем для примера две отличные друг от друга ситуации:

1) Нарушение письменного договора между двумя гражданами, в рамках гражданского права;

¹ Самощенко И. С., Фарукшин М. Х. Ответственность по советскому законодательству. М.: Юрид. лит., 1971. С. 11.; Устиненко Ю.Ю. Понятие и признаки гражданско-правовой ответственности // Проблемы Науки. 2015. №7 (37). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-priznaki-grazhdansko-pravovoy-otvetstvennosti> (дата обращения: 24.04.2024).

² Власов В.А. Некоторые актуальные вопросы возмещения вреда, причиненного действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда // Право и государство: теория и практика. 2017. №10 (154).

2) Причинение гражданину вреда, в результате совершения незаконных действий органа дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда).

В первом случае, вопрос возмещения вреда ложится непосредственно на нарушителя договора. При этом, подразумевается, что граждане могут решить это как в частном порядке, так и в судебном, при этом в данном случае, какое бы решение не было принято, оно будет выступать как наказание, как примененная санкция, за нарушение положений гражданского законодательства и заключенного между гражданами договора. Благодаря введению данной нормы в законодательство, граждане имеют возможность самостоятельно восстанавливать свои нарушенные права, без обращения в правоохранительные органы. Говоря о частном порядке разбирательства цивилисты В. Т. Смирнов и А. А. Собчак представляют гражданско-правовую ответственность как обязанность правонарушителя нести предусмотренные нормами права отрицательные последствия, выраженные в лишении его имущественных прав (благ) в пользу потерпевшего¹. В свою очередь Е. А. Крашенинников, полагает, что гражданско-правовая ответственность наличествует исключительно на стороне правонарушителя и у него ничего иного, кроме как охранительной обязанности, не возникает². Однако, очевидно, что не всегда конфликт может возникнуть только между гражданами.

Во втором случае речь идет в первую очередь о попытках привлечения к ответственности недобросовестных должностных, которые лицо в следствии

¹ Смирнов В. Т., Собчак А. А. Общее учение о деликтных обязательствах в советском гражданском праве: учебное пособие. Л., 1983. С. 48–49. Цит. по: Захаров Д.Е. Гражданско-правовая ответственность за нарушение договора как обязанность правонарушителя: рассуждения к вопросу // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2019. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/grazhdansko-pravovaya-otvetstvennost-za-narushenie-dogovora-kak-obyazannost-pravonarushitelya-rassuzhdeniya-k-voprosu> (дата обращения: 01.05.2024).

² Крашенинников Е. А. Понятие гражданско-правовой ответственности // Ученые записки Тартуского государственного университета. Юридическая ответственность: Проблемы и перспективы. Труды по правоведению. Тарту, 1989. Вып. 852. С. 70–71.

злого умысла, либо в результате недобросовестного исполнения обязанностей нарушили права гражданина, что и должно послужить поводом для запуска механизма гражданско-правовой ответственности.

При этом, если в первом случае, ответственность в полной мере несет непосредственный субъект нарушения договора или права, то в данном случае законодатель предусмотрел иной механизм. Вред, причиненный гражданину возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда (ст. 1070 ГК РФ)¹. То есть, если разбираться более детально, в рассматриваемом нами случае, гражданская ответственность не будет накладываться непосредственно на должностное лицо органа дознания, предварительного следствия, прокуратуры или суда. Однако, стоит отметить, что в отдельных случаях, когда нарушение лежит непосредственно на должностном лице перечисленных органов, оно в соответствии с федеральными² и локальными нормативно-правовыми актами, может быть подвергнуто дисциплинарной или уголовной ответственности в зависимости от серьезности совершенного ими правонарушения.

При этом, важно отметить, что в обоих случаях важную роль в определении факта совершения противоправных или незаконных действий, а также наступления негативных последствий, необходимо определение вины субъекта. Интересную точку зрения по этому поводу высказывает в своей работе В.П. Грибанов: «Она включает в себя: во-первых, возможность предвидения последствий своего противоправного поведения и, во-вторых,

¹ "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.09.2023)

² "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.12.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.12.2023); Федеральный закон "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 30.11.2011 N 342-ФЗ (последняя редакция)

сознание возможности их предотвращения. Таким образом, под виной в гражданском праве понимается психическое отношение лица к своему противоправному поведению и к его результату, основанное на возможности предвидения и предотвращения последствий этого поведения.»¹.

Также, в рамках рассмотрения содержания гражданско-правовой ответственности, необходимо проанализировать условия ее наступления, ввиду того, что для привлечения лица к ответственности, необходимо наличие определенных оснований, которые будут состоять из действий субъекта и его психологического отношения к данному правонарушению. Так, можно выделить следующие пункты:

- 1) противоправный характер поведения (действия или бездействия) лица, на которое предполагается возложить ответственность;
- 2) причинная связь между противоправным поведением нарушителя и наступившими вредоносными последствиями;
- 3) вина правонарушителя;
- 4) наличие у потерпевшего лица вреда или убытков.

В сущности, условия наступления гражданско-правовой ответственности схожи с теми, которые имеются в уголовном законодательстве. В каком-то смысле данная форма универсальна, так как содержит в себе признаки злонамеренного совершения деяния и признаки смягчающие вероятное наказание за совершенное лицом деяние. Однако, в рамках гражданского законодательства имеется одна особенность, сильно отличающая гражданское судопроизводство от уголовного. В рамках гражданского законодательства, существует презумпция вины. Любой, в отношении кого подан иск, является виновным до тех пор, пока не докажет обратное, тогда как в уголовном законодательстве действует обратный механизм.

¹ Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. М., 2009

Также, важно рассмотреть вопрос понятия вреда, причиненного гражданам незаконными действиями сотрудников органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда. В законодательных актах как такового конкретного определения данного явления нет. В ГК РФ есть норма (ст. 1070 ГК РФ), в которой перечислены случаи, в которых такой вред причинен. Нам думается, что было бы целесообразно внести в законодательство понятие вреда, причиненного гражданам незаконными действиями сотрудников органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда. Такое понятие должно содержать в себе не только случаи при которых будет налицо факт совершения правонарушения, но и субъекты данного правонарушения, а также конкретные виды такого вреда. Нам думается, что такое определение может выглядеть следующим образом: вред, причиненный гражданам незаконными действиями сотрудников органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда – моральный и физический вред, причинённый гражданам сотрудниками органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в рамках исполнения их полномочий в сферах уголовных и административных правоотношениях.

Важно рассмотреть признаки гражданско-правовой ответственности, для того чтобы понимать механизм квалификации действий должностных лиц. Одним из основных признаков гражданско-правовой ответственности наступающей в результате причинения вреда гражданам незаконными действиями следователя, дознавателя, прокурора и суда, является имущественный характер ответственности. Как отмечает Устиненко Ю.Ю.: «Поскольку гражданское право главным образом регулирует имущественные отношения, то и гражданско-правовая ответственность имеет имущественное содержание, а ее меры (гражданско-правовые санкции) носят имущественный характер»¹. Таким образом, можно констатировать тот факт, что

¹ Устиненко Ю.Ю. Понятие и признаки гражданско-правовой ответственности // Проблемы Науки. 2015. №7 (37). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-priznaki-grazhdansko-pravovoy-otvetstvennosti> (дата обращения: 24.04.2024).

гражданско-правовая ответственность в гражданском законодательстве выступает от части как имущественное возмещение и является одним из экономических методов регулирования общественных отношений.

Также, к признакам гражданско-правовой ответственности относят обязательность восстановления прав потерпевшей стороны. Подразумевается, что по итогам рассмотрения гражданских дел, всегда должны быть удовлетворены требования истца, хотя бы в частичной форме. Примером, в котором имеется и имущественный признак ГПО и факт восстановления прав может выступить решение Костомукшского районного суда (Республика Карелия): «Истец ФИО1 обратился в суд с иском к ответчику ООО «Инкод» о возмещении материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, по тем основаниям, что ДД.ММ.ГГГГ около 16 часов 30 минут, на участке автомобильной дороги <адрес> 86 км, водитель ФИО1 управляя автомобилем марки MERCEDES-BENZ 316 SPRINTER, регистрационный знак <данные изъяты>, совершил наезд на прицеп к легковому автомобилю. В результате дорожно-транспортного происшествия автомобиль истца получил значительные механические повреждения <...> Исковые требования удовлетворить частично. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Инкод», ИНН <***>, в пользу ФИО1, паспорт <данные изъяты>, возмещение материального ущерба в размере <данные изъяты> рублей, судебные расходы в размере <данные изъяты> рубля 50 копеек»¹. Однако, данное требование не всегда возможно удовлетворить. Нельзя исключать случаи, когда вина стороны ответчика по итогам судебного разбирательства опровергается, что не влечет за собой каких-либо санкций и восстановительных решений со стороны суда.

Еще одним признаком ГПО выступает соответствие причиненного вреда или убытков присуждаемой компенсации. Несмотря на то, что в гражданском законодательстве имеются пробелы в части расчета компенсации, суды

¹ Решение Костомукшского районного суда (Республика Карелия) № 2-670/2023 2-670/2023~М-594/2023 М-594/2023 от 30 октября 2023 г. по делу № 2-670/2023

основываясь на внутренних убеждениях стараются выносить обоснованные и мотивированные решения, связанные с компенсацией как имущественного, так и морального вреда. При этом, важно отметить, что предусмотрены определенные исключения из этого правила, отраженные в ст. 394 ГПК РФ «возможность взыскания убытков в полном объеме сверх законной или договорной неустойки».

Таким образом, можно сделать следующие выводы. В рамках теоретического подхода к рассмотрению института гражданско-правовой ответственности, выделяется множество подходов к определению понятия данного термина, его сущности и содержания. Ввиду того, что в законодательстве нет четкого определения понятия гражданско-правовой ответственности, многие авторы определяют ее в первую очередь как применение санкции в отношении нарушителя норм гражданского законодательства.

Однако, ввиду специфики и узкой направленности темы нашего исследования, нам думается, что более целесообразно было бы ограничивать гражданско-правовую ответственность в зависимости от субъектов. Так, в случае с должностными лицами, ответственность в рамках гражданского законодательства возлагается не на них непосредственно, а на органы государственной власти (на федеральном, региональном или местном уровне в зависимости от ситуации). Кроме того, данный институт затрагивает множество ветвей российского законодательства, что определенно вызывает затруднения у рядового гражданина Российской Федерации в случае необходимости применения данных норм. Это в свою очередь свидетельствует о необходимости более точной регламентации положений, касающихся рассматриваемого нами правового института.

1.2. Состав правонарушения как основание гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный гражданам незаконными действиями органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда

Говоря о составе правонарушения, как о основании наступления гражданско-правовой ответственности, целесообразно применить упомянутый нами алгоритм определения условий ее наступления:

- 1) противоправный характер поведения (действия или бездействия) лица, на которое предполагается возложить ответственность;
- 2) причинная связь между противоправным поведением нарушителя и наступившими вредоносными последствиями;
- 3) вина правонарушителя;
- 4) наличие у потерпевшего лица вреда или убытков.

Необходимо рассмотреть данный перечень более подробно, так как это является подоплёкой для определения в вопросе понимания влияния состава правонарушения на гражданско-правовую ответственность как основания ее наступления.

Вопрос определения степени вины лица, его участия в совершении противоправного действия и наступивших в результате этого последствиях в рамках любого законодательства, содержащего в себе какие-либо санкции, является одним из наиболее важных. В основном, в данном случае определяется именно наличие действия или бездействия лица, в рамках факта совершения правонарушения. Если говорить непосредственно в рамках темы нашего исследования, можно разобрать этот вопрос следующим образом:

- 1) Действие – действия должностного лица, имеющие под собой либо прямой умысел, либо непреднамеренное совершение каких-либо действий, которые в результате причиняют гражданину, либо юридическому лицу определенный вред, что и является одним из условий наступления гражданско-правовой ответственности;

2) Бездействие – умышленное бездействие должностного лица в целях сокрытия какого-либо факта в рамках предварительного расследования, либо вытекающее из ранее обозначенной небрежности бездействие, выразившееся в непонимании совершенной ошибки.

При этом, многие авторы, выделяют в своих работы такое понятие как «правомерно причиненный вред». Так, например, Г.Н. Шевченко высказывает следующую точку зрения: «по общему правилу правомерно причиненный вред не подлежит возмещению, и, следовательно, обязательства по его возмещению не возникает. Обязательства по возмещению правомерно причиненного вреда возникают только в случаях, специально предусмотренных законом.»¹. С одной стороны, может показаться, что правомерное причинение вреда, в рамках предварительного расследования или стадии судебного заседания, не имеет места быть, так как права и свободы гражданина в Российской Федерации являются одной из наиболее важных ценностей, гарантируемых человеку. Однако, нельзя исключать случаи, когда должностное лицо проделывая свою работу, правомерно применяет в отношении лица различные меры уголовно-процессуального воздействия, уголовного наказания и иных санкционных норм российского законодательства. В данном случае важно, чтобы лицо действительно было виновато в совершении какого-либо преступного деяния, которое может выступить основанием для применения к нему мер принуждения, иначе, как раз-таки и начинает работать механизм наступления гражданско-правовой ответственности.

Как раз из рассмотренного нами ранее определения степени участия лица в правонарушении вытекают следующие составляющие состава правонарушения. Определение прямого или косвенного умысла зависит непосредственно от деятельного участия лица. Должностное лицо органа предварительного расследования, прокуратуры или суда, может как имея

¹ Шевченко Г.Н. Обязанность публично-правовых образований по возмещению вреда // Современное право. 2013. № 10. С. 62 - 65

прямой умысел, намеренно пойти на совершение каких-либо действий, так и не имея прямого умысла, в результате своего небрежного отношения к работе бездействовать там, где это необходимо. Соответственно, из этого вытекает и степень вины должностного лица в совершении правонарушения.

Последней составляющей, выступает степень причиненного вреда. В зависимости от того, на сколько серьезный вред был причинен в результате противоправных действий должностного лица, определяется объем возмещения данного вреда, а в последствии степень наказания провинившегося должностного лица.

Примером из судебной практики, когда действия должностных лиц повлекли за собой необходимость восстановления прав гражданина можно найти в Апелляционном постановлении Ярославского областного суда (Ярославская область): Бободжонов Ш.А. обратился во Фрунзенский районный суд с заявлением о возмещении имущественного вреда, причиненного в результате уголовного преследования, в виде расходов, понесенных за оказание юридической помощи, с учетом последующих уточнений, в суммах 1 710 000 рублей и 400 000 рублей, всего 2 110 000 рублей, с учетом уровня инфляции. В результате рассмотрения представленных материалов, суд принял решение об отмене ранее принятого решения и взыскания с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в счет возмещения сумм, выплаченных за оказание юридической помощи, 2 774 539 рублей¹.

Также, стоит рассмотреть состав правонарушения по стандартному алгоритму из четырех составляющих: Субъект, объект, субъективная и объективная стороны.

Объектом правонарушения в теории публичного права традиционно выступают правоотношения, возникающие и получающие свое развитие в рамках их обеспечения, охраны, нарушения. Применительно к нашей теме,

¹ Апелляционное постановление Ярославского областного суда (Ярославская область) № 22-970/2022 от 16 мая 2022 г. по делу № 4/17-2/2022

такие правоотношения возникают в следствии нарушения должностными лицами органов государственной власти прав граждан и пренебрежении тех или иных норм законодательства. Как отмечает в своей работе Колмык В.В.: «Условно говоря, это те правоотношения, основанные на вертикальном подчинении, принципах субординации и властного управления, с применением императивного метода правового регулирования.»¹.

В свою очередь, объективная сторона правонарушения содержит в себе признаки, характеризующие действие, совершаемое правонарушителем. Когда речь заходит об определении объективной стороны правонарушения, принято обращаться к статьям законодательства, содержащим в себе диспозиции описывающие деяние или постановления Верховного суда Российской Федерации, конкретизирующие те или иные деяния. В рамках определения вреда, причиняемого гражданам в следствии незаконных действий или решений дознавателя, следователя, прокурора и суда, принято обращаться к ст. 1064, 1070, 1101 ГК РФ.

Разбирая субъективную составляющую правонарушения через призму выбранной нами темы, можно отметить следующее. Субъектом правонарушения выступают участники правоотношений, отмеченных нами ранее, а именно:

- 1) Физические лица;
- 2) Государство;
- 3) Органы местного самоуправления;
- 4) Другие.

В свою очередь, субъективная сторона выражается в определении формы вины лица, совершившего правонарушения. По общему правилу вина представляет собой психическое отношение лица-правонарушителя в форме умысла или неосторожности к своему противоправному поведению и его

¹ Колмык В.В Состав публичного правонарушения // Вестник науки и образования. 2017. №5 (29).

результатам (последствиям)¹. В сфере гражданского законодательства принято выделять две формы вины:

- 1) Умысел;
- 2) Неосторожность.

Разбирая умысел, следует отметить, что он бывает, как прямой, так и косвенный. В любом случае, для доказывания наличия у лица умысла, необходимо удостовериться в том, что гражданин осознавал возможность наступления последствий в результате его действий и желал их наступления. При косвенном умысле, лицо как правило бездействует или создает ситуацию, в которой оно, осознавая противоправность действий не предпринимает действий для его предотвращения. Разбирая неосторожность, следует согласиться с точкой зрения Николюкина С.В.: «неосторожность в гражданском праве имеет свою специфику, однако сложно опираться только на гражданско-правовые подходы к понятию неосторожности в силу их недостаточной исследованности в области гражданского права»². Многие правоприменители и теоретики подразумевают под неосторожностью отсутствие у лица должной предусмотрительности, в результате которой он допустил наступление каких-либо противоправных последствий.

Таким образом, состав правонарушения в рамках наступления гражданско-правовой ответственности является таким же важным аспектом, как и в уголовном или административном законодательстве. Как было рассмотрено, состав правонарушения в гражданском законодательстве так или иначе включает в себя следующие составляющие: противоправный характер поведения (действия или бездействия) лица, на которое предполагается возложить ответственность; причинная связь между противоправным

¹ Ооржак А.В. Формы вины в гражданском праве // Вестник магистратуры. 2023. №1-2 (136). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formy-viny-v-grazhdanskom-prave> (дата обращения: 24.04.2024).

² Николюкин, С. В. Гражданское право. Общая часть (практические и тестовые задания, кроссворды, ребусы): учебное пособие для вузов / С.В. Николюкин. – Москва : Издательство Юрайт, 2020. – 76.

поведением нарушителя и наступившими вредоносными последствиями; вина правонарушителя; наличие у потерпевшего лица вреда или убытков. При этом, довольно важной составляющей является определение размера вреда, что в очередной раз подтверждает комплексность рассматриваемого нами института, кроме знания множества сфер законодательства, должностные лица должны обладать достаточными знаниями и квалификацией, для четкой оценки причиненного ущерба и суммы его возмещения.

ГЛАВА 2. ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ МЕХАНИЗМ КОМПЕНСАЦИИ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ГРАЖДАНАМ НЕЗАКОННЫМИ ДЕЙСТВИЯМИ ОРГАНА ДОЗНАНИЯ, ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ, ПРОКУРАТУРЫ И СУДА

2.1. Субъектный состав правоотношений, связанных с причинением вреда, причиненного гражданам незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда

Исследуя субъектный состав правоотношений, возникающих в рамках наступления гражданско-правовой ответственности за причиненный гражданам незаконными действиями органа дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда вреда, стоит обратиться к теме нашего исследования. Так, в рамках нашей работы рассмотрены следующие субъекты правоотношений:

- 1) Должностные лица органа дознания;
- 2) Должностные лица предварительного следствия;
- 3) Должностные лица прокуратуры;
- 4) Должностные лица суда;
- 5) Непосредственно пострадавшая сторона.

Для определения субъектного состава правоотношений в рамках наступления гражданско-правовой ответственности, нам, как ни странно, необходимо обратиться к уголовно-процессуальному законодательству, а именно к статье 5 УПК РФ, в которой содержится основная масса определений необходимых нам, для того чтобы разобраться в сущности каждого участника рассматриваемых нами правоотношений.

Так, под должностными лицами органа дознания, нами подразумеваются уполномоченные, либо управомоченные лица, в статусе дознавателя. Согласно нормам законодательства (ст. 5 УПК РФ) дознавателем является должностное лицо органа дознания, правомочное либо уполномоченное начальником органа дознания осуществлять предварительное расследование в форме дознания, а также иные полномочия.

Так, в рамках нашего исследования, можно сделать вывод, что при решении вопроса об определении правонарушений, которые может совершить дознаватель, чтобы они могли стать поводом для возникновения гражданско-правовой ответственности, нам думается, что основной сферой ответственности является предварительное расследование. Именно предварительное расследование, так как дознаватель может участвовать как в рамках дознания, так и в рамках предварительного следствия. Дальнейшее участие дознавателя на судебных стадиях представлено не в таком объеме и на первый план выходят прокурор и судья. Однако, важно отметить, что ввиду специфики уголовно-процессуального законодательства, прокурор принимает значимое участие на стадии предварительного расследования, проверяя материалы уголовных дел и давая указания о направлении хода расследования.

Еще одним субъектом, который может понести ответственность за незаконные действия на стадии предварительного расследования, является должностное лицо предварительного следствия. В той же ст.5 УПК РФ, содержится сформированное законодателем определение: следователь – должностное лицо, уполномоченное осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, а также иные полномочия, предусмотренные настоящим Кодексом. Важно уточнить, что под иными действиями, как в случае с дознавателем, так и в случае с следователем имеются ввиду различные процессуальные действия и решения, в число которых входит, например, решение о применении мер процессуального принуждения. Кроме того, должностные лица, принимающие участие в стадии предварительного расследования и рассмотрения сообщения о преступлении (происшествии) могут также необоснованно привлечь лицо в качестве подозреваемого или возбудить в отношении гражданина уголовное дело, не имея на то законных оснований. Как правило, данные действия со стороны следователей (дознавателей) не являются умышленными, а являются следствием низкой юридической грамотности, факты подкупа или преступного сговора пусть и имеют место быть, однако. Это скорее редкое исключение из правил, которое

выявляется и карается, не только в рамках гражданского законодательства, но и в рамках привлечения должностного лица к уголовной ответственности.

Одним из наиболее важных субъектов является прокурор, как лицо, осуществляющее контроль за деятельностью дознавателя и следователя (важно уточнить, что также контроль осуществляется начальником подразделения дознания и руководителем следственного органа). Деятельность прокурора регламентируется не только положениями ГК РФ и УПК РФ, но и отдельными специальными нормативно-правовыми актами, такими как Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" от 17.01.1992 N 2202-1. Так, в данном федеральном законе имеется ст. 21, которая определяет предмет прокурорского надзора в рамках нашего исследования, можно выделить одно из направлений продиктованных в законодательстве: «соблюдение Конституции Российской Федерации и исполнение законов, действующих на территории Российской Федерации, федеральными органами исполнительной власти, Следственным комитетом Российской Федерации, представительными (законодательными) и исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации».

По мнению законодателя, прокурором является Генеральный прокурор Российской Федерации и подчиненные ему прокуроры, их заместители и иные должностные лица органов прокуратуры, участвующие в уголовном судопроизводстве и наделенные соответствующими полномочиями федеральным законом о прокуратуре. Основной спектр полномочий прокурора проявляется в досудебных стадиях (предварительное расследование) и судебных стадиях (судебное разбирательство в суде первой инстанции) дальнейшее участие прокурора в уголовном деле является экстраординарным порядком судопроизводства, однако активно применяется, как в оспаривании мягкости наказания, так и излишней жесткости. Кроме того, прокурор неоднократно может проверять материалы уголовного дела, в том числе на завершающем этапе предварительного расследования. При этом,

законодатель также наделил его правом инициативного выявления нарушений законодательства в различных сферах правоотношений.

Лицом, на котором лежит ответственность по определению виновности или невиновности лица, назначения ему наказания, а также решения вопроса о применении к нему различных процессуальных мер принуждения является судья. Для данного субъекта правоотношений, связанных с причинением вреда, причиненного гражданам незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда также создан отдельный специальный нормативно-правовой акт¹. Так, согласно ст. 5 Федерального конституционного закона от 07.02.2011 N 1-ФКЗ (ред. от 31.07.2023) "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" судебные акты судов общей юрисдикции, а также их законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и иные обращения являются обязательными для всех федеральных органов государственной власти.

В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством судья – это лицо, уполномоченное осуществлять правосудие. Однако, как мы отметили выше, в список его полномочий входят и другие вопросы. Так, на судья определяет размер компенсации за вред, причиненный гражданам незаконными действиями должностных лиц органов внутренних дел. В данном полномочии заложена одна из проблем современного российского законодательства, регламентирующего рассматриваемую нами сферу правоотношений. Ввиду того, что в законодательстве не прописаны четкие требования к определению назначаемой компенсации, судьи определяют данные суммы, как и все свои решения основываясь на своих внутренних убеждениях, что нередко создает ситуации, в которых истец остается неудовлетворенным итогами судебным разбирательством. Примером такого решения суда может выступить решение Шадринского районного суда Курганской области, в котором истец запросил за незаконное, по его мнению,

¹ Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 N 1-ФКЗ (ред. от 31.07.2023) "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" // СПС «КонсультантПлюс»

содержание его в СИЗО сумму более 2000000 рублей, однако суд назначил компенсацию в размере 150000 рублей¹. Данное положение вещей с одной стороны, является обоснованным ввиду сложности определения морального вреда, причиняемого гражданам именно в материальном эквиваленте. Однако нельзя исключать того, что данная проблема требует правовой регламентации. Тихомирова Ю.В. высказывает в своей работе следующую мысль: «перечень душевных и нравственных страданий и переживаний носит неисчерпывающий характер, потому как невозможно заранее предусмотреть, как и каким образом он может в каждом конкретном случае проявляться.»².

Самым важным субъектом правоотношений, возникающих на почве гражданско-правовой ответственности, без которого очевидно и не может быть никаких правоотношений, является пострадавшая сторона. Это могут быть как юридические, так и физические лица, вопрос их различия только в том, что в случае с физическим лицом, речь идет о буквальных убытках, зарплате которую он мог получить, выгоде которую он потерял, или в отдельных случаях возмещение причиненного ему вреда. В случае с юридическими лицами, речь в первую очередь идет о случаях, когда в результате незаконных действий органа дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, был причинен вред репутации или имущественные убытки. Кроме того, следует также отметить то, что основание для предъявления гражданского иска в уголовном процессе появляется только у того конкретного гражданина или юридического лица, которому преступлением непосредственно причинен имущественный или моральный вред (ч. 1 ст. 44 УПК РФ). Примером причинения вреда в результате действий дознавателя, следователя, прокурора и судьи, в том числе

¹ Решение Шадринского районного суда Курганской области № 2-1211/2023 2-1211/2023~М-848/2023 М-848/2023 от 20 июля 2023 г. по делу № 2-1211/2023

² Тихомирова Ю.В. Некоторые вопросы применения судами норм законодательства о компенсации морального вреда, причиненного незаконными действиями госорганов, органов местного самоуправления и их должностных лиц // Право и государство: теория и практика. 2022. №9 (213).

ущерба деловой репутации отражен в решении Петропавловск-Камчатского городского суда (Камчатский край): «истец указала, что в период с <...> по <...> она отбывала наказание в ФКУ ИК-5 УФСИН России по Камчатскому краю в виде принудительных работ, была трудоустроена, получала заработную плату через бухгалтерию ФКУ ИК-5 УФСИН России по Камчатскому краю после произведенных удержаний по исполнительным производствам №. <...> ей стало известно, что удержанные с нее суммы не поступили взыскателям по указанным исполнительным производствам. По данному факту ею был направлен запрос в ФКУ ИК-5, однако ответа не последовало. В связи с чем, она обратилась в Петропавловск-Камчатский городской суд с административным иском к ФКУ ИК-5 УФСИН России по Камчатскому краю о признании незаконным бездействия, выразившегося в не перечислении денежных средств по исполнительным производствам взыскателям в период с <...> по <...>. Решением суда от <...>, заявленные ею требования удовлетворены. Бездействием ФКУ ИК-5 были нарушены ее права: на исполнение судебного акта, как должника по исполнительным производствам, на смягчение наказания, поскольку указанные обстоятельства были изложены представителем прокуратуры <адрес> в апелляционном представлении на постановление Мильковского районного суда от ДД.ММ.ГГГГ о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания; нарушено ее право на охрану достоинства личности. Удержанные с нее денежные средства перечислялись на личный дебетовый счет бывшего сотрудника УФСИН России по Камчатскому краю. Бездействие ФКУ ИК-5 причинило ей нравственные страдания, а именно: нарушено психологическое благополучие, она испытала чувство безысходности, отчаяния, угнетенности, утрачено уважение к системе исполнения уголовных наказаний. На основании изложенного, истец просила взыскать с Российской Федерации в лице Федеральной службы исполнения наказаний России за счет казны РФ

компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей»¹. Требования истца в данном случае были удовлетворены.

Применительно к п. 1 ст. 1070 ГК РФ следует отметить то, что вред возмещается в полном объеме, независимо от вины органа публичной власти. Более того, в процессе судебного разбирательства по делу данной категории истец освобождается от обязанности доказывания вины примирителя вреда.

Таким образом, на основе вышеизложенного, можно сделать следующие выводы. В российском законодательстве имеется ряд нормативно-правовых актов, которые закрепляют субъектный состав рассматриваемого нами правонарушения, в том числе и специальные федеральные законы. При этом, несмотря на наличие множества общих и специализированных норм, регламентирующих процесс компенсации вреда, нельзя не отметить тот факт, что в перечне полномочий ряда участников рассматриваемых нами процедур отсутствуют четкие требования. Данная проблема очевидно требует должной регламентации с целью гуманизации права и повышения юридической техники законодательства.

2.2. Юридические процедуры возмещения вреда, причиненного гражданам незаконными действиями органа дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда

Юридические процедуры возмещения вреда, причиненного гражданам незаконными действиями органа дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда имеет четкую юридическую основу. Прерогатива рассмотрения дел о компенсации вреда в рассматриваемых нами случаях отдана именно суду. Однако, в законодательстве имеется ряд нюансов,

¹ Решение Петропавловск-Камчатского городского суда (Камчатский край) № 2-5254/2023 2-5254/2023~М-3963/2023 М-3963/2023 от 30 октября 2023 г. по делу № 2-5254/2023

которые требуют подробнее разобрать данные процедуры в рамках проводимого нами исследования.

Сделанный нами вывод об отнесении решения вопроса о назначении компенсации к судам основывается на положениях гражданского законодательства Российской Федерации (ст. 151, 1101 ГК РФ и др.). Так как предмет спора имеет неимущественный характер (ведь моральный вред является следствием посягательства на нематериальные блага, принадлежащие в данном случае гражданину)¹, согласно правилам родовой подсудности, решение данного вопроса относится к компетенции районного суда. Применительно к территориальной подсудности, у истца закреплена возможность выбора:

- 1) Истец может обратиться в суд по месту нахождения ответчика;
- 2) Обратиться в суд по месту своего жительства².

Обращаясь в суд, истец должен обязательно соблюдать порядок, указанный выше относительно подсудности рассматриваемого в будущем дела о возмещении вреда. Кроме того, необходимо соблюдать установленные законодательством формы прилагаемых к иску документов, и содержание самого иска (ст. 131, 132 ГПК РФ).

При обращении в суд, истец согласно требованиям ст. 333.19 Налогового кодекса РФ уплачивает пошлину. При этом, правило уплаты государственной пошлины распространяется как на дела, в которых пострадавшей стороне был причинен имущественный вред, так и на те случаи, когда сутью спора является установление неимущественного морального вреда. Кроме того, согласно законодательстве Российской Федерации, по общему правилу, возмещение вреда возлагается на лицо его причинившее, при наличии вины. В рамках

¹ Тихомирова Ю.В. Некоторые вопросы применения судами норм законодательства о компенсации морального вреда, причиненного незаконными действиями госорганов, органов местного самоуправления и их должностных лиц // Право и государство: теория и практика. 2022. №9 (213).

² "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 25.12.2023, с изм. от 25.01.2024)

нашей темы, возместителем вреда становится государство, так как правонарушение исходит со стороны должностных лиц государственных органов власти. При этом, в российской судебной практике имеются случаи, когда уплаченная истцом пошлина возмещается правонарушителем, либо заочно в счет государства, либо непосредственно в рамках назначенной лицу компенсации. Примером возмещения пошлины в счет государства может выступить решение Лазаревского районного суда г. Сочи¹, в рамках которого ответчика обязали возместить государственную пошлину в размере 4400 (четыре тысячи четыреста) рублей в доход государства. Еще одним примером такой практики может выступить решение Орджоникидзевского районного суда г. Магнитогорска², в котором суд вынес постановление об обязанности ответчика кроме компенсации, возместить истцу уплаченную им государственную пошлину в размере 7 552 рубля 09 копеек. При этом, такие решения суда остаются в рамках разумного, так как возмещение уплаченной истцом государственной пошлины является также возвратом затраченных на судебное разбирательство денежных средств, которые истец вынужден тратить, если намеревается доказать свою правоту.

Размер выплачиваемой компенсации морального вреда устанавливается судом самостоятельно (ст. 1102 ГК РФ). Если в случае с материальным ущербом или вредом здоровью, в законодательстве имеются различные нормы, регламентирующие порядок исчисления сумм, то в случае с моральным вредом все обстоит сложнее. Исходя из анализа положений ст. 151, 1101 ГК РФ – размер морально вреда оценивается на основе характера причиненных потерпевшей стороне страданий, как физических, так и нравственных. Кроме норм, заложенных в кодексах и законах, имеются также

¹ Решение Лазаревского районного суда г. Сочи (Краснодарский край) № 2-1754/2021 2-1754/2021~М-1209/2021 М-1209/2021 от 15 июля 2021 г. по делу № 2-1754/2021

² Решение Орджоникидзевского районного суда г. Магнитогорска (Челябинская область) № 2-2317/2023 2-2317/2023~М-1706/2023 М-1706/2023 от 21 августа 2023 г. по делу № 2-2317/2023

различные правоприменительные акты, которые также регламентируют порядок назначения возмещения морального вреда¹.

Есть также отдельные случаи, предусмотренные законодателем в качестве экстраординарных. Так, в рамках защиты и обеспечения прав и свобод гражданина и человека, прокурор вправе направлять иск в суд и самостоятельно отстаивать интересы гражданина, который признан недееспособным и по каким-либо причинам иначе защиту его прав обеспечить невозможно (ст. 45 ГПК РФ). При этом, в рамках судебного разбирательства, прокурор соответственно будет представлять интересы потерпевшей стороны. Данная норма крайне важна в части обеспечения прав и интересов граждан. Важно отметить, что согласно позиции законодателя, прокурор выступает одним из основных гарантов защиты прав и свобод граждан. Так, в российском законодательстве предусмотрены процедуры апелляционного и кассационного рассмотрения дел судами, граждане могут самостоятельно направлять жалобы в данные судебные инстанции, однако, таким правом наделен и прокурор, в случае, если им будет замечено нарушение законодательства в части назначения наказания или определения компенсации.

Однако, в участии прокурора в судебном разбирательстве от лица потерпевшей стороны есть определенные проблемы, касающиеся пробелов в законодательстве. Как отмечают в своем исследовании А.В. Фадеев и Н.О. Прокудина: «большинство практикующих юристов полагают, что из-за того, что не определен перечень таких понятий как состояние здоровья, возраст, а также не указывает, какие причины выступают в качестве уважительных, данная норма может трактоваться очень широко»². Нам думается, что данные

¹ Постановлении Конституционного Суда РФ от 16.06.2009 г № 9-П. // "Собрание законодательства РФ", N 27, 06.07.2009, ст. 3382;

² А. В. Фадеев, Н. О. Прокудина Участие прокурора в гражданском процессе: актуальные проблемы // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2019. №1-2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uchastie-prokurora-v-grazhdanskom-protsesse-aktualnye-problemy> (дата обращения: 24.04.2024).

положения гражданского законодательства требуют формализации, с целью исключения возможности злоупотребления правом. Вполне целесообразно четко определить перечень уважительных причин и их определения.

В части 3 ст. 45 ГПК РФ закреплена одна из форм участия прокурора в гражданском процессе. Она заключается в том, что прокурор дает заключение по делу, выступая в процессе. Прокурор подает иск, когда спор приобрел государственное или общественное значение, затрагивает интересы регионов и тому подобное. Кроме того, закон определяет круг лиц, законные права и интересы которых защищены прокурором при возбуждении дела (граждане, которые не могут самостоятельно защитить свои интересы)¹.

Для преодоления различных нарушений в части определения прокурором или одной из сторон разбирательства уважительных причин, законодатель предусмотрел различные механизмы. Основываясь на принципе принятия судьей решения с учетом своих внутренних убеждений, в ГПК РФ также сказано то, что если суд признает причину неуважительной, то прокурору он вправе отказать от принятия заявления².

Говоря о процедурах возмещения вреда, причиненного гражданам незаконными действиями органа дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, стоит изучить стадии судебного разбирательства в рамках рассмотрения искового заявления. Согласно главе 15 «Судебное разбирательство» ГПК РФ, можно выделить следующие стадии:

- 1) Открытие судебного заседания;
- 2) Проверка явки участников процесса;

¹ Дудкина С., Юдельсон К. Особенности рассмотрения отдельных категорий гражданских дел под ред. М. К. Треушникова. - Москва : Изд-во МГУ, 1995. - 334. Цит. по: Дербишева О.А. Процессуальные особенности возмещения вреда в гражданском судопроизводстве Российской Федерации // Право и государство: теория и практика. 2021. №10 (202). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/protsessualnye-osobennosti-vozmesheniya-vreda-v-grazhdanskom-sudoproizvodstve-rossiyskoj-federatsii> (дата обращения: 01.05.2024).

² Китаева А.В. Актуальные проблемы участия прокурора в гражданском процессе // Международный научный журнал «инновационная наука». – 2016. – №3. – С. 58.

- 3) Разъяснение переводчику его прав и обязанностей (данная стадия является факультативной и применяется только в случае, если одна из сторон не выразила желания изъясняться в рамках заседания на русском языке или не знает его);
- 4) Удаление свидетелей из зала судебного заседания;
- 5) Объявление состава суда и разъяснение права самоотвода и отвода;
- 6) Разъяснение лицам, участвующим в деле, их процессуальных прав и обязанностей;
- 7) Разрешение судом ходатайств лиц, участвующих в деле;
- 8) Разъяснение эксперту и специалисту их прав и обязанностей;
- 9) Начало рассмотрения дела по существу;
- 10) Объяснения лиц, участвующих в деле;
- 11) Установление последовательности исследования доказательств;
- 12) Предупреждение свидетеля об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний;
- 13) Оглашение показаний свидетелей;
- 14) Проведение иных судебных действий для установления всех необходимых для принятия судебного решения обстоятельств;
- 15) Окончание рассмотрения дела по существу;
- 16) Судебные прения;
- 17) Удаление суда для принятия решения;
- 18) Объявление решения суда.

Так, на основе проведенного анализа, можно сделать следующие выводы. В российском законодательстве имеется множество норм, которые содержатся как в нормативно-правовых актах, регулирующих правоотношения в сфере гражданского права, так и во многих других. Нельзя не отметить тот факт, что сама процедура обращения, рассмотрения и вынесения решения регламентирована с высокой точностью. Однако, все же прослеживаются некоторые неточности в регулировании отдельных аспектов

судебного разбирательства. Так, в законодательстве отсутствует четкое определение порядка оценки морального вреда причиненного потерпевшей стороне, которое в итоге возложено на судью.

ГЛАВА 3. НЕКОТОРЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ НАСТУПЛЕНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЕННЫЙ ГРАЖДАНАМ НЕЗАКОННЫМИ ДЕЙСТВИЯМИ ОРГАНА ДОЗНАНИЯ, ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ, ПРОКУРАТУРЫ И СУДА

3.1. Отдельные правовые проблемы гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный гражданам незаконными действиями органа дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда

Как отмечалось в нашем исследовании ранее, в законодательном регулировании возмещения вреда, причиненного гражданину незаконными действиями органами дознания, предварительного следствия, прокуратурой и судом, есть ряд проблемных вопросов. Несмотря на то, что нормы, регулирующие различные процедурные моменты, имеются не только в гражданском законодательстве, но и в других отраслях права, видится необходимость в совершенствовании рассматриваемой нами сферы правоотношений. Данная необходимость обусловлена двумя факторами:

1) Во-первых – в любом государстве право должно соответствовать временным рамкам, в которых оно существует, следовательно, необходимо постоянное совершенствование юридической техники и реформирование правовых сфер.

2) Во-вторых – так как Российская Федерация является правовым государством, которое нацелено на обеспечение и защиту прав населения, усовершенствование законодательства в части возмещения вреда, причиненного гражданину незаконными действиями органами дознания, предварительного следствия, прокуратурой и судом необходимо ввиду важности сохранения и обеспечения прав гражданина и человека, прописанных в Конституции России (Глава 2).

Многие исследователи выделяют в качестве одной из проблем рассматриваемой нами сферы тот факт, что лицо совершившее

правонарушение (сотрудники органа дознания, предварительного следствия, прокуратуры или суда) должно самостоятельно обеспечивать доказательственную базу своего правонарушения. То есть основной претензией в данном случае является то, что оформление экспертиз и иных документов по факту совершенного правонарушения происходит в органах внутренних дел. Как отмечает Л.В. Головкин: «направление на судебно-медицинское освидетельствование лица должно быть оформлено в органах внутренних дел по заявлению потерпевшего»¹. Как отмечает в своей работе Ю.А. Федорова: «закон возлагает обязанность на лицо совершившее гражданское правонарушение направить материалы для проведения экспертизы, т. е. обеспечить доказательствами свое правонарушение. Безусловно, такой подход не способствует защите прав потерпевшего.»². Нам думается, что такой подход законодателя не является ошибочным, так как таким образом не только обеспечивается принцип состязательности в российском судопроизводстве, но и объективность разбирательства.

Примером такого порядка рассмотрения дела в гражданском судопроизводстве может выступить решение Дзержинского районного суда г. Оренбурга: «ФИО1 обратился в суд с иском к ФИО2 о возмещении ущерба, причиненного в результате залива квартиры, в обоснование иска указал, что является собственником квартиры, расположенной по адресу: из расположенной этажом выше ... произошел залив принадлежащего истцу жилого помещения. Просит суд взыскать с ответчика в свою пользу сумму ущерба в размере 115 654 рублей, расходы по оплате экспертизы в размере 10 000 рублей, почтовые расходы в размере 600 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 5 500 рублей, а

¹ Курс уголовного процесса: учебник / отв. ред. Л. В. Головкин. М. : Статут, 2016.

² Федорова Ю.А. Правовые проблемы привлечения органов внутренних дел к деликтной ответственности // Криминологический журнал. 2023. №3.

также компенсацию морального вреда в размере 25 000 рублей»¹. В рамках данного разбирательства, истцу возместили траты на экспертную оценку.

Согласно нормам права, истцу не запрещено предоставлять собственные доказательства совершения должностным лицом правонарушения. Тот факт, что экспертизы и рассмотрение заявлений осуществляется в органах внутренних дел также обусловлен тем, что в соответствии с рядом ведомственных и законодательных нормативно-правовых актов, при совершении должностным лицом правонарушения является поводом для возбуждения служебной проверки и проверки на предмет наличия в его действиях состава преступления. Таким образом, государство защищает себя от возможного необоснованного обвинения и при этом, в случае если должностное лицо действительно виновато в нарушении прав гражданина, предоставляет доказательства вины.

Примером необоснованного требования может выступить решение Ленинского районного суда г. Владимира: <...> ФИО4 обратился в Ленинский районный суд г. Владимира с исками к Министерству финансов РФ, в которых поставил вопрос о взыскании компенсации морального вреда в размере по 300000 руб. В обоснование указано, что в 2015 и в 2019 годах в адрес ОП № 3 УМВД России по г. Владимиру и в адрес Октябрьского МСО СУ СК России по Владимирской области (соответственно) поступили заявления ФИО4 о преступлениях. Истец утверждает длительное рассмотрение его заявлений незаконным, причинившим ему моральные страдания, приведшие к ухудшению состояния его здоровья <...> Установлено, что 08 декабря 2015 года в ОП № 3 УМВД России по г. Владимиру поступило заявление ФИО4 о возбуждении уголовного дела в отношении ФИО7 за дачу заведомо ложных показаний при рассмотрении Фрунзенским районным судом г. Владимира уголовного дела в отношении ФИО4. Постановления следователя об отказе в

¹ Решение Дзержинского районного суда г. Оренбурга (Оренбургская область) № 2-2942/2023 2-2942/2023~М-2364/2023 М-2364/2023 от 23 октября 2023 г. по делу № 2-2942/2023

возбуждении уголовного дела неоднократно отменялись прокуратурой г. Владимира, материал направлялся для дополнительной проверки <...> Сама по себе отмена постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела в процессе проверки заявления о преступлении, не свидетельствует о незаконности действий должностных лиц следственных органов, реализованных в рамках Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку является следствием реализации принципа их независимости при принятии тех или иных процессуальных решений.»¹. По итогам рассмотрения дела, суд вынес решение об отказе в удовлетворении исковых требований лица.

Еще одним проблемным вопросом в рамках компенсации вреда за незаконные действия органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда является тот факт, что в основном, основания для требования компенсации возникают на этапе предварительного расследования. Как отмечает в своей работе Федорова Ю.А.: «Если мы будем обращаться к статистике по уголовным делам, то здесь количество оправдательных приговоров минимально, хотя случаи незаконного привлечения к уголовной ответственности и имеют место быть.»². Отмечается, что в случаях именно незаконного осуждения как правило назначаются на по итогам рассмотрения дела в ЕСПЧ.

Нам думается, что статистические показатели рассмотрения судами уголовных дел, которые отражают подавляющее большинство именно обвинительных решений, свидетельствует не о карательном характере уголовного судопроизводства в России, а в первую очередь о качественной работе органов предварительного расследования, которые снижают количество возможных незаконных осуждений еще на этапе расследования уголовного дела. В случаях, когда в суде происходит необоснованное или

¹ Решение Ленинского районного суда г. Владимира (Владимирская область) № 2-1213/2021 2-1213/2021~М-361/2021 М-361/2021 от 30 июля 2021 г. по делу № 2-1213/2021

² Федорова Ю.А. Правовые проблемы привлечения органов внутренних дел к деликтной ответственности // Криминологический журнал. 2023. №3.

незаконное обвинение гражданина стоит говорить об исключительности данных решений. Мы согласны, что данные ошибки должны быть исключены и для этого необходимо вносить изменения в законодательство. Однако, нельзя исключать того фактора, что так или иначе будут возникать люди, фальсифицирующие доказательства, подкупающие должностных лиц и совершающие иные преступные действия, в целях обмана органов предварительного расследования и суда.

Для решения выявленных проблем необходимо внести изменения в гражданское законодательство, предусмотреть конкретную юридическую конструкцию для признания вреда и его возмещения. Такой конструкцией должен стать состав правонарушения, а не сам факт его совершения, которое может и не вести к нанесению вреда. Как правило, к причинению вреда приводят именно последствия принятых дознавателем, следователем, прокурором и судьей решений. При этом в п. 1 ст. 1069 ГК РФ устанавливается специальный режим ответственности (независимо от вины) для случаев, когда вред причинен гражданину вследствие незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также когда вред причинен юридическому лицу в результате привлечения к административной ответственности в виде приостановления его деятельности¹. К таким решениям можно отнести:

- 1) Применение мер процессуального принуждения;
- 2) Возбуждение уголовного дела, а равно и отказ в его возбуждении;
- 3) Привлечение к уголовной ответственности;
- 4) Привлечение к административной ответственности;

¹ Шубин Д.В. Порядок возмещения вреда, причинённого государственными органами и должностными лицами // Отечественная юриспруденция. 2017. №5 (19). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/poryadok-vozmesheniya-vreda-prichinyonnogo-gosudarstvennymi-organami-i-dolzhnostnymi-litsami> (дата обращения: 01.05.2024).

5) Отказ в принятии к рассмотрению жалобы или искового заявления;

б) Иные незаконные или необоснованные действия должностных лиц в следствии которых могут быть нарушены законные права и интересы граждан.

Таким образом, можно сделать следующие выводы. Изменение законодательства с целью исключения возможных ошибок в расследовании и рассмотрении дел в суде, должны затрагивать несколько сфер права. В первую очередь, необходимо установить контроль не только за действиями должностных лиц, ведущих расследование и рассмотрение уголовных дел. Определенный контроль должен быть и за действиями истцов, чтобы исключить возможность злоупотребления правом и необоснованного обвинения. Данное решение необходимо также для того, чтобы суды не были лишней раз нагружены рассмотрением дел, в которых обвинение в причинении вреда является необоснованным или незаконным.

3.2. Предложения по совершенствованию гражданского законодательства Российской Федерации регулирующего возмещение вреда, причиненного гражданам незаконными действиями органа дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда

Как отмечалось ранее, не только гражданская сфера права, но и многие другие нуждаются в постоянном обновлении, в связи с необходимостью приведения их в соответствие современным реалиям и подтверждения закрепленных в Конституции России прав человека и гражданина. В рамках рассматриваемой нами темы имеется ряд проблемных вопросов, которые влияют не только на споры в научном сообществе, но и на правоприменительную практику судов и органов предварительного расследования. В связи с этим, нам думается, что можно дополнить

российское законодательство отдельными положениями, которые позволили бы преодолеть проблематику, возникающую на этапе правоприменения.

Исходя из проведенного в рамках нашего исследования, можно выделить основные проблемные вопросы, связанные с возмещением вреда, причиненного незаконными действиями следователя, дознавателя, прокурора и судьи, которые можно решить при помощи внесения изменений в гражданское законодательство:

1) Отсутствие четкого механизма определения размера компенсации за причиненный моральный вред;

2) Отсутствие четкой регламентации понятия вреда, причиненного незаконными действиями следователя, дознавателя, прокурора и судьи, а также его правовой природы.

В рамках гражданского судопроизводства нередко встает вопрос о возмещении морального вреда, определение которого является в определённой степени довольно эфемерной вещью, так как отнесено на усмотрение суда и внутренние убеждения судьи. Нам думается, что данный вопрос должен быть регламентирован хотя бы в отдельной части, чтобы при назначении компенсации, у судьи был бы определен нижний барьер, от которого он мог бы отталкиваться при принятии решения. Данное правовое решение позволит более точно удовлетворить требования, заявляемые в исковом заявлении и исключить частое обращение граждан к экстраординарным стадиям гражданского судопроизводства.

Часто встречаются ситуации, когда запрашиваемые потерпевшей стороной требования компенсации в гражданском законодательстве, по мнению суда являются слишком большими и их приходится сокращать, что может повлечь неудовлетворение требований потерпевшей стороны. Так, примером такой ситуации может выступить решение Калининского районного суда г. Уфы: «После уточнения требований (последнее уточнение т.3 л.д.123-126) просит взыскать компенсацию морального вреда с АО «Воркутауголь» по 5 000 000 руб. каждому, денежную компенсацию с АО «Воркутауголь» по

статье 17.1 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов", статье 8 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 225-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте" в ее пользу как представителю несовершеннолетнего ФИО30. 1 000 000 руб., с Печорского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору компенсацию морального вреда по 3 000 000 руб. каждому»¹. По результатам рассмотрения данного иска, судом была назначена компенсация морального вреда на 3 900 000 рублей.

Кроме того, в отдельных случаях, судьи стараются не проявлять самостоятельность в определении размера компенсации морального вреда, с целью предупреждения дальнейшего обжалования их решения и назначают истребованный истцом размер моральной компенсации. При этом, в данных случаях не рассматривается вопрос соразмерности или удовлетворении требований истца в полной мере. Нам думается, что такой подход является в определенной степени опрометчивым, как в отдельных ситуациях, данное отношение к определению размера компенсации, может вызвать реакцию гражданина, которая будет выражена в обращении в вышестоящие судебные инстанции. Данная конструкция влечет за собой дополнительное задействование сил, средств и времени судей в рамках гражданского судопроизводства.

Подобным примером выступает решение Свердловского районного суда г. Кострома: «Прокурор г.Костромы обратился в Свердловский районный суд г.Костромы с исковым заявлением в интересах ФИО 1, в обоснование заявленных требований указали, что прокуратурой города Костромы на основании обращения ФИО1 проведена проверка соблюдения жилищного законодательства, по результатам которой выявлены нарушения в

¹ Решение Калининского районного суда г. Уфы (Республика Башкортостан) № 2-5176/2023 2-5176/2023~М-3515/2023 М-3515/2023 от 30 октября 2023 г. по делу № 2-5176/2023

деятельности ООО «УК «Костромской Дом». <дата> во время прогулки на детской площадке во дворе дома по адресу <адрес> малолетний сын ФИО1 - ФИО 1, ДД.ММ.ГГГГ г.р., раскачивался на двухсекционных детских качелях. По причине неисправности конструкций качели сломались, в результате чего ребенок упал с них и ударился о бетонное покрытие под качелями. ФИО1 доставила сына в травмпункт <...>, где ему оказали медицинскую помощь, наложили гипс. Согласно записям из травмкарты ФИО 1 поставлен диагноз «перелом левой ключицы», назначено лечение. Из акта осмотра <...> следует, что выявленные нарушения при эксплуатации детской площадки могут привести к травмам несовершеннолетних. <...>. Основанием указанного искового заявления, поданного в суд прокурором <адрес> в интересах ФИО1, является ее обращение о защите нарушенных прав, свобод и законных интересов несовершеннолетнего сына. С учетом изложенного, руководствуясь ст. 35 Федерального закона от <дата> № «О прокуратуре Российской Федерации», ст. 45 ГПК РФ, просят взыскать с ООО «УК «Костромской Дом», ИНН <***>, ОГРН <***> в пользу ФИО1, действующей в интересах несовершеннолетнего ФИО 1 <дата> г.р., компенсацию морального вреда в сумме 50 000 руб»¹.

С целью преодоления данной проблематики, предлагаем статью 1101 ГК РФ «Способ и размер компенсации морального вреда» дополнить следующими положениями, которые позволят четко определить или хотя бы установить нижнюю границу размера компенсации за причиненный моральный вред. Так, нам думается, что можно внести следующие изменения:

1) Часть вторую дополнить следующими положениями: Размер компенсации морального вреда не может быть установлен меньше необходимой для восстановления психического состояния гражданина суммы

¹ Решение Свердловского районного суда г. Кострома (Костромская область) № 2-3932/2023 2-3932/2023~М-2724/2023 М-2724/2023 от 30 октября 2023 г. по делу № 2-3932/2023

денежных средств, а также суммы упущенной выгоды в случае невозможности осуществления пострадавшим трудовой деятельности.

В предложенном нами варианте изложения содержания статьи, мы предлагаем в большей степени опираться на последствия совершенного правонарушения, а именно на затраты и издержки, связанные не только с судебным разбирательством, но и с дальнейшим восстановлением причиненного вреда, в том числе медицинским.

Думается, что при наличии определенного механизма расчета компенсации морального вреда, суды станут чаще выносить решения, которые будут удовлетворять обе стороны, от чего пропорционально сократится количество апелляционных и кассационных судопроизводств. Данные последствия очевидно позволят также снять определенную часть нагрузки с судебных органов в части рассмотрения исковых требований граждан.

Кроме того, необходимо регламентировать вопрос определения понятия вреда, причиняемого незаконными действиями следователя, дознавателя, прокурора и суда. Данное решение позволит более четко определять субъектный состав и квалификацию правонарушения, а также, преодолеть различные необоснованные иски граждан. Примером отказа в удовлетворении иска гражданина к сотрудникам органов внутренних дел выступает решение Канского городского суда (Красноярский край): «ФИО1 обратился в суд с иском к старшему следователю СО МО МВД России «Канский» ФИО2, ГУ МВД России по Красноярскому краю, МО МВД России «Канский» о признании действий (бездействия) незаконными, компенсации морального вреда. Свои требования мотивировал тем, что в отношении него СО МО МВД России «Канский, конкретно следователем ФИО2, расследовалось уголовное дело в совершении 4-х преступлений, предусмотренных п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, 19.01.2022 г. ФИО1 была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. ДД.ММ.ГГГГ срок содержания под стражей был продлен по 22.05.2022г. включительно. ДД.ММ.ГГГГ срок содержания под стражей был ФИО1 вновь продлен по

ДД.ММ.ГГГГ включительно, при этом, судьей, вынесшей данное постановление, было указано, что по уголовному делу усматривается волокита. Административный истец ФИО1 полагает, что старшим следователем СО МО МВД России «Канский» ФИО2 были нарушены его права неоправданно длительным расследованием дела, в связи с чем, он в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ содержался под стражей 20 дней»¹.

С целью преодоления данной проблематики и дополнительной регламентации гражданского законодательства, предлагаем статью 1070 ГК РФ «Ответственность за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда» дополнить понятием «вред, причиненный гражданам незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда». Ввести в данную статью часть 1.1 и изложить ее следующим образом:

1) вред, причиненный гражданам незаконными действиями сотрудников органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда – моральный и физический вред, причинённый гражданам сотрудниками органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в рамках исполнения их полномочий в сферах уголовных и административных правоотношений.

Кроме того, нам думается, что необходимо ввести институт проверки законности обращения гражданина с иском в суд, на подобии изложенной в УПК РФ процедуры. Такое решение позволит исключить необходимость рассмотрения дел, которые направлены на злоупотребление правом или преследуют незаконные интересы. При проверке таких исковых заявлений на предмет наличия состава правонарушения, появится возможность не только отсеивать дела, которые добавляют дополнительную нагрузку судам общей

¹ Решение Канского городского суда (Красноярский край) № 2А-194/2023 2А-194/2023(2А-2966/2022);~М-2524/2022 2А-2966/2022 М-2524/2022 от 30 октября 2023 г. по делу № 2А-194/2023

юрисдикции, но и добавить дополнительный институт защиты сотрудников органов государственной власти.

Таким образом, в современном российском гражданском и гражданско-процессуальном законодательстве имеются определенные пробелы и коллизии. Их устранение обязательно ввиду необходимости дополнительного обеспечения прав и свобод граждан России, а также упрощения механизмов расследования и рассмотрения уголовных дел и исков, в том числе принятию по ним решения в судебной инстанции и на стадии досудебного производства. Кроме того, усовершенствование гражданского законодательства в части регламентации юридических процедур судебного разбирательства позволит в определенной степени разгрузить и без того сильно загруженный российский судебный аппарат.

Заключение

Таким образом, на основе всего вышеизложенного, можно сделать следующие выводы:

В рамках теоретического подхода к рассмотрению института гражданско-правовой ответственности, выделяется множество подходов к определению понятия данного термина, его сущности и содержания. Многие авторы определяют ее в первую очередь как применение санкции в отношении нарушителя норм гражданского законодательства. Однако, нам думается, что более целесообразно было бы ограничивать гражданско-правовую ответственность в зависимости от субъектов. В случае с должностными лицами, ответственность в рамках гражданского законодательства возлагается не на них непосредственно, а на органы государственной власти.

Кроме того, данный институт затрагивает множество ветвей российского законодательства, что определенно вызывает затруднения у рядового гражданина Российской Федерации в случае необходимости применения данных норм. Это в свою очередь свидетельствует о необходимости более точной регламентации положений, касающихся рассматриваемого нами правового института. Так например, нам думается, что необходимо дополнить ст. 1070 ГК РФ понятием вреда причиненного гражданам незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда: вред, причиненный гражданам незаконными действиями сотрудников органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда – моральный и физический вред, причинённый гражданам сотрудниками органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в рамках исполнения их полномочий в сферах уголовных и административных правоотношениях.

Как было рассмотрено, состав правонарушения в гражданском законодательстве так или иначе включает в себя следующие составляющие: противоправный характер поведения (действия или бездействия) лица, на

которое предполагается возложить ответственность; причинная связь между противоправным поведением нарушителя и наступившими вредоносными последствиями; вина правонарушителя; наличие у потерпевшего лица вреда или убытков. Состав правонарушения в рамках наступления гражданско-правовой ответственности является таким же важным аспектом, как и в уголовном или административном законодательстве. При этом, довольно важной составляющей является определение размера вреда, что в очередной раз подтверждает комплексность рассматриваемого нами института, кроме знания множества сфер законодательства, должностные лица должны обладать достаточными знаниями и квалификацией, для четкой оценки причиненного ущерба и суммы его возмещения.

В российском законодательстве имеется ряд нормативно-правовых актов, которые закрепляют субъектный состав рассматриваемого нами правонарушения. При этом, несмотря на наличие множества общих и специализированных норм, регламентирующих процесс компенсации вреда, нельзя не отметить тот факт, что в перечне полномочий ряда участников рассматриваемых нами процедур отсутствуют четкие требования. Данная проблема очевидно требует должной регламентации с целью гуманизации права и повышения юридической техники законодательства.

Гражданское законодательство содержит в себе множество норм, регулирующих процедурные аспекты рассмотрения иска о возмещении вреда в суде, в том числе в рамках возмещения вреда, причиненного в следствии незаконных действий должностных лиц органов государственной власти. Нельзя не отметить тот факт, что сама процедура обращения, рассмотрения и вынесения решения регламентирована с высокой точностью. Так, в законодательстве отсутствует четкое определение порядка оценки морального вреда причиненного потерпевшей стороне, которое в итоге возложено на судью.

Таким образом, в современном российском гражданском и гражданско-процессуальном законодательстве имеются определенные пробелы и

коллизии. Их устранение обязательно ввиду необходимости дополнительного обеспечения прав и свобод граждан России, а также упрощения механизмов расследования и рассмотрения уголовных дел и исков, в том числе принятию по ним решения в судебной инстанции и на стадии досудебного производства. Изменение законодательства с целью исключения возможных ошибок в расследовании и рассмотрении дел в суде, должны затрагивать несколько сфер права. В первую очередь, необходимо установить контроль не только за действиями должностных лиц, ведущих расследование и рассмотрение уголовных дел. Определенный контроль должен быть и за действиями истцов, чтобы исключить возможность злоупотребления правом и необоснованного обвинения. Данное решение необходимо также для того, чтобы суды не были лишней раз нагружены рассмотрением дел, в которых обвинение в причинении вреда является необоснованным или незаконным.

Нам думается, что целесообразна регламентация определения размера компенсации вреда хотя бы в отдельной части, чтобы при ее назначении, у судьи был бы определенных нижний барьер, от которого он мог бы отталкиваться при принятии решения. Данное правовое решение позволит более точно удовлетворить требования, заявляемые в исковом заявлении и исключить частое обращение граждан к экстраординарным стадиям гражданского судопроизводства.

С целью преодоления проблемных вопросов связанных с применением норм гражданского законодательства на практике, предлагаем статью 1101 ГК РФ «Способ и размер компенсации морального вреда» дополнить следующими положениями, которые позволят четко определить или хотя бы установить нижнюю границу размера компенсации за причиненный моральный вред. Так, нам думается, что можно внести следующие изменения:

- 1) Часть вторую дополнить следующими положениями: Размер компенсации морального вреда не может быть установлен меньше необходимой для восстановления психического состояния гражданина суммы

денежных средств, а также суммы упущенной выгоды в случае невозможности осуществления пострадавшим трудовой деятельности.

А также, статью 1070 ГК РФ «Ответственность за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда» дополнить понятием «вред, причиненный гражданам незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда». Ввести в данную статью часть 1.1 и изложить ее следующим образом:

1) вред, причиненный гражданам незаконными действиями сотрудников органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда – моральный и физический вред, причинённый гражданам сотрудниками органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в рамках исполнения их полномочий в сферах уголовных и административных правоотношениях.

Библиографический список

Нормативно-правовые акты

- 1) "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «КонсультантПлюс»
- 2) Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 N 1-ФКЗ (ред. от 31.07.2023) "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" // СПС «КонсультантПлюс»
- 3) "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // СПС «КонсультантПлюс»
- 4) "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.09.2023) // СПС «КонсультантПлюс»
- 5) "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 25.12.2023, с изм. от 25.01.2024) // СПС «КонсультантПлюс»
- 6) "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.12.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.12.2023) // СПС «КонсультантПлюс»
- 7) "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 14.02.2024) // СПС «КонсультантПлюс»
- 8) "Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. от 19.12.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2024) // СПС «КонсультантПлюс»
- 9) Федеральный закон "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 30.11.2011 N 342-ФЗ (последняя редакция) // СПС «КонсультантПлюс»
- 10) Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" от 17.01.1992 N 2202-1 (последняя редакция) // СПС «КонсультантПлюс»

Монографии, учебники, учебные пособия

- 11) Витрянский В.В., Ем В.С., Козлова Н.В., Корнеев С.М. и др. Гражданское право: Учебник для вузов. М., 2010. Т. 4.
- 12) Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. М., 2009
- 13) Курс уголовного процесса: учебник / отв. ред. Л. В. Головки. М. : Статут, 2016.
- 14) Дудкина С., Юдельсон К. Особенности рассмотрения отдельных категорий гражданских дел под ред. М. К. Треушникова. - Москва : Изд-во МГУ, 1995. С. 334

Научные публикации

- 15) Свирин Ю.А. Некоторые аспекты гражданско-правовой ответственности государства // Современное право. 2016. № 3. С. 48 - 54.
- 16) Власов В.А. Некоторые актуальные вопросы возмещения вреда, причиненного действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда // Право и государство: теория и практика. 2017. №10 (154).
- 17) Шевченко Г.Н. Обязанность публично-правовых образований по возмещению вреда // Современное право. 2013. № 10. С. 62 – 65
- 18) Комлык В.В. Состав публичного правонарушения // Вестник науки и образования. 2017. №5 (29).
- 19) Тихомирова Ю.В. Некоторые вопросы применения судами норм законодательства о компенсации морального вреда, причиненного незаконными действиями госорганов, органов местного самоуправления и их должностных лиц // Право и государство: теория и практика. 2022. №9 (213).
- 20) Федорова Ю.А. Правовые проблемы привлечения органов внутренних дел к деликтной ответственности // Криминологический журнал. 2023. №3.
- 21) Устиненко Ю.Ю. Понятие и признаки гражданско-правовой ответственности // Проблемы Науки. 2015. №7 (37). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-priznaki-grazhdansko-pravovoy-otvetstvennosti> (дата обращения: 24.04.2024).

22) Самощенко И. С., Фарукшин М. Х. Ответственность по советскому законодательству. М.: Юрид. лит., 1971. С. 11

23) Николоюкин, С. В. Гражданское право. Общая часть (практические и тестовые задания, кроссворды, ребусы): учебное пособие для вузов / С.В. Николоюкин. – Москва : Издательство Юрайт, 2020. – 76.

24) Ооржак А.В. Формы вины в гражданском праве // Вестник магистратуры. 2023. №1-2 (136). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formy-viny-v-grazhdanskom-prave> (дата обращения: 24.04.2024).

25) А. В. Фадеев, Н. О. Прокудина Участие прокурора в гражданском процессе: актуальные проблемы // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2019. №1-2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uchastie-prokurora-v-grazhdanskom-protsesse-aktualnye-problemy> (дата обращения: 24.04.2024).

26) Китаева А.В. Актуальные проблемы участия прокурора в гражданском процессе // Международный научный журнал «инновационная наука». – 2016. – №3. – С. 58.

27) Захаров Д.Е. Гражданско-правовая ответственность за нарушение договора как обязанность правонарушителя: рассуждения к вопросу // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2019. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/grazhdansko-pravovaya-otvetstvennost-za-narushenie-dogovora-kak-obyazannost-pravonarushatelya-rassuzhdeniya-k-voprosu> (дата обращения: 01.05.2024).

28) Смирнов В. Т., Собчак А. А. Общее учение о деликтных обязательствах в советском гражданском праве: учебное пособие. Л., 1983. С. 48–49

29) Крашенинников Е. А. Понятие гражданско-правовой ответственности // Ученые записки Тартуского государственного университета. Юридическая ответственность: Проблемы и перспективы. Труды по правоведению. Тарту, 1989. Вып. 852. С. 70–71.

30) Дербишева О.А. Процессуальные особенности возмещения вреда в гражданском судопроизводстве Российской Федерации // Право и государство: теория и практика. 2021. №10 (202). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/protsessualnye>

osobnosti-vozmesheniya-vreda-v-grazhdanskom-sudoproizvodstve-rossiyskoy-federatsii
(дата обращения: 01.05.2024).

31) Шубин Д.В. Порядок возмещения вреда, причинённого государственными органами и должностными лицами // Отечественная юриспруденция. 2017. №5 (19). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/poryadok-vozmesheniya-vreda-prichinyonnogo-gosudarstvennymi-organami-i-dolzhnostnymi-litsami>
(дата обращения: 01.05.2024).

Электронные ресурсы

32) <https://cyberleninka.ru/>

33) <https://sudact.ru/>

Эмпирические материалы

34) Апелляционное постановление Ярославского областного суда (Ярославская область) № 22-970/2022 от 16 мая 2022 г. по делу № 4/17-2/2022

35) Решение Шадринского районного суда Курганской области № 2-1211/2023 2-1211/2023~М-848/2023 М-848/2023 от 20 июля 2023 г. по делу № 2-1211/2023

36) Решение Лазаревского районного суда г. Сочи (Краснодарский край) № 2-1754/2021 2-1754/2021~М-1209/2021 М-1209/2021 от 15 июля 2021 г. по делу № 2-1754/2021

37) Решение Ленинского районного суда г. Владимира (Владимирская область) № 2-1213/2021 2-1213/2021~М-361/2021 М-361/2021 от 30 июля 2021 г. по делу № 2-1213/2021

38) Постановлении Конституционного Суда РФ от 16.06.2009 г № 9-П. // "Собрание законодательства РФ", N 27, 06.07.2009, ст. 3382;

39) Решение Костомукшского районного суда (Республика Карелия) № 2-670/2023 2-670/2023~М-594/2023 М-594/2023 от 30 октября 2023 г. по делу № 2-670/2023

40) Решение Петропавловск-Камчатского городского суда (Камчатский край) № 2-5254/2023 2-5254/2023~М-3963/2023 М-3963/2023 от 30 октября 2023 г. по делу № 2-5254/2023

41) Решение Дзержинского районного суда г. Оренбурга (Оренбургская область) № 2-2942/2023 2-2942/2023~М-2364/2023 М-2364/2023 от 23 октября 2023 г. по делу № 2-2942/2023

42) Решение Калининского районного суда г. Уфы (Республика Башкортостан) № 2-5176/2023 2-5176/2023~М-3515/2023 М-3515/2023 от 30 октября 2023 г. по делу № 2-5176/2023

43) Решение Канского городского суда (Красноярский край) № 2А-194/2023 2А-194/2023(2А-2966/2022;)-М-2524/2022 2А-2966/2022 М-2524/2022 от 30 октября 2023 г. по делу № 2А-194/2023

44) Решение Свердловского районного суда г. Кострома (Костромская область) № 2-3932/2023 2-3932/2023~М-2724/2023 М-2724/2023 от 30 октября 2023 г. по делу № 2-3932/2023