

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЕ: ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ, СООТНОШЕНИЕ С ОТДЕЛЬНЫМИ СЛЕДСТВЕННЫМИ И ИНЫМИ ДЕЙСТВИЯМИ.....	9
1. Освидетельствование как следственное действие: история становления и развития, сущность, цели, значение в расследовании преступлений.....	9
1.2. Соотношение освидетельствования с иными следственными и процессуальными действиями.....	17
ГЛАВА 2. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ, ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ И ЭТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СОБИРАНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ НА СТАДИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ	25
2.1. Криминалистические, организационные и этические аспекты обнаружения телесных повреждений и особых примет при производстве освидетельствования.....	25
2.2. Криминалистические, организационные аспекты обнаружения следов преступления при производстве освидетельствования.....	36
2.3. Криминалистические и организационные аспекты установления состояния опьянения и иных свойств и признаков при производстве освидетельствования.....	49
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	55
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	58
Приложение № 1.....	70
Приложение № 2.....	71

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. На сегодняшний день существуют различные способы собирания доказательств на стадии предварительного расследования, их принято квалифицировать как следственные действия и процессуальные действия. Следственные действия, как правило, имеют более четкое регламентирование процедур их производства, по отношению к процессуальным действиям. Традиционно принято выделять четырнадцать следственных действий, содержащихся в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации. Все они направлены на собирание информации, которая в последующем будет представлена в виде доказательств. Одним из следственных действий является освидетельствование.

Освидетельствование является источником важной доказательственной информации, в особенности по уголовным делам, связанным с причинением потерпевшему вреда здоровью. Стоит отметить тот факт, что данное следственное действие применяется по различным категориям преступлений, что доказывает его актуальность, необходимость и значимость на сегодняшний день. *Так, например, согласно приговору Пролетарского районного суда г. Саранска от 10 февраля 2020 г. по делу № 1-293/2019 установлено, что непосредственно после происшествия в отношении потерпевшего не было проведено освидетельствование, а следовательно, отсутствуют и медицинские документы, подтверждающие причинение потерпевшему телесных повреждений именно в результате действий подсудимого, невозможно с однозначностью установить наличие причинно-следственной связи между нанесением ударов потерпевшему подсудимым и их последствием в виде оскольчатого перелома костей носа, относящегося к причинению легкого вреда здоровью. В результате суд не установил в действиях подсудимого причинения потерпевшему вреда здоровью и*

*переквалифицировал действия подсудимого со ст. 162 УК РФ (разбой) на ст. 161 УК РФ (грабеж)*¹.

Сущность данного следственного действия заключается в обнаружении на теле человека особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела. Тем не менее, можно заметить, что данное следственное действие не пользуется популярностью среди должностных лиц. Подтверждением этому является исследование, проведенное А.Т. Анешевой, Л.Ю. Аксеновой. В качестве альтернативных вариантов получения информации об особых приметах, следах преступления, телесных повреждениях, выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, поименованных в качестве целей освидетельствования в ст. 179 УПК РФ, опрошенные должностные лица для названных целей отдают предпочтение судебно-медицинской экспертизе в 68% случаев, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения – в 28%, личный обыск – в 4% случаев². Этому способствует ряд причин, которые мы предлагаем исследовать в ходе написания нашей работы, а именно: отсутствие четкого разграничения освидетельствования от иных следственных и процессуальных действий, неоднозначное понятие субъекта, в отношении которого может проводиться следственное освидетельствование, каковы пределы принуждения при производстве следственного действия и т.п.

К тому же законодатель выделил ряд процессуальных условий для проведения данного следственного действия, которые неоднозначно воспринимаются в юридической науке и на практике. Так, например, как указано в ч. 1 ст. 179 УПК РФ освидетельствование проводится в тех

¹ Приговор Пролетарского районного суда г. Саранска 1-293/2019 1-7/2020 от 10 февраля 2020 г. по делу № 1-293/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/a4WdY4ThQmlS/> (дата обращения: 15.11.2023).

² Анешева А.Т. Освидетельствование: сущность и задачи / А.Т. Анешева, Л.Ю. Аксенова // Уголовная юстиция. – 2021. – № 17. – С. 25.

случаях, когда для этого не требуется производство судебной экспертизы. Как должностному лицу отграничивать эти случаи. Ведь в том случае, если в ходе производства освидетельствования будут обнаружены телесные повреждения, необходимо дальнейшее производство экспертного исследования.

Также одной из особенностей данного следственного действия является то, что его производство возможно до возбуждения уголовного дела. На данном этапе целесообразно выделить проблему законодательного характера, производства данного следственного действия, она заключается в том, что до момента возбуждения уголовного дела статус участника освидетельствования не определён.

Таким образом, хоть и на первый взгляд освидетельствование, как следственное действие является довольно-таки простым следственным действием, тем не менее, в результате подробного его изучения стало известно, что существует ряд вопросов, как процессуального, так и практического характера.

Целью выпускной квалификационной работы является полное и всестороннее исследование вопросов тактики производства освидетельствования при производстве по уголовным делам, исследование актуальных проблем, возникающих при проведении освидетельствования и формулирование на этой основе комплекса выводов и предложений, направленных на оптимизацию его производства.

Объектом исследования с одной стороны, является преступная деятельность, к которой относится юридически значимое деяние, нарушающее установленные законом нормы и влекущее за собой уголовную ответственность, а с другой, деятельность правоохранительных органов по раскрытию и расследованию преступлений, связанная со специфическими особенностями практической стороны освидетельствования, иначе говоря, порядок и особенности его проведения.

Предметом исследования являются закономерности деятельности подозреваемых, обвиняемых в совершении различного характера преступлений, а также закономерности деятельности правоохранительных органов по выявлению, пресечению и расследованию данных преступлений, привлечению виновных лиц к уголовной ответственности, посредством эффективного и своевременного производства такого следственного действия как освидетельствование.

Достижение указанной цели обеспечивается решением следующих **задач**:

- изучить нормативно-правовую базу, научные труды, судебную практику связанные с производством освидетельствования на стадии предварительного расследования;

- рассмотреть понятие освидетельствования, его цель, задачи, значение в расследовании преступлений;

- определить отличие освидетельствования от сходных по правовой природе следственных и процессуальных действий, а также отдельных оперативно-розыскных мероприятий;

- охарактеризовать организацию и тактику производства подготовительного этапа освидетельствования при расследовании преступлений;

- изучить криминалистические, организационные и этические аспекты следов преступления и особых примет при производстве освидетельствования;

- исследовать криминалистические, организационные и этические аспекты обнаружения телесных повреждений при производстве освидетельствования;

- выявить криминалистические, организационные и этические аспекты выявления состояния опьянения в ходе проведения освидетельствования.

Теоретическую основу исследования составляют монографические работы, результаты диссертационных исследований, научные статьи и другие

публикации, посвященные тактике производства освидетельствования как следственного действия. В частности, особое внимание было уделено трудам ученых: Т.В. Аверьяновой, А.Г. Аленникова, О.Я. Баева, Р.С. Белкина, В.Ю. Белицкой, В.М. Быкова, Е.М. Варпаховской, Е.Г. Васильева, Л.В. Виноцкого, Н.С. Диденко, Е.В. Егоровой, Н.В. Жогина, М.В. Кардашевской, Е.А. Кот, П.А. Лупинской, С.Г. Любичева, М.А. Магомедова, П.С. Пастухова, И.Л. Петрухина, Л.В. Пинчук, К.А. Плясова, Р.Д. Рахунова, В.А. Рожановского, Д.П. Рассейкина, С.Б. Россинского, А.П. Рыжакова, В.А. Семенцова, М.С. Строговича, Ю.Г. Торбина, Я.Б. Цабан, О.В. Чельшевой, О.К. Чернецкого, С.В. Черникова, С.А. Шейфер, А.А. Эйсман, Н.С. Юшеевой, Р.С. Яновского и др.

Значение разработки проблемы для теории и практики деятельности органов внутренних дел или иных правоохранительных органов состоит в том, что сформулированные в ходе исследования проблемы и положения в дальнейшем могут быть реализованы в целях усовершенствования криминалистических методик и в части тактики производства освидетельствования на стадии предварительного расследования.

Нормативную основу исследования составили положения Конституции Российской Федерации, Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, иных федеральные законов и подзаконных актов, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, решения Конституционного Суда Российской Федерации, а также иные нормативно-правовые акты, регламентирующие производство освидетельствования на стадии предварительного расследования.

Эмпирическая основа исследования составили материалы следственной и судебной практики, а именно 3 обвинительных заключения, 13 апелляционных постановления и 54 приговора, вынесенные судами различного

уровня из различных субъектов Российской Федерации за период с 2017 по 2024 годы.

Методологическую основу исследования составили общенаучные (анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия и др.) и частно-научные (проблемный, системно-структурный и др.). В качестве основного метода использовался диалектический метод познания. В качестве специальных методов научного познания применялись: историко-правовой, социологический и технико-юридический методы, методы сравнительного правоведения и обобщения следственной и судебной практики, другие методы, позволившие выявить пробелы в законодательной регламентации и практические трудности, возникающие при производстве освидетельствования на стадии предварительного расследования.

Структура исследования определена целями, задачами и логикой исследования. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя пять параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

ГЛАВА 1. ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЕ: ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ, СООТНОШЕНИЕ С ОТДЕЛЬНЫМИ СЛЕДСТВЕННЫМИ И ИНЫМИ ДЕЙСТВИЯМИ

1. Освидетельствование как следственное действие: история становления и развития, сущность, цели, значение в расследовании преступлений

Собирание доказательств – это элемент процесса доказывания, который характеризуется как деятельность субъектов уголовного процесса по обнаружению, фиксации и сохранению сведений (информации) о совершенном преступлении.¹ Согласно положениям ст. 86 УПК РФ основным способом собирания доказательств являются следственные действия, наряду с иными процессуальными действиями.

Настоящую систему следственных действий, возможно, поделить на две категории: вербальные и невербальные следственные действия. К вербальным следственным действиям относятся допрос, очная ставка, предъявление для опознания, то есть те следственные действия, в которых преобладает речевое общение. К невербальным следственным действиям следует относить обыск, выемку, производство судебной экспертизы, осмотр и др. Невербальным следственным действием также является и освидетельствование, ведь в основе данного следственного действия лежат закономерности наглядно-образного восприятия фрагментов объективной реальности, элементов вещной обстановки.²

¹ Цабан Я.Б. Следственные действия как основной способ собирания доказательств по уголовным делам / Я.Б. Цабан // Символ науки: международный научный журнал. 2015. № 12-2. С. 109.

² Магомедов М.А. Освидетельствование: правовая природа и место в системе следственных действий / М.А. Магомедов // Вестник науки и образования. 2016. №10 (22). С. 66.

На практике освидетельствование не всегда в полной мере используется участниками уголовного судопроизводства, мы считаем, что это связано с тем, что органы предварительного расследования зачастую не способны раскрыть потенциал данного следственного действия, а также не знают правильного разграничения освидетельствования с иными следственными и процессуальными действиями.

Термин «освидетельствование» появился еще в XIII веке в уголовном суде китайских провинций, однако освидетельствованию подвергались только «мертвые тела».¹ Данный термин носил сугубо медицинский характер. В древнерусском же уголовном законодательстве исследование трупов и живых лиц именовалось осмотром. Развитие следственного «освидетельствования» берет свое начало в Уставе уголовного судопроизводства 1864г., значительно расширяется в УПК РСФСР 1922, 1923 и 1960гг. и доходит до наших дней.

В качестве процессуального действия освидетельствование появилось в Уставе уголовного судопроизводства 1864 года, и было вынесено в отдельную главу с осмотром, которые производили следователи, мировые судьи и полиция (в исключительных случаях). При производстве этих следственных действий необходимо было присутствие двух понятных (это была обязанность, то есть неявка влекла за собой денежное взыскание). Осмотр и освидетельствование проводились с помощью «сведущих людей» - врачей, фармацевтов, профессоров, учителей, техников, художников, ремесленников, казначеев. За неявку они, как и понятые, подвергались денежному взысканию. Отдельно стоит сказать об осмотре и освидетельствовании через врачей. Судебные следователи приглашали их для осмотра или освидетельствования трупов, телесных повреждений, следов насилия и состояния здоровья потерпевшего либо же самого обвиняемого. Согласно Уставу 1864г. была освещена тема

¹ Рожановский В.А. Судебно-медицинская экспертиза в дореволюционной России и в СССР. М., 1927. – С. 76.

освидетельствования обвиняемого, оказавшегося безумным либо сумасшедшим. Освидетельствование безумных и сумасшедших производилось в присутствии окружного суда инспектором или членом врачебной управы и двух врачей по назначению этой же управы. Тем не менее, понятие «освидетельствования» не раскрывалось в Уставе, также и не были ясны его цели и задачи.

УПК РСФСР 1923 года также содержал отдельную главу, посвященную «осмотрам и освидетельствованиям».¹ Тем не менее, термин «освидетельствование» использовался в двух значениях: 1) осмотр тела живого лица (статья 191 УПК РСФСР); 2) при проведении судебно-медицинской экспертизы (статья 193, 196 УПК РСФСР). Однако и на этом историческом этапе термин «освидетельствование», так и не был раскрыт должным образом. В связи этим мнения ученых относительно определения освидетельствования имели ряд расхождений. Одни авторы утверждали, что, так как осмотр и освидетельствование упоминаются в уголовно-процессуальном законодательстве в одной главе, то освидетельствование — это разновидность осмотра. Другие считали освидетельствование самостоятельным следственным действием. Р.Д. Рахунов же считал освидетельствование самостоятельным видом экспертизы². Считаем такую точку зрения крайне неверной, так как деятельность эксперта напрямую связана с использованием им специальных знаний, под которыми следует понимать знания не общеизвестные, не общедоступные, не имеющие массового распространения, т.е. знания, которыми располагает ограниченный круг специалистов³, применяемые для установления тех или иных фактов,

¹ Постановление ВЦИК от 15.02.1923г. «Об утверждении Уголовно-процессуального кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с "Уголовно-Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.") КОНСУЛЬТАНТ.

² Рахунов Р.Д. Вещественные и письменные доказательства в советском уголовном процессе. - М., 1959. С. 208.

³ Эйсман А.А. Заключение эксперта. Структура и научное обоснование / Эйсман А.А. Всесоюз. ин-т по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности. Москва :Юрид. лит., 1967. С. 89.

однако при освидетельствовании такие факты устанавливаются следователем с помощью чувственного познания.

Ввиду большого количества разногласий в новом УПК РСФСР, утверждённом 27.10.1960г. было закреплено усовершенствованное положение об освидетельствовании: «Следователь вправе произвести освидетельствование обвиняемого, подозреваемого, свидетеля или потерпевшего для установления на их теле следов преступления или наличия особых примет, если при этом не требуется судебно-медицинской экспертизы». Несмотря на это разногласия в кругу ученых не закончились и на этом этапе, фактически позиция ученых не изменилась и в настоящее время.

Согласно ч. 1 ст. 179 УПК РФ¹, освидетельствование представляет собой следственное действие, производимое в целях обнаружения на теле человека особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, если для этого не требуется производство судебной экспертизы. Из определения освидетельствования можно выделить четыре задачи:

- 1) установления особых примет;
- 2) установление следов преступления;
- 3) установление телесных повреждений;
- 4) выявление состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, если для этого не требуется производство судебной экспертизы.

Установление всех перечисленных признаков может позволить определить причастно ли лицо к событию преступления, контактировало ли оно с жертвой, пребывало ли на месте происшествия, а также многое другое.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 30.12.2021) // Российская газета. 2001. 22 декабря.

Многие авторы ошибаются, называя целью освидетельствования задачи, которые мы перечислили выше. Как справедливо отмечает С.А. Шейфер, цель любого следственного действия — это идеальный образ информации (ее формы и содержания), которую предстоит получить следователю путем применения предусмотренных законом познавательных приемов¹. Резюмируя вышесказанное, отметим, что целью освидетельствования можно считать установление оценки достоверности показаний подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, а также свидетеля. Однако главная цель может породить и факультативную. Л.В. Веницкий предлагает считать факультативной целью создание условий для проведения другого следственного действия (к примеру, наличие в деле показаний могут спровоцировать производство очной ставки или проверки показаний на месте, освидетельствование может стать хорошей предпосылкой для назначения судебной экспертизы) и (или) формирования необходимой следственной ситуации².

В основе данного следственного действия лежат закономерности наглядно-образного восприятия фрагментов объективной реальности, элементов вещной обстановки. Нельзя не согласиться с утверждением С.Б. Россинского, который утверждает, что сущность освидетельствования состоит в том, что субъект процессуального познания (следователь, дознаватель) с помощью зрения или других органов чувств, задействованных в механизмах невербального познания, убеждается в существовании на теле человека каких-либо внешних признаков или иных материальных объектов, имеющих значение для уголовного дела³. Такая точка зрения позволяет полагать, что освидетельствование находится в тесном родстве со следственным осмотром или же является его разновидностью, однако мы

¹ Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. М., 2004. С. 62.

² Веницкий Л.В. Теория и практика освидетельствования на предварительном следствии. Караганда, 1982. С. 25.

³ Россинский С.Б. Освидетельствование как невербальное следственное действие / С.Б. Россинский // Российская юстиция. – 2014. – № 12. – С. 26.

предлагаем рассмотреть данный вопрос более подробно в следующем параграфе.

Далее предлагаем поговорить об объекте данного следственного действия. Известно, что объектом освидетельствования является тело освидетельствуемого лица, об этом говорится в положениях уголовно-процессуального закона, а конкретнее, участника уголовного судопроизводства (подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля), которое при проведении данного следственного действия, может быть лишь осмотрено визуально. Тем не менее, некоторые из авторов дополняют освидетельствование осмотром одежды¹. Действительно на одежде освидетельствуемого лица могут остаться различные следы, которые в дальнейшем будут иметь значение для установления истины, а также полного и всестороннего расследования уголовного дела. Кроме того, как отмечает Ю.Г. Торбин: «На одежде локализуются многообразные признаки, благодаря которым появляется возможность строить предположения относительно пола, роста, иных анатомо-физиологических данных человека. Одежда может содержать информацию об общефизических, антропологических и этнографических особенностях лица, которому она принадлежит, а также в ряде случаев – о его профессии и роде занятий»². И.Л. Петрухин считает, что в рамках освидетельствования допустим осмотр одежды и обуви только в том случае, «когда образовавшиеся на них следы, пятна, повреждения проникли на тело человека, в связи, с чем необходим одновременный осмотр как того, так и другого, чтобы выявить механизм

¹ Варпаховская Е.М. Производство следственных действий в российском уголовном судопроизводстве: правовое регулирование и вопросы применения : монография / Е.М. Варпаховская ; Е.М. Варпаховская ; Генеральная прокуратура Российской Федерации, Иркутский ин-т повышения квалификации прокурорских работников. – Иркутск : Изд-во Иркутского ин-та повышения квалификации прокурорских работников, 2006. – С. 223.

² Торбин Ю.Г. Освидетельствование как способ собирания доказательств на стадии предварительного расследования : научно-практическое пособие / Ю.Г. Торбин ; Ю.Г. Торбин. – Москва : Издательство "Юрлитинформ", 2005. – 232 с. – (Библиотека криминалиста). С. 23.

нанесения следов и причинения повреждений»¹. В рамках выпускной квалификационной работы нами было проведено анкетирование сотрудников следственных органов г. Красноярска и Красноярского края, примерный перечень вопросов для анкетирования содержится в приложении № 1 (вопрос №1). В результате проведенного анкетирования было выявлено, что 60% опрошенных сотрудников считают, что осмотр одежды в рамках производства освидетельствования допустим, и оформляется в протоколе освидетельствования; 30% сотрудников считают, что необходимо такие действия оформлять отдельным следственным действием – протоколом осмотра предметов; 10% затруднились ответить.

Если обратиться к ст. 180 УПК РФ, которая содержит порядок оформления протокола осмотра и освидетельствования то можно увидеть, что ч. 2 данной статьи указывает на то, что в протоколе освидетельствования перечисляются и описываются все предметы, изъятые при освидетельствовании. Следовательно, освидетельствование может сопровождаться исследованием, в том числе и одежды. *Подтверждением сказанному может послужить пример из судебной практики, а именно приговор Бурейского районного суда (Амурской области) от 25 мая 2018 г. по делу № 1-49/2018². В указанном приговоре указано, что в ходе проведения освидетельствования была детально осмотрена одежда обвиняемого, а именно его кофта и тельняшка со следами вещества красного цвета, похожего на кровь. В результате данные предметы были признаны вещественными доказательствами по уголовному делу.*

Противоположным примером является приговор Пролетарского районного суда г. Тулы (Тульской области) от 11 апреля 2017 г. по делу № 1-

¹ Петрухин И.Л. Свобода личности и уголовно-процессуальное принуждение. М.: Наука, 1985. С. 178.

² Приговор Бурейского районного суда (Амурской области) от 25 мая 2018 г. № 1-49/2018 по делу № 1-49/2018 [Электронный ресурс] – URL: Приговор № 1-49/2018 от 25 мая 2018 г. по делу № 1-49/2018 :: СудАкт.ру (sudact.ru) (дата обращения: 01.12.2023).

33/2017¹, согласно которому одним из доказательств является протокол освидетельствования Ф.М. Кушакова. В результате освидетельствования были изъяты шорты со следами вещества бурого цвета, которые были изъяты и в последующем осмотрены отдельным протоколом, после чего направлены на экспертизу.

Предлагаем считать обе точки зрения верными. Для воззрения данной идеи обратимся к двум известным терминам: «буква закона» и «дух закона». Как известно, буквой закона называется дословное смысловое значение данного закона, то, что предначертано нормой. Исследуя рассматриваемую нами норму – ст. 179 УПК РФ предлагаем толковать ее буквально, т.е. считать объектом согласно букве закона исключительно тело человека. В силу того, что законы могут быть противоречивыми, содержащими ряд пробелов, поэтому и необходим «дух закона», представляющий собой возможность, необходимость и целесообразность в определённом конкретном случае применения данного закона в той или иной степени. Учитывая то, что на сегодняшний день споры многих авторов относительно допустимости осмотра одежды в рамках производства освидетельствования не угасают, допускаем осмотр одежды в качестве «духа закона». Также считаем верной позицию Е.А. Кот, которая рассматривает необходимость законодательного закрепления и дополнения диспозиции ст. 179 УПК РФ, в целях расширения перечня объектов, подлежащих тактико-криминалистическому исследованию, дополнив их исчерпывающий перечень предметами одежды и обуви, во избежание признания полученных доказательств недопустимыми, вследствие выявленного правового пробела².

¹ Приговор Пролетарского районного суда г. Тулы (Тульская область) от 11 апреля 2017 г. № 1-33/2017 по делу № 1-33/2017 [Электронный ресурс] – URL: Приговор № 1-33/2017 от 11 апреля 2017 г. по делу № 1-33/2017 :: СудАкт.ру (sudact.ru) (дата обращения: 01.12.2023).

² Кот Е.А. Отграничение следственного освидетельствования от иных следственных действий: процессуальные и тактические аспекты / Е.А. Кот // Союз криминалистов и криминологов. – 2019. – № 2. – С. 76.

Резюмируя вышесказанное, следует отождествить освидетельствование с самостоятельным следственным действием, производимым на основании постановления следователя (дознателя) на стадии предварительного расследования или же на основании определения суда на стадии судебного разбирательства, при расследовании конкретного преступления для обнаружения на освидетельствуемом лице следов, особых примет, телесных повреждений, а также установления иных свойств, что в конечном итоге способствует раскрытию и расследованию преступления.

1.2. Соотношение освидетельствования с иными следственными и процессуальными действиями

Как показывает практика, освидетельствование проводится неоправданно редко, в основном заменяется иными, схожими по определенному кругу задач следственными действиями. В предыдущем параграфе нами был рассмотрен исторический аспект следственного освидетельствования, который показал, что на протяжении долгого времени освидетельствование считали одним из видов осмотра. Что интересно, то такие мнения существуют и на сегодняшний день.

Действительно, освидетельствование очень тесно примыкает к осмотру, так как главной отличительной особенностью обоих следственных действий является наблюдение, наглядно-образное восприятие объективной реальности. К тому же и в этимологическом значении термин «освидетельствование» в толковом словаре русского языка определяется как «осмотреть или удостоверить кого-либо или что-либо в целях чего-нибудь»¹.

¹ Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1963. С. 694.

Это указывает на то, что освидетельствование и следственный осмотр очень схожи. Однако объектом осмотра может быть любой объект, подлежащий визуальному наблюдению, кроме тела живого человека, которое подлежит осмотру только в рамках производства освидетельствования. Но все же цели данных следственных действий одинаковы, к ним относятся: обнаружение следов преступления, выяснение других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Как отмечает Е.В. Егорова, задачи осмотра направлены на получение и иных сведений и доказательств, связанных не только с определением состояния осматриваемого лица, но и в целом с обстановкой места происшествия¹. Также в ходе осмотра места происшествия выявляются новые источники доказательств и иные обстоятельства, имеющие значение для дела (ст. 176 УПК РФ). Задачи освидетельствования же более конкретизированы ч. 1 ст. 179 УПК РФ, согласно которой освидетельствование проводится для обнаружения на теле человека особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела. Кроме того, юридическим основанием для производства освидетельствования является постановление следователя, в отличие от осмотра, который проводится просто по его решению. Следующей отличительной чертой является возможность проведения освидетельствования лица другого пола, сопровождающегося обнажением данного лица, врачом в отсутствие следователя, в то время как осмотр может проводиться лишь самим следователем, дознавателем, судом. Таким образом, несмотря на тактико-криминалистические сходства указанные следственные действия имеют ряд отличий, которые помогают полностью отграничить их друг от друга и считать самостоятельными следственными действиями, вопреки мнениям ряда ученых криминалистов.

¹ Егорова Е.В. О сущности осмотра и его месте в системе других следственных действий // Вестник Московского университета МВД России. 2014. № 12. С. 136.

Следует также соотнести следственное освидетельствование с получением образцов для сравнительного исследования (ст. 202 УПК РФ). Как известно, получение образцов для сравнительного исследования, как следственное действие носит вспомогательный характер. Это выражено тем, что получение образцов для сравнительного исследования проводится при подготовке к назначению экспертиз, следователь заранее знает у кого и какие образцы (слюны, крови и т. п.) нужно получить. В криминалистике образцами для сравнительного исследования называют объекты с фиксированными отражениями других объектов, предназначенных для сравнения¹. То есть фактически целью данного следственного действия является - сравнительное исследование. Тем не менее, данные объекты не связаны непосредственно с событием преступления, в этом и заключается главное расхождение освидетельствования и получения образцов для сравнительного исследования. Можно сказать, что образцы, получаемые в результате данного следственного действия необходимы для того, чтобы установить связь с объектами, исследованными в ходе производства освидетельствования, а равно для связи с событием преступления. Таким образом, вынесение постановления о получении у определенного лица образцов для сравнительного исследования не дает следователю права на одновременное проведение в отношении него освидетельствования.

Тем не менее, исследуя ряд судебных решений, хочется сделать вывод, что на сегодняшний день существует два подхода, когда обнаруженные в ходе производства освидетельствования следы преступления фиксируются либо в рамках протокола освидетельствования либо оформляются отдельным протоколом следственного действия – получение образцов для сравнительного исследования.

¹ Чельшева О.В.Криминалистика [Текст] : учебник / [Чельшева О.В., Сотников К.И., Лутошкин Г.Ю. и др. ; под общей редакцией Чельшевой О.В.] ; МВД России, Санкт-Петербургский университет. - Санкт-Петербург : Р-КОПИ, 2017. –С. 456.

Так, В.В. Степанов и В.И. Галушкин исходя из буквального толкования ч. 2 ст. 180 УПК РФ, полагают, что в ходе освидетельствования возможно изъятие только предметов, например, одежды, в которой находился человек, но не следов преступления, механически соединенных с телом человека, расположенных в полостях организма либо представляющих собой продукты жизнедеятельности организма¹. Считаем данную позицию неверной, ведь в диспозиции ст. 179 УПК РФ четко сформирована цель освидетельствования – обнаружение следов преступления. Так, например, при разбойном нападении на теле подозреваемого остались капли крови потерпевшей, которые и будут представлять следы преступления. И с точки зрения буквы закона изъятие этих следов подлежит оформлять протоколом освидетельствования.

Например, согласно приговору Кузнецкого районного суда (Пензенской области) от 25 июля 2023г. по делу № 1-234/2023 доказательством признан протокол освидетельствования от 17 января 2023 года, в рамках которого были получены смывы с ладоней рук и ногтевые пластины². Аналогичным примером является приговор Сосновоборского районного суда (Пензенской области) от 23 ноября 2017г. по делу № 1-20/2017³, в рамках которого в ходе освидетельствования были произведены срезы кончиков ногтевых пластин с пальцев рук. Таким образом, в ходе освидетельствования возможно изъятие не только различных предметов, но и следов преступления, механически соединенных с телом человека.

¹ Степанов В.В. Процессуальные и криминалистические аспекты производства освидетельствования в уголовном судопроизводстве / В.В. Степанов, В.И. Галушкин // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2016. – № 6(113). – С. 141.

² Приговор Кузнецкого районного суда (Пензенской области) от 25 июля 2023г. № 1-234/2023 по делу № 1-234/2023 [Электронный ресурс] – URL: https://kuznetsky--pnz.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&n_c=1&case_id=142601375&case_uid=2db9ada4-244b-4a8e-91b0-614855b3a48d&delo_id=1540006&new=0 (дата обращения: 25.12.2023).

³ Приговор Сосновоборского районного суда (Пензенской области) от 23 ноября 2017г. № 1-20/2017 по делу № 1-20/2017 [Электронный ресурс] – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/40QcTDonOUQj/> (дата обращения: 25.12.2023).

К сожалению, в настоящее время существует практика, когда указанные действия оформляются процессуально в качестве отдельного следственного действия, а соответствующие результаты заносятся в протокол получения образцов для сравнительного исследования. В соответствии с приговором Кавалеровского районного суда (Приморского края) от 27 сентября 2023 г. по делу № 1- 106/2023¹. На кистях и руках подозреваемого обнаружены пятна бурого цвета, которые ватным тампоном смыты и изъяты. Другим не менее важным примером может послужить приговор Чебаркульского городского суда (Челябинская область) от 16 октября 2023 г. по делу № 1-267/2023². В соответствии с протоколом освидетельствования на правой ноге подозреваемого в области голени обнаружены потеки засохшего вещества бурого цвета. Тем не менее, для изъятия указанных следов был составлен отдельный протокол следственного действия (получения образцов для сравнительного исследования), в ходе которого путем смыва на марлевый тампон получен образец вещества бурого цвета. Однако, как было указано выше, в подобных случаях наиболее верным процессуальным изъятием таких следов будет считаться изъятие в рамках протокола освидетельствования.

Необходимо также разграничить освидетельствование с личным обыском. Разумеется, что в обоих случаях происходит обследование тела живых лиц, что порождает также и сходство тактико-криминалистических

¹ Приговор Кавалеровского районного суда (Приморского края) № 1-106/2023 от 27 сентября 2023 г. по делу № 1-106/2023 [Электронный ресурс] – URL: [https://sudact.ru/regular/doc/gKnOzTG9oxx/?page=2®ular-court=®ular-date_from=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-workflow_stage=®ular-date_to=®ular-area=®ular-txt="+следы+вещества+бурого++получение+образцов+для+сравнительного+&_=1712831016427®ular-judge=&snippet_pos=5100#snippet](https://sudact.ru/regular/doc/gKnOzTG9oxx/?page=2®ular-court=®ular-date_from=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-workflow_stage=®ular-date_to=®ular-area=®ular-txt=) (дата обращения: 20.01.2024).

² Приговор Чебаркульского городского суда (Челябинская область) № 1-267/2023 от 16 октября 2023 г. по делу № 1-267/2023 [Электронный ресурс] – URL: https://sudact.ru/regular/doc/IiAX41QbqJYJ/?page=3®ular-court=®ular-date_from=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-workflow_stage=®ular-date_to=®ular-area=®ular-txt=освидетельствование+следы+вещества+бурого+цвета&_=1715004052240®ular-judge=&snippet_pos=7090#snippet (дата обращения: 20.02.2024).

приемов их проведения. Однако цели данных следственных действий совсем несхожи. Личный обыск проводится только в целях обнаружения и изъятия предметов и документов, имеющих значение для расследования. О целях освидетельствования мы упоминали в предыдущем параграфе. Но стоит обратить внимание на позицию К.А. Плясова, который отмечает, что освидетельствование в большей мере ориентировано на выявление следов отображений, а не предметов и документов¹. К тому же стоит отметить, что различен круг субъектов, в отношении которых проводится эти следственные действия. Проведение освидетельствования возможно в отношении потерпевшего, свидетеля, подозреваемого, обвиняемого. Личный обыск же может проводиться в отношении подозреваемого/обвиняемого. В таком случае личный обыск проводится по судебному решению, согласно ч. 1 ст. 165 УПК РФ. Однако при задержании лица или заключении его под стражу (ч. 2 ст. 184 УПК РФ), а также при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, находящееся в помещении или ином месте, в котором производится обыск, скрывает при себе предметы или документы, которые могут иметь значение для уголовного дела личный обыск может проводиться без соответствующего постановления.

Также предлагаем отграничить освидетельствование от судебной экспертизы. Само по себе заключение представляет документ, содержащий в себе ход и результаты исследований, проведенных экспертом. Нами уже было упомянуто о специальных знаниях, которые использует эксперт в своей деятельности, и которые не используются при производстве освидетельствования. К тому же у данных следственных действий принципиально различный порядок их проведения и круг субъектов, участвующих в их проведении.

Учитывая вышеизложенное, предлагаем отграничить от следственного освидетельствования судебно-медицинское. Изучив ст. 179 УПК РФ можно

¹ Плясов К.А. Личный обыск и освидетельствование: актуальные вопросы соотношения // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2017. № 1 (80). С. 47.

установить, что законодатель не разграничивает эти два действия. Судебно-медицинское освидетельствование является разновидностью судебно-медицинской экспертизы и проводится специалистом в области судебной медицины. Такое освидетельствование проводится для установления характера и степени телесных повреждений, а также характера и степени опьянения.

С.Б. Россинский считает иначе, он отмечает, что достоверное определение состояния опьянения без специальных исследований принципиально невозможно, в связи, с чем освидетельствование на состояние опьянения, по мнению автора, фактически подменяет собой судебную экспертизу¹. В связи с этим в научной литературе встречаются предложения исключить из ч. 1 ст. 179 УПК РФ формулировку «выявление состояния опьянения»², такого мнения придерживается В.М. Быков. Мы считаем такой подход не верным, законодатель не зря выделил отдельной задачей следственного освидетельствования – выявление состояния опьянения. Под указанной задачей он подразумевает выявление отдельных признаков опьянения, которые можно заметить вооружённым глазом (запах алкоголя, неустойчивость, нарушение речи, различные покраснения и др.).

Для точного состояния опьянения, а также для определения его вида проводится медицинское освидетельствование. Данное процессуальное действие регламентируется Приказом Минздрава России от 18.12.2015 № 933н³. Он применяется и в случае совершения лицом административных правонарушений, появления работника на работе с признаками опьянения и в других случаях, предусмотренных п. 5 данного приказа. То есть фактически распространяется не только на уголовно-процессуальное законодательство, в

¹ Россинский С.Б. Освидетельствование как невербальное следственное действие // Российская юстиция. 2014. № 12. С. 28.

² Быков В.М. Фактические основания производства следственных действий по УПК РФ // Журнал российского права. 2005. № 6. С. 67.

³ Приказ Минздрава России от 18.12.2015 № 933н (ред. от 25.03.2019) «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)» // Российская газета. 23.03.2016. № 60.

отличие от ст. 179 УПК РФ. К тому же в проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, согласно приказу Минздрава РФ, следователь не участвует. Однако стоит отметить, что акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения, составляемый в результате его проведения, безусловно, будет являться доказательством по уголовному делу. Подробнее исследовать задачи освидетельствования в виде установления телесных повреждений и признаков состояния опьянения предлагаем в следующей главе.

Резюмируя вышесказанное, приходим к выводу, что освидетельствование, как следственное действие не обладает каким-либо признаком, отличающим его от всех следственных действий. Это следственное действие содержит в себе признаки, которые связывают его и с личным обыском, и с экспертизой, и с получением образцов для сравнительного исследования. Однако больше всего освидетельствование переняло у следственного осмотра, не зря на протяжении долгого времени и по сегодняшний день ряд авторов считали освидетельствование одним из видов осмотра. Тем не менее, при совокупности всех признаков, присущих данному следственному действию предлагаем считать его индивидуальным и самостоятельным. Однако, как показала практика, к сожалению, зачастую сотрудники органов предварительного расследования воздерживаются от проведения освидетельствования или же подменяют его каким-либо иным следственным действием, например получением образцов для сравнительного исследования.

ГЛАВА 2. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ, ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ И ЭТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СОБИРАНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ НА СТАДИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

2.1. Криминалистические, организационные и этические аспекты обнаружения телесных повреждений и особых примет при производстве освидетельствования

Мы уже отмечали, что освидетельствование включает в себя ряд задач, которые предусмотрены ст. 179 УПК РФ. Предлагаем рассмотреть криминалистические, организационные и этические аспекты таких задач, как обнаружение телесных повреждений и обнаружение особых примет при производстве освидетельствования.

Для начала остановимся на особых приметах. Понятие особых примет связано с криминалистическим учением о внешних признаках человека - габитоскопией. К ним можно отнести хромоту, следы операционных вмешательств, дефекты речи, нервный тик, шрамы, рубцы, пигментацию, татуировки и др.¹ Одним словом их можно назвать редкими признаками внешности человека или как предлагают А.А. Хмыров и В.Д. Зеленский «редко встречающимися аномалиями».² Так или иначе, особые приметы можно охарактеризовать как отклонения от нормального строения человека.

Внешние признаки человека следует разделить на 2 группы: это собственные–характеризующие особенности телачеловека

¹ Архипова Н.А. Организационно-тактические аспекты производства освидетельствования / Н.А. Архипова // Право и государство: теория и практика. – 2021. – № 11(203). – С. 287.

² Криминалистика : Учеб. для вузов / Р.С. Белкин, засл. деят. науки РФ, д-р юр. наук, проф., Т.С. Балугина, доц., Г.А. Воробьев, засл. юрист РФ, канд. юр. наук., проф. и др.; Под ред. А.А. Хмырова, В.Д. Зеленского; М-во общ.и проф. образования РФ. Куб. гос. ун-т. - Краснодар, 1998. – С. 344.

и функции его организма; – косвенные, характеризующие особенности одежды, обуви, иных предметов, носимых человеком при себе.

Анализируя вышесказанное, предлагаем подробно изучить классификацию особых примет, которая была предложена Ю.Г. Торбиным. Автор делит особые приметы по следующим основаниям: 1) по типу поверхности, на которой они находятся; 2) по особенностям в морфологическом строении тела человека; 3) по месту их расположения; 4) по характеру отклонений в функционировании организма; 5) по внешним проявлениям; 6) по времени возникновения; 7) по субъективным причинам возникновения.¹

Что касается типа поверхности, на которой находятся особые приметы, то можно выделить подкожные и накожные. К накожным особым приметам автор предлагает отнести изменения рельефа кожного покрова (родинки, бородавки, угри и т.п.); особенности окраски кожного покрова в целом и отдельных его участков (родимые и пигментные пятна).

Анатомические особые приметы включают в себя несколько подгрупп, отражающие:

- особенности размеров тела в целом, а также отдельных его частей, например, очень большая или очень маленькая голова, длинные конечности;
- особенности строения, например искривление спинки носа, утолщенные пальцы;
- отсутствие отдельных частей тела, например рук, ног, глаз и т.п.

Наиболее вызывающими интерес по нашему мнению является особые приметы, которые автор выделил, опираясь на субъективный фактор. К таким приметам он отнес стиль одежды, необычный ее фасон, расцветку. Все они могут оказать помощь в розыске преступника или опознания конкретного лица. Одним словом это те особые приметы, которые возникают по воле живого лица, например татуировки или пластические операции.

¹ Торбин Ю.Г. Освидетельствование как способ собирания доказательств на стадии предварительного расследования : научно-практическое пособие / Ю.Г. Торбин; Ю.Г. Торбин. – Москва : Издательство "Юрлитинформ", 2005. – С. 154.

Сравнительно недавно данная нательная символика использовалась как средство связи с внешним миром и как источник криминалистически значимой информации о ее носителе¹. Можно сказать, что в настоящее время татуировки социализировались. Они представляют собой различного характера изображения, нанесенные на тело человека путем введения красителя под кожу. Также татуировка выступает важным идентификационным признаком, так как является особой приметой для следственных органов. Татуировка помогает определить род занятий, психологические качества личности, отношение к обществу и иные характеристики, что позволяет определить дальнейшую тактику следственных мероприятий.

Анализируя вышесказанное, предлагаем рассмотреть апелляционное постановление Нижегородского областного суда (Нижегородской области) от 07 сентября 2023г. по делу № 1-130/2023², согласно которому одним из важнейших доказательств является протокол освидетельствования, в соответствии с которым у Тарасова М.А. на левой части груди обнаружена татуировка в виде рисунка восьмиконечной звезды; заключением криминалистической судебной экспертизы установлено, что рисунок в виде восьмиконечной звезды на теле Тарасова М.А. является символикой, сходной с символикой международного общественного движения, в отношении которого судом принято вступившее в законную силу решение о запрете деятельности на территории РФ в связи с осуществлением экстремистской деятельности. На лицо явный пример обнаружения криминалистически значимой информации в виде установления

¹ Прокофьева Е.В. Татуировка в современном обществе и ее криминалистическое значение / Е.В. Прокофьева, П.С. Порываева // Юристь-Правоведь. – 2020. – № 4(95). – С. 107.

² Апелляционное постановление Нижегородского областного суда (Нижегородской области) № 22-5095/2023 от 07 сентября 2023г. по делу № 1-130/2023[Электронный ресурс] – URL:https://sudact.ru/regular/doc/uDoA6Rc3GfWK/?regular-txt=татуировки+освидетельствование®ular_case_doc=®ular_lawchunkinfo=®ular_date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_=1712066240496&snippet_pos=1696#snippet (дата обращения: 12.01.2024).

татуировки, демонстрирующие социальные установки лица. Смысловое значение татуировок может помочь определить сильные и слабые стороны личности преступника, его эмоциональное и психическое состояние, в результате чего это способствует выстраиванию тактики расследования того или иного уголовного дела.

При этом сведение татуировки также оставляет индивидуальный след на коже. С криминалистической точки зрения, шрамы и дефекты от сведенных татуировок становятся важным индивидуализирующим признаком в установлении личности конкретного человека в рамках раскрытия и расследования преступлений¹.

Одежда также может отличаться особыми приметами. Например, необычный фасон, наличие различных деталей, фурнитуры, вставок и др.

Многие ученые полагают, что к особым приметам относятся и профессиональные признаки (профессиональные приметы), позволяющие определить род деятельности лица. Профессиональные признаки, с одной стороны, являются приметой конкретного лица, с другой стороны, профессиональные признаки можно отнести к групповым приметам, так как при осуществлении определенного вида деятельности данные признаки возникают у всех лиц, ею занимающихся². То есть у всех лиц, работающих по определенной профессии, будут наблюдаться подобные «особые приметы».

Непосредственно самому производству следственного действия предшествует ряд определённых действий, которые должен выполнить следователь. Такие действия можно назвать процедурными. Так, перед началом следственного действия следователю необходимо обеспечить

¹ Прокофьева Е.В. Татуировка в современном обществе и ее криминалистическое значение / Е.В. Прокофьева, П.С. Порываева // Юрист-Правоведъ. – 2020. – № 4(95). – С. 111.

² Торбин Ю.Г. Процессуальные и тактические особенности производства освидетельствования : монография / Ю.Г. Торбин ; Ю.Г. Торбин ; Федеральное гос. бюджетное образовательное учреждение высш. проф. образования "Российская правовая акад. М-ва юстиции Российской Федерации". – Москва : РПА Минюста России, 2012. – С. 76.

охрану места, где будет проводиться следственное действие, а также пригласить всех участников: освидетельствуемый, врач и (или) специалист (если этого необходимо), а также другие участники при заявлении ходатайств. После разъяснения прав, обязанностей и ответственности участникам освидетельствования, следователь предъявляет им постановление о производстве следственного действия. Далее следователь может приступить непосредственно к самому обследованию тела освидетельствуемого лица.

Описание производится по правилам медицинского осмотра: сверху вниз, начиная с головы. При необходимости осмотр отдельных частей тела проводится более тщательно. Совокупность действий следователя при производстве изучения тела освидетельствуемого лица зависит от ряда факторов: - задачи освидетельствования; - пола освидетельствуемого лица; - места расположения особых примет, телесных повреждений или следов преступления; - характера признаков, которые будут обнаружены в рамках производства освидетельствования; - характера данных, которые послужили основанием для производства следственного действия. Например, если из показаний свидетеля или потерпевшего стало известно, что на шее потерпевшего имеется татуировка в виде креста, то начало производства освидетельствования необходимо начинать с осмотра шеи освидетельствуемого, а все обнаруженное фиксировать в протоколе освидетельствования.¹

При описании особых примет в протоколе освидетельствования необходимо указывать их наименование, местонахождение, размер, форму, цвет. При описании татуировок также необходимо указывать содержание текста или даты, если имеются.

¹ Предлагаем ознакомиться с оформлением протокола освидетельствования в приложении №2. Остальные предшествующие производству освидетельствования факторы предлагаем подробнее рассмотреть в параграфе 2.2.

Следующей задачей освидетельствования является обнаружение телесных повреждений. Обнаружение телесных повреждений при производстве освидетельствования направлено на выявление всех видимых травм и повреждений на теле человека. Под телесными повреждениями понимают нарушения структуры и функций организма человека, возникшие в результате воздействия одного или нескольких внешних факторов¹, физических, химических, биологических, механических факторами и т.п. К ним относят ссадины, раны, переломы, ушибы, кровоподтеки, разрывы.

В судебной медицине принято выделять несколько классификаций телесных повреждений:

- 1) в зависимости от характера: ссадины, кровоподтеки, раны;
- 2) в зависимости от механизма образования: повреждения от тупых орудий, от ударов тупыми орудиями, спортивная травма и т.п.;
- 3) повреждения от острых орудий: режущие, колющие, рубящие;
- 4) повреждения от огнестрельного орудия.

Известно, что для установления механизма нанесения повреждений, а также при повреждениях острым и огнестрельным орудием необходимо назначение соответствующей судебной экспертизы. Это обусловлено тем, что при производстве освидетельствования могут быть установлены только такие телесные повреждения, которые проявляются лишь на поверхности тела. К ним мы и предлагаем отнести царапины, ссадины, раны и кровоподтеки.

Ранее телесные повреждения выступали в качестве следов преступления, а позднее законодатель выделил самостоятельную задачу освидетельствования - обнаружение телесных повреждений. Тем не менее, в настоящее время имеется ряд противоречий со стороны ученых. Так, например, по мнению А.В. Смирнова и К.Б. Калиновского, телесные повреждения обычно предстают в виде особых примет или в виде следов

¹ Магомедов М.А. Цель и задачи освидетельствования в российском уголовном процессе / М. А. Магомедов // Наука и образование сегодня. – 2017. – № 4(15). – С. 74.

преступления¹. Схожей позиции придерживается и А.Р. Белкин, отмечая, что телесные повреждения в любом случае представляют собой следы преступления или особы приметы, например, когда речь идет о шрамах от операций, отсутствие пальца и др.²

Фиксируя телесные повреждения в протоколе освидетельствования необходимо указывать их местонахождение, размеры, состояние, цвет, характер краев.

Безусловно, обнаружение телесных повреждений способствует построению предположений о характере действий преступника относительно жертвы, а также о виде и характере используемого преступником орудия преступления. Как показывают результаты изучения правоприменительной практики, полученная информация имеет важное значение, в том числе для организации дальнейших поисковых мероприятий (если предмет не установлен либо его местонахождение не известно) и построения следственных версий³.

Так, например, согласно приговору Советского районного суд г. Красноярска от 10 июня 2019 г. по делу № 1-695/2019⁴, одним из доказательств, подтверждающих в действиях подозреваемого лица факта открытого хищения чужого имущества (грабеж) является протокол

¹ Смирнов А.В. Уголовный процесс : Учебник / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский ; под общей редакцией А. В. Смирнова. – Издание 3-е, переработанное и дополненное. – Москва : Компания КноРус, 2007. С 397.

² Белкин А.Р. Освидетельствование: особенности регламентации и производства // Следственная деятельность: прошлое, настоящее, будущее: сб. ст. по матер. Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 90-летию со дня рождения профессора В.А. Дубривного (г. Саратов, 10 ноября 2015 г.) / [редкол.: Ю.В.Францифоров (отв. ред.) и др.] ; ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». Саратов, 2015. С. 68.

³ Глазунова И.В. Освидетельствование как способ обнаружения и фиксации следов при расследовании преступлений / И. В. Глазунова, П. А. Кудрявцев // Вестник Российской таможенной академии. – 2017. – № 2. – С. 68.

⁴ Приговор Советского районного суд г. Красноярска № 1-695/2019 от 10 июня 2019 г. по делу № 1-695/2019 [Электронный ресурс] – URL: https://sudact.ru/regular/doc/v8GjaVN0OGUT/?regular-txt=протокол+освидетельствование+телесные+повреждения®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_id=1713077821941&snippet_pos=720#snippet (дата обращения: 16.02.2024).

освидетельствования. Согласно протоколу освидетельствования на шее потерпевшей было обнаружено телесное повреждение в виде ссадины на шее длиной 2,5 см и шириной 1,4 см. Данное повреждение образовалось в связи с тем, что Ш. правой рукой сорвал с шеи потерпевшей цепь, тем самым открыто её похитил.

Предлагаем рассмотреть каждое исследуемое нами телесное повреждение отдельно. Так ссадиной считается повреждение только верхнего слоя кожи¹. Царапинами же называются линейные ссадины, образовавшиеся в результате скольжения предмета с заостренной или шероховатой поверхностью по коже тела². При исследовании тела важно зафиксировать размер, форму, цвет ссадины, так как установление данных признаков способствует в дальнейшем расследовании. Так, например форма ссадины может отразить форму орудия, которым было нанесено повреждение, локализация ссадины может указать на предполагаемый вид совершенного преступления, размер ссадины может передать примерный размер поверхности предмета и т.п.

Вместе с тем, предлагаем изучить исследование, проведенное Ю.В. Зиненко, которое показало, что анализ протоколов освидетельствований, проведенных следователями в порядке ст. 179 УПК РФ «для обнаружения на теле человека телесных повреждений» и предоставленных на судебно-медицинскую экспертизу (Далее – СМЭ) в отдел потерпевших, обвиняемых и других лиц КГБУЗ ККБСМЭ за 2017-2021 гг., показал, что абсолютное большинство из них – 85% проводятся с привлечением врача (специалиста) и 15 % – без привлечения врача

¹ Мисюк М.Н. Основы медицинских знаний : Учебник и практикум / М. Н. Мисюк. – 3-е изд., пер. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2018. – С. 6.

² Остробородов, В. В. Судебная медицина : курс лекций / В. В. Остробородов, А. Я. Рыкунова ; В.В. Остробородов, А.Я. Рыкунова.. – Барнаул : Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Барнаульский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации", 2020. – С. 65.

(специалиста)¹. Автор утверждает, что последующие результаты СМЭ будут зависеть от грамотного, полного и объективного описания телесных повреждений. Между тем исследование показало, что протоколы освидетельствования, в которых задействованы врачи, составлены наиболее верно, грамотно описаны телесные повреждения. Протоколы, составленные без участия врача, имеют ряд недочётов, таких как: 1) отсутствие описания вида повреждения; 2) отсутствие описания формы, размера, цвета повреждения; 3) неверное описание вида повреждения, например вместо раны – порез кожи и т.п. В результате чего не представляется возможным высказаться о характере повреждений, механизме их образования, определить степень тяжести причиненного вреда здоровью данными повреждениями и ответить на иные поставленные перед экспертом вопросы.

Далее рассмотрим такое повреждение как кровоподтеки (гематомы), которые представляют собой подкожное повреждение, образовавшееся при ударе или ушибе. Важное криминалистическое значение играет фиксация в протоколе освидетельствования цвета, формы, размера, локализации кровоподтека. Что касается цвета, то со временем его цвет изменяется от багрово-красного, сине-багрового, синего, красно-коричневого, зеленоватого до желтого. Ученые в отрасли судебной медицины утверждают, что желтый цвет кровоподтек приобретает на восьмой-пятнадцатый день². По форме кровоподтеки чаще всего овальные, а иногда форма может отчетливо указывать на контур повреждающей поверхности предмета. Локализация кровоподтека может указывать на характер его происхождения. *Например, наличие гематом на руках в области каланков у подозреваемого, которые*

¹ Зиненко Ю.В. Некоторые проблемы производства освидетельствования / Ю. В. Зиненко // Дневник науки. – 2022. – № 8(68). – С. 3.

² Витер В.И. Количественная оценка цвета кровоподтеков в судебно-медицинской практике / В.И. Витер, А. В. Литвинов, И.А. Якимов // Проблемы экспертизы в медицине. – 2012. – Т. 12, № 1-2(45-46). – С. 17.

были обнаружены и зафиксированы в протоколе освидетельствования, указывает на то, что последний наносил удары жертве руками.¹

Что касается ран, то они представляют собой нарушение целостности кожных покровов, слизистых оболочек и глубжележащих тканей.² Раны, нарушающие целостность кожного покрова называются простыми, а сложными ранами принято называть повреждения глубжележащих тканей. В свою очередь проникающие раны характеризуются повреждением оболочек полостей тела и вызывают опасные осложнения для жизни человека. Раны, как правило, появляются от тупых орудий, холодного или огнестрельного оружия.

Как уже было указано в предыдущей главе, результаты освидетельствования, зачастую являются фактическим основанием для назначения судебной экспертизы. Так, грамотное описание ран в протоколе освидетельствования в дальнейшем может способствовать назначению трасологической экспертизы, производство которой позволит определить условия образования на теле живого лица телесных повреждений. Лицо, ведущее предварительное расследование сможет задать эксперту следующие вопросы: 1) к какому виду можно отнести орудие, которым было нанесено повреждение на теле гр. А.?; 2) возможно ли причинение обнаруженных на теле гр. А. повреждений определённым видом орудия?; и др.

Несмотря на это, исследование, проводимое Ю.В. Зиненко и О.В. Сергеевой, показало, что следователь не владеет всеми необходимыми медицинскими знаниями в области судебной медицины, поэтому, в

¹ Приговор Заельцовского районного суда г. Новосибирска (Новосибирская область) № 1-325/2023 от 21 сентября 2023 г. по делу № 1-325/2023 [Электронный ресурс] – URL: https://sudact.ru/regular/doc/joI1nnAqabL5/?page=2®ular-court=®ular-date_from=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-workflow_stage=®ular-date_to=®ular-area=®ular-txt=протокол+освидетельствование+кровоподтек&_=1713108239224®ular-judge=&snippet_pos=8550#snippet (дата обращения: 18.02.2024).

² Беспалова Т.А. Основы медицинских знаний (травматизм): Учеб.-метод. пособие для студентов института физической культуры и спорта./ Автор - сост. Т.А. Беспалова. Саратов, 2019 г. – С. 6.

протоколах освидетельствований, выявлено большое количество недочетов.¹ Вместе с тем авторы предлагают разработать методических рекомендаций для следователей по тактике проведения освидетельствований «для обнаружения на теле человека телесных повреждений» (в рамках ст. 179 УПК РФ), где будут изложены алгоритмы экспертной диагностики повреждений (правила и последовательность описания механических повреждений). Безусловно, верно, но мы все же предлагаем в таких случаях для повышения эффективности использования специальных знаний, приглашать для участия в производстве следственного действия врача.

Фиксируя телесные повреждения в протоколе освидетельствования необходимо указывать: конкретное место их обнаружения; вид телесного повреждения, его размер (длину, ширину); форму (конфигурация); состояние, цвет и т.п. Фиксация особых примет, телесных повреждений в протоколе освидетельствования может сопровождаться применением технических средств – фотографирование. Тем не менее, применение фотосъемки для фиксации находящихся на открытых частях тела человека особых примет и телесных повреждений, возможно только с прямого согласия освидетельствуемого, а, также, не фотографируя лица по возможности. Также не стоит забывать и про то, что при освидетельствовании связанным с обнажением следователь другого пола не может присутствовать при производстве следственного действия. Вместе с тем Ю.Г. Торбин предлагает такие снимки хранить в отдельном конверте, который в обязательном порядке должен быть опечатан. Считаем данную позицию верной, так как несоблюдение данных предложений может повлечь в последующем к недопустимости доказательств в виде протокола освидетельствования.

Подводя итог, хочется отметить, что обнаружение на теле освидетельствуемого лица особых примет или телесных повреждений несет

¹ Зиненко Ю.В. К вопросу о проблемах производства освидетельствования / Ю.В. Зиненко, О.В. Сергеева // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2022. – № 4(24). – С. 108.

важное криминалистическое значение для расследования уголовного дела, т.к. это позволит, во-первых сформировать ряд важных криминалистических версий, а во-вторых послужат фактическим основанием для назначения различных видов экспертиз. Однако в целях признания в последующем доказательств в виде протокола освидетельствования недопустимым, предлагаем сотрудникам органов предварительного расследования проходить различные обучения повышения квалификации должностных лиц по дополнительным образовательным программам, а также привлекать дополнительного участника следственного действия – специалиста.

2.2. Криминалистические, организационные аспекты обнаружения следов преступления при производстве освидетельствования

При расследовании уголовных дел различных категорий преступлений зачастую возникает необходимость обнаружения и фиксации на теле человека, как пострадавшего, так и правонарушителя, следов преступления.

По мнению Ю.Г. Торбина понятие «следа» можно дать в криминалистическом и уголовно-процессуальном аспектах: 1) **след в криминалистическом его значении** представляет собой любые материальные изменения в окружающей среде, а также запечатленный в памяти человека образ, неразрывно связанные с событием преступления, несущие в себе информацию о времени, месте, способе, обстановке совершения преступного деяния и его участниках, способные быть воспринятыми на уровне чувственного познания; 2) **след в процессуальном смысле** — это различные материальные и идеальные отражения события

преступления, содержащие информацию, которая может быть использована в процессе доказывания.¹

В уголовно-процессуальной и криминалистической литературе «следы преступления» рассматриваются в узком и широком смысле. В широком смысле под следами преступления понимаются любые материальные последствия преступного деяния, влекущие изменение объекта или обстановки. В узком же смысле они классифицируются на три большие группы: 1) следы-отображения; 2) следы-предметы; 3) следы-вещества.² Мы предлагаем отдать предпочтение понятию следов в широком смысле, т.к. это способствует четкому и грамотному установлению обстоятельств по уголовному делу. Все многообразие следов можно подразделить на две группы: - следообразование на месте происшествия; - следообразование на освидетельствуемом лице – на теле живого человека (будь то жертва или преступник).

В первую группу входят следы, которые появились на месте происшествия вследствие нахождения на нем живого лица, которое совершало на этом месте определенные действия. Вторую же группу следов возможно будет выявить при производстве освидетельствования. Исходя из этого М.А. Магомедов, исходя из задач освидетельствования (ч. 1 ст. 179 УПК РФ) предлагает к следам преступления относить «различные изменения, возникающие на теле живого человека при контакте освидетельствуемого: 1) с другим лицом в момент совершения преступления (волосы, пот, кровь и другие); 2) с орудиями преступления и другими предметами (пороховой нагар, ржавчина,

¹ Торбин Ю.Г. Учение о следах преступления в работах ученых криминалистов и процессуалистов XIX и XX веков / Ю.Г. Торбин // Военное право. – 2017. – № 1(41). – С. 391

² Белкин Р.С. Криминалистика : Учеб. для вузов / Р.С. Белкин, засл. деят. науки РФ, д-р юр. наук, проф., Т.С. Балугина, доц., Г.А. Воробьев, засл. юрист РФ, канд. юр. наук., проф. и др.; Под ред. А.А. Хмырова, В.Д. Зеленского; М-во общ.и проф. образования РФ. Куб. гос. ун-т. - Краснодар, 1998. –С. 147.

текстильные волокна и т.п.)»¹. Данную классификацию можно назвать обобщающей, наиболее подробную классификацию следов преступления разработал Ю.Г. Торбин, которую подробно изложил в своем пособии. Предлагаем рассмотреть данную классификацию следов преступления подробнее.

Автор делит следы преступления на три большие группы. Первая группа следов направлена на производство освидетельствования подозреваемого или заподозренного лица – т.е. конкретно зависит от действий преступника и подразделяется на следы:

- 1) изготовления и подготовки орудий преступления;
- 2) проникновения на место преступления;
- 3) действий непосредственно направленных на совершение преступления;
- 4) сокрытия преступления.²

Итак, на теле освидетельствуемого лица могут быть обнаружены *следы изготовления и подготовки орудий* для совершения преступления. Например, для совершения разбойных нападений, убийств, преступник изготавливал орудие преступления (самодельная бита), и при обработке биты опилки остались на его теле или одежде.

Многие преступления связаны с проникновением преступника в различные жилые и нежилые помещения, для чего он взламывает двери этих помещений, разбивает стекла окон и т.п. В связи с этим на теле и (или) одежде преступника могут попасть частицы стекла, штукатурки и др., которые считаются *следами проникновения*.

¹ Магомедов М.А. Цель и задачи освидетельствования в российском уголовном процессе / М.А. Магомедов // Наука и образование сегодня. – 2017. – № 4(15). – С. 73.

² Торбин Ю.Г. Освидетельствование как способ собирания доказательств на стадии предварительного расследования : научно-практическое пособие / Ю.Г. Торбин ; Ю.Г. Торбин. – Москва : Издательство "Юрлитинформ", 2005. – С. 65.

Следы действий непосредственно направленных на совершение преступления, к которым относятся, например, следы непосредственного контакта с жертвой – следы крови, спермы и т.п.

Следы сокрытия преступления, которые в процессе совершения преступления образовались на теле и (или) одежде преступника. Например, смытие следов крови, наложение пластырей, с целью сокрыть повреждения.

Вторая группа следов выделяется в зависимости от вида следообразующего объекта. К ним автор относит следы, принесенные преступником на место происшествия и отображающиеся, как правило, на находящихся там материальных объектах, автор называет их личностными. Обнаружение данных следов на месте происшествия служит фактическим основанием для дальнейшего производства освидетельствования. Так в ходе осмотра места происшествия могут быть обнаружены следы рук, в которых отразились какие-либо аномалии, свидетельствующие например, об отсутствии у преступника одного пальца на руке. Таким же образом могут отразиться следы ног, зубов, ногтей и т.п. Однако установление данных следов преступления на месте происшествия позволяет судить о признаках строения тела человека, так называемых особых приметах.

Обнаружение *следов крови* на месте происшествия может позволить выдвинуть несколько версий, что данные следы принадлежат: 1) преступнику, которому в момент совершения преступления были нанесены телесные повреждения; 2) жертве преступления. В первом случае дальнейшее производство освидетельствования будет заключаться в обнаружение на теле освидетельствуемого (преступника) телесных повреждений, во втором случае в обнаружении следов преступления (крови, принадлежащей потерпевшему).

В ходе производства освидетельствования следует обращать внимание на то, что следы крови могут располагаться на теле и (или) одежде освидетельствуемого в виде пятен, брызг, потеков и др.

Следы спермы также как и следы крови, обнаруженные на месте происшествия, могут послужить фактическим основанием для производства освидетельствования подозреваемого лица в совершении изнасилования, а также и самой жертвы. Чаще всего такие следы могут быть обнаружены в области половых органов, однако возможно их расположение и на животе, груди, спине, ягодицах и др.¹ Также следы спермы часто остаются и на одежде подозреваемого и (или) потерпевшего. Внешний вид спермы будет зависеть от материала, на котором она находится. Например, на темных вещах следы спермы будут приобретать белый цвет; на светлых – серо-желтый или светло-коричневый.² Следует обращать на высохшие участки одежды, так как высохшая сперма будет придавать одежде плотность на ощупь, а выглядит она как «бело-сероватые корочки»³.

Не всегда можно заметить следы спермы и крови невооруженным глазом. Для их обнаружения многие авторы предлагают использовать ультрафиолетовые лучи, которые позволяют изменить цвет вещества. Например, следы спермы под воздействием ультрафиолетовых лучей дают голубовато-белое свечение, а следы крови наоборот поглощают ультрафиолетовые лучи и приобретают черно-коричневый цвет⁴. Вместе с

¹ Шавленко Е.В. Обнаружение следов спермы на месте происшествия: современные возможности / Е.В. Шавленко // Обеспечение прав и свобод человека в уголовном судопроизводстве: организационные, процессуальные и криминалистические аспекты : Сборник статей по материалам международной студенческой научно-практической конференции, Новосибирск-Симферопль, 25 мая 2017 года / Под редакцией С.А. Полякова, М.А. Михайлова, Е.А. Ануфриевой, Т.В. Омельченко. – Новосибирск-Симферопль: Новосибирский государственный технический университет, 2017. – С. 301.

² Соболевская, С.И. Работа с биологическими следами на месте происшествия / С.И. Соболевская // Научно-методический электронный журнал "Концепт". – 2014. – № S29. – С. 38.

³ Торбин Ю.Г. Освидетельствование как способ собирания доказательств на стадии предварительного расследования : научно-практическое пособие / Ю.Г. Торбин ; Ю.Г. Торбин. – Москва : Издательство "Юрлитинформ", 2005. – С. 118.

³ Степанов В.В. Правовые основы и доказательственное значение освидетельствования в уголовном судопроизводстве // Науч. тр. РАЮН. Вып. 3. В 3 тт. М., 2003. Т. 3. С. 147.

⁴ Меденцов А.А. Особенности обнаружения и фиксации следов крови в ходе проведения отдельных следственных действий / А.А. Меденцов, Н.А. Соловьева // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. – 2005. – № 7. – С. 118.

тем необходимо проявлять некоторую осторожность при применении ультрафиолетовых лучей, так как их воздействие на следы крови или спермы более 5 секунд может повлечь разрушение ДНК¹.

Изъятие следов спермы, как и крови, если они были обнаружены на одежде освидетельствуемого лица, следует производить путем изъятия их вместе с одеждой, с полным описанием в протоколе освидетельствования:

- 1) Указывается время обнаружения следов спермы или крови;
- 2) Точная локализация следов. Указывают часть предмета, на котором находится след, пользуясь общепринятой схемой: обозначают поверхность предмета (лицевая или обратная), отмечают расстояние от опознавательных точек, линий, краев;
- 3) Указывается форма;
- 4) Размеры. Общие размеры следа определяют по двум взаимно перпендикулярным линиям, указывают размеры отдельных деталей;
- 5) Цвет;
- 6) Характер краев: четкие, нечеткие; ровные, неровные и т.д.;
- 7) Степень пропитывания предмета.²

Отражая в протоколе освидетельствования указанные признаки, в дальнейшем это может позволить сформировать важные криминалистические версии.

Конечно же, к телу живого лица, на котором обнаружены следы крови или спермы подобные действия, связанные с изъятием неприемлемы. В данном случае предлагаем использовать липкую ленту или марлевый тампон, смоченный в спирте (дистиллированной воде). *Так, например согласно приговору Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан*

¹ Филиппов М.П., Горбулинская И.Н. Выделения человека и их использование в процессе раскрытия и расследования преступлений. – Барнаул: БЮИ МВД России, 2005. –С. 13.

² Там же. С. 15.

от 18 мая 2020 г. по делу № 1-62/2020¹ об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью повлекшем смерть по неосторожности, было проведено освидетельствование подозреваемого. Согласно протоколу освидетельствования подозреваемого на поверхностях ладоней и пальцах К.Н.М. обнаружены следы вещества бурого цвета. При помощи марлевого тампона, смоченного в водном растворе были сделаны смывы с обеих рук К.Н.М.

Предлагаем поговорить и о дополнительных участниках данного следственного действия. Мы уже отмечали, что при производстве освидетельствования связанного с обнажением освидетельствуемого лица следователь другого пола не участвует, в таком случае приглашается врач, пол которого не имеет значение. Н.С. Диденко, Е.Е. Колбасина, анализируя нормы ч. 4, 5 ст. 179 УПК РФ, приходят к выводу, что законодателем была предпринята попытка «смягчить» психологический стресс, вызываемый процедурой обнажения при освидетельствовании.²

Назревает вопрос: «является ли врач специалистом или же он должен выступать в качестве отдельного участника?». Исходя из формулировки ч. 3 ст. 179 УПК РФ, можно сделать вывод, что врач по своему процессуальному статусу является специалистом. Ю.Г. Торбин, напротив, разграничивает таких процессуальных субъектов, как специалист и врач, полагая, что они должны обладать различным процессуальным статусом.³

Однако, как верно отмечает Е.А. Мацун, выделять врача в качестве самостоятельного участника уголовного процесса (иного, нежели

¹ Приговор Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан № 1-62/2020 от 18 мая 2020 г. по делу № 1-62/2020 [Электронный ресурс] – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/yT8jyLzYqJL5/> (дата обращения: 26.12.2023).

² Диденко Н.С. Процессуальные проблемы производства освидетельствования как следственного действия / Н.С. Диденко, Е.Е. Колбасина // Юрист-Правоведъ. – 2019. – № 1(88). – С. 102.

³ Торбин Ю.Г. Процессуальные и тактические особенности производства освидетельствования : монография / Ю.Г. Торбин ; Ю.Г. Торбин ; Федеральное гос. бюджетное образовательное учреждение высш. проф. образования "Российская правовая акад. М-ва юстиции Российской Федерации". – Москва : РПА Минюста России, 2012. – С. 128.

специалист) вряд ли целесообразно, поскольку специфика участия врача в проведении освидетельствования обусловлена особым характером его специальных знаний в области медицины.¹ Вместе с тем в проведении освидетельствования врач участвует в качестве специалиста, а, следовательно, на врача распространяются нормы УПК РФ, закрепляющие процессуальный статус специалиста.

Предлагаем обратить особое внимание на положение, закреплённое в ч. 4 ст. 179 УПК РФ, а именно на фразу –«освидетельствование производится врачом». Дословное прочтение может создать впечатление, что следователь полностью перекладывает свои обязанности на врача, включая заполнение протокола следственного действия. Однако это не совсем верно, поскольку врачом производится осмотр тела, но не освидетельствование по существу. Следователь при производстве такого рода освидетельствования осуществляет все процессуальные действия: знакомит с постановлением о производстве освидетельствования лица, в отношении которого вынесено данное постановление, разъясняет права и обязанности лица, подлежащего освидетельствованию, врача и других его участников, составляет протокол. Врач же, в свою очередь, помогает осмотреть освидетельствуемого лица.

Запрет присутствия следователя при освидетельствовании лица другого пола может породить некоторые проблемы для расследования уголовного дела. Известно, что как у подозреваемого, так и защитника может быть защитник, которому разрешено присутствовать при проведении любых следственных действий с участием подзащитного. В связи с этим может сложиться ситуация, когда запрет присутствия следователя может сочетаться с инициативным присутствием защитника. В таких условиях вполне реальным может оказаться неправомерное воздействие со стороны

¹ Мацун Е.А. Участие специалиста при производстве освидетельствования / Е.А. Мацун // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2013. – Т. 13, № 2. – С. 35.

заинтересованных лиц на медицинского работника.¹ Довольно интересной является позиция авторов, которые предлагают поручать проведение освидетельствования (соответствующим сотрудникам одного пола с освидетельствуемым (например, членам следственной группы; сотрудникам органа дознания в формате отдельного поручения в порядке ст. 38 УПК РФ).

Стоит отметить и особенности участия врача в производстве освидетельствования. Во-первых, врач может определить характер действий, которые могут повлечь опасность для жизни и здоровья живого лица; во-вторых, использование врачом своих медицинских познаний позволит выявить особенности, которые невооружённым глазом следователь бы не заметил.

Конечно, в ходе освидетельствования могут принимать участие и другие специалисты, например специалист-биолог для обнаружения следов биологического происхождения. Так, Л.М. Исаева пишет, что для производства освидетельствования может также привлекаться специалист-криминалист, например, в случае, если требуется осуществить фотографирование, видеосъемку, а также для поиска и изъятия следов, требующих специальных криминалистических познаний (поиск микроскопических объектов, взрывчатых веществ, наркотических средств). Кроме того, автором отмечается возможность привлечения специалистов в иных областях науки – биологов, химиков, баллистов и иных специалистов.² *Например, по уголовному делу №*** в отношении главного врача стоматологической поликлиники по факту мошенничества в сфере страхования с использованием служебного положения, было проведено*

¹ Харзинова В.М. Проблемы производства освидетельствования / В.М. Харзинова, Г.Г. Небратенко // Юристы-Правоведь. – 2015. – № 5(72). – С. 114.

² Исаева Л.М. Специальные познания в уголовном судопроизводстве / Л.М. Исаева ; Л.М. Исаева. – Москва : ЮРМИС, лд, 2003. – С. 147.

освидетельствование потерпевшего с привлечением специалиста – врача стоматолога-терапевта.¹

Несомненно, во всех действиях специалистов, следователь является непосредственным руководителем и исполнителем указанного следственного действия.

Таким образом, участие специалиста в ходе производства освидетельствования не является переключением на него полномочий со стороны следователя, а лишь помощью в осведомлении ряда вопросов, подвластных его профессиональному опыту, изучение которых в дальнейшем поможет сформулировать следственные версии и дальнейший ход расследования уголовного дела. Тем не менее, исследование судебной практики, а также проведенное нами анкетирование (приложение №1, вопрос №4) показало, что большинство следователей не прибегают к помощи специалиста, как дополнительного участника следственного действия, полагаем, что это связано с дополнительными временными затратами на поиск специалиста, формулированием перед ним целей и задач следственного действия, организацию его деятельности и т.п.

Также на освидетельствуемом лице могут быть обнаружены волосы. Изъятие таких следов как кровь, сперма, волосы может послужить дальнейшему назначению судебной экспертизы тканей и выделений человека, животных. Предлагаем к изучению примерный перечень вопросов для назначения данного вида экспертизы: 1) имеются ли на представленных объектах: ядродержащие клетки пригодные для исследования ДНК? - если да, то каков их генотип?; 2) имеется ли в смыве кровь человека? - если да, установить генотип.

¹ Приговор Пыть-Яхского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры № 1-44/2019 от 26 июня 2019 г. по делу № 1-44/2019 [Электронный ресурс] – URL: https://sudact.ru/regular/doc/CBQVTMpmuWnr/?regular-txt=освидетельствование+c+участием+специалиста®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_id=1715011820900&snippet_pos=28546#snippet (дата обращения: 12.03.2024).

Следует также обратить особое внимание на следы в виде пыли. Микрочастицы в виде пыли чаще всего локализуются в волосах освидетельствуемого лица. Для изъятия пыли из волосяного покрова необходимо положить чистый лист бумаги и расчесать над ним волосы. В таком случае Ю.Г. Торбин рекомендует изымать частицы пыли вместе с расческой.¹ Если же частицы пыли сохранились в носу, то следователю необходимо предложить освидетельствуемому высморкаться в кусок стерильной ткани, марли или бинта.

Далее предлагаем рассмотреть и другие *следы - в виде пятен*, которые могли быть образованы другими веществами. Такие пятна могут быть образованы различными веществами, как твердыми, так и жидкими или газообразными. Например, по делу о поджоге на теле и одежде подозреваемого могут быть обнаружены пятна копоти. Или же обнаружение следов копоти от пороховых газов, может свидетельствовать о применении подозреваемым лицом огнестрельного оружия. *Так, в соответствии с приговором Полесского районного суда (Калининградская область) от 30 августа 2017г. по делу № 1-33/2017² между указательным и большим пальцем правой руки подозреваемого Н.А.И. обнаружены продукты сгорания бездымного пороха. В последующем была назначена баллистическая судебная экспертиза. Согласно заключению эксперта смерть потерпевшего произошла от выстрела произведенного Н.А.И.*

Таким образом, на теле освидетельствуемого лица можно обнаружить разнообразные следы преступления. Ими также могут выступать и следы наложения, образованные губной помадой, тональным кремом и другими косметическими средствами. Сюда следует отнести и следы образованные зеленью травы или цветениями растений. Данная группа следов подлежит

¹ Торбин Ю.Г. Освидетельствование как способ собирания доказательств на стадии предварительного расследования : научно-практическое пособие / Ю.Г. Торбин ; Ю.Г. Торбин. – Москва : Издательство "Юрлитинформ", 2005. – С. 193.

² Приговор Полесского районного суда (Калининградская область) № 1-33/2017 от 30 августа 2017г. по делу № 1-33/2017 [Электронный ресурс] – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ebpVkkqqQnadJ/> (дата обращения: 17.03.2024).

фиксации их в протоколе освидетельствования с точным указанием формы, локализации и т.п., а также по возможности фотографированием.

Предлагаем также кратко рассмотреть проблему определения границ принуждения при производстве освидетельствования. В УПК РФ отсутствует подробная регламентация порядка проведения освидетельствования в принудительном порядке. В настоящее время среди ученых существует множество споров относительно применения принуждения в рамках производства освидетельствования.

Анализируя диспозицию ч. 1 ст. 179 УПК РФ можно сделать вывод, что принудительный порядок допускается только в отношении подозреваемого, обвиняемого и потерпевшего. Освидетельствование свидетеля проводится «с его согласия». А М.В. Галдин указал, что установление уголовной ответственности за уклонение от производства освидетельствования потерпевшего, означает, что он может отказаться от его прохождения.¹

Так мнения ученых относительно освидетельствования разделились на две группы. Первая группа ученых утверждает, что применения принуждения в отношении потерпевшего и свидетеля является недопустимым, что связано с нарушением их прав, в связи с тем, что лицо непричастное к совершению преступления должно подвергаться освидетельствованию против его воли².

Вторая группа ученых напротив считает, что принуждение может быть обосновано целями установления истины по уголовному делу, а также недопустимостью незаконного осуждения обвиняемого. Так, Е.Г. Васильева считает оправданным принуждение в отношении свидетеля или

¹ Галдин М.В. Способы обеспечения обязанности участвовать в производстве освидетельствования по уголовному делу // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Право. 2014. Т. 10. №2. С. 105.

² Любичев С.Г. Этические основы следственной тактики. М., 1980. С. 146.

потерпевшего, если от результата будет зависеть возможное снятие обвинения.¹

Данная проблема носит двойственный характер. В связи с возникновением различных разногласий в мнения ряда ученых, возникающих в ходе производства следственного действия, предлагаем:

1) проводить данное следственное действие наиболее тактичным образом, с уважением к личности освидетельствуемого, избегая грубых действий, а также действий доставляющих ему существенные психологические неудобства;

2) предлагаем усовершенствовать положения ст. 179 УПК РФ и проводить данное следственное действие с участием понятых, что поспособствует в определенной мере соблюдению прав освидетельствуемого лица.

Резюмируя вышесказанное, хочется отметить, что группы «следы преступления» входит многообразие следов, обнаружение и изъятие которых может послужить дальнейшему назначению ряда судебных экспертиз. Однако в целях недопущения уничтожения следов преступления, а также исключения в последующем признания протоколов освидетельствования недопустимыми доказательствами, предлагаем в обязательном порядке приглашать к производству данного следственного действия специалистов различных областей. При составлении протоколов освидетельствования следователю не стоит забывать, что он является руководителем и исполнителем данного следственного действия, и ни в коем случае не перекладывать свои полномочия на других лиц. Также не стоит забывать про соблюдение прав и свобод освидетельствуемого лица, в частности не допускать действий, унижающих его человеческое достоинство.

¹ Васильева Е.Г. Проблемы ограничения неприкосновенности личности в уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2002. С. 152.

2.3. Криминалистические и организационные аспекты установления состояния опьянения и иных свойств и признаков при производстве освидетельствования

Другая задача освидетельствования состоит в выявлении состояния опьянения. Появление такой задачи освидетельствования воспринимается в криминалистической и уголовно-процессуальной науке весьма неоднозначно и критично. Это связано с тем, что законодателем не было уточнено, о каком именно характере опьянения говорится в диспозиции ст. 179 УПК РФ.

А.П. Рыжаков отметил, что «состояние опьянения, которое предусматривает законодатель, это не только состояние алкогольного опьянения, но и любого другого опьянения».¹ Предполагается, что автор имел введу и наркотическое опьянение, а также воздействие лекарственных, психотропных, токсических веществ и т.п.

Данное положение вызывает у ряда авторов множество споров и дискуссий. Ю.Г. Торбин отмечает, что к определению истинного вида опьянения подвластен лишь специалист, прежде всего врач. С.А. Шейфер, указывает, что «следователь путем простого наблюдения не может выявить у освидетельствуемого состояние опьянения».² В свою очередь А.В. Кудрявцева отмечает, что выявление состояния опьянения следователем и врачом при отсутствии специальных диагностических средств и в отсутствие понятых является затруднительным. «Закрепление этих двух целей: обнаружение телесных повреждений и состояния опьянения в ст. 179 УПК РФ свидетельствует, на наш взгляд, о смешении освидетельствования следственного и медицинского (экспертизе или осмотра врачом), что

¹ Рыжаков А.П. Освидетельствование, осуществляемое на стадии предварительного расследования / А.П. Рыжаков // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 2004. – № 5(256). – С. 153.

² Шейфер С. Проблемы развития системы следственных действий в УПК РФ // Уголовное право, 2002. № 3. С. 92.

является основанием для возрождения дискуссии, казалось бы, по давно решенному вопросу о природе освидетельствования».¹ Подводя итог можно сказать, что, по мнению авторов, обнаружение состояния опьянения, как одна из задач освидетельствования неуместна ввиду того, что в основе данного следственного действия лежат закономерности наглядно-образного восприятия фрагментов объективной реальности, как уже было отмечено ранее.

Другим не менее важным фактором является неопределённость формулировки диспозиции ст. 179 УПК РФ, в которой указано: «для выявления состояния опьянения... если для этого не требуется производство судебной экспертизы, может быть произведено освидетельствование»². Подобная формулировка порождает некую неопределенность, т.к. выявление у человека наличия алкогольного, наркотического или иного вида опьянения, возможно лишь посредством проведения определенного типа исследований. Известно, что для того рода исследования, необходимо использование специальных знаний в области медицины, наркологии и т.п. Согласно выше упоминаемому нами приказу Минздрава России от 18 декабря 2015 г. № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)» методики по определению состояния опьянения предполагают применение целого комплекса естественнонаучных методов исследования. Тогда как процессуальное освидетельствование не включает в себя такие комплексы действий, в противном случае это было вызвало подмену одного следственного действия другим, т.е. подмену освидетельствованием судебной экспертизы.

¹ Кудрявцева А.В. Освидетельствование по УПК РФ // Международные юридические чтения: Материалы научно-практической конференции. Омск, 2004. С. 248.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ, ред. от 28.04.2023] : принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 22 ноября 2001 г. : одобрен 177 Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 5 декабря 2001 г. // Российская газета. – 2001. – 22 декабря.

Между тем, исследуя нормативно-правовые акты в сфере здравоохранения можно прийти к выводу, что в настоящее время происходит смешивание процессуального и медицинского освидетельствования, о котором не указано в положениях УПК РФ. Однако законодательство в сфере здравоохранения содержит в себе иные положения. Например, согласно ст. 65 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» медицинское освидетельствование лица представляет собой совокупность методов медицинского осмотра и медицинских исследований, направленных на подтверждение такого состояния здоровья человека, которое влечет за собой наступление юридически значимых последствий.¹ В свою очередь, ч. 2 ст. 44 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах»² прямо предписывает проведение медицинских освидетельствований лиц, заподозренных в наркомании, наркотическом опьянении или употреблении наркотических средств (психотропных веществ), по постановлениям органов дознания и следователя или суда. Несмотря на коллизионность положений нормативно-правовых актов, а также отсутствие прямого указания на проведение медицинского освидетельствования в положения УПК РФ, результаты медицинского освидетельствования априори признаются и приобщаются в качестве доказательств по уголовным делам. При этом п. 2.1 приказа Минздрава России от 18 декабря 2015 г. № 933н содержит достаточно смешивающую следственное и медицинское освидетельствование формулировку: «Медицинское освидетельствование участников уголовного судопроизводства производится с учетом особенностей, установленных статьями 179 и 180 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

¹ Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

² Федеральный закон от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах»// СПС КонсультантПлюс.

Федерации». В связи с этим многие авторы, в частности В.М. Быков¹ и В.М. Харзинова², предлагают исключить из диспозиции ст. 179 УПК РФ упоминание о состоянии опьянения.

Мы считаем такой подход не совсем верным, конечно факт нахождения в организме человека алкоголя, наркотических или психотропных веществ может быть установлен только посредством применения специальных медицинских знаний и исследований. Но ведь в рамках процессуального освидетельствования возможно установить признаки, которые следователь может увидеть «невооруженным глазом»³, такие как запах алкоголя, неустойчивость позы, нарушение речи, дрожание пальцев рук, покраснение лица, несвязность речи, дрожание рук и т.п. То есть можно сделать вывод, что законодатель и имел, введу данные признаки опьянения, которые можно установить и зафиксировать в протоколе освидетельствования. К тому же в п. 2 Постановления Правительства РФ от 21.10.2022 N 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения»⁴ прямо закреплены подобные внешние симптомы опьянения, которые подлежат выявлению сотрудниками ГИБДД по делам об административных правонарушениях без проведения специальных исследований.

Проведенное нами исследование показало, что и сотрудники следственных подразделений Красноярского края и г. Красноярска

¹ Быков В.М. Фактические основания производства следственных действий по УПК РФ / В.М. Быков // Журнал российского права. – 2005. – № 6(102). – С. 67.

² Харзинова В.М. Проблемы производства освидетельствования / В.М. Харзинова, Г.Г. Небратенко // Юрист-Правоведь. – 2015. – № 5(72). – С. 112.

³ Образное выражение, относящееся к зрительному восприятию человека, не использующего вспомогательное оборудование.

⁴ Постановление Правительства РФ от 21.10.2022 г. № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&prevDoc=102122847&backlink=1&&nd=603471814> (дата обращения: 17.03.2024).

сомневаются в правильности оформления состояние опьянения лица путем производства процессуального освидетельствования. С данными исследования можно ознакомиться в приложении №1 (вопрос №2). Таким образом, считаем, что результаты процессуального освидетельствования на состояние опьянения позволят убедиться должностному лицу производящему предварительное расследование в объективности и обоснованности дальнейшего экспертного исследования, а также выдвижения соответствующих версий. Тем самым исключив необоснованного назначения бесперспективных экспертиз. Поэтому исключение указанной задачи из диспозиции ст. 179 УПК РФ считаем нецелесообразным.

Еще одной задачей освидетельствования является установление иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела. Законодатель не конкретизировал, что же все-таки относится к таким свойствам и признакам. Ю.Г. Торбин полагает, что к иным свойствам и признакам, имеющим значение для уголовного дела, следует отнести признаки, указывающие на профессию или привычки лица, например, мозоли на руках, возникновение которых обусловлено совершением производственных операций при работе определенного вида, особая окраска пальцев рук и ногтей, проникновение под кожу угольной или иной производственной пыли и т.п.¹ Также автор предлагает относить к таким признакам расу, нацию освидетельствуемого лица. В.В. Степанов считает, что к иным свойствам и признакам следует относить «спорную половую принадлежность лица, индивидуально присущий волосяной покров, особенности строения отдельных органов и т.д.»² В.А. Семенов указывает, что к числу иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, могут быть

¹ Торбин Ю.Г. Освидетельствование как способ собирания доказательств на стадии предварительного расследования : научно-практическое пособие / Ю.Г. Торбин ; Ю.Г. Торбин. – Москва : Издательство "Юрлитинформ", 2005. – С. 74.

² Степанов В.В. Правовые основы и доказательственное значение освидетельствования в уголовном судопроизводстве // Науч. тр. РАЮН. Вып. 3. В 3 тт. М., 2003. Т. 3. С. 147.

отнесены такие, которые указывают на профессию или привычки освидетельствуемого лица (допустим, мозоли на руках, возникновение которых обусловлено совершением работы определенного вида).¹ Считаем обе точки зрения весьма спорной, так как данные признаки относятся к особым приметам освидетельствуемого лица. Наиболее верной считаем позицию А.П. Рыжаков, который предлагает воспользоваться «методом от противного» и считать ирными свойствами и признаками все те, присущие человеку, которые не относятся к особым приметам, следам преступления, телесным повреждениям, признакам опьянения, а также любые иные его приметы.

Таким образом, несмотря на ряд разногласий среди ученых, считаем, что исключение признака «выявление состояния опьянения» из диспозиции ст. 179 УК РФ преждевременно, так как в рамках процессуального освидетельствования возможно установить признаки, которые следователь может увидеть «невооруженным глазом», что позволит убедиться должностному лицу производящему предварительное расследование в объективности и обоснованности дальнейшего экспертного исследования.

К тому же предлагаем законодателю более уделить внимание такой задаче освидетельствования, как «установление иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела», так как в настоящее время данная задача можно сказать, совсем не используется при составлении протоколов следственных действий, в связи с тем, что сотрудники органов предварительного следствия просто-напросто не знают, о каких именно признаках упомянул законодатель.

¹ Семенцов В.В. Следственные действия в досудебном производстве [Текст] : монография / В. А. Семенцов. - Москва :Юрлитинформ, 2017. – С. 74.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты исследования освидетельствования как способа собирания доказательств на стадии предварительного расследования показали, что данное следственное действие хоть и обладает меньшей популярностью среди других следственных действий, все-таки имеет немалое значение в расследовании и раскрытии уголовных дел. Данное следственное действие, в полной мере, направлено на решение таких задач, как: установление особых примет; установление следов преступления; установление телесных повреждений; выявление состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, если для этого не требуется производство судебной экспертизы. Установление всех перечисленных признаков может позволить определить причастно ли лицо к событию преступления, контактировало ли оно с жертвой, пребывало ли на месте происшествия и т.п., то есть построить следственные версии.

На протяжении долгого времени освидетельствование считалось разновидностью следственного осмотра, такое мнение присутствует и у ряда современников. Освидетельствование, как следственное действие не обладает каким-либо признаком, отличающим его от всех следственных действий. Это следственное действие содержит в себе признаки, которые связывают его и с личным обыском, и с экспертизой, и с получением образцов для сравнительного исследования. Тем не менее, при совокупности всех признаков, присущих данному следственному действию предлагаем считать его индивидуальным и самостоятельным.

Обнаружение на теле освидетельствуемого лица особых примет, телесных повреждений, следов преступления несет важное криминалистическое значение для расследования уголовного дела, т.к. это

позволит, во-первых, сформировать ряд важных криминалистических версий, а во-вторых, послужат фактическим основанием для назначения различных видов экспертиз. Однако в целях признания в последующем доказательств в виде протокола освидетельствования недопустимыми, предлагаем сотрудникам органов предварительного расследования проходить различные обучения повышения квалификации должностных лиц по дополнительным образовательным программам, а также привлекать дополнительного участника следственного действия – специалиста. Привлечение к участию в производстве данного следственного действия специалистов позволит следователю должным образом изъять и зафиксировать определенные следы, которые сам он бы не смог заметить невооруженным глазом.

Выделение отдельной задачи, как «выявление состояния опьянения» является вполне обоснованным, так как в рамках процессуального освидетельствования, возможно, установить признаки, которые следователь может увидеть «невооруженным глазом», что позволит убедиться должностному лицу производящему предварительное расследование в объективности и обоснованности дальнейшего экспертного исследования.

Изучение правоприменительной практики позволило сделать вывод, что производство такого следственного действия, как освидетельствование недооценивается многими сотрудниками органов предварительного расследования, на что имеется несколько причин. Однако проведение данного следственного действия по нашему мнению позволит выявить признаки, которые в дальнейшем поспособствует полному, всестороннему и объективному исследованию обстоятельств дела, разрешению некоторых спорных вопросов.

К тому же предлагаем законодателю более уделить внимание такой задаче освидетельствования, как «установление иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела», так как в настоящее время данная задача можно сказать, совсем не используется при составлении протоколов следственных действий, в связи с тем, что сотрудники органов

предварительного следствия просто-напросто не знают, о каких именно признаках упомянул законодатель.

Подводя итог, хочется отметить, что производство освидетельствование требует большего внимания со стороны законодателя, что позволит сотрудникам органов предварительного следствия и дознания не допускать следственных ошибок и исключит в дальнейшем признание доказательств недопустимыми по уголовному делу.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ¹

Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации : принята 12 декабря 1993 года всенародным голосованием (с учетом поправок, внесенных законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ, с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.) // Российская газета. – 2020. – 4 июля.

2. Об оперативно-розыскной деятельности : Федеральный закон Российской Федерации [от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ, ред. от 01.07.2021] : принят Государственной Думой 5 июля 1995 г. // Российская газета. – 1995. – 18 августа.

3. Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации : Федеральный закон Российской Федерации [от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ] : принят Государственной Думой 01 ноября 2011 г. // Российская газета. – 2011.

4. О наркотических средствах и психотропных веществах : Федеральный закон Российской Федерации [от 08 января 1998 г. № 3-ФЗ] : принят Государственной Думой 10 декабря 1997 г. // Российская газета. – 2005.

5. О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения : Постановление Правительства РФ от 21.10.2022 № 1882 // Собрание законодательства РФ. — 2023. — № 1.

¹ Здесь и далее приводятся нормативные правовые акты и иные документы в первой редакции. Актуальные редакции нормативно-правовых актов и иных документов использовались по СПС КонсультантПлюс.

6. Приказ Минздрава России от 18.12.2015 № 933н (ред. от 25.03.2019) «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)» // Российская газета. 23.03.2016. № 60.

7. Уголовный кодекс Российской Федерации [от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ, ред. от 28.04.2023] : принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 24 мая 1996 г. : одобрен Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 5 июня 1996 г. // Российская газета. – 1996. – 24 мая.

8. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ, ред. от 28.04.2023] : принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 22 ноября 2001 г. : одобрен Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 5 декабря 2001 г. // Российская газета. – 2001. – 22 декабря.

Монографии, учебники и учебные пособия

9. Белкин, Р.С. Криминалистика : Учеб. для вузов / Р.С. Белкин, засл. деят. науки РФ, д-р юр. наук, проф., Т.С. Балугина, доц., Г.А. Воробьев, засл. юрист РФ, канд. юр. наук., проф. и др.; Под ред. А.А. Хмырова, В.Д. Зеленского; М-во общ.и проф. образования РФ. Куб. гос. ун-т. - Краснодар, 1998. - 568 с.

10. Белкин, А.Р. Освидетельствование: особенности регламентации и производства // Следственная деятельность: прошлое, настоящее, будущее: сб. ст. по матер.Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 90-летию со дня рождения профессора В.А. Дубривного (г. Саратов, 10 ноября 2015 г.) / [редкол.: Ю.В. Францифоров (отв. ред.) и др.] ; ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». Саратов, 2015. С. 68.

11. Беспалова, Т.А. Основы медицинских знаний (травматизм): Учеб.-метод. пособие для студентов института физической культуры и спорта./ Автор - сост. Т.А. Беспалова. Саратов, 2019 г. – 56с.
12. Варпаховская, Е.М. Производство следственных действий в российском уголовном судопроизводстве: правовое регулирование и вопросы применения : монография / Е.М. Варпаховская ; Е.М. Варпаховская ; Генеральная прокуратура Российской Федерации, Иркутский ин-т повышения квалификации прокурорских работников. – Иркутск : Изд-во Иркутского ин-та повышения квалификации прокурорских работников, 2006. – 206 с.
13. Васильева, Е.Г. Проблемы ограничения неприкосновенности личности в уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2002. 198 с.
14. Веницкий, Л.В. Теория и практика освидетельствования на предварительном следствии (по материалам Казахской ССР) [Текст] : учебное пособие / Л.В. Веницкий. - Караганда : [б. и.], 1982. - 99 с.
15. Исаева, Л.М. Специальные познания в уголовном судопроизводстве / Л.М. Исаева ; Л.М. Исаева. – Москва : ЮРМИС, лд, 2003. – 304 с.
16. Мисюк, М.Н. Основы медицинских знаний : Учебник и практикум / М. Н. Мисюк. – 3-е изд., пер. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2018. – 379с.
17. Ожегов, С.И. Словарь русского языка / С.И. Ожегов ; под общей редакцией С.П. Обнорского. – 2-е издание, исправленное и дополненное – Москва : Государственное издательство иностранных и национальных словарей, 1952. – 848 с.
18. Остробородов, В.В. Судебная медицина : курс лекций / В.В. Остробородов, А.Я. Рыкунова ; В.В. Остробородов, А.Я. Рыкунова.. – Барнаул : Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Барнаульский

юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации", 2020. – 232с.

19. Петрухин, И.Л. Свобода личности и уголовно-процессуальное принуждение. М.: Наука, 1985. – 239 с.

20. Рожановский, В.А. Судебно-медицинская экспертиза в дореволюционной России и в СССР. М., 1927. – 105с.

21. Смирнов, А.В. Уголовный процесс : Учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский ; под общей редакцией А.В. Смирнова. – Издание 3-е, переработанное и дополненное. – Москва : Компания КноРус, 2007. – 704с.

22. Торбин, Ю.Г. Освидетельствование как способ собирания доказательств на стадии предварительного расследования : научно-практическое пособие / Ю.Г. Торбин ; Ю.Г. Торбин. – Москва : Издательство "Юрлитинформ", 2005. – 232 с. – (Библиотека криминалиста).

23. Торбин, Ю.Г. Процессуальные и тактические особенности производства освидетельствования : монография / Ю.Г. Торбин ; Ю.Г. Торбин ; Федеральное гос. бюджетное образовательное учреждение высш. проф. образования "Российская правовая акад. М-ва юстиции Российской Федерации". – Москва : РПА Минюста России, 2012. – 224 с.

24. Филиппов, М.П. Выделения человека и их использование в процессе раскрытия и расследования преступлений: Учебно-методическое пособие / М.П. Филиппов, И.Н. Горбулинская. – Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2005. – 28 с.

25. Чельшева, О.В. Криминалистика [Текст] : учебник / [Чельшева О.В., Сотников К.И., Лутошкин Г.Ю. и др. ; под общей редакцией Чельшевой О.В.] ; МВД России, Санкт-Петербургский университет. - Санкт-Петербург : Р-КОПИ, 2017. – 579 с.

26. Шейфер, С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение / Шейфер С.А. - М.: Юрлитинформ, 2004. - 184 с.

27. Эйсман, А.А. Заключение эксперта. Структура и научное обоснование / Эйсман А.А. - М.: Юрид. лит., 1967. - 152 с.

Научные публикации и статьи в иных периодических изданиях

28. Анешева, А.Т. Освидетельствование: сущность и задачи / А.Т. Анешева, Л.Ю. Аксенова // Уголовная юстиция. – 2021. – № 17. – С. 25-29.

29. Архипова, Н.А. Организационно-тактические аспекты производства освидетельствования / Н. А. Архипова // Право и государство: теория и практика. – 2021. – № 11(203). – С. 286-288.

30. Ахмадеева, О.В. Осмотр и освидетельствование в ретроспективе / О.В. Ахмадеева // Вопросы науки и образования. – 2018. – № 24(36). – С. 72-74.

31. Бируля, А.С. Соотношение "Буквы" закона и "Духа" права в юридической деятельности: отечественный консервативный правовой подход / А.С. Бируля // Вопросы российской юстиции. – 2022. – № 17. – С. 39-51.

32. Брагер, Д.К. Принудительное проведение освидетельствования и получение образцов для сравнительного исследования: отдельные проблемы / Д.К. Брагер // Вестник Томского государственного университета. – 2013. – № 377. – С. 99-101.

33. Быков, В.М. Фактические основания производства следственных действий по УПК РФ // Журнал российского права. 2005. № 6. С. 59-69.

34. Васюков, В.Ф. Особенности становления института освидетельствования в российском уголовном процессе / В.Ф. Васюков // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2011. – № 5(25). – С. 69-72.

35. Витер, В.И. Количественная оценка цвета кровоподтеков в судебно-медицинской практике / В.И. Витер, А.В. Литвинов, И.А. Якимов // Проблемы экспертизы в медицине. – 2012. – Т. 12, № 1-2(45-46). – С. 17-18.

36. Галдин, М.В. Способы обеспечения обязанности участвовать в производстве освидетельствования по уголовному делу // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Право. 2014. Т. 10. №2. С. 105-109.

37. Глазунова, И.В. Освидетельствование как способ обнаружения и фиксации следов при расследовании преступлений / И.В. Глазунова, П.А. Кудрявцев // Вестник Российской таможенной академии. – 2017. – № 2. – С. 64-71.

38. Даниленко, И.А. Следственное освидетельствование: практические и технологические аспекты / И.А. Даниленко, С.Б. Россинский // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2020. – № 4(16). – С. 135-144.

39. Девятьяров, В.Б. Использование приобретенных особых примет (татуировок) при розыске различных категорий граждан // Криминалистические и уголовно-процессуальные аспекты предварительного следствия. Сборник материалов межвузовской слушательской научно-практической конференции (16 декабря 1999 года). / Девятьяров В.Б., Тишин Д.В. // - Челябинск: Изд-во Челяб. юрид. ин-та МВД России, 2000, Вып. 1. - С. 40-44

40. Диденко, Н.С. Процессуальные проблемы производства освидетельствования как следственного действия / Н.С. Диденко, Е.Е. Колбасина // Юрист-Правоведъ. – 2019. – № 1(88). – С. 100-103.

41. Егорова, Е.В. О сущности осмотра и его месте в системе других следственных действий // Вестник Московского университета МВД России. 2014. № 12. С. 134-138.

42. Зиненко, Ю.В. Некоторые проблемы производства освидетельствования / Ю.В. Зиненко // Дневник науки. – 2022. – № 8(68). – С. 1-11.
43. Зиненко, Ю.В. К вопросу о проблемах производства освидетельствования / Ю.В. Зиненко, О.В. Сергеева // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2022. – № 4(24). – С. 102-111.
44. Кот, Е.А. Отграничение следственного освидетельствования от иных следственных действий: процессуальные и тактические аспекты / Е.А. Кот // Союз криминалистов и криминологов. – 2019. – № 2. – С. 74-78.
45. Крисюк, М.А. Освидетельствование как способ обнаружения и фиксации следов при расследовании преступлений / М.А. Крисюк, Д.К. Брагер // Природа. Человек. Культура : Материалы Третьего Международного научно-просветительского форума, Кисловодск, 04–08 октября 2022 года / Под общей редакцией С.Е. Туркулец, Е.В. Листопадовой. – Хабаровск: Дальневосточный государственный университет путей сообщения, 2022. – С. 261-265.
46. Кудрявцева, А.В. Освидетельствование по УПК РФ // Международные юридические чтения: Материалы научно-практической конференции. Омск, 2004. С. 247–248.
47. Любичев, С.Г. Этические основы следственной тактики. М., 1980. 298 с.
48. Магомедов, М.А. Освидетельствование: правовая природа и место в системе следственных действий / М.А. Магомедов // Вестник науки и образования. 2016. №10 (22). С. 66-69.
49. Магомедов М.А. Цель и задачи освидетельствования в российском уголовном процессе / М.А. Магомедов // Наука и образование сегодня. – 2017. – № 4(15). – С. 72-77.
50. Мацун, Е.А. Участие специалиста при производстве освидетельствования / Е.А. Мацун // Вестник Южно-Уральского

государственного университета. Серия: Право. – 2013. – Т. 13, № 2. – С. 34-37.

51. Меденцов, А.А. Особенности обнаружения и фиксации следов крови в ходе проведения отдельных следственных действий / А.А. Меденцов, Н.А. Соловьева // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. – 2005. – № 7. – С. 113-119.

52. Плясов, К.А. Личный обыск и освидетельствование: актуальные вопросы соотношения // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2017. № 1 (80). С. 46-51.

53. Прокофьева, Е.В. Татуировка в современном обществе и ее криминалистическое значение / Е.В. Прокофьева, П.С. Порываева // Юристъ-Правоведъ. – 2020. – № 4(95). – С. 107-113.

54. Рахунов, Р.Д. Вещественные и письменные доказательства в советском уголовном процессе // Ученые записки. - М.: Госюриздат, 1959, Вып. 10. - С. 205-277.

55. Россинский, С.Б. Освидетельствование как невербальное следственное действие / С.Б. Россинский // Российская юстиция. – 2014. – № 12. – С. 26-29.

56. Рыжаков, А.П. Освидетельствование, осуществляемое на стадии предварительного расследования / А.П. Рыжаков // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 2004. – № 5(256). – С. 151-161.

57. Соболевская, С.И. Работа с биологическими следами на месте происшествия / С.И. Соболевская // Научно-методический электронный журнал "Концепт". – 2014. – № S29. – С. 36-40.

58. Степанов, В.В. Процессуальные и криминалистические аспекты производства освидетельствования в уголовном судопроизводстве / В.В. Степанов, В.И. Галушкин // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2016. – № 6(113). – С. 135-142.

59. Торбин, Ю.Г. Освидетельствование как неотложное следственное действие / Ю.Г. Торбин // Проблемы совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства: теоретические и практические аспекты : Материалы всероссийской научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 24 октября 2012 года / Ответственный редактор Сопраньков Г.А.. – Санкт-Петербург: СЗФ РПА Минюста России, 2013. – С. 93-100.

60. Торбин, Ю.Г. Правовая культура производства освидетельствования (правовые, тактические, этические, нравственные аспекты) / Ю.Г. Торбин // Правовая культура. – 2017. – № 1(28). – С. 67-75.

61. Торбин, Ю.Г. Учение о следах преступления в работах ученых криминалистов и процессуалистов XIX и XX веков / Ю.Г. Торбин // Военное право. – 2017. – № 1(41). – С. 379-391.

62. Харзинова, В.М. Проблемы производства освидетельствования / В.М. Харзинова, Г.Г. Небрatenко // Юристъ-Правоведъ. – 2015. – № 5(72). – С. 111-116.

63. Цабан, Я.Б. Следственные действия как основной способ собирания доказательств по уголовным делам / Я.Б. Цабан // Символ науки: международный научный журнал. 2015. № 12-2. С. 108-110.

64. Чистова, Л.Е. Особенности тактики освидетельствования по делам о преступлениях, связанных с сильнодействующими или ядовитыми веществами / Л.Е. Чистова // Образование. Наука. Научные кадры. – 2013. – № 7. – С. 107-108.

65. Шавленко, Е.В. Обнаружение следов спермы на месте происшествия: современные возможности / Е.В. Шавленко // Обеспечение прав и свобод человека в уголовном судопроизводстве: организационные, процессуальные и криминалистические аспекты : Сборник статей по материалам международной студенческой научно-практической конференции, Новосибирск-Симферопль, 25 мая 2017 года / Под редакцией С.А. Полякова, М.А. Михайлова, Е.А. Ануфриевой, Т.В. Омельченко. –

Новосибирск-Симферопль: Новосибирский государственный технический университет, 2017. – С. 300-304.

66. Шейфер, С. Проблемы развития системы следственных действий в УПК РФ // Уголовное право . - М.: Интел-Синтез, 2002, № 3. - С. 90-92.

Интернет-ресурсы

67. Гордон, Э.С. Судебно-медицинская экспертиза: проблемы и решения / ВикиЧтение/ Текст: электронный. – Режим доступа: <https://law.wikireading.ru/46167> (дата обращения: 21.00.2024).

Эмпирические материалы

68. Апелляционное постановление Нижегородского областного суда (Нижегородской области) № 22-5095/2023 от 07 сентября 2023г. по делу № 1-130/2023 [Электронный ресурс] – URL: https://sudact.ru/regular/doc/uDoA6Rc3GfWK/?regular-txt=татуировки+освидетельствование®ular_case_doc=®ular_lawchunkinfo=®ular_date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_=1712066240496&snippet_pos=1696#snippet (дата обращения: 12.01.2024).– Текст : электронный.

69. Постановление ВЦИК от 15.02.1923г. «Об утверждении Уголовно-процессуального кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с "Уголовно-Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.") КОНСУЛЬТАНТ.

70. Приговор Бурейского районного суда (Амурской области) от 25 мая 2018 г. № 1-49/2018 по делу № 1-49/2018 [Электронный ресурс] – URL:

Приговор № 1-49/2018 от 25 мая 2018 г. по делу № 1-49/2018 :: СудАкт.ру (sudact.ru) (дата обращения: 01.12.2023).– Текст : электронный.

71. Приговор Заельцовского районного суда г. Новосибирска (Новосибирская область) № 1-325/2023 от 21 сентября 2023 г. по делу № 1-325/2023 [Электронный ресурс] – URL: https://sudact.ru/regular/doc/joI1nnAqabL5/?page=2®ular-court=®ular-date_from=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-workflow_stage=®ular-date_to=®ular-area=®ular-txt=протокол+освидетельствование+кровоподтек&_=1713108239224®ular-judge=&snippet_pos=8550#snippet (дата обращения: 18.02.2024).– Текст : электронный.

72. Приговор Кавалеровского районного суда (Приморского края) № 1-106/2023 от 27 сентября 2023 г. по делу № 1-106/2023 [Электронный ресурс] – URL: https://sudact.ru/regular/doc/gKnOzTG9oxx/?page=2®ular-court=®ular-date_from=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-workflow_stage=®ular-date_to=®ular-area=®ular-txt=+следы+вещества+бурого++получение+образцов+для+сравнительного+&_=1712831016427®ular-judge=&snippet_pos=5100#snippet (дата обращения: 20.01.2024).– Текст : электронный.

73. Приговор Кузнецкого районного суда (Пензенской области) от 25 июля 2023г. № 1-234/2023 по делу № 1-234/2023 [Электронный ресурс] – URL: https://kuznetsky--pnz.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&n_c=1&case_id=142601375&case_uid=2db9ada4-244b-4a8e-91b0-614855b3a48d&delo_id=1540006&new=0 (дата обращения: 25.12.2023).– Текст : электронный.

74. Приговор Пролетарского районного суда г. Тулы (Тульская область) от 11 апреля 2017 г. № 1-33/2017 по делу № 1-33/2017 [Электронный ресурс] – URL: Приговор № 1-33/2017 от 11 апреля 2017 г. по делу № 1-

33/2017 :: СудАкт.ру (sudact.ru) (дата обращения: 01.12.2023).– Текст : электронный.

75. Приговор Советского районного суд г. Красноярска № 1-695/2019 от 10 июня 2019 г. по делу № 1-695/2019 [Электронный ресурс] – URL: https://sudact.ru/regular/doc/v8GjaVN0OGUT/?regular-txt=протокол+освидетельствование+телесные+повреждения®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_=1713077821941&snippet_pos=720#snippet (дата обращения: 16.02.2024).– Текст : электронный.

76. Приговор Сосновоборского районного суда (Пензенской области) от 23 ноября 2017г. № 1-20/2017 по делу № 1-20/2017 [Электронный ресурс] – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/40QcTDonOUQj/> (дата обращения: 25.12.2023).– Текст : электронный.

77. Приговор Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан № 1-62/2020 от 18 мая 2020 г. по делу № 1-62/2020 [Электронный ресурс] – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/yT8jyLzYqJL5/> (дата обращения: 26.12.2023).– Текст : электронный.

78. Приговор Чебаркульского городского суда (Челябинская область) № 1-267/2023 от 16 октября 2023 г. по делу № 1-267/2023 [Электронный ресурс] – URL: https://sudact.ru/regular/doc/IiAX41QbqJYJ/?page=3®ular-court=®ular-date_from=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-workflow_stage=®ular-date_to=®ular-area=®ular-txt=освидетельствование+следы+вещества+бурого+цвета&_=1715004052240®ular-judge=&snippet_pos=7090#snippet (дата обращения: 20.02.2024).– Текст : электронный.

Приложение № 1

Результаты анкетирования 20 сотрудников следственных органов г. Красноярска и Красноярского края

1. Как Вы считаете, каким образом следователь (дознатель) должен исследовать одежду освидетельствуемого лица, при обнаружении на ней следов преступления?

1	фиксацией в протоколе освидетельствования	60%
2	отдельным следственным действием - осмотром предметов	30%
3	затрудняюсь ответить	10%
4	свой вариант	-

2. Известны ли Вам случаи, когда состояние опьянения лица устанавливалось путем производства процессуального освидетельствования?

1	не известны	55%
2	известны	35%
3	затрудняюсь ответить	10%
4	свой вариант	-

3. Как Вы считаете, допускается ли получение смывов с ладоней рук, а также получение ногтевых пластин в рамках производства освидетельствования?

1	не допускается	65%
2	допускается	35%
4	затрудняюсь ответить	-
5	свой вариант	-

4. Известны ли Вам случаи, когда для исследования тела освидетельствуемого лица приглашались дополнительные участники – специалисты?

1	не известны	70%
2	известны	30%
4	затрудняюсь ответить	
5	свой вариант	

120

ПРОТОКОЛ
освидетельствования

г. Краснодар (место составления) « 21 » марта 2017 г.

Освидетельствование начато в 17 ч 20 мин
Освидетельствование окончено в 17 ч 45 мин

Старший следователь первого отдела по расследованию особо важных дел
(должность следователя (руководителя следственного органа, дознавателя),
СУ СК Российской Федерации по Краснодарскому краю старший лейтенант юстиции
Бойко В.С.

в помещении служебного кабинета №9 первого отдела по расследованию особо важных дел
СУ СК РФ по Краснодарскому краю
в присутствии понятых¹ (указать, в каком помещении проведено освидетельствование)

1. Романенко Алина Сергеевна (фамилия, имя, отчество)
и место жительства понятного
2. Трошина Олеся Николаевна (фамилия, имя, отчество)
и место жительства понятного

с участием (специалиста)² Эксперта Бюро СМЭ МЗ КК
Мальха Валерия Александровича (фамилия, имя, отчество, место работы, а при необходимости его место жительства)

а также иных лиц Освидетельствуемого Гамбаряна Арама Вячеславовича
(процессуальное положение, фамилия, имя, отчество,
а при необходимости адрес и иные данные о личности каждого из участвующих лиц)

на основании постановления от « 21 » марта 2017 г. по уголовному делу
№ 16077022 (по уголовному делу, его номер

либо в связи с проверкой сообщения о преступлении, номер его регистрации в КРСИ)
в соответствии со ст. 164 и 179 УПК РФ произвел освидетельствование

Гамбаряна Арама Вячеславовича (процессуальное
положение, фамилия, имя, отчество)

(подпись понятного)

(подпись понятного)

¹ В соответствии со ст. 170 УПК РФ решение об участии в освидетельствовании понятых принимает следователь по ходатайству участников уголовного судопроизводства.
² В соответствии с чч. 4 и 5 ст. 179 УПК РФ следователь при освидетельствовании лица другого пола не присутствует, если освидетельствование сопровождается обнажением данного лица. Фотографирование, видеозапись и киносъемка в этом случае проводятся с согласия освидетельствуемого лица.

КОПИЯ ВЕРНА
Первый отдел по расследованию особо важных дел
до преступлений против личности в составе
областного следственного управления СК РФ по Краснодарскому краю
Старший следователь В.С. Бойко

Перед началом освидетельствования участвующим лицам разъяснены их права, обязанности и ответственность, а также порядок производства освидетельствования.

Участвующие лица:

[Подпись]
(подпись)
[Подпись]
(подпись)
[Подпись]
(подпись)

Гамбаряна А.В.
(инициалы, фамилия)
А.С. Романченко
(инициалы, фамилия)
О.Н. Туровкина
(инициалы, фамилия)

Понятым, кроме того, до начала освидетельствования разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ

[Подпись]
(подпись понятого)
[Подпись]
(подпись понятого)

А.С. Романченко
(инициалы, фамилия)
[Подпись]
(инициалы, фамилия)

эксперту
диалисту)

Малыха В.А.

(фамилия, имя, отчество)

разъяснены его права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ.

[Подпись]
(подпись (эксперта))

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о необходимости при производстве следственного действия технических средств ноутбук «Асер» (каких именно) и интер "HP" следователем Бойко В.С., стерильные перчатки экспертом Малыха В.А.

Освидетельствование производилось в условиях В вечернее время при

(погода, освещенность)

естественном освещении

В ходе освидетельствования Гамбаряна А.В. экспертом Малыха В.А. распечатана упаковка стерильных резиновых перчаток, которые надеты им на руки.

Далее экспертом Малыха В.А. осмотрены и ощупаны все участки тела Гамбаряна А.В., а также все конечности. В ходе освидетельствования никаких телесных повреждений,ссадин, ран на теле Гамбаряна А.В. не обнаружено. Жалоб на здоровье при освидетельствовании Гамбаряна А.В. не подает.

[Подпись]
(подпись понятого)

[Подпись]
(подпись понятого)

В ходе освидетельствования проводилась Не проводилась

(фото-, видеосъемка, видеозапись, кино-, аудиозапись и т.п.)

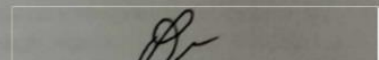
Копия протокола освидетельствования прилагается прилагается

КОПИЯ ВЕРНА
Первый отдел по расследованию особо важных дел
(отдел по расследованию преступлений против личности и общественной безопасности) СУ СК Российской Федерации
по Краснодарскому краю
(фототаблицы и т.п.)
Старший следователь [Подпись]
В.С. Бойко

[Подпись]

[Подпись]

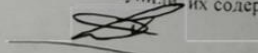

(подпись понятного)


(подпись понятного)

1205
Перед началом, в ходе либо по окончании освидетельствования от освидетельствуемого
Гамбаряна А.В., понятых Трошиной О.Н., Романенко А.С., эксперта Мальха В.А.,
(процессуальное положение, фамилии, инициалы)


заявления не поступили
(не поступили, поступили, их содержание)

Освидетельствуемый


(подпись)

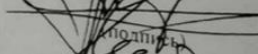
Гамбарян А.В.
(инициалы, фамилия)

Поняты:


(подпись)

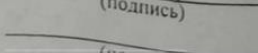
Трошина О.Н.
(инициалы, фамилия)

эксперт (специалист)


(подпись)

Романенко А.С.
(инициалы, фамилия)

Иные участвующие лица:


(подпись)

Мальха В.А.
(инициалы, фамилия)
нет.
(инициалы, фамилия)

Протокол прочитан каждым участвующим лицом лично.
(лично или вслух следователем (руководителем следственного органа, дознавателем)

Замечания к протоколу _____
(содержание замечаний)

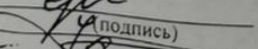
Освидетельствуемый

либо указание на их отсутствие)


(подпись)

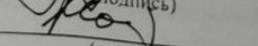
Гамбарян А.В.
(инициалы, фамилия)

Поняты:


(подпись)

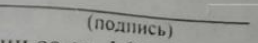
Трошина О.Н.
(инициалы, фамилия)

Эксперт (специалист)


(подпись)

Романенко А.С.
(инициалы, фамилия)

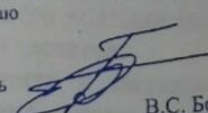
Иные участвующие лица:


(подпись)

Мальха В.А.
(инициалы, фамилия)
нет.
(инициалы, фамилия)

Протокол составлен в соответствии со ст. 166, 167 и 180 УПК РФ.

Следователь

КОПИЯ ВЕРНА
Первый отдел по расследованию особо важных дел
(о преступлениях против личности и общественной безопасности) СУ СК Российской Федерации по Краснодарскому краю
(подпись)
Старший следователь 
В.С. Бойко

ПРОТОКОЛ освидетельствования

г. Красноярск
(место составления)

« ** » *** 20 ** г.

Освидетельствование начато в ** ч ** мин
Освидетельствование окончено в ** ч ** мин

Следователь отдела *** МУ МВД России «Красноярское» ст. лейтенант
(должность следователя (дознателя),

юстиции ****

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в помещении кабинета *****

(указать, в каком помещении проведено освидетельствование)

в присутствии понятых¹:

Без присутствия понятых в соответствии с частью 1.1 ст. 170,
в соответствии со ст. 164, частью первой ст. 176, частями второй-четвертой

и шестой ст. 177 УПК РФ:

с участием врача (специалиста)² без участия

(фамилия, имя, отчество, место работы, а при необходимости

его место жительства)

а также иных лиц освидетельствуемого – подозреваемого ****

(процессуальное положение, фамилия, имя, отчество,

а при необходимости адрес и иные данные о личности каждого из участвующих лиц)

на основании постановления от « ** » *** 20** г. по уголовному

делу № **** в соответствии со ст. 164 и 179 УПК РФ

произвел освидетельствование

(процессуальное положение,

фамилия, имя, отчество)

(подпись понятого)

(подпись понятого)

Перед началом освидетельствования участвующим лицам разъяснены их права, обязанности и ответственность, а также порядок производства освидетельствования.

Понятым, кроме того, до начала освидетельствования разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

¹ В соответствии со ст. 170 УПК РФ решение об участии в данном следственном действии понятых принимает следователь по ходатайству участников уголовного судопроизводства или по собственной инициативе.

² В соответствии с частями четвертой и пятой ст. 179 УПК РФ следователь при освидетельствовании лица другого пола не присутствует, если освидетельствование сопровождается обнажением данного лица. Фотографирование, видеозапись и киносъемка в этом случае проводятся с согласия освидетельствуемого лица.

_____ (подпись понятого)

_____ (подпись понятого)

Врачу (специалисту)

-

_____ (фамилия, имя, отчество)

разъяснены его права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 58 УПК РФ.

_____ (подпись врача
(специалиста))

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств _____ (каких)

_____ персонального компьютера, принтера, фотоаппарата «Canon» _____ (именно)

Освидетельствование производилось в условиях _____ естественного освещения в _____ (погода, освещенность) _____ дневное время суток

Освидетельствованием установлено: _____ Освидетельствуемым лицом является _____ (что именно) _____ подозреваемый ****. Рост - *** см, среднего телосложения, одет в спортивную куртку черного цвета, брюки синего цвета, кроссовки черного цвета. **** было предложено снять куртку и футболку белого цвета, на что последний дал согласие, сняв указанные вещи.

На правом плече **** имеется татуировка, длиной 10 мм, шириной 15 мм, в виде паутины и паука, выполненная красителем темно-серого цвета. Других татуировок не обнаружено.

В ходе освидетельствования проводилась _____ фотосъемка _____ (фотосъемка, видеозапись,

_____ киносъемка и т.п.)

К протоколу освидетельствования прилагаются _____ фототаблица _____ (фототаблицы и т.п.)

Перед началом, в ходе либо по окончании опознания от участвующих лиц _____ подозреваемого ****

_____ (их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления не поступили . Содержание заявлений : - _____
(поступили, не поступили)

Освидетельствуемый

(подпись)

Понятые:

(подпись)

Врач (специалист)

(подпись)

Иные участвующие лица:

(подпись)

(подпись)

Протокол прочитан _____
(лично или вслух следователем (дознавателем))

Замечания к протоколу _____
(содержание замечаний)

либо указание на их отсутствие)

Освидетельствуемый

(подпись)

Понятые:

(подпись)

Врач (специалист)

(подпись)

Иные участвующие лица:

(подпись)

(подпись)

Протокол составлен в соответствии со ст. 166, 167 и 180 УПК РФ.

Следователь (дознаватель)

(подпись)