

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА И СООТНОШЕНИЕ ЕГО СО СХОДНЫМИ СЛЕДСТВЕННЫМИ ДЕЙСТВИЯМИ	
1.1. Понятие, виды и задачи следственного эксперимента в расследовании преступлений.....	8
1.2. Этапы и стадии производства следственного эксперимента при расследовании преступлений	19
1.3. Отличие следственного эксперимента от экспертного эксперимента, проверки показаний на месте и осмотра места происшествия.....	30
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА ПРИ ДОРОЖНО- ТРАНСПОРТНЫХ ПРОИСШЕСТВИЯХ	
2.1. Особенности проведения следственного эксперимента по возможности восприятия водителем при расследовании дорожно-транспортных происшествий	38
2.2. Особенности проведения следственного эксперимента по возможности определения скорости движения пешехода при расследовании дорожно- транспортных происшествий	52
2.3. Особенности проведения следственного эксперимента по возможности определения тормозного пути транспортного средства при расследовании дорожно-транспортных происшествий	53
Заключение.....	58
Список использованной литературы.....	60
Приложения.....	66

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы выпускной квалификационной работы.

Актуальность темы производства следственного эксперимента обусловлена, в первую очередь, частотой производства данного следственного действия на стадии предварительного следствия. Так, производство следственного эксперимента осуществляется при расследовании дорожно-транспортных происшествий, преступлений против собственности, против половой неприкосновенности личности, при причинении вреда здоровью различной степени тяжести и т.д. Однако, при достаточно широкой распространённости данного следственного действия, оно является одним из самых сложных с точки зрения тактики его проведения.

В настоящее время, одной из проблем проведения следственного эксперимента является пренебрежительное отношение в практической деятельности к тактическим рекомендациям по его производству. Как отмечает М.А. Гаджиева, «разный уровень профессионализма следователей обуславливает разные возможности использования тактических рекомендаций и, соответственно, разное качество производства следственного эксперимента; следователи часто руководствуются феноменом «привычного» и не склонны пользоваться обновленными тактическими рекомендациями, что пагубно влияет на процесс следственного действия; психологическая неготовность руководствоваться необязательными правилами – необязательность тактических рекомендаций является основной

причиной, по которой данные рекомендации игнорируются лицом, производящим следственный эксперимент»¹.

Полагаем, что вопрос использования тактических рекомендаций при расследовании дорожно-транспортных происшествий наиболее актуальный, поскольку следственный эксперимент производится по всем уголовным делам, предусмотренных ст. 264 (Нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств) Уголовного Кодекса Российской Федерации (далее по тексту- УК РФ). Официальная статистика по данным уголовным делам не показывает положительной динамики. Так, в структуре преступности Российской Федерации преступления в сфере нарушений правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств находятся на 6 месте и занимают 0.9% всех видов совершенных преступлений за 11 месяцев 2023 года (см. в Приложении №1)². Также, в пример можно привести статистику аварийности, основанную на количественных показателях и тяжести ДТП. «По итогам 6 месяцев 2023 года на территории Российской Федерации отмечается рост основных показателей дорожно-транспортной аварийности. Всего зарегистрировано 56 228 (+3,9%) дорожно-транспортных происшествий, в которых погибли и (или) были ранены люди. В данных ДТП погибли 5 908 (+2,9%) и получили ранения 71 046 (+3,6%) человек. Уровень дорожно-транспортной аварийности в стране остается достаточно высоким – каждое одиннадцатое (4 924) ДТП привело к смертельному исходу (см. в Приложении № 2)»³. На территории

¹ Гаджиева М.А. Проблемы и особенности производства следственного эксперимента // Государственная служба и кадры. 2021. № 2. С. 170.

² Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - ноябрь 2023 года. Официальный сайт МВД России URL: <https://мвд.рф/reports/item/45293174/> (дата обращения: 26.12.2023).

³ Дорожно-транспортная аварийность в Российской Федерации за 6 месяцев 2023 года. Информационно-аналитический обзор. М.: ФКУ «НЦ БДД МВД России». 2023. С. 4. Официальный сайт МВД России URL: <https://media.mvd.ru/files/embed/4916953> (дата обращения: 26.12.2023)

Красноярского края за 2023 год произошло 2 959 ДТП в которых погибло 298 человек, ранено 3 604 человека (см. в Приложении № 3)¹.

Таким образом, полагаем, что качественное и эффективное расследование уголовных дел по преступлениям, совершенных при дорожно-транспортных происшествиях крайне актуально на сегодняшний день, так как виновные в ДТП должны нести ответственность на основании справедливо вынесенного приговора, учитывая все обстоятельства произошедшего. Так, соблюдение тактических рекомендаций проведения всех следственных действий, а, в частности, проведения следственного эксперимента способствует достижению истины по уголовному делу. Поэтому, в данной работе необходимо представить основные тактико-криминалистические особенности проведения следственного эксперимента при ДТП и обозначить проблемные моменты организации следственного эксперимента. такие как: неукоснительное соблюдение климатических условий при проведении следственного эксперимента, привлечение необходимых участников, обеспечение их явки и преодоление противодействия (отказа от участия в следственном действии), а также иные сложности организации данного следственного действия.

Объектом исследования является, с одной стороны, преступная деятельность при нарушении правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, повлекшее совершение дорожно-транспортных происшествий, и деятельность правоохранительных органов по производству отдельных видов следственного эксперимента по данной категории дел, с другой стороны.

Предметом исследования выступают закономерности преступной деятельности при нарушениях правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, повлекшее совершение дорожно-транспортного происшествия, а также закономерности деятельности правоохранительных

¹ Там же.

органов при осуществлении отдельных видов следственного эксперимента по данной категории дел.

Целью данной дипломной работы является разработка комплекса выводов и предложений, направленных на оптимизацию производства отдельных видов следственного эксперимента при расследовании уголовных дел о дорожно-транспортном происшествии.

В рамках поставленной цели были решены следующие конкретные задачи:

1. Рассмотрены понятие, виды и задачи следственного эксперимента;
2. Проанализированы этапы и стадии следственного эксперимента;
3. Приведены отличия следственного эксперимента от экспертного эксперимента;
4. Обозначены особенности проведения следственного эксперимента по возможности восприятия водителем;
5. Представлены особенности проведения следственного эксперимента по возможности определения скорости движения пешехода;
6. Проанализированы особенности проведения следственного эксперимента по возможности определения тормозной пути транспортного средства.

Теоретическая основа исследования.

По рассматриваемой теме представлено большое количество трудов, такие как: учебно-практическое пособие «Руководство по производству следственных действий» под ред. Н.Н. Егорова (2017 г.); учебное пособие «Тактические особенности производства отдельных следственных действий»: под ред. О.В. Кругликовой (2021 г.); учебное пособие «Техника, тактика и методика расследования преступлений» под ред. А. И. Бастрыкина (2024 г.); «Криминалистика учебное наглядное пособие» под ред. А. А. Кузнецова, К. В. Муравьева (2020 г.) и др. Также использовались

следующие научные статьи: А.Т. Акматова «Следственный эксперимент» (2023 г.); Акопян К. Г. «Следственный эксперимент в уголовном процессе: понятие и сущность» (2023 г.); Сафин Д.Р. Следственный эксперимент как следственное действие (2023 г.); Чернецкий О. К. «Участники следственного эксперимента» (2021 г.); Чернецкий О.К. «Основные различия проведения следственного эксперимента и экспертизы» (2018 г.) и другие.

Эмпирическую базу настоящего исследования составляют: официальные статистические данные Министерства внутренних дел РФ о состоянии преступности за январь - ноябрь 2023 года, официальные данные о дорожно-транспортной аварийности в Российской Федерации за 6 месяцев 2023 года, представленные ФКУ «НЦ БДД МВД России»; Официальные показатели состояния безопасности дорожного движения за ноябрь 2023 года на территории Российской Федерации и Красноярского края, представленные на официальном сайте Госавтоинспекции. Также нами были проанализированы примеры судебной практики, например, Приговор Чусовского городского суда Пермского края № 1-200/2023 от 26 июля 2023 г. по делу № 1-200/2023; Приговор Шебекинского районного суда Белгородской области № 1-48/2023 от 20 июля 2023 г. по делу № 1-48/2023; Приговор Железнодорожного районного суда г. Самары № 1-12/2019 1-266/2018 266/2018 от 14 февраля 2019 г. по делу № 1-12/2019; в ходе прохождения преддипломной практики были проанализированы уголовные дела о дорожно-транспортных происшествиях и протоколы проведенных следственных экспериментов.

В данной работе использовались общенаучные методы познания такие как: анализ, аналогии, диалектического познания, а также частно-научные методы исследования правовых и социальных явлений такие как сравнительно-правовой, системный, анализ, метод обобщения полученных данных и другие.

Структура исследования. Данная работа состоит из двух глав, включающих 6 параграфов, списка использованных источников и приложений.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА И СООТНОШЕНИЕ ЕГО СО СХОДНЫМИ СЛЕДСТВЕННЫМИ ДЕЙСТВИЯМИ

1.1. Понятие, виды и задачи следственного эксперимента в расследовании преступлений

Начиная рассмотрение теоретического вопроса о сущности следственного эксперимента необходимо обозначить и рассмотреть основное понятие – следственный эксперимент.

Следственный эксперимент включен в систему следственных действий, представленных в главах 24-27 уголовно-процессуального законодательства.

Положения о производстве рассматриваемого следственного действия закреплено ст. 181 (Следственный эксперимент) УПК РФ, согласно которому: «в целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, следователь вправе произвести следственный эксперимент путем воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события. При этом проверяется возможность восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события, а также выявляются последовательность

происшедшего события и механизм образования следов¹. Как можно заметить из приведенного положения, законодатель не дает четкое определение данному следственному действию, а раскрывает его сущность через цели его проведения, поэтому на наш взгляд, для более целостного рассмотрения понятия следственного эксперимента необходимо обратиться также к альтернативным источникам.

Так, по мнению, Д.Р. Сафина следственный эксперимент – это следственное действие, заключающееся в проведении специальных экспериментов по изучению обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу².

Также, в литературе можно встретить несколько иное понятие: «следственный эксперимент – это следственное действие, состоящее в проведении опытов для исследования обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу»³, где термин специальные эксперименты, изменен на термин опыты, однако суть остается неизменной.

Помимо вышеуказанных, можно наблюдать определение, в котором раскрываются как цели данного следственного действия, условия его проведения, так и форма закрепления его результатов: «следственный эксперимент – следственное действие, состоящее в проведении специальных опытов в условиях, совпадающих с условиями исследуемого события, с целью выявления возможности или невозможности восприятия лицом каких-либо фактов, совершения им определенных действий, существования тех или иных событий и закрепления полученных результатов в протоколе⁴.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. Федерального закона от 25.12.2023 № 672-ФЗ). Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

² Сафин Д.Р. Следственный эксперимент как следственное действие // Инновационная наука. 2023. № 2. С. 69.

³ Криминалистика. Особенная часть: учебное пособие / Н. И. Авакова, О.В. Карягина, М.Л. Мирзорин, Н.А. Прокопенко. Таганрог: Таганрогский институт управления и экономики. 2018. С. 52.

⁴ Комментарии к уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. URL: <https://upkodeksrf.ru/ch-2/rzd-8/gl-24/st-181-upk-rf> (дата обращения: 09.01.2024)

К.Г. Акопян указывает, что «понятие следственного эксперимента в уголовном процессе подразумевает контролируемое воспроизведение условий преступления с целью получения или уточнения информации о событиях, характеристиках и свойствах преступного деяния. Он представляет собой комплексную исследовательскую деятельность, основанную на научных и практических методах, и проводится под руководством следователя или органа дознания»¹.

В.В. Кальницкий обращает внимание на то, что следственный эксперимент - это самостоятельное следственное действие, содержание которого зависит от его вида. Закон различает: 1) следственный эксперимент, содержанием которого является воспроизведение действий (производство опыта); 2) следственный эксперимент, состоящий в реконструкции обстановки (обстоятельств) исследуемого события². Согласимся с указанной позицией автора относительно того, что содержание следственного эксперимента важно рассматривать в зависимости от его вида.

Рассмотрим виды следственного эксперимента.

Первым основанием для классификации следственного эксперимента являются положения закона. Согласно данным положениям, следственный эксперимент можно рассматривать в двух основных видах:

1. Следственный эксперимент, содержанием которого является воспроизведение действий (производство опыта) – воспроизведение обстановки сочетается с проведением опытных действий, которые и определяют существо эксперимента, например, возможно ли увидеть в определенное время суток и в данном месте лицо человека, можно ли успеть скрыться в указанном направлении за определенное время и т.д.

2. Следственный эксперимент, состоящий в реконструкции обстановки (обстоятельств) исследуемого события - содержание

¹ Акопян К. Г. Следственный эксперимент в уголовном процессе: понятие и сущность // Академическая публицистика. 2023. № 12. С. 398.

² Кальницкий В. В. Следственные действия: учебное пособие. Омск: Омская академия МВД России. 2015. С. 73.

эксперимента ограничивается воссозданием обстановки (обстоятельств) для обследования (осмотра) в реконструированном виде. «Следственный эксперимент, состоящий в реконструировании и обследовании обстановки (обстоятельств), не содержит опытных действий как повторения (возможно, неоднократного) ранее имевшего место события. Сущность следственного действия в данном случае состоит в воссоздании ранее существовавшей обстановки в целях выявления последовательности происшедшего события и механизма образования следов для ее дальнейшего осмотра в восстановленном виде. Например, в помещении, в котором ранее произошло убийство, наклеены обои, положено ковровое покрытие и изменена расстановка мебели. Место происшествия осмотрено в том виде, в котором оно предстало перед следователем на момент расследования. Коль скоро обстановка изменена существенно и ее воссоздание выходит за рамки элементарных перемещений объектов в процессе осмотра, то производится следственный эксперимент-реконструкция. Снятие обоев и перестановка мебели в первоначальное положение открыли на стенах следы крови»¹.

Рассматривать виды следственного эксперимента можно по видам проверки того или иного факта²:

- 1) Проверка возможности восприятия каких-либо фактов;
- 2) Проверка возможности совершения определенных действий;
- 3) Проверка возможности наступления какого-либо события;
- 4) Выявление последовательности происшедшего события и механизма образования следов;
- 5) Определение наличия или отсутствия профессиональных, или преступных навыков.

Также, следственные эксперименты можно классифицировать по последовательности на: первичный и повторный. Повторный эксперимент

¹ Кальницкий В. В. Следственные действия: учебное пособие. - Омск: Омская академия МВД России. 2015. С. 73.

² Криминалистика: учебное пособие / И. О. Тюнис. 4-е изд. Москва: Университет «Синергия». 2019. С. 157.

производится в случае подозрения в недостоверности результатов первичного эксперимента или в случае выявления новых обстоятельств, способных существенно повлиять на его результаты¹.

Еще одним основанием для выделения вида следственного эксперимента может являться та или иная категория преступлений.

Достаточно часто следственный эксперимент производится при расследовании дорожно-транспортных происшествий. Например, при расследовании данной категории дел можно выделить такие виды следственного эксперимента как²:

1) Следственный эксперимент с целью установления видимости объекта;

2) Следственный эксперимент с целью установления видимости с рабочего места водителя;

3) Следственный эксперимент с целью установления видимости пешехода;

4) Следственный эксперимент с целью установления скорости транспортного средства при приближении к месту ДТП;

5) Следственный эксперимент с целью установления водительской возможности избежать ДТП.

А.Т. Акматова приводит иную классификацию видов следственного эксперимента, производимого при расследовании дорожно-транспортных происшествий: «Наиболее распространенными в следственной практике видами следственных экспериментов являются: 1. определение на месте происшествия расстояний между участниками происшествия или другими объектами в целях уточнения этих расстояний; 2. определение траекторий

¹ Мирошниченко А. Ю. Виды следственного эксперимента, проблемы классификации // Молодой ученый. 2023. № 27. С. 92.

² Ростовцев А. В. К вопросу о классификации видов следственного эксперимента // Судебная экспертиза: прошлое, настоящее и взгляд в будущее: Материалы международной научно-практической конференции: Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации. 2022. С. 226.

движения транспортных средств или пешеходов, выявление направления движения, длины и формы траекторий; 3. определение скорости движения транспортных средств по показаниям свидетелей; 4. определение скорости движения пешеходов по показаниям свидетелей или самих участников происшествия; 5. определение времени, затрачиваемого транспортным средством или пешеходом на преодоление траектории определенной формы и длины; 6. определение момента открытия видимости на неподвижное препятствие с учетом помех, снижающих обзорность; 7. определение момента и расстояния открытия взаимной видимости с учетом помех, снижающих обзорность; 8. определение момента и расстояния открытия видимости пешехода, передвигающегося через проезжую часть и направляющегося на полосу движения транспортного средства; 9. определение механизма нанесения повреждений на машинах путем сопоставления машин; 10. установление возможности причинения определенных телесных повреждений путем сопоставления машины и человека; 11. установление влияния технического состояния отдельных агрегатов и механизмов на динамические качества и управляемость машины; 12. определение различных эксплуатационных качеств конкретного транспортного средства в конкретных дорожных условиях»¹.

Проведение следственного эксперимента при расследовании дорожно - транспортных происшествий более детально необходимо рассмотреть в следующей главе данной работы, поскольку проведение следственного эксперимента при расследовании ДТП имеет определяющее значение для процесса доказывания обстоятельств совершенного преступления.

Стоит отметить, что помимо расследования дорожно-транспортных происшествий следственный эксперимент широко применяется в расследовании иных преступлений, это можно наблюдать на примерах из судебной практики.

¹ Акматова А.Т. Следственный эксперимент // Право и государство: теория и практика. 2023. № 2. С. 189.

Так, Чусовской городской суд Пермского края в приговоре № 1-200/2023 от 26 июля 2023 г. по делу № 1-200/2023, в отношении обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.111 УК РФ указывает, что «показания ФИО2 о динамике причинения телесных повреждений З. соответствуют объективным данным, добытым экспертным путем, то есть закрытая черепно-мозговая травма у З. могла возникнуть при обстоятельствах, указанных подозреваемым ФИО2 при проведении следственного эксперимента, а именно от одного ударного действия кулаком в лобно-височно-скуловую область головы слева с последующим падением и соударением лобно-височно-скуловой областью головы слева с твердой плоской поверхностью. Его виновность в совершении преступления подтверждается показаниями потерпевшего, свидетелей, протоколами следственных действий, заключениями экспертов, не оспаривается самим подсудимым»¹.

Также в пример можно привести приговор № 1-48/2023 от 20 июля 2023 г. по делу № 1-48/2023 Шебекинского районного суда Белгородской области в отношении обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «з» ч. 2 ст. 112, ч. 1 ст. 119 УК РФ, указывается, что «на предварительном следствии, в ходе следственного эксперимента потерпевшая продемонстрировала механизм причинения ей ФИО3 ФИО4 телесных повреждений, применения ФИО3 ФИО5 в отношении нее ремня, в том числе при угрозе ей убийством. Ход и результаты следственного эксперимента Потерпевшая №1 подтвердила в судебном заседании»².

Пример протокола проведения следственного эксперимента представлен в Приложении 3 к настоящей работе.

¹ Приговор Чусовской городского суда Пермского края № 1-200/2023 от 26 июля 2023 г. по делу № 1-200/2023. Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/gUpG3thqexWX> (дата обращения: 20.01.2024)

² Приговор Шебекинского районного суда Белгородской области № 1-48/2023 от 20 июля 2023 г. по делу № 1-48/2023. Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/IMKrNUYdYBZ4> (дата обращения: 20.01.2024)

Таким образом, мы видим, что следственный эксперимент достаточно распространённое следственное действие, которое широко используют следователи при расследовании различных уголовных дел.

А.Ю. Мирошниченко указывает, что «в последнее время в следственной практике с появлением новых видов преступлений появились и другие виды эксперимента, которые направлены на проверку опытным путем отдельных обстоятельств механизма расследуемого преступления: возгорания предметов на определенном расстоянии или через определенное время, разрушительного воздействия взрыва, прохождения сигнала сотового оператора связи на конкретной территории; совершения противоправных действий с использованием информационно-коммуникационных технологий»¹.

Задачи следственного эксперимента.

Д.Р. Сафин кратко формулирует поставленные перед следственным экспериментом задачи - это:²

1. Возможность чувственного восприятия какого-либо факта;
2. Возможность осуществления определенного механизма события или отдельных его элементов при заданных условиях и т.п.

С.Г. Загорьян и И.В. Мисник более детально описывают задачи следственного эксперимента³:

1. Воспроизведение того, что было либо могло быть в действительности. Данная задача может быть реализована благодаря действиям участников следственного эксперимента, которые подтверждают или опровергают различные версии произошедшего. Так, можно установить, возможно ли узнать подозреваемого в темное время на определенном

¹ Мирошниченко А. С. Понятие и сущность следственного эксперимента // Проблемы предварительного следствия на современном этапе: сборник тезисов и статей Всероссийской научно-практической конференции, Волгоград. 2019. С. 228.

² Сафин Д.Р. Следственный эксперимент как следственное действие // Инновационная наука. 2023. № 2. С. 69.

³ Загорьян С.Г., Мисник И.В. Следственный эксперимент как следственное действие на стадии предварительного расследования // Глаголь правосудия. 2023. № 2. С. 3.

расстоянии от очевидца (свидетеля) преступления, возможно ли вынести данный предмет через имеющийся проем.

2. Установление фактов, указывающих на состоятельность либо несостоятельность тех или иных сведений об обстоятельствах происшествия. Данная задача реализуется благодаря опытным действиям, доказывающим или опровергающим как само преступление, так и определенный набор действий. К примеру, подозреваемый (обвиняемый) перечисляет, какие действия и на протяжении какого времени он выполнял во время совершения преступления. Эксперимент может доказать, возможно ли вообще совершить эти действия за обозначенный промежуток времени в данных условиях.

3. Выявление механизма преступного события, образования конкретных следов на месте происшествия (это может быть не только место преступления) и установление причинно-следственной связи между самим преступлением и выявленными следами.

4. Получение в ходе опытных действий (следственного эксперимента) исходных данных, необходимых для назначения и производства какой-либо экспертизы.

5. Выявление дополнительной информации о следах, обнаруженных на месте преступления, исполняющих роль доказательств, полученных процессуальным путем.

Как мы можем наблюдать, проведение следственного эксперимента помогает определить широкий круг фактов, которые подлежат установлению и доказыванию в ходе предварительного следствия (пример протокола следственного эксперимента см. в Приложении 4). Следует отметить, что проведение следственного эксперимента возможно только в том случае, если следователь (дознатель) сможет обеспечить воспроизводство обстановки, необходимой и достаточной для проведения следственного действия. В некоторых случаях физически нет возможности достичь необходимого результата, так как воспроизводство обстановки невозможно по объективным причинам (дом сгорел, проведение опыта угрожает жизни и здоровью,

возможно причинение ущерба имуществу граждан или организаций и другие обстоятельства).

Безусловно, обозначенные задачи следственного эксперимента призваны быть решенными для достижения определенной цели. Поэтому рассмотрим цель проведения данного следственного действия.

Цели следственного эксперимента.

Положения о следственном эксперименте, предусмотренные УПК РФ, включают в себя его цель. Цель следственного эксперимента – проверка и уточнение данных, имеющих значение для уголовного дела. Данные, которые могут иметь значение для уголовного дела указаны в ст. 73 (Обстоятельства, подлежащие доказыванию) УПК РФ и по средствам следственного эксперимента можно установить, к примеру, событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы. В связи с этим, его проведение требует строгого соблюдения процессуальных гарантий и учета интересов сторон.

Цель следственного эксперимента выступает одним из дискуссионных вопросов в научной среде.

Есть два подхода к определению цели следственного эксперимента. Например, Е.Р. Россинская склоняется к тому, что «следственный эксперимент преследует в качестве цели не только проверку и уточнение данных по уголовному делу, но и их оценку, а также оценку следственных версий»¹. Противоположной точкой зрения выступает мнение А.М. Шумилина, который указывал, что «цель следственного эксперимента – это выяснение новых обстоятельств по делу, а также и установление истины

¹ Криминалистика: учебник для студентов / Е.Р. Россинская. Москва. 2017. С. 263.

по уголовному делу»¹. На наш взгляд, данные цели не противоречат друг другу, а более того, если в ходе следственного эксперимента можно достичь сразу несколько целей, таких как: проверка и уточнение имеющихся в деле данных и показаний, а также, получение новых данных, то это будет иметь лишь положительный вектор для установления всех обстоятельств дела. Таким образом, согласимся, с обобщающим вышеуказанные точки зрения, мнением Д.Р. Сафина, который приходит к выводу о том, что «целями следственного эксперимента следует считать не только установленные уголовно-процессуальным законом проверку и уточнение данных, имеющих значение для дела, но и закрепление собранных доказательств и их иллюстрация; проверка и оценка следственных версий; получение новых доказательств; выяснение объективной возможности существенного для дела обстоятельства и т.п.»²

Подводя итоги рассмотрения данного вопроса обозначим следующие выводы:

Во-первых, следственный эксперимент является следственным действием, предусмотренным УПК РФ, целью которого является проверка и уточнение данных, имеющих значение для уголовного дела, путем достижения которой является воспроизведение действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события или же реконструкции обстановки (обстоятельств) исследуемого события.

Во-вторых, следственный эксперимент широко применяется при расследовании уголовных дел различной категории, однако чаще всего следственный эксперимент производится при расследовании ДТП. В связи с этим выделяются характерные виды следственного эксперимента производимого при ДТП, например, следственный эксперимент с целью установления видимости с рабочего места водителя, следственный

¹ Шумилин А.М. Следственный эксперимент // Ростовский научный журнал. 2020. № 1. С. 99.

² Сафин Д.Р. Следственный эксперимент как следственное действие // Инновационная наука. 2023. № 2. С. 70.

эксперимент с целью установления видимости пешехода, определение времени, затрачиваемого транспортным средством или пешеходом на преодоление траектории определенной формы и длины. и т.д.

В-третьих, результаты проведенного следственного эксперимента непременно исследуются в суде в качестве доказательств, подтверждающих или опровергающих вину подсудимого.

1.2. Этапы и стадии производства следственного эксперимента при расследовании преступлений

Нормативно-правовой основой проведения следственного эксперимента являются положения УПК РФ, предусматривающие общие правила проведения следственных действий (ст. 164 Общие правила производства следственных действий УПК РФ), правила производства именно следственного эксперимента (ст. 181 Следственный эксперимент УПК РФ, ст. 288 (Следственный эксперимент) УПК РФ), правила закрепления результатов следственных действий (ст. 166 Протокол следственного действия УПК РФ), правила привлечения понятых (ст. 170 Участие понятых УПК РФ), нормы, определяющие права и обязанности участников уголовного судопроизводства, их процессуальный статус: ст. 38 (Следователь), ст. 42 (Потерпевший), ст. 46 (Подозреваемый) УПК РФ и иные нормативно-правовые нормы, на основании которых производится данное следственное действие на всем его протяжении.

Фактическим основанием для производства следственного эксперимента являются сведения (фактические данные) о событии преступления или иных обстоятельствах, имеющих значение для дела,

существование которых без проверки опытом или посредством реконструирования неочевидно¹.

Процессуальный порядок проведения следственного эксперимента включает в себя деятельность следователя (дознателя) на подготовительном, основном и заключительном этапах.

Подготовительный этап.

Особое внимание необходимо уделить подготовительному этапу. Именно он является залогом успешного проведения данного следственного действия.

Подготовительный этап в свою очередь делится на²:

- подготовительные мероприятия до выезда к месту проведения следственного действия.
- подготовительные мероприятия по прибытию на место проведения следственного действия.

До выезда на место проведения следственного эксперимента следователь должен:

1. Определить место и время проведения. Чтобы результаты следственного эксперимента были признаны положительными, он должен проводиться в то же время суток, при одинаковых погодных условиях и по возможности на том же самом месте. Приведем пример из Апелляционного постановления № 22-8019/2023 Красноярского краевого суда от 26 октября 2023 г. по делу № 1-36/2023 согласно которому «протоколом следственного эксперимента, установлено, что в период с 20 часов 15 минут до 20 часов 55 минут на проезжей части автодороги «адрес» произведен следственный эксперимент, в ходе которого установлено, что общая видимость при

¹ Кальницкий В. В. Следственные действия: учебное пособие. Омск: Омская академия МВД России. 2015. С. 73.

² Криминалистика: учебник / Т. С. Волчецкая, Д. А. Влезько, Ю. П. Гармаев и др.; под ред. Зеленского В. Д., Меретукова Г. М. Санкт-Петербург. 2015. С. 512.

включенном ближнем свете фар составила 44,2 м., при включенном дальнем свете фар составила 89 м., конкретная видимость при включенном ближнем свете фар составила 29,9 м.»¹. Из данного примера видно, что при иных условиях проведения следственного эксперимента было бы не информативным и не подлежащим рассмотрению в суде.

2. Обозначить участникам следственного эксперимента (свидетелям, потерпевшим, подозреваемому, обвиняемому, защитнику, представителю) о дате и месте проведения следственного эксперимента. Если участие названных лиц невозможно либо им в участии отказано, следователь обязан привлечь к производству следственного эксперимента статистов для воспроизведения опытных действий (например, для управления транспортным средством, пересечения проезжей части в качестве пешехода, проезда на велосипеде и т. д.).

Организационно подготовиться к привлечению иных участников для данного следственного действия. Как отмечает, О.К. Чернецкий «сложная конструкция данного следственного действия обуславливает сложность процедуры его проведения, большое количество участников следственного эксперимента, особенно в случаях, когда воспроизводится и исследуется действие, которое охватывает две точки на местности (например, выстрел и зону его слышимости), кроме следователя, который является организатором следственного эксперимента, в качестве его помощника, может выступать и другой следователь или сотрудники других правоохранительных органов»². Таким образом, следователь обязан заранее уведомить и организовать себе помощь из числа сотрудников правоохранительных органов.

¹ Апелляционное постановление № 22-8019/2023 Красноярского краевого суда от 26 октября 2023 г. по делу № 1-36/2023. Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/95aQc3irafQC/?regular-txt>. (дата обращения: 10.04.2024)

² Чернецкий О. К. Участники следственного эксперимента // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2015. Т. 1. № 4. С. 132.

Помимо указанных субъектов, следователь может обеспечить участие¹:

1. Специалиста. Специалист привлекается к следственному эксперименту по усмотрению следователя, и его роль может состоять в воспроизведении обстановки (например, в постановке механизма в определенное положение) и в самом проведении опытов (например, в определении длины тормозного пути автомобиля при определенной скорости движения, в производстве видеозаписи и фотосъемки, оказании содействия при составлении планов и схем места происшествия и т.д.).

2. Представителя администрации организации, учреждения, где проводится эксперимент.

3. Переводчика (если лицо, чьи показания проверяются, не владеет языком, на котором ведется судопроизводство).

4. Педагога (если эксперимент направлен на проверку показаний свидетеля или потерпевшего в возрасте до 14 лет).

3. Подготовить технические средства, необходимые для проведения следственного эксперимента. Условно их можно разделить на следующие группы²:

а) технические средства обязательного характера, предназначенные для воссоздания и измерения результатов проводимых опытов;

б) транспортные средства, участвующие в ДТП, а в случае невозможности аналогичные им, с учетом модели, марки и даже цвета;

в) средства фиксации хода и результатов следственного эксперимента (фото- и видеоаппаратура);

г) средства, обеспечивающие наглядность и достоверность проводимых опытов (манекены, светоотражающие жилеты, мел и т. д.);

¹ Тактические особенности производства отдельных следственных действий: учебное пособие / Архипова Н. А., Киселева М. А., Кругликова О. В., Янгаева М. О.; под ред. Кругликовой О.В. Барнаул: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Барнаульский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», 2021. С. 65.

² Акматова А.Т. Следственный эксперимент // Право и государство: теория и практика. 2023. № 2. С. 189.

д) технические средства вспомогательного характера (транспортные средства подразделений ГИБДД, временные дорожные знаки, средства связи);

4. Подготовить охрану места проведения, в том числе и обвиняемого, содержащегося под стражей (если он участник следственного эксперимента).

5. Составить план проведения следственного эксперимента.

По факту прибытия на место проведения следственного действия (следственного эксперимента).

На данном этапе следователю (дознавателю) необходимо в обязательном порядке решить следующие задачи:

- Обеспечить полное участие заинтересованных и необходимых лиц для участия в эксперименте.

Поняты могут быть найдены уже по прибытию на место проведения следственного действия. Согласно ч.1.1. ст. 170 УПК РФ поняты принимают участие в следственном эксперименте по усмотрению следователя. Если в указанных случаях по решению следователя поняты в следственных действиях не участвуют, то применение технических средств фиксации хода и результатов следственного действия является обязательным. Если в ходе следственного действия применение технических средств невозможно, то следователь делает в протоколе соответствующую запись. «В случае участия понятых следователь перед началом следственного действия в соответствии с частью пятой статьи 164 настоящего Кодекса разъясняет понятым цель следственного действия, их права и ответственность, предусмотренные статьей 60 настоящего Кодекса»¹.

Стоит отметить, что если следственный эксперимент проводится в труднодоступном месте, в ночное время суток, при плохих погодных условиях, то следователь обязан либо заранее обеспечить участие понятых в следственном действии, либо произвести фиксацию хода и результатов

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. Федерального закона от 25.12.2023 № 672-ФЗ). Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

техническими средствами. Также, особенностью проведения следственного эксперимента является то, что в нем могут участвовать не двое понятых, как обычно, а больше (четверо, шестеро). Это возможно в случаях, когда опытные действия проводятся в нескольких точках на местности¹.

- Обеспечить безопасность лиц, принимающих участие в эксперименте.

Обеспечение безопасности при проведении следственного эксперимента является обязательным условием, закрепленном в ст. 181 УПК РФ - производство следственного эксперимента допускается, если не создается опасность для здоровья участвующих в нем лиц². Примером обеспечения безопасности является перекрытие участка дороги при следственном эксперименте при расследовании дорожно-транспортного происшествия.

- Воссоздать обстановку в месте проведения следственного эксперимента максимально приближенной к моменту проверяемого события.

- Проверить наличие и состояние реквизита, готовность к использованию технико-криминалистических средств и средств связи между участниками эксперимента.

- Разъяснить права и обязанности, провести инструктаж и распределить обязанности участников следственного действия.

- Перед началом следственного эксперимента следователю необходимо принять меры к установлению должного психологического климата: доходчиво объяснить суть следственного действия для снятия напряжения, определить место и роль каждого его участника, конкретизировать свою роль руководителя - все действия, передвижения, объяснения могут осуществляться только с разрешения следователя.

¹ Комментарии к уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. URL: <https://upkodeksrf.ru/ch-2/rzd-8/gl-24/st-181-upk-rf> (дата обращения: 02.02.2024)

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. Федерального закона от 25.12.2023 № 672-ФЗ). Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

- Предупреждает участников следственного действия об ответственности за разглашение данных эксперимента, а свидетеля и потерпевшего - об ответственности за отказ или уклонение от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 и 308 УК РФ.

На наш взгляд, от грамотно проведенного следователем подготовительного этапа зависит успех всего следственного действия, поэтому не стоит пренебрегать тактическими рекомендациями и действовать исключительно основываясь на собственном опыте, поскольку непосредственно в ходе проведения следственного эксперимента могут случиться непредвиденные обстоятельства, сориентироваться в которых следователю могут помочь его теоретические знания криминалистики.

После того как проведены все подготовительные мероприятия, и все участники эксперимента находятся на своих местах, заранее предусмотренные опытные действия производятся его участниками по сигналу следователя.

Рабочий этап.

Непосредственное производство следственного эксперимента после завершения подготовительного этапа начинается с заслушивания кратких показаний участвующего в следственном действии подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля об обстоятельствах, которые предполагается проверить опытным путем¹.

Далее следователь предлагает лицу, действия которого проверяются, оценить соответствие обстановки проведения следственного эксперимента той обстановке, в которой имело место проверяемое событие, действие. Если поступает заявление о каком-то несоответствии воссозданной обстановки, которое может повлиять на результаты следственного эксперимента, следователь приводит обстановку в соответствие с данным заявлением.

¹ Тактика следственного эксперимента. Краснодарский университет МВД России. URL:https://docs.yandex.ru/docs/Taktika_sledstvennogo_eksperimenta.pdf (дата обращения: 01.02.2024)

«Смоделированы должны быть в первую очередь те условия обстановки, которые способны существенно повлиять на ход опытов и от которых зависит объективность получаемых результатов»¹.

Опытные действия в следственном эксперименте проводятся по распоряжению следователя в предусмотренной планом очередности². Следователь определяет необходимость их повторения, вносит коррективы по ходу проведения, обращает внимание понятых и других участников на ход эксперимента и результаты опытных действий, при необходимости консультируется со специалистом. «Очень важным тактическим приемом является неоднократное повторение опытов для того, чтобы исключить результаты случайные и получать достоверные.

Помимо правильности проведения следственного действия крайне важно зафиксировать все полученные сведения в установленной законе форме – протоколе следственного действия с соблюдением всех требований к составлению протокола. Ведь, согласно ч. 2 ст. 74 УПК РФ одним из видов доказательств по уголовному делу являются - протоколы следственных и судебных действий³.

Этап фиксации хода и результатов следственного действия.

Фиксация доказательств – это система действий по запечатлению в установленных законом формах фактических данных, имеющих значение для дела, а также условий, средств и способов их обнаружения и закрепления. В связи с этим для использования результатов следственного эксперимента в качестве доказательства по уголовному делу важно не только правильное его

¹ Аверьянова Т. В., Белкин Р. С., Корухов Ю. Г., Россинская Е. Р. Криминалистика. Учебник для вузов. под ред. профессора Белкина Р. С. Москва. 2000. С. 336.

² Тактика следственного эксперимента. Краснодарский университет МВД России. URL:https://docs.yandex.ru/docs/view?tm=1706206203&tld=ru&lang=ru&name=23._Taktika_s_ledstvennogo_eksperimenta.pdf (дата обращения: 01.02.2024)

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. Федерального закона от 25.12.2023 № 672-ФЗ). Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

проведение, но и грамотная фиксация хода производства данного следственного действия¹.

Зафиксировать процесс проведения следственного эксперимента возможно в следующих формах:

1. Вербальной: протоколирование, звукозапись
2. Графической: графическое изображение (схематические и масштабные планы, чертежи, рисунки)
3. Предметной: изготовление материальных моделей (реконструкция, в т.ч. макетирование, копирование)
4. Наглядно-образной: фотографирование, видеозапись.

Составление протокола является основной формой фиксации. В данном процессуальном документе необходимо подробно излагать условия и обстановку проведения опытных действий.

Протокол следственного эксперимента состоит из 3 частей.

Вводная часть название протокола; дата и место проведения эксперимента; время начала и окончания; сведения о лице, составившем протокол; сведения об участниках следственного действия; указание на цель эксперимента; сведения о разъяснении участникам прав и обязанностей; данные о предупреждении участников о недопустимости разглашения результатов эксперимента.

Описательная часть включает в себя сведения о месте проведения эксперимента, обстановке, времени суток, освещенности, указание на соответствие обстановки моменту совершения преступления, месторасположении предметов и участников, действиях участников, содержание проведенных опытным путем экспериментов, результаты данных экспериментов, выводы по итогам проведения следственного эксперимента.

¹ Тактические особенности производства отдельных следственных действий: учебное пособие / Архипова Н. А., Киселева М. А., Кругликова О. В., Янгаева М. О.; под ред. Кругликовой О.В. Барнаул: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Барнаульский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», 2021. С. 66.

В заключительной части указывается: применялась ли фотосъемка и видеозапись; составлялись ли схемы, планы; поступили ли заявления от участников эксперимента; отметка об ознакомлении с протоколом участников эксперимента; замечания или заявления участников, их подписи.

<p>ПРОТОКОЛ следственного эксперимента</p> <p>_____ г. "__" _____ г. (место составления)</p> <p>Следственный эксперимент начат в ____ ч ____ мин Следственный эксперимент окончен в ____ ч ____ мин</p> <p>Следователь (дознатель) _____ (наименование органа)</p> <p>предварительного следствия или дознания, классный чин или звание, фамилия, инициалы следователя (дознателя) в присутствии понятых:</p> <p>1. _____ (фамилия, имя, отчество и место жительства понятого)</p> <p>2. _____ (фамилия, имя, отчество и место жительства понятого)</p> <p>с участием * _____ (процессуальное положение, фамилии, инициалы участвующих лиц)</p> <p>в соответствии со <u>ст. 181</u> УПК РФ произвел следственный эксперимент по уголовному делу N _____ с целью _____ (какой именно)</p> <p>Перед началом следственного эксперимента участвующим лицам разъяснены их права, ответственность, а также порядок производства следственного эксперимента.</p> <p>Участвующие лица: _____ (подпись)</p> <p>_____ (подпись)</p> <p>_____ (подпись)</p> <p>Понятым, кроме того, до начала следственного эксперимента разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные <u>ст. 60</u> УПК РФ.</p> <p>_____ (подпись понятого)</p> <p>_____ (подпись понятого)</p>	<p>Протокол прочитан _____ (лично или вслух следователем (дознателем))</p> <p>Замечания к протоколу _____ (содержание замечаний либо указание на их отсутствие)</p> <hr/> <p>Понятые: _____ (подпись)</p> <p>_____ (подпись)</p> <p>Специалист (эксперт) _____ (подпись)</p> <p>Иные участвующие лица: _____ (подпись)</p> <p>_____ (подпись)</p> <p>Настоящий протокол составлен в соответствии со <u>ст. 166</u> и <u>167</u> К РФ.</p> <p>Следователь (дознатель) _____ (подпись)</p> <p>Специалисту (эксперту) _____ разьяснены его права и обязанности, предусмотренные <u>ст. 58 (57)</u> УПК РФ.</p> <p>Специалист (эксперт) _____ (подпись)</p> <p>Участвующим лицам также объявлено о применении технических средств _____ (каких именно, кем именно)</p> <p>Следственный эксперимент производился в условиях _____ (погода, освещенность)</p> <p>Следственным экспериментом установлено: _____ (что именно)</p> <p>В ходе следственного эксперимента проводилась _____ (фотосъемка, видео-, аудиозапись и т.п.)</p> <p>К протоколу следственного эксперимента прилагаются _____ (фототаблица, схема и т.п.)</p> <p>Перед началом, в ходе либо по окончании следственного эксперимента от участвующих лиц _____ (их процессуальное положение, фамилии, инициалы)</p> <p>заявления _____ (поступили, не поступили). Содержание заявлен__ : _____</p> <hr/> <p>Понятые: _____ (подпись)</p> <p>_____ (подпись)</p> <p>Специалист (эксперт) _____ (подпись)</p> <p>Иные участвующие лица: _____ (подпись)</p>
--	---

Рис. 1. Образец протокола следственного эксперимента.

Правильная фиксация результатов следственного эксперимента во многом определяет степень доказательственного значения данного следственного действия, однако обвинение лица в совершении преступления не должно ограничиваться протоколом следственного эксперимента, необходимы иные доказательства вины. Так, например, Свердловский областной суд в апелляционном постановлении № 22-7711/2023 от 30 октября 2023 г. указал: «суд апелляционной инстанции находит подлежащим исключению из описательно-мотивировочной части приговора ссылки суда как на доказательства, положенные в основу приговора: на протокол следственного эксперимента и на иллюстрационную таблицу, поскольку согласно протоколу судебного заседания и аудиозаписи судебного разбирательства данные документы фактически судом не исследованы. Вместе с тем, исключение вышеназванных документов из числа доказательств не лишает оставшуюся совокупность доказательств достоверности и достаточности для разрешения уголовного дела, не ставит под сомнение выводы суда о доказанности виновности Константинова М.Э. в совершении преступления и выводы суда относительно юридической оценки действий осужденного»¹. В данном случае в судебном заседании были рассмотрены материалы с камер видеонаблюдения, рапорта сотрудников ДПС, прибывших на место ДТП, показания свидетелей, что суд посчитал достаточным для вынесения решения по данному уголовному делу.

Таким образом, следственный эксперимент проводится в три этапа: подготовительный, рабочий и заключительный. Для того, чтобы следственный эксперимент достиг поставленных целей, а доказательства, полученные в ходе

¹ Апелляционное постановление Свердловского областного суда № 22-7711/2023 от 30 октября 2023 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/BBexYAD17Yo/>. Судебные и нормативные акты РФ. (дата обращения: 03.04.2024)

его проведения отвечали требованиям относимости, допустимости, достоверности, необходимо четкое использование тактических рекомендаций, предусмотренных непосредственно для каждого этапа.

1.3. Отличие следственного эксперимента от экспертного эксперимента, проверки показаний на месте и осмотра места происшествия

Как уже было обозначено ранее, следственный эксперимент является отдельным следственным действием, входящим в систему следственных действий предусмотренных УПК РФ и предназначен как способ собирания доказательств по уголовному делу. Однако, опытный характер следственного эксперимента может ввести в заблуждение относительно различий между действиями, производимыми экспертом и следователем, а также между природой таких следственных действий, как следственный эксперимент, осмотр места происшествия и проверка показаний на месте.

Отличия следственного эксперимента от экспертного эксперимента.

О.К. Чернецкий отмечает, «следственный эксперимент по своему характеру близок к экспертизам, которые в процессе своего проведения требуют осуществления опытов. Применение следственного эксперимента и экспертизы нередко смешиваются. Существуют случаи, когда для решения отдельных вопросов в деле необходимо назначать экспертизу, а проводится следственный эксперимент, или наоборот. Если следственный эксперимент имеет задачу установить, могло или не могло произойти определенное событие, действие, явление, то и на назначение экспертизы выносятся этот же вопрос»¹. Таким образом, необходимо более детально осветить данный

¹ Чернецкий О.К. Основные различия проведения следственного эксперимента и экспертизы // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. 2018. № 4. С. 258.

проблемный аспект, обозначить различия следственного эксперимента от экспертного эксперимента.

Стоит отметить, что экспертный эксперимент проводится экспертом в рамках назначенной экспертизы, как способ прийти к определенным выводам и ответить на поставленные перед экспертом вопросы.

Эксперты при проведении судебной экспертизы могут осуществлять опытные действия. «Экспертный эксперимент представляет собой стадию, этап экспертного исследования, результаты которого еще не являются результатами всего исследования, не имеют и самостоятельного доказательного значения. Экспертный эксперимент невозможен без владения специальными знаниями в определенной области. Таким образом, экспертный эксперимент как метод исследования – решающее условие при криминалистической экспертизе вещественных доказательств»¹. «При проведении в рамках судебной экспертизы эксперимента, помимо закрепления его результатов, важным является фиксация всего процесса опытов и сведений о примененных методах и средствах»². Тем самым, возможна иллюстрация не только результатов, но и хода экспертного исследования, а также процесс отдельных его этапов (стадий).

Первое отличие экспертизы от следственного эксперимента состоит в основаниях проведения и различных правовых режимах.

Так, экспертиза, в отличие от следственного эксперимента, проводится экспертом на основании обращения стороны уголовного производства или суда. «Основаниями производства судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении являются определение суда, постановления судьи, лица, производящего дознание, следователя. Судебная экспертиза

¹ Аверьянова Т. В., Белкин Р. С., Корухов Ю. Г., Россинская Е. Р. Криминалистика. Учебник для вузов. под ред., профессора Белкина Р. С. Москва. 2000. С. 336.

² Рыжиков Д.А. Эксперимент и отображение его результатов в судебной экспертизе. // Полицейская деятельность. 2019. № 3. С. 2.

считается назначенной со дня вынесения соответствующего определения или постановления»¹.

Следственный эксперимент производится на основании решения следователя о производстве данного следственного действия в соответствии с положениями УПК РФ, в то время как методика проведения экспертизы не регулируется уголовно-процессуальным законодательством.

Вторым отличием являются субъекты проведения эксперимента и степень применяемых научных знаний.

При проведении экспертизы закон предусматривает использование экспертом специальных знаний в определенной области науки. Определение уровня квалификации экспертов и аттестация их на право самостоятельного производства судебной экспертизы осуществляются экспертно-квалификационными комиссиями. Кроме этого, при проведении экспертизы эксперт на основе специальных знаний предоставляет научное объяснение (обоснование) тем или другим фактам путем подведения их под общее опытное положение специальной области знаний, которой он владеет.

При проведении и оценке следственного эксперимента закон не требует от следователя таких знаний. Кроме этого, одним из отличий является то, что следственный эксперимент осуществляется на уровне чувствительного познания, то есть не всегда нуждается в использовании специальных знаний. В процессе его проведения используется преимущественно экспериментальный метод исследования с использованием научно-технических средств².

Третьим отличием является роль следователя при производстве эксперимента.

¹ Федеральный закон от 31.05. 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (в ред. Федерального закона от 01.07.2021 № 273-ФЗ). Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

² Чернецкий О.К. Основные различия проведения следственного эксперимента и экспертизы // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. 2018. № 4. С. 258.

При проведении следственного эксперимента следователь занимает активную позицию, то есть непосредственно осуществляет подготовительные действия, руководит, наблюдает за ходом их проведения и результатами (фактами), что отображается им в протоколе следственного действия. Процесс же проведения экспертных исследований и выводы следователь воспринимает опосредованно, поскольку они содержатся в выводах эксперта.

Также необходимо обозначить отличия следственного эксперимента от таких следственных действий как **осмотр места происшествия и проверка показаний на месте.**

Отличие следственного эксперимента от осмотра места происшествия.

Осмотр места происшествия – это, по существу, исследование его материальной обстановки. Последняя представляет собой результат действий преступника и средств совершения преступления. Вследствие этого она является важным источником сведений о преступлении и лице, его совершившем. «Главная задача осмотра – найти все виды взаимосвязи места происшествия с расследуемым событием в совокупности с другими данными воссоздать механизм происшествия и в конце концов получить ответ на главный вопрос: что произошло на месте осмотра¹.

Если основной целью осмотра является обнаружение следов и вещественных доказательств и восприятия следователем обстановки совершения преступления, то следственный эксперимент проводится главным образом для проверки или уточнения уже собранных доказательств, в том числе и тех, которые получены при осмотре. Процессуальный порядок производства следственного эксперимента также не совпадает с процессуальным порядком производства осмотра. Осмотр места

¹ Бастрыкин А. И. Криминалистика. Техника, тактика и методика расследования преступлений: учебное пособие / А. И. Бастрыкин. 3-е изд. Санкт-Петербург. 2024. С. 248.

происшествия проводится до возбуждения уголовного дела, тогда как следственный эксперимент только после возбуждения уголовного дела.

Таким образом, мы видим основное отличие осмотра места происшествия и следственного эксперимента. Осмотр направлен на получение и фиксацию следов преступления для восстановления обстановки преступлений и установления лиц его совершивших, а следственный эксперимент направлен на проверку возможности совершения тех или иных действий при объективно сложившихся обстоятельствах по уже имеющимся в уголовном деле сведениям.

Отличие следственного эксперимента от проверки показаний на месте.

«Данные следственные действия действительно схожи. Так, оба следственных действия проводятся после возбуждения уголовного дела, оба носят проверочный характер, в то время как цели проверок разные, фактическими основаниями для производства этих процессуальных действий, прежде всего, будут либо сомнения следователя в истинности имеющихся данных (или наличие противоречий между разными доказательствами по делу), либо стремление следователя максимально и точно закрепить ранее полученные доказательства, обеспечить наглядность собранных материалов; в ходе выполнения этих действий могут быть получены новые данные, иногда совершенно неожиданные для следствия, или выявлены дополнительные источники доказательств по делу; в каждом из этих следственных действий принимают участие специально задействованные лица (статисты, специалисты и др.)»¹.

Однако вышеизложенные сходства не позволяют сделать вывод о тождественности рассматриваемых следственных действий, которые, несомненно, имеют существенные отличия:².

¹ Тришина Н. Т. Некоторые вопросы соотношения проверки показаний на месте с иными следственными действиями // Legal Concept. 2010. № 2-13. С. 225.

² Койсин А.А., Курьянова Ю.Ю. Соотношение следственного эксперимента и проверки показаний на месте // Сибирский юридический вестник. 2018. № 3. С. 89.

1. Следственный эксперимент следственное действие, состоящее в производстве специальных опытных действий с целью получения новых и проверки имеющихся доказательств, а также проверки и оценки следственных версий о возможности или невозможности существования тех или иных фактов, имеющих значение для дела. Проверка показаний на месте – следственное действие, состоящее в указании ранее допрошенным лицом, правдивость показаний которого проверяется, определенного места, связанного с событием преступления; рассказе о совершенных на нем действиях; анализе указанного места и составлении данных, сообщенных лицом, с объективной обстановкой на месте, демонстрации отдельных действий, исследовании фактической обстановки данного места и сопоставлении с ней полученных сообщений в целях проверки имеющихся и установления новых данных.

2. С помощью проверки показаний на месте может быть получена новая доказательственная информация, ранее не установленная; а при следственном эксперименте происходит лишь подтверждение (опровержение) уже имеющейся информации по уголовному делу.

3. Место проведения следственного эксперимента определяет следователь. Проверка показаний на месте всегда производится на действительном или предполагаемом месте происшествия.

4. При следственном эксперименте следователь является активным участником следственного действия. При проверке показаний на месте следователь пассивен. Лицо, чьи показания проверяются, само воспроизводит на месте обстановку и обстоятельства расследуемого события.

5. В протоколе следственного эксперимента описывается только обстановка, в которой совершается это действие, место расположение его участников, характер и последовательность их действий, полученные результаты. В протоколе проверки показаний на месте главное внимание уделяется показаниям допрошенного лица, особенностям его поведения, ориентации на местности.

Таким образом, подводя итог рассмотрения данного вопроса следует обозначить, что следственный эксперимент и экспертный эксперимент – это два важных метода, используемых в криминалистике для определения причин и обстоятельств преступлений, различия данных методов выражаются: в правовом регулировании данных действий, субъектах проведения эксперимента, уровне применяемых специальных знаний, а также в целях проведения.

Следственный эксперимент имеет некоторые общие черты с такими следственными действиями как осмотр места происшествия и проверка показаний на месте, однако основное их различие заключается в целях. Осмотр места происшествия предназначен для сбора материальных следов преступления, фиксации обстановки места преступления, проверка показаний на месте предназначена для проверки ранее данных показаний на допросе, установление осведомленности лица об обстановке на месте происшествия, следственный эксперимент предназначен для проверки, выраженной в подтверждении, либо опровержении объективных возможностей лица, либо механического средства производить какие-либо действия в сложившейся обстановке. Таким образом, следственный эксперимент является самостоятельным следственным действием, а его результаты нельзя заменить или восполнить проведением иных следственных действий.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА ПРИ ДОРОЖНО- ТРАНСПОРТНЫХ ПРОИСШЕСТВИЯХ

2.1. Особенности проведения следственного эксперимента по возможности восприятия водителем при расследовании дорожно- транспортных происшествий

В начале рассмотрения данного вопроса считаем целесообразно кратко определить содержание такого процесса, как восприятие. Водитель в процессе управления транспортным средством должен воспринимать дорожную информацию, осмысливать ее, принимать решения и своевременно выполнять действия по управлению транспортным средством. Эту информацию он получает с помощью восприятия.

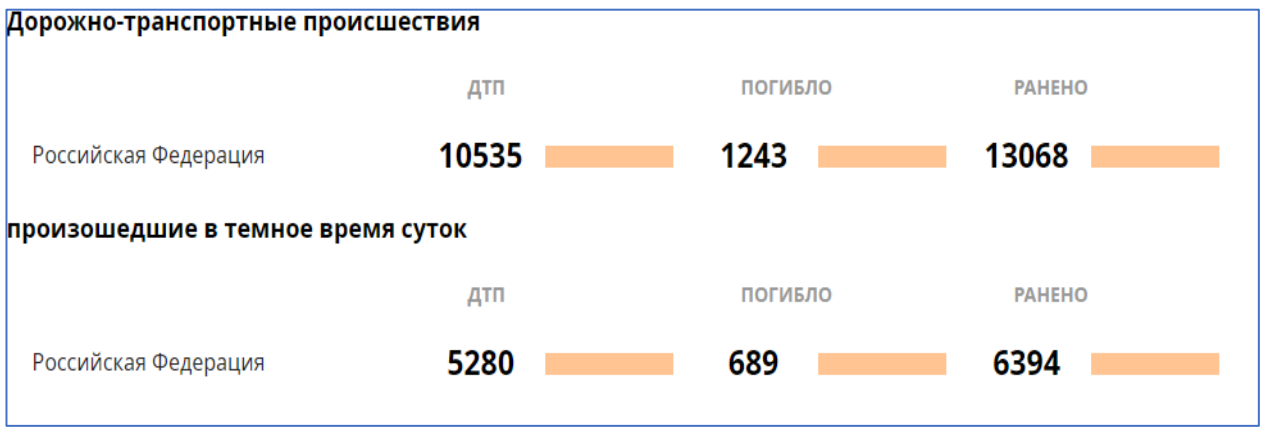
Восприятие – это отражение в сознании человека предметов и явлений в совокупности их различных свойств, связанный с пониманием целостности отраженного. При помощи восприятия водитель непрерывно оценивает положение органов управления автомобиля; форму, цвет и размеры подвижных и неподвижных объектов на дороге; звуковые и световые сигналы. «Процесс восприятия многообразен и включает в себя зрительные, слуховые, обонятельные, двигательные, вибрационные, кожные и другие ощущения. Информацию об окружающей среде человек получает именно от

органов восприятия. Она является источником представления об окружающем мире¹.

Особенно большое значение для водителя имеет зрительное восприятие, с помощью которого он получает практически всю информацию. На зрительное восприятие водителя влияют также физические факторы (шум, высокая или низкая температура в автомобиле), состояние здоровья (острота зрения, различные заболевания) и состояние усталости. Как отмечают А.О. Булыгин и А.М. Кашевник «вождение в состоянии утомления является одной из основных причин дорожно-транспортных происшествий. Исследования показывают, что вероятность дорожно-транспортных происшествий, вызванных вождением в состоянии утомления, в пять раз выше, чем при вождении в нормальном состоянии»². Также зрительное восприятие может быть затруднено в условиях ограниченной видимости, в темное время суток, в тумане, во время дождя, снегопада, на пыльной дороге. Сведения о механизме произошедшего ДТП и восприятии водителем дорожной обстановки в момент ДТП могут быть получены путем допроса участников и очевидцев происшествия, однако, как можно предположить, показания участников это субъективный взгляд на произошедшее. Рассмотрим один из наиболее распространённых видов следственного эксперимента – следственный эксперимент по установлению возможности восприятия водителя. Чаще всего следственный эксперимент по установлению возможности восприятия водителем проводится при расследовании ДТП, произошедших либо в темное время суток, либо с наездом на пешехода. Представим статистические данные за ноябрь 2023 года о дорожно-транспортных происшествиях на территории Российской

¹ Андреев П. Г. Особенности влияния степени восприятия окружающей информации водителем транспортного средства на общие условия безопасности дорожного движения // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. 2020. № 1. С. 82.

² Булыгин А.О., Кашевник А.М. Анализ современных исследований в области детектирования утомления водителя в кабине транспортного средства // Системы анализа и обработки данных. 2021. № 3. С. 6.



Федерации и Красноярского края, произошедших в темное время суток и при



наезде на пешеходов (рис. 1,2,3,4)¹.

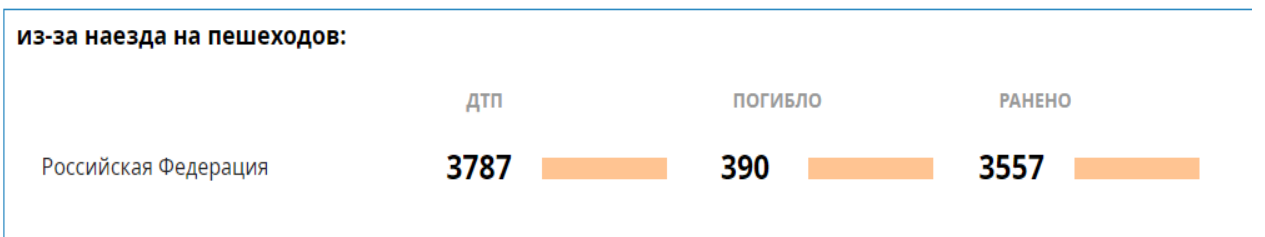


Рис. 1. Статистические показатели за ноябрь 2023 года о дорожно-транспортных происшествиях на территории Российской Федерации.

Рис. 2. Статистические показатели за ноябрь 2023 года о дорожно-транспортных происшествиях на территории Красноярского края.

Рис. 3. Статистические показатели за ноябрь 2023 года о дорожно-

¹ Официальный сайт Госавтоинспекции. Показатели состояния безопасности дорожного движения. URL:<http://stat.gibdd.ru/> (дата обращения: 20.01.2024)

транспортных происшествиях из-за наезда на пешеходов в Российской Федерации.

Рис. 4. Статистические показатели за ноябрь 2023 года о дорожно-транспортных происшествиях из-за наезда на пешеходов в Красноярском крае.

Исходя из представленных данных, можно сделать вывод об актуальности проведения следственного эксперимента по установлению восприятия водителем дорожной обстановки, поскольку почти половина всех произошедших ДТП происходит в темное время суток, соответственно данный фактор негативно влияет на восприятие водителем дорожной обстановки. Также, мы видим большое количество ДТП из-за наезда на пешеходов, при расследовании данного вида преступлений также необходимо устанавливать имелась ли у водителя реальная возможность увидеть пешехода и предотвратить ДТП. Почти по всем уголовным делам, возбужденным по факту указанных ДТП, следователь, перед назначением автотехнической экспертизы, осуществляет проверку восприятия водителя с помощью проведения следственного эксперимента.

Считаем необходимым рассмотреть проведение следственного эксперимента на реальном примере судебной практики, чтобы более наглядно обозначить тактические особенности и возможности данного следственного действия, а также его значение для вынесения справедливого приговора.

из-за наезда на пешеходов:			
	ДТП	ПОГИБЛО	РАНЕНО
Красноярский край	78	2	77

Так, Железнодорожный районный суд г. Самары рассматривал уголовное дело в отношении Ткачева С.Ф. и Колесникова Д.И. совершивших

ДТП при следующих обстоятельствах:¹ «Ткачев С.Ф. в 17.45 часов, управляя своим автомобилем, двигался по асфальтированной, мокрой проезжей части, в условиях осадков в виде дождя небольшой интенсивности, темного времени суток, искусственного освещения, на достаточном для остановки своего автомобиля расстоянии своевременных мер к снижению скорости, вплоть до остановки транспортного средства не принял и допустил наезд на пешехода. После наезда на пешехода Ткачев С.Ф. не выставил знак аварийной остановки. В результате этого примерно в 17.48 часов, Колесников Д.И., управляя своим автомобилем в тех же погодных условиях, допустил переезд левыми колесами своего автомобиля через тело пешехода, лежавшего на проезжей части с полученными при наезде Ткачева С.Ф. телесными повреждениями. В результате данного ДТП, пешеходу по неосторожности причинена смерть».

«Из показаний Ткачева С.Ф. следует: при сложившейся ситуации из-за плохой погоды (темное время суток, были осадки в виде дождя, мокрый асфальт, фары встречных направлений, которые слепили), вовремя не заметил пешехода, стоящего на трамвайных путях. Увидел пешехода примерно в 3-4 метрах от себя, успел только принять руль немного влево и затормозить».

При даче показаний Колесников Д.И. не смог ответить на вопрос на каком расстоянии можно было увидеть стоящего или лежащего пешехода.

Свидетель 1 на предварительном следствии уточнил, что в тот день шел дождик, время суток было темное, видимость была сниженной, но так как работали фонари уличного освещения, дорогу было видно хорошо. На его взгляд, пешехода на трамвайных путях можно было увидеть примерно за 50 м.

Свидетель 2 пояснил, что момент произошедшего на улице были сумерки и мелкий дождь, асфальт был мокрым, от которого исходило

¹ Приговор Железнодорожного районного суда г. Самары № 1-12/2019 1-266/2018 266/2018 от 14 февраля 2019 г. по делу № 1-12/2019. Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/dpUN79a6vc6D/?ysclid=ls9aavyk65430619990> (дата обращения: 21.01.2024)

отражение; было темное время суток, поэтому работало уличное освещение, но из-за мокрого асфальта видимость была низкой, примерно на 15-20 м».

Мы видим, что в данном примере, по факту произошедшего ДТП, нет сомнений в неблагоприятных погодных условиях, однако подсудимые и участники по-разному оценивают видимость на данном участке дороге в указанной ситуации в следствии чего, логичным и целесообразным является проведение следственного эксперимента. Поскольку наезд был осуществлен двумя автомобилями, в данной ситуации было проведено два следственных эксперимента в первом случае по факту обнаружения стоящего пешехода, во втором случае по факту обнаружения лежащего пешехода на проезжей части

Разберем тактические рекомендации проведения следственного эксперимента на основе рассматриваемого примера.

«Для производства первого эксперимента был установлен муляж тела человека похожего на пострадавшую в ДТП. После чего водитель вместе с двумя понятыми отъехал на значительное расстояние так, чтобы пешехода не было видно. Затем водитель начал двигаться вперед по направлению к установленному муляжу тела человека. Понятым, водителю изначально было разъяснено, что как только станет видно пешехода, автомобиль необходимо остановить. Когда пешехода стало заметно, автомобиль был остановлен и произведены замеры, которые зафиксированы в протоколе. Пешехода было видно отчетливо. Затем на водительское сидение был приглашен адвокат, который так же подтвердил, что пешехода на проезжей части отчетливо видно. Погодные условия при эксперименте соответствовали тем, что были на момент ДТП. От участвующих лиц в следственном эксперименте каких-либо замечаний, дополнений не поступало. По окончании был оформлен протокол, с которым участвующие лица ознакомлены и где поставили свои подписи.

Второй следственный эксперимент проводился в летний период времени. Поскольку при проведении отсутствовал дождь и по прогнозам он не ожидался, для создания погодных условий на момент ДТП были вызваны

поливальные машины, которые неоднократно заливали проезжую часть. Автомобили были установлены на проезжей части согласно схеме места происшествия. Автомобиль, предоставленный для проведения следственного эксперимента, соответствовал автомобилю Колесникова Д.И. Манекен человека по росту и одежде соответствовали пострадавшей. Манекен был уложен ногами в направлении правого края проезжей части, голова располагалась между трамвайными путями в месте, где было зафиксировано пятно бурого цвета согласно протоколу места ДТП и видеозаписи после наезда Ткачева С.Ф. на пострадавшую, его автомобиль был установлен на проезжей части, на расстоянии остановочного пути с учетом скорости 20 км/ч. В этот момент правое колесо располагалось на трамвайных путях, так же лобовое стекло автомобиля Колесникова Д.И. было залито брызгами воды, как от морозящего дождя. Понятые поочередно садились на водительское место Колесника Д.И. и каждый из них видел тело человека (манекен), причем в полный рост. Затем по просьбе адвоката автомобиль был отодвинут назад на то расстояние, которое он указал, и смещен немного влево. При этом, также понятые говорили, что была видна часть тела человека – ноги, не было видно только головы, также можно было определить лежащего человека на проезжей части, хотя расположения транспортных средств не соответствовала видеозаписи. Это было внесено в протокол.

Понятой №1 отмечал, что в эксперименте участвовал водитель, совершивший наезд на пешехода, его адвокат, а также еще свидетели, сотрудники ГИБДД. Понятая № 2 описывая ход следственного эксперимента, указала на то, что после данного следственного эксперимента она в интернете нашла видеозапись переезда Колесниковым Д.И. пешехода, качество видеозаписи было разборчивое. Погодные условия и сама дорога не отличалась от условий проведения следственного эксперимента, были примерно такие же. При таких погодных условиях водитель мог увидеть пострадавшую женщину.

В ходе следственного эксперимента установлено, что муляж человека в положении лежа на трамвайных путях проезжей части виден с водительского места автомобиля на расстоянии не менее чем за 22,1 м. до места переезда».

Вышеуказанный пример проведения следственного эксперимента дает нам возможность выделить тактические особенности проведения следственного эксперимента по восприятию водителем дорожной ситуации в темное время суток:

- Эксперименты, имеющие целью определение видимости с места водителя, должны проводиться в условиях, максимально приближенных к условиям ДТП (в приведенном примере условия были соблюдены, а при отсутствии мокрого покрытия на дороге были привлечены поливальные машины, на водительском стекле была имитация морозящего дождя – следовательно верно воссоздал условия для проведения эксперимента).

- Допускается проведение эксперимента на другом участке дороги, который по своим характеристикам (тип, состояние и цвет покрытия, наличие дорожной разметки, продольный профиль, конфигурация и т.д.) не должен существенно отличаться от участка дороги, где произошло ДТП (в примере следственный эксперимент проводился на том же участке дороги, движение встречных автомобилей способствовало проведению эксперимента, так как ДТП произошло при потоке встречных автомобилей, поэтому в данной ситуации их движение регулировали сотрудники ДПС).

- Для обеспечения четкого хода эксперимента желательно, чтобы задействованные лица были обеспечены всеми необходимыми техническими средствами¹.

- Участники эксперимента определяются следователем. В следственном эксперименте участвуют лица, предусмотренные УПК, а также

¹ Методика проведения следственных экспериментов в рамках судебной автотехнической экспертизы. URL: <https://судэксперт39.пф/informatsiya-dlya-sudov/metodika-provedeniya-sledstvennykh-eksperimentov-v-ramkakh-sudebnoj-avtotekhnicheskoy-ekspertizy> (дата обращения 24.01.2024)

привлеченные лица, обеспечивающие безопасность проведения эксперимента.

- Исходя, прежде всего из условий безопасности проведения эксперимента, скорость движения транспортного средства, из которого определяется видимость, должна быть минимальной (в данном примере скорость автомобиля до обнаружения пешехода составляла 20 км/ч).

- При реконструкции дорожной обстановки в случаях наезда на лежащего на дороге человека, на манекен должна быть надета либо одежда пострадавшего, либо аналогичная по виду и цвету.

- К числу оборудования, необходимого для проведения эксперимента на видимость, кроме радиостанции, следует отнести также рулетку (10-20 метров), световозвращатель (катафот) красного или белого цвета, электрический фонарик, мелки для разметок на проезжей части либо легко устанавливаемые пронумерованные вешки (деревянные колышки)¹.

- Для проведения следственного эксперимента используется то же самое транспортное средство, что и в момент совершения ДТП, либо используется схожая по всем техническим характеристикам модель автомобиля². Световые приборы и степень загрязненности должны быть идентичны моменту ДТП. Автомобиль располагается на той же полосе, что и в момент ДТП.

- Транспортное средство, из которого определяется видимость, со скоростью 3-4 км/ч перемещается в направлении лежащего манекена. Водитель-наблюдатель останавливает транспортное средство в месте, с которого препятствие можно опознать по внешним признакам (силуэту,

¹ Методика проведения следственных экспериментов в рамках судебной автотехнической экспертизы. URL: <https://судэксперт39.рф/informatsiya-dlya-sudov/metodika-provedeniya-sledstvennykh-eksperimentov-v-ramkakh-sudebnoj-avtotekhnicheskoy-eksperitzy> (дата обращения 24.01.2024)

² Красилова В. А. Тактические особенности производства следственного эксперимента при расследовании дорожно-транспортных преступлений // Следственная деятельность: проблемы, их решение, перспективы развития: материалы IV Всероссийской молодежной научно-практической конференции, Москва: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации. 2020. С. 304.

очертаниям ног, элементам одежды и т. д.). Измерив расстояние от передней части транспортного средства до опознанного объекта (манекена), получим расстояние конкретной видимости данного объекта с места водителя.

Рассмотрев, достаточно подробно пример касательно определения видимости с места водителя, представим еще один важнейший фактор, влияющий на восприятие водителя – жаркая погода. «В здравоохранении отмечают, что воздействие жаркой погоды на организм человека можно сравнить с эффектом от употребления спиртных напитков. Кислород прекращает поступать к клеткам головного мозга, из-за чего начинается гипоксия – выборочное кислородное голодание некоторых отделов мозга. Из-за этого могут возникать головные боли, общее самочувствие человека сильно ухудшается. После наблюдается снижение моторики, появление сонливости и ухудшение реакции человека. Всё это увеличивает риск возникновения дорожно-транспортного происшествия»¹

Так, в статье Комсомольской правды описываются подробности следственного эксперимента, проведенного при расследовании трагического события ДТП между автобусом и грузовиком в Омской области в котором погибли 16 человек «Силовики провели следственный эксперимент, в ходе которого выяснили: в кабине было около 44 градусов жары и водителю могло стать плохо. Сейчас, по словам следователя, основная версия происшествия - человеческий фактор. В тот день он проработал за рулем более 12 часов, а на улице было 32 градуса жары. При проведении следственного эксперимента при тех же условиях, как было установлено, что в кабине водителя было около 44 градусов жары. Возможно, усталость и жара привели к тому, что водитель потерял сознание. Поэтому и оказался на встречной полосе»².

¹ Статья Car.ru «Почему жара представляет опасность для водителей?» <https://car.ru/news/automobili/123080-pochemu-zhara-predstavlyayet-opasnost-dlya-voditeley/> URL: (дата обращения: 15.03.2024)

² Статья «Следствие: водитель автобуса, в котором под Омском погибли 16 человек, мог потерять сознание» от 5 августа 2015 года. Интернет-газета Комсомольская правда. URL: <https://www.omsk.kp.ru/daily/26416.4/3289350/> (дата обращения: 25.01.2024)

Мы видим, что следственный эксперимент может проводиться для определения различных факторов, влияющих на восприятие водителя. В данном случае этим фактором были погодные условия и при верном соблюдении тактики следственного эксперимента, при проведении его в тех же условиях, сотрудники полиции получили весьма важные данные о событиях того дня, а также следственную версию произошедшего, которую в последствии необходимо подтвердить или опровергнуть.

Приведем еще один пример. На потерю сознания от жарких погодных условий акцентировал внимание осужденный Силин И.Г. в своей апелляционной жалобе¹. Так, сторона защиты полагает, что заснуть во время движения Силин И.Г. не мог, поскольку в поездке добросовестно соблюдал режим отдыха, расстояние было небольшим, маршрут был знакомым. При этом, Силин И.Г. мог внезапно потерять сознание в жаркую погоду, в силу чего непредсказуемо утратить контроль над своим автомобилем с учетом своего состояния здоровья. Температура воздуха непосредственно перед ДТП была 29,5 градуса по Цельсию, солнце светило водителю через стекло автомашины в лицо, грудь и голову. Версия о внезапной потере сознания при тепловом ударе судом безосновательно не было проверена».

Однако суд в своем апелляционном постановлении от 18.08.2021 года по делу: № 1-121/2021, ссылаясь на заключение экспертов указал что «при нахождении в автомобиле «под воздействием прямых солнечных лучей в жаркое время года при движении в течение двух часов и более» «непосредственно перед дорожно-транспортным происшествием, возможно получение водителем солнечного (теплового) удара, однако, при длительном воздействии солнечных лучей не бывает внезапной потери сознания. Солнечный (тепловой) удар происходит постепенно, поэтому человек не сразу теряет сознание, а развитию данного состояния предшествуют

¹ Апелляционное постановление Новосибирского областного суда № 22-4576/2021 от 18 августа 2021 г. по делу № 1-121/2021 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/CKZ8tW1OQzQp/> (дата обращения: 15.03.2024)

предвестники обморока (беспокойство, слабость, зевота, бледность, потемнение в глазах, в том числе и «состояние оглушения; жажда; снижение артериального давления; нарушение восприятия опасности») продолжительностью 1-3 мин., и в течении данного временного промежутка водитель способен остановить автомобиль, прежде чем развивается потеря сознания» Согласно показаниям водителя, непосредственно перед дорожно-транспортным происшествием, указанные предвестники у него отсутствовали, а имела место внезапная потеря сознания».

Как мы видим, в данном случае, следственный эксперимент не был проведен, однако восприятие водителем при данных погодных условиях исследовалось путем проведения судебной экспертизы.

Таким образом, рассмотрев примеры, мы видим, что проведение данного следственного действия крайне важно как для отработки следственных версий, так и для установления реальной возможности водителя предпринять меры к предотвращению ДТП при соблюдении правил дорожного движения.

Тактико-криминалистические рекомендации по проведению следственного эксперимента включают в себя положения об условиях проведения эксперимента, технических средствах, основных участников, основных правилах воспроизведения исследуемой обстановки, основном порядке действий следователя и участников, а также о фиксации результатов.

Соблюдение тактических особенностей проведения следственного эксперимента по установлению восприятия водителем того или иного факта дорожной обстановки является залогом установления истины по уголовному делу, а также признания протокола данного следственного действия доказательством, на которое может ссылаться суд при вынесении приговора виновным лицам.

2.2. Особенности проведения следственного эксперимента по возможности определения скорости движения пешехода при расследовании дорожно-транспортных происшествий.

Вторым наиболее распространённым следственным экспериментом, проводимым при расследовании ДТП являются эксперименты, которые связаны с определением скорости движения пешехода.

В случаях отсутствия видео с камер видеонаблюдения, зачастую скорость движения пешехода можно определить только путем проведения следственного эксперимента. Очевидцы в своих показаниях могут лишь определить быстро или медленно двигался пешеход, бежал или шел, а также направление движения, как в следующих примерах: «из показаний свидетеля №3 следует, что он двигался по проезжей части со скоростью около 60 км/ч, увидев переходящего дорогу пешехода примерно в 150-200 метрах, стал снижать скорость, пешеход побежал, был похож на пьяного человека. Контакта между его автомобилем и пешеходом не было. В это время его автомобиль обгонял автомобиль скорой помощи, водитель которого, увидев пешехода, стал выворачивать на обочину, пешеход упал...»¹ или же «На месте происшествия ФИО1 пояснил, что они столкнулись с человеком, переходившем дорогу вне пешеходного перехода с противоположной стороны по направлению к «адрес», слева направо....»²

¹ Апелляционное постановление Самарского областного суда № 22-4976/2023 от 22 августа 2023 г. по делу № 22-4976/2023 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/r8lF3LrODlIW/?regular-txt/> (дата обращения: 13.04.2024)

² Приговор Кировского районного суда города Волгограда № 1-411/2022 1-9/2023 от 9 июня 2023 г. по делу № 1-411/2022 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/BxRA3tIFw4Q8/?regular-txt/> (дата обращения: 13.04.2024)

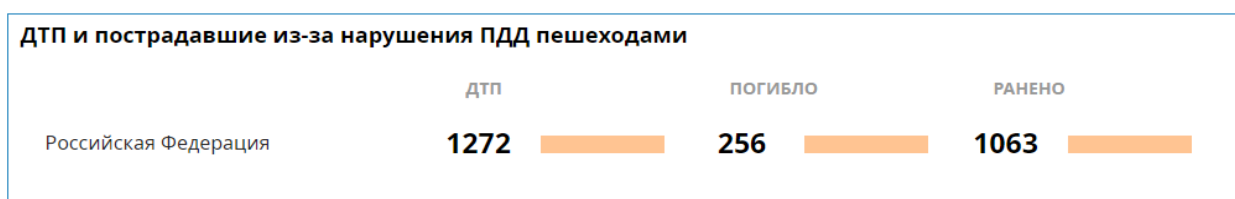
Данные о дорожно-транспортных происшествиях, произошедших из-за нарушений ПДД пешеходами (рис. 5,6)¹ демонстрируют сущность данных происшествий – это большое количество раненных и погибших, поскольку водители не успевают среагировать на появление пешехода.

Рис. 5. Статистические данные за ноябрь 2023 года в Российской Федерации о ДТП из-за нарушений ПДД пешеходами.

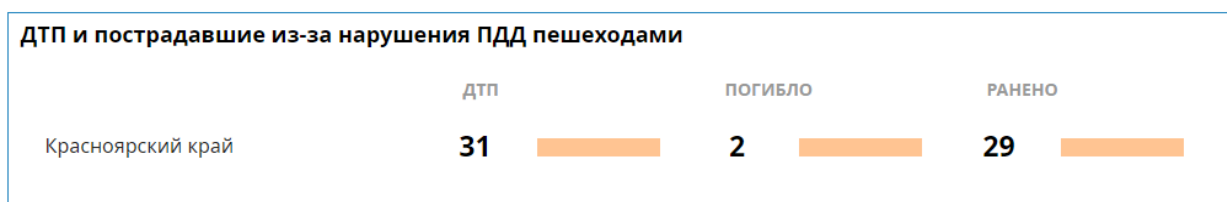
Рис. 6. Статистические данные за ноябрь 2023 года в Красноярском крае о ДТП из-за нарушений ПДД пешеходами.

При производстве данного следственного эксперимента следует использовать следующие тактические рекомендации:

1. Целесообразнее всего проводить эксперимент в том месте, где



произошло ДТП, а если это не имеет существенного значения, местом проведения следственного действия может быть аналогичный участок



проезжей части дороги. В случае необходимости следует провести реконструкцию данного участка (установить недостающие дорожные знаки, проверить освещенность и т. д.)

2. Особое внимание уделяется подбору статистов. Если сам потерпевший не может участвовать в эксперименте (например, не выздоровел после ДТП), статист должен иметь внешнее сходство с

¹ Официальный сайт Госавтоинспекции. Показатели состояния безопасности дорожного движения. URL:<http://stat.gibdd.ru/> (дата обращения: 29.01.2024).

пострадавшим в ДТП по комплекции, возрасту, одежде, обуви. Данные о статисте обязательно заносятся в протокол следственного действия.

3. Необходимо установить траекторию движения потерпевшего (пешехода, велосипедиста). Без предварительного определения маршрута перемещения пешехода результаты эксперимента не могут быть достаточно объективными. При этом надо учитывать, что маршрут движения пешехода к месту наезда не всегда оказывается прямолинейным, может преодолеваться в изменяющемся темпе, с кратковременными остановками и даже движением в обратном направлении. Мелом на месте следственного эксперимента обозначается траектория движения статиста.

4. Следователь должен дать указание испытуемому о скорости движения (пробежать, пройти спокойно, медленно). Время преодоления данного участка определяется на отрезке с момента выхода на проезжую часть до наезда либо с момента возникновения опасной ситуации для движения до наезда. В зависимости от темпа движения потерпевшего контрольный участок может быть 5 или 10 м. По команде следователя статист начинает движение, при этом его темп корректируется участниками и очевидцами ДТП. Для осуществления замеров достаточно выполнения трех контрольных проходов. Полученные результаты фиксируются с точностью до 0,1 с, затем выводится среднее значение. В случае изменения пешеходом темпа или направления своего движения при пересечении проезжей части в момент, предшествующий ДТП, в ходе следственного эксперимента возможна фиксация в декартовой системе координат всей траектории движения пешехода и установление его темпа по указанной методике на каждом участке. При этом важно подчеркнуть, что данные следственные эксперименты направлены не только на выяснение средней скорости движения, но и ее верхнего и нижнего предела.

5. Ввести условия, соблюдение которых обязательно при проведении опытов (избрание очередности темпа движения по усмотрению

испытуемого, темп движения повторяется три раза, движение осуществляется без перерыва).

б. При исчислении времени необходимо учитывать как отрезок «разгона», так и движения по полотну дороги, исключая время, затрачиваемое на «торможение», поэтому точка окончания движения должна быть за пределами пути движения.

В число участников эксперимента входят: следователь, лица, обеспечивающие безопасность проведения, специалисты, проводящие фотосъемку, видеосъемку. В случае необходимости в производстве следственного эксперимента могут участвовать подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, свидетель. Так же в производстве следственного эксперимента должны присутствовать понятые.

Из приговора Левобережного районного суда г. Воронежа от 3 декабря 2019 г. по делу № 1-302/2019¹ следует, что при расследовании уголовного дела о наезде на пешехода проводился следственный эксперимент по установлению скорости пешехода. Свидетель 1 описывал проведенный эксперимент следующим образом: «в мае 2019 года был проведен следственный эксперимент, в котором также принимали участие: дочь погибшей - потерпевшая, ее представитель и следователь. В ходе следственного эксперимента он изложил обстоятельства ДТП, показал и рассказал, где произошло столкновение, как двигалась бабушка, и где потом она располагалась на проезжей части. При проведении следственного эксперимента движение пешехода - статиста соответствовало движению бабушки - пешехода. Он показывал, под каким углом шла бабушка и, каким шагом. При проведении следственного эксперимента со статистом измерялось расстояние движения пешехода до разделительной полосы, затем перед его машиной, а потом до конца проезжей части. Это было

¹ Приговор Левобережного районного суда г. Воронежа от 3 декабря 2019 г. по делу № 1-302/2019. Судебные и нормативные акты РФ URL: <https://sudact.ru/regular/doc/GRJYMoOoej6T/> (дата обращения 29.01.2025)

зафиксировано следователем, составлен протокол с фотографиями, в котором все участвующие лица расписались, замечаний не поступило. Свидетель² добавляла, что в качестве пешехода была девушка полная, маленького роста, одета была в куртку темного цвета, длиной чуть выше колена, возраст до 30 лет. В руках у неё была женская сумка, переходила дорогу девушка с этой сумкой. Следователь указала ей, где нужно встать и как идти.

Таким образом, в ходе следственного эксперимента был установлен темп движения женщины - пешехода до наезда, расстояние 4,2 м. последняя преодолела в трех попытках за 3,2 сек, 3,1 сек; 3,1 сек. Из данного примера следует, что соблюдение тактических приемов, касательно схожести пострадавшего в ДТП пешехода и статиста, измерения темпа движения пешехода в несколько раз и получении результата не менее чем в порядке трех попыток, использование места произошедшего ранее ДТП - являются необходимыми условиями для производства следственного действия данного вида.

Таким образом, к следственному эксперименту, касающегося установления скорости движения пешехода применимы все общие тактические рекомендации и некоторые особенности, например, такие как: воспроизведение внешнего вида пешехода (роста, одежды, телосложения), воспроизведение темпа пешехода в трех попытках, а также установление направления движения пешехода, со всеми остановками и ускорениями.

2.3. Особенности проведения следственного эксперимента по возможности определения тормозного пути транспортного средства при расследовании дорожно-транспортных происшествий.

Еще одним видом следственного эксперимента наиболее часто встречающимся при расследовании ДТП является эксперимент, направленный на установление эффективности торможения.

Следы транспортных средств при ДТП могут быть различными. Например, из приговора Кабанского районного суда Республики Бурятия от 29 мая 2019 г. по делу № 1-173/2019 следует, что «след торможения был ярко выражен, т.е. черная полоса от резины на асфальте. След торможения мотоцикла начинался на его полосе движения и заканчивался также на его полосе, ближе к разметке, но не пересекал ее. В месте столкновения имелись осколки транспортных средств в виде стекла, пластика. На проезжей части были свежие следы в виде царапин, сколов дорожного покрытия. В месте, где стоял автомобиль, под ним образовалась лужа жидкости, вероятнее всего из разбитого радиатора машины. Все, что относилось к данному ДТП, им было зафиксировано и перенесено на схему. Непосредственно перед столкновением след торможения прерывался...»¹.

Из приведенного примера видно, о наличии различных следов, возникающих при ДТП. В данном параграфе необходимо более детально обратить внимание на следы торможения транспортного средства (следы шин). Потому как изучение таких следов в ходе следствия позволяет восстановить механизм произошедшего события: определить направление и скорость движения, место, угол и линию столкновения, момент принятия решения о торможении, возможности торможения в исследуемых погодных условиях и другие важные обстоятельства ДТП². Следует также указать тактические особенности проведения данного вида следственного эксперимента.

¹ Приговор Кабанского районного суда Республики Бурятия от 29 мая 2019 г. по делу № 1-173/2019 Судебные и нормативные акты РФ URL: <https://sudact.ru/regular/doc/r6DPVoZnlYLR/?ysclid=ls9evbw0q8715404657> (дата обращения: 01.02.2023)

² Криминалистика: учебник / Волчецкая Т. С., Влезько Д. А., Гармаев Ю. П.; под ред. Зеленского В. Д., Меретукова Г. М., Санкт-Петербург. 2015. С. 151.

Следственный эксперимент по определению величины тормозного пути (контрольное торможение). Следственный эксперимент по определению величины контрольного торможения проводится в случаях, когда необходимо оценить эффективность тормозной системы автомобиля при торможении или определить величину тормозного пути (замедления) транспортного средства при определенных условиях. Полученные результаты являются основой для назначения и производства автотехнической экспертизы¹. Также опытным путем определяется возможность водителя избежать ДТП при использовании тормозов заранее.

Особенности проведения рассматриваемого следственного эксперимента.

- Он должен проводиться на том же дорожном участке в пределах, ранее обнаруженных следов торможения и по возможности в тех же условиях (грязный асфальт, наледь и др.).

- Должно использоваться то же или аналогичное транспортное средство. При этом направление движения должно совпадать с тем, которое было при совершении ДТП.

- На первом этапе осуществляется сверка показаний спидометра с фактической скоростью движения. С этой целью автомобиль с постоянной скоростью (например, 40 км/ч) преодолевает контрольный участок, равный 100 м. В данном случае для скорости 40 км/ч время, затраченное на проезд контрольного участка, должно составлять 9 с.

- На втором этапе транспортное средство разгоняется. Чтобы обеспечить начало торможения при исследуемой скорости, вначале водитель ее превышает на 3-5 км, а затем, снижая до исследуемой, с максимальным усилием нажимает на педаль торможения, сохраняя его до полной остановки автомобиля. Эксперимент повторяют дважды. Если длина следов

¹ Давыдов М.В. Особенности подготовки и проведения следственного эксперимента при расследовании преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств. Научный портал МВД России. 2014. № 2. С. 24.

торможения не превышает 5%, то эти данные считаются окончательными. Если расхождение больше, то проводится третий заезд.

- По окончании эксперимента на месте замеряется длина тормозного пути от его начала до оси задних колес.

М.В. Давыдов отмечает, что «в последнее время в практической деятельности следственных подразделений эксперимент по определению величины тормозного пути (замедления) проводится довольно редко. Связано это, с оснащением современных автомобилей системами типа ABS (антиблокировочная система торможения), препятствующими блокировке колес транспортного средства в момент торможения. В результате определить величину тормозного пути или замедления в момент ДТП практически невозможно»¹. «Общий контроль над автомобилем усиливается, если на нем установлена антиблокировочная тормозная система. Тормозной путь может уменьшиться или увеличиться, поскольку это зависит от того, по какому покрытию осуществляется движение. На сухой дороге ABS может уменьшить тормозной путь автомобиля примерно на 20% по сравнению с тормозным путем машин с заблокированными колесами. На снегу, льду, мокром асфальте разница, естественно, будет намного больше. Тормозной путь автомобиля с установленной на нём системой ABS, будет длиннее или короче, в зависимости от состояния дорожного покрытия»².

Соответственно, наиболее часто встречаются следы колес автомобилей и мотоциклов. Это, как правило, следы скольжения, возникающие в результате движения колес при полной их блокировке тормозами»³, поэтому проведение следственных экспериментов при участии мотоцикла нередки, и в данном случае, необходимо уделять наибольшее внимание безопасности

¹ Давыдов М.В. особенности подготовки и проведения следственного эксперимента при расследовании преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств. Научный портал МВД России. 2014. № 2. С. 25.

² Статья «Помогает ли ABS сократить тормозной путь?» URL: https://dzen.ru/a/XPTK04jTfgCvZ_0q (дата обращения 05.02.2024)

³ Криминалистика: учебник / Авдонин В. А., Алпеева М. А., Бегишева И. В. и др.; под ред. Жбанкова В. А. Москва: Российская таможенная академия, 2018. С. 52.

проведения данного эксперимента, поскольку водитель мотоцикла, безусловно менее защищен в процессе вождения, чем водитель автомобиля.

Так, трагические события с участием мотоциклиста при производстве следственного эксперимента произошли в Нижегородской области в 2019 году. Как следовало из обвинительного заключения: «следственный эксперимент с участием мотоциклиста следователь проводила 09.10.2019 года. Байкер был приглашен в качестве статиста для того, чтобы на своем мотоцикле Yamaha воссоздать картину аварии в рамках расследования уголовного дела, возбужденного по ч. 1 ст. 264 УК РФ. Оно касалось расследования причин ранее произошедшего ДТП, где мужчина на мотоцикле, схожим по объему двигателя с Yamaha, обгонял по правой полосе легковой автомобиль и врезался в неожиданно выехавший с второстепенной дороги автобус. Во время следственного эксперимента статист несколько раз повторил его маневр, но скорость движения мотоцикла 70 км/ч, по данным обвинения, показалась следователю низкой. Разогнавшись при обгоне автомобиля быстрее, мотоциклист выехал на обочину, не справился с управлением и упал с мотоцикла, ударившись головой о бордюр. Шлем не спас статиста: получив несовместимую с жизнью травму, он скончался на месте. По показаниям супруги потерпевшего, в тот день стояла осенняя прохладная погода, которая ухудшилась и пошел дождь¹.

Рассмотренный трагический пример показывает на сколько важно соблюдать одно из условий, при котором следственный эксперимент вообще может производиться – это обеспечение безопасности участников. При проведении эксперимента, направленного на установление тормозного пути, транспортное средство разгоняется до скорости при ДТП, однако, с учетом соблюдения погодных условий схожими с погодными условиями при ДТП проведение данного вида следственного эксперимента является не

¹ Статья «Статист погиб при следственном эксперименте» от 10.09.2020 Интернет-журнал Коммерсант. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4484959?ysclid=ls3lkq3f17952552754> (дата обращения 05.02.2024)

безопасным, поэтому на наш взгляд, его проведение возможно только в случае, если установление возможностей при торможении не возможно иными способами, а так же при наличии соответствующих погодных условий, при отсутствии риска для участников эксперимента.

Таким образом, подводя итоги рассмотрение данного вопроса мы приходим к выводу, что данный следственный эксперимент является наиболее сложным с точки зрения обеспечения безопасности, поэтому при его необходимо проводить при уверенности, что участники не будут подвергнуты опасности в предлагаемых условиях. Тактической особенностью, наравне с общими тактико-криминалистическими рекомендациями, является сверка спидометра с реальной скоростью движения автомобиля или мотоцикла, набор скорости до скорости установленной при ДТП, неоднократное производство замеров от начала торможения до полной остановки. Также в процессе изучения рассматриваемого вопроса было отмечено, что указанный вид следственного эксперимента производится редко также по факту наличия у автомобилей антиблокировочной системы тормозов (АБС), которая выполняет торможение на грани блокировки колес, предотвращающая их полную блокировку, что приводит к искажению данных о тормозном пути.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По итогам проведенного исследования на тему производства следственного эксперимента необходимо зафиксировать следующие выводы.

Во-первых, следственный эксперимент является следственным действием, предусмотренным УПК РФ, целью которого является проверка и уточнение данных, имеющих значение для уголовного дела, путем достижения которой является воспроизведение действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события или же реконструкции обстановки (обстоятельств) исследуемого события. Следственный эксперимент широко применяется при расследовании уголовных дел о дорожно-транспортных происшествиях, а результаты проведенного следственного эксперимента исследуются в суде в качестве доказательств, подтверждающих или опровергающих вину подсудимого.

Во-вторых, следственный эксперимент проводится в три этапа: подготовительный, рабочий и заключительный. Необходимо четкое использование тактических рекомендаций, предусмотренных непосредственно для каждого этапа, например, таких как: своевременная подготовка инвентаря и транспортных средств, привлечение участников следственного эксперимента, составление плана проведения и иные рассмотренные нами рекомендации.

В-третьих, следственный эксперимент необходимо отличать от экспертного эксперимента, а также от таких следственных действий как осмотр места происшествия и проверка показаний на месте. Следственный эксперимент является самостоятельным следственным действием, с целью, которая присуща лишь ему, а его результаты нельзя заменить или восполнить проведением иных следственных действий.

В - четвертых, проведение следственного эксперимента широко распространено при расследовании уголовных дел о ДТП. Официальные статистические данные, представленные в Приложении 6, 7 данной работы, говорят о неизменной актуальности использования эффективных тактических приемов проведения следственных действий, поскольку на территории Российской Федерации фиксируется рост ДТП, в том числе с пострадавшими пешеходами. Принято выделять такие виды следственных экспериментов как:

следственный эксперимент по установлению восприятия водителя, по установлению скорости пешехода, по установлению тормозного пути транспортного средства. Соответственно, при проведении каждого из указанных видов эксперимента существует комплекс специфических тактических рекомендаций, которые были нами рассмотрены в данной работе.

Указанные тактические рекомендации непосредственно направлены на оптимизацию производства отдельных видов следственного эксперимента при расследовании уголовных дел о дорожно-транспортном происшествии.

В данном вопросе важно, чтобы рассмотренные тактические рекомендации имели удобную форму для их использования. В следствие чего, считаем необходимым зафиксировать рассмотренные тактические рекомендации по проведению различных видов следственного эксперимента в едином перечне, который могли бы использовать следователи при проведении именно этого следственного действия. Также, в данном перечне необходимо обозначить все рекомендации относительно этапов данного следственного действия, чтобы на момент подготовки к нему, у следователя был список, того, что нужно подготовить, а в процессе проведения - перечень того, что необходимо проверить опытным путем.

Полагаем, что данный перечень позволит решить проблему различного профессионального уровня следователей, а также позволит избежать сомнений при проведении данного следственного действия у молодых сотрудников и приведет к минимизации ошибок при расследовании уголовных дел указанной категории.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1.1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. Федерального закона от 25.12.2023 № 672-ФЗ). Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

1.2. Федеральный закон от 31.05. 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (в ред. Федерального закона от 01.07.2021 № 273-ФЗ). Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

2. Учебники, учебные и справочные пособия

1.1. Акопян К. Г. Следственный эксперимент в уголовном процессе: понятие и сущность // Академическая публицистика. 2023. № 12. С. 398.

1.2. Акматова А.Т. Следственный эксперимент // Право и государство: теория и практика. 2023. № 2. С. 189.

1.3. Аверьянова Т. В., Белкин Р. С., Корухов Ю. Г., Россинская Е. Р. Криминалистика. Учебник для вузов. под ред. профессора Белкина Р. С. Москва. 2000. С. 336.

1.4. Андреев П. Г. Особенности влияния степени восприятия окружающей информации водителем транспортного средства на общие условия безопасности дорожного движения // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. 2020. № 1. С. 82.

1.5. Бастрыкин А. И. Криминалистика. Техника, тактика и методика расследования преступлений: учебное пособие / А. И. Бастрыкин. 3-е изд. Санкт-Петербург. 2024. С. 248.

1.6. Булыгин А.О., Кашевник А.М. Анализ современных исследований в области детектирования утомления водителя в кабине транспортного средства // Системы анализа и обработки данных. 2021. № 3. С. 6.

1.7. Гаджиева М.А. Проблемы и особенности производства следственного эксперимента // Государственная служба и кадры. 2021. № 2. С. 170.

1.8. Давыдов М.В. особенности подготовки и проведения следственного эксперимента при расследовании преступлений, связанных с

нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств. Научный портал МВД России. 2014. № 2. С. 24.

1.9. Загорьян С.Г., Мисник И.В. Следственный эксперимент как следственное действие на стадии предварительного расследования // Глаголь правосудия. 2023. № 2. С. 3.

1.10. Кальницкий В. В. Следственные действия: учебное пособие. Омск: Омская академия МВД России. 2015. С. 73.

1.11. Криминалистика. Особенная часть: учебное пособие / Н. И. Авакова, О.В. Карягина, М.Л. Мирзорин, Н.А. Прокопенко. Таганрог: Таганрогский институт управления и экономики. 2018. С. 52.

1.12. Криминалистика: учебное пособие / И. О. Тюнис. 4-е изд. Москва: Университет «Синергия». 2019. С. 157.

1.13. Криминалистика: учебник для студентов / Е.Р. Россинская. Москва. 2017. С. 263.

1.14. Криминалистика: учебник / Волчецкая Т. С., Влезько Д. А., Гармаев Ю. П. и др.; под ред. Зеленского В. Д., Меретукова Г. М. Санкт-Петербург. 2015. С. 512.

1.15. Криминалистика: учебник / Авдонин В. А., Алпеева М. А., Бегишева И. В. и др.; под ред. Жбанкова В. А. Москва: Российская таможенная академия, 2018. С. 52.

1.16. Красилова В. А. Тактические особенности производства следственного эксперимента при расследовании дорожно-транспортных преступлений // Следственная деятельность: проблемы, их решение, перспективы развития: материалы IV Всероссийской молодёжной научно-практической конференции, Москва: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации. 2020. С. 304.

1.17. Койсин А.А., Курьянова Ю.Ю. Соотношение следственного эксперимента и проверки показаний на месте // Сибирский юридический вестник. 2018. № 3. С. 89.

1.18. Мирошниченко А. Ю. Виды следственного эксперимента, проблемы классификации // Молодой ученый. 2023. № 27. С. 92.

1.19. Мирошниченко А. С. Понятие и сущность следственного эксперимента // Проблемы предварительного следствия на современном этапе: сборник тезисов и статей Всероссийской научно-практической конференции, Волгоград. 2019. С. 228.

1.20. Ростовцев А. В. К вопросу о классификации видов следственного эксперимента // Судебная экспертиза: прошлое, настоящее и взгляд в будущее: Материалы международной научно-практической конференции: Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации. 2022. С. 226.

1.21. Рыжиков Д.А. Эксперимент и отображение его результатов в судебной экспертизе. // Полицейская деятельность. 2019. № 3. С. 2.

1.22. Сафин Д.Р. Следственный эксперимент как следственное действие // Инновационная наука. 2023. № 2. С. 70.

1.23. Тактические особенности производства отдельных следственных действий: учебное пособие / Архипова Н. А., Киселева М. А., Кругликова О. В., Янгаева М. О.; под ред. Кругликовой О.В. Барнаул: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Барнаульский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», 2021. С. 65.

1.24. Тришина Н. Т. Некоторые вопросы соотношения проверки показаний на месте с иными следственными действиями // Legal Concept. 2010. № 2-13. С. 225.

1.25. Шумилин А.М. Следственный эксперимент // Ростовский научный журнал. 2020. № 1. С. 99.

1.26. Чернецкий О. К. Участники следственного эксперимента // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2015. Т. 1. № 4. С. 132.

1.27. Чернецкий О.К. Основные различия проведения следственного эксперимента и экспертизы // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. 2018. № 4. С. 258.

3. Интернет источники

3.1. Апелляционное постановление Новосибирского областного суда № 22-4576/2021 от 18 августа 2021 г. по делу № 1-121/2021
URL: <https://sudact.ru/regular/doc/CKZ8tW1OQzQp/> (дата обращения: 15.03.2024)

3.2. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - ноябрь 2023 года. Официальный сайт МВД России
URL: <https://мвд.рф/reports/item/45293174/> (дата обращения: 26.12.2023).

3.3. Дорожно-транспортная аварийность в Российской Федерации за 6 месяцев 2023 года. Информационно-аналитический обзор. М.: ФКУ «НЦ БДД МВД России». 2023. С. 4. Официальный сайт МВД России
URL: <https://media.mvd.ru/files/embed/4916953> (дата обращения: 26.12.2023)

3.4. Комментарии к уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. URL: <https://upkodeksrf.ru/ch-2/rzd-8/gl-24/st-181-upk-rf>
(дата обращения: 09.01.2024)

3.5. Методика проведения следственных экспериментов в рамках судебной автотехнической экспертизы.
URL: <https://судэксперт39.пф/informatsiya-dlya-sudov/metodika-provedeniya-sledstvennykh-eksperimentov-v-ramkakh-sudebnoj-avtotekhnicheskoy-ekspertizy> (дата обращения 24.01.2024)

3.6. Официальный сайт Госавтоинспекции. Показатели состояния безопасности дорожного движения. URL: <http://stat.gibdd.ru/>
(дата обращения: 20.01.2024)

3.7. Приговор Чусовской городского суда Пермского края № 1-200/2023 от 26 июля 2023 г. по делу № 1-200/2023. Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/gUpG3thqexWX>
(дата обращения: 20.01.2024)

3.8. Приговор Шебекинского районного суда Белгородской области № 1-48/2023 от 20 июля 2023 г. по делу № 1-48/2023. Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/IMKrNUYdYBZ4> (дата обращения: 20.01.2024)

3.9. Приговор Железнодорожного районного суда г. Самары № 1-12/2019 1-266/2018 266/2018 от 14 февраля 2019 г. по делу № 1-12/2019. Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/dpUN79a6vc6D/?ysclid=ls9aavyk65430619990> (дата обращения: 21.01.2024)

3.10. Апелляционное постановление Самарского областного суда № 22-4976/2023 от 22 августа 2023 г. по делу № 22-4976/2023. Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/r8lF3LrODlIW> (дата обращения: 13.04.2024)

3.11. Приговор Кировского районного суда города Волгограда № 1-411/2022 1-9/2023 от 9 июня 2023 г. по делу № 1-411/2022. Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/BxRA3tIFw4Q8> (дата обращения: 13.04.2024)

3.12. Приговор Кабанского районного суда Республики Бурятия от 29 мая 2019 г. по делу № 1-173/2019 Судебные и нормативные акты РФ URL: <https://sudact.ru/regular/doc/r6DPVoZnlYLR/?ysclid=ls9evbw0q8715404657> (дата обращения: 01.02.2023)

3.13. Статья Car.ru «Почему жара представляет опасность для водителей?» <https://car.ru/news/automobili/123080-pochemu-zhara-predstavlyaet-opasnost-dlya-voдитеley/> URL: (дата обращения: 15.03.2024)

3.14. Статья «Следствие: водитель автобуса, в котором под Омском погибли 16 человек, мог потерять сознание» от 5 августа 2015 года. Интернет-газета Комсомольская правда. URL: <https://www.omsk.kp.ru/daily/26416.4/3289350/> (дата обращения: 25.01.2024)

3.15. Статья «Помогает ли ABS сократить тормозной путь?» URL: https://dzen.ru/a/XPTK04jTfgCvZ_0q (дата обращения 05.02.2024)

3.16. Статья «Статист погиб при следственном эксперименте» от 10.09.2020
Интернет-журнал Коммерсант. URL:
<https://www.kommersant.ru/doc/4484959?ysclid=ls3lkq3f17952552754>
(дата обращения 05.02.2024)

3.17. Тактика следственного эксперимента. Краснодарский университет
МВД России URL:https://docs.yandex.ru/docs/Taktika_sledstvennogo_eksperimenta.pdf
(дата обращения: 01.02.2024)

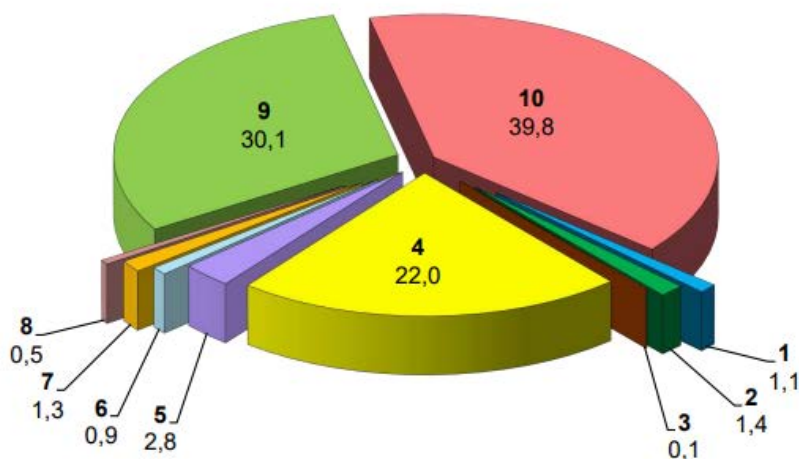
3.18. Апелляционное постановление Свердловского областного суда
№ 22-7711/2023 от 30 октября 2023 г. URL:
<https://sudact.ru/regular/doc/BBexYAD17Yo/>. Судебные и нормативные акты РФ.
(дата обращения: 03.04.2024)

3.19. Апелляционное постановление № 22-8019/2023 Красноярского
краевого суда от 26 октября 2023 г. по делу № 1-36/2023. Судебные и нормативные
акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/95aQc3irafQC/?regular-txt>.
(дата обращения: 10.04.2024)

СОСТОЯНИЕ ПРЕСТУПНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

СТРУКТУРА ПРЕСТУПНОСТИ (в %)

январь - ноябрь



-
- 1 - взяточничество
 - 2 - убийство, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, изнасилование
 - 3 - хулиганство
 - 4 - мошенничества ст. 159-159.6 УК РФ
 - 5 - управление транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость
 - 6 - нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств
 - 7 - грабеж, разбой
 - 8 - присвоение или растрата
 - 9 - кража
 - 10 - прочие

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА АВАРИЙНОСТИ

По итогам 6 месяцев 2023 года на территории Российской Федерации¹ отмечается рост основных показателей дорожно-транспортной аварийности. Всего зарегистрировано 56 228 (+3,9%) дорожно-транспортных происшествий, в которых погибли и (или) были ранены люди². В данных ДТП погибли 5 908 (+2,9%) и получили ранения 71 046 (+3,6%) человек (рис. 1.1).



Рис. 1.1. Динамика основных показателей аварийности³

НАИМЕНОВАНИЕ	Красноярский край		
	ДТП	ПОГИБЛО	РАНЕНО
Дорожно-транспортные происшествия	2959	298	3604
с пострадавшими водителями (лицами, управляющими механическими транспортными средствами)	1556	147	1564
с пострадавшими велосипедистами	92	6	88
с пострадавшими пассажирами	1014	90	1257
с пострадавшими пешеходами	725	55	690

Онлайн-сервисы ГИБДД:

Количественные показатели дорожно-транспортных происшествий, произошедших на территории Красноярского края за 2023 год.

ПРОТОКОЛ следственного эксперимента

_____ (место составления)

« _____ »

_____ 2023 г.

Следственный эксперимент начат в _____ ч _____ мин

Следственный эксперимент окончен в _____ ч _____ мин

Следователь по особо важным делам следственного отдела по ***** Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по *****., рассмотрев материалы уголовного дела № *****,

в присутствии понятых:

1. *****

_____ (фамилия, имя, отчество)

_____ и место жительства понятого)

2. *****

_____ (фамилия, имя, отчество)

_____ и место жительства понятого)

с участием _____ старшего следователя-криминалиста отдела криминалистики Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по ***** (процессуальное положение, фамилия, имя, отчество каждого лица, участвовавшего в следственном действии, а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности) старшего оперуполномоченного ОП № 8 УМВД России по *****

_____, оперуполномоченного ОП № 8 УМВД России по *****

_____ эксперта 8 отдела ЭКЦ УМВД России по *****

в соответствии со ст. 181 УПК РФ произвел следственный эксперимент по уголовному делу

№ ***** с целью _____ проверки и уточнения данных по траектории падения _____ (какой именно)

_____ с высоты балкона 10-го этажа по адресу: *****

Перед началом следственного эксперимента участвующим лицам разъяснены их права, обязанности, ответственность, а также порядок производства следственного эксперимента.

Участвующие лица:

_____ (подпись)
фамилия)

_____ (инициалы,

_____ (подпись)
фамилия)

_____ (инициалы,

_____ (подпись)
фамилия)

_____ (инициалы,

(подпись понятого)

(подпись понятого)

Понятым, кроме того, до начала следственного эксперимента разъяснены их права, обязанности

и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

(подпись понятого)
фамилия)

(инициалы,

(подпись понятого)
фамилия)

(инициалы,

Перед началом следственного эксперимента свидетелю (потерпевшему) _____

(фамилия,

имя, отчество)

разъяснены права и обязанности свидетеля (потерпевшего), предусмотренные ст. 56 (42) УПК РФ, и он предупрежден об ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложных показаний и по ст. 308 УК РФ за отказ от дачи показаний. При этом ему разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации он не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ. При согласии дать показания свидетель (потерпевший) предупрежден о том, что его, показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний¹.

Свидетель (потерпевший) _____

(подпись)

(фамилия, инициалы)

Перед началом следственного эксперимента **подозреваемому (обвиняемому)** _____

(фамилия, имя, отчество)

разъяснено право отказаться от дачи показаний. При согласии дать показания он предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при его последующем отказе от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ. При этом ему разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации он не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ².

Подозреваемый (обвиняемый) _____

фамилия)

(подпись)

(инициалы,

Специалисту (эксперту) *****

(фамилия, имя, отчество)

разъяснены его права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 58 (57) УПК РФ.

(подпись специалиста
эксперта)

Лица, участвующие в следственном эксперименте, были заранее предупреждены

¹ Данная графа заполняется в случае, если в производстве следственного эксперимента участвует свидетель (потерпевший).

² Данная графа заполняется в случае, если в производстве следственного эксперимента участвует подозреваемый (обвиняемый).

о применении при производстве следственного действия технических средств фотоаппарат
(каких)

именно

экспертом ЭКЦ, мешки-манекены в количестве четырех штук, рулетка следователем
и кем именно)

(подпись понятого)

(подпись понятого)

Следственный эксперимент производился в условиях пасмурной погоды, естественного
освещения

(погода, освещенность)

Следственным экспериментом установлено: участники следственного эксперимента прибыли по адресу: *****, где поднялись на 10 этаж балкона с противопожарными выходами. Участникам следственного эксперимента разъяснено, в каких целях проводится следственный эксперимент, а именно, с целью воспроизведения обстоятельств падения ***** с высоты балкона 10-го этажа по адресу: *****, имеющих значение для уголовного дела. При проведении следственного эксперимента используется четыре манекена – мешки, наполненные землей с опилками, каждый высотой по 156 см. и весом по 40 кг., что соответствует росту и весу *****, указанных в его медицинской документации и сообщенных в ходе допроса потерпевшей *****.

Следственный эксперимент проводится путем поочередного бросания участвующим в следственном эксперименте оперуполномоченным ОП № 8 УМВД России по *****. манекенов – мешков с высоты вышеуказанного балкона без ускорения и с приданием ускорения для проверки возможности падения ***** на конкретное место обнаружения его трупа. В ходе проведения следственного эксперимента опасность для здоровья участвующих в нем лиц не создается.

Эксперимент начат.

Для сбрасывания мешка-манекена определено место на том участке балкона, на котором в ходе осмотра места происшествия был обнаружен стул со следами подошв обуви, и на которое указали свидетели ***** и *****.

Производится сбрасывание мешка-манекена с воспроизведением обстоятельств падения тела без ускорения.

Мешок-манекен размещен на уровне перил балкона и удерживается участвующим лицом, после чего мешок-манекен перестает фиксироваться, переваливается через перила балкона и отвесно, вертикально относительно стены дома летит вниз, что соответствует падению тела без придания ускорения.

Производится замер рулеткой расстояния между стеной дома и местом падения мешка-манекена – которое составляет 190 см.

Вышеуказанное действие производится еще один раз. Расстояния между стеной и местом падения составляют – во второй раз 200 см.

Производится сбрасывание мешка-манекена с воспроизведением обстоятельств падения тела с приданием ускорения.

Мешок-манекен размещен на уровне перил балкона и удерживается участвующим лицом, после чего сбрасывается сильным толчком, он летит вниз по увеличивающейся относительно стены дома траектории, что соответствует падению тела с приданием ускорения.

Производится замер рулеткой расстояния между стеной дома и местом падения мешка-манекена – которое составляет 670 см.

Вышеуказанное действие производится еще один раз. Расстояния между стеной и местом падения составляют – во второй раз 590 см.

Следственным экспериментом установлено следующее.

Сопоставление расстояний между стеной и местом падения мешка-манекена, замеренных в ходе следственного эксперимента, и расстояния между стеной и местом обнаружения трупа *****, замеренного в ходе осмотра места происшествия, составляющего 2 метра, указывает на то, что падение ***** с балкона 10 этажа происходило отвесно, вертикально, без придания телу ускорения.

Следственный эксперимент окончен.

К протоколу следственного эксперимента прилагаются копии следующих документов:

- медкарты с указанием роста и веса *****
- протокола осмотра места происшествия от ***** (с фототаблицей), содержащего сведения о точном месте обнаружения трупа *****
- протоколов проверки показаний (с фототаблицами) свидетелей ***** и *****;
- протокола допроса потерпевшей ***** от *****

(подпись понятого)

(подпись понятого)

В ходе следственного эксперимента проводилась фотосъемка

(фотосъемка, видео-,

аудиозапись и т.п.)

К протоколу прилагаются Фототаблица, копии медкарты и протоколов

(фотографические негативы и снимки,

следственных действий (согласно содержанию данного протокола)

киноленты, диапозитивы, фонограммы, кассеты видеозаписи,

чертежи, планы, схемы, выполненные при производстве следственного действия и др.)

(подпись понятого)

(подпись понятого)

Протокол предъявлен для ознакомления всем лицам, участвовавшим в следственном действии. При этом указанным лицам разъяснено их право делать подлежащие внесению в протокол оговоренные и удостоверенные подписями этих лиц замечания о его дополнении и уточнении. Ознакомившись с протоколом путем личного
прочтения

(личного прочтения или оглашения протокола следователем (руководителем следственного органа, дознавателем)

участники следственного действия замечаний о его дополнении и уточнении не сделали

(не сделали,

сделали – какие именно (указываются процессуальное положение, фамилия

и инициалы участника следственного действия и содержание сделанных им дополнений

и уточнений к содержанию протокола)

Поняты:

(подпись)
фамилия)

(инициалы,

(подпись)
фамилия)

(инициалы,

Специалист (эксперт)

(подпись)
фамилия)

(инициалы,

Иные участвующие лица:

(подпись)
фамилия)

(инициалы,

(подпись)
фамилия)

(инициалы,

(подпись)
фамилия)

(инициалы,

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 (167) УПК РФ.

Следователь

(подпись)

ПРОТОКОЛ

следственного эксперимента

г. Енисейск " " . года
автодороги Красноярск-Енисейск

Следственный эксперимент начат в 14 ч 58 мин.
Следственный эксперимент окончен в 16 ч 05 мин.

Старший следователь СО МО МВД России «Енисейский» майор юстиции *****
в присутствии понятых:

1. В соответствии со ст. 170 УПК РФ понятые не участвовали.
2. В соответствии со ст. 170 УПК РФ понятые не участвовали.

с участием потерпевшей ***** , её представителя адвоката ***** , специалиста ***** и статиста ***** в соответствии со ст. 181 УПК РФ произвел следственный эксперимент по уголовному делу N *****.

Перед началом следственного эксперимента участвующим лицам разъяснены их права, ответственность, а также порядок производства следственного эксперимента.

Участвующие лица: _____

Понятым, кроме того, до начала следственного эксперимента разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

Специалисту (эксперту) _____ ***** _____ разъяснены его (фамилия, имя, отчество) права и обязанности, предусмотренные ст. 58 (57) УПК РФ.

Специалист (эксперт) _____

Участвующим лицам также объявлено о применении технических средств: рулетка 10 м., фотоаппарат специалистом и следователем *****.

Следственный эксперимент производился в условиях: в светлое время суток, при естественном освещении, при температуре (- 4) градусов.

Следственным экспериментом установлено: группа в составе следователя *****, потерпевшей *****, адвоката *****, специалиста ***** и статиста ***** прибыли на территорию МП «Енисейское АТП» по адресу: г. Енисейск ул. *****, где находится привлеченный автобус марки «ЛИАЗ 525626» государственный регистрационный знак *****.

Прибыв указанное место, перед началом следственного эксперимента участвующим лицам разъясняется, что следственный эксперимент проводится с целью установления габаритных размеров выступающих деталей на выходе из автобуса (средней двери) и определения механизма падения пассажира при резком торможении автобуса.

После чего с помощью рулетки 10 метров и криминалистической линейки, используемой следователем и специалистом ***** устанавливаются габаритные размеры выступающих деталей в салоне автобуса у средней двери (среднего выхода), которые фиксируются специалистом с помощью цифрового фотоаппарата. Сначала устанавливается расстояние от поверхности земли до нижней поверхности подножки, которая составила 32,8 см, ширина подножки составляет 28,3 см. Далее определяется высота от подножки до первой ступени на входе в автобус, которая составила 19 см. Первая ступень при входе в автобус имеет форму трапеции, наибольшая длина составляет 112,5 см, наименьшая длина составляет 93 см, ширина указанной ступени 29 см. Затем определяется высота от первой ступени до уровня пола в салоне автобуса, указанная высота составила 18,5 см. Расстояние от окончания поверхности пола до окончания подножки двери автобуса составляет 57,3 см.

Далее измеряется ширина дверного проема средних дверей автобуса на поверхности пола, которая составила 145 см, ширина дверного проема при открытых дверях автобуса на входе составляет 120 см. На входе в автобус, по середине дверного проема (средних дверей автобуса) установлен поручень, который имеет форму дуги. Сечение указанного поручня круг с диаметром 5 см. Первое окончание поручня установлено на краю поверхности пола, перед первой ступенью, высота поручня в указанном месте составляет 92,5 см, второе окончание поручня установления на поверхности подножки, высота поручня в указанном месте составляет 129,5 см. Расстояние справа и слева от поручня до окончания дверного проема, при закрытых дверях составляет 70 см.

После проведенных измерений устанавливается механизм падения пассажира в салоне автобуса при резком его торможении, для этого статисту ***** предложено занимать положения указанные потерпевшей ***** По указанию *****, ***** становится перед средней дверью автобуса, лицом к дверям, при этом левой рукой держится за поручень расположенный слева, после чего измеряется расстояние от поверхности пола автобуса до головы статиста, которое составило 163, также измеряется расстояние от поверхности подножки до головы статиста, которое составило 198 см. Далее ***** указывает механизм своего падения, после чего статист ***** занимает положение указанное *****, при этом положение статиста следующее: ноги находятся на поверхности пола салона автобуса, тело согнуто, развернуто к дверям правым боком и наклонено к дверям автобуса правым боком, при этом правое плечо соприкасается с левой дверью автобуса, при этом расстояние от поверхности пола до места соприкосновения плеча и двери составляет 132 см. Затем ***** указывает статисту свое положение в автобусе после падения, статист занимает положение указанное *****, при этом положение статиста следующее: статист ***** лежит в дверном проеме автобуса, ноги находятся на поверхности пола салона автобуса, туловище находится на ступенях автобуса, правым боком обращено к поверхности ступеней, при этом расстояние от окончания поверхности пола салона автобуса до правого плеча составляет 38,4 см, расстояние от окончания поверхности пола салона автобуса до дверей составляет 56,3 см.

После этого ***** указывает, как пытался поднять её находящийся в салоне на момент ДТП пассажир. Затем ***** указывает её позу после падения из салона автобуса, а статист ***** занимает позу указанную *****.

После проведенных замеров вся группа участвующая в следственном эксперименте проехала в МО МВД России "Енисейский" для составления протокола. При составлении протокола применялся персональный компьютер и лазерного принтера, при составлении присутствовали все лица участвующие в следственном эксперименте.

В ходе следственного эксперимента проводилась: Фотосъемка
К протоколу следственного эксперимента прилагаются: Фототаблица

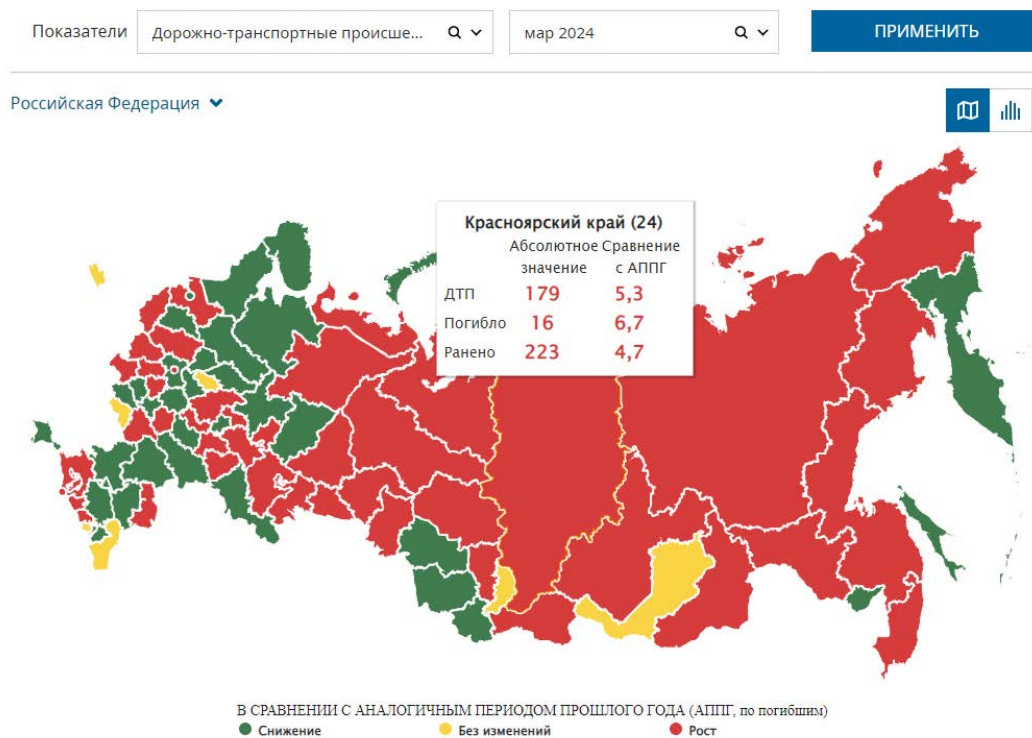
Протокол прочитан лично
Замечания к протоколу не поступили

Понятые: _____

Иные участвующие лица: _____

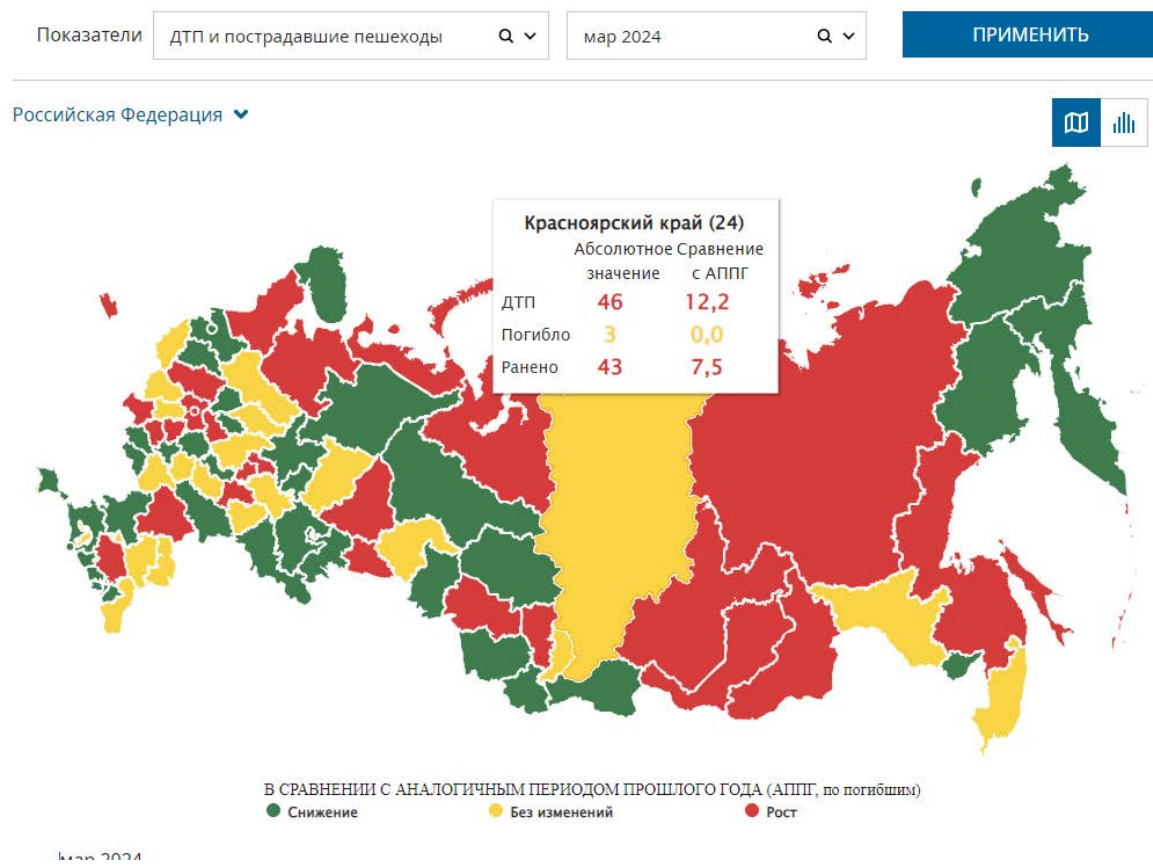
Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Старший следователь _____



мар 2024

Изменение количественных показателей дорожно-транспортных происшествий за март 2024 года на территории Российской Федерации и в Красноярском крае по сравнению с аналогичным периодом прошлого года.



Изменение количественных показателей дорожно-транспортных происшествий и пострадавших в результате данных происшествий пешеходов за март 2024 года на территории Российской Федерации и в Красноярском крае по сравнению с аналогичным периодом прошлого года.