



**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
АКАДЕМИЯ УПРАВЛЕНИЯ**



**ПРОФИЛАКТИЧЕСКАЯ РАБОТА
СЛЕДОВАТЕЛЯ И ДОЗНАВАТЕЛЯ
ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ**

Учебное пособие



**Москва
2024**

Академия управления МВД России

**ПРОФИЛАКТИЧЕСКАЯ РАБОТА
СЛЕДОВАТЕЛЯ И ДОЗНАВАТЕЛЯ
ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ**

Учебное пособие

Москва
2024

УДК 343.1
ББК 67.410.2
П84

*Одобрено редакционно-издательским советом
Академии управления МВД России*

Рецензенты: *Андреев М. В.*, доктор юридических наук, доцент (Казанский юридический институт МВД России), *Коньш С. П.* (УМВД России по Ярославской области).

П84

Профилактическая работа следователя и дознавателя органов внутренних дел : учебное пособие // О.В. Анучина, С.Г. Костин, С.И. Курилов [и др.]. – Москва : Академия управления МВД России, 2024. – 88 с.

ISBN 978-5-907721-44-9

В учебном пособии рассмотрены теоретические и правовые основы профилактической работы в ходе уголовного судопроизводства. В частности, освещаются вопросы о роли, формах и объектах следственной профилактики, описывается современное состояние работы органов предварительного расследования системы МВД России и даются рекомендации по выявлению и устранению обстоятельств, способствующих совершению преступления.

Издание предназначено для слушателей Академии управления МВД России, изучающих дисциплину «Уголовная политика Российской Федерации», а также преподавателей, научных сотрудников. Кроме того, учебное пособие может быть использовано следователями и дознавателями органов внутренних дел Российской Федерации.

УДК 343.1
ББК 67.410.2

ISBN 978-5-907721-44-9

© Анучина О.В., Костин С.Г., Курилов С.И.
[и др.], 2024
© Академия управления МВД России, 2024

Авторский коллектив

Анучина Ольга Владимировна, канд. юрид. наук;
Костин Сергей Геннадьевич, канд. юрид. наук;
Курилов Сергей Иванович, канд. юрид. наук;
Сатдинов Ленар Вазыхович, канд. юрид. наук.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	5
Глава 1. Теоретические основы профилактической работы следователя и дознавателя	7
1.1. Профилактическая работа следователя и дознавателя: понятие, содержание, пределы	7
1.2. Формы и средства следственной профилактики	13
1.3. Объекты и меры профилактического воздействия	19
Глава 2. Современное состояние профилактической работы органов предварительного расследования системы МВД России	28
2.1. Правовая регламентация профилактической работы органов предварительного расследования системы МВД России	28
2.2. Современное состояние следственной профилактической работы и взаимодействие органов предварительного расследования с иными субъектами профилактики.	36
2.3. Этапы работы по выявлению и устранению (нейтрализации) обстоятельств, способствующих совершению преступления, или иных нарушений закона	47
Глава 3. Обстоятельства, способствующие совершению преступлений, и меры реагирования на них	54
3.1. Обстоятельства, способствующие совершению преступлений в кредитно-финансовой сфере, и меры реагирования на них	54
3.2. Обстоятельства, способствующие совершению преступлений несовершеннолетними, и меры реагирования на них	56
3.3. Обстоятельства, способствующие совершению преступлений иностранными гражданами, и меры реагирования на них	60
Заключение	65
Приложение 1	67
Приложение 2	69
Приложение 3	70
Список рекомендованной литературы	82

ВВЕДЕНИЕ

Наряду с реализацией принципа неотвратимости наказания за совершенные преступления, государство уделяет повышенное внимание профилактике преступлений.

Согласно Стратегии национальной безопасности Российской Федерации¹ реализация мер, направленных на совершенствование единой государственной системы профилактики преступности, способствует обеспечению государственной и общественной безопасности. Профилактика преступлений и административных правонарушений является одним из приоритетных направлений деятельности в системе органов внутренних дел Российской Федерации². Особая роль в этом вопросе отводится подразделениям, осуществляющим расследование уголовных дел, которые призваны решать в том числе и превентивные задачи на всем протяжении досудебного производства – с момента поступления сообщения о преступлении до окончания предварительного расследования.

Однако результаты мониторинга³ профилактической работы следователей и дознавателей свидетельствуют о ее недостаточной эффективности по причине допускаемых просчетов и формального подхода к установлению обстоятельств, способствовавших совершению преступлений, ненадлежащей организации взаимодействия с иными субъектами профилактики правонарушений и др.

В этой связи существует необходимость теоретического осмысления проблемных вопросов об объектах, формах, средствах и мерах профилактического воздействия, формирования научно обоснованных предложений прикладного характера по реализации превентивных полномочий органов предварительного расследования, что будет способствовать повышению результативности работы на данном направлении.

¹ О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации : Указ Президента Рос. Федерации от 2 июля 2021 г. № 400 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2021. № 27 (ч. 2). Ст. 5351.

² О некоторых организационных вопросах деятельности органов внутренних дел Российской Федерации по профилактике правонарушений : приказ МВД России от 24 авг. 2023 г. № 619.

³ О направлении результатов мониторинга в сфере профилактики правонарушений за 2023 г. : письмо Управления по организации дознания МВД России от 26 апр. 2024 г. № 90/858; Информационное письмо Следственного департамента МВД России о проблемных вопросах работы органов предварительного следствия в системе МВД России по профилактике преступлений от 17 апр. 2024 г. № 17/1-13115.

В учебном пособии комплексно рассмотрены теоретические и правовые основы профилактической работы следователя и дознавателя, описывается ее современное состояние в органах предварительного следствия и подразделениях дознания органов внутренних дел, а также приводятся некоторые группы обстоятельств, способствующих совершению преступлений, предлагаются меры по их устранению.

Глава 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОФИЛАКТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ СЛЕДОВАТЕЛЯ И ДОЗНАВАТЕЛЯ

1.1. Профилактическая работа следователя и дознавателя: понятие, содержание, пределы

Профилактика преступлений и иных правонарушений является одной из ключевых функций правоохранительных органов, которая способствует укреплению общественной безопасности, защиты личности и государства, а значит, направлена на решение указанных в законе социально значимых задач. Реализация государственной политики в области профилактики преступлений и иных правонарушений в ходе расследования уголовных дел имеет особое значение, поскольку эта деятельность связана с наиболее опасными проявлениями делинквентного поведения человека. В теории уголовного процесса функцию, связанную с выполнением специальных обязанностей по предупреждению преступлений, выделяют в качестве самостоятельной уголовно-процессуальной функции¹.

Органы внутренних дел, в каждом из которых имеются подразделения дознания и следственные подразделения, являются важнейшими субъектами системы борьбы с преступностью, место и роль которых определяются значительным количеством получаемой о преступлениях информации, многофункциональностью задач и первостепенностью функции борьбы с преступностью².

Специальные исследования о следственной профилактике проведены Ф. А. Лопушанским, А. М. Жуковым, С. И. Даниловой, Л. В. Коваленко и др. Роль уголовно-процессуальной деятельности в разрешении социальных конфликтов и предупреждении преступлений отмечается в работах В. П. Сальникова, О. А. Малышевой, И. А. Антонова и И. М. Алексеева. В диссертациях, посвященных вопросам предупреждения (профилактики) отдельных видов преступлений, также отводится важное место в системе субъектов

¹ Например, *Мариупольский П. А., Гольст Г. Р.* К вопросу о процессуальных функциях следователя // Сов. гос-во и право. 1963. № 6. С. 144; *Якубович Н. А.* Теоретические основы предварительного следствия. М., 1971. С. 58; *Александров А. Н.* Организационно-правовые основы деятельности следственных подразделений по профилактике преступлений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. С. 1.

² Правовые основы предупреждения преступлений : курс лекций / Е. Ю. Титушкина [и др.]. М., 2018. С. 16–17.

профилактики подразделениям органов внутренних дел, осуществляющим предварительное расследование.

Профилактическая деятельность органов расследования преступлений осуществляется в соответствии с положениями уголовного права, криминалистики, криминологии, уголовного процесса и административного права.

Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ) закрепляет задачу по предупреждению преступлений (ч. 1 ст. 2 УК РФ), позволяет следователю и дознавателю отграничить преступное деяние от иного правонарушения, а значит, определить обстоятельства, способствующие совершению преступления. Большая часть норм уголовного закона превентивного характера (условное осуждение, условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, конфискация) реализуется только судом.

Криминалистика, как пишет И. И. Иванов, разрабатывает конкретные основанные на праве методы следственной профилактики, помогающие более эффективно и в оптимальные сроки достигать задачи общей и частной превенции преступности в процессе уголовного судопроизводства. Научные положения и практические рекомендации о закономерностях разработки и использования технических средств, тактических и методических приемов для выявления и устранения обстоятельств, способствовавших совершению и сокрытию преступлений, преодоления любых форм противодействия расследованию составляют основу криминалистической профилактики преступлений¹.

Необходимым условием грамотной профилактики остается наличие у следователя и дознавателя знаний о криминологических причинах преступности. Ученые подчеркивают, что управлять процессом борьбы с преступностью² значит, опираясь на познание закономерностей данного социального явления, направлять, регулировать существующее наступательное движение на преступность, своевременно вскрывая и устраняя встречающиеся при этом препятствия³.

Обращение к положениям административного законодательства вызвано тем, что, во-первых, некоторые преступления тесно связаны с совершением административных правонарушений (пред-

¹ *Иванов И.И.* Криминалистическая профилактика преступлений (комплексное научно-практическое исследование): моногр. / под ред. И.А. Возгрина. СПб., 2004. С. 161–163.

² Борьба с преступностью – более широкое понятие по отношению к профилактике преступлений.

³ *Аванесов Г.А.* Криминология. Прогностика. Управление: учеб. пособие. Горький, 1975. С. 347.

шествуют преступлению или же при повторном совершении влекут уголовную ответственность), во-вторых, административно-правовые нормы могут быть использованы для принуждения к исполнению требований профилактического характера.

Уголовно-процессуальное право определяет прежде всего процессуальную форму профилактической работы, субъектов данной деятельности и их полномочия по выявлению и устранению детерминантов совершения преступлений, сроки следственной профилактики.

В большинстве научных трудов следственная профилактика рассматривается как вид деятельности органов предварительного расследования.

Определение следственной профилактики в настоящее время в нормативных правовых актах федерального и ведомственного уровней отсутствует, что не сказывается положительным образом на деятельности органов предварительного расследования на данном направлении. Отсюда к рассмотрению проблемных вопросов следственной профилактики в теории уголовно-правовых наук периодически возникает исследовательский интерес.

Одним из первых исследование проблем следственной профилактики преступлений провел Ф.А. Лопушанский. По его мнению, под следственной профилактикой следует понимать специальную деятельность органов предварительного следствия, непосредственно направленную на предупреждение подготавливаемых и немедленное пресечение совершаемых преступлений, наиболее полное выявление в процессе расследования причин и условий, способствующих совершению преступления, и принятие мер к их устранению, а также осуществление других общепрофилактических мероприятий, противостоящих причинам преступности, стимулирующих законопослушное поведение и оказывающих корректирующее воздействие на личность и ситуацию¹.

Несмотря на то что лексические значения терминов «предупреждение», «предотвращение», «профилактика» являются близкими и взаимосвязанными, действующий закон не трактует эти понятия как синонимы. Аналогичной точки зрения придерживаются и другие современные исследователи, которые считают профилактику преступлений одним из элементов предупреждения преступности, ее первичной (ранней) стадией².

¹ Лопушанский Ф.А. Следственная профилактика преступлений: опыт, проблемы, решения : моногр. Киев, 1980. С. 31.

² Государственная система предупреждения преступлений и иных правонарушений, место в ней органов внутренних дел : курс лекций / Е. Ю. Титушкина [и др.]. М., 2021. С. 66.

Профилактика преступлений – это предупредительная деятельность, направленная на устранение, ослабление, нейтрализацию криминогенных факторов, детерминирующих преступление; недопущение совершения преступления лицом, ведущим антиобщественный образ жизни; разъяснение гражданам их прав и обязанностей, способов защиты себя, своего имущества от преступных посягательств¹.

В процессе осуществления следственной профилактики не исключается вероятность выявления признаков подготавливаемого преступления, что, в свою очередь, потребует принятия и реализации предупредительных действий по его пресечению, которые уже выходят за рамки профилактической работы.

Некоторые авторы подразумевают под профилактической работой следователя и дознавателя выявление и предупреждение действий (бездействия), препятствующих производству предварительного расследования². Такие действия носят больше обеспечительный характер, но могут иметь одновременно и профилактическое значение.

В этой связи вопрос о пределах профилактической работы следователя и дознавателя видится весьма неоднозначным. Профилактическая деятельность органов предварительного расследования по содержанию предполагает поиск не только причин и условий, способствующих преступлению, но и любых других обстоятельств, благоприятным образом повлиявших на возможность совершения лицом преступления. Например, это могут быть обстоятельства, которые облегчают, «помогают» или подталкивают к реализации преступного замысла.

Действующий Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ) также предписывает следователю и дознавателю принимать меры по устранению других нарушений, которые выявлены в ходе предварительного расследования. Анализ материалов уголовных дел показывает, что ежедневно следователи и дознаватели сталкиваются с ситуациями, в которых обнаруживаются самые разные негативные обстоятельства, так или иначе связанные с расследуемыми преступлениями. В этом и видится преимущество следственной профилактики, поскольку в ходе ее реализации может быть оказано точечное воздействие на негативное обстоятельство, способствующее совершению преступления.

¹ *Ищук Я. Г., Пинкевич Т. В., Смольянинов Е. С.* Цифровая криминология : учеб. пособие. М., 2021. С. 86.

² *Коваленко Л. В.* Профилактическая деятельность следователя : учеб. пособие. Новосибирск, 2010. С. 30.

Пределы следственной профилактики определяют по формальным признакам: *средствам, срокам и субъектам*.

Профилактическая деятельность органов предварительного расследования предполагает использование конкретных **средств выявления и устранения (нейтрализации) негативных обстоятельств**, способствовавших совершению преступлений, иных нарушений закона. К средствам выявления относятся следственные и иные процессуальные действия, выбор которых должен иметь непосредственную связь с расследуемым уголовным делом.

Средствами (формами)¹ профилактического устранения, которые используются органами предварительного расследования системы МВД России, являются предусмотренные УПК РФ и ведомственными нормативными правовыми актами действия и решения, с помощью которых может быть оказано положительное воздействие на негативные обстоятельства в целях их устранения или нейтрализации (например, внесение представлений в соответствующие органы, учреждения и организации, а также должностным лицам).

Использование инструментов ведомственной профилактики не позволяет рассуждать о следственной профилактике в органах внутренних дел как исключительно о процессуальной деятельности. Поэтому в некоторых изданиях профилактическая деятельность органов предварительного расследования справедливо определяется как применение сотрудниками органов предварительного следствия и дознания предоставленных им полномочий по выявлению и устранению причин и условий, способствовавших совершению преступлений...².

Сроки профилактической работы органов предварительного расследования рассматривают применительно к выявлению обстоятельств, способствующих совершению преступления, их устранению (нейтрализации). Выявление обстоятельств огра-

¹ Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» предусматривает следующие формы профилактического воздействия: правовое просвещение и правовое информирование; профилактическая беседа; объявление официального предупреждения (предостережения) о недопустимости действий, создающих условия для совершения правонарушений, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения; профилактический учет; внесение представления об устранении причин и условий, способствующих совершению правонарушения; профилактический надзор; социальная адаптация; ресоциализация; социальная реабилитация; помощь лицам, пострадавшим от правонарушений или подверженным риску стать таковыми (ст. 17).

² *Нечаев А. А., Курилов С. И.* Организация деятельности органов предварительного следствия и дознания в системе МВД России : учеб. пособие. М., 2021. С. 59.

ничивается сроками предварительного расследования: сроками предварительного следствия и дознания. Процесс устранения (нейтрализации) обстоятельств, способствующих совершению преступления, не всегда укладывается в пределы указанных сроков, поскольку аналитическая работа осуществляется и после окончания производства по уголовному делу согласно ведомственным нормативным правовым актам. Например, если в результате такого анализа имеются основания для внесения обобщенных представлений по некоторой группе уголовных дел.

Субъектами выявления таких обстоятельств являются должностное лицо, в чьем производстве находится уголовное дело (следователь, дознаватель), и руководители органов предварительного расследования, которые ведомственными нормативными актами наделены полномочиями по осуществлению профилактической работы. При этом субъектами, непосредственно воздействующими на выявленные недостатки, в ряде случаев выступают другие государственные органы¹. Типичным примером является ситуация, когда представление о принятии мер об устранении обстоятельств, способствующих совершению преступления, вносится в другой государственный орган и содержит рекомендации по совершенствованию мер безопасности на том или ином объекте.

Таким образом, профилактическая деятельность органов предварительного расследования (следственная профилактика) – это система целенаправленных действий, решений и мер по выявлению, изучению и устранению (нейтрализации) обстоятельств, способствующих совершению преступления, иных нарушений закона в связи с расследованием уголовного дела сотрудниками органов предварительного расследования самостоятельно и с привлечением государственных органов, должностных лиц и организаций. Профилактическая работа следователя и дознавателя всегда связана с обстоятельствами расследуемого уголовного дела, а ее пределы определяются субъектами, сроками, процессуальными средствами выявления и средствами (формами) воздействия.

¹ *Верещиков И.Р.* Профилактическая деятельность следователя (криминалистический аспект) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Минск, 1990. С. 11; *Иванов Ю.А.* Воспитательное воздействие советского предварительного следствия. М., 1967. С. 27.

1.2. Формы и средства следственной профилактики

Полномочия следователя и дознавателя по профилактике преступлений определены УПК РФ и ведомственными нормативными правовыми актами. В этой связи в теории уголовного процесса принято выделять две **формы** профилактической деятельности органов предварительного следствия и дознания в системе МВД России: **процессуальную** и **непроцессуальную**¹. Однако выявление обстоятельств, требующих профилактического воздействия, осуществляется только в процессуальной форме, в то время как само воздействие может выходить за ее рамки.

Процессуальная форма профилактической деятельности следственного подразделения (подразделения дознания) по выявлению обстоятельств, способствовавших совершению преступления, выражается посредством производства следственных и иных процессуальных действий, принятия решений. Наиболее часто используются допрос, осмотр, назначение экспертизы, ревизии.

В ходе допросов следователь (дознаватель) выясняет субъективные причины совершения преступления, мотивы, а также получает информацию об обстоятельствах объективного характера, повлиявших как на решимость совершить преступление, так и на выбор предмета, способа, места совершения преступления и т. д.

С учетом результатов осмотра места происшествия может быть получена объективная информация об обстоятельствах, которые способствовали подготовке, совершению и сокрытию преступления.

Профилактический характер имеют и такие действия, решения следователя (дознавателя), которые направлены на недопущение иных правонарушений, а также являются процессуальными средствами реагирования. Так, например, обыск, помимо искомых предметов, ориентирован и на выявление и изъятие иных предметов, свободный оборот которых запрещен или ограничен законодательством (чаще всего это связано с незаконным оборотом оружия, наркотических средств).

В качестве превентивных мер по предотвращению противодействия расследованию в отношении подозреваемого (обвиняемого) избирается мера пресечения (ст. 97–108 УПК РФ) или иная мера процессуального принуждения (ст. 91–92, 112–118 УПК РФ).

Судебно-следственная практика показывает, что своевременное проведенное задержание в порядке ст. 91 УПК РФ либо заключение под стражу лидеров и членов организованных преступных

¹ Валов С. В. Организация деятельности органов внутренних дел по расследованию преступлений : курс лекций. М., 2014. С. 142.

сообществ, коррумпированных чиновников, профессиональных преступников зачастую позволяет предотвратить не только дальнейшую противоправную деятельность, но и их активные попытки по уклонению от уголовной ответственности, и в оптимальные сроки собрать доказательства о совершенных преступлениях¹.

Профилактическим характером обладают нормы, регламентирующие возможность применения в отношении участников уголовного дела и их близких родственников, родственников или близких лиц мер безопасности, допускающих сохранение в тайне данных об их личности (ч. 3 ст. 11, ч. 6 ст. 166, ч. 2 ст. 186, ч. 8 ст. 193, п. 4 ч. 2 ст. 241, ч. 5 ст. 278 УПК РФ).

В целях оказания профилактического воздействия на тот или иной объект может быть направлено поручение органу дознания с изложением обстоятельств, требующих внимания и оперативного реагирования.

Следователи и дознаватели в процессе расследования уголовного дела используют, как уже было отмечено, специальное профилактическое средство воздействия на негативные обстоятельства – внесение в соответствующую организацию или должностному лицу представления о принятии мер по устранению обстоятельств, способствующих совершению преступления, или других нарушений закона. Данное представление подлежит рассмотрению с обязательным уведомлением о принятых мерах не позднее одного месяца со дня его вынесения (ч. 2 ст. 158 УПК РФ).

Заметим, что УПК РФ не дает определения понятию «представление о принятии мер по устранению обстоятельств, способствующих совершению преступления, или других нарушений закона».

Если представление прокурора согласно п. 27 ст. 5 УПК РФ – это акт его реагирования на судебное решение, вносимый в порядке, установленном УПК РФ, то представление следователя или дознавателя о принятии мер по устранению обстоятельств, способствующих совершению преступления, или других нарушений закона – процессуальное решение согласно ч. 2 ст. 158 УПК РФ, которое содержит конкретные выводы и властные требования к адресату.

Например, С. И. Данилова отмечает, что представление – это «процессуальное решение дознавателя, следователя, принятое в связи с установлением причин и условий, способствовавших совершению преступления, и адресованное соответствующей организации или должностному лицу с целью устранения этих обстоятельств»².

¹ Криминалистика : учеб. / под общ. ред. О. В. Чельшевой. СПб., 2017. С. 219.

² Данилова С.И. Профилактическая деятельность следователя и дознавателя : моногр. М., 2003. С. 53.

В некоторых изданиях под представлением понимается процессуальный документ, содержащий властное требование об устранении обстоятельств, способствовавших совершению преступления, основанное на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом¹.

В других авторских определениях встречается подробное перечисление субъектов таких решений, в частности, включение, помимо следователя и дознавателя, руководителя следственного органа² в соответствии с ч. 2 ст. 158 УПК РФ. Перегрузка определения субъектами видится нецелесообразной, так как в подавляющем большинстве должностными лицами, которые осуществляют расследование уголовных дел, являются следователи и дознаватели. Представление следователя – это процессуальное решение, имеющее целью устранение обстоятельств, способствовавших совершению преступления, и выносимое следователем при соблюдении требований законности и обоснованности в соответствующий государственный орган, общественную организацию или должностному лицу с обязательным письменным уведомлением о принятых мерах в срок, предусмотренный законом³.

Заметим, что представление как документ не устраняет те или иные обстоятельства, его основная задача – доведение информации до лица, способного совершить действия и принять решение по устранению или нейтрализации негативных обстоятельств. В пользу данного тезиса свидетельствует и содержание ч. 2 ст. 158 УПК РФ, которая предоставляет право внесения представления не по устранению, а о принятии мер к устранению таких обстоятельств или других нарушений закона, ставших известными в процессе расследования уголовного дела.

При этом следует отметить профилактический характер решения в определении представления, поскольку, как упоминалось ранее, представления в уголовном судопроизводстве вносят и работники прокуратуры при других обстоятельствах.

Представление о принятии мер по устранению обстоятельств, способствующих совершению преступления, или других нарушений закона – процессуальное решение профилактического характера, вынесенное следователем или дознавателем в ходе производства

¹ Криминалистика. С. 220.

² Александров А.Н. Указ. соч. С. 10.

³ Коваленко Л. В. К вопросу о процессуальных средствах профилактической деятельности следователя // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сб. ст. под ред. М. К. Свиридова ; Том. гос. ун-т. Томск, 2006. С. 92.

по уголовному делу, об обстоятельствах, способствующих совершению преступления, иных нарушениях закона и мерах реагирования, подлежащих исполнению должностными лицами и организациями.

Структура представления достаточно типичная для процессуального документа: содержит адресат, название документа, вводную, описательно-мотивировочную и резолютивную части. Документ подписывается должностным лицом, вынесшим решение.

Описательно-мотивировочная часть подготавливаемых представлений должна отвечать следующим требованиям:

- четкое изложение обстоятельств, способствовавших совершению преступления¹, иных нарушений закона;
- соответствие обстоятельств, способствующих совершению преступления, и иных нарушений закона фактическим обстоятельствам дела, их подтверждение собранными по уголовному делу доказательствами;
- наличие причинно-следственной связи между обстоятельствами, способствовавшими совершению преступления, и совершенным преступлением;
- указание на нормативные правовые и локальные акты, которые были нарушены;
- обоснование обязанности адресата участвовать в устранении обстоятельств, способствовавших совершению преступления, иных нарушений закона.

В случае выявления факта неисполнения конкретным лицом должностных обязанностей в обосновании приводятся нормы, которыми регламентировано должное поведение, в том числе должностной регламент. Установление каких-либо фактов, способствующих совершению преступления, только со слов обвиняемого недостаточно, для убедительности важно получить информацию из других источников: показаний свидетелей, разъяснений по запросам, технических средств объективного контроля (видео- и фотокамеры, датчики фиксации движений автотранспорта, изменений условий окружающей среды) и т. п.

Изложение обстоятельств, которые способствовали совершению преступления, необходимо приводить в тексте документа с кратким описанием преступления. Типичной ошибкой описательно-мотивировочной части представления является сплошное копирование обвинения (в некоторых случаях это многостраничный текст)².

¹ Коваленко Л. В. Там же. С. 93.

² Данилова С. И., Карпенко В. М. Профилактика преступлений при производстве предварительного следствия в системе МВД России : метод. рекомендации. М., 2011. С. 5.

Обоснование представления в описательно-мотивировочной части напрямую связано со следующей его частью – резолютивной, в которой излагаются предложения и требования по устранению обстоятельств, способствующих совершению преступления, иных нарушений закона. При этом предложения и требования должны находиться в компетенции адресата, а их реализация – не создавать угрозы нарушения прав и законных интересов юридических лиц и граждан.

Например, представление с требованием о привлечении лица к дисциплинарной ответственности должно содержать указание на нарушенную норму. В противном случае представление о принятии мер неконкретного характера приведет к формальному ответу адресатом или обжалованию решения.

При этом судебное обжалование, как правило, осуществляется в порядке административного судопроизводства. Согласно п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2022 г. № 21¹ представление дознавателя, руководителя следственного органа, следователя о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления, может быть оспорено в порядке, предусмотренном гл. 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, гл. 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Например, Советским районным судом г. Омска признано незаконным и отменено представление следователя в ООО «Жилищный сервис» по уголовному делу, возбужденному в отношении неизвестных лиц по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ, в связи с тем, что представление адресовано ненадлежащему субъекту правоотношений. На ООО «Жилищный сервис» незаконно возложены несвойственные для него обязанности субъекта профилактики, перечень которых определен ст. 5 Федерального закона от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации»².

¹ О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации : Постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 28 июня 2022 г. № 21 // Рос. газ. 2022. № 149.

² Решение Советского районного суда г. Омска от 8 сентября 2023 г. по делу № 2а-3294/2023. Можно также ознакомиться с решениями Кызылского городского суда Республики Тыва от 7 декабря 2023 г. по делу № 2а-5920/2023, Абдулинского районного суда Оренбургской области от 18 февраля 2020 г. по делу № 2/1/а-246/2020, Вологодского городского суда Вологодской области от 16 сентября 2020 г. по делу № 2а-6325/2020.

Опасность необоснованного представления кроется еще и в том, что в случае его неисполнения следователю или дознавателю затруднительно будет привлечь адресата представления к административной ответственности по ст. 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), поскольку с большой вероятностью он его оспорит в суде.

Таким образом, представление должно отвечать требованиям законности, обоснованности и мотивированности, как и другие процессуальные решения следователей и дознавателей. При составлении представления рекомендуется руководствоваться методическими рекомендациями МВД России¹. Примерная структура представления описана в Приложении 1 к данному учебному пособию.

Следователю не всегда удается установить конкретные обстоятельства, способствующие совершению преступления, или иные нарушения закона, в связи с чем складывается практика направления представлений информационного характера (информационных писем), не содержащих требований о принятии конкретных мер по устранению тех или иных обстоятельств.

Возможность направления информационных писем вместо представлений рассматривается и в научной литературе в случае отсутствия каких-либо категоричных требований. Тогда, как полагает А. Н. Александров, достаточно приобщить к материалам уголовного дела уведомление соответствующего руководителя или должностного лица о проделанной профилактической работе, чтобы прокурор и суд имели полное представление о том, какие обстоятельства способствовали совершению преступления, были устранены².

Кроме процессуальной формы профилактической деятельности в настоящее время все шире используется и так называемая **непроцессуальная форма**. Ее выбор может быть обусловлен материалами уголовного дела, обстоятельствами совершенного преступления, особенностями личности обвиняемого или потерпевшего, анализом криминогенной ситуации на территории обслуживания и другими факторами.

Непроцессуальная форма профилактической деятельности органов расследования преступлений регламентируется ведомственными правовыми актами. Основным же документом является приказ

¹ Осипов Д. В., Рязанцев В. А., Кузнецова Н. А. Организация работы органов предварительного следствия в системе МВД России по предупреждению преступлений. М., 2021; Организация профилактической работы следователя при расследовании преступлений, совершенных в сфере жилищно-коммунального хозяйства : метод. рекомендации / под общей ред. В. Ю. Федоровича. М., 2022 и др.

² Александров А. Н. Указ. соч. С. 19.

МВД России от 24 августа 2023 г. № 619 «О некоторых организационных вопросах деятельности органов внутренних дел Российской Федерации по профилактике правонарушений».

Актуальным и востребованным на практике остается внесение обобщенных представлений, подготовка которых основывается на анализе обстоятельств, способствовавших совершению определенных видов преступлений, по нескольким уголовным делам или совершенных в какой-либо конкретной отрасли (на предприятии, в организации), с направлением в органы власти (управления и т. д.) предложений по проведению комплекса мероприятий по предупреждению подобного рода преступлений и других нарушений закона. Так, в целях профилактики дистанционных мошенничеств, хищений денежных сумм с банковских счетов следственные подразделения и подразделения дознания оперативно обеспечивают размещение в средствах массовой информации соответствующей разъяснительной информации.

Таким образом, профилактическая деятельность органов предварительного расследования реализуется в процессуальной и непроцессуальной формах. Основным средством профилактического реагирования в процессуальной форме является представление о принятии мер по устранению обстоятельств, способствующих совершению преступления, или других нарушений закона. Наличие полномочий по использованию непроцессуальных средств профилактического воздействия и вовлечению в профилактическую деятельность иных подразделений органов внутренних дел, внешних субъектов государственной системы профилактики правонарушений расширяет возможности следственной профилактики в органах внутренних дел Российской Федерации.

1.3. Объекты и меры профилактического воздействия

Объектами профилактического воздействия в соответствии с ч. 2 ст. 158 УПК РФ являются обстоятельства, способствующие совершению преступлений, или другие нарушения закона, выявленные следователем (дознавателем) в ходе расследования уголовного дела¹. Перечень таких объектов законом не конкретизирован. Объясняется это тем, что каждое преступление уникально по составу участников, месту, способу совершения.

¹ Некоторые ученые обстоятельства, способствующие преступлению, именуют предметом профилактического воздействия.

Тем не менее С. И. Данилова отмечает, что «отсутствие законодательно закрепленного понятия обстоятельств, способствующих совершению преступления, не самым лучшим образом сказывается на деятельности следователя, поскольку он вынужден их определять по своему усмотрению»¹.

Лишь в некоторых случаях закон прямо указывает на необходимость изучения дополнительных обстоятельств, например, по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. В соответствии со ст. 421 УПК РФ при производстве предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовному делу, совершенному несовершеннолетним, устанавливаются, помимо основного предмета доказывания (ст. 73 УПК РФ), также условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень психического развития и иные особенности личности, а также влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц.

Пытаясь дать понятие обстоятельствам, способствующим совершению преступления, важно понимать, что такие обстоятельства имеют разнообразный характер и источник происхождения. Большинство авторов понимают под обстоятельствами причины и условия совершения преступления, что также обусловлено и положениями нормативных правовых актов, в которых понятия употребляются как тождественные.

Другие же полагают, что следователь (дознатель) для профилактического воздействия обязан установить только условия совершения преступления, поскольку причины требуют более комплексного подхода и могут быть выявлены в результате обобщения значительного количества уголовных дел о подобных преступлениях. Сложная связь и взаимозависимость между причинами и условиями сказывается на разделении этих понятий на практике. Если в научной и учебной литературе причины и условия преступления теоретически разделены, то в практической деятельности это весьма проблематично сделать, поскольку от сотрудника требуется наличие в том числе психологических, философских и других знаний.

В некоторых исследованиях по криминологии ученые приводят классификацию причин и условий без их разделения, выделяя от трех и более групп, например, неблагоприятные условия формирования личности, конкретная жизненная ситуация, условия, облегчающие совершение преступления. Некоторые криминологи

¹ Данилова С. И. Особенности установления и принятия мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления, в ходе предварительного расследования по уголовным делам. М., 2010. С. 7.

определяют следственную профилактику как целенаправленное выявление причин и условий конкретного преступления и преступности в целом¹.

Однако общие причины преступности (например, отрицательное влияние враждебных государств, недостоверная информация о деятельности государственных деятелей, низкий уровень жизни в стране) не устранить следователю или дознавателю посредством внесения представления. Указанные факторы являются предметом деятельности иных субъектов профилактики федерального и регионального уровней².

У органов предварительного расследования нет возможности реагировать на причины преступления в классическом понимании, поскольку это требует системного подхода со стороны государства. В этом смысле полностью разделяем позицию профессора Р. С. Белкина, который, исследуя проблемы причинности в криминалистической теории, отмечал, что причины конкретного расследуемого преступления установить удастся редко, устанавливаются обычно способствующие совершению преступления обстоятельства³.

В УПК РФ использование более общего термина «обстоятельства» является наиболее приемлемым, поскольку под обстоятельствами понимают событие, факт, явление, условия, которые связаны с основным событием.

В широком смысле объектами профилактической деятельности органов предварительного расследования выступает все то, что в разной степени повлияло на совершение лицом преступления. Как правило, такие обстоятельства возникают при участии человека. Следователь (дознаватель) должен найти конкретные обстоятельства, на которые может повлиять в рамках расследуемого уголовного дела, не выходя за пределы своих полномочий. Между обстоятельствами, способствовавшими преступлению, и преступлением должна быть закономерная связь, подразумевающая неизбежность наступления при наличии выявленных причин и условий⁴.

¹ *Антонян Ю. М.* О понятии профилактики преступлений // Вопросы борьбы с преступностью. М., 1977. С. 34.

² *Данилова С. И.* Особенности установления и принятия мер по устранению обстоятельств, способствующих совершению преступления, в ходе предварительного расследования. М., 2010. С. 11.

³ *Белкин Р. С.* Курс криминалистики : в 3 т. М., 1997. Т. 2. С. 412.

⁴ *Данилова С. И.* Особенности установления и принятия мер по устранению обстоятельств, способствующих совершению преступления, в ходе предварительного рассле-

Обстоятельства условно разделяют на внешние и внутренние.

Внешние обстоятельства, способствующие в уголовно-процессуальном смысле совершению преступления и достижению преступного результата в конкретной ситуации, могут быть связаны с обстановкой совершения конкретного преступления.

Внутренние обстоятельства определяются личностью преступника: стойкие духовно-нравственные установки, антиобщественные навыки, взгляды, привычки, которые формируются в процессе воспитания личности и влияния морально-психологического климата в семье, по месту учебы и работы; внутреннее побуждение может попутно формироваться ввиду трудностей финансового положения, состояния здоровья¹.

Преступление совершает лицо под влиянием внутренних и внешних признаков в различном их сочетании. Для бытовых преступлений – это личностные ситуационные мотивы, в большей степени влияет преобладающая конкретная жизненная ситуация, в других случаях – это, может быть, длительный процесс, обусловленный преимущественно личностными установками преступника.

Под объектами следственной профилактики подразумеваются только те обстоятельства, что способствуют совершению преступления, нарушения закона, которые имеют связь с расследуемым преступлением и на которые следователь (дознатель) может воздействовать (устранить, нейтрализовать, исправить, рекомендовать) в соответствии с нормативными правовыми и локальными актами.

В криминалистической теории среди объектов криминалистического профилактического воздействия, кроме обстоятельств, способствовавших совершению преступления, также рассматриваются обстоятельства, способствующие сокрытию преступления. Такие обстоятельства способствуют получению преступного результата, например, при использовании средств анонимизации для совершения дистанционного мошенничества.

Следственная профилактика по выявлению негативных обстоятельств, способствующих совершению преступления, предполагает анализ работы государственных органов, общественных объединений, административно-хозяйственной и управленческой деятельности, культурно-воспитательной работы. Наиболее распространен-

дования. М., 2010. С. 12.

¹ Классификации в криминологии различаются незначительно. См. Кудрявцев В. Н. К вопросу об изучении причин преступности // Сов. гос-во. и право. 1964. № 5. С. 12.

ными обстоятельствами, способствовавшими совершению преступлений, являются:

- нарушение требований законодательства по отдельным направлениям деятельности;
- недостаточный контроль со стороны руководства предприятий, организаций за сотрудниками, чьи действия (бездействие) способствовали совершению преступления;
- небрежное отношение сотрудников к обеспечению сохранности вверенного имущества;
- ненадлежащая организация охраны объектов, отсутствие специализированного оборудования (рамок сигнального устройства, камер видеонаблюдения и т. д.), информационных стендов;
- непринятие мер по созданию необходимых условий хранения материальных ценностей;
- недостаточная разъяснительная работа со стороны руководителей организаций (учреждений) с персоналом, а также определенной категорией граждан, в том числе несовершеннолетними, по недопущению нарушений норм действующего законодательства;
- несвоевременность выявления преступлений сотрудниками организаций, осуществляющими проверки, инвентаризации, осмотры, обходы территории.

Так, факт приема на работу лица в нарушение установленного порядка (например, допуск к педагогической деятельности работников, имеющих судимость) также подлежит оценке в качестве обстоятельства, способствующего совершению преступления, создавшего благоприятные условия для реализации преступного умысла.

Следователем (дознавателем) могут быть выявлены и нарушения стандартов безопасности – государственных правил и нормативов, обеспечивающих защиту личности, общества и государства от правонарушений. Среди них выделяют:

- требования к строительству и оборудованию тех или иных помещений, маркировке оружия, боеприпасов, деталей транспортных средств, оборудования, используемого для изготовления наркотических и психотропных веществ;
- стандарты, относящиеся к сфере образования, здравоохранения и социального обслуживания;
- нормативы, разрабатываемые федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими специализированную деятельность по предупреждению преступлений¹.

¹ Правовые основы предупреждения преступлений : курс лекций / Е. Ю. Титушкина [и др.]. М., 2018. С. 12.

Очень важно обращать внимание на нарушения нормативных требований к организации и условиям труда в месте совершения преступления.

Кроме того, достижению преступного результата могут способствовать действия естественных сил природы, несовершенство технологического процесса, конструктивные недостатки приборов (механизмов), другие недостатки технического характера.

Объектом профилактического воздействия зачастую становятся лица, по вине которых имели место обстоятельства, способствующие совершению преступления, например, в случае недобросовестного исполнения обязанностей должностными лицами государственных органов и служб (пренебрежение сотрудником правилами общения с гражданами и др.).

Профилактические меры воздействия с учетом отраслевой принадлежности подразделяют на уголовно-правовые; уголовно-процессуальные; уголовно-исполнительные; административно-правовые; гражданско-правовые и иные меры¹.

В зависимости от метода воздействия на общественные отношения меры могут быть *императивными, рекомендательными, поощрительными*.

В системе правового регулирования *императивный метод* используется, в частности, при внесении в соответствующие орган или организацию обязательного для исполнения представления об устранении причин и условий, способствующих совершению правонарушения (ст. 22 Федерального закона от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации»²).³ Аналогичным образом УПК РФ регламентирует деятельность по внесению представлений о принятии мер об устранении обстоятельств, способствующих совершению преступления. В данном случае используется достаточно распространенная форма императивного воздействия в виде обязывания, т. е. требование к субъекту осуществить определенное действие. При реализации данного правоотношения всегда имеется управо-

¹ Гафурова Г.Д. Предупредительные начала российского уголовного права : дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2004. С. 42.

² Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации : Федер. закон № 182-ФЗ : в ред. от 8 авг. 2024 г. : принят Гос. Думой 10 июня 2016 г. : одобрен Советом Федерации 15 июня 2016 г. // СПС КонсультантПлюс : сайт. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.08.2024). Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.

³ Правовые основы предупреждения преступлений : курс лекций / Е. Ю. Титушкина [и др.]. М., 2018. С. 20.

моченная сторона, которая наделена правом требовать исполнения соответствующей обязанности.

В случае внесения представления императивные требования предполагают наличие у следователя (дознателя) достоверно установленной информации:

- о конкретных обстоятельствах, способствовавших совершению преступления, о лицах, допустивших нарушения;
- о возможных мерах профилактического характера, которые должны быть приняты и иметь конкретное выражение;
- о компетентности адресата выполнить требования.

В таких требованиях резолютивную часть целесообразно начинать со слова «ТРЕБУЮ»/«НЕОБХОДИМО»/«СЧИТАЮ НЕОБХОДИМЫМ»¹.

Представление о принятии мер об устранении обстоятельств, способствующих совершению преступления (иных нарушений закона), с требованием предпринять определенные шаги составляется в случае выявления нарушений в действиях конкретного лица или деятельности организации.

Следователь (дознатель) в зависимости от ситуации может требовать проведения служебной проверки в отношении сотрудника по факту выявленного нарушения, устранения нарушений нормативных правовых и локальных актов (при отсутствии признаков административного правонарушения) и т. д. Такие требования, как правило, обусловлены нарушениями в процессе осуществления охраны объекта, контрольно-пропускного режима, функционирования систем аварийной работы, использования неисправного оборудования и т. п.

В отношении конкретных лиц целесообразно требовать принятия мер реагирования, если в ходе предварительного расследования достоверно установлено ненадлежащее исполнение должностных (трудовых) обязанностей.

Исключение формального подхода адресатами представлений к устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления, во многом обеспечивается личным участием следователя (руководителя следственного органа) или дознателя в их рассмотрении, уверенном профессиональном отстаивании своей позиции, основанной на знании действующего законодательства и собранных доказательствах².

¹ *Данилова С.И.* Особенности установления и принятия мер по устранению обстоятельств, способствующих совершению преступления, в ходе предварительного расследования. М., 2010. С. 92–93.

² *Передерий В.А.* Особенности деятельности следователя в системе криминалистической профилактики преступлений : сб. трудов Всерос. науч.-практ. конф. «Кримина-

Вместе с тем уже сложилась практика по внесению рекомендаций в форме представления с возможностью выбора адресатом модели правомерного поведения. Это дает основание говорить о том, что при внесении представления не всегда используется императивный метод воздействия на обстоятельства, способствующие совершению преступления.

Меры рекомендательного характера используются, например, если они связаны с вмешательством в административно-кадровые вопросы, оперативно-хозяйственную деятельность. В этом случае резолютивную часть представления целесообразно начинать со слова «ПРЕДЛАГАЮ».

В следственной практике встречались представления, в которых резолютивная часть начиналась со слова «ПРОШУ». Используемый оборот не совсем приемлем для такого вида документов, так как следователь (дознатель) употребляет «ПРОШУ» при обращении к вышестоящему руководителю (например, поручение о производстве оперативно-розыскных мероприятий) или в суд (ходатайствует о даче разрешения о проведении обыска в жилище), но никак в ситуации, когда выявляет пробелы в деятельности той или иной организации.

Рекомендательные нормы, в отличие от других диспозитивных норм, стимулируют правовую активность граждан путем задействования приемов мотивации правопослушного поведения. В отличие от поощрения рекомендация не предусматривает награды. При этом на эффективность рекомендательного воздействия влияет в первую очередь авторитет их источника (автора)¹.

Неурегулированным вопросом в профилактической работе органов предварительного расследования остались **поощрительные меры**, которые служат средством реализации данного вида деятельности.

Об использовании мер поощрения конкретных граждан упоминается, к сожалению, в научной литературе не часто. Например, в монографии А. М. Жукова отмечается, что в резолютивной части представления может быть требование довести до сотрудников организации героический поступок и рассмотреть вопрос о поощрении сотрудника за содействие по пресечению преступления². В описа-

листика и новые вызовы современности». М., 2018. С. 288–289.

¹ Правовые основы предупреждения преступлений : курс лекций / Е. Ю. Титушкина [и др.]. М., 2018. С. 21–22.

² Жуков А. М. Предупредительная деятельность следователя по уголовному делу. Саратов, 1990. С. 103–104.

тельной части возможно употребление таких оборотов, как «Гражданин М. проявил высокую сознательность и мужество, вступившись за потерпевшую М. ...».

Использование поощрительных мер закреплено в законодательстве некоторых государств – участников СНГ. Например, в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Узбекистан предусмотрена возможность внесения представления или частного определения об образцовом выполнении гражданином общественного долга (ст. 300)¹.

Таким образом, профилактическая работа – это одно из важных направлений деятельности следователя и дознавателя, которое реализуется в процессуальной и непроцессуальной формах и предполагает активное установление с помощью следственных и иных процессуальных действий обстоятельств, способствующих совершению преступления, или иных нарушений закона. Применение профилактических мер императивного, рекомендательного и поощрительного характера для воздействия на указанные обстоятельства по отдельности или в различных комбинациях позволяет наиболее эффективно реализовывать превентивные полномочия должностных лиц органов предварительного расследования.

Вопросы для самоконтроля:

1. Какие научные знания требуются для осуществления профилактической деятельности следователя (дознавателя)?
2. Объясните содержание следственной профилактики. Дайте ее понятие.
3. Сформулируйте критерии разграничения процессуальной и непроцессуальной форм профилактической деятельности органов предварительного расследования.
4. Что следует понимать под объектами профилактического воздействия при расследовании уголовного дела?
5. Приведите примеры мер профилактического воздействия императивного, рекомендательного и поощрительного характера в досудебном производстве по уголовному делу.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан : утв. Законом Республики Узбекистан от 22 сент. 1994 г. № 2013-ХП : в ред. от 19 янв. 2024 г. // Информационно-поисковая система Национальной базы данных законодательства Республики Узбекистан «LexUz» : сайт. URL: <https://lex.uz/docs/111463> (дата обращения: 03.03.2024).

ГЛАВА 2. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ПРОФИЛАКТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ ОРГАНОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ СИСТЕМЫ МВД РОССИИ

2.1. Правовая регламентация профилактической работы органов предварительного расследования системы МВД России

Правовую основу профилактической работы органов предварительного расследования составляют различные законодательные акты, которыми предусмотрены как общие целевые установки в системе профилактики преступлений и иных правонарушений, так и специальные – для субъектов уголовно-процессуальной деятельности. Кроме того, ведомственными нормативными правовыми актами предусмотрены дополнительные возможности для следственной профилактики.

Правовая и организационная основы системы профилактики правонарушений в целом, ее принципы и направления, а также формы профилактического воздействия и полномочия субъектов профилактики установлены Федеральным законом от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации». К субъектам профилактики, помимо федеральных органов исполнительной власти и других органов, отнесены также органы местного самоуправления, которые вправе принимать меры по устранению причин и условий, способствующих совершению правонарушений, осуществлять профилактику правонарушений в таких формах профилактического воздействия, как правовое просвещение и правовое информирование, профилактическая беседа, объявление официального предостережения, профилактический учет, профилактический надзор, социальная адаптация и др.

В соответствии со Стратегией национальной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 2 июля 2021 г. № 400, развитие единой государственной системы профилактики преступности, снижение уровня криминализации общественных отношений входят в перечень задач, на решение которых направлена государственная политика по обеспечению государственной и общественной безопасности.

Согласно Указу Президента Российской Федерации от 7 мая 2024 г. № 309 «О национальных целях развития Российской

Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года»¹ одними из основных целей являются сохранение населения, укрепление здоровья и повышение благополучия людей, поддержка семьи, комфортная и безопасная среда для жизни общества.

При этом в Концепции общественной безопасности в Российской Федерации, утвержденной Президентом Российской Федерации 14 ноября 2013 г. № Пр-2685², одним из направлений деятельности по обеспечению общественной безопасности в Российской Федерации в области противодействия преступным правонарушениям обозначено совершенствование системы профилактики правонарушений, в рамках которой деятельность органов предварительного расследования по предупреждению преступлений занимает значимое место.

Уголовно-правовое регулирование следственной профилактики закреплено кодифицированными законами: УК РФ и УПК РФ.

Предупреждение преступлений согласно ч. 1 ст. 2 УК РФ определено в качестве задачи уголовного законодательства, которая достигается посредством уголовного процесса путем общей и частной превенции. В связи с этим весь процесс расследования и достигнутые в ходе его результаты имеют профилактическую значимость.

В соответствии со ст. 73 УПК РФ на органы предварительного расследования возложена обязанность выявлять обстоятельства, способствовавшие совершению преступлений. Специальным процессуальным документом, содержащим выводы о данных обстоятельствах и мерах по их устранению, является представление, составленное в порядке ч. 2 ст. 158 УПК РФ. Некоторые особенности профилактики в отношении несовершеннолетних установлены ст. 421 УПК РФ.

Предоставленные ст. 39 УПК РФ руководителю следственного органа полномочия позволяют в ходе проверки материалов уголовного дела давать указания следователю в отношении организации им профилактической работы, в том числе производства конкретных следственных действий по установлению обстоятельств, способствующих совершению преступления, иных нарушений. Аналогичным образом уполномочены действовать и начальники

¹ О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года : Указ Президента Рос. Федерации от 7 мая 2024 г. № 309 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2024. № 20. Ст. 2584.

² Концепция общественной безопасности в Российской Федерации : утв. Президентом Рос. Федерации 14 нояб. 2013 г. № Пр-2685 // СПС КонсультантПлюс : сайт. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.08.2024). Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.

подразделений дознания и органа дознания в отношении подчиненных дознавателей (ст. 40.1, 40.2 УПК РФ).

Немаловажная роль отводится законам и подзаконным нормативным актам, регламентирующим деятельность органов внутренних дел.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции»¹ на полицию возлагается обязанность выявлять причины преступлений и условия, способствующие их совершению, принимать в пределах своих полномочий меры по их устранению, выявлять лиц, имеющих намерение совершить преступление, и проводить с ними индивидуальную профилактическую работу; участвовать в профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних; участвовать в пропаганде правовых знаний по направлениям деятельности полиции.

Ведомственным актом, регулирующим деятельность подразделений органов внутренних дел по профилактике преступлений, является приказ МВД России от 24 августа 2023 г. № 619 «О некоторых организационных вопросах деятельности органов внутренних дел Российской Федерации по профилактике правонарушений», которым определены субъекты, основные направления ведомственной профилактики правонарушений и задачи, стоящие перед органами внутренних дел в этой области.

Отдельно необходимо остановиться на мерах ведомственной профилактики, установленных данным приказом, которые могут быть отнесены к компетенции подразделений, осуществляющих предварительное расследование по уголовным делам.

1. Меры по выявлению и устранению причин и условий, способствующих совершению правонарушений:

– внесение в соответствующую организацию или соответствующему должностному лицу обязательного для рассмотрения представления о принятии мер по устранению обстоятельств, способствующих совершению преступления или других нарушений закона, и осуществление контроля за поступлением ответа о его исполнении;

– своевременное направление руководителю территориального органа МВД России представления об устранении причин и условий, способствующих совершению правонарушения, для определения

¹ О полиции : Федер. закон № 3-ФЗ : в ред. от 8 авг. 2024 г. : принят Гос. Думой 28 янв. 2011 г. : одобрен Советом Федерации 2 февр. 2011 г. // СПС КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110165/ (дата обращения: 10.08.2024).

подразделения, обеспечивающего доведение его до адресата, а также информации о внесении представления об устранении причин и условий, способствующих совершению правонарушения, для определения подразделения, осуществляющего контроль по направлениям деятельности в соответствии с установленной компетенцией за результатами его рассмотрения и полнотой принятых мер по устранению обстоятельств, послуживших основанием для его внесения;

- направление в адрес исполнительных органов субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, руководителей предприятий, учреждений, организаций предложений по устранению причин и условий, способствующих совершению правонарушений, в том числе обобщенных информационных писем (представлений);

- осуществление взаимодействия с федеральными органами исполнительной власти, органами прокуратуры Российской Федерации, следственными органами Следственного комитета Российской Федерации, высшими исполнительными органами субъектов Российской Федерации, иными исполнительными органами субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, а также гражданами, общественными объединениями и иными организациями, оказывающими помощь (содействие) субъектам ведомственной системы профилактики в рамках реализации своих прав в сфере профилактики правонарушений.

2. Меры административного, уголовного, уголовно-процессуального характера:

- контроль за своевременным приемом, регистрацией и разрешением заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях и о происшествиях, за своевременным внесением представлений об устранении причин и условий, способствовавших совершению правонарушения;

- своевременное применение мер процессуального принуждения к лицам, в отношении которых ведется уголовное производство;

- реализация (привлечение к административной ответственности) в установленном порядке должностными лицами, осуществляющими контроль за выполнением организациями или должностными лицами представлений об устранении причин и условий, способствующих совершению преступлений, или других нарушений закона, информации об их невыполнении;

- информирование соответствующих подразделений органов внутренних дел о несовершеннолетних обвиняемых и подозреваемых в совершении преступлений, в отношении которых избраны меры пресечения, не связанные с заключением под стражу, по месту

совершения преступления, по месту жительства или месту пребывания указанных лиц для постановки их на профилактический учет;

- инициативное направление в установленном порядке в органы здравоохранения информации о лицах, страдающих психическими расстройствами, больных алкоголизмом или наркоманией и представляющих опасность для окружающих, в целях предупреждения совершения ими правонарушений¹.

3. Меры оперативно-розыскного характера, применение которых осуществляется в том числе при процессуальном участии следователя (дознателя):

- обеспечение безопасности лиц, в отношении которых в установленном порядке принято решение о применении мер государственной защиты, а также обеспечение сохранности их имущества;

- выявление лиц, вовлекающих несовершеннолетних в преступную деятельность, и своевременное принятие к ним мер правового воздействия;

- осуществление розыска лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда.

4. Организационно-методические меры:

- осуществление в установленном порядке комплексного анализа оперативной обстановки на соответствующей территории и объектах, результатов работы, выявление и прогнозирование тенденций и отклонений, выработка на этой основе своевременных, обоснованных и оптимальных управленческих решений, направленных на эффективное выполнение задач в сфере профилактики правонарушений;

- осуществление в установленном порядке регулярного обмена оперативной и иной информацией, в том числе обобщенными информационными письмами (представлениями), имеющими значение для предупреждения правонарушений, между субъектами ведомственной системы профилактики в соответствии с их компетенцией либо передачи ее в иной орган государственной власти;

- участие в пределах компетенции в разработке и реализации мероприятий в сфере профилактики правонарушений, предусмотренных государственными программами Российской Федерации, федеральными целевыми программами, межгосударственными программами, национальными проектами (программами), федераль-

¹ П. 35 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», приказ Минздрава России, МВД России от 30 апреля 1997 г. № 133/269 «О мерах по предупреждению общественно опасных действий лиц, страдающих психическими расстройствами».

ными и ведомственными проектами, а также документов планирования по профилактике преступности либо пресечению отдельных преступлений;

– изучение и обобщение практики применения законодательных и иных нормативных правовых актов Российской Федерации по проблемам профилактики правонарушений, проведение анализа реализации полномочий в сфере профилактики правонарушений.

Подразделения центрального аппарата МВД России, территориальные органы МВД России и организации, созданные для выполнения задач и осуществления полномочий, возложенных на органы внутренних дел Российской Федерации, участвуют в профилактике правонарушений в пределах своей компетенции, установленной законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и МВД России. Общую координацию деятельности субъектов ведомственной системы профилактики осуществляет Оперативный штаб МВД России по профилактике правонарушений. Возглавляет его первый заместитель Министра внутренних дел Российской Федерации. В Оперативный штаб входят начальники подразделений центрального аппарата, организаций МВД России, а также первый заместитель начальника Следственного департамента МВД России¹.

Вместе с тем деятельность следственных подразделений регламентируют и другие ведомственные нормативные правовые акты, в которых так или иначе затрагиваются вопросы профилактической работы. Так, приказом МВД России от 9 января 2018 г. № 1 «Об органах предварительного следствия в системе МВД России» закреплены типовые положения территориальных следственных подразделений, в которых указаны основные функции и полномочия. В частности, одной из функций территориальных следственных подразделений МВД России является обобщение и анализ обстоятельств, способствовавших совершению преступлений.

Из п. 10.5, 10.7, 15 Приложений № 3 и № 4 к вышеназванному приказу следует, что в должностные обязанности начальника органа предварительного следствия территориального органа МВД России на районном уровне входит обеспечение обобщения и анализа обстоятельств, способствовавших совершению преступлений; разработка и реализация мер по улучшению соответствующего направления деятельности. Результаты аналитической работы оформляются в виде отдельного документа – проблемной или докладной записки, аналитической справки.

¹ Об организационных вопросах профилактики правонарушений в системе МВД России : приказ МВД России от 29 сент. 2022 г. № 715.

Ведомственными нормативными актами также установлена система оценки деятельности органов предварительного расследования, одним из показателей формирования которой является профилактика преступлений. Оценочный показатель профилактической деятельности территориальных органов МВД России¹ формируется в том числе из количества предварительно расследованных следователями и дознавателями преступлений по ст. 112, 115, 119, 150, 151, 151¹, 152², 158¹, 171⁴, ч. 1, 2 ст. 213, 322¹ УК РФ.

Согласно распоряжениям МВД России от 19 июля 2021 г. № 1/8120 «Об утверждении системы изучения и оценки эффективности деятельности органов предварительного следствия территориальных органов МВД России» и от 28 августа 2023 г. № 1/10131 «Об оценке деятельности территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации по осуществлению дознания» к основному оценочному показателю следственных подразделений и подразделений дознания по направлению «предупреждение преступлений» относится состояние работы по внесению представлений.

Распоряжением МВД России от 30 мая 2022 г. № 1/5760 внесены изменения в Приложение «Перечень показателей деятельности в сфере профилактики правонарушений» к распоряжению МВД России от 30 июня 2017 г. № 1/7983 в части показателя «Доля уголовных дел, по которым внесены представления о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступлений, или других нарушений закона, от окончанных уголовных дел в отчетном периоде (%)».

Кроме того, руководители следственных подразделений и начальники подразделений дознания территориальных органов МВД России на районном уровне обязаны вести учет профилактических мероприятий и ответов на представления. Результаты профилактической работы отражаются в государственной статистической и ведомственной отчетности. Согласно форме федерального статистического наблюдения № 1-Е «Сведения о следственной работе и дознании органов внутренних дел», утвержденной и введенной в действие приказом Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 6 сентября 2024 г. № 643 «Об утверждении и о введении в действие форм федерального статистического наблюдения № 1-Е "Сведения о следственной работе и дознании" и № 1-ЕМ "Сведения об основных показателях следственной работы и дозна-

¹ Вопросы оценки деятельности территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации : приказ МВД России от 31 дек. 2013 г. № 1040.

ния", а также Инструкции по составлению отчетности по формам федерального статистического наблюдения № 1-Е, 1-ЕМ, в разделе 11 в строке 55 руководители соответствующих органов по результатам работы за полугодие и год отражают количество окончанных дел, по которым внесены представления о принятии мер по устранению обстоятельств, способствующих совершению преступлений, или других нарушений закона».

Обобщенная информация о мерах профилактического характера, например, по линии следственных подразделений, подлежит направлению в табличной форме в вышестоящий орган предварительного следствия – Следственный департамент МВД России за месяц с нарастающим итогом за полугодие и год до 10 числа месяца, следующего за отчетным периодом. Данная информация содержит количество:

- внесенных представлений по уголовным делам (с разбивкой по адресатам представлений);
- полученных ответов на представления;
- направленных напоминаний;
- направленных ходатайств прокурорам о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении лиц, оставивших представления без реагирования;
- удовлетворенных ходатайств прокурорами;
- составленных протоколов по ст. 17.7 КоАП РФ;
- привлеченных лиц к административной ответственности по ст. 17.7 КоАП РФ;
- направленной руководству органа внутренних дел информации о полученных в ходе расследования сведениях, имеющих значение для предупреждения и раскрытия преступлений;
- выступлений в средствах массовой информации (с разбивкой по их видам);
- выступлений перед населением (в том числе в общеобразовательных учреждениях).

Некоторые ученые-процессуалисты говорят о необходимости корректировки подходов и критериев, используемых при оценке результатов профилактической деятельности следователей (дознавателей), поскольку они не позволяют в полной мере оценивать эффективность работы в данном направлении, дают возможность определить лишь интенсивность предпринятых мер¹.

¹ Мошд М. В. К вопросу оценки эффективности профилактической деятельности следователей МВД России // Вестн. Тюмен. ин-та повышения квалификации сотрудников МВД России. 2018. № 1 (10). С. 59.

Следует отметить, что за рамками статистического учета также остается профилактическая работа по приостановленным уголовным делам.

Некоторые показатели, которые характеризуют профилактическую деятельность органов предварительного расследования, определены приказом МВД России от 25 августа 2020 г. № 597 «О форме статистической отчетности "Профилактика – КП"», в котором утверждена форма ежеквартального отчета о ходе реализации комплексной программы профилактики правонарушений («Профилактика – КП»).

В ряде регионов реализуются дополнительные меры, связанные с ежемесячным анализом соответствующего направления деятельности. Так, например, в целях повышения эффективности профилактической работы в ряде регионов в оценку деятельности подчиненных следственных подразделений внесены показатели «Количество привлеченных лиц к административной ответственности по ст. 17.7 КоАП РФ», «Количество внесенных обобщенных представлений» (Нижегородская, Брянская, Тульская и другие области).

Таким образом, профилактическую деятельность следственных подразделений и подразделений дознания регламентируют законы и подзаконные нормативные правовые акты, которыми определены основные задачи, обязанности и меры профилактического воздействия. Кроме того, на ведомственном уровне обозначены подходы к учетной политике в области профилактики.

2.2. Современное состояние следственной профилактической работы и взаимодействие органов предварительного расследования с иными субъектами профилактики

Профилактика правонарушений определена в числе значимых направлений деятельности органов внутренних дел Российской Федерации, а проводимая органами предварительного расследования профилактическая работа – в числе приоритетных у руководства Следственного департамента МВД России, Управления по организации дознания МВД России и на постоянном ведомственном контроле.

Результаты оперативно-служебной деятельности показывают, что общее количество представлений об устранении обстоятельств, способствующих совершению преступлений и административных

правонарушений, органов предварительного следствия и подразделений дознания в 2023 г. выросло на 1,8 % (с 642 942 до 669 888). При этом количество представлений, внесенных органами предварительного следствия, увеличилось на 17,1 % (с 311 073 до 364 269), а количество представлений, внесенных подразделениями дознания, снизилось на 7,9 % (с 331 869 до 305 619). Удельный вес представлений, вынесенных органами предварительного следствия и подразделениями дознания, к общему числу вынесенных подразделениями органов внутренних дел составил 90 %¹.

При этом в 2023 г. меры непроцессуального характера по устранению причин и условий, способствующих совершению преступлений, в том числе органами предварительного следствия, принимались более 140 тыс. раз, подразделениями дознания – более 137 тыс.

Менее активно органами предварительного расследования ведется работа по установлению обстоятельств, способствовавших совершению преступлений, по находящимся в производстве уголовным делам, по которым лица, подлежащие привлечению в качестве обвиняемых, не установлены либо скрылись от следствия. Так, средний удельный вес представлений, внесенных следователями в последние три года по уголовным делам, приостановленным по основаниям, предусмотренным п. 1–4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, от общего их количества составил около 40 %. В регионах отмечается различный подход к организации деятельности, связанной с внесением представлений по таким делам.

Остается высокой доля представлений, внесенных в адрес руководителей территориальных органов МВД России, – около трети, еще около 30 % – в органы власти и местного самоуправления; пятая часть представлений – в коммерческие структуры и почти столько же в государственные учреждения. В среднем около 3 % представлений направляется в образовательные учреждения и лишь 2 % – в иные организации.

Анализ следственной практики показывает, что при отсутствии каких-либо внешних негативных обстоятельств, подтолкнувших к преступлению, способствующих или облегчающих его совершение, следователю (дознавателю) достаточно трудно определить адресат и обосновать представление в порядке ч. 2 ст. 158 УПК РФ, например, если обвиняемыми являются лица, ведущие антиобщественный, аморальный образ жизни, злоупотребляющие спиртными напитками. В таких

¹ Форма «ПРОФИЛАКТИКА – КП» (код 039) за 2022 и 2023 гг. // Сервис Водомственной правовой статистики ИСОД МВД России (дата обращения: 12.03.2024).

ситуациях нередко представления направляются в адрес участкового уполномоченного полиции по месту жительства преступника.

Складывающаяся практика не может быть признана положительной, поскольку представления фактически не содержат достаточного обоснования и конкретных мер по устранению обстоятельств, способствующих совершению преступления. Сотрудники ограничиваются предложениями о проведении разъяснительной беседы с личным составом и обсуждении представления на оперативных совещаниях. В некоторых случаях такие представления содержат предложение о постановке гражданина на профилактический учет. До настоящего времени остается дискуссионным вопрос о перечне категорий лиц, подлежащих постановке на учет.

Вместе с тем исключать случаи необходимости внесения представления начальнику территориального органа внутренних дел нельзя, когда для этого есть основания. Вопрос о направлении представления в порядке ч. 2 ст. 158 УПК РФ начальнику территориального органа внутренних дел может быть рассмотрен, если сотрудники нарушили должностной регламент или исполнение должностных обязанностей было формальным, что послужило обстоятельством, способствующим совершению преступления. Обязанности полиции установлены ст. 12 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», которые конкретизированы ведомственными нормативными правовыми актами.

Обстоятельствами, способствующими совершению преступления, которые связаны с деятельностью сотрудников полиции, могут быть:

1. Непроведение или ненадлежащее проведение участковым уполномоченным полиции индивидуальной профилактической работы с обвиняемым до совершения преступления в случаях, предусмотренных п. 33 Инструкции по исполнению участковым уполномоченным полиции служебных обязанностей на обслуживаемом административном участке¹. Участковыми уполномоченными полиции проводится индивидуальная профилактика с лицами:

– в отношении которых установлен административный надзор²; освобожденными из мест лишения свободы и имеющими непо-

¹ О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности : приказ МВД России от 29 марта 2019 г. № 205.

² Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы : Федер. закон № 64-ФЗ : в ред. от 6 апр. 2024 г. : принят Гос. Думой 25 марта 2011 г. : одобрен Советом Федерации 30 марта 2011 г. // СПС КонсультантПлюс : сайт. URL: <https://>

гашенную или неснятую судимость за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления, преступления при рецидиве преступлений, двух и более преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228, ст. 228.3, ч. 1 ст. 231, ч. 1 ст. 234.1 УК РФ, умышленного преступления в отношении несовершеннолетнего;

- допускающими правонарушения в семейно-бытовой сфере (при определенных условиях, установленных данной Инструкцией);
- совершившими административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность при проведении общественно-политических или спортивно-массовых мероприятий.

2. Нарушение правил или неисполнение сотрудниками патрульно-постовой службы полиции обязанностей и функций по обеспечению правопорядка, определенных Наставлением об организации служебной деятельности строевых подразделений патрульно-постовой службы полиции территориальных органов МВД России¹, вследствие чего на патрулируемом участке (маршруте) было совершено преступление.

3. Непринятие мер по сохранению и изъятию всех доказательств (установленных ч. 3 ст. 145 УПК РФ, п. 2 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» и иными ведомственными приказами о взаимодействии подразделений на месте происшествия) с места происшествия (например, видеозаписи) по материалу проверки, вследствие чего обвиняемый не был своевременно установлен и совершил новое преступление.

4. Невыполнение подразделением по делам о несовершеннолетних обязанностей по проведению профилактической работы с несовершеннолетними и их родителями в случаях, предусмотренных Инструкцией по организации деятельности подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел Российской Федерации².

Уровень результативности профилактической деятельности во многом характеризуется сложившейся практикой своевременного применения административно-правового воздействия в отно-

www.consultant.ru (дата обращения: 10.08.2024). Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.

¹ Об утверждении Наставления об организации служебной деятельности строевых подразделений патрульно-постовой службы полиции территориальных органов МВД России : приказ МВД России от 28 июня 2021 г. № 495.

² Об утверждении Инструкции по организации деятельности подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел Российской Федерации : приказ МВД России от 15 окт. 2013 г. № 845.

шении должностных лиц, не исполняющих законные требования, организацией эффективного взаимодействия органов предварительного расследования с субъектами административного процесса, а также качеством материалов, подготавливаемых для реализации положений ст. 17.7 КоАП РФ.

По фактам невыполнения представлений об устранении обстоятельств, способствовавших совершению преступления, возбуждались дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 17.7 КоАП РФ, в отношении лиц, не исполнивших законные требования следователя (дознателя). Так, по материалам подразделений органов предварительного следствия составлено 103 протокола, подразделений дознания – 61 протокол.

По необоснованным представлениям выносились решения судов о прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Например, СУ УМВД России по Вологодской области 6 мая 2021 г. в отношении директора ТК «Лента-24» Иванова Д. А. был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст. 17.7 КоАП РФ, по факту невыполнения требований представления об устранении обстоятельств, способствовавших совершению преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 186 УК РФ. Однако 10 августа 2021 г. судьей Череповецкого городского суда Вологодской области производство по делу об административном правонарушении в отношении Иванова Д. А. было прекращено в связи с отсутствием в его действиях состава административного производства, поскольку предложенное следователем в представлении требование о необходимости заведения журнала по учету поступающих от покупателей банковских билетов Банка России номиналом пять тысяч рублей признано судом необоснованным.

Особый интерес в работе по устранению обстоятельств, способствующих совершению преступления, иных нарушений закона представляет такая форма профилактики, как внесение органами предварительного расследования обобщенных представлений (обобщенных информационных писем). Информация в них основывается на изучении практики по расследованию отдельных видов преступлений либо преступлений, совершенных на определенном предприятии, в учреждении, местности и т. п.

Для подготовки такого представления проводится комплексный анализ криминогенной обстановки, складывающейся на территории обслуживания, обобщение нарушений закона. Такие представления вносятся, как правило, за определенный период. В его анализ закладываются не только уголовные дела, находящиеся на досудебной

стадии, но и дела, производство по которым приостановлено или окончено направлением в суд.

Чаще всего представления выносятся по преступлениям, совершенным с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, в сфере информационных технологий, против личности и собственности, совершенным несовершеннолетними и с их участием, в сфере лесопользования. Большая часть представлений внесены в коммерческие организации, органы власти и местного самоуправления, органы внутренних дел, государственные органы, образовательные учреждения, иные организации. Например, обобщенные представления по уголовным делам о несовершеннолетних вносятся в подразделения по делам несовершеннолетних и другие подразделения органов внутренних дел, комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, органы опеки и попечительства. По уголовным делам о дорожно-транспортных происшествиях – в федеральное дорожное агентство «Росавтодор», транспортные организации, подразделения ОАО «РЖД» и др.

Так, ГСУ ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области проведен анализ уголовных дел о дорожно-транспортных происшествиях, в ходе которого выявлены наиболее аварийные участки дорог г. Санкт-Петербурга. По результатам анализа в территориальные ГИБДД города и в Санкт-Петербургское ГКУ «Дирекция по организации дорожного движения Санкт-Петербурга» направлены обобщенные представления с требованием устранить причины дорожно-транспортных происшествий на этих дорогах. В ходе проведенной работы удалось добиться положительных результатов: в кратчайшие сроки были установлены светофорные объекты на нерегулируемых пешеходных переходах, шумовые полосы на дорожном покрытии, пешеходные ограждения и дополнительные дорожные знаки, изменены режимы работы светофорных объектов.

По другой группе уголовных дел были выявлены недостатки в обеспечении безопасности в случаях вынужденной остановки транспортных средств на проезжей части кольцевой автомобильной дороги (КАД) вокруг г. Санкт-Петербурга. В связи с этим следственным подразделением направлено обобщенное представление в ФКУ «Управление федеральных автомобильных дорог "Северо-Запад" им. Н.В. Смирнова Федерального дорожного агентства» для принятия необходимых мер по повышению безопасности дорожного движения в аналогичных ситуациях. По результатам рассмотрения обобщенного представления указанным учреждением приняты дополнительные меры по обеспечению безопасно-

сти на КАД: увеличилось количество баннеров, информирующих участников дорожного движения о действиях водителей в случае технических поломок, оптимизировалось взаимодействие между учреждением, обслуживающим КАД, и Госавтоинспекцией в части эвакуации транспортных средств, создающих опасность для движения. По итогам реализации комплекса мероприятий удалось существенно снизить по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области количество зарегистрированных дорожно-транспортных преступлений.

Мониторинг следственной профилактики показал, что встречаются факты формального вынесения представления о принятии мер по устранению обстоятельств, способствующих совершению преступления, или иных нарушений закона.

Так, например, органами прокуратуры выявляются следующие нарушения:

- большинство представлений адресованы начальникам территориальных органов внутренних дел с выводами о ненадлежащем проведении профилактических мероприятий участковыми уполномоченными полиции и сотрудниками подразделений по делам несовершеннолетних. При этом не анализировалась деятельность учреждений социального обслуживания населения, медицинских организаций, органов опеки и попечительства, учреждений уголовно-исполнительной системы, органов и учреждений по делам молодежи, досуга и спорта, также входящих в систему профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних. Практически не выяснялось, какие конкретно обстоятельства послужили причинами совершения преступлений, состоял ли подросток на учете, какая работа проводилась субъектами системы профилактики для предупреждения противоправных действий. Отсутствовали ссылки на нормативные правовые акты, нарушения которых способствовали совершению противоправных деяний;

- представления признаны необоснованными в связи с тем, что мероприятия, предложенные к исполнению руководителям организаций (предприятий) и органов местного самоуправления, не входили в их компетенцию;

- представления носят формальный характер, поскольку содержали только шаблонные фразы о необходимости проведения бесед с лицами, злоупотребляющими спиртными напитками и ведущими антиобщественный образ жизни, не влияющие на предупреждение преступлений, а в описательно-мотивированной части большинства из них дословно дублировался текст постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого с изложением полного

наименования похищенного имущества (вплоть до индивидуальных признаков и перечисления серийных номеров), заключений судебных экспертиз, проведенных в рамках расследования уголовных дел, и других данных, не имеющих отношение к профилактической деятельности;

- содержание требований в представлении, характеризующихся вмешательством в оперативно-хозяйственную деятельность организации (требования об установлении в организациях розничной торговли дополнительных камер видеонаблюдения, противопожарных систем, о доведении до покупателей информации об административной и уголовной ответственности за хищения, об обеспечении присутствия в торговом зале сотрудников охраны);

- представления не содержат конкретные рекомендации по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступлений, или иных нарушений закона, а в отдельных случаях – требования, не соответствующие действующему законодательству.

Важная роль в профилактической работе отводится организации взаимодействия с иными субъектами профилактики, которое осуществляется как на внутриведомственном, так и на внешнем уровне.

Внутриведомственное взаимодействие осуществляется:

- по вертикали – с Оперативным штабом по предупреждению преступлений в составе министерств внутренних дел по республикам, главных управлений, управлений МВД России по иным субъектам Российской Федерации;

- по горизонтали – с подразделениями участковых уполномоченных, по делам несовершеннолетних, по вопросам миграции, связям с общественностью и оперативными подразделениями.

Внешнее взаимодействие органов предварительного следствия осуществляется с различными органами государственной власти и местного самоуправления, общественными объединениями и организациями.

Ключевым направлением взаимодействия органов предварительного расследования в области профилактики является взаимодействие с органами прокуратуры, например, посредством направления материалов для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении (Приложение 2). Так, в ходе расследования уголовных дел о преступлениях, совершаемых с использованием информационных технологий, в случае недобросовестного исполнения операторами связи ст. 13.2.1 КоАП РФ «Неисполнение оператором связи обязанностей, касающихся передачи абонентского номера и (или) уникального кода идентификации, прекращения оказания услуг связи и (или) услуг по пропуску

трафика и подключения к системе обеспечения соблюдения операторами связи требований при оказании услуг связи и услуг по пропуску трафика в сети связи общего пользования» в прокуратуру могут быть направлены материалы для решения вопроса о привлечении лица к административной ответственности.

О необходимости совершенствования профильного взаимодействия с заинтересованными в борьбе с наркоугрозой государственными органами – ФСБ, ФТС, ФСИН России, Росфинмониторингом, об укреплении международного сотрудничества в этой сфере говорил Президент Российской Федерации В. В. Путин на расширенном заседании коллеги МВД России, отметив, что важно и дальше действовать здесь системно и наступательно, не только бороться с «верхушкой» проблемы – наркодилерами и мелкими торговцами этой отравой, но прежде всего уничтожать финансовую и другую инфраструктуру, выявлять крупных организаторов¹.

Так, по фактам распространения в сети Интернет недостоверной информации МВД России наладило взаимодействие с Роскомнадзором, который по инициативе органов внутренних дел осуществляет блокировку сайтов, распространяющих информацию, запрещенную законом. На расширенном заседании коллегии МВД России в 2023 г. Министр внутренних дел Российской Федерации В. А. Колокольцев сообщил, что «российские пользователи глобальной сети постоянно подвергались массированным вбросам провокационного характера. Во взаимодействии с Роскомнадзором пресечено распространение порядка 160 тысяч ложных и других запрещенных сведений. В силу понятных причин они прежде всего ориентированы на молодежь – самую многочисленную и активную аудиторию»².

В условиях роста количества преступлений, совершенных с использованием информационных технологий, следователи (дознаватели) применяют и другие непроцессуальные средства профилактического воздействия на население, в том числе при помощи средств массовой информации.

В целях профилактики дистанционных хищений Следственным департаментом МВД России проводится работа по организации взаимодействия с Министерством цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, кредитно-

¹ Расширенное заседание коллегии МВД России // Президент России : офиц. сайт. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/70744>. Дата публикации: 20 марта 2023 г.

² Там же.

финансовыми учреждениями, операторами связи, Социальным фондом России, интернет-ресурсами (в том числе «Циан») и др.¹

Для наибольшего охвата аудитории и эффективности принимаемых мер профилактического характера органы предварительного расследования участвуют в акциях правовой направленности, уроках цифровой грамотности на градообразующих предприятиях, в организациях и учреждениях, расположенных на территории обслуживания, направляют письма о проведении профилактических мероприятий с населением о способах совершения киберпреступлений.

Важным и действенным элементом профилактической работы является проведение совместно с заинтересованными службами и ведомствами тематических лекций, круглых столов, семинаров. В зависимости от вида преступлений, на профилактику которого направлено мероприятие, к участию привлекаются специалисты кредитно-финансовых организаций, операторов связи и интернет-провайдеров, сотрудники средств массовой информации и др. Так, в целях доведения до широких слоев населения ГСУ ГУ МВД России по Волгоградской области совместно с отделом информации и общественных связей ГУ МВД России по Волгоградской области подготовлены профилактические анимационные видеоролики, которые транслируются региональными каналами (АНО «Телекомпания Ахтуба», «Волгоград 1», МТВ), а также на экранах мониторов, установленных в крупных торговых центрах и сетевых магазинах. В ежедневном режиме информация о мерах безопасности доводится до граждан в утренних эфирах информационных программ «Вести – Волгоград», «Вести FM – Волгоград».

В целях возрождения в молодежной среде духовности, основанной на традиционных нравственных ценностях, предупреждения и пресечения незаконной деятельности религиозных организаций, противодействия терроризму и экстремизму, участию в незаконных вооруженных формированиях стали применяться новые формы профилактической работы, связанные с тесным взаимодействием с представителями основных религиозных конфессий, например, посредством проведения совместных информационно-просветительных мероприятий, направленных на профилактику семейного неблагополучия, безнадзорности, наркомании, алкоголизма, правонарушений среди несовершеннолетних, участия в экстремистских формированиях и т. п.

¹ Аналитический обзор о состоянии работы органов предварительного следствия в системе МВД России по профилактике преступлений за 2022 год. М., 2023.

По уголовным делам о преступлениях, совершенных в результате дорожно-транспортных происшествий, органы предварительного расследования взаимодействуют с территориальными подразделениями Госавтоинспекции посредством:

- совместного выяснения обстоятельств, способствующих совершению преступлений в сфере безопасности дорожного движения, и подготовки представлений о принятии мер по их устранению;
- обмена информацией в части выявленных в ходе служебной деятельности обстоятельств, которые могут способствовать совершению преступлений либо значительно увеличивают риск их совершения;
- исполнения письменных поручений следователя (дознавателя).

На совершенствование профилактической работы следователей (дознавателей) направлены поручения, изложенные в решении коллегии МВД России от 28 мая 2021 г. № 2 км «О состоянии и мерах по повышению эффективности и качества предварительного следствия в органах внутренних дел», утвержденном приказом МВД России от 15 июня 2021 г. № 447. Так, в соответствии с предложением ГУОБДД МВД России рекомендовано привлекать экспертов для оценки влияния технического состояния транспортного средства и его конструкции на причины возникновения дорожно-транспортного происшествия, а также определения размера причиненного ущерба и дорожных условий при расследовании преступлений против безопасности движения и эксплуатации транспорта.

В последнее время расширяется практика взаимодействия следственных подразделений и подразделений дознания с муниципальными, региональными органами власти и местного самоуправления, территориальными органами Росавтодора, иными предприятиями и организациями.

При этом следует отметить, что недостаточно внимания в профилактической работе должностными лицами уделяется взаимодействию с обществом и отдельными гражданами, не являющимися представителями государственных органов и организаций.

В качестве дополнительной меры профилактики преступлений некоторыми исследователями предлагается разработка официального сайта (программы), на котором при поддержке МВД России могли бы аккумулироваться различная правовая информация для граждан, рекомендации, как не стать жертвой преступных пося-

гательств, вести себя в опасных ситуациях, куда можно обратиться за помощью и т. п.¹

Таким образом, результаты оперативно-служебной деятельности органов предварительного расследования показали, что профилактическая работа данных подразделений проводится в значительном объеме с использованием процессуальных и непроцессуальных средств профилактики. Повышение результативности профилактической работы следственных подразделений и подразделений дознания может быть реализовано посредством более качественной подготовки представлений о принятии мер об устранении обстоятельств, способствующих совершению преступления, или иных нарушений закона, активизации профилактической работы по уголовным делам, производство по которым приостановлено, а также посредством установления более тесного взаимодействия с иными подразделениями органов внутренних дел, органами прокуратуры, другими органами государственной власти и местного самоуправления, организациями, общественными (религиозными) объединениями, другими институтами гражданского общества.

2.3. Этапы работы по выявлению и устранению (нейтрализации) обстоятельств, способствующих совершению преступления, или иных нарушений закона

Профилактическая деятельность органов расследования преступлений, связанная с выявлением и устранением (нейтрализацией) обстоятельств, способствующих совершению преступления, или иных нарушений закона, подразумевает следующие этапы работы:

1. Выявление обстоятельств, способствовавших совершению преступления.

2. Принятие мер для устранения (нейтрализации) обнаруженных причин и условий сотрудниками следственных подразделений (подразделений дознания) или соответствующими должностными лицами организаций, учреждений, предприятий.

3. Контроль органами расследования преступлений за реализацией требований/предложений должностного лица.

Первый этап. В начале расследования, когда еще нет достаточных данных, позволяющих объяснить характер и содержание

¹ Долгова С. И., Костин С. Г. Органы внутренних дел (полиция) в системе профилактики административных правонарушений в семейно-бытовой сфере : моногр. М., 2022.

причин и условий, способствовавших совершению преступления, следует отталкиваться от наиболее типичных для данного вида преступлений криминогенных факторов, которые впоследствии необходимо детализировать с учетом обстоятельств конкретного уголовного дела¹. Детализация предполагает и доказывание обстоятельств, способствующих совершению преступлений, путем планового производства следственных и иных процессуальных действий в целях выявления или уточнения обстоятельств по уголовному делу.

Некоторые исследователи-процессуалисты придерживаются точки зрения, что выяснение обстоятельств, способствовавших совершению преступления, начинается с началом уголовного судопроизводства – с момента поступления сообщения о преступлении². Однако существуют и другие мнения на этот счет, согласно которым определение таких обстоятельств надлежит начинать с момента возбуждения уголовного дела, а не ранее, потому что поводом к установлению этих обстоятельств является наличие уголовного дела, а постановление о возбуждении уголовного дела – одно из условий законности процессуальной деятельности следователя по выяснению и устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления³.

Однако еще в рамках доследственной проверки по поступившему сообщению о преступлении профилактическую направленность могут составлять отдельные следственные и иные процессуальные действия. Так, выявление обстоятельств, способствовавших совершению преступления, осуществляется уже в ходе осмотра места преступления, когда фиксируются способ проникновения, освещенность объекта, его расположенность, разметка на дороге и наличие (отсутствие) дорожных знаков и т. п. Уточнение таких обстоятельств происходит в ходе допросов потерпевших, обвиняемых, свидетелей, изъятия и осмотра документов и т. п.

Второй этап следственной профилактики начинается с принятия мер по устранению обстоятельств, способствующих совершению преступления. По мнению некоторых авторов, меры должны предприниматься на стадии возбуждения уголовного дела или в тот момент, когда возникает необходимость⁴. Например, когда

¹ *Хачидогов Р.А.* Основные формы специально-профилактической деятельности следователя // Пробелы в российском законодательстве. 2017. № 3. С. 100.

² *Файрушина Р. Д., Имаева Ю.Б.* Понятие и правовая основа профилактической деятельности следователя // Общество, право, государственность: ретроспектива и перспектива. 2023. № 1 (13). С. 65.

³ *Хачидогов Р.А.* Указ. соч. С. 99.

⁴ Предупреждение хищений социалистической собственности / А.Д. Берензон [и др.]. М., 1969. С. 59.

есть данные, что подозреваемый (обвиняемый) может продолжить заниматься преступной деятельностью, следователь избирает меру пресечения. Не всегда следует дожидаться окончания предварительного расследования, когда представление может утратить свою актуальность в связи с истечением сроков давности привлечения виновных лиц к дисциплинарной или административной ответственности. Более того, промедление создает угрозу совершения аналогичного преступления¹.

В то же время внесение преждевременного представления может не только помешать расследованию, но и опорочить честь подозреваемого (обвиняемого). Поэтому при составлении представления, подготовке информационных писем и в ходе выступлений в средствах массовой информации в целях правовой пропаганды на первоначальном этапе расследования уголовного дела необходимо избегать расширенного описания личных данных подозреваемого (обвиняемого), в некоторых случаях целесообразно вообще исключить информацию, позволяющую идентифицировать участников уголовного судопроизводства.

При привлечении лица в качестве обвиняемого обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, получают дальнейшую конкретизацию, так как в определенной степени объем предъявленного обвинения влияет и на пределы выяснения обстоятельств, способствовавших совершению преступления, расширяет или сужает их круг. Таким образом, в большинстве случаев момент вынесения должностным лицом представления как меры по устранению такого рода обстоятельств чаще связывают с завершением предварительного расследования, поскольку именно об этом говорится в ст. 158 УПК РФ, но до ознакомления участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела.

Важно отметить, что закон не ограничивает органы предварительного расследования в количестве представлений такого рода и других мер профилактического реагирования. В некоторых случаях для устранения причин и условий преступления, иных нарушений закона составление нескольких представлений по одному уголовному делу и одновременно привлечение лица к административной ответственности видится обязательным. При этом следует исключить возможность подмены привлечения лица к административной ответственности, поскольку правонарушение может остаться без должной юридической оценки.

¹ *Передерий В.А.* Указ. соч. С. 287.

Третий этап следственной профилактики связан с контролем за реализацией требований и предложений, содержащихся в представлении о принятии мер по устранению обстоятельств, способствующих совершению преступления, а также с возможностью правового реагирования в случае невыполнения представления.

В соответствии с подп. 4.1.2 приказа МВД России от 24 августа 2023 г. № 619 полномочия по контролю за исполнением мероприятий, указанных в представлениях, внесенных по уголовным делам в порядке ч. 2 ст. 158 УПК РФ, по профилактике преступлений возлагаются руководителем территориального органа МВД России на подчиненные подразделения в соответствии с установленной компетенцией. Данная норма предполагает освобождение следователей (дознавателей) от выполнения несвойственных им функций, связанных с доставкой адресату и контролем исполнения мероприятий, указанных в представлениях. Однако этот механизм разработан не в каждом территориальном органе внутренних дел, поэтому следователю (дознавателю) важно отслеживать этот процесс.

Как уже упоминалось, представление, составленное в порядке ч. 2 ст. 158 УПК РФ, подлежит рассмотрению адресатом с обязательным уведомлением о принятых мерах не позднее одного месяца со дня его вынесения. Речь идет не об устранении в месячный срок обстоятельств, способствовавших совершению преступления, а о принятии конкретных мер, направленных на устранение таких обстоятельств. В течение месяца со дня вынесения представления руководитель соответствующей организации или соответствующее должностное лицо обязан направить следователю (дознавателю) уведомление в письменной форме об исполнении представления, в котором должно быть указано, когда и какие именно профилактические меры были приняты, получены ли ожидаемые результаты. Руководитель соответствующей организации или должностное лицо могут указать также те превентивные меры, которые не содержались в резолютивной части представления, но были приняты ими по собственной инициативе в целях наиболее эффективного решения поставленной профилактической задачи.

Устранение выявленных обстоятельств может потребовать дополнительного финансирования, дополнительных материальных средств и времени, выходящего за сроки, установленные УПК РФ. Однако это не снимает обязанность с адресата представления проинформировать орган предварительного расследования о промежуточных результатах.

В качестве действенной формы контроля за выполнением представления ряд ученых рекомендуют обращаться в федераль-

ные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления за содействием в принятии должностными лицами (организаций, учреждений) мер по устранению недостатков¹.

Моментом завершения следственной профилактики являются принятые организацией или должностными лицами меры.

В случае непоступления в месячный срок письменного уведомления о принятых мерах в действиях руководителя организации или должностного лица могут быть усмотрены признаки административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 КоАП РФ «Невыполнение законных требований прокурора, следователя, дознавателя или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении».

Прежде чем направить уполномоченному должностному лицу (в прокуратуру или орган внутренних дел) материал для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 17.7 КоАП РФ, необходимо убедиться, что представление о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления, получено адресатом. Затем (исходя из сложившейся практики) следует направить руководителю соответствующей организации или соответствующему должностному лицу «напоминание» с указанием информации о дате направления представления о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления, и дате, когда должно было быть направлено следователю (дознавателю) уведомление о принятых мерах, а также с разъяснением административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 КоАП РФ.

В некоторых подразделениях прибегают к повторному направлению в адрес руководителя соответствующей организации или должностного лица представления о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления, с предупреждением о возможности привлечения соответствующего руководителя к административной ответственности.

Проведение проверки принятия мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления, установление причин непринятия мер целесообразно письменно зафиксировать, например, в справке о результате проверки или рапорте об обнаружении признаков административного правонарушения.

¹ *Клоц О.И.* Следственная профилактика экологических преступлений в нефтегазовом комплексе : учеб. пособие. Тюмень, 2005. С. 51.

На практике бывает, что представление не попадает к адресату – руководителю организации, например, если представление вручается кому-либо из сотрудников организации, не уполномоченных регистрировать входящие документы, а впоследствии вообще утерянных с работы.

Дата получения адресатом представления необходима для правильного исчисления срока давности привлечения должностного лица к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 КоАП РФ, который согласно ст. 4.5 КоАП РФ составляет один год со дня его совершения.

В случае умышленного игнорирования представления, внесенного повторно, следователь (дознаватель) вправе инициировать вопрос о возбуждении дела об административном правонарушении по данной статье. В этой связи информация об игнорировании представления подлежит передаче руководителю территориального органа внутренних дел или в прокуратуру вместе с заверенными копиями следующих документов:

- постановления о возбуждении уголовного дела и принятии его к своему производству;
- представления о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления;
- напоминания руководителю соответствующей организации или соответствующему должностному лицу;
- повторного представления о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления;
- справки о результате проверки¹ или рапорта об обнаружении признаков административного правонарушения.

В случае обжалования представления или решения о привлечении к административной ответственности в распоряжении органа предварительного расследования должны быть копии материалов уголовного дела: не только постановления о возбуждении уголовного дела и принятии его к своему производству, но и других материалов, подтверждающих законность и обоснованность внесенного представления. Здесь важно понимать, что соответствующие копии документов необходимо подготовить до того момента, когда уголовное дело будет направлено в суд для рассмотрения по существу.

¹ Обзор практики подготовки следователями представлений в порядке части 2 статьи 158 УПК РФ с образцами типовых представлений по отдельным видам преступлений : науч.-исследоват. работа (по заявке Следственного департамента МВД России) / А. В. Павлов [и др.]. Омск, 2023.

Таким образом, сегодня реализуются комплексные меры по совершенствованию правовых и организационных основ профилактической работы органов предварительного расследования системы МВД России. Имеющиеся положительные примеры выявления и устранения обстоятельств, способствующих совершению преступления, доказывают необходимость организации этой работы по каждому уголовному делу с учетом конкретных обстоятельств совершенного преступления. Для повышения результативности следственной профилактики дополнительной проработки требует механизм взаимодействия следователя (дознателя) с другими службами и подразделениями органов внутренних дел по контролю за исполнением представлений.

Вопросы для самоконтроля:

1. Назовите нормативные правовые акты, которые составляют правовую основу профилактической деятельности органов предварительного расследования.

2. Дайте краткую характеристику современному состоянию следственной профилактики, отметив положительные и негативные тенденции.

3. Раскройте направления взаимодействия следователя (дознателя) с другими органами государственной власти в целях профилактики преступлений и иных правонарушений.

4. С какого момента необходимо следователю (дознателю) принимать меры к установлению обстоятельств, способствующих совершению преступления? Обоснуйте свой ответ.

5. Какой порядок привлечения организации или должностного лица к ответственности за неисполнение представления, внесенного в порядке ч. 2 ст. 158 УПК РФ?

6. В каких случаях целесообразно (допустимо) вносить представление начальнику органа внутренних дел в порядке ч. 2 ст. 158 УПК РФ?

ГЛАВА 3. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, СПОСОБСТВУЮЩИЕ СОВЕРШЕНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, И МЕРЫ РЕАГИРОВАНИЯ НА НИХ

3.1. Обстоятельства, способствующие совершению преступлений в кредитно-финансовой сфере, и меры реагирования на них

Кредитно-финансовая сфера является ключевым звеном рыночной экономики, поэтому стабильность протекающих экономических процессов гарантируется на государственном уровне. Выполнение задачи правоохранительных органов по предупреждению преступлений в кредитно-финансовой сфере обеспечивается в том числе следственной профилактикой. К преступлениям в данном секторе относятся: хищение денежных средств, иного имущества, принадлежащего кредитной организации; незаконная банковская деятельность; легализация денежных средств, полученных преступным путем; подделка билетов Банка России и т. д. Такие преступления, как правило, совершаются сложным и комбинированным способом, который ориентирован на использование недостатков работы кредитной организации, законодательства о банковской деятельности, государственного механизма регулирования кредитно-финансовой сферы. Преступления в указанной сфере неразрывно связаны с нарушениями, допущенными банковскими работниками, не соблюдающими экономические нормативы, требования обеспечения возвратности кредита и других условий.

Ввиду того, что указанная группа преступлений весьма большая, обозначим ряд обстоятельств, способствующих хищению кредитных денежных средств:

- не оценена должным образом фактическая закредитованность заемщика в других банках;
- не оформлены залоговые документы для обеспечения возврата кредита;
- не оценена фактическая (рыночная) стоимость активов предприятия для подтверждения возможности возврата всех кредитов;
- недооценена кредиторская задолженность как организации-заемщика, так и аффилированных с ней компаний;
- не оценены в полном объеме риски и последствия невозврата кредита и источники его погашения;
- проведена формальная проверка документов заемщика;
- проведены формальные инструктажи;

- не соблюдены требования локальной нормативной базы, технического регламента доступа сотрудников кредитной организации к сведениям, составляющим банковскую тайну о клиентах, программам, позволяющим совершать финансовые операции по оформлению кредитов в условиях удаленности клиентов.

Представление по таким уголовным делам целесообразно направлять в кредитную организацию, где было совершено хищение, о принятии следующих мер профилактического характера:

- улучшить профилактическую работу с сотрудниками кредитной организации с разъяснением обязанностей по обеспечению режима банковской тайны, недопустимости осуществления неправомерного доступа к сведениям, составляющим банковскую тайну, уголовной ответственности за преступления, предусмотренные ст. 272 и 183 УК РФ, в связи с нарушением режима доступа и разглашением сведений, составляющих банковскую тайну;

- разработать с сотрудниками службы безопасности кредитной организации обстоятельства, способствующие совершению преступления, принять меры к их устранению;

- довести до сведения руководителей и работников кредитной организации на рабочих встречах и оперативных совещаниях (планерках) информацию об обстоятельствах совершения преступления для исключения их повторения в будущем;

- принять дополнительные меры по усилению контроля за текущей деятельностью сотрудников в целях недопущения неправомерного/необоснованного доступа к информации о клиентах кредитной организации;

- рассмотреть вопрос о привлечении к ответственности лиц, которые ненадлежащим образом осуществляли контроль за сотрудником, совершившим преступление в кредитной организации;

- разработать дополнительные меры по выявлению фактов неплатежеспособности лица, проверке предоставляемых им сведений;

- предусмотреть в правилах общения с клиентами информирование об уголовной ответственности за предоставление ложных сведений и др.

В представлениях могут содержаться рекомендации, например, о создании горячей линии, позволяющей оставлять обращения и сообщения о нарушениях сотрудниками кредитной организации режима банковской (коммерческой) тайны.

В случае когда по уголовному делу в схеме преступления использована организация, зарегистрированная на подставное лицо и не ведущая финансово-хозяйственную деятельность (фирма-однодневка), то представление (письмо) целесообразно направить в терри-

ториальные органы Федеральной налоговой службы с предложением инициировать процедуру исключения из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (ЕГРИП)/Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ) указанной организации, принять меры по совершенствованию порядка регистрации индивидуальных предпринимателей/юридических лиц, исключив возможность их регистрации на подставных лиц, в том числе на тех, которые проходили по уголовному делу, а также процедуры проверки сведений о лицах, включенных в ЕГРИП/ЕГРЮЛ.

Осуществлению незаконной банковской деятельности способствует распространение через Интернет рекламы о нелегальной деятельности по обналачиванию и транзитированию денежных средств. Дополнительной мерой профилактического реагирования в таком случае должно быть инициирование процедуры по ограничению доступа к ресурсам, распространяющим подобную информацию (ст. 15.3 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»¹), путем направления соответствующих материалов в территориальный орган Роскомнадзора, прокуратуру. В 2021 г. право инициировать внесудебную блокировку сайтов, распространяющих информацию о финансовых пирамидах, и сайтов нелегальных участников финансового рынка получил Банк России².

3.2. Обстоятельства, способствующие совершению преступлений несовершеннолетними, и меры реагирования на них

Как и прежде, самое серьезное внимание государство уделяет предупреждению подростковой преступности. Сегодня ведется активная работа по профилактике преступлений, совершенных несовершеннолетними, а также в отношении несовершеннолетних. Поскольку решение данной задачи требует всестороннего системного подхода, Президент России В. В. Путин поручил Правительству

¹ Об информации, информационных технологиях и о защите информации : Федер. закон № 149-ФЗ : в ред. от 8 авг. 2024 г. : принят Гос. Думой 8 июля 2006 г. : одобрен Советом Федерации 14 июля 2006 г. // СПС КонсультантПлюс : сайт. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.08.2024). Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.

² О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федер. закон № 250-ФЗ : принят Гос. Думой 17 июня 2021 г. : одобрен Советом Федерации 23 июня 2021 г. // Рос. газ. 2021. № 145.

и Администрации Президента Российской Федерации разработать комплексную программу по профилактике негативных социальных явлений в молодежной среде¹. В этой связи на органы предварительного расследования преступлений ложится обязанность по поиску эффективных методов профилактики данного вида преступности.

Если преступления совершаются подростками, ранее привлеченными к уголовной ответственности и обсуждавшимися на заседании комиссии по делам несовершеннолетних администрации муниципального района, то обстоятельством, способствующим совершению преступления, может быть отсутствие профилактической работы с подростками со стороны должностных лиц администрации, на которых возлагалась такая обязанность. В этом случае целесообразно вносить представление в адрес администрации.

Кроме того, по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, необходимо рассматривать в качестве адресатов представлений подразделения по делам несовершеннолетних – если подросток состоит на учете, образовательную организацию – если руководство и учителя (преподаватели) попустительствовали деструктивному поведению несовершеннолетних.

Одним из злободневных обстоятельств, негативно влияющих на поведение несовершеннолетних, является сомнительный контент в сети Интернет, к которому доступ практически не ограничен. Как было отмечено на заседании Оперативного штаба МВД России по профилактике правонарушений, особую тревогу вызывает контент, связанный с пропагандой нетрадиционных сексуальных отношений и детской порнографии в информационном пространстве, в том числе в социальных сетях и мессенджерах, преступных посягательств на половую неприкосновенность несовершеннолетних².

В ходе расследования таких уголовных дел могут быть выявлены факты нарушения законодательства о защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и (или) развитию³. С полным перечнем обязательных требований в области средств массовой информации можно ознакомиться на сайте Роскомнадзора.

¹ Расширенное заседание коллегии МВД России // Президент России : офиц. сайт. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/70744>. Дата публикации: 20 марта 2023 г.

² Протокол Оперативного штаба Министерства внутренних дел Российской Федерации по профилактике правонарушений от 20 апр. 2023 г. № 1 (задача 1.3).

³ О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию : Федер. закон № 436-ФЗ : в ред. от 8 авг. 2024 г. : принят Гос. Думой 21 дек. 2010 г. : одобрен Советом Федерации 24 дек. 2010 г. // СПС КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108808/ (дата обращения: 10.08.2024).

Роскомнадзор (его территориальные органы) является одним из субъектов профилактики, осуществляющих контроль и надзор за соблюдением законодательства Российской Федерации о защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и (или) развитию. В 2023 г. территориальными органами Роскомнадзора составлено 672 протокола об административных правонарушениях, предусмотренных:

– ч. 2 ст. 13.21 КоАП РФ – за нарушения установленного порядка распространения среди детей продукции средств массовой информации, содержащей информацию, причиняющую вред их здоровью и (или) развитию (480 протоколов);

– ч. 2.1 ст. 13.21 КоАП РФ – за опубликование в средствах массовой информации программ теле- и (или) радиопередач, перечней и (или) каталогов информационной продукции без размещения знака информационной продукции либо со знаком информационной продукции, не соответствующим категории информационной продукции (136 протоколов);

– ч. 2 ст. 6.21.2 КоАП РФ – за распространение с применением средств массовой информации и (или) информационно-телекоммуникационных сетей (в том числе сети Интернет) среди несовершеннолетних информации, демонстрирующей нетрадиционные сексуальные отношения и (или) предпочтения, в том числе описание, изображение нетрадиционных сексуальных отношений и (или) предпочтений, либо способной вызвать у несовершеннолетнего желание сменить пол (40 протоколов)¹.

В случае выявленных нарушений законодательства в области защиты детей от информации, причиняющей вред их здоровью и (или) развитию, направляется информационное письмо (с приложением подтверждающих материалов) в Роскомнадзор для проверки и привлечения нарушителей к административной ответственности. Представление подлежит направлению в организацию, допустившую распространение подобной информации.

В последнее время участились случаи поступления через социальные сети, мессенджеры угроз причинения вреда жизни и здоровью несовершеннолетним, буллинга подростков, их обмана в компьютерных играх при покупке игрового оборудования, вовлечения

¹ Доклад о правоприменительной практике организации и проведения федерального государственного контроля (надзора) за соблюдением законодательства Российской Федерации о защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и (или) развитию в 2023 году (Приложение к приказу Роскомнадзора от 5 апреля 2024 г. № 59) // Роскомнадзор : офиц. сайт. URL: https://rkn.gov.ru/docs/DOC_08042023.pdf (дата обращения: 18.05.2024).

их под видом игр в совершение преступлений на объектах железнодорожного транспорта.

Особенностью преступлений с использованием сети Интернет являются чрезвычайная скрытость деяний, которая достигается применением механизмов анонимности и шифрования, нестандартных способов совершения, а также трансграничность, т. е. преступник и жертва могут быть разделены тысячами километров, границами нескольких государств¹. Распространение программ для мобильных устройств, позволяющих перехватывать сетевой трафик, расшифровывать имена и пароли пользователей, также порождает криминальный интерес.

Обстоятельством, способствующим совершению преступления, которое может быть сегодня задокументировано в ходе досудебного производства по уголовному делу, является совершение административных правонарушений, выражающихся в форме бездействия юридических лиц по соблюдению федерального законодательства и обеспечению оборудования системами безопасности.

По уголовным делам рассматриваемой категории надлежит принимать меры к операторам связи, которые не исполнили обязанности, касающиеся передачи абонентского номера и (или) уникального кода идентификации, прекращения оказания услуг связи и (или) услуг по пропуску трафика и подключения к системе обеспечения соблюдения операторами связи требований при оказании услуг связи и услуг по пропуску трафика в сети связи общего пользования. За такие действия операторы связи подлежат привлечению к административной ответственности по ст. 13.2.1 КоАП РФ. По факту выявленного нарушения материалы направляются прокурору (Приложение 2) или в Роскомнадзор, которые наделены правом принимать решение о возбуждении дела об административном правонарушении. В соответствии со ст. 23.1 КоАП РФ дела об административном правонарушении рассматривают мировые судьи (Приложение 3).

На виктимологическую составляющую дистанционных преступлений обратил внимание Константин Абрамов, член Общественного совета при МВД России, генеральный директор фонда ВЦИОМ. Комментируя статистический отчет о состоянии преступности, он отметил, что в информационном простран-

¹ Киберпреступления в отношении несовершеннолетних // Следственный отдел (на правах управления) Следственного комитета Российской Федерации на комплексе «Байконур»: офиц. сайт. URL: <https://baikonur.sledcom.ru/news/item/1184238>. Дата публикации: 4 дек. 2017 г.

стве нужно более внимательно относиться к своему поведению¹. В настоящее время сохраняется недостаточная цифровая грамотность населения, о чем ярко свидетельствует ситуация с дистанционными мошенничествами.

Со своей стороны следственные подразделения и подразделения дознания организуют мероприятия по повышению правовой грамотности населения (непроцессуальная форма профилактической работы): беседы с потерпевшими, трансляция роликов профилактического характера на местном телевидении и т. д.

3.3. Обстоятельства, способствующие совершению преступлений иностранными гражданами, и меры реагирования на них

Современные процессы миграции стали одной из ключевых проблем многих стран мира и являются одним из факторов роста социальной напряженности, а также возникновения конфликтов на этнической и религиозной почве². Кроме того, через миграционные потоки высока вероятность проникновения в страну членов террористических организаций. Так, иностранными гражданами и лицами без гражданства на территории Российской Федерации в 2023 г. совершено 38,9 тыс. преступлений, что на 3 % меньше, чем за январь – декабрь 2022 г., в том числе гражданами государств – участников СНГ – 32,5 тыс. преступлений (-1,3 %), их удельный вес составил 83,5 %. Количество преступлений в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства также сократилось на 12,4 % и составило 14,1 тыс. преступлений³.

В этой связи от органов предварительного расследования требуется должное внимание к выяснению обстоятельств, которые способствовали совершению преступлений иностранными гражданами.

Обстоятельства бывают типичными для определенного вида преступлений, а также специфическими – связанные с тем, что субъектом преступления является иностранный гражданин.

¹ Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь – декабрь 2022 г. // МВД России : офиц. сайт. URL: <https://мвд.рф/reports/item/35396677>. Дата публикации: 20 янв. 2023 г.

² Александр Бастрыкин: мигранты стали одним из факторов социальной напряженности в мире и в России // Интерфакс.ру : сетевое изд. URL: <https://www.interfax.ru/russia/895287>. Дата публикации: 11 апр. 2023 г.

³ Состояние преступности в России за январь – декабрь 2023 года // МВД России : офиц. сайт. URL: <https://мвд.рф/reports/item/47055751/> (дата обращения: 15.02.2024).

Если преступление совершено иностранцем, в первую очередь следователи (дознаватели) выясняют его гражданство, основание и срок пребывания в Российской Федерации, место проживания. Порядок въезда и пребывания иностранца в нашей стране регламентируется целым рядом правовых актов, а также зависит от того, гражданином какой страны является подозреваемый. Сегодня уже обсуждается идея создания кодифицированного закона в сфере миграции.

Обстоятельствами, способствующими совершению иностранцами на территории Российской Федерации преступлений, могут быть нарушения и недостатки в работе государственных органов при постановке иностранного гражданина на учет, при проведении контрольных, надзорных и профилактических мероприятий в сфере миграции, а также бездействие по фактам выявленных нарушений, допущенных иностранным гражданином, ненадлежащее оказание услуг в сфере миграции иными организациями. В случае установления нарушений представление должно быть направлено руководителю государственного органа или иной организации.

Основными нормативными правовыми актами, регулирующими вопросы миграции, являются: Федеральный закон от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», Федеральный закон от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», Федеральный закон от 18 июля 2006 г. № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», постановление Правительства Российской Федерации от 15 января 2007 г. № 9 «О порядке осуществления миграционного учета иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», приказ МВД России от 10 декабря 2020 г. № 856 «Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по осуществлению миграционного учета иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации, форм заявления иностранного гражданина или лица без гражданства о регистрации по месту жительства, заявления о снятии иностранного гражданина или лица без гражданства с регистрации по месту жительства, уведомления о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства в место пребывания, отметок о регистрации (снятии с регистрации) иностранного гражданина или лица без гражданства по месту жительства, отметок о подтверждении выполнения принимающей стороной и иностранным гражданином или лицом без гражданства действий,

необходимых для его постановки на учет по месту пребывания, предоставляемых, в том числе, многофункциональным центром предоставления государственных и муниципальных услуг» и др.

Меры, которые могут быть приняты в случае нарушения законодательства в сфере миграции:

- рассмотрение вопроса о привлечении виновных лиц к ответственности;
- усиление контроля за деятельностью сотрудников (работников);
- требование устранить нарушения/недостатки.

Если приезжий предоставил для регистрации поддельные документы, то в этом случае следует вносить не только представление в государственные органы, но и выделить материалы с рапортом об обнаружении признаков преступления, предусмотренного ст. 327 УК РФ.

Кроме того, в ходе расследования уголовных дел необходимо обратить внимание на соблюдение миграционного законодательства, нарушение которого влечет административную ответственность в соответствии с гл. 18 КоАП РФ, в том числе на применение санкции в виде административного выдворения иностранного гражданина или лица без гражданства за пределы Российской Федерации.

В случае если иностранный гражданин осуществляет трудовую деятельность на территории работодателя без разрешительных документов (патента на работу/разрешения на работу), то его деятельность будет считаться нелегальной. В данном случае следователем должны быть выделены материалы для привлечения работодателя к административной ответственности по ст. 18.15 КоАП РФ.

По мнению А.И. Бастрыкина, причинами нарастающей агрессии мигрантов является неадаптированность приезжих к российскому менталитету, а также ненадлежащая организация работодателями социально-бытовых условий их пребывания¹. Поэтому в ходе расследования уголовного дела рассматриваемой категории следует обращать внимание, в каких условиях живет и трудится подозреваемый. Например, задержка заработной платы по вине работодателя может подтолкнуть мигранта на кражу, непредоставление работодателем времени на отдых водителю может быть обстоятельством преступления в области безопасности дорожного движения.

¹ Интервью Председателя СК России информационному агентству «Интерфакс». // Следственный комитет Рос. Федерации : офиц. сайт. URL: <https://sledcom.ru/press/interview/item/1780279/>. Дата публикации: 11 апр. 2023 г.

Относительно иных мер профилактики по уголовным делам о преступлениях, совершенных иностранным гражданином и в отношении него, в научной литературе высказываются мнения о необходимости взаимодействия правоохранительных органов, в том числе органов внутренних дел, с общественными объединениями, представляющими интересы мигрантов. В частности, одним из совместно организованных мероприятий является правовое информирование мигрантов в целях их правового воспитания¹. Средствами профилактического характера могут также выступать информационные письма, направляемые в подобного рода организации с разъяснением нарушений закона, приведением санкции, описанием обстоятельств преступления, способствовавших по версии следствия этому нарушению. В случае выявления систематических нарушений в ходе расследования нескольких уголовных дел о преступлениях, совершенных иностранными гражданами, целесообразно пригласить председателя общественной организации на совещание в орган предварительного следствия для заслушивания доклада о причинах миграционной преступности с предложением мер по усилению работы с мигрантами в области их правового просвещения, о последствиях нарушения законодательства с приведением примеров привлечения к уголовной и административной ответственности нарушителей.

Таким образом, сотрудникам предварительного следствия и дознания в процессе выявления обстоятельств, способствующих совершению преступления, иных нарушений закона, необходимо учитывать особенности правоотношений, на которые совершено посягательство. Приведенные в главе примеры обстоятельств, способствующих совершению преступлений в кредитно-финансовой сфере, несовершеннолетними и иностранными гражданами, а также меры реагирования на них могут быть ориентирами для следователей (дознавателей), но не составляют исчерпывающий перечень. Во избежание направления необоснованного представления о принятии мер по устранению обстоятельств, способствующих совершению преступления, иных нарушений следует в каждом случае проверять наличие полномочий у должностного лица (организации) исполнить указанные в представлении требования и рекомендации.

¹ *Аблизова Е.Б.* Виктимологическая профилактика преступлений, совершаемых в отношении мигрантов : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2021. С. 11.

Вопросы для самоконтроля:

1. Назовите типичные обстоятельства, способствующие совершению преступлений в кредитно-финансовой сфере.
2. Назовите типичные обстоятельства, способствующие совершению преступлений несовершеннолетними.
3. Назовите типичные обстоятельства, способствующие совершению преступлений иностранными гражданами.
4. Перечислите меры реагирования в зависимости от вида преступлений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Профилактическая работа следователя и дознавателя – одно из важнейших направлений процессуальной деятельности, которая реализуется с помощью междисциплинарных знаний.

В учебном пособии раскрыты теоретические вопросы о формах, объектах и средствах следственной профилактики, основные ее направления с учетом ведомственной правовой регламентации.

Объектами следственной профилактики являются обстоятельства, способствующие совершению преступления, и иные нарушения закона, которые могут быть представлены как несовершенство организации деятельности предприятия, несоблюдение на производстве технических и технологических регламентов, неисполнение должностным лицом своих обязанностей и др.

Основным уголовно-процессуальным средством воздействия на объекты следственной профилактики является представление о применении мер по устранению обстоятельств, способствующих совершению преступления, или иных нарушений закона. Ведомственные нормативные правовые акты предписывают должностным лицам следственного подразделения (подразделения дознания) вносить также обобщенные информационные письма (представления) о принятии мер по устранению обстоятельств, способствующих совершению преступления; инициировать рассмотрение вопросов о привлечении организаций и должностных лиц к административной ответственности в случае выявления административных правонарушений, способствующих совершению преступления, а также в случае неисполнения внесенного представления о принятии мер по устранению обстоятельств, способствующих совершению преступления, или иных нарушений закона.

Кроме того, в профилактической работе целесообразно применять меры поощрения лиц, оказывающих помощь в установлении обстоятельств совершения преступления, рекомендовав в резолютивной части представления стимулировать указанное лицо либо направив ему отдельное благодарственное письмо.

В результате комбинирования методов и средств профилактического воздействия следователями и дознавателями осуществляется точечное воздействие на негативные обстоятельства, способствующие совершению преступления, и иные нарушения закона с учетом личности преступника и иных факторов.

Для повышения эффективности работы органов предварительного расследования по линии профилактики особое внимание необходимо уделять качеству подготовки представлений о принятии мер

по устранению обстоятельств, способствующих совершению преступления, или иных нарушений закона. Представление, как и любое другое процессуальное решение, принятое в ходе уголовного судопроизводства, должно отвечать требованиям законности, обоснованности и мотивированности. Данный документ в обязательном порядке должен содержать описание причинно-следственной связи конкретных обстоятельств (нарушений) и совершенного преступления, быть адресован лицу, компетентному исполнить требования и рекомендации должностного лица.

Рассмотренные в учебном пособии проблемные вопросы установления обстоятельств, способствующих совершению преступления, и меры реагирования на них позволят избежать просчетов в профилактической работе.

Приложение 1

(примерная структура представления о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления, других нарушений закона)

Угловой штамп

Должностному лицу/
В организацию

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ

о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления (других нарушений закона)

1. Излагаются данные о событии преступления, выявленные в ходе предварительного расследования (в некоторых ситуациях без указания конкретных личных данных обвиняемого и потерпевшего, позволяющих их идентифицировать). Более подробного описания требуют те обстоятельства совершенного преступления, которые имеют связь с обстоятельствами, способствующими совершению преступления, иными нарушениями закона.

2. Приводится описание обстоятельств, способствовавших совершению вышеуказанного преступления, или других нарушений закона со ссылкой на источники доказательств.

3. Указывается нарушение.

4. Делается вывод о возможном совершении новых нарушений закона при наличии указанных обстоятельств и необходимости принятия мер по их устранению.

5. Обосновывается выбор адресата представления.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь частью второй ст. 73 и частью второй ст. 158 УПК РФ,

ТРЕБУЮ/ПРЕДЛАГАЮ:

1. Довести до сведения определенного круга лиц представление, предусмотрев адресное распространение информации о внесении представления.

2. Принять меры, необходимые для устранения нарушений, способствующих совершению преступления, иных нарушений закона (при возможности указать конкретные требования/предложения).

3. Провести проверку и привлечь к дисциплинарной ответственности лиц, допустивших нарушения должностных обязанностей.

4. Рассмотреть вопрос о поощрении сотрудника, оказавшего содействие в расследовании уголовного дела.

В соответствии с ч. 2 ст. 158 УПК РФ данное представление подлежит рассмотрению с обязательным уведомлением о принятых мерах не позднее одного месяца со дня его вынесения.

Невыполнение законных требований должностных лиц, непринятие мер по устранению причин и условий, способствующих совершению правонарушений в установленный срок, влечет за собой административную ответственность, предусмотренную ст. 17.7 КоАП РФ.

Настоящее представление может быть обжаловано в порядке, установленном действующим законодательством.

Должностное лицо

ФИО

Приложение 2

(образец письма в прокуратуру о выявлении признаков административного правонарушения, предусмотренного ст. 13.2.1 КоАП РФ)

Угловой штамп

Прокурору

Уважаемый _____ !

В производстве (*наименование подразделения органа внутренних дел*) находится уголовное дело № _____, возбужденное «__» _____ 20 __ г. по признакам преступления, предусмотренного ч. __ ст. __ УК РФ.

В ходе предварительного расследования установлено, что «__» _____ 20 __ г. в _____ час. __ мин. на абонентский номер _____ потерпевшего (*ФИО*) поступил звонок с абонентского номера _____, в ходе которого у потерпевшего путем обмана неустановленное лицо похитило денежные средства в размере _____.

Согласно полученной информации от _____ телефонное соединение неустановленного лица осуществлено с IP-адреса _____ (*с указанием страны, компаний, через которые проходил телефонный звонок*).

Таким образом, телефонный звонок из-за границы вошел на связь общего пользования через (*наименование компаний*), что документально подтверждено:

- постановлением о возбуждении уголовного дела;
- протоколами допросов потерпевшего, свидетелей;
- осмотром информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами;
- ответами операторов связи и иных компаний, участвующих в цепочке передачи сигнала;
- ответами государственных органов и учреждений.

С учетом изложенного направляются материалы для рассмотрения вопроса о привлечении руководства (*наименование компаний*) к административной ответственности по ст. 13.2.1 КоАП РФ «Неисполнение оператором связи обязанностей, касающихся передачи абонентского номера и (или) уникального кода идентификации, прекращения оказания услуг связи и (или) услуг по пропуску трафика и подключения к системе обеспечения соблюдения операторами связи требований при оказании услуг связи и услуг по пропуску трафика в сети связи общего пользования».

Приложение: _____ .

Должностное лицо

ФИО

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
по делу об административном правонарушении

(дата)

(адрес)

Мировой судья судебного участка № 311 *(адрес)*, исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 98 *(адрес)*, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 13.2.1 КоАП РФ в отношении *(наименование организации-1, ее реквизиты)*, ранее не привлекавшейся к административной ответственности за совершение однородных правонарушений,

УСТАНОВИЛ:

(Наименование организации-1) совершила неисполнение оператором связи обязанности по прекращению оказания услуг связи и (или) услуг по пропуску трафика в свою сеть связи в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации в области связи.

Правонарушение совершено при следующих обстоятельствах.

Так, прокуратурой *(адрес)* в ходе проведения проверки информации, полученной при изучении уголовного дела № ____, возбужденного *(дата)* *(наименование следственного подразделения)* по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ, выявлены нарушения требований законодательства о связи при осуществлении *(наименование организации-1)* деятельности оператора связи, а именно: *(дата)* в период времени с __ по __ через техническое оборудование *(наименование организации-2)* прошло шесть вызовов от иностранного оператора связи – *(наименование организации-3)*, зарегистрированной по адресу: Гонконг *(адрес)* через IP-адрес Великобритании на *(номер телефона-1)*, сопровождающихся нумерацией: *(телефон-2)*, *(телефон-3)*, *(телефон-4)*, *(телефон-5)*, *(телефон-6)*, *(телефон-7)*.

¹ Постановление об административном правонарушении мирового судьи судебного участка № 311 о назначении административного наказания от 26 мая 2022 г. по делу № 5-1239/98/2022. // Портал единого информационного пространства мировых судей г. Москвы : сайт. URL: <https://mos-sud.ru/98/cases/admin/details/9cc09108-5a69-407f-846d-277e0d1cf1ed?caseNumber=1239> (дата обращения: 16.10.2024).

От того же иностранного оператора связи (наименование организации-3) через техническое оборудование (наименование организации-2) прошло семь вызовов на (номер телефона-8), сопровождающихся нумерацией: (телефон-9) (дата, время); (телефон-10) (дата, время); (телефон-11) (дата, время); (телефон-12) (дата, время); (телефон-13) (дата, время); (телефон-14) (дата, время); (телефон-15) (дата, время).

Также от иностранного оператора связи – (наименование организации-3) через техническое оборудование (наименование организации-2) с (дата) по (дата) пропущено 250 вызовов на различные номера абонентов операторов мобильной связи Российской Федерации, сопровождающихся нумерацией, соответствующей российской системе и плану нумерации.

Таким образом, в нарушение требований п. 1, 8, 9, 10 ст. 46 Федерального закона от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ «О связи» (наименование организации-1) в период с (дата) по (дата) не препятствовала осуществлению инициированных с сети связи иностранного оператора связи соединений, сопровождавшихся нумерацией, соответствующей российской системе и плану нумерации, не прекратила оказание услуг связи и услуг по пропуску трафика в свою сеть связи.

Защитник (наименование организации-1) (ФИО) в судебное заседание явилась, вину (наименование организации-1) в совершении инкриминируемого ей административного правонарушения не признала, указав, что у (наименование организации-1) отсутствовал умысел на совершение инкриминируемого ей административного правонарушения, так как у (наименование организации-1) отсутствует техническая возможность (специализированное оборудование) для установления оператора связи, в сети связи которого вызов был начат, факта наличия или отсутствия подмены номера вызывающего абонента, а также отсутствует возможность установить, является ли получаемый от другого оператора связи вызов действительно международным, междугородним, зоновым или местным. При этом (наименование организации-1) неоднократно обращалась к нижестоящему оператору с просьбой об оказании технической помощи в задействовании их технических возможностей пресекать данный профиль трафика, однако положительного ответа от оператора не последовало. (Наименование организации-1) проявила добросовестность и при обнаружении факта подмены номера на узле связи незамедлительно провела глубокий анализ, в результате чего было установлено, что данная подмена была произведена после аварии на сегменте, выходящем за рамки биллинговой системы. Данные технические работы

проводились на указанном участке оборудования и не затрагивали входящий трафик, в связи с чем во время проведения тестовых вызовов была поставлена емкость (наименование организации-4). При этом данные технические работы проводились на протяжении месяца и после их завершения данный технический стенд не был удален. Однако данную ошибку удалось обнаружить только после поступления сигнала из органов ФСБ России о прошедшем звонке с нумерной емкости... Кроме того, с (наименование организации-1) у (наименование организации-2) сложились доверительные отношения с (дата). За все время сотрудничества каких-либо нарушений со стороны контрагента выявлено не было. После поступления первого сигнала о факте мошеннического трафика (наименование организации-1) незамедлительно проявила добросовестность и заинтересованность в прекращении противоправных действий и неоднократно обращалась в (наименование организации-2) с просьбой о выявлении источника мошеннического трафика. Более того, (наименование организации-1) не извлекла никакой финансовой выгоды из сложившейся ситуации. В случае признания (наименование организации-1) виновной в совершении инкриминируемого ей правонарушения защитник (наименование организации-1) просила назначить (наименование организации-1) административное наказание в виде предупреждения на основании ст. 4.1.1 КоАП РФ, либо административное наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного ч. 2 ст. 13.2.1 КоАП РФ в соответствии с ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ, либо административное наказание в виде административного штрафа в пределах санкции ч. 2 ст. 13.2.1 КоАП РФ для лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица в соответствии с ч. 1 ст. 4.1.2 КоАП РФ.

Прокурор (ФИО) в судебное заседание явился, полагал (наименование организации-1) подлежащей привлечению к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 13.2.1 КоАП РФ, указав, что в ходе проведенной прокуратурой проверки информации, полученной при изучении уголовного дела № __, возбужденного (дата) (наименование следственного подразделения) по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ, было установлено, что (наименование организации-1) не препятствовала осуществлению инициированных с сети связи иностранного оператора связи соединений, сопровождавшихся нумерацией, соответствующей российской системе и плану нумерации, не прекратила оказание услуг связи и услуг по пропуску трафика в свою сеть связи. Вместе с тем при проведении прокуратурой (адрес) проверки

(наименование организации-1) оказывала активное содействие в установлении обстоятельств уголовного дела.

Несмотря на непризнание (наименование организации-1) вины, факт совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 13.2.1 КоАП РФ, и вина (наименование организации-1) в его совершении подтверждены совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно:

– постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении, в котором изложено существо правонарушения;

– решением о проведении проверки от (дата);

– письменными объяснениями генерального директора (наименование организации-1) (ФИО) от (дата);

– письмом генерального директора (наименование организации-1) от (дата) № __ о направлении в адрес прокуратуры списка вызовов, прошедших через оборудование (наименование организации-2);

– списком вызовов, прошедших через оборудование (наименование организации-2) (дата) на (номер телефона) с подменой номера вызывающего абонента, произошедших в результате технической ошибки в конфигурации оборудования;

– письмом заместителя прокурора, из содержания которого следует, что (наименования подразделения прокуратуры) изучено уголовное дело № __, возбужденное (дата) (наименование следственного подразделения) в отношении неустановленного лица по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ, по факту хищения денежных средств путем обмана посредством мобильной связи, побудившего (ФИО) осуществить с принадлежащего последнему банковского счета карты (наименование организации-5) перевод принадлежащих (ФИО) денежных средств на общую сумму _____. Изучением материалов уголовного дела установлено, что в нарушение ст. 46 Федерального закона от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ «О связи» вызовы на мобильный телефон потерпевшего осуществлены из КНР и прошли через техническое обслуживание (наименование организации-1) с идентификатором российских абонентских номеров, в связи с чем в действиях указанного оператора усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 13.2.1 КоАП РФ;

– рапортом старшего помощника прокурора от (дата), из содержания которого следует, что им (старшим помощником прокурора) изучено уголовное дело № __, возбужденное (дата) (наименование следственного подразделения) в отношении неустановленного лица по признакам преступления, предусмотренного

ч. 3 ст. 159 УК РФ. Органами предварительного расследования установлено, что (дата) (время) неустановленное лицо, находясь в неустановленном месте, имея преступный умысел, направленный на хищение чужого имущества путем обмана (ФИО) под предлогом обезопасить свой банковский счет от мошеннических посягательств при отсутствии намерения выполнить взятые на себя обязательства, побудило (ФИО) осуществить с принадлежащего ему банковского счета _____ (наименование организации-5) перевод принадлежащих последнему денежных средств на общую сумму _____. Таким образом неустановленное лицо своими преступными действиями, мошенническим способом похитило денежные средства на указанную сумму, причинив (ФИО) ущерб в крупном размере на указанную сумму. В ходе предварительного расследования направлен запрос (наименование организации-1) о предоставлении информации о техническом обслуживании абонентских номеров, имеющих значение для уголовного дела. В соответствии с ответом оператора (наименование организации-1) установлено, что в нарушение ст. 46 Федерального закона от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ «О связи» вызовы на мобильный телефон потерпевшего осуществлены из КНР и прошли через техническое обслуживание указанной компании с идентификатором российских абонентских номеров;

– постановлением следователя (наименование следственного подразделения) от (дата) о возбуждении уголовного дела № ____ в отношении неустановленного лица, в деяниях которого усматриваются признаки преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ;

– протоколом допроса потерпевшего (ФИО) от (дата);

– письмом (наименование организации-1) от (дата), адресованным ГУ МВД России (по субъекту Российской Федерации), из содержания которого следует, что через техническое оборудование (наименование организации-1) прошли вызовы со следующими идентификаторами абонентских номеров: на (номер телефона) с (номера телефона) (дата) в (время) продолжительностью 2 322 сек., на (номер телефона) с (номера телефона) (дата) в (время) продолжительностью 1 534 сек., на (номер телефона) с (номера телефона) (дата) в (время) продолжительностью 15 сек., на (номер телефона) с (номера телефона) (дата) в (время) продолжительностью 496 сек., на (номер телефона) с (номера телефона) (дата) в (время) продолжительностью 45 сек., на (номер телефона) с (номера телефона) (дата) в (время) продолжительностью 42 сек.;

– лицензией № ____ от (дата) на оказание услуг междугородной и международной телефонной связи, выданной (наименование организации-6);

– договором о присоединении сетей электросвязи № ____ от (дата);

– договором о присоединении и пропуске трафика с международным оператором № ____ от (дата);

– выпиской из ЕГРЮЛ.

Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела составлены в соответствии с требованиями закона надлежащим должностным лицом, не доверяя сведениям, указанным в них, оснований не имеется, в связи с чем мировой судья признает их допустимыми доказательствами, которые могут быть положены в основу постановления.

Достоверность и допустимость вышеуказанных доказательств у мирового судьи сомнений не вызывает, поскольку они непротиворечивы и согласуются между собой, получены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные по делу. Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении вынесено в соответствии с требованиями КоАП РФ, права (наименование организации-1) соблюдены.

Исследовав материалы дела, оценив в совокупности собранные по делу доказательства, судья признает их достоверными и достаточными для признания (наименование организации-1) виновной в совершении административного правонарушения, а ее действия квалифицирует по ч. 2 ст. 13.2.1 КоАП РФ.

Доводы защитника (наименование организации-1) о том, что у (наименование организации-1) отсутствовала техническая возможность своевременно пресечь нарушения требований законодательства о связи, не могут являться основанием для освобождения (наименование организации-1) от административной ответственности по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1, 8, 9, 10 ст. 46 Федерального закона от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ «О связи» оператор связи обязан оказывать пользователям услугами связи услуги связи в соответствии с законодательством Российской Федерации, техническими нормами и правилами, лицензией, а также договором об оказании услуг связи; соблюдать требования, касающиеся организационно-технического взаимодействия с другими сетями связи, пропуска трафика и его маршрутизации и устанавливаемые федеральным органом исполнительной власти в области связи, а также требования к ведению взаиморасчетов и обязательным платежам.

Оператор подвижной радиотелефонной связи, обеспечивающий передачу короткого текстового сообщения абонента, инициирующего отправку такого сообщения, при передаче такого сооб-

щения обязан передавать в неизменном виде абонентский номер, выделенный данному абоненту на основании договора об оказании услуг связи.

Оператор связи, с сети связи которого инициируется телефонный вызов, обязан передавать в сеть связи другого оператора связи, участвующего в установлении телефонного соединения, в неизменном виде абонентский номер, выделенный на основании договора об оказании услуг связи абоненту, инициировавшему телефонный вызов.

Оператор связи, с сети передачи данных которого инициируется соединение для целей передачи голосовой информации, обязан передавать в сеть передачи данных другого оператора связи, участвующего в установлении соединения, в неизменном виде уникальный код идентификации, выделенный на основании договора об оказании услуг связи абоненту, инициировавшему соединение для целей передачи голосовой информации. Идентификация абонентов, инициирующих соединение для целей передачи голосовой информации в сети передачи данных, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Оператор связи, участвующий в установлении телефонного соединения или соединения в сети передачи данных для целей передачи голосовой информации, обязан передавать в сеть связи другого оператора связи, участвующего в установлении таких соединений, в неизменном виде полученные абонентский номер или уникальный код идентификации.

В случае выявления при оказании услуг по пропуску трафика нарушений требований, установленных п. 8 или 9 настоящей статьи, оператор связи прекращает оказание услуг по пропуску трафика на свою сеть связи.

Оператор связи обязан прекратить оказание услуг связи и (или) услуг по пропуску трафика в свою сеть связи в случае:

если при использовании системы обеспечения соблюдения операторами связи требований при оказании услуг связи и услуг по пропуску трафика в сети связи общего пользования установлено отсутствие информации об инициировании соединения абонентом, в том числе для отправки короткого текстового сообщения (за исключением случая, если соединение инициировано с сети связи иностранного оператора связи и сопровождается нумерацией, соответствующей иностранной системе и плану нумерации);

если инициированное с сети связи иностранного оператора связи соединение, в том числе для передачи короткого текстового сообщения, сопровождается нумерацией, соответствующей российской

системе и плану нумерации (за исключением случаев, если соединение инициируется абонентом российского оператора подвижной радиотелефонной связи, находящимся за пределами (адрес));

если у оператора связи, участвующего в установлении соединения, в том числе для передачи короткого текстового сообщения, отсутствует информация об абонентском номере или уникальном коде идентификации абонента, инициировавшего это соединение.

Из материалов дела усматривается, что (наименование организации-1) является оператором связи, оказывающим услуги международной и международной телефонной связи на основании лицензии № от (дата).

Как было установлено прокуратурой (адрес) в ходе проведения проверки информации, полученной при изучении уголовного дела № , а также подтверждается (наименование организации-1), через техническое оборудование (наименование организации-2) были пропущены вызовы от иностранных операторов связи на различные номера абонентов операторов мобильной связи Российской Федерации, сопровождающиеся нумерацией, соответствующей российской системе и плану нумерации.

Таким образом, (наименование организации-1) не препятствовала осуществлению инициированных с сети связи иностранного оператора связи соединений, сопровождавшихся нумерацией, соответствующей российской системе и плану нумерации, не прекратило оказание услуг связи и услуг по пропуску трафика в свою сеть связи.

При этом в силу положений Федерального закона от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ «О связи» именно на оператора связи возложена обязанность обеспечивать безопасность использования, а также контролировать эксплуатацию своего технического оборудования, именно оператор связи в случае несанкционированного подключения третьих лиц несет риск указанного подключения вследствие отсутствия необходимой защиты против такого подключения.

Установленные по делу обстоятельства с учетом приведенных защитником (наименование организации-1) доводов свидетельствуют о том, что (наименование организации-1) в нарушение п. 1, 8, 9, 10 ст. 46 Федерального закона от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ «О связи» не была проведена надлежащая работа по созданию условий для незамедлительного прекращения осуществления через техническое оборудование (наименование организации-2) инициированных с сети связи иностранного оператора связи соединений, сопровождавшихся нумерацией, соответствующей российской системе и плану нумерации.

Одновременно судья учитывает положения ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ, в соответствии с которой юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

При решении вопроса о виновности юридического лица в совершении административного правонарушения именно на него возлагается обязанность по доказыванию принятия всех зависящих от него мер по соблюдению правил и норм.

В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие, что *(наименование организации-1)* приняты все зависящие от нее меры по соблюдению вышеприведенных требований закона. Доказательств, свидетельствующих о том, что правонарушение было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне контроля *(наименование организации-1)*, при соблюдении ей той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от нее в целях надлежащего исполнения требований Федерального закона от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ «О связи», *(наименование организации-1)* не представлено.

Следует отметить, что возможность для соблюдения правил и норм действующего законодательства, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, у *(наименование организации-1)* имелась, что свидетельствует о наличии вины в действиях *(наименование организации-1)*.

Ссылка защитника *(наименование организации-1)* на наличие оснований для назначения *(наименование организации-1)* административного наказания в виде предупреждения не обоснована.

Согласно ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ установлено, что являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществ-

вляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 настоящей статьи.

Таким образом, действующее законодательство предусматривает три условия, при одновременном наличии которых имеются основания для применения нормы ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ: а) внесение организации в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства; б) отсутствие в результате совершения административного правонарушения возникновения угрозы причинения вреда неопределенному кругу лиц; в) совершение административного правонарушения впервые.

Анализ взаимосвязанных положений ч. 2 ст. 3.4 и ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ применительно к обстоятельствам настоящего дела не позволяет сделать вывод о наличии оснований для назначения (*наименование организации-1*) административного наказания в виде предупреждения в части такого обстоятельства как отсутствие возникновения угрозы причинения вреда неопределенному кругу лиц.

В данном случае угроза причинения вреда заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий от правонарушения, а в пренебрежительном отношении (*наименование организации-1*) к исполнению возложенных на нее как на оператора связи действующим законодательством обязанностей. В отсутствие совокупности всех обстоятельств, перечисленных в ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ, возможность назначения административного наказания в виде предупреждения не допускается.

При назначении административного наказания судья учитывает характер и степень общественной опасности правонарушения, данные о юридическом лице, которое ранее не привлекалось к административной ответственности за совершение однородных правонарушений в течение срока, установленного в ст. 4.6 КоАП РФ, финансовое и имущественное положение юридического лица, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность

обстоятельств и считает необходимым назначить (наименование организации-1) административное наказание в виде административного штрафа.

Исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, финансовым и имущественным положением юридического лица, позволяющих применить положения ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ и назначить (наименование организации-1) административное наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного ч. 2 ст. 13.2.1 КоАП РФ, не установлено. В связи с чем оснований для назначения (наименование организации-1) административного наказания в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного ч. 2 ст. 13.2.1 КоАП РФ, у судьи не имеется.

Одновременно заслуживает внимания довод защитника (наименование организации-1) о наличии оснований для назначения (наименование организации-1) административного наказания в виде административного штрафа в пределах санкции ч. 2 ст. 13.2.1 КоАП РФ для лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица в соответствии с ч. 1 ст. 4.1.2 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1.2 КоАП РФ при назначении административного наказания в виде административного штрафа социально ориентированным некоммерческим организациям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций – получателей поддержки, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства, юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, административный штраф назначается в размере, предусмотренном санкцией соответствующей статьи (части статьи) раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, для лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Согласно данным Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства (наименование организации-1) с (дата) по настоящее время включена в указанный реестр как субъект категории «микропредприятие».

Таким образом, учитывая статус юридического лица, отнесенного к категории субъектов малого предпринимательства, характер допущенных (наименование организации-1) нарушений, мировой судья приходит к выводу о возможности применения к рассматриваемым правонарушениям положения ч. 2 ст. 4.1.2 КоАП РФ и назначения (наименование организации-1) административного наказания в размере, предусмотренном санкцией для лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, судья

ПОСТАНОВИЛ:

(Наименование организации-1) признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 13.2.1 КоАП РФ, и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в размере (сумма прописью).

Сумму административного штрафа надлежит перечислить по следующим реквизитам: (реквизиты).

Разъяснить (наименование организации-1) положения ст. 32.2 КоАП РФ, согласно которой административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление (лично, посредством почтовой связи или по электронной почте (адрес почты) с указанием номера дела № 5-1239/98/2022).

Постановление в соответствии со ст. 30.1–30.3 КоАП РФ может быть обжаловано в (наименование суда с указанием адреса) через мирового судью в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья

(ФИО)

СПИСОК РЕКОМЕНДОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федер. закон № 174-ФЗ : принят Гос. Думой 22 нояб. 2001 г. : одобрен Советом Федерации 5 дек. 2001 г.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : Федер. закон № 195-ФЗ : принят Гос. Думой 20 дек. 2001 г. : одобрен Советом Федерации 26 дек. 2001 г.

Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних : Федер. закон № 120-ФЗ : принят Гос. Думой 21 мая 1999 г. : одобрен Советом Федерации 9 июня 1999 г.

О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию : Федер. закон № 436-ФЗ : принят Гос. Думой 21 дек. 2010 г. : одобрен Советом Федерации 24 дек. 2010 г.

Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы : Федер. закон № 64-ФЗ : принят Гос. Думой 25 марта 2011 г. : одобрен Советом Федерации 30 марта 2011 г.

Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации : Федер. закон № 182-ФЗ : принят Гос. Думой 10 июня 2016 г. : одобрен Советом Федерации 15 июня 2016 г.

О Правительственной комиссии по профилактике правонарушений : постановление Правительства Рос. Федерации от 28 марта 2008 г. № 216.

Вопросы оценки деятельности территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации : приказ МВД России от 31 дек. 2013 г. № 1040.

О должностных лицах системы Министерства внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях и осуществлять административное задержание : приказ МВД России от 30 авг. 2017 г. № 685.

Об утверждении и о введении в действие форм федерального статистического наблюдения № 1-Е «Сведения о следственной работе и дознании» и № 1-ЕМ «Сведения об основных показателях следственной работы и дознания», а также Инструкции по составлению отчетности по формам федерального статистического наблюдения № 1-Е, 1-ЕМ : приказ Генпрокуратуры России от 6 сент. 2024 г. № 643.

Об органах предварительного следствия в системе МВД России : приказ МВД России от 9 янв. 2018 г. № 1.

Вопросы организации деятельности подразделений организации дознания (подразделений дознания) территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации : приказ МВД России от 15 июня 2020 г. № 430.

О форме статистической отчетности «Профилактика – КП» : приказ МВД России от 25 авг. 2020 г. № 597.

Об организационных вопросах профилактики правонарушений в системе МВД России : приказ МВД России от 29 сент. 2022 г. № 715.

О некоторых организационных вопросах деятельности органов внутренних дел Российской Федерации по профилактике правонарушений : приказ МВД России от 24 авг. 2023 г. № 619.

Об утверждении системы изучения и оценки эффективности деятельности органов предварительного следствия территориальных органов МВД России : распоряжение МВД России от 19 июля 2021 г. № 1/8120.

Об оценке деятельности территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации по осуществлению дознания : распоряжение МВД России от 28 авг. 2023 г. № 1/10131.

Научная и учебная литература

Аблиязова, Е.Б. Виктимологическая профилактика преступлений, совершаемых в отношении мигрантов : специальность 12.00.08 Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Аблиязова Елена Борисовна ; Академия управления МВД России. – Москва, 2021. – 20 с.

Александров, А.Н. Организационно-правовые основы деятельности следственных подразделений по профилактике преступлений : специальности 12.00.11 Судебная власть, прокурорский надзор, организация правоохранительной деятельности ; 12.00.09 Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Александров Александр Николаевич ; Московский гуманитарный ун-т. – Москва, 2012. – 22 с.

Анешева, А.Т. Понятие и задачи профилактической деятельности следователя / А.Т. Анешева, Р.П. Щербина // Государственная служба и кадры. – 2022. – № 4. – С. 135–137.

Антонов, И.А. Проблемы реализации уголовно-процессуальной политики в сфере профилактики преступлений / И.А. Антонов, И.М. Алексеев // Всерос. криминологический журн. – 2021. – Т. 15. – № 3. – С. 401–408.

Валов, С.В. Организация деятельности органов внутренних дел по расследованию преступлений : курс лекций. – Москва : Академия управления МВД России, 2014. – 350 с.

Галецкий, В.С. Предупреждение корыстных и корыстно-насильственных преступлений на объектах Московского метрополитена : специальность 12.00.08 Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право : дис. ... канд. юрид. наук / Галецкий Виталий Сергеевич ; Академия управления МВД России. – Москва, 2021. – 199 с.

Государственная система предупреждения преступлений и иных правонарушений, место в ней органов внутренних дел : курс лекций / Е.Ю. Титушкина, А.В. Победкин, Л.И. Беляева [и др.]. – Москва : Академия управления МВД России, 2021. – 180 с.

Гуляев, А.П. Процессуальные функции следователя : учеб. пособие. – Москва : Академия МВД СССР, 1981. – 62 с.

Данилова, С.И. Особенности установления и принятия мер по устранению обстоятельств, способствующих совершению преступления, в ходе предварительного расследования : науч.-практ. пособие. – Москва : ВНИИ МВД России, 2010. – 96 с.

Данилова, С.И. Профилактика преступлений при производстве предварительного следствия в системе МВД России : метод. рекомендации / С.И. Данилова, В.М. Карпенко. – Москва : ВНИИ МВД России, 2011. – 35 с.

Ищук, Я.Г. Цифровая криминология : учеб. пособие / Я.Г. Ищук, Т.В. Пинкевич, Е.С. Смольяников. – Москва : Академия управления МВД России, 2021. – 244 с.

Клоц, О.И. Следственная профилактика экологических преступлений в нефтегазовом комплексе : учеб. пособие. – Тюмень : Тюмен. гос. ин-т мировой экономики, управления и права, 2005. – 68 с.

Коваленко, Л.В. Профилактическая деятельность следователя. Новосибирск : Сибир. ун-т потребительской кооперации, 2010. – 72 с.

Ларин, А.М. Расследование по уголовному делу: процессуальные функции. – Москва : Юрид. лит., 1986. – 160 с.

Макаров, Р.А. Следственная профилактика хищений с банковских карт, совершаемых дистанционно с использованием средств сотовой связи / Р.А. Макаров, А.А. Кузнецова // Алтайский юрид. вестн.: науч. журн. Барнаул. юрид. ин-та МВД России. – 2020. – № 4 (32). – С. 144–150.

Мальшева, О. А. Уголовная политика и уголовно-процессуальный закон // *Мировой судья*. – 2004. – № 2. – С. 25–28.

Монид, М. В. К вопросу оценки эффективности профилактической деятельности следователей МВД России // *Вестн. Тюмен. ин-та повышения квалификации сотрудников МВД России*. – 2018. – № 1 (10). – С. 55–61.

Нечаев, А. А. Организация деятельности органов предварительного следствия и дознания в системе МВД России : учеб. пособие / А. А. Нечаев, С. И. Курилов. – Москва : Академия управления МВД России, 2021. – 124 с.

Организация профилактической работы следователя при расследовании преступлений, совершенных в сфере жилищно-коммунального хозяйства : метод. рекомендации / под общей ред. В. Ю. Федоровича. – Москва : Московский ун-т МВД России им. В. Я. Кикотя, 2022. – 124 с.

Павлов, А. В. Обзор практики подготовки следователями представлений в порядке части 2 статьи 158 УПК РФ с образцами типовых представлений по отдельным видам преступлений : науч.-исследоват. работа (по заявке Следственного департамента МВД России) / А. В. Павлов, П. В. Козловский, И. П. Пилюшин [и др.]. – Омск : Омская академия МВД России, 2023. – 120 с.

Передерий, В. А. Особенности деятельности следователя в системе криминалистической профилактики преступлений : сб. трудов Всерос. науч.-практ. конф. «Криминалистика и новые вызовы современности». – Москва : Академия управления МВД России, 2018. – С. 288–289.

Правовые основы предупреждения преступлений : курс лекций / Е. Ю. Титушкина, Л. И. Беляева, А. В. Аносов [и др.]. – Москва : Академия управления МВД России, 2018. – 120 с.

Раскина, Т. В. Профилактическая деятельность российской прокуратуры // *Вестн. Ун-та прокуратуры Рос. Федерации*. – 2021. – № 6 (86). – С. 119–130.

Сальников, В. П. Уголовно-правовая политика как элемент уголовной политики современной России / В. П. Сальников, С. И. Захарцев, М. В. Сальников // *Юрид. наука: история и современность*. – 2016. – № 5. – С. 94–107.

Файрушина, Р. Д. Понятие и правовая основа профилактической деятельности следователя / Р. Д. Файрушина, Ю. Б. Имаева // *Общество, право, государственность: ретроспектива и перспектива*. – 2023. – № 1 (13). – С. 62–67.

Для заметок

Для заметок

Учебное издание

Анучина Ольга Владимировна, **Костин** Сергей Геннадьевич,
Курилов Сергей Иванович и др.

ПРОФИЛАКТИЧЕСКАЯ РАБОТА
СЛЕДОВАТЕЛЯ И ДОЗНАВАТЕЛЯ
ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

Редактор: К. В. Громова
Верстка С. Х. Аминова

Подписано в печать .11.2024. Формат 60×84 $\frac{1}{16}$.
Усл. печ. л. 5,12. Уч.-изд. л. 4,01. Тираж 46 экз. Заказ .

Отделение полиграфической и оперативной печати РИО
Академии управления МВД России
125171, Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 8

ISBN 978-5-907721-44-9



9 785907 721449 >