

Министерство внутренних дел Российской Федерации  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«СИБИРСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»  
(СибЮИ МВД России)

УДК 342.9/343.575  
Рег. № НИОКТР 01241074  
Рег. № ИКРБС 02250392

УТВЕРЖДАЮ  
Начальник  
СибЮИ МВД России  
доктор юридических наук,  
профессор  
генерал-майор полиции  
Д.В. Ким  
«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2024 г.

ОТЧЕТ  
О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ  
СПОСОБЫ ДОКАЗЫВАНИЯ НАРКОПРОПАГАНДЫ,  
СОВЕРШАЕМОЙ ПУТЕМ ДЕМОНСТРАЦИИ ФОТО -, ВИДЕО- И  
ИНЫХ ИЗОБРАЖЕНИЙ  
(заключительный)

Шифр работы, присвоенный организацией: 10

Руководитель НИР,  
начальник кафедры административного права  
и административной деятельности  
органов внутренних дел  
кандидат философских наук, доцент  
полковник полиции

А.Ю. Иванов

Красноярск 2024

## СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

Руководитель НИР,

начальник кафедры административного права  
и административной деятельности  
органов внутренних дел  
кандидат философских наук, доцент  
полковник полиции

А.Ю. Иванов  
(реферат, введение, раздел  
2, 3, 4, заключение)

Исполнители:

Преподаватель  
кафедры административного права  
и административной деятельности  
органов внутренних дел  
капитан полиции

Т.А. Топоев  
(раздел 3)

Нормоконтроль

А.Н. Михайлов

## РЕФЕРАТ

Отчет 36 с., 23 источн.

### ПРОПАГАНДА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, ДОКАЗЫВАНИЕ, АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ, ДЕМОНСТРАЦИЯ ФОТО - , ВИДЕО- И ИНЫХ ИЗОБРАЖЕНИЙ

Объект исследования: общественные отношения возникающие в ходе доказывания фактов пропаганды и незаконной рекламы наркотических средств, совершенных путем демонстрации фото -, видео – и иных изображений.

Цель исследования – на основе научного анализа нормативных правовых актов, позиций судов и правоприменительной практики МВД России, разработать методические рекомендации, использование которых будет способствовать повышению эффективности деятельности сотрудников органов внутренних дел, в части доказывания фактов пропаганды и незаконной рекламы наркотических средств, совершенных путем демонстрации фото - , видео – и иных изображений.

Методология исследования: анализ, синтез, герменевтический метод, метод сравнительно-правового анализа, анкетирование сотрудников подразделений по контролю за оборотом наркотиков МВД России.

Научная новизна и практическая ценность исследования состоит в выявлении, раскрытии и систематизации проблем доказывания административных правонарушений, предусмотренных ст. 6.13 КоАП РФ, совершенных путем демонстрации фото - , видео – и иных изображений; систематизации и формулировании предложений по иным способам доказывания административных правонарушений, предусмотренные ст. 6.13 КоАП РФ, исключающих проведение разных видов судебных экспертиз.

Результаты исследования могут быть использованы в учебном процессе образовательных организаций системы МВД России, а также в деятельности территориальных органов МВД России.

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ.....	7
1 Общая характеристика работы.....	7
2 Сведения об использовании результатов научных исследований, проводимых иными организациями системы МВД России.....	10
3 Выявленные проблемы, требующие научного решения, и результаты их анализа .....	14
4 Оценка результатов исследования.....	27
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	28
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	30

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность работы связана с разрозненностью правоприменительной практики, а в отдельных случаях и вовсе с ее отсутствием в отдельных территориальных органах МВД России связанной с выявлением и документированием административных правонарушений, предусмотренных ст. 6.13 КоАП РФ.

За последние годы отмечается рост выявленных административных правонарушений, предусмотренных ст. 6.13 КоАП РФ. Согласно статистическим данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации о работе федеральных судов и мировых судей за 2021 год, было зарегистрировано всего 602 дел данной категории, из которых было рассмотрено 600. Однако в 2022 году число дел, связанных с данной статьей, увеличилось до 1080, при этом рассмотрено было 977. И уже в первом полугодии 2023 года было зарегистрировано 507 дел, из которых рассмотрено 481.<sup>1</sup> Впечатляющей выгладит и статистика выявления органами внутренних дел правонарушений, предусмотренных ст. 6.13 КоАП РФ за период с 2021 по 2023 годы. В 2021 - 505 выявлено административных правонарушений, число лиц, в отношении которых составлены протоколы об административных правонарушениях – 436; в 2022 году - выявлено 954, составлено протоколов - 626; в 2023 – выявлено 1445, составлено протоколов 603. Указанная статистика свидетельствует также о росте числа выявленных административных правонарушений, предусмотренных ст. 6.13 КоАП РФ, но также и показывает существенный разрыв между выявленными случаями и количеством, составленных протоколов об административных правонарушениях, особенно наглядно это можно обнаружить на примере 2023 года.

---

<sup>1</sup> Данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ [Электронный ресурс] // <http://www.cdep.ru/> [сайт]. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=7096>

В ходе анкетирования, проведенного среди сотрудников подразделений по контролю за оборотом наркотиков (общее число респондентов составило 50 сотрудников), в чьи должностные обязанности входит выявление и документирование рассматриваемых правонарушений, было установлено, что 66,7% респондентов сталкивались в своей оперативно-служебной деятельности с составлением материалов по ст. 6.13 КоАП РФ. В ходе устного опроса некоторых сотрудников, прошедших анкетирование, выявлено, что большинство из них не понимают самой сути понятия «пропаганда» наркотических средств, психотропных веществ. Кроме того, в современной правоприменительной практике насущным стоит вопрос о конкретных действиях правонарушителей, за которые возможно применение мер административной ответственности по указанным статьям. Анализ анкетирования показал, что по ст. 6.13 КоАП РФ 39,6% фактов пропаганды наркотических средств совершаются путем нанесения граффити, содержащих наименование наркотических средств и психотропных веществ с ссылкой на торговые площадки интернет-магазинов, на фасады домов, гаражей и других сооружений; 37,5% путем продажи одежды, содержащей символику наркотических средств, психотропных веществ и наркосодержащих растений, в том числе с использованием сети Интернет, путем размещения фото - , видео – и иных изображений; 22,9% совершаются путем нанесения граффити со ссылкой на чат-бот в приложении «Телеграмм» с предложением заниматься деятельностью, связанной с незаконным оборотом наркотиков.

Согласно обзору правоприменительной практики подразделений органов МВД России по ст. 6.13 КоАП РФ,<sup>2</sup> объективная сторона указанного правонарушения выражается не только в указанных выше действиях, но

---

<sup>2</sup> Обзор правоприменительной практики подразделений территориальных органов МВД России по ст. 6.13 КоАП РФ и анализ результатов оперативно-служебной деятельности за 2019 г., подготовленные ГУНК МВД России в целях повышения эффективности противодействия пропаганде и незаконной рекламе (исх. № 9/7-3547 от 31 марта 2020 г.).

также путем распространения «наркотической информации» путем размещения ее на различных сайтах, досках объявлений, форумах, на страницах социальных сетей, в мессенджерах, на сайтах видеохостингов. Указанная информация размещается в виде изображений, фотографий, видеороликов, текстов, пропагандирующих либо рекламирующих наркотические средства, описания или демонстрации способов и мест их потребления, изготовления, потребления и др.

В ходе интервьюирования с руководителями территориальных органов МВД России (общее число респондентов составило 12 сотрудников) установлено, что у сотрудников полиции в чьи должностные обязанности входит выявление и документирование рассматриваемых правонарушений, возникают трудности организационно-технического характера в части доказывания объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.13 КоАП РФ путем проведения экспертиз.

В ходе исследования судебных актов судов общей юрисдикции установлено (всего исследовано 50 судебных актов за период с 01.01.2021 г. по 01.09.2024 г.),<sup>3</sup> что сотрудниками полиции выявляются и документируются правонарушения, предусмотренные ст. 6.13 КоАП РФ, преимущественно совершенные путем:

- размещения фото - , видео – и иных изображений, содержащих информацию с признаками пропаганды и (или) рекламы наркотических средств в социальных сетях (в основном на персональных страницах, в социальной сети «В Контакте»);

- нанесения граффити, содержащих наименование наркотических средств и психотропных веществ с ссылкой на торговые площадки интернет-магазинов, на фасады домов, гаражей и других сооружений.

Все иные способы совершения административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.13 КоАП РФ, в судебных актах выявлены в

---

<sup>3</sup> Официальный сайта ГАС «Судебные решения РФ» <https://судебныерешения.рф/extended-search> (дата обращения 25.09.2024).

незначительном количестве (в сравнении с указанными способами совершения правонарушения), в том числе совершенные путем продажи одежды, содержащей символику наркотических средств, психотропных веществ.

Большинство респондентов напрямую указывают на проблему доказывания правонарушений, предусмотренных ч. 1.1 ст. 6.13 КоАП РФ, совершенные путем размещения фото - , видео – и иных изображений, содержащих информацию с признаками пропаганды и (или) рекламы наркотических средств в социальных сетях, а именно об отсутствии возможности проведения технических мероприятий с целью установления связи с аккаунтов в социальных сетях и лиц, использующих информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет» для совершения отмеченных правонарушений. Анализ анкетирования, а также научно-исследовательский, правоприменительный опыт всех участников авторского коллектива показывает, что эти проблемы не являются исчерпывающими, а лишь одними из основных, что подтверждает значимость и актуальность проводимого исследования.

В этой связи, представляется необходимым исследование нормативных правовых актов, позиций судов и правоприменительной практики МВД России, а также научных представлений о вопросах квалификации административных правонарушений, предусмотренных ст. 6.13 КоАП РФ, совершенных путем демонстрации фото - , видео – и иных изображений.

Научная новизна и практическая ценность проведённого исследования выражаются в следующем: выявление, раскрытие и систематизация проблем доказывания административных правонарушений, предусмотренных ст. 6.13, КоАП РФ, совершенных путем демонстрации фото - , видео – и иных изображений; систематизация и формулирование предложений по доказыванию административных правонарушений, предусмотренных ст. 6.13 КоАП РФ совершенных путем демонстрации фото - , видео – и иных изображений.

## ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

### 1 Общая характеристика работы

Анализ правоприменительной и судебной практики свидетельствует о том, что в оперативно-служебной деятельности сотрудников подразделений полиции, в том числе сотрудников подразделений по контролю за оборотом наркотиков территориальных органов МВД России возникают сложности с доказыванием фактов пропаганды и (или) рекламы наркотических средств, совершенных путем демонстрации фото - , видео – и иных изображений.

Исследование предусматривало анализ методической, теоретической и прикладной юридической литературы; выявление системных характеристик материала, раскрывающего содержание и специфику применения административного законодательства, регламентирующего вопросы производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 6.13 КоАП РФ; структурирование и оформление теоретико-правового материала, освещающего особенности предмета исследования, в методические рекомендации.

Исходя из изложенного и учитывая, что целью работы является разработка методических рекомендаций, авторским коллективом определен ряд основных направлений исследования:

– изучение решений Верховного суда Российской Федерации, а также решений судов общей юрисдикции о правонарушениях, предусмотренных ст. 6.13 КоАП РФ «Пропаганда наркотических средств, психотропных веществ или их прекурсоров, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, и их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, новых потенциально опасных психоактивных веществ»;

– изучение административно-процессуальных документов по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 6.13 КоАП РФ

подразделений по контролю за оборотом наркотиков отдельных территориальных органов МВД России, а также анкетирование (общее число респондентов составило 50 сотрудников) и интервьюирование сотрудников указанных подразделений (общее число респондентов составило 30 сотрудников);

- интервьюирование начальников отдельных территориальных органов МВД России по Красноярскому краю (общее число респондентов составило 12 сотрудников);

- анализ результатов научных исследований и других публикаций, посвященных особенностям производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 6.13 КоАП РФ;

- разработка методических рекомендаций, характеризующий порядок доказывания административных правонарушений, предусмотренных ст. 6.13 КоАП РФ, совершаемых путем демонстрации фото - , видео – и иных изображений, а также содержащих обзор судебной практики по указанному административному правонарушению.

Для уточнения круга проблем, возникающих в правоприменительной деятельности сотрудников полиции, авторами использовался комплекс методов познания объективной действительности.

Для изучения нормативно-правовых актов, входящих в систему действующего российского законодательства, использовался формально-юридический метод.

Также использован социологический (анализ документов) метод, который относится к группе частных методов. Метод анализа документов использовался при изучении правоприменительной и судебной практики. В ходе проведения исследования было изучено 50 решений судов общей юрисдикции, определение, обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ, постановление и решение Конституционного Суда РФ по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 6.13 КоАП РФ.

Указанные методы позволили провести семантический анализ термина «пропаганда наркотических средств, психотропных веществ». Выделить основные действия, составляющие объективную сторону рассматриваемого правонарушения. Проанализировать действующую правоприменительную практику, выявить проблемы касающиеся квалификации деяний, связанных с пропагандой наркотических средств, психотропных веществ, совершенных путем демонстрации фото - , видео – и иных изображений. Оценить позиции судов общей юрисдикции по вопросам установления умысла правонарушителей и его направленности на адресатов пропаганды, а также доказывания пропагандой наркотических средств, психотропных веществ, совершенных путем демонстрации фото - , видео – и иных изображений.

По итогам научно-исследовательской работы подготовлены методические рекомендации, которые содержат результаты анализа судебной практики по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 6.13 КоАП РФ с отсылками на позиции Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, а также суды общей юрисдикции РФ; порядок доказывания административных правонарушениях, предусмотренных ст. 6.13 КоАП РФ, совершенных путем демонстрации фото - , видео – и иных изображений.

## **2 Сведения об использовании результатов научных исследований, проводимых иными организациями системы МВД России**

Научных работ, посвященных исследованию пропаганды наркотических средств, психотропных веществ или их прекурсоров, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, и их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, новых потенциально опасных психоактивных веществ, в банке данных системы научно-технической информации МВД России (далее – СНТИ МВД России) содержится в незначительном количестве.

В подразделе «Незаконный оборот наркотиков» в разделе «Положительный отечественный опыт» банка данных «СНТИ МВД России» содержится экспресс-информация ГИАЦ МВД Российской Федерации о положительном опыте управления по контролю за оборотом наркотиков УМВД России по Липецкой области в части, касающейся выявления, пресечения и документирования фактов пропаганды (незаконной рекламы) наркотических средств, содержащейся на страницах социальной сети «ВКонтакте», а также опыт управления по контролю за оборотом наркотиков УМВД России по Пензенской области по документированию аналогичных правонарушений, совершаемых посредством использования системы мгновенного обмена сообщениями «Telegram». В вышеуказанных источниках содержится информация о способах совершения и способах доказывания рассматриваемого правонарушения. Отмечается эффективность работы подразделений по контролю за оборотом наркотиков по выявлению и документированию пропаганды (незаконной рекламы) наркотических средств.

В научной литературе вопросы, относящиеся к предмету исследования, получили частичное освещение. В научном отчете о научно-исследовательской работе по теме «Применение полицией административно-

правовых мер предупреждения и пресечения административных правонарушений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ», подготовленным Т.М. Заниной, Н.А. Ореховой, рассматривается вопрос об активном использовании правонарушителями интернет-ресурсов, что позволяет им сохранять латентный характер<sup>4</sup>. Следует отметить, что автором отмечается необходимость криминализации пропаганды незаконного потребления, оборота наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, культивирования или оборота растений или их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, совершенные с использованием СМИ либо электронных-телекоммуникационных сетей<sup>5</sup>. Кроме того, авторы выступают с инициативой наделяния сотрудников полиции правом пресечения рассматриваемого правонарушения путем уничтожения надписей, в том числе путем уничтожения материального объекта, на которые они нанесены<sup>6</sup>.

В методических рекомендациях «Организация профилактической деятельности подразделениями по предупреждению правонарушений несовершеннолетних в сфере незаконного оборота наркотиков», подготовленных ФГКОУ ВО «Восточно-Сибирский юридический институт МВД России», рассматриваемый состав административного правонарушения исследован частично. Авторами отмечается наличие указанного правонарушения, которые совершаются несовершеннолетними лицами, а

---

<sup>4</sup> Применение полицией административно-правовых мер предупреждения и пресечения административных правонарушений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ: отчет о НИР (заключ.) науч. рук. Т.М. Занина, исполн.: Н.А. Орехова; Воронежский институт МВД России. – Воронеж, 2021. – с.56 - № ГР 07217620

<sup>5</sup> Применение полицией административно-правовых мер предупреждения и пресечения административных правонарушений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ: отчет о НИР (заключ.) науч. рук. Т.М. Занина, исполн.: Н.А. Орехова; Воронежский институт МВД России. – Воронеж, 2021. – с.17 - № ГР 07217620

<sup>6</sup> См. там же.

также делается отсылка на нормативные правовые акты, которые запрещают пропаганду (незаконную рекламу) наркотических средств<sup>7</sup>.

Наибольший интерес представляет научно-методическое пособие по теме «Административная ответственность за пропаганду и незаконную рекламу наркотиков в условиях цифровизации», подготовленную авторским составом ФГКУ «ВНИИ МВД России».<sup>8</sup> Особенностью указанной работы является наличие характеристики состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.13 КоАП РФ, с указанием примеров из судебной практики, используются информационно-аналитические материалы ГУНК МВД России, ЭКЦ МВД России, дополнительно прилагается макет дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 6.13 КоАП РФ.

Анализ приведенных источников показал, что в большей части работ рассматриваются только отдельные аспекты состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.13 КоАП РФ и только в одной работе достаточно подробно рассматривается характеристика указанного состава, способы его совершения. Однако предметом указных работ не являлись вопросы, связанные с анализом противоречивой судебной практики, а также правоприменительной практики подразделений полиции, связанной с доказыванием правонарушений, предусмотренного ст. 6.13 КоАП РФ, совершенных путем демонстрации фото - , видео – и иных изображений.

В целях устранения данного недостатка и проведено настоящее исследование, выходным результатом которого стали методические рекомендации, содержащие результаты анализа судебной практики по делам

---

<sup>7</sup> Организация профилактической деятельности подразделениями по предупреждению правонарушений несовершеннолетних в сфере незаконного оборота наркотиков: методические рекомендации / М.: ФГКОУ ВО «Восточно-Сибирский юридический институт МВД России», 2016 – с. 35-36.

<sup>8</sup> Административная ответственность за пропаганду и незаконную рекламу наркотиков в условиях цифровизации : научно-методическое пособие / И.А. Зайцев, М.В. Анисимова, С.И. Долгова, Л.С. Федотова. – Москва : ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2022. – 98 с.

об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 6.13 КоАП РФ с отсылками на позиции Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, а также суды общей юрисдикции РФ; порядок доказывания административных правонарушений, предусмотренных ст. 6.13 КоАП РФ, совершенных путем демонстрации фото - , видео – и иных изображений.

### **3 Выявленные проблемы, требующие научного решения, и результаты их анализа**

Отсутствие единого подхода доказывания административных правонарушений, предусмотренных ст. 6.13 КоАП РФ совершаемых путем демонстрации фото - , видео – и иных изображений.

Из анализа судебной практики следует, что в настоящее время отсутствуют единые подходы в доказывании административных правонарушений, предусмотренных ст. 6.13 КоАП РФ совершаемых путем демонстрации фото - , видео – и иных изображений.

Дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 6.13 КоАП РФ наиболее часто являются предметом рассмотрения районных судов общей юрисдикции.

Объективной стороной противоправного деяния выступают несколько альтернативных деяний, заключающихся в пропаганде наркотических средств и психотропных веществ, а также их незаконной рекламе. При этом, квалифицированным составом данного правонарушения (ч. 1.1 ст. 6.13 КоАП РФ) является исключительно пропаганда предметов правонарушения с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

По данным ГАС «Судебные решения РФ» за период с 01.01.2021 г. по 01.09.2024 г.<sup>9</sup> наиболее часто данное правонарушение выражается в совершении действий по размещению лицами на личных страницах в социальной сети «Вконтакте» видео- и фотоизображений, содержащих изображения дикорастущего растения «конопля», а также информацию о способах их употребления, и последствий их потребления, квалифицируемых как пропаганда подконтрольных предметов, а также их незаконная реклама.

О данном факте свидетельствуют результаты опроса сотрудников оперативных подразделений территориальных органов МВД России,

---

<sup>9</sup> Официальный сайта ГАС «Судебные решения РФ» <https://судебныерешения.рф/extended-search> (дата обращения 25.09.2024).

уполномоченных на выявление указанных правонарушений (общее число респондентов составило 50 сотрудников), результаты интервьюирования руководителей отдельных территориальных органов МВД России по Красноярскому краю (общее число респондентов составило 12 сотрудников), а также анализ решений судов общей юрисдикции (например, см. постановления: Советского районного суда г. Липецка № 5-175/2024 от 13 сентября 2024 г.; Чернышевского районного суда Забайкальского п. Чернышевск № 5-8/2024 от 16 июля 2024 г.; Советского районного суда г. Орла № 5-153/24 от 27 мая 2024 г.; Новгородского районного суда Новгородской области № 5-74/2024 от 16 февраля 2024 г. и др.).

Результаты исследования мнений указанных респондентов, а также решений судов общей юрисдикции (особенно за 2024 год) показывают, что вторым наиболее распространенным способом совершения рассматриваемого вида административного правонарушения является нанесение надписей на фасады зданий, сооружений изображений, содержащих ссылки на интернет-магазины, осуществляющие сбыт наркотических средств и психотропных веществ (см. например: постановление Кузнецкого районного суда г. Кузнецк №5-432/2023 от 16 октября 2023 г. и др.). Иные способы совершения рассматриваемого правонарушения выявляются значительно реже, включая такие действия как «продажа сувенирной продукции», «ношение одежды» с изображением наркосодержащего растения «конопля» и др. (см., например: постановление Моршанского районного суда Тамбовской области № 5-333/2020 от 16 сентября 2020 г. по делу № 5-333/2020 и др.).

Анализ решений судов общей юрисдикции и правоприменительной практики, позволяет сделать выводы об отсутствии единого подхода к порядку доказывания фактов административных правонарушений, предусмотренных ст. 6.13 КоАП РФ, совершаемых путем размещения фото-, видеоизображений в сети «Интернет», а также размещения иных изображений (например, «граффити» на фасады зданий и сооружений).

При производстве по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 6.13 КоАП РФ, в удовлетворение требований судебных органов, правоприменители зачастую привлекают специалистов и назначают экспертизы, направленные на установление наличия пропаганды или незаконной рекламы подконтрольных предметов и веществ.

В ходе исследования установлен ряд основных проблем назначения и проведения экспертиз по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 6.13 КоАП РФ.

Во-первых, высокая служебная нагрузка в деятельности сотрудников подразделений полиции, в том числе сотрудников подразделений по контролю за оборотом наркотиков территориальных органов МВД России, что подтверждается результатами интервьюирования начальников отдельных территориальных органов МВД России по Красноярскому краю (общее число респондентов составило 12 сотрудников). Сотрудники полиции МВД России в наибольшей степени вовлечены в административную юрисдикционную деятельность в части применения норма КоАП России, в связи с чем в деятельности полиции очевидно остро стоит вопрос выбора соответствующих доказательств обстоятельств совершения правонарушения, предусмотренного ст. 6.13 КоАП РФ. В связи с чем экспертиза реже применяется полицейскими при доказывании «наркопропаганды», что подтверждается мнением отдельных ученых,<sup>10</sup> а также результатами анализа судебных решений судов обще юрисдикции за 2021-2024 годы.

Во-вторых, значительные затраты времени на организацию назначения и производства экспертиз, что влияет на затягивание сроков производства по делам об административных правонарушениях, которые могут превышать срок административного расследования, предусмотренного ст. 28.7 КоАП

---

<sup>10</sup> Анисифорова М.В. Проведение экспертизы по делу о пропаганде наркотиков в рамках административно-юрисдикционного производства // Всетник ВИПК МВД России. –2022. - № 3 (63). – 71-77. Горелик А.В. Экспертиза в практике производства по делам об административных правонарушениях // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2013. № 4 (55) // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekspertiza-v-praktike-proizvodstva-po-delam-ob-administrativnyh-pravonarusheniyah> (дата обращения 26.09.2024).

РФ. Должностному лицу, осуществляющему производство по делам об административных правонарушениях, необходимо решить ряд разных по своей сложности вопросов: вынести определение о возбуждении дела и проведения расследования, ознакомить с ним лицо, в отношении которого оно вынесено; вынести мотивированное определение о назначении экспертизы (определить вид исследования, основание, эксперта или экспертную организацию), сформулировать вопросы, требующие разрешения с применением специальных знаний, разъяснить эксперту его правовой статус как участника производства по делам об административных правонарушениях и др.<sup>11</sup> По мнению отдельных специалистов, срок проведения экспертиз в среднем составляет от 4 до 6 месяцев.<sup>12</sup> Например, сроки производства судебно-психологических, компьютерно-технических, лингвистических экспертиз могут составлять 6 и более месяцев. Следует отметить, что на длительность сроков исследования могут влиять такие факторы: наличие и загруженность специалистов в определенных сферах, наличие исправного оборудования; объём и сложность предстоящих исследований (многообъектность исследования, множественность поставленных вопросов, комплексность исследования, необходимость исследования на базе других организаций, не входящих в систему МВД России и др.); нормативные затраты времени и др.<sup>13</sup>

В-третьих, дополнительные расходы средств на производство экспертиз из государственного бюджета. Издержки по делу об административном правонарушении, совершенном физическим лицом,

---

<sup>11</sup> Анисифорова М.В. Проведение экспертизы по делу о пропаганде наркотиков в рамках административно-юрисдикционного производства // Вестник ВИПК МВД России. --2022. - № 3 (63). – 71-77.

<sup>12</sup> Перякина М.П., Аверинская С.А., Щуров Е.А. К вопросу о сроках производства судебных экспертиз по уголовным делам // Вестник экономической безопасности. 2017. № 4 // URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=xsrbbbr&ysclid=m1rivt52e4668192948> (дата обращения 26.09.2024).

<sup>13</sup> Полякова Е.Д. Определение сроков проведения судебной экспертизы // «Научно-практический электронный журнал Аллея Науки» №6(22) 2018 Alley-science.ru // URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=35326925> (дата обращения 27.09.2024).

относятся к федеральному либо региональному бюджету (в зависимости от того какая норма нарушена), а их размер определяется в соответствии с приобщенными по делу документами, которыми подтверждаются наличие и размеры отнесенных к издержкам затрат (ч. 2 и 4 ст. 24.7 КоАП РФ). Кроме того, из-за неурегулированности вопросов в финансировании проводимых экспертиз, последние могут не состояться, например, ввиду отказа экспертного учреждения от производства экспертизы в связи с проблемой в оплате и др.<sup>14</sup>

Выявленные проблемы не являются исчерпывающими, не смотря на значимость рассматриваемых вопросов, не маловажной проблемой остается также и вопрос качества производства экспертиз, что также влияет на завершенность производства по доказыванию наркопропаганды. В отдельных случаях данная проблема становится причиной вынесения судами постановлений о прекращении производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 6.13 КоАП РФ (см., например, постановление Череповецкого городского суда Вологодской области от 17 июня 2024 г. Дело № 5-542/2024).

Исследование судебных актов свидетельствует о различных подходах в правоприменительной практике по делам о наркопропаганде в части назначения экспертиз и заключений специалистов, а также в части выбора конкретных исследований и специалистов. В анализируемых судебных актах упоминаются по рассматриваемой категории дел лингвистические, компьютерные, криминалистические, наркологические, психиатрические, ботанические и другие виды исследований.

Например, в Тульской и Мурманской областях в суд необходимо предоставлять в качестве доказательств заключения комплексной экспертизы

---

<sup>14</sup> Анисифорова М.В. Проведение экспертизы по делу о пропаганде наркотиков в рамках административно-юрисдикционного производства // Вестник ВИПК МВД России. --2022. - № 3 (63). – 71-77.

(психологическая, лингвистическая, ботаническая и др.).<sup>15</sup> Так во всех обнаруженных судебных актах Липецкой области обязательно в качестве доказательства указывается экспертиза видеоизображения (см., например, постановления Советского районного суда города Липецка от 13 сентября 2024 года дело № 5-176/2024, дело № 5-174/2024, дело № 5-173/2024, № 5-175/2024 и др.).

В Республике Крым судьи также требуют обязательного проведения психолого-лингвистических, социокультурных и ботаникобиологических экспертиз. Суд счел недостаточным лишь объяснения специалистов.<sup>16</sup>

В Забайкальском крае, Орловской, Новгородской и Ульяновской областях мнения специалистов, отраженные в ответах на запросы, признаются судами в качестве достаточных доказательств, требований об обязательном проведении экспертиз и специальных исследований не предъявляются (см., например, постановление Центрального районного суда г. Читы от 26 июня 2024 года дело №5-714/2024, дело № 5-908/2024; Чернышевского районного суда Забайкальского от 16 июля 2024 года дело № 5-8/2024; Советского районного суда г. Орла от 27 мая 2024 года 5-153/24; Новгородского районного суда Новгородской области от 16 февраля 2024 года 5-74/2024 и др.).

В Самарской и Омской областях мнения специалистов и результаты экспертиз не указываются в перечне доказательств в судебных актов по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 6.13 КоАП РФ, в том числе совершенных путем размещения фото-, видеоизображений в сети «Интернет» (см., например, Оконешниковский районный суд Омской области от 20 сентября 2023 года дело № 5-39/2023 «В

---

<sup>15</sup> Административная ответственность за пропаганду и незаконную рекламу наркотиков в условиях цифровизации : научно-методическое пособие / И. А. Зайцев, М. В. Анисифорова, С. И. Долгова, Л. С. Федотова. – Москва : ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2022. – 98 с.

<sup>16</sup> Административная ответственность за пропаганду и незаконную рекламу наркотиков в условиях цифровизации : научно-методическое пособие / И. А. Зайцев, М. В. Анисифорова, С. И. Долгова, Л. С. Федотова. – Москва : ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2022. – 98 с.

Контакте - изображения»; Ленинский районный суд г. Самара от 14 июня 2024 года № 5-73/2024 и др.). В качестве причин указанной практики усматриваются все перечисленные выше проблемы, включая недоступность организации экспертиз и др., однако дополнительно можно отметить в качестве общих признаков рассматриваемых судебных актов, наличие признаний правонарушителей своей вины в совершении наркопропаганды, очевидность правонарушения, т.е. пропаганда наркотиков, исключающая возможность двоякого толкования.

Отсутствие единого подхода доказывания административных правонарушений, предусмотренных ст. 6.13 КоАП РФ, в том числе совершаемых путем демонстрации фото - , видео – и иных изображений по прежнему просматривается в части установления субъективной стороны правонарушителей, а именно умысла, который должен быть направлен на побуждение и формирование желания у адресатов пропаганды (рекламы) на приобретение и употребление наркотических средств. В этом вопросе судебная практика не отличается также однообразием. Одним судам достаточно для установления субъективной стороны лишь объяснения правонарушителя, а также рапорта сотрудника полиции с приложением соответствующих скриншотов, фототаблицы с изображениями, иные суды берут в расчет более широкую доказательственную базу, включающую в себя проведение разных видов судебных экспертиз, которые в совокупности с вышеуказанными доказательствами, подтверждают умысел правонарушителей (см. постановления № 5-702/2020 от 6 ноября 2020 г. по делу № 5-702/2020, № 5-348/2021 от 27 июля 2021 г., № 5-39/2023 «В Контакте - изображения» от 20 сентября 2023 г., № 5-73/2024 от 14 июня 2024 года и др.).

Указанная проблема не может быть решена производством многочисленных экспертиз, исследований, путем подготовки письменных заключений разнообразных специалистов, доказывающих особенности распространяемой запрещенной информации, если не будет в деле

доказательств, устанавливающих вину лица. Согласно ст. 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена вина правонарушителя. Лицо в отношении, которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается не виновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном КоАП РФ. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

На указанную проблему обращают внимание Рыдченко К.Д., Н.Н. Ткаченко, поясняя, что к типичным ошибкам, допускаемым сотрудниками полиции, совершение которых являлось одной из причин принятия решения о возвращении дел на доработку в территориальные органы МВД России, относится – «не указание на конкретные обстоятельства, при которых гражданин ... незаконно пропагандировал либо незаконно рекламировал наркосодержащее растение».<sup>17</sup>

Таким образом в ходе исследования установлено:

- привлекаемые специалисты и эксперты, находятся преимущественно вне системы МВД России, а проведение отдельных их видов требуют значительных организационно-технических затрат, что является одной из основополагающих проблем, возникающих при документировании рассматриваемых нами правонарушений. В качестве экспертов и специалистов привлекаются как отдельные граждане, например, врач психиатр-нарколог, специалисты в области маркетинга, так и организации, такие как филиал ФГБУ «Иркутская МВЛ» по Иркутской области, ФГБОУВО «Приамурский государственный университет им. Шолом-

---

<sup>17</sup> Особенности квалификации сотрудниками подразделений по делам несовершеннолетних пропаганды психоактивных веществ: теория, административная и судебная практика / Кирилл Дмитриевич Рыдченко, Наталья Николаевна Ткаченко . – 2020 // Вестник Воронежского института МВД России: научный журнал . – 2020 . – №3 . – С.229-237.

Алейхема», ГБУЗ «Московский научно-практический центр наркологии ДМЗ» и др.

- в правоприменительной практике отсутствует единый подход к назначению вида экспертизы, который позволит доказать факт пропаганды и незаконной рекламы наркотических средств и психотропных веществ. Так, в отдельных случаях назначаются психологическая, лингвистическая, ботаническая, гербологическая экспертизы, а также экспертизы на наркологическую безопасность.

Учитывая вышеизложенные доводы, весьма логичным видится возможность доказывания фактов административных правонарушений, предусмотренных ст. 6.13 КоАП РФ, совершенных путем размещения фото-, видеоизображений в сети «Интернет» исключающих назначение экспертиз и привлечение соответствующих специалистов, однако анализ судебной практик показал, что такая практика возможна в случаях признания правонарушителем своей вины в совершении наркопропаганды, а также при очевидности правонарушения, когда распространяемая информация, содержащая признаки пропаганды и (или) рекламы наркотиков, исключает двоякое толкование.

Отсутствие законодательного определения «пропаганда» в действующем законодательстве Российской Федерации применительно к ст. 6.13 КоАП РФ.

Анализ решений судов общей юрисдикции свидетельствует о правовой неопределенности в подходе к определению объективной стороны исследуемых противоправных деяний. Важно отметить, что в Федеральном законе от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» (далее, ФЗ № 3-ФЗ) не дается определения «пропаганды наркотических средств», перечисляются только отдельные действия которые образуют указанную противоправную форму правонарушения, предусмотренного ст. 6.13 КоАП РФ, к числу которых не относятся такие действия как публичное демонстрирование изображения наркосодержащего

растения «конопля», также в Федеральном законе «О рекламе» нет определения «незаконной рекламы». По этой причине можно обнаружить решения судов о прекращении производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 6.13 КоАП РФ, как правило с формулировкой «...за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения в виду недоказанности» (см., постановление судьи Димитровского районного суда г. Костромы дело № 5-68/2014, постановление № 5-90/2019 от 19 апреля 2019 г. Ленинского районного суда г. Пензы по делу № 5-825/2018, постановление № 5-1247/2018 5-7/2019 от 23 января 2019 г. по делу № 5-1247/2018, постановление Верховного суда РФ от 20 января 2022 г. № 75-АД21-7-КЗ по жалобе оперуполномоченного УНК МВД по Республике Карелия, Череповецкого городского суда Вологодской области от 17 июня 2024 года дело № 5-542/2024 и др.).

На указанную проблему по-прежнему обращают внимание значительное количество ученых, так по мнению Анисифоровой С. И., Лебедевой А.К., Марьям В.А., Бойко В.П. и др., в отсутствие разрешения главного «дефинициального» вопроса все остальные проблемы реализации правовой нормы уходят на второй план, в том числе вопросы криминализации деяний, указанных в ст. 6.13 КоАП РФ, так как большая часть из них как раз вызвана этим основным недостатком. Очевидно, что доказательственная база для установления состава правонарушения, предусмотренного ст. 6.13 КоАП РФ необходима, однако центральным обстоятельством является – неясность точных предпосылок рассматриваемого явления для соотнесения с конкретными квалифицируемыми деяниями.<sup>18</sup>

---

<sup>18</sup> Анисифорова С. И. Общие тенденции развития административной ответственности в области противодействия пропаганде наркотиков // Научный портал МВД России. 2022. № 1 (57). С. 14-19. Лебедева А.К. Об особенностях судебной лингвистической экспертизы по делам о пропаганде наркотиков на примере видеохостинга Youtube // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2022. № 2. С. 124-132.; Общие тенденции развития административной ответственности в области

Решая указанную проблему выработки определения «наркопропаганды» путем внесения изменений в ФЗ № 3-ФЗ и ст. 6.13 КоАП РФ и тем более при криминализации указанного явления, недопустимо ограничиваться излишне широкой формулировкой понятия «наркопропаганды». Такой подход может привести к проблемам правоприменения, а также конкуренции проектируемой нормы с уже имеющимися, например, ст. 203 УК РФ, которая устанавливает ответственность за склонение к потреблению наркотиков. Об указанной проблеме отмечается в официальном отзыве Правительства Российской Федерации от 5 марта 2020 г. № 1846п-П4 «О внесении изменений в УК РФ в части установления уголовной ответственности за «наркопропаганду»...» (см. <https://sozd.duma.gov.ru/bill/826083-7>).

Установление связи страниц в социальных сетях с правонарушителями

Переход правонарушителей в информационно-телекоммуникационное поле сети «Интернет» при совершении указанных правонарушений, усложняет процесс доказывания и установления связи лиц, пропагандирующих наркотические средства, психотропные вещества и закись азота, способы их приобретения и использования (потребления) в социальных сетях, с их личными страницами. Указанная проблема обусловлена рядом причин, одними из которых являются: 1) использование правонарушителями иных установочных данных в социальных сетях; 2) отсутствие возможности проведения технических мероприятий по выявленным административным правонарушениям.

Выявление в сети Интернет сайтов, на которых может располагаться информация, содержащая признаки пропаганды наркотических средств,

---

противодействия пропаганде наркотиков / Марьям Владимировна Анисифорова . – 2022 // Научный портал МВД России . – 2022 . – №1 (57) . – С.14-19.; Проблема пропаганды наркотических и психотропных веществ в молодежной среде, а также предупреждения правонарушений в сфере незаконного оборота наркотиков [Электронный ресурс ] / В.П. Бойко // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями : материалы двадцатой международной научно-практической конференции : в 2 ч. Часть 2 / под ред. Дмитрий Леонидович Проказин ; редкол. Ю.В. Анохин [и др.] . – Барнаул : Барнаульский юридический институт МВД России (БЮИ МВД России), 2022 . – С.10-11.

неизбежно сопровождается решением вопроса о целесообразности возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.13 КоАП РФ. Однако для применения административной ответственности необходимо установить не только признаки пропаганды наркотических средств, но и лицо, виновное в размещении указанной запрещенной информации, для чего выполнить ряд технических действий.

Необходимо установить: регистратора доменных имен, провайдера хостинга, интернет провайдера и др. Указанная процедура во многих случаях не позволяет достоверно установить лицо, разместившее запрещенную информацию в сети Интернет, а осуществление производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.13 КоАП РФ, основанному на предположениях, при сомнении в отношении лица, совершившего указанное правонарушение, противоречит ст. 24.1 КоАП РФ. Кроме того, согласно ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица. Следует также отметить, что при регистрации доменного имени, сайта или регистрационного аккаунта на ресурсе в качестве пользователя проверка подлинности представленных данных не проводится, что не позволяет достоверно установить лицо, разместившее запрещенную информацию в сети Интернет. Следовательно, в случаях обнаружения запрещенной информации на сайтах в сети Интернет более эффективным будет применение процедуры ограничения доступа к указанным ресурсам согласно ст. 15.1 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».<sup>19</sup> При этом следует отметить, что в ст. 46 ФЗ № 3-ФЗ содержание дефиниции «наркопропаганда», не соответствуют перечню запрещённой информации, указанной в Постановлении Правительства РФ от

---

<sup>19</sup> Противодействие пропаганде наркотических средств и психотропных веществ в сети Интернет / Андрей Юрьевич Иванов, Сергей Николаевич Ефимов, Павел Викторович Галушин . – 2014 // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России: научно-практический журнал. – 2014. – № 4(17). – С.37-41

26 октября 2012 г. № 1101 «О единой автоматизированной информационной системе «Единый реестр доменных имен», при обнаружении которой применяется процедура «блокирования Интернет ресурсов» Роскомнадзором.

#### **4 Оценка результатов исследования**

В результате исследования были решены поставленные исследовательские задачи. Рассмотренные в исследовании проблемы носят актуальный характер, отражают результаты правоприменительной практики, могут способствовать повышению эффективности деятельности не только сотрудников подразделений по контролю за оборотом наркотиков территориальных органов МВД России, но также сотрудников полиции иных подразделений в части выявления и документирования административных правонарушений, предусмотренных ст. 6.13 КоАП РФ.

В ходе работы авторским коллективом выявлены иные проблемы, требующие научного анализа, но оставшиеся за рамками проведенного исследования, которые могут стать предметом самостоятельных научных изысканий.

На основе проведенной научно-исследовательской работы подготовлены методические рекомендации «Способы доказывания наркопропаганды, совершаемой путем демонстрации фото -, видео- и иных изображений», в которых отражен алгоритм действий сотрудников органов внутренних дел по установлению, сбору доказательственной базы по административным правонарушениям, предусмотренным ст. 6.13 КоАП РФ, совершаемым путем демонстрации фото-, видео- и иных изображений.

С учетом этих положений задачи исследования решены, исследование носит оригинальный характер и соответствует критерию научности.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Произведенный анализ научных публикаций, действующего законодательства, постановлений и решений судов общей юрисдикции, позиций Конституционного и Верховного судов России, результатов анкетирования сотрудников подразделений по контролю за оборотом наркотиков, а также руководителей отдельных территориальных органов МВД России по вопросам связанным с применением ст. 6.13 КоАП РФ позволяет сформулировать следующие выводы:

1. В ходе исследования установлены основные проблемы отсутствия единого подхода доказывания административных правонарушений, предусмотренных ст. 6.13 КоАП РФ совершаемых путем демонстрации фото - , видео – и иных изображений, к числу которых относятся:

во-первых, высокая служебная нагрузка в деятельности сотрудников подразделений полиции, в том числе сотрудников подразделений по контролю за оборотом наркотиков территориальных органов МВД России;

во-вторых, значительные затраты времени на организацию назначения и производства экспертиз;

в-третьих, дополнительные расходы средств на производство экспертиз из государственного бюджета;

в-четвертых, отсутствуют единые подходы в правоприменительной практике по делам о наркопропаганде в части назначения экспертиз и заключений специалистов, а также в части выбора конкретных исследований и специалистов.

Выявленные проблемы не являются исчерпывающими, не смотря на значимость рассматриваемых вопросов, не маловажной проблемой остается также и вопрос качества производства экспертиз.

Учитывая вышеизложенное, а также результаты интервьюирования руководителей территориальных органов МВД России весьма логичным

видится возможность доказывания фактов административных правонарушений, предусмотренных ст. 6.13 КоАП РФ, совершенных путем размещения фото-, видеоизображений в сети «Интернет» исключая назначение экспертиз и привлечение соответствующих специалистов, однако анализ судебной практики показал, что такой подход возможен в случаях признания правонарушителем своей вины в совершении наркопропаганды, а также при очевидности правонарушения, когда распространяемая информация, содержащая признаки пропаганды и (или) рекламы наркотиков, исключает двоякое толкование.

В этом смысле положительной следует признать правоприменительную практику Самарской и Омской областей, также следует отметить эффективную правоприменительную практику Забайкальского края, Орловской, Новгородской и Ульяновской областей, где мнения специалистов, отраженные в ответах на запросы, признаются судами в качестве достаточных доказательств, требований об обязательном проведении экспертиз и специальных исследований не предъявляются

2. Подразделениям МВД России, осуществляющим производство по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 6.13 КоАП РФ, а также судам общей юрисдикции следует особое внимание обращать на установление субъективной стороны лиц, осуществляющих пропаганду и (или) рекламу наркотических средств. В материалах дела необходимо отражать обстоятельства, доказывающие умысел на рекламу и (или) пропаганду наркотических средств, в частности наркосодержащего растения «конопля».

3. В целях повышения эффективности применения ст. 6.13 КоАП РФ необходимо внести изменения в действующее законодательство в части определения понятия «пропаганды наркотических средств», отражающие конкретные действия, за которые лица могут быть привлечены к административной ответственности.

В частности, определение «пропаганды наркотических средств» целесообразно установить в ст. 1 (основные понятия) Федерального закона № 3-ФЗ «О наркотических средствах», в ст. 46 указанного закона установить запрет на «пропаганду наркотических средств». Без решения указанного вопроса законодательные инициативы, связанные с криминализацией деяний, предусмотренных ст. 6.13 КоАП РФ, нецелесообразны.

4. В целях ограничения доступа к информации в сети Интернет, содержащей пропаганду и (или) рекламу наркотических средств отметить необходимость повышения активности применения сотрудниками полиции правовых средств, предусмотренных ст. 15.1 Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации». В настоящее время МВД России относится к числу уполномоченных органов исполнительной власти, принимать решение в отношении указанной информации для включения доменных имен и (или) указателей страниц сайтов сети «Интернет», а также сетевых адресов в единую автоматизированную информационную систему «Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено».

Для повышения эффективности применения указанной выше процедуры, необходимо содержание дефиниции «наркопропаганда» в ст. 46 ФЗ № 3-ФЗ привести в соответствие с перечнем запрещённой информации, указанной в постановлении Правительства РФ от 26 октября 2012 г. № 1101 «О единой автоматизированной информационной системе «Единый реестр доменных имен», при обнаружении которой применяются процедура «блокирования Интернет ресурсов» Роскомнадзором.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты и иные официальные документы

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 13.06.1996 № 64-ФЗ.
3. О наркотических средствах и психотропных веществах : Федеральный закон от 08.01.1998 № 3-ФЗ.
4. Об ограничении оборота закиси азота в Российской Федерации Федеральный закон от 29.12.2020 № 472-ФЗ.
5. Об информации, информационных технологиях и о защите информации Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ.
6. Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации : постановление Правительства РФ от 30.06.1998 № 681.
7. Об утверждении перечня растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежащих контролю в Российской Федерации, крупного и особо крупного размеров культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, для целей статьи 231 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации по вопросу оборота растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры : постановление Правительства РФ от 27.11.2010 № 934.
8. Об установлении сортов наркосодержащих растений, разрешенных для культивирования для производства используемых в медицинских целях и (или) ветеринарии наркотических средств и психотропных веществ, для культивирования в промышленных целях, не

связанных с производством или изготовлением наркотических средств и психотропных веществ, а также требований к сортам и условиям их культивирования : постановление Правительства РФ от 06.02.2020 № 101

9. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14.

10. Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 4 (2021): утв. Президиумом Верховного суда РФ 16.02.2022.

#### Материалы судебной практики

11. Решение Конституционного Суда РФ от 05.02.2015 «Об утверждении обзора практики Конституционного Суда Российской Федерации за третий и четвертый кварталы 2014 года» // «КонсультантПлюс».

12. Определение Верховного Суда РФ от 15.08.2012 № 1-АПГ12-11 «Об оставлении без изменения решения Архангельского областного суда от 22.05.2012, которым отказано в удовлетворении заявления о признании недействующими отдельных положений областного Закона Архангельской области от 15 декабря 2009 г. № 113-9-ОЗ «Об отдельных мерах по защите нравственности и здоровья детей в Архангельской области» и областного Закона Архангельской области «Об административных правонарушениях»; «Модельный закон о защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» (Принят в г. Санкт-Петербурге 03.12.2009 Постановлением 33-15 на 33-ем пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ) // «КонсультантПлюс».

13. Постановление Конституционного Суда РФ от 23.09.2014 № 24-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 6.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с

жалобой граждан Н.А. Алексеева, Я.Н. Евтушенко и Д.А. Исакова» // СПС «КонсультантПлюс».

Ресурсы информационно-телекоммуникационной сети Интернет

14. Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru>.

15. Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие». – URL: <https://sudrf.ru/>

Статьи, учебные пособия, практические и методические рекомендации,  
отчеты о НИР

16. Административная ответственность за правонарушения, связанные с оборотом наркотиков : учебное пособие / под общ. ред. докт. юрид. наук Н.Н. Цуканова : Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации». – Красноярск : СибЮИ МВД России, 2020. – 180 с.

17. Административная ответственность за пропаганду и незаконную рекламу наркотиков в условиях цифровизации : научно-методическое пособие / И.А. Зайцев, М.В. Анисимова, С.И. Долгова, Л.С. Федотова. – Москва : ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2022. – 98 с.

18. Административная ответственность за пропаганду наркотических средств, психотропных веществ или их прекурсоров / Э.В. Рожкова. // Наркоконтроль. – 2006. - № 4. – С. 19-27.

19. Общие тенденции развития административной ответственности в области противодействия пропаганде наркотиков / Марьям Владимировна Анисифорова . – 2022 // Научный портал МВД России . – 2022 . – №1 (57) . – С.14-19.

20. Особенности квалификации сотрудниками подразделений по делам несовершеннолетних пропаганды психоактивных веществ: теория, административная и судебная практика / Кирилл Дмитриевич Рыдченко,

Наталья Николаевна Ткаченко . – 2020 // Вестник Воронежского института МВД России: научный журнал . – 2020 . – №3 . – С.229-237.

21. Организация профилактической деятельности подразделениями по предупреждению правонарушений несовершеннолетних в сфере незаконного оборота наркотиков: методические рекомендации / М.: ФГКОУ ВО «Восточно-Сибирский юридический институт МВД России», 2016 – с. 35-36.

22. Применение полицией административно-правовых мер предупреждения и пресечения административных правонарушений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ: отчет о НИР (заключ.) науч. рук. Т.М. Занина, исполн.: Н.А. Орехова; Воронежский институт МВД России. – Воронеж, 2021. № ГР 07217620.

23. Проблема пропаганды наркотических и психотропных веществ в молодежной среде, а также предупреждения правонарушений в сфере незаконного оборота наркотиков [Электронный ресурс ] / В.П. Бойко // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями : материалы двадцатой международной научно-практической конференции : в 2 ч. Часть 2 / под ред. Дмитрий Леонидович Проказин ; редкол. Ю.В. Анохин [и др.] . – Барнаул : Барнаульский юридический институт МВД России (БЮИ МВД России), 2022 . – С.10-11.