

Министерство внутренних дел Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«СИБИРСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
(СибЮИ МВД России)

УДК 343.2/7

Рег. № НИОКТР 01241090

Рег. № ИКРБС 02250474

УТВЕРЖДАЮ
Начальник
СибЮИ МВД России
доктор юридических наук,
профессор
генерал-майор полиции

Д.В. Ким

«___» _____ 2024 г.

ОТЧЕТ
О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ

ОСВОБОЖДЕНИЕ ПОДСУДИМОГО ОТ НАКАЗАНИЯ В СВЯЗИ С
ИЗМЕНЕНИЕМ ОБСТАНОВКИ
(заключительный)

Шифр работы, присвоенный организацией: 26

Руководитель НИР,
старший научный сотрудник
научно-исследовательского
и редакционно-издательского отдела
подполковник полиции

А.Н. Михайлов

Красноярск 2024

СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

Руководитель НИР,
старший научный сотрудник
научно-исследовательского
и редакционно-издательского отдела
подполковник полиции

А.Н. Михайлов

Нормоконтроль

Е.С. Пустовойт

РЕФЕРАТ

Отчет 34 с., 75 источн.

ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАКАЗАНИЯ, ИЗМЕНЕНИЕ ОБСТАНОВКИ, УТРАТА ОБЩЕСТВЕННОЙ ОПАСНОСТИ, СОВЕРШЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ ВПЕРВЫЕ

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в ходе реализации судебной деятельности по освобождению подсудимого от наказания в связи с изменением обстановки.

Цель исследования – заключается в том, чтобы на основе комплексного анализа уголовного законодательства, а также практики освобождения от уголовной ответственности и наказания, в связи с изменением обстановки, разработать и обосновать логически взаимосвязанные теоретические положения и предложения, направленные на совершенствование законодательства, а также практики принятия соответствующих судебных решений.

Основные методы исследования: общенаучные методы исследования (анализ, синтез, структурно-функциональный метод), частнонаучный (статистический) метод.

Научная новизна исследования заключается в определении критериев утраты общественной опасности преступлением или лицом, его совершившим; критическом анализе обстоятельств, влекущих освобождение от наказания, а также исследовании проблем соблюдения условий применения ст. 80.1 УК РФ.

Область применения: результаты исследования могут быть использованы в научно-исследовательской, учебной деятельности научных и образовательных организаций системы МВД России.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ.....	8
1 Общая характеристика работы.....	8
2 Сведения об использовании результатов научных исследований, проводимых иными организациями системы МВД России.....	13
3 Выявленные проблемы, требующие научного решения, и результаты их анализа.....	15
4 Оценка результатов исследования.....	22
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	23
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	27

ВВЕДЕНИЕ

Уголовное законодательство России на протяжении многих десятилетий предусматривает нормы, позволяющие правоприменительным органам освобождать лиц, совершивших преступление, от уголовной ответственности и наказания. Со временем эти нормы образовали самостоятельные правовые институты освобождения от уголовной ответственности и наказания, которые на различных этапах развития своего развития неоднократно подвергались реформированию.

В 2003 г. указанные правовые институты претерпели значительные изменения. В частности, утратила законную силу норма регулирующая освобождение от уголовной ответственности, связи с изменением обстановки (ст. 77 УК РФ).

Одновременно в УК РФ была включена норма, предусматривающая новый вид освобождения от наказания, применение которого, обусловлено изменением обстановки (ст. 80.1 УК РФ). Сохранив основные положения, присутствовавшие в ст. 77 УК РФ, законодатель, формулируя ст. 80.1 УК РФ, по-прежнему оставляет без разрешения ряд уголовно-правовых вопросов, обуславливающих в свою очередь, проблемы установления судом обстоятельств, влекущих освобождение от наказания, снижающие эффективность применения данной нормы.

Состояние правоприменительной практики исследуемого вида освобождения от наказания, свидетельствует о том, что суды по-прежнему испытывают достаточно серьезные затруднения в определении оснований, влекущих освобождение от наказания. Для многих судебных решений, свойственны неполнота установления обстоятельств, свидетельствующих об изменении обстановки и утрате в связи с ней общественной опасности деяния или лица, его совершившего. Мотивировка принятого решения обстоятельствами относящимся к деятельному раскаянию и примирению сторон свидетельствует о неверном понимании судами оснований

освобождения от наказания в связи с изменением обстановки.

Кроме того, практика применения данного вида освобождения от наказания знает очевидные факты не соблюдения предписаний ст. 80.1 УК РФ непосредственно влияющих на законность судебных решений. Имеют место случаи применения данного основания к лицам, совершившим тяжкие и особо тяжкие преступления. Даная практика частично сформировалась под влиянием некоторых руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации вступающих в противоречие с положениями ст. 80.1 УК РФ.

Актуальность исследования обусловлена и происходящими в последние годы изменениями социальных, политических или экономических условий жизни общества в масштабе всего государства.

Объявление Президентом Российской Федерации о начале специальной военной операции на территории Украины повлекло за собой широкую практику освобождения от уголовной ответственности и наказания лиц, совершивших преступление, но изъявивших желание пройти военную службу на территории проведения специальной военной операции.

Вхождение в состав Российской Федерации Донецкой и Луганской народных республик, Херсонской и Запорожской областей привело к изменению границы Российской Федерации, что в свою очередь повлекло утрату общественной опасности таких преступлений как контрабанда алкогольной продукции и (или) табачных изделий (ст. 200.2 УК РФ), совершенных до 4 октября 2022 г.

В современных условиях изменение обстановки влекущее утрату общественной опасности преступления правоприменители могли усмотреть в завершении на территории Российской Федерации пандемии коронавирусной инфекции COVID-19 во время которой были возбуждены и расследованы уголовные дела о преступлениях предусмотренных ст. 207.1 УК РФ «Публичное распространение заведомо ложной информации об обстоятельствах, представляющих угрозу жизни и безопасности граждан»,

ст. 207.2 УК РФ «Публичное распространение заведомо ложной общественно значимой информации, повлекшее тяжкие последствия», ст. 236 УК РФ «Нарушение санитарно-эпидемиологических правил», ст. 237 УК РФ «Соккрытие информации об обстоятельствах, создающих опасность для жизни или здоровья людей». Полагаем, что пандемия коронавирусной инфекции COVID-19 могла изменить и поведение лиц совершивших преступление небольшой или средней тяжести.

Указанные выше обстоятельства обуславливают, научную и практическую значимость исследования.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

1 Общая характеристика работы

Предварительный анализ содержания ст. 80.1 УК РФ регламентирующей основания и условия освобождения от наказания в связи с изменением обстановки, а также состояния правоприменительной практики ее применения predetermined объект, предмет, цели и задачи данного исследования.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в ходе реализации судебной деятельности по освобождению подсудимого от наказания в связи с изменением обстановки.

Предметом исследования выступают нормативно-правовые положения российского уголовного законодательства, решения Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, следственная и судебная практика принятия решений об освобождении от уголовной ответственности и наказания в связи с изменением обстановки, а также существующие в юридической литературе научные взгляды по исследуемым вопросам.

Цель исследования – заключается в том, чтобы на основе комплексного анализа уголовного законодательства, а также практики освобождения от уголовной ответственности и наказания, в связи с изменением обстановки, разработать и обосновать логически взаимосвязанные теоретические положения и предложения, направленные на совершенствование законодательства, а также практики принятия соответствующих судебных решений.

Для достижения указанной цели были поставлены и решены следующие теоретические и прикладные задачи:

1) изучить понятие изменения обстановки, общественной опасности деяния и лица, его совершившего, и определить критерии их оценки;

2) выявить наиболее распространенные в юридической литературе и правоприменительной практике обстоятельства, свидетельствующие об изменении обстановки и утрате общественной опасности совершенным преступлением или лицом его совершившим и подвергнуть их критическому анализу;

3) исследовать условия принятия решения об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки с позиции их оптимальности, достаточности, конкретности;

4) выявить недостатки правоприменительной практики освобождения подсудимого от наказания в связи с изменением обстановки;

5) определить основные направления совершенствования норм уголовного законодательства, регламентирующих освобождение от наказания в связи с изменением обстановки.

Методологической основой исследования является всеобщий диалектический метод познания, а также совокупность общенаучных методов исследования (анализ, синтез, дедукция, индукция, структурно-функциональный метод), частнонаучный (статистический) метод.

Всеобщий диалектический метод познания позволил всесторонне исследовать основные понятия используемые законодателем при построении ст.80.1 УК РФ.

Методом анализа исследованы нормативное регулирование следственная и судебная практика принятия решений об освобождении от уголовной ответственности, наказания в связи с изменением обстановки, что позволило выявить их недостатки.

Синтез как метод научного познания позволил сформулировать авторскую позицию относительно условий освобождения от наказания в связи с изменением обстановки, определить обстоятельства подлежащие установлению при принятии соответствующего судебного решения.

Структурно-функциональный метод на основе исследования понятия и структурных элементов общественной опасности деяния и лица, его совершившего, позволил выявить критерии их утраты.

Статистический метод исследования позволил обнаружить динамику роста общего количества решений об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки, выявить факты не соблюдения судами установленных законодателем условий применения данного вида освобождения от наказания.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, нормы УК РФ и УПК РФ и других Федеральных законов Российской Федерации, Указы Президента Российской Федерации, Постановления Правительства Российской Федерации, нормативные акты субъектов Российской Федерации.

Теоретическую основу исследования составляют фундаментальные научные труды в области уголовного права посвященные вопросам освобождения от уголовной ответственности и наказания, общественной опасности преступления и личности преступника.

Эмпирическую базу исследования составили судебные акты Конституционного Суда РФ, Пленума Верховного Суда РФ; постановления, определения высших судебных органов РСФСР, СССР; результаты изучения практики освобождения от уголовной ответственности в связи с изменением обстановки органами предварительного расследования и судами в 1996-2003 г.г., а также практики освобождения судами от наказания в связи с изменением обстановки в 2004-2024 гг. Республик Мордовия, Хакасия, Чувашия, Алтайского, Красноярского краев, Амурской, Астраханской, Камчатской, Кемеровской, Кировской, Липецкой, Московской, Омской, Читинской и др. областей, (всего изучено 224 постановления о прекращении уголовных дел и 217 обвинительных приговоров с освобождением от наказания).

В ходе исследования были получены результаты изучения

постпреступного поведения лиц, в отношении которых правоприменительными органами принималось решение об освобождении от уголовной ответственности и наказания в связи с изменением обстановки (всего изучению был подвергнут 231 человек). Полученные результаты свидетельствуют о том, что в правоприменительной практике органов предварительного расследования и суда имели и имеют место быть случаи когда в отношении конкретного обвиняемого или подсудимого неоднократно принималось процессуальное решение об освобождении от уголовной ответственности и наказания в связи с изменением обстановки и другим нереабилитирующим основаниям. Что в свою очередь ставит под сомнение факты утраты лицом совершившим преступление общественной опасности, установленные правоприменительными органами.

Научная новизна исследования заключается в определении критериев утраты общественной опасности преступлением или лицом, его совершившим; критическом анализе обстоятельств, влекущих освобождение от наказания, исследовании проблем соблюдения условий применения ст. 80.1 УК РФ.

Комплексное рассмотрение вышеуказанных вопросов позволило разработать ряд теоретических и научно-практических положений, выводов и предложений, обладающих признаками новизны и имеющих значение для теории уголовного права, а также развития ст. 80.1 УК РФ регламентирующей освобождения от наказания в связи с изменением обстановки.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что в результате его проведения автором были сформулированы и аргументированы теоретические положения и выводы относительно понятия изменения обстановки в результате которого совершенное преступление и (или) лицо его совершившее перестают быть общественно опасным, критериев оценки утраты общественной опасности преступлением и (или) лицом его совершившим. Выработанные автором теоретические положения и

выводы могут быть использованы для дальнейших исследований различных вопросов уголовно-правового характера освобождения от уголовной ответственности и наказания.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования сформулированных автором положений, выводов, предложений, рекомендаций в законотворческом процессе для совершенствования уголовного законодательства; в практической деятельности прокуратуры и суда в целях повышения качества уголовно-процессуальных решений об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки; в учебном процессе образовательных организаций системы МВД России при преподавании дисциплин «Уголовное право», и «Прокурорский надзор».

2 Сведения об использовании результатов научных исследований, проводимых иными организациями системы МВД России

Автором изучены материалы, размещенные в Банке данных системы научно-технической информации ФКУ «Научно-производственного объединения «Специальная техника и связь» МВД России.

Работы по указанной проблематике и сходным темам отсутствуют.

Вопросы освобождения от уголовной ответственности, наказания и прекращения уголовного дела в связи с изменением обстановки в разные годы рассматривались многими учеными. Так, в частности проблемы освобождения от уголовной ответственности, наказания в связи с изменением обстановки исследовались Х.Д. Аликперовым, Р.А. Базаровым, А.И. Бойцовым, К.К. Вавиловым, Н.В. Григорьевым, Н.Д. Дурмановым, Т.Т. Дубининым, В.С. Егоровым, С.Г. Келиной, Г.Д. Коробовым, А.А. Магомедовым, К.В. Михайловым, Р.А. Сабитовым, В.В. Сверчковым, В.В. Скибицким и др.

Вопросы прекращения уголовного дела по одноименному основанию нашли свое отражение в работах П.М. Давыдова, А.Я. Дубинского, Д.Я. Мирского, А.Г. Калугина, Н.П. Кириловой, В.А. Ковалева, В.А. Михайлова, В.В. Николюка, И.Н. Пустовой, А.А. Рзаева, В.Г. Степанова, Н.Д. Сухаревой, Г.П. Химичевой, В.В. Шимановского и др.

Однако в большинстве случаев данное основание рассматривалось авторами в рамках раздела, главы, параграфа или фрагмента монографического или диссертационного исследования. При этом следует отметить, что в работах лишь перечисляются обстоятельства, которые могут свидетельствовать об изменении обстановки. Какой либо анализ предлагаемых авторами обстоятельств, применительно к общественной опасности преступления или лица его совершившего как правило, не осуществляется.

Комплексные диссертационные исследования, посвященные проблемам прекращения уголовного дела в связи с изменением обстановки,

были осуществлены Л.М. Володиной в 1976 г., С.Ю.Юсуповой в 2002 г., М.В. Слифишем в 2002 г. В дальнейшем диссертационные исследования были направлены на решение различных уголовно-правовых вопросов теории и практики освобождения от наказания в связи с изменением обстановки, которые в разные годы осуществлялись И.А. Ефремовой в 2005 г., Е.В. Жоголевой в 2006 г., Ю.Д. Денисовым в 2007 г., и А.В. Кузнецовым в 2009 г.

Работы указанных авторов использовались в ходе исследования вопросов установления обстоятельств, влекущих освобождения от наказания в связи с изменением обстановки.

Несомненно, изученные нами работы оказали существенное влияние на становление и развитие научных взглядов по проблемам применения рассматриваемого основания, существовавшего на различных этапах своего развития, в виде освобождения от уголовной ответственности, прекращения уголовного дела и освобождения от наказания. Однако многие вопросы относительно критериев утраты общественной опасности деянием или лицом его совершившим; установления обстоятельств, свидетельствующих об изменении обстановки и утрате общественной опасности преступлением или лицом его совершившим, а также соблюдения условий освобождения от наказания по-прежнему остаются без внимания.

3 Выявленные проблемы, требующие научного решения, и результаты их анализа

Проблемы установления обстоятельств, свидетельствующих о наличии оснований постановления обвинительного приговора без назначения наказания в связи с изменением обстановки.

Одним из важнейших вопросов законности, обоснованности и мотивированности освобождения от наказания в связи с изменением обстановки является установление обстоятельств, свидетельствующих о наличии оснований принятия соответствующего судебного решения.

Формулируя положения ст. 80.1 УК РФ, законодатель предусмотрел два достаточно самостоятельных основания освобождения от наказания в связи с изменением обстановки которые, в свою очередь являются основаниями постановления обвинительного приговора без назначения наказания, а именно:

- а) утрата общественной опасности совершенного преступления;
- б) утрата общественной опасности лица, совершившего преступление.

Изменение же обстановки можно расценивать как путь, способ устранения общественной опасности деяния либо лица, его совершившего.

Анализ судебных решений об освобождении подсудимого от наказания в связи с изменением обстановки свидетельствует о том, что в большинстве случаев судами в описательно-мотивировочной части приговора указывается одно из двух оснований предусмотренных законодателем, которое подлежит применению в каждом конкретном случае. При этом следует отметить, что в случаях освобождения от наказания в связи с утратой общественной опасности преступлением суды не редко свое решение мотивировали наличием обстоятельств относящихся к личности подсудимого.

Кроме того ранее существовавшая практика освобождения от уголовной ответственности в связи с изменением обстановки, а также современный опыт принятия судебных решений о применении к

подсудимому одноименного вида освобождения от наказания допускала и допускает случаи, когда в описательно-мотивировочной части постановления, определения или приговора одновременно указывались два основания – утрата общественной опасности лица и утрата общественной опасности деяния. При этом в качестве обстоятельств их утраты приводились данные, характеризующие только личность обвиняемого или подсудимого. Более того, имели место случаи, когда в принятых решениях вообще не указывалось материально-правовое основание, подлежащее применению.

Существование подобной правоприменительной практики, на наш взгляд, обусловлено прежде всего тем, что на протяжении многих десятилетий законодатель, к сожалению, не раскрывал и по сей день не раскрывает в уголовном законодательстве содержание вышеуказанных оснований и не определяет критерии, на основе которых правоприменительные органы могли бы судить, утратило или нет общественную опасность то или иное деяние или лицо, его совершившее.

В учебной и научной литературе в большинстве случаев авторы раскрывают содержание изменения обстановки оставляя без внимания понятие утраты общественной опасности преступления и лица его совершившего. Каких либо разъяснений в этой части мы не обнаружили и в руководящей практике Пленума Верховного Суда РФ.

Анализ широкого спектра мнений относительно структуры общественной опасности преступления и лица его совершившего, а также содержания их структурных элементов позволил нам выявить критерии их утраты.

Утратить общественную опасность может как в целом вид преступления, так и конкретное деяние совершенное подсудимым.

Свойством изменяться как в сторону увеличения, так и в сторону уменьшения, обладают и характер, и степень общественной опасности. Общим критерием утраты характера общественной опасности деяния в связи с изменением обстановки может служить значимость, важность (ценность)

общественных отношений (социальных благ) или интересов, охраняемых уголовным законом, на которые совершается посягательство, т.е. объект преступления. Критерием утраты характера общественной опасности конкретного деяния, совершенного подсудимым, является отпадение тех особых условий места и времени совершения, придающих деянию преступный характер. Применительно к степени общественной опасности совершенного деяния критерием ее снижения или утраты может служить размер и характер ущерба, причиненного объекту преступления, или тяжесть наступивших последствий.

Критериями утраты общественной опасности лица, совершившего преступление, являются: 1) утрата возможности совершения в будущем преступления определяющего характер общественной опасности лица; 2) значительный промежуток времени, прошедший с момента совершения преступления и до момента привлечения лица к уголовной ответственности; 3) безупречное поведение лица в течение этого времени; 4) совершение лицом общественно полезных действий.

Данные критерии должны быть положены в основу деятельности суда, а также участников судебного разбирательства со стороны обвинения и защиты по установлению обстоятельств, влекущих утрату общественной опасности деяния и (или) лица его совершившего.

В связи с этим предлагаем выявленные нами критерии утраты характера и степени общественной опасности преступления и общественной опасности лица его совершившего предусмотреть в уголовном законе в качестве примечания к ст. 80.1 УК РФ.

Проблемы соблюдения условий освобождения от наказания в связи с изменением обстановки.

Одним из условий законности принятия судебного решения об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки является совершение преступления впервые. В юридической литературе принято считать, что совершившим преступление впервые признается лицо в

следующих случаях: а) когда оно ранее не совершало никаких преступлений; б) когда лицо прежде привлекалось к уголовной ответственности, но было освобождено от нее, а уголовное дело прекращено по основаниям, предусмотренным действующим уголовным и уголовно-процессуальным законодательством, независимо от того, является ли это основание реабилитирующим или нереабилитирующим; в) когда лицо было освобождено от уголовного наказания; г) когда судимость за ранее совершенное преступление погашена или снята в установленном законом порядке.

Такое понимание термина «совершение преступления впервые» существенно затрудняет применение ст. 80.1 УК РФ и особенно в тех случаях, когда освобождение от наказания связано с утратой общественной опасности лица, совершившего преступление, так как наличие вышеуказанных обстоятельств не позволяет правоприменительным органам объективно оценить степень его опасности для общества.

Вряд ли можно говорить о том, что лицо перестало быть общественно опасным в случаях, когда принятию решения об освобождении от наказания по ст. 80.1 УК РФ предшествовало неоднократное привлечение лица к уголовной ответственности с последующим освобождением от нее по различным нереабилитирующим основаниям. Совершение нового уголовно-наказуемого деяния лишь еще раз доказывает, что антиобщественная установка данного лица носит устойчивый характер, а значит и степень его опасности для общества является достаточно высокой. Наличие у лица, освобождаемого от наказания по рассматриваемому основанию, одной и более судимостей также свидетельствует о высокой степени общественной опасности данного лица, несмотря на то, что эти судимости были погашены или сняты в установленном законом порядке. Более того, наличие такой возможности неоднократного освобождения от уголовной ответственности или наказания по нереабилитирующим основаниям создает у лиц, совершающих те или иные деяния, чувство безнаказанности.

Данная точка зрения основана на результатах исследования посткриминального поведения лиц, в отношении которых, когда либо принималось решение об освобождении от уголовной ответственности в связи с изменением обстановки¹.

Исследование показало, что освобождение от уголовной ответственности в связи с изменением обстановки лиц в отношении которых, ранее уже принималось данное решение, по различным нереабилитирующим основаниям, было достаточно распространенным явлением в правоприменительной практике органов предварительного расследования и суда. Данная категория лиц составила 29,4 % от общего количества проверенных на наличие дальнейшей преступной деятельности. Из них 35,3% – лица, которые неоднократно освобождались от уголовной ответственности в связи с изменением обстановки. Еще 64,7% – это лица, в отношении которых до освобождения от уголовной ответственности по рассматриваемому основанию уже принимались решения о прекращении уголовного дела, но по другим нереабилитирующим основаниям.

В связи с этим, предлагаем внести изменение в ст. 80.1 УК РФ, согласно которому рассматриваемый вид освобождения от наказания применялся бы к лицам: а) в отношении которых впервые осуществляется уголовное преследование, б) в отношении которых ранее прекращалось уголовное дело или уголовное преследование по реабилитирующим основаниям или был постановлен оправдательный приговор. Данные условия должны распространяться только на случаи освобождения от наказания в связи с утратой общественной опасности лица, совершившего преступление.

Совершение подсудимым преступления небольшой или средней тяжести также является обязательным условием освобождения от наказания в связи с изменением обстановки посредством которого, законодатель определяет пределы применения ст. 80.1 УК РФ с целью исключить

¹ Проведенное исследование основывается на сведениях ИЦ ГУ МВД России по Красноярскому краю о лицах, в отношении которых уголовные дела были прекращены в связи с изменением обстановки. Всего в ходе исследования было проанализировано постпреступное поведение 231 человека.

освобождение от наказания лиц обладающих высокой степенью общественной опасности, утрата которой не может произойти в результате изменения обстановки.

Анализ практики освобождения от наказания в связи с изменением обстановки свидетельствует о том, что на протяжении многих лет данное условие неукоснительно соблюдалось при принятии соответствующего процессуального решения. Вместе с тем следует отметить, что в последние годы наметилась обратная тенденция.

Согласно статистическим сведениям Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в период с 2017 г. по 2023 г. в связи с изменением обстановки от наказания освобождались лица, совершившие тяжкие преступления, предусмотренные ст. 111 УК РФ «Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью», ч.3, 4 ст. 158 УК РФ «Кража», ч.3, 4 ст. 159 «Мошенничество», ч.3,4 ст. 160 УК РФ «Присвоение или растрата» и другие преступления данной категории².

Подобная практика обусловлена руководящими положениями содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15 мая 2018 г. №10 «О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса». Согласно ч. 6 ст. 15 УК РФ суд вправе при наличии смягчающих наказание обстоятельств и при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств изменить категорию преступления на менее тяжкую, но не более чем на одну категорию преступления.

В соответствии с п. 10 указанного постановления, решение суда об изменении категории преступления с тяжкого на преступление средней тяжести позволяет суду при наличии оснований, предусмотренных ст. 80.1

² Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika_/2018/k6-svod-2017.xls; URL: http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika_/2019/k6-svod_vse_sudy-2018.xls; URL: http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika_/2020/k6-svod_vse_sudy-2019.xls; URL: http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika_/2020/k6-svod_vse_sudy-2020.xls; URL: http://www.cdep.ru/userimages/k6-svod_vse_sudy-1-2021.xls (дата обращения 17.03.2024).

УК РФ, освободить осужденного от отбывания назначенного наказания.

Однако данное положение постановления Пленума Верховного Суда РФ неоправданно расширяет пределы применения ст. 80.1 УК РФ, так как наличие любого смягчающего обстоятельства может привести к изменению категории преступления, что в свою очередь чревато злоупотреблениями со стороны правоприменителей. Кроме того, это нивелирует важность обязательного соблюдения рассматриваемого условия для принятия я законного, обоснованного и справедливого решения об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки.

В связи с этим предлагаем исключить из п. 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2018 г. №10 «О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации» упоминание о ст. 80.1 УК РФ.

4 Оценка результатов исследования

Поставленные авторами задачи решены в полном объеме, дополнительные исследования не требуются. В рамках объекта и предмета исследования автором всесторонне изучены проблемы, связанные с освобождением подсудимого от наказания в связи с изменением обстановки. Сделанные выводы достоверны, основываются на методологии и доктринальных положениях науки уголовного права.

Основные положения базируются на результатах анализа действующего законодательства, а также правоприменительной практики. В результате исследования, автором определены критерии утраты общественной опасности преступления и лица его совершившего, проанализированы обстоятельства влекущие освобождение от наказания в связи с изменением обстановки применительно к основаниям предусмотренным ст. 80.1 УК РФ. Исследованы проблемы соблюдения условий освобождения от наказания. Даны рекомендации по рациональному практическому применению полученных научных выводов.

Полученные результаты составили основу научной продукции в виде аналитических материалов с предложениями. Представленные материалы могут быть использованы в научно-исследовательской и учебной деятельности научных и образовательных организаций.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проведенного анализа нормативно-правовых актов, научных источников, эмпирического материала и практики принятия судебных решений об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки позволяет нам сформулировать следующие основные выводы, рекомендации и предложения.

Основаниями освобождения от наказания в связи с изменением обстановки является утрата общественной опасности совершенным преступлением или утрата общественной опасности лицом его совершившим.

Утратить общественную опасность может как в целом вид преступления, так и конкретное деяние совершенное подсудимым.

Свойством изменяться как в сторону увеличения, так и в сторону уменьшения, обладают и характер, и степень общественной опасности. Общим критерием утраты характера общественной опасности деяния в связи с изменением обстановки может служить значимость, важность (ценность) общественных отношений (социальных благ) или интересов, охраняемых уголовным законом, на которые совершается посягательство, т.е. объект преступления. Критерием утраты характера общественной опасности конкретного деяния, совершенного подсудимым, является отпадение тех особых условий места и времени совершения, придающих деянию преступный характер. Применительно к степени общественной опасности совершенного преступления критерием ее снижения или утраты может служить размер и характер ущерба, причиненного объекту преступления, или тяжесть наступивших последствий.

Критериями утраты общественной опасности лица, совершившего преступление, являются: 1) утрата возможности совершения в будущем преступления определяющего характер общественной опасности лица; 2)

значительный промежуток времени, прошедший с момента совершения преступления и до момента привлечения лица к уголовной ответственности; 3) безупречное поведение лица в течение этого времени; 4) совершение лицом общественно полезных действий.

Данные критерии должны быть положены в основу деятельности суда, а также участников судебного разбирательства со стороны обвинения и защиты по установлению обстоятельств, влекущих утрату общественной опасности деяния и (или) лица его совершившего.

В связи с этим считаем необходимым указанные нами критерии утраты характера и степени общественной опасности преступления и общественной опасности лица его совершившего предусмотреть в уголовном законе в качестве примечания к ст. 80.1 УК РФ.

При принятии решения об освобождении от наказания по основаниям, предусмотренным ст. 80.1 УК РФ установлению подлежат:

1) обстоятельства, свидетельствующие об изменении обстановки в результате которого преступление или лицо его совершившее могут утратить общественную опасность;

2) обстоятельства, сформировавшиеся в новых условиях и свидетельствующие об утрате общественной опасности преступлением или лицом его совершившим.

Под изменением обстановки, влекущим утрату общественной опасности преступлением, понимается всякое изменение объективных условий или обстоятельств, в которых было совершено деяние, приведшее к изменению общественного правосознания, которое в изменившихся условиях не воспринимает в качестве общественно опасного деяние, бывшее таковым в момент его совершения.

Разновидностями изменения обстановки, в результате которого общественную опасность утрачивает совершенное преступление, являются:

1) изменение социально-политических, экономических условий жизни общества произошедшее в масштабе всей страны и обуславливающее отпадение общественной опасности не только конкретного преступления

совершенного подсудимым, но и всей данной категории преступлений (преступлений определенного состава).

2) изменение условий жизни и работы произошедшее в определенной местности, определенном районе, а также изменения, выражающиеся в отпадении тех особых условий места и времени совершения конкретного преступления, при наличии которых деяние признается преступлением.

3) изменение правовых норм, относящихся к другим отраслям законодательства, но не непосредственно влияющих на возможность привлечения к уголовной ответственности.

Под изменением обстановки, влекущим утрату общественной опасности лица, совершившего преступление, понимается изменение внешних, объективных условий жизни виновного, окружавшие его до и после совершения преступления, произошедшее как по воле подсудимого, так и независимо от его воли и желания. Обязательным свойством данных изменений является исключение возможности совершения подсудимым новых преступлений.

Существующее в юридической литературе понимание термина «совершение преступления впервые» существенно затрудняет применение ст. 80.1 УК РФ и особенно в тех случаях, когда освобождение от наказания связано с утратой общественной опасности лица, совершившего преступление, так как не позволяет правоприменительным органам объективно оценить степень его опасности для общества.

В связи с этим, необходимо внести изменение в ст. 80.1 УК РФ, согласно которому рассматриваемый вид освобождения от наказания применялся бы к лицам: а) в отношении которых впервые осуществляется уголовное преследование, б) в отношении которых ранее прекращалось уголовное дело или уголовное преследование по реабилитирующим основаниям или был постановлен оправдательный приговор. Данные условия должны распространяться только на случаи освобождения от наказания в связи с утратой общественной опасности лица, совершившего преступление.

Совершение подсудимым преступления небольшой или средней тяжести является обязательным условием освобождения от наказания в связи

с изменением обстановки посредством которого, законодатель определяет пределы применения ст. 80.1 УК РФ с целью исключить освобождение от наказания лиц обладающих высокой степенью общественной опасности, утрата которой не может произойти в результате изменения обстановки.

Расширение пределов применения ст. 80.1 УК РФ, в отношении лиц совершивших тяжкие преступления, путем применения правил изменения категории преступления на менее тяжкую (ч.6 ст. 15 УК РФ), негативно отражается на практике освобождения от наказания в связи с изменением обстановки.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Аликперов, Х.Д. Освобождение от уголовной ответственности / Х.Д.Аликаперов. – М.: Московский психолого-социальный институт; ИПК РК Генеральной прокуратуры РФ; Воронеж : Издательство НПО «МОДЭК», 2001.
2. Аликперов, Х.Д. Освобождение от уголовной ответственности в связи с изменением обстановки / Х.Д.Аликперов //Законность №7 1999г.
3. Анощенкова, С.В. Примирение с потерпевшим как основание освобождения от уголовной ответственности: уголовно-правовой и уголовно-процессуальный аспекты: научно-практическая конференция «Правовая и криминологическая оценки нового УПК РФ» / С.В.Анощенкова // Государство и право 2002. – № 10 – С. 102.
4. Базаров, Р.А. Освобождение от наказания в связи со вступлением в брак с потерпевшим: проблемы и перспективы применения примечания к ст. 134 УК РФ /Р.А.Базаров, К.В. Михайлов. //Вестник волгоградской Академии МВД России. – 2012. – № 2(21). – С. 49.
5. Базаров, Р.А. Освобождение от уголовной ответственности и наказания : учебное пособие / Р.А.Базаров, К.В.Михайлов. – Челябинск: Челябинский юридический институт МВД России, 2001.
6. Вавилов, К.К. Основания освобождения от уголовной ответственности по советскому праву: дис. ...канд. юрид. наук / К.К. Вавилов. – Л., 1963 г.
7. Верховзина, А.В. Вступление в брак с потерпевшим как основание освобождения от наказания за половое сношение с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста /А.В.Верховзина, А.В. Кудряшов // Юридический факт. – 2020. – № 87. – С. 14.
8. Волженкин, Б.В. К вопросу о понятии общественной опасности преступника / Б.В.Волженкин //Вестник Ленинградского университета – 1963. – №23.

9. Волженкин, Б.В. О критериях общественной опасности преступника / Б.В.Волженкин // Советская юстиция – 1966. – № 3.
10. Волженкин, Б.В. Общественная опасность преступника и основание уголовной ответственности / Б.В.Волженкин // Правоведение – 1963 – №3.
11. Волков, В.С. Личность преступника как предмет уголовно правового и криминологического исследования / В.С.Волков // Личность преступника (уголовно правовое и криминологическое исследование) – Казань: Издательство Казанского университета, 1972.
12. Володина, Л.М. Прекращение уголовных дел вследствие изменения обстановки и в связи с направлением для применения мер общественного воздействия в стадии предварительного расследования: дисс. ... канд. юрид. наук / Л.М. Володина. – Л., 1976.
13. Гальперин, И.М. Наказание: социальные функции и практика применения / И.М.Гальперин. – М., 1983.
14. Гаухман, Л.Д. Прекращение уголовных дел в связи с применением мер общественного воздействия и изменением обстановки / Л.Д.Гаухман, В.И.Елесин, С.И.Туполов. – М.: ВНИИ МВД СССР. 1974.
15. Горобцов, В.И. Меры постпенитенциального воздействия (понятие и характеристика) / В.И.Горобцов. – Тюмень, 1991.
16. Грамматчиков, М.В. Судимость: исторический, уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты : дис. ... канд. юрид наук / М.В.Грамматчиков. – Красноярск, 2002.
17. Григорьев, Н.В. Освобождение от уголовной ответственности по нормам Особенной части УК РФ / Н.В.Григорьев, Р.А.Сабитов. – Хабаровск, 1993.
18. Грошевой, Ю.М. Освобождение от уголовной ответственности в стадии судебного разбирательства Ю.М.Грошевой. – Харьков, 1979.

19. Дагель, П.С. Учение о личности преступника в советском уголовном праве: учебное пособие / П.С.Дагель. – Владивосток: Дальневосточный государственный университет, 1970.
20. Демидов Ю., Прекращение уголовного дела вследствие изменения обстановки / Ю.Демидов, Ю.Якрен // Советская юстиция. – 1969. – №21. – С.15.
21. Джагрунов А.А. Изменение категории преступления: проблемы и противоречия // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2013. N 8-1. С. 78 – 81.
22. Дубинский, А.Я. Основания к прекращению уголовного дела в стадии предварительного расследования: учебное пособие / А.Я.Дубинский – Киев: КВШ МВД СССР, 1973.
23. Егоров, В.С. Теоретические Вопросы освобождения от уголовной ответственности / В.С.Егоров. – М.: Московский психолого-социальный институт. 2002.
24. Ефремова, И.А. Институт освобождения от наказания в теории уголовного права, законодательной и судебной практике: дисс. ... д-ра. юрид. наук /И.А.Ефремова. – Саратов. 2018.
25. Жоголева, Е.В. Изменением обстановки при производстве по уголовному делу : дисс. ...канд. юрид. наук /Е.В.Жоголева. – Челябинск, 2006.
26. Зельдов, С.И. Уголовно-правовые последствия судимости / С.И.Зельдов. – Орджоникидзе, 1986.
27. Иванов А.Л. Рекомендации Пленума Верховного Суда РФ о применении ч. 6 ст. 15 УК // Законность. 2014. N 8. С. 39-40.
28. Калугин, А.Г. Освобождение от уголовной ответственности в стадии предварительного расследования: практическое пособие / А.Г.Калугин. – Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2003.

29. Калугин, А.Г. Порядок прекращения уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям в стадии предварительного расследования : практическое пособие / А.Г.Калугин. - Красноярск: ГУВД Красноярского края, СибЮИ МВД России, 2002.

30. Келина, С.Г. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности / С.Г.Келина. – М.: «Наука» 1974.

31. Кирилова, Н.П. Прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям: Серия «Современные стандарты в уголовном процессе» / Н.П.Кирилова. – СПб., 1998.

32. Ковалев, В.А. Прекращение уголовного дела в условиях деятельности органов дознания : учебное пособие / В.А.Ковалев. – М.: МССШМ МВД СССР, 1990.

33. Ковалев, М.И. Понятие преступления в советском уголовном праве / М.И.Ковалев. – Свердловск: Уральский институт. 1987.

34. Коробов, Г.Д. Освобождение от уголовной ответственности и наказания по советскому уголовному праву: учебное пособие / Г.Д.Коробов. – М.: ВЮЗИ. 1981.

35. Кузнецов, А.В. Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки : дисс... канд. юрид. наук / А.В. Кузнецов. – Омск, 2009.

36. Курс Российского уголовного права. Общая часть. / под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова – М.: «Спарк», 2001.

37. Курс Советского уголовного права. Т.2. Общая часть / отв. ред. Н.А.Беляев, М.Д.Шаргородский. – Л.: Изд-во Ленинградского университета, 1970. – С.405.

38. Курс уголовного права. В 5 т. Т.2. Общая часть: Учение о наказании / под ред. Н.Ф.Кузнецовой, И.М.Тяжковой. – М.:«Зерцало», 1999. – С.184.

39. Ларина Л.Ю. К вопросу об изменении судом категории преступления // Юридическая наука. 2013. N 2. С. 56 – 58;

40. Лейкина, Н.С. Личность преступника и уголовная ответственность / Н.С.Лейкина. – Л.: Изд-во Ленинградского университета, 1968.
41. Магомедов А.А. Уголовная ответственность и освобождение от нее (Эволюция правовых воззрений и современность): дис. ... доктора юрид. наук / А.А. Магомедов. – М., 1998.
42. Магомедов, А.А. Уголовная ответственность и освобождение от нее по российскому уголовному праву: научно-аналитический обзор / А.А.Магомедов. – М.: Академия управления МВД России, 1997.
43. Майорова, Е.И. Некоторые проблемы совершенствования уголовного законодательства России на современном этапе / Е.И.Майорова // Российский следователь. -2014. - №1.
44. Макаров, В.И. Наркология : учебное пособие / В.И.Макаров, Л.И.Кисилев. – Красноярск: Красноярский государственный университет 1991.
45. Марцев, А.И. Общие вопросы учения о преступлении. / А.И.Марцев. – Омск: ЮИ МВД России, 2000.
46. Марцев, А.И. Преступление: сущность и содержание : учебное пособие / А.И.Марцев. – Омск: Высшая школа милиции МВД СССР, 1986.
47. Мельниченко, А.Б. Уголовное право. Общая и Особенная части : учебное пособие / А.Б.Мельниченко, С.Н.Радачинский. - М.: ИМЦ ГУК МВД России, 2002.
48. Михайлов, К.В. Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право». – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2007 №28 (100): Вып. 12. С.65-66.
49. Михайлов, К.В. Уголовно-правовой институт освобождения от наказания /К.В.Михайлов. – М.: Изд-во «Юрлитинформ», 2008.
50. Пантюхина, И.В. Анализ специального освобождения от наказания за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст. 134 УК РФ. /И.В.Пантюхина //Юридическая наука. – 2016. – № 1. – С. 104.

51. Пионтковский, А.А. Учение о преступлении по советскому праву / А.А.Пиотковский. – М., 1961.

52. Питецкий В.В. Новые правила установления категории преступлений и принцип справедливости // Российская юстиция. 2012. N 3. С. 48;

53. Почитаева И.П. О проблеме ремиссии у больных наркоманией в Костомской области / И.П. Почитаева // Проблемы стандартизации в здравоохранении. – 2014 № 9-10 – С. 9,10.

54. Прекращение уголовного дела и уголовного преследования / Т.А.Шмырева // Уголовный процесс : сборник учебных пособий. Особенная часть. Вып.2. – М.: ИМЦ ГУК МВД России 2002. – С. 262.

55. Прекращение уголовных дел в связи с применением мер общественного воздействия и изменением обстановки. – М.: ВНИИ МВД СССР. 1974.

56. Прохоров, В.С. Преступление и ответственность / В.С.Прохоров. – Л., 1984.

57. Пустовая, И.Н. Прекращение уголовного дела в стадии предварительного расследования с освобождением от уголовной ответственности (ст. ст. 6-9 УПК РСФСР): автореф. дис. ...канд. юрид. наук / И.Н.Пустовая. – Челябинск, 2001.

58. Пырикова, А.Ю. Проблемы применения оснований освобождения за половое сношение и действия сексуального характера в отношении лица не достигшего шестнадцати лет. /А.Ю.Пырикова. //Актуальные проблемы современного права и государства: материалы международной научно-практической конференции преподавателей, студентов, магистрантов и аспирантов. – Саратов: Саратовская государственная юридическая академия. – 2015.

59. Рарог, А.И. Освобождение от наказания // Российское уголовное право. В 2 т. Т.1. Общая часть : учебник /под ред. А.И. Рарога. – М.: Профобразование, 2001.

60. Рожнов А., Синельников А. Положения ч. 6 ст. 15 УК РФ в контексте вопросов обратной силы уголовного закона // Уголовное право. 2012. N 5. С. 116-117.

61. Рохлина, М.Л. Ремиссии и причины рецидивов у больных моно- и полинаркоманиями /М.Л.Рохлина, К.Э.Воронин //Профилактика рецидивов при алкоголизме и наркоманиях: сб. науч. тр. – СПб., 1991. – С. 46-50.

62. Сахаров, А.Б. Учение о личности преступника /А.Б.Сахаров // Советское государство и право. – 1968. - №9.

63.Сверчков, В.В. Критерии и условия освобождения от уголовной ответственности в связи с изменением обстановки / В.В.Сверчков //Российская юстиция . – №9. – 1999. – С.44.

64. Сверчков, В.В. Основания освобождения от уголовной ответственности и (или) наказания (система, законодательная регламентация, эффективность применения) : дис. ... канд. юрид. наук / В.В.Сверчков. – Нижний Новгород, 1997.

65. Степанов, В.Г. Прекращение производства по делу в связи с изменением обстановки / В.Г.Степанов // Вопросы совершенствования предварительного следствия. Сборник статей. – Л., 1971. – С. 180.

66.Степанов, В.Г. Прекращение уголовного дела в стадии предварительного расследования : учебное пособие / В.Г.Степанов, В.В.Шимановский; отв. ред. А.А. Любавин. – Л., 1979.

67. Степанова, О.Ю. Применение статьи 134 УК РФ: проблемы и способы их разрешения /О.Ю. Степанова. // Проблемы правоохранительной деятельности – Белгород: БЮИ МВД РФ им. И.Д. Путилина. – 2017 – №3 – С.106;

68. Строгович, М.С. Курс советского уголовного процесса / М.С.Строгович. – М., 1958.

69. Сухарева Н.Д. Прекращение уголовного преследования на стадиях предварительного расследования : дисс. ... канд. юрид. наук / Н.Д.Сухарева. – Иркутск, 2002.

70. Тасаков С.В. Реформа уголовного законодательства Российской Федерации в свете последних изменений // Российская юстиция. 2012. N 4. С. 45;
71. Трофимова Г.А. Принцип судебного усмотрения: расширение границ правоприменения // Российский судья. 2014. N 6. С. 5 – 6;
72. Уголовное право. Общая часть: учебник / под общей редакцией В.И. Радченко. – М.: ЗАО Юстицинформ, 2004.
73. Хан-Магомедов, Д.О. Освобождение от наказания по советскому праву: лекция / Д.О.Хан-Магомедов. – М., 1964г. – С. 15;
74. Шаргородский, М.Д. Вопросы Общей части уголовного права (законодательство и судебная практика) / М.Д.Шаргородский. – Л.: Издательство ЛГУ, 1955.
75. Шаутаева, Г.Х. Судимость в уголовном праве России ее правовое значение : дис. ... канд. юрид. наук / Г.Х.Шаутаева. - Ижевск, 2000. – С23.