

Министерство внутренних дел Российской Федерации  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«СИБИРСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»  
(СибЮИ МВД России)

УДК 342.951  
Рег. № НИОКТР 01241110  
Рег. № ИКРБС 02250477

УТВЕРЖДАЮ  
Начальник  
СибЮИ МВД России  
доктор юридических наук,  
профессор  
генерал-майор полиции  
Д.В. Ким  
«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2024 г.

ОТЧЁТ  
О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ  
ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ СНЯТИЯ С УЧЕТА ЛИЦА,  
В ОТНОШЕНИИ КОТОРОГО ВОЗЛОЖЕНА ОБЯЗАННОСТЬ  
НА ОСНОВАНИИ Ч. 2.1 СТ. 4.1 КОАП РФ  
(заключительный)

Шифр работы, присвоенный организацией: 46

Руководитель НИР,  
доцент кафедры  
государственно-правовых дисциплин,  
кандидат юридических наук

Н.Ю. Тетерятников

Красноярск 2024

## СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

Руководитель НИР,  
доцент кафедры  
государственно-правовых дисциплин  
кандидат юридических наук

Н.Ю. Тетерятников  
(введение,  
раздел 1, 3, 4,  
заключение)

Исполнители:  
Старший преподаватель кафедры  
административного права  
и административной деятельности  
органов внутренних дел  
подполковник полиции

П.Е. Шишкин  
(раздел 2, 3, сбор  
эмпирического  
материала)

Доцент кафедры гражданского права и процесса  
кандидат юридических наук, доцент

В.А. Власов  
(сбор эмпирического  
материала)

Преподаватель кафедры  
гражданского права и процесса  
майор полиции

М.И. Ермолаева  
(раздел 3, сбор  
эмпирического  
материала)

Нормоконтроль

А.Н. Михайлов

## РЕФЕРАТ

Отчет 55 с., 35 источн.

### НАРКОМАНИЯ, НЕМЕДИЦИНСКОЕ ПОТРЕБЛЕНИЕ, МЕДИЦИНСКАЯ И СОЦИАЛЬНАЯ РЕАБИЛИТАЦИЯ, ПРОФИЛАКТИЧЕСКИЕ МЕРОПРИЯТИЯ, ПОБУЖДЕНИЕ К ЛЕЧЕНИЮ ОТ НАРКОМАНИИ

Объект исследования – общественные отношения, возникающие при реализации гражданско-правового и административно-деликтного законодательства, возникающие в процессе снятия с учета лиц, на которых судьей возложена обязанность прохождения диагностики, профилактических мероприятий, лечения от наркомании и (или) медицинской и (или) социальной реабилитации на основании части 2.1 статьи 4.1 КоАП РФ.

Цель исследования – на основе анализа действующего законодательства и правоприменительной практики выявление проблем, возникающих при снятии с учета в лиц, на которых суд возложил обязанность прохождения диагностики, профилактики, лечения от наркомании и (или) прохождения реабилитации, а также формулировка предложений по совершенствованию указанной деятельности.

Использовались общенаучные методы познания объективной действительности (анализ, синтез, индукция, дедукция), кроме того формально-логический, системно-структурный, а также частнонаучные (лингвистический, статистический) и специально-юридические – сравнительно-правовой, метод государственно-правового моделирования.

Новизна исследования заключается в возможности использования его результатов при совершенствовании организации деятельности сотрудников органов внутренних дел, вовлеченных в сферу реализации положений ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ, а также в учебных целях, в том числе в рамках реализации программ профессиональной подготовки.

Результаты исследования предназначены для использования в учебном процессе образовательных организаций системы МВД России.

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ.....	9
1 Общая характеристика работы.....	9
2 Сведения об использовании результатов научных исследований, проводимых иными организациями системы МВД Росси.....	17
3 Выявленные проблемы, требующие научного решения, и результаты их анализа.....	20
4 Оценка результатов исследования.....	47
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	49
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	50

## ВВЕДЕНИЕ

Проблема немедицинского потребления наркотиков продолжает оставаться угрозой национальной безопасности Российской Федерации. Согласно Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации на период до 2030 года, угрозами национальной безопасности в сфере противодействия незаконному обороту наркотиков являются недостаточная эффективность организации профилактической деятельности, социальной реабилитации больных наркоманией и социализации больных наркоманией, а также неэффективное применение правового механизма побуждения наркопотребителей к прохождению по решению суда лечения от наркотической зависимости, медицинской и социальной реабилитации<sup>1</sup>. В соответствии с данными Государственного антинаркотического комитета в 2023 году в Российской Федерации было зарегистрировано 388,2 тыс. пациентов с психическими и поведенческими расстройствами, связанными с употреблением наркотиков (– 0,9%, в 2022 году – 391,7 тыс.)<sup>2</sup>.

Согласно федеральной ведомственной статистике МВД России сотрудниками полиции территориальных органов в 2023 году было выявлено 149 896 (– 2000 или – 8,3% АППГ) административных правонарушений в области оборота наркотиков, из них по ст. 6.8 – 133215 (– 498 АППГ), по ст. 6.9 – 105640 (+ 2532 АППГ), по ст. 6.9.1 – 22793 (– 3160 АППГ), по ч. 2 ст. 20.20 – 7614 (– 104 АППГ), по ч. 3 ст. 20.20 – 68 (– 2 АППГ), по ст. 20.21 (за появление в общественном месте в состоянии наркотического опьянения) –

---

<sup>1</sup> П. 9 Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации на период до 2030 года, утв. указом Президента РФ от 23 ноября 2020 г. № 733.

<sup>2</sup> См: Доклад Государственного антинаркотического комитета о наркоситуации в Российской Федерации в 2023 году : [Электронный ресурс] URL: [https://правовая-наркология.рф/images/documents/norm\\_act\\_2024/2023\\_report\\_on\\_the\\_%20drug\\_situation\\_in\\_the\\_rf.pdf](https://правовая-наркология.рф/images/documents/norm_act_2024/2023_report_on_the_%20drug_situation_in_the_rf.pdf) (дата обращения: 15.10.2024).

566 (– 11 АППГ) административных правонарушений<sup>3</sup>, что свидетельствует о тенденции к незначительному снижению количества выявленных административных правонарушений в рассматриваемой нами и наглядно иллюстрирует тезис о недостаточной эффективности профилактической деятельности в указанной области, а также о наличии недостатков в реализации правового механизма побуждения наркопотребителей к избавлению от пагубной зависимости и возвращению к социально позитивному образу жизни.

При этом имеет место тенденция к существенному снижению числа выявляемых сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации административных правонарушений в 2023 году, предусмотренных статьей 6.9.1 КоАП РФ, а именно на 13,9 % или 3160 правонарушений по отношению к 2022 году<sup>4</sup>. На наш взгляд, указанные статистические сведения нельзя

---

<sup>3</sup> Центр статистической информации ГИАЦ МВД России : [Электронный ресурс ведомственной сети МВД России] URL: [https://svps.mvd.ru/c/portal/layout?p\\_1\\_id=88&\\_ru\\_fors\\_mvd\\_vps\\_stat\\_docs\\_StatDocsPortlet\\_mvcPath=%2FviewSections.jsp&\\_ru\\_fors\\_mvd\\_vps\\_stat\\_docs\\_StatDocsPortlet\\_formId=174&\\_ru\\_fors\\_mvd\\_vps\\_stat\\_docs\\_StatDocsPortlet\\_formName=4-%D0%9C%D0%92-%D0%9D%D0%9E%D0%9D&\\_ru\\_fors\\_mvd\\_vps\\_stat\\_docs\\_StatDocsPortlet\\_year=2022&\\_ru\\_fors\\_mvd\\_vps\\_stat\\_docs\\_StatDocsPortlet\\_period=12&\\_ru\\_fors\\_mvd\\_vps\\_stat\\_docs\\_StatDocsPortlet\\_redirect=https%3A%2F%2Fsvps.mvd.ru%2Fweb%2Fguest%2Fstat-docs%3Fp\\_p\\_id%3Dru\\_fors\\_mvd\\_vps\\_stat\\_docs\\_StatDocsPortlet%26p\\_p\\_lifecycle%3D0%26p\\_p\\_state%3Dnormal%26p\\_p\\_mode%3Dview%26\\_ru\\_fors\\_mvd\\_vps\\_stat\\_docs\\_StatDocsPortlet\\_formId%3D174%26\\_ru\\_fors\\_mvd\\_vps\\_stat\\_docs\\_StatDocsPortlet\\_redirect%3Dhttps%253A%252F%252Fsvps.mvd.ru%252Fweb%252Fguest%252Fstat-docs%253Fp\\_p\\_id%253Dru\\_fors\\_mvd\\_vps\\_stat\\_docs\\_StatDocsPortlet%2526p\\_p\\_lifecycle%253D0%2526p\\_p\\_state%253Dnormal%2526p\\_p\\_mode%253Dview%26\\_ru\\_fors\\_mvd\\_vps\\_stat\\_docs\\_StatDocsPortlet\\_mvcPath%3D%252FselectYear.jsp%26\\_ru\\_fors\\_mvd\\_vps\\_stat\\_docs\\_StatDocsPortlet\\_formName%3D4-%25D0%259C%25D0%2592-%25D0%259D%25D0%259E%25D0%259D&p\\_p\\_id=ru\\_fors\\_mvd\\_vps\\_stat\\_docs\\_StatDocsPortlet&p\\_p\\_lifecycle=0](https://svps.mvd.ru/c/portal/layout?p_1_id=88&_ru_fors_mvd_vps_stat_docs_StatDocsPortlet_mvcPath=%2FviewSections.jsp&_ru_fors_mvd_vps_stat_docs_StatDocsPortlet_formId=174&_ru_fors_mvd_vps_stat_docs_StatDocsPortlet_formName=4-%D0%9C%D0%92-%D0%9D%D0%9E%D0%9D&_ru_fors_mvd_vps_stat_docs_StatDocsPortlet_year=2022&_ru_fors_mvd_vps_stat_docs_StatDocsPortlet_period=12&_ru_fors_mvd_vps_stat_docs_StatDocsPortlet_redirect=https%3A%2F%2Fsvps.mvd.ru%2Fweb%2Fguest%2Fstat-docs%3Fp_p_id%3Dru_fors_mvd_vps_stat_docs_StatDocsPortlet%26p_p_lifecycle%3D0%26p_p_state%3Dnormal%26p_p_mode%3Dview%26_ru_fors_mvd_vps_stat_docs_StatDocsPortlet_formId%3D174%26_ru_fors_mvd_vps_stat_docs_StatDocsPortlet_redirect%3Dhttps%253A%252F%252Fsvps.mvd.ru%252Fweb%252Fguest%252Fstat-docs%253Fp_p_id%253Dru_fors_mvd_vps_stat_docs_StatDocsPortlet%2526p_p_lifecycle%253D0%2526p_p_state%253Dnormal%2526p_p_mode%253Dview%26_ru_fors_mvd_vps_stat_docs_StatDocsPortlet_mvcPath%3D%252FselectYear.jsp%26_ru_fors_mvd_vps_stat_docs_StatDocsPortlet_formName%3D4-%25D0%259C%25D0%2592-%25D0%259D%25D0%259E%25D0%259D&p_p_id=ru_fors_mvd_vps_stat_docs_StatDocsPortlet&p_p_lifecycle=0) (дата обращения: 20.09.2024 года)

<sup>4</sup> Центр статистической информации ГИАЦ МВД России : [Электронный ресурс ведомственной сети МВД России] URL: [https://svps.mvd.ru/c/portal/layout?p\\_1\\_id=88&\\_ru\\_fors\\_mvd\\_vps\\_stat\\_docs\\_StatDocsPortlet\\_mvcPath=%2FviewSections.jsp&\\_ru\\_fors\\_mvd\\_vps\\_stat\\_docs\\_StatDocsPortlet\\_formId=174&\\_ru\\_fors\\_mvd\\_vps\\_stat\\_docs\\_StatDocsPortlet\\_formName=4-%D0%9C%D0%92-%D0%9D%D0%9E%D0%9D&\\_ru\\_fors\\_mvd\\_vps\\_stat\\_docs\\_StatDocsPortlet\\_year=2022&\\_ru\\_fors\\_mvd\\_vps\\_stat\\_docs\\_StatDocsPortlet\\_period=12&\\_ru\\_fors\\_mvd\\_vps\\_stat\\_docs\\_StatDocsPortlet\\_redirect=https%3A%2F%2Fsvps.mvd.ru%2Fweb%2Fguest%2Fstat-docs%3Fp\\_p\\_id%3Dru\\_fors\\_mvd\\_vps\\_stat\\_docs\\_StatDocsPortlet%26p\\_p\\_lifecycle%3D0%26p\\_p\\_state%3Dnormal%26p\\_p\\_mode%3Dview%26\\_ru\\_fors\\_mvd\\_vps\\_stat\\_docs\\_StatDocsPortlet\\_formId%3D174%26\\_ru\\_fors\\_mvd\\_vps\\_stat\\_docs\\_StatDocsPortlet\\_redirect%3Dhttps%253A%252F%252Fsvps.mvd.ru%252Fweb%252Fguest%252Fstat-docs%3Fp\\_p\\_id%253Dru\\_fors\\_mvd\\_vps\\_stat\\_docs\\_StatDocsPortlet%2526p\\_p\\_lifecycle%253D0%2526p\\_p\\_state%253Dnormal%2526p\\_p\\_mode%253Dview%26\\_ru\\_fors\\_mvd\\_vps\\_stat\\_docs\\_StatDocsPortlet\\_mvcPath%3D%252FselectYear.jsp%26\\_ru\\_fors\\_mvd\\_vps\\_stat\\_docs\\_StatDocsPortlet\\_formName%3D4-%25D0%259C%25D0%2592-%25D0%259D%25D0%259E%25D0%259D&p\\_p\\_id=ru\\_fors\\_mvd\\_vps\\_stat\\_docs\\_StatDocsPortlet&p\\_p\\_lifecycle=0](https://svps.mvd.ru/c/portal/layout?p_1_id=88&_ru_fors_mvd_vps_stat_docs_StatDocsPortlet_mvcPath=%2FviewSections.jsp&_ru_fors_mvd_vps_stat_docs_StatDocsPortlet_formId=174&_ru_fors_mvd_vps_stat_docs_StatDocsPortlet_formName=4-%D0%9C%D0%92-%D0%9D%D0%9E%D0%9D&_ru_fors_mvd_vps_stat_docs_StatDocsPortlet_year=2022&_ru_fors_mvd_vps_stat_docs_StatDocsPortlet_period=12&_ru_fors_mvd_vps_stat_docs_StatDocsPortlet_redirect=https%3A%2F%2Fsvps.mvd.ru%2Fweb%2Fguest%2Fstat-docs%3Fp_p_id%3Dru_fors_mvd_vps_stat_docs_StatDocsPortlet%26p_p_lifecycle%3D0%26p_p_state%3Dnormal%26p_p_mode%3Dview%26_ru_fors_mvd_vps_stat_docs_StatDocsPortlet_formId%3D174%26_ru_fors_mvd_vps_stat_docs_StatDocsPortlet_redirect%3Dhttps%253A%252F%252Fsvps.mvd.ru%252Fweb%252Fguest%252Fstat-docs%3Fp_p_id%253Dru_fors_mvd_vps_stat_docs_StatDocsPortlet%2526p_p_lifecycle%253D0%2526p_p_state%253Dnormal%2526p_p_mode%253Dview%26_ru_fors_mvd_vps_stat_docs_StatDocsPortlet_mvcPath%3D%252FselectYear.jsp%26_ru_fors_mvd_vps_stat_docs_StatDocsPortlet_formName%3D4-%25D0%259C%25D0%2592-%25D0%259D%25D0%259E%25D0%259D&p_p_id=ru_fors_mvd_vps_stat_docs_StatDocsPortlet&p_p_lifecycle=0)

оценивать однозначно положительно как результат эффективной реализации сотрудниками полиции территориальных органов МВД России, и указанная тенденция требует научного анализа.

Кроме того, на наш взгляд, созданный механизм побуждения наркозависимых, совершивших административные правонарушения в области немедицинского потребления и незаконного оборота наркотиков, к лечению от наркомании, медицинской и социальной реабилитации в виде возможности возложения судьей обязанности прохождению диагностики, профилактических мероприятий, лечения от наркомании, медицинской и (или) социальной реабилитации, поддерживаемый административно-деликтным законодательством, содержащимся в ст. 6.9.1 КоАП РФ, требует дальнейшего совершенствования, а практика его реализации – повышения эффективности.

На этом основании разработка материала, способствующего всестороннему исследованию практики реализации административно-деликтного законодательства, устанавливающего ответственность за неисполнение возложенной судьей обязанности пройти диагностику, профилактические мероприятия, лечение от наркомании и (или) медицинскую и (или) социальную реабилитацию, представляется актуальной, а его практическое значение для образовательного процесса и деятельности правоохранительных органов не вызывает сомнения.

Отдельные вопросы правовой природы административной ответственности в сфере наркотических средств и психотропных веществ,

---

[\\_p\\_state%3Dnormal%26p\\_p\\_mode%3Dview%26ru\\_fors\\_mvd\\_vps\\_stat\\_docs\\_StatDocsPortlet\\_formId%3D174%26ru\\_fors\\_mvd\\_vps\\_stat\\_docs\\_StatDocsPortlet\\_redirect%3Dhttps%253A%252F%252Fsvps.mvd.ru%252Fweb%252Fguest%252Fstat-docs%253Fp\\_p\\_id%253Drufors\\_mvd\\_vps\\_stat\\_docs\\_StatDocsPortlet%2526p\\_p\\_lifecycle%253D0%2526p\\_p\\_state%253Dnormal%2526p\\_p\\_mode%253Dview%26ru\\_fors\\_mvd\\_vps\\_stat\\_docs\\_StatDocsPortlet\\_mvcPath%3D%252FselectYear.jsp%26ru\\_fors\\_mvd\\_vps\\_stat\\_docs\\_StatDocsPortlet\\_formName%3D4-%25D0%259C%25D0%2592-%25D0%259D%25D0%259E%25D0%259D&p\\_p\\_id=rufors\\_mvd\\_vps\\_stat\\_docs\\_StatDocsPortlet&p\\_p\\_lifecycle=0](https://svps.mvd.ru/web/guest/stat-docs?p_p_id=rufors_mvd_vps_stat_docs_StatDocsPortlet_normal%26p_p_mode=view%26ru_fors_mvd_vps_stat_docs_StatDocsPortlet_formId%3D174%26ru_fors_mvd_vps_stat_docs_StatDocsPortlet_redirect%3Dhttps%253A%252F%252Fsvps.mvd.ru%252Fweb%252Fguest%252Fstat-docs%253Fp_p_id%253Drufors_mvd_vps_stat_docs_StatDocsPortlet%2526p_p_lifecycle%253D0%2526p_p_state%253Dnormal%2526p_p_mode%253Dview%26ru_fors_mvd_vps_stat_docs_StatDocsPortlet_mvcPath%3D%252FselectYear.jsp%26ru_fors_mvd_vps_stat_docs_StatDocsPortlet_formName%3D4-%25D0%259C%25D0%2592-%25D0%259D%25D0%259E%25D0%259D&p_p_id=rufors_mvd_vps_stat_docs_StatDocsPortlet&p_p_lifecycle=0) (дата обращения: 20.09.2024 года)

реализации административно-правовых средств воздействия на наркозависимых в целях их побуждения к лечению от наркомании, медицинской и (или) социальной реабилитации, а также роли правоохранительных органов, в том числе и полиции, в механизме их реализации рассматривались в работах В.С. Болотина, О.А. Дизера, Е.А. Димитровой, Д.А. Газизова, Е.В. Ждановой, А.В. Жильцова, А.Ю. Иванова, А.А. Корнева, И.В. Кудашовой, Н.С. Махарадзе, М.В. Назарука, Т.А. Новиковой, Э.В. Рожковой, М.С. Ситкиной, Н.Н. Цуканова и других.

Несмотря на актуальность темы, проблемы правоприменительной практики в части осуществления контроля за лицами, на которых судьей возложена обязанность на основании ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ, в том числе и вопросы снятия с учета лиц данной категории, нуждаются в дальнейшем научном анализе.

Научная новизна исследования проявляется в опыте комплексного рассмотрения нормативно-правовой основы и правоприменительной практики федеральных органов исполнительной власти и органов власти субъектов Российской Федерации, а также осуществления межведомственного взаимодействия в обозначенной области.

В настоящей работе проанализирована нормативная правовая база и правоприменительная практика, в том числе и существенное количество постановлений по делам об административных правонарушениях, Красноярского края, Республики Бурятия, Кемеровской области и Ямало-Ненецкого и Ханты-Мансийского автономных округов.

# ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

## 1 Общая характеристика работы

В целях сбора информации по теме исследования авторским коллективом изучены научные, учебные, методические, справочные материалы, размещенные в Банке данных системы научно-технической информации МВД России, методические материалы, ранее разрабатывавшиеся для органов наркоконтроля, нормативные правовые акты, регламентирующие вопросы, связанные с побуждением лиц, больных наркоманией, к лечению и реабилитации, научная литература по теме исследования.

Эмпирическую базу исследования составили:

- данные статистической отчетности МВД России 1-АП за 2022-2023 г.;
- информационная письмо ГУ МВД России по Кемеровской области о состоянии деятельности по привлечению к административной ответственности по ст. 6.9.1 КоАП РФ;
- сведения результатах деятельности территориальных органов МВД России в Республике Бурятия при осуществлении функции контроля за лицами, на которых в порядке части 2.1 статьи 4.1. КоАП РФ возложены обязанности пройти диагностику, профилактические мероприятия, лечение от наркомании и (или) медицинскую и (или) социальную реабилитацию в 2023 году (Приложение к указанию МВД России от 22.12.2020 г. № 1/4489);
- статистические показатели работы по административной практики УМВД России по Ямало-Ненецкому Автономному округу за 2021 – 2023 гг.;
- доклад Государственного антинаркотического комитета о наркоситуации в Российской Федерации в 2023 году;

– алгоритм привлечения к административной ответственности лиц по статье 6.9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (ГУНК МВД России, исх. 1/1187 от 05.02.2024);

– ежегодная статистическая форма отчетности «Сведения о результатах деятельности территориальных органов внутренних дел МВД России на региональном уровне при осуществлении функции контроля за лицами, на которых в порядке части 2.1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судьей возложены обязанности пройти диагностику, профилактические мероприятия, лечение от наркомании и (или) медицинскую и (или) социальную реабилитацию» за 2021 – 2023 годы (МВД по Республике Бурятия, УМВД России по Ямало-Ненецкому автономному округу, Кемеровской области);

– обобщённые результаты анонимного анкетирования 184 сотрудников полиции, осуществляющих производство по делам об административных правонарушениях (из них 138 сотрудников подразделений наркоконтроля), проходящих службу в 29 субъектах Российской Федерации.

В 2015 году авторским коллективом СибЮИ ФСКН России был подготовлен заключительный научный отчет и методические рекомендации «Практика реализации судами на территории Красноярского края положений Федерального закона от 25 ноября 2013 г. № 313-ФЗ: Проблемные вопросы приведения медицинскими и социальными учреждениями в исполнение вступивших в силу постановлений по делам об административных правонарушениях в части диагностики, профилактики, лечения, медицинской, социальной реабилитации на территории Красноярского края», подготовленными коллективом авторов Сибирского юридического института ФСКН России<sup>5</sup>, которые являются попыткой практико-ориентированного

---

<sup>5</sup> См.: Практика реализации судами на территории Красноярского края положений Федерального закона от 25 ноября 2013 г. № 313-ФЗ: проблемные вопросы приведения медицинскими и социальными учреждениями в исполнение вступивших в силу постановлений по делам об административных правонарушениях в части диагностики,

исследования рассматриваемых административно-правовых средств побуждения лиц, совершивших административные правонарушения, к прохождению диагностики, профилактических мероприятий, лечению от наркомании, медицинской и (или) социальной реабилитации. В рамках данных методических рекомендаций были рассмотрены и проанализированы следующие проблемы:

– определения судами вида обязанностей, налагаемых на лицо на основании ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ;

– определения сроков исполнения обязанностей, возложенных на лицо в соответствии с ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ;

– организации учета лиц, на которых судом на основании ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ возложены соответствующие обязанности.

В 2018 году авторским коллективом Сибирского юридического института был подготовлен заключительный научный отчет на тему «Реализация сотрудниками органов внутренних дел положений Федерального закона от 25 ноября 2013 г. № 313-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (административно-правовой аспект)»<sup>6</sup>.

Исследование указанной работе проводилось по следующим основным направлениям:

– анализ подзаконных нормативно-правовых актов, конкретизирующих реализацию Федерального закона от 25 ноября 2013 г. № 313-ФЗ;

---

профилактики, лечения, медицинской, социальной реабилитации на территории Красноярского края : отчет о НИР (заключ.) / науч. рук. Н.Н. Цуканов. – Красноярск: Сибирский юридический институт ФСКН России, 2015.

<sup>6</sup> См.: Реализация сотрудниками органов внутренних дел положений Федерального закона от 25 ноября 2013 г. № 313-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (административно-правовой аспект) : отчет о научно-исследовательской работе (закл.) / Н.Н. Цуканов, П.Е. Шишкин. – Красноярск : СибЮИ МВД России, 2018. – № ГР 07182691. – Инв. № 06189747.

– анализ разъяснений Верховного суда Российской Федерации и правоприменительной практики, а также статистических сведений территориальных органов МВД России;

– анализ проблем, выявленных сотрудниками практических органов внутренних дел, при реализации Федерального закона от 25 ноября 2013 г. № 313-ФЗ;

– изучение отдельных особенностей реализации мер административной ответственности в отношении лиц, на которых возложена обязанность пройти диагностику, профилактические мероприятия, лечение от наркомании и (или) медицинскую и (или) социальную реабилитацию в связи с потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ.

В качестве итоговой научной продукции разработаны и представлены методические рекомендации на тему «Реализация сотрудниками органов внутренних дел положений Федерального закона от 25 ноября 2013 г. № 313–ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (административно-правовой аспект)».

В 2019 году авторским коллективом Сибирского юридического института был подготовлен заключительный научный отчет на тему «Деятельность органов внутренних дел по контролю за исполнением обязанностей, возложенных судом на основании ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ»<sup>7</sup>

Исследование указанной работе проводилось по следующим основным направлениям:

– анализ нормативно-правовых актов, позволяющих органам внутренних дел, осуществляющие контроль выполнением лицом обязанностей, предусмотренных ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ, обратиться в суд в

---

<sup>7</sup> См.: Деятельность органов внутренних дел по контролю за исполнением обязанностей, возложенных судом на основании ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ : отчет о НИР (заключ.) / П.Е. Шишкин. – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2018. – № ГР 7194489.

целях снятия с учета отдельных категорий указанных лиц по истечении двух лет с момента его вступления в законную силу;

– анализ действующей нормативно-правовой базы, регламентирующей взаимодействие подразделений по контролю за оборотом наркотиков с иными подразделениями органов внутренних дел при осуществлении контроля за лицами, в отношении которых судьей возложена обязанность, предусмотренная ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ;

– изучение действующего законодательства на предмет установления возможности снятия с учета лица, в отношении которого возложена обязанность на основании ч. 2.1 ч. 4.1 КоАП РФ, место жительства которого установить не представляется возможным

В качестве итоговой научной продукции разработаны и представлены методические рекомендации на тему «Деятельность органов внутренних дел по контролю за исполнением обязанностей, возложенных судом на основании ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ».

В 2023 году авторским коллективом Сибирского юридического института был подготовлен заключительный научный отчет на тему «Обязанность пройти социальную реабилитацию как мера административного принуждения, применяемая в соответствии с ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ»<sup>8</sup>. Данная работа была посвящена выявленным проблемам реализации обязанности пройти социальную реабилитацию, возложенную на основании ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ.

Исследование проводилось по следующим основным направлениям:

– анализ нормативно-правовых актов федерального уровня и законодательства субъектов Российской Федерации, регламентирующих

---

<sup>8</sup> См.: Обязанность пройти социальную реабилитацию как мера административного принуждения, применяемая в соответствии с ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ : аналитический обзор / сост. П.Е. Шишкин, А.Б. Будникова, А.В. Иккерт, Д.П. Черипко, М.В. Куцкель, Р.И. Зазулин. – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2023. – № ГР 01231517.

реализацию обязанности пройти социальную реабилитацию, возложенную на основании ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ;

- анализ правоприменительной практики и статистических сведений МВД России и его территориальных органов, а также подзаконных актов и межведомственных соглашений уровня субъекта Российской Федерации;

- анализ проблем, выявленных сотрудниками практических органов внутренних дел, при реализации обязанности пройти социальную реабилитацию как разновидности дополнительных обязанностей, предусмотренных ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ;

- изучение отдельных особенностей реализации мер административной ответственности в отношении лиц, на которых возложена обязанность пройти социальную реабилитацию в связи с потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ.

В качестве итоговой научной продукции разработан и представлен аналитический обзор

В целях систематизации и совершенствования правоприменительной практики в рамках реализации сотрудниками органов внутренних дел, необходимо разрешить ряд вопросов.

Исследование проводилось по следующим основным направлениям:

- анализ правоприменительной практики и статистических сведений МВД России и его территориальных органов в сфере реализации административно-деликтного законодательства за неисполнение обязанностей, возложенных на основании ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ;

- анализ проблем, выявленных сотрудниками практических органов внутренних дел, при реализации мер административной ответственности, предусмотренной ст. 6.9.1 КоАП РФ;

- изучение отдельных особенностей реализации мер административной ответственности в отношении отдельных категорий лиц, на которых

возложена обязанность пройти социальную реабилитацию в связи с потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ.

В качестве итоговой научной продукции разработаны и представлены методические рекомендации.

В 2024 году авторским коллективом Сибирского юридического института был подготовлен заключительный научный отчет на тему «Административная ответственность за правонарушения, предусмотренные ст. 6.9.1 КоАП РФ»<sup>9</sup>. Данная работа была посвящена выявленным проблемам реализации административно-деликтного законодательства, устанавливающего ответственность за неисполнение обязанности, возложенной судом на основании ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ.

Исследование проводилось по следующим основным направлениям:

– анализ правоприменительной практики и статистических сведений МВД России и его территориальных органов в сфере реализации административно-деликтного законодательства за неисполнение обязанностей, возложенных на основании ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ;

– анализ проблем, выявленных сотрудниками практических органов внутренних дел, при реализации мер административной ответственности, предусмотренной ст. 6.9.1 КоАП РФ;

– изучение отдельных особенностей реализации мер административной ответственности в отношении отдельных категорий лиц, на которых возложена обязанность пройти социальную реабилитацию в связи с потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ.

---

<sup>9</sup> См.: Административная ответственность за правонарушения, предусмотренные ст. 6.9.1 КоАП РФ : методические рекомендации / М.В. Куцкель, П.Е. Шишкин. – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2024. – № ГР 01241072.

В целях систематизации и совершенствования правоприменительной практики в рамках реализации сотрудниками органов внутренних дел, необходимо разрешить ряд вопросов.

В качестве итоговой научной продукции разработаны и представлены методические рекомендации.

## **2 Сведения об использовании результатов научных исследований, проводимых иными организациями системы МВД России**

В процессе подготовки научно-исследовательской работы изучены результаты исследований, проведенных в других вузах МВД России. Соответствующие работы содержатся в Банке данных системы научно-технической информации МВД России.

1. Учебное пособие на тему «Меры административного характера в противодействии наркомании»<sup>10</sup>, подготовленная доцентом кафедры общеправовых дисциплин Брянского филиала Всероссийского института повышения квалификации МВД России Е.Н. Пашковой, в котором автор рассматривает проблемы связанные, с возложением обязанности, предусмотренная ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ, а также понятие «социальная реабилитация» и затрагивается специфика деятельности реабилитационных центров. При подготовке данного учебного пособия не ставилась задача детального и комплексного анализа общественных отношений, возникающих при реализации обязанности социальной реабилитации.

2. Монография на тему «Применение полицией административно-правовых средств предупреждения и пресечения административных правонарушений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ», подготовленная профессором кафедры административной деятельности органов внутренних дел Воронежского юридического института МВД России Т.М. Заниной и преподавателем кафедры административной деятельности органов внутренних дел Воронежского юридического института МВД России Н.А. Ореховой<sup>11</sup>, в

---

<sup>10</sup> См.: Пашкова Е.Н. Меры административного характера в противодействии наркомании : учебное пособие / Е.Н. Пашкова. – Брянск: Брянский филиал Всероссийского института повышения квалификации МВД России, 2020. – № ГР 07205662.

<sup>11</sup> Занина Т.М., Орехова Н.А. Применение полицией административно-правовых средств предупреждения и пресечения административных правонарушений, связанных с

которой авторы при рассмотрении применения полицией отдельных мер государственного предупреждения административных правонарушений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, довольно детально рассматривают правовой механизм возложения обязанности, предусмотренной ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ, а также на некоторые специфические аспекты, касающиеся контроля за исполнением данной обязанности и возможности привлечения лиц, не исполняющих возложенную судом обязанность, по ст. 6.9.1 КоАП РФ.

3. Методические рекомендации на тему «Отдельные аспекты деятельности органов внутренних дел по противодействию незаконному обороту наркотически средств и психотропных веществ (на основе юридического анализа ст. 6.9 и ч. 2 ст. 20.20 КоАП РФ)»<sup>12</sup>, подготовленные авторским коллективом Дальневосточного юридического института МВД России, в которых рассматривается юридический состав вышеуказанных административных правонарушений, а также даются рекомендации по документированию административных правонарушений, предусмотренных ст.ст. 6.8., 6.9, ч. 2 и 3 ст. 20.20 КоАП РФ.

3. Учебно-практическое пособие на тему «Анализ незаконного потребления наркотиков и эффективности его профилактики (на примере Иркутской области и Республики Бурятия)»<sup>13</sup>, подготовленное авторским коллективом Восточно-Сибирского юридического института МВД России, в котором рассматриваются количественные показатели в части возложения

---

незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ : монография // Т.М. Занина, Н.А. Орехова. – Воронеж: Воронежский юридический институт МВД России., 2021. – № ГР 07217620.

<sup>12</sup> См.: Отдельные аспекты деятельности органов внутренних дел по противодействию незаконному обороту наркотически средств и психотропных веществ (на основе юридического анализа ст. 6.9 и ч. 2 ст. 20.20 КоАП РФ) : учебное пособие / науч. рук. И.Г. Бурдинский. Хабаровск: Дальневосточный юридический институт МВД России, 2023. – № ГР 01231326.

<sup>13</sup> См.: Анализ незаконного потребления наркотиков и эффективности его профилактики (на примере Иркутской области и Республики Бурятия) : учебное пособие / науч. рук. А.С. Баиров. – Иркутск: Восточно-Сибирский юридический институт МВД России, 2023. – № ГР 01230909.

обязанности на основании части 2.1 статьи 4.1 КоАП РФ, привлечения к административной ответственности по ст. 6.9.1 КоАП РФ, число лиц, исполняющих и неисполняющих возложенную на них судом обязанность в абсолютных и относительных величинах. Данная работа позволяет наглядно посмотреть состояние правоприменительной практики в изучаемой нами сфере в соседних регионах Российской Федерации.

Анализ представленных источников из Банка данных системы научно-технической информации (БД СНИИ) МВД России, послужил основой для последующего детального и комплексного исследования особенностей и тенденций реализации административно-деликтного законодательства за неисполнение обязанностей, возложенных на основании ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ, в рамках которого были выявлены соответствующие проблемы, требующие научного решения.

### **3 Выявленные проблемы, требующие научного решения, и результаты их анализа**

В рамках исследования рассматриваемой проблематики нами в 2020 – 2023 годах было проведено анонимное анкетирование 184 сотрудников полиции, осуществляющих производство по делам об административных правонарушениях (из них 138 сотрудников подразделений наркоконтроля), проходящих службу в 29 субъектах Российской Федерации. Целью указанной работы было установления ключевых проблемных моментов, возникающих в рамках правоприменительной деятельности по реализации административно-правовых средств побуждения лиц, допускающих немедицинское потребление наркотиков, к лечению от наркомании, медицинской и (или) социальной реабилитации.

Большинство из участвовавших в анкетировании респондентов (58,8 %) назвали в качестве наиболее часто встречающихся проблем при осуществлении контроля за лицами, на которых возложена обязанность на основании ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ (прохождение диагностики, профилактических мероприятий, лечения от наркомании, медицинской и (или) социальной реабилитации) – проблему установления местонахождения лица, в отношении которого возложена обязанность (44,1 %) и проблему снятия с учета лиц, в отношении которых возложена обязанность (14,7%).

Указанные результаты анкетирования специалистов свидетельствует о наличии широкого спектра проблем, связанных с осуществлением контроля за лицами, в отношении которых возложена обязанность на основании ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ, том числе и вопросов снятия с учета лиц указанной категории.

С учетом оценки результатов научных исследований реализации сотрудниками органов внутренних дел ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ (раздел 2)

предметом научного анализа в настоящей работе выступили следующие вопросы.

Анализ и описание нормативно-правовой базы (как законодательных актов, так и актов федеральных органов исполнительной власти нормативного содержания), регламентирующих реализацию обязанности осуществление контроля территориальными органами МВД России за исполнением обязанности, возлагаемой на основании ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ

На основании п. 2 ст. 4 Федерального закона от 25 ноября 2013 г. № 313-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и дополненного им п. 4.1 ст. 2.1 КоАП РФ спустя полгода после появления соответствующих новелл было издано постановление Правительства Российской Федерации от 28 мая 2014 г. № 484, утвердившее Правила контроля за исполнением лицом возложенной на него судьей при назначении административного наказания обязанности пройти диагностику, профилактические мероприятия, лечение от наркомании и (или) медицинскую и (или) социальную реабилитацию в связи с потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ.

Данные Правила определили:

- порядок постановки на учет лиц, на которых возложена обязанность пройти диагностику, профилактику, лечение и (или) социальную реабилитацию в связи с потреблением наркотиков;
- контроль за исполнением наркопотребителем соответствующей обязанности;
- порядок снятия с учета подконтрольного лица.

Основанием для снятия с учета определены:

- 1) извещение от медицинской организации (учреждения социальной реабилитации) о завершении исполнения лицом возложенной обязанности;

2) постановление судьи, вступившее в законную силу, об отмене исполнения соответствующей обязанности;

3) получение любого из трех документов, предусмотренных ст. 64 Федерального закона от 15 ноября 1997 г. № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния», являющегося основанием для государственной регистрации смерти;

4) вступившее в законную силу решение суда о признании лица безвестно отсутствующим.

Обращаем внимание, что выше речь шла только о лицах, на которых одновременно с административным наказанием была возложена обязанность пройти диагностику, профилактику, лечение и (или) социальную реабилитацию в связи с потреблением наркотиков.

Вместе с тем, такая же обязанность по решению суда может быть возложена на лиц, осужденных за совершение преступлений к наказанию в виде штрафа, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы и нуждающихся в лечении от наркомании. Это предусматривают ст.ст. 1, 2 Федерального закона от 25 ноября 2013 г. № 313-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», а также дополненные ими п. 3 ст. 54 от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» и ст. 72.1 Уголовного кодекса РФ.

Что характерно, Порядок осуществления контроля за исполнением осужденными, признанными больными наркоманией, обязанности пройти лечение от наркомании и медицинскую и (или) социальную реабилитацию (аналогичный по своему содержанию утвержденным постановлением Правительства РФ Правилам контроля за исполнением лицом возложенной на него судьей при назначении административного наказания обязанности пройти диагностику, профилактические мероприятия, лечение от наркомании

и (или) медицинскую и (или) социальную реабилитацию в связи с потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ) утвержден совместным приказом Минюста России и Минздрава России от 3 февраля 2020 г. № 7/59. В нем среди оснований снятия осужденного с учета лиц, на которых возложена обязанность пройти лечение от наркомании и медицинскую и (или) социальную реабилитацию, нет вступившего в законную силу решения суда о признании лица безвестно отсутствующим – только решение суда об установлении факта смерти или об объявлении лица умершим. В п. 16 этого же документа отмечается, что при отсутствии сведений о месте нахождения соответствующего осужденного уголовно-исполнительная инспекция сообщает об этом в подразделение розыска территориального органа ФСИН России для получения информации о месте нахождения осужденного или объявления его в розыск.

Напоминаем, что для признания человека безвестно отсутствующим по общим правилам гражданского законодательства минимальный срок с момента его исчезновения должен составить не менее 1 года (ст. 42 Гражданского кодекса Российской Федерации), а для объявления лица умершим – не менее 5 лет (ст. 45 ГК РФ).

Причина, по которой признание лица безвестно отсутствующим для снятия с учета лица, подвергнутого административному наказанию, наличествует в соответствующих Правилах, но не указана в по сути аналогичном документе – Порядке, ориентированном на осужденных, признанных больными наркоманией, остается не ясной.

Вместе с тем, анализ судебной практики по гражданским делам особого производства – о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим демонстрирует абсолютное отсутствие дел, в которых заявитель обосновал бы свою заинтересованность в деле необходимостью снятия с учета лиц, на которых возложена обязанность

пройти диагностику, профилактику, лечение и (или) социальную реабилитацию в связи с потреблением наркотиков, гражданина, о котором уже более года в месте его жительства нет сведений о его пребывании.

Более того, начиная с 2021 года распоряжением Министерства внутренних дел Российской Федерации от 22.12.2020 № 1/14489 утверждена ежегодная статистическая форма отчетности «Сведения о результатах деятельности территориальных органов внутренних дел МВД России на региональном уровне при осуществлении функции контроля за лицами, на которых в порядке части 2.1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судьей возложены обязанности пройти диагностику, профилактические мероприятия, лечение от наркомании и (или) медицинскую и (или) социальную реабилитацию», в которой восьмой столбец прямо называется «Число лиц, снятых с учёта в связи с решением суда о признании лица безвестно отсутствующим». Анализ таких сведений, поданных территориальными органами внутренних дел по субъектам Российской Федерации, за 2021 – 2023 годы показал, что во всех случаях в восьмом столбце указанной формы проставлялась цифра ноль, т.е. органами внутренних дел Российской Федерации за последние три года не зафиксировано ни одного случая снятия с учета лиц, на которых возложена обязанность пройти диагностику, профилактику, лечение и (или) социальную реабилитацию в связи с потреблением наркотиков, в связи с решением суда о признании гражданина безвестно отсутствующим. И это с учетом того, что с заявлением о признании безвестно отсутствующим в суды потенциально могли обращаться не только представители органов внутренних дел, но и родственники, работодатели, супруги, иные близкие лица человека, состоящего на соответствующем учете, если с момента его исчезновения прошло более одного календарного года.

При этом с указанного учета лиц, на которых возложена обязанность пройти диагностику, профилактику, лечение и (или) социальную

реабилитацию в связи с потреблением наркотиков, тем не менее удаётся снимать, но по иным основаниям. Чаще всего – в связи с решением судьи об отмене постановления в части возложения соответствующей обязанности (если не брать в расчёт снятие с учета в связи завершением исполнения данной обязанности – такого в два раза больше). Заявителем в таких случаях выступают представители заинтересованных территориальных органов внутренних дел, ведущих соответствующие учеты.

Так, на 1 апреля 2024 г. в территориальных органах внутренних дел Кемеровской области – Кузбасса состояло на учете лиц, на которых возложена обязанность пройти диагностику, профилактику, лечение и (или) социальную реабилитацию в связи с потреблением наркотиков, 773 человека<sup>14</sup>. За 2023 год по инициативе территориальных органов внутренних дел Кузбасса снято с указанного учета 102 лица – в связи с решением судьи об отмене постановления в части возложения соответствующей обязанности<sup>15</sup>. Это чуть более 13% от всех лиц, состоящих на учёте.

В Республике Бурятия по состоянию на 1 января 2023 года на учете лиц, на которых возложена обязанность пройти диагностику, профилактику, лечение и (или) социальную реабилитацию в связи с потреблением наркотиков, состояло 2644 человека. В течение 2023 года на учет было поставлено еще 549 человек. Однако к концу 2023 года сняли с учета 660 человек, из них почти половину (328 человек)<sup>16</sup> – в связи с решением судьи об отмене исполнения обязанности (это 12,4% от общего количества лиц, состоящих на учете на начало отчетного периода). В связи с решением суда о

---

<sup>14</sup> Письмо ГУ МВД России по Кемеровской области – Кузбассу от 19.04.2024 «О предоставлении информации» в СибЮИ МВД России.

<sup>15</sup> Там же.

<sup>16</sup> Сведения о результатах деятельности территориальных органов внутренних дел на региональном уровне при осуществлении функций контроля за лицами, на которых в порядке части 2.1 статьи 4.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судьей возложены обязанности пройти диагностику, профилактические мероприятия, лечение от наркомании и (или) медицинскую и (или) социальную реабилитацию в 2023 году.

признании лица безвестно отсутствующим с учета не был снят ни один человек.

В 2022 году ситуация в Бурятии была похожей – из 2449 лиц, состоящих на учете на 1 января 2022 года, в связи с решением судьи об отмене исполнения обязанности в течение года с учета сняли 170 человек (7%). Всего в 2022 году с учета было снято 561 лицо<sup>17</sup>.

В 2021 году в Республике Бурятия в связи с решением судьи об отмене исполнения обязанности с учета были сняты 132 человека (6,4%) из 2063-х лиц, состоящих на этом учете на начало года. Всего в 2021 году с учета были сняты 467 человек<sup>18</sup>.

В Ямало-Ненецком автономном округе ситуация сложнее. По состоянию на 1 января 2024 года на учете лиц, на которых возложена обязанность пройти диагностику, профилактику, лечение и (или) социальную реабилитацию в связи с потреблением наркотиков, состояло 530 человек<sup>19</sup>. При этом за 2023 год снято с учета 150 человек (в основном в связи с тем, что выполнили соответствующую обязанность, либо выбыли на постоянное место жительства в другой регион или умерли)<sup>20</sup>. Однако ни один человек из числа снятых с учета не был снят с него в связи с признанием его безвестно отсутствующим либо отменой судьёй постановления в части возложения соответствующей обязанности. Аналогичная ситуация была в ЯНАО и в 2022

---

<sup>17</sup> Сведения о результатах деятельности территориальных органов внутренних дел на региональном уровне при осуществлении функций контроля за лицами, на которых в порядке части 2.1 статьи 4.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судьей возложены обязанности пройти диагностику, профилактические мероприятия, лечение от наркомании и (или) медицинскую и (или) социальную реабилитацию в 2022 году.

<sup>18</sup> Сведения о результатах деятельности территориальных органов внутренних дел на региональном уровне при осуществлении функций контроля за лицами, на которых в порядке части 2.1 статьи 4.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судьей возложены обязанности пройти диагностику, профилактические мероприятия, лечение от наркомании и (или) медицинскую и (или) социальную реабилитацию в 2021 году.

<sup>19</sup> Статистические показатели работы по административной практике УМВД России по Ямало-Ненецкому автономному округу за декабрь 2023 г.

<sup>20</sup> Там же.

году<sup>21</sup>. Лишь в 2021 году по инициативе территориальных органов внутренних дел ЯНАО было снято с учета 5 человек (из 507 состоящих на учете) – в связи с решением судьи об отмене постановления в части возложения обязанности пройти диагностику, профилактику, лечение и (или) социальную реабилитацию в связи с потреблением наркотиков<sup>22</sup>. Это менее 1% от общего количества лиц, состоящих на учете в 2021 году.

Как представляется, снятие с учета в связи с решением судьи об отмене исполнения соответствующей обязанности – более перспективно, чем в связи с признанием лица безвестно отсутствующим. Связано это в т.ч. с тем, что практически каждый третий (а иногда и второй, как это произошло в Бурятии в 2023 году) снимается с учета именно по данному основанию.

Изучение правовых основ и правоприменительной практики признания гражданина безвестно отсутствующим во взаимосвязи с существующей правоприменительной практикой правоохранительных органов в данной области

Так, по статистике МВД России в Российской Федерации до начала проведения специальной военной операции (после этого наблюдается значительный рост<sup>23</sup>) ежегодно пропадало без вести около 182 тысяч человек, из них находили более 90%<sup>24</sup>.

Одновременно с этим до 40 тысяч пропавших без вести каждый год объявлялись в федеральный розыск. Так, в 2022 году в федеральном розыске находились более 38,5 тысяч без вести пропавших (и около 81 тысячи

---

<sup>21</sup> Статистические показатели работы по административной практике УМВД России по Ямало-Ненецкому автономному округу за декабрь 2022 г.

<sup>22</sup> Статистические показатели работы по административной практике УМВД России по Ямало-Ненецкому автономному округу за декабрь 2021 г.

<sup>23</sup> Армии РФ приходится судиться, чтобы уволить пропавших военных // Вёрстка. 12 сентября 2024 г. – URL: <https://verstka.media/pogibshii-propavshii-bez-vesti-svo> (дата обращения: 24.09.2024).

<sup>24</sup> Емельяненко В. С начала года без вести пропало 97 тысяч человек // Российская газета. – Столичный выпуск: № 203 (8554). 7 сентября 2021 г. – URL: <https://rg.ru/2021/09/06/s-nachala-goda-bez-vesti-propali-97-tysiach-chelovek.html> (дата обращения: 24.09.2024).

подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений), из которых были найдены только 7,6 тысяч человек<sup>25</sup>.

Кроме того, российские суды ежегодно принимают к рассмотрению от 6 до 8 тысяч обращений с требованием признать пропавшего человека безвестно отсутствующим либо объявить его умершим. Из них удовлетворяется около 4 тысяч, что составляет примерно 3/5 всех дел данной категории или 61% от общего числа тех физических лиц, которых заявители просили признать безвестно отсутствующими или объявить умершими<sup>26</sup>.

Если не брать в расчет статистику военных судов (чтобы минимизировать количество пропавших без вести на СВО), а только судов общей юрисдикции по рассмотрению гражданских дел по первой инстанции – о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим, то динамика данной категории дел за последние 5 лет выглядит следующим образом.

---

<sup>25</sup> Антонов С. Сколько людей в России пропадает без вести. И сколько из них находят // Т – Ж. 13 сентября 2023 г. – URL: <https://journal.tinkoff.ru/stat-missing/> (дата обращения: 24.09.2024).

<sup>26</sup> Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Данные судебной статистики // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 24.09.2024).

Таблица 1 – Динамика гражданских дел по признанию граждан безвестно отсутствующими

Год	Поступило дел	Принято дел к производству		Окончено дел						
		по заявлениям юрищ, в т.ч. госорганов	по обращению прокурора	Рассмотрены с вынесением решения			Прекращено дел	Оставлено без рассмотрения	Передано в другие суды (в т.ч. в военные)	Всего окончено дел
				Всего	Требования удовлетворены	Отказано в удовлетворении требований				
2019	<b>8134</b>	613	42	6267	<b>4867</b>	1400	810	933	83	8093
2020	<b>6060</b>	509	21	4790	<b>3669</b>	1121	600	750	49	6189 <sup>27</sup>
2021	<b>6098</b>	433	31	4670	<b>3748</b>	922	569	762	72	6073
2022	<b>6012</b>	438	48	4628	<b>3790</b>	838	487	750	75	5940
2023	<b>6755</b>	1091	594	4968	<b>4155</b>	813	481	836	91	6376

Из приведенной таблицы 1, сведенной на основе данных Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации<sup>28</sup>, очень хорошо заметен рост дел о признании гражданина безвестно отсутствующим или его объявлении умершим, поступивших в связи с обращением прокурора: до 2022 года таких дел было от двух до четырех десятков, а в 2023 году – почти шестьсот. При этом анализ конкретных дел на ресурсах Государственной автоматизированной системы Российской Федерации (ГАС РФ) «Правосудие» – sudrf.ru, а также Судебных и нормативных актов РФ – sudact.ru показывает, что в подавляющем большинстве случаев с такими

<sup>27</sup> В т.ч. поступивших в предыдущем периоде и являвшихся остатком неоконченных дел на начало отчетного года.

<sup>28</sup> Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Данные судебной статистики // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 24.09.2024).

заявлениями в районные суды как суды общей юрисдикции по первой инстанции обращались военные прокуроры, а их обращения касались военнослужащих, пропавших без вести во время боевых действий на СВО<sup>29</sup>.

Кроме прокуроров в районные (а не только в гарнизонные) суды в качестве заявителей по делам о признании военнослужащих безвестно отсутствующими либо объявления их умершими с 2023 года также стали обращаться командиры войсковых частей<sup>30</sup>.

Только за первые восемь месяцев 2024 года в районные и гарнизонные суды России поступило более 2100 дел о признании военнослужащих безвестно отсутствующими или умершими. Это примерно четверть от всех дел данной категории, поступивших в российские суды в период с января по август (включительно) 2024 года<sup>31</sup>.

Ещё одна проблема при попытке установить общее количество лиц, признанных судами безвестно отсутствующими, заключается в том, что процессуальное оформление таких дел идет по категории – «Дела особого производства – о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим»<sup>32</sup> и в наименовании судебных документов не уточняется, касается дело объявления гражданина умершим или признания его безвестно отсутствующим. Для выяснения этого необходимо внимательно анализировать текст каждого соответствующего судебного акта, поскольку даже на ресурсе «Судебные и нормативные акты РФ» – sudact.ru все такие документы сопровождаются лишь пометкой «Суть спора: О

---

<sup>29</sup> См., например, дело № 2-1829/2024 ~ М-1046/2024 от 07.03.2024, рассмотренное Уссурийским районным судом Приморского края по обращению военного прокурора Уссурийского гарнизона.

<sup>30</sup> См., например, дело № 2-3552/2024 ~ М-398/2024 от 29.01.2024, рассмотренное Адлерским районным судом г. Сочи Краснодарского края по заявлению командира войсковой части – полевая почта 09332.

<sup>31</sup> Армии РФ приходится судиться, чтобы уволить пропавших военных // Вёрстка. 12 сентября 2024 г. – URL: <https://verstka.media/pogibshii-propavshii-bez-vesti-svo> (дата обращения: 24.09.2024).

<sup>32</sup> См., например: [https://p-kamchatsky-kam.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&case\\_id=60603260&case\\_id=943ffe29-02e6-42d3-8c49-cca01fbee422&delo\\_id=1540005](https://p-kamchatsky-kam.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=60603260&case_id=943ffe29-02e6-42d3-8c49-cca01fbee422&delo_id=1540005) (дата обращения: 24.09.2024).

признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим»<sup>33</sup>.

По этой причине у нас нет возможности определить, какое количество из почти 4000 ежегодно удовлетворяемых судами требований по рассматриваемой категории гражданских дел особого производства касается собственно безвестно отсутствующих, а какое – умерших граждан. Анализ статистических данных и научной литературы по этому вопросу ничего не прояснил: исследователи предпочитают не разграничивать требования в заявлениях, подаваемых в суды первой инстанции, на: 1) о признании гражданина безвестно отсутствующим; 2) об объявлении гражданина умершим.

И это при том, что это два различных, пусть и смежных, правовых института. Институт признания гражданина безвестно отсутствующим закреплен в ст.ст. 42 – 44 Гражданского кодекса РФ, тогда как институт объявления гражданина умершим – в ст.ст. 45, 46 того же федерального закона, принятого ещё в 1994 году.

Вместе с тем начало такому смешению этих институтов положил сам законодатель в 2002 году, когда в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации предусмотрел главу 30 с общим наименованием «Признание гражданина безвестно отсутствующим или объявление гражданина умершим», а в ней пять статей (ст.ст. 276 – 280 ГПК РФ), в каждой из которых также использована эта общая конструкция («о признании безвестно отсутствующим или объявлении умершим», «признанного безвестно отсутствующим или объявленного умершим»).

Следующая проблема, возникающая в связи с необходимостью признать лицо безвестно отсутствующим, – это отсутствие в российском

---

<sup>33</sup> См, например: <https://sudact.ru/regular/doc/w6E0Sufow7QR/> (дата обращения: 24.09.2024).

законодательстве перечня лиц, уполномоченных обращаться с заявлением о признании гражданина безвестно отсутствующим.

Ст. 276 («Подача заявления о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим») как и другие положения главы 30 («Признание гражданина безвестно отсутствующим или объявление гражданина умершим») Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не содержат указаний на то, кто вправе обращаться в суд с заявлением о признании гражданина безвестно отсутствующим. Следовательно, с таким заявлением согласно ст.ст. 3, 4 и 46 ГПК РФ могут обращаться любые заинтересованные лица – физические (граждане, иностранцы, лица без гражданства), юридические (как коммерческие, так и некоммерческие, в т.ч. органы государственной власти, органы местного самоуправления), должностные (например, прокурор), а также организации, не имеющие статуса юридического лица, и даже – муниципальные образования<sup>34</sup>.

Ст. 277 ГПК РФ требует, чтобы в заявлении о признании гражданина безвестно отсутствующим обязательно было указано, для какой цели это необходимо. Указание цели в данном случае выступает обоснованием заинтересованности заявителя в исходе дела. В заявлении и документах, прилагаемых к нему, также должны найти свое отражение обстоятельства, подтверждающие безвестное отсутствие гражданина. В противном случае заявление будет оставлено без движения в соответствии со ст. 136 ГПК РФ, а заявителю будет предоставлена возможность в установленный судом срок устранить соответствующие недостатки. И если недостатки, указанные судом, не будут устранены в определенный им же срок, заявление со всеми

---

<sup>34</sup> Куликова М.А., Решетникова И.В. Процессуальные особенности рассмотрения отдельных категорий дел в гражданском судопроизводстве. – М.: Justitia, 2018. – С. 169-170 (цит по: Гражданское процессуальное право. Особенная часть. Производство по отдельным категориям : учебник: в 2-х т., том 2, 2-е издание, переработанное и дополненное / под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2022 // СПС КонсультантПлюс.

материалами будет возвращено заявителю. Обусловлено это тем, что выяснение цели позволяет суду решить вопрос о необходимости установления правового положения гражданина<sup>35</sup>. Если же указанная заявителем цель будет признана судом несостоятельной, суд по правилам ч. 2 ст. 315 ГПК РФ отказывает в принятии заявления и возбуждении дела либо путем вынесения мотивированного определения оставляет заявление без рассмотрения, если дело уже было ранее возбуждено.

Последнее обстоятельство является ключевым при решении вопроса о том, будет ли суд признавать лицо безвестно отсутствующим в случае обращения представителя органа внутренних дел для снятия гражданина с учета лиц, на которых возложена обязанность пройти диагностику, профилактику, лечение и (или) социальную реабилитацию в связи с потреблением наркотиков. Это связано с тем, что в силу установлений ст. 67 ГПК РФ суд, оценивая представленные заявителем материалы, руководствуется *внутренним убеждением*, пусть и основанном на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся доказательств.

Соответственно, нельзя исключить вероятность того, что суд может занять позицию, согласно которой заинтересованность органа внутренних дел в снятии гражданина с учета лиц, на которых возложена обязанность пройти диагностику, профилактику, лечение и (или) социальную реабилитацию в связи с потреблением НСИПВ, не является добросовестной. Ст. 35 («Права и обязанности лиц, участвующих в деле») ГПК РФ устанавливает: «Лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами». В этом случае суд оставит заявление без рассмотрения, а если гражданское дело ещё

---

<sup>35</sup> Гражданское процессуальное право. Особенная часть. Производство по отдельным категориям : учебник: в 2-х т., том 2, 2-е издание, переработанное и дополненное / под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2022 // СПС КонсультантПлюс.

не было возбуждено – откажет в принятии заявления и возбуждении гражданского дела.

Ежегодно по возбужденным гражданским делам о признании лица безвестно отсутствующим или объявлении его умершим суд оставляет заявление без рассмотрения примерно в 12,5% случаев<sup>36</sup>. При этом особенности отечественного статистического учета таковы, что узнать общее по Российской Федерации количество отказов в принятии заявлений и возбуждении дел данной категории не представляется возможным<sup>37</sup>.

Кроме того, суд может вернуть заявление о снятии гражданина с учета лиц, на которых возложена обязанность пройти диагностику, профилактику, лечение и (или) социальную реабилитацию в связи с потреблением наркотиков, представителю органа внутренних дел на основании п. 4 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ – в связи с тем, что заявление «подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление в суд». Ранее уже указывалось, что отечественное законодательство не содержит перечня тех лиц, кто вправе обращаться в суд с заявлением о признании гражданина безвестно отсутствующим.

Таким образом, этот момент также оставлен законодателем на усмотрение самого суда. Чаще всего заинтересованными лицами, имеющими право обращаться в суд с заявлением о признании гражданина безвестно отсутствующим, выступают члены семьи пропавшего без вести, его

---

<sup>36</sup> См. отчет о работе судов общей юрисдикции о рассмотрении гражданских, административных дел по первой инстанции. Раздел № 2. – URL: <https://journal.tinkoff.ru/guide/no-time-to-die/?ysclid=m1dddbxdoq165624229> (дата обращения: 24.09.2024).

<sup>37</sup> См. приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 11 апреля 2017 г. № 65 (в ред. от 16.06.2023) «Об утверждении Табеля форм статистической отчетности о деятельности федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов, мировых судей и судимости и форм статистической отчетности о деятельности федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов, мировых судей и судимости» // СПС КонсультантПлюс.

доверенные лица, лица, находившиеся у него на иждивении, а также его работодатель<sup>38</sup>.

Имеющаяся судебная практика в отношении иных лиц весьма противоречива. В частности, суд отказывает в принятии заявления в случае, если у заявителя не возникают, не изменяются и не прекращаются какие бы то ни было личные или имущественные права (см. определение Московского городского суда от 8 апреля 2014 г. по делу № 33-11290/2014). Анализ сложившейся ситуации усугубляется ещё и тем, что количество возвращенных заявлений в связи с признанием судом обратившегося лица ненадлежащим заявителем в общероссийской статистике не учитывается<sup>39</sup>.

Наиболее ярко данная проблема проявляется в том, что некоторые федеральные суды отказываются признавать надлежащим заявителем работодателя, нуждающегося в этом для расторжения трудового договора согласно п. 6 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса Российской Федерации, который определяет, что трудовой договор подлежит прекращению по такому – не зависящему от воли сторон – обстоятельству как признание судом работника безвестно отсутствующим

Так, например, после обращения ООО «Технические службы» в суд первой инстанции с заявлением о признании своего работника безвестно отсутствующим в связи с длительным отсутствием на рабочем месте для расторжения трудового договора работодателю в этом было отказано<sup>40</sup>. Подал частную жалобу на определение районного суда, апелляционным

---

<sup>38</sup> Пресняков М.В. Прекращение трудового договора по обстоятельствам, не зависящим от воли его сторон: проблемы правоприменительной практики / Трудовое право. – 2010. – № 2 // СПС Консультант Плюс.

<sup>39</sup> См. приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 11 апреля 2017 г. № 65 (в ред. от 16.06.2023) «Об утверждении Табеля форм статистической отчетности о деятельности федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов, мировых судей и судимости и форм статистической отчетности о деятельности федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов, мировых судей и судимости» // СПС КонсультантПлюс.

<sup>40</sup> Закаряева М.М. Заинтересованные лица в делах о признании гражданина безвестно отсутствующим и объявлении умершим // Актуальные проблемы российского права. – 2018. – № 7 // СПС КонсультантПлюс.

определением Московского городского суда от 2 ноября 2016 г. по делу № 33-43707/2016 работодателю вновь было отказано в признании его заинтересованным лицом для подачи заявления о признании гражданина безвестно отсутствующим, т.к. правоотношения, связанные с расторжением трудового договора с работником в связи с длительным отсутствием последнего на рабочем месте, по мнению суда подлежат разрешению в ином судебном порядке<sup>41</sup>.

В то же самое время другие суды, наоборот, в таких вопросах идут навстречу работодателю и отменяют решения суда первой инстанции, отказывающее работодателю в статусе заявителя по делу о признании гражданина безвестно отсутствующим. Так, судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда, выступившая судом второй инстанции, определением от 22 марта 2011 г. по делу № 33-6303/2011 отменило решение Ногинского городского суда и признало А.А. Серкисова, работника ОАО «Каравaeво», безвестно отсутствующим<sup>42</sup>.

Точно также поступил Петропавловск-Камчатский городской суд Камчатского края, признав в своем решении от 18 апреля 2017 г. работника ПАО «Камчатскэнерго» безвестно отсутствующим для прекращения трудового договора с работником по обстоятельствам, не зависящим от воли сторон<sup>43</sup>.

ГУ МВД России по Красноярскому краю, выступая в суде заявителем – заинтересованным лицом в качестве представителя работодателя, смог

---

<sup>41</sup> Филь Г.Г. Обязательные подготовительные действия по делам о признании граждан безвестно отсутствующими или объявлении умершими // Российский судья. – 2023. – № 8 // СПС КонсультантПлюс.

<sup>42</sup> См.: [https://oblsud--mo.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=2255945&delo\\_id=5&new=0&text\\_number=1](https://oblsud--mo.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=2255945&delo_id=5&new=0&text_number=1) (Цит. по: Закаряева М.М. Заинтересованные лица в делах о признании гражданина безвестно отсутствующим и объявлении умершим // Актуальные проблемы российского права. – 2018. – № 7 // СПС КонсультантПлюс.)

<sup>43</sup> См.: Закаряева М.М. Заинтересованные лица в делах о признании гражданина безвестно отсутствующим и объявлении умершим // Актуальные проблемы российского права. – 2018. – № 7 // СПС КонсультантПлюс.

добиться объявления умершими нескольких своих сотрудников, тела которых не были обнаружены после того, как в результате сильного шторма они перевернулись на моторной лодке при служебной поездке на севере Красноярского края.

Ещё одним серьёзным аргументом для того, чтобы суд оставил без рассмотрения заявление о признании лица безвестно отсутствующим от представителя органа внутренних дел в связи с необходимостью снятия гражданина с учета лиц, на которых возложена обязанность пройти диагностику, профилактику, лечение и (или) социальную реабилитацию в связи с потреблением наркотиков, является то обстоятельство, что исчезнувший гражданин вполне мог скрыться с целью избежать исполнения неприятной и обременительной для него юридической обязанности, возложенной судебным решением.

Соответствующей правоприменительной практики в отношении лиц, уклоняющихся как от исполнения названной обязанности, так и от административной ответственности в целом, нам найти не удалось. Вместе с тем, широко распространена практика, согласно которой суды отказывают в признании безвестно отсутствующими лиц, скрывающихся от уголовного преследования либо от исполнения гражданского-правовых (в основном, по долгам) или семейно-правовых (как правило, по алиментам) обязательств (см., например, апелляционное определение Московского городского суда от 24 мая 2021 г. по делу № 33-19799/2021 или определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19 марта 2020 г. по делу № 88-5364/2020 либо второго кассационного суда общей юрисдикции от 02 июня 2020 г. по делу № 2-2730/2019).

И это несмотря на наличие определения Конституционного Суда Российской Федерации от 7 ноября 2013 г. № 1733-О, согласно которому факт нахождения лица в розыске по уголовному делу не является сам по себе обстоятельством, исключающим возможность признания такого гражданина

безвестно отсутствующим, и определения Верховного Суда Российской Федерации от 30 октября 2018 г. № 91-КГ18-6, в котором прямо отмечается, что «сам по себе факт объявления гражданина в федеральный розыск в связи с возбужденным в отношении него уголовного дела без оценки сведений, добытых в результате такого розыска, не может служить основанием к отказу в удовлетворении заявления о признании гражданина безвестно отсутствующим».

В 92,4% случаев заявителями в судах общей юрисдикции по делам о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим выступают лица, являющиеся родственниками, близкими или супругами исчезнувших; лишь в 0,5% – это прокуроры с их обращениями (в данном случае мы не учитываем обращения военных прокуроров по делам о без вести пропавших военнослужащих), а в 7,1% – юридические лица, в т.ч. работодатели, государственные органы и органы местного самоуправления<sup>44</sup>.

Соответственно, если в суд обращается супруг или родственник пропавшего без вести лица, вероятность того, что его заявление будет принято судом и рассмотрено по существу, значительно выше, нежели это будет работодатель или представитель какого-либо органа публичной власти, не считая прокурора в силу его особого правового статуса. Понимание этого обстоятельства нашло своё отражение даже в федеральном законодательстве.

Так, ч. 16 ст. 65 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», введенная Федеральным законом от 7 марта 2018 г. № 48-ФЗ, определяет: «Если после проведения исполнительно-розыскных действий по розыску должника по исполнительному документу, содержащему требование о взыскании алиментов, в течение одного года со

---

<sup>44</sup> См. отчет о работе судов общей юрисдикции о рассмотрении гражданских, административных дел по первой инстанции. Раздел № 2. – URL: <https://journal.tinkoff.ru/guide/no-time-to-die/?ysclid=m1dddbxdoq165624229> (дата обращения: 24.09.2024).

дня получения последних сведений о должнике не установлено его место нахождения, судебный пристав-исполнитель, осуществляющий розыск, информирует взыскателя о результатах проведенных исполнительно-розыскных действий и разъясняет взыскателю его право обратиться в суд с заявлением о признании должника безвестно отсутствующим».

Здесь весьма примечательно то, что закон требует от судебного пристава-исполнителя *не* самостоятельного обращения в суд с требованием признать должника безвестно отсутствующим, а всего лишь разъяснения этой правовой возможности взыскателю. При этом законодательного запрета обратиться в суд с таким заявлением для самого судебного пристава-исполнителя не существует. В т.ч. по той причине, что взыскателем может являться несовершеннолетнее лицо либо, наоборот, весьма пожилой или тяжело больной человек, который вряд ли сможет реализовать такое субъективное право самостоятельно.

Есть и подтвержденный факт такого обращения со стороны судебного пристава-исполнителя. М.М. Закаряева приводит пример, когда судебный пристав-исполнитель Отделения судебных приставов по г. Минусинску и Минусинскому району Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю Н.В. Еремеева обратилась в районный суд с заявлением о признании А.В. Буянова – должника по исполнительному производству о взыскании алиментов безвестно отсутствующим, обосновывая это тем, что более одного года по последнему известному его месту жительства нет никаких сведений о месте его пребывания, розыск данного гражданина также никаких результатов не принёс. Заявление судебного пристава-исполнителя было принято судом к рассмотрению, гражданское дело возбуждено. Вместе с тем, впоследствии заявитель

отказался от данного требования в связи с тем, что место нахождения А.В. Буянова было установлено<sup>45</sup>.

Не случись последнего, не известно, какую бы позицию занял суд. Нельзя исключить, что заявление могло быть оставлено без рассмотрения по причине высокой вероятности того, что А.В. Буянов умышленно скрывается во избежание исполнения своих алиментных обязательств, либо в связи с подачей заявления ненадлежащим лицом или по иной причине.

Напомним, что каждый год по гражданским делам данной категории суды оставляют без рассмотрения почти 13% ранее принятых ими же к рассмотрению заявлений<sup>46</sup>. В случае, если производство по делу было завершено судом оставлением заявления без рассмотрения, в силу ч. 2 ст. 223 ГПК РФ заинтересованное лицо после устранения указанных судом обстоятельств вправе вновь обратиться с заявлением в суд в общем порядке.

Кроме того, в деле о признании А.В. Буянова безвестно отсутствующим суд мог не только оставить заявление без рассмотрения, но и воспользоваться другой опцией, предусмотренной гражданско-процессуальным законодательством, – отказать в удовлетворении соответствующего требования. При этом суды по данной категории гражданских дел отказывают в удовлетворении требований ещё в 19,7% случаев<sup>47</sup>.

Таким образом, не будь обнаружен А.В. Буянов до окончания рассмотрения дела по существу, суд признал бы его безвестно отсутствующим с вероятностью в 2/3, что не так, чтобы много для дела,

---

<sup>45</sup> Определение Минусинского городского суда Красноярского края от 18.03.2016 по делу № 2-1179/2016 // СПС «РосПравосудие» (приводится по: Закаряева М.М. Заинтересованные лица в делах о признании гражданина безвестно отсутствующим и объявлении умершим // Актуальные проблемы российского права. – 2018. – № 7).

<sup>46</sup> См.: Отчет о работе судов общей юрисдикции о рассмотрении гражданских, административных дел по первой инстанции. Раздел № 2. – URL: <https://journal.tinkoff.ru/guide/no-time-to-die/?ysclid=m1dddbxdoq165624229> (дата обращения: 24.09.2024).

<sup>47</sup> См.: там же.

заявителем в котором выступил представитель федерального органа исполнительной власти.

В целом же из примерно 6000 гражданских дел особого производства – о признании лица безвестно отсутствующим либо объявлении его умершим, ежегодно поступающих в суды общей юрисдикции, соответствующие требования удовлетворяются лишь чуть более, чем в 60% случаях<sup>48</sup>.

Анализ судебной практики позволяет констатировать, что с момента подачи заявления о признании лица безвестно отсутствующим в районный суд до вступления в силу соответствующего судебного решения (с учетом предварительных судебных заседаний и т.п.) может пройти до пяти месяцев. Так, по делу № 2-227/2023 ~ М-167/2023, поступившему на рассмотрение Полесским районным судом Калининградской области 13 апреля 2023 года, решение было вынесено 19 июля 2023 года, а вступило оно в силу только 20 августа 2023 года. Хотя в среднем на всё это уходит чуть более трех месяцев.

Вступившее в законную силу решение суда о признании лица безвестно отсутствующим становится основанием для снятия соответствующего гражданина с учета лиц, на которых возложена обязанность пройти диагностику, профилактику, лечение и (или) социальную реабилитацию в связи с потреблением наркотиков, в соответствии с подпунктом «г» пункта 13 Правил контроля за исполнением лицом возложенной на него судьей при назначении административного наказания обязанности пройти диагностику, профилактические мероприятия, лечение от наркомании и (или) медицинскую и (или) социальную реабилитацию в связи с потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных

---

<sup>48</sup> См.: Отчет о работе судов общей юрисдикции о рассмотрении гражданских, административных дел по первой инстанции. Раздел № 2. – URL: <https://journal.tinkoff.ru/guide/no-time-to-die/?ysclid=m1dddbxdoq165624229> (дата обращения: 24.09.2024).

веществ, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28 мая 2014 г. № 484.

Анализ возможностей снятия с учета лиц, на которых судьей возложена обязанность на основании ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ

В случае, если лицо привлечено к административной ответственности по ст. 6.9.1 КоАП РФ и по-прежнему не исполняет возложенные на него обязанности, оно может быть повторно привлечено к административной ответственности после вступления в законную силу предыдущего постановления о назначении административного наказания по ст. 6.9.1 КоАП РФ. Однако, такая возможность напрямую зависит от формы объективной стороны данного административного правонарушения (не посещение, самовольное оставление медицинской организации, невыполнение более двух раз предписания лечащего врача)<sup>49</sup>.

Так, на основании разъяснений Верховного Суда Российской Федерации административное правонарушение, предусмотренное статьей 6.9.1 КоАП РФ, выражающееся в том, что лицо, на которое возложена обязанность, не обратилось в соответствующую организацию или учреждение до истечения установленного судьей в постановлении периода, не является длящимся. Данная правовая позиция отмечалась еще в 2014 году Н.Н. Цукановым<sup>50</sup>.

Таким образом, лицо, первоначально не явившееся в соответствующую организацию или учреждение до истечения установленного судьей в постановлении периода, может быть привлечено по статье 6.9.1 КоАП один раз, поскольку срок явки для исполнения обязанности истек, а его восстановление законом не предусмотрено.

---

<sup>49</sup> Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2021) (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30 июня 2021 г.) // СПС КонсультантПлюс (дата обращения 20.05.2024)

<sup>50</sup> Цуканов Н.Н. Федеральный закон от 25 ноября 2013 г. № 313-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации": новое в административно-деликтном законодательстве и прогнозируемые проблемы // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. – 2014. – № 1 (14). – С. 12.

В сложившейся ситуации сотрудникам органов внутренних дел необходимо ходатайствовать перед судом о повторном возложении обязанности и установлении нового срока для начала ее исполнения, что позволит осуществить применение ответственности в соответствии со ст. 6.9.1 КоАП РФ<sup>51</sup>.

Вместе с тем, длящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей.

Так, противоправное деяние, ответственность за которое предусмотрена статьей 6.9.1 КоАП, может являться длящимся в случае непосещения медицинской организации или учреждения социальной реабилитации, а также самовольное оставление лицом, уже привлеченным к административной ответственности по статье 6.9.1 КоАП РФ, медицинской организации или учреждения социальной реабилитации.

Таким образом, в данных случаях лицо может быть привлечено к административной ответственности по указанной статье КоАП РФ неоднократно в течение всего периода исполнения возложенной обязанности<sup>52</sup>.

Необходимо, отметить, что рассматриваемые нормы уже являлись предметом толкования Верховного Суда РФ<sup>53</sup>. Однако позиция самого Суда за последние годы существенно изменилась.

В частности, в 2016 году Верховный Суд констатировал, что рассматриваемое нами правонарушение является длящимся, даже в форме непосещения лицом, на которое судом возложена соответствующая

---

<sup>51</sup> Алгоритм привлечения к административной ответственности лиц по статье 6.9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (ГУНК МВД России, исх. 1/1187 от 05.02.2024) – С. 3.

<sup>52</sup> Там же. – С.4.

<sup>53</sup> См.: Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации. 2016. № 1 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.04.2016).

обязанность, медицинской организации или учреждения социальной реабилитации. В то время как аналогичная форма административного правонарушения в 2021 году признана судом не подпадающей под категорию длящихся.

На наш взгляд, указанные изменения обусловлены особенностями правоприменительной практикой органов внутренних дел, заключающейся в том, что в случае если лицо уклонилось от обращения в медицинскую организацию или организацию социальной реабилитации в установленный срок (в контексте Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 от 2021 года), оно может быть привлечено к административной ответственности многократно, например, ежемесячно при поступлении ответа на запрос из медицинской организации и организации, осуществляющей социальную реабилитацию.

Указанная особенность правоприменения существенно увеличивает нагрузку как на сотрудников полиции, уполномоченных на составление протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 6.9.1 КоАП РФ, так и судебные органы, уполномоченные рассматривать дела по данным административным правонарушениям.

Данная тенденция, на наш взгляд, подтверждается существенным снижением в 2023 году числа выявляемых сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации административных правонарушений, предусмотренных статьей 6.9.1 КоАП РФ.

В частности, по данным ведомственной статистики, количество выявленных правонарушений уменьшилось на 13,9 % или 3160 фактов по отношению к 2022 году, что свидетельствует не столько о повышении эффективности реализации механизма побуждения лиц, совершивших административные правонарушения, к исполнению обязанности, возложенной на основании ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ, сколько изменением правоприменительной практики с учетом разъяснений Верховного Суда

Российской Федерации, включенных в Обзор судебной практики № 2 от 2021 года.

Следует отметить, что п. 13 постановления Правительства РФ от 28.05.2014 № 484, не предусматривает такого основания для снятия лица с учёта как привлечение к административной ответственности, предусмотренной ст. 6.9.1 КоАП РФ.

На наш взгляд, в рамках действующего нормативного правового регулирования в рассматриваемой области, в целях повышения эффективности служебной деятельности сотрудников подразделений наркоконтроля в части уменьшения количества накопительных дел на подучетных указанной категории, сокращения документооборота и нагрузки на органы здравоохранения в части предоставления ответов на запросы, поступающие из органов внутренних дел, необходимо обращаться к судье, вынесшему постановление о назначении административного наказания и возложении обязанности на основании ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ о прекращении исполнения постановления в части реализации возложенной обязанности в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 31.8 КоАП РФ.

При этом необходимо приобщать к заявлению копии материалов дела об административном правонарушении по ст. 6.9.1 КоАП РФ, а также копии материалов переписки с медицинской организации и (или) организации, осуществляющей социальную реабилитацию, подтверждающие факт неисполнения возложенной судьей обязанности в форме неприбытия в указанные учреждения в сроки, установленные судьей, а также длительность неисполнения указанной обязанности.

Также необходимо разъяснять в ходе рассмотрения заявления об отмене постановления в части исполнения возложенной обязанности, отсутствие при сложившейся позиции высших судебных органов возможностей для реализации мер принуждения в отношении лица, на которое возложена обязанность, и невозможности повторного привлечения

указанного лица по ст. 6.9.1 КоАП РФ, при наличии указанных обстоятельств.

В случае вынесения судьей постановления о прекращении исполнения административного наказания в части реализации обязанности на основании ч.2.1 ст. 4.1 КоАП РФ в соответствии с ч. 4 ст. 31.8 КоАП РФ, лицо, в отношении которого было возложена данная, обязанность подлежит снятию с учета в уполномоченном органе<sup>54</sup>.

---

<sup>54</sup> Пп. «б» п. 13 Правил контроля за исполнением лицом возложенной на него судьей при назначении административного наказания обязанности пройти диагностику, профилактические мероприятия, лечение от наркомании и (или) медицинскую и (или) социальную реабилитацию в связи с потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ, утверждённых Постановлением Правительства РФ от 28 мая 2014 г. № 484.

#### **4 Оценка результатов исследования**

Особенность объекта исследования и решаемых задач заключалась в трех обстоятельствах.

Во-первых, предмет исследования был ограничен анализом отдельных аспектов реализации административно-принудительных средств, применяемых в процессе реализации обязанности пройти социальную реабилитацию, возложенную на лицо, совершившее административное правонарушение в соответствии с ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ. В частности, анализу подвергались проблемные моменты, возникающие в правоприменительной практике при снятии с учета в подразделениях наркоконтроля территориальных органов МВД России.

Во-вторых, в работе были детально исследованы вопросы, связанные с возможностью и перспективностью признания безвестно отсутствующими лиц, в отношении которых судьей применена обязанность прохождения диагностики, профилактических мероприятий, лечения от наркомании и (или) медицинской и (или) социальной реабилитации. Предложено несколько вариантов реализации указанного механизма на практике.

По итогам работы сформулирован ряд выводов и рекомендаций, кроме того, в аналитические материалы также включены положения, способствующие повышению эффективности соответствующей деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации, и сотрудников органов внутренних дел, но не требующие проведения научного анализа.

Рассмотренные в исследовании проблемы носят практический характер, отражают результаты правоприменительной практики, могут способствовать повышению эффективности деятельности сотрудников органов внутренних дел в части применения административно-правовых средств побуждения лиц, совершивших административные правонарушения,

к прохождению диагностики, профилактических мероприятий, лечения от наркомании и (или) медицинской и (или) социальной реабилитации.

С учетом этих положений задачи исследования решены, исследование носит оригинальный характер и соответствует критерию научности.

Внедрение научной продукции может способствовать повышению эффективности изучения курсантами и слушателями, обучающимися в образовательных организациях системы МВД России, административно-правовых и организационных аспектов деятельности подразделений наркоконтроля территориальных органов МВД России в рамках курсов «Административное право» и «Административная деятельность полиции», формированию адекватного мировоззренческого и профессионального взгляда на действительное состояние правоохранительной деятельности в России, а также осуществлению служебных обязанностей сотрудниками подразделений наркоконтроля территориальных органов МВД России.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В результате проведенного исследования были сделаны следующие основные выводы.

В действующем национальном законодательстве существует ряд актуальных проблем при осуществлении контроля за лицами, в отношении которых данная обязанность возложена судом на основании ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ.

Действующие в настоящее время Правила контроля в неполной мере соответствуют существующим потребностям правоприменителя в части оснований для снятия с учета лиц рассматриваемой нами категории.

Авторский коллектив пришел к выводу о том, что даже в условиях существующей нормативной правовой базы существуют возможности для повышения эффективности деятельности в рассматриваемой сфере.

Полученные выводы научно-теоретического характера и выходные результаты научного исследования могут быть использованы в учебных целях в образовательных организациях МВД России, а также в деятельности научно-исследовательских коллективов и отдельных ученых, занимающихся вопросами административно-правового принуждения, реализуемого в сфере законодательства об обороте наркотиков, а также для осуществления служебных обязанностей сотрудниками подразделений наркоконтроля территориальных органов МВД России.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : Федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 1.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 4532.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 46. – Ст. 3301.
4. О наркотических средствах и психотропных веществах : Федеральный закон от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 2. – Ст. 219.
5. Об актах гражданского состояния : Федеральный закон от 15 ноября 1997 г. № 143-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 47. – Ст. 5340.
6. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон от 25 ноября 2013 г. № 313-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2013. – № 48. – Ст. 6161.
7. О внесении изменений в статью 54 Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах : Федеральный закон от 05 декабря 2022 г. № 504-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2022. – № 50. – Ст. 8798.
8. Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации : Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2016. – № 26. – Ст. 3851.

9. Об утверждении Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации и Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации : Указ Президента РФ от 21 декабря 2016 г. № 699 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2016. – № 52. – Ст. 7614.

10. Стратегия государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2030 года : Указ Президента Российской Федерации от 23 ноября 2020 года № 733 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2020. – № 48. – Ст. 7710.

11. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2021) : Определение Президиума Верховного Суда Российской Федерации № 225-КГ21-1.

12. Доклад Государственного антинаркотического комитета о наркоситуации в Российской Федерации в 2023 году [Электронный ресурс]. – URL: [https://prim-hasan.ru/assets/files/OfInformation/Komissii\\_aXMP/Narkotiki-2020\\_RF-doklad.pdf](https://prim-hasan.ru/assets/files/OfInformation/Komissii_aXMP/Narkotiki-2020_RF-doklad.pdf) (дата обращения: 10.05.2023).

13. Административная ответственность за правонарушения, связанные с незаконным оборотом наркотиков : учебное пособие / науч. рук. Н.Н. Цуканов. – Красноярск : СибЮИ МВД России, 2020. – № ГР 7194489.

14. Административная ответственность за правонарушения, предусмотренные ст. 6.9.1 КоАП РФ : методические рекомендации / М.В. Куцкель, П.Е. Шишкин. – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2024. – № ГР 01241072.

15. Беспалов Ю.Ф. Безвестное отсутствие и объявление гражданина умершим: некоторые теоретические и практические аспекты. – Нотариус. – 2018. – № 7. – С. 38-40.

16. Гражданское процессуальное право. Особенная часть. Производство по отдельным категориям : учебник: в 2-х т., том 2,

2-е издание, переработанное и дополненное / под ред. П.В. Крашенинникова.  
– М.: Статут, 2022 // СПС КонсультантПлюс.

17. Деятельность органов внутренних дел по контролю за исполнением обязанностей, возложенных судом на основании ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ» : отчет о НИР (заключ.) / П.Е. Шишкин. – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2018. – № ГР 7194489.

18. Закаряева М.М. Заинтересованные лица в делах о признании гражданина безвестно отсутствующим и объявлении умершим // Актуальные проблемы российского права. – 2018. – № 7 – С. 90-99.

19. Занина Т.М., Орехова Н.А. Применение полицией административно-правовых средств предупреждения и пресечения административных правонарушений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ : монография // Т.М. Занина, Н.А. Орехова. – Воронеж: Воронежский юридический институт МВД России., 2021. – № ГР. 07217620.

20. Информационная справка к заседанию Антинаркотической комиссии Красноярского края по вопросу «О ходе реализации Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации на период до 20230 года» в Красноярском крае (исх. № 51 – 02189 от 15.03.2023).

21. Килин А.З. К вопросу об актуальности реализации на территории края Федерального закона от 25 ноября 2013 г. № 313-ФЗ // Национальный и международный уровни противодействия наркоугрозе и взаимодействие в сфере реабилитации и ресоциализации наркопотребителей : материалы XVIII международной научно-практической конференции (16–17 апреля 2015 г.) : в 2 ч. / отв. ред. И.А. Медведев. – Красноярск: СибЮИ ФСКН России, 2015. – Ч. 2.

22. Куликова М.А., Решетникова И.В. Процессуальные особенности рассмотрения отдельных категорий дел в гражданском судопроизводстве. – М.: Justitia, 2018. – С. 169-170.

23. Михайлова И.А. Теоретические и практические проблемы признания гражданина безвестно отсутствующим и объявления умершим. – Наследственное право. – 2006. – № 2 // СПС Консультант Плюс.

24. Новина Д.И. Как снять с регистрационного учета гражданина без его согласия // СПС КонсультантПлюс. – 2024.

25. Пашкова Е.Н. Меры административного характера в противодействии наркомании : учебное пособие. – Брянск: Брянский филиал Всероссийского института повышения квалификации МВД России, 2020. – № ГР. 07205662.

26. Портянкина С.П. О признании гражданина безвестно отсутствующим или объявление умершим // Адвокат. – 2008. – № 2 // СПС Консультант Плюс.

27. Практика реализации судами на территории красноярского края положений федерального закона от 25 ноября 2013 г. № 313-ФЗ: проблемные вопросы приведения медицинскими и социальными учреждениями в исполнение вступивших в силу постановлений по делам об административных правонарушениях в части диагностики, профилактики, лечения, медицинской, социальной реабилитации на территории красноярского края : отчет о НИР (заключ.) / науч. рук. Н.Н. Цуканов. – Красноярск: Сибирский юридический институт ФСКН России, 2015. – № ГР 11520310198. – инв. № 215070140014.

28. Пресняков М.В. Прекращение трудового договора по обстоятельствам, не зависящим от воли его сторон: проблемы правоприменительной практики / Трудовое право. – 2010. – № 2 // СПС Консультант Плюс.

29. Реализация сотрудниками органов внутренних дел положений Федерального закона от 25 ноября 2013 г. № 313–ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (административно-правовой аспект) : отчет о НИР (заключ.) / Н.Н. Цуканов, П.Е. Шишкин, Е.А. Мамай – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2018. – № ГР 07182691. – Инв. № 06189747.

30. Цыбизова Н.А. Безвестное отсутствие граждан по российскому гражданскому праву. – Томск: НТЛ, 2017. – 112 с.

31. Цуканов, Н.Н. Федеральный закон от 25 ноября 2013 г. №313-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»: новое в административно-деликтном законодательстве и прогнозируемые проблемы правоприменительной практики / Н.Н. Цуканов // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. – 2014. – № 1.

32. Цуканов Н.Н. Статья 6.9.1 КоАП РФ: прогнозируемые вопросы и проблемы практического применения // Актуальные проблемы профилактики наркомании и противодействия правонарушениям в сфере легального и незаконного оборота наркотиков: национальный и международный уровни : материалы XVII международной научно-практической конференции (17–18 апреля 2014 г.) : в 2 ч. / отв. ред. И.А. Медведев. – Красноярск: СибЮИ ФСКН России, 2014. – Ч. 2.

33. Цуканов Н.Н. Статья 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как средство противодействия незаконному наркопотреблению // Вестник Омской юридической академии. – 2017. – Том 14. – № 4. – С. 101.

34. Шакирьянов Р.В. Применение нормы ГПК РФ об участии назначаемых судом адвокатов при рассмотрении гражданских дел // Адвокат. – 2006. – № 4. – С. 47-52.

35. Филь Г.Г. Обязательные подготовительные действия по делам о признании граждан безвестно отсутствующими или объявлении умершими // Российский судья. – 2023. – № 8. – С. 12-15.