

**БЕЛГОРОДСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ МВД РОССИИ
ИМЕНИ И.Д. ПУТИЛИНА**

**АЛГОРИТМ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ
ДЕЙСТВИЙ ДОЗНАВАТЕЛЯ
ПО СООБЩЕНИЮ ОБ УГОНЕ И ХИЩЕНИИ
ИМУЩЕСТВА ИЗ АВТОМОБИЛЯ**

Методические рекомендации

**Белгород
Белгородский юридический институт МВД России
имени И.Д. Путилина
2024**

УДК 343.1
ББК 67.410.212
А 45

Печатается по решению
редакционно-издательского совета
Бел ЮИ МВД России
имени И.Д. Путилина

Авторы: **Е.А. Новикова**, кандидат юридических наук, доцент;
А.В. Павлов, кандидат юридических наук, доцент; **Ю.В. Красненко**,
Е.В. Лакеева.

А 45 Алгоритм организационно-процессуальных действий дознавателя по сообщению об угоне и хищении имущества из автомобиля: методические рекомендации / Е.А. Новикова [и др.] – Белгород: Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина, 2024. – 20 с.
ISBN 978-5-91776-554-9

Рецензенты:

Семенов Е.А., кандидат юридических наук, доцент (Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова);

Грунин В.Н., заместитель начальника Отдела организации дознания (УМВД России по Белгородской области).

В методических рекомендациях проанализированы проблемные аспекты правоприменительной практики специализированных подразделений дознания территориальных органов МВД России, возникающие в ходе производства осмотра места происшествия по сообщениям о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 166 УК РФ (угон), а также хищению чужого имущества из угнанного автомобиля (ч. 1 ст. 158 УК РФ). В работе содержится наглядный алгоритм действий дознавателя по эффективной организации и качественному проведению осмотра места происшествия.

Предназначены для курсантов, слушателей, профессорско-преподавательского состава, слушателей факультета заочного обучения образовательных организаций системы МВД России, лиц среднего и старшего начальствующего состава, впервые принятых на службу в органы внутренних дел Российской Федерации по должности служащего «Полицейский».

УДК 343.1
ББК 67.410.212

ISBN 978-5-91776-554-9

© Белгородский юридический институт
МВД России имени И.Д. Путилина, 2024

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
1. Содержание алгоритма организационно-процессуальных действий дознавателя по сообщению об угоне и хищении имущества из автомобиля	5
2. Алгоритм организационно-процессуальных действий дознавателя по сообщению об угоне и хищении имущества из автомобиля	10
Заключение	17
Библиографический список	18

ВВЕДЕНИЕ

Угоны автотранспортных средств являются одним из наиболее распространенных преступлений против собственности не только в России, но и в большинстве развитых стран. Согласно данным Главного информационно-аналитического центра МВД России, неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угон) является достаточно частым преступлением. Так, в 2020 году зарегистрировано 17 287 обозначенных преступлений (рассмотрено судами – 14 261 уголовных дел), в 2021 году зарегистрировано 14 887 преступлений (рассмотрено – 12 495), в 2022 году зарегистрировано 13 501 преступление (рассмотрено – 11 465), в 2023 году зарегистрировано 12 338 преступлений (рассмотрено – 10 593)¹.

Несмотря на некоторое снижение общего количества подобных преступлений, их совершение все также наносит серьезный экономический ущерб собственникам. В действительности же, с учетом высокой латентности данных видов преступлений, эти показатели еще выше, и, вопреки официальным данным, число угоняемых транспортных средств в России не снижается, а растет. Это обусловлено тем, что транспортные средства являются одним из самых дорогих видов имущества. Кроме того, следует помнить о том, что любое транспортное средство является источником повышенной опасности, и любой неправомерный доступ к нему уже потенциально содержит угрозу наступления тяжких последствий.

Своевременность и актуальность методических рекомендаций обусловлена необходимостью повышения эффективности производства осмотра места происшествия при расследовании преступлений, связанных с неправомерным завладением автомобилем или иным транспортным средством, а также хищением из него имущества. Качественное производство данного следственного действия, а также правильная процессуальная фиксация его результатов имеет определяющее значение не только для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, но и формирует основу последующей деятельности дознавателя.

Вместе с тем по-прежнему остается проблемным организационно-процессуальный аспект результативности осмотров места происшествия по сообщениям о преступлениях, связанных с угонем автомобиля, что неоднократно отмечалось в результатах ведомственных проверок, актах прокурорского реагирования, решениях судов различных уровней.

Выходом из сложившейся ситуации видится создание наглядной алгоритмизации производства осмотра места происшествия, посредством демонстрации различных аналитических систем, способствующих обеспечению дознавателю поддержки не только в процессе поиска, оценки и фиксации доказательств, но и повышения качества постановки обоснованных оперативно-служебных задач другим участникам расследования.

¹ Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации в период с 2020 по 2023 гг. [Электронный ресурс]. – URL: <https://мвд.рф/>.

1. СОДЕРЖАНИЕ АЛГОРИТМА ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ ДОЗНАВАТЕЛЯ ПО СООБЩЕНИЮ ОБ УГОНЕ И ХИЩЕНИИ ИМУЩЕСТВА ИЗ АВТОМОБИЛЯ

Алгоритм организационно-процессуальных действий дознавателя по сообщению об угоне и хищении имущества из автомобиля представляет собой наглядную демонстрацию последовательности организационно-процессуальных действий дознавателя по сообщению об угоне и хищении имущества из автомобиля (ст. 158, 166 УК РФ)¹. В нем нашли свое отражение видеосюжеты совершения преступного деяния, организационные и уголовно-процессуальные особенности деятельности дознавателя при получении сообщения о преступлении, проведении осмотра места происшествия на местах угона и обнаружения автомобиля, отдельные аспекты обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления в процессе взаимодействия с сотрудником экспертно-криминалистического подразделения. С комментариями в виде слайд-презентаций представлены: порядок действий дознавателя в конкретной следственной ситуации при осмотре места происшествия; типичные ошибки, допускаемые дознавателями, на первоначальном этапе расследования.

При подготовке алгоритма авторами использованы обобщенные материалы судебно-следственной практики, на их основе смоделирована вводная совершения угона автомобиля и хищения из него имущества (см. рис. 1, 2)².



Рисунок 1. Вводная совершения угона

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 06.04.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.05.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 (ред. от 24.05.2016) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».



Рисунок 2. Вводная совершения угона

Первоначальная часть алгоритма посвящена некоторым особенностям получения дознавателем необходимой информации о совершенном преступлении на первоначальном этапе следственной проверки, которая начинается с момента поступления в дежурную часть территориального органа внутренних дел сообщения о факте угона (см. рис. 3, 4).



Рисунок 3. Получение дознавателем необходимой информации о совершенном преступлении

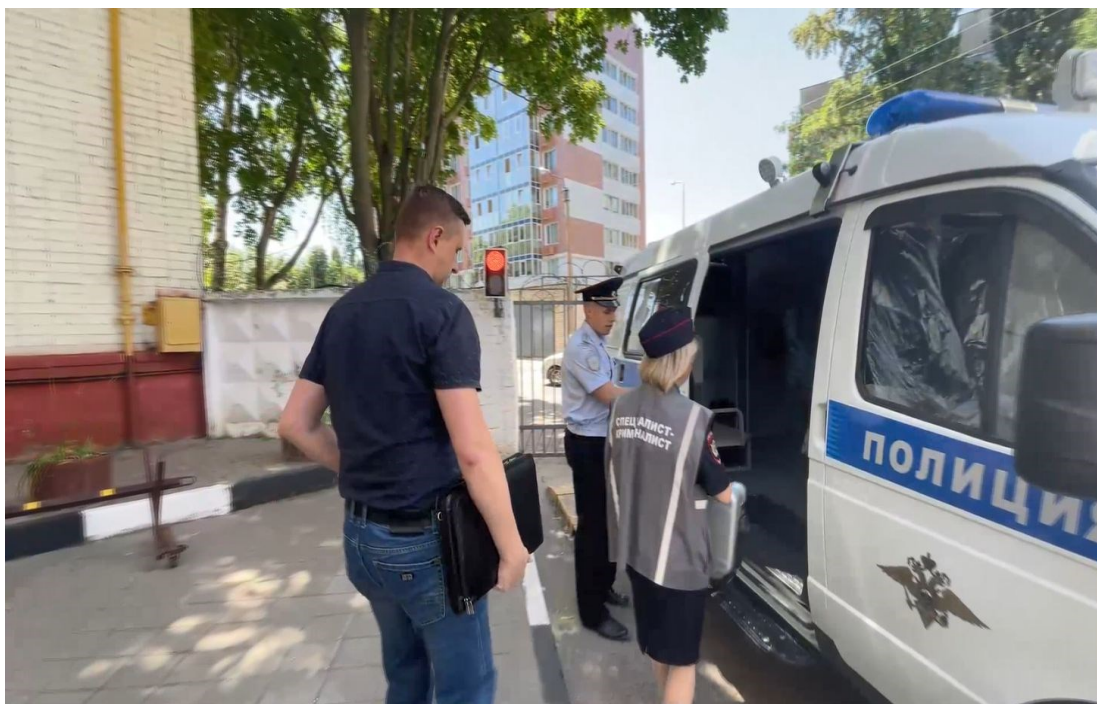


Рисунок 4. Получение дознавателем необходимой информации о совершенном преступлении

После рассмотрения порядка взаимодействия и роли каждого участника следственно – оперативной группы (далее – СОГ) в алгоритме демонстрируется деятельность дознавателя по получению значимой информации для определения дальнейших действий на месте происшествия. Затем представлен перечень основных недостатков, допускаемых на подготовительном этапе осмотра места происшествия, и последовательность организационных действий дознавателя, указаний и поручений членам следственно-оперативной группы (см. рис. 5).



Рисунок 5. Получение дознавателем значимой информации для определения дальнейших действий на месте происшествия

Авторами представлена наглядная демонстрация порядка изъятия информации, полученной с камер видеонаблюдения при совершении преступления, на которой зафиксированы действия преступника в период проникновения в салон автомобиля и его угона и рассмотрены основные недостатки, допускаемые при осмотре места происшествия (места угона автомобиля).

Следующая часть алгоритма посвящена действиям дознавателя на подготовительном этапе осмотра места обнаружения угнанного автомобиля, в которой указан порядок взаимодействия дознавателя со специалистом и другими членами дежурной следственно-оперативной группы по прибытию на место происшествия (см. рис. 6).

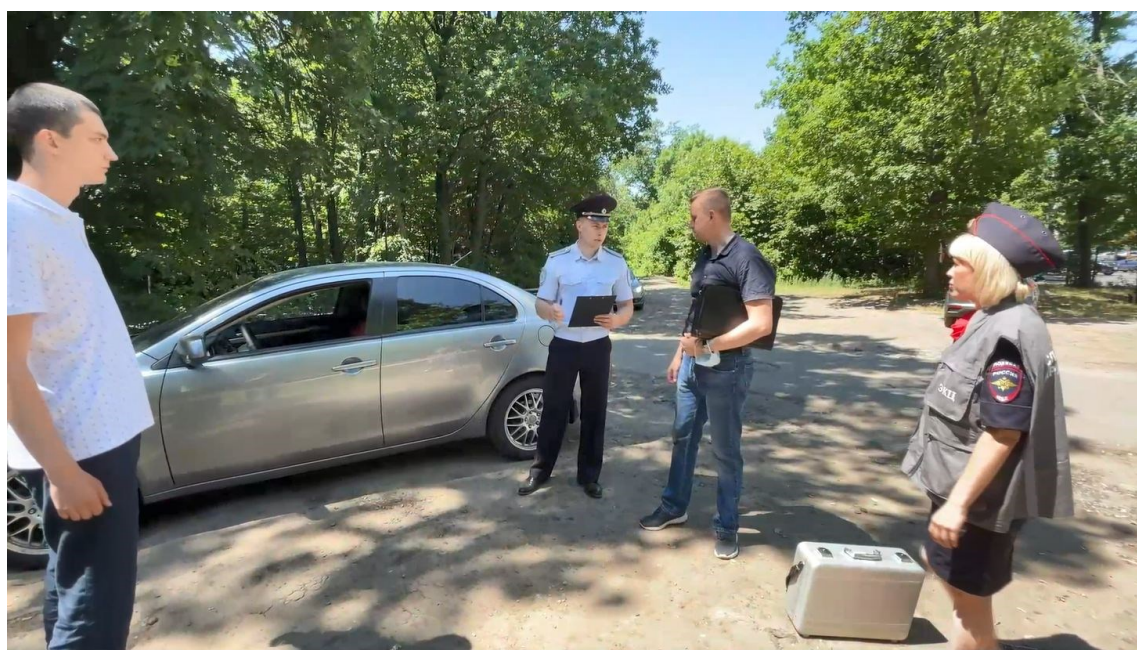


Рисунок 6. Порядок взаимодействия дознавателя с членами дежурной следственно-оперативной группы

Детально рассмотрен алгоритм действий дознавателя и специалиста при обнаружении, фиксации, изъятии и упаковке следов и объектов при осмотре автомобиля (см. рис. 7, 8).



Рисунок 7. Алгоритм действий дознавателя и специалиста при обнаружении, фиксации, изъятии и упаковке следов и объектов при осмотре автомобиля



Рисунок 8. Алгоритм действий дознавателя и специалиста при обнаружении, фиксации, изъятии и упаковке следов и объектов при осмотре автомобиля

В заключительной части анализу подвергнуты действия дознавателя на заключительном этапе осмотра места обнаружения угнанного автомобиля. Демонстрируется итоговый алгоритм действий дознавателя по принятию решения о хранении автомобиля, который включает в себя его возврат заявителю (владельцу автомобиля).

2. АЛГОРИТМ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ ДОЗНАВАТЕЛЯ ПО СООБЩЕНИЮ ОБ УГОНЕ И ХИЩЕНИИ ИМУЩЕСТВА ИЗ АВТОМОБИЛЯ

На момент возбуждения уголовного дела существуют определенные сложности с правильной квалификацией содеянного – кража или угон. Также имеются недостатки в деятельности сотрудников органов внутренних дел по расследованию данных видов преступлений, которые выражены в несвоевременном реагировании на событие преступления и в неполном и некачественном проведении первоначальных следственных действий, что приводит к необъективной оценке следственной ситуации. Проанализировав юридическую литературу и результаты судебной практики, нельзя не согласиться с утверждением о том, что к числу критериев качества осмотра места происшествия, как правило, принято относить его своевременность, объективность, полноту, планомерность, использование технических средств, результативность и иные.

При подготовке алгоритма авторами использованы материалы судебной следственной практики, исходя из которых была смоделирована следующая вводная.

«Гражданин З. в период времени с 9 часов 00 минут до 11 часов 30 минут находился в гостях у своего знакомого К., проживающего по адресу: г. Белгород, ул. Щорса, д. 42, кв. 29, где распивал спиртные напитки. Около 11 часов 30 минут З., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в квартире К. по вышеуказанному адресу, увидел на столе в комнате ключи от автомобиля Митсубиши Лансер, принадлежащего К.

Гражданин З., воспользовавшись тем, что К. уснул, действуя умышленно, с целью неправомерного завладения автомобилем без цели его хищения, желая прокатиться, осуществляя свой преступный умысел, взял со стола ключи от автомобиля, вышел на улицу и подошел к автомобилю К. Затем он открыл ключом двери автомобиля, сел в салон автомобиля на водительское сидение, завел двигатель и привел автомобиль в движение. Управляя автомобилем, при этом одновременно употребляя алкогольные напитки, он двигался по улицам города до момента остановки.

После этого З., реализуя свой внезапно возникший умысел на хищение чужого имущества, из вышеуказанного автомобиля, принадлежащего К., умышленно из корыстных побуждений тайно похитил встроенную автомобильную двухдиновую магнитолу марки Pioneer, стоимостью 8 000 рублей, после чего с места происшествия скрылся. Похищенным имуществом гражданин З. распорядился по своему усмотрению»¹.

В ходе подготовки алгоритма реализуется характерная ситуация, связанная с производством осмотра двух мест происшествий, а именно: места угона и

¹ Материалы, предоставленные объединенными филиалами кафедры уголовного процесса и кафедры уголовно-правовых дисциплин Бел ЮИ МВД России имени И.Д. Путилина на базе ООД УМВД России по Белгородской области.

места обнаружения автомобиля (в практической деятельности последующему осмотру подвергаются место задержания автомобиля и место дорожно-транспортного происшествия с участием угнанного автомобиля).

В результате осмотра места угона и места обнаружения автомобиля обнаружены и изъяты наиболее часто встречающиеся следы, такие как:

- следы протекторов шин угнанного автомобиля на месте его парковки владельцем перед совершением угона;
- видеозапись с камеры наружного наблюдения, на которой зафиксированы действия по проникновению в автомобиль и его угона;
- следы рук с наружной поверхности кузова автомобиля, внутренней поверхности водительской двери и панели приборов;
- смывы с рулевого колеса и ручки рычага переключения механической коробки передач;
- пустая стеклянная бутылка из-под пива «Балтика-7» со следами рук;
- микрочастицы с водительского сиденья.

По предложенной вводной осуществлена съемка видеофрагмента о событии совершения преступных действия гражданином З.

Начальный видеосюжет алгоритма посвящен отдельным особенностям получения дознавателем перечня необходимой информации о совершенном преступлении на первоначальном этапе доследственной проверки, которая начинается с момента поступления в дежурную часть территориального органа внутренних дел сообщения о факте угона¹.

Следующая сцена алгоритма характеризует действия дознавателя на подготовительном этапе осмотра места угона автомобиля, которые связаны с особенностями формирования СОГ, порядком взаимодействия дознавателя со специалистом и другими членами дежурной следственно-оперативной группы перед выездом и на месте происшествия.

На данном этапе детально рассмотрен порядок взаимодействия дознавателя со специалистом и другими членами дежурной следственно-оперативной группы перед выездом и на месте происшествия.

После рассмотрения порядка взаимодействия и роли каждого участника СОГ в алгоритме демонстрируется деятельность дознавателя по получению значимой информации для определения дальнейших действий, на месте происшествия – месте угона автомобиля, которая заключается в выяснении обстоятельств совершенного преступления у заявителя (согласно п. 1 ч. 1 ст. 73 УПК РФ)². Акцентируется внимание на то, что своевременное получение и оформление заявления о преступлении объясняется случаями инсценировки преступления

¹ Приказ МВД России от 29.08.2014 № 736 (ред. от 09.10.2019) «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 22.04.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.05.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

(например, в связи с дорожно-транспортным происшествием, незаконным получением страховых выплат)¹. Так, дознаватель получает устные пояснения заявителя о месте, времени, способе и других элементах события преступления. Даются комментарии по поводу выяснения обстоятельств совершенного преступления у заявителя².

После этого в алгоритме осуществляется переход к перечню основных недостатков, допускаемых на подготовительном этапе осмотра места происшествия. К ним относятся:

1) в протоколе осмотра места происшествия не указывается фактическое использование технических средств, условия и порядок их применения, объекты, к которым эти средства были применены, и полученные результаты (измерительной рулетки (линейки) и др.). Не всегда указывается модель фотоаппарата, а только марка. Например, «Canon», правильно будет «Canon EOS 250D EF-S 18-55 IS STM Kit Black»;

2) в протоколе осмотра места происшествия не указаны все лица, участвующие в проведении осмотра. Например, указывают оперуполномоченного, специалиста, но не вносятся сведения об инспекторе-кинологе со служебной собакой;

3) участие понятых необязательно. Если понятые не участвуют, то применение технических средств фиксации хода и результатов следственного действия является обязательным. Привлекают к участию в качестве понятых лиц, которые заинтересованы в исходе дела, являются очевидцами произошедшего. Также, в соответствии со ст. 60 УПК РФ, понятыми не могут быть несовершеннолетние; участники уголовного судопроизводства, их близкие родственники и родственники; работники органов исполнительной власти, наделенные в соответствии с Федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-разыскной деятельности и (или) предварительного расследования;

4) проведение осмотров в ночное время без соблюдения предписаний УПК РФ. В соответствии с ч. 3 ст. 164 УПК РФ производство следственного действия в ночное время не допускается, за исключением случаев, не терпящих отлагательства³.

По окончании рассмотрения вышеуказанных недостатков в алгоритме осуществляется переход к действиям дознавателя в ходе рабочего этапа осмотра места угона автомобиля. Продемонстрировано, как СОГ прибывает на место происшествия, дознаватель организует работу ее участников, проводит необходимые организационные действия, дает указания специалисту и поручения сотрудникам оперативного аппарата и участковому уполномоченному полиции.

¹ Новикова Л.В. Тактические приемы рабочего этапа осмотра места происшествия // Евразийский юридический журнал. – 2020. – № 11 (150). – С. 358.

² Волчецкая Т.С., Смирнов А.В. Угон транспортного средства: проблемы квалификации, бремени доказывания, методики расследования // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2021. – № 4. – С. 9.

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 22.04.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.05.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

После чего представлен алгоритм организационных действий дознавателя, указаний и поручений членам следственно-оперативной группы.

Далее появляется видеовставка с комментариями, в которой раскрывается тактика производства, последовательность действий дознавателя при осмотре места первоначального расположения угнанного автомобиля и слайд-презентация процессуального порядка данного следственного действия в соответствии со статьей 177 УПК РФ¹. Обозначено, что в тех случаях, когда необходимо провести осмотр места, с которого было похищено автотранспортное средство, максимально положительный эффект, как показывает практика, достигается при использовании метода осмотра – осмотра от периферии к центру (концентрического), т.е. начиная с прилегающей территории, вокруг предполагаемого места стоянки автотранспортного средства².

Если осмотру подлежит сам автомобиль, то осмотр лучше всего начать с него, как с объекта, являющегося важным источником доказательственной информации, т.е. от центра к периферии (эксцентрический).

В алгоритме осуществляется демонстрация деятельности дознавателя по разъяснению прав и обязанностей всем участвующим в осмотре лицам, а также разъяснении порядка его производства. Дознаватель предлагает каждому участнику подтвердить личной подписью разъяснение прав и обязанностей, в соответствии с ч. 5 ст. 164 УПК РФ³. Показаны моменты осмотра места угона автомобиля, связанные с обнаружением, фиксацией и изъятием следов протекторов шин угнанного автомобиля, на месте его парковки заявителем. При этом дознаватель со специалистом визуально осматривают обнаруженный след, который в увеличенном размере проецируется на экране.

Осуществляется наглядная демонстрация порядка изъятия информации, полученной с камер видеонаблюдения, при совершении преступления, на которой зафиксированы действия преступника в период проникновения в салон автомобиля и его угона, согласно следующего алгоритма:

1) дознаватель дает указание сотруднику уголовного розыска по установлению наличия системы внешнего видеонаблюдения, что затем отражается в протоколе осмотра места происшествия;

2) в случае невозможности копирования видеозаписи на внешний накопитель либо невозможности прибытия сотрудника, осуществляющего техническое обслуживание системы видеонаблюдения, дознавателем осуществляется изъятие физического носителя видеозаписи (в рамках какого процессуального действия осуществляется изъятие видеозаписи, нормативная основа изъятия);

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 22.04.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.05.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

² Цепинский С.А. Организация расследования угонов и краж автотранспорта с использованием специальных знаний // Труды Академии управления МВД России. – 2018. – № 1 (45). – С. 171.

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 22.04.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.05.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

3) объекты должны быть получены соответствующим субъектом, надлежащим способом собирания доказательств, из надлежащего источника доказательств;

4) выбор конкретного средства получения видеозаписи обусловлен этапом расследования и тем, у кого необходимо получить видеозапись: истребование запросом (ч. 4 ст. 21 УПК РФ) – представление видеозаписей лицами, в чьем владении они находятся (ч. 1 ст. 86 УПК РФ) – изъятие их в ходе осмотра места происшествия – изъятие посредством производства выемки – изъятие посредством производства обыска¹.

Вместе с тем осуществляется переход к рассмотрению основных недостатков, допускаемых при осмотре места происшествия (места угона автомобиля), к которым относятся:

– неправильная привязка места осмотра, что не позволяет впоследствии точно установить его местонахождение. В большей части привязка осуществляется дознавателем относительного одного объекта (пример: «в пяти метрах от дома»);

– нет точного указания места обнаружения следов (объектов), их описания, отобразившейся на них информации (размеров, количества). Например, «на тротуаре обнаружены следы протекторов шин»;

– понятые фактически не осведомлены о том, что изъято в ходе осмотра места и где обнаружены данные следы (объекты);

– подписи на пояснительных бирках изъятых следов (предметов) недостаточно информативны либо содержат неправильные сведения;

– фотосъемка производится с нарушением правил криминалистической фотографии: малоинформативно, отсутствует детальная (масштабная) фотосъемка изъятых следов;

– отсутствуют схемы, фототаблицы осмотров. Не используются дополнительные (помимо основного – протокола осмотра места происшествия) способы фиксации. Не качественное и не полное оформление приложений к протоколу (планы, схемы);

– нарушения в ходе фиксации обнаруженных следов (в том числе правильности их описания в протоколе осмотра места происшествия), а также неправильное использование способа изъятия обнаруженных следов. Например, ошибка: «на проезжей части обнаружены следы шин автомобиля, которые изымаются на фотоаппарат».

Кроме того, дознавателем не указывается во вводной части протокола место его проведения, условия осмотра (погода, освещение), время получения сообщения о происшествии и прибытия на место осмотра, адресов понятых; в протокол вносятся предположения, суждения, выводы дознавателя и иных лиц; протоколы неразборчиво написаны, составляются неаккуратно, в том числе

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 22.04.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.05.2024) // Сборник законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

разными чернилами; отсутствует или нарушена логическая связь между протоколом и схемами, планами, которые к нему прилагались.

Дознавателю также следует обратить внимание на следующие аспекты производства осмотра места угона автомобиля:

- на открытых стоянках, в местах предполагаемого нахождения автомобиля, целесообразно изымать образцы грунта, частицы асфальта, вещества химического, биологического и растительного происхождения, которые могут быть использованы при последующих экспертных исследованиях;

- целесообразно осматривать не только прилегающую к объекту территорию, но и пути подхода (подъезда) к нему, отхода от него, то есть ближайшие улицы, обочины дорог, перекрестки (это предоставит возможность обнаружить следы угнанного автомобиля, по которым нередко удается определить направление его движения, возможное место стоянки другого автомобиля, которого, возможно, использовали преступники для прибытия к месту совершения преступления);

- с учетом полученной информации возможно выдвинуть предварительные версии о лице, совершившем преступление либо о возможной инсценировке.

Следующая часть учебного фильма посвящена действиям дознавателя на подготовительном этапе осмотра места обнаружения угнанного автомобиля, в которой указан порядок взаимодействия дознавателя со специалистом и другими членами дежурной следственно-оперативной группы по прибытию на место происшествия¹. При этом следует выделить два объекта осмотра: осмотр прилегающей к автомобилю (или месту его последней стоянки) территории, осмотр самого автомобиля (внешний и внутренний). Осуществляется наглядная демонстрация видов криминалистической фотографии (ориентирующая, обзорная, узловая, детальная) в ходе осмотра автомобиля и представляется видеовставка с комментариями, в которой раскрывается тактика производства, последовательность действий дознавателя при осмотре автомобиля.

Представлена последовательность действий дознавателя и специалиста при обнаружении, фиксации, изъятии и упаковки следов и объектов при осмотре автомобиля².

В алгоритме приводится перечень следов и объектов, изымаемых при осмотре автомобиля, а именно: смывы с рулевого колеса и ручки рычага переключения механической коробки передач; бутылки из-под пива со следами рук подозреваемого (выявление следов рук на бутылке и упаковка самой бутылки); дактилопленка с микроволокнами.

Между тем с учетом ранее указанных недостатков при осмотре места происшествия допускаются нарушения при упаковке биологических объектов – в полиэтиленовые пакеты, что способствует развитию процессов гниения следов-веществ и, как следствие, непригодность к дальнейшему исследованию.

¹ Загвоздкин Н.Н. Особенности расследования угонов и краж автомобилей или иных транспортных средств на первоначальном этапе: учебно-методическое пособие. – Владивосток: Дальневосточный федеральный университет, 2016. С. 39.

² Морозова Н.В. Отдельные аспекты осмотра места происшествия при расследовании краж и угонов автотранспорта // Наука и практика. – 2016. – № 2 (67). – С. 86.

Обязательно использовать упаковку, обеспечивающую доступ воздуха, например, бумажную.

Финальная часть алгоритма посвящена рассмотрению действий дознавателя на заключительном этапе осмотра места обнаружения угнанного автомобиля. Отмечается, что в каждом случае производства осмотра места происшествия, участники на заключительном этапе ознакамливаются с его содержанием и ставят соответствующие подписи.

Демонстрируется итоговая последовательность действий дознавателя по принятию решения о хранении автомобиля, которая включает в себя его возврат заявителю (владельцу автомобиля).

Однако возможно и принятие решения, связанного с эвакуацией и помещением угнанного автомобиля на охраняемую автостоянку. Наиболее часто это происходит в следующих ситуациях:

- погодные условия не позволяют изъять следы (идет дождь, снег);
- у заявителя нет возможности забрать автомобиль (находится на работе, в командировке, на отдыхе);
- на автомобиле совершено ДТП, требующее проведения экспертизы;
- неисправности автомобиля не позволяют вернуть автомобиль собственнику (после ДТП).

В завершении алгоритма обозначен перечень судебных экспертиз, подлежащих назначению на первоначальном этапе расследования рассматриваемой категории преступлений, исходя из результатов оперативно-служебной деятельности.

Основные виды экспертиз, назначаемых при расследовании преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 166 УК РФ (Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения): дактилоскопическая, трасологическая по следам обуви, трасологическая орудий взлома транспорта, биологическая, автотехническая, трасологическая следов транспортных средств, материалов, веществ и изделий (исследования волокон и волокнистых материалов).

Основные виды экспертиз, назначаемых при расследовании преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158 УК РФ (Кража): дактилоскопическая, биологическая, товароведческая¹.

Таким образом, в ходе проведения анализа проблемных аспектов правоприменительной практики сотрудников специализированных подразделений дознания территориальных органов МВД России, возникающих в ходе производства осмотра места происшествия по сообщениям о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 166 УК РФ (угон), а также хищения чужого имущества из угнанного автомобиля (ч. 1 ст. 158 УК РФ), авторами был подготовлен наглядный алгоритм действий дознавателя по эффективной организации и качественному проведению осмотра места происшествия.

¹ Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 01.07.2021) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении заметим, что представленные методические рекомендации разработаны в целях наиболее эффективного восприятия, представленного в алгоритме организационно-процессуальных действий дознавателя по сообщению об угоне и хищении имущества из автомобиля. Данный алгоритм направлен на формирование у сотрудников подразделений дознания качественных и устойчивых навыков проведения осмотра места происшествия, исключающих нарушение не только тактики и методики его проведения, но и нормативных предписаний законодательства и положений ведомственных нормативных правовых актов.

Подготовленный алгоритм организационно-процессуальных действий дознавателя по сообщению об угоне и хищении имущества из автомобиля предназначен для обучения грамотным и результативным действиям дознавателя при раскрытии и расследовании преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 166 УК РФ (угон) и ч. 1 ст. 158 УК РФ хищение чужого имущества из угнанного автомобиля). Определены проблемные аспекты и вопросы правоприменительной практики сотрудников специализированных подразделений дознания территориальных органов МВД России, возникающие в ходе организации и производства осмотра места происшествия по сообщениям об угоне и хищении чужого имущества из угнанного автомобиля.

Во избежание недостаточной эффективности действий дознавателя и других участников следственно-оперативной группы сформулированы типичные ошибки, обуславливающие процессуальные нарушения со стороны сотрудников специализированных подразделений дознания территориальных органов МВД России при организации и проведении осмотра места происшествия по рассматриваемым преступлениям.

Рассмотрены практические действия дознавателя по организации и проведению осмотра места происшествия, а также эффективному взаимодействию с членами следственно-оперативной группы и другими участниками данного следственного действия.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативные правовые акты и официальные документы

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 22.04.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.05.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 06.04.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.05.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

3. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 01.07.2021) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

4. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.12.2008 № 25 (ред. от 24.05.2016) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

5. Приказ МВД России от 29.08.2014 № 736 (ред. от 09.10.2019) «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Учебники, учебные пособия, научные статьи

6. Волчецкая Т.С., Смирнов А.В. Угон транспортного средства: проблемы квалификации, бремени доказывания, методики расследования // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2021. – № 4. – С. 3–11.

7. Загвоздкин Н.Н. Особенности расследования угонов и краж автомобилей или иных транспортных средств на первоначальном этапе: учебно-методическое пособие. – Владивосток: Дальневосточный федеральный университет, 2016. – 86 с.

8. Морозова Н.В. Отдельные аспекты осмотра места происшествия при расследовании краж и угонов автотранспорта // Наука и практика. – 2016. – № 2 (67). С. 84–87.

9. Новикова Л.В. Тактические приемы рабочего этапа осмотра места происшествия // Евразийский юридический журнал. – 2020. – № 11 (150). – С. 357–359.

10. Цепинский С.А. Организация расследования угонов и краж автотранспорта с использованием специальных знаний // Труды Академии управления МВД России. – 2018. – № 1 (45). – С. 169–174.

Эмпирические материалы

11. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации в период с 2020 по 2023 гг. [Электронный ресурс]. – URL: <https://мвд.рф/>.

12. Материалы, предоставленные объединенными филиалами кафедры уголовного процесса и кафедры уголовно-правовых дисциплин Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина на базе ООД УМВД России по Белгородской области.

УЧЕБНОЕ ИЗДАНИЕ

Новикова Екатерина Анатольевна,
кандидат юридических наук, доцент;
Павлов Антон Васильевич,
кандидат юридических наук, доцент;
Красненко Юрий Владимирович;
Лакеева Екатерина Витальевна

**Алгоритм организационно-процессуальных действий дознавателя по сообщению
об угоне и хищении имущества из автомобиля**

Методические рекомендации

Редактор М.К. Козырева
Комп. верстка И.Ю. Чернышева

Подписано в печать 2024. Формат 60x90/16
Усл. печ. л. 3. Тираж 44 экз. Заказ 32

Отпечатано в отделении полиграфической и оперативной печати
Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина
г. Белгород, ул. Горького, 71

ISBN 978-5-91776-554-9

