

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования
«Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра гражданского права и гражданского процесса

Специальность 40.05.02 Правоохранительная деятельность,
специализация № 1 «Оперативно-розыскная деятельность»,
узкая специализация «Деятельность подразделений по контролю за оборотом наркотиков»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
по теме:

Защита деловой репутации органа внутренних дел

Выполнил:
Слушатель группы П -1911,
старший лейтенант полиции
Жеба Павел Петрович
Руководитель:
Доцент кафедры гражданского права и
гражданского процесса
кандидат юридических наук, доцент
Дудина Надежда Афанасьевна

Дата защиты:

«10» марта 2025 г.

Оценка: хорошо

Председатель ГЭК
Иванович Иван Иванович
(специальное звание)

(подпись) Н.Г. Дудина
(инициалы, фамилия)

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ЗАЩИТЕ ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ.....	10
1.1.Сущность, значение и признаки деловой репутации юридического лица	10
1.2.Право на защиту деловой репутации юридического лица и основания его возникновения.....	14
1.3.Способы защиты, направленные на восстановление нарушенной деловой репутации юридического лица.....	18
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ И МЕХАНИЗМ ЗАЩИТЫ ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ: СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ.....	30
2.1. Механизм защиты деловой репутации органов внутренних дел	30
2.2. Правовые проблемы защиты деловой репутации органов внутренних дел и сотрудников органов внутренних дел	36
2.3. Тенденции развития защиты деловой репутации органов внутренних дел	47
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	54
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	57

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что в мировом сообществе важным направлением в условиях развития цифрового общества становится защита деловой репутации юридических лиц. Очевидно, что изменения в обществе, активное использование цифровых ресурсов, интегрирование социальных сетей в различные сферы обусловили изменения и в упомянутой сфере. В настоящем исследовании предпримем попытку анализа лишь отдельных аспектов деловой репутации юридических лиц, а именно — деловой репутации органов внутренних дел.

В настоящее время органы внутренних дел сталкиваются с ситуациями, когда о сотрудниках МВД России распространяются сведения, порочащие их честь, достоинство, а также подрывается доверие граждан к системе органов государственной власти в целом.

Размещение в сети Интернет не соответствующих действительности порочащих сведений о деятельности отдельных сотрудников, а также органов внутренних дел Российской Федерации в целом, иных организаций и подразделений, созданных для выполнения задач и осуществления полномочий, возложенных на органы внутренних дел, выступает весьма эффективным средством дискредитации и мощным фактором противодействия осуществлению правосудия.

Как негативное социально-правовое явление дискредитация представляет собой распространение заведомо ложных порочащих сведений, а также совершение иных действий, умаляющих авторитет органов правопорядка и их сотрудников, в связи с осуществлением ими своей законной деятельности или из мести за такую деятельность. В данном определении к порочащим сведениям необходимо отнести не соответствующую действительности, т.е. объективно не подтвержденную, информацию о нарушении вышеуказанными субъектами действующего законодательства, моральных принципов, профессиональной этики,

направленную на подрыв авторитета и умаление их чести, достоинства и деловой репутации.

В динамично развивающемся современном обществе постоянно появляются новые виды общественных отношений, на всеобщее обозрение попадают видеоролики с фрагментами телефонных разговоров и иных записей, в которых содержатся сведения, порочащие деловую репутацию органов внутренних дел, как правоохранительных органов.

Об актуальности темы исследования свидетельствуют и статистические данные, так, за период 2021–2023 годов по фактам клеветы и оскорблений представителей власти возбуждено более 500 уголовных дел по признакам преступлений, предусмотренных статьями 128.1 и 319 УК РФ. По делам о защите чести, достоинства и деловой репутации сотрудников судами удовлетворено с принятием положительных решений 412 исковых заявлений¹.

В последнее время в интернете на полицейских распространяется все больше клеветы, порочащих их сведений и угроз. Поэтому выявление дискредитирующей полицию информации и принятие мер по восстановлению чести и достоинства сотрудников полиции и репутации ведомства стало еще одним направлением деятельности подразделений собственной безопасности.

Деловая репутация является одним из условий эффективной деятельности полиции. Как и любой другой орган исполнительной власти, полиция сталкивается с фактами дискредитации. Отрицательное общественное мнение о деятельности полиции и недоверие к ней как к субъекту обеспечения порядка и безопасности способно парализовать готовность сотрудников органов внутренних дел выполнять служебные обязанности в соответствии с законодательно установленными принципами.

¹ Официальный сайт МВД России // <https://xn--blaew.xn--plai/?%EF=> (дата обращения 20.11.2024).

Не случайно в юридической литературе отмечается разрушающее воздействие дискредитации на мотивацию службы в органах внутренних дел.

С очевидностью необходимо пристальное внимание законодателя и учёных к особенностям механизма защиты права на деловую репутацию юридических лиц, в том числе и правоохранительных органов (в силу специфики воздействия умаления указанного нематериального блага на существование субъектов - его носителей). Несформированность надёжной легальной опоры для судов в принятии решений по делам о защите права на деловую репутацию юридических лиц, отсутствие единообразных отвечающих общественным потребностям ориентиров негативно влияют на правоприменительную практику. По схожим искам суды нередко принимают противоположные решения, о чём свидетельствует изученная автором судебная практика.

В доктрине гражданского права на данный момент существуют дискуссии по основным положениям, относящимся к деловой репутации, в частности: определение понятия «деловая репутация» и ее правовая природа, принадлежность деловой репутации, правовая природа права на деловую репутацию, возможность использования такого способа защиты, как компенсация репутационного вреда и порядок определения размера такой компенсации. Не все из спорных вопросов урегулированы на законодательном уровне, в связи с этим противоречия возникают и в судебной практике.

Развитие Российской Федерации, как правового государства невозможно без всестороннего и полного обеспечения защиты прав и свобод всем лицам, в особенности правоохранительным органам. Деловая репутация важнейшее благо, которому должна быть гарантирована надлежащая защита со стороны государства.

В связи с чем, исследования защиты деловой репутации органа внутренних дел является актуальным и имеет практическое значение.

Целью работы является комплексное исследование теоретических и практических проблем защиты деловой репутации органа внутренних дел, формулирование на их базе предложений, направленных на совершенствование правового регулирования.

Задачами выпускной квалификационной работы являются:

- изучить сущность, значение и признаки деловой репутации юридического лица;
- охарактеризовать право на защиту деловой репутации юридического лица и основания его возникновения;
- проанализировать способы защиты, направленные на восстановление нарушенной деловой репутации юридического лица;
- исследовать механизм защиты деловой репутации органов внутренних дел;
- выявить правовые проблемы защиты деловой репутации органов внутренних дел и сотрудников органов внутренних дел;
- определить тенденции развития защиты деловой репутации органов внутренних дел.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при осуществлении защиты деловой репутации органа внутренних дел.

Предметом исследования нормы права, регулирующие общественные отношения, возникающие при осуществлении защиты деловой репутации органа внутренних дел, правоприменительная и судебная практика по вопросам исследования.

Степень научной разработанности темы недостаточная. Отдельных диссертационных исследований, посвященных защите деловой репутации органов внутренних дел не проводилось. Имеющиеся труды, посвященные как общей теории нематериальных благ и неимущественных прав, так и гражданско-правовой защите права на деловую репутацию юридических лиц, не затрагивают вопросы защиты деловой репутации органов внутренних дел.

Вопросы защиты деловой репутации юридических лиц были предметом исследования трудов таких авторов, как: Н.В. Архиереев¹, Е.В. Гаврилов², Г.Ю. Мордохов³, В.В. Ястребов⁴.

Отдельные вопросы компенсации вреда, причиненного хозяйствующим субъектам негативным воздействием на их деловую репутацию, рассматривались в диссертационных работах: Н.В. Архиереева⁵, исследовавшего гражданско-правовую защиту деловой репутации юридических лиц в Российской Федерации (2017г.), Г.Ю. Мордохова⁶, исследовавшего способы защиты деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности (2018г.) и других авторов.

Вместе с тем, ранее проведенные исследования по выбранной нами теме, в основном, носят явно обобщающий характер, проблематика защиты деловой репутации органов внутренних дел существует и до настоящего времени, требует своего дальнейшего решения.

Это, в свою очередь, и актуализирует проведение научных исследований, направленных на защиту деловой репутации органов внутренних дел.

¹ Архиереев, Н.В. Гражданско-правовая защита деловой репутации юридических лиц в Российской Федерации: автореферат дис. кандидата юридических наук: 12.00.03 / Н.В. Архиереев [Место защиты: Ур. гос. юрид. ун-т]. - Екатеринбург, 2017. - 33 с.

² Гаврилов Е.В. Компенсация нематериального (репутационного) вреда как способ защиты деловой репутации юридических лиц: монография. М.: Юстицинформ, 2022. 344 с.

³ Мордохов, Г.Ю. Способы защиты деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности: автореферат дис. кандидата юридических наук: 12.00.03 / Г.Ю. Мордохов [Место защиты: Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова]. - Москва, 2017. - 26 с.

⁴ Ястребов В.В. Правовая охрана деловой репутации юридических лиц в праве РФ и США: автореферат дис. кандидата юридических наук: 12.00.03 / Ястребов Владимир Валерьевич; [Место защиты: ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов»]. - Москва, 2022. - 25 с.

⁵ Архиереев Н.В. Гражданско-правовая защита деловой репутации юридических лиц в Российской Федерации: автореферат дис. кандидата юридических наук: 12.00.03 / Архиереев Николай Викторович; [Место защиты: Ур. гос. юрид. ун-т]. - Екатеринбург, 2017. - 33 с.

⁶ Мордохов Г. Ю. Способы защиты деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности: автореферат дис. кандидата юридических наук: 12.00.03 / Мордохов Георгий Юрьевич; [Место защиты: Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова]. - Москва, 2017. - 26 с.

Значение разработки для теории и практики деятельности органов внутренних дел и иных правоохранительных органов. Проведенное научно прикладное исследование позволило сформулировать выводы и рекомендации по защите деловой репутации органов внутренних дел.

Сформулированные предложения в дальнейшем вполне могут быть использованы не только в правоприменительной деятельности органов внутренних дел, но и иных правоохранительных органов, а также органов исполнительной власти в целях защиты своей деловой репутации, а также в научной деятельности, и в учебном процессе.

Теоретическую основу исследования составили основные положения отечественной доктрины гражданского права. Помимо трудов, указанных в разделе научной разработанности, составляют труды российских ученых, таких как А.М. Эрдлевского, А.П. Сергеева, Е.А. Суханова, М.А. Рожковой, М.И. Брагинского, В.В. Витрянского, С.С. Алексева, С.Н. Братусь, А.Л. Анисимова, и др.

Нормативную основу исследования составили: Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации¹, Уголовный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции», Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Приказ МВД России от 01.12. 2016 года № 777 «Об организации постоянного мониторинга общественного мнения о деятельности полиции», Приказ МВД России от 02.01.2013 № 1 «Об утверждении Концепции обеспечения собственной безопасности в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации», Приказ МВД России от 19.12.2018 № 850 «Об организации защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, федеральных государственных гражданских служащих и работников системы МВД России

¹ Далее – «ГК РФ».

в связи с осуществлением ими служебной деятельности, деловой репутации подразделений системы МВД России».

Эмпирическую основу исследования составили: статистические данные МВД России о защите деловой репутации органов внутренних дел; материал судебной практики.

Методологическую основу исследования составляют общие положения теории научного познания общественных процессов и правовых явлений, в основе которых лежит диалектический метод познания. В работе, кроме того, применялись и следующие методы: системно-структурный, формально-юридический и документальный.

Структура исследования определена темой, целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих в себе шесть параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ЗАЩИТЕ ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

1.1. Сущность, значение и признаки деловой репутации юридического лица

Конституция Российской Федерации обеспечивает каждому гражданину защиту персональной репутации и уважения (пункт 1 статьи 23 Конституции РФ), а также предоставляет возможность обращения в суд для охраны своих законных интересов и гарантированных свобод (пункт 1 статьи 46 Конституции РФ)¹.

ГК РФ определяет «деловую репутацию» как важный атрибут, находящийся на одном уровне со значениями такими, как «честь» и «доброе имя». Эти качества классифицируются как нематериальные активы, которые либо присущи гражданину по умолчанию, то есть с момента рождения, либо предоставляются силой действующего законодательства, в соответствии с положениями первого пункта 150-й статьи ГК РФ².

В контексте постоянного развития экономической ситуации и правовой системы в России, понятие «деловая репутация» находит своё применение, однако его полное значение и влияние остаются недостаточно исследованными в различных областях социальной деятельности. Это

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ с внесенными поправками от 14.03.2020 опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.

² ГК РФ (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 08.08.2024, с изм. от 31.10.2024) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301,

касается законодательства РФ, теории гражданского права, сферы экономики, включая бухгалтерский учёт, а также прецедентного права.

Важно отметить, что регулирование деловой репутации в рамках российского законодательства выполняет как защитные, так и управленческие функции. Это обусловлено тем, что в определенных контекстах деловая репутация оказывается критическим фактором в установлении правил взаимодействия в обществе, включая сферу имущественных прав и не только в сегменте гражданского права. Согласно пункту 2 статьи 3.1 Кодекса об административных правонарушениях (КоАП РФ)¹, цель административного воздействия не должна включать порчу деловой репутации компаний. Кроме того, в случаях, когда преступление влечет за собой урон деловой репутации, организация может получить статус потерпевшего в рамках уголовного судопроизводства, что подтверждено частью 1 статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса РФ (УПК РФ)².

В приведенных нормативно-правовых документах и судебных решениях не содержится четкого определения коммерческой репутации.

В рамках гражданского права деловая репутация воспринимается как ценность, не имеющая материального выражения, являясь при этом предметом правоотношений и защищаемым законом интересом. Это право выступает в качестве важной части юридической личности, подлежащей правовой защите. Современные научные работы иногда признают заключенную в ней смесь имущественных и неимущественных особенностей, противопоставляя это мнению о ней как о строго материальном активе³⁴.

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 09.11.2024, с изм. от 12.11.2024) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 09.11.2024) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. 1). ст. 4921.

³ Никуличева Н.Ю. Право юридических лиц на деловую репутацию и его гражданско-правовая защита: автореф. дис. канд. юрид. наук. Новосибирск, 2004. С. 12 - 14.

⁴ Борычева Т.А. Гражданско-правовая охрана нематериальных благ юридических лиц: дис. канд. юрид. наук. М., 2017. С. 127; Мордохов Г.Ю. Способы защиты деловой

Деловая репутация представляет собой уровень доверия и лояльности, проявляемой общественностью и бизнес-сообществом к субъекту экономической деятельности. Это комплексное мнение, складывающееся на основе наблюдений за его деловыми достижениями, этической практикой и вкладом в социально-экономическое развитие, что непосредственно влияет на успех его предпринимательства в коммерческой среде¹.

В контексте юридической практики, как то суды общей юрисдикции или арбитражные суды, издаваемые судебные решения порой включают в себя интерпретацию ключевых терминов, включая «деловая репутация». Примером может служить положение, выдвинутое Верховным Судом Российской Федерации, согласно которому деловая репутация юридических лиц рассматривается как критический фактор, обеспечивающий их процветание на рынке (согласно параграфу 1 пункта 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 года №3 «О судебной практике по делам о защите чести, достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»). Подобное толкование, хоть и имеет общий характер, подчеркивает значимость этого концепта².

Арбитражные суды часто сталкиваются с защитой «деловой репутации» организаций³. Под этим термином подразумевается формирование общественного восприятия коммерческой добросовестности, профессионализма и эффективности работы компании.

Используя систематический подход, мы формулируем всеобъемлющее определение деловой репутации, которое представляется нам актуальным и

репутации субъектов предпринимательской деятельности: дис. канд. юрид. наук. М., 2017. С. 10; Парыгина Н.Н. Защита права на деловую репутацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по гражданскому законодательству Российской Федерации: дис. канд. юрид. наук. Омск, 2017. С. 26.

¹ Гаврилов Е.В. О компенсации репутационного вреда юридическим лицам в контексте разъяснений Верховного Суда РФ // Гражданское право. 2023. № 6. С. 29 - 33.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 4.

³ Постановление ФАС Дальневосточного округа от 09.12.2002 № Ф03-А51/02-1/2575//СПС Консультант плюс.

применимым в контексте текущего состояния экономики и правовой системы России.

Деловая репутация представляет собой оценку профессиональных атрибутов личности или организации, которая формируется в общественном мнении или восприятии участников рынка, проявляющуюся через устойчивое восприятие и мнение о качестве и объеме деловых возможностей субъекта. Эта репутация влияет как на нематериальные, так и на экономические аспекты деятельности оцениваемого субъекта, играя ключевую роль в его восприятии на рынке и среди правообладателей.

Деловая репутация отражает восприятие и имидж индивида или организации в профессиональном сообществе, основываясь на оценке их профессиональных достоинств и достижений. Это понятие иллюстрирует позицию субъекта в рамках гражданских и коммерческих отношений. Согласно расширенному толкованию, к носителям деловой репутации относятся не только предприниматели, но и работники всех уровней, государственные служащие, индивидуальные предприниматели, не профессиональные участники рынка, государственные органы и муниципальные учреждения, а также общественные и юридические структуры. Эту позицию поддерживает значительное число правоведов¹.

На основании системного анализа можно дать следующее обобщающее определение понятия деловой репутации, которое, по нашему мнению, является универсальным в современных условиях развития российской экономики и права.

¹ Незнамова А.А. Право на деловую репутацию как элемент правового статуса субъектов предпринимательской деятельности // Юрист. 2023. № 12. С. 26 - 31. Гаврилов Е.В. О праве на деловую репутацию органов публичной власти и публично-правовых образований // Арбитражные споры. 2019. № 2. С. 67 - 88; Гаврилов Е.В. Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования как субъекты права на защиту деловой репутации // ГК РФ: 25 лет действия: Материалы Всероссийской научно-практической конференции (Екатеринбург, 4 - 5 июня 2019 года). Екатеринбург: Издательский дом Уральского государственного юридического университета, 2019. С. 82 - 86.

Деловая репутация - это объективная или субъективная оценка деловых (профессиональных) качеств того или иного лица (гражданина или организации), которая отразилась в общественном сознании (среди субъектов права/рынка) в виде общего или частного мнения (образа) о качественной и (или) количественной характеристике делового потенциала конкретного лица (субъекта права/рынка), для которого указанные оценка и мнение имеют нематериальное и материальное значение.

Под деловой репутацией понимаются мнение, некий образ, складывающиеся относительно существования и деятельности того или иного субъекта права на основании оценки его деловых (профессиональных) качеств. Деловая репутация свидетельствует о том, как лицо позиционируется в гражданском обороте. Полагаем, что при таком широком понимании деловой репутации ее носителями вполне могут быть не только субъекты предпринимательской деятельности, но и, например, работники, государственные гражданские служащие, самозанятые граждане, некоммерческие организации, органы государственной власти и местного самоуправления, публично-правовые образования.

1.2. Право на защиту деловой репутации юридического лица и основания его возникновения

Немаловажным является вопрос о моменте возникновения деловой репутации у юридического лица. Вопрос о времени формирования деловой репутации у юридического лица представляет существенный интерес. Определение конкретного момента возникновения этого имущественного и неимущественного права не находит ясного отражения в нормах

Гражданского кодекса РФ или других законодательных актах, что значительно влияет на применение и исполнение положений федерального законодательства, касающихся деловой репутации компаний, а также её защиты от дискредитации или распространения недостоверной информации о ней, как предусмотрено статьёй 152 Гражданского кодекса. Отсутствует общепринятый подход к решению этих вопросов, как в теоретическом аспекте гражданского права, так и на уровне судебной практики.

Многие ученые и юристы убеждены, что репутация организации не возникает автоматически при ее официальной регистрации или создании¹. Она складывается со временем в результате длительного взаимодействия с участниками рынка и накопления позитивных оценок их деятельности. Таким образом, в начале своего пути, компания может оставаться без четко выраженной репутации. Ученые, поддерживающие такое мнение, утверждают, что изначально компания не может обладать общественным признанием своих достоинств². Они также указывают на то, что деловая репутация, будучи результатом процесса, не является неотъемлемым качеством с момента учреждения компании и может отсутствовать на начальном этапе ее существования³.

Интересно, что существуют судебные решения, подчеркивающие в рамках отдельных процессов отсутствие деловой репутации у юридического лица. Отметим, эти решения не относятся к процессам по защите деловой репутации корпораций⁴.

¹ Гражданское право: учебник: в 4 т. Т. II / отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2019. С. 438 (автор гл. 27 - А.Е. Шерстобитов).

² Постникова, К. И. Право юридического лица на деловую репутацию как основа права юридического лица на защиту деловой репутации / К. И. Постникова // Трибуна молодых учёных : сборник статей Международной научно-практической конференции, Пенза, 12 января 2023 года. – Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2023. – С. 147-152.

³ Защита деловой репутации в случаях ее диффамации или неправомерного использования (в сфере коммерческих отношений): науч.-практ. пособие / под общ. ред. М.А. Рожковой. М.: Статут, 2015. С. 36 - 37 (автор § 1.2 - М.А. Рожкова)

⁴ Определение ВС РФ от 01.11.2018 № 310-ЭС18-18359 по делу № А08-8234/2017; Постановления ФАС Московского округа от 10.07.2012 по делу № А40-79218/11-75-332, Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.06.2017 № Ф08-3774/2017 по делу № А32-24302/2016, Арбитражного суда Уральского округа от 01.06.2018 № Ф09-2414/18 по

Взгляды определенных авторов склоняются к тому, что компания приобретает деловую репутацию спустя время после начала ее операций, в то время как юридические основания для защиты этой репутации возникают уже с момента ее официальной государственной регистрации. Это разграничение создает период, в течение которого компания уязвима для недобросовестных действий, таких как распространение ложных данных о ней, до того как она начнет свою активную деятельность. Кроме того, в судебной практике по делам о защите деловой репутации следует учитывать момент начала деятельности компании, что порождает вопросы относительно необходимой длительности ее работы, достаточной для формирования общественного мнения о ее деловых качествах¹.

Следовательно, существующие возражения и запросы укрепляют позицию о том, что представленная теория является необоснованной.

Альтернативное мнение среди правоведов заключается в том, что имидж коммерческой организации формируется параллельно с процедурой официальной регистрации, возникновением или учреждением².

Строительство имиджа организации преимущественно осуществляется через активное участие в жизни общества, стратегическое позиционирование на рынке, а также через достоверную информацию, доступную широкой аудитории. Этот процесс развития репутации корпоративного субъекта является постоянным и сопутствует ему на протяжении всего времени его функционирования, причем может носить как стратегический, так и стихийный характер.

Утверждается, что с момента создания юридического лица, начала его юридического существования, оно уже получает признание не только от его

делу № А50-10718/2017, Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.03.2020 № Ф04-1493/2019 по делу № А03-15288/2017 // СПС Консультант плюс.

¹ Тарасевич, К. А. Кибератака как фактор риска при формировании деловой репутации коммерческого юридического лица / К. А. Тарасевич // Журнал правовых и экономических исследований. – 2022. – № 2. – С. 87-92.

² Гаврилов Е.В. Компенсация нематериального (репутационного) вреда как способ защиты деловой репутации юридических лиц: монография. М.: Юстицинформ, 2022. 344 с.

основателей, но и от органа, осуществляющего регистрацию. В то же время, развитие деловой репутации юридического лица требует продолжительной работы, его известности на определенной территории, и об этом можно говорить лишь после некоторого периода его активности на рынке.

Теория, по которой деловая репутация компаний считается результатом их деятельности, включая взаимоотношения в предпринимательской и торговой сфере, связывается с концепцией «сформированной деловой репутации». Это отличается от более общего понятия «деловая репутация». Исходя из этого подхода, вновь созданные компании без выработанной репутации не имели бы защиты в соответствии с гражданско-правовой системой против дискредитации или распространения ложной информации о них, согласно статье 152 Гражданского кодекса Российской Федерации. Такой подход противоречит принципам равноправия участников гражданских отношений и их праву на судебную защиту, установленных в статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации¹.

На основании изложенного считаем, что деловая репутация - это сложная категория, являющаяся предметом исследования не только в праве, но и в экономике. Универсального официального определения деловой репутации не существует, поэтому в теории представлено многообразие определений этого понятия. В гражданском праве допустимо рассматривать деловую репутацию в узком и широком значении. Во втором случае обладателями (носителями) деловой репутации могут быть не только субъекты предпринимательской деятельности, но и, например, работники, государственные гражданские служащие, самозанятые граждане, некоммерческие организации, органы государственной власти и местного самоуправления, публично-правовые образования. Особую роль деловая репутация играет для юридических лиц.

¹ Защита деловой репутации в случаях ее диффамации или неправомерного использования (в сфере коммерческих отношений: научно-практ. пособие / под общ. ред. М.А. Рожковой. М.: Статут, 2015. С. 36 - 37 (автор § 1.2 - М.А. Рожкова).

По нашему мнению, моментом возникновения у юридического лица деловой репутации, равно как и права на нее, является момент внесения в Единый государственный реестр юридических лиц сведений о создании юридического лица (государственной регистрации), т.е. момент образования юридического лица, возникновения у него правоспособности.

1.3. Способы защиты, направленные на восстановление нарушенной деловой репутации юридического лица

Защита деловой репутации организаций представляет собой набор действий, выполняемых ответственными лицами, направленных на гарантирование осуществления их законного права на поддержку деловой репутации и предусматривающих восстановление их юридического статуса, который имел место до момента нарушения этого права, или возмещение причинённого ущерба¹.

Методы охраны делового престижа в России включают: юридические и административно-внесудебные подходы, урегулированные Гражданским кодексом Российской Федерации и не охваченные им, а также универсальные и целенаправленные стратегии.

Опыт демонстрирует, что среди самых результативных методов защиты коммерческой чести стоят судебные меры. Это касается как норм, прямо упомянутых в Гражданском кодексе Российской Федерации, так и тех,

¹ Ястребов, В.В. Правовая охрана деловой репутации юридических лиц в праве РФ и США: автореферат дис. кандидата юридических наук: 12.00.03 / В.В. Ястребов [Место защиты: ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов»]. - Москва, 2022. С. 16.

что в нём не указаны, включая и универсальные подходы, и меры, предназначенные для конкретных случаев¹.

Органы судебной власти общей компетенции занимаются рассмотрением дел, касающихся защиты коммерческой репутации организаций, исключительно при условии, что данные разбирательства не имеют прямой связи с осуществлением коммерческой или иной экономической активности, что характерно, например, для споров с участием органов полиции.

Статья 152 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает свыше пяти методик защиты деловой репутации. Эти способы будут кратко рассмотрены в контексте их эффективного применения через судебные инстанции для охраны деловой репутации.

Одна из методик обеспечения защиты заключается в оспаривании публично известных данных как неверных и дискредитирующих коммерческую репутацию в соответствии с положениями абзаца 8 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Этот метод защиты деловой чести представляет собой специфическую форму применения более широкого правового механизма, известного как «признание права» согласно пункту 2 статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации. В его основе лежит официальное установление судом наличия фактов гражданско-правовой диффамации, направленной против определенного субъекта, что влечет за собой восстановление нарушенных прав субъекта.

В рамках устоявшейся судебной практики для осуществления данной формы защиты требуется подтвердить лишь существование факта гражданско-правовой диффамации.

Статья 12 Гражданского кодекса предоставляет открытый список способов защиты прав, включая защиту нематериальных благ, таких как

¹ Подборка судебных решений за 2022 год: Статья 150 «Нематериальные блага» ГК РФ // СПС Консультант плюс.

деловая репутация, по мере и способом, определенным соответствующими законодательными актами. Это также основывается на анализе природы и последствий нарушений нематериальных благ или личных неимущественных прав (по статье 150 Гражданского кодекса Российской Федерации). Так, подача исков о признании сведений, дискредитирующих деловую репутацию и не соответствующих действительности, считается законной. Однако, при признании основным методом защиты деловой репутации опровержения недостоверной информации, предполагается неприемлемость одновременного предъявления исков на признание сведений ложными и их опровержение, поскольку цель обоих исков – коррекция неверной информации¹.

Опровержение является вторым и наиболее популярным методом юридической защиты делового имиджа, как указывается в первом пункте 152 статьи Гражданского кодекса. Этот метод представляет собой конкретное применение широкого принципа восстановления исходного состояния до момента нарушения права, описанного в третьем абзаце 12 статьи Гражданского кодекса. Правовые основания для опровержения, наряду со статьей 152 Гражданского кодекса, также охватываются статьями с 43 по 45 Закона о средствах массовой информации.

Цель опровержения заключается в восстановлении прежнего состояния до правонарушения (в случаях защиты деловой репутации - возвращение к исходному уровню репутации, как будто она не была подвергнута ущербу).

В академическом дискурсе присутствует множество различных трактовок понятия опровержения. А.Л. Анисимов интерпретирует его как процесс уведомления заинтересованных кругов лиц относительно признания судебной инстанцией несоответствия публиковавшейся информации фактическому положению дел².

¹ Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2022 № 07АП-1368/2022(3), 07АП-1368/2022(4) по делу № А45-24111/2021// СПС Консультант плюс.

² Анисимов А.Л. Гражданско-правовая защита чести, достоинства и деловой репутации по законодательству Российской Федерации. М.: ВЛАДОС-ПРЕСС, 2001. С. 30.

Мы считаем, что опровержение выступает как метод защиты личного достоинства, чести и профессиональной репутации. Этот процесс может быть инициирован добровольно, без вмешательства судебных инстанций, или же осуществляться путем судебного вмешательства, когда виновные в порче репутации вынуждены активно участвовать в восстановлении истинных фактов, опровергая распространение ложных, дискредитирующих сведений о лице.

Одним из конкретных методов опровержения является процесс замены или отзыва документа, который был выдан организацией и включал информацию, дискредитирующую честь и достоинство либо деловую репутацию индивида, как указано в абзаце 3 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации. Такой подход мы классифицируем как форму опровержения, поскольку он соответствует ключевым критериям данной категории (в том числе предполагает активные действия со стороны ответчика, причем сам акт замены или отзыва документа является доказательством инициативы со стороны ответчика по корректировке разгоревшейся ситуации, что подтверждает его признание факта гражданско-правового оскорбления в отношении потерпевшего). Кроме того, согласно содержанию абзаца 6 статьи 152 Гражданского кодекса, процедуры замены или отзыва документа утверждены как способы осуществления опровержения¹.

В установленном судебном порядке для осуществления этой формы защиты требуется подтвердить факт урона деловой репутации и престижу и распространение определённым субъектом (ответчиком) информации, порочащей репутацию.

¹ Гаврилов Е.В. К вопросу о замене, отзыве документа при защите чести, достоинства и деловой репутации // Частное право в эволюционирующем обществе: традиции и новации [Текст]: Сборник научных статей Всероссийской научной конференции, посвященной памяти доктора юридических наук, профессора В.Н. Сусликова. 13 - 14 декабря 2019 г., Курск / отв. ред. В.В. Богдан; Юго-Зап. гос. ун-т, ЗАО «Университетская книга». Курск, 2019. С. 282 - 284.

Процесс исправления неверной информации ищет финансирование или личные усилия со стороны обвиняемого. Методы, через которые осуществляется коррекция, включают в себя несколько подходов: это может быть отзыв неправдивых документов, повлекших за собой нанесение ущерба чьей-либо репутации; распространение исправленной информации через различные каналы, например, через аудио или видеоматериалы, выступления на публичных мероприятиях; публикация исправлений в средствах массовой информации, которые часто следуют тексту, указанному в окончательном судебном постановлении, включая само судебное решение.

Мы считаем, что опровержение является формальным способом публичного восстановления нарушенной деловой репутации субъекта. Но не всегда это средство (включая использование средств массовой информации) способно эффективно вернуть прежний статус организации.

Утверждение о том, что опровержение может служить действенным инструментом защиты деловой чести и репутации корпоративного субъекта получает подтверждение лишь при условии его публикации в широко распространенном СМИ, чья аудитория соответствует географическому охвату дискредитирующей информации. В качестве примеров можно привести размещение опровержения в изданиях, пользующихся популярностью на различных административно-территориальных уровнях - от муниципального до федерального. Например, для Красноярска подойдет «Городские новости», для Красноярского края - «Наш Красноярский край», а охватить всю Российскую Федерацию можно через «Российскую газету» или «Коммерсантъ». Такой подход не только помогает восстановить деловую репутацию, но и выступает эффективным средством предотвращения гражданско-правовой ответственности для лиц, обнародовавших клевету.

Публикация возражения в средствах массовой информации является третьим методом защиты деловой репутации, установленным статьей 46

Закона о средствах массовой информации¹ и пунктом 2 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Требования для реализации этого метода юридической защиты совпадают с условиями для опровержения.

Различие между опровержением и публикацией ответа состоит в активной роли пострадавшей стороны (или истца в судебном порядке) при публикации ответа, направленной на восстановление своего имиджа, чести, и достоинства, чего достигают путем выступлений в СМИ и других публичных площадках. В контрасте, реализация опровержения возлагается непосредственно на нарушителя (или ответчика в суде). Еще одно различие в том, что публикацию ответа законодательство Российской Федерации строго ограничивает использованием СМИ в соответствии с пунктом 2 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 46 Закона РФ о СМИ, в то время как для опровержения не существует такого жесткого требования к выбору платформы для публикации. В специализированной литературе также упоминаются прочие различия между этими двумя методами защиты репутации².

Четвертый механизм защиты — компенсация ущерба. Эта форма правовой защиты от диффамации установлена в восьмом абзаце статьи 12 и пункте 9 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Для успешного обращения в суд по вопросу защиты деловой репутации необходимо предоставить неопровержимые доказательства следующего: первоначально, потери в плане деловой репутации; вторым шагом, установление факта нанесения финансовых потерь истцу; третьим, установление ответственности ответчика за причиненный ущерб; четвертым, определение конкретного размера убытков, подтвержденных документально; и наконец, доказательство прямой связи между действиями, имеющими

¹ Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 (ред. от 11.03.2024) «О средствах массовой информации» // Российская газета. 1992. № 32.

² Тарасевич, К. А. Факторы формирования деловой репутации юридического лица / К. А. Тарасевич // Ленинградский юридический журнал. – 2020. – № 1(59). – С. 141-147.

признаки гражданско-правового оскорбления, и влечением убытков для истца.

Компенсация ущерба предполагает возмещение именно материальных потерь, понесенных заявителем, и осуществляется путем выплат в финансовом выражении.

В реальности компенсация ущерба по случаям дискредитации происходит исключительно редко, так как значительные трудности возникают при подтверждении объема нанесенного ущерба и установлении прямой причинно-следственной связи между действиями, приведшими к дискредитации, и фактическими убытками.

Некоторые считают, что компенсация убытков не защищает деловую репутацию напрямую, а лишь восстанавливает финансовое состояние истца, пострадавшего от её ухудшения. Эта точка зрения ограничивает понимание методов защиты деловой репутации, сосредотачиваясь исключительно на специфических мерах.

Пятый и шестой методы обеспечения юридической защиты включают удаление данных и остановку или запрет последующего распространения информации согласно части 4 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации. Для применения этих методов необходимы следующие условия: должно быть установлено наличие диффамации в рамках гражданско-правовых отношений; информация, унижающая честь, достоинство или деловую репутацию, должна быть общеизвестной (где «общеизвестность» сведений является субъективной оценкой и определяется на усмотрение суда); должно быть доказано, что опровержение информации не может быть достаточно широко распространено, чтобы довести его до сведения общественности (по существу, необходимо обосновать невозможность эффективного опровержения в данном случае); должна быть доказана причинно-следственная взаимосвязь между перечисленными элементами. Эти меры защиты органично вписываются в более широкий метод защиты гражданских прав, заключающийся в предотвращении действий, которые

нарушают или угрожают нарушением права, как это указано в третьем абзаце статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации¹.

Под удалением информации подразумевается ее ликвидация с целью исключения доступа к ней и предотвращения возможности ознакомления. Между тем, разница между блокировкой и запретом практически стирается, так как запрет можно воспринимать как форму блокировки.

Седьмой метод защиты прав личности заключается в удалении данных из интернет-пространства в соответствии с пунктом 5 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации. Критерии, позволяющие применять эту меру, включают наличие фактов гражданско-правовой дискредитации и распространение информации, затрагивающей честь, достоинство или деловую репутацию лица, которая, став доступной в сети, наносит ущерб.

Удаление контента из Интернета не эквивалентно его опровержению. Опровержение и удаление контента в сети различаются по своему юридическому значению. Опровержение направлено на восстановление состояния до нарушения прав, предусмотренного общей защитой по гражданскому праву, тогда как удаление контента направлено на прекращение противоправных действий или предотвращение угрозы таких действий, согласно абзацу 3 статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации. Очевидно, что оставление на веб-сайте информации, признанной в суде клеветой и опровергнутой ответчиком, продолжает ущемлять честь, достоинство или деловую репутацию. Поэтому важно остановить публикацию такой информации (через её удаление), чтобы защитить честь, достоинство или деловую репутацию и исключить угрозу такого нарушения.

Действия по опровержению информации и ее удалению с веб-платформ являются независимыми и самостоятельными методами защиты прав личности. Применение одного из методов, каким был бы удаление

¹ Зыкова, Е. С. Компенсация репутационного вреда как способ защиты деловой репутации юридического лица / Е. С. Зыкова // Молодой ученый. – 2023. – № 35(482). – С. 76-79.

контента из онлайн пространства, не ограничивает последующее или одновременное использование другого механизма, в данном случае опровержения неверных данных. Эта логика актуальна и в обратной ситуации, когда после или во время процесса опровержения возможно инициировать процесс удаления материалов из Интернета.

Важно различать процессы удаления информации из Интернета, согласно пункту 5 статьи 152 Гражданского кодекса, и процедуру удаления соответствующей информации, определенную в пункте 4 той же статьи. Оба метода защиты относятся к одной категории правовых инструментов, но имеют разные требования к применению. Для инициирования удаления информации из Интернета не требуется, чтобы данная информация получила широкое распространение, в отличие от мер по удалению соответствующей информации. Информация должна быть фактически размещена в интернете после ее распространения для того, чтобы возникло право на ее удаление из сети. Одной из ситуаций, когда различия между этими двумя процедурами стираются, является момент, когда данные, порочащие честь, достоинство либо деловую репутацию, после публикации в интернете приобретают широкую известность, делая невозможным их опровержение через общедоступные источники. Это приводит к ситуации, когда процедуры, урегулированные пунктами 4 и 5 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, совпадают по своим условиям.

Восьмой метод защиты включает в себя возмещение морального ущерба, процесс которого четко описан в абз. 11 статьи 12, статье 151, пункте 9 статьи 152 Гражданского кодекса. Определение морального вреда установлено в абзаце 1 пункта 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10 как переживания, вызванные эмоциональным или физическим дискомфортом в результате действий (или бездействия), нарушающих неимущественные блага индивида, такие как жизнь, здоровье, достоинство, деловая репутация, приватность жизни, личную и семейную тайну, а также нарушение личных неимущественных или имущественных прав, включая

права на использование собственного имени, авторские права и другие немущественные права в контексте законодательства, регулирующего охрану результатов интеллектуальной деятельности¹.

Опыт свидетельствует, что этот метод защиты активно используется для минимизации ущерба деловой репутации, особенно это заметно среди физических лиц. В случае с корпорациями и компаниями возникают определенные трудности, связанные с юридическим статусом этих субъектов и компенсацией морального ущерба.

Исходя из анализа, существуют традиционное и нетрадиционное осмысление морального ущерба и его возмещения. Традиционно моральный ущерб понимается как физические и/или психологические страдания, которые испытывает лишь индивидуум, исходя из этого, только частные лица обладают правом на его возмещение. В более широкой, нетрадиционной трактовке моральный ущерб включает более обширный спектр нематериальных убытков, которые невозможно точно оценить в денежном выражении, но которые носят значимый негативный характер для пострадавшего. Этот подход допускает право на возмещение морального вреда для организаций, тем самым признавая их способность испытывать нематериальные убытки. Таким образом, в этом контексте предпочтительнее употреблять понятия нематериального ущерба и его возмещения.

В дополнение к методам защиты деловой репутации, определенным в Гражданском кодексе Российской Федерации, существуют также и альтернативные подходы, не урегулированные данным законодательным актом. Среди наиболее распространенных методов, кроме извинений, выделяется выплата компенсации за моральный (репутационный) ущерб компаниям.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 (ред. от 12.12.2023) «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. № 7.

В рамках гражданско-правовой доктрины активно обсуждаются ключевые вопросы, касающиеся репутации предпринимателей и методов ее защиты. Определенные аспекты этих вопросов до сих пор не нашли своего отражения в законодательных актах, что приводит к не единому толкованию правил и, как следствие, к расхождению в судебной практике. Цель данного исследования заключалась в анализе этих спорных аспектов.

Таким образом, проведен анализ правовой природы и определения понятия «деловая репутация», на основании которого сделан вывод, что деловая репутация является нематериальным благом и предложено следующее определение: деловая репутация – это сложившееся общественное мнение, в котором выражена оценка деловых качеств лица, то есть таких качеств, которые имеют отношение к какой-либо его социально-значимой деятельности. Уделено внимание вопросу о праве юридического лица на деловую репутацию, а также о его содержании и моменте возникновения. Сделан вывод, что право юридического лица на деловую репутацию – это абсолютное субъективное право, которое возникает с момента создания юридического лица.

Защита деловой репутации юридического лица допускается в случаях и порядке установленных Гражданским Кодексом Российской Федерации и другими законами. В работе подробно изучены условия и порядок защиты деловой репутации, так как при защите деловой репутации необходимо решить важный вопрос о нахождении баланса между правом на деловую репутацию и такими правами, как свобода слова, гласность, право на поиск, получение и распространение информации.

В заключение первой части исследования, изучив общие положения о защите деловой репутации юридических лиц, следует сделать ряд выводов:

В отношении органов внутренних дел деловая репутация - это объективная или субъективная оценка деловых (профессиональных) качеств органов внутренних дел, которая отразилась в общественном сознании в виде общего или частного мнения (образа) о качественной и (или) количественной

характеристике делового потенциала органов внутренних дел, для которого указанные оценка и мнение имеют важное значение.

Защита деловой репутации органов внутренних дел допускается в случаях и порядке установленных Гражданским Кодексом Российской Федерации и другими законами.

Самым распространенным признается опровержение порочащих сведений, а самым противоречивым – компенсация репутационного вреда. Несмотря на существующие дискуссии такой способ защиты, как компенсация репутационного вреда необходим юридическому лицу. Его закрепление в законодательстве прекратит существующие разногласия и урегулирует спорные вопросы.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ И МЕХАНИЗМ ЗАЩИТЫ ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ: СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ

2.1. Механизм защиты деловой репутации органов внутренних дел

Деловая репутация является одним из условий эффективной деятельности полиции. Престиж полиции играет ключевую роль в эффективном выполнении её функций. Подобно любой структуре исполнительной ветви власти, полиция подвергается атакам, направленным на подрыв её авторитета. Скептицизм и отсутствие доверия со стороны общества к полицейским как к гарантам общественной безопасности и порядка могут значительно снижать мотивацию и готовность сотрудников полиции действовать строго в рамках правовых норм. В юридических кругах широко обсуждается негативное влияние дискредитации на моральный дух и профессиональную мотивацию работников правоохранительных органов.

В настоящее время приходится констатировать, что в действующем законодательстве существует ряд пробелов, препятствующих эффективной реализации мер правовой защиты, как того требует приказ МВД России от 19.12.2018 № 850 «Об организации защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, федеральных государственных гражданских служащих и работников

системы МВД России в связи с осуществлением ими служебной деятельности, деловой репутации подразделений системы МВД России»¹.

Установленный вышеупомянутым приказом порядок, определяет процедуру и условия оказания правовой помощи сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации, федеральным государственным гражданским служащим и работникам системы МВД России по защите чести, достоинства и деловой репутации по делам, возникшим в связи с осуществлением ими служебной деятельности, закрепляет механизм взаимодействия правовых подразделений, подразделений собственной безопасности, информации и общественных связей, кадровых подразделений в рамках оказания правовой помощи, а также организацию защиты деловой репутации центрального аппарата МВД России, территориальных органов МВД России, образовательных, научных, медицинских (в том числе санаторно-курортных) организаций системы МВД России, окружных управлений материально-технического снабжения системы МВД России, а также иных организаций и подразделений, созданных для выполнения задач и осуществления полномочий, возложенных на органы внутренних дел.

При выявлении в средствах массовой информации или в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» подразделением информации и общественных связей в рамках мониторинга публикаций, относящихся к деятельности органов внутренних дел, информации, затрагивающей деловую репутацию, графическая копия такой публикации докладывается руководителю (начальнику) подразделения МВД России.

По результатам рассмотрения публикации руководителем (начальником) подразделения МВД России могут быть приняты следующие решения:

¹ Приказ МВД России от 19.12.2018 № 850 «Об организации защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, федеральных государственных гражданских служащих и работников системы МВД России в связи с осуществлением ими служебной деятельности, деловой репутации подразделений системы МВД России» // СПС Консультант плюс.

– О назначении проверки в целях установления факта недостоверности распространенных порочащих сведений в отношении подразделения МВД России.

– О направлении (при необходимости) графической копии публикации на лингвистическое исследование.

– О принятии мер по защите деловой репутации.

Проведение проверки может быть поручено сотруднику подразделения собственной безопасности или подразделения, компетенцию которого затрагивает распространенная информация.

Защита деловой репутации подразделений МВД России осуществляется административно-правовым или уголовно-правовым порядком защиты деловой репутации юридического лица.

В случае подтверждения по результатам проведенной проверки недостоверности распространенных в отношении подразделения МВД России сведений, а по заключению лингвистического исследования - порочащего характера и вида таких сведений (утверждения о фактах) подразделением информации и общественных связей совместно с правовым подразделением готовится опровержение и (или) правовым подразделением принимаются меры по защите деловой репутации в порядке гражданского судопроизводства.

В случае, если высказанное оценочное мнение, распространенное в средствах массовой информации, затрагивает права и законные интересы подразделения МВД России, подразделением информации и общественных связей готовится ответ (комментарий, реплика), в котором предлагается иная оценка распространенной информации и размещается на соответствующих интернет-сайтах, входящих в состав аппаратно-программного комплекса «Официальный интернет-сайт МВД России»¹.

¹ Сплавская Н.В., Сохань М.К. Взаимодействие пресс-служб в системе МВД со средствами массовой информации и гражданами // Государство и право в XXI веке. 2016. № 1. С. 67.

Ключевым аспектом гарантирования безопасности полицейских служб является информационно-психологическая поддержка, которая осуществляется через следующие стратегии: предотвращение негативного влияния на репутацию полицейских сил и обеспечение защиты чести и достоинства персонала.

Ключевыми методами обеспечения защиты репутации и поддержания высокого уровня доверия к полицейским структурам, а также защиты чести и достоинства личного состава, служат следующие действия: активное наблюдение за содержанием средств массовой информации с целью выявления и анализа публикаций, имеющих потенциально негативное влияние на имидж правоохранительных органов; проведение детальных проверок по случаям возможной дискредитации и предоставление квалифицированной юридической поддержки сотрудникам в разрешении спорных ситуаций и репутации некорректно представленной информации.

В рамках стратегии по обеспечению национальной безопасности, важную роль играет укрепление положительного имиджа правоохранительных органов, в частности, полиции. Это достигается через ряд пропагандистских мер, направленных на улучшение восприятия полиции обществом. Взаимодействие с различными структурами гражданского общества направлено на укрепление доверия к правоохранительным органам, что включает в себя не только методы информационного воздействия, но и различные культурно-образовательные, мотивационные и информационно-агитационные программы¹.

Применение мер по организации и распространению информации о деятельности полиции, включающее взаимодействие с общественными организациями посредством массовой информации, в том числе через проведение встреч, пресс-конференций, обсуждений за круглыми столами, прямые трансляции в СМИ, а также публикации в специализированных

¹ Эстамирова Л.П., Палагин Д.Н. Общая характеристика административно-правовых мер обеспечения собственной безопасности полиции // Административное право и процесс. 2023. № 9. С. 54 - 56.

журналах, цифровых медиа и на официальном веб-сайте, является ключевым для укрепления открытости и доверия к полиции. Эта стратегия предотвращает усиление недоверия и сопротивления со стороны общества к официально принятым решениям. Таким образом, активное внимание и участие государственных органов в этих процессах имеет решающее значение.

Считаем, что развитие правовой осведомленности среди граждан и укрепление институциональной базы гражданской активности требуют многоаспектного подхода. Стимулирующие стратегии должны формироваться с учетом потребностей всех социальных слоев.

Изучив первый и одиннадцатый пункты статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, можно заключить, что для возникновения правовой защиты деловой репутации правоохранительных органов необходимо наличие следующих четырех критериев:

- распространение сведений фактически имеет место;
- общеизвестная информация носит диффамационный характер;
- общеизвестные диффамационные данные являются несостоятельными;
- предоставленная информация была раскрыта третьей стороной.

Затем необходимо провести детальный анализ каждого условия. Даже если ложная информация была раскрыта только одному индивиду и не получила широкого распространения, существует основание для ее опровержения. Тот, кто распространил недостоверные данные, фактически лишается возможности контролировать их дальнейшее распространение.

Информация о внутренней политике и профессиональных атрибутах влияет на восприятие организации на рынке, создавая её положительный или негативный образ. Такие данные могут распространяться как самой компанией через официальные каналы, так и сторонними источниками. Опубликованные сведения могут быть как верными, так и искажёнными, что

влечет за собой потенциальный ущерб для репутации, снижение доверия со стороны партнёров и клиентов, дискредитацию и порчу имиджа.

В качестве примера современной юридической практики было проанализировано дело, инициированное Главным управлением МВД России по Краснодарскому краю против гражданина Г., где последний обвиняется в распространении информации, дискредитирующей и ложно характеризующей деятельность сотрудников органов внутренних дел. Основываясь на результатах лингвистической экспертизы, установлено, что в высказываниях гражданина Г. содержится ряд фраз и словечек («крышуют», «покрывают», а также ситуация об оплате взносов, приводящая к негативным последствиям для неплатежеспособного), которые могут быть интерпретированы как безосновательные обвинения в адрес сотрудников МВД в совершении коррупционных или иных противоправных действий, что вредит их профессиональной чести и достоинству¹.

Ответчик не предъявил суду никаких убедительных доказательств, подтверждающих правдивость его утверждений. Он распространял информацию, которая утверждает о якобы незаконных действиях полицейских. Такие обвинения без доказательств наносят вред репутации и вызывают общественное неодобрение в отношении сотрудников правоохранительных органов, ставя под угрозу их профессиональное доверие и целостность.

Следовательно, ответчик должен опровергать информацию, переданную во время телефонного общения с неидентифицированным собеседником, которая позже была использована в видеоматериале, опубликованном онлайн, принимая меры к распространению опровержения среди интернет-пользователей.

Таким образом, механизм защиты деловой репутации органов внутренних дел определен в ведомственном нормативном акте. Однако,

¹ Авдейко А. Защита деловой репутации ОВД в современных условиях. URL: <http://www.ormvd.ru/pubs/15604/>

считаем необходимо разработку методических рекомендаций, разъясняющих сложный механизм защиты деловой репутации органов внутренних дел, данные методические рекомендации необходимы для сотрудников юридических служб, сотрудников пресс-служб, которые непосредственно задействованы в организации судебной, так и внесудебной защиты деловой репутации органов внутренних дел.

2.2. Правовые проблемы защиты деловой репутации органов внутренних дел и сотрудников органов внутренних дел

Необходимо обратить внимание на то, что МВД России, ставя перед собой задачу по организации защиты чести и достоинства, а также деловой репутации, не имеет достаточных нормотворческих полномочий в этой сфере.

Приведем пример судебной практики. Министерство внутренних дел по Республике Калмыкия обратилось в суд с иском к Д. о защите деловой репутации, в обоснование заявленных требований указав, что в ходе проверочных мероприятий, инициированных 29 января 2022 г. Министром внутренних дел по Республике Калмыкия по факту размещения в сети «Интернет» публикаций, порочащих деловую репутацию МВД по Республике Калмыкия, было установлено, что ответчиком на интернет-сайтах: «ВКонтакте.ру» в группах «Доска позора Элиста» и «ЧЕРНЫЙ СПИСОК.Элиста.Калмыкия»; «Одноклассники.ру» в группе «ОБЪЯВЛЕНИЯ Элиста, Калмыкия»; «Одноклассники.ру» в группе «Закон и беспредел! Россия, в которой мы живем!!!», была размещена не соответствующая действительности и порочащая деловую репутацию истца в

лице сотрудников органов внутренних дел информация. Автором публикации является пользователь под именем «Oleg Davaev», ID пользователя <https://<данные изъяты>>. В настоящий момент имя пользователя указано как «Иван Иванов».

Просил признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию МВД по Республике Калмыкия сведения, размещенные и распространенные 29 января 2022 г. в «ВКонтакте.ру» в группе «ЧЕРНЫЙ СПИСОК.Элиста.Калмыкия», в «Одноклассники.ру» в группе «ОБЪЯВЛЕНИЯ Элиста.Калмыкия» и обязать автора публикаций Д. опубликовать опровержение сведений, признанных не соответствующими действительности и порочащих деловую репутацию МВД по Республике Калмыкия, путем публикации на этих же сайтах.

Решением Лаганского районного суда Республики Калмыкия от 23 ноября 2023 г. исковые требования МВД по Республике Калмыкия удовлетворены.

Суд признал не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию Министерства внутренних дел по Республике Калмыкия сведения, размещенные и распространенные 29 января 2022 г. в «ВКонтакте.ру» в группе «ЧЕРНЫЙ СПИСОК.Элиста.Калмыкия», ссылка: <данные изъяты>; «Одноклассники.ру» в группе «ОБЪЯВЛЕНИЯ Элиста, Калмыкия», ссылка: <данные изъяты>; сведения: «Должно было быть иметь место для возбуждения уголовного дела в отношении ряд инспекторов ГАИ Б. Очира и О. Аюки; «эти горе инспектора ГАИ входят в ОПТ по факту ДТП, вымогательства и запугивания»; «с помощью этих горе сотрудников ГАИ оформляет ДТП, где он всегда терпила, при том, что он сам во всем виноват»; «они таким образом в свою пользу получают дивиденды от страховых компаний» «так как ГАИ города Элиста исправно ему платит дань, от таких вот фальсифицированных ДТП и не только»; «и во всем главенствует Э. и господа из ГАИ Бембеев Очир и Орлов Аюка».

На Д., автора публикации в «ВКонтакте.ру» в группе «ЧЕРНЫЙ СПИСОК. Элиста. Калмыкия», ссылка <данные изъяты>; «Одноклассники.ру» в группе «ОБЪЯВЛЕНИЯ Элиста,Калмыкия», ссылка: <данные изъяты>, возложена обязанность опубликовать опровержение сведениям, признанных не соответствующими действительности и порочащих деловую репутацию МВД по Республике Калмыкия, путем публикации на сайтах «ВКонтакте.ру» в группе «ЧЕРНЫЙ СПИСОК.Элиста.Калмыкия»; «Одноклассники.ру» в группе «ОБЪЯВЛЕНИЯ Элиста. Калмыкия».

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 19 марта 2024 г. решение Лаганского районного суда Республики Калмыкия от 23 ноября 2023 г. отменено, по делу принято новое решение об отказе МВД по Республике Калмыкия в удовлетворении исковых требований.

В кассационной жалобе МВД по Республике Калмыкия просит апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 19 марта 2024 г. отменить, оставить без изменения решение Лаганского районного суда Республики Калмыкия от 23 ноября 2023 г. В обоснование доводов жалобы ссылается на допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права¹.

Из проведенного анализа действующего законодательства следует, что Министерству внутренних дел Российской Федерации не предоставлены права на издание нормативных актов, касающихся защиты чести, достоинства и профессиональной репутации. Также не выявлено оснований для приписывания данных полномочий МВД на основе общих положений о министерстве или его функциональных обязанностей, в отличие от прецедента с Министерством обороны России, где Федеральная

¹ Определение четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 июня 2024 г. по делу № 88-18919/24 по делу № 2-258/20234// СПС Консультант плюс.

антимонопольная служба Северо-Западного округа нашла основания в статье 7 Гражданского кодекса РФ и положениях о Минобороны, утвержденных указом Президента от 11 ноября 1998 года №1357, который впоследствии утратил силу. Данный приказ МВД по организационным аспектам работы в этом направлении не решает поставленную задачу, так как не основывается на адекватной гражданско-правовой базе для защиты чести и репутации правоохранительных органов.

Замечено, что нынешнее законодательство не полностью отражает сложность понятий «честь», «достоинство» и «деловая репутация», что подразумевает необходимость их детализации. Это обстоятельство связано с разнообразием социальных связей и имеет законодательную подоплеку¹. Например, вопросы чести и достоинства упоминаются в контексте специфических групп, таких как судьи, работники государственной безопасности, военные и полицейские (согласно статье 30 Федерального закона «О полиции»).

Важно подчеркнуть, что, когда государство обеспечивает определенные гарантии, оно также устанавливает строгие критерии для самого персонала. В соответствии с Федеральным законом № 342-ФЗ от 30 ноября 2011 г. «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», работники должны не только в рабочее время, но и за его пределами поддерживать высокий уровень личной чести и достоинства. Это включает в себя избегание любых действий по служебным мотивам, которые могут быть основаны на личных интересах, предпринимая только те шаги, которые не подрывают веру в их объективность, справедливость и беспристрастность. Действия, умоляющие репутацию, напрямую отражаются на престиже МВД России и государственной власти в целом².

¹ Положение о Министерстве обороны Российской Федерации, утвержденного Указом Президента РФ от 11 ноября 1998 г. № 1357// СПС Консультант плюс (утратил силу).

² Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ (ред. от 26.02.2024) «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные

Основная проблема, которую следует выделить, заключается в отсутствии четкого определения концепции дискредитации в контексте деятельности органов внутренних дел. В то время как в области гражданского права термин «дискредитация» получил детальное законодательное разъяснение, уголовное и административное законодательство Российской Федерации, а именно Уголовный кодекс РФ и Кодекс об административных правонарушениях РФ, не содержат никаких определений, критериев или даже базового понимания того, что именно подразумевается под дискредитацией в использованном ими контексте. Из доступных формулировок законов можно извлечь только упоминание о субъективной стороне преступления, предусмотренного статьей 280.3 Уголовного кодекса РФ, указывающее на определенные намерения за действиями, направленными на дискредитацию. Тем не менее, отсутствие ясности относительно концепции дискредитации существенно усложняет задачу правоприменителей при анализе и квалификации конкретных действий как имеющих цель дискредитации, поскольку законодательство не предоставляет их ни определения, ни характеристических признаков этого проступка.

Чтобы уяснить ключевые методы определения термина «дискредитация органов внутренних дел», важно рассмотреть ведущие взгляды научного сообщества, анализирующего связанные темы.

С. М. Воробьев раскрывает понятие дискредитации как комплексный процесс, направленный на формирование негативного имиджа государства или его определенных институтов в глазах общественности и международного сообщества. Целью этого процесса является подрыв авторитета и легитимности властных структур, дестабилизация управленческих механизмов, а также манипуляция общественным мнением

для вызова недовольства и отторжения в отношении деятельности правительственных органов¹.

Наталья Николаевна Дьяченко и Эдуард Анатольевич Васильев акцентируют на том, что дискредитация сотрудников органов внутренних дел выступает как экстремально опасный вид препятствования легитимной деятельности по обеспечению общественной безопасности, реализуемый через распространение диффамационной информации. Такие атаки на репутацию правоохранителей могут привести к изоляции или увольнению определенных деятелей, отвлекая их от выполнения предписанных законом функций в области предотвращения и пресечения преступлений.²

Во всех определениях понятия «дискредитация органов внутренних дел» ключевыми аспектами являются умысел, целенаправленность, осознанность и преднамеренность действий. Впрочем, с нашей точки зрения, такой подход излишне сужает понимание данной категории. Мы предполагаем, что привлекая эти атрибуты ко всем формам дискредитации, ученые игнорируют возможность того, что отправитель и получатель компрометирующей информации могут быть одним и тем же лицом.

Напоминается о разнообразии лиц, занимающихся дискредитацией органов внутренних дел (ОВД), к числу которых относятся не только действующие и уволенные сотрудники несогласные с политикой или отдельными указаниями управления. Исследователи Э. А. Васильев и Н. Н. Дьяченко указывают на то, что причины разнообразны: стремление повлиять на решения, личная антипатия, отмщение за ранее принятые меры³.

Необходимо признать, что нельзя игнорировать вероятность самодискредитации работниками органов внутренних дел, а также

¹ Воробьев С. М. К вопросу о понятии дискредитации деятельности уголовно-исполнительной системы // Человек: преступление и наказание. 2016. № 3 (94). С. 18—21

² Дьяченко Н. Н. Формы и виды дискредитации сотрудников органов внутренних дел // Научный портал МВД России. 2013. № 3 (23). С. 55—59.

³ Васильев Э. А., Дьяченко Н. Н. Субъекты дискредитации сотрудников органов внутренних дел // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2019. № 4 (48). С. 56—60.

подчёркивать, что распространяемые дискредитирующие сведения должны быть не соответствующими фактам, то есть ложными.

Единства в правоприменении по данным вопросам не наблюдается. Это связано с тем, что вопросы единства трактовки должностных преступлений между различными судебными инстанциями оставались неурегулированными после отмены ранее действовавшего постановления Пленума Верховного суда РФ от 30 марта 1990 года № 4 «О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности и должностном подлоге», которое конкретизировало наличие значительного вреда государственным или социальным интересам, а также правам и интересам граждан, защищенным законом, как критерий для квалификации злоупотребления должностными полномочиями, их превышения и халатности. В нём же приводились примеры нематериального негативного влияния, среди которых указывалось на «подрыв доверия к властным структурам...».

В основополагающем документе, принятом Пленумом Верховного Суда РФ 16 октября 2009 года под номером 19, озаглавленном «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий», не содержится прямой формулировки данного вопроса. Однако, в параграфе 18 документа акцентируется, что для адекватной оценки серьезности нанесенного ущерба, следует принимать во внимание масштаб негативного воздействия нелегальной активности на эффективное функционирование заинтересованной структуры, объем и сущность материальных потерь, затронутых этим действием, объем пострадавшего населения, а также

степень и характер вреда, причиненного их физическому состоянию, душевному спокойствию или финансовому благополучию¹.

В контексте данной ситуации представляется возможным предположить, что наблюдаемые различия в практике применения права связаны с тем, что ряд судебных инстанций опираются на акты судебного толкования, официально утратившие свою актуальность, чьи положения не находятся в противоречии с нормами, действующими на данный момент, несмотря на то, что они не включены в современные юридические документы.

Обычно, нарушения, совершенные полицейскими, становятся общественно известны благодаря работе специализированных подразделений, задача которых - выявление таких инцидентов, или через распространение анонимной информации в СМИ, включая записи на видео, указывающие на неправомерные действия сотрудников полиции. Это позволяет провести параллель с понятием «двойной вины» в теории уголовного права, где преступление совершается сознательно, но его последствия, такие как порча репутации органов внутренних дел или ущерб доверию и имиджу полиции, являются результатом неосторожного поведения. В случае, когда правоохранительные органы самостоятельно портят свою репутацию, отсутствует элемент умышленного дискредитирующего действия; подобные действия больше характеризуются как результат легкомысленного или невнимательного подхода.

В этом контексте крайне важно подчеркнуть отдельный аспект, который, по нашему мнению, требует особого внимания. Однако, существуют определенные ограничения на распространение информации, портящей имидж государственных структур, тем самым фактически ослабляя авторитет государства в целом.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 (ред. от 11.06.2020) «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // СПС Консультант плюс.

В соответствии с 9 статьей Федерального закона «О полиции», ключевым показателем для оценки эффективности полицейской работы выступает отзывы граждан. Приказ Министерства внутренних дел РФ от первого декабря 2016 года под номером 777 «О реализации постоянного анализа отношения граждан к деятельности полиции» вводит руководство по проведению такого анализа с целью идентификации и изучения аспектов, оказывающих влияние на образование общественного мнения о полиции¹.

Очевидно, что восприятие общественности о деятельности полиции негативно затрагивается из-за неограниченной свободы представителей СМИ, известных персон и блогеров в распространении информации, дискредитирующей органы внутренних дел.

Важно, чтобы общественное восприятие работы полиции было сбалансировано между критикой и одобрением, что сейчас недостижимо, несмотря на усилия, предпринимаемые региональными отделами МВД России и местными средствами массовой информации.

Необходимо строить коммуникацию с представителями масс-медиа по вопросу публикации материалов, которые подчеркивают успехи и достижения в работе правоохранительных органов, подчеркивая ключевую роль масс-медиа в сформированном положительном восприятии деятельности российской полиции. Это включает акценты на профессионализм сотрудников органов внутренних дел (ОВД), их вклад в повышение безопасности общества, а также на важность сотрудничества и взаимного доверия между полицией и общественностью для эффективного исполнения своих обязанностей.

Также стоит подчеркнуть сложность, с которой сталкиваются исследователи при определении точного значения и объема концепта «дискредитация органов внутренних дел». Безусловно, дискредитацию обычно воспринимают как отрицательное, широко распространенное явление

¹ Приказ МВД России от 01.12. 2016 года №о 777 «Об организации постоянного мониторинга общественного мнения о деятельности полиции» // СПС Консультант плюс.

в социально-правовой сфере. Не все же виды дискредитации могут быть классифицированы как действия, подлежащие уголовному преследованию, что делает ее редко используемым критерием или составляющей в определении преступного акта. Тем не менее, определенные виды дискредитации могут признаваться в рамках существующих уголовно-правовых запретов. Вдобавок, после модификаций Уголовного кодекса РФ в марте 2022 года, возникла возможность интерпретации дискредитации как юридически зафиксированного критерия субъективной стороны преступления, описанного в статье 280.3 УК РФ¹.

Прежде всего, следует отметить, что действующее уголовное законодательство РФ не включает в себя статьи, прямо предусматривающие ответственность за «дискредитацию сотрудников органов внутренних дел» как за однозначное действие или последствие, влекущее уголовную ответственность. Так, в статье 280.3 УК РФ дискредитация рассматривается скорее как мотивация за определенные публичные высказывания или действия, выступая элементом субъективной стороны деяния. В широком смысле, уголовная ответственность за дискредитацию в традиционном ее понимании предусмотрена в российском законодательстве через ряд статей, касающихся иных преступлений, таких как статьи 319 и 298.1 УК РФ, где такие действия могут рассматриваться в контексте их возможных последствий. Таким образом, хоть непосредственно дискредитация и не выделяется как самостоятельное деяние, она может служить основанием для уголовной ответственности в рамках других правонарушений, не указанных явно в законе.

Например, когда полицейский совершает коррупционное деяние, которое прямо не описано в Уголовном кодексе Российской Федерации как преступление, реальным, но не урегулированным законодательством результатом является утрата доверия к полицейской службе.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Поэтому, процесс «дискредитации» является комплексным концептом, требующим многоаспектного анализа. Как феномен, во многом зависящий от контекста в сферах социологии и психологии, его можно описать как отрицательное явление в социальном и правовом контексте, симптомы и внешние проявления которого не всегда подпадают под действие уголовного правосудия.

Обобщая вышеперечисленные суждения и выводы исследователей, а также учитывая особенности новелл в отечественном уголовном законодательстве, мы приходим к выводу, что в настоящее время дискредитацию ОВД следует рассматривать как минимум со следующих точек зрения:

1. Как некое негативное социально-правовое явление, стратегию по умалению авторитета, подрыву имиджа и репутации ОВД различными способами и средствами.

2. Как активные целенаправленные сознательные действия по подрыву авторитета и репутации ОВД, снижению уровня общественного доверия к их деятельности.

3. Как форму противодействия законной правоохранительной деятельности ОВД, реализуемую посредством распространения порочащей информации сотрудников ОВД информации.

Подводя итоги, подчеркнем, что объем понятия «дискредитация» достаточно велик, что обуславливает существование множества подходов к его определению, поэтому авторские дефиниции «дискредитации» могут значительно отличаться, характеризовать различные стороны этого явления.

Учитывая факт использования этого неоднозначного термина в законе России, считаем необходимым нормативно закрепить определение и существенные признаки этой категории в целях недопущения расхождений в судебной практике и обеспечения единообразия правоприменения.

В целом современными исследователями вопросов чести, достоинства, морали и права отмечается отсутствие морально-правовой системы действий в решении социальных проблем.

Считаем, что обобщение правовой практики по исследуемому вопросу, издание соответствующих правовых обзоров с рекомендациями и предложениями должны стать актуальным ответом на попытки информационного давления.

Таким образом, необходимо защищать честь, достоинство и деловую репутацию правоохранительных органов и их сотрудников, чтобы не допустить нанесения непоправимого ущерба авторитету органов государственной власти.

2.3. Тенденции развития защиты деловой репутации органов внутренних дел

Законодатель установил определенные юридические рамки для обеспечения защиты чести, достоинства и профессиональной репутации сотрудников полиции.

Следует подчеркнуть, что применение этого метода защиты в действительности приводит к тому, что дела о защите чести, достоинства и деловой репутации сотрудников полиции занимают минимальный процент от всех гражданских дел, рассмотренных судом. Данная ситуация, по мнению автора исследования, может быть обусловлена недостаточным уровнем осведомленности о правовых механизмах защиты, в особенности у новобранцев, а также непропорциональным вниманием и организацией со стороны руководства по отношению к существующим проблемам этой категории у сотрудников. Проведение только номинальных проверок на

предмет клеветнических утверждений о сотрудниках и последующее отсутствие персональной заинтересованности сотрудников в отстаивании их прав и свобод через систему гражданского судопроизводства также вносят свой вклад.

В сфере обеспечения защиты репутации сотрудников силовых структур, включая органы внутренних дел, существует законодательное поле, позволяющее при распространении информации, не соответствующей действительности и наносящей вред чести и достоинству, инициировать процедуру защиты собственных прав. Для этого предусмотрены механизмы, закрепленные в Кодексе РФ об Административных правонарушениях и Уголовном кодексе РФ. Это дает основания для применения соответствующих мер юридической ответственности в отношении лиц, допускающих диффамацию.

Статья 5.61 Кодекса об административных правонарушениях РФ устанавливает ответственность за действия, направленные на дискредитацию личного достоинства и чести гражданина, совершенные публично в недопустимой манере. Инициировать процедуру рассмотрения административного дела могут как индивидуальные граждане, так и организации, а также средства массовой информации, обнародовавшие информацию, свидетельствующую о возможном правонарушении. Право на непосредственное возбуждение дела предоставлено прокурорам, ввиду чего жалобы и соответствующие доказательства предъявляются непосредственно в прокуратуре, а не полиции.

По анализу автора в работе, внедрение такой защиты права сопровождается трудностями. В частности, правоохранительные органы часто сталкиваются с уничижительными замечаниями в их адрес в ситуациях, когда они наедине с нарушителем или при свидетелях из своих рядов. Проблемы возникают с возбуждением уголовных дел из-за отсутствия элемента публичности, что необходимо для признания акта преступлением. Публичность, по законодательству, является ключевым элементом для

квалификации действия как преступного, и её отсутствие значительно уменьшает общественную угрозу от таких действий. Однако стоит отметить, что присутствие сторонних свидетелей при оскорблении лиц, представляющих власть, указывает на особую наглость и целеустремленность преступника.

Принимая во внимание аргументы С. С. Киселева, становится понятно, что непубличные и публичные оскорбления сотрудника силового ведомства подрывают его законную профессиональную функцию. Такие оскорбления направлены не против личности в её гражданском статусе, а против её статуса как носителя государственной власти, обладателя определенных, законодательно закрепленных обязательств. Суть недовольства чаще всего кроется в законных действиях полицейского, выражаемом через нецензурную реакцию. Подобные инциденты регулярно происходят с сотрудниками наружных подразделений, таких как патрульно-постовая служба и дорожно-патрульная служба в моменты, когда они на законных основаниях задерживают лиц, совершивших административные нарушения или преступления¹.

Оскорбление сотрудника полиции в частном порядке подрывает его авторитет, как перед нарушителем, так и в его собственных глазах, поскольку отсутствие адекватной правовой реакции и оценки со стороны государственных органов оставляет эти действия без заслуженного внимания и воздействия.

Несомненно, когда оскорбление представителя органов правопорядка происходит публично, во время выполнения им служебных функций или в контексте этих действий, это усиливает социальную угрозу такого деяния. Поэтому, я считаю, что включение публичного характера оскорбления в число обстоятельств, усугубляющих ответственность, представляется

¹ Киселев, С. С. Уголовно-правовая охрана чести и достоинства сотрудников органов внутренних дел : дис. ... канд. юрид. наук / С. С. Киселев. — Омск, 2013.

оптимальным решением при определении юридического статуса дискредитации представителя власти.

В первую очередь стоит подчеркнуть, что статья 30 Закона о полиции предусматривает защитные меры для нематериальных благ лишь в контексте преступлений. Эта ограниченность, по мнению многих экспертов, подрывает эффективность обеспечиваемой законом защиты. С точки зрения юриспруденции, это указывает на то, что государственная поддержка полицейским предоставляется исключительно при наличии элементов уголовно наказуемого деяния направленного против личной чести, достоинства и профессиональной репутации сотрудника.

Учитывая вышеизложенное, кажется целесообразным внести дополнение в часть 6 статьи 30 Закона о полиции, предусмотрев норму, согласно которой государственная защита охватывает полицейского и его семейных членов от всех видов незаконных действий, связанных с его профессиональной деятельностью.

Защищать честь, достоинство и деловую репутацию правоохранительных органов в судебных разбирательствах представляет собой сложность, особенно когда рассматриваются дела, основанные не на конкретных фактах, а на субъективных мнениях, суждениях, оценочных суждениях, вопросах и тому подобное.

Несмотря на потенциальное возникновение недовольства к системе правопорядка среди граждан из-за опубликованного контента, судебная власть защищает права автора. Это основано на принципах, закрепленных в статье 47 Федерального закона «О средствах массовой информации» Российской Федерации, который дает журналисту полномочия на выражение индивидуальных взглядов и оценочных суждений в рамках своих публикаций.

Публичные фигуры, занимающие государственные посты, могут столкнуться с критической оценкой своей работы в средствах массовой информации. Это считается неотъемлемой частью процесса обеспечения

прозрачности и подотчетности в их действиях, предусмотренных демократическим устройством. Однако дискредитирующие заявления, направленные против отдельных лиц в полицейском аппарате, могут нанести ущерб репутации органов правопорядка в целом. Эта ситуация серьезно осложняет стремление к формированию конструктивного диалога и сотрудничества между полицией и гражданским обществом.

И. А. Панфилов подчеркивает критическую роль общественного доверия к институтам правопорядка для их успешной работы. Он указывает, что восприятие общественности и, как следствие, доверие к правоохранительным структурам часто определяются не столько реальным качеством их работы и строгостью соблюдения законности, сколько образом, формируемым средствами массовой информации.¹

Необходимо подчеркнуть, что определенное количество дискредитирующих публикаций о работе правоохранительных органов имеет искусственное происхождение и может быть распространено преступными группировками, что, в свою очередь, представляет собой угрозу для внутренней безопасности системы министерства внутренних дел РФ.

Приказ Министерства внутренних дел РФ от 2 января 2013 года № 1, который носит название «О принятии концепции внутренней безопасности в структурах МВД России», устанавливает ключевые направления работы, среди которых значится мониторинг и анализ публикаций в прессе и на онлайн-платформах, выявляющих факты, порочащие репутацию ведомства и его персонала².

В действительности эффективные механизмы защиты против ложной, предвзятой и заказной информации, направленной против структур МВД, остаются не разработанными. Это создает условия для распространения

¹ Панфилов И. А. О роли сети Интернет в формировании общественного мнения о деятельности органов внутренних дел // Российский следователь. 2013. № 5. — С. 31–33.

² Приказ МВД России от 02.01.2013 № 1 (ред. от 28.02.2018) «Об утверждении Концепции обеспечения собственной безопасности в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации» // СПС Консультант плюс.

правового нигилизма среди населения, снижения уровня доверия к правоохранительным органам и, как следствие, увеличение числа преступлений и нарушений закона.

Отделы могут разработать ряд действий, направленных на минимизацию вреда для репутации из-за распространения дезинформации:

Установить систему ежедневного наблюдения за медиапространством, чтобы в режиме реального времени обнаруживать и оперативно отвечать на критически настроенные публикации.

Эффективно применять защитные механизмы, включая право на дачу опровержения и ответа, особенно в ситуациях, когда до официального расследования появляется информация сомнительной достоверности. В случаях, когда медиа платформы отказываются публиковать официальные комментарии или ответы, необходимо опираться на цифровые каналы вроде официальных сайтов территориальных подразделений Министерства внутренних дел Российской Федерации. На этих порталах можно организовать специализированные разделы, такие как «По следам публикаций», и воспользоваться популярными блогами или соцсетями. В этих платформах должны активно действовать члены Общественных советов при МВД, которые имеют авторитет среди населения, как на уровне регионов, так и районов.

С учетом изложенного можно сделать вывод о необходимости совершенствования нормативной правовой базы защиты чести, достоинства и репутации в системе МВД России, включая:

1) нормативное закрепление понятий «профессиональная честь», «профессиональное достоинство» и «профессиональная репутация»;

2) изложение ч. 6 ст. 30 Федерального закона «О полиции» в следующей редакции: «Государственная защита жизни и здоровья, чести и достоинства сотрудника полиции и членов его семьи, а также имущества, принадлежащего ему и членам его семьи, от противоправных посягательств в связи с выполнением служебных обязанностей осуществляется в порядке,

установленном законодательством Российской Федерации и нормативными правовыми актами федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел».

Необходимо совершенствование деятельности подразделений органов внутренних дел по проведению ежедневного мониторинга масс-медиа с целью оперативного выявления и последующего реагирования на опубликованные критические материалы.

Также подразделениям необходимо активно использовать альтернативные способы защиты — право на опровержение и ответ, в частности при установлении до проведения проверки недостоверности распространяемых сведений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Целью работы являлось комплексное исследование теоретических и практических проблем защиты деловой репутации органа внутренних дел, формулирование на их основе предложений, направленных на совершенствование правового регулирования.

В рамках проведенного исследования последовательно выполнены поставленные задачи и сделаны выводы.

Деловая репутация - это объективная или субъективная оценка деловых (профессиональных) качеств органов внутренних дел, которая отразилась в общественном сознании в виде общего или частного мнения (образа) о качественной и (или) количественной характеристике делового потенциала органов внутренних дел, для которого указанные оценка и мнение имеют важное значение.

При отсутствии легальных определений категорий чести, достоинства, деловой репутации и при наличии множества их доктринальных дефиниций доказывается целесообразность закрепления этих понятий с разъяснением их содержания на уровне руководящего постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, что будет способствовать формированию стройного понятийного аппарата в сфере защиты прав на нематериальные блага и единообразие в правоприменительной практике.

Защита деловой репутации органов внутренних дел допускается в случаях и порядке установленных Гражданским Кодексом Российской Федерации и другими законами.

Самым распространенным признается опровержение порочащих сведений, а самым противоречивым – компенсация репутационного вреда. Несмотря на существующие дискуссии такой способ защиты, как компенсация репутационного вреда необходим юридическому лицу. Его закрепление в законодательстве прекратит существующие разногласия и урегулирует спорные вопросы.

Механизм защиты деловой репутации органов внутренних дел определен в ведомственном нормативном акте. Однако, считаем необходимо разработку методических рекомендаций, разъясняющих сложный механизм защиты деловой репутации органов внутренних дел, данные методические рекомендации необходимы для сотрудников юридических служб, сотрудников пресс-служб, которые непосредственно осуществляют как судебную, так и внесудебную защиту деловой репутации органов внутренних дел.

Выявлены проблемы защиты деловой репутации органов внутренних дел.

Так, первой проблемой является отсутствия у исследователей точного понимания объема содержания понятия «дискредитация ОВД». Объем понятия «дискредитация» достаточно велик, что обуславливает существование множества подходов к его определению, поэтому авторские дефиниции «дискредитации» могут значительно отличаться, характеризовать различные стороны этого явления. Учитывая факт использования этого неоднозначного термина в законе России, считаем необходимым нормативно закрепить определение и существенные признаки этой категории в целях недопущения расхождений в судебной практике и обеспечения единообразия правоприменения.

Считаем, что обобщение правовой практики по исследуемому вопросу, издание соответствующих правовых обзоров с рекомендациями и предложениями должны стать актуальным ответом на попытки информационного давления.

Второй проблемой определено то, что непубличное оскорбление сотрудника органов внутренних дел подрывает авторитет последних перед оскорбляющим и перед собой, поскольку данные факты остаются без надлежащей правовой оценки и реакции со стороны государства. С учетом изложенного представляется необходимым закрепить в ч. 6 ст. 30 Федерального закона «О полиции» положение о том, что государственная

защита предоставляется сотруднику полиции и членам его семьи от любых противоправных посягательств в связи с выполнением им служебных обязанностей.

Третью проблему составляет защита чести, достоинства и деловой репутации органов внутренних дел в суде по материалам, где не упоминаются конкретные факты, а идет речь о мнениях, суждениях, оценках, вопросах и т. д.

Но на практике реальных, действенных рычагов защиты от недостоверной, тенденциозной, заказной информации в адрес органов внутренних дел не разработано. Подобная ситуация порождает правовой нигилизм в обществе, низкий уровень доверия к органам внутренних дел, как следствие рост преступлений и правонарушений.

Решением проблемы могло бы стать налаживание диалога с гражданским обществом, активная пропагандистская деятельность ведомственных и локальных СМИ, пресс-служб, общественных советов.

Необходимо, чтобы граждане потребляли как минимум равные доли «негатива» и «позитива» о работе полиции, чего в настоящее время не прослеживается, хотя активная работа в этом направлении ведется на уровне региональных управлений МВД и локальных СМИ.

Следует вести диалог со СМИ относительно публикаций положительных материалов о деятельности полиции, обращая внимание на особую роль СМИ в создании положительного образа российской полиции, формировании и укреплении положительного имиджа сотрудника ОВД, на повышение уровня безопасности в регионе, а также на особенности развития доверительного отношения населения к полиции и ее деятельности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // СПС КонсультантПлюс
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 08.08.2024, с изм. от 31.10.2024) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 09.11.2024, с изм. от 12.11.2024) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
6. О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 08.08.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 19.08.2024) // СПС Консультант плюс.
7. О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ (ред. от 26.02.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2024) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 49 (ч. 1). Ст. 7020.
8. О средствах массовой информации: Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 (ред. от 11.03.2024) // Российская газета. 1992. № 32.

9. Об организации постоянного мониторинга общественного мнения о деятельности полиции: Приказ МВД России от 01.12. 2016 года № 777 // СПС Консультант плюс.

10. Об утверждении Концепции обеспечения собственной безопасности в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации: Приказ МВД России от 02.01.2013 № 1 (ред. от 28.02.2018) // СПС Консультант плюс.

11. Об организации защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, федеральных государственных гражданских служащих и работников системы МВД России в связи с осуществлением ими служебной деятельности, деловой репутации подразделений системы МВД России: Приказ МВД России от 19.12.2018 № 850 // СПС Консультант плюс.

12. Положение о Министерстве обороны Российской Федерации, утвержденного Указом Президента РФ от 11 ноября 1998 г. № 1357// СПС Консультант плюс (утратил силу).

Монографии, учебники, учебные пособия

13. Архиреев, Н.В. Гражданско-правовая защита деловой репутации юридических лиц в Российской Федерации: автореферат дис. кандидата юридических наук: 12.00.03 / Н.В. Архиреев [Место защиты: Ур. гос. юрид. ун-т]. - Екатеринбург, 2017. - 33 с.

14. Гаврилов, Е.В. Компенсация нематериального (репутационного) вреда как способ защиты деловой репутации юридических лиц: монография / Е.В. Гаврилов. М.: Юстицинформ, 2022. 344 с.

15. Гражданское право: учебник: в 4 т. Т. II / отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2019. С. 438 (автор гл. 27 - А.Е. Шерстобитов).

16. Мордохов, Г.Ю. Способы защиты деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности: автореферат дис. кандидата

юридических наук: 12.00.03 / Г.Ю. Мордохов [Место защиты: Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова]. - Москва, 2017. - 26 с.

17. Ястребов, В.В. Правовая охрана деловой репутации юридических лиц в праве РФ и США: автореферат дис. кандидата юридических наук: 12.00.03 / В.В. Ястребов [Место защиты: ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов»]. - Москва, 2022. - 25 с.

Научные публикации и статьи в иных периодических изданиях

18. Анисимов А.Л. Гражданско-правовая защита чести, достоинства и деловой репутации по законодательству Российской Федерации. М.: ВЛАДОС-ПРЕСС, 2001. С. 30.

19. Богданов, Ю. С. Зарубежная практика защиты деловой репутации юридического лица на примере стран Европы / Ю. С. Богданов // Молодежь и наука: шаг к успеху : сборник научных статей 7-й Всероссийской научной конференции перспективных разработок молодых ученых, Курск, 21–22 марта 2024 года. – Курск: ЗАО «Университетская книга», 2024. – С. 38-41.

20. Борычева Т.А. Гражданско-правовая охрана нематериальных благ юридических лиц: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017. С. 127; Мордохов Г.Ю. Способы защиты деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017. С. 10; Парыгина Н.Н. Защита права на деловую репутацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по гражданскому законодательству Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2017. С. 26.

21. Васильев Э. А., Дьяченко Н. Н. Субъекты дискредитации сотрудников органов внутренних дел // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2019. № 4 (48). С. 56—60.

22. Воробьев С. М. К вопросу о понятии дискредитации деятельности уголовно-исполнительной системы // Человек: преступление и наказание. 2016. № 3 (94). С. 18—21

23. Гаврилов Е.В. К вопросу о замене, отзыве документа при защите чести, достоинства и деловой репутации // Частное право в эволюционирующем обществе: традиции и новации [Текст]: Сборник научных статей Всероссийской научной конференции, посвященной памяти доктора юридических наук, профессора В.Н. Сусликова. 13 - 14 декабря 2019 г., Курск / отв. ред. В.В. Богдан; Юго-Зап. гос. ун-т, ЗАО «Университетская книга». Курск, 2019. С. 282 - 284.
24. Гаврилов Е.В. О компенсации репутационного вреда юридическим лицам в контексте разъяснений Верховного Суда РФ // Гражданское право. 2023. № 6. С. 29 - 33.
25. Голубева, Е. Ю. Компенсация репутационного вреда как способ защиты деловой репутации юридического лица / Е. Ю. Голубева // Интернаука. – 2022. – № 29(252). – С. 47-49.
26. Дьяченко Н. Н. Формы и виды дискредитации сотрудников органов внутренних дел // Научный портал МВД России. 2013. № 3 (23). С. 55—59.
27. Егорова Т. И. Защита чести, достоинства и деловой репутации сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации // Право: ретроспектива и перспектива. 2020. № 2 (2). С. 51—55.
28. Елисеев, А. П. Честь, достоинство и деловая репутация как нравственная основа службы в полиции / А. П. Елисеев, П. В. Надтачаев // Аграрное и земельное право. – 2016. – № 11(143). – С. 129-131.
29. Ерофеева Е. А. Проблемы защиты чести, достоинства и деловой (профессиональной) репутации в системе МВД России // Общество и право. 2014. №3 (49). С. 19-22.
30. Жаглина, М. Е. Порядок и способы защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников полиции / М. Е. Жаглина // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии. – 2020. – № 6-3. – С. 20-25.

31. Защита деловой репутации в случаях ее диффамации или неправомерного использования (в сфере коммерческих отношений): науч.-практ. пособие / под общ. ред. М.А. Рожковой. М.: Статут, 2015. С. 36 - 37 (автор § 1.2 - М.А. Рожкова)
32. Зуева, О. В. Мониторинг общественного мнения о деятельности полиции: история развития системы исследования / О. В. Зуева, Н. Н. Демидов // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2022. – № 1(57). – С. 256-259.
33. Зыкова, Е. С. Компенсация репутационного вреда как способ защиты деловой репутации юридического лица / Е. С. Зыкова // Молодой ученый. – 2023. – № 35(482). – С. 76-79.
34. Киселев, С. С. Уголовно-правовая охрана чести и достоинства сотрудников органов внутренних дел : дис. ... канд. юрид. наук / С. С. Киселев. — Омск, 2013.
35. Климова, О. М. Особенности защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников правоохранительных органов / О. М. Климова // Право и государство: теория и практика. – 2023. – № 2(218). – С. 197-198. – DOI 10.47643/1815-1337_2023_2_197.
36. Малеина М.Н. Личные неимущественные права граждан: понятие, осуществление, защита. М.: МЗ Пресс, 2000. С. 136 - 137.
37. Мантуров О. С. Дискредитация органов внутренних дел и ее влияние на формирование профессионального сознания сотрудников правоохранительных органов // Полицейская деятельность. 2020. № 6. С. 24—36.
38. Матанцев, Д. А. Гражданско-правовая защита чести, достоинства и деловой репутации сотрудников полиции / Д. А. Матанцев // Право и государство: теория и практика. – 2018. – № 5(161). – С. 65-70.
39. Надтачаев, П. В. Вопросы обеспечения защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников полиции / П. В. Надтачаев, С. В. Мельник // Осуществление и защита гражданских прав и интересов

полиции России: вопросы теории и практики : материалы всероссийской научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 22 октября 2021 года. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2021. – С. 11-17. –

40. Незнамова А.А. Право на деловую репутацию как элемент правового статуса субъектов предпринимательской деятельности // Юрист. 2023. № 12. С. 26 - 31.

41. Гаврилов Е.В. О праве на деловую репутацию органов публичной власти и публично-правовых образований // Арбитражные споры. 2019. № 2. С. 67 – 88.

42. Гаврилов Е.В. Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования как субъекты права на защиту деловой репутации // Гражданский кодекс Российской Федерации: 25 лет действия: Материалы Всероссийской научно-практической конференции (Екатеринбург, 4 - 5 июня 2019 года). Екатеринбург: Издательский дом Уральского государственного юридического университета, 2019. С. 82 - 86.

43. Никуличева Н.Ю. Право юридических лиц на деловую репутацию и его гражданско-правовая защита: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Новосибирск, 2004. С. 12 - 14.

44. Панфилов И. А. О роли сети Интернет в формировании общественного мнения о деятельности органов внутренних дел // Российский следователь. 2013. № 5. —С. 31–33.

45. Пешкова О.А. Защита деловой репутации и других нематериальных благ юридических лиц // Научные труды. Российская академия юридических наук. Вып. 4. В 3 т. Т 1. М.: Издательская группа «Юрист», 2004. С. 945.

46. Подборка судебных решений за 2022 год: Статья 150 «Нематериальные блага» ГК РФ // СПС Консультант плюс.

47. Постникова, К. И. Право юридического лица на деловую репутацию как основа права юридического лица на защиту деловой

репутации / К. И. Постникова // Трибуна молодых учёных : сборник статей Международной научно-практической конференции, Пенза, 12 января 2023 года. – Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2023. – С. 147-152.

48. Рудьман, Д. С. Защита чести, достоинства и деловой репутации сотрудников полиции сквозь призму Конституции РФ / Д. С. Рудьман // Омские научные чтения - 2018 : Материалы Второй Всероссийской научной конференции, Омск, 10–15 декабря 2018 года / Ответственный редактор Т.Ф. Ящук. – Омск: Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, 2018. – С. 1163-1165.

49. Рябинин, Н. А. Особенности предъявления иска о защите чести и достоинства сотрудника органов внутренних дел / Н. А. Рябинин, К. Ю. Филипсон // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2022. № 4(58). – С. 49-53.

50. Сплавская Н.В., Сохань М.К. Взаимодействие пресс-служб в системе МВД со средствами массовой информации и гражданами // Государство и право в XXI веке. 2016. № 1. С. 67.

51. Тарасевич, К. А. Кибератака как фактор риска при формировании деловой репутации коммерческого юридического лица / К. А. Тарасевич // Журнал правовых и экономических исследований. – 2022. – № 2. – С. 87-92.

52. Тарасевич, К. А. Факторы формирования деловой репутации юридического лица / К. А. Тарасевич // Ленинградский юридический журнал. – 2020. – № 1(59). – С. 141-147.

53. Чимаров С. Ю. Правовые основы цифровой бдительности сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации в условиях сетевой коммо-дификации // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. 2020. № 3 (48). С. 107—112.

54. Шамаев А. М. Некоторые вопросы противодействия дискредитации сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, участвующих в контртеррористических операциях на территории Северо-

Кавказского федерального округа // Пробелы в российском законодательстве. 2017. № 3. С. 120—122.

55. Ширкин, А. А. О защите чести, достоинства и деловой репутации юридического лица - органа государственной власти / А. А. Ширкин, Д. Н. Мухлынин // Закон и право. – 2019. – № 7. – С. 144-147.

56. Эстамирова Л.П., Палагин Д.Н. Общая характеристика административно-правовых мер обеспечения собственной безопасности полиции // Административное право и процесс. 2023. № 9. С. 54 - 56.

Интернет ресурсы

57. Авдейко А. Защита деловой репутации ОВД в современных условиях. URL: <http://www.ormvd.ru/pubs/15604/>

Иностранная литература

Не использовалась

Эмпирические материалы

58. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 08.12.2022 № 33-15160/2022 по делу № 2-3/2022 // СПС Консультант плюс.

59. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 (ред. от 12.12.2023) «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. № 7.

60. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 (ред. от 11.06.2020) «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // СПС Консультант плюс.

61. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 18.07.2018 № 305-ЭС18-3354 по делу № А40-2791/2017 // СПС Консультант плюс.

62. Определение четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 июня 2024 г. по делу № 88-18919/24 по делу № 2-258/20234// СПС Консультант плюс.
63. Определение девятого кассационного суда общей юрисдикции от 2 марта 2023 г. № 88-1424/2023 по делу № 2-367/2022 // СПС Консультант плюс.
64. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 18.07.2023 № Ф10-2602/2023 по делу № А62-5563/2022 // СПС Консультант плюс.
65. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2022 № 07АП-1368/2022(3), 07АП-1368/2022(4) по делу № А45-24111/2021// СПС Консультант плюс.
66. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 09.12.2002 № Ф03-А51/02-1/2575//СПС Консультант плюс.
67. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 12 янв. 2007 г. по делу № А56-9223/2006 // СПС Консультант плюс.
68. Постановления ФАС Центрального округа от 14.09.2000 № А14-3902-00/20/21-36, ФАС Дальневосточного округа от 26.11.2002 № Ф03-А73/02-1/2482//СПС Консультант плюс.