

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра гражданского права и гражданского процесса

Специальность 40.05.02 Правоохранительная деятельность, специализация № 1 «Оперативно-розыскная деятельность», узкая специализация «Деятельность подразделений по контролю за оборотом наркотиков»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
по теме:

Регрессная ответственность сотрудника органа внутренних дел

Выполнил:

Слушатель группы П -1911,
капитан полиции

Шишкин Евгений Павлович

Руководитель:

Доцент кафедры гражданского
права и гражданского процесса

кандидат юридических наук, доцент
Дудина Надежда Афанасьевна

Дата защиты:

«10» марта 2025 г.

Оценка: хорошо

Председатель ГЭК

Валюкович Николай
(специальное звание)

(подпись)

(инициалы, фамилия)

Красноярск 2025

СОДЕРЖАНИЕ:

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РЕГРЕССНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СОТРУДНИКА ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ.....	9
§1. Институт регресса как средство, обеспечивающее законность в органах внутренних дел.....	9
§2. Противоправность (незаконность) действий (бездействия) сотрудника органов внутренних дел как условие возмещения вреда в порядке регресса.....	19
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ РЕГРЕССНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СОТРУДНИКА ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ.....	27
§1. Условия возмещения вреда, причиненного противоправными действиями (бездействием) сотрудников органов внутренних дел.....	27
§2. Юридические основания ответственности за вред, причиненный сотрудником органов внутренних дел.....	32
ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ РЕГРЕССНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СОТРУДНИКА ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ И ПУТИ ИХ РАЗРЕШЕНИЯ.....	39
§1. Проблематика определения объема и состава регрессной ответственности сотрудников органов внутренних дел.....	39
§2. Проблемы гражданско-правовой ответственности сотрудников органов внутренних дел и возможные пути их устранения.....	47
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	56
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	62

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Деятельность сотрудников органов внутренних дел, ее функции, проблемы, является предметом постоянного внимания многих авторов с этапов становления различных государств. Изучение полицейских характерных черт в настоящее время не теряет актуальности, где наблюдается большой интерес к исследованию образа сотрудника органов внутренних дел России, а именно факторов создания позитивного образа сотрудника ОВД. Процесс работы органов внутренних дел состоит из функций административного характера. Выполняя данные функции, полицейские вступают в определенные типовые взаимодействия с гражданским населением, государственными и общественными объединениями и их руководством. Деятельность ОВД, элементы в отношении сотрудников правоохранительных органов формирует их образ, определенный как имидж. Имидж – это не только образ, формируемый в сознании определенного индивида, общества, это еще и результат отношений с субъектом данного образа. Именно качество создаваемого образа полицейского определяется фактором мнения граждан государства, которые взаимодействуют с ОВД.

Споры, связанные с обязательствами, возникающими из причинения вреда сотрудниками органов внутренних дел, занимают значительное место среди споров, рассматриваемых судами, и наносят недопустимо высокий материальный ущерб и репутационный вред системе МВД России.

Ответственность за вред, причиненный сотрудниками органов внутренних дел (ОВД), имеет значительное значение для репутации системы МВД России по нескольким причинам:

- репутация МВД напрямую связана с доверием граждан. Если сотрудники ОВД часто становятся виновниками причинения вреда, это может подорвать доверие населения к правоохранительным органам;

- эффективная система ответственности за действия сотрудников ОВД способствует повышению прозрачности и подотчетности. Это может

улучшить имидж МВД и показать, что органы готовы нести ответственность за свои действия;

- наличие четкой ответственности может служить сдерживающим фактором для сотрудников, снижая вероятность совершения правонарушений и злоупотреблений;

- пострадавшие от действий сотрудников ОВД должны иметь возможность получить компенсацию за причиненный вред. Это не только помогает восстановить справедливость, но и демонстрирует, что МВД заботится о защите прав граждан;

- высокий уровень ответственности может повлиять на кадровую политику МВД, способствуя отбору более квалифицированных и этических сотрудников.

Таким образом, ответственность за вред, причиненный сотрудниками ОВД, является важным аспектом, который влияет на репутацию и эффективность работы системы МВД России.

Согласно статистике ОВД по делам о взыскании судебных расходов, иных убытков и компенсации морального вреда в случае отмены постановления о привлечении к административной ответственности было возмещено в 2022 г. — на сумму 2 млн 856 тыс. рублей; в 2023г. — на сумму 3 млн 973 тыс. рублей¹. Данные цифры говорят весьма о большом количестве обращений граждан, в связи с чем, можно констатировать рост ответственности данной категории, что говорит о недостаточных правовых и контрольно-надзорных мерах проводимых в российском государстве касательно работы сотрудников ОВД.

Также стоит отметить, что в научной литературе доказано отсутствие единства в подходах судов при оценке оснований и условий привлечения сотрудников к регрессной ответственности за возмещенный Российской

¹ Обзор судебной практики по делам о взыскании судебных расходов, иных убытков и компенсации морального вреда в случае отмены постановления о привлечении к административной ответственности. М.: Договорно-правовой департамент МВД России, 2023 [Электронный ресурс] Режим доступа: zakon.ru (Дата обращения: 28.12.2024)

Федерацией вред, причиненный их противоправными действиями (бездействием) при выполнении им служебных обязанностей, что вызывает особый интерес к исследованию данной темы².

Итак, исследование регрессной ответственности сотрудников органов внутренних дел (далее - ОВД) имеет важное значение в контексте правоприменительной практики и обеспечения законности, что подтверждается следующими аспектами:

Во-первых, исследование регрессной ответственности помогает определить, в каких случаях сотрудники ОВД могут быть привлечены к ответственности за свои действия или бездействие, что способствует защите прав граждан.

Во-вторых, анализ случаев регрессной ответственности может выявить недостатки в работе органов внутренних дел, что позволит улучшить их функционирование и повысить качество обслуживания населения.

В-третьих, понимание последствий регрессной ответственности может служить стимулом для сотрудников ОВД соблюдать закон и действовать в рамках своих полномочий, что снижает вероятность правонарушений.

В-четвертых, результаты исследований могут быть использованы для разработки программ обучения и повышения квалификации сотрудников, что способствует их профессиональному росту и снижению рисков правонарушений.

В-пятых, исследование регрессной ответственности способствует обеспечению социальной справедливости, так как позволяет привлекать к ответственности тех, кто нарушает закон, независимо от их должности.

Таким образом, исследование регрессной ответственности сотрудников ОВД является важным инструментом для обеспечения правопорядка и повышения доверия общества к правоохранительным органам.

² Черепанова, О. С. Регрессная ответственность сотрудников органов внутренних дел / О. С. Черепанова. – Барнаул : Барнаульский юридический институт МВД России, 2024. – С. 20.

Степень научной разработанности проблемы. Проблемы исследования регрессной ответственности сотрудника органов внутренних дел, имеют длительную исследовательскую историю. Значительный вклад в разработку различных аспектов данной темы внесли такие исследователи как: О. А. Малютина, С. Г. Никулин, А. А. Рассадин, А. А. Харитонов, О. С. Черепанова и др. Вместе с тем, анализируемая тематика, сохраняет актуальность, а опубликованные труды ученых содержат дискуссионные выводы.

Целью настоящего исследования является анализ условий наступления деликтной ответственности сотрудников органов внутренних дел, в том числе особенности усеченного состава, а также выявление особенностей судебной практики о взыскании с виновных сотрудников органов внутренних дел возмещенного Российской Федерацией ущерба в порядке регресса.

Для достижения данной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- 1) рассмотреть институт регресса как средство, обеспечивающее законность в органах внутренних дел;
- 2) охарактеризовать противоправность (незаконность) действий (бездействия) сотрудника органов внутренних дел как условие возмещения вреда в порядке регресса;
- 3) исследовать условия возмещения вреда, причиненного противоправными действиями (бездействием) сотрудников органов внутренних дел;
- 4) изучить юридические основания ответственности за вред, причиненный сотрудником органов внутренних дел;
- 5) проанализировать проблематику определения объема и состава, регрессной ответственности сотрудников органов внутренних дел;
- 6) выявить проблемы гражданско-правовой ответственности сотрудников органов внутренних дел и определить возможные пути их устранения.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в сфере регрессной ответственности сотрудника органов внутренних дел.

Предметом исследования являются нормативные акты, материалы судебной практики и различные научные труды, в сфере проблем регрессной ответственности сотрудника органов внутренних дел.

Теоретическая значимость работы заключается в том, что настоящее исследование посвящено исследованию вопросов возмещения вреда, причиненного в ходе служебной деятельности сотрудниками органов внутренних дел. Комплексному анализу подвергнут институт регрессной ответственности: современное правовое регулирование, существующие проблемы в механизме его реализации. На основе научных трудов и нормативных источников, эмпирических материалов сделаны выводы, рекомендации и предложения, направленные на совершенствование действующего законодательства и правоприменительной практики в исследуемой сфере отношений.

Практическая значимость данного исследования выражается в том, что полученные автором работы результаты и сформулированные выводы и предложения позволили сформулировать практические рекомендации для сотрудников ОВД, которые могут носить информативный и профилактический характер о регрессной ответственности и могут быть использованы, как в научной деятельности с целью совершенствования института регрессной ответственности сотрудника органов внутренних дел, но и в учебной деятельности при преподавании курсов проблемы гражданского права, гражданского процесса, а также специальных дисциплин и последующих научных разработок.

Теоретическая основа исследования. При исследовании данной проблемы были использованы работы: Андриенко Ю. А., Горелов М. В., Давлетшина В. Э., Ершов О. Г., Илюшина М. Н., Колесниченко О.В., Макарова Ю. Е., Попов К. И., Свиридова А. Д., Чернова Е. Г. и др.

Нормативная основа исследования. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 г., Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ, Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ, Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ, Федеральный закон «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ, Федеральный закон «О полиции» от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ и т.д.

Эмпирическая основа исследования. Материалы эмпирических исследований различных авторов, результаты изучения судебной практики Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, а также решений районных, апелляционных и кассационных судов, статистические и аналитические данные.

Методологическая основа исследования. В процессе исследования были применены общенаучные и специальные методы исследования: описание, индукция, дедукция, сравнительный и статистический анализ. Базой исследования являются научные работы отечественных исследователей, статистические данные и судебная практика.

Структура исследования. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трёх глав, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РЕГРЕССНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СОТРУДНИКА ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

§1. Институт регресса как средство, обеспечивающее законность в органах внутренних дел

Органы внутренних дел Российской Федерации (далее - ОВД) играют ключевую роль в обеспечении соблюдения прав и свобод человека. Они обладают полномочиями, позволяющими им эффективно реагировать на правонарушения и преступления, обеспечивая тем самым защиту законности и правопорядка.

Важность данного аспекта управления государством трудно переоценить, так как именно от их эффективного функционирования зависит стабильность в обществе и доверие граждан к государственным институтам. Для выполнения своих задач правоохранительные органы используют разнообразные методы и средства. К ним относятся различные правовые механизмы, позволяющие оперативно реагировать на любые социальные проблемы. В условиях современных вызовов, таких как терроризм, организованная преступность и киберугрозы, правоохранительные органы должны быть готовы применять широкий спектр специальных средств. Однако правоохранительные органы должны действовать в рамках закона, избегая злоупотреблений и нарушений прав человека.

Таким образом, эффективность работы ОВД в значительной степени определяет не только уровень правопорядка, но и общее состояние правосознания в обществе. ОВД являются мощным инструментом для пресечения и предотвращения преступлений, а также способствуют правовому просвещению и формируют позитивное восприятие закона среди граждан. Это требует от них постоянного совершенствования, внедрения новых технологий и методов работы, а также взаимодействия с обществом для достижения общей цели — безопасной и правовой среды для всех граждан.

Но, несмотря на содержание указанных положений, права и законные интересы человека и гражданина нередко подвергаются нарушению, что в свою очередь приводит к процедуре возмещения государством причиненного гражданину вреда.

Так, в ходе исполнения своих прямых служебных обязанностей сотрудники ОВД могут совершать противоправные действия или же наоборот своим бездействием нанести вред тому или иному гражданину.

Представляется целесообразным исследовать институт регресса как средство, обеспечивающее законность в органах внутренних дел.

Институт регресса в контексте органов внутренних дел может рассматриваться как механизм, обеспечивающий законность и правопорядок.

Регресс — это процесс, при котором одно лицо (например, государство или орган власти) имеет право требовать возмещения убытков от другого лица, если это лицо несет ответственность за причинение ущерба. В ОВД регресс может применяться в случаях, когда сотрудники органов внутренних дел действуют в рамках своих полномочий, но при этом причиняют ущерб третьим лицам. Например, если полицейский, выполняя свои обязанности, случайно повредил имущество гражданина, то регресс может быть использован для возмещения убытков.

Институт регресса помогает защищать права граждан, обеспечивая возможность возмещения ущерба, причиненного действиями органов власти. Это способствует повышению доверия к ОВД и укреплению законности.

Регресс также может быть использован для привлечения к ответственности сотрудников ОВД, если их действия были неправомерными или не соответствовали установленным нормам и может включать как дисциплинарные меры, так и финансовые санкции³.

³ Ишмулова, А. С. Основания и порядок привлечения к гражданско-правовой ответственности за вред причиненный незаконными действиями правоохранительных органов / А. С. Ишмулова // Наука и образование: взаимодействие бизнеса и общества в условиях трансформации информационных процессов и технологий : Материалы Международной научно-практической конференции. В 3-х частях, Казань, 01 декабря

Таким образом, институт регресса является важным инструментом для обеспечения законности и правопорядка в органах внутренних дел, способствуя защите прав граждан и ответственности сотрудников.

Важно рассмотреть конкретные примеры, когда институт регресса применялся в практике ОВД, чтобы проиллюстрировать его значение и эффективность.

Как замечает О.В. Колесниченко и Я.Г. Ищук «анализ результатов судебной работы по данной категории исков показывает, что в ее структуре наибольшую долю составляют иски, предъявленные в порядке статей 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации»⁴.

Стоит отметить заключение О. С. Черепанова сделанное в монографии о том, что «правоотношения, связанные с предъявлением регрессного иска, складываются:

- между государством в лице должностного лица (в нашем случае органа внутренних дел) и гражданином;
- между государством в лице министерства внутренних дел (МВД России) и гражданином - должностным лицом (сотрудником ОВД)»⁵.

Зачастую такие противоправные действия связаны с применением специальных средств. Правовая основа использования специальных средств сотрудниками полиции в Российской Федерации представляет собой важный аспект, который включает в себя множество законодательных норм и регулирований. Понимание этих основ способствует как защите прав граждан, так и обеспечению общественной безопасности. Ключевым моментом остается соблюдение прав человека при использовании

2023 года. – Казань: Университет управления "ТИСБИ" (Татарский институт содействия бизнесу), 2023. – С. 13.

⁴ Колесниченко О.В., Ищук Я.Г. Институт регресса как средство, обеспечивающее законность в органах внутренних дел // Полицейская и следственная деятельность. – 2019. – № 3. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://nbpublish.com> (Дата обращения: 28.12.2024)

⁵ Черепанова, О. С. Регрессная ответственность сотрудников органов внутренних дел / О. С. Черепанова. – Барнаул : Барнаульский юридический институт МВД России, 2024. – С. 22.

специальных средств. Если сотрудники не будут соблюдать правила применения огнестрельного оружия и специальных средств (указанных в ч. 2 ст. 21 ФЗ от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции», например, специальные газовые средства, электрошоковые устройства, служебных животных и др.), то это может привести к серьезным последствиям, таким как: недовольство и недоверие общества к правоохранительным органам, различные социальные конфликты и протесты.

Основные нормативные правовые акты, которые регулируют использование огнестрельного оружия и специальных средств, составляют:

1) Конституция Российской Федерации⁶, которая гарантирует права и свободы человека и гражданина.

2) Федеральное законодательство. Оно включает в себя Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях⁷, Уголовный кодекс РФ⁸. Нормы уголовного и административного законодательства пересекаются, создавая рамки для правомерности применения огнестрельного оружия и специальных средств. Уголовный кодекс РФ (статьи 37, 38, 39) определяет обстоятельства, которые могут исключить преступность деяния, тем самым уточняя, какие действия полицейский может считать законными в определенных ситуациях.

3) Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»⁹. Этот закон регулирует использование огнестрельного оружия и специальных

⁶ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФЗ, от 30.12.2008 № 7-ФЗ, от 05.02.2014 № 2-ФЗ, от 21.07.2014 № 11-ФЗ, от 14.03.2020 № 1-ФЗ; от 04.10.2022 № 5-ФЗ; от 04.10.2022 № 6-ФЗ; от 04.10.2022 № 7-ФЗ; от 04.10.2022 № 8-ФЗ) // Российская газета. 1993. № 237.

⁷ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 13.12.2024) // Собрание законодательства РФ. 07.01.2002. № 1 (ч. 1). ст. 1.

⁸ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. ст. 2954.

⁹ Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 29. ст. 2759.

средств в местах содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых. Он устанавливает рамки для применения огнестрельного оружия и специальных средств с целью поддержания порядка и безопасности в местах лишения свободы.

4) Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции»¹⁰, который представляет собой наиболее полный нормативный акт по вопросам применения огнестрельного оружия и специальных средств. Он включает: право применения сотрудником огнестрельного оружия и специальных средств, перечень специальных средств, которые могут быть использованы сотрудниками, условия и основания для их применения, а также запреты и ограничения на их использование.

5) Приказ МВД РФ от 17 ноября 1999 г. № 938 «Об утверждении Инструкции о порядке выдачи табельного боевого ручного стрелкового оружия, боеприпасов и специальных средств сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации на постоянное хранение и ношение»¹¹, который является основополагающим документом, регулирующим порядок выдачи учета и хранения огнестрельного оружия и специальных средств, что позволяет обеспечить контроль за их использованием, определяет условия, при которых сотрудники имеют право хранить и носить оружие и эти средства, а также процедуру их возврата. Данный документ подчеркивает важность соблюдения строгих правил, которые защищают как сотрудников полиции, так и граждан. Применение огнестрельного оружия и специальных средств должно соответствовать уровню угрозы. Для предотвращения возможных действий, создающих опасность для жизни или здоровья граждан, можно использовать только те средства, которые наиболее эффективно решают поставленную задачу без

¹⁰ Федеральный закон «О полиции» от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

¹¹ Приказ МВД РФ от 17 ноября 1999 г. № 938 «Об утверждении Инструкции о порядке выдачи табельного боевого ручного стрелкового оружия, боеприпасов и специальных средств сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации на постоянное хранение и ношение» // Российская газета. 2000. № 22.

излишнего применения других средств. Данное применение должно быть оправдано необходимостью. Если имеется возможность предотвращения угрозы иными способами, применение огнестрельного оружия и специальных средств недопустимо. О каждом применении специальных средств должен составляться рапорт, который затем изучается для анализа и предотвращения возможных злоупотреблений.

В целом, правовое регулирование применения огнестрельного оружия и специальных средств в органах внутренних дел России представляет собой сбалансированную систему, которая стремится учитывать, как интересы общественной безопасности, так и защиту прав граждан. Знание этих норм и предписаний жизненно важно для эффективной работы полиции, что, в свою очередь, способствует поддержанию правопорядка и предотвращению конфликтов в обществе. Поддержание открытости в действиях полиции обеспечивает доверие граждан к правоохранительным органам, что особенно актуально в условиях современного общества.

Согласно части 5 статьи 18 Федерального закона «О полиции», сотрудники не несут ответственности за причиненный вред гражданам и организациям при использовании специальных средств, если они применялись в рамках, установленных законом. Данное положение служит гарантией для сотрудников, позволяя им действовать в интересах безопасности как самих себя, так и граждан. Однако важно отметить, что данное положение действует только в тех случаях, когда все действия соответствуют установленным правовым требованиям. Комплекс прав и обязанностей сотрудников полиции в контексте использования специальных средств крайне важен для поддержания правопорядка и защиты граждан. Отсюда следует, что сотрудникам полиции необходимо действовать в рамках закона, чтобы эффективно выполнять свои обязательства без нарушения прав человека.

При возникновении открытого сопротивления сотрудникам правоохранительных органов и наличии опасности для их жизни, а также

жизни и здоровья окружающих, можно применить огнестрельное оружие. Тем не менее, применение огнестрельного оружия должно рассматриваться как крайняя мера, поскольку его использование может привести к непредсказуемым последствиям, включая летальные исходы. Это подчеркивает важность поиска альтернативных методов воздействия, таких как специальные средства, которые обладают рядом преимуществ. Одним из ключевых достоинств специальных средств является их мгновенное воздействие, ведь после применения специальных средств правонарушитель начинает испытывать болевые ощущения или дискомфорт в течение 5-10 секунд. Существуют определенные критерии, которые четко и прямо прописаны в нашем законодательстве. Все сотрудники органов внутренних дел, имеющие право на их применение, должны пройти обучение с последующей проверкой на профессиональную пригодность. Это гарантирует не только физическую готовность, но и психологическую стабильность сотрудников в стрессовых ситуациях. Также они проходят периодическую переподготовку, что позволяет поддерживать высокий уровень навыков и знаний, а также адаптироваться к изменяющимся условиям работы.

Профессиональная подготовка сотрудников полиции, включая специальные курсы по обучению правильного применения специальных средств обеспечивает готовность сотрудников эффективно реагировать на различные ситуации, минимизируя при этом риски, как для самих сотрудников, так и для граждан. Обширный обзор регламентов и правил, касающихся применения сотрудником полиции специальных средств, подчеркивает важность соблюдения законодательства и обеспечения безопасности как самих сотрудников, так и общества в целом. Знания о специальных средствах, а именно о механизмах их действия необходимы для их правильного применения в условиях, требующих оперативного реагирования. Также сотрудники обязаны соблюдать меры безопасности,

которые защищают как самих сотрудников, так и граждан, предотвращая риск случайного или неправомерного их применения.

Для получения специальных средств на постоянное хранение и ношение сотруднику необходимо подать рапорт с ходатайством непосредственного начальника. В случае если сотрудник не проходит проверку на профессиональную пригодность, он не допускается к ношению и применению специальных средств. Это решение направлено на обеспечение общественной безопасности, так как неподготовленные сотрудники могут представлять угрозу.

В период ожидания решения о допуске к ношению огнестрельного оружия и специальных средств, сотрудник временно отстраняется от выполнения функций, связанных с применением специальных средств. Эта процедура трудна, но крайне важна, так как она обеспечивает определенный контроль за уполномоченными лицами, что уменьшает вероятность неправомерного использования. Каждый сотрудник несет личную ответственность за сохранность и исправное состояние выданных ему специальных средств. Превышение полномочий, неправомерное использование или неосторожность при использовании специальных средств могут иметь серьезные последствия. Сотрудники, несущие ответственность за утрату либо порчу, могут быть подвергнуты дисциплинарным взысканиям. Серьезные нарушения могут привести к возбуждению уголовных дел. Непосредственный рапорт о применении специальных средств — это требование, которое гарантирует, что все случаи применения не останутся без внимания и могут быть быстро решены.

Правила хранения, согласно которым огнестрельное оружие и специальные средства должны находиться в надежном сейфе, являются основополагающими для обеспечения безопасности. Это правило предотвращает доступ к инвентарю для посторонних лиц и обеспечивает защиту как сотрудников МВД, так и граждан.

Запрет на обнажение оружия и специальных средств и их передачу другим лицам также важен для предотвращения несанкционированного использования, которые могут привести к трагическим последствиям. Таким образом, обращение со специальными средствами для сотрудников полиции в России построено с акцентом на безопасность, контроль и ответственность. Все эти меры предназначены для повышения эффективности работы правоохранительных органов, защиты граждан и обеспечения правопорядка. Сотрудники должны не только знать правила, но и осознавать всю степень своей ответственности в использовании таких специальных средств.

Стоит подчеркнуть, что проведенное комплексное исследование сферы деятельности сотрудников органов внутренних дел, связанной с применением специальных средств, выявило ряд ключевых аспектов, которые имеют как теоретическую, так и практическую значимость. Анализ показал, что в России существует обширная правовая база, которая включает в себя законы, постановления и различные акты, определяющие правовые основы применения специальных средств сотрудниками полиции. Эти документы не только формируют правовую основу, но и служат гарантией прав граждан, что подчеркивает важность соблюдения правовых норм в повседневной деятельности правоохранительных органов.

Данное структурирование позволило лучше понять, как должно происходить применение огнестрельного оружия и специальных средств на практике и как сохранить баланс между необходимостью обеспечения правопорядка и защитой прав граждан. В современных условиях, когда социально-политическая и экономическая ситуация в РФ требует от полиции повышения уровня готовности к различным вызовам, применение специальных средств становится неотъемлемой частью их работы. Сотрудники полиции часто оказываются в ситуациях, когда необходимо быстро и решительно реагировать на угрозы, нарушающие общественному порядку, предотвращать преступления и защищать как граждан, так и себя от возможного сопротивления.

Как огнестрельное оружие, так и специальные средства, предусмотренные законом, должны применяться строго по назначению и в соответствии с установленным порядком. Такие аспекты важны не только для выполнения задач по охране общественного порядка, но и для минимизации случаев нарушения прав граждан. К сожалению, инциденты, связанные с ненадлежащим применением специальных средств, имеют место и нуждаются в тщательном правовом анализе и контроле.

Так, противоправность (незаконность) действия (бездействия) сотрудника ОВД будет считаться установленной преюдициально при наличии вступившего в законную силу приговора по уголовному делу или решения суда об удовлетворении административного искового заявления, принятого в порядке, регламентируемом гл. 22 КАС РФ¹².

Таким образом, институт регресса выступает эффективным средством укрепления законности в сферах административного и уголовного производства, в том числе он обеспечивает соблюдение прав граждан при причинении ущерба в результате необоснованного применения мер обеспечения производства по делу об административных правонарушениях, незаконного административного или уголовного преследования. Также целесообразно констатировать, что соблюдение законности при применении огнестрельного оружия и специальных средств сотрудниками органов внутренних дел является важной задачей, которая требует постоянного внимания как со стороны самих сотрудников, так и со стороны руководства полиции и надзорных органов. Правильное понимание и строгое выполнение установленных норм поможет не только эффективно бороться с преступностью, но и защитит права граждан, укрепляя доверие к правоохранительным органам. Это, в свою очередь, будет способствовать созданию более безопасной среды в обществе и уменьшению случаев регрессной ответственности сотрудников ОВД.

¹² Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. 2015. № 10. ст. 1391.

§2. Противоправность (незаконность) действий (бездействия) сотрудника органов внутренних дел как условие возмещения вреда в порядке регресса

На имидж полиции влияют различные объекты и субъекты: общественные организации, законодательные акты и другие государственные органы. Также влияние оказывают: положение экономики страны, степень научного развития, информационная прогрессивная деятельность, политические установки, социально-культурные составляющие, глобальные процессы в мире. Все перечисленные элементы представляют характеристики имиджа, где объект (полиция) не обладает возможностью воздействовать на них, но этот объект должен их учитывать при работе над своим имиджем. Связи с общественностью в современное время также играют огромную роль в деятельности Министерства внутренних дел России и различных его структурных подразделений, при этом СМИ обширно показывают деятельность полиции именно по отрицательным фактам, упуская положительные аспекты. К тому же, в процессе работы полиции приходится каждый день взаимодействовать с представителями прессы, поэтому каждый сотрудник правоохранительных органов обязан учитывать, что имидж его профессии формируется по строгим факторам, где учитываются различные особенности восприятия их деятельности гражданским населением.

При создании взаимодействующих каналов со средствами массовой информации всем представителям полиции стоит уважительно относиться к СМИ, поддерживая их свободу, которая в строгом ключе формирует значимость средств массовой информации. Проблема влияния СМИ создает актуальность для последующего формирования информационной политики полиции. Исходя из влияющих компонентов на имидж, формирование положительного образа сотрудника полиции обозначается через различные

составляющие, которые связаны с профессиональными качествами полицейских, их квалификацией, полученными навыками, физической подготовкой, тактикой и этикой общения. Все данные элементы умения быть получены в процессе обучения в образовательных учреждениях системы Министерства внутренних дел.

Имидж позитивной направленности для сотрудников полиции определен ожиданиями проявлений уважительных качеств: справедливость, аккуратность, культурность, честность. Именно данные качества ожидают от сотрудников полиции граждане, которые хотят, чтобы их права были защищены, а личная безопасность была под четким вниманием. Таким образом, можно сказать, что формирование положительного имиджа сотрудника полиции – это структурная программа с длительным сроком влияния на сознание граждан, она действует на увеличение доверия со стороны граждан к полицейским через СМИ. Создание позитивного образа также проявляется через понимание сотрудниками полиции своей значимой престижной позиции в профессии, между тем, и само государство должно создавать определенные условия для квалифицированной профессиональной подготовки, постоянного увеличения уровня правовой культуры, данный фактор, несомненно формирует предпосылки для создания позитивного образа сотрудника МВД¹³.

В заданном контексте, анализ противоправных действий сотрудников способствует укреплению доверия к правоохранительным органам и повышению их ответственности. Исследование противоправности действий сотрудников ОВД является важным инструментом для обеспечения законности, правопорядка и защиты прав граждан.

Противоправность действий (бездействия) сотрудника ОВД является необходимым условием для возмещения вреда в порядке регресса.

¹³ Апелляционное определение Свердловского областного суда от 18 января 2022 г. по делу № 33-695/2022 [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: sudact.ru/ (дата обращения: 29.12.2024).

А. Д. Свиридова полагает, что «следствием сложившейся ситуации являются проблемы доказательственного плана, выражающиеся в существовании принципиально различных подходов к установлению условий взыскания в порядке регресса денежных средств в размере выплаченного возмещения вреда, причиненного противоправными действиями (бездействием) сотрудника ОВД»¹⁴.

В. Э. Давлетшина отмечает, что «наиболее распространены случаи, когда: 1) протокол об административном правонарушении и постановление по делу об административном правонарушении, вынесенные в пределах компетенции сотрудника, отменяются, а производство по делу прекращается судом в связи с отсутствием состава административного правонарушения, истечением сроков давности привлечения к административной ответственности либо малозначительностью правонарушения; 2) судебное постановление по делу об административном правонарушении, возбуждение которого было инициировано сотрудником, отменяется вышестоящей инстанцией в силу недоказанности обстоятельств, содержащихся в протоколе об административном правонарушении»¹⁵.

В судебной практике выработано несколько противоречащих друг другу подходов по данной проблеме. Согласно первому подходу противоправность (незаконность) действия сотрудника ОВД считается установленной, если из совокупности установленных по делу обстоятельств следует, что отмена постановления и прекращение производства по данному делу были обусловлены незаконностью протокола об административном

¹⁴ Свиридова, А. Д. Ответственность сотрудников ОВД за вред, причиненный противоправными действиями (бездействием) / А. Д. Свиридова // СОВРЕМЕННЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ в КОНТЕКСТЕ ГЛОБАЛЬНОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ : сборник статей Международной научно-практической конференции, Петрозаводск, 24 апреля 2023 года. – Петрозаводск: Международный центр научного партнерства «Новая Наука» (ИП Ивановская И.И.), 2023. – С. 63.

¹⁵ Давлетшина, В. Э. О взыскании в порядке регресса вреда, причиненного противоправными действиями сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации / В. Э. Давлетшина // Молодежь, наука и цивилизация : Материалы международной конференции адъюнктов (аспирантов), курсантов, слушателей и студентов, Красноярск, 16 мая 2024 года. – Красноярск: Сибирский юридический институт МВД РФ, 2024. – С. 216.

правонарушении, «содержащего обстоятельства, не соответствующие действительности»¹⁶, «факты, не нашедшие своего подтверждения в судебном заседании»¹⁷, «ошибки, незаверенные исправления, касающиеся существенных обстоятельств дела»¹⁸, «неполное описание события правонарушения»¹⁹.

Второй подход предполагает, что «неправомерность действий сотрудника ОВД презюмируется ввиду последующей отмены вынесенных им решений (постановлений по делу об административном правонарушении, применении обеспечительных мер)»²⁰.

Наконец, в соответствии с третьим подходом прекращение производства по делу об административном правонарушении (отмена постановления о привлечении к административной ответственности) не является подтверждением противоправности (незаконности) действий сотрудника, который на момент составления протокола об административном правонарушении (а равно и итогового постановления) действует исходя из сложившихся и известных ему обстоятельств, в пределах предоставленных ему законом полномочий²¹.

Н. А. Морозова чётко замечает, что «реализация права на взыскание материального ущерба, предусмотренного п. 1 ст. 1081 ГК РФ, требует

¹⁶ Решение Центрального районного суда г. Волгограда от 13 октября 2020 г. № 2-7518/2020 [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: sudact.ru/ (дата обращения: 29.12.2024).

¹⁷ Решение Краснооктябрьского районного суда г. Волгограда от 28 июня 2021 г. по гражданскому делу № 2-3627/2021 [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: sudact.ru/ (дата обращения: 29.12.2024).

¹⁸ Решение Волжского городского суда Волгоградской области от 15 октября 2019 г. по гражданскому делу № 2-6434/2019 [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: sudact.ru/ (дата обращения: 29.12.2024).

¹⁹ Решение Московского районного суда г. Рязани от 17 сентября 2014 г. по гражданскому делу № 2-2076/14 [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: sudact.ru/ (дата обращения: 29.12.2024).

²⁰ Решение Волжского районного суда г. Саратова от 12 мая 2017 г. по гражданскому делу № 2-2826/2017 [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: sudact.ru/ (дата обращения: 29.12.2024).

²¹ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 16 октября 2022 г. по гражданскому делу № 33-8657 [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: sudact.ru/ (дата обращения: 29.12.2024).

доказательства того, что на момент составления протокола (вынесения постановления) сотрудник «заведомо знал о не совершении административного правонарушения», однако совершил действия, направленные на привлечение лица к административной ответственности»²².

В одном из случаев суд указал, что «в момент составления протокола об административном правонарушении действия ответчика были законны, поскольку, привлекая гражданина по ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ²³, он руководствовался результатами медицинского акта, который подтверждал факт наркотического опьянения лица, управлявшего транспортным средством, а также протокола об административном правонарушении в отношении последнего по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Последующий вывод суда о том, что составление протокола в отсутствие события правонарушения является незаконным, в связи с чем, привлечение к ответственности также незаконно, не свидетельствует о противоправности действий именно ответчика»²⁴.

Очевидно также, что третий подход имеет определенные черты схожести с первым, однако в отличие от него исходит из презумпции добросовестности сотрудника ОВД, тесно связывая оценку противоправности с его виной.

А. В. Палатин обуславливает, что «в каждом конкретном случае незаконного привлечения к административной ответственности требуется подтвердить факт намеренного совершения сотрудником ОВД конкретных действий, противоречащих реально установленным обстоятельствам дела, объективная оценка которых свидетельствует об отсутствии состава (события) правонарушения. В противном случае реализация регрессных

²² Морозова, Н. А. Состояние административной наказанности / Н. А. Морозова // Lex Russica (Русский закон). – 2021. – Т. 74, № 9(178). – С. 51.

²³ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 13.12.2024) // Собрание законодательства РФ. 07.01.2002. № 1 (ч. 1). ст. 1.

²⁴ Апелляционное определение Верховного суда Республики Мордовия от 10 ноября 2016 г. по гражданскому делу № 33-2637/2016 [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: sudact.ru/ (дата обращения: 29.12.2024).

требований невозможна. Близкая по смыслу аргументация применяется при оценке правомерности действий (бездействия) сотрудников ОВД в рамках деятельности по раскрытию и расследованию преступлений»²⁵.

Здесь стоит отметить, что оценка правомерности действий (или бездействия) сотрудников ОВД в рамках раскрытия и расследования преступлений включает несколько ключевых аспектов:

1) необходимо проверить, соответствуют ли действия сотрудников законам и нормативным актам, регулирующим их деятельность. Это включает в себя соблюдение процессуальных норм, таких как порядок задержания, допроса, обыска и т.д.

2) оценка должна учитывать, были ли действия сотрудников обоснованными с точки зрения имеющихся у них доказательств и информации. Например, если сотрудники не предприняли действия, которые могли бы привести к раскрытию преступления, необходимо выяснить, были ли у них для этого основания.

3) действия сотрудников должны быть пропорциональны ситуации. Например, применение силы должно быть оправдано угрозой, которую представляет задерживаемый.

4) важно учитывать, не были ли нарушены права граждан, такие как право на защиту, право на личную неприкосновенность и другие.

5) оценка также может включать анализ результатов действий сотрудников. Если действия не привели к раскрытию преступления, необходимо выяснить, были ли предприняты все возможные меры для его раскрытия.

6) оценка должна учитывать наличие механизмов внутреннего контроля и отчетности в ОВД, которые позволяют анализировать и корректировать действия сотрудников.

²⁵ Палатин, А. В. Практические предложения по совершенствованию правового механизма реабилитации при незаконном привлечении к административной ответственности / А. В. Палатин // *Вестник Административного права и практики администрирования*. – 2023. – № 3. – С. 20.

Примечательно, что согласно Апелляционному определению Суда Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 19 апреля 2016 г. по гражданскому делу № 33-2421/2016 «суды требуют доказательств совершения сотрудником конкретных намеренных действий, повлекших незаконное привлечение к уголовной ответственности, либо небрежного бездействия сотрудника, обусловившего причинение ущерба»²⁶.

Итак, можно заключить, что судами используются различные подходы к установлению противоправности (незаконности) действий (бездействия) сотрудника ОВД при рассмотрении гражданских дел о возмещении вреда в порядке регресса. Широко распространен подход, при котором неправомерность действий сотрудника ОВД презюмируется ввиду последующей отмены вынесенных им решений, что негативно отражается на защите прав и законных интересов сотрудников. Во-первых, вред может быть взыскан за счет казны и впоследствии предъявлен к возмещению в порядке регресса, даже если сотрудник действует добросовестно, а последующая отмена вынесенного им решения обусловлена представлением по делу новых доказательств²⁷. Во-вторых, как подмечает С. Г. Никулин «такой подход может приводить к неполному исследованию в судах вопросов о степени участия в причинении вреда должностных лиц иных органов — это особенно актуально для случаев, когда окончательное решение о привлечении к ответственности принимается судом либо юридически значимое действие сотрудника ОВД как должностного лица подлежит судебному или иному обязательному санкционированию»²⁸.

²⁶ Апелляционное определение Суда Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 19 апреля 2016 г. по гражданскому делу № 33-2421/2016 [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: sudact.ru/ (дата обращения: 29.12.2024).

²⁷ Зинковская, П. Э. Понятие регрессной ответственности / П. Э. Зинковская // Бизнес и общество. — 2024. — № 1(41). — С. 16.

²⁸ Никулин, С. Г. Формирование социальной ответственности сотрудника ОВД в системе дополнительного профессионального образования МВД России : диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Никулин Сергей Геннадьевич. — Казань, 2023. С. 85.

Таким образом, противоправность действий (или бездействия) сотрудника органов внутренних дел является ключевым условием для возмещения вреда в порядке регресса. В данном контексте регресс подразумевает право государства (или органа, который понес убытки) требовать возмещения ущерба от лица, причинившего вред, если этот вред был причинен в результате его неправомерных действий.

Вывод по первой главе:

Так, можно определить несколько ключевых аспектов:

Во-первых, действия (или бездействие) сотрудника должны быть признаны незаконными. Это может включать превышение полномочий, нарушение прав граждан, применение насилия без оснований и т.д.

Во-вторых, необходимо установить связь между действиями сотрудника и причиненным вредом. Вред должен быть следствием именно тех действий, которые были признаны противоправными.

В-третьих, если действия сотрудника признаны незаконными, пострадавшая сторона может требовать возмещения ущерба. В случае, если ущерб был возмещен государством, оно имеет право регресса к сотруднику, который причинил вред.

В-четвертых, важно, чтобы пострадавшая сторона могла доказать факт противоправности действий сотрудника, а также размер причиненного ущерба.

Существование проблемы доказывания противоправности действий (бездействия) сотрудника ОВД для целей возмещения вреда в порядке регресса обуславливается отсутствием в действующем законодательстве четко определенных требований к порядку ее установления, служащих необходимой гарантией разумного осуществления должностными лицами права усмотрения в ходе осуществления профессиональной деятельности.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ РЕГРЕССНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СОТРУДНИКА ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

§1. Условия возмещения вреда, причиненного противоправными действиями (бездействием) сотрудников органов внутренних дел

При рассмотрении исков о взыскании в порядке регресса денежных средств в размере выплаченного возмещения вреда, причиненного противоправными действиями (бездействием) сотрудника ОВД, суды обращают внимание на наличие следующих условий:

- противоправность (незаконность) действий (бездействия) сотрудника ОВД;
- вред и его возмещение за счет казны Российской Федерации;
- причинно-следственная связь между противоправными действиями (бездействием) сотрудника ОВД и наступившими вредными последствиями;
- вина причинителя вреда.

В этой связи определенной спецификой обладает доказывание противоправности действий (бездействия) сотрудника ОВД для целей предъявления регрессного иска.

Кроме того, А. А. Цвилий-Букланова и А. В. Цвилий отмечают, что «не стоит забывать о том, что далеко не все условия, необходимые для удовлетворения регрессного требования, являются предметом судебного исследования в рамках административного судопроизводства»²⁹.

Различие в механизме прямой и регрессной ответственности необходимо учитывать и при определении размера возмещения. Как известно, ст. 241 ТК РФ «содержит общее правило, согласно которому за причиненный ущерб работник несет материальную ответственность в пределах своего среднего месячного заработка, при этом полная

²⁹ Цвилий-Букланова, А. А. Ответственность за вред, причиненный сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации, вопросы предъявления регрессных требований / А. А. Цвилий-Букланова, А. В. Цвилий // Современный подход к решению проблем в области экономики и права : Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции, Москва, 25 апреля 2023 года. – Москва: ИП Черняева Ю.И., 2023. – С. 136.

материальная ответственность с работником, не заключавшим договора о полной материальной ответственности, наступает лишь в специально оговоренных случаях – умышленного причинения ущерба, причинения ущерба в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения, причинения ущерба в результате преступных действий работника, установленных приговором суда, причинения ущерба в результате административного проступка, если таковой установлен соответствующим государственным органом, и ряде других случаев, предусмотренных ст. 243 ТК РФ»³⁰.

В судебной практике существует распространенная позиция, согласно которой на регрессные по своей правовой природе правоотношения распространяются положения ч. 6 ст. 15 Федерального закона № 342-ФЗ, т.е. «денежная компенсация ущерба, причиненного неправомерными действиями (бездействием) сотрудника ОВД, выплаченная органом внутренних дел» отождествляется с «ущербом, причиненным соответствующему органу внутренних дел»³¹ (в ряде случаев указывается на «ущерб казне»³²). Это, в свою очередь, позволяет относить такие отношения к сфере материальной ответственности работника за вред, причиненный работодателю, и применять установленные трудовым законодательством ограничения относительно размера взыскиваемых сумм³³.

В то же время, как отмечают Д. Б. Миннигулова и А. В. Гирвиц «при обстоятельствах, определяемых трудовым законодательством как случаи полной материальной ответственности, вопрос о размере причиненного

³⁰ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 13.12.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 1 (часть I). Ст. 3.

³¹ Апелляционное определение Мурманского областного суда от 05 мая 2016 г. по гражданскому делу № 33-1399/2016 [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: sudact.ru/ (дата обращения: 29.12.2024).

³² Апелляционное определение Свердловского областного суда от 03 июня 2018 г. по гражданскому делу № 33-7937/2016 [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: sudact.ru/ (дата обращения: 29.12.2024).

³³ Решение Кировского районного суда г. Самары от 04 июля 2018 г. по гражданскому делу № 2-2781/201 [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: sudact.ru/ (дата обращения: 29.12.2024).

ущерба не исследуется, заявленные работодателем суммы предъявляются к возмещению на основании сведений, представленных органом внутренних дел»³⁴.

Показателен следующий пример – «сотрудник К., состоявший на должности водителя, был осужден по ч. 1 ст. 264 УК РФ (в результате ДТП, произошедшего по его вине, пострадал другой сотрудник – Ш.). По решению суда УМВД России по М-ской области в течение нескольких лет производило ежемесячные денежные выплаты в счет возмещения вреда сотрудника Ш., после чего соответствующие суммы были предъявлены к возмещению в порядке регресса. Принимая решения об удовлетворении исковых требований в полном объеме, суд исходил из того, что в силу п. 5 ст. 243 ТК РФ, а также согласно разъяснениям, сформулированным в Постановлении Пленума ВС РФ от 16 ноября 2006 г. № 52 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работника за ущерб, причиненный работодателю», работник может быть привлечен к материальной ответственности в полном размере, если ущерб причинен в результате преступных действий, установленных вступившим в законную силу приговором суда. Таким образом, К. несет полную материальную ответственность и требования истца подлежат удовлетворению в силу ст. 1081 ГК РФ»³⁵.

Следует полагать, что данная позиция в целом основана на неправильном понимании действующего законодательства. Правовые нормы, содержащиеся в ч. 5 и 6 ст. 15 Федерального закона № 342-ФЗ, имеют самостоятельное правовое значение, поскольку применяются к различным по своей природе правоотношениям – в первом случае гражданско-правым, во втором – трудовым (служебным). Условием возникновения гражданских

³⁴ Миннигулова, Д. Б. Возмещение вреда, причиненного противоправными действиями (бездействием) сотрудников органов внутренних дел: условия и особенности ответственности / Д. Б. Миннигулова, А. В. Гирвиц // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2023. – Т. 23, № 3. – С. 55.

³⁵ Апелляционное определение Оренбургского областного суда от 22 сентября 2018 г. по гражданскому делу № 33-6207/2015 [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: sudact.ru/ (дата обращения: 29.12.2024).

правоотношений, о которых идет речь в ч. 5 ст. 15 указанного закона, является причинение вреда противоправными действиями (бездействием) сотрудника ОВД, и его возмещение за счет средств федерального бюджета (сложный фактический состав, как уже отмечалось выше), в то же время, для разновидности служебных правоотношений, урегулированных ч. 6 ст. 15 Федерального закона № 342-ФЗ, в таком качестве выступает причинение ущерба органу внутренних дел непосредственно данным сотрудником. В данных обстоятельствах применение к спорным правоотношениям ч. 6 ст. 15 Федерального закона № 342-ФЗ и ст. 241 ТК РФ несовместимо с действием ч. 5 ст. 15 Федерального закона № 342-ФЗ, а равно и положений ст. 1069, 1070, 1081 ГК РФ в отношении них же. И действительно, содержание правоотношений по материальной ответственности работника составляет, по общему правилу, прямое возмещение работником вреда, причиненного работодателю.

В соответствии с ч.8 ст. 18 ФЗ от 07 февраля 2011г. №3-ФЗ «О полиции» предусмотрена ответственность полицейского в случае превышения полномочий, при использовании специальных средств, огнестрельного оружия или физической силы, в том числе и материальная. В то же время законодатель в ч.9 этой же статьи закрепил норму, согласно которой сотрудник не несёт ответственность в случае причинения вреда, если действовал в соответствии с нормами действующего законодательства. При этом материальная ответственность наступает при причинении ущерба имуществу органов внутренних дел РФ или третьим лицам, если в дальнейшем подразделение взыскивает в порядке регресса стоимость причинённого ущерба.

Обратим внимание на особенность подхода судов при рассмотрении дел, сопряжённых с взысканием причинённого ущерба в результате действий сотрудника полиции. При определении размера материальной ответственности сотрудника полиции указывается на необходимость учитывать положения ст.250 Трудового кодекса РФ, согласно которой

допускается уменьшение взыскиваемой суммы при учёте семейного и материального положения сотрудника³⁶. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации обратила внимание на следующее: п.1 ст.1068 ГК РФ закрепляет обязанность работодателя возместить в полном объёме вред, причинённый третьим лицам при исполнении им своих служебных обязанностей. Там же прописано право истребовать в порядке регресса сумму в размере выплаченного возмещения норма закреплена в ч.5 ст.15 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ. В то же время в ч.4 ст.33 ФЗ «О полиции» содержится отсылочная норма, согласно которой сотрудник полиции несёт материальную ответственность за причинённый ущерб в соответствии с трудовым законодательством. Положения ст.250 Трудового кодекса РФ предусматривают возможность снижения взыскиваемого размера ущерба с учётом степени вины, материального положения и других обстоятельств. При этом полностью освободить сотрудника от выплаты причинённого ущерба нельзя.

Не допускается снижение взыскиваемой суммы только в случае причинения ущерба в результате преступления, совершённого в корыстных целях. Принимать решение об уменьшении взыскиваемой суммы вправе работодатель по заявлению сотрудника, при рассмотрении дела в суде инициатором может выступить суд, даже если от сотрудника соответствующего заявления не поступало. Интерес представляют выводы суда о том, что если при рассмотрении таких дел судами не устанавливались обстоятельства семейного и материального положения сотрудника, то это влечёт нарушение ч.2 ст.56 и ч.1 ст.196 ГПК РФ, так как эти обстоятельства являются юридически значимыми для правильного рассмотрения дела.

Таким образом, если при рассмотрении данного вида спора будет установлено, что у сотрудника на иждивении имеются несовершеннолетние

³⁶ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 августа 2017 года № 83-КГ17-12 [Электронный ресурс] Режим доступа: consultant.ru (Дата обращения: 20.02.2025)

дети, престарелые родители, и (или) сотрудник выплачивает алименты, погашает кредитные обязательства, а доход ограничен исключительно денежным довольствием, то сумма взыскания причинённого ущерба может быть уменьшена по усмотрению работодателя (начальника отдела внутренних дел, в котором сотрудник несёт службу) либо суда. В пользу такого решения будут также обстоятельства, связанные с действиями сотрудника по добровольному возмещению ущерба (ремонт за свой счёт пострадавшего в результате его действий имущества подразделения и др.).

Итак, для возмещения вреда необходимо учитывать следующие условия: во-первых, должно быть установлено, что действия (или бездействие) сотрудников органов внутренних дел были противоправными, то есть нарушали закон; во-вторых, должен быть причинен реальный вред, который может быть материальным (ущерб имуществу) или нематериальным (моральный вред); в-третьих, в некоторых случаях может потребоваться доказать вину сотрудников органов внутренних дел, что может быть сложно, если речь идет о действиях, связанных с исполнением служебных обязанностей; в-четвертых, возмещение вреда может регулироваться специальными законами или нормами, которые определяют порядок подачи иска, сроки, а также возможные исключения; в-пятых, важно определить, кто именно несет ответственность за причиненный вред — конкретный сотрудник или государство в целом.

§2. Юридические основания ответственности за вред, причиненный сотрудником органов внутренних дел

Для эффективной реализации возложенных на органы внутренних дел задач законодательство наделяет их широкими полномочиями, сопряженными с большим риском причинения вреда здоровью и имуществу физических и юридических лиц. К примеру, гл. 5 Закона о полиции устанавливает порядок и основания применения полицейскими физической

силы, специальных средств и огнестрельного оружия, что не исключает возможности причинения материального и нематериального вреда»³⁷.

В данном случае предполагается «правомерное» причинение вреда, но имеют место случаи «неправомерного» причинения вреда сотрудниками органов внутренних дел. Обе обозначенные ситуации, причиняя вред, порождают различные правовые последствия. Так, ««правомерное» причинение вреда рассматривается в научной литературе как содействие укреплению законности и поддержание правопорядка, то есть как гарантии общественной стабильности, вытекающие из институциональных задач органов внутренних дел (в случаях, предусмотренных законом, ущерб подлежит компенсации на основании ст. 16.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ))»³⁸. В то же время неправомерный причиненный сотрудниками органов внутренних дел вред при выполнении ими служебных обязанностей подлежит возмещению в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (имеется в виду как гражданское, так и трудовое законодательство).

М. Н. Илюшина полагает, что «в текущей судебной практике наблюдаются сложности применения гражданско-процессуального механизма возмещения имущественного вреда, причиненного при осуществлении действий (бездействия) сотрудниками органов внутренних дел. Следует признать, что в данном случае имеют место вполне объяснимые издержки указанной профессиональной деятельности. При этом лица, потерпевшие имущественный вред, обращаются за его возмещением, справедливо полагая, что они на это имеют право»³⁹.

³⁷ Федеральный закон «О полиции» от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

³⁸ Попов, К. И. Правомерное причинение вреда при противодействии преступности / К. И. Попов // Военное право. – 2023. – № 2(78). – С. 185.

³⁹ Илюшина, М. Н. Регрессные требования Министерства финансов Российской Федерации в механизме возмещения имущественного вреда, причиненного незаконными действиями работников полиции / М. Н. Илюшина // Гражданское право. – 2019. – № 2. – С. 23.

В соответствии с ч. 5 ст. 15 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» «вред, причиненный гражданам и организациям противоправными действиями (бездействием) сотрудника органов внутренних дел при выполнении им служебных обязанностей, подлежит возмещению в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. В случае возмещения Российской Федерацией вреда, причиненного противоправными действиями (бездействием) сотрудника, федеральный орган исполнительной власти в сфере внутренних дел имеет право обратного требования (регресса) к сотруднику в размере выплаченного возмещения, для чего федеральный орган может обратиться в суд от имени Российской Федерации с соответствующим исковым заявлением»⁴⁰.

В ч. 6 статьи 15 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», предусмотрено, что «в случае возмещения Российской Федерацией вреда, причиненного противоправными действиями или бездействием сотрудника, федеральный орган исполнительной власти в сфере внутренних дел имеет право обратного требования (регресса) к сотруднику в размере выплаченного возмещения, для чего федеральный орган исполнительной власти в сфере внутренних дел может обратиться в суд от имени Российской Федерации с соответствующим исковым заявлением»⁴¹.

В свою очередь, п. 3.1 ст. 1081 ГК РФ, содержит положение о том, что «государство в лице его компетентных органов во всех случаях возмещения ими вреда по основаниям, предусмотренным ст. 1069 и 1070 ГК РФ, а также по решениям Европейского Суда по правам человека, наделено правом

⁴⁰ Федеральный закон от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ред. от 30.11.2024) // Сборник законодательства РФ. 2011. № 49 (часть I). ст. 7020.

⁴¹ См.: Там же.

регресса к лицу, в связи с незаконными действиями (бездействием) которого произведено указанное возмещение»⁴².

За ущерб, причиненный федеральному органу исполнительной власти в сфере внутренних дел, его территориальному органу, подразделению, сотрудник органов внутренних дел несет материальную ответственность в порядке и случаях, которые установлены трудовым законодательством (ч. 6 ст. 15 ФЗ от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ»). Частью 3 ст. 33 Закона о полиции предусмотрено, что вред, причиненный гражданам и организациям противоправными действиями (бездействием) сотрудника полиции при выполнении им служебных обязанностей, подлежит возмещению в порядке, установленном законодательством РФ. За ущерб, причиненный федеральному органу исполнительной власти в сфере внутренних дел, территориальному органу, подразделению полиции либо организации, входящей в систему указанного федерального органа, сотрудник полиции несет материальную ответственность в соответствии с трудовым законодательством Российской Федерации (ч. 4 ст. 33 Закона о полиции). Статья 33 Закона о полиции содержит отсылочную норму, определяющую возмещение анализируемого вреда как предмет гражданского законодательства РФ.

Согласно общим нормам действующего в данной сфере законодательства (ст. 16, 1069 ГК РФ) «вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов либо должностных лиц этих органов подлежит возмещению. Убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, или должностных лиц этих органов подлежат возмещению РФ, соответствующим субъектом РФ или муниципальным образованием. Вред возмещается за счет

⁴² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст.410.

соответственно казны РФ, казны субъекта РФ». Статья 1071 ГК РФ определяет органы и лица, выступающие от имени казны при возмещении вреда за ее счет: «в случаях, когда причиненный вред подлежит возмещению за счет казны РФ, казны субъекта РФ или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с п. 3 ст. 125 ГК РФ эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина».

Изложенное позволяет определить основные особенности ответственности за вред, причиненный противоправными действиями (бездействием) сотрудников органов внутренних дел.

1. Субъект причинения вреда – сотрудник (и) органов внутренних дел.

2. Законодательно установленным основанием для наступления ответственности являются следующие условия:

1) наличие вреда (физического, морального, материального) у потерпевшего;

2) противоправность действий (бездействия) причинителя вреда – сотрудника органа внутренних дел;

3) причинно-следственная связь между противоправными действиями (бездействием);

4) как правило, вина причинителя вреда – сотрудника органа внутренних дел.

3. Противоправными действиями (бездействием) следует признать поведение, нарушающее нормативно-правовые предписания (в том числе дисциплинарный проступок, административное правонарушение, уголовное преступление).

4. Еще одной особенностью анализируемого вида ответственности является возможность потерпевшего возместить вред из казны РФ.

5. Наличие у органа внутренних дел права обратного требования (регресса) к сотруднику соответствующего органа в размере выплаченного возмещения, для чего соответствующий орган исполнительной власти в

сфере внутренних дел может (то есть законом установлено право органа, а не обязанность) обратиться в суд от имени РФ с соответствующим иском заявлением.

6. Возмещение вреда потерпевшему осуществляется в порядке, предусмотренном гражданским законодательством РФ, а регрессное (обратное) требование к сотруднику ОВД рассматривается как его материальная ответственность перед федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел и поэтому относится к трудовому законодательству.

7. Совокупный анализ обозначенных норм также указывает, что потерпевшему от противоправных действий (бездействия) сотрудника органа внутренних дел возмещается вред, а в регрессном порядке – ущерб (материальный вред)⁴³.

Анализ судебной практики позволяет выделить следующие типовые ситуации противоправных действий (бездействия) сотрудников органов внутренних дел.

1. Совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в: 1.1) не обеспечением следователем надлежащего хранения и передачи изъятого у гражданина вещественного доказательства⁴⁴; 1.2) не обеспечением следователем сохранности вещественного доказательства⁴⁵; 1.3) не обеспечением следователем надлежащего хранения денежных средств, изъятых в ходе обыска, не помещении их в трехдневный срок в кассу финансово-хозяйственного подразделения⁴⁶; 1.4) нарушение должностным

⁴³ Шокотько, М. А. Репутационный вред юридического лица: особенности доказывания / М. А. Шокотько // Право и управление. – 2022. – № 10. – С. 76.

⁴⁴ Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2022 г. № 88- 20662/2022 по делу № 2-2873/2021 [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: sudact.ru/ (дата обращения: 29.12.2024).

⁴⁵ Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 29 сентября 2020 г. № 33- 18607/2020 по делу № 2-1112/2019 [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: sudact.ru/ (дата обращения: 29.12.2024).

⁴⁶ Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 12 апреля 2021 г. № 88-6307/2021 [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: sudact.ru/ (дата обращения: 29.12.2024).

лицом установленного законом порядка привлечения гражданина к административной ответственности⁴⁷; 1.5) незаконное привлечение гражданина к административной ответственности⁴⁸.

2. Совершение сотрудником органа внутренних дел преступления (ст. 264, 285 УК РФ), установленного вступившим в законную силу приговором суда⁴⁹.

3. Совершение сотрудником административного правонарушения, установленного вступившим в законную силу соответствующим постановлением⁵⁰.

Вывод по второй главе: с учетом вышеприведенных разъяснений высших судебных инстанций в настоящее время формируется устойчивая практика по взысканию судами расходов, связанных с незаконным производством по делу об административном правонарушении, а аргументы о недоказанности вины или отсутствии противоправности действий должностных лиц органов внутренних дел не могут являться самостоятельным и достаточным основанием для отказа в удовлетворении подобных исков. Научный анализ нормативных положений о возмещении вреда, причиненного противоправными действиями (бездействием) сотрудников органов внутренних дел, позволяет обозначить некоторые законодательные коллизии, прежде всего выявленные терминологические расхождения в общих и специальных нормах.

⁴⁷ Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 10 декабря 2020 г. № 33-23476/2020 по делу № 2- 3557/2020 [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: sudact.ru/ (дата обращения: 29.12.2024).

⁴⁸ Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 мая 2022 г. № 88-8029/2022 по делу № 2-1864/2021 [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: sudact.ru/ (дата обращения: 29.12.2024).

⁴⁹ Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 2 марта 2022 г. № 88-31 35/ 2022 [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: sudact.ru/ (дата обращения: 29.12.2024).

⁵⁰ Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 27 октября 2021 г. № 88-189 95/ 2021 [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: sudact.ru/ (дата обращения: 29.12.2024).

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ РЕГРЕССНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СОТРУДНИКА ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ И ПУТИ ИХ РАЗРЕШЕНИЯ

§1. Проблематика определения объема и состава, регрессной ответственности сотрудников органов внутренних дел

На практике возникает вопрос об обоснованности включения в состав регрессного возмещения судебных расходов, которые понес потерпевший (в частности, на услуги представителя), а также выплаченной ему компенсации морального вреда. Широкое распространение имеет следующий подход к оценке регрессного вреда: если решение суда о его возмещении за счет казны исполнено в полном объеме (включая услуги представителя, компенсацию морального вреда), факт причинения ущерба в заявленной сумме подтвержден, то эта сумма и подлежит взысканию с непосредственного причинителя⁵¹.

Однако существует и противоположная позиция. Например, в одном из дел суд указал, что «судебные расходы, как на оплату услуг представителя, так и по оплате госпошлины по гражданскому делу, взысканные с Российской Федерации, не могут быть взысканы в порядке регресса с сотрудника, так как не подпадают под понятие прямого действительного ущерба, возникшего вследствие причинения вреда при исполнении трудовых обязанностей, и не являются убытками по смыслу статьи 15 ГК РФ»⁵².

Аналогичный подход существует и в отношении исключения из размера регрессного возмещения компенсации морального вреда, так как «с учетом ее правовой природы она не может быть признана убытками по смыслу действительного прямого ущерба, который заложен в нормах

⁵¹ Решение Дзержинского районного суда г. Волгограда от 16 мая 2017 г. по делу № 2-7764/2017 [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: sudact.ru/ (дата обращения: 29.12.2024).

⁵² Решение Советского районного суда г. Нижнего Новгорода от 30 июля 2020 г. по делу № 2-1202/2020 [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: sudact.ru/ (дата обращения: 29.12.2024).

трудового законодательства»⁵³. В этом отношении интерес представляет разъяснение Конституционного Суда Российской Федерации (далее – КС РФ) в одном из последних постановлений⁵⁴, согласно которому предъявление при наличии оснований уполномоченным органом в регрессном порядке требований о возмещении соответствующих государственных расходов к лицу, виновные действия (бездействие) которого обусловили необоснованное возбуждение дела об административном правонарушении, является допустимым и оправданным. В отношении компенсации морального вреда дополнительно следует отметить, что включение ее в состав регрессного требования будет зависеть от первоначального решения судом вопроса об обоснованности ее взыскания за счет казны.

Считаем целесообразным, обозначить сущность морального вреда. Под ним понимается ущерб, причиненный личности в результате нарушения ее прав и законных интересов, который выражается в страданиях, переживаниях, утрате душевного спокойствия и других негативных эмоциях. Он не связан с материальными потерями, а затрагивает внутреннее состояние человека.

Моральный вред не имеет физического выражения и не может быть измерен в денежном эквиваленте, как материальный ущерб. Он затрагивает личные чувства, эмоции и психическое состояние пострадавшего.

Значение морального вреда определяется в том, что его компенсация служит средством защиты прав и свобод человека; признание морального вреда и возможность его компенсации побуждают людей и организации

⁵³ Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 31 марта 2020 г. по делу № 88-6479/2020 [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: sudact.ru/ (дата обращения: 29.12.2024).

⁵⁴ Постановление Конституционного Суда РФ от 15 июля 2020 г. № 36-П «По делу о проверке конституционности статей 15, 16, части первой статьи 151, статей 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1, 2 и 3 статьи 24.7, статей 28.1 и 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также статьи 13 Федерального закона «О полиции» в связи с жалобами граждан Р. А. Логинова и Р. Н. Шарафутдинова» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2020. № 30, ст. 4999.

соблюдать нормы поведения и уважать права других; компенсация морального вреда помогает восстановить справедливость и облегчить страдания пострадавшего.

Таким образом, моральный вред имеет важное значение как в правовом, так и в социальном контексте, способствуя защите личности и поддержанию общественного порядка.

В ходе производства по делу об административном правонарушении, по итогам которого постановление о привлечении лица к административной ответственности было отменено, такое лицо, как правило, несет расходы, связанные в первую очередь с защитой своих прав в суде. И после прекращения производства по делу возникает вопрос о праве данного лица взыскать за счет казны все расходы, понесенные в связи с незаконным административным преследованием. Долгие годы вопрос о возможности такого возмещения являлся спорным. Суды принимали противоположные решения. Одни суды отказывали в удовлетворении соответствующих требований, мотивируя это отсутствием в действиях должностных лиц виновности и противоправности⁵⁵.

Другие, напротив, удовлетворяя заявленные требования, исходили из того, что именно сам факт прекращения дела об административном правонарушении свидетельствует о незаконности административного преследования лица и влечет у него право на возмещение убытков.

Неоднократно указанный вопрос становился предметом жалоб, направляемых в КС РФ⁵⁶. КС РФ сформулировал правовую позицию, согласно которой из права на судебную защиту вытекает общий принцип, в силу которого правосудие нельзя было бы признать отвечающим требованиям равенства и справедливости, если расходы, понесенные в связи

⁵⁵ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 15.01.2019 № 2-КГ18-12 [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://legalacts.ru/> (дата обращения: 29.12.2024).

⁵⁶ Решение Волжского районного суда г. Саратова от 12.05.2017 по делу № 2-2826/2017 [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: sudact.ru/ (дата обращения: 29.12.2024).

с судебным разбирательством, возлагаются на лицо, вынужденное прибегнуть к этим расходам в рамках судебного механизма обеспечения принудительной реализации своих прав, свобод и законных интересов. При этом не исключается дифференциация федеральным законодателем правил распределения судебных расходов, которые могут иметь свою специфику, в частности, в зависимости от объективных особенностей конкретных судебных процедур и лежащих в их основе материальных правоотношений.

Возмещение судебных расходов обуславливается не самим по себе процессуальным статусом лица, в чью пользу принят судебный акт, разрешивший дело по существу, а вынужденным характером затрат, понесенных лицом⁵⁷. Окончательная точка в этом вопросе поставлена в Постановлении КС РФ от 15.07.2020 № 36–П «По делу о проверке конституционности статей 15, 16, части первой статьи 151, статей 1069 и 1070 ГК РФ, статьи 61 ГПК РФ, частей 1, 2 и 3 статьи 24.7, статей 28.1 и 28.2 КоАП РФ, а также статьи 13 Федерального закона «О полиции» в связи с жалобами граждан Р. А. Логинова и Р. Н. Шарафутдинова» (далее — Постановление № 36–П).

Конституционный Суд Российской Федерации указал, что возмещение проигравшей стороной правового спора расходов другой стороны не обусловлено установлением ее виновности в незаконном поведении; критерием наличия оснований для возмещения является итоговое решение, определяющее, в чью пользу данный спор разрешен. Судом Так же определено, что ст. 15, 16, 1069 и 1070 ГК РФ не противоречат Конституции Российской Федерации, поскольку они по своему конституционно правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не позволяют отказывать в возмещении расходов на оплату услуг защитника и иных расходов, связанных с производством по делу об административном правонарушении, лицам, в отношении которых дела были прекращены, со

⁵⁷ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 11.07.2017 № 20–П [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.12.2024).

ссылкой на недоказанность не законности действий (бездействия) или наличия вины должностных лиц. В то же время во внимание принимаются основания прекращения производства по делу об административном правонарушении, поскольку расходы на оплату услуг защитника и иные расходы, связанные с производством по делу об административном правонарушении, взыскиваются не во всех случаях прекращения дела об административном правонарушении. Взыскание таких расходов возможно при прекращении данного дела вследствие отсутствия события или состава административного правонарушения либо ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых лицо привлекалось к административной ответственности.

Важное значение имеет определение момента возникновения права регрессного требования к непосредственному нарушителю. В литературе высказывается мнение, что таким моментом является момент совершения должностным лицом незаконных действий, повлекших в последующем возмещение вреда Российской Федерацией. Однако данный тезис представляется глубоко ошибочным, противоречащим самой природе регресса. Как было указано выше, регрессное право требования является производным от основного обязательства по возмещению вреда за счет казны Российской Федерации и возникает только после его надлежащего исполнения. Ни момент совершения незаконного действия сотрудником, ни вступление в силу решения суда о взыскании средств с казны не порождают право регресса. Если потерпевший не получил судебного решения о привлечении казны Российской Федерации к гражданско-правовой ответственности по ст. 1069, 1070 ГК РФ и не осуществил свое право на возмещение вреда при исполнении судебного решения в соответствии с требованиями бюджетного законодательства, регрессные требования предъявлены быть не могут⁵⁸.

⁵⁸ Кузнецова, А. Д. Регрессная ответственность должностных лиц при реабилитации невиновного / А. Д. Кузнецова // Российский судья. – 2021. – № 7. – С. 4.

Обращение в суд с исковыми требованиями о взыскании ущерба, причиненного казне Российской Федерации, в порядке регресса возможно только после исполнения Минфином России вступившего в законную силу решения суда, которым на основании ст. 1069 и 1070 ГК РФ за счет средств казны Российской Федерации произведено взыскание. При этом факт возмещения ущерба должен быть подтвержден платежным поручением, удостоверяющим перечисление денежных средств взыскателю. Суд не вправе удовлетворить регрессный иск, если на момент вынесения решения истец не возместил причиненный вред. Согласно пункту 3.2 ст. 158 БК РФ⁵⁹ главный распорядитель средств федерального бюджета выступает в суде от имени Российской Федерации в качестве представителя истца по искам о взыскании денежных средств в порядке регресса в соответствии с пунктом 3.1 ст. 1081 ГК РФ к лицам, чьи действия (бездействие) повлекли возмещение вреда за счет казны Российской Федерации. Соответственно, право предъявить регрессный иск в интересах Российской Федерации закреплено за федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел. То есть истцом по регрессному иску к сотруднику ОВД выступает МВД России в лице представителя, полномочия которого подтверждаются надлежаще оформленной доверенностью. Помимо МВД России, аналогичным правом законодатель наделил Минфин России. Ответчиком по регрессному иску выступает должностное лицо (или несколько лиц), из-за поведения которого (которых) возмещен вред за счет казны⁶⁰.

Итак, можно констатировать, что проблематика определения объема и состава регрессной ответственности сотрудников органов внутренних дел включает в себя несколько ключевых аспектов:

⁵⁹ Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 г. № 145-ФЗ (ред. от 26.12.2024) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. ст. 3823.

⁶⁰ Черепанова, О. С. Регрессная ответственность сотрудников органов внутренних дел : монография / О. С. Черепанова. — Барнаул : Барнаульский юридический институт МВД России, 2024. С. 33.

во-первых, необходимость четкого определения норм и правил, регулирующих регрессную ответственность. Это включает в себя как уголовное, так и административное законодательство;

во-вторых, важно установить, в каких случаях сотрудники ОВД могут быть привлечены к регрессной ответственности. Это может касаться как действий, так и бездействия, которые привели к ущербу;

в-третьих, необходимо определить, какие действия или бездействия сотрудников ОВД могут быть квалифицированы как правонарушения, влекущие за собой регрессную ответственность. Это может включать в себя халатность, превышение полномочий и другие нарушения.

В-четвертых, проблема заключается в том, как доказать вину сотрудника ОВД в конкретном случае. Это требует тщательного расследования и сбора доказательств.

Основная цель института доказывания состоит в обеспечении справедливого и объективного разрешения споров и установлении истины. Доказательства играют ключевую роль в юриспруденции, обеспечивая основу для принятия судебных решений.

В современной юридической науке институт доказывания изучается в рамках дисциплин, таких как процессуальное право, доказательственное право, судопроизводство и другие. Ученые и практики разрабатывают теории и методы сбора, представления и оценки доказательств, а также совершенствуют процедуры и правила судопроизводства с целью повышения эффективности и справедливости правосудия.

Однако, несмотря на значительные достижения в области доказывания, этот институт по-прежнему остается сложной и многогранной областью права. Вопросы о качестве доказательств, допустимости их использования, принципах их оценки и многом другом до сих пор остаются предметом споров и дискуссий в юридической науке и судебной практике.

Анализ научных трактовок понятия «доказательство» позволил отметить, что еще в дореволюционной научной уголовно-процессуальной

литературе доказательства было принято рассматривать, прежде всего, как данные, обладающие всеобщим характером, а не только как определенные фактические данные.

Предлагаем рассматривать процессуальные доказательства, как единство трех важных аспектов:

- наличие определенных сведений о фактах;
- наличие источников, из которых получены сведения о фактах;
- использование процессуальных способов и процессуального порядка собирания, оценки, проверки полученных по делу сведений.

Доказательства являются основой для построения обвинения и защиты в уголовном деле. Они должны обладать определенными качествами, чтобы быть признанными в суде.

Во-первых, доказательства должны быть достоверными и надежными. Они должны быть основаны на фактах и подтверждены независимыми и надежными источниками.

Во-вторых, доказательства должны быть получены в соответствии с законом и правилами уголовного процесса. Незаконные доказательства могут быть исключены из рассмотрения судом.

Кроме того, доказательства должны быть представлены суду в правильной форме и в соответствии с установленными процедурными правилами.

Итак, доказательства играют решающую роль в процессе доказывания и влияют на исход дела. Их качество и надежность являются ключевыми факторами, которые определяют судьбу обвиняемого. Поэтому суды придают огромное значение сбору, представлению и оценке доказательств в уголовном деле.

В-пятых, важно обеспечить баланс между необходимостью привлечения к ответственности и защитой прав сотрудников ОВД. Это включает в себя возможность обжалования решений и защиту от необоснованных обвинений.

В-шестых, необходимость анализа существующей практики применения регрессной ответственности, выявление проблем и недостатков, а также разработка рекомендаций по их устранению.

Таким образом, эти аспекты требуют комплексного подхода и взаимодействия между различными государственными органами, юридическими экспертами и обществом в целом.

§2. Проблемы гражданско-правовой ответственности сотрудников органов внутренних дел и возможные пути их устранения

Согласно принципу генерального деликта любое причинение вреда признается противоправным и виновным, пока не доказано иное, и влечет обязанность по его возмещению. Однако ряд авторов придерживаются мнения о применении в рассматриваемом случае презумпции правомерности действий органов власти и их должностных лиц.

Основные аспекты презумпции правомерности: действия органов власти предполагаются законными, что облегчает их функционирование и уменьшает количество споров; лицо, оспаривающее действия органов власти, должно предоставить доказательства их неправомерности; презумпция правомерности не должна нарушать права граждан; в случае злоупотребления властью, граждане имеют право на защиту своих интересов.

Стоит указать некоторые точки зрения по этому поводу. Так, Л. В. Рябова и Д. Н. Геслаидзе отмечают, что, «с одной стороны, всякое действие (бездействие) любого лица в гражданском праве, причиняющее вред, презюмируется противоправным, пока не доказано обратное, а с другой стороны, всякое действие (бездействие) властного субъекта в публичном праве, даже если этим действием (бездействием) причинен вред, предполагается правомерным, пока не доказано обратное»⁶¹.

⁶¹ Рябова, Л. В. Принципы реализации гражданских прав на обжалование действий или бездействий органов исполнительной власти или их должностных лиц / Л. В. Рябова, Д. Н.

Аналогичной позиции придерживается А. А. Харитонов, утверждающая, что «акты органов власти предполагаются законными, а для возложения имущественной ответственности требуется их признание недействительными в судебном порядке»⁶².

Мы придерживаемся мнения М. В. Горелова, что «суд должен исходить из презумпции противоправности действий, повлекших причинение вреда, вне зависимости от того, каким субъектом права они совершены»⁶³.

Несмотря на закрытый перечень незаконных действий органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, установленный ст. 1070 ГК РФ, КС РФ расширил его такими действиями, как незаконное задержание в качестве подозреваемого⁶⁴; незаконное административное задержание на срок до 48 ч⁶⁵. В особом порядке возмещается вред, причиненный правоохранительными и судебными органами жертвам политических репрессий⁶⁶.

Геслаидзе // Актуальные проблемы развития науки в современном мире : Материалы IX международной студенческой научно-практической конференции, посвященной 45-летию Белгородского университета кооперации, экономики и права, Краснодар, 30 марта 2023 года. – Краснодар: ФГБУ "Российское энергетическое агентство" Минэнерго России Краснодарский ЦНТИ- филиал ФГБУ "РЭА" Минэнерго России, 2023. – С. 166.

⁶² Харитонов, А. А. Бездействие в механизме гражданско-правового регулирования : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Харитонов Анна Александровна, 2023. – С. 78.

⁶³ Горелов, М. В. К вопросу о сущности гражданского процессуального бездействия как формы гражданского процессуального поведения / М. В. Горелов // Арбитражный и гражданский процесс. – 2024. – № 1. – С. 15.

⁶⁴ Определение Конституционного Суда Рос. Федерации «По жалобе гражданки Аликиной Татьяны Николаевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации» от 4 дек. 2003 г. № 440-О // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2004. № 7, ст. 596.

⁶⁵ По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М. Ю. Карелина, В. К. Рогожкина и М. В. Филандрова : Постановление Конституционного Суда Рос. Федерации от 16 июня 2009 г. № 9-П // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2009. № 27, ст. 3382.

⁶⁶ Макарова, Ю. Е. Возмещение убытков, причиненных органами внутренних дел в рамках производства по делам об административных правонарушениях: в поисках баланса интересов / Ю. Е. Макарова // Молодёжь третьего тысячелетия : сборник научных статей XLVII региональной студенческой научно-практической конференции. Секция «Право»,

Исковые заявления рассматриваемой категории предъявляются к РФ в лице МВД России. Однако должником в обязательстве по возмещению вреда является именно РФ, а не государственный орган, представляющий ее интересы в судебном процессе. Гражданский кодекс РФ в п. 3.1. ст. 1081 закрепил право РФ, субъекта РФ или муниципального образования в случае возмещения ими вреда по основаниям, предусмотренным ст. 1069 и 1070 ГК РФ, а также по решениям Европейского Суда по правам человека на предъявление регрессного требования к лицу, в связи с незаконными действиями (бездействием) которого произведено указанное возмещение. Вышеуказанные нормы также закреплены в ч. 5 ст. 15 ФЗ «О службе в органах внутренних дел»⁶⁷.

На практике интересы Российской Федерации по данной категории дел в судах представляют Минфин России и МВД России, а также их территориальные органы⁶⁸.

Вместе с тем привлечение к ответственности должностных лиц, чьи действия или бездействие нанесли вред гражданам и организациям, имеет несколько важных значений:

1. Ответственность должностных лиц обеспечивает защиту прав и законных интересов граждан. Это создает механизм, позволяющий пострадавшим получать компенсацию за причиненный вред.

2. Установление ответственности служит стимулом для должностных лиц выполнять свои обязанности добросовестно и в соответствии с законом, что способствует повышению качества управления и снижению коррупции.

Омск, 23 марта 2023 года. – Омск: Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, 2023. – С. 85.

⁶⁷ Старак, Б. И. Практические аспекты гражданско-правовой ответственности сотрудников ОВД за вред, причиненный их действиями / Б. И. Старак // Сборник научных трудов Всероссийской студенческой научной конференции, Ростов-на-Дону, 09 декабря 2022 года. – Ростов-на-Дону: Индивидуальный предприниматель Беспамятников Сергей Владимирович, 2022. – С. 1478.

⁶⁸ Методические рекомендации по вопросам взыскания в порядке регресса вреда, причиненного противоправными действиями (бездействием) сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации : указание ДПД МВД России от 17 дек. 2018 г. № 25/35305

3. Привлечение к ответственности способствует укреплению правопорядка и доверия к государственным институтам. Граждане видят, что нарушения не остаются безнаказанными, что повышает уровень доверия к власти.

4. Установление ответственности за нарушения может предотвратить будущие правонарушения, так как должностные лица будут более осторожны в своих действиях.

5. Ответственность должностных лиц помогает обеспечить социальную справедливость, позволяя пострадавшим от действий власти добиваться справедливости и возмещения ущерба.

Таким образом, привлечение к ответственности является важным инструментом в системе управления и правосудия, способствующим защите прав граждан и поддержанию законности.

Согласимся с Е. Г. Чернова, что «гражданско-правовая ответственность государства за вред, причиненный неправомерной процессуальной деятельностью, с последующим регрессом к должностным лицам, допустившим нарушения, является своего рода сигнализатором фактов нарушений прав и свобод граждан и организаций»⁶⁹.

В силу норм ГПК РФ при предъявлении искового заявления в порядке регресса судебный акт, вынесенный ранее по итогам рассмотрения иска к государству, обладает преюдициальностью, что освобождает государство от необходимости доказывания ряда обстоятельств (факта причинения вреда, размера вреда и пр.). Вместе с тем суды исходят из позиции, что «установленный вступившим в законную силу судебным решением факт прекращения производства по делу об административном правонарушении или по уголовному делу и возмещения вреда за счет казны Российской

⁶⁹ Чернова, Е. Г. Актуальные проблемы гражданско-правовой ответственности сотрудников органов внутренних дел / Е. Г. Чернова // Научный портал МВД России. – 2020. – № 2(50). – С. 131.

Федерации не освобождает от необходимости доказывания по предъявленному регрессному иску условий регрессной ответственности»⁷⁰.

В связи с отсутствием единообразия подходов к оценке судами основания и условий наступления регрессной ответственности при применении положений п. 3.1 ст. 1081 ГК РФ возникает ряд проблемных вопросов. Одним из спорных моментов судебной практики является «размер взыскиваемого с сотрудника ущерба, возмещенного на основании ст. 1069, 1070 ГК РФ за счет казны Российской Федерации. Зачастую судами размер регрессной ответственности таких должностных лиц определяется нормами трудового законодательства и ограничивается весьма малыми суммами взыскания по сравнению с выплаченным возмещением»⁷¹.

Суды, исходя из положений п. 1 ст. 1081 ГК РФ, применяют к отношениям по возмещению вреда в порядке регресса нормы ст. 241 ТК РФ об ограниченной материальной ответственности работника. Как замечает Е. Г. Чернова «при рассмотрении дел о материальной ответственности виновного должностного лица судами применяются предусмотренные ст. 233 ТК РФ условия наступления материальной ответственности: наличие прямого действительного ущерба; противоправное поведение должностного лица; причинно-следственная связь между противоправным поведением и наступившим ущербом; вина работника в любой ее форме. При этом по общему правилу вину работника доказывает работодатель. Следствием такого сложившегося у судебных органов подхода является то, что вред, причиненный государству, остается невозмещенным»⁷².

⁷⁰ Решение Оленинского районного суда Тверской области от 21 июня 2017 г. по делу № 2-61/2017 [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 29.12.2024)

⁷¹ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Рос. Федерации от 22 янв. 2018 г. № 18-КГ17-236 [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 29.12.2024)

⁷² Чернова, Е. Г. Вопросы регрессной ответственности сотрудников органов внутренних дел в судебной практике / Е. Г. Чернова // Материалы IV Всероссийской научной конференции с международным участием, Кемерово, 18 октября 2019 года / отв. ред. Е. С. Трезубов. – Москва: Общество с ограниченной ответственностью "Перспектив", 2020. – С. 570.

В рамках другого подхода судами применяются положения ч. 5 ст. 15 ФЗ «О службе в органах внутренних дел», которая не ограничивает размер вреда, подлежащего возмещению.

Аналогичная неоднозначность наблюдается и в науке. Одни цивилисты исходят из того, что «сотрудники государственных органов несут регрессную ответственность на основе норм служебно-трудового законодательства, поскольку причинение вреда ими связано с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на них должностных обязанностей, следовательно, требование в порядке регресса является разновидностью требования о взыскании материального ущерба, понесенного нанимателем по вине работника, а имущественная ответственность работника регулируется нормами трудового права»⁷³.

Другие – указывают, что «порядок предъявления регрессного требования государством к виновным должностным лицам должен быть предусмотрен гражданским законодательством, а не трудовым, поскольку вытекает из гражданских правоотношений»⁷⁴.

Служебная деятельность сотрудников часто связана с недоверием к правоохранительным органам, медийными скандалами или негативным опытом личного общения с полицией. Для сотрудника полиции имидж является важным элементом профессиональной деятельности, поскольку определяет отношение общества к полиции в целом.

Имидж сотрудника полиции зависит от его профессионализма, соблюдения норм морали и этики и коммуникативных навыков. Не менее важную роль в формировании общественного мнения о службе полиции играют СМИ. Качество информации, которую публикуют СМИ, может значительно повлиять на то, какую оценку дает общество действиям сотрудника и всей службе в целом. Улучшение коммуникации и повышение

⁷³ Андриенко, Ю. А. К проблеме привлечения следователя к регрессной ответственности / Ю. А. Андриенко // Военно-правовые и гуманитарные науки Сибири. – 2023. – № 4(18). – С. 29.

⁷⁴ Ершов, О. Г. О регрессной ответственности служащих / О. Г. Ершов, А. Н. Жданова // Российский судья. – 2021. – № 8. – С. 21.

количества взаимодействий между полицией и обществом будет способствовать формированию у граждан объективного образа сотрудников полиции и их служебной деятельности, что, в свою очередь, поднимет уровень доверия к сотрудникам и повысит критичность восприятия к новостям, публикуемым в СМИ. Формирование положительного имиджа сотрудника полиции может улучшить его профессиональную деятельность в нескольких аспектах: 1. Доверие со стороны общества (организация сотрудничества между полицией и обществом для содействия в расследовании преступлений). 2. Уважение со стороны коллег (высокий авторитет внутри организации помогает оперативно решать сложные служебные задачи и избегать конфликтных ситуаций). 3. Профессиональные возможности (карьерный рост и пр.). 4. Повышение самооценки (оказывает влияние на уровень мотивации, увеличивает продуктивность и повышает качество служебной деятельности). Таким образом, созданию положительного имиджа полицейского в значительной степени будет способствовать развитие объективного восприятия гражданами основных профессиональных характеристик сотрудника полиции – высококвалифицированного профессионала, который наделен морально-нравственными качествами, сформированными на высоком уровне и развитыми коммуникативными способностями.

Необходимо выработать у сотрудников правоохранительной системы умения правильно реагировать на информацию в сети Интернет, распознавать фейковую информацию, формировать свой имидж в телекоммуникационной среде. Средства массовой информации на сегодняшний день обладают очень мощным оружием – информацией, посредством которой возможно повлиять на сознание всего слоя населения. Безусловно, сотрудникам полиции необходимо сотрудничать со средствами массовой информации, пресекать попытки дискредитации образа сотрудника полиции и государственных органов. Безусловно, СМИ играют не только отрицательную роль в формировании образа сотрудника полиции.

Посредством СМИ граждане могут узнать о работе сотрудников правоохранительной системы, об особенностях обучения будущих сотрудников полиции, также у каждого ведомства есть свои подразделения по работе со СМИ, которые активно взаимодействуют при расследовании резонансных преступлений и правонарушений. Ведется также активная работа по повышению престижа работы в полиции и формирования положительного образа сотрудника полиции.

Исследовав научную литературу, мы пришли к выводу, что можно предложить практические рекомендации для сотрудников ОВД, которые так или иначе будут оказывать профилактическое воздействие на противоправное поведение сотрудников ОВД, а именно:

1) проведение регулярных тренингов и семинаров для сотрудников ОВД по вопросам правовой ответственности и прав человека.

2) разработка программ, направленных на повышение правовой грамотности граждан и их информирование о механизмах защиты своих прав.

3) внедрение антикоррупционных программ и механизмов, направленных на предотвращение злоупотреблений и коррупции в правоохранительных органах.

4) разработка и принятие четких норм, регулирующих гражданско-правовую ответственность сотрудников ОВД, а также сформировать независимые структуры, которые будут заниматься контролем за действиями сотрудников ОВД и рассмотрением жалоб граждан.

Таким образом, проблемы гражданско-правовой ответственности сотрудников органов внутренних дел, на наш взгляд, включают в себя также сложности в определении границ ответственности сотрудников ОВД за действия, совершенные в рамках служебных обязанностей.

Вывод по третьей главе: к особенностям применения регрессной ответственности к должностным лицам следует также отнести вину как необходимое условие реализации данного вида ответственности. Так,

возмещение казной Российской Федерации вреда, причиненного незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда на основании ст. 1070 ГК РФ, имеющей усеченный состав и предусматривающей безвиновную ответственность, приводит к отказу судов в удовлетворении исковых требований о привлечении таких должностных лиц к регрессной ответственности, в связи с чем, возникает проблема компенсации причинителем вреда потерь государству.

Проблемы с доказательством вины сотрудников ОВД в случае нарушения прав граждан, что затрудняет привлечение их к ответственности. Также стоит полагать, что недостаточная осведомленность как сотрудников, так и граждан о своих правах и обязанностях.

Наличие коррупционных схем и злоупотреблений служебным положением, что подрывает доверие к правоохранительным органам. В связи с чем, назрела необходимость в разработке и принятии четких норм, регулирующих гражданско-правовую ответственность сотрудников ОВД, а также сформировать независимые структуры, которые будут заниматься контролем за действиями сотрудников ОВД и рассмотрением жалоб граждан.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, можно констатировать, что для выполнения своих задач правоохранительные органы используют разнообразные методы и средства. К ним относятся различные правовые механизмы, позволяющие оперативно реагировать на любые социальные проблемы. В условиях современных вызовов, таких как терроризм, организованная преступность и киберугрозы, правоохранительные органы должны быть готовы применять широкий спектр различных средств для их отражения. Однако правоохранительные органы должны действовать в рамках закона, избегая злоупотреблений и нарушений прав человека.

Эффективность работы ОВД в значительной степени определяет не только уровень правопорядка, но и общее состояние правосознания в обществе. ОВД являются мощным инструментом для пресечения и предотвращения преступлений, а также способствуют правовому просвещению и формируют позитивное восприятие закона среди граждан. Это требует от них постоянного совершенствования, внедрения новых технологий и методов работы, а также взаимодействия с обществом для достижения общей цели – безопасной и правовой среды для всех граждан.

Институт регресса выступает эффективным средством укрепления законности в сферах административного и уголовного производства, в том числе он обеспечивает соблюдение прав граждан. Важное значение имеет определение момента возникновения права регрессного требования к непосредственному нарушителю. В литературе высказывается мнение, что таким моментом является момент совершения должностным лицом незаконных действий, повлекших в последующем возмещение вреда Российской Федерацией. Однако данный тезис представляется глубоко ошибочным, противоречащим самой природе регресса. Регрессное право требования является производным от основного обязательства по возмещению вреда за счет казны Российской Федерации и возникает только

после его надлежащего исполнения. Ни момент совершения незаконного действия сотрудником, ни вступление в силу решения суда о взыскании средств с казны не порождают право регресса. Если потерпевший не получил судебного решения о привлечении казны Российской Федерации к гражданско-правовой ответственности по ст. 1069, 1070 ГК РФ и не осуществил свое право на возмещение вреда при исполнении судебного решения в соответствии с требованиями бюджетного законодательства, регрессные требования предъявлены быть не могут.

Обращение в суд с исковыми требованиями о взыскании ущерба, причиненного казне Российской Федерации, в порядке регресса возможно только после исполнения Минфином России вступившего в законную силу решения суда, которым на основании ст. 1069 и 1070 ГК РФ за счет средств казны Российской Федерации произведено взыскание. При этом факт возмещения ущерба должен быть подтвержден платежным поручением, удостоверяющим перечисление денежных средств взыскателю.

Итак, можно констатировать, что проблематика определения объема и состава регрессной ответственности сотрудников органов внутренних дел включает в себя несколько ключевых аспектов:

во-первых, необходимость четкого определения норм и правил, регулирующих регрессную ответственность. Это включает в себя как уголовное, так и административное законодательство;

во-вторых, важно установить, в каких случаях сотрудники ОВД могут быть привлечены к регрессной ответственности. Это может касаться как действий, так и бездействия, которые привели к ущербу;

в-третьих, необходимо определить, какие действия или бездействия сотрудников ОВД могут быть квалифицированы как правонарушения, влекущие за собой регрессную ответственность. Это может включать в себя халатность, превышение полномочий и другие нарушения.

в-четвертых, проблема заключается в том, как доказать вину сотрудника ОВД в конкретном случае. Это требует тщательного расследования и сбора доказательств.

в-пятых, важно обеспечить баланс между необходимостью привлечения к ответственности и защитой прав сотрудников ОВД. Это включает в себя возможность обжалования решений и защиту от необоснованных обвинений.

в-шестых, необходимость анализа существующей практики применения регрессной ответственности, выявление проблем и недостатков, а также разработка рекомендаций по их устранению.

В процессе исследования было выявлено наличие следующих проблемных аспектов:

- возможность (или невозможность) ограничения размера регрессного возмещения на основании норм трудового законодательства;

- обоснованность включения в состав регрессного возмещения судебных расходов, которые понес потерпевший (в частности, на услуги представителя), а также выплаченной ему компенсации морального вреда;

- применение судами к правоотношениям регрессной ответственности норм трудового законодательства о материальной ответственности;

- непринятие служебной проверки в отношении сотрудника органов внутренних дел в качестве надлежащего доказательства противоправности его действий (бездействия) и вины;

- отказ в привлечении к регрессной ответственности за вред, причиненный незаконными действиями сотрудника органов дознания, предварительного следствия, ввиду неустановления вины, несмотря на усеченный состав данного правоотношения (безвиновную ответственность).

Также научный анализ нормативных положений о возмещении вреда, причиненного противоправными действиями (бездействием) сотрудников органов внутренних дел, позволяет обозначить некоторые законодательные

коллизии, прежде всего выявленные терминологические расхождения в общих и специальных нормах.

1. Диспозиция ст. 16 ГК РФ устанавливает, что убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов либо должностных лиц этих органов, подлежат возмещению, а в ст. 1069 в обозначенном контексте говорится о причиненном вреде, данная коллизия не позволяет единообразно толковать эти нормы. Так, в определении Верховного Суда РФ от 27 января 2015 г. № 81-КГ14-19 отмечено, что по смыслу ст. 1064 ГК РФ вред рассматривается как всякое умаление охраняемого законом материального или нематериального блага, любое неблагоприятное изменение в охраняемом законом благе, которое может быть имущественным или неимущественным (нематериальным). Под убытками же в силу ст. 15 ГК РФ, п. 13–14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» понимается следующее: реальный ущерб – утрата или повреждение имущества, а также расходы, которые произведены (или будут произведены в будущем) лицом, право которого нарушено, для его восстановления; упущенная выгода – неполученные доходы, которые лицо, которому причинен вред, могло бы получить при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (неполученный доход, на который увеличилась бы имущественная масса лица, право которого нарушено, если бы нарушения не было). Полагаем, что требуется приведение указанных статей к единообразию понятийного аппарата для их эффективного правоприменения.

2. Статья 1069 ГК РФ в своей диспозиции устанавливает одним из условий возмещения вреда – наличие незаконных действий (бездействия) государственных органов либо должностных лиц этих органов применительно к сотрудникам органов внутренних дел (являющимся должностными лицами органов внутренних дел – государственных органов);

ч. 5 ст. 15 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» определяет подобные действия (бездействие) как противоправные.

Для устранения указанных проблем считаем необходимым:

Во-первых, в статье 15 ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 30.11.2011 № 342-ФЗ целесообразно закрепить общее правило, согласно которому обжалование действий сотрудника ОВД, отмена или изменение принятого им при осуществлении служебных обязанностей решения, если такие действия или решения подлежат утверждению судом или судебному санкционированию, не являются основанием для возмещения причиненного вреда за счет казны Российской Федерации и последующего предъявления к сотруднику ОВД регрессных требований. Вред, причиненный в таких случаях, может быть возмещен только при наличии доказательств умышленного совершения сотрудником ОВД заведомо необоснованных юридически значимых действий (вынесения заведомо необоснованных решений).

Во-вторых, требуется законодательная унификация понятий «незаконные» и «противоправные», так как они имеют этимологические различия.

В-третьих, к определению объемов регрессной ответственности должностных лиц необходим дифференцированный подход. Возмещение вреда в полном объеме (в объеме исполненного деликтного требования) означает отрицательную оценку деятельности виновного должностного лица и претерпевание им неблагоприятных имущественных последствий.

В-четвертых, необходимо регламентировать в действующем законодательстве четко определенные требования к порядку установления противоправности действий (бездействия) сотрудника ОВД, которые служат необходимой гарантией разумного осуществления должностными лицами

права усмотрения в ходе осуществления профессиональной деятельности. Отсутствие таких требований является причиной колебания судебной практики от применения доказательственной презумпции противоправности и виновности действий (бездействия) сотрудника ОВД.

В-пятых, исследовав научную литературу, мы пришли к выводу, что можно предложить практические рекомендации для сотрудников ОВД, которые так или иначе будут оказывать профилактическое воздействие на противоправное поведение сотрудников ОВД, а именно:

1) проведение регулярных тренингов и семинаров для сотрудников ОВД по вопросам правовой ответственности и прав человека;

2) разработка программ, направленных на повышение правовой грамотности граждан и их информирование о механизмах защиты своих прав;

3) внедрение антикоррупционных программ и механизмов, направленных на предотвращение злоупотреблений и коррупции в правоохранительных органах;

4) разработка и принятие четких норм, регулирующих гражданско-правовую ответственность сотрудников ОВД, а также сформировать независимые структуры, которые будут заниматься контролем за действиями сотрудников ОВД и рассмотрением жалоб граждан.

Так, по нашему мнению эти меры могут способствовать улучшению ситуации с гражданско-правовой ответственностью сотрудников органов внутренних дел и повышению доверия граждан к правоохранительным органам.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

Нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ; от 04.10.2022 № 5-ФКЗ; от 04.10.2022 № 6-ФКЗ; от 04.10.2022 № 7-ФКЗ; от 04.10.2022 № 8-ФКЗ) // Российская газета. 1993. № 237.
2. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 г. № 145-ФЗ (ред. от 26.12.2024) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. ст. 3823.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст.410.
4. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. 2015. № 10. ст. 1391.
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 13.12.2024) // Собрание законодательства РФ. 07.01.2002. № 1 (ч. 1). ст. 1.
6. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 13.12.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 1 (часть I). Ст. 3.
7. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. ст. 2954.
8. Федеральный закон «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные

акты Российской Федерации» от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ (ред. от 30.11.2024) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 49 (часть I). ст. 7020.

9. Федеральный закон «О полиции» от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

10. Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 29. ст. 2759.

11. Приказ МВД РФ от 17 ноября 1999 г. № 938 «Об утверждении Инструкции о порядке выдачи табельного боевого ручного стрелкового оружия, боеприпасов и специальных средств сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации на постоянное хранение и ношение» // Российская газета. 2000. № 22.

12. Методические рекомендации по вопросам взыскания в порядке регресса вреда, причиненного противоправными действиями (бездействием) сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации : указание ДПД МВД России от 17 дек. 2018 г. № 25/35305

13. Методические рекомендации по защите интересов ОВД и их должностных лиц по искам об обжаловании действий (бездействия) и решений должностных лиц в порядке ст. 1069, 1070 Гражданского кодекса РФ о восстановлении на службе, снятии дисциплинарных взысканий. URL : [https:// mvd.ru/](https://mvd.ru/) (дата обращения : 29.12.2024)

Диссертации и авторефераты диссертаций:

14. Никулин, С. Г. Формирование социальной ответственности сотрудника ОВД в системе дополнительного профессионального образования МВД России : диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Никулин Сергей Геннадьевич. – Казань, 2023. – 185 с.

15. Харитонов, А. А. Бездействие в механизме гражданско-правового регулирования : диссертация на соискание ученой степени

кандидата юридических наук / Харитоновна Анна Александровна, 2023. – 178 с.

Монографии, учебники, учебные пособия:

16. Черепанова, О. С. Регрессная ответственность сотрудников органов внутренних дел / О. С. Черепанова. – Барнаул : Барнаульский юридический институт МВД России, 2024. – 78 с.

Научные публикации и статьи в иных периодических изданиях:

17. Андриенко, Ю. А. К проблеме привлечения следователя к регрессной ответственности / Ю. А. Андриенко // Военно-правовые и гуманитарные науки Сибири. – 2023. – № 4(18). – С. 23-30.

18. Горелов, М. В. К вопросу о сущности гражданского процессуального бездействия как формы гражданского процессуального поведения / М. В. Горелов // Арбитражный и гражданский процесс. – 2024. – № 1. – С. 13-15.

19. Давлетшина, В. Э. О взыскании в порядке регресса вреда, причиненного противоправными действиями сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации / В. Э. Давлетшина // Молодежь, наука и цивилизация : Материалы международной конференции адъюнктов (аспирантов), курсантов, слушателей и студентов, Красноярск, 16 мая 2024 года. – Красноярск: Сибирский юридический институт МВД РФ, 2024. – С. 215-217.

20. Ершов, О. Г. О регрессной ответственности служащих / О. Г. Ершов, А. Н. Жданова // Российский судья. – 2021. – № 8. – С. 19-24.

21. Зинковская, П. Э. Понятие регрессной ответственности / П. Э. Зинковская // Бизнес и общество. – 2024. – № 1(41). – С. 15-18.

22. Илюшина, М. Н. Регрессные требования Министерства финансов Российской Федерации в механизме возмещения имущественного вреда,

причиненного незаконными действиями работников полиции / М. Н. Илюшина // Гражданское право. – 2019. – № 2. – С. 21-25.

23. Ишмулова, А. С. Основания и порядок привлечения к гражданско-правовой ответственности за вред причиненный незаконными действиями правоохранительных органов / А. С. Ишмулова // Наука и образование: взаимодействие бизнеса и общества в условиях трансформации информационных процессов и технологий : Материалы Международной научно-практической конференции. В 3-х частях, Казань, 01 декабря 2023 года. – Казань: Университет управления "ТИСБИ" (Татарский институт содействия бизнесу), 2023. – С. 13-19.

24. Колесниченко О.В., Ищук Я.Г. Институт регресса как средство, обеспечивающее законность в органах внутренних дел // Полицейская и следственная деятельность. – 2019. – № 3. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=29997 (Дата обращения: 28.12.2024)

25. Кузнецова, А. Д. Регрессная ответственность должностных лиц при реабилитации невиновного / А. Д. Кузнецова // Российский судья. – 2021. – № 7. – С. 3-6.

26. Макарова, Ю. Е. Возмещение убытков, причиненных органами внутренних дел в рамках производства по делам об административных правонарушениях: в поисках баланса интересов / Ю. Е. Макарова // Молодёжь третьего тысячелетия : сборник научных статей XLVII региональной студенческой научно-практической конференции. Секция «Право», Омск, 23 марта 2023 года. – Омск: Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, 2023. – С. 82-86.

27. Миннигулова, Д. Б. Возмещение вреда, причиненного противоправными действиями (бездействием) сотрудников органов внутренних дел: условия и особенности ответственности / Д. Б. Миннигулова, А. В. Гирвиц // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2023. – Т. 23, № 3. – С. 54-59.

28. Морозова, Н. А. Состояние административной наказанности / Н. А. Морозова // Lex Russica (Русский закон). – 2021. – Т. 74, № 9(178). – С. 44-53.

29. Палатин, А. В. Практические предложения по совершенствованию правового механизма реабилитации при незаконном привлечении к административной ответственности / А. В. Палатин // NB: Административное право и практика администрирования. – 2023. – № 3. – С. 1-22.

30. Попов, К. И. Правомерное причинение вреда при противодействии преступности / К. И. Попов // Военное право. – 2023. – № 2(78). – С. 183-186.

31. Рябова, Л. В. Принципы реализации гражданских прав на обжалование действий или бездействий органов исполнительной власти или их должностных лиц / Л. В. Рябова, Д. Н. Геслаидзе // Актуальные проблемы развития науки в современном мире : Материалы IX международной студенческой научно-практической конференции, посвященной 45-летию Белгородского университета кооперации, экономики и права, Краснодар, 30 марта 2023 года. – Краснодар: ФГБУ "Российское энергетическое агентство" Минэнерго России Краснодарский ЦНТИ- филиал ФГБУ "РЭА" Минэнерго России, 2023. – С. 164-173.

32. Свиридова, А. Д. Ответственность сотрудников ОВД за вред, причиненный противоправными действиями (бездействием) / А. Д. Свиридова // СОВРЕМЕННЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В КОНТЕКСТЕ ГЛОБАЛЬНОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ : сборник статей Международной научно-практической конференции, Петрозаводск, 24 апреля 2023 года. – Петрозаводск: Международный центр научного партнерства «Новая Наука» (ИП Ивановская И.И.), 2023. – С. 62-65.

33. Старак, Б. И. Практические аспекты гражданско-правовой ответственности сотрудников ОВД за вред, причиненный их действиями / Б. И. Старак // Сборник научных трудов Всероссийской студенческой научной

конференции, Ростов-на-Дону, 09 декабря 2022 года. – Ростов-на-Дону: Индивидуальный предприниматель Беспамятов Сергей Владимирович, 2022. – С. 1477-1486.

34. Цвилий-Букланова, А. А. Ответственность за вред, причиненный сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации, вопросы предъявления регрессных требований / А. А. Цвилий-Букланова, А. В. Цвилий // Современный подход к решению проблем в области экономики и права : Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции, Москва, 25 апреля 2023 года. – Москва: ИП Черняева Ю.И., 2023. – С. 128-136.

35. Чернова, Е. Г. Актуальные проблемы гражданско-правовой ответственности сотрудников органов внутренних дел / Е. Г. Чернова // Научный портал МВД России. – 2020. – № 2(50). – С. 122-132.

36. Чернова, Е. Г. Вопросы регрессной ответственности сотрудников органов внутренних дел в судебной практике / Е. Г. Чернова // Тенденции развития юридической науки на современном этапе : материалы IV Всероссийской научной конференции с международным участием, Кемерово, 18 октября 2019 года / отв. ред. Е. С. Трезубов. – Москва: Общество с ограниченной ответственностью "Перспект", 2020. – С. 567-574.

37. Шокотько, М. А. Репутационный вред юридического лица: особенности доказывания / М. А. Шокотько // Право и управление. – 2022. – № 10. – С. 75-78.

Эмпирические материалы:

38. Определение Конституционного Суда Рос. Федерации «По жалобе гражданки Аликиной Татьяны Николаевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации» от 4 дек. 2003 г. № 440-О // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2004. № 7, ст. 596.

39. Постановление Конституционного Суда РФ от 15 июля 2020 г. № 36-П «По делу о проверке конституционности статей 15, 16, части первой статьи 151, статей 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1, 2 и 3 статьи 24.7, статей 28.1 и 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также статьи 13 Федерального закона «О полиции» в связи с жалобами граждан Р. А. Логинова и Р. Н. Шарафутдинова» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2020. № 30, ст. 4999.

40. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 11.07.2017 № 20–П [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.12.2024).

41. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 15.01.2019 № 2-КГ18-12 [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://legalacts.ru/> (дата обращения: 29.12.2024).

42. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Рос. Федерации от 22 янв. 2018 г. № 18-КГ17-236 [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 29.12.2024)

43. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 августа 2017 года № 83-КГ17-12 [Электронный ресурс] Режим доступа: [consultant.ru](https://www.consultant.ru/) (Дата обращения: 20.02.2025)

44. Обзор судебной практики по делам о взыскании судебных расходов, иных убытков и компенсации морального вреда в случае отмены постановления о привлечении к административной ответственности. М.: Договорно-правовой департамент МВД России, 2023 [Электронный ресурс] Режим доступа: [zakon.ru](https://www.zakon.ru/) (Дата обращения: 28.12.2024)

45. Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2022 г. № 88- 20662/2022 по делу № 2-2873/2021 [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: sudact.ru/ (дата обращения: 29.12.2024).
46. Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 мая 2022 г. № 88-8029/2022 по делу № 2-1864/2021 [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: sudact.ru/ (дата обращения: 29.12.2024).
47. Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 2 марта 2022 г. № 88-31 35/ 2022 [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: sudact.ru/ (дата обращения: 29.12.2024).
48. Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 27 октября 2021 г. № 88-189 95/ 2021 [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: sudact.ru/ (дата обращения: 29.12.2024).
49. Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 12 апреля 2021 г. № 88-6307/2021 [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: sudact.ru/ (дата обращения: 29.12.2024).
50. Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 31 марта 2020 г. по делу № 88-6479/2020 [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: sudact.ru/ (дата обращения: 29.12.2024).
51. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 16 октября 2022 г. по гражданскому делу № 33-8657 [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: sudact.ru/ (дата обращения: 29.12.2024).
52. Апелляционное определение Верховного суда Республики Мордовия от 10 ноября 2016 г. по гражданскому делу № 33-2637/2016 [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: sudact.ru/ (дата обращения: 29.12.2024).
53. Апелляционное определение Мурманского областного суда от 05 мая 2016 г. по гражданскому делу № 33-1399/2016 [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: sudact.ru/ (дата обращения: 29.12.2024).

54. Апелляционное определение Оренбургского областного суда от 22 сентября 2018 г. по гражданскому делу № 33-6207/2015 [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: sudact.ru/ (дата обращения: 29.12.2024).
55. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 10 декабря 2020 г. № 33-23476/2020 по делу № 2- 3557/2020 [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: sudact.ru/ (дата обращения: 29.12.2024).
56. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 29 сентября 2020 г. № 33- 18607/2020 по делу № 2-1112/2019 [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: sudact.ru/ (дата обращения: 29.12.2024).
57. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 18 января 2022 г. по делу № 33-695/2022 [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: sudact.ru/ (дата обращения: 29.12.2024).
58. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 03 июня 2018 г. по гражданскому делу № 33-7937/2016 [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: sudact.ru/ (дата обращения: 29.12.2024).
59. Апелляционное определение Суда Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 19 апреля 2016 г. по гражданскому делу № 33-2421/2016 [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: sudact.ru/ (дата обращения: 29.12.2024).
60. Решение Волжского городского суда Волгоградской области от 15 октября 2019 г. по гражданскому делу № 2-6434/2019 [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: sudact.ru/ (дата обращения: 29.12.2024).
61. Решение Волжского районного суда г. Саратова от 12 мая 2017 г. по гражданскому делу № 2-2826/2017 [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: sudact.ru/ (дата обращения: 29.12.2024).
62. Решение Дзержинского районного суда г. Волгограда от 16 мая 2017 г. по делу № 2-7764/2017 [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: sudact.ru/ (дата обращения: 29.12.2024).

63. Решение Кировского районного суда г. Самары от 04 июля 2018 г. по гражданскому делу № 2-2781/201 [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: sudact.ru/ (дата обращения: 29.12.2024).
64. Решение Краснооктябрьского районного суда г. Волгограда от 28 июня 2021 г. по гражданскому делу № 2-3627/2021[Электронный ресурс] Режим доступа: URL: sudact.ru/ (дата обращения: 29.12.2024).
65. Решение Московского районного суда г. Рязани от 17 сентября 2014 г. по гражданскому делу № 2-2076/14 [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: sudact.ru/ (дата обращения: 29.12.2024).
66. Решение Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 30 марта 2021 г. [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: sudact.ru/ (дата обращения: 29.12.2024).
67. Решение Оленинского районного суда Тверской области от 21 июня 2017 г. по делу № 2-61/2017 [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: https://sudact.ru/ (дата обращения: 29.12.2024)
68. Решение Советского районного суда г. Нижнего Новгорода от 30 июля 2020 г. по делу № 2-1202/2020 [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: sudact.ru/ (дата обращения: 29.12.2024).
69. Решение Центрального районного суда г. Волгограда от 13 октября 2020 г. № 2-7518/2020 [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: sudact.ru/ (дата обращения: 29.12.2024).