

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования
«Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра гражданского права и процесса

Специальность 40.05.02 Правоохранительная деятельность (специализация Оперативно-
розыскная деятельность, профиль образовательной программы – Деятельность
подразделений по контролю за оборотом наркотиков), форма обучения заочная

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

Особенности участия органов внутренних дел в гражданских
правоотношениях

Выполнил:

Слушатель группы П 1911
капитан внутренней службы
Монгуш Омак Николаевич

Руководитель:

начальник кафедры
гражданского права и процесса
кандидат юридических наук
Овсянников Павел Юрьевич

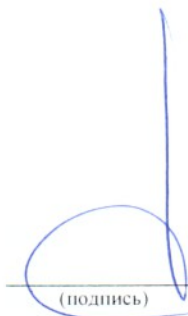
Дата защиты:

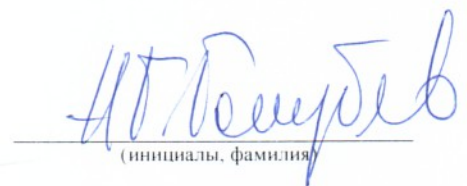
«20» марта 2025 г.

Оценка: удовлетворительно

Председатель ГЭК

Иванович Иван Иванович
(специальное звание)


(подпись)


(инициалы, фамилия)

Красноярск 2025

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ УЧАСТИЯ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ГРАЖДАНСКИХ ПРАВООТНОШЕНИЯХ.....	6
1.1 Понятие и сущность гражданских правоотношений	6
1.2 Правовой статус органов внутренних дел Российской Федерации в системе гражданских правоотношений.....	14
ГЛАВА 2. ФОРМЫ И ВИДЫ УЧАСТИЯ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ГРАЖДАНСКИХ ПРАВООТНОШЕНИЯХ.....	24
2.1 Участие органов внутренних дел Российской Федерации в качестве субъектов и третьих лиц в гражданских правоотношениях.....	24
2.2 Участие органов внутренних дел Российской Федерации в обеспечении исполнения гражданских прав и обязанностей	33
2.3 Участие органов внутренних дел Российской Федерации в разрешении гражданских споров	33
ГЛАВА 3. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УЧАСТИЯ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ГРАЖДАНСКИХ ПРАВООТНОШЕНИЯХ И ПУТИ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ	49
3.1 Проблемы, возникающие в судебной и правоприменительной практике, обусловленные правовым статусом органов внутренних дел Российской Федерации	49
3.2 Предложения по совершенствованию нормативно-правового регулирующего деятельности органов внутренних дел Российской Федерации как субъектов гражданских правоотношений	49
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	64
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	68

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы «Особенности участия органов внутренних дел в гражданских правоотношениях» обусловлена несколькими факторами, связанными с развитием гражданского законодательства и совершенствованием государственного управления в Российской Федерации. Органы внутренних дел (ОВД), традиционно ассоциируемые с обеспечением правопорядка и борьбой с преступностью, в современной правовой системе играют значительную роль и в гражданско-правовой сфере. Их участие в гражданских правоотношениях связано с выполнением задач по защите имущественных прав граждан, контролю за соблюдением законодательства, оформлению ряда юридически значимых документов, а также оказанию государственных услуг. Это требует глубокого анализа правовых основ и особенностей их деятельности в данной области.

Особую актуальность данная тема приобретает в свете современных тенденций упрощения и прозрачности взаимодействия граждан и юридических лиц с государственными органами. Органы внутренних дел, как одна из ключевых структур исполнительной власти, имеют прямое влияние на реализацию гражданских прав, что делает их деятельность предметом пристального общественного внимания. Вопросы, связанные с качеством предоставления государственных услуг, их доступностью и соответствием требованиям законодательства, особенно важны для повышения доверия граждан к государственным органам.

Дополнительным фактором актуальности выступают изменения в законодательстве и правоприменительной практике. Гражданское законодательство, включая нормы, регулирующие деятельность органов внутренних дел в гражданских правоотношениях, постоянно модернизируется. Появление новых правил, например, в области защиты персональных данных, внедрение цифровых технологий и переход на электронные формы взаимодействия, требует анализа и разработки

современных подходов к регулированию деятельности ОВД в гражданской сфере. В этой связи исследование особенностей их участия в гражданских правоотношениях позволяет выявить проблемы и предложить пути их решения.

Также следует отметить, что органы внутренних дел выполняют важную функцию по защите прав и законных интересов граждан в рамках гражданских правоотношений. Они не только представляют государство, но и обеспечивают гарантии соблюдения прав граждан и организаций.

Наконец, актуальность темы обусловлена необходимостью повышения уровня правовой культуры и демократизации общества. Современные процессы требуют создания более четких и справедливых механизмов взаимодействия между государственными органами, гражданами и организациями. Изучение особенностей участия органов внутренних дел в гражданских правоотношениях позволяет выявить междисциплинарные аспекты проблемы, разработать научные рекомендации и обеспечить их практическое применение. Это, в свою очередь, способствует укреплению правопорядка и развитию правового государства.

Объектом исследования являются гражданские правоотношения.

Предметом исследования являются особенности участия органов внутренних дел.

Целью работы является комплексное исследование особенностей участия органов внутренних дел в гражданских правоотношениях.

В процессе работы предстоит решить следующие задачи:

- рассмотреть понятие и сущность гражданских правоотношений;
- исследовать правовой статус органов внутренних дел Российской Федерации в системе гражданских правоотношений;
- рассмотреть участие органов внутренних дел Российской Федерации в качестве субъектов и третьих лиц в гражданских правоотношениях;
- рассмотреть участие органов внутренних дел Российской Федерации в обеспечении исполнения гражданских прав и обязанностей;

– исследовать участие органов внутренних дел Российской Федерации в разрешении гражданских споров;

– исследовать проблемы, возникающие в судебной и правоприменительной практике, обусловленные правовым статусом органов внутренних дел Российской Федерации;

– разработать предложения по совершенствованию нормативно-правового регулирования деятельности органов внутренних дел Российской Федерации как субъектов гражданских правоотношений.

Степень разработанности проблемы. Рассмотрением различных вопросов, связанных с проблемами темы исследования посвящены многие научные труды российских ученых, в частности это: Павлова И.П., Стрельцова Ю.А., Протас Е.В., Монгуш С.К., Долинская В.В., Гиоев Ю.Ю., Шаблова Е.Г., Пукема Е.П. и другие.

Методология исследования включает в себя общенаучные, специальные и частные юридические методы. Применение автором совокупности этих методов, в частности, логического, сравнительно-правового и формально-юридического позволило осуществить решение задач, поставленных в работе.

Нормативную основу исследования составили: Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации другое российское законодательство, имеющие отношение к рассматриваемым автором проблемам.

Структура работы обусловлена ее целью и включает в себя введение, три главы, семь параграфов, заключение и список использованной литературы.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ УЧАСТИЯ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ГРАЖДАНСКИХ ПРАВООТНОШЕНИЯХ

1.1 Понятие и сущность гражданских правоотношений

Предпосылкой формирования правового государства в Российской Федерации является наличие действенного, а главное, действенного механизма гражданских правоотношений. Правоотношение является одной из основных категорий права, особенно гражданского права.

Согласно статье 34 Конституции Российской Федерации государство признает, соблюдает и гарантирует право каждого на свободное использование своих способностей и имущества для осуществления предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Это право обычно реализуется через гражданско-правовые отношения¹.

Статья 2 ГК РФ признает равенство участников правоотношений, свободу договора, необходимость беспрепятственного осуществления гражданских прав и обеспечения защиты и восстановления гражданских прав. Обеспечение каждому человеку и гражданину реальной возможности осуществлять свои гражданские права и выполнять свои обязанности является одним из наиболее актуальных направлений реализации национальной правовой политики².

Правовая политика в области реализации и защиты гражданских прав – это планомерная, непрерывная и стабильная деятельность государства, сформулированная законами в соответствии с Конституцией Российской Федерации и отечественной судебной практикой, в лице ее государств и

¹ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок от 30.12.2008, 05.02.2014, 21.07.2014, 14.03.2020) // Российская газета. – 1993. – № 257.

² Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 8.08.2024 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации от 5 декабря 1994 г. № 32 ст. 3301.

муниципальных образований по осуществлению и защите гражданских прав и правоприменительных эффективных механизмов ответственности¹.

Его целью является создание реальных возможностей для осуществления и защиты субъективных гражданских прав и законных интересов с помощью грамотно организованных правовых средств, формирование целостной правовой системы, регулирующей эти отношения.

Правоотношение является разновидностью общественных отношений, которые регулируют социальные связи между различными субъектами права.

Гражданские правоотношения являются одним из видов правоотношений и им присущи такие общие черты, как основанность на законе и общественный характер. Они имеют сознательный, волевой характер, так как в них отражается воля каждого участника.

В настоящее время в науке имеется много взглядов на понятие и сущность гражданских правоотношений.

Так, в частности О.С. Иоффе, подчеркивает сложность и недостаточную проработанность проблемы правоотношения в юридической науке. Он пишет, что правоотношения существуют между конкретными лицами, они являются юридически закрепленным взаимным поведением этих людей, которое регулируется устанавливаемыми государством правовыми нормами, а их осуществление обеспечивается государством посредством принуждения².

Е.В. Протас, как и большинство цивилистов под гражданским правоотношением понимают урегулированное нормами гражданского права имущественное или связанное с имущественным личное неимущественное отношение, участники которого являются носителями гражданских прав и обязанностей³.

¹ Стрельцова, Ю.А. Содержание гражданских правоотношений / Ю.А. Стрельцова. – Текст : электронный // NovaInfo, 2023. – № 136. – С. 89-91.

² Иоффе, О.С. Охрана чести и достоинства граждан / О.С. Иоффе // Советское государство и право. – 1962. – № 7. – С. 60-65.

³ Протас, Е.В. Гражданское право: Учебник / Е.В. Протас. – М.: МГИУ, 2009. – 500 с.

С.К. Монгуш под гражданским правоотношением понимает общественное отношение, урегулированное нормами гражданского права. Поэтому особенности гражданско-правовых отношений обусловлены спецификой гражданско-правовых норм: они диспозитивны и основаны на частном интересе участников¹.

Совокупность общеобязательных правил (норм) поведения, охраняемых государством является право, которая выступает регулирующим фактором и вносит конкретную определенность и устойчивость в конкретную сферу социальной и государственной жизни. Иначе говоря, правоотношения – это социальные отношения, которые урегулированы нормами права, субъекты которого наделены непосредственно соответствующими индивидуальными правами и юридическими обязанностями.

Предметом гражданского права выступают общественные отношения, которые регулируются различными гражданско-правовыми нормами, которые, в свою очередь, содержатся в различных нормативных актах. Центральным аспектом в механизме гражданско-правового регулирования социальных отношений выступает понятие гражданского правоотношения.

Гражданское правоотношение в результате урегулирования нормами гражданского права в различных сферах общественных отношений приобретает правовую форму.

Гражданские правоотношения носят добровольный и сознательный характер, поскольку являются воплощением индивидуальной воли участников. Добровольный характер правоотношений может проявляться на различных стадиях правоотношений (от создания до осуществления), а также может проявляться в осуществлении взаимных прав и обязанностей независимо от воли сторон².

¹ Монгуш, С.К. Понятие гражданского правоотношения и его особенности / С.К. Монгуш // Вестник магистратуры. 2022. №1-2 (124). С. 44-46.

² Ахромешина, В.Д. Гражданские правоотношения: понятие, содержание, субъекты / В.Д. Ахромешина // Материалы X Международной студенческой научной конференции

По своей структуре гражданские правоотношения включают в себя следующие элементы: субъекты, объекты и содержание.

Субъектами гражданских правоотношений могут быть физические лица, юридические лица Российской Федерации, субъекты Российской Федерации и муниципальные образования, имеющие гражданскую правосубъектность. Составляющими гражданской правосубъектности являются правоспособность и дееспособность. В каждом гражданском правоотношении есть две стороны – уполномоченная и обязанная, и уполномоченная, и обязанная сторона имеет возможность говорить с одним или несколькими лицами (субъектами)¹.

Объектами гражданских правоотношений являются то, что возникает и осуществляет их деятельность.

Содержание института гражданских правоотношений составляют субъективные гражданские права и юридические обязанности субъекта. Под субъективным гражданским правом обычно понимается мера допустимого поведения субъекта в гражданском правоотношении. В свою очередь юридическое обязательство является мерой правильного поведения субъекта гражданских правоотношений. В зависимости от своей структуры содержание гражданских правоотношений может быть простым или сложным. Предмет и метод гражданско-правового регулирования определяют их особенности: возникновение и реализация гражданско-правовых отношений основаны на принципах гражданского права, выражающих волю законодателя; как правило, возникновение и реализация гражданских правоотношений связаны с юридическими фактами, являющимися актами свободной воли участников; гражданские отношения характеризуются равенством их участников; они характеризуются

«Студенческий научный форум» URL: <https://scienceforum.ru/2018/article/2018006191> (дата обращения: 04.01.2025 г.)

¹ Павлова, И.П. Теория и история гражданских правоотношений : учеб. пособие / И.П. Павлова, Е.В. Дадаян, А.Н. Сторожева, Т.Ю. Силюк ; Красноярский гос. аграрный ун-т. – Красноярск, 2020. – 182 с.

множественностью и разнообразием круга предметов; они возникают между двумя или более сторонами; субъекты гражданских правоотношений отделены друг от друга, сам предмет гражданского права предопределяет особенности субъективных гражданских прав и обязанностей, составляющих содержание гражданских правоотношений [5]¹.

Гражданские правоотношения содержат ряд особенностей²:

1. Участниками гражданских правоотношений могут быть только независимые, обособленные имущественно и организационно лица.

2. В гражданских правоотношениях может участвовать широкий круг коллективных и индивидуальных субъектов.

3. Участники гражданских правоотношений юридически равны и не могут находиться в подчинении друг у друга. Они могут быть только связаны конкретными обязанностями.

4. Множественность субъектов гражданского правоотношения.

5. Содержание правоотношения может устанавливаться соглашением сторон.

6. Правовыми гарантиями исполнения субъектами гражданских правоотношений своих прав и обязанностей, а так же как мера ответственности за нарушение прав либо неисполнение обязанностей, являются меры имущественного характера.

7. Появление, изменение либо прекращение гражданских правоотношений возможно только в связи с появлением определенных юридических фактов.

8. Гражданские правоотношения могут возникать по основаниям, которые не предусматривает закон, но которые ему не противоречат.

¹ Толстой, Ю.К. Кодификация российского гражданского законодательства: задачи и промежуточные результаты / Ю.К. Толстой // Журнал российского права. – 2021. – № 1. – С. 5-7.

² Ахромешина, В.Д. Гражданские правоотношения: понятие, содержание, субъекты / В.Д. Ахромешина // Материалы X Международной студенческой научной конференции «Студенческий научный форум» URL: <https://scienceforum.ru/2018/article/2018006191> (дата обращения: 04.01.2025 г.)

9. Преимущественным порядком защиты прав в гражданских правоотношениях является судебный порядок.

10. Свобода договора, то есть возможность сторон правоотношения самостоятельно определять его содержание.

Особенностью гражданских правоотношений является то, что юридические связи между их участниками проявляются во взаимной связи между их правами и обязанностями. Такая структура гражданского правоотношения обуславливается самостоятельностью и обособленностью его субъектов, характером порождающих его юридических фактов, самостоятельностью субъектов в определении содержания правоотношения, наличием правовых гарантий и мер ответственности за нарушение прав субъектов и неисполнение ими обязанностей.

В итоге гражданское правоотношение можно определить как правовую форму, возникающую в результате урегулирования нормами гражданского права имущественных, а также личных неимущественных отношений, в которых закреплены взаимные субъективные права и обязанности его участников.

Гражданские правовые отношения разграничиваются по видам. Виды правоотношений по характеру содержания правоотношения делятся на следующие¹:

- общерегулятивные;
- регулятивные;
- охранительные.

Общерегулятивные правоотношения субъектов прямо пропорционально взаимосвязаны непосредственно с законодательством Российской Федерации.

Данные правовые отношения начинаются с юридических норм, гипотезы которых не содержат указаний на юридические факты. Указанные

¹ Монгуш, С.К. Понятие гражданского правоотношения и его особенности / С.К. Монгуш // Вестник магистратуры. 2022. №1-2 (124). С. 44-46.

юридические нормы образуют у каждого субъекта данных правоотношений одинаковые права или обязанности без каких-либо условий (например, многие конституционные нормы).

Регулятивные правоотношения относятся к социуму с помощью нормы права и юридических фактов, то есть событиями и действиями, урегулированными законодательством Российской Федерацией. Существует исключения в первом случае, касающейся нормативной регламентацией, например, в ситуации, когда между сторонами заключен договор.

Охранительные правовые отношения, в свою очередь, создаются исходя из названия, а именно появляются на основе охранительных норм и правонарушений. Данные правоотношения взаимосвязаны с возникновением и реализацией юридической ответственности, которая предусмотрена в санкции охранительной нормы, которая в свою очередь указана в законодательстве.

Виды правоотношений в зависимости от степени определенности сторон:

- относительные;
- абсолютные.

В относительных правоотношениях определены обе стороны конкретно, то есть в законе либо в договоре указываются стороны данных отношений. Примером таких отношений может являться: покупатель и продавец, поставщик и получатель и так далее.

В абсолютных правоотношениях ситуация неоднозначна, здесь, в данных правоотношениях названа лишь управомоченная сторона, а сторона, которая обязана – это каждый субъект таких отношений, чья обязанность заключена в том, чтобы не нарушать данное субъективное право. Примером считается может послужить отношения, вытекающие из права собственности либо авторское право¹.

¹ Монгуш, С.К. Понятие гражданского правоотношения и его особенности / С.К. Монгуш // Вестник магистратуры. 2022. №1-2 (124). С. 44-46.

Виды правоотношений по характеру обязанности правоотношения:

- активные;
- пассивные.

Активные правоотношения как вид по характеру обязанности правоотношения отличаются тем, что одна сторона обязана совершить определенные действия и из той обязанности вытекает право другой стороны, которое заключается в требовании исполнить данную обязанность.

В правоотношениях пассивного вида сторона правоотношений берет на себя обязательство воздержаться от совершений действий, которые запрещены юридическими нормами.

Социальные отношения, которые входят в предмет гражданского права регулируются методом юридического равенства сторон. По этой причине по большому счету гражданские правовые отношения возникают в результате волеизъявления участвующих в них субъектов. Для гражданского права типичным случаем для возникновения таких отношений принято считать заключение договора между сторонами. Конечно же, в данном случае это отражается на характере гражданских правоотношений. Существенной чертой гражданских правоотношений принято считать равенство сторон, юридическая независимость друг от друга. Каждый субъект в стороне договора не может преобладать над другим субъектом данного договора, диктуя ей свои правила¹. Если одна сторона в праве требовать определенного поведения либо конкретных действий от другой стороны, то только в силу существующего, согласованного обеими сторонами договора или прямого указания в законодательстве Российской Федерации.

Итак, гражданское правоотношение есть урегулированное нормами гражданского права общественное отношение между физическими лицами, юридическими лицами и государственными и иными публичными образованиями по поводу вещей, работ, услуг, информации, результатов

¹ Шкатулла, В.И. Правоведение: учебник / В.И. Шкатулла. – Москва: ЮСТИЦИЯ, 2017 – 486 с.

интеллектуальной деятельности или нематериальных благ. Гражданские правоотношения возникают при наличии различного рода юридических фактов.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что гражданские правовые отношения – это социальные отношения, в которых существует ряд особенностей, затрагивающие, как и имущественные отношения, так и неимущественные отношения, в которых существует различные субъекты с обязательным волеизъявлением.

1.2 Правовой статус органов внутренних дел Российской Федерации в системе гражданских правоотношений

В научной литературе можно встретить отдельные попытки раскрыть сущность органа внутренних дел. Так, в научной литературе советского периода органы внутренних дел представлены как «звенья советского государственного аппарата, которые в формах административной и оперативно-розыскной деятельности, производства дознания и следствия, исправления и перевоспитания осужденных призваны осуществлять от имени Советского государства и в объеме предоставленных им властных полномочий функцию борьбы с преступностью и иными правонарушениями, функции охраны социалистического общественного порядка и обеспечения общественной безопасности в стране в целях успешного выполнения советским народом задач коммунистического строительства»¹.

Г.А. Смирный пишет, что орган внутренних дел – это орган исполнительной власти, призванный защищать жизнь, здоровье, права и свободы граждан, собственность, интересы общества и государства от преступных и иных противоправных посягательств и наделенный Законом

¹ Шивальницын, А.В. Орган внутренних дел как субъект гражданских процессуальных отношений / А.В. Шивальницын // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2011. №3. С. 37-41.

РФ «О полиции», другими федеральными законами и иными правовыми актами правом применения мер принуждения¹.

Вместе с тем представленные взгляды не в полной мере раскрывают правовую природу органа внутренних дел и характеризует, прежде всего его административно-правовой статус.

Необходимо подробнее рассмотреть содержание понятия «орган внутренних дел» и попытаться уяснить его правовую природу как субъекта гражданских процессуальных правоотношений.

Базовой категорией, характеризующей субъектов гражданских процессуальных отношений, в том числе и органы внутренних дел, является их правовой статус.

Под правовым статусом понимается установленное нормами права положение его субъектов, совокупность их прав и обязанностей.

Уточнение правового положения органов внутренних дел имеет большое значение для целей гражданского судопроизводства, поскольку от его сущности, содержания и правового закрепления зависит правильность рассмотрения и разрешения гражданских дел.

Как известно, одним из элементов правового статуса является правоспособность и дееспособность субъекта права, составляющие вместе правосубъектность.

Особенностью правосубъектности органов внутренних дел является их двойственная природа, сущность которой заключается в следующем.

В настоящее время, вопреки сложившемуся в сознании обывателей и в научной литературе представлению, в соответствии с которым орган внутренних дел выполняет исключительно правоохранительные функции, в состав органов внутренних дел, в соответствии с п. 14 Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации, утвержденного

¹ Смирный, Г.А. Административно-правовой статус городских и районных органов внутренних дел : монография / Г.А. Смирный. – М.: Юнити-дана: Закон и право, 2008. – 134 с.

Указом Президента РФ от 21 декабря 2016 г. № 699¹, в состав органов внутренних дел входят: центральный аппарат МВД России, территориальные органы МВД России, образовательные, научные, медицинские (в том числе санаторно-курортные) организации системы МВД России, окружные управления материально-технического снабжения системы МВД России, заграничный аппарат МВД России, организации культуры, физкультурно-спортивные организации, редакции печатных и электронных средств массовой информации, а также иные организации и подразделения, созданные для выполнения задач и осуществления полномочий, возложенных на органы внутренних дел.

В силу п. 1 рассматриваемого Положения, Министерство внутренних дел Российской Федерации (МВД России) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел, в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, в сфере миграции (далее - сфера внутренних дел), а также правоприменительные функции по федеральному государственному контролю (надзору) в сфере внутренних дел. При этом Министерство внутренних дел РФ является юридическим лицом (п. 22 Положения).

Иными словами, правосубъектность органов внутренних дел как субъекта гражданских процессуальных отношений определяется его функционированием как органа государства и юридического лица. Необходимо остановиться на этих аспектах более подробно.

Следует отметить, что применительно к органам внутренних дел используются разные понятия: «государственный орган» и «орган

¹ Указ Президента Российской Федерации от 21 декабря 2016 г. № 699 (в ред. от 20.12.2024 г.) «Об утверждении Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации и Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2016. – № 52 (часть VII). – Ст. 7610.

государственной власти» (или более конкретное с позиции конституционного разделения властей – «орган исполнительной власти»). Однако если с Министерством внутренних дел Российской Федерации как федеральным органом исполнительной власти вопросов не возникает, то правовой статус остальных органов внутренних дел, входящих в единую централизованную систему федерального органа исполнительной власти, неоднозначен, поскольку не все из них являются субъектами, наделенными государственно-властными полномочиями. Так, если территориальный орган внутренних дел призван осуществлять меры по реализации государственной политики в сфере внутренних дел на определенной территории и наделен для этого соответствующими полномочиями, то, к примеру, санаторно-курортная организация, входящая в состав органов внутренних дел, подобных полномочий лишена. Наличие конкретных властных полномочий не выступает обязательной характеристикой государственного органа.

Органы внутренних дел, вне зависимости от того, наделены ли они властными полномочиями, являются государственными органами, поскольку¹:

- организационно самостоятельны и объединены общностью целей и родом деятельности, выступают от имени самого государства;
- образуются в порядке, установленном государством;
- входят в государственный аппарат; финансируются за счет средств бюджетов бюджетной системы государства;
- наделяются функциями именно государством;
- их деятельность осуществляется в порядке, установленном нормативными актами государства;
- через них реализуется публичная власть государства.

¹ Шивальницын, А.В. Орган внутренних дел как субъект гражданских процессуальных отношений / А.В. Шивальницын // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2011. №3. С. 37-41.

Второй элемент правосубъектности определяется тем, что органы внутренних дел являются участниками не только публичных отношений, но и выступают равноправными участниками гражданского оборота.

Действительно, участие в правоотношениях публичных образований «облекается в правовую форму юридического лица тогда, когда они выступают как субъекты различных отраслей права, но не осуществляют организационно-властных функций»¹.

Вступая в гражданские правоотношения, органы внутренних дел не проявляют свою властную правовую природу (при наличии таковой), становятся равноправной, юридически независимой стороной. Гражданско-правовой метод регулирования выравнивает юридическое положение сильной и слабой сторон, вне зависимости от положения, независимо от формы собственности, которую представляет участник отношений иерархического уровня, на котором может находиться каждый из субъектов в системе других правоотношений. При этом юридическое равенство участников правоотношений не означает равенства их субъективных прав, а предполагает равенство их возникновения у носителей, изменения и прекращения ответственности за их нарушения.

Примером участия ОВД в гражданских правоотношениях является исполнение судебных решений. Согласно статье 13 Федерального закона «О полиции», органы внутренних дел обязаны оказывать содействие в обеспечении исполнения решений судов, включая передачу имущества, выселение или вселение граждан. Это демонстрирует, что деятельность полиции охватывает не только пресечение правонарушений, но и выполнение задач, связанных с гражданским процессом.

Другой аспект гражданских правоотношений – обеспечение защиты прав граждан, оказавшихся в уязвимом положении. Например, в случаях нарушения жилищных прав граждан, полиция может вмешиваться для

¹ Халфина, Р.О. Общее учение о правоотношении / Р.О. Халфина. – М.: Юрид. лит., 1974. – 340 с.

восстановления законности. Если лицо незаконно лишено жилья, ОВД обеспечивают соблюдение решений суда о возвращении помещения законному владельцу, что указано в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ, в частности ст. 430 ГПК РФ¹.

Интересным примером взаимодействия полиции с гражданскими отношениями является их участие в защите трудовых прав. Например, при выявлении фактов принудительного труда органы внутренних дел имеют право вмешиваться и привлекать виновных к ответственности. Федеральный закон «О полиции» (ст. 2) регламентирует обязанность ОВД защищать граждан от преступлений, нарушающих их трудовые права.

В ситуации, когда работодатель незаконно удерживает заработную плату или нарушает иные трудовые гарантии, ОВД могут способствовать проведению проверок совместно с Государственной инспекцией труда. Это особенно важно в случаях, когда трудовые конфликты перерастают в споры, угрожающие общественному порядку.

На практике действия ОВД в гражданских правоотношениях часто касаются семейных споров. Например, при уклонении одного из родителей от выполнения решений суда о передаче ребенка другому родителю органы внутренних дел обеспечивают исполнение судебных актов, что также регламентировано Федеральным законом № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»².

Кроме того, важным направлением работы полиции является помощь гражданам в случае нарушения их потребительских прав. Если действия продавца или производителя угрожают здоровью или безопасности

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (в ред. от 28.12.2024 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 46 ст. 4532.

² Федеральный закон "Об исполнительном производстве" от 02.10.2007 N 229-ФЗ (в ред. от 8.08.2024 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации от 8 октября 2007 г. № 41, ст. 4849.

потребителей, органы внутренних дел могут инициировать проверку, а также содействовать защите интересов пострадавших в суде.

В настоящее время для органов внутренних дел предусмотрена организационно-правовая форма государственного казенного учреждения.

Здесь необходимо отметить присущие органу внутренних дел как государственному органу и юридическому лицу особенности.

В.Е. Чиркин пишет, что, во-первых, орган – это не организация (во всяком случае, организация не такого рода), о которой сказано в ст. 48 ГК РФ¹. Орган не имеет такого членства, которое типично, для территориального публичного коллектива (жители) или общественного объединения (члены, участники), основанного на принципах равноправия членов; это совсем другой коллектив, иным является порядок его формирования; юридическое лицо имеет особые задачи, которые определены сверху, а полномочия органу государства предоставлены для осуществления властных функций; в отличие от юридического лица, совершенно иной является деятельность органа публичной власти, направленная на осуществление, реализацию публичного управления; его имущество – это собственность государства, субъекта РФ или муниципального образования, то есть, в конечном счете, собственность народа страны, образующего публичный территориальный коллектив (общество); орган публичной власти пользуется предоставленной ему (закрепленной за ним) собственностью (здания, оборудование и т.д.), это его имущество².

Таким образом, правосубъектность органа внутренних дел как юридического лица определяется его публичным характером, а также возложенными на него специфическими задачами и функциями.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 8.08.2024 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации от 5 декабря 1994 г. № 32 ст. 3301.

² Чиркин, В.Е. Юридическое лицо публичного права / В.Е. Чиркин. – М.: Норма, 2007. – 352 с.

Двойственная природа органов внутренних дел предопределила рассмотрение их правосубъектности в различных аспектах.

Так, права и обязанности органов внутренних дел, выполняющих властные функции государственного руководства, обозначается в науке, законодательстве и на практике специальной категорией – «компетенция».

Традиционным является понимание компетенции государственного органа как совокупности закрепленных за ним государственно-властных полномочий (правообязанностей). В компетенцию государственного органа включаются такие права и обязанности, которые представляют собой правообязанности и которые направлены на осуществление государственной власти¹.

Права и обязанности органов внутренних дел как субъектов, осуществляющих хозяйственную и иную деятельность, не связанную с реализацией властных полномочий, определяется правоспособностью как юридического лица, функционирующего в организационно-правовой форме государственного (казенного) учреждения. Ее содержание обусловлено учредительными документами, а также нормами закона.

Как отмечает А.В. Мицкевич, компетенция и правоспособность – это два вида правосубъектности государственных организаций².

Итак, в правосубъектности органов внутренних дел следует различать два рода прав и обязанностей: права и обязанности органа внутренних дел в сфере властного государственного руководства, составляющие содержание компетенции, и права и обязанности как хозяйствующего субъекта, которые определяются организационно-правовой формой юридического лица.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что главной характеристикой органа внутренних дел как субъекта гражданских

¹ Эмих, В.В. Правосубъектность и компетенция государственных органов: содержание понятий и их соотношение / В.В. Эмих // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. – 2009. – № 9. – С. 423-432.

² Мицкевич, А.В. Субъекты советского права / А.В. Мицкевич. – М.: Гос. изд-во юрид. литературы, 1962. – 212 с.

правоотношений выступает его правосубъектность. Особенность ее заключается в том, что, с одной стороны, орган внутренних дел может выступать как государственный орган, наделенный властными полномочиями, с другой стороны, орган внутренних дел рассматривается как юридическое лицо – участник равноправных имущественно-правовых отношений и гражданского оборота.

Суд, рассматривая дела с участием органов внутренних дел, прежде всего должен установить, из каких правоотношений вытекает спор. Так, если последний обусловлен реализацией государственных властных полномочий, необходимо проверять компетенцию, то есть те полномочия, которые делегированы органу внутренних дел. В случае если спор вытекает из участия органа внутренних дел в гражданском обороте, суд должен рассматривать орган внутренних дел как равноправного участника гражданского оборота и с учетом его организационно-правовой формы определить его правоспособность.

Анализ изложенных выше положений позволил сделать следующие выводы относительно правовой природы исследуемых органов как участников гражданских процессуальных отношений:

1. Орган внутренних дел рассматривается как субъект частного и публичного права, и в соответствии с приведенной классификацией участников гражданского процесса в гражданских процессуальных отношениях выступает как в качестве лица, содействующего осуществлению правосудия, так и в качестве лица, участвующего в деле.

2. Правосубъектность органа внутренних дел характеризуется, с одной стороны, компетенцией органа государственной власти, с другой стороны, правами и обязанностями юридического лица. В этой связи в гражданском процессе, в зависимости от вида производства, участником которого является орган внутренних дел, суд должен рассматривать либо компетенцию как органа внутренних дел как субъекта властных отношений, либо его права и обязанности как юридического лица.

3. Орган внутренних дел как юридическое лицо публичного права обладает признаками юридического лица: организационным единством, имущественной обособленностью, самостоятельной ответственностью и специальной правосубъектностью. Он совмещает функции государственного органа с властными полномочиями и права юридического лица в гражданских процессуальных отношениях.

4. Органы внутренних дел представляют собой часть государственного аппарата, созданного для выполнения правоохранительных функций, а также задач по обеспечению общественного порядка и общественной безопасности, то есть по своей сути является государственными органами.

ГЛАВА 2. ФОРМЫ И ВИДЫ УЧАСТИЯ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ГРАЖДАНСКИХ ПРАВООТНОШЕНИЯХ

2.1 Участие органов внутренних дел Российской Федерации в качестве субъектов и третьих лиц в гражданских правоотношениях

Органы внутренних дел Российской Федерации могут выступать в гражданских правоотношениях как субъекты. Данный статус предполагает, что они являются стороной договоров или участниками обязательственных отношений. Гражданская правосубъектность органов внутренних дел ограничена рамками их функций, установленных законодательством.

Далее рассмотрено участие ОВД в качестве субъектов:

1) Участие в договорах. Органы внутренних дел играют активную роль в договорных правоотношениях, выступая в них в качестве одной из сторон. Они заключают договоры аренды, поставки, оказания услуг, необходимые для реализации своих функций, связанных с охраной общественного порядка и обеспечением безопасности.

Так, согласно статье 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), свобода договора позволяет ОВД выбирать контрагентов и самостоятельно определять условия соглашений, исходя из их потребностей и целей. Например, договоры поставки могут предусматривать приобретение униформы, оборудования, транспортных средств, используемых для нужд полиции. Договоры аренды регулируются статьей 606 ГК РФ и применяются, например, для аренды помещений, которые используются для размещения подразделений полиции. Особо стоит отметить, что статья 422 ГК РФ устанавливает, что договоры, заключенные органами внутренних дел, должны соответствовать действующему законодательству, что обеспечивает их правомерность и прозрачность. Такой подход обусловлен публичным

характером деятельности органов внутренних дел и необходимостью соблюдения законности при использовании бюджетных средств¹.

Федеральный закон от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» прямо предусматривает возможность заключения договоров органами внутренних дел. В частности, статья 12 закона закрепляет право полиции вступать в гражданские договорные отношения для обеспечения выполнения своих функций. Это подчеркивает значимость договорной деятельности органов внутренних дел в системе гражданских правоотношений².

2) Имущественные отношения. Имущественные отношения, в которых участвуют органы внутренних дел, включают владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в их ведении. ОВД могут выступать собственниками объектов, таких как служебные помещения, автотранспорт, техническое оборудование, предназначенное для обеспечения их деятельности. Это вытекает из статьи 125 ГК РФ, которая определяет особенности участия публичных правовых образований, включая государственные органы, в гражданском обороте³.

Например, органы внутренних дел могут распоряжаться движимым и недвижимым имуществом в рамках гражданских правоотношений, заключая сделки купли-продажи, аренды или дарения. Так, полиция может сдавать в аренду временно неиспользуемые помещения для эффективного управления государственным имуществом.

Особенность имущественных отношений ОВД заключается в том, что их действия строго регламентированы бюджетным законодательством и иными нормативными актами. Это предотвращает злоупотребления и обеспечивает рациональное использование государственных ресурсов.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 8.08.2024 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации от 5 декабря 1994 г. № 32 ст. 3301.

² Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

³ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 8.08.2024 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации от 5 декабря 1994 г. № 32 ст. 3301.

Как отмечает Удовенко И. А. в своей статье, органы государственной власти, включая полицию, участвуют в имущественном обороте на особых условиях, которые обеспечивают баланс между их публичными функциями и принципами гражданского права¹.

3) Публичные функции в договорных отношениях. Органы внутренних дел также выполняют публичные функции в рамках договорных правоотношений. Примером является предоставление услуг охраны объектов по договорам с юридическими и физическими лицами. Такие договоры являются примером сочетания публичных и частных интересов в деятельности органов внутренних дел.

Статья 12 Федерального закона № 3-ФЗ «О полиции» прямо предусматривает, что полиция может предоставлять услуги по охране общественного порядка и объектов на возмездной основе. Это может быть актуально, например, при проведении массовых мероприятий, таких как концерты, спортивные соревнования или общественные акции, где требуется усиленная охрана².

При этом договоры охраны, заключаемые полицией, регламентируются как общими нормами гражданского права (статья 779 ГК РФ – договор возмездного оказания услуг)³, так и специальным законодательством. Основное отличие таких договоров состоит в их особом субъекте – полиции, которая одновременно выполняет публичные функции и действует в рамках гражданско-правового регулирования. Такой подход обеспечивает баланс интересов общества, граждан и государства.

В гражданском процессе органы внутренних дел часто привлекаются в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований. Согласно

¹ Удовенко, И.А. Субъекты гражданских правоотношений / И.А. Удовенко // Молодой ученый. – 2024. – № 48 (547). – С. 470-474.

² Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ4 «О полиции» (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.09.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации от 5 декабря 1996 г. № 33 ст. 3301.

статьям 38 и 42 Гражданского процессуального кодекса РФ (ГПК РФ), третьи лица могут вступать в дело для защиты своих интересов или для выполнения своих обязанностей, связанных с правами и обязанностями сторон.

Далее рассмотрены случаи участия ОВД в качестве третьих лиц:

1) Участие в качестве представителя государства. Органы внутренних дел играют ключевую роль в защите интересов государства в гражданских делах. Это может включать их участие в делах о возмещении ущерба, причиненного преступлениями, административными правонарушениями или другими противоправными действиями. Например, если имущество государства было повреждено в результате действий частных лиц или организаций, органы внутренних дел вступают в процесс для обеспечения компенсации ущерба.

Согласно статье 45 Гражданского процессуального кодекса РФ (ГПК РФ), органы внутренних дел обладают полномочиями инициировать или участвовать в делах от имени государства. Это особенно актуально в случаях, когда нарушенные интересы государства требуют восстановления через суд. В таких делах органы внутренних дел представляют материалы расследований, результаты экспертиз, а также пояснения относительно обстоятельств нарушения¹.

Примером может служить дело, связанное с хищением бюджетных средств, где ОВД представляют интересы государства, подтверждая ущерб документально. Также, в случае экологического ущерба, нанесенного государственной собственности, органы внутренних дел представляют доказательства вреда, фиксируют нарушения и содействуют в принятии мер по их возмещению. Такое участие направлено на восстановление справедливости и защиту публичных интересов.

Однако правоприменительная практика показывает, что не всегда действия органов внутренних дел в таких делах лишены недостатков. Часто

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (в ред. от 28.12.2024 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 46 ст. 4532.

возникает проблема недостаточной подготовки материалов, что усложняет их использование в гражданских делах. Для улучшения эффективности предлагается расширить компетенцию сотрудников ОВД в области гражданского права и процесса.

2) Содействие правосудию. Одной из важных функций органов внутренних дел в гражданских процессах является содействие правосудию. Органы внутренних дел предоставляют суду материалы, собранные в рамках своей деятельности, включая данные, полученные в результате оперативно-розыскных мероприятий, административных расследований или уголовных дел. Эти материалы могут быть решающими в гражданских спорах.

Например, в делах о взыскании убытков или ущерба, причиненного преступлением, полиция может предоставить протоколы задержания, акты осмотра места происшествия, показания свидетелей или заключения экспертов. Такая информация используется судом для установления объективной истины по делу.

Шивальницын А.В. отмечает, что органы внутренних дел обладают уникальными полномочиями, которые позволяют им оказывать незаменимую помощь в гражданских делах: данные, собранные ОВД, часто имеют ключевое значение в процессе доказывания, особенно в случаях, когда другая сторона уклоняется от выполнения своих обязанностей или предоставления доказательств¹.

Такое содействие не только способствует установлению справедливости, но и укрепляет доверие граждан к системе правосудия. Тем не менее, сложность взаимодействия ОВД и суда, а также проблемы с оперативностью предоставления информации остаются актуальными. Необходима разработка стандартов взаимодействия между судами и органами внутренних дел для устранения этих недостатков.

¹ Шивальницын, А.В. Орган внутренних дел как субъект гражданских процессуальных отношений / А.В. Шивальницын // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2011. №3. С. 37-41.

3) Споры о действиях сотрудников ОВД. Значительную часть гражданских дел с участием органов внутренних дел составляют споры, связанные с действиями их сотрудников. Это могут быть иски о возмещении ущерба, причиненного превышением полномочий, неправомерными действиями при задержании, порче имущества граждан, а также другие дела, затрагивающие права и законные интересы граждан.

Согласно статье 1070 Гражданского кодекса РФ (ГК РФ), возмещение вреда, причиненного гражданину незаконными действиями должностных лиц, осуществляется за счет средств казны Российской Федерации. Однако органы внутренних дел привлекаются в такие дела в качестве третьих лиц, предоставляющих суду материалы служебных проверок, внутренние регламенты и пояснения относительно обстоятельств инцидента¹.

Например, в деле о незаконном задержании гражданина сотрудниками полиции, органы внутренних дел предоставляют суду доказательства обоснованности своих действий или признают нарушение, подтверждая факт компенсации за счет бюджета. Такие дела имеют большое значение для защиты прав граждан и повышения ответственности сотрудников ОВД.

Сложности в таких делах возникают, когда сотрудник полиции действует на грани превышения полномочий, что требует тщательного анализа каждого действия в контексте закона. Для минимизации таких ситуаций необходима не только подготовка сотрудников, но и более четкое регламентирование их действий в спорных ситуациях.

4) Дела, связанные с семейными и трудовыми спорами.

Сотрудники органов внутренних дел могут быть участниками трудовых споров в качестве сторон или третьих лиц. Такие споры касаются вопросов незаконного увольнения, восстановления на работе, споров о выплатах заработной платы, компенсаций за сверхурочные работы и иных прав работников. Например, если сотрудник полиции считает, что его

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.09.2023) // Сборник законодательства Российской Федерации от 5 декабря 1996 г. № 33 ст. 3301.

увольнение было произведено с нарушением закона, он может обратиться в суд с требованием о восстановлении на работе. Согласно статье 381 Трудового кодекса Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ, каждый работник имеет право на защиту своих трудовых прав через суд¹.

В таких делах органы внутренних дел выступают в качестве ответчиков, предоставляя суду документы, подтверждающие правомерность их действий. Это могут быть акты служебных проверок, дисциплинарные взыскания или решения комиссий по трудовым спорам, действующие в рамках ведомства. Эти вопросы регламентируются статьей 81 ТК РФ, определяющей основания для расторжения трудового договора.

Дополнительно, Федеральный закон от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» закрепляет особенности трудовых отношений сотрудников органов внутренних дел². Например, этот закон описывает порядок дисциплинарной ответственности сотрудников полиции, что напрямую влияет на споры, связанные с увольнением или восстановлением на работе.

Органы внутренних дел могут быть вовлечены в семейные дела, особенно если эти дела затрагивают вопросы, связанные с защитой прав несовершеннолетних или публичных интересов. Например, споры об установлении места жительства ребенка или определении размера алиментов могут требовать участия полиции, если возникает угроза насилия в семье или нарушения интересов детей.

Согласно статье 65 Семейного кодекса Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ, при рассмотрении вопросов, касающихся места жительства ребенка, учитываются не только интересы родителей, но и возможность обеспечения безопасности несовершеннолетнего. Если есть подозрения на насилие или другие угрозы, органы внутренних дел могут

¹ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 26.12.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025) // Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 1 (ч. 1), ст. 3.

² Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

быть привлечены в дело для предоставления данных административных расследований или других доказательств¹.

Полиция также содействует защите прав детей в случае, если один из родителей отказывается выполнять судебное решение об установлении порядка общения с ребенком. В таких ситуациях действия полиции направлены на содействие в исполнении решения суда. Это регламентируется статьей 79 СК РФ, которая устанавливает меры по исполнению решений суда в семейных делах².

Практика показывает, что взаимодействие органов внутренних дел с судом в семейных и трудовых делах требует соблюдения этики, законности и профессионализма. С одной стороны, ОВД содействуют установлению объективной истины по делу, представляя документы и доказательства. С другой стороны, они защищают свои права как работодателя или действуют для защиты интересов несовершеннолетних.

Например, в статье Удовенко И. А. отмечается: органы внутренних дел играют значимую роль в обеспечении справедливости в делах, затрагивающих публичные интересы, включая защиту детей и разрешение трудовых споров сотрудников полиции³.

Тем не менее, сложность таких дел заключается в необходимости балансирования между публичными и частными интересами. Для минимизации конфликтов рекомендуется более четкое регламентирование участия органов внутренних дел в семейных и трудовых делах, а также повышение квалификации их сотрудников.

¹ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 23.11.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025) // Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, № 1, ст. 16.

² Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 23.11.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025) // Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, № 1, ст. 16.

³ Удовенко, И.А. Субъекты гражданских правоотношений / И.А. Удовенко // Молодой ученый. – 2024. – № 48 (547). – С. 470-474.

На основе проведенного исследования, следует отметить существующие проблемы участия органов внутренних дел в гражданских правоотношениях:

1) Неоднозначность правового регулирования. Несмотря на наличие нормативной базы, некоторые аспекты участия органов внутренних дел в гражданских правоотношениях остаются недостаточно разработанными. Например, ГК РФ и ГПК РФ не дают четкого определения роли государственных органов в договорных и процессуальных отношениях.

2) Риски конфликтов интересов. Когда ОВД выступают в качестве стороны или третьего лица, их двойственный статус (государственного органа и участника гражданского оборота) может вызывать сомнения в объективности их участия.

3) Сложности в правоприменении. Судебная практика по делам с участием ОВД нередко противоречива, что усложняет выработку единых подходов к их роли в гражданских отношениях.

Можно предложить рекомендации по улучшению правового регулирования:

1) Уточнение законодательной базы. Необходимо дополнить Гражданский кодекс и Гражданский процессуальный кодекс РФ нормами, четко определяющими права и обязанности органов внутренних дел как субъектов и третьих лиц в гражданских правоотношениях.

2) Повышение квалификации сотрудников ОВД. Сотрудникам органов внутренних дел необходима дополнительная подготовка в вопросах гражданского права и процесса для более эффективного выполнения своих обязанностей.

3) Систематизация судебной практики. Выработка единых подходов к рассмотрению дел с участием ОВД могла бы способствовать устранению правовой неопределенности и повышению доверия к их участию.

2.2 Участие органов внутренних дел Российской Федерации в обеспечении исполнения гражданских прав и обязанностей

Гарантии прав и свобод гражданина являются одной из основополагающих функций государства, а органы внутренних дел играют важную роль в их реализации. Основной задачей ОВД является не только обеспечение общественного порядка, но и защита гражданских прав, закреплённых в Конституции РФ и других нормативно-правовых актах.

Согласно статье 2 Конституции РФ, человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства.

Осуществление субъективного гражданского права – это реализация управомоченным лицом возможностей, заключенных в содержании данного права.

Осуществляя субъективные гражданские права, субъект преследует достижение социально-экономических и юридических целей¹:

- приобретение имущества на праве собственности;
- занятие предпринимательской деятельностью;
- совершение сделок;
- закрепление научного приоритета в результате публикации произведения и приобретения авторских прав и т.п.

Из этого со всей очевидностью следует, что осуществление субъективного гражданского права есть процесс, в результате которого управомоченный субъект на основе имеющихся у него юридических возможностей удовлетворяет свои материальные и духовные потребности.

Правовое положение личности в обществе и государстве определяется не только правами и свободами, но и обязанностями. Юридические обязанности получают правовое закрепление в самых различных отраслях

¹ Гатин, А.М. Гражданское право: учебное пособие / А.М. Гатин. – М.: Дашков, 2007. – 382 с.

права (в гражданском, трудовом, семейном, административном праве и так далее). Но ведущая роль в общей системе юридических обязанностей в России принадлежит конституционным обязанностям человека и гражданина РФ¹.

Роль ОВД в обеспечении законности при осуществлении гражданских прав и исполнении гражданских обязанностей очевидна и важна, так как одной из задач Органов внутренних дел РФ является защита прав и свобод человека и гражданина от противоправных посягательств.

Участие ОВД в обеспечении законности при осуществлении гражданских прав и исполнении гражданских обязанностей очень велика, поскольку все граждане РФ при обнаружении малейшего нарушения своих гражданских прав обращаются, прежде всего, к сотрудникам Органов внутренних дел для защиты.

Граждане как участники правоотношений имеют субъективные права и право на их реализацию, то есть всякое субъективное право можно реализовывать для удовлетворения потребностей субъекта права. Гражданские права являются частью конституционных прав и поэтому конституционное положение о том, что граждане имеют равные конституционные права и свободы и равны перед законом в полной мере относится к гражданским правам².

Основной характер субъективных гражданских прав заключается в том, что они подлежат частному распоряжению сторон. Содержание субъективного гражданского права включает в себя:

- 1) право лица собственными действиями или бездействием реализовывать гражданские права;
- 2) право требовать от других лиц соблюдения своего субъективного гражданского права;

¹ Кругликов, А.В. Гражданские права / А.В. Кругликов // Адвокат. 2010. – № 3. – С. 24-26.

² Поротикова, О.А. Проблема злоупотребления субъективным гражданским правом: учебное пособие / О.А. Поротикова. – М.: Волтерс Клувер, 2007. – 245 с.

3) возможность субъекта использовать предусмотренные законом способы и средства защиты своего права;

4) право на самозащиту;

5) по соглашению сторон возможность хозяйствующего субъекта обращаться в третейский суд (негосударственный юрисдикционный орган) для разрешения спора;

6) право лица обращаться в соответствующие государственные органы в случае нарушения субъективного гражданского права;

7) право обращаться в суд общей юрисдикции, в арбитражный суд, в Конституционный Суд РФ (а в некоторых случаях – в международные суды).

Органы внутренних дел Российской Федерации играют ключевую роль в обеспечении конституционных прав и свобод граждан. Эти права включают в себя право на жизнь, свободу, личную неприкосновенность (статья 20 Конституции РФ), защиту от дискриминации и право на безопасность. Обеспечение данных прав требует не только превентивных мер, направленных на предотвращение правонарушений, но и непосредственной реакции на их нарушение.

Как указывает Маюров Н.П., «основными функциями органов внутренних дел являются предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, что напрямую связано с обеспечением прав и свобод граждан». ОВД реализуют эти задачи через свою деятельность, направленную на борьбу с преступностью, защиту общественного порядка, а также помощь гражданам в сложных и чрезвычайных ситуациях¹.

Согласно ФЗ от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции», органы внутренних дел обязаны защищать личность, общество и государство от противоправных действий. Этот закон закрепляет ключевые направления деятельности полиции, включая защиту граждан от незаконных действий, таких как

¹ Маюров, Н.П. Место и роль органов внутренних дел в обеспечении прав и свобод человека и гражданина / Н.П. Маюров // Проблемы экономики и юридической практики. 2011. №6. С. 38-43

задержания, аресты и дискриминация, обеспечивая исполнение права на свободу передвижения и уважение к человеческому достоинству¹.

Помимо прямых задач, полиция также обеспечивает защиту таких прав, как право на защиту собственности, право на справедливое судебное разбирательство и право на защиту от любых форм насилия. Важной частью их работы является обеспечение общественного доверия и взаимодействие с населением. Это позволяет ОВД не только эффективно выполнять свои обязанности, но и способствовать созданию безопасной социальной среды.

Исследования Валиева подчеркивают, что значительная часть работы полиции связана с обеспечением порядка в общественных местах и предотвращением преступлений, угрожающих правам граждан. Это делает ОВД важным элементом правовой системы государства, способным реагировать на вызовы, связанные с безопасностью и защитой прав человека².

Таким образом, деятельность ОВД в области защиты прав и свобод граждан многогранна. Она включает в себя не только оперативные меры, направленные на устранение преступных угроз, но и профилактические действия, нацеленные на формирование правового сознания и создание безопасного пространства для всех граждан Российской Федерации.

ОВД при обнаружении нарушения закона обязаны моментально среагировать. Например, при реализации гражданина права на приобретение имущества, собственник этого имущества, не исполнив свои обязательства, получил сумму, указанную в договоре купли-продажи, и при этом свои обязанности по передаче этого имущества не осуществил, либо использовал поддельные документы на это имущество, фактически им не владея. При этом ОВД должны зарегистрировать заявление обманутого гражданина и

¹ Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

² Валиев, Г.Х. Деятельность органов внутренних дел России по защите прав и свобод человека и гражданина / Г.Х. Валиев // ВЭПС. 2014. №2. С. 112-115.

выполнить все действия, направленные на всесторонне, полное и объективное расследование.

Статья 40 Конституции РФ гарантирует каждому гражданину право на жилище¹. Оно реализуется посредством возложения обязанности на органы государственной власти и местного самоуправления создавать условия для осуществления жилищных прав.

Согласно законодательству защита нарушенных жилищных прав осуществляется судом общей юрисдикции или арбитражным судом в соответствии с подведомственностью дел, установленной Гражданским процессуальным кодексом РФ и Арбитражным процессуальным кодексом РФ². Жилищные дела рассматриваются в судах на основании заявлений (исковых или иных) либо жалоб заинтересованных лиц. Если граждане России, иностранные граждане и лица без гражданства полагают, что их жилищные права нарушены, то они в равной степени обладают правом на судебную защиту³.

При нарушении жилищных прав соответствующим решением и действием (или бездействием) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, заинтересованное лицо может обратиться в суд или арбитражный суд в соответствии с положениями главы 25 Гражданского процессуального кодекса РФ⁴ или главы 24 Арбитражного процессуального

¹ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок от 30.12.2008, 05.02.2014, 21.07.2014, 14.03.2020) // Российская газета. – 1993. – № 257.

² Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (в ред. от 8.08.2024 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации от 29 июля 2002 г. № 30 ст. 3012.

³ Трубников, П.Я. Право собственности граждан на жилье / П.Я. Трубников. – М.: Орна, 2008 г. – 124 с.

⁴ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (в ред. от 28.12.2024 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 46 ст. 4532.

кодекса РФ¹. Участие ОВД в защите жилищных прав граждан начинается с момента нарушения, либо ограничения указанных прав.

Наряду с гражданскими правами каждый человек обязан соблюдать установленные законы, уплачивать налоги, уважать права и свободы других лиц, а также выполнять другие обязательства, закреплённые в Конституции РФ (статья 15)². Органы внутренних дел активно участвуют в обеспечении выполнения этих обязанностей, играя ключевую роль в поддержании правопорядка и формировании правосознания в обществе.

Одной из главных функций органов внутренних дел является контроль за соблюдением законодательства. Сотрудники ОВД не только реагируют на правонарушения, но и принимают превентивные меры для их предотвращения. Важной частью этой работы является правовое просвещение граждан. Как подчеркивают Валиев, деятельность ОВД направлена на формирование у граждан правосознания и правопослушного поведения³.

ОВД активно взаимодействуют с образовательными учреждениями и общественными организациями, организуя лекции и семинары, посвящённые правам и обязанностям граждан, а также ответственности за их несоблюдение. Например, в школах и вузах проводятся беседы, направленные на предотвращение правонарушений среди молодёжи, таких как вандализм, мелкие кражи и нарушения общественного порядка. Эти профилактические меры особенно важны для формирования правопослушного поведения у подрастающего поколения.

ОВД также участвуют в контроле за соблюдением конкретных обязанностей граждан, таких как регистрация по месту жительства,

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (в ред. от 8.08.2024 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации от 29 июля 2002 г. № 30 ст. 3012.

² Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок от 30.12.2008, 05.02.2014, 21.07.2014, 14.03.2020) // Российская газета. – 1993. – № 257.

³ Валиев, Г.Х. Деятельность органов внутренних дел России по защите прав и свобод человека и гражданина / Г.Х. Валиев // ВЭПС. 2014. №2. С. 112-115.

соблюдение миграционного законодательства и выполнение налоговых обязательств. Например, органы внутренних дел осуществляют контроль за соблюдением норм пребывания иностранных граждан на территории Российской Федерации, что особенно актуально в условиях роста миграционных потоков. Сотрудники полиции выявляют и пресекают факты незаконной миграции, что способствует укреплению правопорядка и защите интересов государства.

Кроме того, значительное внимание уделяется контролю за соблюдением правил дорожного движения. Госавтоинспекция, являясь частью ОВД, ежедневно занимается предотвращением нарушений ПДД, которые могут привести к трагическим последствиям. Такие меры не только обеспечивают безопасность на дорогах, но и формируют у граждан чувство ответственности за свои действия.

ОВД активно взаимодействуют с местными сообществами и общественными объединениями. Совместная работа с волонтерами, ветеранами правоохранительных органов и активистами способствует улучшению правопорядка. Например, на местном уровне органы внутренних дел организуют мероприятия по борьбе с алкоголизмом, наркоманией и бытовым насилием. Такие инициативы снижают уровень преступности и способствуют поддержанию стабильности в обществе.

Как подчёркивают исследователи, важным аспектом работы ОВД является установление доверительных отношений с гражданами. Общественное доверие к полиции повышает её эффективность и позволяет сотрудникам более успешно решать задачи по обеспечению правопорядка. Примером может служить практика «народных дружин», когда граждане сами участвуют в охране правопорядка, что способствует укреплению связей между обществом и государственными структурами.

Таким образом, участие органов внутренних дел в обеспечении исполнения гражданских обязанностей является многогранным и включает в себя контроль, профилактику и просвещение. ОВД способствуют

формированию законопослушного поведения, обеспечивают соблюдение законодательства и защищают общественные интересы. Взаимодействие с гражданами и общественными организациями усиливает эффективность их деятельности, создавая основу для стабильности и порядка в обществе.

Несмотря на важность роли органов внутренних дел в обеспечении гражданских прав и обязанностей, их деятельность сопряжена с рядом проблем и вызовов, которые требуют оперативного решения и внедрения эффективных реформ.

Одной из ключевых проблем является соблюдение прав человека самими сотрудниками полиции. Согласно исследованиям, нарушения, такие как превышение полномочий, незаконные задержания и использование силы, подрывают доверие граждан к правоохранительной системе. Как отмечает Одина Н.В., несоблюдение сотрудниками полиции стандартов защиты прав и свобод граждан ведет к снижению уровня правосознания общества и дискредитирует деятельность органов внутренних дел¹.

Превышение полномочий чаще всего связано с недостаточной профессиональной подготовкой сотрудников, слабым контролем со стороны руководства и недостаточным использованием механизмов общественного контроля. Например, жалобы граждан на неправомерные действия полиции нередко остаются без должной проверки или имеют формальный характер рассмотрения, что создаёт ощущение безнаказанности.

Ещё одной проблемой является недостаточное взаимодействие между гражданским обществом и ОВД. Часто граждане не информированы о своих правах и обязанностях, а также о возможностях взаимодействия с правоохранительными органами. Это приводит к недоверию, что усложняет задачу полиции по обеспечению правопорядка. Отсутствие прозрачности в деятельности полиции также способствует развитию негативного восприятия их работы.

¹ Одина, Н.В. Соблюдение прав и свобод человека в деятельности органов внутренних дел российской Федерации / Н.В. Одина // Государственная служба и кадры. 2018. №2. С. 51-54.

Общественный контроль, который мог бы улучшить ситуацию, на практике применяется недостаточно активно. Как отмечают эксперты, существующие институты общественного контроля нуждаются в реформировании, а их механизмы требуют доработки для повышения эффективности.

Еще одной проблемой является нехватка ресурсов, необходимых для полноценного выполнения функций ОВД. Это включает в себя как материально-техническое обеспечение, так и кадровый состав. Сотрудники полиции зачастую сталкиваются с большими нагрузками, что приводит к профессиональному выгоранию и снижению качества их работы. Нехватка оборудования, транспортных средств, современных информационных систем ограничивает возможности полиции в оперативном реагировании на правонарушения.

Коррупция остается одной из серьезных проблем в правоохранительной системе. Она подрывает авторитет ОВД, мешает эффективному выполнению их задач и ставит под угрозу права граждан. Например, случаи взяточничества или сокрытия преступлений разрушают доверие общества и ослабляют правовую основу государства. Борьба с коррупцией требует не только жестких наказаний, но и внедрения современных механизмов контроля, таких как цифровизация работы полиции и регулярный аудит.

Решение проблем и вызовов, с которыми сталкиваются органы внутренних дел, требует совместных усилий государства и общества. Повышение доверия граждан к полиции, соблюдение сотрудниками стандартов защиты прав человека и развитие общественного контроля являются ключевыми направлениями, способными повысить эффективность деятельности ОВД. Только системный подход позволит ОВД эффективно исполнять свою роль в обеспечении гражданских прав и обязанностей.

2.3 Участие органов внутренних дел Российской Федерации в разрешении гражданских споров

Роль органов внутренних дел Российской Федерации в гражданских спорах носит особый характер. Эти органы выполняют задачи не только в области общественного порядка и безопасности, но и в обеспечении законности и правопорядка в гражданско-правовой сфере. Участие ОВД в разрешении гражданских споров регламентируется как национальным законодательством, так и международными обязательствами. В данном параграфе подробно рассматриваются основные аспекты и формы участия ОВД в гражданских спорах на основании анализа нормативных правовых актов и научных исследований.

Основным документом, регулирующим деятельность органов внутренних дел Российской Федерации, является ФЗ от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции». Этот закон определяет цели, задачи и полномочия полиции, в том числе в рамках участия в разрешении гражданских споров. Согласно статье 2, одной из задач полиции является содействие защите гражданских прав, что предполагает их участие в случаях, когда необходимо обеспечение законности, предотвращение нарушений и защита прав граждан от противоправных действий¹.

Другим ключевым документом является Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. ГПК РФ закрепляет процессуальные основания и порядок участия ОВД в гражданских делах. В соответствии со статьей 34, ОВД могут быть привлечены к участию в судебных процессах, когда речь идет о защите прав несовершеннолетних, ограничении дееспособности граждан или в иных случаях, связанных с защитой общественных интересов².

¹ Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (в ред. от 28.12.2024 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 46 ст. 4532.

Не менее важен и ФЗ от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», который устанавливает обязанности сотрудников полиции в обеспечении безопасности судебных приставов-исполнителей. Согласно статье 64 этого закона, сотрудники ОВД обязаны сопровождать исполнительные действия в ситуациях, где выполнение судебных решений может быть сопряжено с риском для жизни и здоровья участников (ФЗ "Об исполнительном производстве")¹.

Дополнительно, роль ОВД в разрешении гражданских споров регламентируется ведомственными приказами и нормативными актами. Например, Приказ Министерства юстиции РФ и МВД России от 18.10.2018 № 216/689 об утверждении «Положения о взаимодействии Федеральной службы судебных приставов и Министерства внутренних дел Российской Федерации, их территориальных органов»². Документ определяет порядок взаимодействия между ФССП и МВД России при исполнении судебных решений и обеспечении правопорядка. Приказ МВД России от 9 декабря 2021 г. № 1018 утверждает «Типовое положение об отделе (отделении, группе) по взаимодействию с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления управления (отдела, отделения) организации охраны общественного порядка и взаимодействия с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления территориального органа МВД России на региональном уровне»³. Документ регламентирует структуру

¹ Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ (в ред. от 8.08.2024 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации от 8 октября 2007 г. № 41, ст. 4849.

² Приказ Министерства юстиции РФ и МВД России от 18 октября 2018 г. № 216/689 об утверждении «Положения о взаимодействии Федеральной службы судебных приставов и Министерства внутренних дел Российской Федерации, их территориальных органов» // Российская газета. 2018. № 244.

³ Приказ МВД России от 9 декабря 2021 г. № 1018 «Об утверждении Типового положения об отделе (отделении, группе) по взаимодействию с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления управления (отдела, отделения) организации охраны общественного порядка и взаимодействия с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления территориального органа МВД России на региональном уровне» // Российская газета. 2021. № 277.

и функции подразделений МВД, ответственных за взаимодействие с органами власти на региональном уровне. Приказ МВД России от 5 января 2007 г. № 6 (в ред. от 8 декабря 2021 г.) устанавливает порядок организации правовой работы в органах внутренних дел, включая взаимодействие с судебными органами при представлении интересов МВД в судах и обеспечении правоприменительной практики¹. Эти нормативные акты определяют механизмы и процедуры взаимодействия ОВД с судебными органами и другими государственными структурами, обеспечивая координацию действий при исполнении судебных решений и поддержании правопорядка.

Таким образом, нормативно-правовая база, регулирующая деятельность ОВД, охватывает широкий спектр их участия в гражданских правоотношениях. Она не только задает основы их полномочий, но и устанавливает рамки для взаимодействия с другими органами власти и участниками судебных процессов, обеспечивая баланс между правами граждан и интересами общественного порядка.

Формы участия ОВД в гражданских спорах могут быть следующие:

1. Содействие суду и исполнение судебных решений

Одной из ключевых форм участия ОВД в гражданских спорах является содействие исполнению судебных решений. Согласно статье 64 ФЗ от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», сотрудники полиции обязаны обеспечивать безопасность судебных приставов-исполнителей, особенно в случаях, когда выполнение судебных решений связано с угрозой жизни и здоровья. Такие ситуации возникают, например, при выселении из жилых помещений, конфискации имущества или обеспечении публичного порядка при массовых акциях протеста².

¹ Приказ МВД России от 5 января 2007 г. № 6 (в ред. от 23 декабря 2021 г.) «Об утверждении Наставления по организации правовой работы в системе МВД России» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 3. Ст. 450.

² Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ (в ред. от 8.08.2024 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации от 8 октября 2007 г. № 41, ст. 4849.

Эффективность взаимодействия между ОВД и службой судебных приставов подробно анализируется в работе Лабашовой Э.Р. «Развитие и проблемы межведомственного взаимодействия органов внутренних дел и органов принудительного исполнения». Автор отмечает, что успешное сотрудничество способствует не только своевременному и полному исполнению судебных решений, но и снижению социальной напряженности в процессе их реализации¹.

2. Разрешение трудовых и служебных споров

Трудовые и служебные споры, связанные с сотрудниками органов внутренних дел, занимают особое место в их правовом регулировании. Такие споры могут касаться, например, дисциплинарных взысканий, нарушений трудовых условий или увольнений. Трудовой кодекс Российской Федерации регулирует общие аспекты трудовых отношений, включая нормы, применимые к служащим ОВД. Однако специфика их работы требует учета ведомственных актов, таких как приказы МВД, регулирующие дисциплинарные и профессиональные вопросы².

В статье Бялта В.С. «Разрешение служебных споров в органах внутренних дел: организационно-правовой аспект» предлагается создание внутренних комиссий по служебным спорам для более оперативного и эффективного разрешения конфликтов внутри ведомства. Это, по мнению авторов, позволит значительно снизить нагрузку на судебные инстанции и ускорить процесс восстановления нарушенных прав сотрудников³.

3. Предотвращение конфликтов и разъяснительная работа

¹ Лабашова, Э.Р. Развитие и проблемы межведомственного взаимодействия органов внутренних дел и органов принудительного исполнения / Э.Р. Лабашова // *Exjure*. – 2022. – №1. С. 8-22.

² Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 26.12.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025) // *Собрание законодательства Российской Федерации*, 2002, № 1 (ч. 1), ст. 3.

³ Бялт, В.С. Разрешение служебных споров в органах внутренних дел: организационно-правовой аспект / В.С. Бялт // *Международный журнал гуманитарных и естественных наук*. 2022. №8-2. С. 115-118.

Одной из задач полиции, закрепленной в статье 12 ФЗ от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции», является предупреждение конфликтных ситуаций, которые могут перерасти в гражданские споры. Сотрудники полиции проводят разъяснительную работу среди граждан, предлагая меры досудебного урегулирования споров и консультируя по вопросам соблюдения законодательства¹.

Превентивные меры, такие как публичные лекции и индивидуальная работа с потенциальными сторонами конфликта, играют важную роль в предотвращении споров, связанных с земельными участками, семейными вопросами и обязательственными правоотношениями. Превентивная работа полиции помогает гражданам осознать свои права и обязанности, а также избежать судебных разбирательств.

4. Участие в гражданском судопроизводстве

Органы внутренних дел часто привлекаются к участию в гражданских процессах для защиты общественных интересов. Например, это касается дел о защите прав несовершеннолетних, ограничении дееспособности граждан или в ситуациях, связанных с угрозой общественной безопасности. Такие случаи предусмотрены Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации. Согласно статье 34, органы внутренних дел могут выступать в качестве участников гражданского процесса, если это предусмотрено законодательством или необходимо для защиты законных интересов граждан².

Шивальницын А. В. в своей статье «Орган внутренних дел как субъект гражданских процессуальных отношений» подчеркивает, что участие ОВД в гражданских спорах должно быть четко регламентировано, чтобы минимизировать возможность злоупотреблений со стороны должностных

¹ Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (в ред. от 28.12.2024 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 46 ст. 4532.

лиц. Автор предлагает ряд изменений в процессуальном законодательстве, направленных на повышение прозрачности участия полиции в судебных процессах¹.

5. Поддержка в реализации прав несовершеннолетних

ОВД активно участвуют в делах, затрагивающих интересы несовершеннолетних. Например, полиция может привлекаться к установлению фактов жестокого обращения с детьми, содействовать органам опеки и попечительства в обеспечении защиты их прав. В таких случаях ОВД выполняют важные процессуальные функции, включая сбор доказательств и передачу материалов в суд.

Несмотря на активное участие органов внутренних дел в гражданских спорах, их деятельность сталкивается с рядом проблем, которые ограничивают эффективность исполнения возложенных на них функций.

Во-первых, как отмечает Маркелов Д.С. в статье «О необходимости участия органов внутренних дел РФ в гражданских правоотношениях», ключевая проблема заключается в недостаточности нормативной базы, регулирующей участие ОВД в гражданских процессах. Нормы, закрепленные в законодательстве, часто носят общий характер, что порождает сложности в правоприменении и неоднозначность в их интерпретации. Это создает риски неэффективной защиты прав граждан и затрудняет выполнение ОВД своих функций в качестве участников гражданских процессов².

Во-вторых, существует проблема недостаточного взаимодействия между ОВД и другими государственными органами, включая судебную систему и службу судебных приставов. Это особенно заметно в процессе исполнения судебных решений. Как подчеркивает Лабашова Э.Р. в своей работе, отсутствие четко выстроенных механизмов межведомственного

¹ Шивальницын, А.В. Орган внутренних дел как субъект гражданских процессуальных отношений / А.В. Шивальницын // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2011. №3. С.35-43.

² Маркелов, Д.С. О необходимости участия органов внутренних дел РФ в гражданских правоотношениях / Д.С. Маркелов // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. 2007. №29. С. 23-27.

взаимодействия приводит к затягиванию сроков исполнения решений и росту социальной напряженности. Для решения этой проблемы требуется развитие нормативной базы, регулирующей взаимодействие между структурами¹.

Третьей важной проблемой является недостаточная прозрачность и открытость деятельности ОВД в гражданских спорах. Билоус Е.Н. в статье «К вопросу об организации взаимодействия органов внутренних дел и их оперативных подразделений с институтами гражданского общества в противодействии коррупции» подчеркивает, что низкий уровень доверия граждан к полиции часто связан с отсутствием ясных процедур участия ОВД в гражданских процессах и недостаточной информационной поддержки их деятельности. Усиление взаимодействия с институтами гражданского общества, по мнению автора, могло бы не только повысить доверие граждан, но и сделать процесс более открытым².

Для решения обозначенных проблем требуется комплексный подход. Во-первых, необходимо разработать более детализированную нормативно-правовую базу, регламентирующую порядок участия ОВД в гражданских спорах. Во-вторых, следует внедрить современные технологии, которые позволят улучшить взаимодействие ОВД с другими государственными структурами. Наконец, важно усилить диалог с гражданским обществом, чтобы повысить прозрачность и эффективность деятельности полиции. Эти меры позволят повысить доверие граждан к ОВД и укрепить их роль в обеспечении правопорядка и защиты прав в гражданских правоотношениях.

¹ Лабашова, Э.Р. Развитие и проблемы межведомственного взаимодействия органов внутренних дел и органов принудительного исполнения / Э.Р. Лабашова // *Exjure*. – 2022. – №1. С. 8-22.

² Билоус, Е.Н. К вопросу об организации взаимодействия органов внутренних дел и их оперативных подразделений с институтами гражданского общества в сфере противодействия коррупции / Е.Н. Билоус // *Труды Академии управления МВД России*. 2011. №2 (18). С. 48-53.

ГЛАВА 3. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УЧАСТИЯ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ГРАЖДАНСКИХ ПРАВООТНОШЕНИЯХ И ПУТИ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ

3.1 Проблемы, возникающие в судебной и правоприменительной практике, обусловленные правовым статусом органов внутренних дел Российской Федерации

Правоприменительная практика ОВД РФ сталкивается с рядом проблем, вызванных особенностями их правового статуса. Эти сложности связаны как с недостаточной юридической определенностью полномочий, так и с различиями в интерпретации норм законодательства судебными органами. В данной главе анализируются ключевые проблемы правоприменительной и судебной практики в данной сфере с привлечением научных исследований и нормативных правовых актов Российской Федерации.

ОВД РФ представляют собой ключевой элемент системы исполнительной власти, обеспечивающий правопорядок, общественную безопасность и противодействие преступности. Их правовой статус определяется ФЗ от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции»¹, в котором регламентированы основные полномочия, обязанности, а также гарантии правовой защиты сотрудников.

Однако правоприменительная практика показывает, что даже при наличии нормативной базы остаются проблемы, связанные с юридической определённой функциями и полномочиями полиции. В научной статье Пирожковой И.Г., отмечается, что отсутствие единого подхода к толкованию норм права приводит к несоответствиям в судебных решениях. Это особенно ярко проявляется при рассмотрении дел, связанных с превышением

¹ Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

полномочий сотрудниками полиции, применением мер административного воздействия, а также при разрешении вопросов, касающихся защиты прав и свобод граждан¹.

Одной из серьезных проблем остается вопрос разграничения полномочий полиции в сфере административного преследования и уголовного судопроизводства. Семенов В.М. подчеркивает, что в ряде случаев сотрудники полиции действуют за пределами своих компетенций, что ведет к отмене судебных решений либо привлечению их к дисциплинарной ответственности².

Дополнительно, неопределенность правового статуса органов внутренних дел затрудняет применение судебных разъяснений и постановлений высших судов. Так, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41³ содержит разъяснения по вопросам применения норм КоАП РФ в деятельности полиции. Однако на практике нижестоящие суды нередко интерпретируют его положения по-разному, что создает прецеденты для пересмотра дел и неоднозначность правоприменения.

Таким образом, основными проблемами, связанными с правовым статусом ОВД, являются:

- отсутствие четких правовых механизмов разграничения полномочий полиции;
- разночтения в судебной практике при рассмотрении дел о превышении полномочий;
- трудности в применении нормативно-правовых актов, регулирующих деятельность ОВД.

¹ Пирожкова, И.Г. Проблемы юридической определенности и правовая категория «органы внутренних дел» / И.Г. Пирожкова // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2023. – Т. 2023, № 1. – С. 38-43.

² Семенов, В.М. Актуальные проблемы правового регулирования деятельности органов внутренних дел (полиции) / В.М. Семенов // Известия АлтГУ. 2014. №2 (82). С. 148-151.

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 (ред. от 11.06.2020) О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий // Собрание законодательства Российской Федерации, 2014, № 3, ст. 16.

Для их устранения требуется совершенствование законодательства, а также разработка единообразных стандартов судебного толкования правового статуса органов внутренних дел.

Одним из ключевых аспектов является неоднозначность правоприменения норм, регулирующих деятельность ОВД. Семенов В.М. отмечает, что сложности возникают в вопросах¹:

- применения полицией мер административного принуждения;
- оснований и порядка задержания лиц;
- обеспечения прав задержанных и подозреваемых.

Так, статья 27.3 КоАП РФ² гласит, что задержание лица возможно лишь при наличии оснований, предусмотренных законом. Однако судебная практика демонстрирует случаи превышения полномочий сотрудниками полиции при задержании, что приводит к отмене административных постановлений.

Кроме того, в деятельности ОВД нередко возникают ситуации, когда полицейские не учитывают последние изменения законодательства, что приводит к нарушениям процессуальных норм. Например, Пирожкова И.Г. указывает, что сотрудники полиции не всегда корректно определяют свои полномочия при задержании граждан, что приводит к их незаконному удержанию. Это в свою очередь становится основанием для отмены вынесенных решений в судах и признания действий полиции неправомерными³.

Дополнительной проблемой является правоприменительная практика в отношении хранения вещественных доказательств. Филоненко П.В. отмечает, что отсутствие строгого контроля за сохранностью улик приводит

¹ Семенов, В.М. Актуальные проблемы правового регулирования деятельности органов внутренних дел (полиции) / В.М. Семенов // Известия АлтГУ. 2014. №2 (82). С. 148-151.

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. Ст. 1.

³ Пирожкова, И.Г. Проблемы юридической определенности и правовая категория «органы внутренних дел» / И.Г. Пирожкова // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2023. – Т. 2023, № 1. – С. 38-43.

к их утере или повреждению, что затрудняет дальнейшее судебное разбирательство¹.

Таким образом, проблемы правоприменительной практики ОВД включают в себя не только вопросы, связанные с задержанием граждан, но и трудности в соблюдении процессуальных норм и обеспечения сохранности доказательств. Решение данных проблем требует совершенствования законодательства и введения дополнительных механизмов контроля за действиями сотрудников полиции.

Судебные органы играют ключевую роль в толковании и применении законодательства, регулирующего деятельность ОВД. Однако неоднородность судебных решений порой создает дополнительные сложности для правоприменителей. Катаева О.В. отмечает, что суды по-разному оценивают действия сотрудников полиции при проверке документов у иностранных граждан, что приводит к отсутствию единообразия в правоприменении².

Для обеспечения единообразия судебной практики Верховный Суд Российской Федерации издает постановления Пленума, разъясняющие применение тех или иных норм права. Так, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41³ содержит рекомендации по вопросам применения законодательства об административных правонарушениях, связанных с деятельностью ОВД. Однако, несмотря на

¹ Филоненко, П.В. Ответственность органов внутренних дел за ненадлежащее хранение вещественных доказательств. Проблемы правоприменительной практики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://conf.siblu.ru/otvetstvennost-organov-vnutrennih-del-zapenadlezhashchee-hranenie-veshchestvennyh-dokazatelstv> (дата обращения 10.02.25)

² Катаева, О.В. Проблемы правоприменительной практики по делам о правонарушениях в области обеспечения режима пребывания (проживания) в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства и роль разъяснений судов в их разрешении / О.В. Катаева // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. – 2023. – № 2. – С. 154-166.

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 (ред. от 11.06.2020) О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий // Собрание законодательства Российской Федерации, 2014, № 3, ст. 16.

наличие таких разъяснений, на практике возникают противоречивые решения нижестоящих судов.

В качестве примера можно рассмотреть уголовное дело № 1-23/2023, рассмотренное Басманным районным судом города Москвы. Приговор по делу был вынесен 15 марта 2023 года. Согласно материалам дела, майор полиции Макаров В.В. был признан виновным в превышении должностных полномочий, предусмотренном частью 1 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации. Суд установил, что Макаров В.В., действуя из личной заинтересованности, совершил действия, выходящие за пределы его полномочий, что повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан. Должностные полномочия подсудимого подтверждаются выпиской из приказа от 25.10.2012 № 2141 л/с, согласно которой он занимал должность майора полиции¹.

Другой пример по делу № 10-3671, где Московский городской суд признал виновным Шихирева А.Н. в превышении должностных полномочий. Будучи должностным лицом, он совершил действия, явно выходящие за пределы его полномочий².

А в деле № 55-610/2023 от 21 сентября 2023 года, пятый апелляционный суд общей юрисдикции не нашел подтверждений этим утверждениям и оставил приговор без изменения. Хотя осужденные были признаны виновными по ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 228, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ. В апелляционной жалобе они утверждали, что сотрудники полиции превысили свои должностные полномочия³.

¹ Пример судебной практики по делу № 1-23/2023 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.mos-gorsud.ru/mgs/cases/docs/content/713bd59e-f95c-46bb-822b-11729a00a480> (дата обращения 10.02.25)

² Пример судебной практики по делу № 10-3671 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.mos-gorsud.ru/mgs/cases/docs/content/524257c3-8b2a-4dce-8b23-5704462555e5> (дата обращения 10.02.25)

³ Пример судебной практики по делу № 55-610/2023 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/law/podborki/prevyshenie_sotrudnikom_po_licii_svoih_dolzhnostnyh_polnomochij (дата обращения 10.02.25)

Эти примеры иллюстрируют случаи привлечения должностных лиц к ответственности за превышение полномочий, а также ситуации, когда обвинения в превышении полномочий не находят подтверждения в суде.

Таким образом, несмотря на существование судебных разъяснений, практика их применения остается неоднородной. Для преодоления этих проблем необходимо не только издание подробных разъяснений высшими судебными инстанциями, но и проведение регулярных обучающих мероприятий для судей и сотрудников ОВД, направленных на выработку единообразных подходов к применению законодательства.

Обеспечение сохранности вещественных доказательств является одной из ключевых задач в уголовном судопроизводстве. Согласно ст. 82 УПК РФ, вещественные доказательства должны храниться в условиях, исключающих их повреждение или утрату. Однако на практике возникают многочисленные проблемы, связанные с ненадлежащим хранением, что может привести к невозможности их использования в суде и, как следствие, к нарушению прав участников процесса.

Одной из основных проблем является отсутствие четкого и детального правового регулирования порядка хранения вещественных доказательств. В УПК РФ не предусмотрены конкретные требования к условиям хранения различных типов вещественных доказательств, что приводит к разночтениям и неоднозначности в правоприменительной практике. В результате органы предварительного расследования и суды самостоятельно определяют порядок хранения, что не всегда обеспечивает должную сохранность доказательств.

В качестве примера можно привести дело 88-11295/2022 от 15 августа 2022 года. Истец обратился с требованием о возмещении ущерба, причиненного утратой изъятого имущества, признанного вещественным доказательством. Третий кассационный суд общей юрисдикции установил, что должностное лицо не обеспечило надлежащие условия хранения, что

привело к утрате имущества. Требования истца были удовлетворены частично¹.

Кроме того, в правоприменительной практике возникают споры о распределении юридической ответственности за утрату или повреждение вещественных доказательств. Филоненко П.В. указывает, что в случае утраты или повреждения вещественных доказательств ответственность может быть возложена как на полицию, так и на иные органы власти, что порождает споры о распределении юридической ответственности².

Особую сложность представляет хранение крупногабаритных или специфических вещественных доказательств, таких как транспортные средства, взрывчатые вещества, горюче-смазочные материалы и ценности. Отсутствие специализированных помещений и оборудования для их хранения приводит к тому, что такие доказательства нередко размещаются в неподходящих условиях, что увеличивает риск их повреждения или утраты. Например, транспортные средства часто помещаются на открытые стоянки без надлежащей охраны, что создает угрозу их сохранности.

Предлагается законодательно установить обязательность хранения вещественных доказательств в специально оборудованных камерах хранения, а также разработать подробный порядок их передачи на хранение и изъятия. Это позволит установить единообразие в практике хранения вещественных доказательств и повысить их сохранность.

Таким образом, для обеспечения надлежащей сохранности вещественных доказательств необходимо совершенствование нормативно-правовой базы, разработка единых стандартов и требований к условиям их хранения, а также повышение ответственности должностных лиц за

¹ Пример судебной практики по делу № 88-11295/2022 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/law/podborki/otvetstvennost_za_ utratu_ veschestvennogo_dokazatelstva (дата обращения 10.02.25)

² Филоненко, П.В. Ответственность органов внутренних дел за ненадлежащее хранение вещественных доказательств. Проблемы правоприменительной практики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://conf.siblu.ru/otvetstvennost-organov-vnutrennih-del-za-nenadlezhashchee-hranenie-veshchestvennyh-dokazatelstv> (дата обращения 10.02.25)

соблюдение установленных правил. Только комплексный подход к решению этих проблем позволит обеспечить надежное сохранение вещественных доказательств и, как следствие, справедливость и эффективность уголовного судопроизводства.

В последние годы МВД России предприняло значительные шаги по реформированию своей системы, направленные на повышение эффективности и адаптацию к современным вызовам. Однако, несмотря на эти усилия, в судебной и правоприменительной практике сохраняются определенные проблемы, связанные с правовым статусом ОВД РФ.

В 2019 году в сборнике статей «Стратегическое развитие системы МВД России: состояние, тенденции, перспективы» были рассмотрены ключевые направления реформирования МВД, включая совершенствование нормативно-правовой базы и повышение профессиональной подготовки кадров. Авторы подчеркнули необходимость системного подхода к реализации научно-технической политики и стратегического планирования в деятельности МВД России¹.

В 2020 году в статье «О научно-технической политике МВД России до 2030 года» обсуждалась проблема отсутствия головного органа, ответственного за реализацию научно-технической политики в системе МВД. После упразднения в 2001 году Технического комитета МВД России возникла необходимость создания нового органа, который бы обеспечивал координацию и внедрение научно-технических достижений в практическую деятельность ОВД².

Кроме того, в статье «Изменения законодательства о службе в органах внутренних дел Российской Федерации: доктринальное обоснование и практическая реализация» анализируется динамика изменений основных

¹ Стратегическое развитие системы МВД России: состояние, тенденции, перспективы [Электронный ресурс]: сборник статей Международной научно-практической конференции. – М.: Академия управления МВД России, 2019. – 274 с.

² Бецков, А.В. О Научно-технической политике МВД России до 2030 года / А.В. Бецков // НиКа. 2020. №.4. – С. 25-29.

законодательных актов, регулирующих прохождение службы в ОВД. Золотова Е.В. отмечает, что частые изменения нормативно-правовой базы без должного доктринального обоснования и учета мнения практиков приводят к неопределенности в правовом статусе сотрудников, что негативно сказывается на правоприменительной практике¹.

Таким образом, для повышения эффективности деятельности ОВД необходимо не только совершенствовать законодательство, но и обеспечивать его доктринальное обоснование, а также учитывать практический опыт сотрудников. Это позволит устранить противоречия в правоприменении и повысить доверие общества к органам внутренних дел.

3.2 Предложения по совершенствованию нормативно-правового регулирования деятельности органов внутренних дел Российской Федерации как субъектов гражданских правоотношений

Стратегией национальной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 2 июля 2021 г. № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации»[4], обеспечение государственной и общественной безопасности определяется в качестве одного из стратегических национальных приоритетов. Обеспечению государственной и общественной безопасности способствует реализация мер, направленных на усиление роли государства как гаранта безопасности личности и прав собственности, повышение эффективности деятельности правоохранительных органов по защите основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина, совершенствование единой государственной системы профилактики преступности, а также на формирование в обществе атмосферы нетерпимости к противоправной деятельности.

¹ Золотова, Е.В. Изменения законодательства о службе в органах внутренних дел российской федерации: доктринальное обоснование и практическая необходимость / Е.В. Золотова // Юридическая техника. – 2023. – №17. – С. 282-285.

Совершенствование правового регулирования и юридического сопровождения деятельности Министерства внутренних дел Российской Федерации[5] является одним из первостепенных, значимых факторов успешного решения стоящих перед органами внутренних дел задач.

Министерство внутренних дел Российской Федерации принимало непосредственное участие в разработке ряда документов стратегического планирования, которыми в том числе определены приоритеты в совершенствовании нормативно-правового регулирования деятельности органов внутренних дел на среднесрочную и долгосрочную перспективу. Так, утверждены Стратегия экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года[9], Стратегия государственной антинаркотической политики Российской Федерации на период до 2030 года[10], Концепция государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019-2025 годы[11], Стратегия противодействия экстремизму в Российской Федерации до 2025 года[12], Стратегия безопасности дорожного движения в Российской Федерации на 2018 - 2024 годы[13].

Получило дальнейшее развитие законодательство, регламентирующее сферу деятельности органов внутренних дел, в том числе подверглись корректировке отдельные положения Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции»[14], со дня принятия которого прошло 10 лет.

Целью внесенных поправок[15] являлось повышение уровня личной безопасности и правовой защищенности сотрудников органов внутренних дел, исключение функций, несвойственных органам внутренних дел[16]. Также усовершенствован ряд законодательных предписаний, направленных на предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений[17].

ОВД РФ играют важную роль в обеспечении правопорядка и безопасности в стране. Они являются не только исполнительными структурами, обеспечивающими соблюдение законодательства, но и активными участниками гражданских правоотношений. Вопросы правового

регулирования деятельности ОВД как субъектов гражданских правоотношений требуют внимательного анализа, поскольку они охватывают множество аспектов, связанных с защитой прав граждан, правомерным применением силы и исполнительными действиями, а также с ответственностью за действия, нарушающие гражданские права. Существующие нормы, регулирующие деятельность ОВД РФ, в определенной степени требуют усовершенствования для повышения эффективности их работы в сфере гражданского оборота.

Согласно Федеральному закону от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ "О полиции", ОВД Российской Федерации имеют широкий круг полномочий, включая право осуществлять оперативно-розыскную деятельность, участвовать в правовых процедурах и обеспечивать порядок в гражданских правоотношениях. Однако, несмотря на наличие законодательных норм, на практике часто возникают проблемы с правовым регулированием их действий как субъектов гражданского оборота.

Одной из проблем является недостаточное внимание к ответственности ОВД РФ за действия, нарушающие права граждан в сфере гражданских правоотношений. В частности, большое число обращений граждан, связанных с действиями сотрудников полиции, которые ограничивают их права на имущество, личную безопасность и неприкосновенность, свидетельствует о существовании правовых пробелов в регулировании данного вопроса.

Можно обозначить следующие предложения по совершенствованию нормативно-правового регулирования:

- 1) Уточнение правового статуса ОВД как субъектов гражданских правоотношений.

Одним из важнейших шагов в совершенствовании нормативно-правового регулирования деятельности ОВД как субъектов гражданских правоотношений является точное определение их роли и полномочий в этой области. В современных условиях ОВД активно взаимодействуют с

гражданами и юридическими лицами, участвуют в различных гражданских правоотношениях, таких как защита прав потребителей, трудовые правоотношения, вопросы собственности и аренды. Однако правовой статус органов внутренних дел в этих сферах остается не до конца определенным.

По мнению Шомахова М.К. необходима разработка нормативно-правового акта, который бы четко регламентировал деятельность ОВД как субъектов гражданских правоотношений. Такие меры позволят устранить правовые пробелы и повысить эффективность взаимодействия ОВД РФ с другими участниками гражданских правоотношений, например, с коммерческими структурами и государственными учреждениями. Этот подход особенно актуален в свете последних реформ, направленных на повышение прозрачности и подотчетности органов внутренних дел¹.

Кроме этого, следует предусмотреть, что ОВД РФ могут выступать как участники гражданско-правовых отношений по заключению договоров аренды, оказания услуг и других обязательств, связанных с их деятельностью. Это также затронет вопросы об ответственности ОВД РФ в случае невыполнения обязательств, как и ответственность за причиненный вред гражданам в рамках их деятельности. Примером может служить требование изменения или дополнения Федерального закона "О полиции", в котором следовало бы уточнить роль органов в сфере защиты прав граждан в контексте гражданских правоотношений.

2) Разработка единого нормативного акта для регулирования гражданско-правового статуса ОВД РФ.

Важным шагом на пути совершенствования правового регулирования является создание единого нормативного акта, который будет регулировать действия ОВД РФ в сфере гражданских правоотношений. На данный момент действует несколько федеральных законов, регулирующих различные аспекты их деятельности, однако необходимость отдельного регулирования

¹ Шомахов, М.К. К вопросу совершенствования правового регулирования деятельности органов внутренних дел при их участии в контртеррористических операциях // Труды Академии управления МВД России. 2015. №4 (36).С. 35-39.

их взаимодействия с гражданами и юридическими лицами не решена. В связи с этим необходимо принять отдельный закон, который бы подробно описывал, как ОВД РФ должны действовать в гражданско-правовой сфере.

Болдырев А.К. отмечает, что создание такого акта позволит не только унифицировать процедуры, но и повысить уровень правовой определенности для граждан и сотрудников ОВД РФ. Это также снизит вероятность правовых споров и повысит доверие граждан к органам внутренних дел¹.

3) Совершенствование правовых основ службы в ОВД РФ.

Одной из важных составляющих правового регулирования деятельности ОВД является обеспечение правовой основы для службы сотрудников, особенно в контексте гражданских правоотношений. Герман Р.С. рассматривают предложения по улучшению условий службы, включая более четкое распределение полномочий и обязанностей сотрудников в контексте их работы с гражданами в рамках гражданского законодательства².

Необходимо установить строгие требования к подготовке кадров, которые будут работать с гражданскими делами. Это может включать в себя как теоретические знания гражданского законодательства, так и практическое применение норм в различных ситуациях. Внедрение новых стандартов обучения и сертификации сотрудников ОВД в этой области, как подчеркивается в вышеуказанной статье, поможет повысить качество обслуживания граждан и укрепить правовую культуру среди сотрудников полиции.

4) Внедрение электронных систем и цифровизация процессов взаимодействия ОВД РФ с гражданами.

¹ Болдырев, У.К. Основные направления совершенствования правоохранительной деятельности территориальных органов МВД России на районном уровне / У.К. Болдырев // Право и государство: теория и практика. – 2021. – № 4 (196). – С. 256-259.

² Герман, Р.С. Совершенствование правовых основ службы в органах внутренних дел на современном этапе развития российской государственности / Р.С. Герман // ЮП. 2019. №1. С. 35-39.

Технологическое развитие и внедрение информационных технологий играют важную роль в совершенствовании правового регулирования деятельности ОВД. Одним из предложений является внедрение цифровых систем для обработки гражданских дел с участием ОВД. Это позволит значительно ускорить процессы подачи заявлений, исков, решений и улучшить взаимодействие граждан с органами внутренних дел.

Макеева И.А. подчеркивает, что использование современных технологий, таких как электронные формы подачи заявлений и онлайн-сервисы для подачи жалоб, значительно улучшает взаимодействие ОВД с гражданами, а также способствует повышению прозрачности и доступности правосудия¹.

5) Повышение уровня правовой ответственности сотрудников ОВД РФ.

Невозможность эффективного взаимодействия ОВД РФ с гражданами во многом объясняется низким уровнем правовой ответственности сотрудников. Важным шагом в решении этой проблемы является разработка системы привлечения сотрудников к ответственности за несанкционированные действия в гражданских правоотношениях. Это включает в себя создание механизмов для защиты прав граждан и юридических лиц, например, в случае неправомерного задержания имущества или незаконных действий по отношению к частным лицам.

Бочкова Д.М. указывает на создание эффективной системы контроля за действиями сотрудников полиции, а также прозрачные процедуры рассмотрения жалоб граждан, помогут повысить доверие к органам внутренних дел и улучшить качество их работы в гражданско-правовой сфере².

¹ Макеева, И.А. О совершенствовании нормативно-правового регулирования частной охранной деятельности на этапе реформирования правоохранительной системы Российской Федерации / И.А. Макеева // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2018. – №2 (78). С. 42-48.

² Бочкова, Д.М. Проблемы и перспективы совершенствования правового положения служащих в органах внутренних дел / Д.М. Бочкова // Вестник экономики, управления и права. – 2020. – №2 (51). С. 78-82.

Таким образом, для совершенствования нормативно-правового регулирования деятельности органов внутренних дел Российской Федерации как субъектов гражданских правоотношений необходимо принимать комплексные меры, включая создание новых нормативных актов, разработку системы обучения сотрудников, внедрение цифровых технологий и усиление контроля за правомерностью их действий. Реализация этих предложений позволит повысить эффективность работы ОВД в гражданских правоотношениях, улучшить взаимодействие с гражданами и обеспечить защиту их прав и законных интересов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Гражданские правоотношения являются фундаментальной категорией гражданского права, определяющей правовые связи между субъектами, включая физических и юридических лиц, а также государственные образования. Они регулируются Конституцией РФ и Гражданским кодексом РФ, обеспечивая равенство участников, свободу договора и защиту прав. Основные проблемы правоприменения связаны с различием норм, необходимостью единообразных стандартов и развитием механизмов их защиты. Современные научные исследования подчеркивают важность совершенствования законодательства и внедрения эффективных правоприменительных механизмов. Развитие гражданских правоотношений способствует укреплению правового государства и стабильности общественных отношений.

Органы внутренних дел выступают субъектами как частного, так и публичного права, что позволяет им участвовать в гражданском процессе в двух ролях: как лица, содействующие осуществлению правосудия, и как лица, непосредственно участвующие в деле. Их правосубъектность определяется одновременно компетенцией государственного органа и правами юридического лица, что требует от суда учитывать эти аспекты в зависимости от вида производства. Как юридическое лицо публичного права, орган внутренних дел обладает признаками юридического лица, такими как организационное единство, имущественная обособленность, самостоятельная ответственность и специальная правосубъектность. Он совмещает функции государственного органа с властными полномочиями и правами юридического лица. В целом органы внутренних дел являются частью государственного аппарата, выполняющего правоохранительные функции, а также задачи по обеспечению общественного порядка и безопасности.

Органы внутренних дел Российской Федерации участвуют в гражданских правоотношениях как субъекты и третьи лица. Их правосубъектность определяется нормами гражданского права и специализированным законодательством, что позволяет им заключать договоры, владеть имуществом и выполнять публичные функции. Однако их участие порой осложняется правовыми противоречиями, связанными с двойственным статусом – как государственных органов и юридических лиц. В гражданском процессе ОВД также выступают в качестве представителей государства, содействуют правосудию и участвуют в спорах о своих действиях. Основные проблемы включают неопределенность правового регулирования, сложности правоприменения и риск конфликта интересов. Решение этих вопросов требует совершенствования законодательства, повышения правовой грамотности сотрудников и унификации судебной практики.

ОВД РФ не только обеспечивают общественный порядок, но и участвуют в защите прав граждан, реализации договорных обязательств и контроле за соблюдением законодательства. Важнейшие направления их деятельности включают предупреждение преступлений, защиту собственности, обеспечение правосудия и охрану общественной безопасности. Однако их работа сопряжена с проблемами, такими как превышение полномочий, недостаточное взаимодействие с гражданами и нехватка ресурсов. Для повышения эффективности требуется усовершенствование механизмов контроля, повышение правовой грамотности сотрудников и усиление общественного контроля за их деятельностью.

ОВД РФ играют важную роль в разрешении гражданских споров, выступая в качестве участников судебных процессов, содействуя исполнению решений судов и обеспечивая правопорядок. Их деятельность регламентируется рядом нормативных актов, включая Гражданский процессуальный кодекс РФ, ФЗ «О полиции» и ФЗ «Об исполнительном

производстве». Основные формы их участия включают поддержку судопроизводства, содействие судебным приставам, урегулирование трудовых и служебных споров, а также защиту прав несовершеннолетних. Однако эффективность их работы ограничивается недостатками нормативной базы, проблемами взаимодействия с судебной системой и недостаточной прозрачностью. Совершенствование законодательства и укрепление межведомственного взаимодействия позволит повысить эффективность их участия в гражданских процессах.

Проблемы правоприменительной практики, возникающие из-за правового статуса ОВД РФ, касаются множества аспектов, начиная от неопределенности их полномочий до разночтений в судебных решениях. Одной из главных проблем является отсутствие четких правовых механизмов разграничения полномочий полиции в сфере административного преследования и уголовного судопроизводства. Это приводит к неоднозначности в правоприменении и повышает риски для прав участников процесса.

Важным аспектом является разночтение в судебной практике, особенно в случаях превышения полномочий сотрудниками полиции. Судебная практика показывает, что несмотря на существование разъяснений Верховного Суда, нижестоящие суды часто интерпретируют эти разъяснения по-разному, что создает прецеденты для пересмотра дел. Это затрудняет формирование единообразных стандартов правоприменения, что особенно актуально в вопросах, связанных с задержаниями и использованием административных мер принуждения.

Кроме того, значительная проблема возникает в связи с нарушением норм, регулирующих хранение вещественных доказательств. Отсутствие строгих правил и контроля за процессом хранения может привести к утрате или повреждению улик, что нарушает права участников процесса и препятствует проведению эффективного судебного разбирательства.

Для совершенствования нормативно-правового регулирования деятельности органов внутренних дел Российской Федерации как субъектов гражданских правоотношений необходимо принимать комплексные меры, включая создание новых нормативных актов, разработку системы обучения сотрудников, внедрение цифровых технологий и усиление контроля за правомерностью их действий. Реализация этих предложений позволит повысить эффективность работы ОВД в гражданских правоотношениях, улучшить взаимодействие с гражданами и обеспечить защиту их прав и законных интересов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок от 30.12.2008, 05.02.2014, 21.07.2014, 14.03.2020) // Российская газета. – 1993. – № 257.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (в ред. от 28.12.2024 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 46 ст. 4532.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 8.08.2024 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации от 5 декабря 1994 г. № 32 ст. 3301.
4. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 23.11.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025) // Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, № 1, ст. 16.
5. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 26.12.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025) // Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 1 (ч. 1), ст. 3.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.09.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации от 5 декабря 1996 г. № 33 ст. 3301.
7. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (в ред. от 8.08.2024 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации от 29 июля 2002 г. № 30 ст. 3012.
8. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. Ст. 1.
9. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ4 «О полиции» (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

10. Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ (в ред. от 8.08.2024 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации от 8 октября 2007 г. № 41, ст. 4849.

11. Указ Президента Российской Федерации от 21 декабря 2016 г. № 699 (в ред. от 20.12.2024 г.) «Об утверждении Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации и Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2016. – № 52 (часть VII). – Ст. 7610.

12. Приказ МВД России от 5 января 2007 г. № 6 (в ред. от 23 декабря 2021 г.) «Об утверждении Наставления по организации правовой работы в системе МВД России» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 3. Ст. 450.

13. Приказ МВД России от 9 декабря 2021 г. № 1018 «Об утверждении Типового положения об отделе (отделении, группе) по взаимодействию с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления управления (отдела, отделения) организации охраны общественного порядка и взаимодействия с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления территориального органа МВД России на региональном уровне» // Российская газета. 2021. № 277.

14. Приказ Министерства юстиции РФ и МВД России от 18 октября 2018 г. № 216/689 об утверждении «Положения о взаимодействии Федеральной службы судебных приставов и Министерства внутренних дел Российской Федерации, их территориальных органов» // Российская газета. 2018. № 244.

15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 (ред. от 11.06.2020) О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и

запрета определенных действий // Собрание законодательства Российской Федерации, 2014, № 3, ст. 16.

Монографии, учебники, учебные пособия

16. Гатин, А.М. Гражданское право: учебное пособие / А.М. Гатин. – М.: Дашков, 2007. – 382 с.

17. Мицкевич, А.В. Субъекты советского права / А.В. Мицкевич. – М.: Гос. изд-во юрид. литературы, 1962. – 212 с.

18. Павлова, И.П. Теория и история гражданских правоотношений : учеб. пособие / И.П. Павлова, Е.В. Дадаян, А.Н. Сторожева, Т.Ю. Силюк ; Красноярский гос. аграрный ун-т. – Красноярск, 2020. – 182 с.

19. Поротикова, О.А. Проблема злоупотребления субъективным гражданским правом: учебное пособие / О.А. Поротикова. – М.: Волтерс Клувер, 2007. – 245 с.

20. Протас, Е.В. Гражданское право: Учебник / Е.В. Протас. – М.: МГИУ, 2009. – 500 с.

21. Смирный, Г.А. Административно-правовой статус городских и районных органов внутренних дел : монография / Г.А. Смирный. – М.: Юнити-дана: Закон и право, 2008. – 134 с.

22. Трубников, П.Я. Право собственности граждан на жилье / П.Я. Трубников. – М.: Орна, 2008 г. – 124 с.

23. Халфина, Р.О. Общее учение о правоотношении / Р.О. Халфина. – М.: Юрид. лит., 1974. – 340 с.

24. Чиркин, В.Е. Юридическое лицо публичного права / В.Е. Чиркин. – М.: Норма, 2007. – 352 с.

25. Шкатулла, В.И. Правоведение: учебник / В.И. Шкатулла. – Москва: ЮСТИЦИЯ, 2017 – 486 с.

Научные публикации и статьи в иных периодических изданиях

26. Бецков, А.В. О Научно-технической политике МВД России до 2030

года / А.В. Бецков // НиКа. 2020. №4. – С. 25-29.

27. Билоус, Е.Н. К вопросу об организации взаимодействия органов внутренних дел и их оперативных подразделений с институтами гражданского общества в сфере противодействия коррупции / Е.Н. Билоус // Труды Академии управления МВД России. 2011. №2 (18). С. 48-53.

28. Болдырев, У.К. Основные направления совершенствования правоохранительной деятельности территориальных органов МВД России на районном уровне / У.К. Болдырев // Право и государство: теория и практика. – 2021. – № 4 (196). – С. 256-259.

29. Бочкова, Д.М. Проблемы и перспективы совершенствования правового положения служащих в органах внутренних дел / Д.М. Бочкова // Вестник экономики, управления и права. – 2020. – №2 (51). С. 78-82.

30. Бялт, В.С. Разрешение служебных споров в органах внутренних дел: организационно-правовой аспект / В.С. Бялт // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2022. №8-2. С. 115-118.

31. Валиев, Г.Х. Деятельность органов внутренних дел России по защите прав и свобод человека и гражданина / Г.Х. Валиев // ВЭПС. 2014. №2. С. 112-115.

32. Герман, Р.С. Совершенствование правовых основ службы в органах внутренних дел на современном этапе развития российской государственности / Р.С. Герман // ЮП. 2019. №1. С. 35-39.

33. Золотова, Е.В. Изменения законодательства о службе в органах внутренних дел российской федерации: доктринальное обоснование и практическая необходимость / Е.В. Золотова // Юридическая техника. – 2023. – №17. – С. 282-285.

34. Иоффе, О.С. Охрана чести и достоинства граждан / О.С. Иоффе // Советское государство и право. – 1962. – № 7. – С. 60-65.

35. Катаева, О.В. Проблемы правоприменительной практики по делам о правонарушениях в области обеспечения режима пребывания (проживания) в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства и роль

разъяснений судов в их разрешении / О.В. Катаева // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. – 2023. – № 2. – С. 154-166.

36. Кругликов, А.В. Гражданские права / А.В. Кругликов // Адвокат. 2010. – № 3. – С. 24-26.

37. Лабашова, Э.Р. Развитие и проблемы межведомственного взаимодействия органов внутренних дел и органов принудительного исполнения / Э.Р. Лабашова // Ехjure. – 2022. – №1. С. 8-22.

38. Лабашова, Э.Р. Развитие и проблемы межведомственного взаимодействия органов внутренних дел и органов принудительного исполнения / Э.Р. Лабашова // Ехjure. – 2022. – №1. С. 8-22.

39. Макеева, И.А. О совершенствовании нормативно-правового регулирования частной охранной деятельности на этапе реформирования правоохранительной системы Российской Федерации / И.А. Макеева // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2018. – №2 (78). С. 42-48.

40. Маркелов, Д.С. О необходимости участия органов внутренних дел РФ в гражданских правоотношениях / Д.С. Маркелов // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. 2007. №29. С. 23-27.

41. Маюров, Н.П. Место и роль органов внутренних дел в обеспечении прав и свобод человека и гражданина / Н.П. Маюров // Проблемы экономики и юридической практики. 2011. №6. С. 38-43

42. Монгуш, С.К. Понятие гражданского правоотношения и его особенности / С.К. Монгуш // Вестник магистратуры. 2022. №1-2 (124). С. 44-46.

43. Одина, Н.В. Соблюдение прав и свобод человека в деятельности органов внутренних дел российской Федерации / Н.В. Одина // Государственная служба и кадры. 2018. №2. С. 51-54.

44. Пирожкова, И.Г. Проблемы юридической определённости и правовая категория «органы внутренних дел» / И.Г. Пирожкова // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2023. – Т. 2023, № 1. – С.

38-43.

45. Семенов, В.М. Актуальные проблемы правового регулирования деятельности органов внутренних дел (полиции) / В.М. Семенов // Известия АлтГУ. 2014. №2 (82). С. 148-151.

46. Стратегическое развитие системы МВД России: состояние, тенденции, перспективы [Электронный ресурс]: сборник статей Международной научно-практической конференции. – М.: Академия управления МВД России, 2019. – 274 с.

47. Стрельцова, Ю.А. Содержание гражданских правоотношений / Ю.А. Стрельцова. – Текст : электронный // NovaInfo, 2023. – № 136. – С. 89-91.

48. Толстой, Ю.К. Кодификация российского гражданского законодательства: задачи и промежуточные результаты / Ю.К. Толстой // Журнал российского права. – 2021. – № 1. – С. 5-7.

49. Удовенко, И.А. Субъекты гражданских правоотношений / И.А. Удовенко // Молодой ученый. – 2024. – № 48 (547). – С. 470-474.

50. Шивальницын, А.В. Орган внутренних дел как субъект гражданских процессуальных отношений / А.В. Шивальницын // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2011. №3. С. 37-41.

51. Шомахов, М.К. К вопросу совершенствования правового регулирования деятельности органов внутренних дел при их участии в контртеррористических операциях // Труды Академии управления МВД России. 2015. №4 (36).С. 35-39.

52. Эмих, В.В. Правосубъектность и компетенция государственных органов: содержание понятий и их соотношение / В.В. Эмих // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. – 2009. – № 9. – С. 423-432.

Интернет-ресурсы

53. Ахромешина, В.Д. Гражданские правоотношения: понятие, содержание, субъекты / В.Д. Ахромешина // Материалы X Международной студенческой научной конференции «Студенческий научный форум» URL: <https://scienceforum.ru/2018/article/2018006191> (дата обращения: 04.01.2025 г.)

54. Пример судебной практики по делу № 1-23/2023 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.mos-gorsud.ru/mgs/cases/docs/content/713bd59e-f95c-46bb-822b-11729a00a480> (дата обращения 10.02.25)

55. Пример судебной практики по делу № 55-610/2023 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/law/podborki/prevyshenie_sotrudnikom_po_licii_svoih_dolzhnostnyh_polnomochij (дата обращения 10.02.25)

56. Пример судебной практики по делу № 88-11295/2022 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/law/podborki/otvetstvennost_za_ustratu_veschestvennogo_dokazatelstva (дата обращения 10.02.25)

57. Филоненко, П.В. Ответственность органов внутренних дел за ненадлежащее хранение вещественных доказательств. Проблемы правоприменительной практики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://conf.siblu.ru/otvetstvennost-organov-vnutrennih-del-za-nenadlezhashchee-hranenie-veshchestvennyh-dokazatelstv> (дата обращения 10.02.25)

58. Пример судебной практики по делу № 10-3671 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.mos-gorsud.ru/mgs/cases/docs/content/524257c3-8b2a-4dce-8b23-5704462555e5> (дата обращения 10.02.25)