

Федеральное государственное казенное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Уральский юридический институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра философии, психологии и гуманитарных дисциплин

**Е. В. Пенионжек**

# **ОСНОВЫ ФИЛОСОФИИ**

*Учебное пособие*

Екатеринбург  
2023

ББК 87  
П25

**Пенионжек Е. В.**

**П25 Основы философии: учебное пособие** / Е. В. Пенионжек. – Екатеринбург: Уральский юридический институт МВД России, 2023. – 139 с.

**ISBN 978-5-88437-982-4**

**Рецензенты:** **Н. В. Блажевич**, профессор кафедры философии, иностранных языков и гуманитарной подготовки сотрудников органов внутренних дел Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России, доктор философских наук, профессор;

**М. Н. Зинятова**, начальник кафедры социально-гуманитарных и экономических дисциплин Дальневосточного юридического института МВД России, кандидат философских наук, доцент;

**А. В. Топилина**, профессор кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин Ростовского юридического института МВД России, кандидат философских наук, доцент

В учебном пособии подробно рассматриваются базовые категории философского знания, дается краткая характеристика наиболее значимых понятий, представлен анализ основных проблем философии. Особое внимание уделено рассмотрению материала философской науки посредством рассмотрения историко-философского дискурса.

Данное издание предназначено для обучающихся в образовательных организациях по основной образовательной программе среднего профессионального образования.

Обсуждено на заседании кафедры философии, психологии и гуманитарных дисциплин УрЮИ МВД России (протокол № 12 от 1 июня 2023 г.).

Рекомендовано к использованию в учебном процессе методическим советом УрЮИ МВД России (протокол № 13 от 17 июля 2023 г.).

**ISBN 978-5-88437-982-4**

ББК 87

© Е. В. Пенионжек, 2023

© Уральский юридический институт МВД России, 2023

## ВВЕДЕНИЕ

Изучение учебной дисциплины «Основы философии» призвано сформировать у обучающихся комплекс знаний, способных помочь гармонизировать отношения его личности и общества. В настоящее время весьма востребован креативно мыслящий обучающийся, умеющий творчески решать социальные и профессиональные задачи. Это возможно только на основе четких и системных знаний, выстраивающихся в изучении базовых понятий философии. Изучение философии способствует не только пониманию мировоззренческих, социальных и личностных проблем человека, но и анализу с точки зрения гуманистических ценностей ценностно-мотивационной ориентации человека. На изучении философского знания основана склонность уважительно и бережно относиться к историческому наследию Российской Федерации, толерантно воспринимать социально-культурные различия, ориентироваться в политических, социальных и экономических процессах, культурных традициях, к примеру, этнокультурных и конфессиональных.

Способность понимать социальную значимость своей профессии без актуализации вопросов, связанных с философским знанием, невозможна. При разрешении конкретных социокультурных ситуаций знание философии способствует использованию знаний и методов гуманитарных, юридических, экономических, социальных наук, позволяет профессионально взаимодействовать с коллегами, представителями государственных органов, органов местного самоуправления, общественных объединений, с муниципальными органами охраны общественного порядка, трудовыми коллективами, гражданами, со средствами массовой информации, предупреждать и конструктивно разрешать конфликтные ситуации в процессе профессиональной деятельности, проявлять инициативность, принимать оптимальные организационно-управленческие решения в повседневной деятельности и в не-

стандартных ситуациях, осознавая ответственность за порученный участок работы.

Цель учебного пособия «Основы философии» состоит в рассмотрении материала философского знания по принципу подачи системного общетеоретического материала. Так, задачи учебного пособия «Основы философии» выстраиваются как выражение теоретического материала, охватывающего разделы систематической философии и истории философии с выделением значимого для современной действительности.

Учебное пособие «Основы философии» направлено на формирование общекультурных компетенций обучающихся по специальности 40.02.02 Правоохранительная деятельность:

– способности понимать сущность и социальную значимость своей будущей профессии, проявлять к ней устойчивый интерес (ОК-1);

– способности понимать и анализировать вопросы ценностно-мотивационной сферы (ОК-2);

– способности организовывать собственную деятельность, выбирать типовые методы и способы выполнения профессиональных задач, оценивать их эффективность и качество (ОК-3);

– способности принимать решения в стандартных и нестандартных ситуациях, в том числе ситуациях риска, и нести за них ответственность (ОК-4);

– способности проявлять психологическую устойчивость в сложных и экстремальных ситуациях, предупреждать и разрешать конфликты в процессе профессиональной деятельности (ОК-5);

– способности осуществлять поиск и использование информации, необходимой для эффективного выполнения профессиональных задач, профессионального и личностного развития (ОК-6);

– способности использовать информационно-коммуникационные технологии в профессиональной деятельности (ОК-7);

– способности правильно строить отношения с коллегами, с различными категориями граждан, в том числе с представителями различных национальностей и конфессий (ОК-8);

– способности устанавливать психологический контакт с окружающими (ОК-9);

– способности адаптироваться к меняющимся условиям профессиональной деятельности (ОК-10).

Базовые знания философии выявляют уровень способности анализировать собственные возможности, потенциал самосовершенствования и адаптации к меняющимся социокультурным условиям, а также формируют стремление повышать свой интеллектуальный и общекультурный уровень, публично представлять результаты своей деятельности, вести полемику и дискуссии. Понимание и прочувствованное отношение к цели и смыслу своей жизни позволяет человеку осуществлять профессиональную деятельность на основе развитого сознания, мышления и культуры.

Учебное пособие «Основы философии» анализирует категории и понятия философского знания, делая предметом рассмотрения, преимущественно, материал историко-философского дискурса. Знание мировоззренческого основания для развития личностных качеств – как принципов, закономерностей, тенденций развития бытия природы, общества, человека и его деятельности – систематично и содержательно формирует ценностные ориентации в социальной и профессиональной деятельности для демонстрация навыков позитивного общения в процессе профессиональной деятельности, навыков выстраивания социального и профессионального взаимодействия с учетом социальных, этнокультурных или конфессиональных различий, а также умения показать практику толерантного поведения.

# ТЕМА 1. СПЕЦИФИКА ФИЛОСОФСКОГО ЗНАНИЯ, ПРЕДМЕТ И ФУНКЦИИ ФИЛОСОФИИ В СОЦИОКУЛЬТУРНОМ ОПЫТЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА И ЛИЧНОСТИ

1. *Философия как форма мировоззрения.*
2. *Предмет философии. Структура философского знания.*
3. *Функции философии.*

## **1. ФИЛОСОФИЯ КАК ФОРМА МИРОВОЗЗРЕНИЯ**

Человек современного типа, Человек Разумный, появляется в эпоху Верхнего палеолита, примерно, 35–40 тысячелетий назад. Люди той далекой эпохи имели схожие до степени смешения с сегодняшними людьми антропоморфные признаки: объем головного мозга и характеристики челюстно-лицевого аппарата, длину и эластичность голосовых связок, позволяющие формировать множество звуков для пролонгации функций речи, реберную коробку с сужением охвата реберного кольца, что способствует меньшим затратам на обогрев внутренних органов, особенности опорно-двигательного аппарата, выражающиеся в прямохождении. Антропологические данные указывают на то, что людям недавних прошлых тысячелетий свойственны те же константы мышления, что и человеку сегодняшнего дня.

Мыслительные процессы, опосредующие складывание интеллекта, воображения, эмоционально-волевой сферы человека прошлого и современного типа, формируют особые формы мировосприятия. Из представлений о мире и человеке, о месте человека в мире складывается *мировоззрение*, что можно определить как сумму взглядов на мир наиболее общего характера и совокупность основанных на этих воззрениях идеалов, убеждений, когерентно выстраивающих жизненную позицию человека, принципы его поведения и ценностные ориентации. Именно мировоззрение выступает фундаментом регуляции общественных отношений.

Картина мира опосредует модальности применения норм – правил выполнения действий.

Человеческая культура выработала в своем развитии различные формы проявления ценностных ориентаций, называемые *феноменами культуры*. Первоначально человеческое общество основывалось на реализации двух важнейших феноменов культуры как регулятора общественных отношений: мифа и искусства. Миф, искусство издревле стали способами представлять правила для поведения и, одновременно, показывать действительность такой, какая она есть. Феноменом культуры, демонстрирующим происхождение правил от сверхъестественного непостижимого, стала религия. Человеческие устремления в познании этого непостижимого стали философским знанием, которое, в свою очередь, опосредовало складывание науки, где знание дополнилось доказательством. Позднее на базе данных мировоззренческих систем формировались мощные регуляторы общественных отношений в виде морали и права, этикета и образования, несущие в определенные периоды развития человечества конгломераты социальных норм, за нарушение которых следовало осуждение и которые реализовались посредством принуждения, а также социальных норм, предписывающих выполнение конкретных действий и освоение умений выполнять определенные действия.

Мировоззренческие системы являются одновременно исходными установками к управлению обществом и регуляторами общественных отношений. Миф, религия, философия и наука как формы систем мировоззрения характеризуются положениями, представляющими собой сущностные стороны процесса понимания человеком мира и своего места в нем, а также положениями, представляющими требования к организации этого понимания. Философия исторически считается более поздней по времени возникновения формой мировоззрения, т. к. ей предшествовали мифологическая и религиозная. И философия стала основанием для формирования научной формы мировоззрения.

Чтобы более четко описать проблемное поле философии, следует обратиться к ее специфике. Человек пытается найти ответы на наиболее общие вопросы: что представляет собой окружающий мир? Каково предназначение человека в мире? Что лежит в основе всего существующего – материя или дух? Подчинен ли мир каким-либо законам? Может ли человек познать окружающий мир? В чем смысл жизни, ее цель? Такие вопросы называют мировоззренческими.



Философия как форма мировоззрения характеризуется особым рациональным компонентом, т. е. философия основывается на знании, а не на вере, что отличает ее от религии и мифа. Философские воззрения рефлексивны – направлены на самоанализ, логичны, системны, характеризуются понятиями и категориями. Таким образом, философия представляет собой высший уровень развития положений мировоззренческих систем. *Философия* – это учение о мире в целом, об общих принципах и закономерностях его бытия и познания. Органическое соединение в философии двух начал: научно-теоретического и практически-духовного – определяет ее форму, а содержанием выступает рационально-теоретическое освоение действительности.

Философствование может быть реализовано на различных *уровнях*: обыденной философии, представляющей собой корпус житейских абстракций; философско-художественного мышления, где обобщаются примеры наглядной действительности; теоретической философии, представляющей собой мысль, опирающуюся

на массив доказательных положений в формировании единой для конкретной эпохи линии обобщения фактов действительности.

**УРОВНИ ФИЛОСОФСКОГО ЗНАНИЯ**

**ОБЫДЕННАЯ ФИЛОСОФИЯ**

**ФИЛОСОФСКО-ХУДОЖЕСТВЕННОЕ МЫШЛЕНИЕ**

**ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ**

Уровни философского знания находят свое выражение в следующих формах: афоризм, художественный образ, понятие. В философии ставятся и обсуждаются лично и permanently актуальные, но неразрешимые вопросы, именно поэтому она есть «любовь к мудрости». Слова греческого языка «phileo» (люблю) и «sofia» (мудрость) и выступают как самостоятельный термин «философия».

Таким образом, философию можно определить как учение об общих принципах бытия познания и отношения человека и мира, в котором соединены научно-теоретический и духовно-практический способы освоения действительности. Отличительные, существенные признаки философии – это понятийный характер, системность, рефлексивность, рациональный способ доказательства.

## ***2. ПРЕДМЕТ ФИЛОСОФИИ.***

### ***СТРУКТУРА ФИЛОСОФСКОГО ЗНАНИЯ***

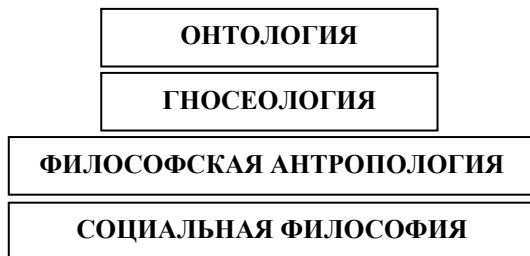
Философия представляет собой особый тип миропонимания, связанный с осмыслением всеобщего как свойств, связей, отношений, выступающих как объективный миропорядок, существующий вне зависимости от субъективных воззрений человека. Так, предметом философии являются всеобщие свойства и от-

ношения действительности, присущие как объективной реальности, так и субъективному миру человека. Всеобщее – это свойства, связи, отношения, существующие объективно, вне зависимости от субъективных воззрений человека. Постоянный поиск нового в сферах реальности и новых способов рассмотрения действительности выступает отличительной особенностью философии, раскрывающей потенциал не только объяснения мира, но и изменения сложившихся его структур.

**Предмет философии – всеобщие свойства и отношения действительности, присущие как объективной действительности, так и субъективному миру человека**

Предметность философского осмысления мира и места человека в нем раскрывается в структурных компонентах философии, сформированных на основании решения *основного вопроса философии* – это вопрос о первичности духа или материи, идеального или материального. От его решения зависит общее понимание бытия, постановка и решение проблем, которые присутствуют во всех разделах философского знания.

Предметность философского знания раскрывается в ее *структуре*.



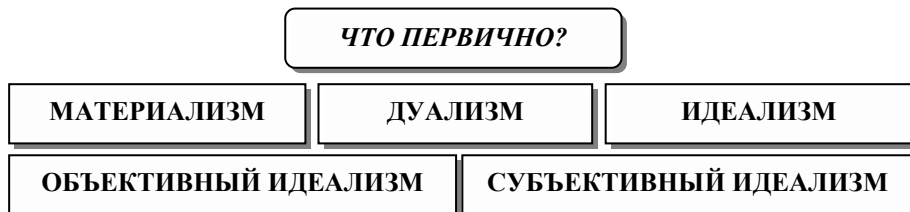
Исследование наиболее общих вопросов бытия связано с *онтологией*. Название происходит от сочетания двух древнегреческих слов «онтос» – «бытие» и «логос» – «знание» как обозначения знания о сущем, предельных, фундаментальных структурах бытия. Бытие – это способ существования.

Анализ наиболее общих вопросов познания исследуется в рамках *гносеологии*, которая задает и отвечает на ряд вопросов: познаваем ли мир, или он не познаваем? что такое истина? что такое ложь? для чего необходимо научное познание? что такое субъект и объект познания и каковы критерии проверки полученного знания на истинность? каковы методы познания?

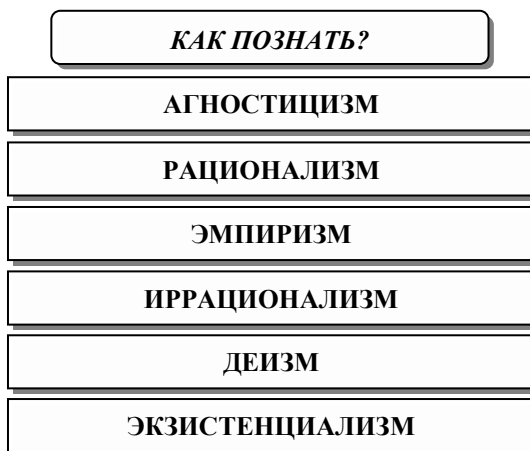
Изучение наиболее общих вопросов функционирования и развития общества выступают проблемами *социальной философии*, в рамках чего исследуется общество, динамичность его структур, где ведущим является деятельность субъектов познания (людей). Поэтому очень важно выяснить – как развивается общество, в какую сторону направляется социальная жизнь – прогресса или регресса, выявлять эти тенденции.

Рассмотрением существенных вопросов жизни человека занимается *философская антропология*, представляющая человека сложной целостной системой, которая, в свою очередь, является компонентом более сложных систем – биологической и социальной. Поэтому вопросы, которые рассматриваются философской антропологией, – это проблема антропосоциогенеза, сущности и существования человека, проблемы, которые волнуют не только философов, но и человека, далекого от философских размышлений, – любви, дружбы, счастья, справедливости, смысла жизни, смерти и бессмертия, т. е. бытия человека в мире.

Структура философии выстраивается от онтологии и гносеологии до социальной философии и философской антропологии на основании решения основного вопроса философии: что первично? и его гносеологической стороны: как познать?



Во все времена философы пытаются найти доказательства или опровергнуть представления о первичности материи или идеального, а некоторые считают первичным наличие обоих независимых друг от друга субстанций. Идеализм характеризуется формами объективного, где идеи понимаются как реально существующие образцы вещей, и субъективного, где идеальное понимается как сознание человека.



Гносеологическая сторона основного вопроса характеризуется следующими направлениями: агностицизм – не признает возможность достоверного познания; рационализм, где важнейшая роль в познании отдается разуму; эмпиризм, в рамках которого считается, что познание должно опираться исключительно на опыт; иррационализм, где познание объявляется действием сверхъестественных сил. При этом деизм характеризуется представлениями о Боге, который создал мир, но не управляет им, а экзистенциализм объявляет ведущей в познании только роль человека, его выбора, его свободы.

Таким образом, философское мировоззрение имеет особые тенденции развития и характеризуется взаимозависимостью в отношении социокультурного контекста.

### 3. ФУНКЦИИ ФИЛОСОФИИ

Роль философии, как и других форм мировоззрения, состоит в регулировании общественных отношений и раскрывается в конкретности функционального механизма философского знания.



*Ценностно-мировоззренческая* функция объединяет ресурсы ценностной и мировоззренческих функций и означает способность философии формировать мировоззрение человека, составлять его ядро и определять тип. Мировоззренческая функция способствует формированию целостности картины мира, представлений об его устройстве, месте человека в нем, принципов взаимодействия с окружающим миром.

*Методологическая* функция заключается в том, что философия вырабатывает исходные установки к познанию окружающей действительности, учит концептуально мыслить и теоретизировать – предельно обобщать окружающую действительность, создавать мыслительно-логические схемы, системы окружающего мира.

Одной из основополагающих в философии является *познавательная* функция, цель которой – формирование векторов правильного и достоверного познания окружающей действительности. Изучая общие закономерности и тенденции научного познания как особой деятельности по производству научных знаний, философия может рассмотреть науку и познание в их историческом развитии, в исторически изменяющемся культурном контексте.

Значима *критическая* функция – подвергать сомнению существующее знание, искать его новые черты, качества, вскрывать противоречия. Конечная задача данной функции – расширение границ познания, разрушение догм, окостенелости знания, его модернизация, увеличение достоверности знания. Критическая функция означает то, что философия формирует permanently сомневающееся мышление.

Эти четыре фундаментальные функции философии могут быть дополнены и другими. *Аксиологическая* функция философии (в переводе с греческого *axiós* – ценный) заключается в оценке вещей, явлений окружающего мира с точки зрения различных ценностей: морально-нравственных, этических, социальных, идеологических и др. *Воспитательно-гуманитарная* функция философии состоит в том, чтобы культивировать гуманистические ценности и идеалы, прививать их человеку и обществу, способствовать укреплению морали, помогать человеку адаптироваться в окружающем мире и находить смысл жизни. Философия позволяет уважительно относиться к самым различным способам мышления. Воспитательная функция философии связана с *коммуникативной*, что дает человеку возможность выразить идеал совершенства чего-либо (поступка человека, социальной роли человека, государства как воплощения справедливости). *Прогностическая* функция заключается в том, чтобы на основании имеющихся философских знаний об окружающем мире и человеке спрогнозировать тенденции развития, будущее материи, сознания, познавательных процессов, человека, природы и общества.

Все функции философии раскрываются в конкретике множества отраслей философии.



Кроме вышеперечисленных общих проблем, которые и решаются основными разделами философского знания, следует также отметить эстетические (проблемы прекрасного и безобразного), этические (добра и зла), логические (правильного мышления), ценностные – решаемые различными отраслями философии. Важной отраслью философского знания является история философии, рассматривающая вопросы преемственности идей мыслителей.

Все отрасли философии используют разнообразные методы философского знания.



Все функции философии реализуются в ее разделах и в рамках отраслей в применении *философских методов* освоения дейст-

вительности, выступающих способами рассмотрения предметов и явлений. Фундаментальным методом философии является *диалектика*, согласно чему явления рассматриваются критически, с учетом внутренних противоречий, вскрываемых в интеллигибельном содержании этого рассмотрения. В противовес, *метафизика* как метод философии рассматривает объекты в первоначальном виде, в виде обособленных, самих по себе и неизменных. *Софистика* стала методом философии, связанным с выведением из ложных суждений логически истинной посылки, но ложной по смыслу. *Догматизм* – это метод философии, направленный на восприятие окружающего через призму убеждений, принципиально не нуждающихся в доказательстве. *Эклектика* в качестве способа рассмотрения явлений произвольно соединяет разрозненные факты, в результате чего достигаются достоверные выводы. И наконец, *герменевтика* – это метод философии, нацеленный на понимание сути явлений как истолкование исходного смысла. Философия как наука стремится к обобщению, и методы философского осмысления действительности служат именно этой цели.

Следует подчеркнуть, что все функции философии диалектически взаимосвязаны, каждая из них предполагает остальные, и через их целостное единство проявляется специфика и сущность философского знания.

### ***Задания для самостоятельной работы***

1. Для чего юристу, экономисту нужно знать философию?
2. Какие функции выполняет философия и как они связаны между собой?
3. Что общего у мифологического, религиозного, научного и философского мировоззрения?
4. Какие парадигмы определяют социокультурный контекст философии?
5. Из каких частей состоит философское знание?

## ТЕМА 2. ИСТОРИЯ ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКОЙ ФИЛОСОФИИ: ОТ АНТИЧНОСТИ ДО XIX ВЕКА

1. *Периодизация истории философии.*
2. *Античная философия: этапы и школы.*
3. *Европейская философия Средних веков: основные этапы и значимые проблемы.*
4. *Философская мысль эпохи Возрождения: специфические черты.*
5. *Философия эпохи Нового времени: «новые» идеи.*
6. *Немецкая классическая философия как значимый этап в развитии философского знания.*

### **1. ПЕРИОДИЗАЦИЯ ИСТОРИИ ФИЛОСОФИИ**

В меняющемся контексте культурных смыслов философские направления в определенные периоды истории человечества характеризуются общими типологическими чертами парадигмального характера. Под парадигмой в нашем случае понимаются общие мировоззренческие установки понимания и объяснения мира вокруг человека и места человека в нем. В философии выделяют следующие типы философско-мировоззренческих систем: космоцентризм, теоцентризм, антропоцентризм, социоцентризм, которым подчинены все формы мировоззрения. *Космоцентризм* – философская парадигма, в основе которой лежит объяснение окружающего мира, явлений природы через бесконечность внешних сил – Космоса, природы, которая упорядоченно противопоставит Хаосу как беспорядку. В основе *теоцентризма* лежит объяснение всего сущего через господство необъяснимой, сверхъестественной силы – Бога. *Антропоцентризм* – парадигма философского мировоззрения, в центре которой стоит проблема человека. Основой *социоцентризма* является объяснение и человека, и Бога, и всех иных структур бытия через общество, его структуры, социальные институты и т. д.



Возникновение различных направлений и отраслей философии обусловлено не только внутренней логикой развития самой философии, но и конкретными историческими условиями: экономическими, политическими, идеологическими и т. д.

В истории философии выделяются следующие *периоды*:

античная философия (VII–VI вв. до н. э. – II (VI) вв.);

средневековая европейская философия (II (V) вв. – XIV в.);

философия эпохи Возрождения (XV–XVI вв.);

философия эпохи Нового времени (XVII–XVIII вв.);

немецкая классическая философия (конец XVIII – первая половина XIX в.);

современная западная философия (вторая половина XIX – первая половина XX в.);

постнеклассическая западная философия (вторая половина XX в. – XXI в.).

Так, первый, второй и третий периоды характеризуются отдельными типами мировоззрения, но последние четыре демонстрируют различные вариации социоцентризма.

## ***2. АНТИЧНАЯ ФИЛОСОФИЯ: ЭТАПЫ И ШКОЛЫ***

Среди историков философии самым распространенным является мнение, что философия зарождается в древнегреческой общественной мысли. Годом рождения философии считается 582 г. до н. э., когда в древнегреческом полисе Афины провозгласили имена семи мудрецов – общественных деятелей и мыслителей,

чьи афоризмы характеризовали особенности выявления всеобщих связей и отношений в трактовке высказываний оракулов (жрецов в храмах), зачастую весьма противоречивых. Диогеном Лаэртским были названы имена первых философов: Фалес, Солон, Периандр, Клеобул, Хилон, Биант и Питтак. Каждый из них известен своими высказываниями, показывающими значимость мудрствования.

**Античная философия характеризуется  
космоцентрической системой рассмотрения мира**

***СЕМЬ МУДРЕЦОВ***

**ПИФАГОР (570 г. до н. э. – 495 г. до н. э.)**

Античная философия зарождается в ситуации смены мифологического предания диалогическими формами рациональности как умения задавать вопросы и находить ответы в виде способности философии формировать рациональную позицию через понимание точек зрения оппонентов. Первым философом называют Фалеса из города Милет. Именно поэтому история философии признает его как родоначальника философского дискурса. Пифагор является родоначальником натурфилософской мысли в античности и рассматривает всеобщее как связь числа и действительности.

***МИЛЕТСКАЯ ШКОЛА***

**ФАЛЕС (623 г. до н. э. – 546 г. до н. э.)**

**АНАКСИМАНДР (611 г. до н. э. – 546 г. до н. э.)**

**АНАКСИМЕН (586 г. до н. э. – 528 г. до н. э.)**

Философы милетской школы известны натурфилософскими поисками первоначала: воды, воздуха, апейрона.

Античная философия как философская мысль Древней Греции и Древнего Рима развивалась на протяжении без малого тысячу лет: от своего возникновения в 6 в. до н. э. (первым философом традиционно принято считать Фалеса) до 529 г. н. э., когда император Юстиниан издал указ о закрытии последней философской школы неоплатоников. Поэтому в рамках античной философии принято выделять следующие *этапы*:

1. Натуралистический досократический, характеризующийся поиском первоначал всего сущего (6–5 вв. до н. э.: милетская, ионийская, пифагорейская, элеатская философские школы).

2. Гуманистический досократический, в рамках которого происходит переход от натурализма к проблематике человека и общества. К данному периоду относят школу софистов и философию Сократа.

3. Классический, представленный философскими учениями Платона и Аристотеля, которые сосредоточились на решении самых разнообразных философских проблем, что сформировало поле четырех разделов философского знания.

4. Эллинистический, представленный школами скептицизма, эпикуреизма, стоиков, киников, перипатетиков (4–1 вв. до н. э.), которые ставили и решали множество проблем организации жизни как отдельного человека, так и общества в целом. К этому этапу примыкает религиозный этап, связанный с проникновением в философское знание элементов религиозной веры (школа неоплатонизма как синтеза философии орфиков, пифагорейцев, Платона, Аристотеля и древних восточных учений).

Досократические школы представляли собой идеалистические учения в целом, но характеризовались и линией материализма. Демокрит является родоначальником атомистической теории.

## ***МАТЕРИАЛИЗМ***

**ДЕМОКРИТ (460 г. до н. э. – 370 г. до н. э.)**

**ЛЕВКИПП (V в. до н. э.)**

Античная философия создает условия для последующего развития двух исследовательских традиций: материализма и идеализма (советские философы А. А. Любищев и В. Ф. Асмус обозначали их как «линию Платона» и «линию Демокрита»).

## ***ИДЕАЛИЗМ***

**ГЕРАКЛИТ (535 г. до н. э. – 475 г. до н. э.)**

**КРАТИЛ (IV в. до н. э.)**

**ЗЕНОН (490 г. до н. э. – 430 г. до н. э.)**

**ПАРМЕНИД (515 г. до н. э. – 460 г. до н. э.)**

Гераклит знаменит высказыванием: «Все течет – все меняется», которое характеризует складывание диалектики как метода философского знания. Парменид является представителем монизма в понимании бытия.

Антропологическую проблематику развивают софисты – учителя ораторского искусства.

## ***СОФИСТЫ***

**ПРОТАГОР (535 г. до н. э. – 475 г. до н. э.)**

**ГОРГИЙ (485 г. до н. э. – 375 г. до н. э.)**

**КРИТИЙ (ок. 460 г. до н. э. – 403 г. до н. э.)**

**ПРОДИК (ок. 465 г. до н. э. – ок. 395 г. до н. э.)**

Сократ ориентирует на познание самого себя, формируя практику майевтики в понимании человека в рамках субъективного идеализма.

**СОКРАТ (469 г. до н. э. – 399 г. до н. э.)**

Ученики Сократа создают школу *классической философии*, которая характеризуется рассмотрением проблем всех разделов философского знания.

***КЛАССИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ АНТИЧНОСТИ***

**ПЛАТОН (423 г. до н. э. – 347 г. до н. э.)**

**АРИСТОТЕЛЬ (383 г. до н. э. – 321 г. до н. э.)**

Идеалистические учения Платона и Аристотеля характеризуются объективным идеализмом.

Дальнейшее развитие философских школ античности характеризовалось развитием этической проблематики.



Античная философия включает в себя многовековой период становления и развития человеческой мысли в Древней Греции и в Древнем Риме. Философия античности не просто поставила большинство философских вопросов, но и во многом предопределила развитие всего человеческого знания на многие века вперед. Научные знания в самых разных областях (математике, механике, медицине, истории, экономике и т. д.) развивались именно в рамках философии, представляя собой не просто конкретные теории, но и философское мировоззрение исследователя в целом.

### **3. ЕВРОПЕЙСКАЯ ФИЛОСОФИЯ СРЕДНИХ ВЕКОВ: ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ И ЗНАЧИМЫЕ ПРОБЛЕМЫ**

Средневековую европейскую философию связывают с доминантой христианского вероучения, которое достаточно длительно формировалось как самостоятельное знание. Подлинно философские идеи стали фундаментом религиозного миропонимания, и это принято понимать, когда утверждается, что философия становится *«служанкой богословия»*, то есть инструментом для осмысления трансцендентной реальности – Бога и для толкования Священного Писания – корпуса библейских текстов.

**Средневековая философия характеризуется  
теоцентрической системой рассмотрения мира**

Ведущей проблемой средневековой философской мысли выступает отношение человека к Богу. Этапами концепции широкого Средневековья считаются: I–V вв., время становления христианской религии, где философия выступала средством для систематизации учения; V–VIII вв. как время учений Отцов церкви – период формирования ведущих концептов религии путем применения философских воззрений; IX–XIII вв. – это время так называемого «школьного» знания, когда философия способствовала формированию правил усвоения религиозных норм; XIV–XIX вв. также называется временем, когда нормы средневекового миропонимания определяли стратегии жизни людей. Тем не менее классически воспринимаемыми рамками средневековой европейской философии называют V–XV века.

#### **ОСНОВНЫЕ ПЕРИОДЫ СРЕДНЕВЕКОВОЙ ЕВРОПЕЙСКОЙ ФИЛОСОФИИ**

**ПАТРИСТИКА**

**СХОЛАСТИКА**

*Патристика* характеризует развитие философского знания с I по V вв., а также совершенствование философских воззрений с VI по IX вв., разрабатывающее христианскую идеологию и создающее философско-теологическое обеспечение религиозной мысли христианства. Среди этих взглядов важнейшими являются проблема Троичности Бога, проблема инкарнации души и воплощения Бога в человеческом теле, взаимоотношение свободы и благодати, вопрос о сущности греха и проблема свободы воли, роль веры и разума в познании Бога и Его творения. Философы полагают, что Человек по природе изначально склонен ко злу, и, даже стремясь делать добро, человек не может избежать зла, источником добра в людях в таком случае является благодать, исходящая на избранных. Именно благодать определяется как основное средство спасения человека и как единственный способ познания Бога.

*Схоластика* представляет собой период развития философии в X–XIV вв., популяризирующий христианскую идеологию в широких народных массах и рационально обосновывающий основные философско-теологические положения. Схоластика ставит и разрешает следующие проблемы: принцип прояснения данных Откровения с помощью человеческого разума, познание веры посредством логики, принцип согласования авторитетных высказываний философов по противоречивым вопросам богословской тематики.

Патристика характеризуется деятельностью западных и восточных Отцов Церкви.

### **ЗАПАДНЫЕ ОТЦЫ ЦЕРКВИ**

**ТЕРТУЛЛИАН (155–230 гг. н. э.)**

**АВРЕЛИЙ АВГУСТИН (354–430 гг. н. э.)**

Западные Отцы Церкви анализировали тексты Библии, выделяя мировоззренческие проблемы (особенно Ветхого Завета), подвергая их рациональной переработке с помощью понятийного аппарата античной философии.

**ВОСТОЧНЫЕ ОТЦЫ ЦЕРКВИ**

**ВАСИЛИЙ КЕСАРИЙСКИЙ (329–379 гг. н. э.)**

**ГРИГОРИЙ НИССКИЙ (330–395 гг. н. э.)**

Восточные Отцы Церкви уделяли внимание текстам Нового Завета, рассматривая их положения на основании категорий неоплатонизма.

**СХОЛАСТИКА**

**БОЭЦИЙ (480–524 гг. н. э.)**

**ИОАНН СКОТ ЭРИУГЕНА (ок. 810–877 гг. н. э.)**

**ФОМА АКВИНСКИЙ (1225–1274 гг. н. э.)**

Представители схоластики анализировали тексты Библии, подвергая мировоззренческие проблемы Ветхого и Нового Завета переработке посредством категорий Аристотеля, формируя доказательства бытия Бога.

**СХОЛАСТИКА**

**НОМИНАЛИЗМ**

**РЕАЛИЗМ**

Одной из важных проблем схоластики стала проблема универсалий, соотношения общего и отдельного. В схоластике сформировались два противоположных направления: реализм и номинализм. Сторонники *реализма* утверждали, что универсалии (все-

общее) являются духовными сущностями и существуют реально. Так, общие понятия как суммы признаков явления – реальны, они представляют собой истинные вещи. Самой главной проблемой, таким образом, становится понимание того, как универсальное становится единичным. Приверженцы *номинализма* признавали, что реально существуют лишь отдельные предметы, а всеобщее – это только имена вещей, слова, не имеющие никакого значения вне языковых конструкций.

Таким образом, философия Средних Веков настаивала на том, что целью развития является соединение с сверхъестественной реальностью – Богом, который и направляет и человека, и все живое к достижению этого замысла. При этом философия, выступая подчиненно по отношению к религиозному мировоззрению, разрешила задачи истолкования Откровения Бога – Священного Писания, объяснения вопросов догматики христианской религии, поиска логических доказательств бытия Бога и сущности истины.

#### **4. ФИЛОСОФСКАЯ МЫСЛЬ ЭПОХИ ВОЗРОЖДЕНИЯ: СПЕЦИФИЧЕСКИЕ ЧЕРТЫ**

Во второй половине 15 в. происходят значимые изменения религиозной картины мира, связанные с концепцией летоисчисления истории мира от сотворения мира. 25 марта 1492 года (по современному летоисчислению) заканчивалось седьмое тысячелетие мира, что повлекло за собой динамичные перемены социально-политического плана, ставшие, в свою очередь, основанием для постепенной утраты авторитета христианской церкви и для построения концепта признания человека высшей целью бытия.

**Философия эпохи Возрождения характеризуется антропоцентрической системой рассмотрения мира и человека**

Средние века были объявлены философами эпохи Возрождения промежуток между античными устремлениями познать человека и восстановлением этих идей в реалиях утверждения человека как со-трудника Бога, одновременно творящего действительность.

Специфические черты философии эпохи Возрождения определяются основными идеями течения *гуманизма* о природе человека, которые отрицали неизменную сущность человека в духе средневекового реализма и начинали осмыслять практику познания как процесс, обусловленный общественно-историческими связями. Социальная философия гуманистов представляет человека как высшую ценность бытия.

### **ГУМАНИСТЫ**

**ТОМАС МОР (1478–1535)**

**ТОММАЗО КАМПАНЕЛЛА (1568–1639)**

**ЛОРЕНЦО ВАЛЛА (1407–1457)**

**ПИКО ДЕЛЛА МИРАНДОЛА (1463–1494)**

Несколько отдельно в своем предмете находится социально-философская мысль Николо Макиавелли.

**НИКОЛО МАКИАВЕЛЛИ (1469–1527)**

Особую связь онтологии и социальной философии выявляли учения *пантеизма*. Философские воззрения Николая Кузанского и Джордано Бруно способствовали изменению картины мира и смене геоцентризма на гелиоцентрические представления.

## **ПАНТЕИЗМ**

**НИКОЛАЙ КУЗАНСКИЙ (1401–1464)**

**НИКОЛАЙ КОПЕРНИК (1473–1543)**

**ДЖОРДАНО БРУНО (1548–1600)**

**ГАЛИЛЕО ГАЛИЛЕЙ (1564–1642)**

**ТИХО БРАГЕ (1546–1601)**

В центре изучения возрожденческой философии стоял следующий круг проблем: единства и множественности бытия, поиска критерия истины и правил научного метода, осмысления предназначения человека, его прав и свобод, взаимоотношений с государством. Пиком всех размышлений философии в этот период стали идеи Реформации, которые определили личный религиозный опыт ведущим в уподоблении человека Богу, в спасении, которое было поставлено во взаимозависимость от личных усилий человека, выражающихся в труде.

### ***5. Философия эпохи Нового времени: «НОВЫЕ» ИДЕИ***

Новая историческая эпоха 17 – 18 столетий в Европе представила принципиально новые ценности освоения мира и понимания места человека, основанные на стремлении к доказательности положений познавательных поисков. Наука, пройдя длительнейший период своего становления, утвердила ценности эксперимента.

**Философия эпохи Нового времени характеризуется социоцентрической системой рассмотрения мира и человека**

Ведущими проблемами философии Нового времени стали проблемы понимания субстанции как обоснования центрального места в бытии познающего субъекта, источника всеобщности и

необходимости научного знания, свободы человека как субъекта общества, культуры, государства и права.

Проблематика онтологического и гносеологического разделов философии была представлена в учениях *эмпиризма* и рационализма. Божественные истины в эпоху Нового времени не могли выступить критерием осмысления действительности. Представители течения рационализма полагали, что критерием истины выступает разум, в то время как эмпирики настаивали, что таковым критерием может быть исключительно опыт.

### **ЭМПИРИЗМ**

**ФРЕНСИС БЭКОН (1561–1626)**

**ДЖОН ЛОКК (1632–1704)**

Научное познание, согласно Ф. Бэкону, ориентируется на опыт, получаемый ученым путем паука, пчелы или муравья, на пути чего находятся препятствия рода, толпы, театра и пещеры, преодолевая которые знание становится силой. Опыт, согласно Дж. Локку, появляется в нашем сознании как письменна на чистой доске (*tabularasa*).

*Рационализм* эпохи Нового времени имеет два направления: онтологическое и гносеологическое.

### **РАЦИОНАЛИЗМ**

**РЕНЕ ДЕКАРТ (1596–1650)**

**ГОТФРИД ЛЕЙБНИЦ (1646–1716)**

Согласно онтологическому рационализму в основе бытия лежит разумное начало (то есть бытие разумно). Основная идея гносеологического рационализма заключается в том, что сам по себе опыт, не переработанный разумом, не может лежать в осно-

ве познания, что выражается в радикальном сомнении во всем, что кажется достоверным. Достоверным, утверждает Р. Декарт, может являться только сознание самого познающего субъекта: Cogito ergo sum (с лат: «Мыслю, следовательно, существую») – это ведущий лозунг картезианской философии, провозглашающей истинной сущностью человека навыки его мышления. Так, Р. Декарт в гносеологии обосновал ведущую роль разума в познании, заявил о проблеме соотношения души и тела, выдвинул теорию о научном методе познания – интеллектуальной интуиции – и о «врожденных идеях» (идея Бога, субстанции), а в онтологии разработал дуалистическое учение о субстанции. Критерием истинного знания Р. Декарт называет очевидность, так, любое доказательство должно завершаться осознанием очевидности истины, что выражается в правилах истинной дедукции: никогда не принимайте за истинное ничего, что не является таковым с очевидностью; любой предмет изучения необходимо делить на составляющие элементы; рассуждая, необходимо идти от простого к сложному; нужно составлять перечни и списки того, что уже было ранее исследовано и принято за истину.

Представители философской мысли эпохи Нового времени видели задачу философии в ее практической пользе, оформив теорию общественного договора.

### ***ТЕОРИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО ДОГОВОРА***

**ТОМАС ГОББС (1588–1679)**

В результате общественного договора, согласно Т. Гоббсу, люди добровольно ограничивают свою свободу, отдав часть своих прав государству, которое должно выполнять функции охраны мира и безопасности, выполняя при этом и дисциплинирующие функции по отношению к гражданам. Так, согласно теории общественного договора, происходит переход от естественного со-

стояния людей к гражданскому и реализуются «естественные права» человека жить в мире и безопасности.

На основании диалога эмпиризма и рационализма формируются идеи философии Просвещения, которая искала пути направить человека на разумную жизнь в социуме.

Представители *субъективного идеализма* эпохи Нового времени отрицают существование материи как субстанции, доводя свои размышления до позиций агностицизма.

### ***СУБЪЕКТИВНЫЙ ИДЕАЛИЗМ***

**ДЖОРДЖ БЕРКЛИ (1685–1753)**

**ДАВИД ЮМ (1711–1776)**

Основой философии Просвещения в эпоху Нового времени стали материалистические воззрения в духе построений *деизма*.

### ***МАТЕРИАЛИЗМ***

**ЖАН-ЖАК РУССО (1712–1778)**

**ПОЛЬ АНРИ ГОЛЬБАХ (1723–1789)**

**ДЕНИ ДИДРО (1713–1784)**

**ШАРЛЬ-ЛУИ МОНТЕСКЬЕ (1689–1755)**

**ФРАНСУА-МАРИ ВОЛЬТЕР (1694–1778)**

Философы эпохи Просвещения критикуют современные им общественные институты, нормы морали. Они видят ведущей роль разума человека в построении вектора прогресса общества и стремятся аккумулировать опыт человечества в энциклопедических поисках.

Такая же вера в возможности разума человека отличала и учение Б. Спинозы, который стремился создать практическую этику свободы, где свободой он называет осознанную необходимость.

### **БЕНЕДИКТ СПИНОЗА (1632–1677)**

Согласно учению Б. Спинозы, человек не самодостаточен, и чтобы выяснить, что является счастьем, надо познать мир. Способность к активному познанию определяет *свободу* как познанную необходимость.

В специфике социально-исторических условий подобные размышления философов сформировали настроения изменения линии развития общества. Накопились многие вопросы о противоречии самых различных подходов к осмыслению действительности. Разрешение этих вопросов и постановка проблем современности связана со следующим периодом развития философского знания.

## ***6. НЕМЕЦКАЯ КЛАССИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ КАК ЗНАЧИМЫЙ ЭТАП РАЗВИТИЯ ФИЛОСОФСКОГО ЗНАНИЯ***

Переосмысление проблем философии в рамках «классической немецкой философии», как этот период был назван Ф. Энгельсом, было дано плеядой выдающихся немецких мыслителей конца XVIII – первой половины XIX вв.: И. Канта, Ф. Шеллинга, И. Г. Фихте, Г. В. Ф. Гегеля, Л. Фейербаха. Четыре разные самостоятельные программы идеалистического толка и одна – материалистического – представляют собой оригинальное решение вопросов, поставленных всей предыдущей философской мыслью. Каждая из исследовательских программ немецкой классической философии представляет попытку создать на основе философского знания подлинную научную систему, описывающую действительность во всей ее полноте.

## **НЕМЕЦКАЯ КЛАССИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ**

**ИММАНУИЛ КАНТ (1724–1804)**

**ИОГАНН ГОТЛИБ ФИХТЕ (1762–1814)**

**ГЕОРГ ВИЛЬГЕЛЬМ ФРИДРИХ ГЕГЕЛЬ (1770–1831)**

**ФРИДРИХ ШЕЛЛИНГ (1775–1854)**

**ЛЮДВИГ ФЕЙЕРБАХ (1804–1872)**

Родоначальником немецкой классической философии стал И. Кант, рассматривающий человека не только как часть природной реальности, но и как субъекта социальной и культурной действительности. Философское творчество И. Канта характеризуется двумя периодами – докритическим и критическим, которые связаны с постановкой вопросов и последовательным рассмотрением человека в ходе ответов на вопросы: что я знаю? во что я верю? на что я могу надеяться? что я должен делать?

Позиции агностицизма И. Канта формировали необходимость формулирования идей практической философии, выразившихся в *категорическом императиве*: «Поступай так, чтобы максима твоей воли всегда совпадала с принципом всеобщего законодательства», ставшем идеологемой правового государства.

Познание свободного развития абсолютной идеи как принципа всеобщего развития, согласно учению Г. В. Ф. Гегеля, возможно на основании законов диалектики:

закона борьбы и единства противоположностей,  
закона перехода количества в качество,  
закона отрицания отрицания.

Познание основывается на рассмотрении наличного бытия в получении опытного знания, продолжается в исследовании сущностных сторон познаваемого как признаков понятия о явлении или предмете, и характеризуется историчностью, т. к. включает в себя весь опыт предшествующих поколений.

Материалистическое понимание человека в рамках учения Л. Фейербаха формирует антропологический принцип в рассмотрении сущности человека, чем он считает отношения между людьми.

Таким образом, главной проблемой немецкой классической философии было понимание и объяснение сущности человека в рамках всех разделов философского знания: онтологии, гносеологии, философской антропологии и социальной философии. Последующая философия середины XIX – начала XXI вв. опирается на достижения классической немецкой философии, но характеризуется плюрализмом и толерантностью.

### ***Задания для самостоятельной работы***

1. Кем было сделано высказывание: «Познай самого себя»? Как эта фраза стала лозунгом в русле мировоззрения и системы ценностей древней греческой общественной мысли?
2. Кто является родоначальником философского концепта диалектики? Кем были сформулированы диалектические законы?
3. Какие философские проблемы свойственны линии Гераклита и линии Платона в историко-философском дискурсе?
4. В чем состоит этический смысл многообразия философских учений в рамках эллинистической мысли?
5. Каковы особенности понимания философии истории в учении Аврелия Августина?
6. В чем значимость философии права для схоластического учения Фомы Аквинского?
7. Кем было сформулировано высказывание «Знание – сила!» и в чем его значимость для социоцентрической парадигмы?
8. В чем состоит философский смысл фразы Р. Декарта «Я мыслю, значит, я существую»?
9. Каковы особенности докритического и критического периодов в развитии гносеологических идей И. Канта?
10. Почему философскую систему Г. В. Ф. Гегеля называют «абсолютным идеализмом»?

## ТЕМА 3. ФИЛОСОФСКИЕ ШКОЛЫ СОВРЕМЕННОСТИ

1. *Марксизм и материалистическое понимание истории.*
2. *Философия жизни как течение современной западной философии.*
3. *Позитивизм и его этапы.*
4. *Экзистенциалистская философия.*
5. *Философия постмодерна.*

### **1. МАРКСИЗМ И МАТЕРИАЛИСТИЧЕСКОЕ ПОНИМАНИЕ ИСТОРИИ**

Многочисленные и разнообразные философские школы современности появляются в результате переосмысления проблем, поставленных философами немецкой классической философии, которая выступает основанием для развития такого периода в развитии философского знания, как современная западная философия, подчиняющаяся социоцентристской парадигме развития знания.

**Современная западная философия характеризуется социоцентристской системой рассмотрения мира и места человека в нем**

Оценивая философские воззрения Л. Фейербаха, К. Маркс создал диалектико-материалистическое понимание истории. В основе концепции марксизма лежит трактовка человека как свободной, универсальной и гармонически развитой индивидуальности, ведущей стратегией деятельности которой является труд в качестве коллективной практически-преобразовательной деятельности людей.

**КАРЛ МАРКС (1818–1883)**

**ФРИДРИХ ЭНГЕЛЬС (1820–1895)**

Переосмыслив трактовку движущих сил социального и исторического развития, К. Маркс рассматривает человека в необходимости изменения экономических и социальных условий для действительного освобождения человека от любых форм отчуждения.

## **2. ФИЛОСОФИЯ ЖИЗНИ КАК ТЕЧЕНИЕ СОВРЕМЕННОЙ ЗАПАДНОЙ ФИЛОСОФИИ**

Современная западная философия представляет собой своеобразный период в истории философии, который характеризуется появлением множества разнообразных направлений неклассической и постнеклассической философии, одни из которых представляют сциентистский вариант развития философской мысли, другие – антисциентистский.

Вариантом антисциентистского подхода может считаться философия жизни, характерными особенностями которой являются иррационализм, акцент на антропологической проблематике, мифотворчество.

### **ФИЛОСОФИЯ ЖИЗНИ**

**АРТУР ШОПЕНГАУЭР (1788–1860)**

**ФРИДРИХ НИЦШЕ (1844–1900)**

**ВИЛЬГЕЛЬМ ДИЛЬТЕЙ (1833–1911)**

**АНРИ БЕРГСОН (1859–1941)**

Метафизические воззрения А. Шопенгауэра на волю как сущность бытия формировали представление о том, что человеком руководят мотивы злобы, эгоизма и сострадания.

Высшим проявлением жизни, согласно учению Ф. Ницше, является «воля к мощи» сверхчеловека как идеала сильной и здоровой индивидуальности, разум которой занимает по преимуществу утилитарно-прикладное, вспомогательное место в познавательной активности. Для становления сверхчеловека Ф. Ницше считает обязательными для прохождения стадии: «верблюда» – нагружающегося знаниями, «льва» – демонстрирующего силу, и «дитя» – играющего, как ребенок, знаниями и смыслами.

Для познания жизни В. Дильтей предлагал использовать метод герменевтики как толкования внутреннего мира человека.

К иррационализму философии жизни примыкает направление психоанализа в философии, представители которого предметно рассуждали о психике, предлагая определенную модель человека и культуры.

### **ПСИХОАНАЛИЗ**

**ЗИГМУНД ФРЕЙД (1856–1939)**

**КАРЛ ГУСТАВ ЮНГ (1875–1961)**

**АЛЬФРЕД АДЛЕР (1870–1937)**

Психика человека определяется биологически данным комплексом трех сфер: сознания, сверх-сознания и бессознательного, где последнее диктует особенности поведения человека.

По представлениям К. Г. Юнга, поведение человека обеспечивается коллективным бессознательным – архетипами.

Антисциентистское течение философии жизни опиралось на исследование общественных отношений на основании «переживания» социальности устройства жизни. Мыслители стремились к созданию «наук о духе», а не к постижению природы посредством рациональных поисков.

### **3. ПОЗИТИВИЗМ И ЕГО ЭТАПЫ**

Оценка роли взаимоотношения науки и философии, критериев правильности научных суждений, особенностей современного познания, относительность научных идеалов осмысливались традициями позитивизма. Вариантом сциентистского подхода является позитивизм, различающийся своими этапами, которые объединяются представлением о положительном знании.

Термин «позитивизм» в переводе с латинского означает «положительный». Позитивизм как философское направление базируется на двух основных идеях, высказанных О. Контом. Первая

– положительное или позитивное знание образуют данные специальных наук, а также синтез этих данных. Вторая – философия не является наукой, так как не имеет собственного предмета исследования, а конкретные науки в своих умозаклчениях не должны ориентироваться на философские постулаты типа «пространство и время есть атрибуты материи».

**КЛАССИЧЕСКИЙ ПОЗИТИВИЗМ**

**ОГЮСТ КОНТ (1798–1857)**

**ГЕРБЕРТ СПЕНСЕР (1820–1903)**

О. Конт сформировал закон трех последовательных стадий развития человечества: теологической, метафизической, позитивной.

**ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМ**

**ЭРНСТ МАХ (1838–1916)**

**РИХАРД АВЕНАРИУС (1843–1896)**

Э. Мах стремится выработать естественное знание о мире, очищенное от метафизических сущностей.

**НЕОПОЗИТИВИЗМ**

**ЛЮДВИГ ВИТГЕНШТЕЙН (1889–1951)**

**БЕРТРАН РАССЕЛ (1872–1970)**

**МОРИЦ ШЛИК (1882–1936)**

**РУДОЛЬФ КАРНАП (1891–1970)**

Основной идеей неопозитивизма стал анализ языковых конструкций с так называемым «прояснением предложений». Для развития позитивизма характерны две тенденции: для одной харак-

терен уклон в сторону философии неопозитивизма, для другой – поворот к иррационализму и узкому практицизму.

### ***ПОСТПОЗИТИВИЗМ***

**КАРЛ ПОППЕР (1902–1994)**

**ПОЛЬ ФЕЙЕРАБЕНД (1924–1994)**

**ТОМАС КУН (1922–1996)**

**ИМРЕ ЛАКАТОС (1922–1974)**

Этот этап в развитии позитивизма характеризуется идеями связи верификации и опровержимости как принципов научности.

### ***ПРАГМАТИЗМ***

**ЧАРЛЬЗ ПИРС (1839–1914)**

**ДЖОН ДЬЮИ (1859–1952)**

**УИЛЬЯМ ДЖЕМС (1842–1910)**

**РИЧАРД РОРТИ (1931–2007)**

Прагматизм является формой позитивизма, последователи которого ориентируют человека на полезные действия, приводящие к успеху.

## ***4. ЭКЗИСТЕНЦИАЛИСТСКАЯ ФИЛОСОФИЯ***

Представители феноменологии как философского течения, ставящего задачу исследовать «чистое сознание», стремились к беспредпосылочному описанию опыта познающего сознания и выделения в нем значимых характеристик. Э. Гуссерль понимал интенциональность сознания как «трансцендентальное Я», тем

самым сформировав метод экзистенциалистской философской мысли. Феноменологический метод позволяет анализировать процессы появления в сознании смыслов (феноменов), которые воплощаются в индивидуальном «жизненном мире».

### **ФЕНОМЕНОЛОГИЯ**

**ЭДМУНД ГУССЕРЛЬ (1859–1938)**

**АЛЬФРЕД ШЮЦ (1889–1959)**

**МАКС ШЕЛЕР (1874–1928)**

**МОРИС МЕРЛО-ПОНТИ (1908–1961)**

Экзистенциализм как философское направление имеет исходные предпосылки в религиозном мировидении. Среди множества проблем, которыми занимается экзистенциалистская философия, можно выделить наиболее актуальные: отчуждение человека в эпоху социального кризиса; существование человека и его сущность; свобода и ответственность человека, бытие человека и бытие мира; бытие между жизнью и смертью («пограничная ситуация»); поиски смысла жизни самим человеком в себе и для себя.

### **РЕЛИГИОЗНЫЙ ЭКЗИСТЕНЦИАЛИЗМ**

**БЛЕЗ ПАСКАЛЬ (1623–1662)**

**СЕРЕН КЬЕРКЕГОР (1813–1855)**

Иррационализм С. Кьеркегора основывается на понятиях «экзистенция», «отчаяние», «страх», «вера», разработанных в рамках экзистенциальной диалектики субъекта для определения этапов духовного самоопределения человека.

Иным истоком экзистенциализма является философское творчество отечественных философов рубежа XIX–XX вв.

## **ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ ЭКЗИСТЕНЦИАЛИЗМ**

**НИКОЛАЙ БЕРДЯЕВ (1874–1948)**

**ЛЕВ ШЕСТОВ (1866–1938)**

Важнейшей проблемой экзистенциализма стала проблема индивидуального самоопределения человека в отчужденном мире. Экзистенциалисты поставили вопрос о корреляции существования человека и его сущности: человек делает самого себя, обретает свою сущность уже существуя, но может и существовать, так и не обретя своей сущности, не познав собственный способ существования. Проблема поиска сущности человеком формирует важнейший принцип экзистенциализма, из которого вытекают многие принципиально важные следствия: отсутствие заданной человеческой природы; утверждение, что никакая внешняя сила, никто, кроме данного индивида, не может за него осуществить его превращение в человека; мысль о том, что каждый индивид несет ответственность сам, если он так и не стал человеком в подлинном смысле.

## **НЕМЕЦКИЙ ЭКЗИСТЕНЦИАЛИЗМ**

**МАРТИН ХАЙДЕГГЕР (1880–1976)**

**КАРЛ ЯСПЕРС (1883–1969)**

М. Хайдеггер предложил ряд экзистенциалов, описывающих способ человеческого существования, которые необходимо осмыслить в их последовательности для осознания человеком своей сущности как своего бытия: «заброшенность», «забота», «Das Man», «страх», «свобода» и «понимание».

К. Ясперс, рассуждая о человечестве в целом, ввел понятие «осевое время» для обозначения периода в истории, во время ко-

торого мифологическое сменяется рациональным, философским типом мышления, свойственным современному человеку.

Французский экзистенциализм был нацелен на осмысление свободы и ответственности человека как гуманизма дискурса современного мышления.

### **ФРАНЦУЗСКИЙ ЭКЗИСТЕНЦИАЛИЗМ**

**ЖАН-ПОЛЬ САРТР (1905–1980)**

**АЛЬБЕР КАМЮ (1913–1960)**

Ж.-П. Сартр вводит такие понятия, как «бытие-для-себя», «проект», «тревога», А. Камю – «абсурд», «бунт» для сознания человеком в границах своего существования своей сущности как свободы нести ответственность, на что человек обречен.

Сущность человек обретает в пограничной ситуации: в социальном кризисе, в бытии между жизнью и смертью, в осознании себя уникальным существом, что было связано с течением персонализма.

### **ПЕРСОНАЛИЗМ**

**ПОЛЬ РИКЕР (1913–2005)**

**ЭММАНУЭЛЬ МУНЬЕ (1905–1950)**

Личность является онтологической категорией и характеризуется самопроявлением бытия, непрерывное существование которого определяется волей человека и его деятельностью. Персонализм признает личность первичной творческой реальностью и высшей духовной ценностью, а весь мир – проявлением творческой активности верховной личности – Бога.

Таким образом, философы представляют вниманию идею индивидуальной ответственности человека за все, что происходит с

ним самим и с другими людьми. Мир, в котором живет человек, по взглядам экзистенциалистов, – это свобода, на которую обречен человек. Любой поступок человека (даже любое действие) должен сопровождаться утверждением свободы выбора, в противном случае человек «скатывается» к неподлинности существования, а утверждать ежедневно, ежечасно и ежеминутно найденную собственную сущность не просто. Человек склонен к однообразному, неподлинному существованию – к жизни «по течению». И постоянный поиск мотивов для свободного выбора является сложной сверхзадачей, с которой может справиться не всякий.

Экзистенциализм как философское течение наиболее остро поставил вопрос о смысле человеческой жизни. Окружающий человека мир рассматривается философами как нечто, наполненное враждебным. Так в человеке и развивается тревожность и неуверенность. Но человек обязан заставить себя жить и творить себя.

## **5. ФИЛОСОФИЯ ПОСТМОДЕРНА**

В завершение XX столетия состояние культуры было осмыслено в постнеклассической философии теоретиков постмодернизма, которые пытались описать радикальные и вместе с тем глобальные сдвиги в обществе.

### **ПОСТМОДЕРН**

**ЖАН-ФРАНСУА ЛИОТАР (1924–1998)**

**МИШЕЛЬ ФУКО (1926–1984)**

**ЖИЛЬ ДЕЛЕЗ (1925–1995)**

**ЖАК ДЕРРИДА (1930–2004)**

**ЖАН БОДРИЙЯР (1929–2007)**

Постнеклассическая западная философия 2 половины 20 в. – начала 21 в. описывает переход общественных отношений в качественно новое состояние, что фиксируется, например, французским мыслителем Ж.-Ф. Лиотаром, который предполагает, что пересмотр всех базовых ценностей позволит проанализировать ценностный потенциал современной культуры. Философия постмодерна стремится задать вектор для развития ценностей общечеловеческой значимости в современном глобализирующемся обществе, увидеть подлинное и живое обновление ценностного. Ж.-Ф. Лиотар утверждал, что жизнь общества меняется с *утратой метанарративов*. Это так называемые «великие повествования», выражающие ценности общечеловеческой значимости и обеспечивающие легитимацией деятельность социальных институтов, а также способы мышления человека. В отличие от мифа метанарратив повествует не о прошлом, а о будущем социальной практики.

М. Фуко позитивно воспринимает отказ от стандартов, которым подчиняются все. Согласно М. Фуко, поведение человека не может определяться ничем общечеловечески значимым, не может быть универсально обосновано. Действия человека определяются исключительно им самим и не могут быть подконтрольны «никаким конституциям». Ценности человека не связаны с предыдущими и не порождают следующих, что изучается, согласно Фуко, «доксологическим» знанием. С другой стороны, надлежит формировать «археологическое» знание, которое станет основанием для культурологического знания, которое обеспечивает возможность познания способа бытия того, «что надлежит познать». «Археологическое» знание выражают эпистемы, т. е. фундаментальные коды культуры как структуры, определяющие конкретные формы мышления и знания. Совокупность социально обусловленных речевых высказываний, определяющих действия человека, М. Фуко называет дискурсом. Дискурсивная практика помогает понять ценности человека в их социальной обусловлен-

ности, что проясняет нормы и правила различных субкультурных пространств, артикулирующих дискурсивные элементы.

Ж. Делез определяет современность общества как ризоматическую культуру в отличие от «древесной» культуры прошлых эпох. Ценности «древесной» культуры определялись линейностью, четкой выстроенностью в доминанте, определяющей действия. Ценности современного человека не располагаются в иерархическом порядке, они сплетаются в потенциальной бесконечности и могут принимать любые конфигурации, возможно, детерминированные внешним воздействием.

Ж. Бодрийяр формулирует понимание ценностного человека с помощью понятия симулякра. *Симулякр* – это образ-копия, поглощающий, вытесняющий реальность, но передающий значимость для конкретного человека. Симулякры могут быть неадекватны происходящим событиям, они могут подтолкнуть к действию, не поддающемуся однозначной оценке. Люди живут иллюзиями, стремясь механически повторять свои действия, копирующие, впрочем, поведение других. Современное состояние культуры Ж. Бодрийяр характеризует как всеобщее состояние симуляции, где люди обречены жить по уже не раз разыгранному сценариям, но не в своей оригинальной жизни.

Мироощущение постмодерна многогранно и развернуто воплотилось в арт-практиках современности, где искусство взяло на себя роль показать механизм функционирования философии в обществе, чтобы теории не остались непонятой, непрочувствованной. Значимость философии состоит в том, чтобы на конкретном материале, который всегда множественен в своих смыслах, продемонстрировать ценности общества, проводя идею преемственности культурного развития, тем самым прокладывая путь к формированию единой и, одновременно, многообразной философской мысли человечества, которая наметит свои очертания в настоящем периоде, получившем наименование *автепостмодер-*

*низм* (от англ. after-postmodernism – «после постмодернизма»), но еще не имеющем теоретической огранки.

Составной частью многих философских течений современной западной философии и постнеклассической философии является гуманизм, который в условиях кризисных ситуаций глобального характера выступает как стрессовое условие становления и совершенствования всей системы общественных отношений. Многие положения современной философии имеют практическую значимость в процессе познания окружающего мира, которые необходимо знать и использовать в профессиональной деятельности сотрудника органов внутренних дел.

### ***Задания для самостоятельной работы***

1. Какой философско-мировоззренческий принцип в понимании человека присутствует в философской мысли К. Маркса?
2. За что Ф. Ницше подвергал критике традиционную христианскую мораль?
3. Как себе представлял структуру личности З. Фрейд?
4. Какие точки зрения на существование человека можно встретить в философии экзистенциализма?
5. Что общего у различных представителей философии сциентизма?
6. В чем специфика постмодернистского осмысления места и роли человека в культуре, религии, науки, философии?

## ТЕМА 4. РУССКАЯ ФИЛОСОФИЯ: ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ И СПЕЦИФИКА

1. Национальные черты отечественной философии.
2. Русская средневековая философия.
3. Философия в России XVII–XIX веков.
4. Философская мысль в XX и XXI столетиях.

### 1. НАЦИОНАЛЬНЫЕ ЧЕРТЫ РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ

Отечественная философия прошла в своем развитии несколько самостоятельных этапов, каждый из которых характеризуется особым миропониманием двух *ведущих тем* русского философствования: человек и история, излагаемых посредством образного мышления. Онтологическая проблематика, гносеологический дискурс виделся русским в особом контексте, где доминировали идеи этики, любви и красоты, долга человека и совместного с другими людьми сосуществования. Так, ведущими для русских стали размышления в рамках философской антропологии и социальной философии.

#### ЭТАПЫ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ФИЛОСОФИИ

#### РУССКАЯ СРЕДНЕВЕКОВАЯ ФИЛОСОФИЯ

#### ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ФИЛОСОФИЯ XVIII–XIX ВЕКОВ

#### ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ФИЛОСОФИЯ XX и XXI ВЕКОВ

Изначально отечественное философствование складывалось в условиях такой ведущей ценности мировоззрения издревле многонационального государства, как *толерантность*, что подтверждается наличием двух центров раннего средневекового русского государства в VI–X веках: Киева и Новгорода – в условиях сильной государственной власти и самостоятельно выработанной религии олицетворения природных сил.

Вследствие принятия христианства русские получили важнейший флагман – возможность строить новые общественные отношения с использованием *кириллицы*, уникального для Средневековья проекта славянских братьев-монахов Константина и Мефодия. Они предприняли попытку создать синтетический язык на основе старославянского диалекта для того, чтобы выразить Божественное Откровение. Богодухновенными языками называются: еврейский, греческий, латинский – а Руси предстояло перевести корпус библейских книг на церковнославянский, продолжением чего и сегодня является русский язык.

Развитие самобытной общественной мысли в русском Средневековье позволило осуществить стремление государственных деятелей к совершенствованию путем принятия христианства в X веке, которое, в свою очередь, обогатило русскую мысль идеями *принципа державности* в ракурсе историософских воззрений, одним из которых были высказывания в новозаветных текстах Евангелие от Матфея, гл. 19, ст. 30 и Евангелие от Марка, гл. 10, ст. 31: «Многие же будут первые последними, и последние первыми». Действительно, принятие христианства с указания князя Владимира сначала в Киеве, потом – в Новгороде способствовало осознанию ответственности за судьбы мировой истории первоначально правителя, а затем – и всего российского народа.

## **2. РУССКАЯ СРЕДНЕВЕКОВАЯ ФИЛОСОФИЯ**

Философские идеи социально-политической мысли Византии определили складывание воззрений в отношении предназначения России сыграть роль в мировой истории. Аспекты понимания государства как державы определили понимание самого строя общественных отношений. Правитель страны должен «удерживать» государство в своих руках, «держат» линию отношений, выработанную веками. Такая стратегия выражается уже в первом философском сочинении русских – «*Слове о Законе и Благодати*» митрополита Илариона (1034 г.). Вписывая историю своего госу-

дарства в общемировой масштаб, Иларион Киевский последовательность исторических событий связывает с распространением «благодатного света» христианства. Историческое время для Илариона Киевского является абстрактной схемой, которую он использует для объяснения современной ему действительности государственных отношений. Композиция текста «Слова о Законе и Благодати» строится Иларионом Киевским из четырех частей: в первой излагается эпизод Ветхого Завета, где представлено понимание Закона и сменяющей его Благодати; во второй – объясняется смысл истории Ветхого Завета в масштабе всемирной истории; затем – говорится о русском народе, повторяющем в своей истории историю человечества; в четвертой – характеризуется и оценивается настоящее российского государства 11 века, современного Илариону Киевскому.

Если Иларион Киевский стремится вписать русскую историю в общемировой ход событий исторического времени, то в рамках складывающегося в начале XII века несколькими авторами-летописцами произведения под названием «Вот повести минувших лет, откуда пошла русская земля, кто в Киеве стал первым княжить и как возникла русская земля» (*«Повесть временных лет»*) дается более ясная и четкая картина взаимосвязи государственности и права. «Повесть временных лет» восстанавливает очередность событий русской истории таким образом, что читателю становится ясно: русская история повторяет мировую историю, в том числе и в канве развития государственно-правовых отношений. Само название повести объясняет начало исторического времени: указывается, что первоначально был один народ. Единый народ символизирует ветхозаветного человека Адама. Далее сообщается, что люди захотели построить столп до неба, взойти до Бога. Это сравнивается с эпизодом: Адам возжелал запретный плод с дерева познания. Итак, строение не было закончено, так как Бог разделили единый раннее народ: умножил народы. Такой плюрализм понимания государственности как значи-

мой для Руси характеристики выступает фундаментом повести, ее философско-историческим основанием.

Непосредственным началом исторического времени и складывания особых связей государственности признается, согласно тексту повести, разделение земли между тремя сыновьями библейского персонажа Ноя. Моментом приобщения к историческому времени русских объявляется тот факт, что славяне причисляются к роду Иафета – к северным и западным народам. И как указывается в «Повести временных лет», Богом предначертано ожидать окончания истории, осуществляющейся согласно божественному плану от сотворения мира к его концу. Авторы «Повести временных лет» не стремятся к поискам вне истории, что свойственно теоцентрическому пониманию мира и места человека в нем и мировоззренческим установкам Средних веков. Широкий охват сведений, представленных в этом сочинении, выраженный хотя бы во множестве точных указаний дат смерти каждого отдельного деятеля русской истории, помогает понять суть осмысления государственности и права русскими книжниками. Всем существом христианин стремится в божественную область бытия – поэтому дата отбытия всякой человеческой души в область неведомого скрупулезно отмечается авторами повести.

Повести временных лет созвучны и представления, выраженные в «*Повести о Борисе и Глебе*», где упоминаются «...место на Волге, где конь Бориса запнулся в поле и сломал себе ногу, и Смядынь, где Глеба застала весть о смерти отца, и Вышгород, где были затем похоронены братья». Так движение в пространстве государства представлялось движением во времени. Также для приобщения к Богу необходимо, по меркам философии Средних веков, наставничество: Бог наставляет все сущее посредством блага – данный аспект выражается в «Повести временных лет» в описании стремления народа следовать за наставником по принципу «вторые через первых». Так, согласно легенде о посещении Руси апостолом Андреем, братом апостола Петра, жребий пропо-

ведничества в Скифии, то есть Руси по-гречески, выпал апостолу Андрею. Легенда имела основание в библейском тексте, где указывалось: двенадцать апостолов «...получили жребий служения»[Деян. 1:17]. По преданию апостол Андрей из малоазийского города Синопа приходит в Корсунь (современная нам территория Крыма в России). Затем, проходя по берегам Днепра, он останавливается и, глядя на близлежащие холмы, сообщает своим ученикам, что на этом месте будет построен великий город с множеством церквей: «...воссияет благодать божия, будет город великий, воздвигнет Бог много церквей». Затем апостол Андрей якобы поставил крест на месте будущего города, благословил и отправился в Новгородские земли как часть того самого значимого государства, там он «...с удивлением» наблюдает местные обычаи банного омовения, о чем спешит рассказать, вернувшись в Рим, указывает средневековый источник. Достоверных сведений об истинности такого положения вещей нет. Однако русские, нуждаясь в официальном распространителе христианства на Руси, быстро приняли на веру подобное сообщение, которое едва соотвечало с текстом Библии.

В тексте «Повести временных лет» далее сообщается, что отмеченное благословлением апостола Андрея место превращается в крупный город посредством деяний трех братьев: Кия, Щека и Хорива. Так предсказание апостола Андрея незамедлительно начинает сбываться. И следует отметить, что средневековый текст упоминает о том, что Кий был перевозчиком на Днепре; фигура перевозчика отнюдь не случайна: перенос пророчества в исторические реалии основанного города молодого русского государства оказывается возможен именно через указание на деятельность человека. Отметим, что в данном случае дается ссылка не на родовую принадлежность, а на профессиональную деятельность исторического лица. Легенда об апостоле Андрее пришла из Восточной Римской империи, нуждавшейся в ограждении своей независимости от римских притязаний для обеспечения господства

над восточно-славянскими церквями. Восточная Римская империя поддерживала легенды о путешествии апостола Андрея в тех странах, где они существовали (Армения, Грузия), а также стремилась привить подобное предание в Моравии, России, где имелось влияние восточной церкви.

Следующим пунктом в линии событий исторического времени во взаимосвязи государственности и права становится принятие христианства на Руси. Согласно «Повести временных лет», правовое решение крестить Русь князь Владимир принимает вследствие личного принятого им решения принять крещение в христианскую веру: «По божественному промыслу разболелся в то время Владимир глазами и не видел ничего... И повелел крестить себя. Епископ же Корсунский с царицыными попами, огласив, крестил Владимира... тотчас же прозрел Владимир... прославил Бога: Теперь узнал я истинного Бога». Так Бог открылся князю Владимиру, как нисходит Откровение. Тогда Князь Владимир просит Бога взглянуть на жизнь, «...новых людей» – христиан русской земли «...в страхе божьем». Русские становятся христианами «...на все годы, пока сияет солнце и весь мир стоит»; и в другом месте повести: «...в нынешнее время и во все будущие».

В «Повести временных лет» есть упоминание слов апостола Андрея о том, что крещение – это путь «...в смерть». Необходимо расценивать подобное изречение как теоцентрическую трактовку пути в обновленную жизнь: «Древнее прошло, теперь все новое» – приближается спасение христиан, как приближается срок, определенный Богом для обновленной жизни. Содержащаяся в «Повести временных лет» «Речь Философа» указывает, что христианин должен верить в Бога, о котором предсказывали еврейские пророки: «...родится Бог... распят будет и погребен, но в третий день воскреснет и взойдет на небеса». Эта первичная история является образцом для жизни праведника – человека российского государства, чьими ценностными установками является: страдать, верить и стремиться воссоединиться с Богом. Трактовка

исторического времени в «Повести временных лет» во многом зависима от этической составляющей христианской религии, указывающей человеку его путь в постижении Бога. Так в рамках средневековой философии кристаллизуются векторы понимания гражданина государства.

Перевод корпуса библейских текстов, последовательное усвоение историософских положений, выраженных корпусом библейских текстов, способствовали воспроизводству и оригинальному развитию русскими книжниками концепции корреляций государственности и права в тесной связи с положениями исторического развития мира. Концепция космического времени, выраженного циклическим мировосприятием кругооборотов суток, недель и лет, приобщала человека к Священной истории православия в целом как историческим событиям последовательных этапов обожения. Человек, в этом случае, согласно представлениям русских средневековых книжников, являл самым собой целостный космос православного вероисповедания, вмещающего в себя историческое время. Концепция исторического времени выстраивает линию истории русского государства как части мировой истории. В связи с этим историческое время в тексте Илариона Киевского «Слово и Законе и Благодати» и летописном своде «Повесть временных лет» выглядит как ряд последовательных этапов реализации замысла Бога, проявленного правовыми усилиями русских князей. При этом тексты Нового Завета ориентируют человека в повседневном детально подражать личности Иисуса Христа, действовать в гражданских отношениях согласно идеалу христианству как авраамической религии. В соответствии с принципами Ветхого Завета историческое время избирает и указывает на события, которые реализуются в политической жизни русского государства.

Изучение корпуса библейских текстов русскими книжниками вводит своеобразную антропологическую проблематику, которая порождает явление антропологизации историософии. Эти про-

цессы имели далеко идущие последствия, например, в плане государственно-правовых отношений. Так, русские средневековые мыслители указывали, что человек, являясь вместилищем исторического времени, включался в систему, когда русское государство является пространством эсхатологического времени. Истолкование божественного Откровения в Иисусе Христе как переходящей стадии миро- и самопонимания было действительно воспринято в русской философской традиции осмысления места и роли русского государства во всемирной истории. Идеи библейской историософии нашли свое специфическое продолжение на почве освобожденной от татаро-монгольского нашествия Руси, строящей новое государство со столицей в Москве и остро нуждающейся в практическом применении не столько индивидуальных способов постижения мироустройства, сколько интересубъективного взаимодействия общества и Бога, установок ментальности русского народа, где в синтезированном виде выражались идеология и богословие.

Для XV века оказывается значимым в плане развития концепции эсхатологического времени во взаимосвязи жизни человека и государственности сочинение «Повести отца Пафнутия» (Пафнутий Боровский был учителем и наставником известного церковного писателя Иосифа Волоцкого, активного участника спора о том, каким должен быть человек – гражданин русского государства: богатым духовно или материально), где описывается мост, сложенный из живых людей. «По этому мосту идет в рай правая вера». Такое представление «...пронзает воображение какой-то нереальностью». Метафора такого моста необходима для выражения мысли о коллективном единении людей в устремленности государственно-правовых отношений, посредством чего праведники попадут в обитель вечности.

Идеал царства Бога как образца для совершенствования государственно-правовых отношений выражает даже «*Домострой*», где картина семейного быта выражается в эсхатологическом вре-

мени представлений об устройстве «...своего дома так, чтобы в него можно было как в рай войти», а значит, с этим домашним бытом перейти в область божественного. Задача упорядоченности, гармонизации быта считалась обрядовым действием, религиозным служением. Примечательно, что «Домострой» заканчивается духовным наставлением благовещенского попа Сильвестра его сыну. Внешне материалистический текст домостроя гласит о духовном завершении всех помыслов русского человека – гражданина государства. В 1702 году в «Послании отца к сыну» говорится о том, что «...наступление тысячелетнего царства Христа предваряется созданием земного царства, в котором собираются те, кто первыми войдут в царство Христа».

Падение Византии в 1453 году, пророчество апостола Андрея, фиксированное «Повестью временных лет», осмысление принципа «последние стали первыми» привело к трансформации государственно-правовых отношений в их историческом разрезе. Попытки четкого оформления таких представлений появляются в 90-х годах XV века на базе созданных Геннадием Новгородским духовных училищ для «...восполнения праведниками числа павших ангелов». Именно в русле деятельности этой школы, состоящей из католических и русских помощников Геннадия Новгородского, рождается «*Повесть о Новгородском Белом Клобуке*» (оригинальным названием повести является «Послание Дмитрия грека толмача новгородскому архиепископу Геннадию»). Концепция эсхатологического времени, выраженная этой повестью, была перенесена в Москву и интерпретирована для объяснения деятельности правителя, благодаря которому, по выражению Иосифа Волоцкого, «...да и мы в тишине их тихо и безмолвно житие проживем во всяком благоверии и чистоте». Белый Клобук символизирует чистую православную веру, которой обладали в первом Риме, затем в Константинополе, потом Клобук (по преданию) попадает к новгородским митрополитам, многие из которых переходят затем из Новгорода в Москву. Легенда о необычном

головном уборе новгородских архиереев связана с именем архиепископа Василия Калики, который носил необыкновенно роскошный для монашествующих головной убор. В то время как священники носили черные клобуки, Василий Калика был похоронен в вышитом из серебряного кружева. Все последующие новгородские архиереи носят клобуки, связанные из белого шелка. В конце XV века Геннадий Новгородский решился дать объяснение этому факту. Легенда была преобразована в повесть, а затем – перенесена в Москву. «В переработке были использованы Житие Константина – римского императора (306–337 гг.), легализовавшего христианство, и так называемая Псевдоконстантинова грамота, утверждавшая приоритет духовной власти над светской».

В «Повести о Белом Клобуке» восхваляется православная церковь на Руси и сама православная русская земля как российское государство. Новгородское учение имело не только религиозное значение. «Новая доктрина возлагала на Россию не новые права, а новые обязанности. Эти обязанности были четко определены: сохранение русским народом истинной православной веры до грядущего конца мира и сохранение самого русского народа в чистоте и святости православного учения». Путь соприкосновения земного бытия с прообразом вечного в условиях тысячелетнего Царства Иисуса Христа со святыми обещался в «Повести о Белом Клобуке» не для отдельного собрания людей, не только для мучеников. Посредством мистического соединения русского народа под знаком правой веры Русь приближается к состоянию православной империи, где светская власть сочетается с духовным владычеством. Недаром «Повесть о Белом Клобуке» получает широкое распространение в одно время с «Казанской историей» (это сочинение об истории отношений русского государства и Золотой Орды, где победа над Казанью изображается как закономерное заключение борьбы русского народа с татаро-монголами и их преемниками), «Степенной книгой» (произведе-

ние, представляющее русскую историю как совокупность деяний правителей Московского государства). Собор 1666–1667 годов отменяет положения Стоглава (собора 1511 года), на котором были приняты официально новые обязанности православного русского народа, трактующие доктрину его религиозного статуса. Весь русский народ становится общиной подвижничества. Подвижничество русского народа раскрывает тайну Белого Клобука, «...сокровенную и священную сторону во внешней исторической реальности»<sup>1</sup>. Историческое время наполняется подвижничеством для нравственного и духовного совершенствования в рамках эсхатологического времени.

Русский народ согласно философским изысканиям пребывает в иной исключительной реальности, которая проявляется повсюду, что окружает русского человека: в природе, в обществе, в человеке, в бытии в целом, в государственности, в первую очередь. Вертикаль в реальности государства и права выстраивается с опорой на духовную традицию, осознание вероисповедного единства. Религиозный статус русского народа закладывает основание национально-религиозной антропологии, определяемой историософскими убеждениями русских средневековых мыслителей. Религиозность, единая для всего русского народа, основывает национальное самосознание как социальную характеристику, иллюстрирующуюся пространством.

К подобного рода представлениям русских книжников добавились и эсхатологические ожидания того времени: конец мира ожидался, согласно церковному летоисчислению, в 1492 году. В. В. Мильков утверждает, что ожидания конца света в 1492 году в связи с истечением семитысячелетнего срока захватили русских достаточно поздно, уже непосредственно в последней четверти XV века. В октябре 1490 года в Москве был собран собор о вере, где Геннадий Новгородский (физически даже не присутствуя на

---

<sup>1</sup> *Зеньковский В. В.* История русской философии. Л., 1991. Т. 1. Ч. 1. С. 41.

соборе, тем не менее, посылая донесения) пытался обвинить еретиков в том, что они отрицают близкую кончину мира. Русские, как и весь христианский мир, томилась в ожидании конца истории и всеобщего преображения. «На Руси провели жуткую ночь на 25 марта 1492 года»<sup>1</sup>. Конец света не наступил: эсхатологическая концепция времени, выступающая детерминантой государственно-правовых отношений, приняла новую иную форму.

С одной стороны, русские книжники остаются верны своей позиции в отношении конца света: «В послании к неизвестному, написанном после 1 сентября 1492 года, новгородский архиепископ Геннадий констатировал: А что о летех еретицы смущают простых людей, что уже нашей седмья тысящи лета изошли, а иных вер еще лета не взошли – и они то лжут, а лета всех вер ровно пришли, а то неверныя з собой прикладывают». В 1495 году Геннадий Новгородский пишет в «Сказании о скончании седьмой тысящи»: «И что ради несть долго втораго его пришествия, а уже время ему быти?», подвергая время оценке. С другой стороны, согласно библейским текстам, в том числе, «Откровению Иоанна Богослова», «священное» в истории объявилось сокрытым в мистической глубине. Божественный замысел оказался «...провиденциализмом... закрытым от нас в исторической конкретности»<sup>2</sup>. С распространением сочинения Геннадия Новгородского «Повесть о Белом Клобуке» на Руси развивается *идея «странствующего царства»*: первые два Рима пали, Третьим Римом является, по мнению русских, Москва, так как на Руси сохраняется единая правая вера. «Четвертому Риму не быть» – означает, что русское царство будет стоять до конца мира, который, однако, не замедлит совершиться. Русское царство провозглашается царством времени удержания мира от падения. Таким образом, Россию ожидает своеобразная миссия «выстоять» под напо-

---

<sup>1</sup> Бубнова В. Нил Сорский. Историческое повествование. СПб., 1992. С. 77.

<sup>2</sup> Зеньковский В. В. Указ. соч. С. 47.

ром тьмы, охватившей весь мир. Формируется учение об универсальном всемирном значении России.

Митрополит Зосима в изложении пасхалии «На восьмую тысячу лет» (1492 год) нагнетает эмоциональную атмосферу эсхатологического пророчества о конце света. Митрополит Зосима туманно говорил о «Третьем Риме», который последует за падением Константинополя, названного Новым Римом после Ветхого – Древнего Рима. Митрополит Зосима был настроен против Восточной Римской империи, по его мнению, не следовавшей правой вере, а потому принявшей Флорентийскую и Лионскую Унии. Византийцы рассчитывали на военную помощь католиков в борьбе против турков-османов, более южных тюрков, чем те, что в свое время поработили Русь. Митрополит Зосима называет Ивана III наследником вселенской религиозной миссии византийских императоров, говоря о нем: «Новый царь Константин нового града Константинополя – Москвы и вся Руси». Таким образом, «Москва наследует мистическое значение Царьграда как земного прообраза царствия истории»<sup>1</sup>. «Митрополит Зосима, по свидетельству Иосифа Волоцкого, утверждал: А что то царство небесное? А что то второе пришествие? А что то воскресение мертвым? Ничего того несть, – умерл кто ин, то умер, по та места и был». Ортодоксальные церковные круги, а значит, и Геннадий Новгородский, считали митрополита Зосиму еретиком. Митрополит Зосима своеобразно трактовал идею договора между народом и Богом, изложенную в Ветхом Завете. Он указывал на то, что необходимо не размышлять о загробном существовании, а улучшать человеческие отношения в процессе земной жизни. Однако его, казалось бы, материальные порывы дали толчок к очередной волне развития концепции эсхатологического времени в русской средневековой философии, обусловившей специфику понимания связи государственности и права.

---

<sup>1</sup> *Ионайтис О. Б.* Неоплатонизм в русской средневековой философии. Екатеринбург, 2003. С. 28.

*Идея Третьего Рима* подхватывается сторонником Москвы – после присоединения к ней в 1510 году Пскова – псковским монахом Филофеем, известным своими хронографическими трудами. В «Послании о неблагоприятных днях и часах» в 1524 году он называет Третьим Римом Москву. Московское государство в его сочинении окончательно перенимает симфоническое устройство православной империи у Константинополя. Историческое время прославляется, так как оно привело к утверждению Москвы как центра всего человечества. И так как весь мир погружается во тьму неверия, по Филофею Псковскому, то Московская Русь становится независима от соседних государств. Д.С. Лихачев считает, что распространение псковской доктрины было замедлено противоборством с церковными кругами Иосифа Волоцкого, утверждавшего самостоятельное значение церкви в русском государстве. В XVI веке формируются две взаимосвязанные теории, идущие одновременно из церковных кругов и от светской власти. Иосиф Волоцкий провозглашал Москву центром православного благочестия, Вторым или Новым Иерусалимом. Москва явилась единственным носителем истинной веры и христианской государственности, после их падения в Риме, в Константинополе, Иерусалиме. Различие идей заключалось в оценке верховных правителей, власти: «царства» или «священства». Политическое движение Иосифа Волоцкого имело ярко выраженную религиозную форму: борьба за независимость церковной власти оборачивалась темой победы «правой веры». Только в эпоху Ивана Грозного доктрина Филофея Псковского достигает расцвета (послание, приписываемое псковскому книжнику Филофею, было отправлено именно молодому Ивану IV, который коронуется «Царем всея Руси» в 1547 году).

Согласно псковскому монаху Филофею, историческое время является последовательной сменой мировых держав. Первая держава была основана героями Троянской войны, названа Древним Римом. Ее сменил Рим Второй – Восточная Римская империя.

После отпадения Второго Рима от православной веры в результате Флорентийского соглашения и захвата столицы Восточной Римской империи турками, Третьим Римом провозглашается Москва как защитница и центр истинного православия. Падения Москвы Филофей Псковский не допускает: «Четвертому же Риму не быть», – как бы останавливая последовательное время, фиксируя центр – Москву как застывшее настоящее, подобное вечному. Это уподобление исторической действительности вечному существованию, согласно псковско-московской доктрине, продлится лишь какой-то срок, приведет к окончанию исторического времени, к преемству земного вечным Божественным. Историческое время явно трансформируется в эсхатологическое время. Знаками скорого конца света Филофей Псковский видит происки католических священников, стремящихся подчинить себе православие. Действительно, в западных и юго-западных областях Руси в конце XIV – начале XV веков формируется материалистическое понимание времени, исторические события объясняются исходя из них самих, без отсылок к Священному Писанию. Время человеческой жизни обмирщается. Допускается утверждение деятельности человека, которая может изменяться во времени без вмешательства Бога. Формируется представление о том, что действия людей зависят от их собственных целей. «Их значение определяется величию совершённого, о котором не может угаснуть людская память»<sup>1</sup>. Филофей Псковский указывает, что «...с большим смирением и с великим опасением подобает блюсти и хранить чистоту веры и творить заповеди». В «Послании на звездочетцев» Филофей Псковский противопоставляет астрологическому латинскому пророчеству (об окончании мира в 1492 году) собственное эсхатологическое пророчество. Идея Третьего Рима

---

<sup>1</sup> Яцук В. Е. Проблемы философии истории в Белоруссии в конце XIV – начале XV веков // Человек и история в средневековой философской мысли русского, украинского и белорусского народов: сб. науч. тр. / ред. В. С. Горский. Киев, 1987. С. 151.

совмещает связи своего времени и духовную вертикаль «...как в смысле длительности исторического времени земного существования последнего царства, так и в смысле предуготовления – нравственного и духовного – к эсхатологическому концу».

В «Послании на звездочетцев» Филофея Псковского нет формулы «Москва – Третий Рим», она появляется значительно позднее в XVII веке в повестях о начале Москвы. У Филофея Псковского речь не идет о географическом названии. Он говорит о городе Москве как символе Церкви, а значит, мира. «Имени города как такового в послании нет, оно присутствует в форме прилагательного и относится к Церкви»<sup>1</sup>. Образ апокалиптической жены, символизирующей Церковь, используется Филофеем Псковским для объяснения состояния Духа в царстве Третьего Рима. Русское государство остается в состоянии покоя, так как «...благодатью Христовой стоит». Стояние подразумевает противостояние росту «...неверия» и нашествия «...неверных», от чего Русь «спасается» образом «...жены, облаченной в солнце», то есть завершением эпохи Бога-Святого Духа, обретением «покоя» христианской церковью в Третьем Риме. Последнее земное царство, Третий Рим, утверждает Филофей Псковский, неразруσιμο. Выражая концепцию эсхатологического времени, говоря о «последнем времени» как завершении исторического времени, Филофей Псковский трактует его как божественное долготерпение, как светлый путь, сокрытый и сокровенный, путь, где неизвестны сроки. Длительность пути «...ко всемогущему во спасении господу» определяется долготерпением. Историческое время третьего Рима наполняется подвижничеством людей для духовного воссоединения с идеальным смыслом.

Таким образом, Филофей Псковский производит новое пророчество, где нет речи о повторении, замещении, наследовании

---

<sup>1</sup> *Синицына Н. В.* Третий Рим: истоки и эволюция русской средневековой концепции (XV–XVI века). М., 1998. С. 243.

судьбы Рима, Византии. Россия, согласно Филофею Псковскому, напрямую возводится к Ромейскому Царству, которое рождается с рождением христианства, а, значит, «...старше Византии, чем обеспечивается гарантия его вечности, прочности стояния»<sup>1</sup>. Рождение христианства связано с искупительным актом Иисуса Христа. Эсхатологическое время Ромейского царства явило себя исключительно благодаря человеческим усилиям. Третий Рим объявляется Ромейским царством благодаря вере русского народа. В понятии Ромейского царства заложена взаимосвязь антропологии и историософии, сплетение человеческого и истории как двух ведущих тем русской философской мысли.

Историософские концепции заложили особое основание национально-религиозной антропологии права, которая утверждает бытие русского человека как рожденного самим искупительным актом Иисуса Христа. Прошлое Руси объявлялось мученичеством, сокрытым в мистической глубине. Настоящее – воплощенным в жизни русского общества эсхатологическим временем. Дальнейшие поиски сочленения вопросов государственности, права и российской истории обусловили складывание понятия *«русская идея»* как понимания предназначения России выполнить роль в мировой истории на основании стремления показать пример праведности человека. Такие вопросы были подняты в рамках социально-философского дискурса, выраженного идеями государственности Филофея Псковского. Учение об универсальном всемирном значении Руси формулируется в тексте Филофея Псковского «Послание на звездочетцев», где говорится о так называемом Ромейском царстве, по выражению Филофея Псковского, «Царстве нашего государя», которое не является следствием стадий исторического времени. Филофей Псковский отталкивается от идеи, гласящей, что все христианские царства уничтожены, и коррелирующей с императивом «а четвертому не бы-

---

<sup>1</sup> Синицына Н. В. Указ. соч. С. 267.

тии», и производит понятие «удерживающего» Ромейского царства, то есть мощи, благодаря которой окончание мира не в состоянии наступить.

Отличительной особенностью развития историософских концепций русских средневековых мыслителей, является концептуализация образа праведного человека. Прежде всего, актуализацией этого стал спор *нестяжателей*, возглавлявшихся Нилом Сорским, и *иосифлян*, во главе которых стоял Иосиф Волоцкий. Каждый из этих философов указывал на возможность русского человека показать всему миру пример праведности – человека, достойного предстать перед Богом и быть с Ним. Нестяжатели ориентировали на бедность в материальном плане, но духовную обогащенность личности. Иосифляне ратовали за богатство, одновременно, духовное и материальное. Разрешение этой дискуссии не случилось ни в период Средневековья, ни сегодня. Но сама диалектичность, настроенность на диалог и подлинную толерантность – уважение – определяет и философские построения в России всегда.

Отечественная средневековая философия фактически предопределила основные векторы развития российской государственности и сформировала основную систему ценностей русского человека. Именно в период Средневековья появилась идея мессианства России, ее особого исторического пути, связанного с установлением торжества православия во всем мире и ответственностью правителя и каждого гражданина за его судьбу перед лицом Бога.

### **3. ФИЛОСОФИЯ В РОССИИ XVII–XIX ВЕКОВ**

Споры о понимании русской идеи как практики национального миропонимания были отражены в дискуссиях российских философов XVII столетия. Ведущей линией развития философских идей в это время становится антропологическая проблематика. Феофан Прокопович, Н. И. Новиков, М. В. Ломоносов, а вслед за

ними А. Н. Радищев, Г. С. Сковорода видели в российском человеке сумму добродетели и благодати.

XVIII век в России характеризуется переходом от философско-богословского мышления Средних веков к рациональному мышлению, означенному рамками парадигмы Просвещения. При этом немаловажным будет отметить, что именно в XVIII веке отечественная философская мысль развивается как общеевропейская философия, следовательно, с присущими ей специфическими чертами. Философия XVIII века уделяет внимание рассудочным размышлениям, которые уже не признают авторитетного источника, а значит, выражают свободные тенденции. Всякие концептуальные историософские построения выражают веру в силу человеческого разума и прогрессивное развитие общества. История понимается как процесс «...от бессознательно-естественного существования человечества через различные ложные формы к организации разумного общества на пути просвещенной цивилизации»<sup>1</sup>.

Реформы Петра I способствовали тому, что Россия обратилась к Западной Европе в поиске ведущих констант общечеловеческого опыта, которые, однако, были восприняты сообразно историческому прошлому России. Тем самым, «...просвещение на основе европеизации, сопровождавшее модернизационные преобразования всего российского общества... послужило базой для развития национального самосознания в соответствии с его новым положением в европейском цивилизационном процессе»<sup>2</sup>. Национальное самосознание, как правило, формируется в условиях сопоставления «своей» культуры с аспектами жизни другого народа. Принятие христианства на Руси во многом предопределило средневековые горизонты развития русского государства, а именно, способствовало осознанию своего места в истории человечества. Реформы Петра I явились также значимым событием,

---

<sup>1</sup> Новикова Л. И., Сиземская И. Н. Русская философия истории. М., 2000. С. 40.

<sup>2</sup> Там же.

обозначившим вхождение России в цивилизованный мир, и повлияли на дальнейшее развитие национального самосознания русских. Европейская культура стала для отечественной философской мысли моделью «для подражания». Тем не менее, оригинальность философского поиска была задана стремлением потенциально раскрыть вариативность собственного пути, дать ответы на вопросы, возникающие в глубине собственного мировидения.

Так, отечественная философская мысль в XVIII веке отталкивалась от двух отправных точек, а именно: стремления достигнуть уровня мышления европейской цивилизации, а также осознать свою сущность по отношению к Западной Европе и определить собственный путь развития. Это задавало вектор развития специфических черт русской философской мысли и историософии в частности. Отечественную философскую мысль XVIII–XIX столетий отличает постоянно воспроизводимая неустойчивость, нестабильность системы мировоззренческих универсалий вследствие дисгармонии социальной действительности и культурных значений.

Вопросы духовной жизни обосновывают идею преобразования жизни через ее мистическое осмысление. Идея преобразования жизни связывается с внутренним обновлением человека. Историософизация антропологии находит свое явное завершение в оформлении идеи ценности человеческого, творческих сил человека, его духовной целостности. Философское творчество Г. С. Сковороды представляет собой диалогические сочинения с морально-назидательной направленностью. Его обращение к человеку определяется его пониманием процесса познания, что определяется его религиозным восприятием мира и человека. В мистических переживаниях Сковороды мы находим суждения о сокровенной жизни мира, которой можно проникнуться лишь религиозно. «Он движется от христианского своего сознания к пониманию человека и мира... дух свободы имеет в нем характер ре-

лигиозного императива»<sup>1</sup>. Своим творчеством, своей жизнью Г. С. Сковорода воплощал идеал свободного церковного мыслителя. Он весьма чутко ощущал свою принадлежность к Церкви, при этом осознавая возможности свободного мышления. «Мышление Сковороды никогда не отрывается от Библии, – и чем дальше зреет его мысль, тем глубже представляется ему смысл библейских повествований»<sup>2</sup>.

XVIII век был подготовительным этапом к развитию философской мысли в XIX веке. Идеи «цельного знания», «свободной теософии» захлестнули мир философии XIX века, где первейшим стремлением ставилось объединение веры и разума, «правды о небе» и «правды о земле». Термин «русская идея» был введен В.С. Соловьевым в 1887–1888 гг. для интерпретации русского самосознания, российской культуры, национальной и мировой судьбы России на основе восприятия христианского наследия и понимания будущности в целях соединения народов и преобразования человечества – размышления о чем вызвали споры западников и славянофилов.

### **ЗАПАДНИЧЕСТВО**

**ПЕТР ЯКОВЛЕВИЧ ЧААДАЕВ (1794–1856)**

**ИВАН АЛЕКСЕЕВИЧ ГАГАРИН (1771–1832)**

**БОРИС НИКОЛАЕВИЧ ЧИЧЕРИН (1828–1904)**

**ПАВЕЛ ВАСИЛЬЕВИЧ АННЕНКОВ (1813–1887)**

**НИКОЛАЙ ПЛАТОНОВИЧ ОГАРЁВ (1813–1877)**

**ТИМОФЕЙ НИКОЛАЕВИЧ ГРАНОВСКИЙ (1813–1855)**

<sup>1</sup> Зеньковский В. В. История русской философии. М., 2001. С. 69.

<sup>2</sup> Там же.

*Западники* признавали духовную солидарность России и Западной Европы как нераздельных частей одного культурно-исторического целого, стремящегося включить в себя все человечество. Рассматривали вопросы о соотношении веры и разума, авторитета и свободы, о связи религии и философии на основании позитивистских взглядов. Их интересовали вопросы о национальном отношении к церкви, к государству и ко всему человечеству в целом. Представители западничества утверждали, что, освоив ценности европейской цивилизации и двигаясь по пути развития европейской культуры, Россия сможет продвинуться быстрее и дальше в формировании общечеловеческих достижений, чем западные страны.

Преображение России в Святую Русь обуславливалось коллективным единением народа, но, по мысли западника П. Я. Чаадаева, благодаря посвящению в «тайну времени». Стремление понять то, что существует над внешними историческими событиями, и явилось философским порывом мыслителя. При этом стремление описать проникновение в Царство Бога не является в философии П. Я. Чаадаева вполне мистическим. Он рассуждает над осмыслением истории в христианском мировидении, утверждая, что размышления об истории и являются христианской философией. Поэтому, размышляя о Боге, человек размышляет об истории, а значит, о том аспекте времени, когда человек неминуемо соединится с Богом.

Антропологические взгляды П. Я. Чаадаева определяют контекст его историософии. Способность человека существовать в обществе как не столько в совокупности индивидов, сколько в системе отношений между ними и между человеком и природой детерминирует разумность человека как следствие духовного начала, благодаря которому человек «вспоминает» о Боге. Сущность человека состоит в его социальности. А значит, общение людей содержит в себе некое духовное начало. Поэтому человек находится в зависимости от всеобщего социального разума. Бо-

жественный свет сохраняется социальностью и транспортируется к человеку посредством социальной среды. Разумность человека дана ему Богом. Человек не автономен в своей разумности. Субъективный разум только способствует разобщению, не дает никакого действительного знания о мире. Человек необходимо должен отречься от собственного иллюзорного бытия в противовес социальному бытию для того, чтобы отыскать себя в «высшем сознании» как в совокупности идей. То особое время, которое характеризует социальное бытие, – это историческое время, духовная сущность временно движимого.

Характеризуя Россию как отсталую страну, П. Я. Чаадаев все же усматривает высший смысл в этом. Намечая провиденциальную задачу в истории России, мыслитель утверждает, что Россия еще не достигла определенной ступени в историческом времени, определенного события, которое повернет ход истории в российском государстве. Однако свою роль в средоточии судеб Западной Европы Россия уже начала выполнять как вселенскую миссию. Это заявление П. Я. Чаадаев делает в своем сочинении «Апология сумашедшего». Аскетизм России и ее православия, по П. Я. Чаадаеву, приведет Россию к ситуации решения социальных проблем самой Западной Европы.

Религиозные идеи, сформированные русской средневековой философией, явились основанием отечественной философской мысли XIX века как мировоззренческие универсалии. Однако эта трансформация нуждалась в философской рефлексии, что вылилось в ярком течении русской философской мысли – славянофильстве. На основании идей немецкой классической философии о человеческой личности как центральной, основополагающей реальности сотворенного бытия, *славянофилы* ориентировались на выявление самобытности России как того, что отличает российскую действительность от жизни западных стран; выступали за развитие особого, отличного от западноевропейского, русского пути, на основании чего Россия сможет донести истины христи-

анского образа жизни до европейских народов. Задачу развития российской культуры представители славянофильства видели в усвоении, переработке и дальнейшем развитии достижений западной культуры на основе православной веры и русской народности. Славянофилы утверждали, что особый тип российской культуры, возникшей на духовной почве православия, продвинет человечество в политическом, экономическом и культурном развитии. В этом А. С. Хомяков выразил такую черту русского сознания, которую можно было назвать стремлением служить предназначению России.

### **СЛАВЯНОФИЛЬСТВО**

**АЛЕКСЕЙ СТЕПАНОВИЧ ХОМЯКОВ (1804–1860)**

**ЮРИЙ ФЁДОРОВИЧ САМАРИН (1819–1876)**

**КОНСТАНТИН СЕРГЕЕВИЧ АКСАКОВ (1817–1860)**

**КОНСТАНТИН НИКОЛАЕВИЧ ЛЕОНТЬЕВ (1831–1891)**

**ИВАН ВАСИЛЬЕВИЧ КИРЕЕВСКИЙ (1806–1856)**

**НИКОЛАЙ НИКОЛАЕВИЧ СТРАХОВ (1828–1896)**

Религиозные идеи христианства были для А. С. Хомякова основанием для его историософии, которую он обобщает системой свободы и системой необходимости. Основным понятием для А.С. Хомякова становится понятие Церкви, которую он понимает как духовный организм, где воплощена вся полнота истины. Понимание веры стало для него феноменальной данностью реальности духовного мира. Вера, по его мнению, – это способность разума, истолковывающего идеи, воспринимать то, что подвергается рассудочному познанию, то есть логическому объяснению. Такое «живое знание» постигает не до конца проявленную реальность духовности мира. Акты первичного знания как акты веры

являются той сущностью человека, которая раскрывает духовную составляющую мира и человека, а именно соборность. Соборность – это есть такое свойство Церкви, благодаря которому Церковь может соединять людей в их отношениях и исключительно таким образом позволяет человеку постичь непостижимую истинность веры. Человек исключительно усилием всех достигает состояния постижения истины.

Раскрыть в себе духовные горизонты, найти совершенство в себе самом человек может исключительно в связи с Церковью, которая объединяет многих. Это есть совершенное состояние человека, которое он может достичь, а именно – быть свободным как части целого духовного единения с Иисусом Христом во главе. Человек способен обрести силу исключительно в связи с целым, с Церковью.

Отдельного внимания заслуживает философская мысль Владимира Сергеевича Соловьева (1853–1900), который сумел создать целостную философскую систему всеединства, основной идеей которой была идея Души Мира – Софии, понимаемой как мистическое космическое существо, объединяющее Бога и материальный мир, где идея Софии воплощена: в теософии (представление), в теургии (обретение), в теократии (реализация); а также идеи Федора Михайловича Достоевского (1821–1881), Льва Николаевича Толстого (1828–1910), Александра Ивановича Герцена (1812–1870), Николая Гавриловича Чернышевского (1828–1889), которые, описывая российскую действительность, сделали множество философских выводов о человеке как общественном существе, признавая личностные свойства человека первичной творческой реальностью и высшей духовной ценностью.

Тема истории определила многие тенденции философской мысли XIX века, однако новизна воззрений XIX века заключалась в том, что размышления об истории начиналась не с интерпретации как таковой, а с позиций обоснования философского

мировоззрения того или иного мыслителя. Тема богоизбранности русского народа, заявленная в философской мысли XVI века, продолжается как идея о таком призвании русского народа, которое выразит глубинные составляющие русского духа. Мы видим, что разработка вопросов времени в философской мысли XIX века продолжает в целом линию антропологизации историософии и историософизации антропологии, начатую в секулярном мировоззрении XVIII века. Целью философии XVIII–XIX веков становятся вопросы историософского характера, определяющие национальное самосознание, его структурные компоненты, выраженные сознанием человека.

#### ***4. ФИЛОСОФСКАЯ МЫСЛЬ В XX И XXI СТОЛЕТИЯХ***

Идеи отечественной философии в XX в. представляют собой многообразную картину различных составляющих, что обусловлено разными по своим основаниям способами бытования философских идей. Судьба многих российских мыслителей складывалась по-разному в зависимости от эмиграции их за границу или востребованности их идей в советской действительности. Тем не менее, можно выделить ряд самостоятельных феноменов отечественной философской мысли XX столетия, обуславливающих и практику современного российского философского видения жизни в XXI в.

##### ***РУССКАЯ РЕЛИГИОЗНАЯ ФИЛОСОФИЯ***

**СЕРГЕЙ НИКОЛАЕВИЧ БУЛГАКОВ (1871–1944)**

**ЛЕВ ПЛАТОНОВИЧ КАРСАВИН (1882–1952)**

**НИКОЛАЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ БЕРДЯЕВ (1874–1948)**

**ПАВЕЛ ФЛОРЕНСКИЙ (1882–1937)**

**НИКОЛАЙ ОНУФРИЕВИЧ ЛОССКИЙ (1870–1965)**

**ГЕОРГИЙ ВАСИЛЬЕВИЧ ФЛОРОВСКИЙ (1893–1979)**

**СЕМЕН ЛЮДВИГОВИЧ ФРАНК (1877–1950)**

**ВАСИЛИЙ ВАСИЛЬЕВИЧ РОЗАНОВ (1856–1919)**

**АЛЕКСЕЙ ФЕДОРОВИЧ ЛОСЕВ (1893–1988)**

**СЕРГЕЙ СЕРГЕЕВИЧ АВЕРИНЦЕВ (1937–2004)**

**СЕРГЕЙ СЕРГЕЕВИЧ ХОРУЖИЙ (1941–2020)**

Представители *русской религиозной философии* стремились описать пути правильного и полного развития православия в целях благоденствия российского народа для нравственного, гражданского и политического здоровья государственности России и благополучия ее граждан. Каждый из мыслителей внес свой особенный вклад в духовное возрождение России в процессе прогрессивного развития, орудием чего служит человеческий разум.

В рамках эмигрантских воззрений заслуженное место занимают философско-правовые идеи Ивана Александровича Ильина (1882–1954), который считал, что человеческое предназначение в мире состоит в том, чтобы активно действовать и бороться со злом, ответственно осуществляя выбор между добром и злом. Философия права И. А. Ильина связана с изучением нравственно-религиозных оснований права и правовой культуры, где задача поддержания правопорядка является задачей не только государства, но и каждого человека.

Иным направлением российского философствования стал *космизм*, чьи идеи характеризуются философско-художественным, естественно-научным и социально-политическим направлением.

## **ФИЛОСОФИЯ РУССКОГО КОСМИЗМА**

**ФЕДОР ИВАНОВИЧ ТЮТЧЕВ (1803–1873)**

**АФАНАСИЙ АФАНАСЬЕВИЧ ФЕТ (1820–1892)**

**НИКОЛАЙ ФЕДОРОВИЧ ФЕДОРОВ (1829–1903)**

**КОНСТАНТИН ЭДУАРДОВИЧ ЦИОЛКОВСКИЙ (1857–1935)**

**ВЛАДИМИР ИВАНОВИЧ ВЕРНАДСКИЙ (1863–1945)**

Представители русского *космизма* рассматривали человека и космос в неразрывной связи эволюции, где решающую роль играет творческая активность людей и наука, признавали необходимость единства всего человечества для преодоления смертности человека, хаоса и вражды в мире через спасение мира с помощью научного управления природой. В. И. Вернадский, отталкиваясь в своих воззрениях от понимания значимости оболочек планеты Земля, говорит о развитии *ноосферы* – сферы разума человека. Беспроводные технологии связи, изменения в использовании ресурсов планеты приведут человека к автотрофности – к качеству, регулирующему начало подлинной человечности обществ и личностей.

Философские идеи *евразийства* акцентируют внимание на сотрудничестве русской культуры с азиатскими народами, прежде всего, государствами Средней Азии, а также Монголией и странами Дальнего Востока.

## **ФИЛОСОФИЯ ЕВРАЗИЙСТВА**

**НИКОЛАЙ СЕРГЕЕВИЧ ТРУБЕЦКОЙ (1890–1938)**

**ПЕТР НИКОЛАЕВИЧ САВИЦКИЙ (1895–1868)**

**ЛЕВ НИКОЛАЕВИЧ ГУМИЛЕВ (1912–1992)**

Особенное место в отечественном философствовании XX столетия занимают идеи Мераба Константиновича Мамардашвили (1930–1990) и Эвальда Васильевича Ильенкова (1924–1979), которые, каждый по-своему, рассматривали аспекты самореализации человека, чье сознание неотъемлемо включено в социально-исторический порядок бытия и жизни.

В 21 веке российская философия настаивает на интеграции положений о самобытности России и интеллектуального дискурса иных стран. Воззрения А. Г. Дугина сегодня выступают флагманом осмысления роли человека и места России в развитии мира.

### ***Задания для самостоятельной работы***

1. Чем русская философия отличается от философии европейской?
2. Какие разделы философии вызывали интерес русских мыслителей?
3. Каковы ведущие темы отечественной философии?
4. Чем характеризуется социально-философский смысл сочинения «Слово о Законе и Благодати» митрополите Илариона?
5. В чем состоит философско-антропологический смысл спора нестяжателей и иосифлян?
6. Каковы последствия дискуссии западников и славянофилов для современности?
7. Каковы особенности феномена философии русского зарубежья и евразийства?
8. В чем значимость взглядов В. И. Вернадского?
9. В чем особенность бытования советской философии?
10. Каковы конструкты философских идей А. Г. Дугина?

## ТЕМА 5. ФИЛОСОФСКАЯ КАРТИНА МИРА

1. *Онтология как раздел философского знания.*

2. *Атрибуты бытия.*

### 1. **ОНТОЛОГИЯ КАК РАЗДЕЛ ФИЛОСОФСКОГО ЗНАНИЯ**

Понятие «картина мира» было заимствовано философским дискурсом из естественных наук. Естествоиспытатели 19 века считали, что в физической картине мира отражаются существенные связи в качестве законов трансформации реальности (т. е. физического мира). *Философская картина мира* характеризует наиболее общие, предельные основы бытия мира, включающие как физические, так и химические, геологические, социальные психические и т. п. процессы и их свойства. Поэтому центральной формой научного знания в понимании философской картины мира является категория (т. е. наиболее общее понятие) бытия как отражения сущего вообще (т. е. того, что существует).

В обыденном смысле бытие – это налично существующее, окружающее нас реально. В философском смысле *бытие* – это не просто существование, а то, что гарантирует существование: способ существования.

**Онтология – это раздел философии, изучающий специфику бытия как способа существования вещей и явлений**

От понимания бытия как способа существования зависит решение *основного вопроса философии* – вопроса об отношении сознания к бытию, соотношении духовного и материального начал. В зависимости от разрешения этой фундаментальной проблемы формируются философские направления и течения, рассматривающие *основные формы бытия*: 1) бытие вещей, объектов, процессов (как природных, так и произведенных человеком); 2) бытие человека (в мире вещей, в мире самого человека); 3) бытие идеального, духовного (индивидуальное духовное, объекти-

вированное в виде идей, понятий, ценностей); 4) бытие социального (человека в обществе и самого общества).

Бытие выступает гарантом, «общим знаменателем», существования различных сфер реальности.

### **ВИДЫ БЫТИЯ КАК СФЕРЫ РЕАЛЬНОСТИ**

**БЫТИЕ  
ПРИРОДЫ**

**БЫТИЕ  
ЧЕЛОВЕКА**

**БЫТИЕ  
ОБЩЕСТВА**

Фундаментальные принципы бытия изучаются философским разделом, называемым *онтологией*. Термин происходит из сочетания древнегреческих слов «онтос» (сущее) и «логос» (знание»). Философские размышления как постижение категории бытия начинались в период античной философии. Особый вклад в развитие понимания категории «бытие» принадлежит Пармениду (VI в. до н. э). В своем трактате «О природе» он указывает два пути для человека – путь истины и путь мнения. Парменид утверждает тождество бытия и мышления: «мыслить и быть – одно и то же». Парменид ввел понятие «небытие», которое диалектически всегда находится в паре с понятием «бытие» и его дополняет. *Небытие* обозначает отсутствие, отрицание бытия. С точки зрения Парменида, мыслить небытие – невозможно.

Концепция понимания бытия как трактующего единственный способ существования вещи называется *монизмом*, а рассмотрение множества способов существования – *плюрализмом* в понимании бытия.

Непонимание связи между явлением и способом его существования выражается в онтологическом нигилизме – это отрицание, непризнание существования абсолютности бытия, находящегося вне человека и определяющего его взаимодействие с миром.

Уровнями бытия являются материальное и идеальное.



Бытие природы описывается через три фундаментальные характеристики: системность, универсальный эволюционизм, самоорганизацию. Социальное бытие представляется как имеющее следующие характеристики: технологизация, институализация, глобализация, виртуализация и информатизация. Духовное бытие зависит от состояния социального бытия в целом и поэтому фактически повторяет основные тенденции его развития.

## 2. АТРИБУТЫ БЫТИЯ

Традиционно в онтологической проблематике понимание бытия развивается через рассмотрение его *атрибутов*, т. е. существенных, неотъемлемых свойств. Такими атрибутами бытия являются время, пространство, движение.



Существующее многообразие форм движения реализуется через такие атрибуты бытия, как пространство и время.

*Пространство* трактуется в философии как форма бытия материи, отражающая ее протяженность, структурность, сосуществование и взаимодействие элементов в материальной системе. Материя всегда дифференцирована и структурирована, поэтому пространственные характеристики объекта всегда отражают его место в материальной системе и связь с другими объектами.

В современной философии *время* понимается как атрибут материи, как форма бытия материи, выражающая длительность существования материальных систем, последовательность смены состояний и изменений этих систем в процессе развития. Понятие времени связано с понятием пространства следующим образом: в понятии пространства находит отражение структурная координация различных объектов в один и тот же момент времени, и аналогично – в понятии времени отражается координация длительности сменяющих друг друга объектов и их состояния в одном и том же месте пространства.

Время по-разному проявляется на разных уровнях существования материи. Так, в неорганической природе характеристики материи варьируются в микро-, макро-, мега-мире со своими временными свойствами. В органической природе проявляется биологическое время, которое позволяет приспособиться к ритмичному чередованию факторов внешней среды. Социальное пространство наделено особым – человеческим – смыслом и социально значимыми характеристиками (искусство, техника и т. п.), которые отражают историческую эпоху, в которой созданы и существуют. Социальное время, по сути своей, понимается как мера изменчивости социальных процессов. Причем явно устанавливается следующая закономерность: исторически социальное время ускоряется от эпохи к эпохе.

### **ВИДЫ ВРЕМЕНИ И ПРОСТРАНСТВА**

**ФИЗИЧЕСКОЕ**

**СОЦИАЛЬНОЕ**

**ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ**

Свойствами пространства являются трехмерность, однородность, изотропность. Свойствами времени являются одномерность, однородность, необратимость.

Движение может быть идеальным (эмоциональное, интеллектуальное, волевое) или материальным (механическое, физическое,

химическое, биологическое, социальное). В обыденном сознании движение понимается как пространственное перемещение тел. В философии подобное движение определяется как механическое. Но существуют и более сложные формы движения: физическое, химическое, биологическое, социальное и др. Все формы движения взаимосвязаны. В целом, в философии под *движением* понимают любые взаимодействия, а также изменения состояний объектов, вызванные этим взаимодействием. Можно сказать, что движение – это изменение вообще.

В философии понятие «движение» связано с другим философским понятием – «развитие». *Развитие* есть качественно необратимое, целенаправленное изменение чего-либо как процесс перехода от одного качества к другому, ведущий к формированию новых систем, новых типов организаций, в которых получают развитие качества, потенциально присутствующие на предыдущих этапах функционирования объектов. Традиционно выделяют следующие направления развития: прогресс, регресс, круговорот. Прогресс – это направление развития от простого к сложному, от менее совершенного к более совершенному, усложнение, усовершенствование объекта, явления. Регресс – это такой тип развития, когда происходит переход от сложного к простому, от более совершенного – к менее совершенному. Можно утверждать следующую закономерность: всякое развитие есть движение (т. к. оно само по себе изменение), но не всякое движение есть развитие.

Размышляя о материи, ее атрибутах, философы провоцировали интерес к проблемам диалектики. «Диалектика» происходит от греческого «искусство вести беседу». Изначально диалектика воспринималась как искусство аргументации и была активно разработана Сократом и его учениками. Также под диалектикой понимают умение вести диалог как логические операции расчленения и связывания понятий, осуществляемые через систему вопросов и ответов, в результате которых достигается истинное знание.

*Диалектика* – это наука о наиболее общих законах развития и всеобщих связях в природе, обществе и мышлении. В целом, под диалектикой в философии понимают философскую теорию, метод и методологию научного познания. Принципами диалектики являются взаимосвязь, системность, противоречивость, развитие. Философскими категориями, отталкивающимися от понятия диалектики, являются абсолютное и относительное, возможность и действительность, необходимость и случайность, причина и следствие, содержание и форма, сущность и явление, часть и целое.

Функционирование категорий диалектики определяется *законами диалектики*: закон перехода количественных и качественных свойств, закон противоречия характеризует внутренний источник развития, закон отрицания отрицания разъясняет процесс развития, подчеркивая, что каждая последующая ступень отрицает предыдущую.

### ***Задания для самостоятельной работы***

1. В чем заключается мировоззренческая значимость решения проблемы бытия?
2. Как решали проблему бытия представители натурфилософии?
3. Какой древнегреческий философ ввел понятия «бытие» и «небытие»?
4. Что такое истинное бытие по Платону?
5. В какой форме проблема бытия существовала в средневековой философии?
6. Для какого периода развития философии было характерно понимание движения как механического, пространственного перемещения объекта без его качественного преобразования?
7. Что означает понятие «онтологический нигилизм»?
8. Какая философская категория выражает проблему существования в ее общем виде?

## **ТЕМА 6. ПОЗНАНИЕ, ЕГО ВОЗМОЖНОСТИ И ГРАНИЦЫ. СУЩНОСТЬ И СПЕЦИФИКА НАУЧНОГО ПОЗНАНИЯ**

1. *Познание как предмет философского анализа.*

2. *Виды знания.*

### **1. ПОЗНАНИЕ КАК ПРЕДМЕТ ФИЛОСОФСКОГО АНАЛИЗА**

Теория познания изучает всеобщее в познавательной деятельности человека безотносительно к тому, какова сама эта деятельность: повседневная или специализированная, профессиональная, научная или художественная.

*Познание* – обусловленный общественно-исторической практикой процесс приобретения и развития знания, его постоянного углубления, расширения и совершенствования. Познание детерминировано социальными отношениями: посредством освоенных культурных ценностей человек получает знания о реальности. Более того, человек постоянно соотносит свою познавательную деятельность с практикой накопленного знания.

*Знание* – это объективная реальность, данная в сознании человека, который в своей деятельности отражает (идеально воспроизводит) объективные закономерные связи окружающего мира. Непосредственная цель познания в любой его форме – *истина*. Человек познает действительность для практического преобразования природы, общества и человека в целях гармонизации общественных отношений, что позволяет образовать систему, которая выступает в виде социальной памяти.

**Гносеология – это раздел философии,  
изучающий проблематику познания**

## ПОДХОДЫ К ПРОБЛЕМЕ ПОЗНАВАЕМОСТИ МИРА

ГНОСЕОЛОГИЧЕСКИЙ  
ОПТИМИЗМ

АГНОСТИЦИЗМ

СКЕПТИЦИЗМ

КОНВЕНЦИОНАЛИЗМ

Память, согласно данным общей психологии, – это индивидуальный процесс хранения и обработки полученных впечатлений, но социальная память детерминирована обществом, требованиями хранить индивидуальный опыт как социально значимое для совершенствования общественных отношений. Историческая память выражена в социальных феноменах, часто апеллирует не к конкретным фактам, а к очевидностям общечеловеческого опыта, т. к. осмысление тех или иных явлений происходит вне опыта конкретного человека. Социальная память не претендует на полноценную фиксацию компонентов события, но связана с априорной (доопытной) рефлексией в противовес эмпирическому изучению материала. Так социальная память возвращает к осмыслению конкретных событий и при этом формирует способность проживать заново, ощущать волнение и творить новые смыслы современных событий.

Познание как проблема философии сформировалось как предметность раздела философского знания с момента выделения при решении основного вопроса философии его гносеологической стороны. *Гносеология* (гр. *gnosis* – знание и *logos* – понятие) – это раздел философии, изучающий проблематику процесса познания в рамках вопросов о сущностных аспектах познания и его возможностях, корреляций знания и реальности, выявления условия достоверности и истинности познания. В рамках гносеологического знания философы ставят и решают следующие вопросы: познаваем ли мир? что такое познание? какова природа позна-

ния? каковы границы познания? каковы пути достижения и критерии истины? И какой практический смысл имеет достоверное знание о природе, об обществе, о человеке?

*Проблема познаваемости* разрешает фундаментальный вопрос: способен ли человек в своих представлениях и понятиях составить верную картину о реальности? Существует несколько подходов к рассмотрению вариантов решения данной проблемы. Позиция *гносеологического оптимизма* утверждает, что мир познаваем и человек располагает для составления картины мира достаточными средствами. Она была разработана в рамках субъективного идеализма Дж. Беркли, учений материализма; представители немецкой классической философии Г. Гегель и Л. Фейербах настаивали на таком решении проблемы.

Идейным основанием противоположного лагеря учений в отношении решения проблемы является позиция *агностицизма*, согласно чему познание как таковое для человека объявляется потенциальным, но результаты его не являются достоверными. Представитель немецкой классической мысли И. Кант в рамках рассмотрения возможностей познания допускает достоверность чувственного и, отчасти, рассудочного познания, но указывает, что результаты разумного познания не несут достоверности вследствие невозможности человека выдвигать априорные чистые суждения, которые только дополняют апостериорное (эмпирическое) знание. Родственной для этой позиции является понимание процессов познания в рамках *скептицизма*, которое признает в исходных установках возможность человека познать, но при этом и выводит представление о воздержании от окончательно определённого суждения. Античный мыслитель Пиррон, утверждая, что необходимо воздерживаться от крайних высказываний, полагал, что заблуждения возникают в процессе перехода к размышлениям о сущностных аспектах явления потому, что таким воззрениям может быть представлено и противоречащее суждение, например, о горьком или сладком вкусе.

Сходной с двумя вышеописанными позициями является понимание процессов познания в рамках *конвенционализма*, согласно чему результативность познания характеризуется соглашением между сторонами, принимающими участие в дискурсе, но не отражением объективно действительного и не зависящего от устремлений субъектов познания. Французский ученый А. Пуанкаре (1854–1912) считал, что надлежит принимать во внимание исключительно отношения между предметами и явлениями, а сущностная их сторона остается недоступной для познания, и только выявление закономерностей характеризует выявление мировой гармонии, согласия в общественных отношениях, в том числе. Сегодня именно конвенционалистская позиция в решении проблемы познаваемости выступает основанием научного познания, что было обосновано учениями К. Поппера, И. Лакатоса, П. Фейерабенда, Г. Башляра.

Отталкивающиеся от позиции агностицизма и развивающие подобные установки к разрешению проблемы познаваемости концепции скептицизма и конвенционализма направлены на преодоление абсолютизации положений, свойственной методологии догматизма и содержат принципы критики и отрицания, что позволяет верить в возможности человеческого разума, в творческие исследования, что, в свою очередь, замыкает позиции решения проблемы познаваемости мира на подходе оптимизирующего характера, чему свойственна установка на понимание единства бытия и сознания.

Познание в классической философской мысли рассматривалось в рамках субъектно-объектных отношений, что позволяет понять знание как субъективный образ объективной действительности и показать, как представлены субъективная и объективная сторона в самом результате познавательной деятельности как активности, направленной на получение истинного знания. Однако современная философская мысль выдвигает предположения о значимости субъектно-субъектных отношений в процессе

познания и стремится показать не социальную обусловленность процесса познания, но завершение образованием, чтобы в действительности стать тем, что оно есть; так правильное образование обуславливает проявление своей истинности. Логика дополнительности рассматривает природу познания в рамках субъектно-субъектных отношений как первичное условие, обнаруживающее недостаток или некое отсутствие, в результате чего образование также становится условием того, что оно дополняет, а познание провоцирует ощущения «именно той вещи, чье появление она все время задерживает» (Ж. Деррида), и является бесконечной игрой беспредельной цепочки дополнений-замещений.

## **2. ВИДЫ ЗНАНИЯ**

Познание характеризуется процессом получения знаний, которые разделяются на следующие *виды знания*: научное, ненаучное и художественное. Такая классификация видов знаний обусловлена спецификой их доказательности. *Ненаучное знание* не нуждается в доказательстве, выступает для субъекта познания самостоятельным утверждением объективности реального. Ненаучное знание разделяется на такие подвиды, как донаучное, обыденное (житейское) и паранаучное (вненаучное). Донаучное знание, используя некоторые познавательные приемы, формирует знание субъекта, которое им позиционируется как самостоятельно выработанное, но представляет собой опыт присоединения к мнению общности, частью чего человек является, например, утверждая: «Я знаю, что...». Обыденное знание представляет собой житейский опыт практического освоения явлений, основанный на наблюдении и характеризующийся опытом ряда поколений, к примеру, при утверждении: «Все знают, что...». Паранаучное знание выступает как особый вид ненаучного знания, т. к. претендует на определенную степень доказательности в использовании терминов, не влекущих, однако, в себе фиксации признаков явлений и апеллирующих к иррациональному и даже мистическому (откровение, интуиция).

## **ВИДЫ ЗНАНИЯ**

**НЕНАУЧНОЕ**

**НАУЧНОЕ**

**ХУДОЖЕСТВЕННОЕ**

Ненаучное знание не нуждается в доказательстве.

## **ВИДЫ НЕНАУЧНОГО ЗНАНИЯ**

**ДОНАУЧНОЕ**

**ОБЫДЕННОЕ**

**ПАРАНАУЧНОЕ**

*Художественное знание* одновременно не нуждается в доказывании и несет в себе практику доказывания, отражает то общее, что присуще жизни и искусству, одухотворяет человека и формирует представления человека об объективности действительности, его активную личностную позицию как субъекта общественных отношений. Художественные знания формируются, исходя из осмысления нескольких типов объектов: во-первых, природных объектов и явлений, созерцание которых задействует активную духовную деятельность субъекта; во-вторых, продуктов целесообразной деятельности людей, например, технических объектов, вещей, которые могут иметь ценность, что сопутствует их утилитарной полезности, выходя, однако, за ее границы. В-третьих, осмысление социального поведения людей, человеческих поступков, при оценке их не только по эффективности, но и в соответствии с тем, что нравится в людях, или с тем, что ожидается, рассматривается как художественное знание для человека. И в-четвертых, внутренний духовный мир человека как предмет авторефлексии и самовыражения выступает в качестве художественного знания, также соучастие человека по отношению к духовному миру «другого» выявляет многогранность художественного реального. И наконец, в-пятых, художественные произведения, где предыдущей эстетической деятельностью заложена художественная состоятельность, которую необходимо эстетически освоить, неминуемо оказывает влияние на сознание человека, ко-

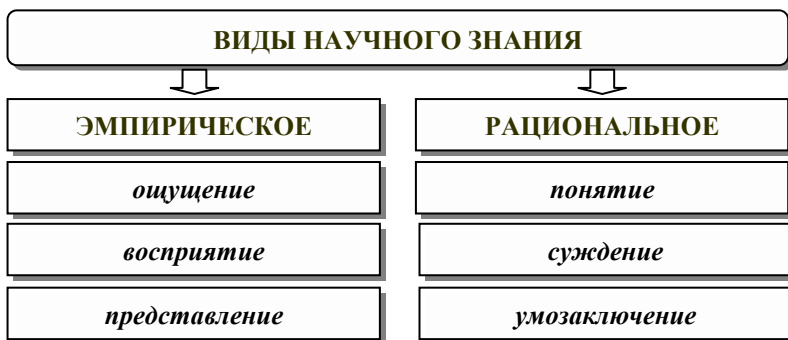
торый воспринимает это художественное знание как собственно выработанное и определяющее практику его социальных связей.

*Научное знание* содержит доказательство, является результатом исследовательской деятельности, направленной на производство новых знаний о природе, обществе и человеке. Специфика доказательности научных знаний определяется уровнями исследования: эмпирическим (чувственным) и рациональным (теоретическим). На *эмпирическом уровне* предмет или явление рассматривается исходя из доступности наблюдения, что формирует фиксацию, накопление, обобщение и систематизацию опытных данных, а их статическая и индуктивная обработка – научные факты. На *рациональном уровне* рассмотрения предметов или явлений происходит мысленная реконструкция эмпирически наблюдаемого в виде абстракций как моделей реальности, что находит выражение в значениях языка науки, которыми обозначаются свойства и связи, которые еще не обнаружены, но существование которых с определенной степенью вероятности выводится на основании аналогии, идеализации, формализации в виде понятий, категорий, законов, теории.

На эмпирическом уровне формируются такие научные знания, как ощущение, восприятие и представление посредством органов чувств – зрения, слуха, осязания и иных, которые являются для человека единственным источником, транслирующим сведения об окружающем в сферу его отражения, т. е. сознания. *Ощущение* – это научное знание в виде отображения отдельных свойств предмета или явления при непосредственном взаимодействии с ним. Ощущения формируют в их сочленениях восприятие объекта. *Восприятие* – это научное знание, представляющее собой целостную картину отображения свойств предмета или явления при непосредственном контакте. Восприятие выступает фундаментальной ступенью для формирования представлений. *Представление* – это научное знание в виде целостного отображения свойств и связей предмета или явления при отсутствии взаимо-

действия; в формировании этого вида научного знания ведущую роль играют воображение и память, благодаря которым человек знает о месте, о событии и т. п., а также знает о том, что он не видел или не слышал, но способен сформировать образ как комбинацию нескольких восприятий реального для него. Представление является важным звеном видов знания, связывающих воедино знания эмпирического и рационального уровней, т. к. отображение реальности в виде представлений формирует понятийное мышление.

На рациональном уровне формируются такие научные знания, как понятие, суждение и умозаключения, которые дополняют или корректируют (исправляют) научные знания эмпирического характера, вносят коррективы в перспективность исследования объекта познавательной деятельности. *Понятие* – это научное знание, выступающее как совокупность существенных признаков явления. *Суждение* – это научное знание, предполагающее связь между свойствами явления. *Умозаключение* – это научное знание, в рамках которого на основании одного или нескольких положений об отношениях между свойствами явления выводится новое суждение. Познание на эмпирическом и рациональном уровнях взаимодополняет процесс получения знания, уточнения и развития форм научного знания.



Основанием понятийного мышления является представление как фундамент совокупности признаков того или иного явления. Знание – это коррелят веры, представляющий собой соединение мировоззренческого и психологического компонентов в формировании уверенности в возможности осуществления действия, чей потенциал заключается в практике доказательности. В отличие от веры, которая направлена на принятие реальности, знанием является убежденность на основании эмпирических и рациональных научных фактов, полученных в результате проведения процедур доказывания.

Истина – это знание, соответствующее объективной, не зависимой от сознания человека, действительности.



Относительная истина – правильное в своей основе знание, которое является неполным, неточным и которое углубляется и уточняется в ходе развития познания.



Критерием истины является практика как целенаправленная предметно-чувственная деятельность субъекта по преобразованию систем.



Для поиска истинного знания необходимы концепции истины.

**КОНЦЕПЦИИ ИСТИНЫ**

**КЛАССИЧЕСКАЯ**

**КОРРЕСПОНДЕНТСКАЯ**

**КОГЕРЕНТНАЯ**

**МАРКСИСТСКАЯ**

**ПРАГМАТИЧЕСКАЯ**

Знание в его видах имеет важный фундамент – веру как беспредпосылочную структуру мышления, обуславливающую приверженность тем или иным образам восприятия картины мира. Это опосредует устойчивость познавательных традиций и исследовательских программ.

***Задания для самостоятельной работы***

1. Что такое познавательная деятельность?
2. Каковы критерии истины?
3. Какие подходы к решению проблемы познаваемости Вы считаете возможным использовать в профессиональной деятельности?
4. Что такое «корреспондентная концепция истины»?
5. Что такое «когерентная концепция истины»?
6. Что такое «прагматическая концепция истины»?

## ТЕМА 7. УЧЕНИЕ ОБ ОБЩЕСТВЕ

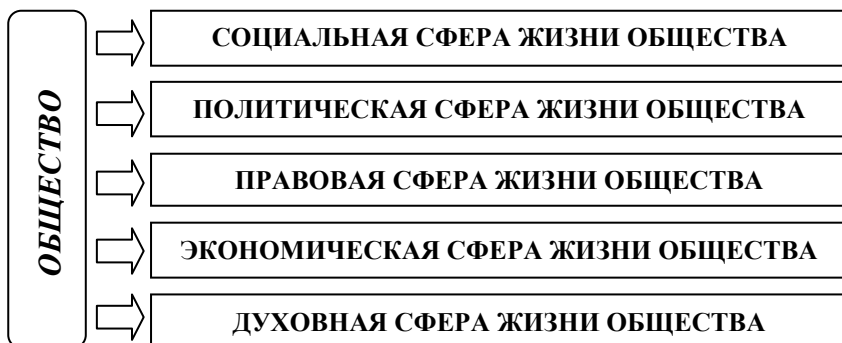
1. Философское понимание общества и его истории.
2. Общество как саморазвивающаяся система.

### 1. ФИЛОСОФСКОЕ ПОНИМАНИЕ ОБЩЕСТВА И ЕГО ИСТОРИИ

Общество изучается таким разделом философского знания, как социальная философия. В отличие от социологии философия изучает социум как динамичные структуры, подвергающиеся преобразованиям.

**Социальная философия – это раздел философии, изучающий проблематику развития общества**

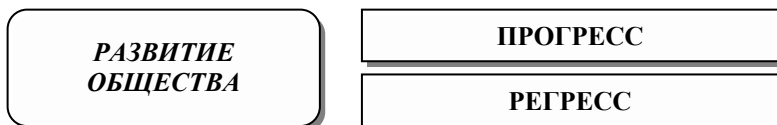
*Общество* – это совокупность отношений между людьми и между людьми и природой.



В разные исторические эпохи люди видели приоритет тех или иных общественных отношений, выступающих в доминанте регулирования жизни социума. Для античности были важны вопросы управления, а значит, политической сферы жизни общества. В Средние века духовная сфера жизни общества определила интерес к сверхъестественной реальности. Эпоха Нового времени заявила о значимости экономической сферы жизни, а в современности на первый план выдвигаются социальная и правовая сферы регулирования общественных отношений.

## 2. ОБЩЕСТВО КАК САМОРАЗВИВАЮЩАЯСЯ СИСТЕМА

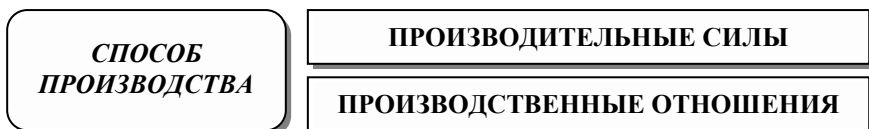
Философия истории анализирует проблемы смысла и цели существования общества, его генезиса, судеб и перспектив его направленности, движущих сил и возможных закономерностей его развития.



Философия современности вырабатывает десакральное объяснение развития общества и истории.



*Формационный подход* предполагает единую стратегию развития общества. Эти взгляды появились еще в Античности, Гесиод считал, что развитие человечества характеризует последовательность стадий от золотого века к упадку. Его воззрения разделял Платон. В Средневековье Аврелий Августин трансформировал такую картину мира, задав вектор развития человечества, приводящий к соединению с божественным в райском блаженстве. Г. В. Ф. Гегель утверждал диалектические закономерности единой линии совершенствования человеческого существования. А вслед за ним К. Маркс на материалистических началах делит историю человечества на пять общественно-экономических формаций, каждая из которых сменяет другую на основании революции в способе производства: первобытнообщинный строй, рабовладение, феодализм, капитализм, коммунизм, первой фазой чего является социализм. На этом развитие общества не заканчивается, возникнут новые формации общества.



*Способ производства* является основанием общественно-исторической формации – ее базисом, в отношении которого достраивается надстройка в виде отношений социальной, политико-правовой и духовной сфер жизни общества.

*Цивилизационный подход* стал культурфилософским выражением исследований в философии истории и выразился в концепциях локальных культур и циклического развития. Под культурными циклами при этом понимается определенная последовательность фаз изменения и развития культурно-исторического типа общества, которые следуют закономерно одна за другой и при этом мыслятся как возвращающиеся и повторяющиеся. Так же, как человек проходит детство, юность, зрелость, старость и умирает, так и *культурно-исторический тип общества* проходит свой цикл и перестает воспроизводиться людьми. Тогда история общества – это не единая линия развития, а совокупность замкнутых, практически не связанных между собой, обществ, культур, или цивилизаций.



*Культура* – это совокупность материальных и духовных ценностей, являющихся результатом воспроизводства их человеческой деятельности, где духовное творчество человека, общества, распространяясь по многочисленным каналам социальной и культурной коммуникации, может приобрести общечеловеческую значимость.

Единое культурно-историческое развитие человечества составляют два этапа: культура и цивилизация. Собственно культура отличается высокой творческой активностью. *Цивилизация* – общество, переместившее культурную деятельность в область воспроизводства по большей части материальных ценностей, вследствие чего изменяется повседневная жизнь людей, наполненная знаковыми и вполне узнаваемыми предметами, четко ха-

рактизирующими принадлежность к тому или иному культурному пространству.

Развитие цивилизационных процессов укладывается в четыре основные стадии. Первобытное общество характеризуется доцивилизационным типом культуры, материальные и духовные ценности находятся в синкретической форме, не расчленены. В культуре традиционного общества цивилизационные процессы не разворачиваются в полной мере, в обществе занимают приоритетное положение духовные ценности. В индустриальном обществе, наоборот, культура находится в свернутом состоянии по отношению к доминирующим цивилизационным процессам, материальные ценности приобретают характер ведущих. Сегодня в постиндустриальном обществе отождествляются культура и цивилизационные процессы, материальные и духовные ценности взаимодополняют друг друга.

В современной культуре есть такие немаловажные предпосылки для гармонизации отношений культуры и цивилизации, как, например, устранение биоантропологических и социальных различий, а также половозрастных, расовых, классовых, сословных. В современном мире возрастают тенденции к культурной унификации, закрепленные понятием «глобализация».

*Глобализация* современного общества создает возможность взаимодействия различных общественных структур, а также вырабатывает единую нормативную базу для результативного взаимодействия любых социальных образований. Глобализационные процессы в рамках культурного пространства ведут к созданию единой унифицированной и стандартизированной среды деятельности человека как носителя мировой вненациональной и международной активности. Развитие этого процесса весьма многофакторно. Прогнозировать очертания наступающей новой культуры, расширять возможности управления процессом ее становления – это задачи практического характера, необходимые для деятельности каждого человека.



*Глобальные проблемы человечества* – это совокупность проблем, которые носят общечеловеческий характер, т. е. затрагивают интересы и человечества в целом, и каждого отдельного человека в различных точках планеты, оказывают существенное влияние на развитие отдельных стран и регионов, их решение предполагает объединение усилий абсолютного большинства государств на международном уровне, в то время как их нерешенность грозит катастрофическими последствиями для будущего всего человечества.



Принципиальное преодоление глобальных проблем является чрезвычайно длительным и сложным процессом. Многие исследователи связывают преодоление глобальных кризисов с формированием и укреплением в массовом сознании этичности по от-

ношению к другому человеку, с развитием и гуманизацией человеческой культуры, включающей в себя чувство глобальности, нетерпимость к насилию и любовь к справедливости, проистекающую из признания основных прав человека.

### ***Задания для самостоятельной работы***

1. Что такое общество в философском смысле этого понятия?
2. Для философии античности и Средних веков какие сферы жизни общества выступали доминантой развития общественных отношений?
3. Что характеризует приоритет экономической сферы жизни общества для учения К. Маркса?
4. Чем характеризуется революция как смена общественно-экономической формации?
5. Какое из понятий является более широким: «культура» или «цивилизация»?
6. Каковы последствия нерешения глобальных проблем человечества?

## ТЕМА 8. ФИЛОСОФИЯ ЧЕЛОВЕКА. ЛИЧНОСТЬ И ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

1. *Философские концепции происхождения человека.*
2. *Биологическое и социальное в человеке.*
3. *Проблемы социального измерения человека.*

### **1. ФИЛОСОФСКИЕ КОНЦЕПЦИИ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА**

Рассмотрение вопросов философской антропологии значимым образом воздействует на самопознание и самооценку человека, формируя мировоззрение личности. Понимание сущностных сторон человеческого бытия – способа существования любого человека – обуславливает осмысленное, толерантное, прогнозируемое отношение к личности, помогает сотруднику органов внутренних дел находить в профессиональной деятельности верные решения воздействия на социальные группы и отдельных лиц самого различного контингента.

**Философская антропология – это раздел философии, изучающий проблематику человека как главной проблемы философского знания**

Концепции происхождения человека как биосоциального существа могут быть очень разными и даже полярно толковать генезис человеческого существования. Но основной задачей любая из теорий ставит объяснение появления у предчеловека социальных качеств, в первую очередь связанных с речью. Именно речь – членораздельная, осмысленная – отличает человека от других живых существ. Эта особая система коммуникации позволяет человеку формировать и вкладывать в содержание символического новые смыслы.

## **КОНЦЕПЦИИ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА**

**КРЕАЦИОНИЗМ**

**ЭВОЛЮЦИОННАЯ**

**ТРУДОВАЯ**

**МУТАЦИОННАЯ**

**ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ**

**СИМВОЛИЧЕСКАЯ**

До XIX столетия доминирующей в мировоззрении людей выступала концепция *креационизма*, объясняющая возникновение человека посредством религиозных учений, согласно чему человек создается по принципу творения из ничего, но по образу и подобию сверхъестественного, и предназначен для того, чтобы дать название всему сотворенному. Философская огранка концепта авраамических религий опирается на текст религиозного писания, указывающий на значимость и принципиальную непостижимость слова: «В начале было Слово. И Слово было Бог». Знаковым действием, исходящим от сверхъестественной реальности, является: «И сказал Бог: да будет... и стало...», что означает сотворение из ничего, и во-вторых: творение происходит «...по образу... и подобию», что раскрывает предназначенность человека владеть словом. Так первым действием первого человека Адама становится называние животных и птиц, сотворенных Богом: давать «...имена всему скоту и птицам небесным и всем зверям полевым». Умение формировать языковые формы становится ведущим для человека: «Как наречет человек всякую душу живую, так и будет имя ей». Человек объявляется обладающим проекциями в своем мышлении, способным к тому, чтобы воплотить разумный замысел.

Креационизм показывает человека как результат акта творения из праха земного всеведущим, всемогущим, всезнающим Богом

не вследствие развития (эволюции живого) природных сил, но через действие надприродной силы. Само творение человека объявляется сверхъестественным. Но при этом человек показывается несовершенным: «И сказал Бог: сотворим человека по образу нашему, и подобию Нашему», и можно даже сказать больше – человек демонстрируется как незавершенное творение, т. к. глагол «творить» поставлен в этой фразе в будущем времени. Это и означает постепенное совершенствование так телесных свойств человека, так и его духовных качеств. Любая концепция происхождения человека демонстрирует как филогенетическое развитие человечества в целом, так и повторяется как закономерность развития отдельного индивида в онтогенезе. Так креационизм объясняет и последовательность развития вида «Человек Разумный», и конкретику приобретения новых свойств личностью.

Полярными для данных концептов религиозных учений и паранаучного знания выступают различные теории, возникшие во второй половине XIX в. и в XX столетии. Первой такой концепцией стала *эволюционная* теория Ч. Дарвина, согласно которой человек, как и все живое, подвержен воздействию ведущих факторов эволюции биологического: изменчивость (мутация в виде образования новых признаков в строении и функциях), наследственность (сальтация – закрепление морфологических признаков и функций) и естественный отбор как выживание наиболее приспособившихся к обстоятельствам борьбы за существование.

Эволюцию живого Ч. Дарвин объяснял как естественный процесс совершенствования свойств через постепенное накопление количественных трансформаций и перехода их в новое качество свойственного живому существу. Уже в начале XVII в. фиксировались наблюдения о сходстве человека и высших приматов, в дальнейшем К. Линней при формировании классификации биологических видов разместил на вершине группы приматов вид «Человек Разумный» над обезьянами и полуобезьянами. А вот Ж. Ламарк первым из биологов указал на преемственность функций

человека от обезьяны вследствие закрепления навыка хождения по земле, а не лазания по деревьям.

Человек, согласно эволюционной концепции, может накапливать изменения не только генотипического рода, но и аккумулировать духовные черты для последующей передачи ценностного новым поколениям. Человек на сегодняшний день – это последнее высокоорганизованное звено в цепи эволюции живых существ.

Но эволюционная теория не объяснила формирование проективного мышления у человека. Первой попыткой объяснения этого факта является *трудовая* концепция Ф. Энгельса, которая указывает на выделение человека из животных на основании умения формировать замысел, проект в мыслительных операциях, вкладывать в содержание действия понимание его социальных последствий и выражать это в членораздельной речи – умения, которое образуется в трудовой деятельности человека. Мир человека, по Ф. Энгельсу, начинается с изготовления орудий труда, выступающих средствами достижения целей. Ф. Энгельс описывал материалистически физиологические процессы становления человека, способного к прямохождению, удерживанию большим пальцем кисти схваченного иными пальцами, что формирует развитие и интеллектуальных способностей вследствие функциональной асимметрии головного мозга. Мышление находит свое выражение в речи человека, в навыках формирования языковых конструкций, обогащая передачу информации как в рамках ситуативных общественных отношений, так и при трансляции ценностного опыта последующим поколениям. Особой сферой для внесения множественности смыслов для жизнедеятельности людей выступает понимание особенностей выживания, что издревле оказывалось возможным только в условиях сплочения людей, что, в свою очередь, требовало регулирования общественных отношений различными средствами норм и практики доказательств необходимости нормативного. Так трудовая деятельность влечет

в своем развитии подлинно социальную, ориентированную на искусственную среду обитания человека.

Трудовая деятельность, по Ф. Энгельсу, может быть орудийно-присваивающей или орудийно-созидательной – в любом случае труд формирует мышление, волю, языковые ресурсы человека, образующие сферу производства Человека Разумного и настоящего общества. Производство выступает полноценной сферой предметно-практических действий, обуславливающих социализацию и усвоение нравственных норм, пришедших на смену доминированию у животных, распределяющих добытое. Осознание людьми общности, причисление себя к родовым существам привело к формированию первобытных общин – социальных коллективов.

Возникновение проективного мышления не было прояснено у Ф.Энгельса с позиций понимания процессов мутации – обстоятельств самого появления признака, изменяющего интеллектуальные способности человека. Подобные пояснения были сделаны Х. де Фризом, который, исследуя механизмы мутационной изменчивости, полагал, что новые виды в живой природе возникают в результате крупных единичных мутаций в геномном наследственном аппарате конкретного индивида – то есть скачкообразно. При закреплении признаков в передаче потомству образуется популяция. Все это вполне согласуется с положениями биологического знания, которые Х. де Фриз распространил на практику толкования генезиса человека, сформулировав *мутационную концепцию*, согласно которой анатомические изменения на геномном уровне при переходе к прямохождению предчеловека были связаны с повышением уровня излучения солнечной радиации в высокогорных районах Земли, что обусловило формирование способности психики человека к проективному мышлению. Данная концепция является дискурсивной для теории самоорганизации систем, объясняющей развитие неживой и живой материи, а также складывание социальных процессов на основании синерге-

тического принципа движения систем, в которых случайная трансформация качества свойств запускает скачкообразный процесс перевода системы из критического состояния в новое устойчивое состояние с более высоким уровнем сложности и, одновременно, упорядоченности признаков. Человек Разумный как любая биологическая система воспроизводится согласно самоорганизации материи.

Механизм совершенствования работы головного мозга человека запускает в действие основания высшей нервной деятельности человека, что обуславливает складывание процессов антропосоциогенеза. Философские концепции происхождения человека, разработанные в XX столетии, объясняют то, как реактивные механизмы биологической ориентации сформировали направленность человека на со-природные, общественные свойства людей. *Психологическая* концепция З. Фрейда указывает на трансформации человеческого существа вследствие особого состояния его психики, порождающей проявление социально значимых качеств, начиная с нравственно-психологического свойства совести, посредством вытеснения в подсознание мыслей и чувств, не одобряемых обществом, и возникновение вследствие этого свободных и целеполагающих актов социально приемлемого поведения, идеальных представлений. Первоначально, заявляет З. Фрейд, сообщество предлюдей возглавлялось доминирующим самцом, не разрешающим остальным самцам сближаться с самками, что повлекло убийство альфа-самца особями мужского пола; а затем, насладившись общением с самками, самцы осознали, что убили собственного отца – так рождается феномен совести как индикатора должного поведения. Психика человека, по З. Фрейду, состоит из трех компонентов: сферы бессознательного, где формируется энергия вследствие удержания не одобряемого обществом, сферы Сверх-Я, которая представляет собой фиксацию востребованного обществом, и сферы Я-Сознания, выступающей конфликтным полем для двух иных сфер. Именно противоречивость

устремлений порождает нравственные искания подлинно человека и с этого начинается практика регуляции нормами человеческого общества в отсутствие программы инстинктов как кодов деятельности, передающихся генетически.

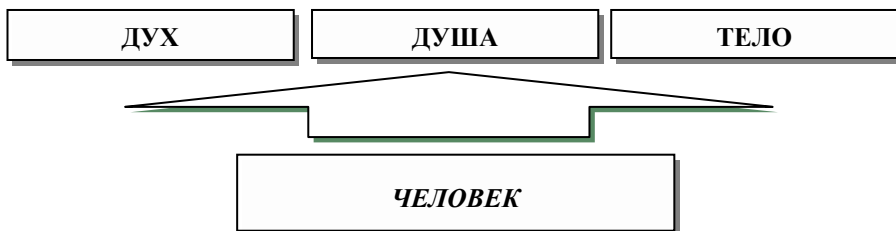
Описанные выше концептуальные положения идей, входящих в оппозицию с истолкованием происхождения человека в креационизме, основываются на материальности процесса возникновения человека и общества. В противовес этим учениям *символическая* концепция Э. Кассирера указывает на происхождение человека вследствие принципиально нового для биологических систем способа адаптации к окружающему: формирования символов связи между вещами и реальностью в языке знаков, которые обозначают или описывают. Известно высказывание ученого о том, что человек – это «...животное высшего вида, которое производит философию и поэзию точно так же, как шелковичные черви производят свои коконы, а пчелы строят свои соты», поэтому человек формирует и живет в особом измерении действительности – в символическом универсуме мира культуры. Феномены культуры образуются не вследствие эмоционального (аффективного) языка, свойственного в некотором роде и животным, но – на основании пропозиционального языка человека, языка слов и предложений как человеческой речи. В речи человека символы позволяют вложить особое содержание в означаемое и расшифровать эти когеренции. Так пройдя символические системы, например, ритуализированных действий, человек становится истинно человеком – частью общественных структур.

Полярный креационизму лагерь взаимодополняющих концепций происхождения человека демонстрирует плюралистичность понимания сущности человека, тем не менее, восходящего к указанию на использование языка как ведущего способа организации человеческого общества. Человек в философских поисках ученых представляется сложным биологическим видом и внутренне противоречивым существом в практике общественных отношений.

## 2. **БИОЛОГИЧЕСКОЕ И СОЦИАЛЬНОЕ В ЧЕЛОВЕКЕ**

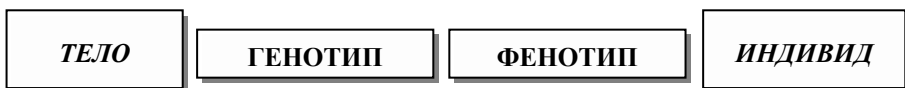
Человек характеризуется противоречивой сущностью – *биосоциальным* характером существования. Как социальное существо человек присваивает определенные общественные отношения (проходит социализацию), приобретает функции в системе социальных связей, исполняет социальные роли. Как биологическое существо человек ощущает влияние своей природы и воздействие природы вообще и не может преодолеть тенденции ограничения природными рамками. При этом каждый человек представляет собой уникальное и целостное сбалансированное социально-биологическое существо, детерминированное биологическими компонентами, психическими устремлениями и личностными качествами. Все они образуют особенное для конкретного человека состояние, опосредованное при этом свойствами, заданными координатами социума – универсума общественных отношений, порождающего личность. Различные аспекты личностного выражаются в качественных сторонах физической личности, душевной личности и, наконец, социальной личности, что в истории философской мысли понималось как единство модусов: тела, души и духа.

Человек является биосоциальным существом, составляющими его являются дух, душа и тело.



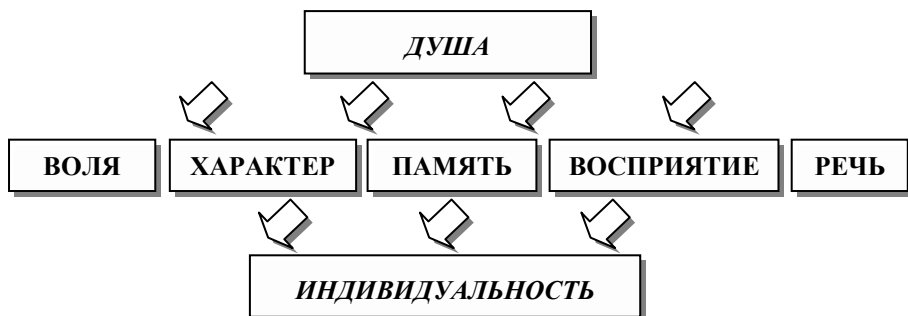
Физическая личность определяется свойствами генотипа как задатками, данными биологической наследственностью телесности человека: генный набор опосредует морфофизиологические (тип сложения, рост и вес, цвет глаз и кожи, плотность волоса),

электрохимические, нервно-мозговые и другие механизмы работы человеческого организма. Генотипические свойства выступают детерминантой качеств *индивида* как уникального и единичного представителя вида живых существ Человек Разумный. В течение жизни человек формирует свою физическую личность, изменяя генотипом данное. Такие трансформации физических свойств называются фенотипом и обуславливают приспособление индивидуальных свойств человека к условиям общественных отношений. Телесность человека понималась в различные периоды развития философской мысли как микрокосм, механизм и организм. При этом телесное истолковывается через фиксацию биологических особенностей, свойственных исключительно состоянию человека, а именно: смех, плач и иное. Телесность человека определяется биологически данным компонентом генотипа как комплекса задатков, развиваемых в фенотипических свойствах и формирующих индивидуальные характеристики.

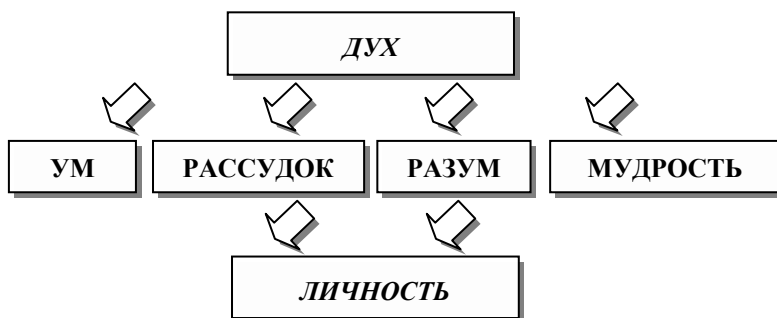


Душевный склад личности определяется совокупностью различного рода психических качеств человека: особенностями восприятия, его темпераментом, чертами характера, эмоциями, настроением, чувствами, волей, памятью, вниманием, интеллектом, речью – и характеризуется биологически запускаемыми компонентами психики, которая, проявляясь в различных социальных связях, определяет *индивидуальность* человека как сумму свойств, присущих конкретному человеку. Душа характеризует человека как проявление сознательной деятельности, отражающей действительность и выступающей доминантой для руководства конкретными действиями. В различные периоды развития общественной мысли душа понималась как энергетическая сила или идея, определяющая устремления тела, или созданное Богом начало человека. В философии эпохи Нового времени понимание

души дополняется трактовкой самосознания. И в современных философских концепциях душевная сторона личности обуславливается экзистенциальным началом, индивидуализирующим человека в обществе посредством уникального для каждого человека разрешения проблем свободы воли, свободы творчества.



Духовные качества человека всецело зависят от средовых факторов социальных условий и реализованы как социальная *личность*, то есть как совокупность общественных отношений и связей человека. На разных этапах развития общественной мысли дух понимается как идеальное и независимое от человека, но проявляющееся в сознании человека в виде, к примеру, разумно устроенных общественных отношений между людьми или в виде переживаний, волевых устремлений, интуиции человека или в виде духовной жизни человека, производной от форм общественного сознания как элементов сферы духовной жизни общества.



Духовные качества личности реализуются в таких составляющих, как ум, рассудок, разум и мудрость, – которые позволяют демонстрировать стороны духовной жизни человека в системе общественных связей в виде способов оценки духовного в человеке как опыта того, как он осмысливает. Ум характеризует процессы мышления, связанные со способностями найти решение в сложной, запутанной, обстановке. Но еще античный философ Гераклит указывал на невозможность рассмотреть полноценно и объемно ситуацию посредством ума. Рассудок понимается как познавательная способность вообще, дающая возможность постижения общего в предметах для критики устоявшегося знания и согласовывания внутренних установок действия с внешними правилами в форме расчетливости с чувственной конкретностью и ориентацией на практическую пользу. Немецкий философ И. Кант понимал мышление в его развитии от рассудочной деятельности к реализации разумных требований. Разум – это высшая степень логического понимания, позволяющая оперировать широкими обобщениями и ориентированная на наиболее полное и глубокое постижение истинного знания в целях установления единства теоретического и практического мышления. Мудрость трактуется как высшая степень ума, позволяющая знать и постигать ценность природы, сущности, вещей и явлений с позиций оправданности нравственностью человека.

Соотношение духа, души и тела как модусов человеческого бытия складывает проблему личности конкретного человека как уникальной целостности, где в опыте действий тесно связываются телесный, душевный и духовный уровни физической, душевной и социальной личности. Например, в эпоху Нового времени по принципу антропологического рационализма действия человека понимались как подчиненные исключительно разумности человека: «*cogito ergo sum*» («мыслю, следовательно, существую») – такова была известная формула рассмотрения человека Р. Декартом. Позднее мыслители начинают рассматривать действия

человека как опосредованные процессами, не осознающимися человеком и направляемыми, к примеру, формальными компонентами общественного сознания.

Человек как биосоциальное существо понимается всеми гуманитарными науками. Физическое Я оценивается как самый устойчивый, с трудом подвергаемый изменениям компонент личности в виде телесной организации человека, включающей предметы обеспечения жизнедеятельности организма человека: одежда, бытовые вещи. Духовное Я определяется ценностными и идеалистическими устремлениями души, которые выступают стрессовыми для мировоззренческих позиций человека. Социальное Я складывается из форм общения людей и выступает детерминантой выполнения социальных ролей человеком. Эти стороны личности формируют ее структуру, где взаимосвязь элементов демонстрирует развитость или, наоборот, процессы деградации человека.

### ***3. ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНОГО ИЗМЕРЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА***

В течение своей жизни человек сталкивается с разнообразными проблемами, ставя и разрешая которые вновь или различными способами, человек становится полноценной, внедренной в динамику общественных отношений личностью. Это проблемы смерти и бессмертия, свободы воли, любви и смысла жизни. Разрешая эти мировоззренческие коллизии, человек осмысляет себя как социальное существо, видит свое место в мире и намечает свои роли в социальном пространстве. Такие вопросы человек задает последовательно при прохождении этапов социализации и одновременно в течение всей жизни он может менять воззрения на аспекты решения таких способов рассмотрения ситуаций.

## **СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЧЕЛОВЕКА**

### **ПРОБЛЕМА СМЕРТИ И БЕССМЕРТИЯ**

### **ПРОБЛЕМА СВОБОДЫ ВОЛИ**

### **ПРОБЛЕМА ЛЮБВИ**

### **ПРОБЛЕМА СМЫСЛА ЖИЗНИ**

Первой важнейшей проблемой, складывающей константы мировоззрения личности, является *проблема смерти и бессмертия*. Смерть – естественное и необратимое прекращение жизнедеятельности биологической системы. В философии смертность человека рассматривается не столько как природный, сколько как социальный феномен, требующий рационального восприятия и осмысления в вариантах бессмертия. Бессмертие – это понятие, обозначающее преодоление смертности и забвения человека в вариантах решения этой проблемы, к которым присоединяется человек. Никто из нас не ждет прекращения жизнедеятельности, не полагает, что смерть может наступить в конкретный день и час. Это объясняется решением этой проблематики каждым человеком и выбором вариаций бессмертия как того, к чему присоединяется в своем мировоззрении человек, находящийся в массиве социокультурных кодов что-то, чем ему свойственно истолковать практики своей жизни.

Человеческой культурой выработаны самые различные вариации понимания бессмертия. Важнейшим является понимание личного бессмертия как возможности жить бесконечно продолжительно. В рамках многих религиозных представлений сформированы особенности понимания реинкарнации как перерождения в ином теле. Вариация биогенетического бессмертия указывает на потенциал продолжения жизни генов человека, переданных конкретно детям и потомкам последующих поколений. Разделение убеждения о физико-химическом бессмертии показывает

возможности видеть свое продолжение в составе материи: земли, пепла, воздушных масс или водяных потоков – в кругообороте окружающей среды. Стремление оставить после себя память для людей о каком-то важном поступке, событии составляет потенциал исторического бессмертия. Создание артефакта как произведения, обогащающего культурные практики человечества, демонстрирует векторы решения данной проблемы в рамках вариации социокультурного бессмертия. Понимание, что любой человек оставляет свой след в жизни цельного организма мира культуры как его уникальная часть, разъясняется как практика метафизического бессмертия, что свойственно часто паранаучному мышлению, например, религиозному мировоззрению. И наконец, практика понимания бессмертия человека как идеального бессмертия трактует продолжение жизни конкретного индивида как существа идеального, неземного мира, не связанного с существованием на планете Земля.

### ***ВИДЫ БЕССМЕРТИЯ ЧЕЛОВЕКА***

**ЛИЧНОЕ БЕССМЕРТИЕ**

**ИДЕАЛЬНОЕ БЕССМЕРТИЕ**

**МЕТАФИЗИЧЕСКОЕ БЕССМЕРТИЕ**

**РЕИНКАРНАЦИЯ**

**БИОГЕНЕТИЧЕСКОЕ БЕССМЕРТИЕ**

**ФИЗИКО-ХИМИЧЕСКОЕ БЕССМЕРТИЕ**

**СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ БЕССМЕРТИЕ**

**ИСТОРИЧЕСКОЕ БЕССМЕРТИЕ**

То, какие вариации в различные периоды жизни человека определяют стратегию для выработки его убеждений, показывает

потенциал его личностных свойств, а также то, как человек стремится выразить себя в системе общественных отношений. По данным археологических раскопок, еще в первобытную эпоху люди стремились создать сооружения захоронений соплеменников, стремясь отметить неоконченность существования человека на основании факта смерти. В античной философии появились идеи реинкарнации, получившие своеобразное осмысление в рамках философского дискурса. Платон указывал на то, что душа человека в момент смерти отделяется от тленного тела, встречаясь с существами загробного мира – богинями-мойрами, которые своим видом пугают человека, вынужденного в страхе признаться во всех прегрешениях в земной жизни. Страх преодолевается при выборе человеком нового тела для жизни, что предлагается на основании нескольких вариантов. Сделав выбор, человек проходит воду реки Леты – реки забвения – и начинает жизнь заново. Гуманизм идей греческих авторов показывает, что человек именно в загробном мире самостоятельно делает выбор, фатально определяющий его действия и все жизненные устремления. Средневековая европейская философия, а также философские идеи эпохи Возрождения, основывалась на богословских положениях христианства, в рамках чего было сформировано представление о времени от грехопадения до единения с Богом и о переходе из земной жизни в вечную, где особенности проведения земной жизни обеспечивали место человека в ином мире.

В период развития воззрений философов эпохи Нового времени проблематика бессмертия характеризуется как понимание бессмертия души в рассуждениях Р. Декарта, Дж. Локка, Т. Гоббса. Идеи немецкой классической философии связывали трактовку бессмертия как познанного разумом. И. Кант видел идеальное бессмертие как осуществление практики категорического императива в самом способе существования человечества, гарантом чего для него выступала вера в Бога. Современная западная философия предлагает множество вариантов осмысления человеком

проблематики осознания бессмертия от позитивного и утверждающего выход на столкновение с бытием самого себя до акта разрушения индивидуальности. Решение проблемы смерти и бессмертия для человека обеспечивает складывание ценностно-мировоззренческого отношения к цельности родового человеческого бытия и существования незыблемых высших смыслов осознания жизни, выработанных человеческой культурой. Все это дает возможность личности жить полной жизнью, проявлять себя.

Вторым важным вопросом, опосредующим складывание социального измерения человека, является *проблема свободы воли*. Свободен ли человек в своих действиях и помыслах? Обусловлены все намерения и поступки человека внешними обстоятельствами, тем, с чем связан человек? Выделяют два способа решения данной проблемы. Детерминизм понимает свободу человека как исключительное следствие природной или социальной необходимости, что является закономерностью глобальной и тотальной причинно-следственной связи в мире. Б. Спиноза считал свободным человеком того, кто познал необходимые взаимозависимости: так, чем яснее и полнее человек понимает необходимость (природные и социальные законы), тем в большей степени он свободен. Выражением этого становится освобождение от эмоционального отношения: «Не плакать, не смеяться, не проклинать, но понимать!». Крайности детерминистского мировосприятия характеризуют фатализм как рассмотрение каждого поступка человека как акта изначальной предопределенности, исключающей свободный выбор действия, альтернативные вариации поступка или случайность.

В противоположность таким воззрениям индетерминизм понимает свободу человека как следствие ничем не обусловленной его самостоятельной воли, утверждая значимость случайности для закономерностей природного или социального. Поступки человека – это всегда спонтанные действия, зависящие исключи-

тельно от волевых устремлений человека и часто противоречащие объективным законам мира. А. Шопенгауэр полагал волю слепым, лишенным разума началом мира, и человеческая воля не остается в этом плане исключением. Крайней позицией индетерминизма является волюнтаризм как абсолютизация своеволия и произвола, что подразумевает игнорирование какой-либо необходимости в общественных отношениях или связях людей и природных явлений, что, в свою очередь, может породить вседозволенность.

Проблема свободы личности в философии формулируется следующим вопросом: обладает ли человек свободой воли, иначе говоря, обусловлены или нет все его намерения и поступки внешними обстоятельствами?

#### ***ВИДЫ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМЫ СВОБОДЫ ВОЛИ***

**ДЕТЕРМИНИЗМ**

**ФАТАЛИЗМ**

**ИНДЕТЕРМИНИЗМ**

**ВОЛЮНТАРИЗМ**

Следует отметить, что фатализм является крайним вариантом детерминизма, а волюнтаризм, в свою очередь, – крайним вариантом индетерминизма.

Диалектический подход преодолевает, с одной стороны, абсолютизацию произвола личности и случайности в волюнтаризме, с другой – тотальную предопределенность мыслей и поступков человека в фатализме. В одной французской легенде рассказывается о суде над человеком, который, размахивая руками, случайно разбил нос другому человеку. На суде обвиняемый оправдывался тем, что никто не может лишить свободы размахивать своими собственными руками. Судебное решение по этому поводу гла-

сило: обвиняемый виновен, так как свобода размахивать руками одного человека кончается там, где начинается нос другого человека. Так, человеку всегда надо соотносить свою свободу с интересами окружающего сообщества.

Концепты современной западной философии часто задействуют идеи индетерминистского понимания свободы, трактуя существование человека как ничем не заданное, не предопределенное стратегией развития личностных свойств, но при этом дающей возможность отыскать самостоятельно свою сущность, неся ответственность за выбор. Фундаментом решения проблем социального измерения человека объявляется свобода и независимость от действительных потенций реализации целей. Современные философы утверждают значимость выбора действия в совершенно любой обстановке, что способствует выработке самостоятельного отношения к какой-либо ситуации – свободы сознания, ответственности.

Третьим важным вопросом, которым задается взрослеющая личность и корреляции которого сопровождают человека всю его жизнь, является *проблема любви*. Любовь – это универсалия культуры субъектного ряда, фиксирующая в своем содержании глубокое индивидуально-избирательное интимное чувство, векторно направленное на свой предмет и объективирующееся в самодостаточном стремлении к нему. Любовью называют также субъект-субъективное отношение, посредством которого реализуется данное чувство, выступающее для любящего в качестве максимальной ценности и значимой детерминанты жизненной стратегии и окрашенное эмоционально.



Сложный феномен любви выступает на грани осмысления гармонии духовного и телесного, социального и индивидуального, универсально значимого и интимного, что обуславливает различные подходы к классификации этого состояния. Например, в восточной философской мысли выделяют такие ее типы, как эротическая влюбленность, чадолюбие, любовь к родному, многое иное и даже «любовь к небу, усеянному звездами». Наиболее известной является концепция, выработанная Платоном и сообщающая о видовых характеристиках филии (дружбы), сторге (привязанности), агапе (милосердии) и эроса (влюбленности). При этом каждый вид любви включает в себя определенные базовые компоненты, говоря о чем, Платон повествует о мифе о том, что ранее люди были такими специфическими существами: они были «склеены» в области спины, передвигались перекатываясь – но боги разгневались на людей и разделили их, с тех пор каждый и ищет свою вторую половину; а те самые существа в древности подлинно воплощали собой любовь, при которой каждый доверял тому, что делает иной за его спиной, каждый уважал другого, что бы он там ни делал, каждый проявлял заботу о своей второй половинке, ибо это было целостное существо, и каждый отвечал за любой поступок, того, кто стоит у него за спиной.

### ***ВИДЫ ЛЮБВИ***

**АГАПЭ – МИЛОСЕРДИЕ**

**СТОРГЕ – ПРИВЯЗАННОСТЬ**

**ФИЛИЯ – ДРУЖБА**

**ЭРОС – ВЛЮБЛЕННОСТЬ**

Для субъекта любовь представляет максимальную ценность и важнейшую детерминанту жизненной стратегии, задает специфическую сферу автономии: нельзя произвольно ни вызвать, ни

прекратить любовь. Неотъемлемым свойством любви является особый эмоциональный ореол, выражающийся в душевном подъеме и радостной окрашенности мировосприятия.

Очень часто люди ограничены социальными патологиями любви, т. н. формами псевдолюбви. Ими являются: поиск сексуального удовлетворения, привязанность к родителям, переносимая на любимого человека, любовь-поклонение, невротическая любовь как сосредоточенность на недостатках и слабостях любимого человека, «временная аберрация», проекция своих проблем на детей. Подлинная любовь коренится в плодотворной работе в отношениях: такова любовь матери к ребенку, любовь к людям или любовь между двумя индивидами. Понимание того, что человек без любви – неполноценное существо, не постигающее смысла своего существования, выражено в послании апостола Павла коринфянам: «Если я говорю языками человеческими или ангельскими, а любви не имею, то я – медь звенящая, или кимвал звучащий. Если я имею дар пророчества, знаю все тайны, и имею всякое познание и всю веру, так что могу и горы переставлять, а не имею любви, – то я ничто» [1 Кор. 13, 1–2].

И четвертый вопрос, который задает себе человек в массиве формирования личностных свойств в течение всей жизни, это *проблема смысла жизни*. Событийность повседневности часто показывает то, какой статус этой проблемы характеризует жизнь человека. Люди хотят жить и ощущать ценность своей жизни, находя в ней какой-то смысл, и любой поступок человека показывает аспекты его смысложизненной позиции. Зачастую эта позиция детерминирована не зависящими от воли человека обстоятельствами и может быть не совсем осознаваемой. С иной стороны, каждый этап жизни человека сопровождается созданием концепта смысла жизни, что подчиняется самостоятельно выработанным сознательно или стихийно константам осмысления жизни, которые не могут быть верными или неверными – они подлинны именно для конкретного человека.

Может создаваться впечатление, что люди, поглощенные своими повседневными делами, мало заботятся о решении проблемы смысла жизни. Но в действительности это не так. Люди хотят не только жить, но и ощущать ценность своей жизни, находить в ней какой-то смысл, и в своих поступках люди руководствуются определенным пониманием смысла своей жизни.

### **ВИДЫ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМЫ СМЫСЛА ЖИЗНИ**

**ГЕДОНИЗМ**

**ЭВДЕМОНИЗМ**

**УТИЛИТАРИЗМ**

**ГУМАНИЗМ**

Наиболее часто можно видеть смысложизненную позицию гедонизма как установку на получение удовольствий и наслаждения как высшего блага жизни. Выступая критерием поведения человека, такой подход свидетельствует о том, что человек может не только получать радость от удовольствия, но и в состоянии не подчиняться удовольствия, то есть самому «властвовать» над наслаждениями. Иной значимой смысложизненной позицией является действие на основании принципа эвдемонизма, согласно чему достижение счастья и блаженства характеризуется соразмерностью устремлений человека качеству получаемого. Так, например, самоограничение или практика регулярных упражнений являются результатом осмысления жизни согласно данной позиции, так как такие практики обусловлены разумностью в восприятии своего места в мире. Эвдемонизм трактует как счастливую жизнь освобожденность от страстей, навязываемых человеку и поработающих его. Иной вариацией этой позиции является понимание счастья как покорности судьбе с радостным к этому отношением

или интеллектуальным осознанием без каких-либо аффектов в мировосприятии.

В современном мире мы часто сталкиваемся со смысложизненной позицией утилитаризма как объяснения значимости жизни со стороны извлечения человеком из множества ситуаций пользы и выгоды лично для себя. Многие люди разъясняют для себя важность таких аспектов жизни, как достижение чисто индивидуальных и частных целей формальными установками моральности. Но практика утилитаристского взгляда на мир и свое место в нем может привести к развитию практики потребительства в действиях человека, что характеризуется сведением всех жизненных усилий человека исключительно к накоплению материальных благ. Позиция «хочу иметь» депривирует потенциал чувствования, поэтому крайности утилитаризма могут разрушать устойчивость и надежность социальных связей человека.

Часто мы слышим и о такой смысложизненной позиции, как гуманизм, как о самом востребованном принципе человеческих взаимоотношений, согласно чему понимание человека как высшей ценности бытия мира обуславливает деятельное отношение к Другому и смысл жизни характеризуется стремлением жить для людей, постоянно ощущая полноту этой жизни в самоотдаче и обратной связи с другими индивидами. Гуманизм сложен для достижения как позиция, так как требует самосозидания, непрерывной рефлексии как залога для самосовершенствования и отдачи другим своих сил не в жертвенности, но в получении обратной связи. Отдавая, человек сам обогащается как личность, способен уважать мир и любить самого себя, то есть истинно «быть», утверждая самостоятельно выработанный способ существования.

Плюрализм философского подхода, выявляющего всеобщие связи между противоречиями, в отношении трактовки основных ценностей человеческого существования демонстрирует значимость их множественности среди реально живущих людей, с ко-

торыми следователи, дознаватели, участковые уполномоченные полиции и оперуполномоченные будут работать в своей профессиональной деятельности. Проблематика социального измерения человека показывает, что полноценная личность не может удовлетвориться решением единожды того или иного вопроса. Человек обрывает новыми связями, входит в новые для него и постоянно изменяющиеся общественные отношения, реагирует на вызовы общества и вновь и вновь снова ставит для себя проблемы, обуславливающие его вхождение в массив общественных связей. Человек как часть социального мира обречен на изменение своих свойств биосоциального характера. Но в этой необходимости и лежит фундамент социального становления и обогащения личности.

В таких размышлениях о человеке развивается многогранная плоскость идей философской антропологии, достигающей цели осмысления становления человека как полноценной личности, который понимает свое назначение для жизни всего общества в целом.

### ***Задания для самостоятельной работы***

1. Почему необходимо понимать сущность человека вообще?
2. Каков практический смысл проблемы соотношения биологического, социального и духовного в человеке?
3. Какова проблематика двуполярности концепций происхождения человека.
4. Какие проблемы социального измерения человека имеют значение для осмысления механизмов совершения общественно опасных деяний?
5. Как соотносятся свобода и ответственность личности?
6. В чем практическое значение решения проблемы смысла жизни человека?

## ТЕМА 9. ЦЕННОСТИ В СТРУКТУРЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1. *Ценности и оценка.*
2. *Виды ценностных установок.*

### **1. ЦЕННОСТИ И ОЦЕНКА**

*Аксиология* – особая научная отрасль философского знания, предметом которой является осмысление ценностей. Рефлексия на данном уровне показывает особый аспект отношения человека к миру, осознания своего места посредством постановки и решения мировоззренческих проблем, направленных на выявление всеобщих связей в массиве человеческой деятельности, стратегий развития общества, культуры человечества вообще. Ценностные ориентиры имеют кардинально важное значение для выстраивания действий человека, складывающихся поступков. При этом ценности выступают фактором объединения людей на основании общих принципов осознания действительности и руководства действиями. Интегрирующим принципом бытования ценностей является обеспечение согласия в общественных отношениях. Ценности выступают доминантой развития человеческой культуры. На основании содержательного аспекта ценностей можно формировать представления об особенностях общественных связей.

Ценности отражают реальную связь объекта с потребностями и интересами, устремлениями, целями, идеалами субъекта.

**Аксиология – это часть философии,  
изучающая проблематику ценностного**

Человеческий мир не похож на существование животных. Люди издревле ощущали особые составляющие человеческого бытия, созданные и создаваемые ими самими. Стремление объяснить суть своего существования и привело человека к пониманию

того, чем является человеческий мир, и наименованию этой сферы словом «культура». Описание человека в природе, а также в обществе и культуре возникло задолго до появления самого понятия «культура». Впервые смысл этого понятия появляется в оппозиции понятий «фюсис» и «технэ» в рамках древнегреческой философии. Отвлеченная мысль древних греков породила представление о различии естественного, т. е. природного, и человеческого. «Фюсис» – порядок вещей в природе – объявлялся порождением сил космоса, в то время как роль завершающей причины такого устройства принадлежала деятельности человека – «технэ». Сегодня мы придаем несколько иное значение слову «техника», которое является родственным древнегреческому «технэ». Первоначально же возникнув, понятие «технэ» означало нечто родственное современному слову «искусство», т. е. создание вещей, удваивающих реальность. Это не мир природного бытия, но мир, одновременно отделяющий человека от порядка естественных сил и предметов и связывающий человека с природными явлениями, осмысленными им самим. В процессе человеческой деятельности создается сфера человеческого бытия, которая может быть названа «второй природой».

В дальнейшем подобные представления нашли свое продолжение в латинизированном мышлении древнеримской культуры с возникновением уже знакомых нам сегодня слов «натура» («*natura*») и «культура» («*cultura*»), которые также противоположны друг другу. «Натуральное» для нас означает естественное по своей природе. Слово «культура» первоначально означало «возделывание почвы», т. е. такую человеческую деятельность, которая связана с изменением условий произрастания, например, злаков. Так появилось представление о том, что освоенные в ходе человеческих действий природные явления предстают перед человеком не в первозданном виде, а преобразованными, т. е. как составляющие культуры.

Культура – это объективная реальность существования человека, способ жизнедеятельности людей, входящих в многообразные социокультурные отношения и реализующих себя в них. При этом говорить о «культуре вообще» не совсем корректно. Человек действует в рамках конкретной социокультурной ситуации, свойственной историческому отрезку времени. Сегодняшний человек так же не похож на титана Возрождения, как тот не похож на античного героя. Их отличает не столько расхождение в мировоззренческой позиции, сколько способ осуществления стремления к цели. Римлянин называл варваром всякого, кто не принадлежит к гуманистическому обществу граждан Римской империи. Сегодня принцип гуманизма осознается как глубокое уважение к человеку и его достоинству, к какой бы национальности он ни принадлежал. Поэтому культура обусловлена общественными отношениями субъекта, вытекающими из факта существования человека и его деятельности, направленной на удовлетворение самых разных его потребностей.

Сегодня мы также живем в многокультурном мире: существуют различные культурные образования, которые необходимо взаимодействуют друг с другом, конкурируют, сливаются, распадаются. Всякая часть современного *поликультурного пространства* развивается благодаря собственному потенциалу, который обусловлен присущими ей особенностями: духовным опытом, ментальным своеобразием носителей и даже локальными климатическими характеристиками. Объяснить тенденции динамики культурных пространств в настоящее время – задача непростая. Сотрудник полиции, исходя из специфики службы «солдата» правопорядка, неминуемо сталкивается с весьма различными категориями граждан. Поэтому навыки «понимания» ценностных ориентиров разных социальных слоев и групп, складывающиеся в процессе выполнения служебных задач, формируют культуру сотрудника как специалиста-профессионала, гражданина-патриота, а также высоконравственной личности.

Особые условия, которых нет в мире природы, формируют специфическую среду существования человека и определяют его деятельность. А именно воспроизводство (повторение опыта прошлых поколений) и творчество. Мир человека является пространством особых предметных составляющих, имеющих значение для человека, выражающих сущность тех общественных отношений, в которые входит человек. Воплощенные в деятельность субъекта ценности и называются культурой. *Ценность* – это созданный в рамках культурной деятельности предмет (материальный, духовный, художественный), через который человек реализует свою особую сущность. Попросту говоря, ценность – это то, что имеет значение для человека при совершении того или иного набора действий. Ценностные установки определяются мотивацией лица, его побуждениями. Так, юристам и правоохранителям хорошо известно, что мотив является неотъемлемым признаком состава противоправного деяния. И без мотива доказать причастность лица к совершению правонарушения невозможно, т. к. ценности являются вектором для любого действия субъекта.

Ценности не присущи человеку изначально, они возникают в процессе культурной деятельности в течение всей жизни. В деятельности человек реализует ценности исходя из двух сторон культурного процесса. Во-первых, человек воспроизводит те ценности, которые усвоены в результате повторения поведенческих навыков других людей, т. е. копирования образцов поведения, воспринятых как культурная норма. Во-вторых, в своей непосредственной деятельности человек обновляет содержание культурной нормы, наполняя свою деятельность творческими тенденциями. Творческая сторона культурной деятельности всеобъемлюще наполняет жизнь человека. Сложно представить себе качественную сторону жизни человека, который ориентируется лишь на повторение за окружающими. Такой человек вряд ли способен к полноценной жизни в современном обществе, где ведущую роль играют динамичные процессы обновления содержа-

ния культурных ценностей, образующих общекультурное пространство.

*Культура* – это совокупность материальных и духовных ценностей, являющихся результатом воспроизводства их в человеческой деятельности, где духовное творчество человека, общества, распространяясь по многочисленным каналам социальной и культурной коммуникации, может приобрести общечеловеческую значимость. Правоохранительные органы защищают ценности общечеловеческой значимости, охраняя общественный порядок и обеспечивая безопасность личности, согласно ч. 1 ст. 2 Федерального закона «О полиции».

Представления о культуре формируются с различных позиций, трактующих ценностное с точки зрения общечеловеческой значимости. Рассматривая культуру с точки зрения философской науки, можно выделить всеобщие элементы в представлении о культуре. Согласно религиозной традиции, утверждают, что любая культура имеет основание в вероисповедании человека. Философы идеалистической ориентации стремятся найти духовный принцип, выражающий всеобщий смысл культуры. Натуралистическая концепция определения культуры сводится к поиску сущности культуры в природных основаниях жизни человека. Согласно прагматической концепции, культура выявляет свойства приспособления человека к реальности. Культура с точки зрения семиотики понимается в качестве системы знаков и языков. Такое многоплановое видение сути культуры связано с всеобъемлющим ее характером, многогранностью бытования ценностных установок.

Человек и культура взаимосвязаны. Вне культуры невозможно бытие человека, невозможна реализация сущности человека, тех общественных отношений, в которые входит субъект. Если вспомнить феномен детей Маугли (т. н. ферральные люди), то легко представить, что человек не в состоянии усвоить базовые культурные навыки, не общаясь с людьми. Социологи утвержда-

ют, что если ребенок был лишен человеческого общества до трех-четырёх лет, он никогда не сможет понять, например, зачем нужно использовать столовые приборы во время принятия пищи. Условности поведения за столом будут восприняты в качестве элемента приспособления. Но не будет понятна их значимость. Усвоение ценностей связано с инкультурацией субъекта в поле общекультурной деятельности. Главным средством общения и передачи ценностных ориентиров является *естественный язык*, т. е. навыки и умения живой разговорной речи. Однако сфера культурной кодификации не ограничена лишь тем, что выразимо словесно. Она значительно расширена такими предметами культурной кодификации, как *вторичные языки*. Это огромное множество знаковых систем, обретающих смысл и особое значение в рамках определенной деятельности. Так создается искусственный мир культуры, совокупности предметов как феноменов, преобразованных человеком в ходе своей деятельности на основании потребностей. Такие предметные вещи называются артефактами, а действия по созданию таких конкретных вещей, имеющих культурную ценность, – это артеакт. В артеакте человек обновляет ценностное содержание, воплощая его в материальную составляющую, таким образом потенциально обеспечивая объем ценностей культуры для передачи последующим поколениям. Овеществление ведет к созданию все более высоких в духовно-ценностном отношении предметов культуры. Именно духовная составляющая культурных ценностей выражается материальным образованием артефакта. Функции каждого культурного предмета многогранны. Материальный объект, обладающий духовным содержанием, указывает на значение предмета. Культура – это и есть совокупность значений ценностей, воспринимая которые, человек вскрывает означаемое в означающем и формирует свое отношение к знаку. Осваивая смыслы знаковой системы культуры, человек воспроизводит духовное содержание ценности, т. е. означаемое, ориентируясь на материальную форму, т. е. озна-

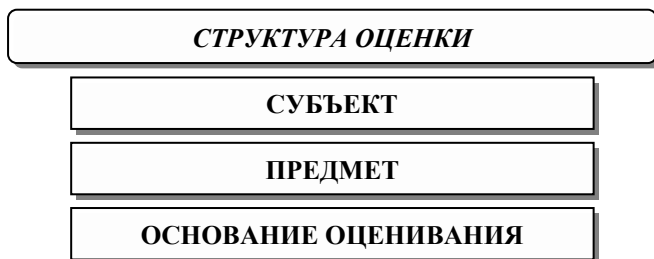
чающее. Расширяя мир своих ценностей, преобразуясь внешне и внутренне, человек трансформирует природные связи в социокультурные.

Объектом культуры, т. е. тем, на что направлена деятельность человека, является природа и все то, что вовлекается в процесс преобразования. Субъект культуры – это человек как носитель признаков культурно-исторической деятельности, вмещающей в себя социокультурные связи, которые выражают опыт общества. Понятие субъекта культуры не всегда означает индивидуальные единицы. Субъектной стороной действий человека в культуре являются именно признаки преобразовательной по отношению к природе или общественным отношениям деятельности. Специфика культуры человека определяется тем, что, познавая культуру, мир ценностного, человек познает самого себя. Мир собственного бытия объективно отражается именно тем, что значимо для конкретного человека. Такой фактологический материал выражает особенности культуры человека, самопознание которой трудно с точки зрения практической воплощенности. Не каждый человек способен дать ясный отчет в своих действиях. Всякий сотрудник полиции, имеющий в своей практике дело с раскрытием или расследованием преступлений, отлично знает, как трудно порой заключить высказывания человека в четкие рамки процессуального документа.

Соразмерность ценности в значимости для общественных отношений характеризует понимание оценки. То или иное понимание ценностного свойственно различным социальным группам или коллективам. *Оценка* – это определение субъектом социальной значимости явлений для его жизни и деятельности. Оценки обращены в сферу эмоций, побуждений, воли. Истинное положение вещей часто далеко от оценочного объяснения связей мира. Истина достигается посредством отграничения эмоционального, субъективного. А оценка всегда характеризуется на основании субъективно воспринимаемых фактов, раскрывая не достоверно

свойства явления, но раскрывая значимость для конкретного человека. Так, важнейшим компонентом оценки является, собственно, субъект оценки. Предмет оценки выступает значимым ее составляющим. Но ведущим всегда будет основание оценивания по предметности выделения социальной значимости явления. Объективное содержание оценки детерминирует ее предмет. Оценка всегда является результатом познавательной деятельности, осмысления действительности.

Оценки обращены в сферу эмоций, побуждений, воли. Оценка есть определение субъектом социальной значимости явлений для его жизни и деятельности.



Значительная роль в складывании суждений ценностного связана с нормами, которые оформляют потребности человека в социальную рамку. *Норма* – это общепризнанное правило, образец действия или поведения, согласно чему человек призван удовлетворять потребности. Ценностное шире для человека, в осознании ценностей человек свободнее, в то время как нормы выступают определителями поведения человека. Ценности, таким образом, сопровождают процесс осознания и утверждения смысловой позиции человека.

## **2. ВИДЫ ЦЕННОСТНЫХ УСТАНОВОК**

*Локальные* ценности человека обусловлены культурой некоторого конкретного общества, обладающего своими специфическими чертами, связанными с различиями в географических и социально-исторических условиях существования этих обществ.

Локальные ценности складываются из *этнических*, определяемых культурой отдельной народности, и *национальных*, определяемых культурой, связанной с гражданской принадлежностью субъекта. Причем национальные ценности по отношению к этническим находятся в приоритетном положении, т. к. в многонациональном государстве ведущую роль играет элемент гражданства.

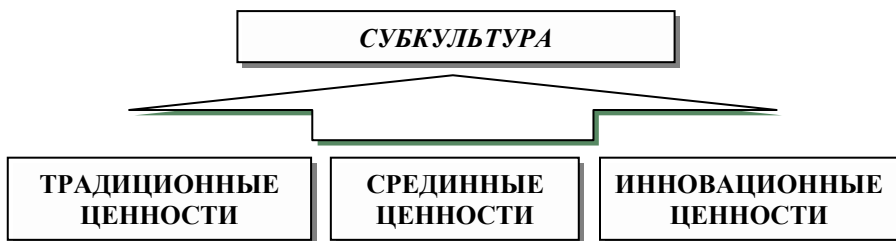


Национальные ценности могут быть ценностями массового порядка, т. е. ориентированными на воспроизводство всяким современным человеком вследствие воздействия на чувства, и элитарными, требующими для своего воспроизводства подготовленности в восприятии: образованности, нравственных убеждений и т. п. Национальные ценности представлены множеством субкультурных пространств – ценностей отдельных демографических или социальных слоев и групп со своими специфическими отличиями в образе жизни, мышлении и поведении.



Субкультурные пространства складываются из трех типов ценностных установок. Каждая субкультура в большей или меньшей степени ориентирована на воспроизводство традиционных тенденций благодаря следованию воспринятым от предшествующих поколений образцам поведения высокого уровня нормативности – обычаям, ритуалам. В каждой субкультуре воспроизводятся срединные ценности – это культура, которая развивается в рамках так называемого «нормального» образа жизни гражданина, однако в субкультурах возможны и собственные срединные ценности, регламентированные принципом «делаю, как все» или

«у нас так не принято». Также в рамках некоторых субкультур функционируют инновационные ценности. И, несмотря на их название, именно этот тип ценностных установок связан с ненормативным поведением, посягающим на нарушение социальных норм или нарушающим их.



Если некоторые субкультурные тенденции противоречат общенациональному образу жизни, то их необходимо определить как контркультурные, т. к. именно этот тип ценностей связан с деятельностью экстремистской направленности, выражающей протест против устоев государственности.

Инновационные ценностные установки могут быть трех видов. В первую очередь это девиантные ценности, реализующиеся в отклоняющемся поведении, обусловленном нестандартными формами мышления и поведения, что является нарушением моральных норм, но при этом создает условия для самоопределения личности, если результаты творческой деятельности получают общественное признание и входят в жизнь. Аддиктивные ценности возникают при сосредоточении индивида на каком-то одном виде деятельности, что сопровождается ухудшением социального функционирования индивида. Делинквентные ценностные установки выражаются в незаконных действиях субъекта, представляющих общественную опасность деяния и характеризующих его противоправность.



Деяния, обусловленные делинквентными и контркультурными ценностями, пресекаются законом, в отношении всех остальных проводится профилактическая работа.

Таким образом, понятие ценностей неразрывно с духовным миром личности. Если разум, рациональность, знания составляют важнейшие компоненты сознания, без которых целесообразная деятельность человека невозможна, то духовность, формируясь на этой основе, относится к тем ценностям, которые связаны со смыслом жизни человека, так или иначе решающего вопрос о выборе своего жизненного пути, целей и смысла своей деятельности и средств их достижения.

### ***Задания для самостоятельной работы***

1. В чем состоит специфика понятия «ценность»?
2. Каковы особенности оценки как социального феномена?
3. Какова характеристика типов культурных ценностей локального характера?
4. Каковы различия между элитарными и массовыми ценностями?
5. В чем состоят особенности формирования субкультурных пространств?
6. Каково понимание инновационных ценностных установок?

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Учебное пособие «Основы философии» направлено на систематизацию представления о всеобщих свойствах мира и человека. В данной работе сделан акцент на том, как схематично обучающийся должен представлять себе материал философского знания, а именно: в рамках основных понятий необходимо скоординировать сопряженность понятийного и категориального знания, что и определяет представления человека о его месте и роли в современном обществе при реализации стратегии для поведения в многообразных жизненных ситуациях.

В учебном пособии на теоретическом и практическом уровне рассмотрены следующие аспекты философского знания:

- 1) определена роль философии как формы мировоззрения;
- 2) рассмотрены основные характеристики античной философии;
- 3) проанализированы базовые характеристики средневековой европейской философии;
- 4) представлен вектор личностного развития человека в философии эпохи Возрождения;
- 5) выявлены ценностные характеристики общественного развития в рамках представлений философии эпохи Нового времени;
- 6) обозначена роль взаимодействия общества и личности на основании представлений мыслителей современной западной философии;
- 7) рассмотрены основные характеристики онтологического раздела философского знания;
- 8) проанализированы базовые характеристики понятийно-категориального аппарата гносеологии;
- 9) представлены к изучению основные характеристики социальной философии;
- 10) обозначены рамки и содержание оснований философско-антропологического дискурса.

Знания, умения, навыки и опыт практической деятельности обучающегося в сфере владения материалом философии характеризуют уровень философской культуры личности и являются выражением профессиональной культуры и качества подготовки специалиста, осуществляющего свою деятельность на основе соблюдения и уважения прав и свобод человека и гражданина, в точном соответствии с законом, беспристрастно, открыто, используя достижения науки и техники, во взаимодействии с государственными и муниципальными органами, общественными объединениями, организациями, стремясь обеспечивать общественное доверие граждан. Таким образом, учебное пособие направлено на формирование способности обучающихся повышать свой общекультурный и профессиональный уровень.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

### *Основная литература*

*Спиркин А. Г.* Основы философии: учебник для среднего профессионального образования / А. Г. Спиркин. – Москва: Юрайт, 2023. – 394 с.

Философия. Часть 1: учеб. пособие / под ред Е. В. Пенионжек. – Екатеринбург: Уральский юрид. ин-т МВД России, 2020. – 116 с.

Философия. Часть 2: учеб. пособие / под ред Е. В. Пенионжек. – Екатеринбург: Уральский юрид. ин-т МВД России, 2021. – 128 с.

Философия. Часть 3: учеб. пособие / под ред Е. В. Пенионжек. – Екатеринбург: Уральский юрид. ин-т МВД России, 2022. – 86 с.

### *Дополнительная литература*

*Алексеев П. В.* История философии: учебник / П. В. Алексеев, А. В. Панин. – Москва: Проспект, 2015. – 240 с.

*Бессонов Б. Н.* История философии: учебник / Б. Н. Бессонов. – Москва: Юрайт, 2015. – 278 с.

*Бубнова В.* Нил Сорский. Историческое повествование / В. Бубнов. – Санкт-Петербург, 1992.

*Бучило Н. Ф.* Философия: учебник / Н. Ф. Бучило. – Москва: Проспект, 2015. – 360 с.

*Гриненко Г. В.* История философии: учебник / Г. В. Гриненко. – Москва: Юрайт, 2015. – 720 с.

*Гуревич П. С.* Философия: учебник / П. С. Гуревич. – Москва: Юрайт, 2015. – 576 с.

*Дмитриев В. В.* Основы философии: учебник для среднего профессионального образования / В. В. Дмитриев, Л. Д. Дымченко. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва: Юрайт, 2023. – 223 с.

*Зеньковский В. В.* История русской философии / В. В. Зеньковский. – Ленинград, 1991. – Т. 1. – Ч. 1.

*Зеньковский В. В.* История русской философии / В. В. Зеньковский. – Москва, 2001.

*Ивин А. А.* Основы философии: учебник для среднего профессионального образования / А. А. Ивин, И. П. Никитина. – Москва: Юрайт, 2023. – 478 с.

*Ионайтис О. Б.* Неоплатонизм в русской средневековой философии / О. Б. Ионайтис. – Екатеринбург, 2003.

*Ионайтис О. Б.* Философия: учеб. пособие / О. Б. Ионайтис. – Екатеринбург: Уральский юрид. ин-т МВД России, 2016. – 138 с.

*Ким В. В.* Язык науки: философско-методологические аспекты: монография / В. В. Ким, Н. В. Блажевич. – Екатеринбург, 1998. – 214 с.

*Кохановский В. П.* Философия: учебник / под ред. В. П. Кохановского. – Москва: Кнорус, 2014. – 358 с.

*Кочеров С. Н.* Философия: учебник для вузов / С. Н. Кочеров, Л. П. Сидорова. – 3-е изд., испр. и доп. – Москва: Юрайт, 2022. – 177 с.

*Красиков В. И.* Философия: сборник тестов / В. И. Красиков, Б. Н. Мальков. – Москва: Всероссийский гос. ун-т юстиции (РПА Минюста России), 2015. – 84 с. – URL: <http://www.iprbookshop.ru/43234>. – ЭБС «IPRbooks».

*Лавриненко В. Н.* Основы философии: учебник и практикум для среднего профессионального образования / В. Н. Лавриненко, В. В. Кафтан, Л. И. Чернышова. – 8-е изд., перераб. и доп. – Москва: Юрайт, 2023. – 311 с.

*Мальков Б. Н.* Философия для юристов: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Б. Н. Мальков, Г. А. Торгашев. – Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – 447 с. – URL: <http://www.iprbookshop.ru/52652>. – ЭБС «IPRbooks».

*Мионов В. В.* Философия: учебник / В. В. Мионов. – Москва: Проспект, 2015. – 672 с.

*Митрошенков О. А.* Философия в 2 ч.: учебник для вузов / О. А. Митрошенков, В. П. Ляшенко, Г. И. Рузавин; под ред. О. А. Митрошенкова. – 2-е изд., доп. – Москва: Юрайт, 2022. – Ч. 1. – 275 с.; Ч. 2. – 296 с.

*Михалкин Н. В.* Философия права: учебное пособие / Н. В. Михалкин, А. Н. Михалкин. – Москва: Юрайт, 2015. – 393 с.

*Моисеева Н. А.* Философия: краткий курс / Н. А. Моисеева, В. И. Сороковикова. – Санкт-Петербург: Питер, 2010. – 320 с.

*Новикова Л. И.* Русская философия истории / Л. И. Новикова, И. Н. Сиземская. – Москва, 2000.

*Пенионжек Е. В.* История философии / Е. В. Пенионжек. – Новосибирск: Изд-во ЦРНС, 2015. – 36 с.

*Пенионжек Е. В.* Философия / Е. В. Пенионжек. – Новосибирск: Изд-во ЦРНС, 2015. – 44 с.

*Пенионжек Е. В.* Философия: учеб.-метод. пособие [Электронное издание] / Е. В. Пенионжек. – Екатеринбург: Уральский юрид. ин-т МВД России, 2016.

*Пенионжек Е. В.* Философия: учеб.-метод. пособие / Е. В. Пенионжек. – Екатеринбург: Уральский юрид. ин-т МВД России, 2017. – 126 с.

Светлов В. А. Основы философии: учеб. пособие для среднего профессионального образования / В. А. Светлов. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Юрайт, 2023. – 265 с.

Синицына Н. В. Третий Рим: истоки и эволюция русской средневековой концепции (XV–XVI века) / Н. В. Синицына. – Москва, 1998.

Стрельник О. Н. Основы философии: учебник для среднего профессионального образования / О. Н. Стрельник. – Москва: Юрайт, 2023. – 312 с.

Философия: хрестоматия / сост. О. С. Мантуров. – Екатеринбург: Уральский юрид. ин-т МВД России, 2017. – Ч. 1. – 116 с.

Философия: хрестоматия / сост. О. С. Мантуров. – Екатеринбург: Уральский юрид. ин-т МВД России, 2018. – Ч. 2. – 128 с.

Шишков И. З. История философии: учебник / И. З. Шишков. – Москва: Либроком, 2015. – 848 с.

Яцук В. Е. Проблемы философии истории в Белоруссии в конце XIV – начале XV веков / В. Е. Яцук // Человек и история в средневековой философской мысли русского, украинского и белорусского народов: сб. науч. тр. / ред. В. С. Горский. – Киев, 1987.

### **Справочно-энциклопедические издания**

Краткий философский словарь / отв. ред. А. П. Алексеев. – Москва: РГ-Пресс, 2015. – 496 с.

Подопригора А. С. Философия: словарь / А. С. Подопригора, С. Я. Подопригора. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2015. – 480 с.

### **Базы данных, информационно-справочные и поисковые системы**

Filosofa.net – Все о философии [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.filosofa.net/>

Infolio – Университетская электронная библиотека. – URL: <http://www.infoliolib.info/>.

Электронно-библиотечная система IPRbooks. – URL: <http://www.iprbookshop.ru/>

Библиотека философского факультета МГУ / Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. – URL: <http://www.philos.msu.ru/library.php>.

Библиотека философской антропологии. – URL: <http://www.musa.narod.ru/bib.htm>.

История философии. – URL: [www.philosoph.historic.ru](http://www.philosoph.historic.ru)

Научная электронная библиотека eLibrary.ru [Доступ к РИНЦ (Российскому индексу научного цитирования) и журнальным статьям] [Электронный ресурс]. – URL: <http://elibrary.ru/>

Национальная философская энциклопедия. – URL: <http://terme.ru/>.

Портал Гуманитарное образование. Философия. – URL: <http://www.humanities.edu.ru/db/sect/28/5>.

Российское образование. Федеральный образовательный портал. – URL: <http://www.edu.ru/>

Философия в WWW – Философские ресурсы в Интернете. – URL: <http://gri.chat.ru/phil.html>.

Философия в России: философский портал / Рос. Акад. наук. Ин-т философии – Б-ка ИФ РАН: Каталог [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.philosophy.ru/library/catalog.html>

Философия: электронные тексты [Электронный ресурс]. – URL: <http://travellers.narod.ru/>

Философия: электронный путеводитель. – URL: <http://www.nlr.ru/res/inv/guideseria/filosofia/about.php>.

Философские ресурсы. – URL: [www.philosophy.ru](http://www.philosophy.ru).

Цифровая библиотека по философии. – URL: <http://filosof.historic.ru/>.

Цифровая библиотека философии – Виртуальная библиотека. – URL: <http://piglos.ru/dir/5>.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение .....	3
Тема 1. Специфика философского знания, предмет и функции философии в социокультурном опыте человечества и личности .....	6
Тема 2. История западноевропейской философии: от античности до XIX века .....	17
Тема 3. Философские школы современности .....	35
Тема 4. Русская философия: основные этапы и специфика .....	47
Тема 5. Философская картина мира .....	76
Тема 6. Познание, его возможности и границы. Сущность и специфика научного познания .....	82
Тема 7. Учение об обществе .....	92
Тема 8. Философия человека. Личность и правоохранительная деятельность .....	98
Тема 9. Ценности в структуре человеческой деятельности .....	121
Заключение .....	132
Список литературы .....	134

ПЕНИОНЖЕК Евгения Владимировна

# ОСНОВЫ ФИЛОСОФИИ

*Учебное пособие*

Редактура, компьютерная верстка *С. А. Коршуновой*

Подписано в печать 30.11.2023. Формат 60x84 1/16  
Печать трафаретная. Бумага офисная  
Усл. печ. л. 10,0. Уч.-изд. л. 10,0  
Тираж 63 экз. Заказ № 72

Типография научно-исследовательского  
и редакционно-издательского отдела  
Уральского юридического института МВД России

620057, Екатеринбург, ул. Корепина, 66