

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства
внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса
Специальность 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности
(специализация Уголовно-правовая, профиль образовательной программы –
Предварительное следствие в органах внутренних дел),
форма обучения очная

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:
СПЕЦИФИКА ДОКАЗЫВАНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О
«НЕРАСКРЫТЫХ» ФАКТАХ НЕЗАКОННОГО СБЫТА НАРКОТИКОВ

Выполнил:
Слушатель учебной группы НБ 2001
младший лейтенант полиции
Ахмаров Джабраил Асланбекович

Руководитель:
Начальник кафедры уголовного
процесса СибЮИ МВД России
кандидат юридических наук
полковник полиции
Абрамова Любовь Леонидовна

Дата защиты:
«23» июля 2025 г.

Оценка: отлично

Председатель ГЭК

полковник юстиции
(специальное звание)

Л.А. Абрамова
(подпись) (инициалы, фамилия)

Красноярск 2025

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ДОКАЗЫВАНИЯ.....	8
§ 1. Понятие, цели и задачи уголовно-процессуального доказывания, его составляющие	8
§ 2. Особенности уголовно-процессуального доказывания как разновидности познания.....	13
§ 3. Предмет доказывания в уголовном судопроизводстве: понятие и общая характеристика.....	17
§ 4. Пределы доказывания в уголовном судопроизводстве.....	21
ГЛАВА 2. ХАРАКТЕРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПРЕДМЕТА ДОКАЗЫВАНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О «НЕРАСКРЫТЫХ» ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ	25
§ 1. Отдельные аспекты доказывания объективных признаков состава незаконного сбыта наркотиков по делам «неочевидной» категории	25
§ 2. Вопросы доказывания субъективных признаков состава преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков.....	34
ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ НЕКОТОРЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИКОВ ПО ДЕЛАМ КАТЕГОРИИ «НЕОЧЕВИДНЫХ»	44
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	54
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	59

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В настоящее время проблема незаконного оборота наркотиков стоит перед государством достаточно остро, поражая масштабами своего роста и степени опасности, которую она представляет для всего общества. Ведь преступления данной категории причиняют вред жизни и здоровью людей, а также экономическим и демографическим показателям государства.

Одним из наиболее распространенных способов незаконного оборота является сбыт наркотиков – противозаконные действия лица в целях безвозмездной или возмездной реализации наркотиков. Незаконный сбыт наркотиков выступает частью «теневого» сектора бизнеса, который характеризуется высокой доходностью. Поэтому злоумышленниками постоянно изобретаются новые способы противоправного обогащения. Так, например, за последние несколько лет широкое распространение получил сбыт наркотиков бесконтактным способом – с помощью размещения так называемых «закладок» (тайников с наркотиками), посредством использования сети «Интернет» и популярных мессенджеров (к примеру, Telegram). Эти способы позволяют участникам незаконного сбыта наркотиков оставаться друг для друга полностью анонимными, что существенно затрудняет установление их личностей и сотрудниками правоохранительных органов.

Между тем, неустановление личности преступника правоохранительными органами приводит к тому, что факты сбыта наркотиков остаются нераскрытыми – это означает, что информация о самом событии преступления есть, а данные о личностях, его совершивших, отсутствуют. Такие уголовные дела называют «бесперспективными», поскольку они приостанавливаются и сдаются в архив вследствие невозможности установления личности виновного.

Статистические данные, предоставленные Генеральной прокуратурой и Верховным судом Российской Федерации, свидетельствуют о том, что в настоящее время свыше 1/3 уголовных дел о сбыте являются «бесперспективными»¹.

Нераскрытые факты незаконного сбыта наркотиков обладают особой спецификой доказывания, обусловленной сложностью установления всех обстоятельств совершенного деяния, поиска и установления виновного, обоснования перед судом предположений о наличии его вины.

Однако, несмотря на это, бороться с ростом числа преступлений представляется возможным лишь с помощью успешного и результативного расследования. В этой связи пристальное изучение специфики доказывания по уголовным делам о «нераскрытых» фактах незаконного сбыта наркотиков представляет особую актуальность.

Цель и задачи исследования. Цель исследования заключалась в проведении всестороннего исследования специфики доказывания по уголовным делам о «нераскрытых» фактах незаконного сбыта наркотиков, а также в выработке рекомендаций по совершенствованию практики доказывания дел данной категории.

Достижение цели осуществлялось путем постановки и решения следующих исследовательских **задач**:

- исследовать понятие, цели и задачи уголовно-процессуального доказывания, его составляющие, проанализировать его доктринальное и процессуальное толкование;
- рассмотреть особенности уголовно-процессуального доказывания как разновидности познания;
- изучить предмет доказывания в уголовном судопроизводстве: его понятие и общую характеристику;

¹Около половины дел по наркотикам в России не дошло до суда // РБК. – URL: <https://www.rbc.ru/society/05/03/2020/5e4f9c209a7947c01f5661f6> (дата обращения: 22.10.2024).

– проанализировать пределы доказывания в уголовном судопроизводстве, рассмотреть их понятие и сущность, изучить вопросы расширения и сужения пределов доказывания, их качественную и количественную характеристики;

– выявить характерные особенности предмета доказывания по уголовным делам о «нераскрытых» преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков;

– рассмотреть отдельные аспекты доказывания объективных и субъективных признаков состава незаконного сбыта наркотиков по делам «неочевидной» категории;

– раскрыть особенности проведения некоторых следственных действий при расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков по делам из категории «неочевидных».

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере выявления и расследования преступлений, связанных с незаконным сбытом наркотиков в Российской Федерации.

Предметом исследования являются положения уголовно-процессуального законодательства, предусматривающие порядок доказывания по делам о незаконном обороте наркотиков, особенности доказывания по уголовным делам о «нераскрытых» фактах незаконного сбыта наркотиков, материалы судебной практики, нормативные правовые акты и иные официальные документы, а также юридическая литература по теме исследования.

Степень научной разработанности. Существенный научный вклад в исследование проблем, связанных с незаконным сбытом наркотиков, внесли такие ученые, как: А.С. Князьков, А.Л. Осипенко, О.Н. Корчагин, В.В. Поляков, М.В. Кондратьев, Е.В. Кушпель, П.Е. Кулешов, А.В. Присенкин, В.В. Яровенко, П.В. Миненко.

Вопросы доказывания по уголовным делам о сбыте наркотиков широко освещались в научных тезисах, монографиях, диссертациях

Я.В. Комиссаровой, А.А. Шитова, С.А. Валеева, Л.Л. Кругликова, А.П. Кузнецова, Ф.Р. Сундуровой, М.В. Талана, А.В. Федорова.

В изучении актуальных проблем расследования и доказывания неочевидных преступлений, в том числе, связанных с незаконным сбытом наркотиков, весомое значение имеют работы Е.А. Мариной, Д.С. Рочеговой, А.Г. Гельманова, В.А. Мазурского.

Теоретическое значение исследования. Проведенное исследование обобщает современные научные представления об особенностях доказывания по уголовным делам о «нераскрытых» фактах незаконного сбыта наркотиков, практику применения уголовно-процессуальных положений о доказывании по уголовным делам о незаконном сбыте наркотиков; содержит рекомендации по повышению эффективности доказывания по уголовным делам о «нераскрытых» фактах незаконного сбыта наркотиков.

Практическое значение исследования заключается в том, что содержащиеся в нем выводы и предложения могут найти свое применение:

– в правотворческой деятельности по совершенствованию положений уголовно-процессуального законодательства о доказывании по уголовным делам о «нераскрытых» фактах незаконного сбыта наркотиков;

– в практической деятельности органов внутренних дел и иных правоохранительных органов при осуществлении доказывания по уголовным делам о «нераскрытых» фактах незаконного сбыта наркотиков.

Теоретической основой исследования являются научные труды отечественных ученых по уголовно-процессуальному праву и другим правовым отраслям. В работе анализируются положения отечественного уголовно-процессуального и уголовного законодательства.

Нормативную основу исследования составили Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, другие федеральные законы и нормативные правовые акты, составляющие правовую основу противодействия незаконному сбыту наркотиков.

Эмпирическую основу исследования составили статистические данные МВД России о количестве зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 228.1 УК РФ, а также материалы исследованных судебных решений по делам о незаконном сбыте наркотиков.

Степень достоверности и апробация результатов.

Достоверность и объективность исследования обеспечена применением значительного спектра методов. Теоретические выводы обоснованы использованием широкого круга нормативных актов уголовно-процессуального отечественного законодательства, научной литературы, материалов научно-представительских мероприятий различного уровня, судебной и следственной практики, обобщением опыта практической работы. Автором работы при прохождении производственной практики проведено анкетирование сотрудников подразделений ОМВД России по Надтеречному району Чеченской Республики по вопросам, связанным с тематикой исследования. В работе исследовались официальные статистические данные об основных показателях работы следственных подразделений и результаты эмпирических исследований других авторов по теме выпускной квалификационной работы.

Положения и выводы исследования обсуждались на заседаниях научного кружка кафедры уголовного процесса Сибирского юридического института МВД России.

Методологическую основу исследования составляет диалектический метод познания. Для решения конкретных задач применялись частные методы: статистический и формально-логический, контент-анализ научной и учебной литературы.

Структура исследования обусловлена темой, целью и задачами выпускной квалификационной работы. Исследование включает в себя введение, три главы, содержащие шесть параграфов, заключение и список использованной литературы.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ДОКАЗЫВАНИЯ

§ 1. Понятие, цели и задачи уголовно-процессуального доказывания, его составляющие

Термин «доказывание» появился в России еще в 911 г. в связи с русско-византийскими договорами, благодаря которым в отечественное право были введены такие доказательства, как поличное, присяга, розыск, клятва, показания свидетелей.

Профессор И.Я. Фойницкий отмечал: «Всякое доказательство сводится к силлогизму...центральную часть его составляет большая посылка, и сила самого вывода обуславливается истинностью ее, точностью малой посылки и правильностью вывода при условии дальнейшей объективной проверки заключения»¹.

Следует отметить, что на сегодняшний день в научной среде отсутствует единство мнений относительно понятия доказывания.

Ряд авторов толкуют его, ссылаясь на содержание ст. 85 УПК: «это деятельность, состоящая в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, перечисленных в ст. 73 УПК»². Однако, на наш взгляд, это определение излишне лаконично и не отображает всей сущности доказывания.

Другие полагают, что доказыванием следует считать «урегулированную положениями уголовно-процессуального закона деятельность специально уполномоченных субъектов по выявлению обстоятельств, входящих в предмет доказывания для установления объективной истины по делу с помощью собирания, проверки и оценки

¹ Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. - СПб., 1996. - С.300.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 30.04.2021)// Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52. Ст. 4921.

доказательств, а также их использование при принятии решений по уголовному делу»¹.

Третьи убеждены в том, что доказывание является «поиском и познанием фактов, содержащихся в следах преступления, осуществляющимся с соблюдением правил, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством»².

Проанализировав и обобщив вышеперечисленные определения, можем сформулировать определение понятия «доказывание»: «доказывание – это познавательная деятельность специально уполномоченных субъектов, осуществляемая с соблюдением положений уголовно-процессуального закона для установления значимых для расследования уголовного дела обстоятельств».

В соответствии со ст. 85 УПК, доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств:

– Собрание доказательств — это деятельность, заключающаяся в обнаружении относящихся к делу сведений, их фиксации, рассмотрению и сохранению для установления истины по делу.

– Проверка доказательств — это деятельность по анализу и сравнению доказательств, реализуемая дознавателем, следователем, прокурором, судом.

– Оценка доказательств — это мыслительная деятельность субъектов доказывания, заключающаяся в определении относимости, допустимости, достоверности, достаточности доказательств, их взаимосвязи.

В доктрине существует точка зрения, согласно которой цель доказывания состоит в достижении истины. «Истина – это полное и точное

¹ Грудинин И.А. Средства доказывания в уголовном производстве: система, содержание, гносеологические аспекты: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2012. – С. 7.

² Лубин С.А. Формирование системы обвинительных доказательств по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – Нижний Новгород, 2006. – С. 4.

соответствие объективной действительности выводов следствия и суда об обстоятельствах расследуемого и разрешаемого дела, о виновности или невиновности привлеченных к уголовной ответственности лиц»¹.

В советском уголовно-процессуальном законодательстве указывалось на то, что целью доказывания выступает достижение истины по уголовному делу (ст. 20, 89, 243, 246, 257, 280, 285 УПК РСФСР 1960 г.)². В ныне действующем УПК РФ отсутствует прямая обязанность субъектов доказывания по установлению истины по делу, однако, имеются несколько положений, основываясь на которых, можно сделать вывод о том, что установление истины выступает одной из целей доказывания.

Мнение о том, что целью доказывания выступает установление истины по делу, находит свое подтверждение в трудах многих ученых. Так, С.А. Шейфер указывал на то, что, во-первых, истинным является вывод, следующий из совокупности собранных по делу доказательств. Он полагал, что это суждение вытекает из ч. 4 ст. 302 УПК, в соответствии с которой обвинительный приговор возможно постановить лишь в том случае, если в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого подтверждена совокупностью исследованных доказательств³. Во-вторых, ученый ссылался на недействующие ныне положения ст. 380 УПК РФ – на сегодняшний день они закреплены в п. 1 ст. 389.15 УПК РФ. В них говорится о том, что основанием для отмены или изменения судебного решения в апелляции выступает несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции. В ст. 389.16 УПК дается пояснение

¹ Строгович М.С. Материальная истина и судебные доказательства в советском уголовном процессе / Акад. наук СССР. Ин-т права им. А. Я. Вышинского. - Москва : Изд-во Акад. Наук СССР, 1955. – С. 121.

² Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 29.12.2001, с изм. от 26.11.2002) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.07.2002)// СПС «Консультант Плюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_3275/ (дата обращения: 27.12.2024).

³ Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам : проблемы теории и правового регулирования. - Москва : Норма, 2008. – С. 156.

о том, что конкретно понимать под «несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам»:

- выводы суда не подтверждены доказательствами, рассмотренными в заседании;
- суд не учел обстоятельств, которые могли значительно повлиять на выводы суда;
- в приговоре не указано, по каким основаниям при наличии противоречивых доказательств, имеющих значение для выводов суда, суд принял одни из этих доказательств и отверг другие;
- выводы суда, изложенные в приговоре, содержат значительные противоречия, повлиявшие или могущие повлиять на решение вопроса о виновности или невиновности осужденного или оправданного, на правильность применения уголовного закона или на определение меры наказания.

Кроме того, обвинительный приговор не может быть вынесен только на основании признания подсудимым своей вины, без наличия подтверждающих ее доказательств.

Следует заметить, что перечисленный С.А. Шейфером перечень факторов, подтверждающих, что истину необходимо устанавливать, не исчерпывающий. Так, в ст. 73 УПК перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию, значительно расширен по сравнению с советским уголовно-процессуальным законодательством, и в нем вместе с обстоятельствами, устанавливающими событие преступления и вину лица, указаны и обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния, а также обстоятельства, могущие повлечь освобождение от уголовной ответственности и наказания. Подобный перечень позволяет избежать одностороннего подхода к исследованию обстоятельств дела и обеспечивает установление обстоятельств, без которых невозможно принятие законного, обоснованного решения по уголовному делу. Кроме того, установление

перечисленных в ст. 73 УПК обстоятельств, может привести и к прекращению уголовного дела. Отсюда следует вывод, что ст. 73 УПК касается также полноты и всесторонности исследования. Также это говорит о том, что деятельность следователя должна быть направлена не только на обвинение, а на всестороннее исследование обстоятельств дела¹.

Таким образом, установление истины в качестве цели доказывания не вызывает сомнений.

Еще одной целью доказывания выступает принятие решения по уголовному делу. На любой стадии уголовного производства, по делу должно приниматься какое-либо решение. Ряд авторов даже выделяют это в самостоятельную функцию уголовного процесса. Для принятия решения нужно: «оценить достаточность системы доказательств по уголовному делу (материалов предварительной проверки); выявить и объяснить противоречия между доказательствами; принять решение — продолжить сбор доказательств, прекратить производство, передать по подследственности (подсудности), вынести постановление об отказе в возбуждении дела или же оправдательный/обвинительный приговор и т.д.»².

Существование этой цели также считаем бесспорным. К тому же, в большинстве случаев, для принятия решений в УПК РФ предусмотрены определенные временные рамки. К примеру, принять решение по результатам предварительной проверки сообщения о преступлении необходимо в срок не более 3-х суток (в соответствии с положениями УПК). Так, на каждой стадии расследования законом предусмотрены определенные сроки для принятия решения.

Исходя из вышеперечисленных целей, можем определить задачи уголовно-процессуального доказывания:

¹ Lupinskaya P.A. Доказательства и доказывание в новом уголовном процессе //Российская юстиция. - 2002. - № 7. - С. 5.

² Гончан Ю.А., Пиксин Н.Н. Функции доказывания и принятия решений в уголовном процессе //Российский следователь. - 2007. - № 3. - С. 9.

- Установление значимых для справедливого разрешения дела обстоятельств, к которым относятся, к примеру, событие преступления, вина лица, характер и размер вреда, причиненного преступным деянием;
- Обеспечение всестороннего, полного и объективного расследования и судебного разбирательства;
- Защита прав и законных интересов участников уголовного процесса.

Подводя итог, можем говорить о том, что доказывание – это познавательная деятельность специально уполномоченных субъектов, осуществляемая с соблюдением положений уголовно-процессуального закона для установления значимых для расследования уголовного дела обстоятельств. Составляющими уголовно-процессуального доказывания являются сбор, проверка и оценка доказательств. Цели уголовно-процессуального доказывания состоят в установлении истины по делу, а также в принятии решения по уголовному делу. Достижение этих целей обеспечивается такими задачами, как установление обстоятельств дела; обеспечение всестороннего, полного и объективного расследования и судебного разбирательства; защита прав и законных интересов участников уголовного процесса.

§ 2. Особенности уголовно-процессуального доказывания как разновидности познания

Доказывание как познавательная деятельность строится на материалистической философии, основывающейся на единстве диалектики, логики, теории познания. Сущность познания состоит в получении знаний об обстоятельствах совершения преступного деяния исходя из следов, которые содержат сведения о происшедших событиях. Субъекты доказывания чувственно воспринимают внешние свойства следов преступного деяния, а

затем логически их осмысливают – придают этим следам процессуальную форму доказательств и определяют их относимость, допустимость, достоверность, а в совокупности – достаточность для того, чтобы принять решение по уголовному делу. Указанный механизм можно продемонстрировать на примере из судебной практики. Так, «выводы суда о виновности Бырканова М.И. в сбыте Р. наркотического средства основаны на совокупности исследованных доказательств, в том числе на показаниях свидетелей Р., А., специалиста К., результатах химико-токсикологических исследований и медицинского освидетельствования Р., заключении экспертов, подтверждающих приобретение Р. у Бырканова М.И. наркотического средства, именуемого «солью»»¹.

Представляя собой один из видов всеобщего процесса познания, доказывание в уголовном процессе обладает рядом специфических характеристик:

1. Четкая урегулированность положениями уголовно-процессуального закона: обстоятельства, которые нужно установить, предусмотрены законом (наличие факта события преступления, время, место и способ его совершения, виновник преступления, мотив, наличие обстоятельств, характеризующих личность виновного, форма вины, наличие обстоятельств, исключающих уголовную ответственность; характер и размер вреда, причиненного преступным деянием и т.д. (ч. 1 ст. 73 УПК), а также иные обстоятельства, значимые для уголовного дела (ст. 74 УПК)). Учитывая личность виновного и его психическое состояние, УПК также предусматривает обстоятельства, которые нужно установить по преступлениям, совершенным несовершеннолетними, и по делам, в которых рассматривается возможность применения принудительных медицинских мер (ст. 421 и 434 УПК);

¹ № 3-УДП20-22-К3 : Определение № 3-УДП20-22-К3 // Банк судебных решений. – URL: https://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1954970 (дата обращения: 27.12.2024).

– Строго предусмотренные законом способы – следственные и другие процессуальные действия, нацеленные на собирание, проверку и оценку доказательств (осуществляются в порядке, предусмотренном ст. ст. 164, 165, 167-207, 216, 217, 282, 284, 284-290 УПК РФ). Производство и результаты следственных и судебных действий отображаются в протоколах (ст. ст. 167, 174, 177, 180, 182, 185, 189, 190, 192, 193, 204, 218, 259, 260 УПК РФ). Несоблюдение порядка проведения следственных действий и закрепления их результатов в протоколах приведет к признанию полученных доказательств недопустимыми.

– Осуществление доказывания только процессуальным путем. В УПК РФ закреплено, какие обстоятельства по делу необходимо установить, какой участник уголовного судопроизводства обязан собирать, проверять и оценивать доказательства, какие процессуальные решения необходимо выносить на основании доказательств и т.д.

– Ограничение сроков исследования. Уголовно-процессуальный закон закрепляет конкретные сроки производства предварительного следствия, дознания, а также порядок их продления. В ст. 6.1 УПК предусмотрен принцип разумного срока уголовного судопроизводства и условия его соблюдения.

– Наличие процессуальных гарантий соблюдения прав и интересов лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве (запрет на насилие, угрозы, унижение чести и достоинства, запрет на проведение следственных действий, опасных для жизни и здоровья участников, запрет любых других противоправных действий ст. 9, ч. 3, 4 ст. 164, ч. 4 ст. 179, ст. 181 УПК и т.д.).

2. Доказывание осуществляется уполномоченными госорганами и должностными лицами.

3. Удостоверительный характер доказывания подразумевает, что данный процесс охватывает не только познавательную, но и удостоверительную деятельность, что включает как мыслительные, так и

практические аспекты. Мыслительная составляющая доказательственной деятельности связана с подтверждением тезиса о виновности субъекта на основе имеющихся доказательств.

4. Ретроспективный характер, означающий, что доказывание нацелено на установление обстоятельств, которые происходили в прошлом.

5. Опосредованный характер. Субъект доказывания делает выводы по делу опосредованно (т.к. преступление было совершено в прошлом, и сами лица, проводящие расследование и судебное разбирательство, не могут телепортироваться во времени), то есть события прошлого устанавливаются посредством доказательств (следов), а не непосредственным образом.

Однако, не все ученые с этим согласны. Так, некоторые из них отмечают, что часть входящих в предмет доказывания фактов все же доступны для непосредственного восприятия следователем или судьей – например, это последствия преступного деяния, признаки его совершения виновником, орудия и средства совершения преступного деяния, а также обстоятельства, характеризующие личность виновного.

На наш взгляд, доказывание все же не может носить непосредственный характер, т.к. само событие преступного деяния всегда происходит раньше, чем его расследование. Непосредственному восприятию доступны лишь следы преступления.

6. Содержит в себе мыслительную и практическую деятельность по собиранию, фиксации, проверке и оценке доказательств.

7. Субъекты доказывания осуществляют сбор, фиксацию, проверку и оценку доказательств для реализации правосудия.

Таким образом, уголовно-процессуальное доказывание как разновидность познания обладает рядом специфических особенностей, основными из которых являются четкая урегулированность положениями уголовно-процессуального законодательства, ретроспективный, опосредованный и достоверительный характер

§ 3. Предмет доказывания в уголовном судопроизводстве: понятие и общая характеристика

В советском уголовном процессе под предметом доказывания понималась «система обстоятельств, отображающих свойства и связи исследуемого события, значимые для разрешения уголовного дела и осуществлении в каждом конкретном случае задач судопроизводства»¹.

Несколько иное определение предлагает В.С. Джатиев, толкуя предмет доказывания как «совокупность обстоятельств преступного деяния, вменяемого в вину конкретному лицу, определяющих характер и степень общественной опасности совершенного преступного деяния и таким образом влияющих на выбор формы, вида и меры уголовно-правового воздействия на виновного»².

Другая точка зрения у О.В. Левченко, который трактует предмет доказывания как «модель доказывания, состоящую из фактов и обстоятельств, благодаря которым субъекты доказывания составляют программу доказывания по конкретному уголовному делу, которая зависит от категории преступления, а также от стадии уголовно-процессуальной деятельности и вида процессуального решения»³.

Анализ вышеприведенных определений позволяет нам говорить о том, что предмет доказывания – это факты и обстоятельства, которые необходимы для расследования преступного деяния и справедливого разрешения уголовного дела.

Ст. 73 УПК содержит перечень обстоятельств, которые подлежат доказыванию по уголовному делу:

¹ Жогин Н.В. Теория доказательств в советском уголовном процессе. – М. : Юрид. лит., 1973. – С. 139.

² Джатиев В.О. некоторых вопросах теории доказательств, обвинения и защиты / В. О. Джатиев// Российская юстиция. – 1994. – № 8. – С. 16.

³ Левченко О.В. Система средств познавательной деятельности в доказывании по уголовным делам и ее совершенствование: автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук. – Краснодар, 2004. – С. 7.

– событие преступления – совокупность обстоятельств, характеризующих внешнюю сторону преступного деяния (сюда относятся время, место, способ и другие обстоятельства);

– вина лица в совершенном преступном деянии, форма вины и мотивы – т.е. психическое отношение лица к совершенному преступлению и его последствиям;

– обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого. По поводу того, какие конкретно обстоятельства входят в эту категорию, в науке существует немало дискуссий. Одни авторы предлагают, что сведения о личности обвиняемого должны быть разделены на те, что входят в предмет доказывания (характеризующие лицо как субъекта преступного деяния – возраст, вменяемость, ФИО) и вспомогательные (выступающими средством для исследования обстоятельств, входящих в предмет доказывания)¹.

Другие предлагают подразумевать под обстоятельствами, характеризующими личность обвиняемого, любые данные о нем, которые могут входить в предмет доказывания по делу². Мы согласны с этим мнением, при этом хочется дополнить, что некоторые обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, должны входить в предмет доказывания по делу обязательно (такие, как возраст, вменяемость, иные признаки (к примеру, склонность лица к агрессии)), а другие – факультативно. Но нельзя заранее предсказать, какие именно обстоятельства о личности обвиняемого необходимо будет установить в каждом конкретном случае (ведь обстоятельства дел всегда разные, и каждое дело по-своему уникально).

– характер и размер вреда, причиненного преступным деянием;

– обстоятельства, исключаящие преступность и наказуемость деяния;

¹ Коршик М.Г., Степичев С.С. Изучение личности обвиняемого на предварительном следствии. - 2-е изд., испр. и доп. - Москва : Юрид. лит., 1969. – С. 35.

² Гавриленко А.А. Обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого и предмет доказывания //Сибирский юридический вестник. - 2006. - №4. – С. 93.

- обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

В качестве примера приведем случай из практики Богучанского районного суда Красноярского края. Бусыгин Е.М., обвиняемый в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.33, п. «а,г» ч.4 ст.228.1 УК РФ, ч.2 ст.228, ч.1 ст.174.1 УК РФ, свою вину в совершённых преступлениях признал в полном объёме, активно способствовал раскрытию преступлений, в содеянном раскаивается. Данные обстоятельства суд расценил исходя из положения ст.61 УК РФ, как смягчающие наказание. Кроме того, суд в качестве обстоятельств, смягчающих наказание Бусыгина Е.М. учел личность виновного, его состояние здоровья, а также то, что по месту жительства, прежней работы Бусыгин Е.М. характеризуется положительно. Также при назначении наказания суд учел ходатайство начальника ОМВД России по Кежемскому району об учете активных действий Бусыгина Е.М. по выявлению и раскрытию преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств¹.

- обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания;

- обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации согласно ст. 104.1 УК РФ, получено вследствие совершения преступного деяния или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или другого средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремизма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации), деятельности, направленной против безопасности России.

- обстоятельства, способствовавшие совершению преступного деяния.

¹ Дело №1-249/2020 : Приговор Богучанского районного суда (Красноярский край) от 06.11.2020. – URL: <https://actofact.ru/case-24RS0007-1-249-2020-2020-10-23-2-0/> (дата обращения: 27.12.2024).

Предмет доказывания по уголовному делу является общим на всех стадиях уголовного судопроизводства. Следует согласиться с точкой зрения И.Л. Беднякова, который утверждает: «выводы, как результат доказывания на определенной стадии, относительно определенных обстоятельств, входящих в предмет доказывания, не аннулируют необходимость в исследовании этих же обстоятельств на последующих стадиях уголовного процесса»¹.

Заметим, что не все установленные при помощи доказательств сведения являются предметом доказывания. Иногда требуется выявить и факты, позволяющие установить обстоятельства, входящие в предмет доказывания (промежуточные). В настоящее время существует множество споров о том, стоит ли включать их в предмет доказывания в рамках ст. 73 УПК РФ.

Некоторые полагают, что это сделать необходимо². Другие полагают, что это бессмысленно, поскольку промежуточные факты не могут быть общими и одинаковыми для всех уголовных дел³.

Мы согласны со вторым мнением, поскольку действительно, промежуточные факты индивидуальны для каждого случая и специфичны для каждой категории преступных деяний.

Так, предмет доказывания – это совокупность фактов и обстоятельств, необходимых для расследования преступного деяния и правильного разрешения уголовного дела. В ст. 73 УПК РФ закреплены общие обстоятельства, подлежащие доказыванию при производстве по уголовному делу. Также в предмет доказывания могут входить и дополнительные обстоятельства.

¹ Бедняков И.Л. Досудебное производство в уголовном процессе: учебное пособие. – Самара : Самарский юридический институт ФСИН России, 2017. – С. 15.

² Давлетов А.А. Основы уголовно-процессуального познания. – Екатеринбург : Изд-во Гуманитарного ун-та, 1997. – С. 25.

³ Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе: учебно-методическое пособие. – М.: Юрайт, 2013. – С. 129.

§ 4. Пределы доказывания в уголовном судопроизводстве

В доктрине существует множество разных мнений относительно толкования пределов доказывания. Одни авторы солидарны с определением, сформулированным в ч. 1 ст. 88 УПК РФ: «пределы доказывания – это совокупность доказательств, достаточная для установления обстоятельств уголовного дела»¹.

Другие не могут с этим согласиться, поясняя, что недопустимо толковать пределы доказывания как совокупность доказательств. Ведь в совокупности доказательств может лежать просто набор фактов, не связанных друг с другом. А между тем, взаимосвязь доказательств – обязательный элемент перехода от пределов доказывания к достаточности доказательств².

Более удачным представляется нам определение пределов доказывания, данное С.А. Шейфером: «пределы доказывания – это границы познавательной деятельности органов предварительного расследования и суда, определяемые моментом, когда цель доказывания оказывается достигнутой, т.е. установлены все обстоятельства, подлежащие доказыванию при производстве по уголовному делу. В этот момент доказывание прекращается, т.к. в нем пропадает необходимость»³.

Пределы доказывания имеют качественную и количественную характеристики. Количественная характеристика пределов доказывания — это оценка объёма и достаточности совокупности доказательств по

¹ Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. – М. : Юрайт, 2005. – С. 254.

² Зотов Д.В. Пределы доказывания в уголовном процессе: формально-количественное исследование //Вестник Самарского государственного университета. – 2014. – № 11-2 (122). – С. 59.

³ Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования: монография. – М. : Норма, Инфра-М, 2014. – С. 86.

конкретному делу¹. Количественная характеристика пределов доказывания проявляется через термин «совокупность доказательств» и через сопоставление ее с предметом доказывания. Так, количественная характеристика может выражаться в наличии предусмотренных законом источников; в возможном указании в законе определенного источника, который содержит данные, обосновывающие искомый факт; в количестве необходимых источников, которое может быть предопределено законом.

В то же время П.А. Лупинская полагала, что «пределы доказывания не могут характеризоваться только количественными показателями, так уголовно-процессуальный закон уделяет много внимания качественной характеристике доказательств, используя в нормах закона такие понятия, как «достаточность», «достоверность». Таким образом, информация, используемая в уголовном процессе при производстве по уголовному делу, не имеет однозначного значения и не может быть выражена в количественных показателях»².

Качественная характеристика пределов доказывания заключается во взаимной связи и отсутствии противоречий между имеющимися в деле доказательствами, что позволяет строить выводы по делу в одном направлении. Даже большой объем собранных по делу доказательств не позволяет сделать вывод о виновности или невиновности лица, если между этими доказательствами отсутствует взаимосвязь и имеются противоречия. Помимо этого, качественная характеристика пределов доказывания состоит и в надежности совокупности доказательств – т.е. ее способности сохранять свою силу в дальнейшем. Это значит, что даже если какое-то из совокупности доказательств будет утрачено (к примеру, повреждено вещественное доказательство или умер значимый для расследования дела

¹ Гасымов Н.Р. Сущность, понятие, значение пределов доказывания, их соотношение с предметом и целью доказывания по уголовным делам// Молодой ученый. – 2023. – № 52 (499). – С. 236.

² Лупинская П.А. Решения в уголовном процессе: теория, законодательство, практика. – М. : Юристъ, 2010. – С. 74.

свидетель), то свойства совокупности оставшихся доказательств не изменятся.

В ходе уголовного процесса пределы доказывания могут сужаться и расширяться. В процессе предварительного расследования пределы доказывания обычно шире, чем на стадии судебного разбирательства, т.к. следователям необходимо исследовать разные версии произошедшего события (а для этого необходимо использовать больший объем информации, часть которого в дальнейшем может оказаться лишней ввиду доказанности обстоятельств дела одной из версий). Нередко следователи назначают избыточные экспертизы, приобщают к делу «на всякий случай» даже те материалы, которые на самом деле не имеют к нему отношения. Так, например, при прохождении преддипломной практики автором работы при изучении уголовных дел установлены факты приобщения в качестве вещественных доказательств тампонов со смывами с рук, на которых не обнаружены следы наркотических средств.

Сужение пределов на наш взгляд имеет еще более негативные последствия. Известны факты, когда доказывание в стадии судебного разбирательства характерно отказом от изучения той информации, которая в ходе предварительного следствия была признана не относящейся к делу.

Также пределы доказывания могут быть сужены в результате непроведения или некачественного проведения некоторых следственных действий. Это может привести к серьезным упущениям для расследования – например, к утрате значимых доказательств. К примеру, если не был своевременно проведен осмотр места происшествия, то проводить его на стадии судебного разбирательства бессмысленно, т.к. к тому моменту обстановка места происшествия уже будет изменена, а все важные следы – утрачены.

Однако, в судебном разбирательстве пределы доказывания могут быть и расширены – за счет привлечения новых доказательств, необходимых для подтверждения или опровержения обстоятельств предмета доказывания.

Подводя итог, следует сказать о том, что пределы доказывания – это границы познавательной деятельности органов предварительного расследования и суда, определяемые моментом, когда цель доказывания оказывается достигнутой, т.е. установлены все обстоятельства, подлежащие доказыванию при производстве по уголовному делу¹. Пределы доказывания имеют качественную и количественную характеристики. Количественная характеристика пределов доказывания – это оценка объёма и достаточности совокупности доказательств по конкретному делу. Качественная – это взаимосвязь и отсутствие противоречий между имеющимися в деле доказательствами. В зависимости от стадии уголовного судопроизводства, пределы доказывания могут быть сужены или расширены.

¹ Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования: монография. – М. : Норма, Инфра-М, 2014. – С. 86.

ГЛАВА 2. ХАРАКТЕРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПРЕДМЕТА ДОКАЗЫВАНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О «НЕРАСКРЫТЫХ» ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ

§ 1. Отдельные аспекты доказывания объективных признаков состава незаконного сбыта наркотиков по делам «неочевидной» категории

Рассмотрение вопроса об отдельных аспектах доказывания объективных признаков состава незаконного сбыта наркотиков по делам «неочевидной» категории требует, в первую очередь, четкого понимания того, что именно следует относить к таким делам. В настоящее время в теории отсутствует единый подход к толкованию термина «неочевидные преступления».

Одни авторы рассматривают неочевидные преступления в качестве «межвидовой группы преступных деяний, основным и объединяющим признаком которых будет признак неустановленного лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности»¹.

Другие под «неочевидными» понимают «преступления, исходная информация о которых не содержит данных о событии и виновном либо содержит данные только о событии преступления»².

Однако, наиболее полным представляется нам следующее определение неочевидных преступлений: «это признанные, виновно общественно опасные

¹ Дяблова Ю.Л. Информационные технологии моделирования личности неустановленного преступника при расследовании неочевидных преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. - Тула, 2008. – С. 102.

² Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. 2-е изд., доп. - М.: Мегатрон XXI, 2000. – С. 118.

деяния, совершенные при неопределенных обстоятельствах, условия совершения которых точно не установлены»¹.

Преступлениями, которые наиболее часто поступают в категорию неочевидных, являются деяния в сфере незаконного оборота наркотиков. Это обусловлено спецификой данной категории и трудностями в доказывании их объективных и субъективных признаков. В таких уголовных делах нередко отсутствуют свидетели, что существенно осложняет расследование и задержание виновного «по горячим следам». Кроме того, значительная часть данной категории (к примеру, сбыт, незаконное приобретение) не предполагают и наличия потерпевшего, который может обратиться с заявлением в правоохранительные органы: потерпевшими по таким делам являются общество и государство. Помимо этого, трудности их расследования предопределены растущим профессионализмом преступников и зачастую их организованностью, совершенствованием способов маскировки.

В связи с вышеперечисленным, на практике нередко возникают проблемы при доказывании объективных признаков данных преступлений. Объективными признаками является объективная сторона (само деяние, его последствия, причинная связь между деянием и последствиями, а также способ, орудия (средства), время, место и обстановка совершения деяния) и объект (охраняемые уголовным законом общественные отношения, на которые направлено преступление и которым причиняется вред либо создается реальная угроза его причинения).

Рассмотрим подробнее характеристику обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовным делам:

1. Деяние. Для доказательств факта совершения противоправного деяния могут быть использованы результаты ОРМ «проверочная закупка» на этапе возбуждения уголовного дела о незаконном сбыте, ОРМ

¹ Марина Е.А., Рочегова Д.С. Актуальные проблемы расследования неочевидных преступлений // Шаг в науку. – 2018. – № 2. – С. 271.

«наблюдение», «оперативное внедрение», «прослушивание телефонных переговоров», предусмотренные ФЗ «Об ОРД»¹.

Указать на факт совершения наркопреступления могут показания очевидцев (например, прохожие на улице увидели, как неизвестное лицо оставляет «закладку» с неизвестным веществом под деревом и сообщили об этом в полицию; или когда жильцы дома обратились в полицию с жалобами на постоянный шум из определенной квартиры, наличие специфического, характерного для наркотических средств, запаха). Кроме того, некоторые факты совершения преступлений (например, незаконного сбыта) могут попасть на записи уличных камер видеонаблюдения, видеорегистраторы припаркованных автомобилей и т.д. Однако, достоверно говорить о том, что лицо совершило преступление, на основании только этих данных, нельзя – они являются, скорее, косвенными доказательствами.

2. Последствия и причинно-следственная связь. По наркопреступлениям, для квалификации которых имеют значение наступившие последствия (например, в виде причинения тяжкого вреда здоровью, смерти или иных тяжких последствий) доказательствами будут результаты проведенных судебно-медицинских экспертиз, показания потерпевших, свидетелей (при наличии).

Так, например, если при склонении лица к потреблению наркотиков наступила его смерть (п. «б» ч. 3 ст. 230 УК РФ), то в ходе судебно-медицинской экспертизы должна быть обязательно установлена точная причина смерти, а следователем должен быть установлен факт склонения лица к употреблению наркотиков (это могут быть показания нескольких свидетелей, утверждавших, как преступник уговаривал ранее не употреблявшего наркотики потерпевшего попробовать их, описывая ему приятные ощущения, которые можно испытать в момент наркотического

¹ Об оперативно-розыскной деятельности : Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (последняя редакция) // СПС «Консультант Плюс».

опьянения, а потерпевший, в свою очередь, поддался на уговоры и решил попробовать).

3. Способ и орудия (средства) преступления. Способом совершения преступления являются «приемы и методы, используемые преступником для совершения преступления»¹.

Для деяний, предусмотренных ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, способ является факультативным признаком. Так, к примеру, для того, чтобы доказать совершение лицом деяния, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ, необходимо доказать факт использования им средств массовой информации (далее – СМИ). При этом использование СМИ или Интернета будет выступать не способом совершения преступления, а способом поиска покупателей наркотических средств, способом установления с ними контакта для дальнейшего сбыта.

Непосредственно сами способы следует рассмотреть отдельно. Так, к способам незаконного сбыта относятся:

– прямой (при котором сбытчик лично встречается с приобретателем). При этом наркотик может передаваться «из рук в руки» - например, в полимерных пакетах, в тарах, замаскированных под иные предметы, а также передача может происходить путем введения инъекций в организм другого лица при отсутствии его согласия (внутривенно, через пищевод и т.д.).

Важно обратить внимание на то, что такое введение не будет незаконным сбытом в том случае, если наркотик принадлежит самому потребителю и вводится с его согласия или по медицинским показаниям².

Существует несколько вариантов осуществления введения инъекции в организм другого лица:

¹ Полина В.Ф. Соотношение способа совершения преступления и иных признаков объективной стороны // КриминалистЪ. - 2022. - №4 (41). – С. 37.

² О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 N 14 (ред. от 16.05.2017) // СПС «КонсультантПлюс».

1. открытое, с применением насилия, когда потерпевший осознает незаконность совершения данных действий;

2. тайное, когда потерпевший не осознает, что в отношении него осуществляется преступление (такое может быть в случаях, когда преступник подмешивает наркотическое средство в воду, которую пьет потерпевший, или же вводит ему инъекцию, когда тот находится без сознания).

В настоящее время в УПК РФ «введение наркотических и психотропных веществ в организм другого лица» не выделяется в качестве квалифицирующего признака. Однако, на наш взгляд, в связи с тем, что введение наркотика в организм другого лица без его согласия характеризуется высокой общественной опасностью, закрепление его в качестве отдельного квалифицирующего признака все же необходимо – например, в п. «в» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ: «путем введения в организм другого лица без его согласия».

В то же время, не каждое такое деяние можно квалифицировать по такому признаку, т.к. в каждом случае нужно учитывать умысел, цель и мотив преступника. Так, преступник может ввести наркотик в организм потерпевшего для облегчения совершения другого преступления (например, изнасилования). Или же может выступать способом убийства¹. В таких случаях квалификация будет иная.

Ряд авторов придерживается мнения о том, что введение наркотика в организм другого лица должно охватываться ст. 230 УК РФ – «Склонение к потреблению наркотических и психотропных веществ или их аналогов»². Однако, позволим себе не согласиться с этой позицией, т.к. согласно п. 29 ППВС РФ № 14, «склонение выражается в действиях, направленных на

¹ Любавина М.А. Склонение к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов с применением насилия или угрозой его применения (п. «г.» ч. 2 ст. 230 УК РФ) // Криминалист. - 2019. - № 4 (29). - С. 18.

² Данилова С.И. Особенности квалификации и расследования преступлений, предусмотренных статьей 230 УК РФ («Склонение к потреблению наркотических средств или психотропных веществ»), 2009 // СПС «КонсультантПлюс».

возбуждение у лица желания потребления наркотики»¹, в случае же с насильственным введением в организм лица виновный не стремится воздействовать на волю потерпевшего, а действует вопреки ей; так же, как и у самого потерпевшего не возникает желания.

бесконтактный – когда все участники преступного деяния не контактируют между собой и зачастую даже не знают имен и голоса друг друга. Это может быть передача с помощью «закладки», посылки, через курьера и т.д.².

Способами производства наркотических средств являются:

- кустарный – предполагающий производство на дому или в наркопритонах;
- случайный синтез – когда наркотики были получены непреднамеренно в процессе производства лекарственных препаратов;
- в специально оборудованных нарколабораториях (такой способ, как правило, характерен для совершения преступлений в составе организованной преступной группы).

Способ изготовления и переработки наркотиков состоит в химическом воздействии на сырье. К примеру: «изготовление экстракционного опия (в растворе) может производиться при помощи соединения частей мака снотворного с растворителем и его дальнейшим выпариванием»; способами переработки выступают рафинирование, возгонка, абсорбция, экстракция, ректификация, адсорбция и т.д.»³

Исходным материалом для изготовления наркотических средств могут быть наркосодержащие растения или их части; прекурсоры – лекарственные

¹ О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 (ред. от 16.05.2017) // СПС «КонсультантПлюс».

² Казанцев С.Я., Хайруллова Э.Т. О современных способах сбыта наркотических, сильнодействующих и психотропных веществ, их аналогов // Вестник экономической безопасности. - 2020. - №1. – С. 173.

³ Токманцев Д.В. К вопросу о понятии изготовления и переработки наркотических средств (Ст. 228 УК РФ) // Вестник Сибирского юридического института МВД России. - 2021. - №4 (45). – С. 83.

и иные химические вещества. Материалом для переработки могут быть только смеси химических веществ, в которых уже содержится одно или несколько веществ, но которые являются неочищенными или в которых концентрация недостаточна для воздействия на организм. С помощью переработки такие смеси очищаются, и концентрация наркотика в них увеличивается.

Способы хранения наркотических средств довольно вариативны. Так, в небольшом количестве они могут храниться у лица при себе в одежде (в карманах, в подкладке, в каблуках обуви, в нижнем белье и т.д.). Распространено их хранение дома или на работе (в рабочем столе, в шкафах), в предметах окружающей обстановки (в обшивке мебели, в подрамниках картин) или в специальных тайниках, имитирующих бытовые предметы (это может быть флакон из-под средства бытовой химии, пузырек от лекарства и т.д.). Если наркотическое средство обладает резко выраженным характерным запахом (что более свойственно растительным), то оно хранится, как правило, в герметичной упаковке или в косметичке, где парфюмерные или косметические средства будут перебивать его запах¹.

На дачах они могут храниться в покрытии пола, в стенах, в печи, на чердаках и в погребах, помещениях для содержания скота, выгребных ямах, колодцах и т.д.

Способы перевозки постоянно совершенствуются. Это обусловлено повышением контроля на транспорте со стороны сотрудников правоохранительных органов и иных лиц, осуществляющих контроль и профилактику в данном направлении.

Перевозка наркотических средств осуществляется любыми видами транспорта: авиа, ж/д, морским, автомобильным и т.д. В случае перевозки с помощью ж/д транспорта, роль перевозчиков обычно выполняют проводники или начальник поезда. Также распространен «бескурьерный» способ

¹ Присекин А.В., Яровенко В.В. Криминалистическое исследование тайников как способа сокрытия незаконного оборота наркотических средств: Монография. – М.: Юрлитинформ. 2013. – С. 65.

перевозки наркотиков – путем передачи через пассажиров в посылке под видом бытовых предметов. Кроме того, в ряде случаев преступники используют для перевозки данных веществ специально нанятых курьеров, которых сами обучают, как себя вести в случае задержания, что говорить сотрудникам полиции и т.д.¹.

4. Время, место и обстановка. Наиболее частыми местами сбыта являются либо места скопления большого количества людей (например, рынки, автовокзалы, ж/д вокзалы, ночные клубы), при этом наиболее удачным временем для совершения рассматриваемых деяний являются «часы-пик». Это обусловлено тем, что в «часы-пик» проще «слиться с толпой», а следы преступления (например, следы обуви, окурки сигарет и т.д.) достаточно быстро уничтожаются среди многих других.

Либо же преступники, напротив, избирают в качестве места преступления безлюдные и неприметные места (заброшенные стройки, подъезды), а по времени предпочитают совершать преступления поздним вечером или ночью, когда на улице минимум людей и существует меньше вероятности встретить случайных свидетелей. Кроме того, в темное время суток у преступника больше шансов замаскироваться и остаться незамеченным, в особенности, в местах с плохим освещением (переулки, дворы, прибрежные территории рек и т.д.).

Помимо этого, местами совершения наркопреступлений часто становятся учебные (школы, колледжи, вузы) и лечебные учреждения (поликлиники, роддома, хосписы). В таких местах наиболее распространены случаи продажи, подделки рецептов на наркотические средства. Это происходит, как правило, в укромных местах (если речь идет об учебных заведениях, то в туалетах или пустых аудиториях, под лестницами; если говорить о лечебных – то в запирающихся на ключ кабинетах), в рабочие часы указанных учреждений.

¹ Анапольская А.И. Характеристика типичных способов и следов совершения преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков // Евразийский Союз Ученых. - 2015. - №8-2 (17). – С. 137.

Следует отметить, что в ряде случаев сделки по купле-продаже могут происходить в общественных местах в светлое время суток (например, в кафе, кинотеатре, в парке и т.д.). Это более свойственно для передачи наркотиков «из рук в руки», и при этом их упаковка тщательно маскируется под повседневные бытовые предметы (например, флакон помады, подарочный конверт и т.д.).

Если речь идет о наркосодержащих растениях, то местами совершения данных преступлений, связанных с ними, являются, помимо вышеперечисленных, садовые и дачные участки, а время совершения преступных действий зависит от созревания таких растений. Обычно это летнее время, период с июля по сентябрь.

Местами незаконного производства являются квартиры, дачи, где проживает преступник, принадлежащий ему гараж, хозяйственная постройка, чердак, сарай и т.д. Это более характерно для преступлений, связанных с растительными наркотиками. Временем производства является время, когда других членов семьи преступника нет дома. Если преступник проживает один, в многоквартирном доме, то изготовлением наркотиков он занимается, как правило, в дневное время (когда большинство соседей находятся не дома, а на учебе/работе и т.д.), т.к. может провоцировать резкий характерный запах, который будет настораживать соседей. В случае же, если преступник проживает в частном доме или занимается изготовлением и производством в собственном гараже и т.д., то рассматриваемое деяние он может совершать в любое удобное для него время суток¹.

Таким образом, резюмируя вышесказанное, можно сделать вывод, что неочевидными преступлениями являются «признанные, виновно общественно опасные деяния, совершенные при неопределенных обстоятельствах, условия совершения которых точно не

¹ Мешков В.М Установление временных характеристик при расследовании преступлений. - Нижний Новгород: НН-Медиа, 1993. - С. 6.

установлены»¹. Преступлениями, которые наиболее часто поступают в категорию неочевидных, являются деяния в сфере незаконного оборота наркотиков. Это обусловлено спецификой данной категории преступлений и трудностями в доказывании их объективных и субъективных признаков. Помимо этого, трудности их расследования предопределены растущим профессионализмом преступников и зачастую их организованностью, совершенствованием способов маскировки.

В связи с вышеперечисленным, на практике нередко возникают проблемы при доказывании объективных признаков наркопреступлений.

При доказывании объективных признаков необходимо обращать внимание на время, место, обстановку и способы совершения рассматриваемых преступлений. Нами были рассмотрены типичные места, время и способы совершения незаконного сбыта наркотических средств, их перевозки, хранения, производства, изготовления, переработки.

§ 2. Вопросы доказывания субъективных признаков состава преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков

Субъективные признаки преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков – это субъект и субъективная сторона преступления. «Субъективная сторона – это внутреннее психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному деянию или психическая деятельность субъекта преступления, которая имела место при подготовке, совершении и сокрытии данного преступления»².

¹ Марина Е.А., Рочегова Д.С. Актуальные проблемы расследования неочевидных преступлений // Шаг в науку. – 2018. – № 2. – С. 273.

² Уголовное право России. Части Общая и Особенная / под ред. А.И. Рарога. – М.: Проспект, 2004. – С. 132.

К субъективной стороне относятся: «вина, мотив цель, эмоции и чувства субъекта преступления»¹. Следовательно, «доказыванием субъективной стороны преступления выступает процесс установления в деянии субъекта признаков умысла или неосторожности, указанных в законе; выяснение их вида, содержания и направленности; мотивов, цели и иных признаков субъективной стороны и определение степени виновности преступника»².

Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом, интеллектуальный момент которого заключается в осознании лицом общественной опасности своих действий, а волевой – в желании их совершить. Источниками информации о субъективной стороне преступления выступают:

- внешние проявления преступного поведения;
- личностные характеристики виновного;
- поведение лица до и после совершения преступления.

Средствами доказывания признаков субъективной стороны преступления выступают следственные действия, организационно-тактические, процессуальные и психологические особенности которых зависят от характера и содержания имеющихся данных, следственной ситуации и позиции подозреваемого³.

Сложности в доказывании данных признаков обусловлены тем, что психические процессы довольно трудно поддаются наблюдению. В отличие от признаков объективной стороны, которые доступны для непосредственного восприятия другими лицами, признаки субъективной стороны недоступны для непосредственного наблюдения и устанавливаются

¹ Уголовное право России. Части Общая и Особенная / под ред. А.И. Рагога. – М.: Проспект, 2004 – С. 140.

² Там же. – С. 141.

³ Космодемьянская Е.Е. К вопросу о возможностях доказывания субъективной стороны преступления при расследовании незаконного оборота аналогов наркотических средств или психотропных веществ // Вестник Сибирского юридического института МВД России. - 2014. - №3 (16). – С. 42.

на основании показаний, данных лицом, а также на основании анализа и оценки объективных признаков преступления¹.

Специалисты отмечают, что наибольшие трудности связаны с доказыванием субъективных признаков преступлений, предусмотренных ч. 1, 2 ст. 228 УК РФ и ст. 228.1 УК РФ (в части сбыта), т.к. при задержании сотрудниками правоохранительных органов лицо утверждает, что не знало о запрещенности сбываемого им вещества или об опасности, которую оно представляет для здоровья². Так, по одному из уголовных дел «С., обвиняемый в сбыте наркотических средств, в суде утверждал, что не имел умысла на незаконный сбыт т.к. лекарственные препараты заводского изготовления, которые он выставлял на продажу, находились в свободном доступе в аптеках, в инструкции к ним указывалось, что они являются стероидами. О наличии в них сильнодействующего вещества нигде не говорилось, а сам С. не мог об этом знать ввиду отсутствия у него узкопрофильного химического или фармацевтического образования»³.

Следственно-судебная практика иллюстрирует, что во многих случаях доказывание субъективной стороны основано на результатах оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД), которые предоставляются органам предварительного расследования. Особенно широко распространено такое оперативно-розыскное мероприятие (далее – ОРМ), как «прослушивание телефонных переговоров». Это объясняется тем, что сейчас абсолютно каждый человек в мире оснащен средствами сотовой связи. Преступникам она позволяет быстро связываться с соучастниками и расширять возможности осуществления незаконной деятельности.

¹ Уголовное право России. Части Общая и Особенная / под ред. А.И. Рарога. – М.: Проспект, 2004. – С. 154.

² Гарманов, В.М. Вопросы установления признаков субъективной стороны при квалификации преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества : методические рекомендации. – Тюмень: Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России, 2012. – С. 98.

³ Дело № 18-Д13-133 : определение Верховного Суда Российской Федерации от 15 января 2014 г. – URL: https://dogovor-urist.ru/судебная_практика/дело/18-д13-133/.

В большинстве ситуаций результаты «прослушивания телефонных переговоров» оказывают неоценимую пользу в установлении лиц и фактов, представляющих оперативный интерес (самих фактов совершения преступлений; лиц, имеющих к ним отношение и т.д.). Также данное ОРМ дает возможность получить сведения о том, что лицо знало о запрещенности приобретаемых и сбываемых им веществ.

В качестве примера эффективности применения результатов данного ОРМ в доказывании субъективной стороны можно привести случай из архива суда г. Екатеринбурга: А., С., П. и К. в составе организованной преступной группы совершали преступления в сфере незаконного оборота наркотиков. Осознавая преступный характер своей деятельности, в целях конспирации, преступники использовали 13 телефонов и 23 сим-карты, зарегистрированные на имена других лиц. В целях предотвращения задержания, виновные совершали бесконтактный сбыт наркотиков с помощью «закладок», а сведения о местонахождении таких «закладок» передавали по телефону, шифруя название запрещенных веществ с помощью использования при общении вымышленных имен, фраз на иностранном языке и т.д. Такое шифрование свидетельствовало о том, что преступники осознавали запрещенность и опасность совершаемых ими действий¹.

В ряде случаев участники преступных групп обсуждали по телефону детали совершения преступлений и меры конспирации².

Получаемые с помощью ОРМ «прослушивание телефонных переговоров» сведения уникальны, т.к. другим путем получить их достаточно сложно. Аудиозапись, полученная вследствие этого ОРМ, становится

¹ Уголовное дело № 1-78/11 по обвинению А., С., П. и К. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 188, ч. 1 ст. 30, п. п. "а", "г" ч. 3 ст. 228.1 УК РФ : архив Ленинского районного суда г. Екатеринбурга. – URL: https://leninskyeka-svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=393251252&case_uid=f23d62d2-64a0-4b0c-9295-83a89ca7ca72&delo_id=5&new=5

² Уголовное дело № 5602431 по обвинению С. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 30, п. "г" ч. 3 ст. 228.1 и ч. 2 ст. 228 УК РФ : архив УФСКН России по Челябинской области. – URL: <https://74.мвд.пф/гумвд/structure/управления/унк.>

подтверждением речи абонентов, позволяет изучать собранные сведения на предмет отношения к событию преступного деяния.

Доказательства информированности определенного лица о том, что приобретенное или сбываемое им вещество является запрещенным, а также осознание общественной опасности своих действий, могут быть получены и в ходе ОРМ «наблюдение». Для более эффективного использования результатов данного ОРМ в доказывании, в «наблюдении» следует применять видеозапись.

Видеозапись позволяет зафиксировать само событие преступления, внимательно исследовать его обстоятельства, что немаловажно для объективной оценки при решении вопроса о возбуждении уголовного дела или приобщении результатов ОРД в качестве доказательств. При этом фиксировать на видео нужно не только способ совершения преступного деяния, но и поведение лиц, за которыми осуществляется наблюдение, до и после совершения преступления. Как правило, таким лицам свойственна повышенная настороженность, тревожность (например, перед тем, как разместить «закладку», они постоянно оглядываются, чтобы обнаружить слежку, а после размещения «закладки» стремятся как можно быстрее скрыться с места преступления).

С помощью ОРМ «снятие информации с технических каналов связи» удастся получить данные в виде смс-сообщений, в которых лицу, бесконтактно приобретающему наркотики, сообщаются данные о местоположении размещенных с ним закладок и способах их маскировки. Такой способ неоднократного приобретения наверняка может сформировать у него представление об их нелегальности.

О том, что лицо знало о запрещенности тех или иных веществ, может говорить неоднократное получение им этих веществ и их маскировка (например, при отправке их по почте). Рассмотрим пример: «при досмотре у К. была обнаружена и изъята посылка в виде коробки с накладной на его имя. В коробке были акустические колонки. При вскрытии внутри одной из них

было обнаружено и изъято вещество светлого цвета, упакованное в десять прозрачных полимерных пакетов»¹.

Такая информация, как правило, добывается в ходе проведения ОРМ «контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений», при котором описывается, как упакованы находящиеся в почтовом отправлении наркотические средства, как они были замаскированы. Для подтверждения процесс и результаты ОРМ следует фиксировать с помощью видеозаписи.

Помимо вышеизложенного, ОРМ позволяют выявить мотивы и цель совершения преступлений, к примеру, корыстные побуждения, проявляющиеся в желании улучшить материальное положение с помощью регулярного извлечения выгоды².

Кроме уже перечисленных, об осознании подозреваемым запрещенности предмета преступления будут говорить такие признаки, как:

1. Умысел, например на приобретение наркотиков будет указывать знание подозреваемым названия и размера приобретаемого вещества, внешний вид приобретенного вещества, упаковка, характерная именно для запрещенного вещества (полимерный пакет, маскировка под другой предмет), использование конспиративных мер при обозначении товара в процессе общения с продавцом (использование слов-заменителей: могут употребляться общепринятые слова и выражения, но выражающие иной смысл, понятный лишь определенным лицам).

Об умысле на сбыт наркотических средств, как указывает в одном из своих постановлений Верховный суд, «могут говорить – при наличии оснований – приобретение, изготовление, переработка, хранение и перевозка указанных веществ лицом, самим их не употребляющим, а также количество

¹ Уголовное дело № 201326270/74 по обвинению Д. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ : архив УФСКН России по Тюменской области. – URL: <https://fskn72.ru/> (дата обращения: 28.01.2025).

² Михайлов А.Н. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании субъективной стороны при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом аналогов наркотических средств // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. – 2016. - №1 (22). – С. 136.

(объем), размещение в удобной для передачи расфасовке, наличие соответствующей договоренности с потребителями и т.п. (п. 13)»¹.

2. Действия подозреваемого (попытки их скрыть, принятие конспиративных мер, несоответствие способа приобретения предмета классическим способам, использование для приобретения предмета электронных платежных систем, использование сим-карты, зарегистрированной на другое лицо, специальных приложений в телефоне, исключающих доступ к данным со стороны правоохранительных органов и т.д.).

3. События, происходившие перед совершением преступления – к примеру, подозреваемый мог посещать специальные запрещенные сайты, покупать подобные вещества ранее, покупать дополнительные сим-карты, устанавливать на телефон приложения с шифровкой данных и т.д.

4. Оказание противодействия сотрудникам правоохранительных органов при задержании –непризнание вины, отрицание принадлежности предмета к запрещенным, попытки повредить или уничтожить доказательства.

Приведем случай из судебной практики: «Бусыгин Е.М., достоверно зная, что незаконный оборот наркотических средств на территории РФ является уголовно наказуемым деянием, действуя умышленно, с целью систематического извлечения дохода осуществления преступной деятельности, связанной с незаконным оборотом наркотических средств, осознавая, что посягает на безопасность здоровья населения РФ, являясь членом организованной группы, действующей в сети «Интернет» в виде интернет-магазина, не имея законного источника дохода, осуществлял действия, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, в составе организованной группы. Используя программу - мессенджер «Telegram», Бусыгин создал виртуальный «интернет-магазин» по продаже

¹ Адвокатская газета. – URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/nekhatka-dokazatelstv-ukazyvayushchikh-na-namerenie-sbyta/>.

наркотических средств, используя его для общения с покупателями наркотических средств, а также разработал план и механизм совершения преступлений, согласно которому непосредственные незаконные сбыты наркотических средств должны осуществляться с использованием ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» бесконтактным способом»¹.

Из представленного примера видно, что об умысле на незаконный сбыт наркотических средств, а также на осознание виновным незаконности и общественной опасности своих действий свидетельствуют: создание специального интернет-магазина по продаже наркотиков в мессенджере «Telegram», создание плана совершения преступных деяний бесконтактным способом (т.е. Бусыгин стремился обеспечить свою анонимность), осуществление платежей через платежную систему «Qіwі».

Неправильная оценка субъективных признаков совершенного преступления может приводить к вынесению необоснованного и несправедливого приговора виновному. Так, например, лицу, задержанному с наркотиками при себе в крупном объеме, в большинстве случаев при наличии на то оснований вменяется покушение на сбыт, а не хранение.

Для наглядности приведем случай из практики, приведенный в юридической печати. А. был остановлен сотрудниками ППС для проверки документов, ввиду того, что он вызвал у сотрудников подозрение. При личном досмотре у А. был найден и изъят сверток с мефедронном, после чего с А. были взяты объяснения, он был доставлен в отдел полиции, и в отношении него возбудили уголовное дело по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ. При обыске по месту проживания А. не было найдено ничего свидетельствующего о незаконном сбыте. Тем не менее, следствию удалось на основании совокупности собранных доказательств установить умысел обвиняемого на незаконный сбыт наркотических средств. В качестве

¹Дело №1-249/2020 : Приговор Богучанского районного суда (Красноярский край) от 06.11.2020. - URL: <https://actofact.ru/case-24RS0007-1-249-2020-2020-10-23-2-0/> (дата обращения: 28.01.2025).

доказательств по делу следователем в обвинительном заключении были указаны протокол личного досмотра, где А. пояснял, что планировал продать наркотическое средство; показания свидетелей, утверждавших, что А. высказывался о желании сбыть наркотики; магниты, изъятые у А. и находившиеся вместе с мефедроном. Несмотря на то, что А. не подтвердил в суде свои пояснения, которые он давал при личном досмотре, суд вынес обвинительный приговор с осуждением за покушение на незаконный сбыт наркотических средств¹

Подводя итог, следует отметить, что доказыванием субъективной стороны по преступлениям в сфере незаконного оборота наркотиков выступает «процесс установления в деянии субъекта признаков вины в форме прямого умысла, указанных в законе; выяснение содержания и направленности; мотивов, цели и иных признаков субъективной стороны и определение степени виновности преступника»².

Во многих случаях доказывание субъективной стороны основано на результатах ОРД. Широкое распространение в практике доказывания субъективной стороны преступлений получили такие ОРМ, как «прослушивание телефонных переговоров», «наблюдение», «снятие информации с технических каналов связи». ОРМ в значительной степени позволяют выявить, имел ли человек преступный умысел, знал ли он о запрещенности веществ и о том, какую опасность могут нести его действия, чем он руководствовался при совершении преступления.

Осведомленность человека о запрещенности веществ устанавливается при помощи анализа его действий по подготовке, совершению и сокрытия преступления, характеристик самого запрещенного предмета и подозреваемого.

¹Адвокатская газета. – URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/nekhatka-dokazatelstv-ukazyvayushchikh-na-namerenie-sbyta/>.

² Уголовное право России. Части Общая и Особенная / под ред. А.И. Рапога. – М.: Проспект, 2004. – С. 171.

Мотив, цель преступления и эмоциональное состояние лица – это неотъемлемые для понимания субъективного отношения лица к совершаемым им действиям факторы, без выяснения которых нельзя утверждать о полном выполнении субъективной стороны¹.

Неправильная оценка субъективных признаков совершенного преступления может приводить к искажению фактических обстоятельств дела, и как следствие, вынесению необоснованного и несправедливого приговора виновному. В этой связи выделение особенностей производства отдельных следственных действий представляет особенную актуальность.

¹ Неустроева А.В. Правовые и криминалистические проблемы установления субъективной стороны преступления : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2011. – С. 15.

ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ НЕКОТОРЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИКОВ ПО ДЕЛАМ КАТЕГОРИИ «НЕОЧЕВИДНЫХ»

Как правило, в ходе следственных действий при расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков по делам категории «неочевидных» осуществляется поиск следов, орудий, приспособлений, а также лиц, совершивших преступление. Для этого используются осмотр места происшествия и обыск.

«Осмотр места происшествия – это следственное действие, заключающееся в непосредственном восприятии и изучении объектов, сосредоточенное на обнаружении, исследовании и фиксации следов с целью определения наличия и содержания обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела»¹. Осмотр места происшествия по делам о наркопреступлениях проводится сразу после получения сообщения о преступлении для наиболее быстрого установления информации, вещественных доказательств, обнаружения, закрепления и изъятия следов. Оперативный сбор таких данных предоставляет возможность получить информацию о способах и месте изготовления, производства, сбыта, пересылки или контрабанды наркотических средств, времени нахождения виновных на месте происшествия, применении ими химических веществ, обстоятельства, способствующие совершению преступления.

Как и для других следственных действий, в эффективности осмотра места происшествия огромное значение имеет подготовка. Она заключается в подробном предварительном изучении следователем информации о месте, об обстоятельствах дела и личности подозреваемого, о наличии очевидцев и их местонахождении, о составе лиц-участников осмотра. Необходимо еще до выезда на место определиться, какие технико-криминалистические средства

¹ Пинчук Л.В. К вопросу о понятии осмотра места происшествия // Вестник Московского университета МВД России. - 2018. - №5. – С. 228.

будут использованы следователем. При необходимости следователь вправе привлечь к осмотру специалиста, который поможет не только обнаружить и изъять искомые предметы, но и определить, из чего они изготовлены, при каких условиях, а также может помочь в обеспечении безопасности присутствующих при осмотре лиц, т.к. некоторые химические вещества могут негативно отразиться на их самочувствии¹.

Место осмотра должно быть огорожено от посторонних лиц. Перед началом осмотра на место необходимо пригласить понятых, разъяснить всем участникам права и обязанности и сообщить об использовании технико-криминалистических средств.

Если осмотр места происшествия требуется провести в жилище, а проживающие против, то следователю необходимо постановление о возбуждении уголовного дела и мотивированное постановление о возбуждении перед судом ходатайства о разрешении производства осмотра в жилище. Иногда осмотр места происшествия можно провести в жилище и без решения суда, если имеются обстоятельства не терпящие отлагательства (ч. 5 ст. 165 УПК РФ). Во всех иных случаях проживающие должны дать письменное согласие на проведение осмотра.

При осмотре места происшествия следователю нужно обращать внимание не только на очевидные признаки совершенного деяния, но и на незначительные, на первый взгляд, детали. К ним могут относиться, например, высохшие пятна от реагентов на ковре.

Особенность следственного действия – осмотр места происшествия, осуществляемого по таким преступлениям как хранение, сбыт, перевозка, пересылка наркотиков состоит в том, что в ряде случаев о принадлежности вещества числу запрещенных можно судить по его виду и свойственному ему запаху (к примеру, в случае растительными – марихуана, гашиш и т.д.).

¹ Роганов С.А. Специфика осмотра места происшествия по делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств // Ленинградский юридический журнал. — 2012. — № 2. — С. 155.

Каждое обнаруженное вещество необходимо сфотографировать, изъять и упаковать, а затем опечатать печатью следователя.

Так, для собирания наиболее полных данных о событии совершенного деяния, осмотр места происшествия по данной категории дел должен осуществляться тщательно, методично и организованно.

Далее следует рассмотреть следственное действие – обыск.

Обыск – следственное действие, состоящее в отыскании и изъятии в каком-либо месте или у какого-либо лица предметов и документов, которые могут иметь значение для дела. Обыск может производиться и в целях обнаружения разыскиваемых лиц и трупов¹. Перед его проведением следователю необходимо составить четкий план, внимательным образом изучить личность обыскиваемого, обстоятельства расследуемого дела и данные о месте обыска: адрес, особенности месторасположения, схему, количество окон, дверей, балконов, этажность, наличие заборов, ограждений, сигнализаций и т.д.².

Как и в случае с осмотром места происшествия, перед началом обыска необходимо определиться с составом участников данного следственного действия, пригласить понятых, а также определить, какие средства технико-криминалистической техники будут использованы следователем.

Следует обратить особенное внимание на то, что понятые должны быть лицами, не заинтересованными в исходе дела. В противном случае, доказательства, собранные в ходе обыска, будут недопустимыми.

В качестве примера приведем случай из судебной практики: «М.К.Г. осужден по ч. 2 ст. 228 УК РФ по эпизоду незаконного хранения без цели сбыта наркотического средства весом 5,991 грамм, изъятых при личном досмотре, к 3 годам лишения свободы без штрафа; по ч. 2 ст. 228 УК РФ по эпизоду незаконного хранения без цели сбыта наркотического средства

¹ Кальницкий, В.В. Следственные действия : учебное пособие / В.В. Кальницкий. Омск: Омская академия МВД России (ОМА МВД России), 2015. С. 75.

² Мурзина Л.И. Особенности тактики производства обыска при расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств // Антинаркотическая безопасность. — 2014. — № 1 (2). — С. 69.

весом 5,615 грамма, изъятого в ходе обыска, к 3 годам лишения свободы без штрафа. Президиум Ярославского областного суда, проверив материалы уголовного дела, пришел к выводу о том, что приговор подлежит изменению в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Как указано в приговоре, наркотическое средство - смесь, содержащая героин, в особо крупном размере, изъято в ходе личного досмотра М.К.Г. и в ходе обыска по месту его жительства. На протокол личного досмотра, составленный с участием понятых Ф.И.О.1 и Ф.И.О.2, и на протокол обыска, составленный с участием понятых Ф.И.О.3 и Ф.И.О.4, суд сослался в приговоре как на доказательство вины М.К.Г.

В соответствии с ч. 1 ст. 60 УПК РФ понятой должен быть лицом, не заинтересованным в исходе уголовного дела.

Как видно из материалов дела, Ф.И.О.1, Ф.И.О.2, Ф.И.О.3 и Ф.И.О.4 на момент привлечения их в качестве понятых содержались в ИВС Переславского ОВД, где отбывали наказание за совершение административных правонарушений. Эти сведения суду были известны, однако, суд указал на незаинтересованность лиц, привлеченных в качестве понятых, в исходе уголовного дела.

Между тем, лица, содержащиеся в ИВС, находятся под контролем сотрудников полиции, то есть в определенной зависимости от них, что позволяет сделать вывод о том, что привлечение указанных лиц в качестве понятых не отвечает требованиям ч. 1 ст. 60 УПК РФ.

Нарушение требований закона при подборе понятых влечет признание доказательств, полученных с участием этих понятых, недопустимыми.

Поэтому президиум исключил из числа допустимых доказательств протокол личного досмотра М.К.Г. и протокол обыска по месту его жительства»¹.

¹ Постановление Президиума Ярославского областного суда от 4 августа 2010 г. № 44-у-134. – URL: <https://hand-help.ru/sud-praktika/yaroslavskayaobl04082010ponyatie> (дата обращения: 26.01.2025).

При необходимости к производству обыска может быть привлечен специалист, а также служебно-розыскная собака с кинологом.

Важно отметить, что, проводя обыск, следователь должен стремиться к минимизации ущерба наносимого имуществу в процессе его производства. Безусловно, бывают ситуации, когда нанесение ущерба – неизбежная и вынужденная мера, однако, необоснованное причинение вреда имуществу незаконно, к тому же, это может приводить к возникновению конфликтной ситуации при производстве обыска, которая может существенно затруднить процесс расследования по делу¹.

По прибытии к месту обыска, следователь должен, в первую очередь, представиться, предъявить удостоверение, а также объявить соответствующее постановление (если обыск проводится в жилище, то решение суда, разрешающее его проведение). После чего следователь поручает оперативникам обследовать помещение или местность. Особенное внимание следует уделять наблюдению за присутствующими в обыскиваемом помещении лицами, которые могут быть соучастниками преступления, либо могут оказать активное противодействие проведению следственного действия². Для безопасности проведения обыска из обыскиваемого помещения должны быть удалены посторонние лица.

При проведении обыска участникам следует соблюдать осторожность, т.к. если в данном помещении имел место факт употребления (особенно внутривенно), то есть риск наколоться на шприцы, иглы с остатками крови, через которые можно заразиться опасными заболеваниями. Кроме того, большую осторожность нужно соблюдать при обнаружении неизвестных жидкостей, т.к. они могут оказаться химическими веществами, вызывающими различные реакции у человека: от слезотечения до развития аллергии. Некоторые из них при попадании на открытые участки кожи могут

¹ Зоиров С.Д. Расследование преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств: некоторые особенности организации и проведения обыска // Мир политики и социологии. — 2012. — № 8. — С. 128.

² Руководство по расследованию преступлений / отв. ред. А.В. Гринько. — М.: Норма, 2008. — С. 341.

наносить повреждения. Если у следователя есть сведения о том, что обыскиваемое лицо больно туберкулезом или иным инфекционным заболеванием, то при проведении обыска все участники должны находиться в защитных масках во избежание заражения.

Если в ходе обыска кто-либо из присутствующих оказывает противодействие, пытаясь уничтожить или скрыть искомые предметы, то в протоколе необходимо сделать соответствующую запись и указать, какие меры в связи с этим были предприняты следователем. Все обнаруженные в процессе обыска предметы, вещества, следы должны фотографироваться, изыматься, упаковываться в тару или пакет, опечатываться и заверяться подписями следователя, понятых и других участников следственного действия¹.

Копия протокола обыска вручается обыскиваемому лицу. Если обыск проводился в администрации, то под расписку копия протокола вручается представителю администрации (ст. 182 УПК РФ).

Может проводиться личный обыск подозреваемого (обвиняемого). Его должно осуществлять лицо одного пола с обыскиваемым, в присутствии понятых того же пола и специалистов (при их участии в соответствии со ст. 184 УПК РФ).

В ходе личного обыска должны быть тщательно изучены одежда, обувь, носильные вещи подозреваемого, в особенности те, которые он пытался скрыть или уничтожить. Распространенным местом хранения наркотиков являются парики, нижнее белье, двойные карманы и т.д. Огромное количество выбора мест для сокрытия наркотиков на женской одежде: наркотики могут быть спрятаны в элементах декора одежды, в воротниках, в подкладе юбки, под вышивкой. Нередко женщины хранят их в косметичках, что существенно затрудняет поиск искомых предметов для

¹ Арбаев Э.А. Первоначальный этап расследования преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков : магистерская диссертация : 40.04.01. – Томск, 2020. – С. 59.

служебно-розыскной собаки, т.к. посторонние запахи парфюмерных и косметических средств подавляют запах наркотиков¹.

Во многих случаях такие преступления совершаются в соучастии, следовательно, при обыске могут быть обнаружены следы, которые будут свидетельствовать о групповом характере совершенного деяния. Такими следами могут быть крупные партии наркотических средств, большая площадь помещения для их хранения (если речь идет о преступлениях, связанных с растительными наркотиками, то большая площадь посевов); денежные средства в крупном размере, не соответствующем реальным доходам обыскиваемого лица².

«Следы обнаруженных наркотических средств можно разделить на несколько групп по целям расследования и выдвинутым версиям произошедшего преступного деяния:

1) следы употребления при расследовании приобретения или хранения наркотических средств (приспособления для удобства употребления наркотиков – шприцы, мундштуки, трубки; табачные изделия со следами пропитки гашишным маслом или с добавлением анаши; следы инъекций на руках подозреваемого.

2) следы перевозки или пересылки (проездные талоны, пропуски, билеты, упаковка для наркотиков (полимерные пакеты, контейнеры, спичечные коробки и т.д.), предназначенная для их хранения при их транспортировке.

3) следы изготовления, переработки или производства наркотических средств (различное оборудование, предназначенное для их изготовления, переработки или производства – специальные лампы, микроскопы и т.д., наличие посуды и специальных емкостей для химических манипуляций

¹ Настольная книга следователя. Тактические приемы проведения осмотра места происшествия и допросов при расследовании преступлений различных категорий: научно-методическое пособие / под ред. А.И. Дворкина. — М.: Экзамен, 2006. — С. 391.

² Бирюков А.П. Тактика первоначальных следственных действий в расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств // Таврический научный обозреватель. - 2016. - №10-2 (15). – С. 48.

(колбы, чаши Петри и т.д.); инструкции по изготовлению наркотиков; готовые наркотические средства, компоненты процесса синтеза наркотиков (ангидрид, ацетон, бытовые растворители, уксус, перманганат калия)¹.

4) следы хищения, вымогательства или контрабанды наркотических средств. Следы недостачи при их инвентаризации, следы проникновения в помещение, где хранятся наркотики, следы рук и ног преступника.

5) следы незаконной культивации наркосодержащих растений (следы ног и обуви на поверхности почвы, у самих преступников при более подробном изучении под ногтями обнаруживаются частицы растений; приспособления для полива. У малоопытных преступников иногда в открытом доступе могут находиться справочные материалы и инструкции по выращиванию наркосодержащих растений².

6) следы организации либо содержания притонов или систематического предоставления помещений для потребления наркотических средств – наличие у подозреваемого арендуемого помещения, в котором он не проживает, наличие в этом помещении следов употребления – игл, шприцов, специальной посуды для употребления наркотиков и т.д.

7) следы незаконной выдачи либо подделки рецептов или иных документов, дающих право на получение наркотических средств – сами незаконные рецепты, следы пальцев рук на рецептах, дающих право на их получение»³.

Подводя итог, можем прийти к следующим выводам. В ходе следственных действий при расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков по делам категории «неочевидных» осуществляется поиск следов, орудий, приспособлений, а также лиц,

¹ Койсин А.А. Характерные группы следов, выявляемые при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств // Сибирский юридический вестник. - 2003. - №3. - С. 2.

² Архипова Н.А., Горшкова В.С. Тактические особенности производства осмотра места происшествия по факту незаконного культивирования растений, содержащих наркотические средства, психотропные вещества либо их прекурсоры // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2021. – № 3. – С. 51.

³ Там же. С. 49.

совершивших преступление. Для этого используются такие следственные действия, как осмотр места происшествия и обыск.

«Осмотр места происшествия — это следственное действие, заключающееся в непосредственном восприятии и изучении объектов, сосредоточенное на обнаружении, исследовании и фиксации следов с целью определения наличия и содержания обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела»¹. Обыск – следственное действие, состоящее в отыскании и изъятии в каком-либо месте или у какого-либо лица предметов и документов, которые могут иметь значение для дела. Обыск может производиться и в целях обнаружения разыскиваемых лиц и трупов².

Особенности проведения данных следственных действий при расследовании преступлений по делам категории «неочевидных» обусловлены, во-первых, спецификой самих преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, во-вторых, особенностями их следов и маскировки.

При проведении осмотра места происшествия и обыска необходимо обращать пристальное внимание не только на очевидные следы преступления (такие, как шприцы, установки для синтеза, непосредственно сами наркотики и т.д.), но и на самые мельчайшие детали – такие, как высохшие пятна на полу, флаконы с неизвестными жидкостями и т.д. Следовательно всегда важно помнить о том, что наркотические средства могут быть замаскированы под любой предмет окружающей обстановки и сокрыты в самих неожиданных и труднодоступных местах, поэтому обыск и осмотр места происшествия должны проводиться максимально скрупулезно, подробно, методично. Для облегчения поиска к обыску и осмотру могут привлекаться специалист, служебно-розыскная собака с кинологом.

¹ Пинчук Л.В. К вопросу о понятии осмотра места происшествия // Вестник Московского университета МВД России. - 2018. - №5. – С. 228.

² Кальницкий, В.В. Следственные действия : учебное пособие / В.В. Кальницкий. Омск: Омская академия МВД России (ОМА МВД России), 2015. С. 75.

В этой связи организация осмотра места происшествия и обыска требует от следователя тщательной подготовки, высокого уровня знаний в области тактики проведения данных следственных действий, организованности и педантичности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог проведенному в настоящей работе исследованию, мы можем прийти к следующим значимым выводам:

1. Доказывание – это познавательная деятельность специально уполномоченных субъектов, осуществляемая с соблюдением положений уголовно-процессуального закона для установления значимых для расследования уголовного дела обстоятельств. Составляющими уголовно-процессуального доказывания являются сбор, проверка и оценка доказательств. Цели уголовно-процессуального доказывания состоят в установлении истины по делу, а также в принятии решения по уголовному делу. Достижение этих целей обеспечивается такими задачами, как установление обстоятельств дела; обеспечение всестороннего, полного и объективного расследования и судебного разбирательства; защита прав и законных интересов участников уголовного процесса.

2. Уголовно-процессуальное доказывание как разновидность познания обладает рядом специфических особенностей, основными из которых являются четкая урегулированность положениями уголовно-процессуального законодательства, ретроспективный, опосредованный и удостоверительный характер.

3. Предмет доказывания – это совокупность фактов и обстоятельств, необходимых для расследования преступного деяния и правильного разрешения уголовного дела. В ст. 73 УПК закреплены общие обстоятельства, подлежащие доказыванию при производстве по уголовному делу. Также в предмет доказывания могут входить и дополнительные обстоятельства, подлежащие установлению и доказыванию.

4. Пределы доказывания – это границы познавательной деятельности органов предварительного расследования и суда, определяемые моментом, когда цель доказывания оказывается достигнутой, т.е. установлены все

обстоятельства, подлежащие доказыванию при производстве по уголовному делу¹. Пределы доказывания имеют качественную и количественную характеристики. Количественная характеристика пределов доказывания — это оценка объёма и достаточности совокупности доказательств по конкретному делу. Качественная — это взаимосвязь и отсутствие противоречий между имеющимися в деле доказательствами. В зависимости от стадии уголовного судопроизводства, пределы доказывания могут быть сужены или расширены.

5. Неочевидными преступлениями являются «признанные, виновно общественно опасные деяния, совершенные при неопределённых обстоятельствах, условия совершения которых точно не установлены»². Преступлениями, которые наиболее часто поступают в категорию неочевидных, являются деяния в сфере незаконного оборота наркотиков. Это обусловлено спецификой данной категории преступлений и трудностями в доказывании их объективных и субъективных признаков. Помимо этого, трудности их расследования предопределены растущим профессионализмом преступников и зачастую их организованностью, совершенствованием способов маскировки.

В связи с вышеперечисленным, на практике нередко возникают проблемы при доказывании объективных признаков таких преступлений.

При доказывании объективных признаков необходимо обращать внимание на время, место, обстановку и способы совершения рассматриваемых преступлений. Нами были рассмотрены типичные места, время и способы совершения незаконного сбыта наркотических средств, их перевозки, хранения, производства, изготовления, переработки.

6. Доказыванием субъективной стороны преступления выступает «процесс установления в деянии субъекта признаков умысла или

¹ Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования: монография. – М. : Норма, Инфра-М, 2014. – С. 86.

² Марина Е.А., Рочегова Д.С. Актуальные проблемы расследования неочевидных преступлений // Шаг в науку. – 2018. – № 2. – С. 273.

неосторожности, указанных в законе; выяснение их вида, содержания и направленности; мотивов, цели и иных признаков субъективной стороны и определение степени виновности преступника»¹.

Во многих случаях доказывание субъективной стороны основано на результатах ОРД. Широкое распространение в практике доказывания субъективной стороны получили такие ОРМ, как «прослушивание телефонных переговоров», «наблюдение», «снятие информации с технических каналов связи». ОРМ позволяют выявить наличие умысла преступника, его осведомленность о запрещенности и опасности совершаемых им действий, мотивы и цель совершения наркопреступлений.

Осознание лицом запрещенности веществ выясняется с помощью анализа его действий, заключающихся в подготовке, совершении и сокрытии преступного деяния, а также исходя из характеристик запрещенного предмета и самого подозреваемого.

Мотив, цель преступления и эмоциональное состояние лица в момент совершения им преступного деяния являются одними из основополагающих факторов в понимании субъективного отношения этого лица к совершаемым действиям и их последствиям. Без выяснения содержания каждого из этих элементов нельзя говорить о том, что субъективная сторона выполнена полностью².

Неправильная оценка субъективных признаков совершенного преступления может приводить к вынесению необоснованного и несправедливого приговора виновному. В этой связи выделение особенностей производства отдельных следственных действий представляет особенную актуальность.

7. В следственных действиях при расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков по делам категории «неочевидных»

¹ Уголовное право России. Части Общая и Особенная / под ред. А.И. Рарога. – М.: Проспект, 2004. – С. 171.

² Неустроева А.В. Правовые и криминалистические проблемы установления субъективной стороны преступления : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2011. – С. 15.

решается тактическая задача «поиск лица, совершившего наркопреступление». Для этого используются такие следственные действия, как осмотр места происшествия и обыск.

«Осмотр места происшествия — это следственное действие, заключающееся в непосредственном восприятии и изучении объектов, сосредоточенное на обнаружении, исследовании и фиксации следов с целью определения наличия и содержания обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела»¹. «Обыск – следственное действие, состоящее в отыскании и изъятии в каком-либо месте или у какого-либо лица предметов и документов, которые могут иметь значение для дела.»².

Особенности проведения данных следственных действий по делам категории «неочевидных» обусловлены, во-первых, спецификой самих преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, во-вторых, особенностями их следов и маскировки.

При проведении следственных действий необходимо обращать пристальное внимание не только на очевидные следы преступления (такие, как шприцы, установки для синтезирования, непосредственно сами наркотики и т.д.), но и на самые мельчайшие детали – такие, как высохшие пятна на полу, флаконы с неизвестными жидкостями и т.д. Следовательно всегда важно помнить о том, что наркотические средства могут быть замаскированы под любой предмет окружающей обстановки и сокрыты в самих неожиданных и труднодоступных местах, поэтому обыск и осмотр места происшествия должны проводиться максимально скрупулезно, подробно, методично. Для облегчения поиска к обыску и осмотру могут привлекаться специалист, служебно-розыскная собака с кинологом.

В этой связи организация данных следственных действий требует от следователя тщательной подготовки, высокого уровня знаний в области

¹ Пинчук Л.В. К вопросу о понятии осмотра места происшествия // Вестник Московского университета МВД России. - 2018. - №5. – С. 228.

²Кальницкий, В.В. Следственные действия : учебное пособие / В.В. Кальницкий. Омск: Омская академия МВД России (ОМА МВД России), 2015. С. 75.

тактики проведения данных следственных действий, организованности и педантичности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., с изм. и доп. от 21.07.2014 №11-ФКЗ)// СПС «Консультант Плюс».
2. Уголовно–процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // СПС «Консультант Плюс».
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 28.12.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2025)// СПС «Консультант Плюс».
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 26.12.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025)// СПС «Консультант Плюс».
5. Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 N 63-ФЗ// СПС «Консультант Плюс».
6. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 N 144-ФЗ (последняя редакция)// СПС «Консультант Плюс».
7. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 N 14 (ред. от 16.05.2017)// СПС «КонсультантПлюс».
8. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 29.12.2001, с изм. от 26.11.2002) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.07.2002)// СПС «Консультант Плюс».

Монографии, учебники, учебные пособия

9. Арбаев Э.А. Первоначальный этап расследования преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков : магистерская диссертация : 40.04.01. – Томск, 2020. – 85 с.
10. Бедняков И.Л. Досудебное производство в уголовном процессе: учебное пособие. – Самара : Самарский юридический институт ФСИН России, 2017. – 167 с.
11. Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. 2-е изд., доп. - М.: Мегатрон XXI, 2000. – 334 с.
12. Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. – М. : Юрайт, 2005. – 471 с.
13. Гарманов В.М. Вопросы установления признаков субъективной стороны при квалификации преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества : методические рекомендации. – Тюмень: Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России, 2012. – 169 с.
14. Грудинин И.А. Средства доказывания в уголовном производстве: система, содержание, гносеологические аспекты: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2012. – 26 с.
15. Давлетов А.А. Основы уголовно-процессуального познания. – Екатеринбург : Изд-во Гуманитарного ун-та, 1997. – 190 с.
16. Дяблова Ю.Л. Информационные технологии моделирования личности неустановленного преступника при расследовании неочевидных преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. - Тула, 2008. – 226 с.
17. Жогин Н.В. Теория доказательств в советском уголовном процессе. – М. : Юрид. лит., 1973. – 734 с.

18. Коршик М.Г., Степичев С.С. Изучение личности обвиняемого на предварительном следствии. - 2-е изд., испр. и доп. - Москва : Юрид. лит., 1969. – 78 с.
19. Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе: учебно-методическое пособие. – М. : Юрайт, 2013. – 302 с.
20. Левченко О.В. Система средств познавательной деятельности в доказывании по уголовным делам и ее совершенствование: автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук. – Краснодар, 2004. – 60 с.
21. Лубин С.А. Формирование системы обвинительных доказательств по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – Нижний Новгород, 2006. – 28 с.
22. Лупинская П.А. Решения в уголовном процессе: теория, законодательство, практика. – М. : Юристъ, 2010. – 238 с.
23. Мешков В.М. Установление временных характеристик при расследовании преступлений. - Нижний Новгород: НН-Медиа, 1993. –56 с.
24. Настольная книга следователя. Тактические приемы проведения осмотра места происшествия и допросов при расследовании преступлений различных категорий: научно-методическое пособие / под ред. А.И. Дворкина. — М.: Экзамен, 2006. — 637 с.
25. Неустроева А.В. Правовые и криминалистические проблемы установления субъективной стороны преступления : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2011. – 28 с.
26. Присекин А.В., Яровенко В.В. Криминалистическое исследование тайников как способа сокрытия незаконного оборота наркотических средств: Монография. – М.: Юрлитинформ. 2013. – 149 с.
27. Руководство по расследованию преступлений / отв. ред. А.В. Гринько. — М.: Норма, 2008. — 625 с.

28. Строгович М.С. Материальная истина и судебные доказательства в советском уголовном процессе / Акад. наук СССР. Ин-т права им. А. Я. Вышинского. - Москва : Изд-во Акад. Наук СССР, 1955. – 384 с.

29. Уголовное право России. Части Общая и Особенная / под ред. А.И. Рарога. – М.: Проспект, 2004. – 781 с.

30. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. - СПб., 1996. –764 с.

31. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования: монография. – М.: Норма, Инфра-М, 2014. – 238 с.

Научные публикации и статьи в периодических изданиях

32. Анапольская А.И. Характеристика типичных способов и следов совершения преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков // Евразийский Союз Ученых. - 2015. - №8-2 (17). – С. 136-138.

33. Архипова Н.А., Горшкова В.С. Тактические особенности производства осмотра места происшествия по факту незаконного культивирования растений, содержащих наркотические средства, психотропные вещества либо их прекурсоры // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2021. – № 3. – С. 51-61.

34. Бирюков А.П. Тактика первоначальных следственных действий в расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств // Таврический научный обозреватель. - 2016. - №10-2 (15). – С. 46-52.

35. Гавриленко А.А. Обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого и предмет доказывания //Сибирский юридический вестник. - 2006. - №4. – С. 92-96.

36. Гасымов Н.Р. Сущность, понятие, значение пределов доказывания, их соотношение с предметом и целью доказывания по уголовным делам// Молодой ученый. — 2023. — № 52 (499). — С. 236-237.

37. Гончан Ю.А., Пиксин Н.Н. Функции доказывания и принятия решений в уголовном процессе //Российский следователь. - 2007. - № 3. - С.7-9.
38. Данилова С.И. Особенности квалификации и расследования преступлений, предусмотренных статьей 230 УК РФ («Склонение к потреблению наркотических средств или психотропных веществ»). – 2009 // СПС «КонсультантПлюс».
39. Джатиев В.О некоторых вопросах теории доказательств, обвинения и защиты // Российская юстиция. – 1994. – № 8. – С. 13-18.
40. Зоиров С.Д. Расследование преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств: некоторые особенности организации и проведения обыска // Мир политики и социологии. — 2012. — № 8. — С. 127-129.
41. Зотов Д.В. Пределы доказывания в уголовном процессе: формально-количественное исследование //Вестник Самарского государственного университета. – 2014. – № 11-2 (122). – С. 59-66.
42. Казанцев С.Я., Хайруллова Э.Т. О современных способах сбыта наркотических, сильнодействующих и психотропных веществ, их аналогов // Вестник экономической безопасности. - 2020. - №1. – С. 172-175.
43. Койсин А.А. Характерные группы следов, выявляемые при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств // Сибирский юридический вестник. - 2003. - №3. - С. 1-4.
44. Космодемьянская Е.Е. К вопросу о возможностях доказывания субъективной стороны преступления при расследовании незаконного оборота аналогов наркотических средств или психотропных веществ // Вестник Сибирского юридического института МВД России. - 2014. - №3 (16). – С. 40-46.
45. Лупинская П.А. Доказательства и доказывание в новом уголовном процессе //Российская юстиция. - 2002. - № 7. - С. 1-5.

46. Любавина М.А. Склонение к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов с применением насилия или угрозой его применения (п. «г.» ч. 2 ст. 230 УК РФ) // Криминалист. - 2019. - № 4 (29). - С. 18-23.

47. Марина Е.А., Рочегова Д.С. Актуальные проблемы расследования неочевидных преступлений // Шаг в науку. – 2018. – № 2. – С. 270-275.

48. Михайлов А.Н. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании субъективной стороны при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом аналогов наркотических средств // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. – 2016. - №1 (22). – С. 134-143.

49. Мурзина Л.И. Особенности тактики производства обыска при расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств // Антинаркотическая безопасность. — 2014. — № 1 (2). — С. 68-71.

50. Кальницкий, В.В. Следственные действия : учебное пособие / В.В. Кальницкий. Омск: Омская академия МВД России (ОМА МВД России), 2015. С. 75.

51. Пинчук Л.В. К вопросу о понятии осмотра места происшествия // Вестник Московского университета МВД России. - 2018. - №5. – С. 227-231.

52. Роганов С.А. Специфика осмотра места происшествия по делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств // Ленинградский юридический журнал. — 2012. — № 2. — С. 154-167.

53. Федышина П.В. Соотношение способа совершения преступления и иных признаков объективной стороны // КриминалистЪ. - 2022. - №4 (41). – С. 36-41.

54. Токманцев Д.В. К вопросу о понятии изготовления и переработки наркотических средств (Ст. 228 УК РФ) // Вестник Сибирского юридического института МВД России. - 2021. - №4 (45). – С. 81-86.

Интернет-ресурсы

55. eLIBRARY : научная электронная библиотека. – URL: <https://elibrary.ru/>

56. Znanium : электронно-библиотечная система. – URL: [http://znanium.com/Судебный Департамент при Верховном Суде Российской Федерации](http://znanium.com/Судебный_Департамент_при_Верховном_Суде_Российской_Федерации). – URL: <http://www.cdep.ru/>

57. КиберЛенинка : научная электронная библиотека. – URL: <https://cyberleninka.ru>

58. Адвокатская газета. – URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/nekhatka-dokazatelstv-ukazyvayushchikh-na-namerenie-sbyta/>.

59. Около половины дел по наркотикам в России не дошло до суда // РБК. – URL: <https://www.rbc.ru/society/05/03/2020/5e4f9c209a7947c01f5661f6> (дата обращения: 22.10.2024).

60. Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <http://sudact.ru>

61. Юрайт : образовательная платформа. – URL: [https:// urait.ru](https://urait.ru)

Эмпирические материалы

62. Уголовное дело № 1-78/11 по обвинению А., С., П. и К. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 188, ч. 1 ст. 30, п. п. "а", "г" ч. 3 ст. 228.1 УК РФ : архив Ленинского районного суда г. Екатеринбурга. – URL: https://leninskyeka--svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=393251252&case_uid=f23d62d2-64a0-4b0c-9295-83a89ca7ca72&delo_id=5&new=5 (дата обращения: 28.01.2025).

63. Уголовное дело № 201326270/74 по обвинению Д. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ : архив УФСКН России по Тюменской области. – URL: <https://fskn72.ru/> (дата обращения: 28.01.2025).

64. Уголовное дело № 5602431 по обвинению С. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 30, п. "Г" ч. 3 ст. 228.1 и ч. 2 ст. 228 УК РФ : архив УФСКН России по Челябинской области. – URL: <https://74.мвд.рф/gumvd/structure/управления/унк> (дата обращения: 28.01.2025).

65. Дело № 3-УДП20-22-КЗ : Определение № 3-УДП20-22-КЗ // Банк судебных решений. – URL: https://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1954970 (дата обращения: 27.12.2024).

66. Постановление Президиума Ярославского областного суда от 4 августа 2010 г. № 44-у-134. – URL: <https://hand-help.ru/sud-praktika/yaroslavskayaobl04082010ponyatie> (дата обращения: 26.01.2025).

67. Дело № 18-Д13-133 : определение Верховного Суда Российской Федерации от 15 января 2014 г. – URL: https://dogovor-urist.ru/судебная_практика/дело/18-д13-133/ (дата обращения: 28.01.2025).

68. Дело №1-249/2020 : Приговор Богучанского районного суда (Красноярский край) от 06 ноября 2020 г. – URL: <https://actofact.ru/case-24RS0007-1-249-2020-2020-10-23-2-0/> (дата обращения: 27.12.2024).