

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Сибирский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

Специальность 40.05.02 Правоохранительная деятельность (специализация
«Оперативно-розыскная деятельность». узкая специализация «Деятельность
оперуполномоченного уголовного розыска»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

**ПОДДЕРЖАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ В УГОЛОВНОМ
СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

Выполнил:

Слушатель учебной группы П 2002
младший лейтенант полиции
Волокитин Александр Олегович

Руководитель

кандидат юридических наук, доцент
кафедры уголовного процесса
Овсянников Юрий Васильевич

Дата защиты:

«24» 07 2025 г.

Оценка: удовлетворительно

Председатель ГЭК

капитан полиции
(специальное звание)


(подпись)

А. Р. Рамзес
(инициалы, фамилия)

Красноярск 2025

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Общая характеристика процессуального положения прокурора в уголовном судопроизводстве.....	7
1.1. Место и роль прокурора в уголовном судопроизводстве	7
1.2. Понятие, содержание функций прокурора в уголовном судопроизводстве	12
Глава 2 Проблемы реализации прокурором своих полномочий на досудебных стадиях уголовного судопроизводства	20
2.1 Надзорные полномочия прокурора на досудебных стадиях уголовного судопроизводства	20
2.3 Проблемы реализации полномочий прокурора в контексте заключения досудебного соглашения о сотрудничестве	37
Заключение	48
Список использованной литературы.....	53
Приложения	62

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В соответствии с положениями Федерального Закона «О прокуратуре Российской Федерации», прокурор наделяется обязанностью участвовать в рассмотрении уголовных дел судами, и потому занимает в уголовном процессе одну из ключевых ролей. Действуя от имени государства, прокурор поддерживает государственное обвинение в уголовном процессе, своим участием способствует вынесению обоснованного и справедливого приговора виновному, обеспечивает соблюдение предусмотренных законом прав и свобод человека и гражданина на всех стадиях уголовного судопроизводства.

В целях повышения эффективности уголовного судопроизводства законодатель постоянно ищет пути его модернизации, и институт поддержания государственного обвинения не стал исключением. В результате неоднократно вносимых в законодательство корректировок, менялись функции и полномочия прокурора, определяющие его роль и место в уголовном процессе. Одной из наиболее «громких» законодательных новелл стало сокращение круга полномочий прокурора, вызвавшее неоднозначную реакцию как в доктрине, так и среди правоприменителей: одни считают, что лишение прокурора ряда полномочий ощутимо пошатнуло значимость его фигуры в уголовном судопроизводстве и негативным образом отразилось на качестве расследования уголовных дел; другие убеждены в том, что внесенные в законодательство изменения, напротив, привели к оптимизации и совершенствованию уголовного процесса, снизив на прокурора избыточную процессуальную нагрузку.

В настоящее время в научной среде дискуссия по поводу достаточности процессуальных и надзорных прокурорских полномочий в уголовном судопроизводстве не теряет своей актуальности. Осложняется она еще и тем, что на сегодняшний день проведенные в законодательстве

реформы до сих пор не принесли желаемых результатов. Судебная практика также указывает на то, что действующее законодательство содержит дефекты, значительно затрудняющие реализацию принципов уголовного судопроизводства, качественное и объективное расследование по уголовному делу, соблюдения прав и законных интересов участвующих в процессе лиц.

Безусловно, все вышеобозначенное свидетельствует о том, что проблемы, связанные с поддержанием государственного обвинения в уголовном судопроизводстве, требуют тщательного научного анализа (с учётом современных реалий) и разработки на его основании рекомендаций, способствующих их эффективному преодолению.

Цель и задачи исследования. Цель настоящего исследования состоит во всеобъемлющем, комплексном анализе института поддержания государственного обвинения в уголовном судопроизводстве, в разработке методических рекомендаций, способствующих повышению эффективности рассматриваемого института на практике.

Достижение цели обеспечивается постановкой и решением ряда научно-исследовательских задач:

- определить место и роль прокурора в уголовном судопроизводстве;
- тщательно изучить понятие и функции прокурора в уголовном судопроизводстве, исследовать их сущность и содержание;
- рассмотреть понятие, виды и сущность надзорных полномочий прокурора на досудебных стадиях уголовного судопроизводства;
- выявить проблемы, связанные с нормативной регламентацией и реализацией отдельных полномочий прокурора в связи с осуществлением и уголовным преследованием на стадии предварительного расследования, разработать рекомендации по их устранению;
- установить проблемы реализации полномочий прокурора в контексте заключения досудебного соглашения о сотрудничестве и предложить оптимальные пути их разрешения.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие по поводу реализации прокурором функции поддержания государственного обвинения в уголовном судопроизводстве.

Предметом исследования являются уголовно-процессуальные положения, регулирующие правовой статус прокурора в Российской Федерации; правовые нормы, связанные с осуществлением прокурором полномочий по поддержанию государственного обвинения в уголовном судопроизводстве, на досудебных стадиях уголовного процесса; нормативные правовые акты и иные официальные документы; научная литература по теме исследования.

Степень научной разработанности. Вопросы института поддержания государственного обвинения в уголовном судопроизводстве не раз становились предметом оживленного научного исследования. Так, изучением этой темы вплотную занимались такие авторы, как: В.А. Бобренев, А.П. Кругликов, К.И. Максимов, О.А. Тарзян, Б.А. Тугутов, А.И. Трофимова, И.Я. Фойницкий и др.

Проблемы, связанные с реализацией прокурором своих полномочий на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, подробно освещены в трудах А.В. Александрова, К.Ф. Багаутдинова, П.В. Вдовцева, Х.Г. Дациевой, И.С. Дикарева, О.В. Качаловой, Ф.М. Кобзарева, А.А. Насонова, Т.Б. Рамазанова, Е.В. Семенковой, С.О. Теселкина и др.

Теоретическое значение исследования. Исследование позволяет обобщить мнения авторов об институте поддержания государственного обвинения в уголовном судопроизводстве, о понятии, месте и роли прокурора в уголовном процессе, его функциях, их содержании, о проблемах, связанных с реализацией прокурором своих полномочий в рамках уголовного судопроизводства. На основании их комплексного анализа разработаны предложения по совершенствованию рассматриваемого института.

Практическое значение исследования состоит в том, что разработанные в нем предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства могут найти применение в

правотворческой деятельности, связанной с институтом поддержания государственного обвинения в уголовном судопроизводстве, а также в практической деятельности органов внутренних дел, прокуратуры и судов.

Теоретической основой исследования выступают научные труды отечественных ученых, в числе которых: Ш.М. Абдул-Кадыров, А.С. Александров, М.А. Алимпьев, А.Н. Артамонов, Ф.Н. Багаутдинов, И.С. Нафиков, М.О. Баев, В.С. Балакшин, И.А. Бирюкова, В.А. Бобренев, А.В. Боровков, Н.И. Улсов, Н.Н. Борозенц, П.В. Вдовцев, Н.А. Воронина, З. Гатауллин, Д.Ю. Гончаров, Д.Г. Горячева, В.Е. Горюнов, Х.Г. Дациева, И.С. Дикарев, В. И. Зажицкий, В.Н. Исаенко, А.С. Каретников, О.В. Качалова, Н.П. Кириллова, Ф.М. Кобзарев, А.А. Ковбуз, С.А. Коретников, А.П. Кругликов, Ф.М. Магомедкеримов, Д.Ш. Набиуллин, А.А. Насонов, Ш.Р. Раджабов, Т.Б. Рамазанов, Б.А. Тугутов, С.О. Теселкин, А.Д. Филимонов и др.

Нормативной основой исследования послужил: Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, федеральные законы и нормативные правовые акты, содержащие положения по регулированию института поддержания государственного обвинения в уголовном судопроизводстве.

Эмпирическую основу исследования составили выборочно изученные материалы судебной практики по уголовным делам.

Методологическую основу исследования составляет диалектический метод познания. Для решения конкретных задач применялись частные методы: статистический, формально-логический, а также метод контент-анализа юридических литературных источников.

Структура исследования обусловлена темой, целью и задачами выпускной квалификационной работы. Исследование состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПОЛОЖЕНИЯ ПРОКУРОРА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

1.1. Место и роль прокурора в уголовном судопроизводстве

В ч. 1 ст. 37 УПК РФ понятию «прокурор» дается следующее определение: «Прокурор является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной настоящим Кодексом, осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства, а также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия»¹.

Вопреки официальному закреплению исследуемого нами понятия в законе, в научной среде имеются те, кто с ним не согласен, а единого мнения относительно толкования термина «прокурор» среди ученых так и не сформировалось.

Так, авторы рассматривают прокурора как «должностное лицо, наделенное полномочиями в пределах компетенции, регламентированной уголовно-процессуальным законодательством, по осуществлению надзорной деятельности за исполнением законов органами предварительного следствия и дознания, а также по осуществлению уголовного преследования в процессе уголовного судопроизводства»²; «должностное лицо, участвующее в уголовном судопроизводстве и наделенное соответствующими полномочиями согласно Федеральному закону «О прокуратуре»»³.

Однако, среди многих проанализированных нами определений, наиболее точным мы считаем следующее: «прокурор – это должностное лицо, уполномоченное в пределах компетенции, установленной настоящим

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: с изменениями и дополнениями на 14 февраля 2024 года // СПС «Консультант Плюс».

² Щерба С.П. Прокурор в досудебном производстве по уголовным делам: функции, правовой статус, полномочия: монография. - М. : Юрлитинформ. 2015. – С. 211.

³ Сереброва С.П. Понятия современного уголовного процесса. – URL: <http://determiner.ru/dictionary/221> (дата обращения: 26.01.2025).

Кодексом, осуществлять от имени государства надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия, а также уголовное преследование после поступления к нему из органов расследования завершенного производством уголовного дела. Признав результаты расследования законными и обоснованными, прокурор с этого момента, а затем и в судебных стадиях осуществляет уголовное преследование»¹.

Представляется, что вышеприведенное определение прокурора должно найти свое отражение в ч. 1 ст. 37 УПК РФ.

«Понятие «прокурор» распространяется на Генерального прокурора Российской Федерации, его советников, старших помощников, помощников и помощников по особым поручениям, заместителей Генерального прокурора Российской Федерации, их помощников по особым поручениям, заместителей, старших помощников и помощников Главного военного прокурора, всех нижестоящих прокуроров, их заместителей, помощников прокуроров по особым поручениям, старших помощников и помощников прокуроров, старших прокуроров и прокуроров управлений и отделов, действующих в пределах своей компетенции»².

К полномочиям прокурора в досудебной стадии законодатель относит:

1. «проверку законности при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях;
2. вынесение мотивированного постановления о направлении соответствующих материалов в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных нарушений уголовного законодательства;

¹ Соловьев А.Б. Прокурор в досудебных стадиях уголовного процесса России. - М.: Юрлитинформ. 2006. – С. 188.

² О прокуратуре Российской Федерации : федеральный закон от 17.01.1992 N 2202-1 (последняя редакция) // СПС «Консультант Плюс».

3. требование от органов дознания и следственных органов устранения нарушений при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях, производстве дознания или предварительного следствия;

4. дача дознавателю указаний о направлении расследования, проведении процессуальных действий;

5. дача согласия дознавателю на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, отмене или изменении меры пресечения либо о производстве иного процессуального действия, осуществляемого по решению суда;

6. проверку законности и обоснованности решений следователя или руководителя следственного органа об отказе в возбуждении, приостановлении или прекращении уголовного дела и принимать по ним решение в соответствии с настоящим Кодексом;

7. рассмотрение ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и постановление следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым такого соглашения, вынесение постановления об удовлетворении такого ходатайства либо об отказе в нем, заключение соглашения о сотрудничестве, вынесение постановления об изменении или о прекращении действия такого соглашения, вынесение представления об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение;

8. отмена незаконных или необоснованных постановлений нижестоящего прокурора, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и дознавателя;

9. рассмотрение представленной руководителем следственного органа информации о несогласии следователя с требованиями прокурора и принятие по ней решения;

10. участие в суде при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, продлении срока содержания под стражей либо об отмене или

изменении данной меры пресечения, а также при рассмотрении ходатайств о производстве иных процессуальных действий, допустимых на основании судебного решения, и при рассмотрении жалоб;

11. возбуждение перед судом ходатайства о продлении срока запрета определенных действий, домашнего ареста или срока содержания под стражей по уголовному делу, поступившему или направляемому в суд с обвинительным заключением или постановлением о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера, ходатайства об отмене постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в случае, предусмотренном ч.1 ст. 214 УПК РФ;

12. разрешение отводов, заявленных дознавателю, его самоотводов;

13. отстранение нарушившего закон дознавателя от дальнейшего производства расследования;

14. изъятие уголовного дела у органа дознания и передача его следователю с обязательным указанием оснований такой передачи;

15. передача уголовного дела или материалов проверки сообщения о преступлении от одного органа предварительного расследования другому (кроме передачи в системе одного органа предварительного расследования), изъятие уголовного дела или материалов проверки сообщения о преступлении у органа предварительного расследования федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти) и передача его (их) следователю Следственного комитета РФ с указанием оснований;

16. утверждение постановления дознавателя о прекращении производства по делу;

17. утверждение обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления;

18. возвращение уголовного дела дознавателю, следователю с указаниями о необходимости дополнительного расследования, изменения обвинения либо квалификации или пересоставления обвинительного

заклучения, обвинительного акта или обвинительного постановления и устранения недочетов;

19. иные полномочия;

20. ознакомление с материалами дела по мотивированному запросу»¹.

На стадии судебного производства прокурор поддерживает гособвинение: представляет суду доказательства и участвует в их исследовании, объясняет свое мнение по существу обвинения и другим вопросам, связанным с судебным разбирательством, высказывает суду предложения о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания. «Прокурор может заявлять гражданские иски в интересах РФ и ее субъектов, муниципальных образований, несовершеннолетних, недееспособных или ограниченно дееспособных лиц»².

Если в судебном разбирательстве прокурором будет установлено, что доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, то он может отказаться от обвинения, мотивировав свое решение суду.

Отказ прокурора от обвинения приведет к прекращению уголовного дела либо полностью, либо в части отказа прокурора. Следует обратить внимание на то, что до того момента, как суд удалится в совещательную комнату, прокурор может смягчить предъявленное обвинение с помощью исключения отягчающих признаков или переквалификации на другой состав с более мягким наказанием.

Итак, прокурор выступает в судебном производстве в качестве гособвинителя, обеспечивая законность и обоснованность судебного решения, соблюдения прав и законных интересов лиц и организаций-участников уголовно-процессуальных отношений.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: с изменениями и дополнениями на 14 февраля 2024 года // СПС «Консультант Плюс».

² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 28.12.2024, с изм. от 16.01.2025) // СПС «Консультант Плюс».

Подведем итог: «прокурор – это должностное лицо, уполномоченное в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, осуществлять от имени государства надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия, а также уголовное преследование после поступления к нему из органов расследования завершенного производством уголовного дела. Признав результаты расследования законными и обоснованными, прокурор с этого момента, а затем и в судебных стадиях осуществляет уголовное преследование»¹. Это определение, на наш взгляд, следует закрепить в ч. 1 ст. 37 УПК.

Место и роль прокурора в уголовном судопроизводстве сводятся к тому, что, выступая в роли представителя государства, прокурор занимает важное место в механизме осуществления уголовного судопроизводства в Российской Федерации. Он отстаивает общегосударственные интересы, а также является гарантом обеспечения прав и свобод участников уголовно-процессуальных отношений. Таким образом участие прокурора в уголовном судопроизводстве обеспечивает достижение основных целей прокуратуры – гарантии верховенства закона, защиту прав и свобод человека и гражданина.

1.2. Понятие, содержание функций прокурора в уголовном судопроизводстве

К сожалению, на сегодняшний день в законодательстве не содержится определения «уголовно-процессуальных функций». Данный правовой пробел, по нашему мнению, является довольно существенным, т.к. приводит

¹ Соловьев А.Б. Прокурор в досудебных стадиях уголовного процесса России. - М.: Юрлитинформ. 2006. – С. 190.

к разнотолкованиям «уголовно-процессуальных функций» не только среди теоретиков, но и на практике.

В доктринальной среде существует огромное количество разных мнений относительно того, что следует понимать под уголовно-процессуальными функциями. Анализ множества изученных нами определений позволил разделить подходы к пониманию авторами уголовно-процессуальных функций на следующие группы:

– «Уголовно-процессуальные функции – это специальное назначение и роль участников процесса, определяемые нормами права и выраженные в соответствующих направлениях уголовно-процессуальной деятельности»¹.

– «Уголовно-процессуальные функции – это направления процессуальной деятельности участников уголовного процесса по достижению его предназначения»².

– «Уголовно-процессуальные функции – это осуществляемые в рамках состязательности сторон основные направления уголовно-процессуальной деятельности участников уголовного процесса, а именно обвинение, защита и разрешение дела»³.

– «Уголовно-процессуальные функции – это предусмотренные в УПК виды деятельности, реализующиеся участниками уголовного судопроизводства с целью обеспечения принципа назначения уголовного судопроизводства согласно задачам, правам и обязанностям этих участников»⁴.

¹ Элькин П.С. К вопросу о функции обвинения в советском уголовном процессе // Вопросы теории и практики прокурорского надзора. - Саратов, 1974. - С.4.

² Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / под ред. П.А. Лупинской, 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Норма, 2011. – С. 401.

³ Зинатуллин З.З. Избранные труды. Т. 1. - СПб.: Юридический центр «Пресс», 2013. – С. 215.

⁴ Носков Р.Р. Участие прокурора в уголовном процессе» : дипломная работа. – Тольятти, 2019. – С. 34.

Наиболее близким и точным по смыслу, емко отражающим сущность уголовно-процессуальных функций, представляется нам последнее определение. Было бы целесообразно закрепить его в ст. 5 УПК РФ.

Следует отметить, что некоторые авторы отождествляют функции прокурора с его полномочиями,¹ однако, это весьма спорно. Полномочия прокурора определяются как «объем (совокупность) прав и обязанностей, которыми обладает прокурор для осуществления возложенных на него функций»².

В УПК РФ содержится положение о том, что прокурор в ходе уголовного судопроизводства выполняет две функции:

1. Надзорная: «прокурор является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной УПК, осуществлять надзор за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования»³. «В целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства прокуратура Российской Федерации осуществляет надзор за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие»⁴.

Сущность надзорных функций прокурора состоит в осуществлении надзора за исполнением законов и принятии мер к нарушителям. Особенно отчетливо надзорная деятельность проявляется в досудебных стадиях, где с помощью надзорных функций обеспечивается эффективное расследование преступлений, соблюдение следователями, дознавателями и иными участниками уголовного процесса требований закона. Так, содержание

¹ Сафина А.Р. Функции прокурора в уголовном процессе // Вопросы науки и образования. 2017. №10 (11). С. 121.

² Прокурорский надзор: учебник для бакалавров / Ю.Е. Винокуров. 11-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательство Юрайт, 2014. – С. 161.

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: с изменениями и дополнениями на 14 февраля 2024 года // СПС «Консультант Плюс».

⁴ О прокуратуре Российской Федерации : федеральный закон от 17.01.1992 N 2202-1 (последняя редакция) // СПС «Консультант Плюс».

надзорной функции прокурора включает восстановление законности, принятие мер по защите, охране либо восстановлению прав и законных интересов граждан.

2. «Уголовное преследование – это процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления»¹. Также наличие у прокурора данной функции подтверждается и в определении понятия «прокурор», приведенного в ч. 1 ст. 37 УПК РФ: «прокурор является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной УПК, осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства»². Следует отметить мнение о том, что «в судебном разбирательстве прокурор продолжает реализовывать функцию уголовного преследования, поддерживая государственное обвинение»³.

В настоящее время у прокурора нет полномочий возбуждать дела и начинать уголовное преследование. Так, полностью уголовное преследование осуществляется только в рамках государственного обвинения⁴.

В научной среде встречаются авторы, приравнивающие понятие «уголовное преследование» к понятию «обвинение». Однако, есть и сторонники иного мнения: «уголовное преследование шире обвинения»⁵.

Вторая точка зрения представляется нам более обоснованной, т.к. уголовное преследование может начаться уже в момент возбуждения уголовного дела, а обвинение предъявляется на более поздних стадиях уголовного судопроизводства. Кроме того, наличие факта уголовного

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: с изменениями и дополнениями на 14 февраля 2024 года // СПС «Консультант Плюс».

² Там же.

³ Безвершенко Д.А. Роль прокурора в уголовном судопроизводстве РФ // Молодой ученый. — 2013. — № 1 (48). — С. 256.

⁴ Крюков В.Ф. Прокурор в уголовном судопроизводстве России : (история и современность). – Курск, 2012. - 499 с.

⁵ Носков Р.Р. Участие прокурора в уголовном процессе : дипломная работа : 40.05.02. – Тольятти, 2019. – С. 18.

преследования еще не означает наличия обвинения. Так, обвинение является лишь одной из форм реализации функции уголовного преследования.

Но вместе с тем уголовное преследование и обвинение взаимосвязаны, т.к. обвинение является продолжением уголовного преследования.

Полагаем, что путаница с разграничением понятий «уголовное преследование» и «обвинение» обусловлена недостатками УПК, в котором не проводится различий между этими терминами: в ст. 37 УПК РФ прокурор назван «лицом, поддерживающим обвинение»¹, а в ст. 246 речь идет только о гособвинителе, и термин «прокурор» не упоминается. Кроме того, в УПК закреплены полномочия прокурора, а перечня полномочий гособвинителя не содержится.

При разграничении понятий «прокурор» и «гособвинитель» необходимо исходить из того, что: «гособвинителем является поддерживающее от имени государства обвинение в суде по уголовному делу должностное лицо органа прокуратуры»². А согласно ч. 2 ст. 35 ФЗ «О прокуратуре РФ»: «осуществляя уголовное преследование в суде, прокурор выступает в качестве государственного обвинителя»³.

Для устранения противоречий при разграничении прокурора и гособвинителя, в УПК РФ следует включить статью «Государственный обвинитель», в которой было бы четко закреплено его понятие, процессуальный статус и полномочия. На наш взгляд, это в значительной степени облегчит отграничение прокуроров от гособвинителей. Следует заметить, что аналогичные предложения уже выдвигались доктриной⁴.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: с изменениями и дополнениями на 14 февраля 2024 года // СПС «Консультант Плюс».

² Там же.

³ О прокуратуре Российской Федерации : федеральный закон от 17.01.1992 N 2202-1 (последняя редакция) // СПС «Консультант Плюс».

⁴ Кириллова Н.А. Отказ государственного обвинителя от обвинения: дис.... канд. юрид. наук - СПб., 2007. - С. 7.

В настоящее время ряд авторов убеждены в том, что у прокурора есть и иные функции, которые хоть и не нашли своего отражения в законе, но фактически им осуществляются. Следует согласиться с этими авторами.

Помимо предусмотренных в УПК, можно выделить такие уголовно-процессуальные функции прокурора, как:

1. «Поддержание гособвинения – это деятельность по изобличению виновного, привлечению его к ответственности, направлению дела в суд и обоснование перед судом его вины»¹. Эта функция появляется у прокурора в момент утверждения обвинительного заключения и оканчивается вступлением приговора в законную силу.

2. Борьба с преступностью: «в каждом случае обнаружения признаков преступления прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель принимают предусмотренные УПК меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления»².

3. «Правозащитная – защита прав, свобод и законных интересов участников уголовно-процессуальных правоотношений»³. Законом предусмотрена обязанность прокуроров «рассматривать и разрешать заявления, жалобы и иные обращения граждан, содержащие сведения о нарушениях закона»⁴. «Помимо этого, прокурор участвует и в иных сферах деятельности по защите прав подозреваемых и обвиняемых: к примеру, разъясняет им их права (в том числе и право на защиту)»⁵.

Некоторые авторы указывают на то, что в сущности, данная функция направлена на оказание подозреваемому и обвиняемому правовой помощи,

¹ Шумилов Г.Ю. Участие прокуроров в рассмотрении дел судами как направление деятельности прокуратуры: магистерская диссертация. – Томск, 2020. – С. 42.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: с изменениями и дополнениями на 14 февраля 2024 года // СПС «Консультант Плюс».

³ Касачев М.А. ПРОБЛЕМЫ ПОНЯТИЯ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ФУНКЦИЙ // Академическая публицистика. – 2018. - № 10. – С. 62.

⁴ О прокуратуре Российской Федерации : федеральный закон от 17.01.1992 N 2202-1 (последняя редакция) // СПС «Консультант Плюс».

⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: с изменениями и дополнениями на 14 февраля 2024 года // СПС «Консультант Плюс».

которую, как правило, оказывает сторона защиты. Это означает, что прокурор, наряду с функцией обвинения, выполняет и часть функций защиты, что нарушает принцип состязательности сторон¹.

Но, на наш взгляд, правозащитную функцию прокурора вряд ли можно относить к функциям защиты подозреваемых и обвиняемых. «Функция защиты в уголовном судопроизводстве направлена на отыскание обстоятельств, оправдывающих лиц, в отношении которых стоит вопрос о привлечении к уголовной ответственности, либо обстоятельств, которые могут смягчить их ответственность»². Очевидно, что осуществление прокурором защиты прав, свобод и законных интересов участников уголовно-процессуальных правоотношений не равно функции стороны защиты.

4. Координационная – привлечение дознания и следствия к согласованной работе в уголовном судопроизводстве.

В рамках данного вопроса отметим мнение С.Л. Каменобродского: «координация деятельности правоохранительных органов помогает быстро и эффективно проверить полученное сообщение о преступлении, раскрыть преступление по горячим следам и наиболее продуктивно его расследовать»³.

Обращает на себя внимание тот факт, что существуют разногласия относительно того, какая функция прокурора является приоритетной. Ряд авторов полагает, что это функция уголовного преследования⁴. Другие,

¹ Пивнева Е.М., Женихов И.Л., Кравченко С.С. Прокурор в уголовном судопроизводстве и его процессуальный статус // Скиф. - 2023. - №4 (80). - С. 328.

² Потокина О.В. Участие защитника в следственных действиях (современные уголовно-процессуальные и тактические приемы): Автореф. дис. на соиск. уч. ст. канд. юрид. наук. - Москва, 2001. - С. 10.

³ Сафина А.Р. Функции прокурора в уголовном процессе // Вопросы науки и образования. - 2017. - №10 (11). - С. 122.

⁴ Антонов И.А., Горленко В.А. Функции прокуратуры в сфере уголовного судопроизводства: понятие, содержание, «тенденции к сокращению» // Российский следователь. - 2008. - № 20. - С. 7.

напротив, приоритетным считают надзор, а функцию уголовного преследования предлагают вовсе исключить¹.

Позволим себе не согласиться с этим мнением. Исключение прокурора из числа органов уголовного преследования приведет к тому, что прокурор утратит заинтересованность в расследовании: ведь он будет лишь пассивным наблюдателем, в интересы которого не входит раскрытие преступлений, что существенно снизит эффективность их расследования².

Исходя из анализа мнений ученых, можем резюмировать, что в доктрине уголовно-процессуального права вопрос о характере и содержании функций прокурора в уголовном судопроизводстве до сих пор остается открытым.

В заключение следует сделать следующий вывод: «уголовно-процессуальные функции прокурора – это направления его деятельности, нацеленные на выполнение задач и достижение целей уголовного судопроизводства»³. Помимо содержащихся в УПК функций, прокурор реализует и иные: борьбы с преступностью, правозащитную, координационную⁴.

¹ Воронин С.Э., Кириенко Н.А. Прокурор как участник уголовного судопроизводства : монография. - Биробиджан: Биробиджанский филиал ФГБОУ ВПО «Амурский государственный университет», 2012. – С. 34.

² Пивнева Е.М., Женихов И.Л., Кравченко С.С. Прокурор в уголовном судопроизводстве и его процессуальный статус // Скиф. - 2023. - №4 (80). - С. 328.

³ Носков Р.Р. Участие прокурора в уголовном процессе» : дипломная работа. – Тольятти, 2019. – С. 34.

⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // СПС «Консультант Плюс».

ГЛАВА 2 ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОКУРОРОМ СВОИХ ПОЛНОМОЧИЙ НА ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

2.1 Надзорные полномочия прокурора на досудебных стадиях уголовного судопроизводства

Прокурорский надзор – это особая деятельность прокуратуры, проводимая прокурорами от имени и из интересов нашего государства, заключающаяся в проверке соответствия процессуальных действий конституционным положениям и положениям настоящего законодательства.

«Надзорные полномочия прокурора – это права и обязанности прокурора, необходимые для реализации предписанных ему надзорных функций»¹. В досудебных стадиях они регулируются ст. 37 УПК РФ: «прокурор является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства, а также надзор за процессуальной деятельностью органов расследования»²; ст. 29 ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации»: «прокурор осуществляет надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, за установленным порядком разрешения заявлений и сообщений о совершенных и готовящихся преступлениях, за выполнением оперативно-розыскных мероприятий и проведения расследования, а также за законностью решений, принимаемых органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие»³.

¹ Смирнов П.Ю. Прокурорский надзор. Шпаргалки. – М.: Издательство «АСТ», 2013. – С. 30.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // СПС «Консультант Плюс».

³ О прокуратуре Российской Федерации : федеральный закон от 17.01.1992 N 2202-1 (последняя редакция) // СПС «Консультант Плюс».

«В рамках прокурорского надзора в стадии ВУД прокурор осуществляет такие полномочия как:

1) проверка исполнения требований закона при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступных деяниях;

2) вынесение постановления о направлении соответствующих материалов в следствие или дознание для решения вопроса об уголовном преследовании по выявленным нарушениям;

3) указания дознавателю о направлении расследования, производстве процессуальных действий (в письменном виде);

4) истребование и проверка законности и обоснованности решений следователя или руководителя следственного органа об отказе в ВУД, приостановлении или прекращении дела и принятие по ним решения;

5) отмена незаконного или необоснованного постановления нижестоящего прокурора, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и дознавателя;

6) рассмотрение представленной руководителем следственного органа информации следователя о несогласии с требованиями прокурора и принятие по ней решения;

7) разрешение отводов и самоотводов дознавателя;

8) отстранение дознавателя от расследования при нарушении им закона;

9) изъятие уголовных дел у дознания и передача их следователю с указанием оснований;

10) передача уголовных дел или материалов проверок сообщений о преступлениях от одного органа предварительного расследования другому (кроме передачи уголовного дела или материалов проверки сообщения о преступлении в системе одного органа предварительного расследования), изъятие уголовного дела или материалов проверок сообщений о преступлениях у органа предварительного расследования федерального

органа исполнительной власти и передача их следователю Следственного комитета с указанием оснований;

11) возврат уголовных дел дознавателю, следователю с письменными указаниями о проведении дополнительного расследования»¹.

Надзор за соблюдением законности при ВУД позволяет прокурору защищать интересы нашего государства, а также следить за неотвратимостью ответственности для преступника. Вышеобозначенные задачи определяют сущность интересующей нас отрасли прокурорского надзора².

Рассмотрим эти полномочия детальнее:

1. Надзор за исполнением требований федерального закона при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях.

«При осуществлении данного вида надзора, прокурору надлежит обращать пристальное внимание на соблюдение сроков проверки сообщений о преступлениях; внимательно изучать материалы, ставшие основанием для возбуждения уголовного дела или же для отказа в нем; удостоверяться в законности решений должностных лиц; рассматривать жалобы участников уголовного судопроизводства; передавать материалы проверки сообщения о преступлении от одного органа предварительного расследования другому в соответствии со ст. 151 УПК РФ»³.

«При приеме, проверке и разрешении сообщений о преступлениях органы дознания и следствия могут допускать такие нарушения, как:

- отказ в принятии и (или) в регистрация сообщения о преступлении;
- нарушение сроков проверки сообщения о преступлении;

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // СПС «Консультант Плюс».

² Рудяк Р.Ю. Прокурорский надзор за процессуальной деятельностью на стадии возбуждения уголовного дела : магистерская диссертация : 40.04.01. – Томск, 2019. – С. 51.

³ Буланова Н.В. Прокурор в досудебных стадиях уголовного судопроизводства Российской Федерации: монография. - Москва : Юрлитинформ, печ. 2014. - 215 с.

- принятие незаконных и необоснованных решений об отказе в возбуждении уголовного дела;
- принятие решения по сообщению о преступлении с нарушением подследственности;
- фальсификация материалов проверки сообщения о преступлении»¹.

«Проверки законности действий и решений следственных органов в ходе досудебного производства при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях должны проводиться не реже раза в месяц. В этих целях необходимо осуществлять выезды в поднадзорные следственные органы, проводить сверку данных, содержащихся в книгах учета сообщений о преступлениях, регистрации обращений граждан, иных учетных и регистрационных документах, сводках органов внутренних дел, публикациях в средствах массовой информации. Кроме того, использовать сведения медицинских и иных учреждений и организаций, а также информацию, содержащуюся в обращениях граждан, поступивших в прокуратуру»².

Вместе с тем, п. 4.5 приказа Генпрокуратуры и МВД России «Об усилении прокурорского надзора и ведомственного контроля за процессуальными решениями при рассмотрении сообщений о преступлениях» предписывает, что «уполномоченным прокурорам надлежит не реже двух раз в неделю проверять состояние регистрации и учета заявлений и сообщений о преступлениях»³.

¹ Буланова Н.В., Ережипалиев Д.И., Яловой О.А. Деятельность прокурора на досудебных стадиях уголовного судопроизводства: организационный, процессуальный и криминалистический аспекты: пособие. – М.: Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации, 2013. – С. 43.

² Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия : Приказ Генпрокуратуры России от 28.12.2016 N 826 // Судебные и нормативные акты РФ.

³ Об усилении прокурорского надзора и ведомственного контроля за процессуальными решениями при рассмотрении сообщений о преступлениях : Приказ Генпрокуратуры РФ N 80, МВД РФ N 725 от 12.09.2006 // Судебные и нормативные акты РФ.

При проверке прокурор должен убедиться в том, что права заявителя были соблюдены, что к нему не применялись какие-либо незаконные меры (к примеру, некоторые недобросовестные сотрудники могут отговаривать заявителя от подачи заявления, вводить его в заблуждение относительно бессмысленности обращения в правоохранительные органы; могут угрожать или шантажировать, убеждая не подавать заявление и т.д.). К сожалению, на практике такое происходит нередко.

В качестве примера приведем следующий случай. «Б. обратилась в полицию, попросив проверить участкового полиции О.Н. и иных лиц на причастность к совершению ряда преступлений. Принявший заявление сотрудник не выдал ей талон-уведомление, не провел проверку сообщения о преступлении, не уведомил в установленный срок о решении по результатам проверки. Впоследствии выяснилось, что в материалах проверки имеется объяснение от имени Б., но оно не соответствует действительности, написано не ей, подпись на данном объяснении она не оставляла». Так, участковый уполномоченный полиции собственноручно написал от имени Б. объяснение с ложными сведениями, что привело к нарушению прав и законных интересов Б.»¹.

«Если прокурор считает уголовное дело незаконно возбужденным, то в течение 24 часов с момента получения материалов, на которых оно основано, нужно вынести мотивированное постановление об отмене постановления о возбуждении данного дела и направить копию должностному лицу, принимавшему решение о возбуждении дела»².

Очень часто проверка сообщений о преступлениях проводится следователями весьма поверхностно, в результате следователи либо действительно не обнаруживают признаков преступного деяния, либо

¹ Апелляционное постановление № 22К-1316/2018 от 4 мая 2018 г. по делу № 22К-1316/2018 // Судебные и нормативные акты РФ.

² Качалов В.Д. Решения, принимаемые по результатам рассмотрения сообщения о преступлении. URL: https://studme.org/168010289722/pravo/resheniya_prinimaemye_rezultatam_rassmotreniya_soo_bscheniya_prestuplenii (дата обращения: 02.03.2025).

намеренно искажают факты, стремясь избежать необходимости возбуждения уголовного дела и таким образом снизить для себя рабочую нагрузку. Примеров таких ситуаций множество. Приведем один из них. В дежурную часть отдела полиции поступило сообщение от фельдшера отделения скорой помощи Ф. о том, что в отделение скорой помощи поступил З., пояснил, что его подстрелили неизвестные.

Опрошенный З., пояснил, что вечером находился в ограде своего знакомого В., где вместе с ним и своим знакомым А. распивали спиртные напитки. В. и А. попытались заманить З. в баню. З. отказался, попытался покинуть ограду дома В. и направился к калитке. При подходе к калитке З. услышал выстрел и испытал боль в пояснице от ранения. З. упал на землю. К нему подошли А. и В. и стали общаться между говоря о том, что З. нужно грузить в машину и вывозить. В какой-то момент В. и А. отвлеклись, тогда З. встал и убежал. В какой-то момент В. и А. догнали З. на автомобиле и потребовали, чтобы З. садился в багажник, говоря при этом, что они с А. вывезут его и добьют. З. забежал в ограду своей знакомой К., которую попросил вызвать скорую помощь. В. и А. обстоятельства не подтверждают.

В результате проверки установлено, что З. причинен легкий вред здоровью. З. от написания заявления отказался, проверку просит прекратить.

Участковый отказал в возбуждении дела за отсутствием события преступного деяния, однако, прокурор отметил неполноту проведенной проверки по сообщению о преступлении, а также указал, что к материалам должно быть приобщено заключение медэкспертизы потерпевшего. (см. Приложение 1).

Очевидно, отказ участкового был действительно незаконен. В связи с тем, что З. был причинен легкий вред здоровью в рамках ч. 2 ст. 115 УК РФ, возбудить уголовное дело по данной статье можно только по воле потерпевшего. З. отказался писать заявление, однако, из постановления об отказе в возбуждении дела непонятно, на основании чего участковый пришел к выводу, что З. причинен именно легкий вред здоровью (а не средней

тяжести или тяжкий)? Подтвердить степень вреда здоровью можно лишь при помощи заключения судмедэкспертизы.

Представляется, что в данном случае имеет место поверхностный подход к отказу в возбуждении дела и вполне вероятно следующее развитие событий: не желая проверять события произошедшего, участковый уполномоченный полиции намеренно не приложил к постановлению акт судмедэкспертизы (если она вообще проводилась). Потому как, если в З. действительно стреляли и имеются характерные травмы, то судмедэкспертиза своим заключением подтвердила бы факт наличия события преступления. И тогда участковый не смог бы отказать в возбуждении дела¹.

При отмене незаконного решения, прокурору нужно определить срок, в течение которого должностные лица должны провести дополнительную проверку. «При отмене постановления о возбуждении уголовного дела и возвращении его в орган дознания прокурор устанавливает конкретный срок проведения дополнительной проверки с учетом объема производства необходимых проверочных действий. Срок проведения дополнительной проверки должен соответствовать срокам, которые закон отводит для проверки сообщения о преступлении. Отменяя решение о возбуждении дела по причине неполноты проверки, прокурор должен указать в своем постановлении конкретные факты, по которым должна быть проведена дополнительная проверка»².

– Контроль законности проведения следственных действий.

При выявлении нарушений прокурор может обжаловать незаконные действия следователя в суде и потребовать их исправления.

«В уголовно-процессуальном законодательстве предусмотрено полномочие прокурора требовать от органов дознания и следствия

¹ Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 08.10.2016 // Материалы отдела полиции МО МВД «Емельяновский».

² Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия : Приказ Генпрокуратуры России от 28.12.2016 N 826 // Судебные и нормативные акты РФ.

устранения нарушений закона, однако, ни форма данного требования, ни сроки, за которые должно быть принято решение, в законе не предусмотрены»¹.

Кроме того, в настоящее время у прокурора нет полномочий давать письменные указания относительно процесса расследования следователю (только дознавателю).

На наш взгляд, действующий механизм нуждается в совершенствовании, поскольку при текущем положении дел возможности прокурорского надзора за законностью и обоснованностью следственных действий реализуются не в полном объеме.

Необходимо, во-первых, конкретизировать полномочие прокурора требовать от органов дознания и следствия устранения допущенных ими нарушений законодательства: определить в УПК РФ форму и сроки выполнения данного требования; во-вторых, полагаем необходимым наделить прокурора полномочиями по даче следователю письменных указаний, связанных с процессом расследования дела.

Нельзя не заострить внимание на проблеме недостатка прокурорских полномочий для реагирования на совершаемые следователями нарушения. В УПК предусмотрена возможность прокурора потребовать от дознания и следствия устранить допущенные ими нарушения. Однако, во-первых, у следователей нет обязанности докладывать прокурору о выполнении его требования, во-вторых, следователи могут на него возражать². И в данной ситуации проявляется фактическая процессуальная беспомощность прокурора в части надзора за законностью проведения следственных действий: в теории прокурор должен реагировать, но на практике это не всегда возможно осуществить.

¹ Левченко О.В. Уголовно-процессуальная деятельность прокурора в досудебном производстве по уголовному делу : дис... доктора юрид. наук. – Ульяновск, 2024. – 155 с.

² Горюнов В.Е., Алимпов М.А. О роли прокурора в досудебных стадиях // Вестник Уральского института экономики, управления и права. – 2019. – №2. – С. 14.

В этой связи представляется полезным лишить следователей возможности обжаловать требования прокурора об устранении допущенных ими нарушений. Думается, такая мера по ужесточению контроля будет иметь положительный эффект и повысит ответственность следователей: приведет к снижению количества случаев нарушений закона с их стороны¹.

– Рассмотрение ходатайств о применении мер пресечения — прокурор может выступать в суде с ходатайством об избрании меры пресечения в отношении обвиняемого.

– «Прокурор уполномочен утверждать постановление дознавателя о прекращении производства по уголовному делу. Признав постановление дознавателя о прекращении уголовного дела или уголовного преследования незаконным или необоснованным, прокурор отменяет его и возобновляет производство по делу (ч. 1 ст. 214 УПК РФ)»².

– «Получив сообщение о совершенном следователем нарушении, прокурор выносит постановление о направлении соответствующих материалов в следственный орган³. Помимо этого, он:

– утверждает обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление по уголовному делу;

– возвращает уголовное дело дознавателю, следователю с письменными указаниями о необходимости проведения дополнительного расследования, об изменении объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или для пересоставления обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления и устранения выявленных недостатков»⁴.

¹ Магомедов М.А. Доктринальная модель и система полномочий прокурора в российской федерации // Социально-политические науки. – 2018. – №2. – С. 215.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // СПС «Консультант Плюс».

³ Соколов А.Ф. Проблемы организации предварительного следствия в системе следственного комитета при прокуратуре РФ // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2008. – №11. – С. 11.

⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // СПС «Консультант Плюс».

В настоящее время регламентация надзорных полномочий прокурора в досудебном производстве часто становится объектом критики со стороны ученых. В доктрине по сей день ведутся активные дискуссии, связанные с повышением эффективности действующих процессуальных механизмов.

Ряд авторов предлагают расширить полномочия прокурора, наделив его полномочиями по непосредственному руководству органами предварительного следствия. Сторонники этого мнения убеждены в том, что это будет способствовать более эффективному прокурорскому реагированию на совершаемые следствием нарушения. Однако, их оппоненты полагают, что это предложение нецелесообразно, т.к. «нарушения со стороны следствия вызваны не недостатком прокурорского контроля, а слабыми профессиональными навыками следственных работников»¹.

Позволим себе этому возразить. Непрофессионализм следователей, безусловно, имеет место быть, и действительно способствует допущению нарушений на стадии предварительного расследования. Однако, совершенствование подготовки следователей хоть и снизит число таких нарушений, но не устранил их, т.к. нарушения могут быть не только случайными, но и намеренными. А вот более жесткий прокурорский надзор будет способствовать их своевременному выявлению. Поэтому, представляется, что для решения проблемы нарушений, допускаемых следствием на стадии расследования уголовных дел, необходимо одновременное применение этих двух мер: и совершенствование качества подготовки следователей, и расширение полномочий прокурора.

Так, «надзорные полномочия прокурора – это права и обязанности прокурора, необходимые для реализации им предписанных ему надзорных функций»². В настоящее время прокурор при осуществлении своих надзорных полномочий, вынужден сталкиваться с рядом препятствий и

¹ Толкаченко А.А. Типичные ошибки и недостатки следствия с точки зрения судов // Уголовный процесс. – 2014. – №9 (117). – С. 12.

² Смирнов П.Ю. Прокурорский надзор. Шпаргалки. – М.: Издательство «АСТ», 2013. – С. 30.

проблем. В этой связи некоторые авторы предлагают наделить прокурора объемом полномочий по непосредственному руководству органами предварительного следствия, а также усилить прокурорский надзор за деятельностью следствия: лишить следователей возможности обжаловать требования прокурора об устранении нарушений, конкретизировать форму и сроки исполнения требования прокурора об их устранении, наделить прокурора полномочиями давать письменные указания относительно процесса расследования следователю.

2.2 Проблемы нормативной регламентации и реализации отдельных полномочий прокурора, связанных с уголовным преследованием на стадии предварительного расследования

«Уголовное преследование – это процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления»¹.

Внесенные в законодательство изменения послужили причиной того, что прокурор лишился некоторых своих важных полномочий по уголовному преследованию, а именно: дачи следователю указаний о проведении процессуальных действий и направлении расследования, отмене незаконных постановлений следователя, самостоятельному возбуждению и прекращению дел. Утрата вышеперечисленных полномочий, на наш взгляд, негативно сказалась на эффективности расследования преступлений. Этому же мнению придерживается и ряд авторов, в числе которых генеральный прокурор РФ

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // СПС «Консультант Плюс».

Ю.Я. Чайка, отмечающий, что «существенное уменьшение роли прокурора в уголовном процессе привело к снижению качества работы следствия»¹.

Рассмотрим подробнее проблемы, обусловленные утратой прокурором отдельных полномочий.

1. Лишение возможности самостоятельно возбуждать дела.

До внесения изменений 2007 г. прокурор был вправе самостоятельно и беспрепятственно возбуждать уголовное дело. О безусловной пользе такого права прокурора свидетельствует статистика. Так, к примеру, в 2006 г. «прокурорами в РФ было отменено 517 706 постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, причём каждое четвёртое – с одновременным возбуждением уголовного дела»². Это говорит о том, что наличие у прокурора права на возбуждение дела способствовало обеспечению эффективности расследования, своевременному пресечению нарушений, совершенных следователями, выносившими незаконные отказы в возбуждении дел.

Однако, с 2007 г. прокурор «может начать уголовное преследование с помощью вынесения мотивированного постановления о направлении материалов, содержащих признаки преступления, в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании»³.

Но даже если прокурор вынесет вышеупомянутое постановление, следователь все же может отказать в возбуждении дела. Прокурор, в свою очередь, может направить постановление руководителю следственного органа, однако, следователь при поддержке своего непосредственного руководителя, вновь может отказать в возбуждении дела (и зачастую руководитель следственного органа действительно действует «в тандеме» со

¹ Чайка назвал причину деградации российских следователей // РБК. – URL: <https://www.rbc.ru/society/21/02/2018/5a8d75e69a7947394f7b3729> (дата обращения: 14.02.2025).

² Шарипова А.А. К вопросу о возвращении прокурору права на возбуждение уголовного дела // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2023. – №1-3 (76). – С. 158.

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // СПС «Консультант Плюс».

следователем). Такой обмен постановлениями может длиться бесконечно, а за это время могут быть уничтожены следы преступления и нарушены права потерпевших¹.

Кроме того, в законодательстве не сказано, сколько раз могут быть отменены отказные решения по ВУД. Нет также установления четкого срока, за который должна быть проведена проверка по отмене отказного решения. Это дает возможность неограниченное количество раз отказывать в ВУД по одному сообщению о преступлении, даже когда прокурор или суд сочли эти решения незаконными. Вследствие этого законодатель не может получить вразумительный ответ и объективную оценку доводов своего заявления о совершении преступного деяния.

В качестве наглядного примера можем привести случай из практики. В 2015 г. Д. обратился в полицию с заявлением о совершенном в отношении него мошенничестве. Сперва сотрудники полиции вынесли отказное постановление в ВУД, но прокурор поручил им провести дополнительную проверку. На протяжении года множество отказных постановлений в ВУД отменялись руководителем следственного органа и прокурором. Спустя 3 года, суд отказался признать незаконным новое отказное постановление в ВУД, но признал, что бездействие сотрудников полиции при рассмотрении заявления о мошенничестве было незаконным. Суд предписал руководителю следственного органа устранить нарушения. Но через полгода следователь опять отказал в ВУД, а его постановления были отменены как незаконные. В результате уголовное дело было возбуждено только в конце 2018 г.²

В данном примере права и интересы заявителя были нарушены, и виновный не привлекался к ответственности более 3-х лет. Этот срок

¹ Рагулин А.В. О необходимости расширения полномочий прокурора как участника уголовного судопроизводства в Российской Федерации // Евразийская адвокатура. – 2017. – №4 (29). – С. 56.

² По жалобе гражданина Сулова Олега Борисовича на нарушение его конституционных прав частями первой, шестой и седьмой статьи 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного суда Российской Федерации от 12.03.2019 г. // Конституционный суд Российской Федерации. – URL: <https://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision393576.pdf> (дата обращения 15.12.2024).

выходит за рамки разумного, однако, формально в бесконечных отказных постановлениях, а затем в их отмене, суд не усмотрел нарушений. Что, по нашему мнению, хоть и не противоречит закону, но не соответствует принципу справедливости и защиты прав.

Конституционный суд РФ соглашается с наличием этой проблемы, но делает оговорку, что нельзя снова и снова выносить отказные постановления в ВУД, основываясь на одних и тех же фактах¹.

Специалисты считают, что причиной подобной проблемы является, опять же, отсутствие у прокурора возможности самому заниматься возбуждением и прекращением дел. Тем не менее, Конституционный суд не может разрешить имеющуюся проблему самостоятельно, ведь для ее решения нужно, в первую очередь, вносить изменения в закон.

Мы вынуждены констатировать, что внесенные в законодательство изменения, коснувшиеся полномочий прокурора, не возымели должного эффекта, т.к. они существенно снижают качество расследования, к тому же, приводят к затягиванию времени, затраченного на его осуществление.

Думается, что законодателю необходимо учитывать то, что для наиболее действенного достижения целей уголовного судопроизводства, следствие и прокуратура должны действовать сплоченно. На сегодняшний же день их сотрудничество сложно назвать таковым, поскольку фактически это выглядит так, будто они соревнуются в количестве полномочий и сомневаются в законности действий друг друга².

В этой связи заслуживает быть отмеченным мнение А.А. Терехина: «действующий механизм правового регулирования замедляет скорость принятия и исполнения решений прокурора, что приводит к тому, что

¹ КС пояснил порядок повторных отказов в возбуждении уголовного дела по одному сообщению о преступлении // Адвокатская газета. – URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/ks-poyasnil-poryadok-povtornykh-otkazov-v-vozbuzhdenii-ugolovnogo-dela-po-odnomu-soobshcheniyu-o-prestuplenii/> (дата обращения 15.12.2024).

² Божьев В.П. О властных субъектах уголовного процесса в досудебном производстве // Российский следователь. – 2009. – № 15. – С. 31.

установить объективную истину и изобличить виновных становится весьма затруднительным»¹.

И хотя некоторые авторы резонно говорят о том, что на практике такое «затяжное противостояние» следователя и прокурора встречается крайне редко², тем не менее, сам факт того, что прокурор, выполняющий согласно закону функцию уголовного преследования, не может без участия следствия возбуждать уголовные дела, представляется нелогичным. При этом закон наделяет именно прокуроров, а не следствие, обязанностью «от имени государства приносить официальное извинение реабилитированному за причиненный ему вред»³, что в настоящее время не совсем коррелирует с объемом полномочий прокурора.

На наш взгляд, более рациональным было бы предоставить прокурору возможность самостоятельно возбуждать уголовное дело, а затем направлять материалы следствию для расследования по правилам подследственности. Или, как минимум, исключить из обязанностей прокуроров принесение официальных извинений реабилитированным лицам за причинённый вред, а возложить ее на руководителей следственных органов.

Однако, ряд специалистов не считает нужным возвращать прокурору полномочия по возбуждению дел. В качестве аргументов указывают: «решение о возбуждении дела требует дополнительной проверки по выявлению оснований возбуждения дела, а у прокурора нет права осуществлять следственные действия, поэтому предоставление ему возможности принимать решение о возбуждении уголовных дел и передавать материалы следствию лишь затянет время принятия решения»⁴.

¹ Азаров А. В., Терехин А. А. Акты прокурорского реагирования в российском уголовном судопроизводстве: монография. – М.: Юрлитинформ, 2014. — С. 84.

² Горюнов В.Е., Алимпов М.А. О роли прокурора в досудебных стадиях // Вестник Уральского института экономики, управления и права. – 2019. – №2. – С. 17.

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // СПС «Консультант Плюс».

⁴ Серикова К.М. К вопросу о расширении полномочий прокурора на досудебных стадиях уголовного судопроизводства // Исследования молодых ученых : материалы XIX

Кроме того, по их мнению, «полномочие рассматривать сообщения о преступлениях и принимать по ним решения должно остаться за дознавателями и следователями под контролем руководителей следственных органов либо начальников органов дознания, либо подразделений дознания – т.е., специально подготовленных людей, обладающих достаточной для этой работы опытом. А бороться с незаконными отказами в возбуждении дел следует не за счет расширения полномочий прокурора, а за счет повышения профессионализма следователей»¹.

Так, сторонники лишения прокурора ряда полномочий по уголовному преследованию, убеждены в том, что следствие и прокуратура – это два самостоятельных, независимых органа, а потому вмешательство одного органа в работу другого недопустимо.

2. Лишение прокурора возможности самостоятельно прекращать уголовные дела.

После внесенных в законодательство изменений прокурор больше не может по своему усмотрению прекратить уголовное дело, которое поступило к нему с обвинительным заключением, а может только «вернуть его для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков со своими письменными указаниями»².

Здесь важно упомянуть, что «попытки прокурора указать на необходимость прекращения уголовного дела (уголовного преследования) воспринимаются следственными органами как превышение прокурором своих полномочий»³.

Междунар. науч. конф. (г. Казань, апрель 2021 г.). — Казань : Молодой ученый, 2021. — С. 38.

¹ Там же. С. 39.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // СПС «Консультант Плюс».

³ Гаврилова М.Н. Роль прокурора в прекращении уголовного дела (уголовного преследования) // Законы России : опыт, анализ, практика. – 2016. – № 12. – С. 88.

Полагаем, что такое положение вещей абсолютно не соответствует прокурорскому статусу и делает фигуру прокурора малозначительной в уголовном процессе. Мы убеждены в том, что прокурору необходимо обладать абсолютно полной властью относительно уголовного преследования: иметь возможность самостоятельно возбуждать дела (и отказывать в их возбуждении), самостоятельно их прекращать (любые)¹.

Очевидно, что лишая прокурора некоторых полномочий и передавая их руководителям следственных органов, законодатель преследовал цель «разгрузить» прокуратуру и сделать в деятельности прокуроров больший уклон в сторону надзора. Однако, на практике реализация этой задумки не показала ожидаемой эффективности и встретила поток критики: «прокурор должен быть руководителем и организатором всей системы уголовного преследования, а надзор на досудебных стадиях – это функция судебных органов»².

Нельзя не упомянуть слова А.П. Кругликова о том, что «создается впечатление, будто не прокурор надзирает за уголовным процессом, а следствие сомневается в соответствии прокурорских действий закону»³.

А некоторые авторы и вовсе заявляют, что «лишение прокурора его прежних полномочий практически уравнило его с обычным гражданином»⁴.

Действительно, можем заметить, что прокурор в досудебных стадиях расследования преступлений занимает больше позицию «наблюдателя», нежели одного из основных субъектов преследования. Это отрицательно влияет на результативность раскрытия преступлений и возможность привлечения виновных к ответственности, искажает значение прокурора в

¹ Халиулин А.Г. О роли прокурора в уголовном судопроизводстве // Проблемы применения уголовно-процессуального законодательства : сб. науч. статей. – М.: Экспертное бюро, 2009. – С. 6.

² Баев О.Я. Избранные работы по проблемам криминалистики и уголовного процесса. Сборник. – М.: ЭКСМО, 2011. – С. 132.

³ Кругликов А.П. Проблемы процессуальных отношений прокурора со следователем и руководителем следственного органа // Российская юстиция. – 2011. – № 10. – С. 29.

⁴ Быков В.М. Правовое положение прокурора на досудебных стадиях уголовного судопроизводства // Российская юстиция. – 2016. – № 11. – С. 19.

уголовном преследовании, способствует формированию «противостояния» между следствием и прокуратурой, в то время как для эффективного и результативного расследования преступлений они должны действовать сообща, сплоченно, а не друг против друга и не мерясь объемом полномочий.

Полагаем, что решением рассмотренных проблем является возвращение прокурору его полномочий по возбуждению и прекращению уголовных дел. Это позволит повысить статус прокурора в уголовном судопроизводстве, своевременно выявлять совершаемые следствием нарушения и ликвидировать их.

Итак, проблемы нормативной регламентации и реализации отдельных полномочий прокурора стали закономерным итогом законодательными изменениями, в результате которых прокурор лишился некоторых полномочий, позволяющих ему эффективно осуществлять уголовное преследование. Это породило противоречия в нормативной регламентации полномочий прокурора, а также повлекло трудности на практике, способствовало обострению «противостояния» прокуратуры со следствием.

В качестве проблем, обусловленных лишением прокурора ряда полномочий по уголовному преследованию, можно выделить такие, как: увеличение сроков предварительного расследования, риск нарушения прав потерпевших, риск увеличения количества незаконных постановлений о возбуждении или отказе в возбуждении дел, умаление значительности фигуры прокурора в уголовном процессе.

2.3 Проблемы реализации полномочий прокурора в контексте заключения досудебного соглашения о сотрудничестве

«Досудебное соглашение о сотрудничестве (далее – ДСС) – это соглашение, которое заключается на стадии предварительного следствия между подозреваемым и стороной обвинения с целью сотрудничества, в результате которого указанное лицо обязуется оказывать содействие в раскрытии и расследовании преступления, что влечет значительное смягчение ответственности (уменьшение верхнего порога максимального срока наказания) за совершенное деяние»¹.

Обычно ДСС заключаются по уголовным делам, связанным с тяжкими и особо тяжкими преступлениями (в том числе, и наркопреступлениями). Наказание за их совершение предусматривает достаточно серьезные сроки. По этой причине возможность заключить ДСС, позволяющее снизить верхний предел наказания, является существенным преимуществом для обвиняемых.

В качестве примера можно привести следующее дело. В 2017 г. была задержана банда силовиков, участниками которой являлись в том числе и офицеры ФСБ. Они убивали таксистов, похищали их автомобили, убивали гастарбайтеров, чтобы запугать других приезжих. Один из наиболее активных исполнителей банды заключил со следствием ДСС, выдав все сведения о подельниках. В обмен на это он избежал пожизненного лишения свободы и получил 24 года колонии².

Правовое регулирование ДСС содержится в ч. 1 ст. 317.5: «прокурор в порядке и в сроки, установленные ст. 221 УПК РФ, рассматривает поступившее от следователя уголовное дело в отношении обвиняемого, с которым заключено ДСС, а также материалы, подтверждающие соблюдение обвиняемым условий и выполнение обязательств, предусмотренных данным соглашением, и при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением в

¹Досудебное соглашение о сотрудничестве // Адвокатская газета. – URL: [https://www.advgazeta.ru/mneniya/dosudebnoe-soglashenie-o-sotrudnichestve/#:~:text=Досудебное%20соглашение%20о%20сотрудничестве%20–,срока%20наказания\)%20за%20совершенное%20деяние](https://www.advgazeta.ru/mneniya/dosudebnoe-soglashenie-o-sotrudnichestve/#:~:text=Досудебное%20соглашение%20о%20сотрудничестве%20–,срока%20наказания)%20за%20совершенное%20деяние) (дата обращения: 19.02.2025).

² Сделка без гарантий: проблемы досудебных соглашений // Право.RU. – URL: <https://pravo.ru/story/215629/> (дата обращения: 31.12.2024).

случае утверждения обвинительного заключения выносит представление об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по данному уголовному делу»¹.

Ряд положений, касающихся реализации института ДСС, содержатся также в ППВС «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве». Согласно п. 2 ППВС «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел»: «при рассмотрении вопроса о возможности принятия судебного решения по ходатайству обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке судам надлежит устанавливать, имеются ли по уголовному делу необходимые для этого условия»². Ими являются «обоснованность обвинения и его подтверждение доказательствами; понимание и согласие подозреваемым с обвинением»³.

«Исходя из надзорных полномочий прокурора, по отношению к ДСС он должен обеспечить:

- законность действий следователя по разъяснению подозреваемому права на заключение ДСС и возможность его осуществления;
- законность, обоснованность и мотивированность постановлений следователя о возбуждении ходатайства о заключении ДСС и об отказе в нем;
- законность, обоснованность и мотивированность представления следователя о соблюдении подозреваемым обязательств, возложенных на него ДСС»⁴.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // СПС «Консультант Плюс».

² О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 N 60 (ред. от 29.06.2021) // СПС «Консультант Плюс».

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // СПС «Консультант Плюс».

⁴ Там же.

Кроме того, прокурор должен лично разъяснить подозреваемому сущность условий ДСС. В свою очередь, «подозреваемый, заключивший ДСС, обязан содействовать следствию, давать признательные показания, содействовать в изобличении других участников преступного деяния, раскрывать факты, ранее не известные следствию, и т.д.»¹.

На практике заключение ДСС сопряжено с рядом проблем, которые нуждаются в тщательном исследовании:

1. Невключение в число субъектов ДСС потерпевшего.

Субъектами ДСС являются подозреваемый, прокурор, следователь, руководитель следственного органа, защитник, а вот потерпевший в их круг не входит. Что выглядит довольно нелогичным – ведь именно на защиту интересов потерпевшего направлен уголовный процесс.

С одной стороны, можно понять логику законодателя – потерпевший не включен в круг субъектов заключения ДСС, т.к. вполне естественно, что он заинтересован в назначении виновному более строгого наказания. При этом уже сам факт заключения ДСС и его исполнение гарантирует подозреваемому смягчение наказания, что расходится с интересами потерпевшего².

С другой стороны, отсутствие потерпевшего в круге субъектов ДСС порождает противоречие: получается, что прокурор (лицо, от которого зависит заключение ДСС³), участвуя в ДСС, не защищает интересы потерпевшего, а стремится помочь виновному «смягчить» наказание, что расходится с целями уголовного преследования.

¹ Досудебное соглашение о сотрудничестве // Адвокатская газета. – URL: [https://www.advgazeta.ru/mneniya/dosudebnoe-soglashenie-o-sotrudnichestve/#:~:text=Досудебное%20соглашение%20о%20сотрудничестве%20–,срока%20наказания\)%20за%20совершенное%20деяние](https://www.advgazeta.ru/mneniya/dosudebnoe-soglashenie-o-sotrudnichestve/#:~:text=Досудебное%20соглашение%20о%20сотрудничестве%20–,срока%20наказания)%20за%20совершенное%20деяние) (дата обращения: 19.02.2025).

² Семенкова Е.В., Воронина Н.А. К вопросу о проблемах реализации прав потерпевшего при разрешении уголовного дела в суде // Криминологический журнал. – 2020. – № 3. – С. 32.

³ Кобзарев Ф.М. Досудебное соглашение о сотрудничестве по уголовному делу: о некоторых общих проблемах и роли прокурора в их решении // Вестник КГУ. – 2021. – № 3. – С. 245.

Так, выгода, которую получают сотрудники правоохранительных органов от заключения с подозреваемым ДСС приоритетнее, нежели защита интересов (но не прав) потерпевшего. Данная позиция нашла отражение в научной среде – ее сторонники отмечают, что общественные интересы действительно должны быть выше индивидуальных¹.

Полагаем, существует несколько способов разрешения этой проблемы. Первый способ – это внесение в УПК корректировок относительно целей уголовного судопроизводства: к примеру, внести в ч. 1 ст. 6 УПК РФ пункт «3»: «Уголовное судопроизводство нацелено на охрану общественных интересов». Второй способ – включить потерпевшего в круг субъектов ДСС, предусмотрев для него право дачи согласия на заключение ДСС, что позволило бы уравнивать интересы потерпевшего, обвиняемого и общественные интересы², или же возложить на прокурора обязанность согласовывать с потерпевшим заключение ДСС³.

2. Невозможность подозреваемому напрямую заключить ДСС с прокурором, т.к. ходатайство о заключении ДСС сперва попадает к следователю, ведущему дело, а он, оценив и взвесив основания необходимости заключения ДСС, уже выносит постановление о возбуждении перед прокурором соответствующего ходатайства.

Но проблема заключается в том, что следователь может по собственному усмотрению отказать подозреваемому в возбуждении ходатайства о заключении с прокурором ДСС. Более того – такое свое решение следователь не обязан ни с кем согласовывать, т.е. принимает его единолично. Вследствие этого, у прокурора отсутствует возможность не только проверить обоснованность такого отказа, но и даже узнать о желании

¹ Чикунова Е.В. Индивидуальный интерес и общее благо: проблема согласования // Вестник ТГУ. – 2008. – № 8. – С. 306.

² Насонов А.А. Система частных интересов в российском уголовном процессе и роль категории «согласие» в обеспечении ее сбалансированности // Вестник ВИ МВД России. – 2022. – № 2. – С. 227.

³ Теселкин С.О. Проблема заключения прокурором досудебного соглашения о сотрудничестве и назначения уголовного преследования // Молодой ученый. — 2023. — № 19 (466). — С. 427.

подозреваемого заключить ДСС. Многие специалисты справедливо отмечают, что «если прокурор наделен правом заключить ДСС, то именно ему должно принадлежать и право удовлетворять такое ходатайство»¹. Более того, полагаем, что если подозреваемый желает заключить ДСС, то уже сам факт такого желания должен быть донесен до прокурора.

Кроме того, в законодательстве отсутствует перечень оснований, по которым следователь вправе отказать в удовлетворении ходатайства о заключении ДСС. Что, на наш взгляд, негативно сказывается на единообразии правоприменительной практики, может приводить к нарушению законных прав и интересов граждан.

Решить обозначенные проблемы можно, расширив надзорные полномочия прокурора: дополнить ч. 1 ст. 317.2 УПК РФ фразой: «...и постановление следователя об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении ДСС»². Наряду с этим считаем необходимым предусмотреть в УПК РФ четкий перечень оснований, по которым следователь может отклонить ходатайство о заключении ДСС.

3. Недостаточный контроль со стороны прокурора за исполнением обязательств подозреваемого, предусмотренных ДСС.

Правовая регламентация заключения ДСС находит отражение и в Приказе Генпрокуратуры РФ «Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам»³, предусматривающем алгоритм прокурора на случай неисполнения подозреваемым своих обязательств по ДСС.

¹ Багаутдинов Ф.Н., Нафиков И.С. Актуальные вопросы реализации в уголовном судопроизводстве досудебного соглашения о сотрудничестве // Российская юстиция. – 2015. – №11. – С. 33.

² Качалова О.В. Принципы уголовного судопроизводства и их реализация при производстве по уголовным делам: Материалы IV Международной научно-практической конференции 5-6 апреля 2016 г. (г. Москва) / О.В. Качалова, В.И. Качалов. - Москва : Российский государственный университет правосудия, 2016. – С. 71.

³ Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам : Приказ Генпрокуратуры РФ от 15.03.2010 N 107 // СПС «Консультант Плюс».

Контроль за исполнением обязательств подозреваемым по ДСС осуществляет следователь, ведущий уголовное дело, в рамках которого заключено ДСС. Он оценивает, насколько добросовестно подозреваемый соблюдает условия ДСС, не пытается ли ввести следствие в заблуждение. Если следователь выявляет какие-либо нарушения, то сообщает об этом прокурору, который заключал ДСС. Прокурор инициирует прекращение ДСС.

Итак, мы видим, что фактически контроль за выполнением подозреваемым своих обязательств в рамках заключенного ДСС осуществляется по большей части следователем, прокурор лишь реагирует на сообщение следователя о выявленных нарушениях. По нашему мнению, это несколько нелогично: прокурор, как основной субъект заключения ДСС, должен быть наделен полномочиями не только реагировать на нарушение обязательств подозреваемым в рамках этого ДСС, но и контролировать их выполнение, быть осведомленным о наличии или отсутствии нарушений лично, а не через следователя. Однако, процедура этого контроля «носит абстрактный характер и не конкретизирована в нормах УПК»¹. В этой связи можем говорить о недостаточном контроле прокурора за соблюдением подозреваемым условий заключенного ДСС.

Для решения проблемы целесообразно предусмотреть в законодательстве полномочия прокурора проверять расследование уголовных дел, в рамках которых заключено ДСС, требовать необходимые для этого материалы, проверять выполнение условий ДСС.

4. Неопределенность процедуры досрочного расторжения ДСС по желанию обвинения.

Процедура досрочного расторжения ДСС по желанию обвинения, если подозреваемый не соблюдает условия, вызывает множество споров в научной среде. Одни авторы считают, что в связи с отсутствием в законе процедуры

¹ Полякова И.И. Особенности полномочий прокурора и следователя при применении досудебного соглашения о сотрудничестве // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2019. – №4. – С. 127.

расторжения ДСС, прокурор не вправе досрочно прекратить заключенное ДСС¹. Другие полагают, что право прекращения ДСС подразумевается само собой, т.к. оно, как любой договор, может быть расторгнуто².

В законе нет санкции за невыполнение обязательств по ДСС. Это обусловлено тем, что ДСС в случае выполнения подозреваемым обязательств выступает «мерой поощрения» для него. И если подозреваемый не соблюдает условия, это расценивается как отказ от данного «поощрения»³.

Вероятно, по этой же причине в УПК не говорится и о порядке расторжения ДСС. Но на любой стадии досудебного производства прокурор может прекратить ДСС, оформив свое решение мотивированным постановлением. «Поскольку прокурор как представитель стороны обвинения принимает решение о заключении ДСС, в случае уклонения подозреваемым от исполнения обязательств он вправе решать вопрос о прекращении действия ДСС»⁴.

С этим солидарна и Генпрокуратура РФ: «При получении сведений о несоблюдении подозреваемым ДСС прокурорам следует выносить постановление о прекращении ДСС, а в случае поступления сведений такого рода при выполнении требований ст. 221 УПК РФ – постановление об отказе во внесении представления, предусмотренного ст. 317.5 УПК РФ. Копии указанных документов с разъяснением порядка обжалования необходимо направлять обвиняемому и его защитнику. Уголовное дело при изложенных обстоятельствах направлять в суд для рассмотрения в общем порядке»⁵.

¹ Хромушина Д.С. Досудебное соглашение о сотрудничестве // Успехи современного естествознания. – 2012. – № 4. – С. 13.

² Фоменко А.Н. К вопросу о реализации прав потерпевшего в досудебном соглашении о сотрудничестве // Современная научная мысль. – 2015. – № 6. – С. 55.

³ Головизнин М.В. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2012. – С. 12.

⁴ Тиссен О.Н. Механизм расторжения с обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве со следствием // Российский судья. – 2013. – № 10. – С. 46.

⁵ Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам : Приказ Генпрокуратуры РФ от 15.03.2010 N 107 // СПС «Консультант Плюс».

Прекращение ДСС вследствие неисполнения подозреваемым обязательств встречается в практике часто. Некоторые подозреваемые обещают содействовать следствию, заранее зная, что не будут этого делать, с целью использования ДСС для того, чтобы скрыть собственные преступления, либо предпринять попытку к смягчению своего наказания. Так, «при рассмотрении уголовного дела в отношении К. по результатам предварительного судебного заседания, с учетом мнения государственного обвинителя, не поддержавшего особый порядок судебного разбирательства в связи с невыполнением условий ДСС, было вынесено постановление о назначении к рассмотрению дела по обвинению К. в открытом судебном заседании в общем порядке. По уголовному делу было установлено, что после заключения ДСС К. фактически была признана только вина в совершенном преступлении, после чего все следственные действия были завершены»¹.

В практике следователей и судов бывают случаи, когда подозреваемый, заключивший ДСС, состоит в сговоре с соучастниками, сведения о которых он якобы раскрывает полиции. Это может проявляться в следующем: либо подозреваемый берет всю вину за преступление на себя, намеренно приуменьшая роль соучастником в преступлении (он может это делать, например, при наличии угроз, поступающих в его адрес со стороны соучастников); либо предоставляет ложные сведения, чтобы запутать следствие. Здесь расчет на то, что пока следователь проверяет информацию, следы преступления будут уже сокрыты или придут в негодность. После

¹ Обобщение судебной практики по рассмотрению районными (городскими) судами дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (глава 40.1 УПК РФ), причин отмены и изменения судебных решений в апелляционном и кассационном порядке за 1-е пол-е 2014 г // Саратовский областной суд. – URL: https://oblsud.sar.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=9880 (дата обращения: 28.01.2025).

этого подозреваемый может отказаться от своих показаний и сменить их на другие¹.

В качестве примера рассмотрим дело К., который «в ходе допроса в судебном заседании нарушил условия ДСС в части взятого на себя обязательства дать правдивые показания, подтвердив сообщенные в ходе предварительного расследования сведения в судебном заседании при рассмотрении в суде уголовного дела в отношении иных соучастников. С учётом данных обстоятельств, судебные решения в силу ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ подлежат отмене, а уголовное дело – передаче на новое рассмотрение, в ходе которого суду следует учесть изложенное и принять обоснованное и справедливое решение»².

Без других доказательств, помимо слов подозреваемого, опасные преступники могут избежать ответственности, и доказательная база будет разрушена, если подозреваемый вдруг откажется от своих слов. Поэтому даже при наличии заключенного ДСС, даже если подозреваемый полностью признает свою вину и сотрудничает со следствием, всегда нужно проверять информацию и подкреплять полученные данные иными доказательствами³.

В этой связи необходимо внести в УПК положения, закрепляющие как право прокурора расторгать ДСС досрочно при неисполнении подозреваемым своих обязательств, так и саму процедуру такого расторжения.

Правда, их мнения разделяются по поводу того, кто должен выносить постановление о расторжении ДСС. Одни утверждают, что «расторгать ДСС

¹ Костенко Н.С. Досудебное соглашение о сотрудничестве в уголовном процессе: правовые и организационные вопросы заключения и реализации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2013. – С. 9.

² Кассационное определение ЗКСОЮ от 28 ноября 2019 г. по делу № 77-3/2019 // Третий кассационный суд общей юрисдикции. – URL: https://3kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=5907432&delo_id=2450001&new=2450001&text_number=1 (дата обращения: 28.05.2024).

³ Стадничук Д.Э. Возможность расторжения досудебного соглашения о сотрудничестве в досудебном производстве // Вестник НГУ. Серия: Право. – 2014. – № 1. – С. 104.

должен прокурор (т.к. он его и заключал)»¹. Другие полагают, что «раз в ходе производства по делу с невыполнением подозреваемым условий по ДСС сталкивается следователь, то и расторгать ДСС должен он»².

При наличии оснований для расторжения ДСС, следователь направляет прокурору постановление о возбуждении соответствующего ходатайства. Прокурор в течение 3 суток удовлетворяет его, либо отказывает в этом³.

Так, «ДСС – соглашение, которое заключается на стадии предварительного следствия между подозреваемым/обвиняемым и стороной обвинения с целью сотрудничества, в результате которого указанное лицо обязуется оказывать содействие в раскрытии и расследовании преступления, что влечет значительное смягчение ответственности (уменьшение верхнего порога максимального срока наказания) за совершенное деяние»⁴.

Заключение ДСС сопряжено с рядом проблем, связанных с невключением потерпевшего в число субъектов ДСС, необходимостью направления подозреваемым ходатайства о заключении ДСС прокурору через следователя, недостаточным контролем со стороны прокурора за исполнением обязательств подозреваемого, предусмотренных ДСС, неопределенностью процедуры расторжения ДСС.

¹ Бравилова Е.А. Досудебное соглашение о сотрудничестве: проблемы правового регулирования и порядка применения : монография. – Екатеринбург: УрЮИ, 2011. – С. 63.

² Каретников А С. Сделки в российском уголовном процессе // Законность. – 2013. – № 3. – С. 38.

³ Тисен О.Н. Теоретические и практические проблемы института досудебного соглашения о сотрудничестве в российском уголовном судопроизводстве: монография. - Москва : Юрлитинформ, 2016. – 334 с.

⁴ Досудебное соглашение о сотрудничестве // Адвокатская газета. – URL: [https://www.advgazeta.ru/mneniya/dosudebnoe-soglashenie-o-sotrudnichestve/#:~:text=Досудебное%20соглашение%20о%20сотрудничестве%20–срока%20наказания\)%20за%20совершенное%20деяние](https://www.advgazeta.ru/mneniya/dosudebnoe-soglashenie-o-sotrudnichestve/#:~:text=Досудебное%20соглашение%20о%20сотрудничестве%20–срока%20наказания)%20за%20совершенное%20деяние) (дата обращения: 19.02.2025).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования нами сформулированы следующие выводы:

1. «Прокурор – это должностное лицо, уполномоченное в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, осуществлять от имени государства надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия, а также уголовное преследование после поступления к нему из органов расследования завершенного производством уголовного дела. Признав результаты расследования законными и обоснованными, прокурор с этого момента, а затем и в судебных стадиях осуществляет уголовное преследование»¹. Это определение, на наш взгляд, следует закрепить в ч. 1 ст. 37 УПК.

Место и роль прокурора в уголовном судопроизводстве сводятся к тому, что, выступая в роли представителя государства, прокурор занимает важное место в механизме осуществления уголовного судопроизводства в Российской Федерации. Он отстаивает общегосударственные интересы, а также является гарантом обеспечения прав и свобод участников уголовно-процессуальных отношений. Таким образом участие прокурора в уголовном судопроизводстве обеспечивает достижение основных целей прокуратуры – таких, как обеспечение верховенства закона, защита прав и свобод человека и гражданина.

2. «Уголовно-процессуальные функции прокурора – это направления его уголовно-процессуальной деятельности, предназначенные для

¹ Соловьев А.Б. Прокурор в досудебных стадиях уголовного процесса России. - М.: Юрлитинформ. 2006. – С. 190.

выполнения задач и достижения целей уголовного судопроизводства»¹. В соответствии с ч. 1 ст. 37 УПК РФ, прокурор в уголовном судопроизводстве выполняет функцию уголовного преследования, выражающуюся в виде обращения в суд для привлечения к ответственности лица, в качестве доказательств вины которого органами дознания и предварительного следствия было собрано достаточное количество материалов, и поддержания обвинения в суде, а также функцию надзора за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия и за законностью решений суда.

«Помимо прямо предусмотренных в УПК РФ, прокурор осуществляет и иные функции»², к которым относятся: борьба с преступностью, правозащитная, координационная.

3. «Надзорные полномочия прокурора – это права и обязанности прокурора, необходимые для реализации им предписанных ему надзорных функций»³: проверки обращений граждан, отмене незаконных процессуальных решений и требований устранения нарушений федерального законодательства, допущенных в процессе предварительного расследования, надзора за возбуждением уголовного дела, соблюдением законности проведения следственных действий, применением мер процессуального принуждения на досудебной стадии уголовного судопроизводства, рассмотрением ходатайств, жалоб.

На практике осуществление прокурором надзорных полномочий в досудебных стадиях уголовного процесса связано с рядом проблем, в связи с чем некоторые авторы предлагают расширить полномочия прокурора, наделив его полномочиями по непосредственному руководству органами предварительного следствия, а также усилить прокурорский надзор за

¹ Носков Р.Р. Участие прокурора в уголовном процессе» : дипломная работа. – Тольятти, 2019. – С. 34.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // СПС «Консультант Плюс».

³ Смирнов П.Ю. Прокурорский надзор. Шпаргалки. – М.: Издательство «АСТ», 2013. – С. 30.

деятельностью органов предварительного расследования: исключить возможность обжалования требований прокурора следователями, закрепить четкие форму и сроки исполнения требования прокурора об устранении нарушений, наделить прокурора полномочиями давать письменные указания относительно процесса расследования следователю.

4. Проблемы осуществления отдельных полномочий прокурора обусловлены изменениями в законодательстве, в частности, в УПК РФ и ФЗ «О прокуратуре», внесенными в 2007 г. Вследствие этих изменений прокурор не утратил функцию уголовного преследования, но лишился ряда полномочий, позволяющих эффективно ее осуществлять: полномочия по возбуждению, отказу в возбуждении и прекращению уголовных дел. Это породило противоречия в регламентации полномочий прокурора, повлекло трудности на практике, способствовало обострению «противостояния» прокуратуры со следствием.

В качестве проблем, обусловленных лишением прокурора ряда полномочий по уголовному преследованию, можно выделить такие, как: увеличение сроков предварительного расследования, риск нарушения прав потерпевших, риск увеличения количества незаконных и необоснованных постановлений о возбуждении или отказе в возбуждении уголовных дел, ослабление роли прокурора в уголовном процессе. Для решения обозначенных проблем и повышения эффективности расследования, а также сплоченности следствия и прокуратуры, необходимо вернуть прокурору утраченные им полномочия.

5. «ДСС – это соглашение, которое заключается на стадии предварительного следствия между подозреваемым и стороной обвинения с целью сотрудничества, в результате которого указанное лицо обязуется оказывать содействие в раскрытии и расследовании преступления, что влечет

значительное смягчение ответственности (уменьшение верхнего порога максимального срока наказания) за совершенное деяние»¹.

Заключение ДСС сопряжено с рядом проблем, связанных с невключением потерпевшего в число субъектов ДСС, необходимостью направления подозреваемым ходатайства о заключении ДСС прокурору через посредника (следователя), недостаточным контролем со стороны прокурора за исполнением обязательств подозреваемого, предусмотренных ДСС, неопределенностью процедуры расторжения ДСС.

Для решения обозначенных проблем полагаем целесообразным:

– внести в ч. 1 ст. 6 УПК РФ пункт «3»: «Уголовное судопроизводство нацелено на охрану общественных интересов», или включить потерпевшего в круг субъектов ДСС, предусмотрев для него право дачи согласия на заключение ДСС², или же возложить на прокурора обязанность согласовывать с потерпевшим заключение ДСС³.

– дополнить ч. 1 ст. 317.2 УПК РФ следующим положением: «прокурор рассматривает ходатайство подозреваемого и постановление следователя о заключении ДСС, а также постановление следователя об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении ДСС». Кроме того, в УПК РФ следует закрепить основания для отклонения следователем ходатайства в заключении ДСС.

– предусмотреть в уголовно-процессуальном законодательстве полномочия прокурора по проведению плановых проверок процесса расследования уголовных дел, в рамках которых заключено ДСС, по

¹ Досудебное соглашение о сотрудничестве // Адвокатская газета. – URL: [https://www.advgazeta.ru/mneniya/dosudebnoe-soglashenie-o-sotrudnichestve/#:~:text=Досудебное%20соглашение%20о%20сотрудничестве%20,срока%20наказания\)%20за%20совершенное%20деяние](https://www.advgazeta.ru/mneniya/dosudebnoe-soglashenie-o-sotrudnichestve/#:~:text=Досудебное%20соглашение%20о%20сотрудничестве%20,срока%20наказания)%20за%20совершенное%20деяние) (дата обращения: 19.02.2025).

² Насонов А.А. Система частных интересов в российском уголовном процессе и роль категории «согласие» в обеспечении ее сбалансированности // Вестник ВИ МВД России. – 2022. – № 2. – С. 226.

³ Теселкин С.О. Проблема заключения прокурором досудебного соглашения о сотрудничестве и назначения уголовного преследования // Молодой ученый. — 2023. — № 19 (466). — С. 427.

истребованию необходимых материалов уголовного дела для проверки выполнения условий ДСС.

– внести в УПК положения, закрепляющие как право прокурора расторгать ДСС досрочно при неисполнении подозреваемым своих обязательств, так и саму процедуру такого расторжения.

С нашей точки зрения, расширение полномочий прокурора в сфере контроля хода расследования дел, по которым заключено ДСС, обеспечит более действенную реализацию института ДСС, своевременное обнаружение нарушений и злоупотреблений со стороны должностных лиц или подозреваемого и будет способствовать упрочнению фигуры прокурора в уголовном судопроизводстве.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., с изм. и доп. от 21.07.2014 №11-ФКЗ) // СПС «Консультант Плюс».
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 28.12.2024, с изм. от 16.01.2025) // СПС «Консультант Плюс».
3. Уголовно – процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // СПС «Консультант Плюс».
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 28.12.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2025) // СПС «Консультант Плюс».
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 26.12.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025) // СПС «Консультант Плюс».
6. Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 N 2202-1 (последняя редакция) // СПС «Консультант Плюс».
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» от 05.12.2006 (ред. от 29.06.2021) // СПС «Консультант Плюс».
8. Приказ Генпрокуратуры РФ N 107 «Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам» от 15.03.2010 // СПС «Консультант Плюс».
9. Приказ Генпрокуратуры России N 826 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов

предварительного следствия» от 28.12.2016 // Судебные и нормативные акты РФ.

10. Приказ Генпрокуратуры РФ N 80, МВД РФ N 725 «Об усилении прокурорского надзора и ведомственного контроля за процессуальными решениями при рассмотрении сообщений о преступлениях» от 12.09.2006 // Судебные и нормативные акты РФ.

Монографии, учебники, учебные пособия

6. Азаров А.В., Терехин А.А. Акты прокурорского реагирования в российском уголовном судопроизводстве: монография. – М.: Юрлитинформ, 2014. — 190 с.

7. Баев О.Я. Избранные работы по проблемам криминалистики и уголовного процесса. Сборник. – М.: ЭКСМО, 2011. – 609 с.

8. Бравилова Е.А. Досудебное соглашение о сотрудничестве: проблемы правового регулирования и порядка применения : монография. – Екатеринбург: УрЮИ, 2011. – 81 с.

9. Буланова Н.В., Ережипалиев Д.И., Яловой О.А. Деятельность прокурора на досудебных стадиях уголовного судопроизводства: организационный, процессуальный и криминалистический аспекты: пособие. – М.: Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации, 2013. – 108 с.

10. Воронин С.Э., Кириенко Н.А. Прокурор как участник уголовного судопроизводства : монография. - Биробиджан: Биробиджанский филиал ФГБОУ ВПО «Амурский государственный университет», 2012. – 196 с.

11. Головизнин М.В. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2012. – 24 с.

12. Зинатуллин З.З. Избранные труды. Т. 1. - СПб.: Юридический центр «Пресс», 2013. – 606 с.

13. Кириллова Н.А. Отказ государственного обвинителя от обвинения: дис.... канд. юрид. наук. - СПб., 2007. – 24 с.

14. Костенко Н.С. Досудебное соглашение о сотрудничестве в уголовном процессе: правовые и организационные вопросы заключения и реализации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2013. – 19 с.

15. Носков Р.Р. Участие прокурора в уголовном процессе : дипломная работа : 40.05.02. – Тольятти, 2019. – 122 с.

16. Потокина О.В. Участие защитника в следственных действиях (современные уголовно-процессуальные и тактические приемы): Автореф. дис. на соиск. уч. ст. канд. юрид. наук. - Москва, 2001. – 21 с.

17. Прокурорский надзор: учебник для бакалавров / Ю.Е. Винокуров. 11-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательство Юрайт, 2014. – 549 с.

18. Рудяк Р.Ю. Прокурорский надзор за процессуальной деятельностью на стадии возбуждения уголовного дела : магистерская диссертация : 40.04.01. – Томск, 2019. – 90 с.

19. Смирнов П.Ю. Прокурорский надзор. Шпаргалки. – М.: Издательство «АСТ», 2013. – 64 с.

20. Соловьев А.Б. Прокурор в досудебных стадиях уголовного процесса России. - М.: Юрлитинформ. 2006. – 180 с.

21. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / под ред. П.А. Лупинской, 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Норма, 2011. – 507 с.

22. Щерба С.П. Прокурор в досудебном производстве по уголовным делам: функции, правовой статус, полномочия: монография. - М.: Юрлитинформ. 2015. – 165 с.

Научные публикации и статьи в периодических изданиях

23. Антонов И.А., Горленко В.А. Функции прокуратуры в сфере уголовного судопроизводства: понятие, содержание, «тенденции к сокращению» // Российский следователь. - 2008. - № 20. - С. 5-9.

24. Багаутдинов Ф.Н., Нафиков И.С. Актуальные вопросы реализации в уголовном судопроизводстве досудебного соглашения о сотрудничестве // Российская юстиция. – 2015. – №11. – С. 33-35.

25. Безвершенко Д.А. Роль прокурора в уголовном судопроизводстве РФ // Молодой ученый. — 2013. — № 1 (48). — С. 256-258.
26. Божьев В.П. О властных субъектах уголовного процесса в досудебном производстве // Российский следователь. — 2009. — № 15. — С. 24-32.
27. Быков В.М. Правовое положение прокурора на досудебных стадиях уголовного судопроизводства // Российская юстиция. — 2016. — № 11. — С. 30-34.
28. Гаврилова М.Н. Роль прокурора в прекращении уголовного дела (уголовного преследования) // Законы России : опыт, анализ, практика. — 2016. — № 12. — С. 88-92.
29. Горюнов В.Е., Алимпьев М.А. О роли прокурора в досудебных стадиях // Вестник Уральского института экономики, управления и права. — 2019. — №2. — С. 9-23.
30. Ефанова В.А. Прокурор в системе уголовного судопроизводства // Вестник ВГУ. Серия: Право. — 2021. - №4. — С. 65-78.
31. Каретников А С. Сделки в российском уголовном процессе // Законность. — 2013. — № 3. — С. 36-41.
32. Качалова О.В. Принципы уголовного судопроизводства и их реализация при производстве по уголовным делам: Материалы IV Международной научно-практической конференции 5-6 апреля 2016 г. (г. Москва) / О.В. Качалова, В.И. Качалов. - Москва : Российский государственный университет правосудия, 2016. — 277 с.
33. Кобзарев Ф.М. Досудебное соглашение о сотрудничестве по уголовному делу: о некоторых общих проблемах и роли прокурора в их решении // Вестник КГУ. — 2021. — № 3. — С. 244-248.
34. Кожевников О.А. Об участии прокуратуры в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики России и стран СНГ. Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 85-летию со дня рождения

профессора, доктора юридических наук, заслуженного деятеля высшей школы Юрия Данилова. – Челябинск, 2014. – 282 с.

35. Кругликов А.П. Проблемы процессуальных отношений прокурора со следователем и руководителем следственного органа // Российская юстиция. – 2011. – № 10. – С. 28-31.

36. Магомедов М.А. Доктринальная модель и система полномочий прокурора в Российской Федерации // Социально-политические науки. – 2018. – №2. – С. 215-218.

37. Насонов А.А. Система частных интересов в российском уголовном процессе и роль категории «согласие» в обеспечении ее сбалансированности // Вестник ВИ МВД России. – 2022. – № 2. – С. 225-233.

38. Пивнева Е.М., Женихов И.Л., Кравченко С.С. Прокурор в уголовном судопроизводстве и его процессуальный статус // Скиф. - 2023. - №4 (80). - С. 325-329.

39. Полякова И.И. Особенности полномочий прокурора и следователя при применении досудебного соглашения о сотрудничестве // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2019. – №4. – С. 124-130.

40. Рагулин А.В. О необходимости расширения полномочий прокурора как участника уголовного судопроизводства в Российской Федерации // Евразийская адвокатура. – 2017. – №4 (29). – С. 52-65.

41. Сафина А.Р. Функции прокурора в уголовном процессе // Вопросы науки и образования. - 2017. - №10 (11). - С. 120-123. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/funktsii-prokurora-v-ugolovnom-protsesse> (дата обращения: 26.01.2025).

42. Семенкова Е.В., Воронина Н.А. К вопросу о проблемах реализации прав потерпевшего при разрешении уголовного дела в суде // Криминологический журнал. – 2020. – № 3. – С. 32-33.

43. Серикова К.М. К вопросу о расширении полномочий прокурора на досудебных стадиях уголовного судопроизводства // Исследования

молодых ученых : материалы XIX Междунар. науч. конф. (г. Казань, апрель 2021 г.). — Казань : Молодой ученый, 2021. — С. 38-41.

44. Соколов А.Ф. Проблемы организации предварительного следствия в системе следственного комитета при прокуратуре РФ // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2008. – №11. – С. 14-18.

45. Стадничук Д.Э. Возможность расторжения досудебного соглашения о сотрудничестве в досудебном производстве // Вестник НГУ. Серия: Право. – 2014. – № 1. – С. 104-107.

46. Теселкин С.О. Проблема заключения прокурором досудебного соглашения о сотрудничестве и назначения уголовного преследования // Молодой ученый. — 2023. — № 19 (466). — С. 427-429.

47. Тиссен О.Н. Механизм расторжения с обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве со следствием // Российский судья. – 2013. – № 10. – С. 46-50.

48. Толкаченко А.А. Типичные ошибки и недостатки следствия с точки зрения судов // Уголовный процесс. – 2014. – №9 (117). – С. 10-23.

49. Фоменко А.Н. К вопросу о реализации прав потерпевшего в досудебном соглашении о сотрудничестве // Современная научная мысль. – 2015. – № 6. – С. 153-157.

50. Халиулин А.Г. О роли прокурора в уголовном судопроизводстве // Проблемы применения уголовно-процессуального законодательства : сб. науч. статей. – М.: Экспертное бюро, 2009. – 114 с.

51. Хромушина Д.С. Досудебное соглашение о сотрудничестве // Успехи современного естествознания. – 2012. – № 4. – С. 1-15.

52. Чикунова Е.В. Индивидуальный интерес и общее благо: проблема согласования // Вестник ТГУ. – 2008. – № 8. – С. 304-309.

53. Шарипова А.А. К вопросу о возвращении прокурору права на возбуждение уголовного дела // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2023. – №1-3 (76). – С. 156-159.

54. Элькинд П.С. К вопросу о функции обвинения в советском уголовном процессе // Вопросы теории и практики прокурорского надзора. - Саратов, 1974. - С. 1-4.

Интернет-ресурсы

55. eLIBRARY : научная электронная библиотека. – URL: <https://elibrary.ru/>

56. Znanium : электронно-библиотечная система. – URL: <http://znanium.com/> Судебный Департамент при Верховном Суде Российской Федерации. – URL: <http://www.cdep.ru/>

57. Большая российская энциклопедия 2004–2017. – URL: <https://old.bigenc.ru/law/text/3179895> (дата обращения: 26.01.2025).

58. Досудебное соглашение о сотрудничестве // Адвокатская газета. – URL: [https://www.advgazeta.ru/mneniya/dosudebnoe-soglashenie-o-sotrudnichestve/#:~:text=Досудебное%20соглашение%20о%20сотрудничестве%20–,срока%20наказания\)%20за%20совершенное%20деяние](https://www.advgazeta.ru/mneniya/dosudebnoe-soglashenie-o-sotrudnichestve/#:~:text=Досудебное%20соглашение%20о%20сотрудничестве%20–,срока%20наказания)%20за%20совершенное%20деяние) (дата обращения: 19.02.2025).

59. Качалов В.Д. Решения, принимаемые по результатам рассмотрения сообщения о преступлении. – URL: https://studme.org/168010289722/pravo/resheniya_prinimaemye_rezultatam_rassmotreniya_soobshcheniya_prestuplenii (дата обращения: 02.03.2025).

60. КиберЛенинка : научная электронная библиотека. – URL: <https://cyberleninka.ru>

61. КС пояснил порядок повторных отказов в возбуждении уголовного дела по одному сообщению о преступлении // Адвокатская газета. – URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/ks-poyasnil-poryadok-povtornykh-otkazov-v-vozbuzhdenii-ugolovnogo-dela-po-odnomu-soobshcheniyu-o-prestuplenii/> (дата обращения 15.12.2024).

62. Сереброва С.П. Понятия современного уголовного процесса. – URL: <http://determiner.ru/dictionary/221> (дата обращения: 26.01.2025).

63. Сделка без гарантий: проблемы досудебных соглашений // Право.RU. – URL: <https://pravo.ru/story/215629/> (дата обращения: 31.12.2024).

64. Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <http://sudact.ru>

65. Чайка назвал причину деградации российских следователей // РБК. – URL: <https://www.rbc.ru/society/21/02/2018/5a8d75e69a7947394f7b3729> (дата обращения: 14.02.2025).

Эмпирические материалы

66. Обобщение судебной практики по рассмотрению районными (городскими) судами дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (глава 40.1 УПК РФ), причин отмены и изменения судебных решений в апелляционном и кассационном порядке за 1-е пол-е 2014 г // Саратовский областной суд. – URL: https://oblsud.sar.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=9880 (дата обращения: 28.01.2025).

67. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 08.10.2016 // Материалы отдела полиции МО МВД «Емельяновский».

68. Апелляционное постановление № 22К-1316/2018 от 4 мая 2018 г. по делу № 22К-1316/2018 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/SreStBDGhDJR/> (дата обращения: 19.02.2025).

69. По жалобе гражданина Сулова Олега Борисовича на нарушение его конституционных прав частями первой, шестой и седьмой статьи 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного суда Российской Федерации от 12.03.2019 г. // Конституционный суд Российской Федерации. – URL: <https://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision393576.pdf> (дата обращения 15.12.2024).

70. Кассационное определение ЗКСОЮ от 28 ноября 2019 г. по делу № 77-3/2019 // Третий кассационный суд общей юрисдикции. – URL: https://3kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&n

umber=5907432&delo_id=2450001&new=2450001&text_number=1
обращения: 28.05.2024).

(дата

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

У Т В Е Р Ж Д А Ю

И.о. начальника ОП
МО МВД России
«Емельяновский»
подполковник полиции Г.

« ____ » октября 2016 года

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е
об отказе в возбуждении уголовного дела

с. Сухобузимское

08 октября 2016 года

УУП отдела полиции МО МВД России «Емельяновский» старший лейтенант полиции Г., рассмотрев материалы проверки по сообщению, зарегистрированному в КУСП № ____ от 24.07.2015 года,

У С Т А Н О В И Л:

24.07.2015 года, в 16 часов 55 минут в дежурную часть отдела полиции МО МВД России «Емельяновский» поступило сообщение от фельдшера отделения скорой помощи КГБУЗ «Сухобузимская РБ» Ф., о том, что 11.07.2015 года в 16 часов 50 минут в отделение скорой помощи поступил З. 1968 года рождения, пояснил, что его подстрелили неизвестные.

Опрошенный в ходе проверки З. пояснил, что 11.07.2015 года, в вечернее время он находился в ограде своего знакомого В. где совместно с ним и со своим знакомым А. распивали спиртное. В ходе распития спиртного В. и А. попытались заманить З. в баню. З. насторожило происходящее, т.к. ранее В. неоднократно высказывал З. угрозы убийством по причине того, что З. ранее убил его родственника. З. попытался покинуть ограду В. и направился к калитке. При подходе к калитке З. услышал выстрел из ружья и испытал сильную боль в области поясницы от огнестрельного ранения. З.

упал на землю. К нему подошли А. и В. и стали общаться между говоря о том, что З. нужно грузить в машину и вывозить. В какой-то момент В. и А. отвлеклись, тогда З. встал, выбежал на улицу и побежал по ул. _____. В какой-то момент В. и А. догнали З. на автомобиле В. и последний потребовал, чтобы З. сел в багажник его автомобиля, говоря при этом, что они с А. вывезут его и добьют. В какой-то момент З. вскочил с земли и забежал в ограду своей знакомой К., которую попросил вызвать скорую помощь.

Опрошенные В. и А. указанные З.ым обстоятельства не подтверждают.

В результате проведенной СМЭ установлено, что З. причинен легкий вред здоровью. Дополнительно опрошенный З. от написания заявления категорически отказался, претензий по данному факту к кому – либо не имеет, привлекать кого-либо к ответственности не желает, проведение проверки просит прекратить.

Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на отсутствие события преступления предусмотренного ч. 2 ст. 115 УК РФ, руководствуясь п. 1 части 1 ст. 24, ст. 144, 145 и 148 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Отказать в возбуждении уголовного дела по сообщению зарегистрированному в КУСП № 3008 от 27.07.2015 года на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием события преступления предусмотренного, ч. 2 ст. 115 УК РФ.
2. Копии настоящего постановления направить прокурору Сухобузимского района и заинтересованным лицам, разъяснив последним, что данное постановление может быть обжаловано прокурору Сухобузимского района или в суд, в порядке, предусмотренном ст. 124 и 125 УПК РФ.
3. Разъяснить З. что в соответствии со ст. 318 УПК РФ он имеет право обратиться в суд с заявлением по ч. 1 ст. 115 УК РФ.

УУП отдела полиции
МО МВД России «Емельяновский»
старший лейтенант полиции

Г.

Копия настоящего постановления направлена прокурору Сухобузимского района, а также заинтересованным лицам.

УУП отдела полиции
МО МВД России «Емельяновский»

старший лейтенант полиции

Г.