

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Сибирский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса
Специальность 40.05.01 Правовое обеспечение национальной
безопасности (специализация Уголовно-правовая, профиль
образовательной программы – Предварительное следствие в органах
внутренних дел),
очная форма обучения

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:
НАЗНАЧЕНИЕ И ПРОИЗВОДСТВО СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В
УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ: НОРМАТИВНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ,
ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

Выполнил:
Слушатель учебной группы НБ 2001
младший лейтенант полиции
Захарова Анфиса Андреевна

Руководитель:
Начальник кафедры уголовного
процесса СибЮИ МВД России
кандидат юридических наук
полковник полиции
Абрамова Любовь Леонидовна

Дата защиты:
5 мая 2025 г.

Оценка: отлично

Председатель ГЭК

Сидорова Наталья
(специальное звание)

А.А. Захарова (подпись)
(инициалы, фамилия)

Красноярск 2025

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
Глава 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.....	9
§ 1. Эволюция судебной экспертизы в российском законодательстве.....	9
§ 2. Юридическая природа и сущность судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве.....	27
Глава 2. ПРОБЛЕМЫ ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ.....	40
§ 1. Недостатки нормативного регулирования назначения экспертизы.....	42
§ 2. Сложности в оценке доказательственного значения результатов судебной экспертизы.....	47
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	58
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	61
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	68

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. В настоящее время в силу развития информационных технологий, совершенствования средств, способов совершения преступлений, а также в целом изменения вида преступности и личности преступника, сложно представить расследование уголовных дел, в которых отсутствует необходимость в применении специальных знаний из различных областей науки, техники, искусства и ремесла.

В январе 2025 года были подведены итоги деятельности ЭКЦ МВД России за 2024 года. Была отмечена роль «экспертно-криминалистических учетов и государственной геномной регистрации в раскрытии и расследовании преступлений, в том числе прошлых лет». Также актуальность экспертных исследований связана с проведением СВО, где сотрудники экспертной службы вносят «значительный вклад в установление личности пропавших без вести бойцов в рамках деятельности поисковых отрядов». Кроме этого, в действующих реалиях возникает объективная необходимость в расширении «сети генетических лабораторий», контроле за наполнением «федеральной базы данных геномной информации» и «плановом развитии востребованных направлений экспертных исследований в территориальных экспертно-криминалистических подразделениях системы МВД России»¹.

Согласно проведенному опросу среди сотрудников отдела полиции № 13 МУ МВД России «Красноярское» г. Дивногорска (см. Приложение № 1), видно, что более 70 % сотрудников различных подразделений (отделы следствия, дознания, уголовного розыска, ПДН и участковые уполномоченные) считают, что в современное время нельзя обойтись без назначения судебной экспертизы (см. Приложение № 2).

¹ В ЭКЦ МВД России подведены итоги деятельности за 2024 год – URL: <https://mvdmedia.ru/news/official/v-ekts-mvd-rossii-podvedeny-itogi-deyatelnosti-za-2024-god/> (дата обращения: 01.05.2025)

Как справедливо отмечает профессор Л.В. Головкин, что судебная экспертиза представляет собой особый вид следственного действия, которое является самым затратным по времени, сложным и громоздким следственным действием, без которого не может обойтись ни одна процессуальная система и которое следователь ни юридически, ни фактически не в состоянии произвести собственными силами¹. Разделяя данную точку зрения, далее в работе будут выделены и рассмотрены наиболее существенные проблемы, связанные с назначением и производством судебной экспертизы.

Несмотря на то, что действующий Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ) был принят более 20 лет, в пункте 49 статьи 5 УПК РФ судебная экспертиза трактуется как «экспертиза, производимая в порядке, установленном настоящим Кодексом». Назвать такое определение содержательным вряд ли возможно. Формировать представление о сущности судебной экспертизы мы вынуждены исходя из системного толкования ряда других норм. Так, среди ученых до сих пор не существует единого мнения по поводу такого процессуального действия, как «судебная экспертиза». Согласно одной из позиций, судебная экспертиза является специфическим видом следственных действий (И.Е. Быховский, Ю.К. Орлов, В.М. Быков, В.А. Семенцов, В.Ю. Стельмах). Другие утверждают, что судебная экспертиза и следственные действия не тождественны (С.Б. Россинский, С.Ф. Бычкова, Ю.Г. Корухов, А.Р. Шляхов). Есть и промежуточная точка зрения, исходя из которой, назначение и производство судебной экспертизы относится к следственному действию, но только в части ее назначения (О.Я. Баев). Таким образом, хотя законодатель прямо не сказал, что это следственное действие, но с учетом места расположения и названия главы «Производство судебной экспертизы» можно констатировать статус судебной экспертизы как следственного действия.

¹ Курс уголовного процесса / А.А. Арутюнян, Л.В. Брусницын, О.Л. Васильев и др.; под ред. Л.В. Головкин. М.: Статут, 2016. С. 350

Кроме того, в ч. 2 ст. 159 УПК РФ законодатель формирует запрет на отказ в ходатайстве о допросе свидетелей, производстве судебной экспертизы и других следственных действий.

Важность определения данного статуса обусловлена тем, что уголовно-процессуальный закон предусматривает особый порядок для производства следственных действий (в отличие от других процессуальных действий), определяет специальных субъектов, уполномоченных на их производства, а также предъявляет повышенные требования к их оформлению для дальнейшего использования в качестве доказательств. Более того, законодательно предусмотрены обязательные случаи назначения судебной экспертизы и принудительное ее производство, что в определенной мере затрагивает права и интересы участников уголовного судопроизводства. Так, например, в уголовно-процессуальном законе Республики Казахстан в стадии предварительной проверки «орган уголовного преследования обязан ознакомить с постановлением о назначении экспертизы, заключением эксперта и разъяснить права» «до признания лица подозреваемым», а также лицам, в отношении которых ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера. Более того, к лицам, в отношении которых производится судебная экспертиза, законом предусмотрены гарантии, содержащие определенные запреты (см. Приложение № 5).

Согласно ч. 2 ст. 17 УПК РФ «никакие доказательства не имеют заранее установленной силы». Однако в теории существует мнение о том, что заключение эксперта является «хрестоматийным средством доказывания»¹. На практике же среди сотрудников также бытует мнение о том, что судебная экспертиза является «царицей доказательств». Так, из 32 опрошенных сотрудников отдела полиции № 13 МУ МВД России «Красноярское» почти 2/3 сотрудников считают, что судебная экспертиза имеет более

¹ Курс уголовного процесса / А.А. Арутюнян, Л.В. Брусницын, О.Л. Васильев и др.; под ред. Л.В. Головки. М.: Статут, 2016. С. 247

доказательственное значение по сравнению с вещественными доказательствами, показаниями участников уголовного судопроизводства и иными доказательствами, предусмотренными ст. 74 УПК РФ (см. Приложение №3).

Существуют также и иные проблемы, связанные с назначением и производством судебной экспертизы, о них мы расскажем далее в работе. Для решения определенных коллизий в теории и практической деятельности необходимо изучить историю становления судебной экспертизы, ее сущность, особенности и порядок производства.

Объект исследования – общественные отношения, складывающиеся в ходе назначения и проведения судебных экспертиз в уголовном судопроизводстве.

Предмет – уголовно-процессуальное законодательство, регулирующее назначение и производство судебной экспертизы.

Цель работы – исследовать проблемы теории и практики судебной экспертизы и предложить некоторые пути их решения.

Для достижения цели ставятся следующие **задачи**:

1. Изучить историю развития судебной экспертизы в отечественном уголовно-процессуальном праве и выделить этапы ее становления как следственного действия.

2. Уяснить юридическую природу и сущность судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве.

3. Проанализировать нормативное закрепление назначения и производства судебных экспертиз в отечественном и зарубежном уголовном судопроизводстве.

4. Рассмотреть различные точки зрения ученых и практических сотрудников на регламентацию назначения и производства судебной экспертизы.

5. Изучить практические проблемы в части назначения и производства судебных экспертиз, предложить возможные пути их решения.

Степень научной разработанности по вопросам, связанным с назначением и производством судебной экспертизы, состоит из вклада следующих ученых: О.Я. Баев, И.Е. Быховский, Л.В. Головкин, А.В. Дулов, В.В. Кальницкий, К.Б. Калиновский, Ю.Г. Корухов, Е.Р. Россинская, С.Б. Россинский, В.А. Семенов, В.Ю. Стельмах, М.С. Строгович, А.В. Смирнов, С.А. Шейфер и другие.

Нормативную основу исследования составили современное отечественное и зарубежное уголовно-процессуальное законодательство, ведомственные нормативные акты и иные положения нормативно-правовых актов, связанные с назначением и производством судебной экспертизы.

Эмпирическую основу исследования составляют материалы следственной практики и ведомственной статистики, демонстрирующие случаи назначения и производства судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве. Собраны и проанализированы мнения практических сотрудников различных подразделений отдела полиции № 13 МУ МВД России «Красноярское» в количестве 32 человек, а также позиции действующих экспертов ЭКЦ ГУ МВД России по Красноярскому краю Е.В. Гончарова и ЭКО МВД России ОП № 13 г. Дивногорска А.В. Жданова.

Методологическую основу исследования составили как частно-научные, так и общенаучные методы исследования. Метод сравнительно-правового анализа и исторический метод использовались при исследовании эволюции судебной экспертизы в российской правовой системе. Формально-юридический, формально-логический, нормативно-правовой методы, а также анализ, синтез, системно-структурный, сравнительный методы позволили всесторонне рассмотреть теоретические аспекты, касающиеся института судебной экспертизы в уголовном процессе отечественного и зарубежного законодательств. Эмпирические методы (изучение материалов уголовных дел, отдельных постановлений, заключений экспертов, результаты опросов практических сотрудников) помогли выявить и раскрыть проблемные аспекты, связанные с назначением и производством экспертиз. Методы

юридико-технического анализа и правового моделирования позволили сформулировать предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства по тематике исследования.

Структура работы состоит из введения, заключения, двух глав, включающих четыре параграфа, списка использованной литературы и приложений.

Сведения об апробации полученных результатов: в период с 2023 по 2025 года по различным проблемным направлениям, связанным с назначением и производством судебной экспертизы, заслушивались доклады и тезисы на международных, всероссийский, научно-практических мероприятиях в городах Красноярске, Омске, Орле, часть из них опубликованы. В период прохождения практики проанализированы постановления о назначении судебной экспертизы, заключения эксперта, опрошены сотрудники различных подразделений отдела полиции № 13 МУ МВД России «Красноярское» по сложившейся практике производства судебной экспертизы.

Глава 1 ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

§ 1 Эволюция судебной экспертизы в российском законодательстве

Существующая на сегодняшний день система следственных действий формировалась длительное время и претерпевала различные изменения. Исторический фактор сыграл одну из важных ролей в формировании и действующем нормативном закреплении такого следственного действия как назначение и производство судебной экспертизы.

Еще до появления права и государства люди могли обладать специальными знаниями, быть «сведущими» в различных областях жизнедеятельности: охоте, собирательстве, ремесле, знахарстве, воинском деле и т.д. Но, говорить о существовании на тот момент какой-либо научной составляющей, об абсолютной объективности, полноте и всесторонности специальных исследований, безусловно, нельзя. В первых источниках права Древней Руси указано, что доказательства собирались путем производства действий, в основу которых, по характеру своему, был положен метод «расспроса» (задержание с поличным, присяга, судебный поединок, собственное признание, показания свидетелей). Причем, для усиления эффекта, образно говоря, придания большей доказательственной силы назначались «суды божьи», проводилось испытание огнем, водой, железом. Упоминаний о проведении действий, подобных судебной экспертизе, не было.

В дальнейшем с появлением институтов государства, становлением правовой системы объективировалась потребность в легализации специальных знаний. Государство является гарантом безопасности граждан и общества от преступных посягательств, призвано защищать ущемленные права потерпевших, при этом, также ограждать личность от неоправданного

обвинения. Таким образом, с учетом исторических тенденций отечественное досудебное производство сформировалось по розыскному (инквизиционному) типу, в котором деятельность государственных органов и официальных должностных лиц направлена на собирание доказательств и поиск виновных лиц.

Итак, становление и развитие судебной экспертизы условно можно рассмотреть в рамках трех этапов, которые в свою очередь можно поделить еще на несколько подэтапов¹.

Первый этап (5 – 18 века).

Первые упоминания о судебной экспертизе законодательно обнаружены во времена царствования императора Юстиниана (V–VI вв.). Также одна из первых медицинских экспертиз, применяемых в судебных целях, описывается в трудах Гиппократ (более 400 лет до н.э.), где рассматривались вопросы исследования повреждений на теле, жизнеспособности младенцев при исследовании трупов и др.

Официально, моментом зарождения судебно-медицинской экспертизы можно считать вынесенное постановление Папы римского Иннокентия III 1209 г., в котором врачам было предписано высказать мнение, или ответить на вопрос: «Причинил ли смерть тот, кто первый ударил убитого заступом?».

Единичные факты производства судебной экспертизы по почерку отмечались в 1508 году по делу о покупке вотчины с деревьями. Однако говорить о систематическом и нормативном характере судебной экспертизы здесь не приходится, поскольку данные исследования проводились по наиболее резонансным делам и для лиц высшего сословия, имеющих материальное состояние или исключительно по указу царя. В дальнейшем, безусловно, данный вид исследования развивался и в 17 веке получил современное название почерковедческой экспертизы.

¹ Россинская Е.Р., Зинин А.М. История становления и развития института судебной экспертизы в России // Вестник университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) № 12, 2015, С. 18 – 24.

В России о судебно-медицинских исследованиях упоминается в источниках начала 16-го века, где закреплялось проведение освидетельствования живого лица. С середины 17-го века подобные исследования стали широко использоваться в практике и проводились в том числе для установления характера телесных повреждений. Стоит отметить, что никаких специальных органов или лиц, производящих освидетельствование лица, нормативно не закреплялось. Это были обычные доктора, врачи, лекари. Также не разъяснялись законодательно такие термины как «судебная экспертиза», «освидетельствование», «получение образцов для сравнительного исследования», «досмотр», «осмотр». Первая медицинская экспертиза с чисто судебной целью, как указывает И.Ф. Крылов¹, состоялась в 1649 г., где в ходе осмотра тела человека лекарь заключил: «по осмотру бит по спине, на правом боку вспухло и синево зная».

Во второй половине 17-го века большее развитие приобретают фармакологические экспертные исследования различных кореньев, настоек и других веществ на предмет выявления ядов и средств отравления. Также появляется судебно-психиатрическая экспертиза, исследование документов (векселей, завещаний и т.д.). Подобные исследования в 16–17 вв. поручали таким экспертным учреждениям, как Аптекарский приказ и Ивановская площадь (главная нотариальная контора Российского государства) в Москве. Каждый случай экспертизы производился в Аптекарском приказе по царскому указу.

Ивановская площадь как экспертная организация впервые упоминается в документах конца XVII века. На ней формировались так называемые «Ивановские палатки» – особые конторы, где производилась экспертиза документов только по царскому указу.

¹ Судебная экспертиза в уголовном процессе / Крылов И. Ф. Л., 1963. 214 с.

В начале 18 века при Петре I (1716 г.) был издан Воинский указ, где было прямо предписано привлекать лекарей для исследования повреждений на одежде и теле пострадавшего.

Таким образом, первый этап становления экспертной деятельности связан с формированием базовых представлений о специальных знаниях, сферах их применения и прообразах современных родов экспертиз. При этом строгого законодательного закрепления их назначения и производства не было.

Второй этап (с начала 19 века по 1922 год).

Потребность в экспертизах различного рода росла, а качественный уровень их проведения был невысоким. В начале XIX в. в России были созданы врачебные управы (в Москве – Медицинская контора, в Санкт-Петербурге – Физикат), которым было вменено исследовать спорные документы¹. Однако, как показала практика, эффективность этих экспертиз была низкая, так как не было соответствующих специалистов и технического оборудования для их проведения. В связи с этим, в 1803 году создается Медицинский совет Министерства внутренних дел, которому поручается производство судебно-медицинских экспертиз по уголовным делам. Однако, материалы дел направлялись не напрямую в Медицинский совет, а через Медицинский департамент Министерства внутренних дел, где представленные материалы изучались следствием и судом, по результатам чего составлялась подробная справка, которая вместе с делом направлялась в Медицинский совет. Члены совета производили необходимые исследования и давали заключение. Примерно в это же время формируется первое учреждение для производства судебной экспертизы в Санкт-Петербурге (Санкт-Петербургская Академия наук) при личном участии таких ученых, как М.В. Ломоносов, Н.Н. Бекетов, В.М. Бехтерев, И.П. Павлов, Д.И. Менделеев и другие.

¹ Избранные труды по криминалистике / Крылов И. Ф.; науч. ред. и сост.: Александров А.И., Петров В.В. – С.-Пб.: изд. Дом С.-П., 2006. С. 24.

В 19 веке количество и разнообразие объектов судебно-экспертной деятельности значительно увеличилось. Объектами исследования становятся взрывчатые вещества и следы взрыва. Исследование документов при академиках-химиках Ю.Ф. Фрицше и Н.Н. Зинине делает новые шаги вперед¹.

Согласно Своду законов Российской империи 1832 г. уголовное судопроизводство делилось на три части – следствие, суд и исполнение. Следствие подразделялось на предварительное и формальное. Предварительное производится в целях установления события преступления, раскрытия преступления, избличения виновного. На данной стадии могли производиться такие действия, как осмотр, освидетельствование, допрос подозреваемого, обыск и выемка. Формальное следствие – это объем всех действий следователя, которые направляются против известного лица. В ходе данной стадии достоверно убеждались в виновности лица и решался вопрос о возможности назначения наказания. Для достижения данных целей производились: допрос обвиняемого, осмотр, освидетельствование, допрос свидетелей, повальный обыск, выемка и очная ставка. Таким образом, судебная экспертиза в качестве самостоятельного процессуального действия не закреплялась.

На состояние судопроизводства в России, развитие судебных экспертиз и систему следственных действий в целом существенное влияние оказала Судебная реформа 1864 года. В ходе данной реформы в Уставе уголовного судопроизводства 1864 г.² (далее – Устав) в ст. 112, 325 было определено: «Эксперты должны приглашаться в тех случаях, когда для точного уразумения встречающегося в деле обстоятельства необходимы специальные

¹ Криминалистическая экспертиза: возникновение, становление и тенденции развития. М., 1994.

² Устав уголовного судопроизводства 1864 г. – URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137/> (дата обращения: 10.10.2024).

сведения или опытность в науке, искусстве, ремесле, промысле или каком-либо занятии»¹.

Что касается института следственных действий, то он с течением времени приобретал все более системный характер. Так, в Уставе неоднократно использовалась категория «следственные действия» (ст.ст. 144, 258, 280, 292, 294, 304, 468, 491, 500, 507, 531 и др.), однако законодатель по-прежнему не раскрывал её содержание и не представлял четкого перечня следственных действий². Из содержания также можно сделать вывод, что следственные действия были направлены на исследование события преступления или проступка. При этом, на наш взгляд, системность Устава выражалась в определенной последовательности закрепленных следственных действий, наиболее типичных для процесса расследования. Например, осмотр и освидетельствование, обыск и выемка, допрос обвиняемого, допрос свидетеля, а также дознание через окольных людей (допрос об образе жизни, поведении и связях обвиняемого). Осмотр и освидетельствование рассматривались как два вида одного следственного действия, но могли быть произведены как вместе (при этом осмотр предшествовал освидетельствованию, так как считался менее сложным), так и отдельно.

В статье 334 Устава сказано о заключении сведущих людей, которыми могли выступать врачи, фармацевты, профессора, учителя, техники, художники, ремесленники, казначеи и лица, «продолжительными занятиями по какой-либо службе или части приобретшие особенную опытность». Перечень данных лиц в современном понимании отсылает нас к таким процессуальным участникам, как эксперт и специалист. Причем, знания сведущих людей могли быть использованы для производства других следственных действий таких, как «осмотр и освидетельствование чрез сведущих людей» (ст. ст. 325–335), «осмотр и освидетельствование чрез

¹ Криминалистика : учебник для вузов / под ред. Р.С. Белкин. - том. 3. – М., 1997. С. 96-97.

² Следственные действия : учеб. пособие / В.В. Кальницкий, Е.Г. Ларин. – Омск : Омская академия МВД России, 2015. С. 30.

врачей» (ст. ст. 336–352), «освидетельствование обвиняемого, оказавшегося сумасшедшим или безумным» (ст. ст. 353–356). Таким образом, можно констатировать, что в Уставе оформился систематизированный институт следственных действий, направленных на познание события преступления. Однако производство судебной экспертизы как самостоятельного следственного действия по-прежнему не выделялось.

В то же время под воздействием запросов практики сфера производства судебных экспертиз бесспорно расширялась. С 1876 г. термины «экспертиза» и «эксперт» стали активно употребляться в Циркулярах Министерства юстиции. На законодательном же уровне данные термины впервые были закреплены в Законе от 4 июля 1913 г. «Об учреждении кабинета научно-судебной экспертизы». Появляются судебно-баллистические и взрывотехнические экспертизы.

Под *экспертом* понимали «лицо с высшим образованием, заслуживающее общественное доверие к своей нравственной безукоризненности, хорошо знающее требование закона и условия судебной деятельности, стоящее на возможно высшей ступени развития науки в той или другой области ее специализации». Что касается экспертизы, то в данном законе она тесно связана с «кабинетом научно-судебных экспертиз», где производятся «исследования по уголовным и гражданским делам посредством фотографии, дактилоскопии, химического и микроскопического анализов и иных приемов, за исключением исследований, производимых врачебными отделениями губернских правлений, а также для оказания в случаях надобности, содействия следственной власти к обнаружению виновного и выяснению преступления или к установлению невиновности подозреваемого». Кабинеты научно-судебных экспертиз входили в Санкт-Петербургскую судебную палату при прокуроре¹.

¹ Закон от 28 июня 1912 г. «Об учреждении кабинета научно-судебной экспертизы» // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2015. №12. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zakon-ot-28-iyunya-1912-g-ob-uchrezhdenii-kabinet-nauchno-sudebnoy-ekspertizu> (дата обращения: 22.10.2024).

28 июля 1912 г. был принят закон о создании в России первого специализированного судебно-экспертного учреждения – кабинета научно-судебной экспертизы. Квалифицированные сотрудники и новейшее по тому времени оборудование позволили обеспечить достаточно высокий уровень судебных экспертиз. На тот момент значительную роль в раскрытии преступлений занимают дактилоскопическая, портретная, почерковедческая, судебно-технические экспертизы документов.

Октябрьская революция 1917 г. существенно изменила действовавший уклад уголовного судопроизводства и повлияла на развитие института следственных действий. Декретом о суде № 1, принятым 22 ноября 1917 г., упраздняется институт судебных следователей, а их функции возлагаются на местных судей единолично. Данный Декрет и последующие Декреты № 2 и № 3 процедуры производства следственных действий не определяли.

Более того, большевиками издавались различные нормативные акты, устанавливающие отдельный порядок производства того или иного следственного действия. Примером тому может служить Положение о военных следователях (утверждено приказом Реввоенсовета от 30 сентября 1919 г. № 1595), в котором закреплялся порядок осмотра и освидетельствования, обыска и выемки в домах, допроса свидетелей, обвиняемого. Помимо этого, существовали Декрет СНК РСФСР от 10 февраля 1921 г. «О порядке осмотра и выемки почтово-телеграфной корреспонденции и доставления о ней сведений»; Приказ начальника милиции РСФСР от 16 марта 1921 г. № 24 «О правилах производства обыска» и др. Таким образом, в послереволюционный период весьма сложно говорить о четкой системе следственных действий, а также о статично и детально регламентированном порядке их производства.

Таким образом, в рамках второго этапа накапливаются эмпирические знания об объектах, методах и средствах экспертизы. В рамках проведения Судебной реформы 1864 г. закрепились общие положения, касающиеся судебной экспертизы и экспертов, а также положения о содействии экспертов

следственной власти. Сформировались основные требования к экспертам: незаинтересованность в исходе дела, объективность мнений и суждений, возможность проявления инициативы при проведении исследования в целях «вскрытия признаков, могущих привести к открытию истины». При этом, на законодательном уровне впервые закрепляются такие термины, как «эксперт» и «экспертиза». Однако говорить о проявлении процессуальной сущности судебной экспертизы рано, так как ее статус в системе следственных действий не определен и не регламентирован.

Третий этап (с 1922 по 1958 гг.)

Обозначенный этап характеризуется обобщением экспертной практики производства различных родов экспертиз, разработкой их методических основ и расширением сети судебно-экспертных учреждений. Появляются и развиваются трасологическая, дактилоскопическая, баллистическая, габитоскопическая экспертизы.

С 1 июля 1922 г. был введен в действие УПК РСФСР, а годом позднее УПК РСФСР 1923 г.¹ (мало чем отличавшийся по содержанию от предыдущего), в тексте которого неоднократно законодатель использует термин «следственные действия», однако понятия и их перечня не дано. Анализ норм позволяет выделить такие следственные действия, как допрос, обыск, выемка, осмотр, освидетельствование. В главе 9 описаны «Общие условия производства предварительного следствия».

Процессуальный порядок производства отдельных следственных действий был урегулирован в отдельных главах (11, 14, 15) УПК РСФСР.

Важно заметить, что в главе 13 УПК РСФСР 1922 г. раскрывается порядок привлечения эксперта для дачи заключения (ст. ст. 172-176), а в ст. 62 заключение эксперта закреплялось в качестве самостоятельного вида доказательств. В ст. 67 закреплены обязательные случаи «вызова эксперта»: «для установления причины смерти и характера телесных повреждений, а

¹ Постановление ВЦИК от 15.02.1923 «Об утверждении Уголовно-Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Уголовно-Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.»). Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

также для определения психического состояния обвиняемого или свидетеля в тех случаях, когда у суда или следователя по этому поводу возникают сомнения».

При этом в тексте УПК РСФСР неоднократно упоминается о таком действии, как экспертиза (ст. ст. 176, 177, 196, 201, 304). Это позволяет «фактически говорить о следственном действии «назначение и производство экспертизы», хотя его самостоятельность еще неярко выражена, поскольку нормы, регламентирующие ее производство, разбросаны по разным главам и сама экспертиза больше по своему содержанию похожа на допрос эксперта»¹.

В ходе революции экспертные учреждения претерпели изменения и стали создаваться при органах внутренних дел РСФСР. С 1 марта 1919 г. по решению Коллегии НКВД РСФСР при Центроросыске начал работу Кабинет судебной экспертизы, ставший основой научно-технической службы уголовного розыска. Позже научно-технические кабинеты и подотделы были созданы в крупных городах (Москве, Ленинграде, Харькове, Самаре и т.д.). В 1940 г. научно-технические отделения, группы, кабинеты в органах внутренних дел образовали широкую сеть криминалистических подразделений в стране.

В 1944 г. в Москве была создана Центральная криминалистическая лаборатория (ЦКЛ) Наркомата юстиции СССР, которая координировала деятельность всех криминалистических подразделений.

В декабре 1945 года приказом НКВД СССР научно-техническое отделение оперативного отдела НКВД СССР было реорганизовано в научно-технический отдел главного управления милиции НКВД СССР. В его составе был создан Научно-исследовательский институт криминалистики (НИИК), ставший первым научно-исследовательским учреждением органов внутренних дел. Позже в 1956 г. на его базе был создан Научно-исследовательский институт милиции МВД СССР (впоследствии

¹ Следственные действия : учеб. пособие / В.В. Кальницкий, Е.Г. Ларин. – Омск : Омская академия МВД России, 2015. С. 34.

Всесоюзный научно-исследовательский институт МВД СССР), отвечавший за научно-методическую работу, организацию повышения квалификации экспертов, выполнение повторных и наиболее сложных экспертиз.

Четвертый этап (с 1958 по 1992 гг.)

Данный период является ключевым для развития судебной экспертизы (с точки зрения криминалистики), так и становления её процессуального положения в системе следственных действий. Это связано с принятием УПК РСФСР 1960 г.¹, а также Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и Союзных республик 1958 г.²

Согласно Основам уголовного судопроизводства 1958 г. под системой источников доказательств подразумевались результаты действий, направленных на их формирование: показания свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, заключение эксперта, вещественные доказательства, протоколы следственных и судебных действий, иные документы.

В статье 29 этого же акта в качестве неотложных следственных действий включены: осмотр, обыск, выемка, освидетельствование, задержание и допрос подозреваемых, допрос потерпевших и свидетелей³. То есть законодатель по-прежнему не дает понятия следственному действию, не раскрывает перечень процессуальных действий, которые можно к нему отнести, в том числе не включает судебную экспертизу.

Значительные изменения в развитии системы следственных действий произошли в связи с принятием УПК РСФСР 1960 г. Именно в нем содержатся прообразы положений, закрепленных в современном УПК РФ. Анализ статей УПК РСФСР (ст. ст. 70, 87 и др.) позволял говорить о том, что именно в главах 11–16 названы следственные действия, а именно: допрос,

¹ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960). Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

² Закон СССР от 25.12.1958 «Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик». Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

³ Следственные действия : учеб. пособие / В. В. Кальницкий, Е. Г. Ларин. – Омск : Омская академия МВД России, 2015. С. 35.

очная ставка, предъявление для опознания, выемка, обыск, наложение ареста на имущество, осмотр, освидетельствование, следственный эксперимент, назначение и производство экспертизы, получение образцов для сравнительного исследования, эксгумация, а также задержание подозреваемого. Таким образом, в УПК РСФСР 1960 г. впервые закрепляется самостоятельное следственное действие «назначение и производство экспертизы».

В главе третьей «Участники процесса, их права и обязанности» об эксперте не сказано, зато есть норма об отводе эксперта (ст. 67). Возможно, отсутствие среди участников эксперта как самостоятельного участника уголовного процесса можно объяснить положениями, закрепленными в статье 70 УПК РСФСР. Здесь сказано, что «лицо, производящее дознание, следователь, прокурор и суд вправе по находящимся в их производстве делам вызывать любое лицо для допроса или для дачи заключения в качестве эксперта». Такая формулировка статьи позволяет говорить о том, что под экспертом не понимали самостоятельного процессуального участника, его сущность заключалась в предоставлении доказательств для расследования уголовного дела.

Прогрессивной для регламентации судебной экспертизы явилась глава пятая УПК РСФСР «Доказательства», где в ст. 78-82 содержится информация об экспертизе, ее видах, обязательных случаях ее проведения, а также разъясняются права и обязанности эксперта. В 69 статье говорится о заключении эксперта как полноценном доказательстве по уголовному делу.

Согласно статье 78 УПК РСФСР экспертиза назначается в случаях, когда необходимы специальные познания в науке, технике, искусстве или ремесле. При этом экспертиза может проводиться как экспертами соответствующих учреждений, так и «иными специалистами, назначенными лицом, производящим дознание, следователем, прокурором и судом». То есть на данный период законодатель не разграничивал таких двух участников, как «эксперт» и «специалист». Более того, закреплена следующая формулировка

в этой же статье: «в качестве эксперта может быть вызвано любое лицо, обладающее необходимыми познаниями для дачи заключения. Вопросы, поставленные перед экспертом, и его заключение не могут выходить за пределы специальных познаний эксперта». Из анализа нормы видно, что законодательно закреплён термин «специальные познания», а не «специальные знания» (как в современном законе). Хотя в статье 80 УПК РСФСР закреплено, что «эксперт даёт заключение от своего имени на основании произведенных исследований в соответствии с его специальными знаниями». По разграничению данных терминов в научных кругах также ведется дискуссия (см. гл. 2).

Уже в данный период ученые отмечали проблемы в понимании сущности судебной экспертизы в уголовно-процессуальных отношениях.

В частности, А.В. Дулов выделяет такие проблемы¹:

1) неясность самой цели судебной экспертизы («получение объективного научно обоснованного заключения эксперта»²; «получение заключения эксперта»³; «дача заключения в соответствующих случаях»⁴ (т. е. не во всех); «сообщение следственным органам и суду сведений, полученных в ходе исследования, имеющих значение для дела»⁵);

2) различное понимание сущности экспертизы («любое участие специалиста в любом следственном действии»⁶; «представление экспертом суду (или органам следствия) опытного положения из области специальных знаний эксперта, под которое он подводит исследуемые им факты дела»⁷; «эксперт исходит в своих выводах из подлинных научных положений, из

¹ Вопросы теории судебной экспертизы : учебник / А. В. Дулов. – изд. БГУ им. В. И. Ленина, Минск, 1959. С. 5 – 20.

² Вопросы теории судебной экспертизы : учебник / А.В. Дулов. – изд. БГУ им. В. И. Ленина, Минск, 1959. С. 9.

³ Ст. 16 Основ уголовного законодательства Союза ССР 1958 г.

⁴ Теория судебных доказательств в советском праве / А.Я. Вышинский. М., 1950. С. 276.

⁵ Советский уголовный процесс / М. А. Чельцов. М., 1951. С. 173.

⁶ Гродзинский М.М. Сущность и формы экспертизы в советском уголовном процессе. Ученые записки Харьковского юридического института, вып. 6, 1955. С. 65.

⁷ Советский уголовный процесс / М. А. Чельцов. М., 1951. С. 175.

достижений науки, в которых выражаются закономерности изучаемых данной науки явлений»¹;

3) различие «мнение» и «заключение» (мнение основано на «субъективном суждении, воззрении на обстоятельства данного дела» а «объективное заключение на знании закономерностей определенной науки»²;

4) отграничение ее от «обычных научных исследований» («особая процессуальная форма и определенные правоотношения»³;

5) разграничение участников процесса: «эксперт» и «специалист» (сведущее лицо)⁴.

Подводя итог по четвертому этапу, можно сказать, что в его рамках назначение и проведение судебной экспертизы оформляется как процессуальное действие, но вместе с этим сложно назвать его следственным. В статье 119 УПК РСФСР определены следующие неотложные следственные действия, по которым предварительное следствие обязательно: осмотр, обыск, выемку, освидетельствование, задержание и допрос подозреваемых, допрос потерпевших и свидетелей. Как видно, в их числе нет судебной экспертизы, хотя в главе 16 «Производство экспертизы» содержатся достаточно полные и детальные положения о назначении и производстве экспертизы (именно экспертизы, а не судебной экспертизы).

Из системного толкования норм УПК РСФСР 1960 г. можно предположить, что законодатель производство экспертизы ставит наравне с такими процессуальными действиями, как осмотр и освидетельствование, допрос, очная ставка, предъявление для опознания, выемка, обыск, наложение ареста на имущество, выделяя их в отдельные главы. Однако данный акт сложно назвать систематизированным, поскольку нормы, регламентирующие правовое положение эксперта и производство

¹ Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., 1958. С. 235.

² Вопросы теории судебной экспертизы : учебник / А.В. Дулов. – изд. БГУ им. В. И. Ленина, Минск, 1959. С. 8 – 9.

³ Там же. С. 18.

⁴ Там же. С. 17.

экспертизы, разбросаны по разным статьям документа (ст. 67, 68, 78-82, 184-194). Также в качестве участника уголовного процесса не выделен «эксперт», хотя возможные лица к нему относящиеся (любое лицо, обладающее необходимыми познаниями для дачи заключения), его правовое положение и заключение включены в главу «Доказательства». Идея законодателя, судя по всему, была в другом: участники, доказательства, порядок назначения и производства экспертизы. Тем самым, показывая, что в качестве эксперта может выступать любое лицо, главным результатом которого является заключение, имеющее доказательственное значение для уголовного дела. В этой связи обусловлена необходимость в выделении в 1981 году экспертно-криминалистической службы из состава милиции в самостоятельный независимый орган – Экспертно-криминалистическое управление. Это позволило более четко определить ее задачи и функции, что положительно отразилось на результативности использования криминалистических средств и методов в раскрытии и расследовании преступлений.

Кроме того, можно отметить, что именно в УПК РСФСР система следственных действий существенно расширилась, в том числе и за счет появления экспертизы, контроля и записи переговоров, наложения ареста на имущество и др. Однако производство экспертизы выбивалось среди многих следственных действий тем, что в ст. 119 УПК РСФСР в перечне неотложных следственных действий ее не было, хотя познавательная направленность, исходя из ст. 70 «Собирание доказательств» безусловно прослеживается.

Следует отметить, что получает детальную правовую регламентацию процедура производства экспертизы: основания ее проведения, права и обязанности эксперта и участвующих лиц при назначении экспертизы, случаи отвода эксперта, виды экспертиз. Именно УПК РСФСР 1960 г. создал необходимые предпосылки для развития системы следственных действий и судебной экспертизы, в частности.

Пятый этап (с 1992 по настоящее время).

В 1992 г. в связи с распадом СССР в МВД России происходит структурная перестройка и ликвидируется Экспертно-криминалистическое управление, которое преобразуется в Экспертно-криминалистический центр (ЭКЦ) МВД России.

В связи с демократизацией общества и его государственных институтов, одним из важнейших принципов уголовного судопроизводства является обеспечение объективности доказывания, что непосредственно связано с назначением и производством судебной экспертизы. В настоящий момент существуют не только государственные экспертные учреждения Министерства юстиции и Министерства внутренних дел РФ, но и негосударственные экспертные учреждения. При этом виды экспертиз, технические средства и методики их проведения растут, расширяются и совершенствуются.

В первоначальной редакции УПК РФ на 01.07.2002 г. в главе 27 закреплялось «производство судебной экспертизы», в ст. 5 давалось определение «судебная экспертиза», «экспертное учреждение». В главе 8 «Иные участники уголовного судопроизводства» отдельно определено правовое положение эксперта, в ст. 70 УПК РФ – основания отвода эксперта. В разделе «Доказательства и доказывание» показания и заключение эксперта получили законодательное толкование и самостоятельный статус в системе доказательств¹.

Под *экспертом* (ст. 57 УПК РФ) понимается лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном УПК РФ, для производства судебной экспертизы и дачи заключения. В действующей редакции законодатель разграничивает понятия «эксперт» и «специалист». Более того, эксперт представлен в качестве самостоятельного участника

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ : в ред. Федерального закона от 30.12.2021 № 501-ФЗ // Российская газета. – 2001. – 22 дек. ; 2022. – 25 марта.

процесса, получив самостоятельный процессуально-правовой статус (а не только основания отвода, как раньше).

При этом, если ранее под экспертом понимали любое лицо, которое может быть вызвано для допроса или для дачи заключения, то сейчас понятие более конкретизированное и более точно. Кроме того, в статье предусмотрены права, запреты и ответственность эксперта.

Понятие *судебной экспертизы*, заключенное в п. 49 ст. 5 УПК РФ, как экспертизы, производимой в порядке, установленном настоящим Кодексом, вряд ли можно назвать совершенным, поскольку оно не содержит смысловой содержательной нагрузки, не отражает какие-либо характерные черты, критерии такого действия.

Порядок производства судебной экспертизы установлен в главе 27 УПК РФ, где прописан порядок назначения (в т. ч. обязательные случаи), права участников при назначении и производстве судебной экспертизы, виды экспертиз, содержание заключения эксперта и его предъявление, а также случаи помещения лица в медицинскую организацию для производства судебной экспертизы. Исходя из системного толкования норм УПК РФ, при определении термина «судебная экспертиза» законодатель весьма логично отослал к соответствующей главе УПК РФ, возможно для избежания тавтологии и перечисления всего, что относится к ее сущности. Также стоит отметить, что, выделяя производство судебной экспертизы в отдельную главу, законодатель ставит данное процессуальное действие в один ряд с такими следственными действиями, как допрос, очная ставка, осмотр, освидетельствование и т.д.

Более того, в УПК РСФСР 1960 г. использовался термин «производство экспертизы», сейчас же «назначение и производство судебной экспертизы», что говорит о комплексном характере действия и о принадлежности к уголовно-процессуальной деятельности (досудебным и судебным стадиям).

Что касается, субъекта производства судебной экспертизы, то закон выделяет *экспертные учреждения* (п. 60 ст. 5 УПК РФ), которые делятся на

государственные судебно-экспертные и иные учреждения. К последним относят любые организации, учреждения, обладающие лицензией для производства экспертиз, которым поручено производство судебной экспертизы. Главное условие, что они также должны обладать специальными знаниями и назначаются органом расследования или суда.

Подводя итог по первому параграфу, стоит сказать, что экспертиза сущностно зародилась довольно давно, еще до появления права и государства в бытовых, хозяйственных и иных целях. Её оформление до состояния самостоятельного следственного действия произошло в процессе длительной эволюции. Первые официальные факты проведения судебной экспертизы были зафиксированы в конце 16 – середине 17 вв., в большей части, судебно-медицинские исследования. Позже в 17 – начале 18 вв. с развитием науки, техники, появлением новых форм преступности проводятся такие судебные экспертизы, как токсикологическая, почерковедческая, судебно-психиатрическая и др. Также стоит понимать, что появление того или иного вида экспертизы связано с историческими условиями и событиями конкретного периода. Нормативное же закрепление судебной экспертизы можно считать состоявшимся с принятием УПК РСФСР 1960 года.

Исторически экспертиза формировалась и развивалась, как криминалистическая деятельность, которая в дальнейшем стала использоваться в доказательственном праве и приобретать процессуальную форму. Считаем, что, говоря о судебной экспертизе, важно понимать ее процессуальную и криминалистическую природу. Так, А.И. Винберг доказал «существование в криминалистике общей теории криминалистической экспертизы»¹, необходимо и в уголовном процессе доказать общую теорию судебной экспертизы. Ведь фактически проведение исследования – криминалистическая сторона, а ее процессуальное оформление и доказательственное значение – уголовно-процессуальная сторона. Также

¹ Винберг А.И. О сущности криминалистической техники и криминалистической экспертизы // Советское государство и право, 1955. № 8. С. 83.

можно сравнить оперативно-розыскную деятельность и уголовно-процессуальную, которые очень тесно связаны между собой. Без надлежащего процессуального оформления результаты ОРД не имеют никакого доказательственного значения, также как экспертиза в криминалистической деятельности, не имеет необходимости и процессуального значения в ходе расследования уголовного дела, если она не назначена следователем (судом), не оформлена заключением эксперта и не оценена органом предварительного расследования (судом). Криминалистика и уголовный процесс развиваются во взаимосвязи и исключить одну из составляющих судебной экспертизы (криминалистическую или процессуальную) просто нельзя. Сам по себе термин «судебная экспертиза» на наш взгляд имеет комбинированный характер, поскольку интегрирует две составляющие: процессуальную – «судебная» и криминалистическую – «экспертиза».

§ 2 Юридическая природа и сущность судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве

Судебная экспертиза имеет существенные признаки, отличающие её от других процессуальных действий. Профессор Е.Р. Россинская отмечает, что судебная экспертиза – специфическая разновидность экспертиз, имеющая особый статус, поскольку далеко не каждое исследование может именоваться судебной экспертизой¹. Выделяются следующие характерные признаки:

1) правовой статус (подготовка, назначение, проведение экспертизы, разъяснение прав и обязанностей ее участникам).

¹ Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе : монография / Е.Р. Россинская. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : Норма : ИНФА-М, 2022. С. 23.

2) использование специальных знаний в различных областях: науке, технике, искусстве, ремесле.

3) заключение и показания эксперта являются самостоятельным источником доказательств.

Возрастание числа судебных экспертиз в судопроизводстве связывается с:

- необходимостью объективизации процесса доказывания, обеспечения прав и законных интересов личности;

- ростом преступности, изменением ее структуры, усилением противодействия расследованию преступлений;

- использованием в доказывании всё новых и новых достижений современных науки.

Понятие «экспертиза» (эксперт: от лат. *Expertus* – знающий по опыту, опытный, испытанный, проверенный) и в науке, и в практике используется для обозначения исследований, которые требуют использования специальных профессиональных знаний. Впервые в отечественной правовой литературе термин «экспертиза» был употреблен в 1843 г. А. Куницыным в сочинении, посвященном праву Северо-Западной Руси XII-XV вв. Основная особенность экспертизы заключается в том, что она позволяет использовать достижения научно-технического прогресса для нужд судопроизводства, значительно повышая его результативность.

В УПК РФ нет прямого определения оснований назначения и производства экспертизы. Законодатель ограничился формулировкой: «признав необходимым назначение судебной экспертизы...», подчёркивая тем самым возможность реализации процессуальной самостоятельности следователя на основе внутреннего убеждения. Но при этом, как уже упоминалось выше, оговариваются обязательные случаи назначения экспертизы (ст. 196 УПК РФ), например, для установления причин смерти, характера и степени вреда здоровью. Вопрос определения оснований для производства тех или иных процессуальных действий и принятия решений дискуссионным. Основания производства допроса, очной ставки, проверки

показаний на месте и других следственных действий сформулированы довольно скудно, а в ряде случаев законодатель ограничивается формулировками «при наличии оснований...», «при необходимости...» и т.п. В таком случае стоит исходить из расширительного толкования норм права и назначать судебную экспертизу во всех случаях, где требуются специальные познания в различных областях.

Верховный Суд РФ разъясняет, что при раскрытии преступлений необходимо прибегать к достижениям науки и техники в целях всестороннего и объективного исследования обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, путем производства судебной экспертизы во всех случаях, когда требуется проведение исследования с использованием специальных знаний в науке, технике, искусстве или ремесле¹.

Профессор Е.Р. Россинская определяет специальные знания как «систему теоретических знаний и практических навыков в области конкретной науки либо техники, искусства или ремесла, приобретаемых путем специальной подготовки или профессионального опыта и необходимых для решения вопросов, возникающих в процессе судопроизводства»².

В Федеральном законе «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» закреплено определение судебной экспертизы: «судебная экспертиза – процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. № 28 г. «О судебной экспертизе по уголовным делам». Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

² Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе : монография / Е.Р. Россинская. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : Норма : ИНФА-М, 2022. С. 7.

делу»¹. Однако, как видно из определения, судебная экспертиза представляет собой процессуальное действие, производящееся экспертом, а не самим следователем, что ставит под сомнение его самостоятельность в системе следственных действий. Дальнейшие наши рассуждения сосредоточим на анализе сформулированного тезиса.

Сложность составляет само определение следственного действия. В законе его нет, а в доктрине по этому поводу нет единого мнения. Оптимально понятие дано профессором С.А. Шейфером, который понимал под следственным действием «комплекс регламентированных уголовно-процессуальным законом и осуществляемых следователем (судом) поисковых, познавательных и удостоверительных операций, соответствующих особенностям следов определенного вида и приспособленных к эффективному отысканию, восприятию и закреплению содержащихся в них доказательственной информации»². Такое толкование можно считать достаточно полным. Более простые определения даны В.А. Семенцовым – «процессуальное действие по собиранию, закреплению и проверке доказательств»³ и В.П. Божьевым – «процессуальные действия следователя, которые являются основными средствами установления обстоятельств, имеющие существенное значение для уголовного дела»⁴. Профессор В.В. Кальницкий считает, следственные действия основным способом собирания доказательств в досудебном производстве, субъектом получения которых выступает следователь⁵.

Как справедливо отмечает профессор Л.В. Головкин, законодательное не закрепление процессуального термина «судебная экспертиза» не дает

¹ Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2001. - № 23. – Ст. 2291; 2019. - № 30. – Ст. 4126.

² Собираение доказательств в советском уголовном процессе: методологические и процессуальные проблемы / Шейфер С.А. – Саратов : изд. Сарат. ун-та, 1986. С. 104.

³ Следственные действия : учеб. пособие / В.А. Семенцов – Екатеринбург : изд. УрГЮА, 2003. С. 8.

⁴ Уголовный процесс : учебник Божьев В.П. – М., 2000. С. 281.

⁵ Следственные действия : учеб. пособие / В.В. Кальницкий, Е.Г. Ларин. — Омск : Омская академия МВД России, 2015. С. 13.

оснований для отнесения её к «иным процессуальным» или действиям особого рода (*suigeneris*). Суть разграничения следственных и иных процессуальных действий заключается в целевом критерии, а экспертиза направлена именно на собирание доказательств, а не на достижение каких-либо других целей. При этом профессор Л.В. Головкин обращает внимание, что субъектом доказывания остается следователь, сохраняющий за собой всю полноту процессуальной власти, хотя собственно исследовательскую (экспертную) работу проводит эксперт, с которым и взаимодействует следователь¹. Профессор Е.Р. Россинская также отмечает, что «судебная экспертиза назначается независимо от того, обладают следователь, дознаватель, суд специальными знаниями, поскольку фактические данные, полученные путем экспертного исследования, не могут быть отражены ни в какой процессуальной форме, кроме заключения эксперта»².

Кроме того, в УПК РФ есть следственные действия, которые также технически производятся специальными лицами, органами, подразделениями (контроль и запись переговоров, получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами).

Таким образом, судебная экспертиза – это вид экспертиз, предметом которой являются фактические данные, исследуемые и устанавливаемые в гражданском, административном, конституционном и уголовном судопроизводстве на основе специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства и ремесла³. Именно поэтому, как верно отмечает Л.В. Головкин, термин «судебная экспертиза» касается любых уголовно-процессуальных экспертиз, независимо от того, проводятся они в ходе досудебного или судебного производства, что с уголовно-процессуальной точки зрения не вызывает парадокса в том, что следователь или дознаватель

¹ Курс уголовного процесса / А.А. Арутюнян, Л.В. Брусницын, О.Л. Васильев и др.; под ред. Л.В. Головкина. М.: Статут, 2016. С 350.

² Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе : монография / Е. Р. Россинская. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : Норма : ИНФА-М, 2022. С. 15.

³ Следует оговориться, что предметом настоящего исследования является судебная экспертиза в уголовном судопроизводстве.

производят судебную экспертизу, не будучи в формальном смысле представителями судебной власти¹.

В науке можно выделить три основные позиции относительно сущности и правовой природы судебной экспертизы. *Первая* – судебная экспертиза является специфическим видом следственных действий (И.Е. Быховский², Ю.К. Орлов³, В.М. Быков⁴, В.А. Семенцов⁵, В.Ю. Стельмах⁶ и др.). В этой связи Е.А. Зайцева пишет: «судебная экспертиза – это сложное следственное действие, включающее в себя комплекс процессуальных действий следователя и лиц, вовлекаемых в процесс получения доказательства – заключения эксперта»⁷. В частности, профессор В.В. Кальницкий также относит судебную экспертизу к самостоятельному следственному действию⁸, профессор С.А. Шейфер выделял девять классических следственных действий, в том числе производство экспертизы⁹. экспертизы⁹. Более того, он в своей работе указывает на «особое место» судебной экспертизы в системе следственных действий, которая представляет собой «длительную и опосредованную познавательную деятельность, направляемую следователем и осуществляемую экспертом по его заданию»¹⁰.

¹ Курс уголовного процесса / А.А. Арутюнян, Л.В. Брусницын, О.Л. Васильев и др.; под ред. Л.В. Головки. М.: Статут, 2016. С 350.

² Быховский И.Е. Процессуальные и тактические вопросы проведения следственных действий. С. 15.

³ Орлов Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. М., 2005. С. 10.

⁴ Быков В.М. Актуальные проблемы уголовного судопроизводства. С. 187.

⁵ Семенцов В. А. Следственные действия : учеб. пособие. Екатеринбург, 2003. С. 78.

⁶ Стельмах В. Ю. Концептуальные основы следственных действий. С. 23.

⁷ Зайцева Е.А. Концепция развития института судебной экспертизы в условиях состязательного уголовного судопроизводства. М., 2010. С. 102.

⁸ Кальницкий В.В. Вопросы правовой регламентации следственных действий на современном этапе // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 2. С. 32–38.14

⁹ Шейфер С.А. Система следственных действий: каковы пути ее развития? // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 2. С. 5–16.

¹⁰ Шейфер С.А. Место экспертизы в системе средств уголовно-процессуального познания» // Матер. междунар. научно-практ. конф. «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях». М., 2007. С. 59.

Второй (противоположной) позиции о том, что судебная экспертиза и следственные действия являются различными процессуальными действиями придерживаются С.Б. Россинский¹, С.Ф. Бычкова², Ю.Г. Корухов³, А.Р. Шляхов⁴). Так, С.Б. Россинский отмечает, что «непосредственное познание обстоятельств уголовного дела осуществляет не сам следователь, а эксперт». А.Р. Шляхов определяет судебную экспертизу как процессуальное «автономное действие в процессе познания». Ю.Г. Корухов считает, что судебная экспертиза – «самостоятельная процессуальная форма получения новых и проверки (уточнения) имеющихся доказательств». Примечательно, что в статье 9 Федерального закона № 73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» судебная экспертиза определяется как «процессуальное действие, включающее в себя проведение исследований и дачу заключения экспертом по вопросам, требующим специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла»⁵. То есть про инициативу следователя (дознавателя), на этапе назначения экспертизы, в законе не упоминается, а акцент сделан исключительно на деятельности эксперта. Однако роль лица назначившего экспертизу, не менее важна, поскольку требует формулирования оснований, постановки вопросов перед экспертом, подбора объектов для исследования, выбора экспертного учреждения и пр.

¹ Следственные действия : монография / С.Б. Россинский. – М. : Норма, 2018. С. 19 – 20.

² Бычкова С.Ф. Судебная экспертиза: научные, организационно-правовые и методические основы. Алматы, 2002. С. 303.

Россинский С.Б. Вопросы соотношения следственных действий с судебными экспертизами в уголовном судопроизводстве // Совершенствование деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью в современных условиях : материалы междунар. науч.-практ. конф. (1–2 ноября 2013 г.) : в 2 ч. Тюмень. 2013. Ч. 2. С. 211–214.

³ Корухов Ю.Г. Судебная экспертиза в уголовном процессе : практ. пособие для экспертов и судей. М., 2012. С. 4.

⁴ Шляхов А.Р. Процессуальные и организационные основы криминалистической экспертизы – М., 1972. С. 54.

⁵ Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 26.07.2019 № 224-ФЗ) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2001. - № 23. – Ст. 2291; 2019. - № 30. – Ст. 4126.

Третья позиция (промежуточная) заключает в себе мнение, что назначение и производство судебной экспертизы относится к следственному действию, но только в части ее назначения. О.Я. Баев отмечает, что «сама по себе экспертиза – научное исследование представленных следователем объектов, предполагающее методику, а не тактику производства»¹.

Если исходить из буквального толкования, то законодатель в п. 49 ст. 5 УПК РФ под судебной экспертизой понимает экспертизу, производимую в порядке, установленном настоящим Кодексом. Порядок ее назначения и производства определен в главе 27 УПК РФ. При этом, исходя из анализа нормативного построения глав 24-27, УПК РФ закрепляет тринадцать следственных действий, в их числе «разместилось» *производство судебной экспертизы* (глава 27 УПК РФ). Название данной главы в литературе также критикуется, так профессор В.В. Кальницкий полагает, что правильное наименование должно звучать: «Назначение и производство экспертизы». В УПК Республики Беларусь и Республики Казахстан также не предусмотрены отдельные главы, посвященные следственным действиям. В результате чего, формировать представления о сущности, порядке производства судебной экспертизе и правах лиц, в отношении которых она проводится, мы вынуждены из системного толкования норм процессуального законодательства (см. Приложение № 5).

Соотнесем судебную экспертизу с признаками следственных действий, традиционно выделяемых в учебной литературе:

1. *Познавательная направленность*. Согласно ч. 1 ст. 86 УПК РФ «собираение доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий...». Данная норма позволяет говорить о направленности следственного действия – собиране доказательств. В научной литературе существуют различные определения понятия «следственное действие», ключевыми признаками

¹ Баев О. Я. Основы криминалистики : курс лекций. 2-е изд. М., 2003. С. 6.

которого являются нормативность, компетентный субъект и цель – обнаружение, уточнение, проверка, установление, закрепление доказательств. Таким образом, следственное действие – познавательное процессуальное действие, целью которого является собирание доказательств – извлечение информации из следов события: отыскания (обнаружения) доказательственной информации, отражающейся в следах, ее восприятия, преобразования и закрепления в материалах дела, т.е. по существу — формирования доказательств¹. Что касается цели судебной экспертизы, то в литературе многие авторы целью назначения и производства судебной экспертизы выделяют получение заключения (показаний) эксперта, которые выступают самостоятельными доказательствами по уголовному делу (п. 3 ч. 2 ст. 74 УПК РФ).

2. *Обеспеченность государственным принуждением.* Необходимо помнить, что не всегда получение информации о событии преступления происходит добровольно, что требует применение государственного принуждения. Так, например, для обеспечения производства судебной экспертизы лицо может быть подвергнуто приводу или помещено в медицинскую организацию для производства экспертизы в стационарных условиях в случаях обязательного ее назначения. Кроме это стоит помнить, что, помещая лицо в медицинскую организацию, необходимо получение судебного решения (п. 3 ч. 2 ст. 29, 196 УПК РФ), что в определенной степени усложняет ход расследования уголовного дела и сроки производства по нему.

3. *Существенное ограничение законных прав граждан.* Касательно судебной экспертизы стоит отметить, что закон предусматривает ее производство не только в отношении подозреваемого и обвиняемого, но и потерпевшего и свидетеля с их письменного согласия. В УПК Республики Беларусь содержится запрет на назначение экспертизы, связанной «с

¹Шейфер С.А. Система следственных действий: каковы пути ее развития? // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 2. С. 4–6.

применением мер процессуального принуждения в отношении физических лиц». В российском законе применительно к судебной экспертизе подобной формулировки нет. В ч. 2 ст. 202 УПК РФ содержится запрет на применение методов, опасных для жизни и здоровья человека или «унижающие его честь и достоинство» только на получение образцов для сравнительного исследования. Однако стоит обратить внимание, на различные процессуальные формы, связанные с назначением и производством судебной экспертизы, где явно отражается идея защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. К ним относятся протокол ознакомления лица с постановлением о назначении судебной экспертизы, само постановление о назначении судебной экспертизы и протокол ознакомления лица с заключением эксперта. Также в практической деятельности сотрудникам следствия не запрещено разработать собственные процессуальные документы, не противоречащие законам РФ. Так, например, на первоначальном этапе расследования уголовного дела следователь вправе от лица, имеющего права на ознакомление с материалами судебной экспертизы, получить его согласие/ не согласие на такое ознакомление с целью исключения его дальнейшего участия в назначении экспертизы и ознакомления с заключением эксперта. Это может быть оформлено распиской, протоколом или собственноручно написанным текстом лица. В УПК Республики Казахстан предусмотрен достаточно большой объем прав лиц, который более детально расписан, в частности, лица вправе «до проведения экспертизы знакомиться с постановлением о ее назначении и получать разъяснение принадлежащих им прав». Отдельно предусмотрены «гарантии прав и законных интересов лиц, в отношении которых производится судебная экспертиза» (см. Приложение № 5).

4. *Наличие детально разработанного порядка производства.* Профессор А.А. Чувилев указывал, что проведение того или иного процессуального действия, сопряженного с существенным ограничением прав граждан, должно предусматривать детальную процедуру (форму) его

проведения¹. Действительно, чем подробнее определен в законе порядок производства следственного действия, тем меньше ограничиваются права участников процесса и выше степень достоверности полученных сведений. В главе 27 УПК РФ представлен порядок назначения экспертизы и направления материалов для ее производства, права подозреваемого, обвиняемого, защитника, потерпевшего, представителя и свидетеля. Сам порядок производства судебной экспертизы справедливо находится в ведении отдельного федерального закона и ведомственных нормативных актов, в которых закреплены принципы, объекты исследования, права и обязанности эксперта, а также основания и условия производства различных видов экспертиз². При этом, стоит отметить, что, по сравнению с другими следственными действиями, которые зачастую регламентируются одной статьей УПК РФ, судебной экспертизе посвящена целая глава.

5. Реализация в ходе производства следственных действий двух и многосторонних правоотношений. Соответствие данному признаку судебной экспертизы бесспорно, поскольку речь идет о совокупности правоотношений, возникающих между государственными органами и другими участниками судопроизводства в связи с производством соответствующего исследования.

Приведенные выше признаки следственных действий не являются абсолютными и исчерпывающими. Однако их совокупность может с достаточной долей вероятности говорить о принадлежности того или иного процессуального действия к следственным. Что касается производства судебной экспертизы, то большинство авторов относят ее классическому следственному действию, которое находит свое подтверждение в теории и

¹ Чувилев А.А. Уголовный процесс : учебник для вузов / под ред. В.П. Божьева. М., 1998. С. 284.

² Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 26.07.2019 № 224-ФЗ) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2001. – № 23. – Ст. 2291; 2019. - № 30. – Ст. 4126; Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации : приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511; Об утверждении Наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России : приказ МВД России от 11 января 2009 г. № 7.

практике. Противники данной точки зрения, в частности С.Б. Россинский, С.Ф. Бычкова, Ю.Г. Корухов, А.Р. Шляхов, Е.С. Жмурова в качестве дополнительных обязательных признаков следственного действия выделяют: процессуальный характер действия, его обязательная регламентация в УПК РФ; непосредственное осуществление действия следователем или дознавателем (без суда), наличие в УПК РФ определенных оснований и особого, строгого порядка их производства. В.Ю. Стельмах также выделяет внешнюю объективированность и детальную процессуальную регламентацию.

Стоит согласиться, что производство судебной экспертизы не в полной мере отвечает указанным дополнительным признакам. Однако, и нет необходимости в наличии всех вышеперечисленных признаков, поскольку в таком случае у нас не будет ни одного «чистого» следственного действия: те же осмотр, обыск или допрос могут осуществляться не самим следователем (дознавателем), а с помощью специалиста, переводчика или по поручению оперативными сотрудниками и другими следователями (дознавателями). Не говоря уже, о контроле и записи переговоров, получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами. Более того, нормативная закреплённость каждого следственного действия не всегда однозначна (например, следственный эксперимент и проверка показаний на месте достаточно скудно регламентированы в плане порядка проведения), многие действия не совсем понятны с точки зрения оснований и условий их производства.

А.В. Смирнов и К.Б. Калиновский называют следующие отличительные признаки судебной экспертизы как следственного действия¹:

- проведение ее лицом, сведущим в определенной специальной области или областях знаний;

¹ Уголовный процесс : учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский ; под общ. ред. проф. А.В. Смирнова. – изд. 4-е, перераб. и доп. – М. : КНОРУС, 2008. С. 357.

- необходимость в использовании этих познаний для проведения особого исследования объекта;
- самостоятельный характер такого исследования;
- особая процессуальная форма экспертного исследования.

Подводя итог вышесказанному хочется сказать, что допущение пробелов в праве не всегда является недостатком – в некоторых случаях это оправданная возможность для проявления самостоятельности следователя и способность правоприменителя трактовать норму закона по-разному. В противном случае вся деятельность следователя сводилась бы к неукоснительному выполнению предписаний и не допускала никакой самостоятельности в принятии решений и выборе тактики производства следственного действия. УПК РФ превратился бы в необъятный источник, что поставило бы под вопрос его эффективность. По результатам проведенного системного анализа положений закона, мнений доктрины и практики мы склонны утверждать, что судебная экспертиза является самостоятельным следственным действием, занимающим особое место в системе следственных действий, и представляет собой опосредованную познавательную деятельность, направляемую следователем и осуществляемую экспертом по его инициативе.

Глава 2 ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ НАЗНАЧЕНИЯ И ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ

Актуальность и важность судебных экспертиз также отмечает начальник экспертно-криминалистического центра МВД России генерал-лейтенант полиции В.В. Казьмин¹, заместитель Министра внутренних дел РФ генерал-полковник полиции Александр Кравченко² и начальник бюро СМЭ Ивановской области, вице-президент Ассоциации медицинского права России С. Ерофеев³. Обращается внимание на востребованность отдельных видов экспертиз и криминалистических учетов, в связи с «цифровизацией»⁴, «компьютерно-технической революцией», «тотальной фото-видеофиксацией»⁵ и проведением специальной военной операции.

Широкое распространение экспертиз подтверждает ведомственная статистика МВД России. Внесенными изменениями от 15 декабря 2021 года № 1041 в Приказ МВД России от 1 ноября 2008 г. № 952 «Об утверждении формы статистической отчетности «1-НТП»⁶ предусмотрена квартальная отчетность экспертных подразделений. Так, например, в Саратовской области за 2022 год сотрудники ЭКЦ ГУ МВД России и ЭКП

¹ Казьмин В. Эксперт–криминалист сейчас – образованный человек, энтузиаст. 01.03.2022 : URL: <https://ria.ru/20220301/kazmin-1775778753.html> (дата обращения: 20.10.2024).

² В ЭКЦ МВД России подведены итоги деятельности за 2024 год – URL: <https://mvdmedia.ru/news/official/v-ekts-mvd-rossii-podvedeny-itogi-deyatelnosti-za-2024-god/> (дата обращения: 01.05.2025)

³ Ерофеев С. Количество судебно-медицинских экспертиз в России увеличилось вдвое за пять лет. 06.12.2023 : <https://vademec.ru/news/2021/08/27/kolichestvo-sudebno-meditsinskikh-ekspertiz-v-rossii-uvlechilos-vdvoe-za-pyat-let/> (дата обращения: 20.10.2024).

⁴ Шихалиева С.З. «Модификация объективных ошибок судебного эксперта в контексте цифровизации» // Научная дискуссия и обмен опытом / Судебная экспертиза № 3 (79). 2024. С. 144 – 151.

⁵ Кубанов В.В. О востребованности отдельных видов судебных экспертиз в современных условиях // Юридический вестник Самарского университета. 2020. №6 (2). С. 114–118.

⁶ О внесении изменений в нормативные правовые акты МВД России» : приказ МВД России от 15 декабря 2021 года № 1041; Об утверждении формы статистической отчетности «1-НТП» : приказ МВД России от 1 ноября 2008 г. № 952. URL: <https://docs.cntd.ru/document/728134490> (дата обращения: 19.10.2024).

территориальных органов выполнили 12 643 судебных экспертиз и 5 340 исследований, из которых 3 766 экспертиз и 3 645 исследований специальных видов¹. Наиболее востребованными судебными экспертизами являются «традиционные» (70,2% от общего числа выполненных экспертиз). К ним относятся трасологические экспертизы (24,3%), дактилоскопические (16,1%), технико-криминалистические (7,8%), почерковедческие (4,6%), баллистические (2,9%) и др. Причем раскрытию и расследованию преступлений способствовали более 65% экспертиз. Доля назначения и производства специальных видов экспертиз составила 29,8%, из них: генетических экспертиз – 8%, инженерно-технических – 5,4%, физико-химических – 3,8%, бухгалтерских и товароведческих – 1,9% и др. Их результативность составила 84%.

Согласно данным, полученным из наблюдательного дела отдела полиции № 13 СУ МУ МВД России «Красноярское», за период с января по октябрь 2024 года, назначено 109 экспертиз и 71 исследование, по результатам которых в дальнейшем возбуждено более половины уголовных дел, на учет поставлено 29 объектов исследования. Из всех экспертиз (исследований) наиболее назначаемыми оказались: дактилоскопическая (38%), трасологическая (30%), биологическая (16%), экспертиза холодного и метательного оружия (7%). Также назначаются компьютерная, видеотехническая, экспертиза материалов веществ и изделий, баллистическая, но их процент весьма небольшой (1-3%).

Действующий эксперт ЭКЦ ГУ МВД России по Красноярскому краю Е.В. Гончаров отмечает, что «за годы его практической деятельности ему не известны факты не назначения судебных экспертиз при расследовании уголовных дел. Имелись факты не назначения некоторых видов при

¹ Справка об итогах служебной деятельности экспертно-криминалистических подразделений территориальных органов МВД России на районном уровне

сокращенной форме дознания, но чтобы совсем без экспертиз, такое не практикуется»¹.

Практика показывает, что при назначении и проведении судебной экспертизы следователи (дознаватели) сталкиваются со следующими сложностями (см. Приложение № 4)

В качестве дополнения к проблемам, связанным с производством экспертиз Е.Ю. Родина и В.Н. Москаленко относят: малую численность высококвалифицированных экспертов конкретных специальностей, большую нагрузку экспертов, которая сказывается на сроках производства экспертиз, отсутствие должной квалификации при работе с объектами исследования у следователя, а также случаи неоправданного назначения экспертиз, в том числе повторных экспертиз для получения определенных выводов².

В связи с высокими процессуальными требованиями, предъявляемыми к судебной экспертизе и высоким спросом в ее производстве в процессе расследования преступлений, возникает необходимость в изучении и понимании существующих проблем, связанных с назначением и производством судебной экспертизы. Рассмотрим некоторые из них.

§ 1. Недостатки нормативного регулирования назначения экспертизы

Случаи обязательного назначения судебной экспертизы. В статье 196 УПК РФ содержится перечень случаев обязательного назначения экспертизы. Так, судебная экспертиза назначается для установления следующих обстоятельств:

¹ Результаты опроса эксперта ЭКЦ ГУ МВД России по Красноярскому краю Е.В. Гончарова от 30.09.2024.

² Родина Е.Ю., Москаленко В.Н. «Особенности взаимодействия со специалистом в ходе назначения и производства компьютерных экспертиз в системе МВД России» // Судебная экспертиза № 4 (80) 2024 / Организационно-правовые аспекты судебно-экспертной деятельности и использования специальных знаний в судопроизводстве. С. 19 – 28.

- 1) причины смерти;
- 2) характера и степени вреда, причиненного здоровью;
- 3) психического или физического состояния обвиняемого, подозреваемого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве, в т.ч. его нуждаемость в лечении в стационарных условиях;

- 3.1) психическое состояние подозреваемого, обвиняемого в совершении в возрасте старше 18-ти лет преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего возраста 14-ти лет, для решения вопроса о наличии или об отсутствии у него расстройства сексуального предпочтения (педофилии);

- 3.2) психического или физического состояния обвиняемого, подозреваемого, когда имеются основания полагать, что он является больным наркоманией;

- 4) психического или физического состояния потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания;

- 5) возраста подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение.

Конструкция нормы дает все основания полагать, что в статье исчерпывающе предусмотрены все случаи обязательного назначения судебной экспертизы, имеющие императивный характер. Однако, несмотря на то, что данный перечень был дополнен внесенными изменениями (в части, лиц, страдающих педофилией и наркоманией), как отмечают практические сотрудники, предусмотренные обстоятельства не являются полными и исчерпывающими. Так, на практике судебная экспертиза в обязательном порядке производится по уголовным делам с целью установления причины и обстоятельств взрыва или пожара, исследования вида и размера наркотиков,

определения поддельности денег и ценных бумаг¹, а также при расследовании конкретных уголовных дел обязательно назначается целый ряд криминалистических, химических, бухгалтерских и других экспертиз². Следует заметить, во всех этих случаях проведение экспертизы помогает установить умысел лица, способ и средства совершения преступления, выявить психические расстройства личности, а также иные элементы предмета доказывания, что прямо влияет на правильную квалификацию преступного деяния, а в дальнейшем вид и размер наказания.

Профессор Л.В. Головкич верно отмечает, что «в других ситуациях экспертиза становится обязательной только тогда, когда следователь приходит к соответствующему внутреннему убеждению на основании оценки доказательств», что еще раз подчеркивает «решающую роль» следователя в назначении и производстве судебной экспертизе, как следственного действия³. Стоит подчеркнуть, что законодатель далеко не всегда предусматривает в законе исчерпывающий перечень оснований, случаев, видов и т.д. поэтому говорить о возможности закрепления всех возможных случаев назначения судебных экспертиз не приходится. Так, например, в УПК Республики Казахстан законодатель предусмотрел в качестве обязательного случая назначения и производства судебной экспертизы следующую формулировку: «иные обстоятельства дела, которые не могут быть достоверно установлены другими доказательствами» (см. Приложение № 5). На наш взгляд решением проблемы могло бы стать дополнение статьи 196 УПК РФ пунктом шестым со следующей унифицированной формулировкой: «при иных обстоятельствах, когда проведение исследования с использованием специальных знаний в науке, технике, искусстве или ремесле необходимо для квалификации деяния».

¹ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : У26 учебник / отв. ред. П.А. Лупинская. – 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Норма, 2009. С. 543.

² Уголовный процесс : учебник для вузов / под ред. Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. — 5-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2015. С. 273.

³ Курс уголовного процесса / А.А. Арутюнян, Л.В. Брусницын, О.Л. Васильев и др.; под ред. Л.В. Головкич. М.: Статут, 2016. С. 351.

Отсутствие четких оснований назначения судебной экспертизы. В статье 195 УПК РФ закреплено, что следователь выносит постановление о назначении судебной экспертизы, «признав необходимым» ее назначение. При этом в описательно-мотивировочной части такого постановления обязательно должны быть указаны основания назначения и производства судебной экспертизы.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ (далее – ВС РФ) от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» говорится о необходимости «производства судебной экспертизы во всех случаях, когда для разрешения возникших в ходе судебного разбирательства вопросов требуется проведение исследования с использованием специальных знаний в науке, технике, искусстве или ремесле». На примере разъяснения Верховного Суда РФ в процессуальном законодательстве Республики Беларусь и Республики Казахстан закреплены более четкие основания для назначения и производства судебной экспертизы (см. Приложение № 5).

По мнению А.В. Смирнова, основанием для назначения экспертизы является необходимость установления фактов именно с помощью заключения эксперта – особого источника доказательств. При этом необходимость решается в каждом конкретном случае индивидуально с учетом всей имеющейся совокупности доказательств¹.

Профессор В.В. Кальницкий в качестве фактического основания выделяет сведения (фактические данные), вытекающие как из материалов уголовного дела, так и из результатов оперативно-розыскных мероприятий, указывающие на необходимость в специальных знаниях в области науки, искусства, техники или ремесла².

Таким образом, основанием для назначения судебной экспертизы будут являться любые сведения, являющиеся предметом какой-либо экспертизы,

¹ Уголовный процесс : учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский ; под общ. ред. проф. А.В. Смирнова. – изд. 4-е, перераб. и доп. – М. : КНОРУС, 2008. С. 359.

² Следственные действия : учеб. пособие / В.В. Кальницкий, Е.Г. Ларин. — Омск : Омская академия МВД России, 2015. С. 116.

когда невозможно их установление с помощью других видов доказательств (заключение и показания специалиста, показания свидетелей, потерпевших, подозреваемых или обвиняемых, протоколы следственных и судебных действий, вещественные доказательства, иные документы). Так, например, идентификация следов обуви обвиняемого, оставленных на месте происшествия, с изъятой у него обувью не может быть установлена посредством свидетельских показаний или осмотра, так как относится к предмету трасологической экспертизы. Другой вопрос, необходимо ли в данном деле заключение эксперта-криминалиста для установления факта пребывания обвиняемого на месте происшествия? Этот вопрос должен разрешаться исходя из наличия и силы других доказательств. Следовательно, если в деле имеется достаточная совокупность доказательств, то оснований для проведения экспертизы нет.

Таким образом, различают два уровня установления фактов с помощью заключения эксперта:

- 1) при доказывании обстоятельств, входящих непосредственно в предмет экспертизы (например, идентичности следов);
- 2) при доказывании обстоятельств дела, которые могут устанавливаться с учетом фактов первого уровня (например, пребывание обвиняемого на месте происшествия)¹.

Для первого уровня, как правило, назначение судебной экспертизы обязательно, для второго – по усмотрению следователя с учетом имеющихся доказательств. Отсутствие четких оснований и случаев назначения и производства судебной экспертизы порождает **проблемы, связанные со сроками производства исследования, возможностью назначения повторных или дополнительных экспертиз**, что напрямую влияет на общий срок расследования уголовного дела, отрицательно сказываясь на показателях квартальной отчетности отдела и в целом раскрываемости

¹ Уголовный процесс : учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский ; под общ. ред. проф. А.В. Смирнова. – изд. 4-е, перераб. и доп. – М. : КНОРУС, 2008. С. 359.

преступлений. Об этом же говорит старший эксперт А.В. Жданов, отмечая, что встречаются случаи, когда следователи самостоятельно осуществляют изъятие объектов для дальнейшего направления их на экспертизу, нарушив при этом общие криминалистические правила их изъятия, упаковки, фотофиксации и последующего хранения, что приводит к их непригодности для исследования, например, «если предварительно не высушить и упаковать кровь»¹. Кроме этого, стоит понимать, что данные ошибки следователя ведут к повторному производству следственных действий (если это возможно), в том числе назначению дополнительной или повторной экспертизы, либо же вовсе ведут к утрате доказательств. При этом надо учитывать и вновь открывшиеся обстоятельства, которые не зависят ни от следователя, ни от эксперта. Например, когда проводили дактилоскопическую экспертизу, в результате которой выяснилось, что подлежащие исследованию следы пальцев рук принадлежат потерпевшему. В ходе дальнейшего расследования был установлен подозреваемый и подвергнут дактилоскопированию, что послужило основанием для назначения дополнительной экспертизы в целях сопоставления ранее изъятых следов пальцев рук и полученных образцов отпечатков подозреваемого².

В связи с этим, предлагаем в части 1 статьи 195 УПК РФ законодательно закрепить следующую формулировку: «основанием для назначения и производства судебной экспертизы являются любые сведения, входящие в предмет исследования с использованием специальных знаний в науке, технике, искусстве или ремесле, а также иные сведения, имеющие значение для уголовного дела, исходя из имеющихся доказательств».

§ 2. Сложности в оценке доказательственного значения результатов судебной экспертизы

¹ Результаты опроса старшего эксперта группы (по обслуживанию г. Дивногорска) ЭКО МУ МВД России «Красноярское» майора полиции А.В. Жданова от 22.11.2024 г.

² Там же.

Правовая экспертиза в уголовном судопроизводстве. Дискуссионным представляется вопрос, входят ли в сферу специальных знаний вопросы права. В постановлении Пленума ВС РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» сказано, что «постановка перед экспертом правовых вопросов, связанных с оценкой деяния, разрешение которых относится к исключительной компетенции органа, осуществляющего расследование, прокурора, суда (например, что имело место, – убийство или самоубийство), как не входящих в его компетенцию, не допускается».

В статье 57 УПК РФ закреплено, что эксперт вправе задавать свои вопросы и давать заключение по вопросам, хотя и не поставленным в постановлении о назначении судебной экспертизы, но относящимся к предмету судебной экспертизы. При этом никакого прямого запрета формулировать правовые вопросы экспертам не содержится ни в одном законодательном акте, как например, в уголовно-процессуальном законодательстве (ст. 155.5 УПК Монголии): «не допускает назначение экспертизы по вопросам правоприменения»¹. Получается, что законодатель не исключил вопросы права, лежащие за пределами криминальных отраслей (земельные, налоговые, трудовые и другие отношения), из предмета экспертного исследования. В УПК РФ существует только запрет на допрос эксперта по поводу сведений, не относящихся к предмету данной судебной экспертизы, содержащийся в ч. 2 ст. 205 УПК РФ, который дает определенную гарантию обследуемому лицу (например, в ходе доверительной беседы при проведении судебно-психиатрической экспертизы), а также укрепляет соблюдение принципа экспертной тайны².

¹ Цэрэнсүрэн Лхагвацэнд Правовой статус эксперта, его взаимодействие с субъектами доказывания (взаимодействие следователя и эксперта, взаимодействие судьи и эксперта) в судопроизводстве Монголии // Актуальные проблемы уголовного права и процесса в условиях реформирования законодательства : материалы Международной научной конференции. Москва, 13 ноября 2014 г. – Москва : РУДН, 2014. С. 571.

² Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник / отв. ред. П.А. Лупинская. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Норма, 2009. С. 549.

Большинство ученых считают необходимым включить в число специальных знаний юридические (правовые), называя в качестве причин динамичность развития права и законодательства, а также невозможность освоить весь объем знаний, необходимых следователю и суду для принятия «квалифицированных и ответственных решений»¹. О низком уровне образования и недостаточном опыте следователей упоминает опрошенный эксперт ЭКЦ Е.В. Гончаров, обращая внимание на «невозможность самостоятельно поставить вопросы и правильно оформить постановление. Зачастую назначается одна экспертиза по разным объектам, с постановкой вопросов из различных областей знаний – химий, дактилоскопии, трасологии»².

Некоторые авторы, как например Ю.С. Жариков и В.М. Шамаров, попытались разграничить «юридические» и «правовые» экспертизы, определяя *юридическую* экспертизу как «деятельность специалистов-правоведов, направленную на оценку соответствия положений уголовного законодательства и проектов уголовных законов», а *правовую* – «деятельность специалистов в той или иной отрасли права, состоящую в определении подлежащего применению к конкретным общественным отношениям, регулятивного правового акта (его нормы)...». В таком случае, с точки зрения процесса, значение имеет правовая экспертиза. Однако стоит сказать, что большинство авторов всё же считают данные понятия синонимами. При этом формально предлагают их именовать по-разному: юридические (правовые), судебно-нормативные, юридико-правовые³.

¹ Зотов Д.В. Юридические экспертизы в уголовном судопроизводстве: постановка проблемы и возможные пути регламентации // Судебная власть и уголовный процесс, 2018, № 4. С. 30.

² Результаты опроса эксперта ЭКЦ ГУ МВД России по Красноярскому краю Е.В. Гончарова от 30.09.2024.

³ Зотов Д.В. Юридические экспертизы в уголовном судопроизводстве: постановка проблемы и возможные пути регламентации // Судебная власть и уголовный процесс, 2018, № 4. С. 50.

Таким образом, предметом правовой экспертизы является «положения юридических наук», а не вопросы следователя (суда)¹. А юридические науки, как и любые другие (гуманитарные, математические, естественные), обладают своей спецификой и по праву могут считаться специальными знаниями. Поэтому в данном случае необходимо разобраться в тех специальных (правовых) знаниях, которые могут входить в рамки экспертизы.

Выделяют две группы знаний²:

- 1) составляющие исключительную компетенцию участников уголовного процесса;
- 2) не составляющие такой компетенции.

В первую группу знаний входят вопросы о разграничении функций участников процесса и определения пределов их полномочий. В частности, вопросы, касаемые виновности лица, ее доказанности, формы вины, квалификации совершенного деяния, вида и размера наказания относятся к компетенции органов расследования и суда (не эксперта). Вторая группа включает технические юридические знания (по технике безопасности движения, горных-строительных работ, правил бухгалтерского учета и др.) и чисто юридические. Последние схожи с первой группой правовых (юридических) знаний, что и вызывает определенные трудности. К чисто юридическим знаниям относят: разъяснение правил применения нормативных актов; исследование материалов дела для решения вопроса о квалификации деяния; исследования бланкетных (отсылочных) норм в целях правильной их трактовки и применения; оценка компетенции лица согласно

¹ Эскархопуло А.А. Специальные познания и их применение в исследовании материалов уголовного дела / А. А. Эскархопуло. - СПб. : Изд. дом С.-Петербур. гос. ун-та : Изд-во юрид. фак. С.-Петербур. гос. ун-та, 2005 (Тип. Береста). – 277 с.

² Зотов Д.В. Юридические экспертизы в уголовном судопроизводстве: постановка проблемы и возможные пути регламентации // Судебная власть и уголовный процесс, 2018, № 4. С. 38-43.

определенным нормам закона; установление причинно-следственной связи между несоблюдением норм права и наступившими последствиями¹.

Безусловно, перечисленные вопросы могут быть рассмотрены в рамках юридической (правовой) экспертизы и использованы в уголовном процессе как в качестве доказательств (заключение и показания эксперта), так и в качестве информационно-консультационного ресурса².

Гиперболизация доказательственного значения заключения эксперта. Согласно ч. 2 ст. 17 УПК РФ «никакие доказательства не имеют заранее установленной силы». Однако, ученые неоднократно затрагивают проблему преувеличения доказательственной силы заключения эксперта по сравнению с другими видами доказательств. Об этом свидетельствуют результаты опроса 32-х сотрудников отдела полиции № 13 МУ МВД России «Красноярское», из которых почти 2/3 сотрудников считают, что судебная экспертиза имеет большее доказательственное значение по сравнению с вещественными доказательствами, показаниями участников уголовного судопроизводства и иными доказательствами, предусмотренными ст. 74 УПК РФ. По мнению экспертов, у следователя при наличии вывода эксперта формируется преждевременное отношение к исходу дела. Несмотря на то, что законодательно назначение судебной экспертизы допустимо до возбуждения уголовного дела, обычно из-за длительности проведения экспертизы и оформления самого заключения эксперта, на этапах предварительной проверки следователи дают экспертам задание на проведение исследования, что в дальнейшем, в большинстве случаев, требует назначения и производства судебной экспертизы по тем же основаниям, но уже в рамках возбужденного уголовного дела и в целях получения

¹ Там же. С. 41.

² Белов И.Т. Правовая экспертиза и ее роль в расследовании мошенничества, связанного с отчуждением жилых помещений URL: http://pervomaycourt.oms.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep-&op=3&did=1 (дата обращения 17.10.2024).

заключения эксперта, как доказательства. Порой следователи назначают дополнительные экспертизы вместо банального допроса специалиста¹.

Профессор академии ФСИН России О.А. Малышева считает, что «представляется возможным раскрытие и расследование преступлений в немалом количестве случаев и без назначения судебной экспертизы», считая, что в таком случае происходит «необоснованное затягивание процессуального срока»². Выход из этой ситуации, по ее мнению, видится в назначении судебной экспертизы в «исключительно необходимых случаях».

По-нашему мнению, вышеприведенная позиция автора не совсем правильна. Следователь, в первую очередь, должен руководствоваться положениями, закрепленными в нормах УПК РФ, в частности, принципами уголовного судопроизводства. Ведь именно следователь (дознатель) или суд несут ответственность за собирание, проверку и оценку доказательств. В УПК РФ нет ограничения объема доказательств или случаев, при которых назначение и производство экспертизы запрещено. Следовательно, даже если в деле имеются доказательства, свидетельствующие о виновности лица (допрос, очная ставка, проверка показаний и др.), это не является препятствием для назначения и производства судебной экспертизы и приобщения заключения эксперта в качестве доказательства. Таким образом, никакого нарушения закона (ч. 2 ст. 17 УПК РФ) здесь не усматривается. Главное, чтобы доказательств было достаточно, и они отвечали другим свойствам доказательств (допустимость, достоверность, относимость).

Назначение и производство судебной экспертизы в негосударственных экспертных учреждениях. Согласно п. 60 ст. 5 УПК РФ под экспертным учреждением понимается государственное судебно-экспертное или иное учреждение, которому поручено производство судебной экспертизы в порядке, установленном настоящим Кодексом. Интерес

¹ Результаты опроса эксперта ЭКЦ ГУ МВД России по Красноярскому краю Е.В. Гончарова от 30.09.2024.

² Малышева О.А. Процессуальные проблемы назначения и производства судебной экспертизы // Научно-практический журнал «Судебная экспертиза», 2009. № 2 (18). С. 20-21.

вызывает второй вид экспертных учреждений – *иное учреждение*. Что под ним понимается? В УПК РФ данному виду экспертного учреждения посвящена одна статья (ст. 199), где определены особенности разьяснения прав и ответственности эксперту и направления материалов уголовного дела, случаи назначения и производства судебных экспертиз в таких учреждениях. В Федеральном законе деятельности негосударственных судебных экспертов посвящена также одна статья 41.

В законодательстве РФ случаи назначения и производства судебной экспертизы в негосударственных учреждениях не оговариваются. Г.В. Вершицкая выделяет следующие случаи обращения к негосударственным экспертным учреждениям¹:

1) если участники процесса хотят назначить судебную экспертизу конкретному специалисту, не являющемуся государственным судебным экспертом;

2) если у подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или других участников процесса имеются сомнения в беспристрастности и объективности экспертов государственного судебно-экспертного учреждения.

Также Г.В. Вершицкая поднимает проблему правового регулирования негосударственной судебной экспертизы: нет определений терминам «негосударственный эксперт» и «негосударственное судебно-экспертное учреждение»; отсутствуют какие-либо профессиональные и квалификационные требования к эксперту; не определены требования к негосударственным экспертным учреждениям (их реестр) и к заключению эксперта. Также как и в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Беларусь и Республики Казахстан. Более того, назначая производство судебной экспертизы в негосударственное экспертное учреждение, следователь обязан удостовериться в компетентности и

¹ Вершицкая Г.В. Правовые особенности осуществления негосударственной экспертной деятельности // Вестник ПАГС, 2014. С. 41-45.

беспристрастности эксперта, самостоятельно предупредить его об ответственности за заведомо ложное заключение. Также существует риск того, что заключение негосударственного эксперта будет больше подвергнуто критике и сомнениям со стороны суда и органов предварительного расследования, что, в свою очередь, может повлечь назначения повторных экспертиз.

Практика показывает, что судебная экспертиза в таких учреждениях назначается «периодически» и чаще всего «когда в штате нет эксперта с необходимой специализацией». При этом вопрос об законности и оценке данных экспертиз не встает: «оцениваются и принимаются нормально»¹. С точки зрения закона, никаких нарушений нет, лицо, в производстве, которого находится уголовное дело или материалы проверки вправе назначать производство судебной экспертизы в негосударственные экспертные учреждения, имеющие соответствующую лицензию, однако приоритет всё же отдается государственным экспертным учреждениям. Кроме того, как правило, у следователей не возникают проблемы с определением места проведения экспертизы, «они знают какие экспертизы проводятся в экспертном учреждении»².

Оценка доказательственного значения судебных экспертиз.

Следователь обязан оценить заключение эксперта, как любое другое доказательство по делу. На практике следователь часто совершает ошибку: принимает заключение эксперта за «чистую монету», не подвергая его проверке другими доказательствами и не оценивая его должным образом. Как показало анкетирование следователи зачастую не читают исследовательскую часть, а изучают только выводы заключения эксперта. Кроме того, эксперты вправе давать не только категоричные ответы на

¹ Результаты опроса эксперта ЭКЦ ГУ МВД России по Красноярскому краю Е.В. Гончарова от 30.09.2024.

² Результаты опроса старшего эксперта группы (по обслуживанию г. Дивногорска) ЭКО МУ МВД России «Красноярское» майора полиции А.В. Жданова от 22.11.2024 г.

поставленные вопросы, но и вероятные выводы, что также требует определенного внимания и оценки со стороны следователя.

Как показал опрос со сложностями при оценке заключения эксперта столкнулись всего 4 человека из 34 опрошенных (см. Приложение № 4). Как правило, данные трудности связаны с применением специальной терминологии, различных вычислений и формул, которые использует эксперт при составлении заключения, а также возможны технические ошибки (опечатки).

Существуют разные классификации деления ошибок, связанных с назначением и производством судебной экспертизы. Н.Г. Логинова и Л.П. Климович выделяют три группы ошибок: 1) связанные с процессом собирания и направлением объектов на экспертизу; 2) связанные с выбором судебно-экспертного учреждения или конкретного эксперта; 3) связанные с «дефектностью заключения»¹.

По своей природе экспертные ошибки не однотипны и делятся по общему правилу на три класса: ошибки процессуального характера; гносеологические ошибки; операционные (деятельностные) ошибки.

Процессуальные ошибки состоят: в выходе специалиста за пределы своей компетенции; в проникновении в сферу вопросов правоприменения; в неисполнении процессуальных требований, в формировании экспертной инициативы в не предусмотренных законом формах, в предоставлении экспертного заключения в не установленных законодательством конфигурациях.

Гносеологические ошибки состоят в трудностях экспертного постижения, т.е. сути, качеств и свойств исследуемых предметов, а также при оценке итогов экспертного изучения, их пояснения. Среди гносеологических ошибок выделяют логические и фактические (предметные) ошибки.

¹ Логинова Н.Г., Климович Л.П. Уголовно-процессуальные ошибки при назначении, производстве судебных экспертиз и их последствия // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики / XXVII международная научно-практическая конференция. Часть 1. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2024. С. 264 – 266.

Логические ошибки связаны с нарушением мыслительного процесса, построением предложений, суждений, умозаключений. Фактические ошибки представляют собой искаженное понимание и представление действительности.

Операционные (деятельностные) ошибки могут допускаться в случаях несоблюдения порядка производства исследования, установленного методикой, в неправильном применении методов и технических средств исследования, а также в неверно выявленных признаках в результате проведенного исследования и др.

Также принято выделять объективные и субъективные причины экспертных ошибок. К *объективным причинам* относят:

- отсутствие разработанной и апробированной методики экспертного исследования, несовершенство используемой экспертом методики;
- отсутствие полных данных, характеризующих идентификационную ценность признаков либо недостаточность данных для исследования;
- использование не сертифицированных либо не исправных технических средств, либо не имеющих необходимой функции (измерения, сравнения и др.) для объективного полного исследования;
- нарушение сроков производства экспертизы (их увеличение или уменьшение).

К *субъективным причинам экспертных ошибок* относят профессиональную некомпетентность эксперта. Она проявляется в незнании утвержденных методик исследования, практическом неумении их применения, а также неправильное использование различного рода технических средств исследования, в недопонимании идентификационной важности и ценности признаков объекта исследования. Профессиональная некомпетентность эксперта также проявляется при решении экспертом вопросов, в области которых он не обладает специальными знаниями, т.е. выход за пределы своих компетенций. Практика же показывает, что многие эксперты при проведении таких экспертиз делают акцент на схожесть

методик, признаков при формировании положительного вывода или на различие признаков при негативном выводе.

Говоря об оценке заключения эксперта, стоит также выделить еще одну проблему, касаемую *допустимости применения неофициальных экспертных методик*. В большинстве случаев эксперты используют типовые методики, утвержденные Федеральным межведомственным координационно-методическим советом. Встает вопрос возможности применения частных методик и их оценки с точки зрения процесса. О.А. Малышева выделяет проблему использования «авторских методик» при производстве оценочных экспертиз, отмечая, что по данному исследованию «можно получить принципиально разные заключения». Для решения данной проблемы автор предлагает «сертифицировать используемые экспертами методики»¹. Однако, есть ли в этом необходимость, если имеется сложившаяся следственная практика, согласно которой частные методики не противоречат закону и отвечают требованиям, предъявляемым заключению эксперта. Так, эксперт Е.В. Гончаров не видит проблемы в применении неофициальных методик, «если эксперт может обосновать их применение и достоверность». Эксперт также отмечает, что по «наркотикам» часто приходится пользоваться «знаниями общей химии (справочниками и академической литературой)». Ведь справедливо отмечено, что законодательно нет цели ограничения эксперта в выборе способов, методов и методик проведения исследования. Главное, чтобы само заключение эксперта имело объективный характер и не строилось на его мнении, тогда такие заключения «без проблем принимают»².

Подводя итог по второй главе стоит отметить, что в профессиональной деятельности сотрудники полиции сталкиваются с различными проблемами, связанными с назначением и производством судебной экспертизы. Однако,

¹ Малышева О.А. Процессуальные проблемы назначения и производства судебной экспертизы // Научно-практический журнал «Судебная экспертиза», 2009, № 2 (18). С. 26.

² Результаты опроса эксперта ЭКЦ ГУ МВД России по Красноярскому краю Е.В. Гончарова от 30.09.2024.

как показывает ведомственная статистика и результаты опросов действующих сотрудников, между органами предварительного расследования, экспертами, прокурором и судом временем сформирована достаточно прочная практика их взаимодействия и выработан оптимальный алгоритм действий, что позволяет решать вновь возникшие задачи в различных субъектах России.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Судебная экспертиза – это особое, сложное следственное действие, заключающееся в исследовании фактических данных, предоставляемых следователем (дознавателем) или судом, на основе специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства и ремесла, целью которого является собирание новых и уточнения имеющихся сведений.

Назначение и производство судебной экспертизы не имеет всех выделяемых в науке признаков, присущих следственным действиям. Но стоит отметить, что в УПК РФ, пожалуй, нет ни одного «чистого» следственного действия. Можно предположить, что благодаря обширности предмета регулирования, субъектов производства судебной экспертизы и разнообразию областей специальных знаний, законодатель поместил «Судебную экспертизу» в отдельную Главу 27. Следовательно стоит отталкиваться от имеющегося процессуального места судебной экспертизы, ее регламентации и ее роли в уголовном судопроизводстве.

Немаловажную роль в аргументации принадлежности «Производство судебной экспертизы» к следственным действиям является исторический аспект его становления и развития. Судебная экспертиза как исследование существовала давно и изначально существовала как криминалистическая деятельность. Со временем экспертиза приобретала больший процессуальный характер, что в последующем послужило выделению самостоятельного следственного действия «производство судебной экспертизы». Именно с принятием Основ уголовного судопроизводства в 1958 г. и УПК РСФСР в 1960 г. можно говорить о процессуальном оформлении судебной экспертизы.

Пробелы и проблемы, связанные с назначением и производством судебной экспертизы разные и весьма серьезные. Учитывая процессы цифровизации в нашем обществе и специфику экспертной деятельности в

условиях проведения специальной военной операции, возникает реальная необходимость в анализе и решении указанных проблем. В качестве решения некоторых из них предлагаем:

1) Изменить наименование 27 главы УПК РФ «Производство судебной экспертизы» на «Назначение и производство экспертизы»¹ либо просто «Судебная экспертиза» по аналогии с другими следственными действиями (допрос, очная ставка, осмотр, обыск, выемка и т.д.);

2) Дать легальное определение следственным действиям, его признакам, создать отдельный раздел «Следственные действия»;

3) Определить субъектов назначения и производства судебной экспертизы, пояснить термин «иные учреждения», предусмотреть случаи производства судебных экспертиз во вне государственных экспертных учреждений и требования к ним;

4) Дополнить ст. 5 УПК РФ определением и перечнем специальных знаний;

5) Расширение практики проведения доэкспертной оценки с привлечением специалиста к участию в следственных действиях для осмотра места происшествия (предметов) и последующего его допроса без назначения судебной экспертизы;

6) Развитие непроцессуальной формы взаимодействия следователя с экспертом по различным вопросам, связанным с формулировкой вопросов перед назначением экспертизы, предметов, подлежащих обязательному изъятию с места происшествия, их правильной упаковке, хранению, привлечению специалиста в случаях когда это необходимо, в том числе самого эксперта и т.д.;

7) Внедрение курсов повышения квалификации, прежде всего для следователей, целью которых будет минимизировать ошибки, связанные с назначением и производством экспертиз;

¹ Следственные действия : учеб. пособие / В.В. Кальницкий, Е.Г. Ларин. — Омск : Омская академия МВД России, 2015. С. 116.

8) Развитие и использование 3D-технологий и беспилотных летательных аппаратов в судебно-экспертной деятельности.

Судебные экспертизы имеют огромное значение в уголовном судопроизводстве: получение новых и проверка, уточнение уже собранных доказательств; выяснение причинно-следственных связей, установление времени, места способа, механизма наступления и протекания явлений и действий, решение вопроса о тождестве лиц, веществ, предметов, их групповой принадлежности и пр. Благодаря судебной экспертизе, дается правильная юридическая оценка расследуемого события, устанавливаются условия и причины, предшествующие совершению преступления с целью профилактики преступлений.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12.12.1993 : с учетом поправок, внесенных Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14.03.2020 № 1-ФКЗ // Российская газета. – 1993. – 25 дек.; Собрание законодательства Российской Федерации. – 2020. – № 11. – Ст. 1416. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ : в ред. Федерального закона от 30.12.2021 № 501-ФЗ // Российская газета. – 2001. – 22 дек. ; 2022. – 25 марта. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 26.07.2019 № 224-ФЗ) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2001. – № 23. – Ст. 2291; 2019. - № 30. – Ст. 4126. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации : приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Об утверждении Наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России : приказ МВД России от 11 января 2009 г. № 7. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации : Приказ Минздравсоцразвития России от 12.05.2010 №346н. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2011. – № 2. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

8. Положение о производстве экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел : утв. приказом МВД России от 01.06.1993 № 261 «О повышении эффективности экспертно-криминалистического обеспечения деятельности органов внутренних дел Российской Федерации» (утратило силу). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

9. Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик : Закон СССР от 25.12.1958. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Монографии, учебники, учебные пособия

1. Баев О.Я. Основы криминалистики : курс лекций. 2-е изд. – М., 2003. – 320 с.

2. Быховский И.Е. Процессуальные и тактические вопросы проведения следственных действий. Учебное пособие / И.Е. Быховский. – Волгоград: НИиРиО ВСШ МВД СССР, 1977. – 95 с.

3. Вышинский А.Я. Теория судебных доказательств в советском праве / А.Я. Вышинский. М., 1950. – 308 с.

4. Дулов А.В. Вопросы теории судебной экспертизы : учебник / А.В. Дулов. – изд. БГУ им. В.И. Ленина, Минск, 1959. – 188 с.

5. Избранные труды по криминалистике / Крылов И. Ф.; науч. ред. и сост.: Александров А.И., Петров В.В. – С.-Пб.: изд. Дом С.-П., 2006. – 1000 с.

6. Кальницкий В.В. Следственные действия : учеб. пособие / В.В. Кальницкий, Е.Г. Ларин. – Омск : Омская академия МВД России, 2015. 172 с.

7. Корухов Ю.Г. Судебная экспертиза в уголовном процессе : практ. пособие для экспертов и судей. М., 2012. – 95 с.
8. Криминалистика : учебник для вузов / под ред. Р.С. Белкин. - том. 3. – М., 1997. – 992 с.
9. Криминалистическая экспертиза: возникновение, становление и тенденции развития : монография / изд. Юр. инст. МВД России. – М., 1994. – 231 с.
10. Курс уголовного процесса / А.А. Арутюнян, Л.В. Брусницын, О.Л. Васильев и др.; под ред. Л.В. Головки. М.: Статут, 2016. – 1278 с.
11. Орлов Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве / Ю.К. Орлов – М., 2005. – 264 с.
12. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе : монография / Е.Р. Россинская. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : Норма : ИНФА-М, 2022. – 576 с.
13. Семенцов В.А. Следственные действия : учеб. пособие / В.А. Семенцов – Екатеринбург : изд. УрГЮА, 2003. – 87 с.
14. Следственные действия : монография / С.Б. Россинский. – М. : Норма, 2018. – 240 с.
15. Советский уголовный процесс / М.А. Чельцов. М., 1951. – 510 с.
16. Стельмах В.Ю. Концептуальные основы следственных действий : монография / В.Ю. Стельмах. Москва : Юрлитинформ, 2017. – 282 с.
17. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса / М.С. Строгович. М., 1958. – 235 с.
18. Судебная экспертиза в уголовном процессе / Крылов И. Ф. Л., 1963. – 214 с.
19. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник / отв. ред. П.А. Лупинская. 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Норма, 2009. – 1072 с.

20. Уголовный процесс : учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский ; под общ. ред. проф. А.В. Смирнова. – изд. 4-е, перераб. и доп. – М. : КНОРУС, 2008. – 704 с.

21. Уголовный процесс : учебник для вузов / под ред. Б.Б. Булатова, А.М. Баранова. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2015. – 567 с.

22. Шейфер С.А. Собираание доказательств в советском уголовном процессе: методологические и процессуальные проблемы / Шейфер С.А. – Саратов : изд. Сарат. ун-та, 1986. – 171 с.

23. Шляхов А.Р. Процессуальные и организационные основы криминалистической экспертизы – М., 1972. – 121 с.

Научные публикации и статьи в иных периодических изданиях

1. Вершицкая Г.В. Правовые особенности осуществления негосударственной экспертной деятельности // Вестник ПАГС, 2014. С. 41-45.

2. Винберг А.И. О сущности криминалистической техники и криминалистической экспертизы // Советское государство и право, 1955. № 8. С. 83.

3. Гродзинский М.М. Сущность и формы экспертизы в советском уголовном процессе // Ученые записки Харьковского юридического института, 1955, вып. №6 – С. 96.

4. Зайцева Е.А. Концепция развития института судебной экспертизы в условиях состязательного уголовного судопроизводства. М., 2010. С. 102.

5. Кальницкий В.В. Вопросы правовой регламентации следственных действий на современном этапе // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 2. С. 32-38.

6. Кубанов В.В. О востребованности отдельных видов судебных экспертиз в современных условиях // Юридический вестник Самарского университета. 2020. №6 (2). С. 114–118.

7. Логинова Н.Г., Климович Л.П. Уголовно-процессуальные ошибки при назначении, производстве судебных экспертиз и их последствия // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики / XXVII международная научно-практическая конференция. Часть 1. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2024. С. 264 – 266.

8. Малышева О.А. Процессуальные проблемы назначения и производства судебной экспертизы // Научно-практический журнал «Судебная экспертиза», 2009, № 2 (18). С. 21-26.

9. Россинская Е.Р., Зинин А.М. История становления и развития института судебной экспертизы в России // Вестник университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2015. № 12. С. 18-24.

10. Россинский С.Б. Вопросы соотношения следственных действий с судебными экспертизами в уголовном судопроизводстве // Совершенствование деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью в современных условиях : мат-лы междунар. науч.-практ. конф. (1–2 ноября 2013 г.) : в 2 ч. Тюмень. 2013. Ч. 2. С. 211-214.

11. Ситникова Т.Ю. Основания признания недопустимыми заключений эксперта // Научно-практический журнал «Судебная экспертиза» № 1, 2004. С. 75-77.

12. Шейфер С.А. Место экспертизы в системе средств уголовно-процессуального познания» // Матер. междунар. научно-практ. конф. «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях». М., 2007. С. 59.

13. Шейфер С.А. Система следственных действий: каковы пути ее развития? // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 2. С. 5-16.

14. Шихалиева С.З. «Модификация объективных ошибок судебного эксперта в контексте цифровизации» // Научная дискуссия и обмен опытом / Судебная экспертиза № 3 (79). 2024. С. 144 – 151.

Интернет-ресурсы

1. В ЭКЦ МВД России подведены итоги деятельности за 2024 год – URL: <https://mvdmedia.ru/news/official/v-ekts-mvd-rossii-podvedeny-itogi-deyatelnosti-za-2024-god/> (дата обращения: 01.05.2025)

2. Ерофеев С. Количество судебно-медицинских экспертиз в России увеличилось вдвое за пять лет. 06.12.2023 : <https://vademec.ru/news/2021/08/27/kolichestvo-sudebno-meditsinskikh-ekspertiz-v-rossii-uvelichilos-vdvoe-za-pyat-let/> (дата обращения: 20.10.2024).

3. Казьмин В. Эксперт-криминалист сейчас – образованный человек, энтузиаст. 01.03.2022 : URL: <https://ria.ru/20220301/kazmin-1775778753.html> (дата обращения: 20.10.2024).

4. О внесении изменений в нормативные правовые акты МВД России»: приказ МВД России от 15 декабря 2021 года № 1041; Об утверждении формы статистической отчетности «1-НТП» : приказ МВД России от 1 ноября 2008 г. № 952. URL: <https://docs.cntd.ru/document/728134490> (дата обращения: 19.10.2024).

5. Устав уголовного судопроизводства 1864 г. – URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137/> (дата обращения: 10.10.2024).

6. Закон от 28 июня 1912 г. «Об учреждении кабинета научно-судебной экспертизы» // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2015. №12. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zakon-ot-28-iyunya-1912-g-ob-uchrezhdenii-kabinet-nauchno-sudebnoy-ekspertizy> (дата обращения: 22.10.2024).

7. Постановление ВЦИК от 15.02.1923 «Об утверждении Уголовно-Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Уголовно-Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.»). Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

8. Закон СССР от 25.12.1958 «Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик». Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

9. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960). Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Эмпирические материалы

1. Результаты опроса эксперта ЭКЦ ГУ МВД России по Красноярскому краю Е.В. Гончарова от 30.09.2024 г.

2. Результаты опроса старшего эксперта группы (по обслуживанию г. Дивногорска) ЭКО МУ МВД России «Красноярское» майора полиции А.В. Жданова от 22.11.2024 г.

3. Результаты опроса сотрудников отдела полиции № 13 МУ МВД России «Красноярское» в количестве 32 человек от 11.10.2024 г.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение №1

АНКЕТА

для сотрудников полиции ОП № 13

1) Какой вид доказательства (на Ваш взгляд) является самым важным, необходимым для расследования уголовного дела?

- а) показания участников уголовного судопроизводства;
- б) вещественные доказательства;
- в) заключение эксперта;
- г) иное _____

2) Почему Вы так считаете?

- а) профессиональный опыт;
- б) коллеги так считают/знают/ говорят;
- в) точно не знаю, но мне так кажется;
- г) иное _____

3) Можно ли в современное время обойтись без назначения судебной экспертизы?

а) да (почему/ в каких случаях)

б) нет (почему/ в каких случаях)

4) Какие преимущества и недостатки при назначении и (или) производстве судебной экспертизы Вы можете выделить?

+	-
_____	_____
_____	_____
_____	_____

5) С какими сложностями Вы сталкивались при назначении и (или) производстве судебной экспертизы (СЭ)? (Возможны несколько вариантов ответов)

а) отсутствие требуемого экспертного учреждения / компетентного эксперта;

б) назначение СЭ в случаях, не подпадающих под статью 196 УПК РФ (Случаи обязательного назначения СЭ). Какие именно?

в) недостаточность объектов для исследования;

г) трудности при постановке необходимых вопросов перед экспертом при назначении СЭ;

д) сложности при оценке заключения эксперта;

е) иное _____

б) Имели ли место в вашей практике случаи признания заключения эксперта недопустимым доказательством?

а) нет, таких случаев не было;

б) да, были единичные;

в) да, были многократно;

г) иное _____

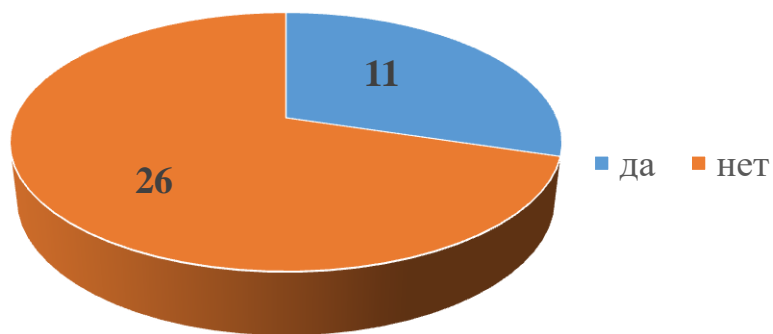
7) Существует мнение, что судебная экспертиза является «царицей доказательств». Считаете ли Вы также?

а) да;

б) нет

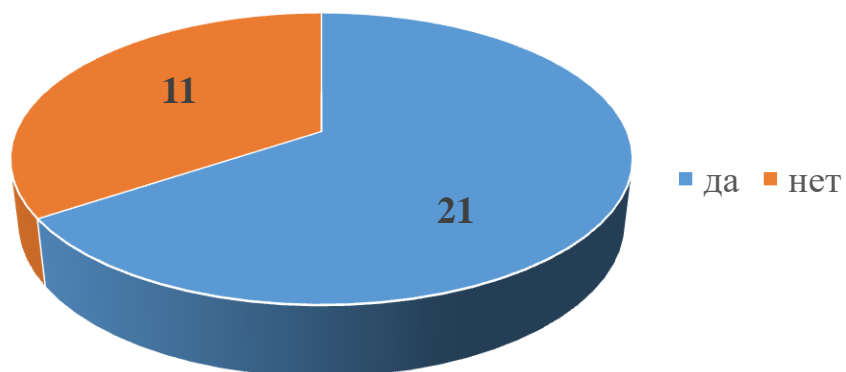
Приложение № 2

Можно ли в современное время обойтись без назначения судебной экспертизы?

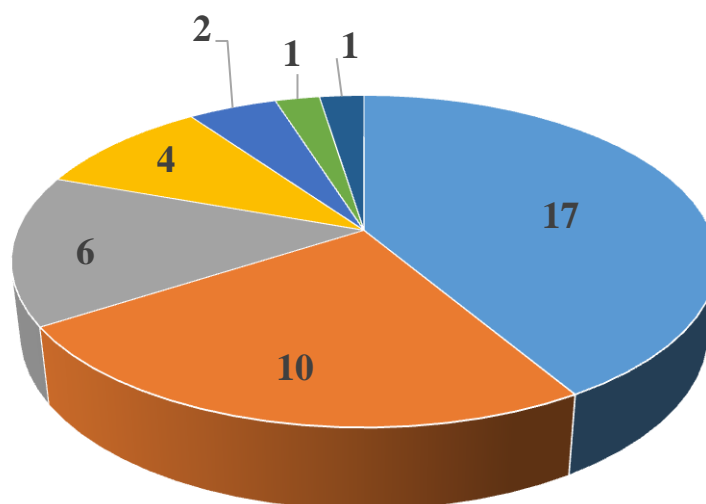


Приложение № 3

Считаете ли Вы, что судебная экспертиза является "царицей доказательств"?



С какими сложностями Вы сталкивались при назначении и производстве судебной экспертизы?



- отсутствие требуемого экспертного учреждения / компетентного эксперта
- недостаточность объектов для исследования
- трудности при постановке необходимых вопросов перед экспертом при назначении СЭ
- сложности при оценке заключения эксперта
- назначение СЭ в случаях, не подпадающих под статью 196 УПК РФ
- длительность производства бухгалтерских экспертиз
- территориальная удаленность экспертного учреждения

**Сравнительная таблица отечественного и зарубежного уголовно-
процессуального законодательства**

Критерий	Российская Федерация	Республика Беларусь	Республика Казахстан
Название главы УПК	Глава 27. ПРОИЗВОДСТВО СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ	Глава 26. НАЗНАЧЕНИЕ И ПРОВЕДЕНИЕ ЭКСПЕРТИЗЫ	Глава 35. СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА
Основания назначения СЭ	Признав необходимым назначение судебной экспертизы, следователь выносит об этом постановление...	... в случаях, когда при производстве дознания, предварительного следствия необходимы специальные знания в науке, технике, искусстве, ремесле и иных сферах деятельности.	... в случаях, когда обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть получены в результате исследования материалов, проводимого экспертом на основе специальных научных знаний. Наличие таких знаний у иных лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, не освобождает лицо, ведущее уголовный процесс, от необходимости в соответствующих случаях назначить экспертизу.
Обязательное назначение СЭ	Если необходимо установить: 1) причины смерти; 2) характер и степень вреда, причиненного здоровью; 3) психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы, в т.ч. его нуждаемость в лечении в стационарных условиях; 3.1) психическое состояние подозреваемого, обвиняемого в совершении в возрасте старше 18 лет преступления против	Если необходимо установить: 1) причину смерти, характер и степень тяжести телесных повреждений; 2) возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы о возрасте отсутствуют или вызывают сомнение; 3) психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение по поводу их вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном	Если по делу необходимо установить: 1) причины смерти; 2) характер и степень тяжести причиненного вреда здоровью; 3) возраст подозреваемого, свидетеля, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для дела, а документы о возрасте отсутствуют или вызывают сомнение; 4) психическое или физическое состояние подозреваемого, свидетеля, обвиняемого, когда возникают сомнения по поводу их вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и

	<p>половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего возраста 14 лет, для решения вопроса о наличии или об отсутствии у него расстройства сексуального предпочтения (педофилии);</p> <p>3.2) психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда имеются основания полагать, что он является больным наркоманией;</p> <p>4) психическое или физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания;</p> <p>5) возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение.</p>	<p>процессе;</p> <p>4) психическое или физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать о них показания;</p> <p>5) психическое состояние подозреваемого, обвиняемого в совершении по достижении 18 лет преступлений, в отношении несовершеннолетнего в возрасте до 14 лет, для решения вопроса о наличии или отсутствии у него педофилии.</p>	<p>законные интересы в уголовном процессе;</p> <p>5) психическое или физическое состояние потерпевшего, свидетеля в случаях, когда возникают сомнения по поводу их способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них показания;</p> <p>б) иные обстоятельства дела, которые не могут быть достоверно установлены другими доказательствами.</p> <p>Назначение и производство судебно-психиатрической экспертизы обязательны, если возникают сомнения в психическом состоянии подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы.</p> <p>...Если эксперт заявит о невозможности дачи заключения без проведения стационарной судебно-психиатрической экспертизы и помещения испытуемого на стационарное обследование, то ... назначается стационарная судебно-психиатрическая экспертиза.</p>
<p>Объекты исследования</p>	<p>-</p>	<p>-</p>	<p>Объектами экспертизы могут являться вещественные доказательства, документы, тело и состояние психики человека, трупы,</p>

			животные, образцы, а также относящиеся к предмету экспертизы сведения, содержащиеся в материалах уголовного дела. Достоверность и допустимость объектов экспертного исследования гарантируют лицо, орган, назначивший экспертизу.
Права участников уголовного судопроизводства при производстве СЭ	<i>Подозреваемый, обвиняемый, его защитник, потерпевший, представитель вправе:</i> 1) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы; 2) заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении; 3) ходатайствовать о привлечении лиц в качестве экспертов либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении; 4) ходатайствовать о внесении дополнительных вопросов эксперту; 5) присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту; 6) знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта. <i>Свидетель, в отношении которого производилась судебная экспертиза, вправе знакомиться с заключением эксперта.</i>	<i>Потерпевший и свидетель, подвергаемые экспертизе + подозреваемый, обвиняемый, их законные представители и защитник имеют право:</i> 1) знакомиться с постановлением о назначении экспертизы; 2) заявлять отвод эксперту или ходатайствовать об отстранении судебно-экспертной организации от проведения экспертизы в случае установления заинтересованности в исходе уголовного дела руководителя судебно-экспертной организации, в которой работает сведущее лицо; 3) просить о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц или специалистов конкретных судебно-экспертных организаций; 4) представить дополнительные вопросы; 5) присутствовать с разрешения следователя, дознавателя при проведении экспертизы, за исключением составления экспертом заключения, давать объяснения эксперту; 6) знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать	<i>Адвокат</i> , являющийся защитником, представителем потерпевшего, вручает эксперту запрос о производстве судебной экспертизы и объекты экспертизы, разъясняет ему права и обязанности и предупреждает об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения с отображением расписки. <i>Потерпевший, подозреваемый, обвиняемый, защитник и представитель потерпевшего имеют право:</i> 1) до проведения экспертизы знакомиться с постановлением о ее назначении и получать разъяснение принадлежащих им прав, о чем составляется протокол; 2) заявлять отвод эксперту или ходатайство об отстранении от производства экспертизы органа судебной экспертизы; 3) ходатайствовать о назначении в качестве экспертов конкретных лиц/сотрудников органов судебной экспертизы, а также

	<p>+ право ходатайствовать о назначении дополнительной либо повторной судебной экспертизы.</p>	<p>заключение и выписывать из них необходимые сведения.</p> <p>Экспертиза свидетелей проводится только с их согласия, которое дается ими письменно (несовершеннолетним свидетелям - письменное согласие законных представителей).</p> <p>В случае полного или частичного отказа в удовлетворении ходатайства следователь, лицо, производящее дознание, выносят мотивированное постановление, которое объявляется под расписку лицу, заявившему это ходатайство.</p> <p>+ подозреваемый и обвиняемый при назначении экспертиз, касающихся установления обстоятельств, имеющих значение для выдвинутого в отношении их подозрения или обвинения.</p> <p>Об ознакомлении с заключением эксперта, объяснением либо протоколом его допроса составляется протокол....</p> <p>+ лица привлекаемые в качестве обвиняемого либо подозреваемого, потерпевший</p>	<p>проведении экспертизы комиссией экспертов;</p> <p>4) ходатайствовать о постановке дополнительных вопросов или уточнении поставленных;</p> <p>5) присутствовать при производстве экспертизы с разрешения органа, ведущего уголовный процесс;</p> <p>б) знакомиться с заключением эксперта либо сообщением о невозможности дать заключение.</p> <p>+ свидетель, подвергнутый экспертизе, и лицо, в отношении которого ведется производство по применению принудительных мер медицинского характера</p> <p>Если экспертиза была проведена до признания лица подозреваемым или вынесения постановления о квалификации деяния подозреваемого, орган уголовного преследования обязан ознакомить его с постановлением о назначении экспертизы, заключением эксперта и разъяснить ему его права.</p> <p>Экспертиза потерпевших и свидетелей, лица, пострадавшего от совершения уголовного правонарушения, и лица, в отношении которого решается вопрос о признании подозреваемым, производится только с их письменного согласия</p>
--	--	--	--

		<p>(несовершеннолетние или недееспособные – с письменного согласия законных представителей)</p> <p>Судебная экспертиза, производимая в отношении лица с его согласия, может быть прекращена на любой ее стадии по инициативе указанного лица.</p> <p><i>Руководитель органа судебной экспертизы вправе:</i></p> <p>1) указав мотивы, вернуть органу, ведущему уголовный процесс, без исполнения постановления о назначении судебной экспертизы и представленные на исследование объекты в случаях, если: в данном органе судебной экспертизы отсутствует эксперт, обладающий необходимыми специальными научными знаниями; материально-техническая база и условия данного органа судебной экспертизы не позволяют решить конкретные экспертные задачи; вопросы, поставленные перед судебным экспертом, выходят за пределы его компетенции; материалы для производства экспертизы представлены с нарушением требований настоящего Кодекса;</p> <p>2) ходатайствовать перед лицом, ведущим уголовный процесс, о включении в состав комиссии судебных экспертов лиц, не</p>
--	--	---

			<p>работающих в данном органе судебной экспертизы</p> <p>Участники процесса, присутствующие при производстве судебной экспертизы, не вправе вмешиваться в ход исследований, но могут давать объяснения, относящиеся к предмету судебной экспертизы.</p> <p>Если участник процесса, присутствующий при производстве судебной экспертизы, препятствует деятельности судебного эксперта, последний вправе приостановить исследование и ходатайствовать об отмене разрешения указанному участнику процесса присутствовать при производстве судебной экспертизы.</p> <p>При составлении судебным экспертом заключения, а также на стадии совещания судебных экспертов и формулирования выводов (если комиссия судебных экспертов)² присутствие участников процесса не допускается.</p> <p>Производство судебной психиатрической и судебной психолого-психиатрической экспертизы осуществляется в условиях конфиденциальности.</p>
Гарантии прав и законных интересов лиц, в отношении	-	-	<p>При производстве судебной экспертизы живых лиц запрещаются:</p> <p>1) лишение или</p>

<p>которых производится судебная экспертиза</p>			<p>стеснение их прав, гарантированных законом (в том числе путем обмана, применения пыток, жестокого обращения, насилия, угроз и иных незаконных мер), в целях получения от них сведений;</p> <p>2) использование указанных лиц в качестве субъектов клинических исследований медицинских технологий, фармакологических и лекарственных средств;</p> <p>3) применение методов исследования, предусматривающих хирургическое вмешательство.</p> <p>Лицо, в отношении которого производится судебная экспертиза, должно быть информировано в доступной для него форме органом, назначившим судебную экспертизу, об используемых методах судебно-экспертных исследований, включая альтернативные, о возможных болевых ощущениях и побочных явлениях. Указанная информация предоставляется также законному представителю лица, в отношении которого производится судебная экспертиза, по его ходатайству.</p>
<p>Порядок производства СЭ</p>	<p>При производстве судебной экспертизы в экспертном учреждении следователь направляет руководителю соответствующего экспертного учреждения постановление о</p>	<p>Признав необходимым назначение экспертизы, следователь, лицо, производящее дознание, выносят об этом постановление, в котором указываются основания назначения экспертизы;</p>	<p>Признав необходимым назначение судебной экспертизы, орган, ведущий уголовный процесс, следственный судья выносит об этом постановление, в котором указываются:</p>

	<p>назначении судебной экспертизы и материалы, необходимые для ее производства.</p> <p>Руководитель экспертного учреждения после получения постановления поручает производство судебной экспертизы конкретному эксперту или нескольким экспертам из числа работников данного учреждения и уведомляет об этом следователя. При этом руководитель экспертного учреждения, за исключением руководителя государственного судебно-экспертного учреждения, разъясняет эксперту его права и ответственность.</p> <p>Руководитель экспертного учреждения вправе возратить без исполнения постановление о назначении судебной экспертизы и материалы, представленные для ее производства, если в данном учреждении нет эксперта конкретной специальности либо специальных условий для проведения исследований, указав мотивы, по которым производится возврат.</p> <p>Если судебная экспертиза производится вне экспертного учреждения, то следователь вручает постановление и необходимые материалы эксперту и разъясняет ему права и ответственность.</p> <p>Эксперт вправе возратить без исполнения</p>	<p>фамилия, собственное имя, отчество (если таковое имеется) эксперта или наименование организации, в которой должна быть проведена экспертиза; вопросы, поставленные перед экспертом; материалы, объекты, предоставляемые в распоряжение эксперта. Постановление следователя, лица, производящего дознание, о назначении экспертизы обязательно к исполнению лицами, организациями, которым оно адресовано и в компетенцию которых это входит.</p> <p>Экспертиза проводится специалистами судебно-экспертных организаций, иных государственных или негосударственных организаций либо другими сведущими лицами, назначенными следователем, лицом, производящим дознание.</p> <p>Акты проверок, консультации специалистов, имеющиеся в уголовном деле, не исключают возможности назначения экспертизы по тем же вопросам.</p> <p>До направления постановления о назначении экспертизы для исполнения следователь, лицо, производящее дознание, обязаны ознакомить с ним подозреваемого, обвиняемого, за исключением случаев, когда обвиняемый находится в розыске, их законных представителей, а также подвергаемых</p>	<p>наименование органа, назначившего экспертизу, время, место назначения экспертизы; вид экспертизы; основания для назначения экспертизы; объекты, направляемые на экспертизу, и информация об их происхождении, а также разрешение на возможное полное или частичное уничтожение указанных объектов, изменение их внешнего вида или основных свойств в ходе исследования; наименование органа судебной экспертизы и (или) фамилия, имя, отчество (при его наличии) лица, которому поручено производство судебной экспертизы.</p> <p>Постановление органа, ведущего уголовный процесс, следственного судьи о назначении экспертизы обязательно для исполнения органами или лицами, которым оно адресовано и входит в их компетенцию.</p> <p>Лицо, назначившее экспертизу, знакомит с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя, а также подвергающегося экспертизе свидетеля, его законного представителя и разъясняет им права. Об этом составляется протокол.</p>
--	---	---	---

	<p>постановление, если представленных материалов недостаточно для производства судебной экспертизы или он считает, что не обладает достаточными знаниями для ее производства.</p>	<p>экспертизе потерпевшего и свидетеля. В случае, когда в отношении обвиняемого вынесено постановление о проведении специального производства, с постановлением о назначении экспертизы до его направления для исполнения следователь обязан ознакомить защитника обвиняемого. Следователь, лицо, производящее дознание, при ознакомлении с постановлением о назначении экспертизы обязаны разъяснить указанным участникам процесса их права. Об этом составляется протокол.</p> <p>Постановление о назначении судебно-психиатрической экспертизы и заключение экспертов не объявляются лицам, если их психическое состояние делает это невозможным.</p>	<p>Экспертиза может быть назначена по инициативе участников процесса, защищающих свои или представляемые права и интересы. Участники процесса, защищающие свои или представляемые права и интересы, в письменном виде представляют органу, ведущему уголовный процесс, вопросы, по которым, по их мнению, должно быть дано заключение эксперта, указывают объекты исследования, а также называют лицо, которое может быть приглашено в качестве эксперта. Орган, ведущий уголовный процесс, не вправе отказать в назначении экспертизы, за исключением случаев, когда вопросы, представленные на ее разрешение, не относятся к уголовному делу или предмету судебной экспертизы. Об отказе в удовлетворении ходатайства лицо, осуществляющее досудебное расследование, выносит мотивированное постановление в течение трех суток с момента поступления ходатайства.</p> <p>В случаях производства экспертизы по запросу защитника и представителя потерпевшего возмещение расходов возлагается на лицо, в интересах которого оно производилось.</p>
Место	- государственные	- судебно-экспертная	- орган судебной

производства СЭ	экспертные учреждения - иные экспертные учреждения - медицинская организация, оказывающая медицинскую помощь в стационарных условиях - медицинская организация, оказывающая психиатрическую помощь в стационарных условиях.	организация (подразделение) - вне судебно-экспертная организация - государственная организация здравоохранения - судебно-психиатрический экспертный стационар	экспертизы - вне органа судебной экспертизы - медицинская организация
Содержание заключения эксперта	В заключении эксперта указываются: 1) дата, время и место производства судебной экспертизы; 2) основания производства судебной экспертизы; 3) должностное лицо, назначившее судебную экспертизу; 4) сведения об экспертном учреждении, а также ФИО эксперта, его образование, специальность, стаж работы, ученая степень и (или) ученое звание, занимаемая должность; 5) сведения о предупреждении эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения; 6) вопросы, поставленные перед экспертом; 7) объекты исследований и материалы, представленные для производства судебной экспертизы; 8) данные о лицах, присутствовавших при производстве судебной экспертизы; 9) содержание и результаты исследований с указанием примененных методик; 10) выводы по поставленным перед экспертом вопросам и их обоснование.	Во вводной части заключения указываются: 1) сведения о судебно-экспертной организации (подразделении), эксперте (ФИО, занимаемая должность, образование, стаж экспертной работы по экспертной специальности, ученая степень, ученое звание, иные сведения); 2) дата начала и окончания проведения экспертизы (при необходимости время); 3) основание проведения экспертизы, дата вынесения постановления (определения) о назначении экспертизы; 4) отметка, удостоверенная подписью эксперта, о том, что он предупрежден об ответственности, установленной законодательными актами, а также об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения эксперта, отказ либо уклонение без уважительных причин от исполнения возложенных на него обязанностей; 5) сведения о лицах, присутствовавших при проведении экспертизы; 6) вопросы, поставленные перед экспертом; 7) сведения о материалах	После производства необходимых исследований с учетом их результатов эксперт (эксперты) от своего имени составляет заключение, удостоверяет его своей подписью и личной печатью, направляет лицу, назначившему экспертизу. В случае проведения экспертизы органом судебной экспертизы подпись эксперта (экспертов) заверяется печатью указанного органа. Заключение эксперта (экспертов) может быть оформлено в виде электронного документа. В заключении эксперта должны быть указаны: дата его оформления, сроки и место производства экспертизы; основания производства судебной экспертизы; сведения об органе, назначившем экспертизу; сведения об органе судебной экспертизы и (или) эксперте (экспертах), которым поручено производство экспертизы (фамилия, имя, отчество (при его наличии), образование, экспертная специальность, стаж

	<p>Если при производстве судебной экспертизы эксперт установит обстоятельства, которые имеют значение для уголовного дела, но по поводу которых ему не были поставлены вопросы, то он вправе указать на них в своем заключении.</p> <p>Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта (фотографии, схемы, графики и т.п.), прилагаются к заключению и являются его составной частью.</p>	<p>и объектах, предоставленных для проведения экспертизы; 8) сведения о ходатайствах эксперта.</p> <p>В исследовательской части заключения эксперта содержатся:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) описание объектов и их упаковки; 2) условия проведения экспертизы, имеющие значение для экспертного исследования; 3) примененные средства, методы, проведенные эксперименты, выявленные существенные свойства (признаки) объектов, полученные результаты; 4) сведения об израсходованных (уничтоженных) объектах с указанием их наименования и количества; 5) пояснения лиц, присутствовавших при проведении экспертизы; 6) ссылки на используемые методические материалы либо иные материалы с научно-практическим обоснованием примененных методов; 7) иные сведения, имеющие значение для проведения экспертизы. <p>Если при проведении экспертизы эксперт установит обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе указать на них в своем заключении.</p> <p>К заключению эксперта должны быть приложены оставшиеся после исследования вещественные</p>	<p>работы по специальности, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность); отметка, удостоверенная подписью эксперта (экспертов) о том, что он предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения; вопросы, поставленные перед судебным экспертом (экспертами); сведения об участниках процесса, присутствовавших при производстве экспертизы, и данных ими пояснениях; объекты исследования, их состояние, упаковка, скрепление печатью, заверение подписями понятых при их участии; содержание и результаты исследований с указанием использованных методик; оценка результатов проведенных исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным перед экспертом (экспертами) вопросам.</p> <p>Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта (фототаблицы, схемы, графики, таблицы и другие материалы) прилагаются к заключению и являются его составной частью. К заключению также должны быть приложены оставшиеся после исследования объекты, в том числе образцы.</p>
--	---	---	--

		доказательства, экспериментальные образцы, фотографии, схемы, графики, таблицы и иные материалы, электронные носители.	
Допрос эксперта	<p>Следователь вправе по собственной инициативе либо по ходатайству лиц, допросить эксперта для разъяснения данного им заключения. Допрос эксперта до представления им заключения не допускается.</p> <p>Эксперт не может быть допрошен по поводу сведений, ставших ему известными в связи с производством судебной экспертизы, если они не относятся к предмету данной судебной экспертизы.</p>	<p>Следователь вправе получить объяснение от эксперта в случае проведения экспертизы до возбуждения уголовного дела или допросить эксперта для разъяснения данного им заключения. Эксперт может изложить свои ответы собственноручно.</p> <p>Получение объяснения либо допрос эксперта до представления им заключения не допускаются.</p>	<p>Допрос эксперта или специалиста производится с целью:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) выяснения связанных с заключением эксперта или специалиста существенных для дела вопросов, не требующих дополнительных исследований; 2) уточнения примененных методов и использованных терминов; 3) получения информации о других фактах и обстоятельствах, не являющихся составной частью заключения, но связанных с участием в досудебном процессе эксперта или специалиста; 4) выяснения квалификации эксперта или специалиста. <p>Запрещается допрос эксперта, специалиста до дачи ими заключения.</p> <p>Эксперт не может быть допрошен по поводу обстоятельств, не относящихся к его заключению, ставших ему известными в связи с производством судебно-психиатрической, судебно-медицинской экспертизы в отношении живых лиц.</p>