

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования «Сибирский юридический институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса  
Специальность 40.05.01 Правовое обеспечение национальной  
безопасности (специализация Уголовно-правовая, профиль  
образовательной программы – Предварительное следствие в органах  
внутренних дел), очная форма обучения

### ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

**ЗАПРЕТ ОПРЕДЕЛЁННЫХ ДЕЙСТВИЙ КАК МЕРА ПРЕСЕЧЕНИЯ В  
УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РОССИИ**

Выполнил:

Слушатель учебной группы НБ 2001  
младший лейтенант полиции  
Зотова Тамара Борисовна

Руководитель:

Доцент кафедры уголовного процесса  
СибЮИ МВД России  
кандидат юридических наук  
майор полиции  
Вастьянова Олеся Дмитриевна

Дата защиты:

«23» июля 2025 г.

Оценка: отлично

Председатель ГЭК

полковник Кожушкин  
(специальное звание)

С/  
(подпись)

Н.Н. Зотова  
(инициалы, фамилия)

Красноярск 2025

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ.....</b>	<b>3</b>
<b>ГЛАВА 1. ЗАПРЕТ ОПРЕДЕЛЕННЫХ ДЕЙСВИЙ: ОБЩЕПРАВОВЫЕ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ.....</b>	<b>8</b>
§1. Правовая природа и сущность запретов в уголовном процессе.....	8
§2. Место запрета определенных действий в системе мер пресечения.....	17
<b>ГЛАВА 2. ОСНОВАНИЯ, УСЛОВИЯ И ПОРЯДОК ПРИМЕНЕНИЯ ЗАПРЕТА ОПРЕДЕЛЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ.....</b>	<b>32</b>
§1. Фактические и юридические основания применения меры пресечения в виде запрета определенных действий.....	32
§2. Условия избрания и применения меры пресечения в виде запрета определенных действий.....	42
§3. Организационно-правовые аспекты повышения эффективности применения меры пресечения в виде запрета определенных действий.....	49
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....</b>	<b>53</b>
<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....</b>	<b>56</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ.....</b>	<b>62</b>

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Гуманизация уголовного процесса является ключевым принципом регулирования отечественного правосудия, тесно связанным с реализацией государством принуждения в отношении лиц, чьи права и свободы защищены нормами российского и международного права. В уголовном судопроизводстве меры пресечения выступают одним из основных институтов принуждения, направленных на обеспечение законности и защиты прав участников процесса. Значительные изменения в этой сфере произошли в 2018 году с принятием Федерального закона № 72-ФЗ<sup>1</sup>, который ввел новую меру пресечения - запрет определенных действий. Несмотря на инновационность данной меры, ее применение вызывает множество проблемных вопросов как на законодательном, так и на практическом уровне.

Актуальность исследования обусловлена тем, что, несмотря на появление альтернативных мер пресечения, наиболее распространенной остается заключение под стражу. По данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 2024 год, из 4 394 ходатайств об избрании меры пресечения в виде запрета определенных действий было удовлетворено большинство, однако количество ходатайств о заключении под стражу составило 92 681, из которых 89% были удовлетворены. Эти показатели свидетельствуют о традиционной приверженности органов предварительного расследования к избранию более строгих мер пресечения, что ставит под вопрос эффективность введения запрета определенных действий как самостоятельной меры пресечения.

Важным аспектом является наличие законодательных пробелов, например, в части регулирования телефонной связи подозреваемых и

---

<sup>1</sup> О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части избрания и применения мер пресечения в виде запрета определенных действий, залога и домашнего ареста: Федеральный закон от 18.04.2018 г. № 72-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2018. - № 17. - Ст. 2421.

обвиняемых при применении запрета определенных действий. В частности, ч. 8 ст. 105.1 УПК РФ разрешает использование связи только для вызова экстренных служб, но не регламентирует возможность обращения к защитнику или законному представителю, что создает предпосылки для ограничения права на защиту и противоречит Конституции РФ.

Кроме того, вызывает дискуссию комбинированное применение мер пресечения, когда суд может одновременно избирать меру пресечения в виде залога или домашнего ареста и дополнительно налагать запреты, предусмотренные ч.6 ст. 105.1 УПК РФ<sup>1</sup>, что ставит под сомнение самостоятельность последней меры пресечения. Практическая реализация запрета осложняется и техническими трудностями контроля со стороны Федеральной службы исполнения наказаний, которая не обладает достаточными возможностями для мониторинга соблюдения наложенных запретов в условиях современного развития информационно-коммуникационных технологий.

Таким образом, рассмотрение проблемных аспектов применения меры пресечения в виде запрета определенных действий является актуальной задачей уголовно-процессуальной науки. Исследование данной темы способствует формированию информативной правовой базы, необходимой для эффективного и гуманного применения мер пресечения на практике, что соответствует общей тенденции гуманизации уголовного законодательства и правоприменительной практики, поддерживаемой на высшем государственном уровне.

Данное исследование направлено на всесторонний анализ правового регулирования и практических аспектов применения меры пресечения в виде запрета определенных действий, выявление существующих проблем и

---

<sup>1</sup> Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в УПК РФ (в части избрания и применения мер пресечения в виде залога, запрета определенных действий и домашнего ареста)» [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/sozd.duma.gov.ru/bill/906522-6> (дата обращения: 04.11.2024 г.)

выработку рекомендаций по их преодолению в контексте реализации принципа гуманизации уголовного процесса и защиты прав личности.

**Степень научной разработанности проблемы.** Значительный вклад в исследование вопросов, связанных с избранием и применением меры пресечения в виде запрета определенных действий, внесли такие исследователи как: И.М. Алексеев, О.А. Анисимова, Б.Б. Булатов, О.Д. Вастьянова, В.Н. Григорьев, З.Д. Еникеев, В.А. Ерофеева, А.О. Зайцев, О.Г. Иванова, Н.И. Капинус, С.В. Колоскова, О.П. Копылова, В.В. Климов, Э.К. Кутуев, Ю.Г. Овчинников, Ю.В. Михайлина, О.В. Мичурина, Н.А. Симагина, И.Г. Смирнова, М.С. Строгович, И.Л. Трунов, Л.К. Трунова, В.В. Рудич, О.И. Цоколова, С.С. Халимоненко, О.В. Химичева и др.

**Объектом исследования** выступают уголовно-процессуальные отношения, возникающие при избрании и применении меры пресечения в виде запрета определенных действий.

**Предметом исследования** являются нормативные акты, материалы судебной практики и различные научные работы, касающиеся избрания и применения меры пресечения в виде запрета определенных действий.

**Целью** настоящего исследования является проведение всестороннего и комплексного анализа общеправовых и теоретических вопросов, а также процессуальных проблем избрания и применения меры пресечения в виде запрета определенных действий, формулирование на этой основе предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Для достижения данной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- 1) рассмотреть правовую природу и сущность запретов в уголовном процессе;
- 2) определить место запрета определенных действий в системе мер пресечения;

3) изучить фактические и юридические основания применения меры пресечения в виде запрета определенных действий;

4) рассмотреть условия избрания и применения меры пресечения в виде запрета определенных действий;

5) выделить организационно-правовые аспекты повышения эффективности применения меры пресечения в виде запрета определенных действий.

**Теоретическая значимость** работы состоит в систематизации научных идей и взглядов на проблемы избрания и применения меры пресечения в виде запрета определенных действий, а также в обосновании её роли как одного из средств гуманизации уголовного судопроизводства. В исследовании выделены ключевые проблемные аспекты применения данной меры и предложены пути их эффективного разрешения.

**Практическая значимость** данного исследования выражается в том, что сформулированные пути решения проблем, имеющих в уголовно-процессуальном законодательстве и работе органов предварительного расследования, способствуют нормотворческой деятельности, регулирующей аспекты, связанные с избранием и применением меры пресечения в виде запрета определенных действий.

**Теоретическая основа исследования.** При исследовании данной проблемы были использованы работы: И.М. Алексеев, О.А. Анисимова, Б.Б. Булатов, О.Д. Вастьянова, В.Н. Григорьев, З.Д. Еникеев, В.А. Ерофеева, А.О. Зайцев, О.Г. Иванова, Н.И. Капинус, С.В. Колоскова, О.П. Копылова, В.В. Климов, Э.К. Кутуев, Ю.Г. Овчинников, Ю.В. Михайлина, О.В. Мичурина, Н.А. Симагина, И.Г. Смирнова, М.С. Строгович, И.Л. Трунов, Л.К. Трунова, В.В. Рудич, О.И. Цоколова, С.С. Халимоненко, О.В. Химичева и др.

**Нормативная основа исследования.** Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 г., Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ,

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ, Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части избрания и применения мер пресечения в виде запрета определенных действий, залога и домашнего ареста» от 18.04.2018 № 72-ФЗ, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий».

**Эмпирическая основа исследования.** Материалы эмпирических исследований других авторов, результаты изучения судебной практики, статистические данные.

**Методологическая основа исследования.** Для достижения поставленной цели в работе применялись общенаучные (диалектический, анализ и синтез, системно-структурный метод), частнонаучные (формально-юридический, исторический) методы исследования.

**Структура исследования.** Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя ряд параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

# ГЛАВА 1. ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ – ЗАПРЕТ ОПРЕДЕЛЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## §1. Правовая природа и сущность запретов в уголовном процессе

Запрет по своей природе является стабилизатором каких-либо взаимоотношений: бытовых, социальных, правовых. Правовые запреты базируются не на моральных принципах или сформировавшихся в обществе традициях, а на нормативно-правовых актах: на Конституции Российской Федерации и ратифицированных международных нормах. Так, запрет на признание лица виновным в совершении преступления до момента, когда вина такового будет доказана в установленном согласно законодательству порядке и оформлена юридически в виде приговора суда, имеет взаимосвязь с нормой права, закрепленной в Конвенции о защите прав человека и основных свобод<sup>1</sup>, а также Международного пакта о гражданских и политических правах<sup>2</sup>.

Для системы уголовно-процессуальных отношений запреты значимы, они являются формой охраны прав, свобод и интересов граждан, общества, государства, что по сути является проявлением природы запретов, имеющих конституционно-правовую основу<sup>3</sup>.

Существуют различные подходы к пониманию сущности запретов в уголовно-процессуальном праве. Так, современные научные процессуалисты

---

<sup>1</sup> Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 24.06.2013) (вместе с «Протоколом [№ 1]» (подписан в г. Париже 20.03.1952), «Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом № 7» (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984) // СПС «КонсультантПлюс». В соответствии с Федеральным законом «О прекращении действия в отношении Российской Федерации международных договоров Совета Европы» от 28.02.2023 № 43-ФЗ с 16 марта 2022 года Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года прекратила действие в отношении Российской Федерации.

<sup>2</sup> Международный пакт о гражданских и политических правах (принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> Михайлина Ю.В. Запрет определенных действий как мера пресечения (теоретические, законодательные и правоприменительные проблемы). Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук, Москва, 2024 г. С.20

придерживаются позиции, согласно которой «запрет в уголовно-процессуальном праве является одним из его основных системообразующих компонентов, позволяющим в сочетании с дозволением и позитивным обяызыванием выработать метод уголовно-процессуального регулирования, а также при участии других средств сформировать некоторые уголовно-процессуальные институты, определить содержание уголовно-процессуальных отношений, создать правовой статус участника уголовного судопроизводства»<sup>1</sup>. Исходя из такого понимания, запреты позволяют не только регулировать весь уголовный процесс, но и формировать правовые институты, например, институт мер принуждения.

Запрет в уголовно-процессуальном законодательстве представляет собой определенный набор, совокупность различных приемов и способов регулирования тех или иных правоотношений. Выбор конкретных способов зависит от целей и задач, преследуемых государством, как стороной, гарантирующей соблюдение прав и свобод, а также защиту граждан. Кроме того, в доктрине выделены и иные, значимые для выбора метода правового регулирования факторы, к ним отнесем: свойство самих субъектов правоотношения; характер и уровень взаимосвязанности прав и обязанностей субъектов правоотношения; разнообразием средств обеспечения правовых норм; основания возникновения таких взаимоотношений<sup>2</sup>.

Согласно научным трудам С.А. Теряевского, метод правового регулирования «состоит из основных, первичных способов воздействия на людей – дозволения, обяызывания и запрещения ... одновременное их использование в различных предусмотренных законом ситуациях, когда один из компонентов выполняет роль непосредственного воздействующего

---

<sup>1</sup> Халимоненко С.С. Запрет в уголовно-процессуальном праве России: автореферат дис. канд. юрид. наук. – Воронеж, 2021. – С. 11.

<sup>2</sup> Бошно С.В. Способы и методы правового регулирования // Право и современные государства. - № 3. – С. 52-60.

фактора, а два других обеспечивают это воздействие, является совершенно необходимым условием эффективности правового метода»<sup>1</sup>.

Отметим, что основной целью внедрения в законодательство запретов является достижение определенного результата, благоприятного для двух либо одной из сторон правоотношений. Согласно мнению С.С. Алексеева, юридические запреты обладают фиксирующей функцией: такие запреты призваны обозначить и утвердить неприкосновенность существующих порядков и отношений<sup>2</sup>, что безусловно способствует соблюдению субъектами установленных государством норм. Такая форма реализации прав, в рамках которой субъекты правоотношений воздерживаются от их нарушения является основной, в том числе для уголовно судопроизводства.

Отсутствие нарушений установленных законодателем запретов, не влечет за собой ситуации, при которой государство вмешивается в жизнь, деятельность субъектов. Все же, в целях недопущения последними неблагоприятных последствий государство может профилактировать граждан, предостерегая от совершения правонарушений. Вид такой деятельности государства в лице органов исполнительной власти зависит от многих факторов, в том числе от идеологии, политического режима, а также внутренней и внешнеполитической обстановки. Ввиду «живости» законодательства, в том числе уголовного и уголовно-процессуально, с течением времени появляются нововведения, либо упраздняются нормы, ранее имеющие в системе законодательства место. Так, например, анализ ряда нововведений в уголовном законодательстве позволяет сделать вывод о том, что в современном праве наблюдается тенденция ужесточения

---

<sup>1</sup> Теряевский С.А. Система методов правового регулирования в юридической практике современного российского государства / Сергей Анатольевич Теряевский: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 – Саратов, 2009 – С. 9.

<sup>2</sup> Алексеев С.С. Общие дозволения и общие запреты в советском праве / С.С. Алексеев. – М.: Юрид.лит., 1989.- С.74-75.

ответственности<sup>1</sup>, в результате чего лицо подлежит привлечению к уголовной ответственности за совершение деяний (проявление бездействия), которые ранее были предусмотрены административным законодательством, то есть которые ранее не относились к категории уголовных преступлений. В ряде случаев происходит обратное – декриминализация уголовных деяний<sup>2</sup>.

Запреты в уголовном процессе играют значимую роль и применяются во многих институтах. Сущность таковых заключается в обеспечении надлежащего поведения участников уголовного судопроизводства, обеспечении своевременного и качественного производства по уголовному делу, что безусловно способствует основному назначению уголовного судопроизводства по защите прав и законных интересов лиц (организаций), потерпевших от преступлений, а также защите лиц от незаконного обвинения и соответственно ограничения прав и свобод.

В рамках анализа уголовно-процессуального законодательства возможно выделить различные виды запретов, классифицировав их по категориям:

1) в зависимости от характера правоотношений, регулируемых уголовно-процессуальным законодательством:

- общие запреты. Данная разновидность запретов связана с конституционными правами и свободами граждан, из защитой и находит отражение, в первую очередь, в принципах уголовного процесса, распространяются такие запреты на все уголовно-процессуальные правоотношения. К ним отнесем запрет на признание лица виновным в совершении преступления и применение к нему наказания до момента принятия решения судом, в порядке предусмотренном УПК РФ; запрет на осуществление органами предварительного расследования действий, а также принятие ими решений, унижающих честь и достоинство участника

---

<sup>1</sup> Официальный сайт Правительства Российской Федерации / Право и юстиция. Изменения в законодательстве об уголовной ответственности // URL: <http://government.ru/rugovclassifier/700/events/>. (Дата обращения: 25.12.2024 г.).

<sup>2</sup> См. также п.13

уголовного судопроизводства, создающих опасность для его жизни и здоровья, что регламентируется ст. 9 УПК РФ; запрет на ограничение права гражданина на тайну переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений при отсутствии соответствующего судебного решения (ст. 13 УПК РФ); запрет на проникновение в жилище против воли проживающих в нем лиц без соответствующего судебного разрешения (ст. 177 УПК РФ), за исключением случаев, не терпящих отлагательства с последующим уведомлением судебного органа ( ст. 165 УПК РФ); запрет на применении в отношении участников уголовного судопроизводства мер принуждения, в том числе мер пресечения без имеющихся на то законных оснований, предусмотренных уголовно-процессуальной нормой (ч.1 ст. 10 УПК РФ); запрет на осуществление правосудия, путем вмешательства в деятельность суда (ч. 2 ст. 8.1 УПК РФ); запрет на непредоставление квалифицированной юридической помощи подозреваемому (обвиняемому), то есть права на защиту (ст. 16, ст. 51 УПК РФ).

- частные запреты, применяются в ряде отдельных категорий правоотношений. К ним отнесем запрет использовать доказательства, которые были получены с нарушением требований уголовно-процессуального законодательства (ст. 75 УПК РФ); запрет, налагаемый на участников определенных следственных действий, например, обыска, покидать помещение, общаться с иными лицами в том числе посредством сотовой связи и сети «Интернет» до момента окончания производства такого следственного действия (ч. 8 ст. 182 УПК РФ); запрет на участие в уголовном судопроизводстве при наличии обстоятельств, исключающих такое участие (ст. 61 УПК РФ).

2) в зависимости от срока применения запрета, различаются:

- кратковременные. Такие запреты характеризуются установлением запрета на момент производства одного следственного, процессуального

действия. Так, например, запрет на изъятие электронных носителей информации без участия соответствующего специалиста (ст. 164.1 УПК РФ); запрет на проведение следственного действия в отношении лица не владеющего или недостаточно владеющего языком, на котором ведется производство по уголовному делу без участия переводчика (ст. 18, ст. 169 УПК РФ).

- долгосрочные запреты направлены на длительное применение. Например, установление запрета на затягивание срока предварительного расследования (ст. 6.1 УПК РФ).

3) различающиеся по степени определенности последствий действий, произведенных участниками уголовного процесса:

- запреты, вызванные действиями, влекущими наступление неблагоприятных последствий для участников уголовного судопроизводства. К данной разновидности запретов, в качестве примера отнесем меры воздействия ввиду нарушения порядка в судебном заседании (с. 258 УПК РФ).

- запреты, вызванные действиями, которые могут повлечь за собой наступление неблагоприятных последствий для участников уголовного судопроизводства. К таким отнесем систему мер процессуального принуждения, например, установление одного либо нескольких запретов, предусмотренных ст. 151.1 УПК РФ, при наличии на то оснований, в том числе в виде негативного поведения участника уголовного судопроизводства, например, пытающегося скрыться от органов предварительного расследования, угрожающего свидетелю и (или) иным участникам процесса и другое. (ст. 97 УПК РФ).

4) в зависимости от субъектов уголовного судопроизводства, которым запрет (совокупность запретов) адресованы:

- запреты в отношении органов предварительного расследования, а также должностных лиц, производящих расследование по уголовному делу.

Ярким примером является запрет задавать наводящие вопросы допрашиваемому лицу (ст. 189 УПК РФ); запрет производить допрос лица, достигшего совершеннолетнего возраста более 4 часов подряд (ст. 187 УПК РФ).

- запреты, которые направлены в отношении остальных участников уголовного судопроизводства. К таким отнесем: запрет дачи ложных показаний, а также отказ от дачи показаний лицом, допрашиваемым в рамках производства по уголовному делу (п.2 ч.5 ст. 42 УПК РФ), также запрет на дачу заведомо ложных сведений потерпевшим лицом, заявляющим о совершении в отношении него преступления (ст. 307 УПК РФ); запрет разглашать данные предварительного расследования, ставшие известными ввиду участия в производстве следственных, процессуальных действий по уголовному делу, а также уклоняться от явки по вызовам следователя, дознавателя или в суд (ч.4 с.60 УПК РФ, п.п. 1,3 ст. 56 УПК РФ).

Отметим, что запрет является не только составляющей, но и самостоятельным элементом такого института уголовно-процессуального права, как меры процессуального принуждения, включающим в себя меры пресечения, применение которых влечет наложение запретов на участников уголовного судопроизводства, а именно подозреваемого (обвиняемого) при производстве досудебного и судебного разбирательства.

Меры пресечения являются достаточно значимой формой уголовно-процессуального принуждения, составной частью всего механизма отправления правосудия, включающего в себя запреты в отношении лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, они призваны обеспечивать исполнение прав и обязанностей сторон уголовного процесса с целью достижения истины по уголовному делу. Так, лицо, задержанное в порядке, предусмотренном нормами уголовно-процессуального законодательства (ст.91-92 УПК РФ), например, застигнутое на месте совершения преступления, в дальнейшем способное предпринять попытку скрыться от

органов предварительного расследования, либо лицо, способное угрожать свидетелю или иным участникам уголовного процесса, либо имеющее возможность продолжить заниматься преступной деятельностью, может быть подвергнуто мере пресечения в виде запрета определенных действий. Отметим, что ходатайство об избрании меры пресечения может инициироваться и стороной защиты, например, при рассмотрении постановления должностного лица органов предварительного расследования о применении более строгой меры. Отлично от анализируемых нами в параграфе запретов, меры пресечения обладают специфическими целями, основаниями, условиями, а также порядком применения, то есть наложения запретов на подозреваемого (обвиняемого), что будет в дальнейшем подробно нами рассмотрено.

В тексте параграфа нами была определена природа запретов в уголовно процессе, которая заключается в том, что они являются формой охраны прав, свобод и интересов граждан, общества, государства, имеющих конституционно-правовую основу. Сущность запретов заключается в обеспечении надлежащего поведения участников уголовного судопроизводства, обеспечении своевременного и качественного производства по уголовному делу, что безусловно способствует основному назначению уголовного судопроизводства по защите прав и законных интересов лиц (организаций), потерпевших от преступлений, а также защите лиц от незаконного обвинения и соответственно ограничения прав и свобод.

Запрет по своей сути является методом, то есть набором приемов и способов, в совокупности способствующим реализации принципа законности производства не только процессуальных и следственных действий, а в целом производства по уголовному делу. Запрет выступает гарантией обеспечения прав и корреспондирующих им обязанностей сторон уголовного процесса.

В уголовном процессе выделим следующие категории запретов:

1) в зависимости от характера правоотношений, регулируемых уголовно-правовым законодательством: общие и частные запреты;

2) в зависимости от срока применения запрета, различаются: кратковременные и долгосрочные запреты;

3) различающиеся по степени определенности последствий действий, произведенных участниками уголовного процесса: запреты, вызванные действиями, влекущими наступление неблагоприятных последствий для участников уголовного судопроизводства;

4) в зависимости от субъектов уголовного судопроизводства, которым запрет (совокупность запретов) адресованы: запреты в отношении органов предварительного расследования, а также должностных лиц, производящих расследование по уголовному делу; запреты, которые направлены в отношении остальных участников уголовного судопроизводства.

Запреты в уголовном процессе значимы, они являются формой охраны прав, свобод и интересов граждан, общества, государства. Существуют разные подходы к пониманию запретов, основной чертой является то, что они позволяют не только регулировать весь уголовный процесс, но и формировать правовые институты, например, институт мер принуждения.

Сущность уголовно-процессуального запрета заключается в обеспечении надлежащего поведения участников уголовного судопроизводства, обеспечении своевременного и качественного производства по уголовному делу, что безусловно способствует основному назначению уголовного судопроизводства по защите прав и законных интересов лиц (организаций), потерпевших от преступлений, а также защите лиц от незаконного обвинения и соответственно ограничения прав и свобод.

Запрет – метод, то есть набор приемов и способов в совокупности, способствующий реализации принципа законности производства не только процессуальных и следственных действий, а в целом производства по

уголовному делу. Запрет выступает гарантией обеспечения прав и корреспондирующих им обязанностей сторон уголовного процесса.

## **§2. Запрет определенных действий: понятие и сущность, место в системе мер пресечения**

В рамках реализации уголовного судопроизводства у участников уголовного процесса возникает ряд законодательно закрепленных прав и корреспондирующих им обязанностей, которые связаны с их непосредственным участием в расследовании и разрешении уголовного дела. Государственные органы в лице правоохранительной системы являются не только стороной, производящей процессуальные, следственные действия, но также и стороной, контролирующей соблюдение порядка осуществления судопроизводства иными участниками. Следовательно, как лицо производящее уголовное расследование гарантирует соблюдение прав и свобод, регламентированных Конституцией Российской Федерации, уголовно-процессуальным законодательством, а также рассчитывает на добросовестное исполнение обязанностей другими участниками уголовного процесса. С учетом особенностей категории лиц, осуществляющих ту или иную деятельность, невозможно исключать вероятность неисполнения ряда закрепленных законодательством норм, в том числе недобросовестного их исполнения, а также проявления поведения, характеризующегося злоупотреблением правами, предусмотренными уголовно-процессуальной нормой. В данных случаях необходимо не только разъяснение прав и обязанностей тому или иному участнику уголовного судопроизводства, обращение внимания на суть и содержание требований, но и применение средств, направленных на обеспечение установленного уголовно-процессуальным кодексом порядка уголовного судопроизводства, исполнение участниками процесса возложенных на них корреспондирующих правам обязанностей, в дальнейшем - соблюдение порядка судебного

заседания и обеспечение исполнения приговора суда. На это направлено установление мер государственного принуждения.

Институт мер пресечения в уголовно-процессуальном праве является средством обеспечения полноценного и качественного расследования. Данная система мер и запретов обеспечивает выполнение задач уголовного судопроизводства, поэтому обладает мощным принудительным потенциалом и безусловно связан с ограничением конституционных прав личности, будучи востребованным исключительно в российском уголовном процессе, данный правовой институт является одним из самых обсуждаемых в научной литературе.

Меры пресечения являются составляющим более широкого круга мер – мер принуждения<sup>1</sup>, закрепленных IV разделом УПК РФ и включающим в себя наряду с мерами пресечения задержание и иные меры принуждения (Приложение 3).

Уголовно-процессуальный кодекс не содержит в себе определения понятия «меры принуждения», однако существует множество его доктринальных формулировок.

Меры уголовно-процессуального принуждения можно определить как предусмотренные уголовно-процессуальным законом «процессуальные средства принудительного характера, принимаемые уполномоченными на то государственными органами и должностными лицами при наличии оснований и в установленном законом порядке в отношении участников уголовного судопроизводства (подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, гражданского истца, гражданского ответчика, эксперта, специалиста, переводчика, понятого) в целях пресечения неправомерного поведения, препятствующего расследованию, рассмотрению и разрешению уголовного дела»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> УПК РФ. Раздел IV. Меры процессуального принуждения.

<sup>2</sup> Лупинская П.А., Воскобитова, Л.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации – учебник, Москва, 2021, С. 340.

Анализируемое нами понятие, также можно рассмотреть в широком и узком смысле. Так, в широком смысле принуждение пронизывает все уголовное судопроизводство, весь процесс. Можем сказать, что данное определение – практический взгляд на понятие процессуального принуждения, как неотъемлемой части судопроизводства, подразумевающего наличие контролирующей стороны, в лице органов предварительного расследования. В узком понимании, меры принуждения – специальные меры, обеспечивающие принудительное исполнение обязанностей теми участниками процесса, которые не являются должностными лицами или членами профессиональных сообществ и в отношении которых не действует логика должностной (возможность отстранения от должности, изъятия дела из производства и т.п.) или иной дисциплинарной (лишение статуса адвоката и т.п.) ответственности. Лишь в этом значении они являются автономным институтом, подлежащим детальной научной обработке и классификации<sup>1</sup>.

Обратим внимание на классификацию мер принуждения.

В советской и российской уголовно-процессуальной доктрине многие исследования посвящены разработке системы мер процессуального принуждения<sup>2</sup>.

Анализируя научные труды процессуалистов, разделим меры процессуального принуждения на несколько групп: меры пресечения; меры, направленные на обнаружение, изъятие и закрепление доказательств; меры, обеспечивающие порядок судебного разбирательства; иные меры. Такая классификация упорядочивает меры в логическом порядке согласно задачам, которые решаются на определенных стадиях уголовного процесса.

---

<sup>1</sup> Головки Л.В. Курс уголовного процесса / под ред. Л. В. Головки. М., 2017. С. 522–525.

<sup>2</sup> Головки Л.В. Курс уголовного процесса / под ред. Л. В. Головки. М., 2017. С. 522–525.

Гаврилов Б.Я. Уголовный процесс : учебник для вузов, 9-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. – С. 218.

Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебник для вузов. 8-е изд., перераб. М.: Норма: ИНФРА-М, 2022. С. 226, 228.

Харзинова В.М. Понятие и виды мер процессуального принуждения / Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. Краснодар, 2018 г. С. 1–3.

Существуют иные взгляды на разделение мер принуждения по видам, например, деление на группы «средства пресечения» и «средства обеспечения»<sup>1</sup>. К первой отнесем: задержание, привод, отстранение обвиняемого от занимаемой должности, а также меры, принимаемые к нарушителям порядка в судебном заседании. В группу обеспечения включаются: помещение обвиняемого или подозреваемого в медицинское учреждение для производства судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы, наложение ареста на имущество, кроме того обыск и выемку, которые, согласно современному уголовно-процессуальному законодательству, являются следственными действиями, относимыми к процессуальным действиям.

Следующая классификация представляет собой разделение мер процессуального принуждения на такие группы, как задержание, меры пресечения, наложение ареста на имущество, отстранение обвиняемого от должности, помещение лица в медицинское учреждение, а также освидетельствование, получение образцов для сравнительного исследования, обыск, привод<sup>2</sup>. В данной классификации важным аспектом является понимание мер процессуального принуждения в широком смысле, без отграничения их от следственных действий.

Головко Л. В. предлагает классифицировать меры процессуального принуждения с учетом позиции, занимаемой участником уголовного судопроизводства: исключительно к подозреваемому (обвиняемому) или к иным участникам процесса, например, свидетелям, потерпевшим и др. В зависимости от цели применения принуждения, то есть либо реакция на состоявшееся нарушение – пресекающие, еще называемые санкционирующими; либо превентивные меры, направленные на заблаговременное пресечение возможного противоправного поведения.

---

<sup>1</sup> Коврига З. Ф. Уголовно-процессуальное принуждение. Воронеж, 1975. С. 29–30.

<sup>2</sup> Зинатуллин З. З. Уголовно-процессуальное принуждение и его эффективность. Казань, 1981. С. 65–122.

Автор рассматривает такой дополнительный критерий классификации, как степень ограничения конституционных прав гражданина, личности: меры процессуального принуждения, применяемые на основании судебного решения; меры процессуального принуждения, которые избираются следователем самостоятельно. Считаем, такой критерий также можно определить, как «по субъекту применения», так как выделенные автором группы затрагивают аспект лиц, выносящих разрешение на применение таких мер, а именно суда (судьи) и следователя.

Особое внимание обращает на себя классификация, основанная на неоднородности института мер принуждения. Согласившись с автором<sup>1</sup>, считаем, что следующие выделенные группы являются самостоятельными институтами и подлежат автономному рассмотрению:

- институт мер пресечения;
- задержание, обладающее особой процессуальной природой;
- все остальные меры процессуального принуждения, не относящиеся ни к задержанию, ни к мерам пресечения в той же степени, что и остальные образуют автономную группы «иные меры принуждения». Такая система мер процессуального принуждения доктринально (научно) разрабатывалась достаточно длительный период и в итоге нашла отражение в законе.

Опираясь на действующее законодательство, в частности текст IV раздела Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, выделяют три основные группы мер принуждения: задержание подозреваемого (гл. 12), меры пресечения (гл. 13) и иные меры процессуального принуждения (гл. 14).

Итак, рассмотрим группу мер принуждения – меры пресечения.

Выделим ряд признаков, отличающих данную группу от иных видов процессуального принуждения:

---

<sup>1</sup> Головки Л.В. Курс уголовного процесса / под ред. Л. В. Головки. М., 2017. С. 522–525.

- применяются только в отношении обвиняемого (подозреваемого) в то время, как остальные могут применяться к довольно широкому кругу участников уголовного процесса;

- содержание мер пресечения заключается в значительном ограничении личных прав лица, в отношении которого они применяются (обвиняемого, подозреваемого);

- применение строго регламентировано определенной целью, а именно пресечь возможные правонарушения, которые может совершить обвиняемый.

Исходя из перечисленных признаков, меры пресечения определим как процессуальные средства ограничения личной свободы обвиняемого, в исключительных случаях – подозреваемого, применяемые для предотвращения возможных процессуальных нарушений со стороны данных лиц, имеют ограничительный характер, направлены на пресечение совершения иных возможных правонарушений (административных правонарушений и преступлений) и на обеспечение исполнения обязанностей, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством для конкретных участников судопроизводства (обвиняемого либо подозреваемого).

При определении мер пресечения выделим основной признак – принудительный характер, который отмечается и отечественными процессуалистами<sup>1</sup>. Л.И. Даньшина обращает внимание на то, что меры принуждения выражаются в принудительном воздействии по отношению к участникам уголовного судопроизводства (обвиняемому либо подозреваемому), посредством ограничения прав на свободу и применением

---

<sup>1</sup> Маслова З.Г. Ненадлежащее поведение подозреваемого, обвиняемого как основная цель применения мер пресечения // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2012. – № 3 (139). – С. 113.

Петрухин И.Л. Неприкосновенность личности и принуждение в уголовном процессе. – М.: Наука, 1989. – С. 105.

иных ограничений в части прав личного и имущественного характера<sup>1</sup>, что также подкрепляет нашу позицию.

В современной уголовно-процессуальной доктрине существуют различные подходы к пониманию мер пресечения. Выделим несколько групп, первой из которых является понимание мер пресечения как превентивных мер. З. Д. Еникеев отмечает, что меры пресечения представляют собой специфические превентивно-предупредительные средства, охраняющие интересы уголовного судопроизводства; прямым назначением мер пресечения является создание наилучших условий для беспрепятственного отыскания истины по делу, обеспечения реальной ответственности виновного и пресечения его преступной деятельности<sup>2</sup>. Схожей позиции придерживается З. З. Зинатуллин, указывающий на то, что меры пресечения — это принудительные средства уголовно-процессуального характера, применяемые в строго указанных в законе случаях органами дознания, следствия, прокуратуры к обвиняемому (подозреваемому), судом — к подсудимому (до вступления приговора в законную силу) и имеющие своей целью пресечь таким лицам возможность уклонения от следствия и суда, воспрепятствовать установлению по делу объективной истины или продолжать преступную деятельность, а также обеспечить исполнение приговора в части уголовного наказания<sup>3</sup>. К авторам-представителям этой группы отнесем В. А. Михайлова, который сформулировал следующее определение: «Мерами пресечения в уголовном судопроизводстве называются установленные законом меры государственного (процессуального) принуждения, с помощью которых путем ограничения личных прав и личной свободы обвиняемого, получения имущественных гарантий, личного или общественного поручительства, а также наблюдения (надзора, присмотра) за обвиняемым устраняется для последнего

---

<sup>1</sup> Даньшина Л.И. Меры пресечения при производстве по уголовному делу. М., 1991. С. 3.

<sup>2</sup> Еникеев З. Д. Проблемы эффективности мер уголовно-процессуального пресечения. Казань, 1982. С. 6.

<sup>3</sup> Зинатуллин З. З. Уголовно-процессуальное принуждение. Казань, 1981. С. 66.

возможность скрыться от дознания, предварительного следствия, суда отлучаться без соответствующего разрешения с места жительства или временного нахождения, предупреждается, пресекается, нейтрализуется и устраняется неправомерное противодействие со стороны обвиняемого установлению по делу истины, обеспечиваются его надлежащее поведение, исключающее совершение новых преступлений, своевременная явка по вызовам органов расследования, прокурора, суда, а также исполнение приговора»<sup>1</sup> и другие<sup>2</sup>.

Ко второй группе относятся авторы, рассматривающие меры пресечения как элемент уголовной ответственности или её начало (И. И. Карпец, А. В. Наумов, А. П. Рыжаков)<sup>3</sup>.

Мы придерживаемся подхода, согласно которому, меры пресечения – меры превентивного характера, ввиду отсутствия в них «карательного заряда», что и отличает меры пресечения от форм реализации уголовной ответственности.

Классификация мер процессуального принуждения имеет множество различных подходов. Рассмотрим основные из них.

Разделение всех мер принуждения на две группы: общие и специальные, предложил Л.В. Головкин. К первой автор отнес меры, применяемые в отношении всех обвиняемых (подозреваемых) без исключения, то есть независимо от пола лица, его возраста, рода деятельности и другого. Специальные меры процессуального принуждения – применяемые в отношении определенной категории лиц. К ним отнесем такие меры пресечения, как наблюдение командования воинской части (ст. 104 УПК РФ), а также присмотр за несовершеннолетним обвиняемым или

---

<sup>1</sup> Михайлов В. А. Меры пресечения в российском уголовном процессе. М., 1996. С. 19.

<sup>2</sup> Гуткин И. М. Меры пресечения в советском уголовном процессе. М., 1963. С. 6.

Коврига З. Ф. Уголовно-процессуальное принуждение. Воронеж, 1975. С. 104.

Попов А. М., Громов А. Н., Черкасов А. Д. Совершенствование и правовая природа ареста как меры уголовно-процессуального пресечения // Рос. следователь. 2001. № 5. С. 13.

<sup>3</sup> Рыжаков А. П. Меры пресечения. М., 1996. С. 6.

подозреваемым (ст. 105 УПК РФ). Подобную классификацию выделяет Михайлина Ю.В., обозначая вторую группу мер «частными»<sup>1</sup>.

Выделим также классификацию, согласно которой первые меры процессуального принуждения могут применяться без судебного решения (по постановлению следователя), следующие – меры, применение которых возможно лишь по решению суда. Данное разграничение обусловлено степенью вмешательства правоохранительных органов в жизнь индивида, как гражданина, обладающего определенным набором прав и свобод, например, на свободу перемещения, право на личную неприкосновенность, свободное передвижение, доступ к государственной службе и другое. Подобное разделение в доктрине проецируется на институт мер пресечения, относящихся к мерам принуждения. Д.С. Костенко, А.Д. Назаров выделяют меры пресечения, избираемые по решению суда, к которым относят и запрет определенных действий. Характерной чертой для таких мер является наличие у органов предварительного расследования возможности ограничения прав и свобод личности, предусмотренных ст. 22 Конституции Российской Федерации, исключительно при наличии приговора суда<sup>2</sup>.

Ряд авторов, анализирующих меры процессуального принуждения, выделяют классификацию, согласно которой меры принуждения делятся на физически-принудительные и психологические<sup>3</sup>. К физически-принудительным отнесем заключение под стражу (ст. 108) и домашний арест (ст. 107), так как они физически ограничивают свободу обвиняемого (личную), изолируют его от общества. Такие меры принуждения

---

<sup>1</sup> Михайлина Ю.В. Запрет определенных действий как мера пресечения (теоретические, законодательные и правоприменительные проблемы) / Юлия Владимировна Михайлина : авториф. ... дисс. канд. юрид. наук. – Москва, 2024 г. С. 27.

<sup>2</sup> Костенко Д.С. Назаров А.Д. Запрет определенных действий в системе мер пресечения в уголовном судопроизводстве России / Д.С. Костенко, А.Д. Назаров // монография – Москва, 2022 г. С 10-11.

<sup>3</sup> Чельцов М. А. Советский уголовный процесс. М., 1962. С. 221, 228

Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский; под общ. ред. проф. А.В. Смирнова. — 4-е изд., перераб. и доп. — М. : КНОРУС, 2008. — 704 с., С. 244

применяются к обвиняемому (подозреваемому) без согласия заинтересованных лиц. Все остальные меры пресечения: подписка о невыезде и надлежащем поведении, личное поручительство, наблюдение командования воинской части, присмотр за несовершеннолетним, залог и запрет определенных действий – авторы относят к психологически-принудительным, ограничивающим личную свободу психическим воздействием. В отличие от физически-принудительных, такие меры пресечения не связаны с изоляцией от общества, избираются и применяются с условием согласия заинтересованных лиц (иногда лишь по их ходатайству), не имеют специально установленного срока.

Современная политика государства в сфере уголовного судопроизводства направлена на гуманизацию, о чем свидетельствует расширение списка мер процессуального пресечения, не связанных с заключением под стражу. Введение в 2018 году новой меры пресечения в виде запрета определенных действий<sup>1</sup>, указывает на значимость и ценность прав и свобод любого из участников уголовного процесса, а также влечет необходимость подробного рассмотрения понятия и сущности данной меры пресечения. В настоящее время существует ряд понятий. Рассмотрим некоторые из них.

Михайлина Ю.В. в своей диссертационной работе определяет запрет определенных действий в двух формах: как самостоятельную превентивную меру (ст. 105.1 УПК РФ) и как налагаемые судом запреты (ч. 6 ст. 105 УК РФ), применяемые к обвиняемому (подозреваемому) одновременно с избранием ему залога (ч. 8.1 ст. 106 УПК РФ) и домашнего ареста (ч. 7 ст. 107 УПК РФ)<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части избрания и применения мер пресечения в виде запрета определенных действий, залога и домашнего ареста» от 18.04.2018 № 72-ФЗ.

<sup>2</sup> Михайлина Ю.В. Запрет определенных действий как мера пресечения (теоретические, законодательные и правоприменительные проблемы) / Юлия Владимировна Михайлина : авториф. ... дисс. канд. юрид. наук. – Москва, 2024 г. С. 13.

Запрет определенных действий – «мера пресечения, избираемая судом на основании ходатайства следователя с согласия руководителя следственного органа и дознавателя с согласия прокурора, а также по собственной инициативе, в целях ограничения или лишения подозреваемого или обвиняемого активной формы поведения, связанной с противодействием уголовно-процессуальной деятельности органов предварительного расследования и суда, для обеспечения результативного производства по уголовному делу путем установления строго определенных ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ запретов при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения»<sup>1</sup>.

Запрет определенных действий включает в себя ряд запретов и ограничений, избираемых и применяемых в отношении обвиняемого (подозреваемого):

1) выходить в определенные периоды времени за пределы жилого помещения, в котором он проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях;

2) находиться в определенных местах, а также ближе установленного расстояния до определенных объектов, посещать определенные мероприятия и участвовать в них;

3) общаться с определенными лицами;

4) отправлять и получать почтово-телеграфные отправления;

5) использовать средства связи и информационно-телекоммуникационную сеть "Интернет";

6) управлять автомобилем или иным транспортным средством, если совершенное преступление связано с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.

---

<sup>1</sup> См: Михайлина Ю.В. Запрет определенных действий как мера пресечения (теоретические, законодательные и правоприменительные проблемы) – Москва, 2024 г. С. 14.

Проанализировав вышеперечисленные запреты, отметим, что данная мера пресечения имеет смешанный характер, ввиду наличия признаков как физически-принудительных, так и психолого-принудительных мер пресечения. Согласимся с точкой зрения К.Б. Калиновского<sup>1</sup>, который к «физическим» относит запрет обвиняемому выходить в определенные периоды времени за пределы жилого помещения, ввиду изоляции лица от общества, в отличие от иных, перечисленных в п. 6 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ. Считаем целесообразным отнести к данной группе мер запрет выходить в определенные периоды времени за пределы жилого помещения, ввиду ограничения права на свободу передвижения, независимо от кратковременного характера такой меры.

Введение в систему мер пресечения запрета определенных действий стоит считать шагом законодателя к определению баланса между государственным принуждением и соблюдением прав и свобод, гарантированных Конституцией РФ каждому лицу. Особенность данной меры в наличии психологических и физических аспектов принуждения вносит дискуссионность в вопрос рациональной упорядоченности системы мер пресечения. Так, считаем размещение залога выше запрета определенных действий по строгости недостаточно логичным, так как залог не имеет ограничений, связанных с правом лица на свободу перемещения, в отличие от ряда запретов, предусмотренных ст. 105.1 УПК РФ. Более того, наша точка зрения, основанная на анализе статистических данных, заключается в исключении залога из списка мер пресечения, ввиду своей неактуальности. За 12 месяцев 2024 года данная мера пресечения избиралась и применялась не более 60 раз, в то время как количество удовлетворенных ходатайств об избрании меры пресечения в виде запрета определенных действий составило

---

<sup>1</sup> Калиновский К.Б. Запрет определенных действий как мера пресечения // Уголовный процесс. – 2018. – № 6. – С. 9.

4 394<sup>1</sup>, что превышает показатель обращения практических органов, производящих предварительное расследование к залого более чем в 73 раза. Считаем значимым в этой связи рассмотрение вопроса систематизации мер пресечения и актуализации уголовно-процессуального законодательства в области упорядочения данной системы.

В своем исследовании мы не раз обращали внимание на тесную взаимосвязь между мерами пресечения, как инструментом государственного принуждения и между правами и свободами лица. Наличие данной грани обусловлено самим содержанием мер пресечения, заключающимся в ограничении свободы лица, оно градируется от сужения объема прав на свободу до изоляции от общества (домашний арест, заключение под стражу). Каждая мера пресечения имеет свои особенности, что позволяет лицу, производящему предварительное расследование по уголовному делу грамотно выбрать из предлагаемого законодателем перечня необходимую для применения к обвиняемому (подозреваемому). Сущностью меры пресечения в виде запрета определенных действий является возложение на обвиняемого или подозреваемого обязанностей своевременно являться в суд, по вызовам дознавателя или следователя. Кроме того, обвиняемый (подозреваемый), в отношении которого избрана данная мера пресечения, обязан соблюдать один либо несколько запретов и ограничений, определенных статьей 105<sup>1</sup> УПК РФ.

Особенностью избрания меры пресечения в виде запрета определенных действий является возможность применения данной меры в отношении обвиняемого (подозреваемого) в качестве факультативной<sup>2</sup>. Так, при избрании судом в качестве меры пресечения в виде залога, суд вправе возложить на подозреваемого или обвиняемого обязанность по соблюдению

---

<sup>1</sup> Данные судебной статистики. [Электронный ресурс]. Судебный департамент при Верховном суде РФ. URL: <https://cdep.ru/index.php?id=79&item=8942> (дата обращения: 23.11.2024 г.).

<sup>2</sup> Михайлина Ю.В. Запрет определенных действий как мера пресечения (теоретические, законодательные и правоприменительные проблемы) / Юлия Владимировна Михайлина: авториф. ... дисс. канд. юрид. наук. – Москва, 2024 г. С. 35.

одного или нескольких запретов также и запреты, предусмотренные ч.6 ст.105.1 УПК РФ, а при избрании меры пресечения в виде домашнего ареста одного или нескольких запретов, предусмотренных пунктами 3-5 части 6 ст. 105.1 УПК РФ. Некоторые ученые положительно высказываются относительно процессуального дозволения со стороны законодателя «комбинировать принуждение, одновременно используя элементы разных мер пресечения»<sup>1</sup>.

Обратим внимание на возможность органов предварительного расследования избирать в отношении обвиняемого (подозреваемого) одновременно несколько запретов, предусмотренных ч.6 ст. 105.1 УПК РФ, что дискуссионно с точки зрения рациональности ограничения прав и свобод лица, а также сил и средств, затрачиваемых государством на реализацию данной процедуры. В частности, запрет на выход из жилого помещения в определенное время, схожий с домашним арестом, отличается лишь возможностью выхода в установленные судом периоды. Следовательно необходимо тщательно оценивать целесообразность применения каждой меры пресечения, учитывая обстоятельства дела и соотнося степень ограничений: домашний арест предполагает полную изоляцию, в то время как запрет определенных действий ограничивает выход из жилого помещения лишь на определенный срок, установленный судом.

Институт мер пресечения в уголовно-процессуальном праве служит важным инструментом для обеспечения эффективного расследования и выполнения задач уголовного судопроизводства. Обладая значительным принудительным потенциалом, ограничивая конституционные права, этот правовой институт вызывает активные дискуссии и имеет важное значение в российской науке.

В рамках данного института особое значение имеет применение запрета определённых действий, который может выступать либо как

---

<sup>1</sup> Тунынин И.Б. Процессуальное принуждение имущественного характера в уголовном судопроизводстве: дисс.... докт. юрид. наук : 5.1.4 – Москва, 2023. С. 388-389.

самостоятельная превентивная мера, либо как дополнительное судебное ограничение, налагаемое на обвиняемого (подозреваемого) одновременно с избранием залога (ч. 8.1 ст. 106 УПК РФ) или домашнего ареста (ч. 7 ст. 107 УПК РФ) в соответствии с ч. 6 ст. 105 УПК РФ. Таким образом, запрет определённых действий становится гибким средством, способствующим более дифференцированному и адекватному воздействию в рамках мер пресечения, одновременно обеспечивая баланс между необходимостью защиты общественных интересов и соблюдением прав личности.

Мера пресечения включает в себя ряд запретов и ограничений, избираемых и применяемых в отношении обвиняемого (подозреваемого):

1) выходить в определенные периоды времени за пределы жилого помещения, в котором он проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях;

2) находиться в определенных местах, а также ближе установленного расстояния до определенных объектов, посещать определенные мероприятия и участвовать в них;

3) общаться с определенными лицами;

4) отправлять и получать почтово-телеграфные отправления;

5) использовать средства связи и информационно-телекоммуникационную сеть "Интернет";

6) управлять автомобилем или иным транспортным средством, если совершенное преступление связано с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.

Сущностью меры пресечения в виде запрета определенных действий является возложение на обвиняемого или подозреваемого обязанностей своевременно являться в суд, по вызовам дознавателя или следователя. Кроме того, обвиняемый (подозреваемый), в отношении которого избрана данная мера пресечения, обязан соблюдать один либо несколько запретов и ограничений, определенных статьей 105.1 УПК РФ.

## **ГЛАВА 2. ОСНОВАНИЯ, УСЛОВИЯ И ПОРЯДОК ПРИМЕНЕНИЯ ЗАПРЕТА ОПРЕДЕЛЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ**

### **§1. Фактические и юридические основания применения меры пресечения в виде запрета определенных действий**

Настоящее уголовно-процессуальное законодательство, не содержит в себе точного определения оснований и (или) условий, как отдельных терминов, так и в рамках их использования в процедуре избрания тех или иных мер пресечения. Данный вопрос, с одной стороны, считаем, достаточно проблемным в уголовно-процессуальном законодательстве, с другой – детально рассматриваемым в доктрине. Исходя из сложившейся «законодательной обстановки» в науке уголовно-процессуального права существует большое количество подходов к пониманию сущности на первый взгляд схожих терминов.

Современные процессуалисты разделяют свое мнение относительно понимания значения оснований избрания мер пресечения. Так, некоторые придерживаются позиции, основанной на восприятии оснований как побудительных причин, достаточных для принятия уполномоченными органами мотивированного решения<sup>1</sup>, которые также предусмотрены ст. 97 УПК РФ. К ним автор, исходя из текста указанной статьи относит: наличие у подозреваемого (обвиняемого) возможности скрыться от преследования органами предварительного расследования; возможности продолжить заниматься преступной деятельностью, угрожать каким-либо участникам уголовного процесса, например, свидетелям или потерпевшему. К данному перечню также отнесем проявление со стороны подозреваемого (обвиняемого) угрозы уничтожения доказательств, а также какое-либо иное воспрепятствование своевременному и верному рассмотрению дела. С данной позицией согласуется мнение иных процессуалистов, относящих к

---

<sup>1</sup> Капинус Н. И. Процессуальные гарантии прав личности при применении мер пресечения в уголовном процессе : монография. М., 2007. С. 24.

основаниям «содержащиеся в материалах уголовного дела доказательства, которые подтверждают, что лицо, если в отношении него не будет избрана мера пресечения, совершит одно или несколько социально негативных действий из числа, указанных в ст. 97 УПК РФ»<sup>1</sup>.

И.М. Горбатов в своем исследовании проводит анализ оснований применения мер пресечения на примере избрания в отношении лица домашнего ареста, в ходе такого исследования автор приходит к выводу о том, что «под основаниями избрания... следует понимать достаточную совокупность доказательств, достоверно подтверждающих факт наступления события преступления, его вид, тяжесть, степень общественной опасности лица обвиняемого (подозреваемого) в его совершении, высокую вероятность наступления будущих событий, указанных в ч. 2 ст. 97 УПК РФ, возможность избежать указанных последствий без помещения обвиняемого (подозреваемого) в учреждение уголовно-исполнительной системы, невозможность избрания более мягкой меры пресечения»<sup>2</sup>.

Внимание на значимость степень тяжести преступного деяния, совершенного подозреваемым (обвиняемым), в отношении которого применяется принуждение обращает Цоколова О.И. и обозначает ее одним из оснований применения меры пресечения, в том числе запрета определенных действий<sup>3</sup>. Автор также указывает на существование проблемы смешения в уголовное-процессуальном законодательстве целей и оснований применения мер пресечения, считая целями предписания, имеющиеся в ст. 97 УПК РФ, а основанием именно тяжесть преступления. Такое мнение расходится с ранее

---

<sup>1</sup> Симагина Н.А. Меры пресечения и обстоятельства, учитываемые при их избрании (теория и современная практика) / Наталья Анатольевна Симагина: дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2019. – С. 46.

<sup>2</sup> Горбатов И.М. К вопросу оснований и условий избрания меры пресечения в виде домашнего ареста // Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина. – 2022. – № 4. – С. 57-64.

<sup>3</sup> Цоколова О. И. Применение органами предварительного следствия и дознания мер процессуального принуждения под судебным контролем: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 1995. С. 7-8.

проанализированными, что вносит свою корректировку в направление изучения данного вопроса.

Наиболее абстрактное понимание оснований применения меры пресечения выделяет В.В. Рудич, понимающий под основаниями «процессуальное знание», как знание, достоверность которого определена посредством соблюдения закрепленной нормами права процедуры<sup>1</sup>.

Мы рассмотрели основания избрания мер пресечения в их фактическом смысле. В такое понимание заложен факт совершения самого противоправного деяния, законодательная конструкция которого предусмотрена нормой права. Основываясь на проанализированной ранее информации, обратим внимание, что в одномоментной сложившейся обстановке следователь, дознаватель, суд, как субъекты применения меры пресечения, в том числе запрета определенных действий, могут принять решение о применении таковой, основываясь на фактических обстоятельствах, подкреплённых доказательствами.

Отметим, что фактические основания можно разделить на подгруппы: доказательства, которые устанавливают факт уже прошедшего события, в таком случае они носят ретроспективный характер, а также на обстоятельства, которые устанавливают возможное уклонение подозреваемого (обвиняемого) от следствия, суда, кроме того, уклонение отбывания наказания<sup>2</sup>.

На уровне фактических оснований выделяют правовые<sup>3</sup>, к которым отнесем основания, предписанные уголовно-процессуальным кодексом (ст. 97 УПК РФ):

---

<sup>1</sup> Рудич В.В. Механизм применения мер пресечения в российском уголовном судопроизводстве / Валерий Владимирович Рудич: авториф. ... дисс. докт. юрид. наук. – Екатеринбург, 2020. С. 22.

<sup>2</sup> Давыдов П. М. Меры пресечения в российском уголовном процессе: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Л., 1953. С. 10–11.

<sup>3</sup> Михайлина Ю.В. Запрет определенных действий как мера пресечения (теоретические, законодательные и правоприменительные проблемы) / Михайлина Юлия Владимировна: авториф. ... дисс. канд. юрид. Наук. – Москва, 2024. С. 47.

1. У следствия имеются основания полагать, что лицом (подозреваемым либо обвиняемым) будут предприняты меры по сокрытию от органов предварительного следствия.

Такое обстоятельство требует подтверждения его определенными фактами, служащими доказательством в вероятно негативном поведении обвиняемого (подозреваемого). Приведем пример из судебной практики. М. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ. Как указано в характеристике, «она имеет заграничный паспорт и устойчивые контакты на рубежом»<sup>1</sup>, имеет близкого родственника (отца), проживающего (...). Ввиду чего в отношении обвиняемого М. была избрана мера пресечения в виде запрета определённых действий, основанием которой послужила возможность обвиняемого М. скрыться от органов предварительного расследования. Обратим внимание на причинно-логическую связь между совокупностью наличия у обвиняемой документов, позволяющих убыть за пределы государства, правоохранительные органы которого осуществляют ее преследование, а также тесной взаимосвязи с лицом, проживающим за границей и между основанием в виде возможности предпринять обвиняемым М. мер по сокрытию от следствия.

2. Есть понимание того, что лицо может продолжить заниматься преступной деятельностью.

Следователем СО МО МВД России «Новозыбковский» было возбуждено уголовное дело в отношении обвиняемого А., совершившего несколько умышленных преступлений против собственности, одно из которых относится к категории тяжких. В рамках предварительного расследования в отношении обвиняемого А. была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, однако А. в период с момента применения в отношении него указанного принуждения совершил

---

<sup>1</sup> Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Крым № 22К-2577/2024 от 6 августа 2024 г. по делу № 3/1-83/2024. [Электронный ресурс] URL: [//sudact.ru/regular/doc/dSQofPrcKKVh/](https://sudact.ru/regular/doc/dSQofPrcKKVh/).

еще два преступления против собственности. Следователь обратился в суд с ходатайством об избрании в отношении обвиняемого А. меры пресечения в виде заключения под стражу. Рассмотрев материалы уголовного дела, суд пришел к выводу «о наличии в материалах дела данных для уголовного преследования обвиняемого А., обвиняемого в совершении указанных преступлений, и необходимости избрания ему более мягкой меры пресечения, не связанной с заключением под стражу, о чем ходатайствовал следователь». Суд «учел все имеющиеся данные о личности обвиняемого, его возраст, в том числе и то, что он не судим, сведения о семейном положении, что не учится и не работает, не имеет постоянного источника дохода, его характеристики, дал надлежащую оценку всем доводам ходатайства и представленным с ним сведениям»<sup>1</sup>, и пришел к обоснованному выводу о наличии оснований полагать, что имеются риски того, что обвиняемый может скрыться от следствия и суда, чем воспрепятствует производству по делу. Информация о личности способствовала суду сделать обоснованные выводы и прийти к позиции, согласно которой в отношении обвиняемого А. избрана мера пресечения в виде запрета определенных действий.

Отметим взаимосвязь личной характеристики, а именно факта отсутствия у обвиняемого А. постоянного источника дохода, а также категорию совершенного им преступления – против собственности с основанием в виде наличия возможности у обвиняемого продолжать заниматься преступной деятельностью, что по сути является мотивирующим фактором при принятии решения о применении к обвиняемому А. запрета определенных действий.

Обратим внимание на гуманизацию уголовного процесса, расставление приоритетности прав и свобод человека и в соответствии с этим избрание альтернативной, более мягкой меры пресечения в отношении обвиняемого,

---

<sup>1</sup> Апелляционное постановление Брянского областного суда № 22-1336/2024 22К 1336/2024 3/1-14/2024 от 14 августа 2024 г. по делу № 3/1-14/2024. [Электронный ресурс] URL: [//sudact.ru/regular/doc/fZeuzxoGpBLt/](https://sudact.ru/regular/doc/fZeuzxoGpBLt/).

чем заключение под стражу. Именно в этом заключается цель уголовно-процессуального нововведения в виде запрета определенных действий – расширение спектра процессуальных инструментов, обеспечивающих производство по уголовном уделу одновременно с реализацией принципа охраны прав и свобод человека.

3. В случае, если существует угроза для свидетелей или иных лиц, являющихся иными участниками уголовного судопроизводства либо лицо намеревается уничтожить доказательства, иным путем помешать своевременному и правильному расследованию по уголовному делу.

В ходе предварительного расследования постановлением Колпашевского городского суда Томской области в отношении обвиняемого Л. в порядке ст. 255 УПК РФ изменена мера пресечения с домашнего ареста на запрет определенных действий, установлен срок ее действия в 6 месяцев, с установлением следующих запретов: 1) выход за пределы жилого помещения, расположенного по адресу: (...), в котором он проживает в период с 23.00 часов до 6.00 часов без разрешения суда и контролирующего органа; 2) общаться с потерпевшим и свидетелями по уголовному делу; 3) отправлять и получать почтово-телеграфные отправления; 4) использовать средства связи и информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет» за исключением переговоров с защитником, осуществляющим его защиту по уголовному делу, представителя органа, который будет контролировать соблюдение запретов, а также вызова скорой медицинской помощи, сотрудников правоохранительных органов, аварийно-спасательных служб.

Защитником Зыковой М.И. были приведены доводы о необходимости отмены постановления суда. Адвокат в жалобе указывает на то, что «судом не учтено, что у Л. на иждивении находятся двое несовершеннолетних детей, а также пожилые родители, мать страдает тяжелым заболеванием, нуждается в помощи в быту и оплате лечения, в связи с чем Л. нужно иметь возможность общаться с ними по телефону и получать и отправлять

почтовые отправления»<sup>1</sup>. Государственный обвинитель Волков Д.А. указывает на несостоятельность изложенных в ней доводов, просит постановление суда оставить без изменения, апелляционную жалобу адвокатов – без удовлетворения. При рассмотрении материалов судом учтено, что подсудимый обвиняется в совершении тяжкого преступления. Кроме того, подсудимый занимал руководящую должность (...), где работал в течение продолжительного времени, исходя из чего имеет авторитет среди органов власти, знаком с потерпевшими и свидетелями по уголовному делу, что позволяет сделать вывод: обвиняемый Л. может оказать давление на них, а также иным способом воспрепятствовать производству по уголовному делу. Вышеперечисленное указывает на то, что обстоятельства, послужившие основанием для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, не отпали.

4) в ряде случаев, когда имеется необходимость обеспечить выдачу лица для исполнения приговора в соответствии со ст. 466 УПК РФ.

Существуют также юридические основания избрания меры пресечения в виде запрета определенных действий.

Тунынин И.Б. отмечает, что юридическим основанием процессуального принуждения является наличие решения суда либо иного правоприменителя<sup>2</sup>, к которым отнесем следователя, дознавателя осуществляющих расследование по уголовному делу. В таком случае, процессуальными документами, подтверждающими обоснованность принятия решения о наличии юридических оснований выступают документы, фиксирующего факт совершения лицом противоправного деяния (рапорт об обнаружении признаков преступления, письменное заявление лица о совершении преступления, постановление прокурора о направлении

---

<sup>1</sup> Апелляционное постановление Колпашевского городского суда Томской области № № 22-2313/2024 22К-2313/2024 от 26 августа 2024 г. по делу № 1-142/2024. [Электронный ресурс] URL: //sudact.ru/regular/doc/mZwR7V9ujMWw/.

<sup>2</sup> Тунынин И.Б. Наложение ареста на имущество как мера уголовно-процессуального принуждения / Игорь Борисович Тунынин: авториф. дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2005. С. – 22.

соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании и иные), а также документы, подтверждающие наличие у лица процессуального статуса подозреваемого либо обвиняемого.

В научной статье, посвященной запрету определенных действий, Бекетов А.О. указывает, что «юридическим основанием является решение суда об избрании данной меры пресечения с указанием на конкретные запреты, которые необходимо соблюдать подозреваемому и обвиняемому»<sup>1</sup>. Именно принятое и фактически закрепленное решение суда является основанием для возможного в дальнейшем применения в отношении обвиняемого (подозреваемого) того или иного запрета.

О.Д. Вастьянова относит к основаниям избрания мер пресечения «обстоятельства, носящие характер формальных требований: наличие возбужденного уголовного дела, установленная процессуальная форма принимаемого решения, принятие решения надлежащим органом или должностным лицом, соответствующий процессуальный статус лица, в отношении которого принимается решение»<sup>2</sup>. Автор выделяет несколько основных положений, несоблюдение даже одного из которых ведет к необоснованному применению таких мер в отношении подозреваемого (обвиняемого) или же к неудовлетворению судом ходатайства о применении меры пресечения, например, в случае отсутствия у лица процессуально закрепленного статуса подозреваемого или обвиняемого.

Итак, в уголовно-процессуальном законодательстве существуют требования, которые отнесем к юридическим основаниям:

- возбужденное уголовное дело, т. е. постановление следователя, дознавателя о возбуждении уголовного дела;

---

<sup>1</sup> А. О. Бекетов Запрет определенных действий как новая мера пресечения в уголовном судопроизводстве. Законодательство и практика, 2018, № 2.

<sup>2</sup> Вастьянова О.Д. Запрет определенных действий как мера пресечения в уголовном процессе России / Олеся Дмитриевна Вастьянова: автореф. ... дисс. канд. юрид. наук. – Иркутск, 2022. С. 12.

- наличие соответствующего процессуального статуса у лица. При избрании меры пресечения в виде запрета определенных действий – статус подозреваемого (обвиняемого);

- решение о применении меры пресечения, принятое уполномоченным на то субъектом – государственным органом или должностным лицом;

- надлежащая процессуальная форма принимаемого решения: оформленное согласно нормам законодательства решение суда, следователя.

Отметим, что обязанность по доказыванию наличия оснований для применения той или иной меры пресечения лежит на органах предварительного расследования, что логически согласуется с принципом презумпции невиновности. То есть такая деятельность является вспомогательной для доказывания, она направлена на познание истины, фактических обстоятельств произошедшего, имеющих значение уголовного дела. Конституционный Суд РФ указал, что судом невозможно принятие решения об избрании меры пресечения «без исследования представленных сторонами обвинения и защиты доказательств, подтверждающих наличие или отсутствие оснований для применения данной меры пресечения»<sup>1</sup>. Аналогичное положение прослеживается в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 года № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий». Согласно тексту нормативно правового акта, в качестве оснований для меры пресечения могут быть избраны фактические обстоятельства, свидетельствующие о возможности совершения обвиняемым (подозреваемым) действий, указанных в ст. 97 УПК РФ, а также

---

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 22.03.2005 N 4-П "По делу о проверке конституционности ряда положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих порядок и сроки применения в качестве меры пресечения заключения под стражу на стадиях уголовного судопроизводства, следующих за окончанием предварительного расследования и направлением уголовного дела в суд, в связи с жалобами ряда граждан"

невозможности беспрепятственного осуществления судопроизводства в случае применения какой-либо иной меры пресечения.

Таким образом, основания избрания и применения мер пресечения имеют доказательственный характер, ввиду чего основанием применения запрета определенных действий, как и иных мер пресечения не могут служить результаты уголовно-розыскной деятельности, представленные в нарушение требований ст. 89 УПК РФ. Сведения, относимые к основаниям для избрания меры пресечения, должны быть закреплены в материалах уголовного дела.

Подводя итог, можем сделать вывод, что в современной доктрине существует разграничение оснований на фактические и юридические. К первым отнесем достаточные данные, которые указывают на возможность применения той или иной меры пресечения, с учетом факта совершения самого противоправного деяния, законодательная конструкция которого предусмотрена нормой права, то есть перечисленные законодателем в ст. 97 УПК РФ, факт наступления события преступления, а также его вид, тяжесть, степень общественной опасности лица обвиняемого (подозреваемого) в его совершении.

Юридические основания – наличие решения суда либо иного правоприменителя. Кроме того, возбужденное уголовное дело; наличие соответствующего процессуального статуса у лица; решение о применении меры пресечения, принятое уполномоченным на то субъектом; надлежащая процессуальная форма принимаемого решения.

## **§2. Условия избрания и применения меры пресечения в виде запрета определенных действий**

Обратим внимание на важность разграничения понятий «основания» и «условия». Данные термины не тождественны, имеют различную правовую природу. Так, основания – конкретные обстоятельства, влияющие на возможность принятия меры пресечения, а условия – дополнительные обстоятельства, предусмотренные ст. 99 УПК РФ, а именно «тяжесть преступления, сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства»<sup>1</sup>. Ввиду этого, значимым при избрании мер пресечения является предоставление органом предварительного расследования сведений о личности, о сфере занятий, семейном положении. Такие сведения могут быть представлены в форме характеристики, например, с места работы, учебы, характеристики, полученной от соседей или местных органов внутренних дел (от участкового), а также в виде справок из различных учреждений: о состоянии на учетах, о наличии зарегистрированного имущества и другие.

Условиями можно назвать требования уголовно-процессуального закона, обязательное соблюдение которых способствует принятию законного, обоснованного решения<sup>2</sup> о применении той или иной меры пресечения. В.П. Божьев относит к таковым:

- наличие у лица процессуально закрепленного положения подозреваемого или обвиняемого;
- наличие установленных обстоятельств, характеризующих личность;

---

<sup>1</sup> "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 21.11.2022). Ст. 99

<sup>2</sup> Божьев В.П. Уголовный процесс: учебник для вузов/под ред. В.П. Божьева. – 4-е изд., перераб. и доп. – М. : Изд-во Юрайт; ИД Юрайт, 2013. – С. 172.

- надлежащий субъект избрания меры пресечения: решение суда, удовлетворяющее ходатайство следователя о применении меры пресечения в виде запрета определенных действий;

- процессуальное оформление принятого уполномоченным на то государственным органом или должностным лицом решения.

Условия избрания меры пресечения возможно разделить на несколько групп. К первой группе отнесем наличие возбужденного уголовного дела. Во вторую включим наличие у лица, в отношении которого избирается и применяется мера пресечения процессуального статуса подозреваемого или обвиняемого. К последней из групп отнесем специальные условия, которые следует учитывать при избрании конкретной меры пресечения<sup>1</sup>, например, наличие жилья при избрании запрета определенных действий в виде запрета «выходить в определенные периоды времени за пределы жилого помещения, в котором он проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях».

Отметим наличие пересечений различных научных подходов к разграничению и объединению оснований и условий избрания мер пресечения. Так, ряд авторов относит наличие возбужденного уголовного дела, а также «надлежащий» статус лица, в отношении которого применяется такое принуждение к фактическим основаниям, противопоставляя тем самым вышеперечисленные тезисы. Данный вопрос является дискуссионным, мы придерживаемся точки зрения, согласно которой условиями будет считаться группа специальных условий. В таком случае противоречия устранимы, а понятия основания и условия разграничены и не тождественны.

Обратимся к мнению З.Ф. Ковриги, выделяющих анализируемые термины как различные категории, рассуждающей о влиянии условий на

---

<sup>1</sup> Андроник Н.А. Отдельные аспекты избрания мер пресечения // Современное уголовно-процессуальное право России: уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования: материалы Межд. науч.-практ. конф. : Орел : Орловский юридический институт МВД России им. В.В. Лукьянова, 2016. – С. 28.

основания<sup>1</sup>. Согласно с мнением автора, именно условия могут повлиять на выбор конкретной меры пресечения, а также конкретного запрета.

Охарактеризуем условия следующим образом:

- могут быть избраны и применены лишь в стадии предварительного расследования, то есть после принятия решения о возбуждении уголовного дела;

- применяются в отношении обвиняемого либо подозреваемого;

- носят сугубо личный характер, так как ограничивают права и обязанности конкретного лица как субъекта правоотношений;

- для их избрания обязательно наличие оснований, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством (ст. 97 УПК РФ);

- применяются исключительно уполномоченным на то должностным лицом, судом соответствующей инстанции.

В отдельной классификации, посвященной мере пресечения в виде запрета определенных действий Н.А. Симагина выделила отдельную группу, включающую в себя такие учитываемые при избрании обстоятельства, как род занятий, сведения о личности и другие, таким образом обозначив условия в виде отдельной категории, значимой для конкретизации избираемых и налагаемых на обвиняемого (подозреваемого) ограничений, перечисленных в ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ<sup>2</sup>.

Если взглянуть на понятие условий с точки зрения лексики, то согласно имеющейся в Большом толковом словаре формулировке, условиями являются «положения, сведения, лежащие в основе чего-либо»<sup>3</sup>. Словарь Ожегова обозначает условие как «обстоятельство, от которого что-нибудь зависит»<sup>4</sup>. Итак, под условиями следует понимать обстоятельства, от которых

---

<sup>1</sup> Коврига З.Ф. Уголовно-процессуальное принуждение. – Воронеж, 1975. – С. 93.

<sup>2</sup> Симагина Н.А. Меры пресечения и обстоятельства, учитываемые при их избрании (теория и современная практика) / Наталья Анатольевна Симагина: дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2019. – С. 83.

<sup>3</sup> Большой толковый словарь русского языка / гл. ред. С. А. Кузнецов, в авторской редакции 2014 г. [Электронный ресурс] URL: <http://www.gramota.ru/slovari/info/>

<sup>4</sup> Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка / под ред. проф. Л. И. Скворцова. М.,

что-либо зависит или же правила, установленные в определенной области, которые обеспечивают функционирование, полноценную работу. Резюмируя, условия избрания меры пресечения, в том числе запрета определенных действий – установленные законом правила и требования, способствующие принятию решения об избрании ограничения, уполномоченным субъектом в отношении конкретного лица, обладающего процессуальным статусом обвиняемого (подозреваемого).

Рассмотрим такие условия, как сведения о личности, семейном положении, роде занятий, предоставление которых считаем обязательным и безусловно значимым для принятия решения о применении того или иного запрета. Важным с практической точки зрения является понимание того, что относится к личным сведениям: характеристики с места учебы, работы, органов внутренних дел, а также от соседей. Такой материал позволит следователю составить более детальный портрет лица, обвиняемого (подозреваемого) в совершении преступления, что способствует и определению наличия либо отсутствия одного из (нескольких) оснований избрания меры пресечения. Установление семейного положения способствует определению наличия возможности сокрытия от органов предварительного следствия и суда, путем использования родственных связей. В случае установления условия, согласно которому обвиняемый (подозреваемый) является единственным кормильцем и имеет на попечении иждивенцев (пожилых людей, несовершеннолетних детей), необходимо на период применения мер пресечения передать последних на попечение близким родственникам или в специальные учреждения (ч. 1 ст. 160 УПК РФ). Исходя из этого, установление условий, характеризующих лицо, способствует не только непосредственному выбору меры пресечения, но и определяет дальнейший порядок применения.

Опираясь на законодательно закрепленные положения уголовно-процессуального права, можно сделать вывод о наличии единственного условия применения рассматриваемого нами запрета определенных действий, как комплекса ограничений – невозможность избрания более мягкой меры пресечения. «Исходя из определенной иерархии строгости мер пресечения, установленной ст. 98 УПК РФ, более мягкими мерами пресечения по отношению к запрету определенных действий являются:

- 1) подписка о невыезде;
- 2) личное поручительство;
- 3) наблюдение командования воинской части;
- 4) присмотр за несовершеннолетним обвиняемым»<sup>1</sup>.

На наш взгляд к данному перечню целесообразно отнести и меру пресечения в виде залога. На наш взгляд, логика расположения залога выше запрета определенных действий (ст. 105.1 УПК РФ) представляется спорной. В отличие от запрета определенных действий, залог не ограничивает свободу перемещения лица, что, на наш взгляд, делает его менее строгой мерой.

Меру пресечения возможно изменить на более мягкую в случае выявления у обвиняемого (подозреваемого) тяжелого заболевания, препятствующего содержанию лица под стражей. Определение состояния здоровья значимо при применении процессуального принуждения и может не только препятствовать содержанию лица под стражей (ч. 1.1. ст. 110 УПК РФ), но и влиять на выбор конкретного вида меры пресечения, а также вида запрета (ч. 6 ст. 105.1. УПК РФ). Наличие заболевания должно быть удостоверено медицинским заключением, являющимся решением врача или врачебной комиссии по результату медицинского освидетельствования, которое проводится в установленном законом порядке<sup>2</sup>. Стоит отметить, что

---

<sup>1</sup> А. О. Бекетов Запрет определенных действий как новая мера пресечения в уголовном судопроизводстве. Законодательство и практика, 2018, № 2

<sup>2</sup> О медицинском освидетельствовании подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений: Постановление Правительства РФ от 14 января 2011 г. №3 (ред. от 4

состояние здоровья обвиняемого (подозреваемого) не всегда может препятствовать продолжению его преступной деятельности либо сокрытию от органов предварительного следствия, именно нововведение в виде запрета определенных действий позволяет правоприменителю варьировать выбор «ограничивающих мер», опираясь на дополнительные запреты и ограничения, препятствующие обвиняемому (подозреваемому) скрыться от преследования, использовать преступные или иные связи с целью воспрепятствования производству по уголовному делу.

Рассмотрим пример из судебной практики.

Постановлением Керченского городского суда Республики Крым в отношении обвиняемого К. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 02 месяца. В ходе предварительного расследования защитником приведены доводы о необходимости изменения меры пресечения на более мягкую. В ходатайстве защитника отмечено, что обвиняемый К. в период производства расследования по уголовному делу не пытался скрыться и не влиял на потерпевших и свидетелей. Кроме того, обвиняемый К. женат, официально трудоустроен, имеет устойчивые социальные связи. Также защитник обращает внимание на то, что ранее суду не предоставлены сведения о наличии заболеваний, включенных в перечень, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 14.01.2011 № 3. Вместе с тем, «судом проигнорировано наличие у обвиняемого К. тяжелого сердечного заболевания, перенесения инфаркта, регулярное принятия лекарственных препаратов и медикаментозного вмешательства. Обвиняемому К. в условиях ИВС дважды вызывали скорую медицинскую помощь»<sup>1</sup>.

---

сентября 2012г. // Российская газета. – 2011. – 21 января. – №11 (5387) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 23.12.2024).

<sup>1</sup> Апелляционное постановление Керченского городского суда Республики Крым № 22К-2169/2024 от 3 июля 2024 г. по делу № 3/1-52/2024. [Электронный ресурс] URL: //sudact.ru/regular/doc/45SOIWns32JO/.

Суд рассмотрел ходатайство, заявленное защитником, оценил в совокупности установленные обстоятельства, а именно наличие основания, предусмотренного ст.97 УПК РФ, такого, как возможность скрыться от следствия и суда, учел факт наличия у обвиняемого К. тяжелого заболевания в виде ишемической болезни сердца и пришел к обоснованному выводу: избрать в отношении обвиняемого К. меру пресечения в виде запрета определенных действий, в соответствии со ст.105.1 УПК РФ, освободив обвиняемого К. из-под стражи немедленно.

Сделаем вывод: условия избрания и применения меры пресечения в виде запрета определенных действий важны не только для принятия решения о применении принуждения, но и служат доказательственной основой, включенной в материал по уголовному делу.

Условия – категория, отличная от оснований, не смотря на расхождение доктринальных подходов к данному вопросу. Условия – это определенные уголовно-процессуальным законом требования, обязательное соблюдение которых обеспечивает принятие законного, обоснованного решения о применении меры пресечения.

К основным из условий мы отнесли сведения о личности, о сфере занятий, семейном положении, о состоянии здоровья. Все эти сведения требуют детального изучения со стороны правоохранительных органов, ввиду их возможного влияния на выбор меры пресечения, а также конкретного запрета.

Основными критериями, характеризующими условия избрания и применения меры пресечения в виде запрета определенных действий, мы выделили:

- возможность их избрания и применения лишь в стадии предварительного расследования, то есть после принятия решения о возбуждении уголовного дела;
- применение в отношении обвиняемого либо подозреваемого;

- сугубо личный характер таких мер, так как они ограничивают права и обязанности конкретного лица как субъекта правоотношений;
- для их избрания обязательно наличие оснований, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством (ст. 97 УПК РФ);
- применяются исключительно уполномоченным на то должностным лицом, судом соответствующей инстанции.

### **§ 3. Организационно-правовые аспекты повышения эффективности применения меры пресечения в виде запрета определенных действий**

Во введении нами были выделены некоторые проблемы, касающиеся организационно-правовых аспектов применения меры пресечения в виде запрета определенных действий.

Итак, проблемными аспектами в области применения запрета определенных действий, существующими на законодательном уровне и требующими детального рассмотрения являются следующие пробелы права.

Считаем не урегулированной часть вопроса, связанного с поддержанием телефонной связи в период применения запрета. Так, в ч. 8 ст. 105.1 УПК РФ предусмотрено право подозреваемого (обвиняемого) обращаться к связи с целью вызова скорой медицинской помощи, аварийно-спасательных служб, а также сотрудников органов внутренних дел. Обратим внимание на то, что возможность общения с защитником или законным представителем законодательно не регламентирована: можно ли подозреваемому (обвиняемому) использовать телефонную связь для обращения к данным участникам? В данной норме существует предпосылка к ограничению права подозреваемого (обвиняемого) на защиту, что безусловно противоречит ч. 1 ст. 48 Конституции Российской Федерации. Решение данного вопроса стоит на законодательном уровне. Предлагаем внести в текст п. 8 Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части избрания и

применения мер пресечения в виде запрета определенных действий, залога и домашнего ареста" от 18.04.2018 № 72-ФЗ поправку, касающуюся возможности обвиняемого (подозреваемого) связаться с защитником, чем дополнительно гарантировать соблюдение уголовно-процессуального принципа обеспечения подозреваемому, обвиняемому права на защиту.

Существует иной проблемный вопрос, связанный с порядком применения меры пресечения в виде запрета определенных действий – комбинированное применение мер пресечения. Учитывая внесение изменений в УПК РФ и дополнению его ст. 106 («Залог»), а также ст. 107 («Домашний арест»)<sup>1</sup>, у суда возникает возможность, одновременно с вышеуказанными мерами, налагать на подозреваемого (обвиняемого) запреты, предусмотренные ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ, что ставит под сомнение существование запрета определенных действий как самостоятельной меры пресечения. Данный вопрос подлежит детальному изучению в уголовно-процессуальной науке.

Должного внимания к себе требует проблема практической невозможности Федеральной службы исполнения наказания эффективно контролировать избранные подозреваемому (обвиняемому) запреты. Так, указанная служба не имеет реальной возможности идентификации круга лиц, общающихся с подозреваемым (обвиняемым) или же установление использования информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", средств сотовой связи<sup>2</sup>. Исходя из стремительного развития социальных сетей и информационных порталов, в том числе телекоммуникационной сети «Интернет», техническая оснащенность подразделений, способствующая точному контролю за исполнением запрета, не успевает подстраиваться под современный уровень технологического развития, она порядком ниже.

---

<sup>1</sup> Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в УПК РФ (в части избрания и применения мер пресечения в виде залога, запрета определенных действий и домашнего ареста)» [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/sozd.duma.gov.ru/bill/906522-6> (дата обращения: )

<sup>2</sup> ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ

Данный вопрос носит практический характер. Решение такого стоит за должным обеспечением органов и государственных структур, осуществляющих контроль за исполнением мер принуждения, достаточным количеством и качеством технического оборудования, способствующего осуществлению контролируемых мероприятий. Более того, указанную проблему, считаем необходимым решать по средствам подготовки и переподготовки квалифицированных кадров, умеющих обращаться с современными программами и техническими средствами: обучение курсантов вузов Федеральной системы исполнения наказания, своевременное повышение уровня квалификации действующих сотрудников аппарата.

Также выделим вопрос, связанный с урегулированием правил зачета пребывания под запретом в срок назначаемого наказания. Законодателем закреплен срок применения запрета «выходить в определенные периоды времени за пределы жилого помещения, в котором он проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях», составляющий в зависимости от тяжести совершенного преступления 12, 24 и 36 месяцев, что в целом удобно для расчета периода, относимого к отбыванию наказания, в том числе в какой-либо из пропорций расчета. Запреты, предусмотренные пп. 2-6 ч. 6 анализируемого закона, не имеют четко определенного срока и применяются либо до отмены, либо изменения меры пресечения. Длительность возможного применения данных запретов не имеет временных рамок, ввиду чего, расчет периода, относимого к отбыванию наказания сложен, требует создания определенного механизма, урегулированного взаимосвязанным решением ряда органов исполнительной власти, органов, осуществляющих контроль за исполнением наказания.

В тексте параграфа мы рассмотрели некоторые организационно-правовые аспекты повышения эффективности применения меры пресечения в виде запрета определенных действий. В современном уголовно-процессуальном праве существует ряд пробелов как на законодательном

уровне, так и на уровне практического осуществления судопроизводства органами правоохранительной системы. К ним отнесли вопрос, связанный с поддержанием телефонной связи с защитником, законным представителем, ставящий под сомнение реализацию принципа обеспечения подозреваемому, обвиняемому права на защиту. Также выделили организационную проблему осуществления контроля за исполнением запрета, что связано в том числе с качеством технического обеспечения, способствующего осуществлению контролируемых мероприятий.

Отметим ряд выводов, которые прослеживаются в тексте главы.

В современной доктрине существует разграничение оснований на фактические и юридические. К первым отнесем достаточные данные, которые указывают на возможность применения той или иной меры пресечения, с учетом факта совершения самого противоправного деяния, законодательная конструкция которого предусмотрена нормой права, то есть перечисленные законодателем в ст. 97 УПК РФ, факт наступления события преступления, а также его вид, тяжесть, степень общественной опасности лица обвиняемого (подозреваемого) в его совершении.

Юридические основания – наличие решения суда либо иного правоприменителя. Кроме того, возбужденное уголовное дело; наличие соответствующего процессуального статуса у лица; решение о применении меры пресечения, принятое уполномоченным на то субъектом; надлежащая процессуальная форма принимаемого решения.

На современном этапе развития уголовно-процессуального права существуют организационно-правовые проблемы, требующие своевременного рассмотрения и изучения. Нами выделены некоторые из них, предложены пути решения, способствующие повышению эффективности применения меры пресечения в виде запрета определенных действий.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Институт мер пресечения в уголовно-процессуальном праве служит важным инструментом для обеспечения эффективного расследования и выполнения задач уголовного судопроизводства. Обладая значительным принудительным потенциалом и связан с ограничением конституционных прав, он является одним из наиболее обсуждаемых и значимых правовых институтов в российской науке.

В рамках данного института особое значение имеет применение запрета определённых действий, который может выступать либо как самостоятельная превентивная мера, либо как дополнительное судебное ограничение, налагаемое на обвиняемого (подозреваемого) одновременно с избранием залога (ч. 8.1 ст. 106 УПК РФ) или домашнего ареста (ч. 7 ст. 107 УПК РФ) в соответствии с ч. 6 ст. 105 УПК РФ. Таким образом, запрет определённых действий становится гибким средством, способствующим более дифференцированному и адекватному воздействию в рамках мер пресечения, одновременно обеспечивая баланс между необходимостью защиты общественных интересов и соблюдением прав личности.

Сущностью меры пресечения в виде запрета определенных действий является возложение на обвиняемого или подозреваемого обязанностей своевременно являться в суд, по вызовам дознавателя или следователя. Кроме того, обвиняемый (подозреваемый), в отношении которого избрана данная мера пресечения, обязан соблюдать один либо несколько запретов и ограничений, определенных статьей 105.1 УПК РФ.

В современной доктрине существует разграничение оснований на фактические и юридические. К первым отнесем достаточные данные, которые указывают на возможность применения той или иной меры пресечения, с учетом факта совершения самого противоправного деяния, законодательная конструкция которого предусмотрена нормой права, то есть перечисленные законодателем в ст. 97 УПК РФ, факт наступления события преступления, а также его вид, тяжесть, степень общественной опасности лица обвиняемого (подозреваемого) в его совершении.

Следует отметить, что предлагаемая нами классификация мер пресечения, предусматривающая размещение запрета определенных действий после залога в статье 98 УПК РФ, является более логичной и обоснованной. В отличие от запрета определенных действий, залог не ограничивает свободу перемещения лица, что делает его менее строгой мерой пресечения. Соответственно, расположение запрета определенных действий после залога отражает реальную степень ограничения прав и свобод обвиняемого, обеспечивая более адекватную и последовательную систему мер пресечения в уголовном процессе.

Юридические основания – наличие решения суда либо иного правоприменителя. Кроме того, возбужденное уголовное дело; наличие соответствующего процессуального статуса у лица; решение о применении меры пресечения, принятое уполномоченным на то субъектом; надлежащая процессуальная форма принимаемого решения.

На современном этапе развития уголовно-процессуального права существует ряд организационно-правовых проблем, которые требуют своевременного рассмотрения и изучения. В исследовании, нами были обозначены пробелы на законодательном и правоприменительном уровне. К ним отнесли вопрос, связанный с поддержанием телефонной связи с защитником, законным представителем, ставящий под сомнение реализацию принципа обеспечения подозреваемому, обвиняемому права на защиту.

Кроме того, выделили организационную проблему осуществления контроля за исполнением запрета, что связано в том числе с качеством технического обеспечения, способствующего осуществлению контролирующих мероприятий. Нами предложены пути решения, способствующие повышению эффективности реализации запрета определенных действий, однако, считаем необходимым дальнейшую проработку выделенных практических и теоретических аспектов анализируемой меры пресечения, а также расширение содержания ограничений, предусмотренных мерой пресечения в виде запрета определенных действий.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### Нормативные-правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ; от 04.10.2022 № 5-ФКЗ; от 04.10.2022 № 6-ФКЗ; от 04.10.2022 № 7-ФКЗ; от 04.10.2022 № 8-ФКЗ) // Российская газета. 1993. № 237.

2. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 г. № 1-ФЗ (ред. от 25.10.2024) // Собрание законодательства РФ. 1997. № 2. Ст. 198.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 23.11.2024) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (I часть). Ст.4921.

3. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 24.06.2013) (вместе с «Протоколом [№ 1]» (подписан в г. Париже 20.03.1952), «Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом № 7» (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984) /// СПС «КонсультантПлюс». В соответствии с Федеральным законом «О прекращении действия в отношении Российской Федерации международных договоров Совета Европы» от 28.02.2023 № 43-ФЗ с 16 марта 2022 года Конвенция о защите

прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года прекратила действие в отношении Российской Федерации.

4. Международный пакт о гражданских и политических правах (принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // СПС «КонсультантПлюс».

5. О медицинском освидетельствовании подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений: Постановление Правительства РФ от 14 января 2011 г. №3 (ред. от 4 сентября 2012г. // Российская газета. – 2011. – 21 января. – №11 (5387) // СПС «КонсультантПлюс».

6. Постановление Конституционного Суда РФ от 22.03.2005 № 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих порядок и сроки применения в качестве меры пресечения заключения под стражу на стадиях уголовного судопроизводства, следующих за окончанием предварительного расследования и направлением уголовного дела в суд, в связи с жалобами ряда граждан».

7. Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части избрания и применения мер пресечения в виде запрета определенных действий, залога и домашнего ареста» от 18.04.2018 № 72-ФЗ.

#### **Монографии, учебники, учебные пособия**

8. Божьев В.П. Уголовный процесс: учебник для вузов/под ред. В.П. Божьева. – 4-е изд., перераб. и доп. – М. : Изд-во Юрайт; ИД Юрайт, 2013. – 568 с.

9. Гаврилов Б.Я. Уголовный процесс : учебник для вузов, 9-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. – 572 с.

10. Головки Л.В. Курс уголовного процесса / под ред. Л. В. Головки. М., 2017. – 1280 с.

11. Lupinskaya P.A., Voskobitova, L.A. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации – учебник, Москва, 2021. – 1072 с.

12. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский; под общ. ред. проф. А.В. Смирнова. — 4-е изд., перераб. и доп. — М. : КНОРУС, 2008. — 704 с.

13. Чельцов М. А. Советский уголовный процесс. М., 1962. – 511 с.

#### **Научные публикации и статьи в иных периодических изданиях**

14. Алексеев С.С. Общие дозволения и общие запреты в советском праве / С.С. Алексеев. – М.: Юрид.лит., 1989.

15. Андроник Н.А. Отдельные аспекты избрания мер пресечения // Современное уголовно-процессуальное право России: уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования: материалы Межд. науч.-практ. конф.: Орел: Орловский юридический институт МВД России им. В.В. Лукьянова, 2016.

16. Бекетов А.О. Запрет определенных действий как новая мера пресечения в уголовном судопроизводстве. Законодательство и практика, 2018, № 2.

17. Бошно С.В. Способы и методы правового регулирования // Право и современные государства. - № 3.

18. Вастьянова О.Д. Запрет определенных действий как мера пресечения в уголовном процессе России / Олеся Дмитриевна Вастьянова: автореф. ... дисс. канд. юрид. наук. – Иркутск, 2022.

19. Горбатов И.М. К вопросу оснований и условий избрания меры пресечения в виде домашнего ареста // Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина. – 2022. - № 4.

20. Гуткин И. М. Меры пресечения в советском уголовном процессе. М., 1963.

21. Давыдов П. М. Меры пресечения в российском уголовном процессе: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Л., 1953.
22. Даньшина Л.И. Меры пресечения при производстве по уголовному делу. М., 1991. С.
23. Еникеев З. Д. Проблемы эффективности мер уголовно-процессуального пресечения. Казань, 1982.
24. Зинатуллин З.З. Уголовно-процессуальное принуждение и его эффективность. Казань, 1981.
25. Калиновский К.Б. Запрет определенных действий как мера пресечения // Уголовный процесс. – 2018. – № 6. – С. 9.
26. Капинус Н. И. Процессуальные гарантии прав личности при применении мер пресечения в уголовном процессе : монография. М., 2007. С. 24.
27. Коврига З. Ф. Уголовно-процессуальное принуждение. Воронеж, 1975. – 150-151 с.
28. Костенко Д.С. Назаров А.Д. Запрет определенных действий в системе мер пресечения в уголовном судопроизводстве России / Д.С. Костенко, А.Д. Назаров // монография – Москва, 2022 г.
29. Маслова З.Г. Ненадлежащее поведение подозреваемого, обвиняемого как основная цель применения мер пресечения // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2012. – № 3 (139).
30. Михайлина Ю.В. Запрет определенных действий как мера пресечения (теоретические, законодательные и правоприменительные проблемы). Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук, Москва, 2024 г.
31. Михайлов В. А. Меры пресечения в российском уголовном процессе. М., 1996. – 19 с.
32. Петрухин И.Л. Неприкосновенность личности и принуждение в уголовном процессе. – М.: Наука, 1989.

33. Попов А. М., Громов А. Н., Черкасов А. Д. Совершенствование и правовая природа ареста как меры уголовно-процессуального пресечения // Рос. следователь. 2001. № 5.

34. Рудич В.В. Механизм применения мер пресечения в российском уголовном судопроизводстве / Валерий Владимирович Рудич: авториф. ... дисс. докт. юрид. наук. – Екатеринбург, 2020.

35. Рыжаков А. П. Меры пресечения. М., 1996.

36. Симагина Н.А. Меры пресечения и обстоятельства, учитываемые при их избрании (теория и современная практика) / Наталья Анатольевна Симагина: дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2019.

37. Теряевский С.А. Система методов правового регулирования в юридической практике современного российского государства / Сергей Анатольевич Теряевский: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 – Саратов, 2009.

38. Тунынин И.Б. Процессуальное принуждение имущественного характера в уголовном судопроизводстве: дисс.... докт. юрид. наук : 5.1.4 – Москва, 2023. – 388-389 с.

39. Тутынин И.Б. Наложение ареста на имущество как мера уголовно-процессуального принуждения / Игорь Борисович Тутынин: авториф. дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2005.

40. Цоколова О. И. Применение органами предварительного следствия и дознания мер процессуального принуждения под судебным контролем: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 1995.

41. Харзинова В.М. Понятие и виды мер процессуального принуждения / Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. Краснодар, 2018 г.

42. Халимоненко С.С. Запрет в уголовно-процессуальном праве России: автореферат дис. канд. юрид. наук. – Воронеж, 2021.

## **Интернет-ресурсы**

43. Официальный сайт Правительства Российской Федерации / Право и юстиция. Изменения в законодательстве об уголовной ответственности // URL: <http://government.ru/rugovclassifier/700/events/> (Дата обращения: 25.12.2024).

44. Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в УПК РФ (в части избрания и применения мер пресечения в виде залога, запрета определенных действий и домашнего ареста)» [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/sozd.duma.gov.ru/bill/906522-6> (Дата обращения: 12.12.2024).

45. Судебная статистика // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ // [Электронный ресурс] URL: <http://www.cdep.ru/> (Дата обращения 05.10.2024).

#### **Эмпирические материалы**

46. Апелляционное постановление Брянского областного суда № 22-1336/2024 22К 1336/2024 3/1-14/2024 от 14 августа 2024 г. по делу № 3/1-14/2024. [Электронный ресурс] URL: [//sudact.ru/regular/doc/fZeuzxoGpBLt/](https://sudact.ru/regular/doc/fZeuzxoGpBLt/). (Дата обращения: 26.12.2024).

47. Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Крым № 22К-2577/2024 от 6 августа 2024 г. по делу № 3/1-83/2024. [Электронный ресурс] URL: [//sudact.ru/regular/doc/dSQofPrckKVh/](https://sudact.ru/regular/doc/dSQofPrckKVh/). (Дата обращения: 23.12.2024).

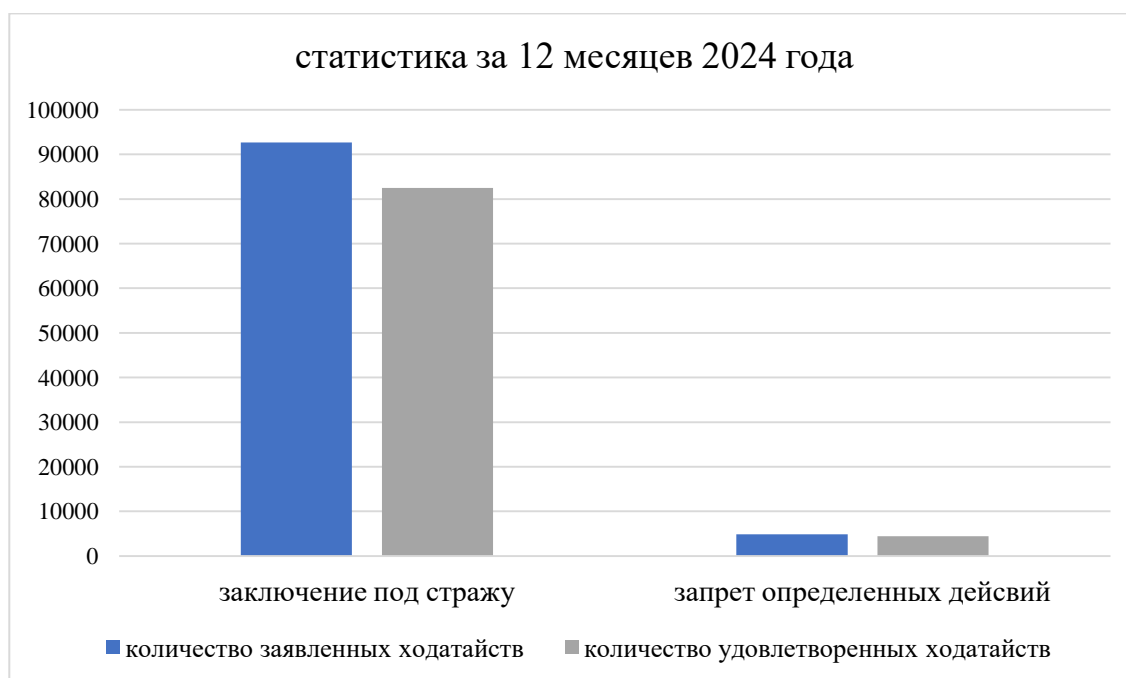
48. Апелляционное постановление Керченского городского суда Республики Крым № 22К-2169/2024 от 3 июля 2024 г. по делу № 3/1-52/2024. [Электронный ресурс] URL: [//sudact.ru/regular/doc/45SOIWns32JO/](https://sudact.ru/regular/doc/45SOIWns32JO/). (Дата обращения: 17.12.2024).

49. Апелляционное постановление Колпашевского городского суда Томской области № № 22-2313/2024 22К-2313/2024 от 26 августа 2024 г. по

делу № 1-142/2024. [Электронный ресурс] URL: [//sudact.ru/regular/doc/mZwR7V9ujMWw/](https://sudact.ru/regular/doc/mZwR7V9ujMWw/). (Дата обращения: 16.12.2024).

50. Данные судебной статистики. [Электронный ресурс]. Судебный департамент при Верховном суде РФ. URL: <https://cdep.ru/index.php?id=79&item=8942> (дата обращения: 23.11.2024).

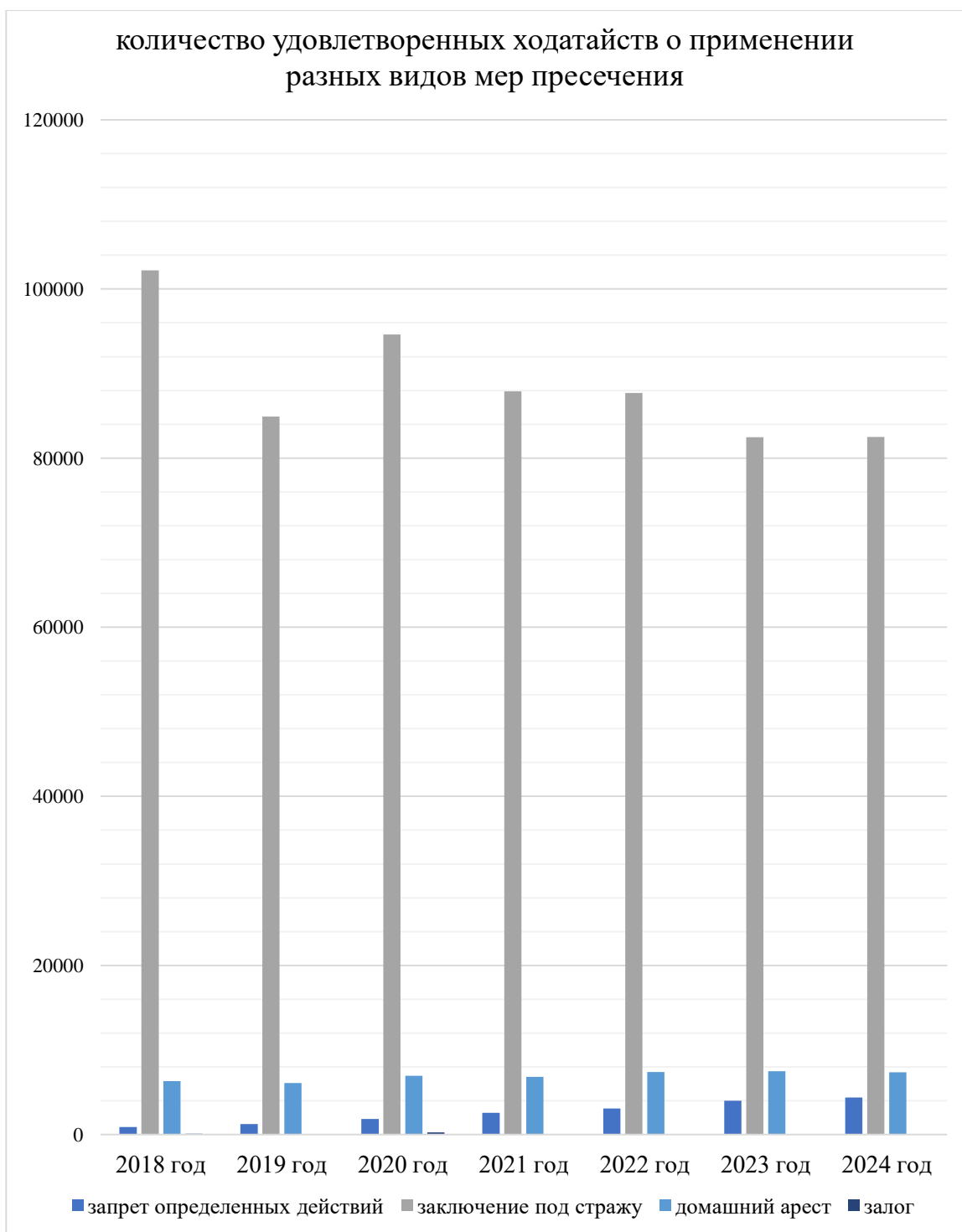
## Приложение 1



Согласно статистике, количество рассмотренных ходатайств о заключении под стражу за 12 месяцев 2024 года составляет 92 681, из них 82 514 удовлетворены<sup>1</sup>. В то время, как число лиц, в отношении которых применялся запрет определенных действий, за аналогичный период составляет 4 394, что реже более чем в 19 раз.

<sup>1</sup> Данные судебной статистики. [Электронный ресурс]. Судебный департамент при Верховном суде РФ. URL: <https://cdep.ru/index.php?id=79&item=8942> (дата обращения: 23.11.2024 г.).

## **Приложение 2**



В 2018 году количество удовлетворенных ходатайств об избрании мер пресечения составило: об избрании меры пресечения в виде запрета определенных действий – 877, заключения под стражу – 102 205, домашнего ареста – 6 329, залога – 108. В 2019 году количество удовлетворенных ходатайств о применении меры пресечения в виде запрета определенных

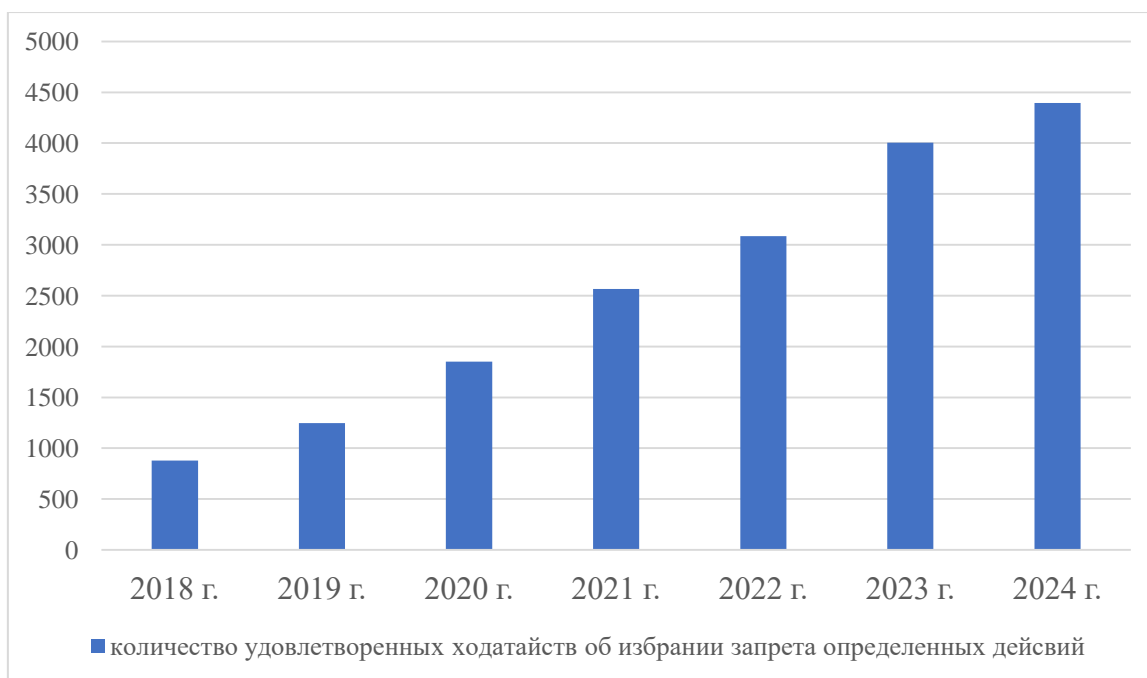
увеличилось на 42% и составило 1246, в то же время количество удовлетворенных ходатайств об избрании заключения под стражу незначительно снизилось и достигло отметки в 84 919, количество такой меры пресечения, как домашний арест составило 6 038, залог – 77. В 2020 году отмечена следующая динамика: запрет определенных действий – 1850, заключение под стражу – 94 632, домашний арест – 6 949, залог – 244. В 2021 году, как и в ранее проанализированные нами наиболее распространенной мерой пресечения стало заключение под стражу, составившее 87 905 удовлетворенных ходатайств о применении таковой, в то время как количество случаев применения остальных мер воздействия составило лишь 9,7 % от общего количества: запрет определенных действий – 2 565, домашний арест – 6 828, залог – 25. В 2022 году удовлетворено 3085 ходатайств об избрании меры пресечения в виде запрета определенных действий, одновременно с этим удовлетворены 87 687 ходатайства с целью применения заключения под стражу, 7 407 – домашнего ареста, а также 71 – залога, как наименее распространенной меры пресечения. В 2023 год, как и во все проанализированные периоды, начиная от 2018 года прослеживается рост числа удовлетворенных ходатайств об избрании меры пресечения – запрета определенных действий. За аналогичный период количество удовлетворенных судом ходатайств об избрании заключения под стражу – 82 480, домашнего ареста – 7500, залога – 66<sup>1</sup>.

За период 2024 года количество удовлетворенных ходатайств об избрании меры пресечения в виде запрета определенных действий составило 4 394 ходатайства. За аналогичный период удовлетворено 82 514 ходатайства об избрании заключения под стражу, 7 378 ходатайства об избрании домашнего ареста, 60 – залога.

### Приложение 3

---

<sup>1</sup> Судебная статистика [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ // URL: <http://www.cdep.ru/> (дата обращения 05.10.2024).



Количество удовлетворенных ходатайств об избрании мер пресечения в виде запрета определенных действий составило: за 2018 г. – 877 ходатайств; за 2019 г. – 1 246 ходатайств; за 2020 г. – 1 850 ходатайств; за 2021 г. – 2 565 ходатайств; за 2022 г. – 3 085 ходатайств; за 2023 г. – 4 005 ходатайств; за 2024 г. – 4 394 ходатайства. Анализируемые данные указывают на значительный рост случаев избрания органами предварительного расследования меры пресечения в виде запрета определенных действий в отношении обвиняемого (подозреваемого), составивший 501% за весь проанализированный период (2018 г. – 2024 г.).



Меры пресечения являются своего рода составляющей мер пресечения. Соотносятся друг с другом, как часть – меры пресечения и общее – меры принуждения.