

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования «Сибирский юридический институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права и криминологии

Специальность 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности  
(специализация Уголовно-правовая, профиль образовательной программы –  
Предварительное следствие в органах внутренних дел)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ФАЛЬСИФИКАЦИИ  
ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА  
О НЕЗАКОННОМ ОБОРОТЕ НАРКОТИКОВ**

Выполнил:

Слушатель учебной группы НБ 2001  
младший лейтенант полиции  
Васильева Валерия Николаевна

Руководитель

Профессор кафедры  
уголовного права и криминологии  
кандидат юридических наук, доцент  
полковник полиции  
Токманцев Денис Валерьевич

Дата защиты:

«22» июня 2025 г.

Оценка: отлично

Председатель ГЭК

полковник полиции  
(специальное звание)

9  
(подпись)

Н.А. Токманцев  
(инициалы, фамилия)

Красноярск 2025

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ЮРИДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРИЗНАКОВ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 303 УК РФ .....	9
1.1. Объект и предмет преступления, предусмотренного ст. 303 УК РФ.....	9
1.2. Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 303 УК РФ .....	16
1.3. Субъект преступления, предусмотренного ст. 303 УК РФ .....	24
1.4. Субъективная сторона преступления,.....	31
предусмотренного ст. 303 УК РФ .....	31
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 303 УК РФ .....	38
2.1. Отграничение состава преступления, предусмотренного ст. 303 УК РФ от смежных составов преступлений.....	38
2.2. Квалификация преступления, предуотренного ст. 303 УК РФ при конкуренции уголовно-правовых норм.....	43
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	51
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	55

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** В соответствии с положениями ст. 1 Конституции Российской Федерации, наша страна провозглашена правовым государством, где защита прав и свобод человека и гражданина выступает одной из ключевых задач правоохранительной системы. Однако в правоприменительной практике нередко возникают ситуации, когда должностные лица, призванные обеспечивать законность, сами становятся субъектами правонарушений. Одним из наиболее тяжких проявлений подобных нарушений является фальсификация доказательств в уголовных делах, особенно связанных с незаконным оборотом наркотических средств. Такие действия создают предпосылки для вынесения необоснованных и несправедливых судебных решений, применения чрезмерно строгих мер пресечения, ущемления конституционных прав граждан, а также привлечения к ответственности невиновных лиц или, напротив, уклонения от наказания виновных.

Фальсификация доказательств в делах о наркопреступлениях подрывает основы правосудия и дискредитирует государственные усилия по противодействию наркотической угрозе. Искусственное создание доказательственной базы, например, посредством «подброса» наркотических средств или составления заведомо ложных протоколов следственных действий, искажает реальную картину наркопреступности, создавая иллюзию успешной борьбы с ней. Это приводит к снижению эффективности мер, направленных на искоренение незаконного оборота наркотиков, и оставляет реальных преступников безнаказанными, в то время как сфальсифицированные дела формируют ложные статистические показатели раскрываемости. В результате у граждан формируется обоснованное недоверие к правоохранительной системе, а также убеждение в неспособности государства защитить их законные права и интересы, включая право на охрану здоровья от последствий немедицинского потребления

наркотиков. Более того, такие действия превращают правоохранительную систему в инструмент карательной политики, ориентированный не на устранение причин и условий наркопреступности, а на достижение формальных показателей эффективности.

Отсутствие законодательно закреплённого определения понятия «фальсификация» порождает разночтения в его толковании как в научной среде, так и в правоприменительной практике. Несмотря на значительное число исследований, посвящённых ответственности за фальсификацию доказательств, а также наличие специального постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, положения ст. 303 УК РФ продолжают вызывать вопросы в связи с противоречиями в их практическом применении.

Отсутствие единообразной судебной практики по квалификации подобных преступлений, а также субъективное толкование их признаков органами предварительного расследования и судами приводит к многочисленным ошибкам. Разногласия в научной среде относительно вопросов квалификации лишь усугубляют ситуацию. Все это подчеркивает необходимость комплексного исследования правовых, теоретических и практических аспектов ответственности за фальсификацию доказательств в уголовных делах о наркопреступлениях, совершаемой должностными лицами, следователями, прокурорами или защитниками, что и определяет цель и задачи настоящей работы.

**Цель и задачи исследования.** Цель исследования заключалась в проведении юридического анализа состава фальсификации доказательств по уголовным делам о наркопреступлениях, а также в выработке рекомендаций по совершенствованию практики применения нормы, предусмотренной ч. 2 ст. 303 УК РФ.

Достижение цели осуществлялось путем постановки и решения следующих исследовательских задач:

- выделить признаки состава фальсификации доказательств по уголовному делу и изучить варианты доктринального и судебного толкования данных признаков;

- отграничить фальсификацию доказательств от смежных составов преступлений;

- на основе материалов судебной практики выявить и обобщить проблемы (типичные ошибки) квалификации фальсификации доказательств и предложить пути их решения.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, возникающие в сфере уголовной ответственности за фальсификацию доказательств по уголовному делу.

**Предметом исследования** являются уголовно-правовая норма, предусматривающая ответственность за фальсификацию доказательств по уголовному делу, материалы судебной практики по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 303 УК РФ, нормативные правовые акты и иные официальные документы, а также юридическая литература по теме исследования.

**Степень научной разработанности.** Вопросы фальсификации доказательств в науке уголовного права рассматривались в работах Е.В. Угоровой, Д.А. Бутыркина, Т.А. Ведеевой, А.И. Чучаева, В.Л. Бердникова, А.П. Фильченко, В.Ю. Жандрова, Г.Г. Радионова, Р.С. Бурганова, Н.Г. Кадникова.

**Значение разработки для теории и практики деятельности органов внутренних дел и иных правоохранительных органов** заключается в том, что содержащиеся в нем выводы и предложения могут использоваться при квалификации фальсификация доказательств и результатов оперативно-разыскной деятельности сотрудниками различных подразделений и ведомств. Например, сотрудниками уголовного розыска, оперативными подразделениями по контролю за оборотом наркотиков, сотрудниками собственной безопасности, а также подразделениями дознания и следствия

Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее МВД РФ) и Следственного комитета Российской Федерации (далее СК РФ), в том числе и судом.

Проведенное исследование может быть использовано в рамках занятий по служебной подготовки для повышения уровня уголовно-правовых знаний практических сотрудников, т.к. содержит примеры из судебной практики и конкретные рекомендации по квалификации данного преступления.

**Теоретической основой исследования** являются работы отечественных ученых по уголовному праву и другим отраслям права. В работе исследуется отечественное уголовное законодательства, постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации по делам о преступлениях против правосудия.

**Нормативную основу исследования** составили Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, другие федеральные законы и нормативные правовые акты, составляющие правовую основу противодействия фальсификации доказательств по уголовному делу.

**Эмпирическую основу исследования** составили: статистические данные МВД России о количестве зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 303 УК РФ и материалы выборочно изученных судебных решений по делам о фальсификации доказательств по уголовному делу.

**Методологическую основу исследования** составляет диалектический метод познания социальных процессов. Для решения конкретных задач использовались частные методы: формально-логический, контент-анализ научной и учебной литературы, материалов судебной практики.

**Структура исследования** обусловлена темой, а также целью и задачами выпускной квалификационной работы. Исследование состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения и списка использованной литературы.

# ГЛАВА 1. ЮРИДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРИЗНАКОВ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 303 УК РФ

## 1.1. Объект и предмет преступления, предусмотренного ст. 303 УК РФ

Каждый состав преступления имеет общие и присущие только ему черты. Как отмечает Кудрявцев В.Н., что все преступления имеют одинаковую структуру, в соответствии с которой каждый состав преступления представлен в виде объекта, объективная и субъективные стороны.<sup>1</sup>

Одним из элементов состава преступления является объект. В первую очередь под объектом понимают общественные отношения, складывающиеся в какой-либо определенной сферы. Объект- то на что посягает преступление, то, чему причиняется имущественный, моральный вред или же вред деловой репутации.

Объект преступления можно рассматривать с точки зрения различных подходов, например:

1. Объект преступления есть ни что иное, как общественные отношения;
2. Объект преступления есть ни что иное, как материальные и духовные ценности;
3. Объект преступления есть нормы права, закрепленные в Уголовном Кодексе Российской Федерации (далее УК РФ);
4. Объект преступления есть ни что иное, как люди и т.д.

Существует много различных толкований объекта преступления. Принято считать, что наиболее точным является постсоветское толкование. В

---

<sup>1</sup> Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. – М.: Юристъ, 1999. – С. 59-60.

данном толковании под объектом преступления понимаются общественные отношения, охраняемые уголовным законом.

Следует отметить, что преступления, предусмотренные ч. 1-3 ст. 303 УК РФ и ч. 4 ст. 303 УК РФ следует анализировать отдельно.

Необходимо заметить, что вопрос определения непосредственного объекта является дискуссионным. В отечественной доктрине существуют различные подходы к толкованию непосредственного объекта. Можно выделить несколько основных. Сторонники первого подхода отмечают, что данное преступление посягает на интересы государственной власти, отсюда следует вывод, что непосредственным объектом данного преступления является нормальное осуществление правосудия<sup>1</sup>. Сторонники этого подхода основываются на названии главы 31 УК РФ, куда относится ст. 303 УК РФ.

В связи с тем, что суд является субъектом государственной власти, в частности, в соответствии с ч.1 ст. 118 Конституции РФ и ч.1 ст. 8 УПК РФ, только суд в правомочен осуществлять правосудие, то есть признать лицо виновным или не виновным. Напрямую от объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 303 УК РФ, зависит законное и обоснованное решение по уголовному делу, привлечение виновного лица, восстановление прав лиц, пострадавших от преступного посягательства. Анализируя вышесказанное, следует сделать вывод, что при совершении фальсификации по уголовному делу нормального, обоснованного и законного функционирования суда не может быть.

Сторонники второго подхода придерживаются убеждения, что непосредственным объектом фальсификации доказательств по уголовному делу является нормальное функционирование деятельности органов предварительного следствия, органов дознания и органов прокуратуры. Можно ли говорить о том, что при фальсификации нарушается нормальная деятельность указанных выше органов? Что же понимается под

---

<sup>1</sup> Комментарий к уголовному кодексу Российской Федерации / под редакцией А.Г. Королькова, М., 2003.

«нормальным функционированием деятельности»? Следует отметить, что как такового точного определения данному понятию нет. Отсюда следует, что ученые основываются на своем внутреннем убеждении. Одни полагают, что это есть ни что иное, как обеспечение законного формирования вещественных и иных доказательств. Другие же придерживаются мнения, что это доказательственное право, а также отношения, складывающиеся в процессе доказывания по уголовному делу, то есть уголовно-процессуальные, конечной целью которых является разрешение уголовного дела по существу.

Сторонники третьего подхода утверждают, что основным непосредственным объектом являются общественные отношения, обеспечивающие нормальное и своевременное поступление вещественных и иных доказательств в органы, осуществляющие предварительное следствие, а также органы дознания, то есть обеспечивающие законный процессуальный порядок сбора и представления по уголовному делу доказательств<sup>1</sup>.

Не смотря на очевидные противоречия среди ученых касаясь непосредственного объекта фальсификации доказательств по уголовному делу, следует отметить, что данные подходы по своей природе не противоречат друг другу. Следует сказать, что совокупность этих трех подходов дает возможность более подробно описать объект преступления. В первую очередь следует помнить, что фальсификация доказательств нарушает возможность доказательств стать допустимыми в рамках уголовного процесса, что в свою очередь делают невозможным нормальное функционирование органов предварительного следствия и дознания, так как деятельность указанных ранее подразделений становится незаконной. В связи с чем нарушение деятельности предварительного следствия, дознания и

---

<sup>1</sup> Веденева Т.А. Объект и объективная сторона фальсификации доказательств, предусмотренных ч. 2 ст. 303 УК РФ // Актуальные проблемы российского права. – 2007. № 1. – С. 509-510 / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obekt-i-obektivnaya-storona-falsifikatsii-dokazatelstv-predusmotrennyh-ch-2-st-303-uk-rf/viewer>

органов прокуратуры наносит вред правосудию в целом. Так как решение суда должно являться априори «справедливым»<sup>1</sup>.

В качестве дополнительного объекта ряд ученых также выделяют общественные отношения, обеспечивающие защиту законных интересов и прав граждан в рамках осуществления деятельности, направленной на собирание доказательств.

Существует такое суждение, что фальсификация материалов и доказательств по уголовному делу лицом, производящим предварительное следствие или дознание, может не нести никакого вреда интересам лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, например, если была фальсификация доказательств с целью оправдания лица, имеющего статус подозреваемого, обвиняемого или подсудимого<sup>2</sup>.

Следует отметить, что данного утверждение является ошибочным, так как, если не нарушаются права и интересы лица, совершившего преступление, то отсюда следует, что нарушаются права и законные интересы потерпевшего, например, право на неприкосновенность жилища, личности и т.д.

В качестве факультативного объекта можно выделить общественные отношения в сфере хранения предметов и документов, которые являются доказательствами по уголовному делу.<sup>3</sup>

Следует обратить внимание на предмет преступления. Как правило в большинстве норм уголовного закона объект является неочевидным, в связи с чем появляется необходимость выделить предмет. Так как именно

---

<sup>1</sup> Савельев П.Г. Сущность правосудия и его основные черты // Закон и власть. – 2023. – №5. С. 29-30 / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-pravosudiya-i-ego-osnovnye-cherty/viewer>

<sup>2</sup> Дворянсков И. В. Фальсификация доказательств // Черные дыры в Российском законодательстве. - 2003. - №3. - С. 226.

<sup>3</sup> Свиридов С.В. Объективные признаки фальсификации доказательств по уголовному делу // Юридические науки. – 2016. - №5. – С. 236 / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obektivnye-priznaki-falsifikatsii-dokazatelstv-po-ugolovnomu-delu/pdf>

предмет, как правило, выступает составной частью общественных отношений, по поводу которого возникают отношения.

Предметом фальсификации в рамках ст. 303 УК РФ являются доказательства по уголовному делу. В ст. 74 УПК РФ дается понятие «доказательств», перечислены сами доказательства по уголовному делу, перечень их является открытым.<sup>1</sup>

Доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. В качестве доказательств выступают: показания подозреваемого, показания обвиняемого, показания потерпевшего, свидетеля; заключение и показания специалиста и эксперта, вещественные доказательства, а также протоколы следственных и судебных действий и иные документы, например результаты оперативно-розыскных мероприятий (далее ОРМ), если они получены в соответствии с УПК РФ.

Что же касается иных доказательств, то сюда следует отнести материалы фото-, видео- и аудиосъемки, справки, характеристики, иные документы органов государственной власти и органов местного самоуправления, доверенности, расписки, акты ревизий. То есть, любой источник, имеющий значение для уголовного дела.

Ряд ученых придерживаются мнения, что, если следователь не искажает информацию, не вносит какие-либо изменения в содержательный характер доказательств, а лишь подделывает подпись какого-либо лица, например, понятого, то в данном случае нет состава преступления, предусмотренного ст. 303 УК РФ. Например, В.Н. Борков утверждает, что

---

<sup>1</sup> Егорова Е. В. Доказательства и доказывание в судебной практике по уголовным делам : практическое пособие / Е. В. Егорова, Д. А. Бурька. — 3-е изд. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 315 С. Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/515539>

указанные выше действия следователя или дознавателя лишь признают доказательства недопустимыми, но никак не являются общественно опасными и не образуют состав преступления<sup>1</sup>.

Анализируя вышесказанное, можно сделать вывод, что при таком толковании предмета следует считать, что доказательства это в первую очередь содержательная информация, а не протокол процессуального или следственного действия.

Другие же авторы считают, что предметом фальсификации доказательств является внешняя форма выражения информации, например, бланк следственного или процессуального действия. Так как нарушение внешней формы влечет за собой признание доказательств недопустимыми, что создает утрату доказательства в целом. Отсюда следует нарушение нормальной деятельности органов предварительного следствия, органов дознания, прокуратуры и суда.

Отсюда следует, что подход, в котором доказательством является лишь содержание, дает возможность не нести ответственность за фальсификацию доказательств. Хотя действия лица, в производстве которого находится уголовное дело, привели к признанию доказательств недопустимыми, а также к его утрате.

Важно отметить, что доказательство есть ни что иное как содержание и форма в совокупности. При нарушении какого-либо звена доказательство перестает существовать.

Что же касается объекта преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 303 УК РФ, то им в зависимости от цели будут являться:

- если целью выступает привлечение заведомо невиновного лица к уголовной ответственности, следовательно, объектом фальсификации доказательств является нормальная деятельность органов предварительного следствия, органов дознания прокуратуры и суда;

---

<sup>1</sup> См., например: В.Н. Борков. Сложность квалификации доказательств (ст. 303 УК РФ) // Уголовное право. - 2009. - № 2. - С.18.

- если целью фальсификации доказательств является причинение вреда деловой репутации, а также чести и достоинству, то объектом преступления выступают общественные отношения, обеспечивающие защиту законных интересов и прав граждан в рамках осуществления оперативно-розыскной деятельности.

Следует помнить, что в соответствии с ч.1 ст. 7 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности (Далее ФЗ «Об ОРД») основанием для проведения ОРМ является наличие возбужденного уголовного дела. Отсюда следует, что в предмет, предусмотренный ч. 4 ст. 303 УК РФ входят наркотические средства, психотропные вещества и их прекурсоры<sup>1</sup>, которые входят в списки I, II и III, указанных в Постановлении Правительства РФ от 30 июня 1998 г. N 681 "Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации".

Следует понимать, что не все процессуальные решения будут признаны доказательствами. Например, в при фальсифицировании постановления об ознакомлении обвиняемого и его защитника не будет состава преступления, предусмотренного ст. 303 УК РФ, так как указанное выше постановление, не содержит сведений, на основании которых можно установить отсутствие или наличие обстоятельств, подлежащих доказыванию и обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Анализируя вышесказанное, можно сделать вывод, что точного подхода к пониманию объекта и предмета преступления, предусмотренного ст. 303 УК РФ нет. Существуют разные подходы к пониманию доказательств. Отсюда следует, что есть проблема определения «рамки» доказательств. Одни ученые придерживаются мнения, что доказательство есть ни что иное как содержательная или же информационная часть, другие же отмечают, что

---

<sup>1</sup> Фильченко А.П., Жандров В.Ю. Признаки фальсификации доказательств и результатов оперативно-розыскной деятельности в материалах уголовных дел о незаконном обороте журнал // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2022. – № 1 (60). – С. 148-155.

доказательство есть ни что иное как совокупность внешней и внутренней формы сведений, на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию, а также имеющих значение для уголовного дела.

## **1.2. Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 303 УК РФ**

Как известно, объективная сторона преступления есть ни что иное как внешнее выражение, то есть деяние в виде действия или бездействия. Как правило, эти деяния включены законодателем в диспозицию нормы уголовного закона.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 303 УК РФ, по уголовному делу представлена в виде фальсификации доказательств.

Следует обратиться к понятию «фальсификация». Фальсификация - подделывание чего-нибудь; изменение вида или свойства какого-нибудь предмета с целью обмана для того, чтобы выдать его за другой предмет<sup>1</sup>. Фальсификация- есть ничто иное как искажение, подмена заведомо известного факта ложным.

Необходимо сделать вывод, что сущность преступления, предусмотренного ст. 303 УК РФ состоит в том, что происходит создание ложных доказательств или же доказательств, подвергнувшихся какому-либо незаконному изменению или же искажению.

Следует выделить способы совершения фальсификации, так как установление способа совершения преступления является обязательным в соответствии со ст. 73 УПК РФ. Важно помнить, что способы совершения преступления во многом зависят от субъекта.

---

<sup>1</sup> Толковый словарь русского языка Ушакова // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://gufo.me/dict/ushakov/фальсификация>

Так в соответствии с п. 12 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 N 20 "О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях против правосудия" (далее ППВС РФ) №20 объективная сторона преступления, предусмотренного ч.1 и ч.2 ст.303 УК РФ представляет собой:<sup>1</sup>

1. умышленное приобщение к уголовному делу в качестве доказательств заведомо поддельных предметов и документов;
2. внесение в процессуальные акты, являющимися источниками доказательств по уголовным делам, заведомо ложных сведений (например, в протокол следственных действий, допроса, осмотра места происшествия и т.д.);
3. подделка ранее приобщенных к делу вещественных доказательств и документов.

Как следует из вышеуказанного ППВС РФ, следует помнить, что умышленное уничтожение лицом, осуществляющим уголовное судопроизводство, предметов и документов, содержащих сведения, которые имеют доказательственное значение, не образуют состава фальсификации. А также не образуют состава фальсификации действия, направленные на сокрытие таких сведений.

Отсюда следует, что объективная сторона фальсификации весьма разнообразная. Она может выражаться, например, в составлении протоколов следственных действий при их фактическом непроведении, внесение каких-либо изменений или же дополнений, о которых не упоминало на допросе допрашиваемое лицо и т.д.)<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях против правосудия : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 № 20 // СПС КонсультантПлюс / URL : [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_420839/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_420839/)

<sup>2</sup>Быкова Е.Г., Казаков А.А. Особенности квалификации преступлений, предусмотренных статьей 303 Уголовного кодекса Российской Федерации : учебное пособие. – М. Издательство «Норма», 2022. – 152 с. / URL: <https://znanium.ru/catalog/product/1845291>

Необходимо обратить внимание, что действия следователя, дознавателя, в производстве которых находится уголовное дело, которые на основании измененных ими доказательств, привлекают заведомо невинное лицо к уголовной ответственности либо умышленно незаконно освобождает от уголовной ответственности лицо, квалифицируются по совокупности преступлений, а именно по ч. 2-3 ст. 303 УК РФ и ст. 299 УК РФ либо ст. 300 УК РФ.

Как отмечает А.Н. Игнатов недопустимо толкование закона расширительно<sup>1</sup>, что приводит к субъективизму. Ряд ученых выделяют и такой отличительный признак, как местонахождение ложного документа. Так, например, И.В. Дворянсков, указывает на то, что при фальсификации ложные доказательства остаются в материалах уголовного дела<sup>2</sup>. По смыслу буквального толкования уголовного закона действия, направленные на уничтожение, сокрытие или же изъятия доказательства не могут быть квалифицированы по ст. 303 УК РФ.

Как было отмечено выше от субъекта напрямую зависит способов совершения фальсификации. Так, например, если субъектом является лицо, уполномоченное на проведение ОРМ, то способов фальсификации становится больше. Например, подбрасывание предметов. Важной составляющей в этом случае является цель такого деяния. Цель должна выражаться в последующем изъятии такого документа, предмета для дальнейшего оформления его как доказательства по уголовному делу.

Отсюда следует, что способами фальсификации материалов уголовного дела могут быть<sup>3</sup>:

---

<sup>1</sup> А.Н. Игнатов, Ю.А. Красиков. Уголовное право России: учебник для вузов. В 2-х томах. Т. 1. Общая часть. – М.: Норма, 2000. С. 33.

<sup>2</sup> См. Дворянсков И.В. Преступления, нарушающие процессуальный порядок доказательств // Черные дыры в российском законодательстве. – 2003. – № 3. – С. 228

<sup>3</sup> А.П. Фильченко, В.Ю. Жандров. Признаки фальсификации доказательств и результатов оперативно-разыскной деятельности в материалах уголовных дел о незаконном обороте журнал // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2022. – № 1 (60). – С. 28.

- подбрасывание наркотических средств лицу, заведомо не виновному, с целью оформления этого наркотика как доказательства или же с целью появления основания для дальнейшего возбуждения уголовного дела;

- изменение веса наркотического средства, путем его увеличения с помощью «наполнителей» или же уменьшение веса.

Согласно п. 15. ППВС № 20 объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 303 УК РФ может быть выражена в:

1. умышленном внесении в документы, представляемые органу дознания, следователю, налоговому органу или в суд заведомо недостоверных сведений о результатах орд, в том числе о проведении или непроведении того или иного оперативно-разыскного мероприятия, его участниках, сроке и порядке осуществления, выявленных признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление;

2. умышленное представление в качестве объектов, полученных при проведении оперативно-разыскных мероприятий, поддельных носителей информации или иных предметов.

Необходимо помнить, что указанные выше действия осуществляются с целью незаконного уголовного преследования лица, которое заведомо не причастно к совершению преступления, либо в целях причинения вреда чести, достоинству и деловой репутации данного или другого лица.

Примером фальсификации результатов оперативно-розыскной деятельности может служить приговор № 1-286/2023 1-8/2024 от 18 января 2024 г. Октябрьского районного суда города Ставрополя Ставропольского края по делу № 1-286/2023. Согласно которому ФИО12 и ФИО13 были назначены на должности старших оперуполномоченных оперативно-сыскной группы уголовного розыска Ставропольского ЛО МВД России на транспорте<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Приговор Октябрьского районного суда города Ставрополя Ставропольского края по делу № 1-286/2023 // [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/>

Так у указанных выше лиц, из ложных представлений об интересах в службе, непосредственно заключающихся в пресечении, выявлении и раскрытии любым способом, в том числе не отвечающим нормам закона, преступлений в сфере незаконного наркооборота, возник преступный умысел, направленный на привлечение к уголовной ответственности невиновных лиц в целях искусственного повышения показателей оперативно-служебной деятельности.

Во исполнения своего преступного умысла указанные выше лица подыскали лицо (Свидетель3) и путем уговоров, а также вознаграждения в виде неизвестного вещества, просили признать вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ. В их дальнейшую цель входило формальное выявление, пресечение и документирование, а также дальнейшее преследование заведомо невиновного лица и привлечение его к уголовной ответственности. Тем самым, ФИО12 и ФИО13 пытались искусственно увеличить показатели своей работы.

Указанные выше лица просили Свидетеля3 незаконно приобрести, хранить без цели сбыта наркотическое средство в значительном размере, то есть совершить уголовно-наказуемое деяние, которое она в обычных условиях не намеревалась совершать. После чего в их дальнейшие планы входило документирование противоправных действий. Однако, Свидетель3 отказалась от предложения сотрудников полиции, но познакомила их с Потерпевшим1, который согласился выполнить указанные выше действия за материальное вознаграждение и получение неустановленного вещества.

Потерпевший1 должен был согласиться с обстоятельствами преступления, признать полностью свою вину и хранить в тайне сговор с сотрудниками правоохранительных органов от неосведомленных сотрудников правоохранительной системы, органов прокуратуры и суда.

Находясь в салоне автомобиля ФИО13 сбыв Потерпевшему1 каннабис массой 29,501 г.

После получения наркотического вещества Потерпевший<sup>1</sup> в силу ранее сложившихся договоренностей последовал пешком к железнодорожной станции «Ставрополь», где должен был дожидаться сотрудников полиции. Далее ФИО13 совместно с ФИО14 и ФИО15 в помещении здания вокзала произвели личный досмотр Потерпевшего<sup>1</sup>, где нашли у него указанное выше вещество.

Затем ФИО13 в служебном кабинете составил сфальсифицированный рапорт и представил его на имя начальника Линейного Отдела полиции, в котором были указаны обстоятельства причастности Потерпевшего<sup>1</sup> к преступлению, предусмотренному ч. 1 ст. 228 УК РФ. Далее ФИО13 подписал у вышестоящих начальников, явно не осведомленных о преступном характере действий последнего, сопроводительное письмо и представление результатов оперативно-розыскной деятельности и передал их органу дознания. Также ФИО13 сфальсифицировал рапорт об обнаружении признаков преступления и протокол осмотра места происшествия, а именно места, где Потерпевший<sup>1</sup> якобы незаконно приобрел каннабис.

Отсюда следует, что в указанных выше документах умышленно не содержалось сведений на истинные обстоятельства по факту незаконного приобретения, хранения наркотических средств Потерпевшим<sup>1</sup>.

Необходимо отметить, что ранее существовала такая практика, что подброс мог фактически быть и не быть. Так, например, по делу от 09.07.2019 «Борисов против Российской Федерации» было принято решение ЕСПЧ, что подброс не исключает в том случае, когда личный досмотр задержанного лица был произведен не сразу после задержания. То есть не исключен факт подброса наркотиков. ЕСПЧ признал такие доказательства ненадежными и поставил приговор суда под сомнение.

Что же касается ситуации, когда сознательно изменяется вес наркотиков, то тут следует отметить, что целью выступают либо доведения размера, подпадающего под уголовную ответственность, либо оправдание заведомого виновного лица. В данном случае способом фальсификации

является добавление различных, с виду не отличимых, примесей в наркотическое средство или психотропное вещество. Это в первую очередь относится к наркотикам, находящимся в I списке Постановления Правительства РФ от 30 июня 1998 г. N 681.

Следует отметить, что в отечественной литературе существует мнение о том, что фальсификация материалов уголовного дела, предусмотренная ст. 303 УК РФ, может выражаться не только в форме действия, но также может быть представлена и в форме бездействия. Так, например, В.В. Сверчкова считает, фальсификация доказательств по уголовному делу может быть в том случае, когда следователь отказывается приобщить к материалам уголовного дела другие сведения, которые опровергают уже те, которые имеются. Например, опровергают показания потерпевших или свидетелей.

В этом случае важно понимать, что следователь действует по своему внутреннему усмотрению и убеждению. Как отмечал В.Н. Дубовицкий усмотреть значит установить, обнаружить или признать. Если толковать усмотрение в узком смысле, то смысл сводится к тому, что это право. Так, в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ, следователь уполномочен самостоятельно направлять ход расследования, принимать решения о производстве следственных и иных процессуальных действий. Отсюда следует необходимость отметить, что фальсификация в случае, указанном выше, может иметь место лишь тогда, когда следователь, дознаватель делают это намеренно и имеют цель на фальсификацию.

Необходимо обозначить момент окончания преступления. По мнению А.И. Чучаева момент окончания зависит от субъекта и является в каждом случае индивидуальным.

Так, например, если преступление совершает следователь, дознаватель или прокурор, то моментом окончания является совершение фальсификации материалов и доказательств. Здесь необходимо отметить, что, если после фальсификации не последовало приобщение доказательств к материалам уголовного дела, то такое деяние не квалифицируется по ч. 2 ст. 303 УК РФ.

Такие действия следует квалифицировать как приготовление к совершению преступления.

Следует отметить, что, если субъектами являются следователь, дознаватель или прокурор, момент окончания преступления следует считать момент внесения ложных сведений. Это возможно в случае, когда лицо, в производстве которого находится уголовное дело, лишь изменяет доказательство в части, например, подделывает подписи участвующих лиц.

Как отмечает Ю.А. Красиков моментом окончания является также предоставления заведомо ложных доказательств в органы в судебные органы не зависимо от того, повлекло ли данное действие какие-либо значимые последствия или нет, а также оказали ли данные доказательства на рассмотрение уголовно дела по существу<sup>1</sup>.

Важно сказать, что не имеет значения для признания преступления как оконченное факт того, что смогли ли данные доказательства оказать существенное влияние, повлиять на ход расследования и решения суда или же не смогли.

Согласно мнения Н.Р. Косевича, преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 303 УК РФ считается оконченным с момента, когда сфальсифицированные доказательства передают органу, осуществляющем предварительное расследование<sup>2</sup>.

Состав ч. 2 ст. 303 УК РФ является формальным, так не содержит в себе никаких последствий.

Состав преступления, предусмотренный ч. 3 ст. 303 УК РФ, является материальным, так как имеются некие «тяжкие последствия». Так в п. 14 ППВС от 28.06.2022 №20 под тяжкими последствиями понимаются: привлечение к уголовной ответственности невиновного в совершении преступления лица; заключение его под стражу; причинение значимого для

---

<sup>1</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М. Лебедева

<sup>2</sup> Косевич Н.Р. Фальсификация результатов оперативно-розыскной деятельности (часть 4 статьи 303 УК РФ) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

индивидуального предпринимателя либо коммерческой организации материального ущерба, влекущего прекращение осуществляемой ими предпринимательской деятельности; доведение индивидуального предпринимателя или соответствующей организации до состояния неплатежеспособности по имеющимся обязательствам.

Следует отметить, что данный перечень последствий не является исчерпывающим, так как характер и конкретные виды законодателем не раскрываются, следовательно, можно сделать вывод, что в данный перечень также можно отнести: самоубийство, попытку самоубийства, разорение, банкротство, ухудшение положения на рынке, подрыв репутации и т.д.

Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод, что объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 303 УК РФ многообразна. И в каждом конкретном случае требует особого внимания. Необходимо отметить, что, если предметом данного преступления будут материалы, не являющиеся доказательствами по уголовному делу, то действия должностного лица по фальсификации таких материалов можно расценивать по другим статьям Уголовного Кодекса РФ, например, служебный подлог (ст. 292 УК РФ).

### **1.3. Субъект преступления, предусмотренного ст. 303 УК РФ**

Точное установление субъекта преступлений требует приложения некоторых усилий. В связи с тем, что установление субъекта преступления имеет ретроспективный характер, то есть направлен в прошлое, не всегда удается с точностью установить субъекта.

Необходимо отметить, что субъектами преступления против правосудия является не только суд, имеющий право на осуществление правосудия, но и должностные лица и органы, содействующие суду. Например, это могут следователи, органы дознания, сотрудники оперативных подразделений, руководитель следственного органа и др.

Важно указать, что в некоторых случаях субъектами данных преступлений являются лица, содержащиеся под стражей и в местах лишения свободы<sup>1</sup>.

На 2023 год, согласно данным судебной статистики, 30 лиц осуждены по ч. 2 ст. 303 УК РФ, а также имеются лишь 3 оправдательных приговора. Санкция в виде лишения свободы – 1; условное лишение свободы – 16; ограничение свободы – 11; штраф – 2.

По ч. 3 ст. 303 УК РФ 20 осуждены, а также имеются 2 оправдательных приговора. Наказание в виде лишения свободы – 2; условное лишение свободы – 13; штраф – 2; обязательные работы – 1.

По ч. 4 ст. 303 УК РФ 7 осуждены, а также имеются 2 оправдательных приговора. По ч. 4 ст. 303 УК РФ осуждено 7, оправдано 0. Наказание в виде условного лишения свободы – 5; штраф – 1<sup>2</sup>.

Что касается субъекта преступления, то в соответствии с ч. 2 ст. 303 УК РФ им является должностное лицо. То есть лицо, временно или постоянно осуществляющее функции представителя власти или же выполняющее организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в органах государственной власти, местного самоуправления (примечание 1 к ст. 285 УК РФ). Могут быть: лицо, осуществляющее по уголовному делу дознание; лицо, осуществляющее по уголовному делу следствие; прокурор; защитник.

Также следует предположить, что субъектом данного преступления может быть и руководитель следственного органа. Однако лишь в том случае, если он принимает уголовное дело к своему производству и осуществляется предварительное расследование, что прямо закреплено в ч. 2

---

<sup>1</sup> Павлов В.Г. Квалификация преступлений против правосудия со специальным субъектом // Ленинградский юридический журнал. – 2007. – С. 89 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kvalifikatsiya-prestupleniy-protiv-pravosudiya-so-spetsialnym-subektom/viewer>

<sup>2</sup> Уголовное судопроизводство. Данные о назначенном наказании по статьям УК // Судебная статистика URL: <https://stat.апи-пресс.рф/stats/ug/t/14/s/17> (дата обращения: 12.10.2024)

ст. 39 УПК. Важно, что в данном случае он выполняет роль следователя в процессе предварительного расследования.

Следует отметить, что субъектом данного преступления может быть и не специальный, но лишь в том случае, если преступление было совершено ими в соучастии. Неспециальным субъектом может являться любое должностное лицо органа внутренних дел, у которого в производстве не находится уголовное дело<sup>1</sup>. Например, помощник следователя.

Следует отметить, что лицо, не имеющее признаки должностного лица, совершившее фальсификацию может быть призвано пособником в совершении фальсификации по уголовному делу. Примером может служить апелляционное определение, согласно которому осужденная К. А.Л. была привлечена к уголовной ответственности по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 303 УК РФ, то есть пособничество в фальсификации результатов оперативно-розыскной деятельности. Так как она не является должностным лицом<sup>2</sup>.

Необходимо заметить, что обязанности органов предварительного расследования прямо прописаны в УПК РФ, а также в ведомственных нормативно-правовых актах.

Следует отметить, что некоторые авторы отмечают, что субъектом преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 303 УК РФ, необходимо признать и не должностное лицо. Важно отметить, что не должностное лицо должно действовать по просьбе следователя, дознавателя, прокурора и защитника, то есть должностного лица с целью фальсификации материалов уголовного дела или доказательств.

Так, например, п. 1 ч. 3 ст. 41 УПК РФ возлагает на дознавателя полномочия по производству отдельных следственных действий и иных процессуальных действий. К процессуальным действиям можно отнести

---

<sup>1</sup> Лопатин К.С. Уголовная ответственность за фальсификацию доказательств по уголовному делу: автореф. дисс. канд. юрид. наук 12.00.08. – Москва, 2006. – С.8.

<sup>2</sup> Апелляционное определение Московского городского суда по делу № 10-16904/2018 [Электронный ресурс]. – URL: <https://mosgorsud.ru/mgs/cases/docs/content/5e8e0d62-2b30-453b-9adf-558e1aee6465>

возбуждение уголовного дела и принятие его к производству. Соответственно, дознаватель становится субъектом фальсификации доказательств по уголовному делу.

Стоит обратить внимание на таких лиц, например, как капитаны морских судов, руководители геологоразведочных партий и зимовок, а также глав дипломатических представительств РФ и др. Об указанных выше лиц содержится информация в п.п. 1-3 ч. 3 ст. 40 УПК РФ. Однако нельзя согласиться с мнением ученых, например, таких, как Д.В. Червяков, который считает, что указанные выше лица являются субъектом фальсификации доказательств по уголовному делу. Эти лица лишь выполняют временные (не основные) для них функции и обязанности. Их основная деятельность регламентируется не нормами уголовно-процессуального закона. Также следует отметить, что ими может быть дана неправильная квалификация произошедшего события ввиду незнания норм уголовного закона. Отсюда следует, что лица, указанные в п.п. 1-3 ч. 3 ст. 40 УПК РФ не являются субъектом преступления, предусмотренного ч. 2-3 ст. 303 УК РФ.

Следующим специальным субъектом преступления, предусмотренного ст. 303 УК РФ, является следователь. Так согласно п.п. 1-3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ следователь уполномочен возбуждать уголовное дело, принимать его к своему производству и самостоятельно направлять ход расследования. Если обратиться к нормам УПК РФ, то можно заметить, что п. 41 ст. 5 УПК РФ закреплено понятие «следователь». Так в соответствии с вышеуказанной нормой следователь – это должностное лицо, которое в пределах своих полномочий уполномочено осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, находящегося в производстве, а также осуществлять ряд других полномочий, закрепленных в УПК РФ.

Отсюда следует, что следователь может быть субъектом фальсификации доказательств по уголовному делу. Примером может служить приговор Кировского районного суда города Красноярска по делу №

1-386/2017, вынесенный по факту фальсификации доказательств по уголовному делу старшим следователем Гайнатулиной Е.А., а именно<sup>1</sup>:

Старший следователь Гайнатулина Е.А., имея статус должностного лица, уполномоченного возбуждать уголовное дело и принимать его к своему производству, возбудила уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст. 228.1 УК РФ, а именно по факту незаконного сбыта наркотических средств в отношении неустановленного лица. В целях дальнейшего расследования указанного выше преступления допросила несколько свидетелей, после чего передала дело в вышестоящий следственный орган – СУ МВД. Рассмотрев материалы уголовного дела, вышестоящим органом было принято решение вернуть его обратно с целью осуществления дополнительного расследования. В связи с тем, что в показаниях свидетелей были существенные противоречия, а также в деле отсутствовали обстоятельства, подлежащие доказыванию и нарушены сроки предварительного расследования.

Старший следователь Гайнатулина Е.А. в целях избежания неблагоприятных для себя последствий, а именно: привлечения к дисциплинарной ответственности в связи с ненадлежащим исполнением должностных обязанностей. С целью сбережения своего времени в своем кабинете старший следователь Гайнатулина Е.А., имея подлинники допросов свидетелей, при фактическом непроведении такого следственного действия как допрос, при помощи компьютерной техники внесла изменения в существующие первоначальные протоколы допросов, тем самым устранила существенные противоречия. После чего распечатала данный сфальсифицированный протокол и подделала подпись каждого свидетеля. Тем самым придала форму доказательств данным протоколам в соответствии со ст. 74 УПК РФ.

---

<sup>1</sup> Приговор Кировского районного суда г. Красноярск по делу № 1-386/2017 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/456659.html>

После чего, понимая, что данные доказательства являются недопустимы по уголовному делу, приобщила их к материалам уголовного дела, а подлинники допросов уничтожила.

Суд приговорил старшего следователя Гайнатулину Е.А. признать виновным по ч.3 ст. 303 УК РФ, а именно: фальсификация доказательств по уголовному делу о тяжком преступлении, и назначил наказание в виде 2 лет лишения свободы, с лишением права занимать должности в правоохранительных органах сроком на 2 года.

Следующим субъектом фальсификации доказательств по уголовному делу является прокурор. Так в соответствии с ч.1 ст. 37 УПК РФ прокурор в пределах своей компетенции уполномочен осуществлять уголовное преследования. Отсюда следует, что прокурор является должностным лицом, что делает его субъектом преступления, предусмотренного ст. 303 УК РФ.

Согласно мнению Г.Г. Радионова действия прокурора, который дал указания следователю либо дознавателю на фальсификацию материалов уголовного дела, такие действия необходимо квалифицировать пособничество в фальсификации. Если же прокурор был не осведомлен о факте фальсификации доказательств, но сознательно не среагировал на наличие в материалах сфальсифицированного доказательства, такие действия необходимо квалифицировать по ст. 285 УК РФ, как злоупотребление должностными полномочиями.

Так же следует отметить, что субъектом данного преступления является защитник. Так в соответствии с ч. 1 ст. 49 УПК РФ защитник уполномочен осуществлять защиту прав и интересов граждан, проходящих по уголовному делу подозреваемым и обвиняемым, а также оказывать им юридическую помощь. Следует отметить, что защитник также может выполнять указанные выше полномочия по отношению к свидетелю, и потерпевшему, то есть любому лицу, чьи интересы были затронуты. Так же в соответствии с п. 11 ч. 1 ст. 53 УПК РФ в уголовно-процессуальном законе

содержится прямая обязанность, а именно использовать лишь не запрещенные средства и способы защиты.

В соответствии с ч. 2 ст. 49 УПК в качестве защитников могут быть допущены наряду с адвокатом один из близких родственников или любое другое лица, о допуске которого поступило ходатайство от подозреваемого или обвиняемого. Однако, следует отметить, что такое лицо не будет являться субъектом преступления, предусмотренного нормой о фальсификации доказательств по уголовному делу.

Необходимо обратиться к ч. 4 ст. 303 УК РФ, где субъектом преступления выступает сотрудник оперативного подразделения, при производстве ОРД. В соответствии со ст. 13 ФЗ «Об ОРД» право осуществлять оперативно-розыскную деятельность предоставлено различным службам, а именно: органам внутренних, органам федеральной службы безопасности (далее ФСБ), федеральным органам исполнительной власти в области государственной охраны, таможенным органам и др. Отсюда следует, что субъектами данного преступления являются сотрудники различных подразделений, уполномоченные в соответствии с действующим законодательством осуществлять оперативно-розыскную деятельность<sup>1</sup>.

Следует отметить, что ряд ученых считают, таких как А.С. Горелик, А.И. Чучаев, что необходимо дополнить лиц, входящих в субъект фальсификации по уголовному делу. Так, например, следует добавить в субъект преступления судью, так как он дает полную оценку собранным доказательствам. То есть в этом случае судья как должностное лицо отправляет правосудие<sup>2</sup>.

Как отмечают некоторые ученые, например, И.В. Дворянсков перечень субъектов ч.2-3 ст. 303 УК РФ нуждается в расширении. Так, к примеру,

---

<sup>1</sup> Кривошеин П.К., Ахмедова С.Ш., Иванов И.С. К вопросу о субъекте фальсификации доказательств по уголовному делу // Правовая политика и правовая жизнь. – Саратов, 2003. – №2. – С. 191

<sup>2</sup> Дворянсков И.В., Чучаев А.И. Фальсификация доказательств // Уголовное право. – М.: интел-Синтез, 2001, № 2. – С.48

необходимо в состав субъектов добавить лиц, осуществляющих орд, законных представителей, экспертов и специалистов, гражданских ответчиков и истцов<sup>1</sup>.

Оценивая предложение ученых, которые указывают на расширение субъектов, необходимо отметить, что перечень субъектов правильно оставить открытым. При этом можно указать, что перечень субъектов может быть как со стороны обвинения, так и со стороны защиты, то есть лицо, которое предоставляет любые доказательства по уголовному делу.

Резюмируя вышесказанное, можно сделать выводы, что субъектами фальсификации материалов уголовного дела выступают: лицо, производящее дознание, следователь, прокурор, защитник, а также сотрудник оперативного подразделения.

#### **1.4. Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 303 УК РФ**

Фальсификация доказательств по уголовным делам является одним из самых опасных преступлений против нормального осуществления правосудия. Все судебные решения должны быть мотивированны, обоснованны и объективны, то есть соответствовать имеющимся фактам. Фальсификация доказательств подрывает доверие граждан к органам внутренних дел, к суду, а также к системе правосудия и в конечном итоге самому государству.<sup>2</sup>

Из теории уголовного права мы знаем, что субъективная сторона преступления – это внутренняя психическая деятельность лица, которая

---

<sup>1</sup> Дворянсков И.В. Концептуальные основы уголовно-правовой охраны интересов судебной власти: автореф. дис. – М., 2013. – С.27.

<sup>2</sup> Бердников В.Л. Перспективы развития нормы об уголовной ответственности за фальсификацию доказательств: проблема расширения круга субъектов преступления» // Вестник Белгородского юридического института МВД России – 2023.- №1.- С.90-96 [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/perspektivy-razvitiya-normy-ob-ugolovnoy-otvetstvennosti-za-falsifikatsiyu-dokazatelstv-problema-rasshireniya-kruga-subektov/viewer>

связана с совершением данным лицом преступления. Она состоит из ряда присущих ей признаков:

**Вина.** Как известно, упомянутый выше признак есть ни что иное как психическое отношение лица к совершаемому преступному событию, а также к наступлению определенных желаемых последствий. Данный признак является обязательным для всех составов преступления, предусмотренных Уголовным Кодексом РФ. Она может выражаться в формах прямого или косвенного умыслов, последний в свою очередь делится на неосторожность и небрежность.

Как известно, вина является обязательным признаком субъективной стороны каждого состава преступления, что прямо предусмотрена ч. 1 ст. 5 УК РФ, где сказано, что лицо подлежит уголовной ответственности лишь в том случае, когда общественно опасные действия или бездействия, а также общественно опасные последствия наступили по его вине.

**Цель.** Как принято считать это есть ни что иное как желаемый, конечный результат, который хочет достичь лицо, совершившее преступление. Она может быть сподвигнута различными факторами, например, из корыстных побуждений или же иной личной заинтересованности и т.д.

**Мотив.** То есть те внутренние убеждения, которыми руководствуется лицо при совершении преступления.

Мотив совершения преступлением разграничивает основной, привеллигерованный и особо привеллигерованный составы преступления. А также может являться как смгчающим, так и отягчающим обстоятельством при назначении наказания. Например, совершение фальсификации доказательств следователем по мотиву сострадания (п. «д» ч. 1 ст. 61 УК РФ) будет являться обстоятельством смягчающим наказание, а совершение фальсификации следователем по мотиву ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы (п. «е» ч. 1 ст. 63 УК РФ), будет являться обстоятельством, отягчающим наказание.

Как отмечает В.П. Коняхин, в установлении субъективной стороны преступления именно мотив выполняет весьма значимые функции, например: служит разграничением между основным, квалифицированным либо привилегированным составом преступления; влияет на назначение уголовного наказания за совершенное деяние; выступает в качестве обстоятельств, отягчающих или смягчающих наказание и т.д.<sup>1</sup>

Следует отметить, что субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 303 УК РФ характеризуется прямым умыслом, то есть в данном случае лицо осознает общественный характер последствий, а также предвидит и желает осуществить «подделывание» доказательств по уголовному делу. На практике доказать прямой умысел у лица, совершившего фальсификацию, достаточно проблематично.

Ряд ученых считают, что по делам о фальсификации доказательств необходимо разграничивать такие понятия как «фальсификация» и «следственная ошибка». Если с первым понятием более-менее понятно, то что подразумевает под собой следственная ошибка? Когда последняя становится фальсификацией и наоборот? Например, А. Д. Назаров, считает, что к следственной ошибке относится деяние, которое выражается в неправильном применении уголовного закона<sup>2</sup>. А. А. Аубакирова, предлагает считать следственную ошибку прежде всего продуктом мыслительной деятельности с неправильным умозаключением<sup>3</sup>.

Следует отметить, что авторы утверждают, что такой признак, как отсутствие в действия лица признаков состава преступления или же как считает у О. Я. Баева, «произвола»<sup>4</sup>. Отсюда следует, что следственная

---

<sup>1</sup> Коняхин В. П. Теоретические основы построения Общей части российского уголовного права / В. П. Коняхин. — СПб.: Юрид. центр «Пресс», 2002. [Электронный ресурс]. — URL: [https://rusneb.ru/catalog/000200\\_000018\\_RU\\_NLR\\_bibl\\_315901/](https://rusneb.ru/catalog/000200_000018_RU_NLR_bibl_315901/)

<sup>2</sup> Назаров Д. А. Следственные и судебные ошибки и уголовно-процессуальный механизм их устранения: концептуальные основы: дис ... д-ра юрид. наук. — СПб, 2017. — С. 9—10.

<sup>3</sup> Аубакирова А. А. Ошибки правосудия в оценке средств доказывания // Вестник ЮУрГУ. — 2009. — № 6. — С. 17—19.

<sup>4</sup> Баев О. Я. Тактика следственных действий. — Воронеж, 1995. — С. 6.

ошибка, связанная с недостатком и упущением при расследовании уголовных дел, будет лишь в том случае, когда это деяние было совершено непреднамеренно, то есть без умысла совершить фальсификацию.

Следует отметить, что формальная конструкция составов преступления, предусмотренных ч.2, ч. 4 ст. 303 УК РФ дает понять, что данные преступления совершаются лишь с прямым умыслом. Следует обратиться к фальсификации материалов орд. Указанное выше умозаключение находит свое подтверждение в специальной альтернативной цели, прямо перечисленной в ч. 4 ст. 303 УК РФ, являющейся обязательной для данного состава преступления. Отсюда следует, что, если цель прямо указана в законе, она предполагает лишь прямой умысел.

Необходимо сделать вывод, что в содержание умысла при фальсификации доказательств по уголовному делу входит: осознание лицом общественной опасности, совершившим фальсификацию, которая в свою очередь направлена на видоизменение доказательств по уголовному делу, а также желание совершить фальсификацию.

Следует уделить особое внимание формам вины при фальсификации доказательств, которая повлекла тяжкие последствия (ч. 3 ст. 303 УК РФ). Здесь стоит отметить, что в данном случае вина может характеризоваться двумя формами вины. То есть, например, у виновного лица имеется прямой умысел, непосредственно направленный на фальсификацию доказательств, а по отношению к тяжким последствиям – неосторожность, то есть виновное лицо не желает наступления этих тяжких последствий, но допускает наступление тяжких последствий или относиться к ним безразлично, то есть имеет косвенный умысел.

Необходимо рассмотреть факультативные признаки субъективной стороны, так как без особого уделения им внимание субъективная сторона будет считаться неполной.

Следует заметить, что в ч. 2-3 ст. 303 УК РФ отсутствуют какие-либо указания или положения, касательно мотивов и целей данного общественно

опасного деяния, то есть они прямо не перечислены в законе. Отсюда следует, что они могут учитываться лишь при назначении наказания, но никак не могут являться обязательными признаками состава преступления. Но необходимо помнить, что в соответствии п. 2 ч. 1 ст. 73 УПК РФ, по всем уголовным делам необходимо установить форму вины и мотивы совершения преступления.

Существует такая сложившаяся практика, когда суды выносят оправдательные приговоры в тех случаях, когда не установлены мотивы и цели фальсификации доказательств по уголовному делу лицо, производящим предварительное следствие и дознание, а также прокурором или защитником.

Как отмечает Бердников В.Л. обязательному установлению подлежит цель фальсификации доказательств по уголовному делу на этапах предварительного следствия или дознания. Анализируя приговоры судов, можно выделить часто встречающиеся цели. Ими являются:

- уменьшение объема работы, в том числе и снижение нагрузки по уголовным делам, стремление закончить расследование уголовное дело как можно быстрее;
- облегчения выполнения служебных задач, а также минимизация затрат времени, необходимого для выполнения следственного или процессуального действия;
- продвижение по карьерной лестнице (службе), некий «карьеризм»;
- улучшение показателей работы, а также стремление получить похвалу от начальства;
- стремление избежать неблагоприятных для себя последствий в служебной деятельности в виде наложения дисциплинарной ответственности и привлечения к уголовной ответственности, в связи с неполнотой расследования и нарушением процессуальных норм;
- корыстная цель, которая зачастую обусловленная, получением вознаграждения от иных лиц, заинтересованных в разрешении уголовного дела;

– желание помочь свои близким или родственникам.

Вышеуказанные положения подтверждаются правоприминительной практикой. Так, например, по уголовному делу старший следователь Железнодорожного межрайонного СО СУ СК Российской Федерации сфальсифицировал допросы свидетелей, имея реальную возможность провести следственное действие. При этом следователь действовал руководствуясь ложно понятыми интересами службы, а также желанием сократить объем работы и упростить для себя работу по уголовному делу, находящемуся у него в производстве<sup>1</sup>.

По другому уголовному делу следователь сфальсифицировал документы и приобщил их к материалам уголовного дела: постановление о признании потерпевшим, допрос потерпевшего, исковое заявление, уведомление потерпевшего об окончании следственных действий. Целями в данном случае были уменьшение волокотиты по уголовному делу, а также минимизация затрат времени<sup>2</sup>.

Следующим примером являются действия старшего следователя СО МО МВД России «Вольский». Так следователь провел допрос свидетеля по факту дорожно-транспортного происшествия, однако спустя время в служебном кабинете на своем рабочем компьютере внес изменения в протокол допроса вышеуказанного свидетеля, распечатал его и приобщил к уголовному делу в качестве доказательств. В данном случае у следователь в качестве целей выступали облегчение утверждение обвинительного заключения, стремление получить похвалу от начальства<sup>3</sup>.

Стоит отметить, что при совершении фальсификации доказательств по уголовному делу может присутствовать корыстный мотив. Если лицо

---

<sup>1</sup> Приговор Железнодорожного районного суда г. Ульяновска по делу № 1-204/2023 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/>

<sup>2</sup> Приговор Ингодинского районного суда г. Чита по делу № 1-27/2024 2023 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/>

<sup>3</sup> Приговор Вольского районного суда Саратовской области по делу № 1-209/2023 [Электронный ресурс]. – URL: [https://sudact.ru](https://sudact.ru/)

получает денежные средства, с целью дальнейшей фальсификации доказательств по уголовному делу, то такое действие необходимо квалифицировать по соответствующим частям ст. 303 УК РФ и ст. 290 УК РФ (получение взятки).

В результате проведенного анализа, представляется целесообразным выделить следующие выводы, что преступление, предусмотренное ч. 2-3 ст. 303 УК РФ совершается только с прямым умыслом, то есть лицо осознает общественную опасность своих деяний, а также делает совершить фальсификацию доказательств. Применительно ч. 4 ст. 303 УК РФ также имеет место быть только прямой умысел, который представлен следующим образом: лицо осознает общественную опасность своих деяний, желает совершить фальсификацию результатов оперативно-розыскной деятельностью, с целью преследования заведомо невиновного лица, а также с целью причинения вреда чести и достоинству. Самыми распространенными мотивами преступления могут являться: корыстный мотив, а также личная заинтересованность в исходе уголовного дела.

## **ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 303 УК РФ**

### **2.1. Отграничение состава преступления, предусмотренного ст. 303 УК РФ от смежных составов преступлений**

В современной уголовно-правовой доктрине и практике особое значение придается точному разграничению составов преступлений. Это особенно важно применительно к статье 303 УК РФ (фальсификация доказательств). Разграничение фальсификации доказательств от смежных составов, таких как: служебный подлог (292 УК РФ), привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности или незаконное возбуждение уголовного дела (ст. 299 УК РФ), незаконное освобождение от уголовной ответственности (ст. 300 УК РФ), незаконные задержание, заключение под стражу или содержание под стражей (ст. 301 УК РФ), заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильным перевод (ст. 307 УК РФ) и подкуп или принуждение к даче показаний или уклонению от дачи показаний либо к неправильному переводу (ст. 309 УК РФ), необходимо как для правильного применения закона на практике, так и для развития теории уголовного права. Точная квалификация преступлений гарантирует справедливое уголовное преследование и защиту прав граждан. В этом разделе мы подробно рассмотрим основные признаки, позволяющие отличить фальсификацию доказательств от других преступлений, и проанализируем примеры из судебной практики, демонстрирующие трудности и особенности, возникающие при квалификации подобных деяний.

Рассмотрим признаки разграничения составов ст. 303 УК РФ и ст. 299 УК РФ. Необходимо заметить, что данные составы различаются по субъекту преступления. Так субъект преступления, предусмотренный ст. 299 УК РФ, намного уже. Им могут быть лишь следователь и дознаватель. Когда при

фальсификации доказательств помимо вышеперечисленных субъектов, есть еще прокурор и защитник.

Также данные статьи разграничиваются по объективной стороне преступления. Объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 299 УК РФ (привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности), заключается в действиях, в результате которых невиновное лицо становится обвиняемым. Конкретно, это выражается в том, что следователь выносит постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого и официально предъявляет ему обвинение.

Что же касается объективной стороны преступления, предусмотренного ч. 2-3 ст. 303 Уголовного кодекса РФ (фальсификация доказательств), состоит в активных действиях, направленных на искажение истины по делу. Это включает в себя подделку или создание ложных вещественных и иных доказательств, а также протоколов следственных действий<sup>1</sup>.

Моментом окончания преступления, предусмотренного ст. 299 УК РФ, является вынесение обвинительного заключения следователем или вынесение обвинительного акта либо постановления дознавателем.

Следует отметить, что возможно применение указанных норм в совокупности. Действия, направленные на фальсификацию материалов уголовного дела, не охватываются составом преступления, предусмотренным ст. 299 УК РФ и требуют самостоятельной квалификации. Примером может служить указанный выше Обзор судебной практики ВС РФ № 4. Так, например, действия заместителя начальника следственного отдела, имевшего умысел, направленный на незаконное привлечение гр. Я, вместо гр. Ж, сфальсифицировал протоколы допросов свидетелей с последующим

---

<sup>1</sup> Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 4 (2016) [Электронный ресурс] : Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.2016 № 4 // СПС КонсультантПлюс. – Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_209326/8deff986959149c3d87936652cea3af8726226ec/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_209326/8deff986959149c3d87936652cea3af8726226ec/)

приобщением их к материалам уголовного дела, а также составила протокол допроса обвиняемого Я., при его фактическом непроведении, указав при этом, что обвиняемый полностью признает свою вину в инкриминируемом ему деянии с последующим приобщением данного протокола к материалам уголовного дела. Впоследствии было составлено обвинительное заключение, содержащее ложные сведения об обвиняемом. Суд приговорил заместителя начальника следственного отдела по совокупности преступлений ч. 2 ст. 303 УК РФ и ч. Ст. 299 УК РФ.

Отсюда следует, что указанные выше составы преступления отличаются по субъекту преступления, объективной стороне и моменту окончания, а также по предмету.

Следующим составом преступления, с которым необходимо разграничить фальсификацию материалов уголовного дела, является незаконное освобождение от уголовной ответственности (ст. 300 УК РФ).

Объективная сторона ст. 300 УК РФ представлена в виде действия или бездействия, выражающихся в вынесении постановления о незаконном отказе в возбуждении уголовного дела либо в вынесении постановления о прекращении уголовного дела. Стоит отметить, что в данном случае необходимо конкретное лицо (подозреваемый или обвиняемый).

Стоит отметить, что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и постановление о прекращении уголовного дела не могут являться доказательствами по уголовному делу, отсюда следует, что предметом фальсификации указанные выше постановления быть не могут.

Следует обратить внимание, что п. 16 ППВС № 20 говорится о том, что действия должностного лица, которое умышленно незаконно освобождает виновное лицо от уголовной ответственности, путем внесения ложных изменений в доказательства по уголовному делу, то фальсификация, квалифицируются по совокупности преступлений ч. 2 или ч. 3 ст. 303 УК РФ и ст. 300 УК РФ.

В диспозиции ст. 300 УК РФ прямо перечислены субъекты преступления, а именно следователь, прокурор, а также лицо, производящее дознание. Когда в ч. 2 ст. 303 УК РФ указан в качестве субъекта еще и защитник. Следовательно субъектный состав фальсификации материалов уголовного дела шире.

Необходимо акцентировать внимание на разграничение состава преступления, предусматривающего ответственность за заведомо незаконное задержание (301 УК РФ) и состава преступления, предусмотренного ч. 2-3 ст. 303 УК РФ.

Так, например, в соответствии с п. 2 ППВС № 20 в субъектный состав ст. 301 УК входят лица, имеющие право в соответствии со ст. 91 УПК РФ задержать лицо по подозрению в преступлении. То есть это дознаватель, начальник подразделения дознания, начальник органа дознания, следователь, руководитель следственного органа. В том числе субъектами могут быть и должностные лица, действовавшие по поручению указанных выше лиц.

Что же касается предмета преступления, предусмотренного ст. 301 УК РФ, то им будет протокол задержания, который в свою очередь не является доказательством по делу, в связи с чем не может быть предметом фальсификации материалов уголовного дела.

Стоит выделить различия между ст. 303 УК РФ и ст. 307 УК РФ, предусматривающей ответственность за заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод.

Субъектом преступления по ст. 307 УК РФ является свидетель, эксперт, специалист и переводчик. Как было уже отмечено ранее, субъектом фальсификации доказательств по уголовному делу (ч. 2-3 ст. 303 УК РФ) является следователь, лицо, производящее дознание, а также прокурор и защитник. В каждом случае необходимо обязательно устанавливать кем именно были внесены изменения, так как главным и основным отличием данных преступлений является лицо, совершившее преступление.

В предмет преступления ст. 307 УК РФ входят заключения и показания эксперта и специалиста, показания свидетеля и потерпевшего. Как было сказано ранее в предмет фальсификации входят: протоколы следственных действий, вещественные доказательства, иные документы, а также заключение эксперта и специалиста. Следовательно, предмет преступлений отличается.

Важно отметить, что заключение эксперта и специалиста и показания указанных лиц, содержащиеся в протоколах допроса специалиста и эксперта, показания свидетеля, содержащиеся в протоколе допроса свидетеля и приобщенные к материалам уголовного дела, в том числе показания потерпевшего, содержащиеся в протоколе допроса потерпевшего и приобщенные к материалам уголовного дела могут быть предметом фальсификации материалов уголовного дела в случае придания указанным выше документам надлежащей формы.

Необходимо четко разграничить фальсификацию доказательств и подкуп или принуждение к даче показаний или уклонению от дачи показаний либо к неправильному переводу (ст. 309 УК РФ).

Главным критерием разграничения указанных выше составов является предмет преступления. Так в ст. 309 УК РФ идеальные доказательства, то есть информация, содержащаяся в памяти.

Данные преступления также различаются и по субъекту преступления. Субъектом ст. 309 УК РФ является любое вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 16 лет. Когда при фальсификации субъектом является должностное лицо, а именно: следователь, дознаватель, прокурор и также защитник.

Стоит отметить, что данные составы отличаются в том числе и по объективной стороне и моменту окончания преступления. Так объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 309 УК РФ выражена в форме действия, а именно: подкуп свидетеля, потерпевшего, эксперта и специалиста, а также переводчика. Под подкупом принято понимать

незаконную передачу лицу денежных средств, ценных бумаг, а также любого иного имущества, в том числе и предоставление материальных благ в обмен на заведомо ложные показания, экспертное заключение или перевод.

Объективная сторона ч. 2 ст. 309 УК РФ выражена в форме действия, такого как принуждение. Необходимо заметить, что отмеченное выше принуждение может применяться как в отношении самих лиц, так и в отношении близких им людей.

Преступление считается оконченным, когда виновное лицо совершит указанные выше действия, а именно: влияние на лицо денежными средствами и другими материальными благами, насилием или угрозой применения насилия с целью дачи ложных показаний или ложного заключения, а также осуществить неправильный перевод либо уклониться от дачи показаний.

Оценив предыдущие утверждения, стоит подвести итог, что важным аспектом является анализ предмета преступления, объекта и объективной стороны преступления, а также субъекта преступления, что позволит разграничить фальсификацию доказательств от смежных составов преступления. Стоит заметить, что указанные выше смежные составы могут вменяться лицу в совокупности со ст. 303 УК РФ.

## **2.2. Квалификация преступления, предусмотренного ст. 303 УК РФ при конкуренции уголовно-правовых норм**

Прежде, чем делать сравнительный анализ других составов преступления и состава преступления, предусматривающего ответственность за фальсификацию доказательств по уголовному делу, необходимо понять, что же такое «смежные составы преступления». Как отмечает А.С. Горелик, в первую очередь это ситуации, когда одно преступление совпадает с

несколькими нормами уголовного закона<sup>1</sup>. Как известно в ст. 50 Конституции РФ содержится принцип, согласно которому ни одно лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности повторно за одно и то же общественно опасное деяние. Отсюда следует, что при конкуренции различных норм, применению подлежит лишь одна статья.

Необходимо разграничить состав преступления, предусмотренный ст. 303 УК РФ с составами, предусмотренными ст. 285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями), ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий).

В первую очередь стоит заметить, что данные составы преступления находятся в разных главах УК РФ, что дает возможность нам утверждать, что данные составы преступления имеют разные непосредственный и видовой объекты.

Первым отличием указанных выше преступлений является объект преступления.

Так непосредственным объектом злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий являются общественные отношения, обеспечивающие нормальную законную деятельность органов государственной власти, различных государственных служб, а также служб местного самоуправления. Тогда, как в фальсификации материалов уголовного дела непосредственным объектом будут являться общественные отношения, обеспечивающие нормальную законную деятельность органов предварительного следствия, органов дознания, прокуратуры и суда, а также нормальное осуществление правосудия.

То есть, отсюда следует, что объект преступления, предусмотренный ч.2-3 УК РФ более узкий. Следовательно, он будет являться более конкретным и точным по сравнению с объектом преступлений, предусмотренных ст. 285 и ст. 286 УК РФ.

---

<sup>1</sup> Горелик А.С. Конкуренция уголовно-правовых норм : учебное пособие / А.С. Горелик. – Красноярск : КГУ, 1996. – С. 7.

Необходимо заметить, что объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 303 УК РФ и ст. 285 УК РФ, ст. 286 УК РФ также имеет различия. Так по своей конструкции злоупотребление должностными полномочиями и превышение должностных полномочий являются преступлениями с материальным составом. То есть для того, чтобы преступления было оконченным, необходимо наступление последствий в виде существенного нарушения прав и законных интересов и причинно-следственная связь между ними. Так в соответствии с п. 18 ППВС РФ № 19 под существенным нарушением прав следует понимать нарушение прав и свобод физических, а также юридических лиц, гарантированных общепризнанными принципами и нормами международного права, Конституцией Российской Федерации. В этом же пункте содержатся конкретные примеры, так существенным нарушением прав будут являться нарушение прав на уважение чести достоинства, прав на неприкосновенность жилища и т.д.)<sup>1</sup>.

В то же время фальсификация доказательств по уголовному делу является преступлением с формальным составом, то есть моментом окончания в данном случае будет совершения действий в виде подделки процессуальных документов и приобщение их в материалы уголовного дела в качестве вещественного доказательства.

Также необходимо отметить, что злоупотребление должностными полномочиями может быть выражено в виде действия и бездействия, что прямо предусмотрено в п. 15 ППВС № 19. Когда в фальсификации материалов уголовного дела деяние должно быть выражено в форме действия.

Данное деяние в форме действия или бездействия в ст. 285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями) подразумевает собой

---

<sup>1</sup> О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 N 19 (ред. от 11.06.2020) // СПС «КонсультантПлюс» / URL : [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_93013/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_93013/)

использование должностным лицом прямо предусмотренных служебных полномочий вопреки интересам службы. Когда деяние ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий) характеризуется совершение каких-либо действий, явно не предусмотренными его обязанностями и должностными инструкциями. В свою очередь деяние при фальсификации материалов уголовного дела характеризуется конкретностью, что соответствует п. 12 ППВС № 20, то есть это умышленное приобщение к уголовному делу в качестве доказательств заведомо поддельных предметов и документов; внесение в процессуальные акты, являющимися источниками доказательств по уголовным делам, заведомо ложных сведений (например, в протокол следственных действий, допроса, осмотра места происшествия и т.д.); подделка ранее приобщенных к делу вещественных доказательств и документов. То есть в первых двух случаях перечень деяний является открытым, когда при фальсификации он является исчерпывающим.

Что же касается субъективной стороны преступления, то ст. 285 УК РФ, предусматривающая наказание за злоупотребление должностными полномочиями, характеризуется двумя формами вины: прямой и косвенный умыслы. В соответствии с п. 16 ППВС № 19 установлению наряду с субъективной стороной и мотивом также подлежат и корыстная заинтересованность, иную личную заинтересованность. Ст. 286 УК РФ, предусматривающая наказание за превышение должностных полномочий, также характеризуется виной в форме прямого и косвенного умысла, мотив преступления значения не имеет, что прямо предусмотрено п. 19 ППВС № 19. Когда фальсификация материалов уголовного дела, предусмотренная ст. 303 УК РФ, характеризуется прямой формой вины и в соответствии со сложившейся практикой обязательно установлению подлежат мотив и цель преступления.

Существуют и различия в субъектах преступления. Так в ст. 285 УК РФ и ст. 286 УК РФ субъектом преступления является должностное лицо. В примечании 1 ст. 285 УК РФ дано определение понятия «должностное лицо».

Так под ними следует понимать лиц, которые постоянно или временно, или по специальному полномочию могут осуществлять функции представителя власти либо выполнять организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в различных государственных органах и организациях. Важно заметить, что нет конкретного перечня лиц или должностей, которых можно отнести к должностным лицам.

Субъект фальсификации материалов уголовного дела строго определен в Кодексе. Так в соответствии с ч. 2 ст. 303 УК РФ субъектом являются: лицо, производящее дознание, следователь, прокурор или защитник. Данная статья указывает, что субъект является только специальным.

Отсюда следует, что здесь будет иметь место конкуренция общей и специальной нормы. Важно отметить, что в соответствии с ч. 3 ст. 17 УК РФ содеянное следует квалифицировать по специальной норме, когда речь идет о конкуренции специальной и общей норм.

Существует подход Н.В. Мирошниченко и Ю.Е. Пудовочкина, согласно которому можно выделить правила квалификации с позиции учения «нормы-целого» (ст. 285 УК РФ) и «нормы-части» (ст. 303 УК РФ). В данном случае предпочтение отдаются «норме целого». Отсюда следует правило квалификации, согласно которому<sup>1</sup>:

- если при фальсификации доказательств, в результате чего причиняется вред только порядку и процессу получения доказательств, указанные выше действия подлежат квалификации по ч. 2 ст. 303 УК РФ;
- если при фальсификации доказательств происходят существенные нарушения прав, законных интересов человека и гражданина, а также государства, то следует применять ст. 285 УК РФ;
- если при фальсификации имеют место быть тяжкие последствия, то такое следует квалифицировать по ч. 3 ст. 303 УК РФ.

---

<sup>1</sup> Мирошниченко Н.В., Пудовочкин Ю.Е. Некоторые проблемы квалификации последствий служебных преступлений // Уголовное право. – 2012. – №2. – С.62.

Стоит отметить, что такой подход противоречит с правилами квалификации при конкуренции общей и специальной нормы.

Ст. 303 УК РФ будет являться специальной по отношению к ст. 285 УК РФ и ст. 286 УК РФ. И содеянное нельзя одновременно квалифицировать и как фальсификация материалов уголовного дела, и как превышение или злоупотребление должностными полномочиями.

Следующее разграничение стоит провести между служебным подлогом, предусмотренным ст. 292 УК РФ и ст. 303 УК РФ, предусматривающим ответственность за фальсификацию материалов уголовного дела следователем, дознавателем, прокурором или защитником.

К примеру, В.Н. Борков придерживается такого мнения, что служебный подлог, предусмотренный ст. 292 УК РФ также, как и фальсификация материалов уголовного дела, предусмотренная ч. 2 ст. 303 УК РФ, является специальным видом превышения должностных полномочий, предусмотренным ст. 286 УК РФ. Анализируя его точку зрения, можно сделать вывод, что в данном случае фальсификация выступает в качестве одной из формы служебного подлога<sup>1</sup>.

Основными объектами разграничения преступлений, предусматривающих ответственность за фальсификацию (ст. 303 УК РФ) и служебный подлог (ст. 292 УК РФ) выступают: объект, предмет, субъект, а также субъективная сторона.

Объектом преступления служебного подлога являются общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование государственной власти, а также интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Дополнительным объектом (как и при фальсификации) выступают права и свободы человека и гражданина.

Предметом служебного подлога является официальный документ. Так в п. 35 ППВС о 09.07.2013 № 24 «О Судебной практике по делам о

---

<sup>1</sup> Борков В.Н. О превышении должностных полномочий в форме служебного подлога / В.Н. Борков // Уголовное право и современность. – 2005. - №9. – С. 45-51.

взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» указывается, что официальный документ – это документ, который удостоверяет какие-либо факты, ведущие юридические последствия в виде предоставления или лишения прав, возложения или освобождения от обязанностей, изменения объема прав и обязанностей<sup>1</sup>.

Так же в указанном выше пункте есть конкретные примеры официальных документов, например, листки временной нетрудоспособности, экзаменационные ведомости, справки о заработной плате и т.д.

Когда при фальсификации материалов уголовного дела (ч. 2-3 ст. 303 УК РФ) предметом преступления выступают доказательства по уголовному делу. Здесь стоит отметить, что не каждый официальный документ будет доказательствами по уголовному делу и наоборот.

Что же касается субъекта преступления, то также в п. 35 указанного выше ППВС говорится, что ими являются должностные лица, наделенные полномочиями на удостоверение указанных фактов, а также не должностные лица, являющиеся государственными или муниципальными служащими. То есть четкого круга субъектов нет, когда в ст. ч.2 ст. 303 УК РФ прямо говорится, что субъектами преступления будут следователь, лицо, производящее дознание, прокурор, а также защитник.

Обязательным признаком субъективной стороны служебного подлога является мотив преступления, то есть, корыстная или иная личная заинтересованность. Когда мотив и цель при фальсификации материалов уголовного дела значения не имеют.

Существует подход, согласно которому при конкуренции норм из общей нормы выделяется специальная и уже из «второй» специальной выделяется «третья» специальная. Так это «вторая» норма является специальной по отношению к первой, но также эта «вторая» норма является

---

<sup>1</sup> О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 // СПС КонсультантПлюс / URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_149092/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_149092/)

общей по отношению к «третьей» норме. В свою очередь «третья» норма, выделенная из второй, является специальной по отношению и к первой, и ко второй норме.

Анализируя вышесказанное, следует отметить, что первыми нормами будут ст. 285 и ст. 286 УК РФ; второй нормой будет ст. 292 УК РФ; третьей нормой будет ст. 303 УК РФ.

Отсюда следует, что ст. 292 УК РФ, предусматривающая ответственность за служебный подлог, будет являться общей по отношению к ст. 303 УК РФ, предусматривающей ответственность за фальсификацию материалов уголовного дела, но также будет являться специальной по отношению к ст. 285 УК РФ, предусматривающей ответственность за злоупотребление должностными полномочиями и также по отношению к ст. 286 УК РФ, предусматривающей ответственность за превышение должных полномочий.

Подытоживая, следует сделать вывод, что в соответствии с правилом, предусмотренным ч. 3 ст. 17 УК РФ, при конкуренции общей и специальной нормы, применяться будет специальная норма. Также в случае, если лицо, совершившее фальсификацию доказательств, привлекает заведомо невиновное лицо к уголовной ответственности (ст. 299 УК РФ) либо происходит незаконное задержание лица (ст. 301 УК РФ), либо незаконно освобождает виновное лицо от установленной уголовной ответственности (ст. 300 УК РФ), то в данном случае возможно реальная совокупность преступления ст. 303 УК РФ и указанными выше преступлениями. Это прямо закреплено в ч. 2 ст. 17 УК РФ: «Совокупностью преступлений признается и одно действие (бездействие), содержащее признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями настоящего Кодекса».

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенный анализ позволяет сделать следующие выводы.

1. Объектом преступления, предусмотренного ст. 303 УК РФ в делах о наркопреступлениях, выступают общественные отношения, обеспечивающие нормальное осуществление правосудия, функционирование органов предварительного следствия, дознания и прокуратуры, а также законный процессуальный порядок сбора и представления доказательств по уголовному делу.

Помимо основного объекта, состав данного преступления включает факультативные объекты, к которым относятся отношения, обеспечивающие защиту прав и законных интересов граждан при сборе доказательств, а также порядок хранения предметов и документов, признаваемых доказательствами; здоровье населения и установленный порядок оборота наркотических средств и психотропных веществ.

2. Предметом преступления выступают доказательства по уголовному делу. Под доказательствами следует понимать любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном УПК РФ, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела (ст. 74 УПК РФ).

В качестве доказательств выступают показания обвиняемых, подозреваемых и потерпевших лиц, в том числе свидетелей; заключения и показания специалиста и эксперта; вещественные доказательства, например, наркотическое средство, а также протоколы следственных (протокол допроса свидетеля, покупавшего наркотическое средство в рамках проверочной закупки) и судебных действий и иные документы, например результаты ОРМ (проверочная закупка наркотического средства у наркосбытчика), если они получены в соответствии с УПК РФ.

Что же касается иных документов, то сюда ими могут быть материалы фото-, видео- и аудиосъемки, справки, характеристики, доверенности, расписки, акты ревизий. То есть, любой источник, имеющий значение для уголовного дела.

3. Объективная сторона анализируемого состава преступления состоит из выполнения одного альтернативного действия и зависит от субъекта преступления. Если субъектом является следователь или дознаватель, то объективная сторона состоит в умышленном приобщении к материалам уголовного дела заведомо ложного доказательства (например, ложная справка об исследовании, где был увеличен вес наркотического средства); внесении ложных сведений в протоколы следственных действий (например, протокол допроса свидетелей, которые уличают лицо в сбыте наркотиков); подделке ранее приобщенному доказательству (самостоятельное изменение заключения эксперта, где также увеличивается вес наркотического средства). Если субъектом является прокурор или защитник, то объективная сторона выражена в умышленном представлении подложных документов по представлению их должностному лицу, осуществляющему производство по уголовному делу, либо в суд таких документов в качестве доказательств (например, справка из наркологического диспансера о том, что подозреваемое лицо не состоит или же состоит на учете у врача нарколога).

Объективная сторона преступления (ст. 303 УК РФ), имеет множество неоднозначных моментов в толковании. Во-первых, это связано с характером данного преступления, а, во-вторых, с отсутствием закрепления в уголовном праве определения терминов, используемых в статье, в частности, нет определения понятию «фальсификация».

Что же касается момента окончания преступления, то следует отметить, что он зависит от субъекта преступления. Если субъектом является следователь, дознаватель, моментом окончания принято считать: а) умышленное приобщение к материалам уголовного дела в качестве доказательств заведомо поддельных документов; б) подделку ранее

приобщенных доказательств; в) внесение в протоколы следственных и процессуальных действий заведомо ложных сведений. Если субъектом преступления являются защитник или прокурор, то моментом окончания принято считать момент предоставления должностному лицу, осуществляющему производство по уголовному делу, либо суду в качестве доказательств заведомо ложных документов.

4. Субъект анализируемого состава преступления является специальным, а субъективная сторона подразумевает наличие прямого умысла.

5. Зачастую правоприменители сталкиваются с проблемой отграничения состава преступления, предусмотренного ст. 303 УК РФ от других преступных деяний, которые закреплены в главе 31 УК РФ. Для разграничения преступления, предусмотренного ст. 303 УК РФ со смежными составами необходимо сопоставлять и тщательно анализировать предмет, объект, объективную сторону, а также субъект.

6. С целью повышения эффективности практики квалификации рассматриваемого преступления, могут быть даны следующие рекомендации:

- уничтожение доказательств не образует состава фальсификации;
- в каждом конкретном случае подлежит обязательному установлению цель и мотив совершения преступления;

- следует разграничивать следственную ошибку и фальсификацию. Необходимо помнить, что, если следователь, дознаватель, прокурор или защитник обнаружили ошибку, но скрыли ее, такие действия могут быть квалифицированы как фальсификации.

7. В целях совершенствования уголовного законодательства представляется целесообразным:

- закрепить легальное определение понятия фальсификации доказательств;

– четко указать на документы, изменение которых не будет являться фальсификацией доказательств, например, обвинительное заключение;

– закрепить, что момент окончания преступления не зависит от того, имели ли сфальсифицированные доказательства значения для уголовного дела или нет;

– выделить в качестве квалифицирующего признака фальсификацию доказательств по уголовным делам о наркопреступлениях;

– внедрить электронный документооборот в уголовном судопроизводстве для снижения риска фальсификации доказательств;

– ввести специальный состав для судей.

Дополнить ст. 303 УК РФ частью 5, устанавливающую ответственность судей за фальсификацию доказательств, с учетом их особого процессуального статуса и повышенной опасности таких деяний, следующего содержания: «Фальсификация доказательств судьей. Наказывается лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до... лет, со штрафом в размере до... рублей (либо в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до... лет) или без такового, а также ограничением свободы на срок до... лет либо лишением свободы на тот же срок с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до... лет»

## **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**

### **Нормативные правовые акты и иные официальные документы**

1. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12.12.1993 // СПС КонсультантПлюс.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.
3. О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях против правосудия : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 № 20 // СПС КонсультантПлюс.
4. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.2016 № 4 // СПС КонсультантПлюс.
5. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 N 19 (ред. от 11.06.2020) // СПС «КонсультантПлюс».
6. О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 // СПС КонсультантПлюс.

### **Монографии, учебники, учебные пособия**

7. Кудрявцев, В.Н. Общая теория квалификации преступлений. – М.: Юристъ, 1999.
8. Егорова, Е. В. Доказательства и доказывание в судебной практике по уголовным делам : практическое пособие / Е. В. Егорова, Д. А. Бурька. – 3-е изд. – М., 2023.

9. Быкова, Е.Г., Казаков А.А. Особенности квалификации преступлений, предусмотренных статьей 303 Уголовного кодекса Российской Федерации : учебное пособие. – М., 2022.
10. Игнатов, А.Н., Красиков, Ю.А. Уголовное право России : учебник для вузов. В 2-х томах. Т. 1. Общая часть. – М., 2000.
11. Коняхин, В.П. Теоретические основы построения Общей части российского уголовного права / В.П. Коняхин. – СПб., 2002.
12. Назаров, Д.А. Следственные и судебные ошибки и уголовно-процессуальный механизм их устранения: концептуальные основы : дис ... д-ра юрид. наук 12.00.08. – СПб, 2017.
13. Баев, О. Я. Тактика следственных действий. – Воронеж, 1995.
14. Горелик, А.С. Конкуренция уголовно-правовых норм : учебное пособие / А.С. Горелик. – Красноярск, 1996.
15. Борков, В.Н. О превышении должностных полномочий в форме служебного подлога / В.Н. Борков // Уголовное право и современность. – 2005. - №9. – С. 45-51.
16. Питулько, К.В. Преступления против правосудия : учебник для вузов / К.В. Питулько. – М., 2025. – URL: <https://urait.ru/>.
17. Лапатников, М. В. Преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков : учебник – М., 2025. – URL: <https://urait.ru/>.
18. Сверчков, В.В. Уголовное право. Особенная часть : учебник для вузов / В.В. Сверчков. – М., 2025. – URL: <https://urait.ru/>.
19. Наумов, А.В., Кибальник А.Г. Уголовное право. Особенная часть: учебник для вузов – М., 2025. – URL: <https://urait.ru/>.
20. Бавсун, М.В. Квалификация преступлений по признакам субъективной стороны : учебник для вузов / М.В. Бавсун, С.В. Векленко. – М., 2025. – URL: <https://urait.ru/>.
21. Козаченко, И.Я. Уголовное право. Особенная часть: учебник для вузов – М., 2025. – URL: <https://urait.ru/>.

22. Гааг, И.А. Преступления против правосудия, совершаемые должностными лицам, осуществляющими правосудие и предварительное следствие : учебное пособие / И.А. Гааг. – М., 2012

23. Метельский, П. С. Преступления против правосудия : учебное пособие / П. С. Метельский, Т. Р. Сабитов, И. В. Матвеев. – М., 2023.

24. Сурихин, П.Л. Преступления против правосудия : учебное пособие / П.Л. Сурихин. – Красноярск, 2024.

### **Научные публикации и статьи в иных периодических изданиях**

25. Аубакирова, А.А. Ошибки правосудия в оценке средств доказывания // Вестник ЮУрГУ. – 2009. – № 6.

26. Бердников, В.Л. Перспективы развития нормы об уголовной ответственности за фальсификацию доказательств: проблема расширения круга субъектов преступления» // Вестник Белгородского юридического института МВД России – 2023. – №1.

27. Борков, В.Н. Сложность квалификации доказательств (ст. 303 УК РФ) // Уголовное право. – 2009. – № 2.

28. Веденеева, Т.А. Объект и объективная сторона фальсификации доказательств, предусмотренных ч. 2 ст. 303 УК РФ // Актуальные проблемы российского права. – 2007. – № 1.

29. Дворянсков, И.В. Фальсификация доказательств // Черные дыры в Российском законодательстве. - 2003. – № 3.

30. Дворянсков, И.В. Преступления, нарушающие процессуальный порядок доказательств // Черные дыры в российском законодательстве. – 2003. – № 3.

31. Косевич, Н.Р. Фальсификация результатов оперативно-розыскной деятельности (часть 4 статьи 303 УК РФ) // СПС КонсультантПлюс.

32. Мирошниченко, Н.В., Пудовочкин Ю.Е. Некоторые проблемы квалификации последствий служебных преступлений // Уголовное право. – 2012. – №2.

33. Павлов, В.Г. Квалификация преступлений против правосудия со специальным субъектом // Ленинградский юридический журнал. – 2007. – № 2.

34. Савельев, П.Г. Сущность правосудия и его основные черты // Закон и власть. – 2023. – №5.

35. Свиридов, С.В. Объективные признаки фальсификации доказательств по уголовному делу // Юридические науки. – 2016. – №5.

36. Фильченко, А.П., Жандров, В.Ю. Признаки фальсификации доказательств и результатов оперативно-разыскной деятельности в материалах уголовных дел о незаконном обороте журнал // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2022. - № 1 (60).

37. Лопатин, К.С. Уголовная ответственность за фальсификацию доказательств по уголовному делу : автореф. дисс. канд. юрид. наук 12.00.08. – М., 2006.

38. Дворянсков, И.В. Концептуальные основы уголовно-правовой охраны интересов судебной власти : автореф. дис. канд. юрид. наук 12.00.08. – М., 2013.

### **Интернет-ресурсы**

39. Министерство внутренних дел Российской Федерации. – URL: <https://мдв.рф>

40. Судебный Департамент при Верховном Суде Российской Федерации. – URL: <http://www.cdep.ru/>

41. КиберЛенинка : научная электронная библиотека. – URL: <https://cyberleninka.ru>

42. Росправосудие. – URL: <https://rospravosudie.com>
43. Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <http://sudact.ru>
44. Znanium : электронно-библиотечная система. – URL: <http://znanium.com/>
45. eLIBRARY : научная электронная библиотека. – URL: <https://elibrary.ru/>
46. Судебная статистика РФ. – URL: <https://stat.апи-пресс.рф/stats>
47. Юрайт : образовательная платформа. – URL: <https://urait.ru>

### **Эмпирические материалы**

48. Приговор Октябрьского районного суда города Ставрополя Ставропольского края по делу № 1-286/2023 // [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/>
49. Апелляционное определение Московского городского суда по делу № 10-16904/2018 [Электронный ресурс]. – URL: <https://mosgorsud.ru/mgs/cases/docs/content/5e8e0d62-2b30-453b-9adf-558e1aee6465>.
50. Приговор Кировского районного суда г. Красноярска по делу № 1-386/2017 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudpraktika.ru/precedent/456659.html>.
51. Приговор Железнодорожного районного суда г. Ульяновска по делу № 1-204/2023 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/>.
52. Приговор Ингодинского районного суда г. Чита по делу № 1-27/2024 2023 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/>.
53. Приговор Вольского районного суда Саратовской области по делу № 1-209/2023 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/>.