

МВД России

---

Всероссийский институт повышения квалификации сотрудников  
Министерства внутренних дел Российской Федерации

*Международный межведомственный центр подготовки сотрудников  
оперативных подразделений имени генерал-лейтенанта милиции А.Н. Сергеева*

**ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ  
ОБСЛЕДОВАНИЯ ПОМЕЩЕНИЙ,  
ОГРАНИЧИВАЮЩЕГО КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО  
ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА  
НА НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ ЖИЛИЩА**

---

Монография

Домодедово  
ВИПК МВД России  
2024

ББК 67.410.212

О-75

*Авторы:*

канд. юрид. наук *Д. Е. Кульчиков*, канд. юрид. наук доцент *В. И. Алескеров*,  
*Е. В. Маркелова*, *О. Н. Колокольчикова*

*Рецензенты:*

*Э. А. Мирошкин*, начальник Управления экономической безопасности и противодействия коррупции УМВД России по Орловской области, полковник полиции

*И. В. Кольжанов*, начальник кафедры государственно-правовых дисциплин ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова, кандидат юридических наук, доцент, полковник полиции

**О-75      Особенности правового регулирования обследования помещений, ограничивающего конституционное право человека и гражданина на неприкосновенность жилища:** монография / *Д. Е. Кульчиков*, *В. И. Алескеров*, *Е. В. Маркелова*, *О. Н. Колокольчикова*. – Домодедово : ВИПК МВД России, 2024. – 63 с.

В коллективной монографии на основе системного анализа действующего законодательства, статистических сведений, общепринятой судебной и правоприменительной практики с учетом различных научных подходов предложены пути совершенствования правового регулирования обследования помещений, ограничивающего конституционное право человека и гражданина на неприкосновенность жилища.

Издание представляет интерес для оперативных подразделений МВД России, а также слушателей образовательных организаций системы МВД России.

ББК 67.410.212

© ВИПК МВД России, 2024

---

## Оглавление

Введение.....	4
<b>ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБСЛЕДОВАНИЯ ПОМЕЩЕНИЙ, ОГРАНИЧИВАЮЩЕГО КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА НА НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ ЖИЛИЩА .....</b>	<b>6</b>
1.1. Сравнительно-правовая характеристика и критерии унификации понятий «жилище» и «жилое помещение».....	6
1.2. Порядок проведения обследования при добровольном согласии проживающих в жилище граждан.....	9
1.3. Порядок проведения обследования жилища на основании судебного решения .....	11
1.4. Порядок проведения обследования жилища на основании поручения органа предварительного расследования .....	15
1.5. Порядок проведения обследования жилища в случаях, не терпящих отлагательства .....	20
<b>ГЛАВА 2. УСЛОВИЯ ПРОВЕДЕНИЯ ОБСЛЕДОВАНИЯ ПОМЕЩЕНИЙ, ОГРАНИЧИВАЮЩЕГО КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА НА НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ ЖИЛИЩА .....</b>	<b>24</b>
2.1. Процедура проведения обследования жилища должностными лицами, уполномоченными осуществлять оперативно-розыскную деятельность .....	24
2.2. Условия изъятия предметов и документов при проведении обследования жилища.....	30
2.3. Методы документирования и применения инновационных технических средств при проведении обследования жилища .....	35
2.4. Особенности правового регулирования допуска к участию в проведении обследования жилища защитника и обжалования действий должностных лиц и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность .....	43
Заключение.....	51
ЛИТЕРАТУРА.....	55

Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»<sup>1</sup> (далее – Закон об ОРД) закрепляет право должностных лиц органов, уполномоченных осуществлять оперативно-розыскную деятельность<sup>2</sup>, в гласной и негласной форме проводить оперативно-розыскное мероприятие «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» (п. 8 ч. 1 ст. 6, п. 1 ч. 1 ст. 15). При проведении данного оперативно-розыскного мероприятия на основании судебного решения допускается ограничение конституционного права на неприкосновенность жилища.

В практической деятельности сотрудников оперативных подразделений МВД России обследование помещений, ограничивающих конституционное право на неприкосновенность жилища (далее – обследование жилища) является одним из важнейших и широко используемых оперативно-розыскных мероприятий, позволяющих должностным лицам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, выполнять задачи по выявлению, предупреждению, пресечению и раскрытию преступлений экономической направленности, а также преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ, огнестрельного оружия, взрывчатых веществ и взрывчатых устройств, а также выявлению и установлению лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших.

Масштабность проведения вышеуказанного оперативно-розыскного мероприятия подтверждаются статистическими показателями. Так, в областных и равных им судах в порядке судебного контроля в 2020 году было рассмотрено 13,4 тыс.<sup>3</sup> материалов по ходатайствам об ограничении неприкосновенности жилища, в 2021 году - 13,7 тыс.<sup>4</sup>, а в 2022 году их количество составило 15,7 тыс.<sup>5</sup> Ежегодное увеличение количества проведенных обследований

---

<sup>1</sup> Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12 августа 1995 г. №144-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (Дата обращения 10.06.2024).

<sup>2</sup> Об утверждении Перечня оперативных подразделений органов внутренних дел Российской Федерации, правомочных осуществлять оперативно - розыскную деятельность: приказ МВД России от 31.03.2023 № 199 // Официальный интернет-портал правовой информации URL: <http://www.pravo.gov.ru> (Дата обращения 10.06.2024).

<sup>3</sup> Судебный Департамент при Верховном Суде Российской Федерации «Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2020 году» // Москва. 2021. С. 7. URL: <http://www.cdep.ru>.

<sup>4</sup> Судебный Департамент при Верховном Суде Российской Федерации «Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2021 году» // Москва. 2022. С. 7. URL: <http://www.cdep.ru>.

<sup>5</sup> Судебный Департамент при Верховном Суде Российской Федерации «Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2022 году» // Москва. 2023. С. 7. URL: <http://www.cdep.ru>.

жилища подтверждает высокую эффективность и значимость данного оперативно-розыскного мероприятия для достижения оперативно-розыскных задач.

Большой вклад в изучение особенностей правового регулирования обследования жилища внесли современные российские ученые: В.С. Овчинский, В. Д. Зорькин, Л. А. Бакланов, А. Е. Чечетин, О. А. Вагин, И. Д. Шатохин, А.В. Каунов, В. Ю. Стельмах, О. В. Фирсов, Д. Г. Шашкин, А. Б. Смушкин, А. Ю. Шумилов, К. К. Горяинов, Г. К. Сенилов, А. Г. Маркушин, С. В. Баженов, Н. С. Железняк, С. И. Захарцев, П. Молчанов, В. Рохлин, А. В. Земскова., А. Н. Зенкин, Ч. М. Исмаилов, А. С. Малахов, И. Н. Соловьев и др.

В исследовании отмечены особые полномочия сотрудников оперативных подразделений при проведении гласного обследования жилища, на основе правового анализа которых предложены пути совершенствования действующего законодательства в сфере оперативно-розыскной деятельности, направленные на исключение пробелов правового регулирования порядка и условий осуществления данного оперативно-розыскного мероприятия.

В монографии с учетом специального характера правового регулирования оперативно-розыскной деятельности на основе общепринятой правоприменительной и судебной практики предложен единый правовой подход определения понятий «жилище» и «жилое помещение», унифицированы основания, порядок и условия: добровольного и принудительного проведения обследования жилища, в том числе в случаях, не терпящих отлагательств, изъятия предметов и документов, вскрытия помещений и хранилищ, а также особенности документирования, использования современных цифровых технологий, участие защитника и обжалования действий должностных лиц, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность.

В исследовании предложены инновационные методы интеграции современных технических средств при проведении в порядок обследования помещений, ограничивающего неприкосновенность жилища, и направления модернизации правового регулирования оперативно-розыскной деятельности.

В результате исследования выявлены пробелы и противоречия правоприменительной практики при проведении обследования жилища, на основе которой предложены пути совершенствования механизма правового регулирования обследования помещений, ограничивающего конституционное право на неприкосновенность жилища, и предложен универсальный порядок проведения данного оперативно-розыскного мероприятия.

Основные положения исследования могут быть использованы в образовательном процессе, нормотворчестве и оперативно-розыскной деятельности оперативных подразделений МВД России.

## ГЛАВА 1.

# ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБСЛЕДОВАНИЯ ПОМЕЩЕНИЙ, ОГРАНИЧИВАЮЩЕГО КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА НА НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ ЖИЛИЩА

---

### 1.1. Сравнительно-правовая характеристика и критерии унификации понятий «жилище» и «жилое помещение»

В наименовании оперативно-розыскного мероприятия «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» используется понятие «помещение», которое не в полной мере охватывает содержание специальных условий его проведения при ограничении конституционных прав на неприкосновенность жилища.

Так, несмотря на отсутствие в Законе об ОРД понятия и классификации помещений, их правовая характеристика содержится в Жилищном кодексе Российской Федерации<sup>1</sup> (далее – ЖК РФ), исходя из системного анализа которого, в зависимости от целей использования помещения, можно разделить на жилые и нежилые. Жилым помещением согласно ст. 15 ЖК РФ признается изолированное помещение, которое является недвижимым имуществом и пригодно для постоянного проживания (отвечает установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства). Жилые помещения делятся на следующие виды: жилой дом, часть жилого дома; квартира, часть квартиры; комната (ст. 16 ЖК РФ).

Использование в содержании статьи 25 Конституции Российской Федерации<sup>2</sup> понятия «жилище», а не «жилое помещение» при гарантировании права на его неприкосновенность и специальных условий его ограничения, установленного в ч. 2 ст. 8 Закона об ОРД, вполне обосновано по следующим основаниям.

---

<sup>1</sup> Жилищный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 29 декабря 2004 г. № 188-ФЗ (ред. от 22.04.2024) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (Дата обращения 10.06.2024).

<sup>2</sup> Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (Дата обращения 10.06.2024).

При сравнении понятий «жилище» и «жилое помещение» следует отметить, что в Законе об ОРД дефиниция «жилище» встречается в ч. 1 ст. 5, ч. 2 ст. 8, ч. 1 ст. 9, а понятие «жилое помещение» указывается только в п. 3 ч. 1 ст. 15, не раскрывая их значение.

Понятие «жилище» содержится в п. 10 ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации<sup>1</sup> (далее – УПК РФ), согласно которому под жилищем понимается индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и используемое для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но используемое для временного проживания. Похожее содержание понятия жилища дается в примечании к статье 139 Уголовного кодекса Российской Федерации<sup>2</sup> (далее – УК РФ), в содержании которой в отличие от УПК РФ используется критерий «пригодности» для постоянного или временного проживания и «предназначенности» для временного проживания помещений или строений, не входящих в жилищный фонд.

В научной литературе встречаются различные мнения о понятии «жилище». Так, Ч. М. Исмаилов считает, что под «жилищем следует понимать его содержание, предусмотренное в п. 10 ст. 5 УПК РФ»<sup>3</sup>. Иной точки зрения придерживается Н. С. Железняк, полагающий, что «в ситуации оперативно-розыскного проникновения в жилище приоритетным должно выступать предписание примечания к статье 139 УК РФ»<sup>4</sup>.

По нашему мнению, отнесение помещений к числу «жилых», не входящих в жилищный фонд, предназначенных, но не используемых и наоборот, используемых, но не предназначенных для временного проживания, представляется не вполне обоснованным. Это подтверждается тем, что гражданин может установить кровать в садовом домике, после чего сослаться на использование этого помещения для временного проживания, при этом фактически в нем не проживая.

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. №174-ФЗ (ред. от 29.05.2024) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (Дата обращения 10.06.2024).

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.05.2024) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (Дата обращения 10.06.2024).

<sup>3</sup> *Исмаилов Ч.М.* Проблемы обеспечения судебного контроля при ограничении прав на неприкосновенность жилища: технология распознавания и преодоления (применительно к розыску безвестно исчезнувших лиц) // *Российский следователь.* – 2017. – № 2. – С. 45-49.

<sup>4</sup> *Железняк Н.С.* Жилище как объект оперативно-розыскной деятельности (сравнительно-правовой анализ) // *Вестник Сибирского юридического института МВД России.* – 2017. – № 3(28). – С. 14.

Неясности и неточности в понятии «жилище», содержащиеся в статьях УПК РФ и УК РФ, как следствие, привели к противоречиям в судебной практике. Так, Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 25 декабря 2018 г. №46<sup>1</sup>, разъясняя содержание понятия «жилище», указал на недопустимость квалификации незаконного проникновения, в частности, в помещения, строения, структурно обособленные от индивидуального жилого дома (сарай, баню, гараж и т.п.), если они не были специально приспособлены, оборудованы для проживания, и в помещения, предназначенные только для временного нахождения, а не проживания в них (купе поезда, каюту судна и т.п.). При этом иной правовой подход изложен Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 30 ноября 2017 г. №48<sup>2</sup>, согласно которому в качестве «жилого помещения» не могут рассматриваться объекты, не являющиеся недвижимым имуществом – палатки, автоприцепы, дома на колесах, строительные бытовки, иные помещения, строения и сооружения, не входящие в жилищный фонд.

В соответствии с прецедентной практикой Европейского Суда значение понятия «жилище» (domicile) шире, чем понятие «дом» (home), так как понятие «жилище» может охватывать, например, офис или кабинет человека, работающего по свободному графику<sup>3</sup>.

Полагаем, что для устранения неточностей и неясностей при отнесении помещений, не входящих в жилищный фонд, к «жилым», критерий «предназначение» следует применять в совокупности с «использованием» для временного проживания, что позволит в полной мере обеспечить гарантии права на неприкосновенность жилища.

Сравнительный анализ понятий «жилое помещение» и «жилище» показал, что содержание последнего шире, так как включает иные помещения или строения, не входящие в жилищный фонд, но используемые (предназначенные) для временного проживания.

С учетом специального характера правового регулирования оперативно-розыскной деятельности, Закон об ОРД целесообразно дополнить нормой,

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 г. № 46 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2019. – № 2.

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2018. – № 2.

<sup>3</sup> Постановление Европейского Суда по правам человека от 02.10.2014 г. «Дело Компания «Дельта Пекарни А.С.» (Delta Peкарny A.S.) против Чешской Республики» (жалоба № 97/11) // Прецеденты Европейского Суда по правам человека: Электронное периодическое издание / учредитель ООО «Развитие правовых систем». – 2017. – № 7 (43). – С. 62 - 98.

разъясняющей понятие жилища, под которым следует понимать индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и пригодное для постоянного или временного проживания, а равно иные помещения или строения, не входящие в жилищный фонд, но предназначенные для временного проживания.

В целях исключения неточностей правового регулирования наименования оперативно-розыскного мероприятия, содержащееся в п. 8 ч. 1 ст. 6 Закона об ОРД с учетом специальных условий его проведения при ограничении прав на неприкосновенность жилища, следует изложить в новой редакции: «Обследование жилища, нежилых помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств».

## **1.2. Порядок проведения обследования при добровольном согласии проживающих в жилище граждан**

В соответствии с Конституцией Российской Федерации никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц, иначе как в случаях, установленных федеральным законом (ст. 25). Буквальное толкование данной конституционной нормы позволяют сделать вывод о допустимости проникновения в жилище при добровольном согласии проживающих в нем лиц для проведения обследования. При этом в Законе об ОРД прямо не закреплен порядок проведения обследования при добровольном согласии лиц, проживающих в жилище. В связи с чем в научной литературе обоснованно высказывается общая правовая доктрина о допустимости проведения рассматриваемого оперативно-розыскного мероприятия без санкции суда, так как добровольным согласием снимается запрет неприкосновенности рассматриваемого конституционного права. При этом мнения авторов о порядке его проведения в таком случае различны.

Так, К. К. Горяинов, В. С. Овчинский и Г. К. Синилов полагают, что для проведения обследования жилого помещения «достаточно согласия хотя бы одного из проживающих в нем лиц»<sup>1</sup>, а, по мнению О.В. Фирсова, «в данном случае для начала его проведения необходимо лишь получить согласие владельца или лиц, в законном владении которых находятся осматриваемые объ-

---

<sup>1</sup> Теория оперативно-розыскной деятельности: учебное пособие / под ред. К.К. Горяинова, В.С. Овчинского, Г.К. Синилова. – М.: ИНФРА-М. 2006. – С. 287.

екты»<sup>1</sup>. Иной точки зрения придерживается Л. А. Бакланов, считающий, что «обследование помещений может проводиться с согласия всех проживающих в жилище лиц»<sup>2</sup>. Придерживаясь аналогичного мнения, В. Ю. Стельмах дополняет, что «лица должны проживать в жилище на законных основаниях и присутствовать в жилище на момент начала оперативно-розыскного мероприятия. Согласие указанных лиц получается в письменной форме (как правило, в виде отдельного заявления), с обязательным указанием фамилии, имени, отчества, даты рождения лица, даты и времени составления указанного заявления»<sup>3</sup>. По мнению А. Г. Маркушина, проведение обследования жилого помещения «допустимо при условии отсутствия оснований полагать, что остальные проживающие лица не будут возражать по поводу проведения данного мероприятия. Согласие можно получить как в устной, так и в письменной форме. Решение о форме согласия принимает сотрудник оперативно-розыскного подразделения, исходя из конкретных обстоятельств оперативно-розыскного мероприятия»<sup>4</sup>.

Рассматривая вышеуказанный вопрос, Конституционный Суд Российской Федерации<sup>5</sup> официально разъяснил, что не предопределяет необходимость вынесения судебного решения при проведении оперативно-розыскного мероприятия, сопряженного с проникновением в жилище по воле (с согласия) проживающего в нем лица.

Полагаем, что проведение гласного обследования жилища допустимо лишь при согласии одного лица, проживающего и находящегося на момент проведения обследования в жилище. При этом никакого правового значения не имеет основание проживания лица, так данным оперативно-розыскным мероприятием в равной мере ограничиваются права лиц как постоянно проживающих в жилище, так и использующих его для временного проживания.

С учетом установленных в абз. 2 п. 1 ст. 15 Закона об ОРД требований сведения о согласии на проведение вышеуказанного оперативно-розыскного мероприятия и результаты его проведения целесообразно отражать в прото-

---

<sup>1</sup> *Фирсов О.В.* Ограничения конституционного права человека на неприкосновенность жилища при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий // Вестник ЧитГУ. 2008. №2 (47). – С. 87.

<sup>2</sup> *Бакланов Л.А.* Гласное обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств в оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел: монография. - Тюмень: Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России, 2015. – С. 30.

<sup>3</sup> *Стельмах В.Ю.* Процессуальные аспекты оперативно-розыскного мероприятия «обследование жилища» // Российская юстиция. – 2018. – № 5. – С. 40.

<sup>4</sup> *Маркушин А.Г.* Оперативно-розыскная деятельность: учебник для вузов. – М.: Юрайт, 2012. С. 225.

<sup>5</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29 января 2019 г. №75-О // СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения 10.06.2024).

коле, оформляемом в соответствии со статьей 166 УПК РФ. Добровольное согласие лица, проживающего и находящегося в жилище, на вход должностных лиц, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность для проведения обследования жилища, следует указывать в графе протокола: «Основания проведения оперативно-розыскного мероприятия».

Полагаем, что перечень оснований для проведения обследования помещений, ограничивающих конституционное право на неприкосновенность жилища, должностными лицами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, установленный в ст. 8 Закона об ОРД, следует дополнить согласием лица, проживающего и находящегося на момент проведения оперативно-розыскного мероприятия в жилище, с обязательным разъяснением его правовых последствий, в том числе недопустимости его последующего отзыва и запрета проведения. Данное предложение обосновывается тем, что лица, совместно проживающие в жилище, имеют равные права на пользование помещениями, а отказ на вхождение сотрудников оперативных подразделений МВД России в жилище одних проживающих в нем лиц ограничивает гарантированное Конституцией Российской Федерации право на защиту от преступлений лица, давшего добровольное согласие на проведение оперативно-розыскного мероприятия.

### **1.3. Порядок проведения обследования жилища на основании судебного решения**

Основанием для решения судьей вопроса о проведении обследования помещения, ограничивающего конституционное право человека и гражданина на неприкосновенность жилища, является мотивированное постановление одного из руководителей органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность. В данном постановлении должна быть изложена следующая информация:

1. О признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, по которому производство предварительного следствия обязательно.

2. О лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших противоправное деяние, по которому производство предварительного следствия обязательно.

3. О событиях или действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической, информационной или экологической безопасности Российской Федерации.

Сотрудники оперативных подразделений МВД России являются сотрудниками полиции, что наделяет их правом применения в оперативно-служебной деятельности положений Федерального закона «О полиции»<sup>1</sup> (далее – Закон о полиции), в части 3 статьи 15 которого, в частности, установлено, что проникновение сотрудников полиции в жилые помещения допускается также:

1) для спасения жизни граждан и (или) их имущества, обеспечения безопасности граждан или общественной безопасности при массовых беспорядках и чрезвычайных ситуациях;

2) для задержания лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления, а также лиц, застигнутых на месте совершения ими деяния, содержащего признаки преступления, и (или) скрывающихся с места совершения ими такого деяния, и (или) лиц, на которых потерпевшие или очевидцы указывают как на совершивших деяние, содержащее признаки преступления;

3) для пресечения преступления;

4) для установления обстоятельств несчастного случая.

4. Полученная в результате проведения предшествовавших оперативно-розыскных мероприятий информация, относящаяся к жилищу.

5. Сведения, указывающие на возможность получения достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела посредством проведения обследования жилища.

6. Дата, время и место предлагаемого проведения обследования жилища.

7. Сведения о лицах, которых предлагается привлечь к проведению обследования жилища.

В вышеуказанном документе недопустимо указывать информацию и сведения, содержащие государственную тайну. Подписанное постановление регистрируется в журнале учета документов о проведении гласного оперативно-розыскного мероприятия «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств». Далее постановление вместе с подтверждающими материалами передается в суд.

---

<sup>1</sup> О полиции: Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. №3-ФЗ (ред. от 04.08.2023 с изм. и доп., вступ. в силу 01.03.2024) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (Дата обращения 10.06.2024).

Рассмотрение материалов об ограничении конституционных прав граждан на неприкосновенность жилища при проведении оперативно-розыскных мероприятий осуществляется судом, как правило, по месту проведения таких мероприятий или по месту нахождения органа, ходатайствующего об их проведении. Данные материалы рассматриваются уполномоченным на то судьей единолично, если законодательством Российской Федерации не установлен иной порядок их рассмотрения, и незамедлительно. Судья (суд) не вправе отказать в рассмотрении таких материалов в случае их представления.

По требованию судьи ему могут представляться также иные материалы, касающиеся оснований для проведения оперативно-розыскного мероприятия, за исключением данных о лицах, внедренных в организованные преступные группы, о штатных негласных сотрудниках органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, и о лицах, оказывающих им содействие на конфиденциальной основе, об организации и о тактике проведения оперативно-розыскных мероприятий.

По результатам рассмотрения предоставленных материалов судья разрешает проведение оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, ограничивающего конституционное право на неприкосновенность жилища, либо отказывает в его проведении, о чем выносит мотивированное постановление. Постановление, заверенное печатью, выдается инициатору проведения оперативно-розыскного мероприятия одновременно с возвращением представленных им материалов.

Срок действия вынесенного судьей постановления исчисляется в сутках со дня его вынесения и не может превышать шесть месяцев, если иное не указано в самом постановлении. При этом течение срока не прерывается. В случае необходимости продления срока действия постановления судья выносит судебное решение на основании вновь представленных материалов.

В случае, если судья отказал в проведении обследования помещения, ограничивающего конституционное право на неприкосновенность жилища, орган, осуществляющий оперативно-розыскную деятельность, при несогласии вправе обратиться по этому же вопросу в вышестоящий суд.

Признавая допустимым проведение обследования помещений, ограничивающих конституционное право на неприкосновенность жилища, Конституционный Суд Российской Федерации<sup>1</sup> разъяснил, что наделение суда полномочием по осуществлению процедуры независимого одобрения оперативно-розыскных ме-

---

<sup>1</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 1998 г. №86-О // Собрание законодательства РФ. – 1998. - № 34. – Ст. 4368.

роприятий, связанных с ограничениями конституционных прав граждан, не ущемляет этих прав, а, напротив, создает дополнительную гарантию их защиты.

Допустимость проведения гласного обследования жилища на основании судебного решения подтверждается судебной практикой<sup>1</sup>. Несмотря на это в практической деятельности сотрудникам оперативных подразделений приходится сталкиваться с определенными сложностями, связанными с тем, что действие ведомственной Инструкции<sup>2</sup>, определяющей условия проведения сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации гласного оперативно-розыскного мероприятия обследования помещений, не распространяется на обследование жилища (п. 1). Это ограничение вполне обосновано, так как согласно ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Данное конституционное положение обязывает устанавливать исключительно в федеральном законодательстве порядок и условия проведения гласных оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права человека и гражданина.

Рассматривая вышеуказанный вопрос, Конституционный Суд Российской Федерации<sup>3</sup> указал, что осуществление оперативно-розыскных мероприятий предполагает обязательность соблюдения специальных норм Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», определяющих конкретные основания, условия и порядок их проведения. В связи с чем, содержащиеся в Законе об ОРД неясности правовой регламентации порядка проведения обследования помещений, ограничивающих конституционное право на неприкосновенность жилища, приводят к возникновению правовых споров относительно полномочий должностных лиц, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность при их проведении.

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 мая 2017 г. №30-АПГ17-1 // СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения 10.06.2024).

<sup>2</sup> Об утверждении Инструкции о порядке проведения сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации гласного оперативно-розыскного мероприятия обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств и Перечня должностных лиц органов внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных издавать распоряжения о проведении гласного оперативно-розыскного мероприятия обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств: Приказ МВД России от 1 апреля 2014 г. №199 (ред. от 13.10.2023) // СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения 10.06.2024).

<sup>3</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 18 апреля 2006 г. №114-О // СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения 10.06.2024).

#### **1.4. Порядок проведения обследования жилища на основании поручения органа предварительного расследования**

В оперативно-розыскной деятельности определенные сложности вызывает проведение гласного обследования жилища на основании поручения органов предварительного расследования по уголовному делу или материалу проверки сообщения о преступлении.

Рассматривая данный вопрос, следует отметить, что в ходе проверки сообщения о преступлении должностные лица в пределах полномочий, предоставленных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, в зависимости от конкретных обстоятельств проводят первоначальные следственные и иные процессуальные действия, в том числе осмотр места происшествия, которым также может являться и жилище (ч. 1 ст. 144). Осмотр жилища, как места происшествия, производится уполномоченными должностными лицами, проводящими доследственную проверку в целях обнаружения следов преступления, выяснения других обстоятельств, имеющих значение для проверки сообщения о преступлении (ч. 1 ст. 176 УПК РФ). Данное следственное действие может производиться только с согласия проживающих в жилище лиц, а в случае отсутствия такого согласия на основании судебного решения (ч. 5 ст. 177 УПК РФ).

Следует отметить, что в ходе проверки сообщения о преступлении следователь вправе давать обязательные для исполнения поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий (ч. 1 ст. 144 УПК РФ). Данная норма коррелирует с ч. 3 ст. 7 Закона об ОРД, устанавливающей обязанность органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, обеспечивать исполнение данного поручения. При этом вопрос о допустимости проведения обследования жилища на основании поручения органа предварительного расследования вызывает определённые сложности в практической деятельности оперативных подразделений. Например, когда место происшествия и место нахождения предметов и документов, подтверждающих преступную деятельность, не совпадают. В частности, если в ходе осмотра места происшествия – офиса компании, сотрудники оперативного подразделения в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «Опрос» устанавливают, что документы и предметы, подтверждающие преступную деятельность, хранятся по месту жительства руководителя. В таких ситуациях, в случае если недостаточно данных для возбуждения уголовного дела, возникает вопрос о том, какое ме-

роприятие (следственное действие - осмотр жилища или оперативно-розыскное мероприятие – обследование помещений, ограничивающее конституционное право на неприкосновенность жилища) необходимо проводить.

Полагаем, что проведение осмотра жилища в рассматриваемом примере недопустимо, так как данное следственное действие будет подменять обыск, проведение которого до возбуждения уголовного дела не разрешено.

Кроме того, буквальное толкование положения ч. 1 ст. 144 УПК РФ показывает, что орган дознания также не вправе проводить следственное действие - осмотр жилища на основании поручения в рамках проверки сообщения о преступлении.

Вышеуказанная правовая неопределенность в практической деятельности органов предварительного расследования разрешается путем направления в орган дознания обязательного для исполнения поручения о проведении гласного оперативно-розыскного мероприятия «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств», ограничивающих конституционное право на неприкосновенность жилища в целях установления и изъятия документов, предметов, материалов и сообщений, подтверждающих преступную деятельность.

Законность вышеуказанного правового подхода подтверждается официальным разъяснением Конституционного Суда РФ<sup>1</sup>, в соответствии с которым осуществление как следственных действий, так и оперативно-розыскных мероприятий предполагает обязательность соблюдения специальных норм УПК РФ и Закона об ОРД, определяющих конкретные основания, условия и порядок их проведения.

При рассмотрении вопроса о допустимости проведения обследования жилых помещений на основании поручения по материалу проверки сообщения о преступлении следует обратиться к официальной позиции Конституционного Суда РФ<sup>2</sup>, согласно которой оперативно-розыскная деятельность и проводимые в ходе ее осуществления соответствующие оперативно-розыскные мероприятия не подменяют процессуальные действия, осуществляемые при проведении дознания и предварительного следствия. Они также

---

<sup>1</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 18.04.2006 №114-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Кехмана Бориса Абрамовича и Кехман Аллы Иосифовны на нарушение их конституционных прав положениями статьи 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения 10.06.2024).

<sup>2</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 04.02.1999 №18-О «По жалобе граждан М.Б. Никольской и М.И. Сапронова на нарушение их конституционных прав отдельными положениями Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 1999. – № 3.

направлены на борьбу с преступностью, осуществляются именно в целях защиты личности, общества и государства от преступных посягательств и, следовательно, не могут рассматриваться как нарушение Конституции РФ.

Допустимость гласного проведения вышеуказанного оперативно-розыскного мероприятия на основании поручения органов предварительного расследования в рамках проверки сообщения о преступлении подтверждается судебной практикой. Так, Ивановский областной суд<sup>1</sup> рассматривая апелляционную жалобу на постановление суда о разрешении проведения обследования помещений, ограничивающих конституционное право на неприкосновенность жилища, указал, что разрешение на обследование жилища было дано, поскольку проведение указанного оперативно-розыскного мероприятия предусмотрено ч. 8 ст. 6 Закона об ОРД, при этом обязательность указания в судебном постановлении формы этого оперативно-розыскного мероприятия (гласно либо негласно) законом не предусмотрена.

Несмотря на то, что перечень оперативно-розыскных мероприятий, проводимых на основании поручения по уголовному делу прямо действующим законодательством не ограничен, полагаем обоснованным в Законе об ОРД исключить право проведения обследования жилых помещений на основании поручения по уголовному делу, так как данное оперативно-розыскное мероприятие может квалифицироваться судами как подмена следственного действия – обыск. Обоснованность данного вывода подтверждается официальной правовой позицией Верховного Суда РФ о недопустимости подмены следственных действий – оперативно-розыскными мероприятиями<sup>2</sup>.

В целях исключения неясностей и неточностей правового регулирования вопроса о допустимости проведения оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, ограничивающих конституционное право на неприкосновенность жилища на основании поручения органа предварительного расследования, полагаем обоснованным в Законе об ОРД предусмотреть запрет его проведения в рамках возбужденного уголовного дела.

В органах внутренних дел Российской Федерации проверку сообщения о преступлении наряду с органами предварительного расследования проводят

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Ивановского областного суда от 20.05.2015 по делу №22-0771/2015 // СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения 10.06.2024).

<sup>2</sup> Кассационное определение Верховного Суда РФ от 09.01.2013 №45-О12-77 «Приговор по делу о покушении на незаконный сбыт наркотических средств, незаконном сбыте наркотических средств в отношении одной осужденной отменен, производство по делу прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30, пп. «а», «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ, признано право на реабилитацию» // СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения 10.06.2024).

сотрудники оперативных подразделений. В целях установления полномочий сотрудника оперативного подразделения при проверке сообщения о преступлении необходимо определить их процессуальный статус.

Так, по смыслу п. 1 ч. 1 ст. 40 УПК РФ к органам дознания относятся органы исполнительной власти, наделенные в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности. Статьей 13 Закона об ОРД к субъектам оперативно-розыскной деятельности отнесены оперативные подразделения органов внутренних дел.

Следует согласиться с мнением О. Е. Жамковой о том, что «после письменного указания начальника оперативного подразделения, являющегося также руководителем органа дознания, о проведении проверки сообщения о преступлении сотрудник оперативного подразделения как должностное лицо, проводящее проверку, приобретает статус дознавателя и именно в этом статусе рассматривает материал и принимает процессуальное решение в порядке статей 144 - 145 УПК РФ»<sup>1</sup>.

Таким образом, оперативные подразделения системы органов внутренних дел являются субъектами как оперативно-розыскной, так и уголовно-процессуальной деятельности. При этом после получения процессуального статуса дознавателя сотрудник оперативного подразделения не вправе проводить оперативно-розыскные мероприятия в рамках находящегося в производстве материала проверки, так как в перечень допустимых процессуальных действий включено лишь право давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий (ч. 1 ст. 144 УПК РФ).

Вышеуказанное положение УПК РФ корреспондирует с положениями ст. 7 Закона об ОРД, согласно которой в числе иных оснований для проведения оперативно-розыскных мероприятий являются поручения следователя, руководителя следственного органа, дознавателя, органа дознания или определения суда по уголовным делам и материалам проверки сообщений о преступлении, находящимся в их производстве.

В связи с вышеуказанными процессуальными ограничениями в практической деятельности сотрудники оперативных подразделений в ходе проверки сообщения о преступлении вынуждены давать письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий другим оперативным сотрудникам, что может приводить не только к затягиванию срока проведения

---

<sup>1</sup> Жамкова О.Е. Некоторые проблемы реализации правовых норм при проверке сообщения о преступлении // Российский следователь. – 2014. – № 9. – С. 30.

проверки, но и к подмене процессуальных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

При этом в соответствии с официальным разъяснением Конституционного Суда РФ результаты оперативно-розыскной деятельности не могут подменять (заменять) фактические данные, получение и подтверждение которых предполагается в уголовно-процессуальных процедурах<sup>1</sup>.

Таким образом, сведения, которые получены в результате самостоятельного проведения оперативно-розыскных мероприятий сотрудником органа дознания при проведении проверки сообщения о преступлении могут привести к признанию данного доказательства недопустимым в силу положения статьи 75 и 89 УПК РФ.

Согласно п. 1 ч. 2 ст. 7 Закона об ОРД основаниями для проведения оперативно-розыскных мероприятий являются ставшие известными органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших. Полагаем, что сообщение о преступлении также возможно отнести к данным сведениям, что обосновывается официальным разъяснением Конституционного Суда РФ, согласно которому, исходя из смысла Закона об ОРД, его статей 1, 2, 7, ч. 2 ст. 8 и ст. 10, определяющих цели, задачи, основания и условия проведения оперативно-розыскных мероприятий, под противоправным деянием подразумевается лишь уголовно наказуемое деяние, то есть преступление<sup>2</sup>.

Таким образом, положение УПК РФ о недопустимости самостоятельного проведения оперативно-розыскных мероприятий сотрудником органа дознания при проведении проверки сообщения о преступлении указывает на противоречия с вышеуказанным положением Закона об ОРД. В связи с чем, учитывая принцип формальной определенности закона, полагаем целесообразным статью 144 УПК РФ дополнить положением о праве органа дознания при проверке сообщений о преступлении в пределах установленной законом компетенции самостоятельно проводить оперативно-розыскные мероприятия.

---

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 06.11.2014 № 27-П «По делу о проверке конституционности статьи 21 и статьи 21.1 Закона Российской Федерации «О государственной тайне» в связи с жалобой гражданина О.А. Лаптева» // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 46. – Ст. 6425.

<sup>2</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 14.07.1998 №86-О «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона «Об оперативно - розыскной деятельности» по жалобе гражданина И.Г. Черновой» // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 34. – Ст. 4368.

## **1.5. Порядок проведения обследования жилища в случаях, не терпящих отлагательства**

В ч. 3 ст. 8 Закона об ОРД предусмотрен специальный порядок проведения на основании мотивированного постановления одного из руководителей органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, обследования помещений, ограничивающих конституционное право человека и гражданина на неприкосновенность жилища в случаях, не терпящих отлагательства с обязательным соблюдением следующих условий:

во-первых, в случаях, которые могут привести к совершению тяжкого или особо тяжкого преступления, а также при наличии данных о событиях и действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической, информационной или экологической безопасности Российской Федерации;

во-вторых, обязательное уведомление суда (судьи) о проведении указанного оперативно-розыскного мероприятия в течение 24 часов, а в течение 48 часов с момента начала его проведения орган, его осуществляющий, обязан получить судебное решение о проведении такого оперативно-розыскного мероприятия либо прекратить его проведение. При этом Закон об ОРД не устанавливает право должностного лица органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, на обжалование принятого судом решения в вышестоящий суд.

Отсутствие легального определения критериев «случаев, не терпящих отлагательства» является следствием крайне редкого применения данного вышеуказанного правового порядка в практической деятельности сотрудников оперативных подразделений МВД России.

В ч. 5 ст. 165 УПК РФ установлено право производства следственного действия - осмотр жилища без постановления суда в исключительных случаях на основании постановления следователя или дознавателя без получения судебного решения. При этом следователь или дознаватель не позднее 3 суток с момента начала производства следственного действия уведомляет судью и прокурора о производстве следственного действия. К уведомлению прилагаются копии постановления о производстве следственного действия и протокола следственного действия для проверки законности решения о его производстве. Получив указанное уведомление, судья в срок, предусмотренный частью второй настоящей статьи, проверяет законность произведенного следственного действия и выносит постановление о его законности или незаконности. В случае, если судья признает произведенное следственное дей-

ствие незаконным, все доказательства, полученные в ходе такого следственного действия, признаются недопустимыми в соответствии со ст. 75 УПК РФ. При этом в данном Кодексе отсутствует нормативное разъяснение категории «исключительных случаев».

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в целях исключения противоречий в правоприменительной практике в пункте 17 постановления от 01.06.2017 № 19<sup>1</sup> разъяснил, что к исключительным случаям, в которых производство следственного действия не могло быть отложено, относятся, например, ситуации, когда необходимо реализовать меры по предотвращению или пресечению преступления; промедление с производством следственного действия позволит подозреваемому скрыться; возникла реальная угроза уничтожения или сокрытия предметов или орудий преступления; имеются достаточные основания полагать, что лицо, находящееся в помещении или ином месте, в котором производится какое-либо следственное действие, скрывает при себе предметы или документы, которые могут иметь значение для уголовного дела.

Таким образом, содержание понятия «исключительных случаев» и «случаев, не терпящих отлагательства» - тождественно, так как означает необходимость незамедлительного проведения следственного действия или оперативно-розыскного мероприятия в целях предотвращения отрицательных последствий в случае промедления.

*Необходимость точного соблюдения специального порядка проведения вышеуказанного оперативно-розыскного мероприятия подтверждается общепринятой судебной практикой.* Так, Тульский областной суд<sup>2</sup> из-за несвоевременного уведомления суда о проведенном обследовании жилища признал полученные в результате данного оперативно-розыскного мероприятия доказательства – недопустимыми.

Полагаем, что рассматриваемый порядок проведения оперативно-розыскного мероприятия обследования помещений, ограничивающих конституционное право на неприкосновенность жилища, в случаях, не терпящих отлагательства, является рискованным и сложным в правоприменительной деятельности оперативных подразделений МВД России. Ограниченный перечень оснований проведения обследования жилища в случаях, не терпящих отлагательства, противоречит положениям части 1 и 2 ст. 8 Закона об ОРД

---

<sup>1</sup> Постановление Верховного Суда РФ от 01.06.2017 № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (ст. 165 УПК РФ)» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2017. – № 7.

<sup>2</sup> Постановление Президиума Тульского областного суда от 12.02.2013 № 44у-97/13 «Производство по уголовному делу в части осуждения по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления» // СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения 10.06.2024).

и не позволяет органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, в полной мере обеспечить гарантии по защите конституционных прав и свобод человека и гражданина, собственности, а также по обеспечению безопасности общества и государства.

В частности, такие ситуации возможны при поступлении информации о подготавливаемом или совершаемом преступлении, требующей неотложного реагирования, когда несвоевременное проведение оперативно-розыскных мероприятий может привести к совершению преступления, уничтожению или сокрытию следов преступления. В своем исследовании Л. А. Бакланов, рассматривая данный вопрос, предлагает «предоставить сотруднику оперативного подразделения право на основании собственного решения, оформленного постановлением, ограничивать конституционное право граждан, необходимо обеспечить соответствующую процедуру последующего контроля, принятого им решения и проведенных действий»<sup>1</sup>.

По нашему мнению, требование о необходимости оформления мотивированного постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, не позволяет в полной мере обеспечить незамедлительность его проведения в случаях, не терпящих отлагательства. В связи с чем, полагаем обоснованным в Законе об ОРД предусмотреть право фактического проведения (без постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность) гласного обследования жилища сотрудниками оперативного подразделения в случаях, не терпящих отлагательства (ч. 3 ст. 8 Закона об ОРД). При условии обязательного указания конкретных обстоятельств, которые не допускают отлагательства, в графе «Основание проведения оперативно-розыскного мероприятия» протокола обследования помещений, ограничивающих конституционное право на неприкосновенность жилища.

Кроме того, основания проведения оперативно-розыскного мероприятия, установленные в ч. 3 ст. 8 Закона об ОРД, следует дополнить следующим условием: «Для задержания лиц, подозреваемых в совершении преступления, для пресечения преступления» без указания информации о степени тяжести, так как точно квалифицировать действия лица на этапе проведения оперативно-розыскных мероприятий не всегда представляется возможным.

Полагаем, что конституционное право на неприкосновенность жилища не должно ограничивать возможность проведения оперативно-розыскных мероприятий, направленных на защиту граждан, общества и государства от преступлений, и находиться в прямой зависимости от степени тяжести противоправного деяния.

---

<sup>1</sup> Бакланов Л.А. Указ. соч. – С. 60.

Определенные сложности в правоприменительной деятельности оперативных подразделений вызывает отсутствие в Законе об ОРД правового регулирования действий судьи по поступившему уведомлению о проведении обследования помещений, ограничивающих конституционное право на неприкосновенность жилища в случае, не терпящем отлагательства.

Согласно ч. 2 ст. 11 Декларации прав и свобод человека и гражданина<sup>1</sup> в случаях, не терпящих отлагательства, возможен иной, установленный законом порядок, предусматривающий обязательную последующую проверку судом законности этих действий (ч. 2 ст. 11). Судебный контроль за законностью проникновения в жилище служит важной гарантией в области охраны прав и интересов личности в случае нарушения неприкосновенности жилища. Соответствующее судебное решение должно приниматься на основе всестороннего и объективного исследования материалов, подтверждающих необходимость проникновения в жилище в случаях, не терпящих отлагательства.

В своем исследовании А. Е. Чечетин предлагает исключить данный правовой пробел путем «установления на законодательном уровне обязанность суда принимать решение по аналогии с ч. 5 ст. 165 УПК РФ»<sup>2</sup>.

По нашему мнению, вышеуказанный порядок должен отличаться от уголовно-процессуального особыми условиями оперативно-розыскной деятельности. Дополняя предложенный порядок фактического проведения обследования жилых помещений должностными лицами оперативного подразделения в случаях, не терпящих отлагательства, полагаем целесообразным установить следующий порядок: «Незамедлительное устное уведомление сотрудником оперативного подразделения до начала проведения оперативно-розыскного мероприятия руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, который обязан письменно уведомить суд в течение 24 часов с момента начала проведения обследования жилища. По результатам рассмотрения данного уведомления суд обязан принять одно из следующих решений: о признании проведенного (проводимого) оперативно-розыскного мероприятия допустимым или недопустимым. При этом в случае несогласия с принятым судом решением, руководитель оперативного подразделения вправе его обжаловать в вышестоящий суд».

---

<sup>1</sup> Постановление ВС РСФСР от 22.11.1991 г. №1920-1 «О Декларации прав и свобод человека и гражданина» // Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. 1991, №52, ст. 1865.

<sup>2</sup> Чечетин А.Е. Актуальные проблемы теории оперативно-розыскных мероприятий: монография. М.: изд. дом Шумиловой И.И. 2006. С. 172.

## ГЛАВА 2.

# УСЛОВИЯ ПРОВЕДЕНИЯ ОБСЛЕДОВАНИЯ ПОМЕЩЕНИЙ, ОГРАНИЧИВАЮЩЕГО КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА НА НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ ЖИЛИЩА

---

### 2.1. Процедура проведения обследования жилища должностными лицами, уполномоченными осуществлять оперативно-розыскную деятельность

Закон об ОРД не регламентирует процедуру проведения обследования помещений, ограничивающих конституционное право на неприкосновенность жилища. С учетом особенностей его проведения порядок производства вышеуказанного оперативно-розыскного мероприятия следует разделить на добровольный, принудительный и в отсутствие собственника жилища и (или) проживающих в нём граждан.

***Проведение обследования в случае предоставления гражданином добровольного доступа в жилище.*** В ст. 15 Закона о полиции регламентированы следующие обязанности сотрудника полиции при проникновении в жилое помещение: перед тем, как войти в жилое помещение, сотрудник должен уведомить находящихся там граждан об основаниях вхождения, а при проникновении в жилое помещение помимо воли находящихся там граждан использовать безопасные способы и средства, с уважением относиться к чести, достоинству, жизни и здоровью граждан, не допускать без необходимости причинения ущерба их имуществу. При этом, если при проведении данного оперативно-розыскного мероприятия промедление создает непосредственную угрозу жизни и здоровью граждан и сотрудников полиции или может повлечь иные тяжкие последствия, сотрудник полиции вправе не уведомлять находящихся там граждан об основаниях вхождения.

После проведения обследования необходимо сообщить непосредственному начальнику и в течение 24 часов представить рапорт о факте проникновения в жилое помещение.

***Проведение обследования в случае отказа человека и (или) гражданина добровольно предоставить доступ в жилище.*** В правоприменительной практике сотрудникам оперативных подразделений при проведении обследования жилища приходится сталкиваться с ситуациями, когда собственник и (или) лица, проживающие в жилище, отказывается открыть дверь. В та-

ких ситуациях, по мнению А. Е. Четина и А. В. Каунова, применение разрушающих методов является недопустимым, так как «статья 15 Закона об ОРД не наделяет оперативных сотрудников правом на вскрытие помещений, как это предусмотрено в ч. 6 ст. 182 УПК РФ или ч. 4 ст. 15 Закона о полиции, а потому такие действия при осуществлении оперативно-розыскного мероприятия не будут основаны на законе»<sup>1</sup>. Иного правового подхода придерживается С. В. Баженов, который указывает, что «наличие судебного разрешения позволяет взломать дверь, только если хозяин отказывается это сделать»<sup>2</sup>.

Вышеуказанный вопрос являлся предметом рассмотрения Второго арбитражного апелляционного суда<sup>3</sup>, который, признавая законность действий сотрудников оперативного подразделения при проведении обследования, прямо указал на допустимость применения разрушающих методов для проникновения в жилище, мотивируя тем, что, в соответствии с п. 10 ч. 1 ст. 13 Закона о полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей, полиции предоставляется, в том числе, право проводить оперативно-розыскные мероприятия. Частью 8 ст. 6 Закона об ОРД предусмотрено, что обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств входит в перечень оперативно-розыскных мероприятий при осуществлении оперативно-розыскной деятельности. На основании ч. 3 ст. 15 Закона о полиции проникновение сотрудников полиции в жилые помещения, принадлежащие гражданам, допускается в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, а также: для задержания лиц, подозреваемых в совершении преступления и для пресечения преступления. При проникновении в жилые помещения сотрудник полиции вправе при необходимости произвести взлом (разрушение) запирающих устройств, элементов и конструкций, препятствующих проникновению в указанные помещения.

Таким образом, действующим законодательством Российской Федерации закреплено право должностных лиц, уполномоченных на осуществление оперативно-розыскной деятельности, при наличии судебного решения производить взлом (разрушение) запирающих устройств, элементов и конструкций,

---

<sup>1</sup> Четин А.Е., Каунов А.В. О правовом регулировании гласного обследования в оперативно-розыскной деятельности // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2018. – № 4(80). – С. 145.

<sup>2</sup> Баженов С.В. Порядок представления следователю результатов оперативно-розыскной деятельности // Законодательство и практика. – 2015. – №1. – С. 32-42.

<sup>3</sup> Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 04.12.2014 по делу №А28-2297/2014 (Определением ВС РФ от 29.05.2015 №301-ЭС15-5798 отказано в передаче дела N А28-2297/2014 в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления) // СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения 23.03.2020).

препятствующих проникновению в жилище при обязательном соблюдении следующих условий: перед тем, как войти в жилище, необходимо уведомить находящихся там лиц об основаниях вхождения, за исключением случаев, если промедление создает непосредственную угрозу жизни и здоровью граждан и сотрудников полиции или может повлечь иные тяжкие последствия; при проникновении в жилище помимо воли находящихся там граждан использовать безопасные способы и средства; с уважением относиться к чести, достоинству, жизни и здоровью граждан; не допускать без необходимости причинения ущерба их имуществу.

По результатам проведения обследования жилища недопустимо разглашать ставшие известными в связи с проникновением в жилое помещение факты частной жизни проживающих и находящихся там граждан.

Право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну означает предоставленную человеку и гарантированную государством возможность контролировать информацию о самом себе, препятствовать разглашению сведений личного, интимного характера. В понятие «частная жизнь» включается та область жизнедеятельности человека, которая относится к отдельному лицу, касается только его и не подлежит контролю со стороны общества и государства, если носит *не противоправный характер*. Соответственно, лишь само лицо вправе определить, какие именно сведения, имеющие отношение к его частной жизни, должны оставаться в тайне, а потому и сбор, хранение, использование и распространение такой информации, не доверенной никому, не допускается без согласия данного лица, как того требует Конституция Российской Федерации<sup>1</sup>.

О каждом случае вхождения в жилое помещение помимо воли находящихся там граждан сотрудник оперативного подразделения обязан письменно в течение 24 часов уведомить прокурора и принять меры по недопущению доступа посторонних лиц в жилище (ч. 7, 8 ст. 15 Закона о полиции).

Анализ судебной практики<sup>2</sup> показывает, что отказ гражданина по требованию должностных лиц, осуществляющих оперативно-розыскную дея-

---

<sup>1</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 1253-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Супруна Михаила Николаевича на нарушение его конституционных прав статьей 137 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения 10.06.2024).

<sup>2</sup> Решение Верховного суда Республики Дагестан от 01.07.2015 N 7-105/2015 // СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения 10.06.2024); Постановление Камчатского краевого суда от 24.06.2013 по делу №4-А-81 // СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения 10.06.2024); Решение Московского областного суда по делу № 306/13 // СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения 10.06.2024).

тельность, добровольно открыть дверь в жилище для проведения на основании судебного решения обследования помещений, ограничивающего конституционное право на неприкосновенность жилища, указывает на неисполнение законных требований сотрудника полиции, что в соответствии с абз. 2 ч. 5 ст. 15 Закона об ОРД недопустимо и влечет административную ответственность, предусмотренную ч. 1 ст. 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ)<sup>1</sup>.

Необходимо использовать следующую уникальную модель порядка проведения рассматриваемого оперативно-розыскного мероприятия: предъявление служебного удостоверения с разъяснением оснований и целей проведения. В случае неоднократного неисполнения гражданином требований о добровольном предоставлении доступа в жилище, необходимо разъяснить правило об ответственности за неповиновение законному требованию сотрудника, а равно воспрепятствование исполнению служебных обязанностей. В случае, если, несмотря на данные действия, гражданин отказывается добровольно открыть дверь, сотрудник оперативного подразделения вправе привлечь дополнительные силы и средства. Для принудительного вскрытия запирающих устройств входной двери жилища в рамках межведомственного взаимодействия следует привлекать сотрудников территориальных органов МЧС России.

***Процедура проведения обследования при отсутствии собственника и (или) проживающих в жилище граждан.*** В начале проведения рассматриваемого оперативно-розыскного мероприятия собственник и (или) проживающие в жилище лица, могут не сообщать о своем нахождении в помещении или отсутствовать в нём.

В случае, если промедление проведения обследования жилища может привести к уничтожению или сокрытию предметов и документов, подтверждающих противоправную деятельность, Закон о полиции в ч. 6 ст. 15 закрепляет право сотрудников полиции на проникновение в жилище в отсутствие собственника помещения и (или) проживающих в нем граждан с условием обязательного их уведомления в возможно короткий срок, но не позднее 24 часов с момента проникновения в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30.12.2001 №195-ФЗ (ред. от 29.05.2024) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (Дата обращения 10.06.2024).

<sup>2</sup> Об утверждении Порядка информирования полицией собственника жилого помещения и (или) проживающих там граждан о случае проникновения сотрудника полиции в жилое помещение, если такое проникновение было осуществлено в их отсутствие: приказ МВД России от 03.02.2022 № 90. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (Дата обращения 10.06.2024).

Для осуществления своевременного информирования собственника и (или) проживающих граждан о проникновении сотрудник обязан предпринять необходимые меры по установлению адреса места пребывания или жительства собственника и (или) проживающих граждан для направления почтовой корреспонденции.

Информирование собственника и (или) проживающих граждан осуществляется путем вручения или направления уведомления о проникновении (за исключением вручения уведомления в ночное время). Уведомление готовится на бланке органа внутренних дел за подписью руководителя (начальника) подразделения МВД России либо его заместителя, в двух экземплярах: первый экземпляр для направления (вручения) собственнику и (или) проживающим гражданам, второй экземпляр для приобщения в соответствующее дело органа внутренних дел Российской Федерации.

Уведомлению присваивается регистрационный номер. Уведомление собственнику и (или) проживающим гражданам должно содержать: фамилию, имя, отчество (при наличии) собственника и (или) проживающих граждан; адрес места пребывания или жительства собственника и (или) проживающих граждан; адрес жилого помещения, в которое осуществлено проникновение; сведения о дате, времени и основаниях проникновения, предусмотренных законодательством Российской Федерации; сведения об обстоятельствах проникновения.

Уведомление вручается сотрудником полиции собственнику и (или) проживающим гражданам лично под подпись на втором экземпляре с указанием даты и времени вручения, а в случае их отсутствия в жилом помещении либо отказа в получении уведомления на руки, сотрудником полиции на втором экземпляре делается соответствующая запись, а уведомление направляется собственнику и (или) проживающим гражданам в соответствии с пунктами 8 - 10 Порядка информирования полицией собственника жилого помещения и (или) проживающих там граждан о случае проникновения сотрудника полиции в жилое помещение, если такое проникновение было осуществлено в их отсутствие.

Направление уведомления собственнику и (или) проживающим гражданам осуществляется посредством почтовой связи заказным почтовым отправлением, факсимильной связи, телефонограммы либо с использованием иных средств связи и доставки, позволяющих достоверно установить факт направления уведомления.

О каждом случае проникновения сотрудника полиции в жилое помещение помимо воли находящихся там граждан в течение 24 часов с момента проникновения письменно уведомляется прокурор, за исключением случаев, когда федеральным законом установлен специальный порядок уведомления.

Вышеуказанное правомочие также распространяется на сотрудников оперативных подразделений МВД России. При этом отсутствие правовой регламентации порядка проведения обследования жилища в отсутствие собственника жилища и (или) проживающих в нем граждан негативно отражается на оперативно-розыскную деятельность.

Рассматривая названный проблемный вопрос, О. А. Вагин вполне обоснованно указывает, что «руководствуясь чувством самосохранения в своем стремлении избежать возникновения острых ситуаций, не исключено, что оперативные работники могут отказаться от осуществления активных действий, спорных с точки зрения права целевых мероприятий и их комбинаций, направленных не только на изобличение преступников, но и на защиту более значимых ценностей, охраняемых российской Конституцией»<sup>1</sup>.

В связи с вышеизложенным полагаем обоснованным в Законе об ОРД предусмотреть следующие основания проведения обследования жилища в отсутствие собственника и (или) проживающих в нем граждан: невозможность уведомления или уклонения (отказа) являться для предоставления доступа в жилище, при обязательном соблюдении следующих условий: привлечение представителей управляющей компании или лица, уполномоченного общим собранием собственников многоквартирного дома (старшего по дому), родственника собственника жилища и (или) проживающих в нем гражданина, а также не менее двух дееспособных граждан с их согласия, достигших возраста восемнадцати лет, не заинтересованных в результатах проведения оперативно-розыскного мероприятия. При этом целесообразно установить обязательное требования о применении видеосъемки хода его проведения для обеспечения возможности использования полученных в результате его проведения предметов и документов, материалов и сообщений при доказывании фактов противоправной деятельности и исключения возможности обжалования действий сотрудников оперативного подразделения МВД России.

---

<sup>1</sup> Вагин О.А. Конституционные проблемы оперативно-розыскной деятельности (научный доклад) // Сборник материалов Всероссийского круглого стола 3 ноября 2011 г. / Сост. К.Б. Калиновский. – М.: Петрополис, 2012. – С.107.

## 2.2. Условия изъятия предметов и документов при проведении обследования жилища

В настоящее время широкую научную дискуссию вызвал вопрос о допустимости изъятия документов и предметов. Так, одни авторы полагают, что гласное обследование жилища должно ограничиваться только осмотром места обследования<sup>1</sup>. Придерживаясь данного правового подхода, А.Е. Чечетин и И.Д. Шатохин указывают, что «гласное обследование жилища должно ограничиваться визуальным осмотром помещения и находящихся в нем предметов без активных поисковых действий, включающих вскрытие хранилищ и перемещение вещей»<sup>2</sup>. По мнению А.Б. Смушкина, «в ходе гласного обследования допускается изъятие (с разрешения владельца) предметов и документов»<sup>3</sup>, а Д. Г. Шашкин указывает на допустимость «изъятия запрещенных или ограниченных в обороте предметов и веществ, а также документов, обнаруженных при проведении обследования жилого помещения»<sup>4</sup>.

Полагаем, что при проведении гласного обследования жилища органы, уполномоченные осуществлять оперативно-розыскную деятельность, вправе производить при проведении оперативно-розыскных мероприятий изъятие документов, предметов, материалов и сообщений (п. 1 ч. 1 ст. 15 Закона об ОРД). Иное толкование данной нормы означало бы исключение целесообразности проведения данного оперативно-розыскного мероприятия.

Анализ судебной практики<sup>5</sup> подтверждает допустимость производства данных действий при проведении обследования помещений, ограничивающих конституционное право на неприкосновенность жилища.

В настоящее время дискуссионным является вопрос о праве сотрудников оперативных подразделений вскрывать запертые хранилища при проведении гласного обследования жилища. Зная о данном пробеле правового ре-

---

<sup>1</sup> Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» / отв. ред. Овчинский В.С., вступ. ст. Зорькина В.Д. - 3-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2018. – С.100; *Маркушин А.Г.* Указ. соч. – С. 177.

<sup>2</sup> *Чечетин А.Е., Шатохин И.Д.* Права личности и оперативно-розыскная деятельность // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – № 1(81). – 2019. – С. 170-180.

<sup>3</sup> Постатейный комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» / под ред. *Смушкина А.Б.* – М.: ГроссМедиа: РОСБУХ, 2008. – С. 58.

<sup>4</sup> *Шашкин Д.Г.* Проблемы изъятия предметов, веществ и документов при проведении обследования жилых помещений оперативными подразделениями по контролю за оборотом наркотиков органов внутренних дел // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2018. – № 2(31). – С. 58.

<sup>5</sup> Постановление Президиума Тверского областного суда от 19.09.2016 по делу №44У-118/2016 // СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения 10.06.2024); Апелляционное определение Рязанского областного суда от 23.03.2016 №33а-775/2016 // СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения 10.06.2024).

гулирования, лица, в отношении которых проводятся проверочные мероприятия, могут сознательно не открывать запирающие устройства хранилищ, тем самым препятствуя законной деятельности сотрудников правоохранительных органов.

Так, А. Е. Чечетин и Каунов А.В. полагают, что «вскрытие мест хранения с целью обнаружения искомых предметов и документов выходит за рамки содержания обследования жилища»<sup>1</sup>. Аналогичное суждение выражает В. Ю. Стельмах, обращая внимание на «недопустимость при проведении гласного обследования помещений углубленного поиска, вскрытия помещений, взлома стен и полов, сейфов и т.п.»<sup>2</sup>.

Иного мнения по рассматриваемому вопросу придерживается И. Н. Соловьев, поясняющий, что «при гласном обследовании допустимо не только визуальное изучение объекта, но и вскрытие как очевидных, так и тайных мест хранения имущества и документов, а также нарушение целостности предметов»<sup>3</sup>, а Л. А. Бакланов указывает, что «никаких законодательных ограничений для поисковых действий, осуществляемых при обследовании, не установлено. При этом повреждение целостности обследуемых объектов должно быть адекватным, а причиняемый при этом ущерб - минимальным»<sup>4</sup>.

Предлагая разрешение вышеуказанного пробела правового регулирования, С. В. Баженов предлагает «...в случае необходимости вскрытия запертых помещений или хранилищ, это также должно быть отражено в судебном решении, как и цель таких действий»<sup>5</sup>, а Ч. М. Исмаилов считает необходимым «дополнить Закон об ОРД нормой об указании в постановлении суда об ограничении неприкосновенности жилища комплекса действий (осмотр, обследование, изъятие предметов и документов, имеющих доказательственное значение)»<sup>6</sup>.

По нашему мнению, отсутствие в Законе об ОРД и Законе о полиции регламентированного права в случае необходимости проведения углубленного поиска: вскрытия хранилищ, сейфов, запертых помещений - ограничивает правомочия сотрудников оперативных подразделений по поиску и обнаружению документов и предметов, подтверждающих преступную деятельность,

---

<sup>1</sup> Чечетин А.Е., Каунов А.В. Указ соч. – С.145.

<sup>2</sup> Стельмах В.Ю. Указ. соч.– С. 41.

<sup>3</sup> Соловьев И.Н. Общедоступный регламент проведения ОРМ // Налоговый вестник. – 2010. – № 9. – С. 35-37.

<sup>4</sup> Бакланов Л.А. Указ. соч. – С. 25.

<sup>5</sup> Баженов С.В. Указ. соч. – С. 32 - 42.

<sup>6</sup> Исмаилов Ч.М. Указ. соч. – С. 45-49.

что впоследствии может привести к невозможности разрешения задач данного оперативно-розыскного мероприятия.

Конституционным Судом Российской Федерации разъяснено, что общность публично-правовых отношений по поводу проверки информации о подготавливаемом, совершаемом или совершенном преступлении, которые подпадают под действие как Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, так и Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», предполагает общность, взаимосвязанность и взаимообусловленность процедуры передачи-получения (введения в уголовный процесс) документов, предметов, материалов и сообщений, добытых в результате оперативно-розыскной деятельности, что не противоречит законному способу их собирания в процедурах уголовного судопроизводства<sup>1</sup>.

С учетом положения ч. 6 ст. 182 УПК РФ полагаем целесообразным Закон об ОРД дополнить нормой, разрешающей в случае необходимости при проведении обследования жилища вскрывать любые помещения и хранилища, если владелец отказывается добровольно их открыть. При этом не должно допускаться не вызываемое необходимостью повреждение имущества. Следует также закрепить право должностных лиц, уполномоченных на осуществление оперативно-розыскной деятельности, запрещать лицам, присутствующим в месте, где производится обследование, покидать его, а также общаться друг с другом или иными лицами до окончания его проведения.

Если при проведении гласного обследования помещений, ограничивающего конституционное право на неприкосновенность жилища, изымаются документы и (или) электронные носители информации, то изготавливаются копии документов, которые заверяются должностным лицом, изъявшим документы, и (или) по ходатайству законного владельца изъятых электронных носителей информации или обладателя содержащейся на них информации. Информация, содержащаяся на изъятых электронных носителях, копируется на другие электронные носители информации, предоставленные законным владельцем изъятых электронных носителей информации или обладателем содержащейся на них информации.

Копии документов и (или) электронные носители информации, содержащие копии изъятой информации, передаются лицу, у которого были

---

<sup>1</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 27.01.2022 N 186-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Цуркан Марины Валерьевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 части второй статьи 75, статьей 89 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и частью первой статьи 12 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» // СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения 10.06.2024).

изъяты эти документы, и (или) законному владельцу изъятых электронных носителей информации или обладателю содержащейся на них информации, о чем делается запись в протоколе.

В случае, если при проведении рассматриваемого оперативно-розыскного мероприятия невозможно изготовить копии документов и (или) скопировать информацию с электронных носителей информации или передать их одновременно с изъятием документов и (или) электронных носителей информации, сотрудник оперативного подразделения обязан передать заверенные копии документов и (или) электронного носителя информации, содержащего копию изъятой информации, лицу, у которого были изъяты эти документы, и (или) законному владельцу изъятых электронных носителей информации или обладателю содержащейся на них информации в течение пяти дней после изъятия, о чем делается запись в протоколе. Если по истечении пяти дней после изъятия документов заверенные копии документов не были переданы лицу, у которого изъяты документы, заверенные копии документов в течение трех дней должны быть направлены по почте заказным почтовым отправлением, о чем делается запись в протоколе с указанием номера почтового отправления. Копии документов направляются по адресу места жительства физического лица, указанного в протоколе.

При копировании документов и (или) информации, содержащейся на изымаемых электронных носителях информации, должны обеспечиваться условия, исключающие возможность утраты или изменения документов и (или) информации. Не допускается копирование документов и (или) информации, содержащейся на изымаемых электронных носителях информации, если это может воспрепятствовать осуществлению оперативно-розыскной деятельности.

Для удостоверения факта, содержания, хода проведения и результатов обследования жилища к участию в проведении данного оперативно-розыскного мероприятия привлекаются с их согласия не менее двух дееспособных граждан, достигших возраста восемнадцати лет, не заинтересованных в результатах изъятия, не состоящих с лицами, проводящими изъятие, в родстве или свойстве, не подчиненных и не подконтрольных указанным лицам, а также не являющихся работниками органов исполнительной власти, наделенными в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности и (или) предварительного расследования. Изъятые предметы и (или) документы предъявляются приглашенным гражданам и участвующим в нем лицам и в случае необходимости упаковыва-

ются, опечатываются на месте обследования и удостоверяется подписями участвующих лиц.

После проведения оперативно-розыскного мероприятия необходимо обеспечить сохранность изъятых электронных носителей информации и целостность упаковки. Нарушение данного требования может привести к неблагоприятным процессуальным последствиям.

Так, Седьмой кассационный суд общей юрисдикции, отменяя судебное постановление и направляя дело на новое апелляционное рассмотрение, указал следующее: «Обстоятельства изготовления оперативным уполномоченным копии содержания флеш-накопителя и составления им 14 марта 2018 г. сводки № 1 с флеш-накопителя, упакованного 13 марта 2018 г., судом не выяснились. При этом суды оставили без оценки показания свидетеля, согласно которым флеш-накопитель, изъятый 13 марта 2018 г., был упакован и опечатан надлежащим образом, о чем был составлен акт, где расписались он и другие участники, и показания свидетеля о том, что, изъятый флеш-накопитель 13 марта 2018 г. был упакован. Суды не оценили данные обстоятельства с учетом сведений о том, что сводка № 1 флеш-накопителя содержит ссылку на аудиозапись разговора, состоявшегося 13 марта 2018 г. в 20 час. 57 мин., то есть после того, как 13 марта 2018 г в 18 час. 20 мин. флеш-накопитель и деньги были изъяты» .

Полагаем, что в случае необходимости осмотра и исследования информации, содержащейся на изъятых электронных носителях, необходимо проводить оперативно-розыскное мероприятие «Исследование предметов и документов» с обязательным приглашением представителей общественности, проведением видеосъемки и составлением протокола в содержании которого следует указывать: основание и цель проведения исследования предметов и документов; дату и время вскрытия упаковки; обнаруженные при осмотре объекты в той последовательности, в какой производился осмотр, и в том виде, в каком обнаруженное наблюдалось в момент осмотра. В завершении проведения данного оперативно-розыскного мероприятия следует указать какие получены результаты, а осмотренные объекты целесообразно упаковать, опечатать и заверить подписями приглашенных граждан и сотрудника оперативного подразделения.

### 2.3. Методы документирования и применения инновационных технических средств при проведении обследования жилища

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 15 Закона об ОРД, в случае изъятия документов, предметов, материалов при проведении гласных оперативно-розыскных мероприятий должностное лицо, осуществившее изъятие, составляет протокол в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации.

Так, Тверской областной суд<sup>1</sup>, рассматривая жалобу о недопустимости использования как доказательства по делу акта обследования жилища и полученных в ходе обследования результатов, указал следующее: «Доводы о несоблюдении требований норм УПК РФ при оформлении результатов проведения данного оперативно-розыскного мероприятия должны быть отклонены. Действительно, согласно абз. 2 п. 1 ч. 1 ст. 15 Закона об ОРД в случае изъятия документов, предметов, материалов при проведении гласных оперативно-розыскных мероприятий должностное лицо, осуществившее изъятие, составляет протокол в соответствии с требованиями УПК РФ. По данному делу указанные требования закона формально не соблюдены, при изъятии патронов в жилище гр. Л.А. в ходе его обследования составлен акт. Вместе с тем данное нарушение нельзя признать существенным, влекущим недопустимость как доказательств по делу результатов данного ОРМ, поскольку в ходе проверки порядка проведения и результатов данного ОРМ судом установлено, что оно проведено на основании судебного решения, в его проведении участвовали двое незаинтересованных лиц, которые удостоверили ход и результаты мероприятия, сам гр. Л.А. также участвовал в данном мероприятии, каких-либо замечаний не имел. То есть обстоятельств, ставящих под сомнение законность проведения данного ОРМ и достоверность отраженных в акте сведений, судом не установлено».

Таким образом, при оформлении должностными лицами, уполномоченными осуществлять оперативно-розыскную деятельность по обследованию жилища, существенным является не наименование документа, а правильное заполнение в протоколе хода и результатов его проведения в порядке, установленном УПК РФ.

Протокол обследования составляется в ходе оперативно-розыскного мероприятия или непосредственно после его окончания. При этом может

---

<sup>1</sup> Постановление Президиума Тверского областного суда от 19.09.2016 по делу № 44У-118/2016 // СПС «КонсультантПлюс», 2020.

быть написан от руки или изготовлен с помощью технических средств. Также может применяться стенографирование, фотографирование, киносъемка, аудио- и видеозапись. Стенограмма и стенографическая запись, фотографические негативы и снимки, материалы аудио- и видеозаписи приобщаются к протоколу.

В протоколе указываются:

- 1) место и дата проведения оперативно-розыскного мероприятия, время его начала и окончания с точностью до минуты;
- 2) должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол;
- 3) фамилия, имя и отчество каждого лица, участвовавшего в оперативно-розыскном мероприятии, а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности.

В ходе обследования описываются действия в том порядке, в каком они производились, выявленные при их производстве существенные обстоятельства, а также излагаются заявления участвующих лиц.

В протоколе должны быть указаны также технические средства, примененные при проведении оперативно-розыскного мероприятия, условия и порядок их использования, объекты, к которым эти средства были применены, и полученные результаты. В протоколе должно быть отмечено, что лица, участвующие в оперативно-розыскном мероприятии, были заранее предупреждены о применении технических средств.

Протокол предъявляется для ознакомления всем лицам, участвовавшим в оперативно-розыскном мероприятии. При этом указанным лицам разъясняется их право делать подлежащие внесению в протокол замечания о его дополнении и уточнении. Все внесенные замечания о дополнении и уточнении протокола должны быть оговорены и удостоверены подписями этих лиц.

Протокол подписывается должностным лицом, уполномоченным на осуществление оперативно-розыскной деятельности и всеми лицами, участвовавшими в оперативно-розыскном мероприятии.

К протоколу прилагаются фотографические снимки, аудио-, фото- и (или) видеофайлы, оптические (CD-ROM, DVD-ROM, Blu-ray Disc), полупроводниковые (флеш-память, SSD-диски) или магнитные (магнитные ленты, дискеты, жёсткие диски), фонограммы опроса, чертежи, планы, схемы, слепки и оттиски следов, выполненные при производстве оперативно-розыскного мероприятия, а также электронные носители информации, полученной или скопированной с других электронных носителей информации в ходе его проведения.

В Законе об ОРД закреплено право должностных лиц, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, при проведении оперативно-розыскных мероприятий использовать информационные системы, видео- и аудиозапись, кино- и фотосъемку, а также другие технические и иные средства, не наносящие ущерба жизни и здоровью людей и не причиняющие вреда окружающей среде (ч. 3 ст. 6). Разъясняя смысл данной нормы, Конституционный Суд Российской Федерации<sup>1</sup> указал, что использование при проведении оперативно-розыскных мероприятий видео- и аудиозаписи, кино- и фотосъемки, а также других технических и иных средств, не являющееся самостоятельным оперативно-розыскным мероприятием или его неотъемлемой частью, обусловлено целями и задачами проведения собственно оперативно-розыскных мероприятий, осуществляемых по основаниям и в порядке, предусмотренных данным Федеральным законом, в том числе для фиксации их хода и результатов.

Вопрос о применении в оперативно-розыскной деятельности технических и иных средств разрешается сотрудником оперативного подразделения, осуществляющим организацию и проведение оперативно-розыскного мероприятия, с учетом целевого предназначения, характеристик и свойств таких средств, задач, разрешаемых в результате проведения оперативно-розыскного мероприятия и других условий и обстоятельств при которых оно проводится.

Недопустимость проведения оперативно-розыскных мероприятий без использования технических и иных средств приводила бы к фактической отмене закрепленных законом оснований для проведения этих мероприятий, блокировала бы реализацию органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, возложенных на них задач в целях защиты конституционно значимых ценностей от преступных посягательств.

Следует отметить, что Челябинским областным судом<sup>2</sup> при рассмотрении вопроса о законности проведенного оперативно-розыскного мероприятия, в протоколе которого указано об использовании видеозаписи, отмечено, что по смыслу ч. 3 ст. 6 Закона об ОРД фото- и видеофиксация процесса проведения оперативно-розыскных мероприятий может использоваться при их проведении, но не является обязательной, и их отсутствие не опровергает правильность выводов суда о виновности в совершении преступления.

---

<sup>1</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2012 г. № 167-О-О // СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения 10.06.2024).

<sup>2</sup> Постановление Президиума Челябинского областного суда от 05.03.2014 по делу № 44У-43/2014 // СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения 10.06.2024).

В настоящее время особую значимость вызывает вопрос о перспективах применения современных цифровых технологий в деятельности органов внутренних дел. При этом использование инновационных технологий в оперативно-розыскной деятельности позволит повысить эффективность по выполнению фундаментальных задач по предупреждению, выявлению, пресечению и раскрытию преступлений.

Беспилотные летательные аппараты активно внедряется во все сферы общества. Общие положения правового регулирования их использования содержатся в Воздушном кодексе Российской Федерации<sup>1</sup> (далее – ВК РФ). Под беспилотным воздушным судном понимается воздушное судно, управляемое, контролируемое в полете пилотом, находящимся вне борта такого воздушного судна – внешний пилот (п. 5 ст. 32 ВК РФ).

В п. 8 гл. IV Указа Президента Российской Федерации от 17.12.2011 № 1661 дано легальное определение понятия беспилотного (воздушного) летательного аппарата (далее – БЛА), под которым понимается любой летательный аппарат, способный взлетать и поддерживать контролируемый полет и аэронавигацию без какого-либо присутствия человека на борту<sup>2</sup>.

Одним из видов БЛА является квадрокоптер, который построен по вертолетному принципу, так как поддерживается в полете в основном за счет реакций воздуха с одним или несколькими несущими винтами, вращаемыми силовой установкой вокруг осей, находящихся примерно в вертикальном положении.

Анализ правового регулирования беспилотных воздушных летательных аппаратов позволяет их классифицировать на государственные и гражданские. В свою очередь, государственные следует разграничить по ведомственной принадлежности на используемые в военной, полицейской, таможенной, пограничной и других видах деятельности. При этом принцип построения и работы квадрокоптеров универсален, что предполагает возможность изменение их назначения в зависимости от общественных целей и государственных задач.

---

<sup>1</sup> Воздушный кодекс Российской Федерации от 19.03.1997 № 60-ФЗ (ред. от 30.01.2024 с изм. и доп., вступ. в силу 01.04.2024) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (Дата обращения 10.06.2024).

<sup>2</sup> Указ Президента Российской Федерации от 17.12.2011 № 1661 (ред. от 19.02.2021) «Об утверждении Списка товаров и технологий двойного назначения, которые могут быть использованы при создании вооружений и военной техники и в отношении которых осуществляется экспортный контроль» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (Дата обращения 10.06.2024).

Правовой режим беспилотных летательных аппаратов зависит от максимальной взлетной массы и вида собственности. Беспилотные летательные аппараты следует разделить на следующие группы:

1. Сверхлегкие гражданские БЛА (максимальная взлетная масса до 0,15 кг.) – не подлежат государственной регистрации и учёту.

2. Легкие гражданские БЛА (максимальная взлетная масса от  $\geq 0,15$  кг. до  $\geq 30$  кг.) – подлежат учёту<sup>1</sup> в порядке, установленном Федеральным агентством воздушного транспорта<sup>2</sup>.

3. Тяжелые гражданские БЛА (максимальная взлетная масса  $> 30$  кг.) – подлежат государственной регистрации<sup>3</sup>.

4. Государственные БВС – подлежат государственной регистрации все государственные беспилотные воздушные суда отечественного или иностранного производства, предназначенные для выполнения полетов<sup>4</sup>. При этом государственную регистрацию государственных беспилотных воздушных судов проводят федеральные органы исполнительной власти, осуществляющие организацию деятельности и оперативное управление деятельностью подведомственной им государственной авиации, а федеральные органы исполнительной власти и организации, не имеющие органа государственной регистрации, осуществляют государственную регистрацию в других федеральных органах исполнительной власти на основании заключенных соглашений.

Полеты беспилотных летательных аппаратов отнесены к деятельности по использованию воздушного пространства. При выполнении полетов на беспилотном летательном аппарате установлен разрешительный порядок ис-

---

<sup>1</sup> Правила учета беспилотных гражданских воздушных судов с максимальной взлетной массой от 0,15 килограмма до 30 килограммов, ввезенных в Российскую Федерацию или произведенных в Российской Федерации: Постановление Правительства Российской Федерации от 25.05.2019 № 658 // Официальный интернет-портал правовой информации URL: <http://www.pravo.gov.ru> (Дата обращения 10.06.2024).

<sup>2</sup> Административный регламент Федерального агентства воздушного транспорта предоставления государственной услуги по учету беспилотных гражданских воздушных судов с максимальной взлетной массой от 0,25 килограмма до 30 килограммов, ввезенных в Российскую Федерацию или произведенных в Российской Федерации: Приказ Росавиации от 28.10.2019 № 1040-П // Официальный интернет-портал правовой информации URL: <http://www.pravo.gov.ru> (Дата обращения 10.06.2024).

<sup>3</sup> Административный регламент Федерального агентства воздушного транспорта предоставления государственной услуги по государственной регистрации гражданских воздушных судов и ведению Государственного реестра гражданских воздушных судов Российской Федерации: Приказ Министерства транспорта Российской Федерации от 05.12.2013 № 457 // Официальный интернет-портал правовой информации URL: <http://www.pravo.gov.ru> (Дата обращения 10.06.2024).

<sup>4</sup> Федеральные авиационные правила государственной регистрации государственных воздушных судов: Приказ Министра обороны Российской Федерации от 28.11.2002 № 460 (ред. от 16.03.2009) // Официальный интернет-портал правовой информации URL: <http://www.pravo.gov.ru> (Дата обращения 10.06.2024).

пользования воздушного пространства Российской Федерации, независимо от класса воздушного пространства, в котором выполняется полет<sup>1</sup>.

Стремительное развитие современных технологий и их внедрение в различные общественные сферы обосновывает необходимость интеграции технических средств в порядок проведения оперативно-розыскных мероприятий и модернизации правового регулирования оперативно-розыскной деятельности. С учетом современных достижений в сфере информационно-телекоммуникационных и цифровых технологий оперативным подразделениям при проведении обследования жилища следует использовать следующие инновационные методы:

*1. Видеосъемка.* В практической деятельности оперативных подразделений МВД России в целях обеспечения объективности и беспристрастности проведения обследования жилища используется видеофиксация хода проведения данного оперативно-розыскного мероприятия. Представляется вполне обоснованным Закон об ОРД дополнить правом проведения обследования жилища без участия представителей общественности в случае, если производство данного оперативно-розыскного мероприятия связано с опасностью для жизни, здоровья и имущества при условии видеофиксации его хода и результатов. Данное предложение согласовывается с установленным в ч. 3 ст. 170 УПК РФ правом проведения следственных действий без участия понятых. Кроме того, использование данного метода позволит исключить получение участвующими при проведении рассматриваемого оперативно-розыскного мероприятия гражданами информации о личной и семейной тайне лица, в жилище которого проводится обследование, тем самым обеспечив дополнительные гарантии конфиденциальности.

*2. «Онлайн-трансляция».* Данный метод позволит в режиме видеосвязи руководителю оперативного подразделения контролировать ход и последовательность проведения обследования жилища, давать указания и следить за их выполнением.

*3. Трёхмерное моделирование.* Данный способ характеризуется возможностями видеокамер и лидаров, которые устанавливаются на квадрокоптер. В частности, квадрокоптер при заданных параметрах осуществляет многомерное сканирование поверхностей площади всех помещений (стены, пол, потолок). При этом при осуществлении данного технического действия произво-

---

<sup>1</sup> Федеральные правила использования воздушного пространства Российской Федерации: Постановление Правительства Российской Федерации от 11.03.2010 № 138 (ред. от 02.12.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации URL: <http://www.pravo.gov.ru> (Дата обращения 10.06.2024).

дится не только видеофиксация предметов и следов, но и определяются линейные расстояния между ними и несущими стенами в жилище. Это также позволит осуществить точное моделирование событий по зафиксированным следам и предметам. В результате применения способа на интерактивной карте будет построена трехмерная модель помещений жилища и находящихся в нём объектов.

*4. Моделирование с использованием искусственного интеллекта.* Данный способ характеризуется тем, что сотрудник оперативного подразделения указывает точные или примерные свойства искомого предмета, вещества, документа или следа. Это может быть USB-диск, нож, химическое вещество или отпечаток пальца. При этом квадрокоптер с учётом установленных датчиков и оборудования при осуществлении многомерного сканирования осуществляет автоматический поиск по указанным параметрам и в случае обнаружения подаёт звуковой сигнал.

*5. Цифровое составление протокола.* Сущность данного способа заключается в том, что заполнение протокола обследования жилища может осуществляться с использованием программы по распознаванию устной речи и перевода её в текст. При этом каждая графа протокола может заполняться по указанию сотрудника оперативного подразделения и корректироваться в текстовом редакторе до распечатывания. Следует также предусмотреть, что графа замечания и жалобы должна заполняться по просьбе лица, в помещении которого проводится обследование.

В настоящее время для более эффективного осуществления оперативно-розыскной деятельности целесообразно использовать следующие виды инновационных технических средств:

*1. Фото и (или) видеосъёмка с применением инфракрасных и ультрафиолетовых детекторов.* Данный способ позволяет зафиксировать следы биологического происхождения, микроволокно, следы пороховых газов, пальцев рук и другие, в том числе незаметные для человеческого зрения следы. При этом используя телекоммуникационные сети при обнаружении отпечатков пальцев и их распознании, возможна в онлайн-режиме проверка его по базам данных и установления информации о лице, оставившем данный след. Использование данного способа будет наиболее эффективным при проведении оперативно-розыскных мероприятий, направленных на установление лица, совершившего преступление против жизни или здоровья человека.

*2. Видеосъёмка с применением детекторов газоанализа.* Применение данного способа позволит произвести измерение количества состава и кон-

центрации одного измеряемого газа или группы измеряемых газов или паров в газозооушной смеси, что позволит установить наименование обнаруженного химического вещества. Использование данного способа будет наиболее эффективным при проведении оперативно-розыскных мероприятий, направленных на выявление преступлений в сфере незаконного оборота взрывчатых веществ, наркотических средств и их аналогов.

3. *Фотосъемка в рентгеновских лучах.* Этом способ подойдет для изучения внутреннего устройства состояния частей огнестрельного оружия, замков, отыскания спрятанных металлических предметов, дифференциации входных пулевых повреждений, прочтения некоторых текстов, закрытых красящим веществом и др. Использование данного способа будет наиболее эффективным при проведении оперативно-розыскных мероприятий, направленных на выявление преступлений в сфере незаконного оборота оружия и боеприпасов.

4. *Макроскопическая фотосъемка (панорамная, узловая и детальная).* При применении данного способа квадрокоптер осуществляет фотографирование обнаруженных предметов, веществ, документов и следов.

5. *Микроскопическая фотосъемка.* Сущность этого способа заключается в установлении с применением квадрокоптера и фиксации с использованием фотокамеры со специальным объективом формы, размеров, деталей, признаков и других характеристик на обнаруженных следах, которые недоступны зрению человека. Использование данного способа может быть эффективным, к примеру при исследовании малого рельефа в следах, возникших на пуле после выстреле.

Квадрокоптеры могут эксплуатироваться только при наличии соответствующего экипажа, который состоит из одного либо нескольких внешних пилотов, одного из которых владелец беспилотного воздушного судна назначает командиром такого воздушного судна (ст. 56 ВК РФ). При этом командир беспилотного воздушного судна принимает окончательные решения о взлете, полете и посадке беспилотного воздушного судна, а также о прекращении полета и возвращении на аэродром или о вынужденной посадке в случае явной угрозы безопасности полета беспилотного воздушного судна, а также принимать иные меры по обеспечению безопасного завершения полета беспилотного воздушного судна (ст. 58.1 ВК РФ).

Обследование жилища с применением квадрокоптера следует осуществлять с участием специалиста – командира беспилотного летательного аппарата. В случае невозможности его привлечения к управлению беспилот-

ным летательным аппаратом следует допускать сотрудников оперативных подразделений, которые прошли успешное обучение, имеют подготовку и опыт, необходимые для самостоятельного управления квадрокоптером и установленным на нём техническим оборудованием.

Осмотр жилища следует вести путём линейного осмотра площади всех помещений – «общий поиск». При этом в зависимости от особенностей и характеристик искомых предметов, веществ, документов или следов квадрокоптеру можно определить первоочередные границы обследуемой площади и применяемые при этом способы – «зональный поиск». После осуществления многомерного сканирования сотруднику оперативного подразделения следует физически дополнительно осмотреть содержимое находящихся в помещении предметов интерьера и мебели. В случае обнаружения искомых объектов целесообразно осуществить повторное сканирование с применением квадрокоптера и фиксации местоположения, характеристик и свойств обнаруженного объекта.

Полагаем, что для более эффективного проведения обследования помещений, ограничивающих конституционное право на неприкосновенность жилища, целесообразно комбинировать вышеуказанные методы и способы в зависимости от целей, задач, свойств и особенностей искомых объектов. При этом следует использовать два квадрокоптера, один из которых использовать для видео- и фотофиксации хода и результатов обследования жилища - «видеокоптер», а другой для осуществления поиска с применением современных технических средств и искусственного интеллекта - «следокоптер».

#### **2.4. Особенности правового регулирования допуска к участию в проведении обследования жилища защитника и обжалования действий должностных лиц и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность**

В ходе проведения сотрудниками оперативных подразделений МВД России обследования жилища граждане нередко обращаются за оказанием юридической помощи к защитнику, который впоследствии становится субъектом обжалования их действий. В связи с тем, что Закон об ОРД не конкретизирует обязательный состав участников при проведении оперативно-розыскных мероприятий, актуальным является вопрос допуска к участию за-

щитника при проведении обследования помещений, ограничивающих конституционное право на неприкосновенность жилища.

Рассматривая указанный вопрос одни авторы полагают, что право на получение квалифицированной юридической помощи, предусмотренное ч. 2 ст. 48 Конституции РФ, должно быть разъяснено гражданину вне зависимости от того, насколько вероятна его реализация в данных условиях. Если при этом незамедлительная явка адвоката невозможна, а ситуация не терпит отлагательства, то оперуполномоченный проводит оперативно-розыскное мероприятие в отсутствие адвоката. Если же прибытие адвоката возможно без промедления, то он допускается к участию в проведении оперативно-розыскного мероприятия<sup>1</sup>. Другие ученые придерживаются мнения о том, что участие защитника при проведении оперативно-розыскных мероприятий является обязательным<sup>2</sup>.

Следует отметить, что исследуемый вопрос был предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ, который разъяснил, что в силу преимущественно негласного характера и безотлагательности проводимых оперативно-розыскных мероприятий Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» не предусматривает и участие в оперативно-розыскной деятельности адвоката<sup>3</sup>.

С учетом правовой позиции Конституционного Суда РФ об официальном толкования и разъяснения положений Закона об ОРД в корреляции с нормами Конституции РФ, участие защитника при проведении обследования жилого помещения не может иметь обязательный характер, так как перечень лиц, которые допускаются к участию при проведении оперативно-розыскного мероприятия определяется должностным лицом оперативного подразделения, а обязательное обеспечение участия защитника при проведении данного оперативно-розыскного мероприятия может привести к нарушению принципа безотлагательности. Несмотря на это, обеспечение данного права в некоторых случаях не может быть ограничено или исключено, что обосновывается закрепленным в ст. 3 Закона об ОРД принципом уважения прав и свобод человека и гражданина.

---

<sup>1</sup> Глушков М.Р. К вопросу об участии адвоката в гласных ОРМ // Адвокатская практика. – 2015. – № 3. – С. 3-6.

<sup>2</sup> Болежанова Г.Б., Малахов А.С. Участие адвоката в проведении отдельных оперативно-розыскных мероприятий // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2013. – № 10-2. – С. 313-314.

<sup>3</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 21 апреля 2011 г. № 580-О // СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения 10.06.2024).

При сравнении вопроса об участии защитника при проведении обследования жилых помещений и следственного действия – «Обыск» следует отметить, что гарантирование данного права при проведении оперативно-розыскного мероприятия позволит использовать полученные в результате его проведения сведения, предметы и документы в качестве доказательств по уголовному делу (ст. 89 УПК РФ), так как в полной мере будут соответствовать уголовно-процессуальным требованиям, в части обеспечения гарантией участия защитника при проведении следственного действия – «Обыск» (ч. 11 ст. 182 УПК РФ).

Рассматривая особенности правового регулирования оперативно-розыскной деятельности, Конституционным Судом РФ<sup>1</sup> разъяснено, что осуществление оперативно-розыскных мероприятий предполагает обязательность соблюдения специальных норм Закона об ОРД, определяющих конкретные основания, условия и порядок их проведения, в связи с чем, полагаем обоснованным данный Федеральный закон дополнить нормой, предусматривающей право должностных лиц оперативного подразделения на предоставление при проведении обследования жилого помещения допуска к участию защитника, что позволит обеспечить соблюдение конституционной гарантии на защиту и исключит правовую неопределенность.

Отсутствие в Законе об ОРД правовой регламентации порядка обжалования постановления суда о разрешении проведения обследования помещений, ограничивающих конституционное право на неприкосновенность жилища, приводит к неопределенности в правоприменительной практике.

Так, рассматривая особенности обжалования обследования жилых помещений, Европейским Судом по правам человека<sup>2</sup> отмечено следующее: «Судебное разрешение на проведение оперативно-розыскных мероприятий, в том числе на обследование жилища, может быть получено в отсутствие лица и без его уведомления об этом. Однако, если лицу стало известно о таком судебном постановлении (в том числе после проведения соответствующего оперативно-розыскного мероприятия), оно должно иметь возможность его обжалования. Закон об ОРД не предусматривает возможности обжалования решения суда о разрешении проведения обследования жилища в вышестоящий суд даже после того, как необходимость содержать его в тайне пропадает

---

<sup>1</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 18 апреля 2006 г. №114-О // СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения 10.06.2024).

<sup>2</sup> Постановление Европейского Суда по правам человека по жалобе №41152/06 «Аванесян против России» (вынесено 18 сентября 2014 г., вступило в силу 18 декабря 2014 г.) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2015. №5.

либо потому, что обследование было проведено, либо потому, что заинтересованному лицу стало известно о существовании этого решения. При этом, жалоба руководителю органа, действия которого оспариваются, не отвечает обязательным стандартам независимости, необходимым для обеспечения достаточной защиты от превышения должностных полномочий. Жалоба прокурору также не является эффективным средством правовой защиты, поскольку она не дает подавшему ее лицу права на непосредственное участие в осуществлении государством своих надзорных полномочий. В связи с чем суд пришел к выводу о нарушении ст. 8 и ст. 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод»<sup>1</sup>.

Делая вышеуказанный вывод, Европейский Суд по правам человека не учел следующие положения действующего национального законодательства Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Данная конституционная гарантия реализована в ч. 2 ст. 5 Закона об ОРД, согласно которой лицо, полагающее, что действия органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, привели к нарушению его прав и свобод, вправе обжаловать эти действия в вышестоящий орган, осуществляющий оперативно-розыскную деятельность, прокурору или в суд.

Следует согласиться с мнением А. Е. Чечетина, который справедливо отмечает, что «объем используемого в ст. 5 Закона об ОРД понятия «действия» шире объема понятия «оперативно-розыскные мероприятия», а поэтому всякое оперативно-розыскное мероприятие следует рассматривать как оперативно-розыскное действие, но не всякое оперативно-розыскное действие как оперативно-розыскное мероприятие. В данном случае согласно правилам логики понятия оперативно-розыскных действий и оперативно-розыскных мероприятий соотносятся как общее и частное, при этом действия будут родовым понятием, а мероприятия – видовым»<sup>2</sup>.

Конституционным Судом РФ в определении от 25 марта 2021 г. № 436-О разъяснено, что вышеуказанные положения Закона об ОРД не препятствуют проверке правомерности решений о даче разрешения на проведение оперативно-розыскных мероприятий судом первой инстанции при разре-

---

<sup>1</sup> Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 2. – Ст. 163.

<sup>2</sup> Чечетин А.Е. Оперативно-розыскные мероприятия: понятие, сущность, структура: монография – Барнаул: Барнаулский юридический институт МВД России, 2004. С. 22-23.

шении вопроса о допустимости доказательств, а судом апелляционной инстанции - одновременно с проверкой законности и обоснованности итогового решения по делу.

Несмотря на отсутствие правовой регламентации возможности обжалования постановления суда о разрешении проведения обследования жилого помещения, суды рассматривают жалобы на данные судебные акты.

Так, Московский областной суд<sup>1</sup>, оставляя без изменения постановление Одинцовского городского суда Московской области от 21 июля 2015 г., сделал следующий вывод: «Вынесенное судьей по результатам рассмотрения ходатайства постановление о разрешении проведения обследования помещений, ограничивающих конституционное право на неприкосновенность жилища, соответствует требованиям ст. 7 УПК РФ о законности, обоснованности и мотивированности, а выводы, изложенные в нем, основаны на правильном применении вышеуказанных норм закона и представленных судье материалах. При этом решение, принятое судом по итогам рассмотрения ходатайства руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, само по себе, не причиняет ущерба конституционным правам и свободам заявителя и не затрудняет его доступ к правосудию, так как он имеет право обжаловать по существу действия сотрудников, проводивших данное оперативно-розыскное мероприятие, в установленном законе порядке».

При этом по смыслу правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации<sup>2</sup>, отсутствие возможности безотлагательно обжаловать в вышестоящий суд промежуточные определения и постановления суда и перенос такого обжалования на более поздний срок, а именно одновременно с обжалованием итогового решения, являются допустимыми и не нарушают права граждан, гарантируемые Конституцией РФ.

В настоящее время в правоприменительной практике дискуссионным является вопрос о процессуальном порядке обжалования рассматриваемого оперативно-розыскного мероприятия. В этой связи следует отметить, что гарантированное государством право на судебную защиту не определяет возможность выбора лицом по своему усмотрению той или иной процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным видам су-

---

<sup>1</sup> Апелляционное постановление Московского областного суда от 22 сентября 2015 г. по делу № 22к-5963/15 // СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения 10.06.2024).

<sup>2</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 25 января 2007 г. № 4-О // СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения 10.06.2024); определение Конституционного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 3025-О // СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения 10.06.2024).

допроизводства и категориям дел определяются с учетом действующего правового регулирования.

Таким образом, граждане и организации при реализации права на судебную защиту не вправе произвольно выбирать для себя порядок судопроизводства, а обязаны действовать по правилам процедуры, установленной законодательством для данного вида судопроизводства.

Полагаем, что обжаловать действия должностных лиц, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, по результатам обследования жилого помещения вправе любое лицо, права и законные интересы которого затронуты проведением данного оперативно-розыскного мероприятия, поскольку обеспечение гарантируемых Конституцией РФ прав и свобод человека и гражданина должно вытекать из фактического положения этого лица, как нуждающегося в обеспечении соответствующего права.

Рассматривая данный вопрос, Верховный Суд РФ признал недопустимым ограничение права на судебное обжалование решений и действий (бездействия), затрагивающих права и законные интересы граждан, лишь на том основании, что они не были признаны в установленном законом порядке участниками уголовного судопроизводства, поскольку обеспечение гарантируемых Конституцией РФ прав и свобод человека и гражданина должно вытекать из фактического положения этого лица, как нуждающегося в обеспечении соответствующего права<sup>1</sup>.

Согласно ч. 1 ст. 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации<sup>2</sup> право гражданина обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если он полагает, что нарушены или оспорены его права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности. При этом в ч. 6 ст. 218 данного Кодекса предусмотрен запрет рассмотрения административных исковых заявлений о признании незаконными ре-

---

<sup>1</sup> О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 1 (ред. от 29.11.2016) «» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2009. – № 4.

<sup>2</sup> Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 06.04.2024) // Официальный интернет-портал правовой информации URL: <http://www.pravo.gov.ru> (Дата обращения 10.06.2024).

шений, действий (бездействия) органов, организаций, лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в случаях, если проверка законности таких решений, действий (бездействия) осуществляется в ином судебном порядке.

Уголовно-процессуальным кодексом РФ предусмотрено, что действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, начальника подразделения дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства, либо затруднить доступ граждан к правосудию могут быть обжалованы в судебном порядке, в соответствии со ст. 125 УПК РФ, участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами, в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые решения затрагивают их интересы. Согласно ч. 1 ст. 40 УПК РФ к органам дознания отнесены органы исполнительной власти, наделенные в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности.

Анализ судебной практики показывает<sup>1</sup>, что целью проведения рассматриваемого оперативно-розыскного мероприятия является получение или подтверждение сведений о преступлении и получение достаточных оснований для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

В абзаце 2 пункта 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 года № 1<sup>2</sup> содержится разъяснение, согласно которому по смыслу ч. 3 ст. 5 Закона об ОРД в порядке ст. 125 УПК РФ могут быть обжалованы решения и действия должностных лиц, органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность по выявлению, пресечению преступлений, а также проверке поступивших заявлений и иных сообщений о совершенном или готовящемся преступлении в порядке выполнения поручения следователя, руководителя следственного органа и органа дознания.

Разъясняя вышеуказанную юридическую конструкцию, Конституционный Суд РФ в определении от 14.07.1998 № 86-О указал следующее: «Если лицу стало известно о проведении оперативно-розыскного мероприятия, оно вправе в порядке статьи 5 Закона об ОРД обжаловать действия органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, обоснованность заведе-

---

<sup>1</sup> Апелляционное постановление Ставропольского краевого суда от 23 июня 2020г. №22к-2975/2020 // СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения 10.06.2022).

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 (ред. от 29.11.2016) «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. №4.

ния дела оперативного учета и проведение оперативно-розыскных мероприятий, в том числе и тех, которые осуществляются с санкции суда. При не подтверждении данных и, следовательно, при отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела оперативно-розыскные мероприятия подлежат прекращению, что позволяет проверяемому лицу истребовать сведения о полученной о нем информации, а в случае отказа - обжаловать его в суд. При этом в процессе рассмотрения дела в суде обязанность доказывать обоснованность такого отказа возлагается на соответствующий орган, осуществляющий оперативно-розыскную деятельность. Тот же орган обязан предоставить судье по его требованию оперативно-служебные документы, содержащие информацию о запрошенных лицом сведениях, за исключением сведений о лицах, внедренных в организованные преступные группы, о штатных негласных сотрудниках органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, и о лицах, оказывающих им содействие (ч. 4 ст. 5)».

Анализ судебной практики показал, что жалобы на действия сотрудников оперативного подразделения по результатам проведенного обследования жилища после предоставления их органу предварительного расследования подлежат рассмотрению в порядке, установленном ст. 125 УПК РФ.

Полагаем, что обжаловать действия сотрудников оперативных подразделений по результатам обследования жилища вправе любое лицо, права и законные интересы которого затронуты в результате проведения данного оперативно-розыскного мероприятия.

Таким образом, действующим законодательством Российской Федерации с учетом особенностей правового регулирования оперативно-розыскной деятельности установлен различный порядок обжалования действий должностных лиц, уполномоченных на осуществление оперативно-розыскной деятельности.

В связи с отсутствием в Законе об ОРД правовой регламентации порядка обжалования в суд результатов проведенного обследования помещений, ограничивающих конституционное право на неприкосновенность жилища, действия должностных лиц органов, уполномоченных на осуществление оперативно-розыскной деятельности, до передачи материала оперативно-розыскной деятельности в орган предварительного расследования<sup>1</sup> обжалу-

---

<sup>1</sup> Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд : приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27.09.2013 // Российская газета. – 2013. – № 282.

ются в порядке административного судопроизводства, а после передачи - в уголовно-процессуальном порядке.

## Заключение

Проведенным исследованием доказана допустимость и высокая значимость проведения оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, ограничивающих конституционное право на неприкосновенность жилища, в том числе на основании поручения органов предварительного расследования по материалу проверки сообщения о преступлении. При этом пробелы правового регулирования основания, порядка и условий его проведения приводят к противоречиям в судебной практике и, как следствие, вызывают сложности в оперативно-розыскной деятельности оперативных подразделений МВД России.

В ходе исследования установлено, что в случае отказа лиц, проживающих в жилище, предоставить беспрепятственный доступ в помещение, сотрудники оперативного подразделения при наличии судебного решения на проведение обследования жилища вправе производить взлом (разрушение) запирающих устройств, элементов и конструкций, препятствующих проникновению в помещение при обязательном соблюдении следующих условий: перед тем, как войти в жилище, сотрудник оперативного подразделения МВД России должен уведомить находящихся там граждан об основаниях вхождения, за исключением случаев, если промедление создает непосредственную угрозу жизни и здоровью граждан и сотрудников или может повлечь иные тяжкие последствия; при проникновении в жилище помимо воли находящихся там граждан использовать безопасные способы и средства; с уважением относиться к чести, достоинству, жизни и здоровью граждан; не допускать без необходимости причинения ущерба их имуществу; не разглашать ставшие известными ему в связи с вхождением (проникновением) в жилое помещение факты частной жизни находящихся там граждан.

О каждом случае вхождения в жилое помещение помимо воли находящихся там граждан сотрудник оперативного подразделений МВД России обя-

зан письменно в течение 24 часов уведомить прокурора и принять меры по недопущению доступа посторонних лиц в жилище.

Отказ гражданина по требованию должностных лиц, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, открыть дверь в жилище для проведения на основании судебного решения обследования жилища указывает на неисполнение законных требований сотрудника полиции, что в соответствии с абз. 2 ч. 5 ст. 15 Закона об ОРД является недопустимым и влечет административную ответственность, предусмотренную ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ.

Для устранения неясностей при отнесении помещений, не входящих в жилищный фонд, к «жилым», критерий «предназначение» следует применять в совокупности с «использованием» для временного проживания, что позволит в полной мере обеспечить гарантии прав на неприкосновенность жилища. При этом, Закон об ОРД целесообразно дополнить нормой, разъясняющей понятие жилища, под которым следует понимать индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и пригодное для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящие в жилищный фонд, но предназначенные для временного проживания.

Полагаем обоснованным для исключения неточностей правового регулирования наименования оперативно-розыскного мероприятия, содержащегося в п. 8 ч. 1 ст. 6 Закона об ОРД с учетом специальных условий его проведения при ограничении конституционного права на неприкосновенность жилища следует изложить в новой редакции: «Обследование жилища, нежилых помещений, строений, участков местности и транспортных средств».

В Законе об ОРД следует предусмотреть прямой запрет проведения обследования жилых помещений на основании поручения органа предварительного расследования в рамках возбужденного уголовного дела, так как фактически данное оперативно-розыскное мероприятие подменяет следственное действие «Обыск», что является недопустимым.

В целях исключения пробелов правового регулирования обследования жилища и совершенствования оперативно-розыскной деятельности оперативных подразделений МВД России в Законе об ОРД следует предусмотреть право должностных лиц, уполномоченных осуществлять оперативно-розыскную деятельность:

- 1) Проводить обследование жилых помещений при наличии согласия одного из лиц, проживающих и находящихся на момент проведения оперативно-розыскного мероприятия в жилище с обязательным разъяснением его правовых последствий, в том числе недопустимости его последующего отзыва и запрета проведения данного оперативно-розыскного мероприятия.

При этом, сведения о добровольном согласии проживающих в жилище лиц на проведение оперативно-розыскного мероприятия следует указывать в графе протокола: «Основания проведения оперативно-розыскного мероприятия».

В случае необходимости при проведении обследования жилища вскрывать любые помещения и хранилища, если владелец отказывается добровольно их открыть.

2) Проводить обследование жилого помещения в отсутствие собственника и (или) проживающих там граждан при условии невозможности уведомления либо уклонения (отказа) лица являться для предоставления доступа в жилище при условии обязательной видеозаписи хода его проведения для гарантирования прав и законных интересов граждан и обеспечения возможности использования полученных в его результате сведений, предметов и документов в процессе доказывания.

В случае необходимости вскрывать любые помещения и хранилища, если владелец отказывается добровольно их открыть, не допуская при этом не вызванное необходимостью повреждение имущества.

3) В случаях, не терпящих отлагательства, установленных в ч. 3 ст. 8 Закона об ОРД, проводить фактическое обследование жилых помещений (без постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность) при обязательном указании данных сведений в графе «Основание проведения оперативно-розыскного мероприятия» протокола обследования помещений и обязательного соблюдения следующих условий: незамедлительного устного уведомления до начала проведения оперативно-розыскного мероприятия руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, а также письменного уведомления суда руководителем оперативного подразделения в течение 24 часов с момента начала его проведения. По результатам рассмотрения данного уведомления суд обязан принять одно из следующих решений: о признании проведенного (проводимого) оперативно-розыскного мероприятия допустимым или недопустимым. При этом в случае несогласия с принятым судом решением руководитель оперативного подразделения вправе его обжаловать в вышестоящий суд.

4) Допускать к участию при проведении обследования помещений, ограничивающих конституционное право на неприкосновенность жилища, защитника, что позволит обеспечить соблюдение конституционной гарантии на защиту.

В исследовании обосновано, что действия должностных лиц органов, уполномоченных на осуществление оперативно-розыскной деятельности, до передачи материала оперативно-розыскной деятельности в орган предварительного расследования обжалуются в порядке административного судопроизводства, а после передачи - в уголовно-процессуальном порядке.

С учетом современных достижений в сфере информационно-телекоммуникационных и цифровых технологий оперативным подразделениям при проведении обследования жилища следует использовать следующие инновационные методы: видеосъемка, «онлайн-трансляция», трёхмерное моделирование, моделирование с использованием искусственного интеллекта и цифровое составление протокола.

В настоящее время для более эффективного осуществления оперативно-розыскной деятельности целесообразно использовать следующие виды инновационных технических средств: фото- и (или) видеосъемка с применением инфракрасных и ультрафиолетовых детекторов, видеосъемка с применением детекторов газоанализа, фотосъемка в рентгеновских лучах, макроскопическая фотосъемка (панорамная, узловая и детальная), микроскопическая фотосъемка.

В целях эффективного проведения обследования помещений, ограничивающих конституционное право на неприкосновенность жилища, целесообразно комбинировать вышеуказанные методы и способы в зависимости от целей, задач, свойств и особенностей искомых объектов. При этом следует использовать два квадрокоптера, один из которых использовать для видео- и фотофиксации хода и результатов обследования жилища - «видеокоптер», а другой для осуществления поиска с применением современных технических средств и искусственного интеллекта - «следокоптер».

Использование современных технических средств при проведении обследования помещений, ограничивающего конституционное право человека и гражданина на неприкосновенность жилища, позволит сотрудникам оперативных подразделений более эффективно выполнять поставленные задачи по укреплению законности и правопорядка. При этом предложения по совершенствованию действующего законодательства в сфере оперативно-розыскной деятельности позволят обеспечить формальную определенность, точность, четкость и ясность правового регулирования обследования жилых помещений, тем самым позволяя более эффективно выполнять возложенные на оперативные подразделения задачи по выявлению, предупреждению, пресечению и раскрытию преступлений, а также выявлению и установлению лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших.

### **Международные правовые акты:**

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 2. – Ст. 163.
2. О Декларации прав и свобод человека и гражданина : Постановление ВС РСФСР от 22.11.1991 г. № 1920-1 // Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. – 1991. – №52. – Ст. 1865.

### **Нормативные правовые акты:**

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (Дата обращения 10.06.2024).
2. Воздушный кодекс Российской Федерации от 19.03.1997 № 60-ФЗ (ред. от 30.01.2024 с изм. и доп., вступ. в силу 01.04.2024) // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (Дата обращения 10.06.2024).
3. Жилищный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 29 декабря 2004 г. № 188-ФЗ (ред. от 22.04.2024) // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (Дата обращения 10.06.2024).
4. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 06.04.2024) // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (Дата обращения 10.06.2024).
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30.12.2001 №195-ФЗ (ред. от 29.05.2024) // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (Дата обращения 10.06.2024).
6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. №174-ФЗ (ред. от 29.05.2024) // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (Дата обращения 10.06.2024).
7. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.05.2024) // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (Дата обращения 10.06.2024).

8. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12 августа 1995 г. №144-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (Дата обращения 10.06.2024).

9. О полиции: Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. №3-ФЗ (ред. от 04.08.2023 с изм. и доп., вступ. в силу 01.03.2024) // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (Дата обращения 10.06.2024).

10. Об утверждении Списка товаров и технологий двойного назначения, которые могут быть использованы при создании вооружений и военной техники и в отношении которых осуществляется экспортный контроль : Указ Президента Российской Федерации от 17.12.2011 № 1661 (ред. от 19.02.2021) // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (Дата обращения 10.06.2024).

11. Правила учета беспилотных гражданских воздушных судов с максимальной взлетной массой от 0,15 килограмма до 30 килограммов, ввезенных в Российскую Федерацию или произведенных в Российской Федерации: Постановление Правительства Российской Федерации от 25.05.2019 № 658 // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (Дата обращения 10.06.2024).

12. Федеральные правила использования воздушного пространства Российской Федерации: Постановление Правительства Российской Федерации от 11.03.2010 № 138 (ред. от 02.12.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (Дата обращения 10.06.2024).

13. Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд: Приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27.09.2013 // Российская газета. – 2013. – № 282.

14. Об утверждении Инструкции о порядке проведения сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации гласного оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств и Перечня должностных лиц органов внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных издавать распоряжения о проведении гласного оперативно-розыскного мероприятия об-

следование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств: Приказ МВД России от 1 апреля 2014 г. № 199 (ред. от 13.10.2023) // СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения 10.06.2024).

15. Об утверждении Порядка информирования полицией собственника жилого помещения и (или) проживающих там граждан о случае проникновения сотрудника полиции в жилое помещение, если такое проникновение было осуществлено в их отсутствие: приказ МВД России от 03.02.2022 № 90. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (Дата обращения 10.06.2024).

16. Об утверждении Перечня оперативных подразделений органов внутренних дел Российской Федерации, правомочных осуществлять оперативно - розыскную деятельность: приказ МВД России от 31.03.2023 № 199 // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (Дата обращения 10.06.2024).

17. Федеральные авиационные правила государственной регистрации государственных воздушных судов: Приказ Министра обороны Российской Федерации от 28.11.2002 № 460 (ред. от 16.03.2009) // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (Дата обращения 10.06.2024).

18. Административный регламент Федерального агентства воздушного транспорта предоставления государственной услуги по учету беспилотных гражданских воздушных судов с максимальной взлетной массой от 0,25 килограмма до 30 килограммов, ввезенных в Российскую Федерацию или произведенных в Российской Федерации: Приказ Росавиации от 28.10.2019 № 1040-П // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (Дата обращения 10.06.2024).

19. Административный регламент Федерального агентства воздушного транспорта предоставления государственной услуги по государственной регистрации гражданских воздушных судов и ведению Государственного реестра гражданских воздушных судов Российской Федерации: Приказ Министерства транспорта Российской Федерации от 05.12.2013 № 457 // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (Дата обращения 10.06.2024).

### **Материалы судебной практики:**

1. Определение Конституционного Суда РФ от 14.07.1998 №86-О «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального за-

кона «Об оперативно-розыскной деятельности» по жалобе гражданки И.Г. Черновой» // Собрание законодательства РФ. –1998. – № 34. – Ст. 4368.

2. Определение Конституционного Суда РФ от 04.02.1999 №18-О «По жалобе граждан М.Б. Никольской и М.И. Сапронова на нарушение их конституционных прав отдельными положениями Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 1999. – №3.

3. Определение Конституционного Суда РФ от 18.04.2006 №114-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Кехмана Бориса Абрамовича и Кехман Аллы Иосифовны на нарушение их конституционных прав положениями статьи 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения 23.03.2020).

4. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2012 г. №167-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Лункина Вячеслава Владимировича и Лункина Виталия Владимировича на нарушение их конституционных прав частью второй статьи 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», пунктом 4 части второй статьи 38, частью первой статьи 86 и статьей 89 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс», 2020.

5. Определение Конституционного Суда РФ от 29.01.2019 №75-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Никитенко Анатолия Константиновича на нарушение его конституционных прав положениями статей 2, 5 и 8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», пунктом 1 примечаний к статье 228 Уголовного кодекса Российской Федерации и частью третьей статьи 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения 23.03.2020).

6. О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (статьи 137, 138, 138.1, 139, 144.1, 145, 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации) : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 г. № 46 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2019. – № 2.

7. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2018. – № 2.

8. О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 (ред. от 29.11.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2009. – № 4.

9. О некоторых вопросах, связанных с применением статей 23 и 25 Конституции Российской Федерации : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.1993 № 13 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1994. – № 3.

10. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 09.01.2013 №45-О12-77 «Приговор по делу о покушении на незаконный сбыт наркотических средств, незаконном сбыте наркотических средств в отношении одной осужденной отменен, производство по делу прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30, пп. «а», «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ, признано право на реабилитацию» // СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения: 10.06.2024).

11. Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 26.05.2017 № 30-АПГ17-1 // СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения 23.03.2024).

12. Решение Верховного суда Республики Дагестан от 01.07.2015 № 7-105/2015 // СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения 23.03.2023).

13. Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 04.12.2014 по делу №А28-2297/2014 (Определением Верховного Суда РФ от 29.05.2015 №301-ЭС15-5798 отказано в передаче дела № А28-2297/2014 в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления) // СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения 10.06.2024).

14. Постановление Президиума Тверского областного суда от 19.09.2016 по делу № 44У-118/2016 // СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения 10.06.2024).

15. Постановление Президиума Тульского областного суда от 12.02.2013 № 44у-97/13 // СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения 10.06.2024).

16. Постановление Президиума Челябинского областного суда от 05.03.2014 №44у-43/2014 // СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения 10.06.2024).

17. Постановление Камчатского краевого суда от 24.06.2013 по делу № 4-А-81 // СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения 23.03.2023).

18. Апелляционное постановление Ставропольского краевого суда от 23.06.2020 № 22к-2975/2020 // СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения 10.06.2024).

19. Апелляционное определение Рязанского областного суда от 23.03.2016 № 33а-775/2016 // СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения 10.06.2024).

20. Апелляционное определение Ивановского областного суда от 20.05.2015 по делу № 22-0771/2015 // СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения 10.06.2024).

21. Решение Московского областного суда по делу №306/13 // СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения 10.06.2024).

### **Судебные прецеденты Европейского Суда по правам человека:**

1. Постановление Европейского Суда по правам человека по жалобе №41152/06 «Аванесян против России» (вынесено 18 сентября 2014 г., вступило в силу 18 декабря 2014 г.) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. – 2015. – № 5.

2. Постановление Европейского Суда по правам человека от 02.10.2014 «Дело Компания «Дельта Пекарни А.С.» (Delta Pekarny A.S.) против Чешской Республики» (жалоба № 97/11) // Прецеденты Европейского Суда по правам человека: Электронное периодическое издание / учредитель ООО «Развитие правовых систем». – 2017. – № 7 (43). – С. 62-98.

### **Литература и периодические издания:**

1. **Баженов, С. В.** Порядок представления следователю результатов оперативно-розыскной деятельности / С. В. Баженов // Законодательство и практика. - 2015. - № 1. С. 32-42.

2. **Бакланов, Л. А.** Гласное обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств в оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел: монография / Л. А. Бакланов. – Тюмень : Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России, 2015.

3. **Болежанова, Г. Б.** Участие адвоката в проведении отдельных оперативно-розыскных мероприятий / Г. Б. Болежанова, А. С. Малахов // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2013. – № 10-2. – С. 313-314.

4. **Вагин, О. А.** Конституционные проблемы оперативно-розыскной деятельности (научный доклад) / О. А. Вагин // Сборник материалов Всероссийского круглого стола 3 ноября 2011 г. / Составитель К. Б. Калиновский. – Москва : Петрополис, 2012.

5. **Глушков, М. Р.** К вопросу об участии адвоката в гласных ОРМ / М. Р. Глушков // Адвокатская практика. - 2015. - № 3. С. 3-6.

6. **Жамкова, О. Е.** Некоторые проблемы реализации правовых норм при проверке сообщения о преступлении / О. Е. Жамкова // Российский следователь. - 2014. - № 9. – С. 30-32.

7. **Железняк, Н. С.** Жилище как объект оперативно-розыскной деятельности (сравнительно-правовой анализ) / Н. С. Железняк // Вестник Сибирского юридического института МВД России. - 2017. - № 3(28). - С. 7-14.

8. **Захарцев, С.** Законность проведения оперативно-розыскных мероприятий / С. Захарцев, П. Молчанов, В. Рохлин // Законность. - 2003. - № 9. - С. 33-35.

9. **Земскова, А.** Документирование результатов оперативно-розыскных мероприятий / А. Земскова // Российская юстиция. – 2001.-№7. - С. 62-64.

10. **Зенкин, А. Н.** Подмена уголовно-процессуальных действий оперативно-розыскными мероприятиями / А.Н. Зенкин // Законностью. - 2017. - №1. - С. 61-63.

11. **Исмаилов, Ч. М.** Проблемы обеспечения судебного контроля при ограничении прав на неприкосновенность жилища: технология распознавания и преодоления (применительно к розыску безвестно исчезнувших лиц) / Ч. М. Исмаилов // Российский следователь. - 2017. - № 2. - С. 45-49.

12. Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» / ответственный редактор В. С. Овчинский, вступительная статья В. Д. Зорькина. - 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Норма, 2018.

13. Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» / ответственный редактор А. Ю. Шумилов. – Москва : Вердикт-1М, 1997.

14. **Малахов, А. С.** Правовое регулирование гласного оперативно-розыскного мероприятия «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» / А. С. Малахов // Вестник Воронежского института МВД России. - 2019. - № 1. - С. 170-174.

15. **Маркушин, А. Г.** Оперативно-розыскная деятельность: учебник для вузов / А. Г. Маркушин. – 2-е изд. перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2013.

16. Постатейный комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» / под редакцией А. Б. Смушкина. – Москва : ГроссМедиа: РОСБУХ, 2008.

17. **Соловьев, И. Н.** Общедоступный регламент проведения ОРМ / И. Н. Соловьев // Налоговый вестник. 2010. - №9. - С. 35-42.

18. **Стельмах, В. Ю.** Процессуальные аспекты оперативно-розыскного мероприятия «обследование жилища» / В. Ю. Стельмах // Российская юстиция. - 2018. - № 5. - С. 40-42.

19. Теория оперативно-розыскной деятельности: учебное пособие / под редакцией К. К. Горяинова, В. С. Овчинского, Г. К. Сенилова. – Москва : ИНФРА-М, 2006.

20. **Фирсов, О. В.** Ограничения конституционного права человека на неприкосновенность жилища при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий / О. В. Фирсов // Вестник ЧитГУ. - 2008. - № 2 (47). - С. 84-89.

21. **Чечетин, А. Е.** Актуальные проблемы теории оперативно-розыскных мероприятий: монография / А. Е. Чечетин. – Москва : изд. дом Шумиловой И.И. 2006.

22. **Чечетин, А. Е.** О правовом регулировании гласного обследования в оперативно-розыскной деятельности / А. Е. Чечетин, А. В. Каунов // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2018. - № 4(80). - С. 140-150.

23. **Чечетин, А. Е.** Оперативно-розыскные мероприятия: понятие, сущность, структура: монография / А. Е. Чечетин. – Барнаул : Барнаульский юридический институт МВД России, 2004.

24. **Чечетин, А. Е.** Права личности и оперативно-розыскная деятельность / А. Е. Чечетин, И.Д. Шатохин // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2019. - №1(81). - С. 171-181.

25. **Шашкин, Д. Г.** Проблемы изъятия предметов, веществ и документов при проведении обследования жилых помещений оперативными подразделениями по контролю за оборотом наркотиков органов внутренних дел / Д. Г. Шашкин // Вестник Сибирского юридического института МВД России. - 2018. - № 2(31). - С. 54-59.

#### **Интернет-источники:**

1. Судебный Департамент при Верховном Суде Российской Федерации «Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей

юрисдикции и мировых судей в 2020 году» // Москва. 2021. – 123 с. – URL: <http://www.cdep.ru>.

2. Судебный Департамент при Верховном Суде Российской Федерации «Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2021 году» // Москва. 2022. – 123 с. – URL: <http://www.cdep.ru>.

3. Судебный Департамент при Верховном Суде Российской Федерации «Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2022 году» // Москва. 2023. – 123 с. – URL: <http://www.cdep.ru>.

*Научное издание*

*кандидат юридических наук*  
**Кульчиков** Дмитрий Евгеньевич;  
*кандидат юридических наук*  
**Алескеров** Вагиф Исмаилович;  
**Маркелова** Елена Владимировна;  
**Колокольчикова** Ольга Николаевна

**ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ  
ОБСЛЕДОВАНИЯ ПОМЕЩЕНИЙ,  
ОГРАНИЧИВАЮЩЕГО КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО  
ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА  
НА НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ ЖИЛИЩА**

*Редактирование, техническое редактирование:*  
*Л.Р. Гильдеева*

Подписано в печать 30.09.2024. Формат 60x90/16.  
Объем 4,0 уч.-изд. л.  
Тираж 50 экз. Заказ 23/24. Цена договорная.

Федеральное государственное казенное учреждение  
дополнительного профессионального образования  
«Всероссийский институт повышения квалификации сотрудников  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»  
ул. Пихтовая, д. 3, мкр. Авиационный,  
г. Домодедово, Московская обл., 142007

---